

UNESCO a Karlův most

PhDr. Josef Štulc

Několikrát tady padlo slovo UNESCO, komise, která má přijet na přelomu ledna a února, Francesco Bandarin apod. Takže se teď zeptáme českého zástupce v UNESCO, pana doktora Josefa Štulce, mimo jiné také hlavního konzervátora NPÚ.

Dobry večer. Já jsem se Vás chtěla, pane doktore, zeptat na jednu zásadní věc. Pánové z asociace Sdružení pro ochranu a rozvoj kulturního dědictví si od této UNESCOvé mise nesmírně mnoho slibují, co se týče kolem dalšího vývoje kolem Karlova mostu. Myslíte si, že to jsou naděje oprávněné nebo nikoli?

Ne, jsou to naděje naprosto liché a musím říct, že mě to jejich podání do Paříže, ta jejich stížnost, že mě dost rozčílila, protože do značné míry devaluje jinak často velmi důležitou a velmi záslužnou iniciativu nevládních organizací.

Když jsem hovořil s panem profesorem Bandarinem, tak on na mě apeloval. Můžete – li, tak se prostě snažte orientovat aktivity tak, aby to, co si můžete vyřešit na domácí půdě k nám nepřicházelo. Pokud k nám budou přicházet irelevantní, méně podstatné věci, přestaneme na ně reagovat, protože to nejsme schopni stíhat. A přesně k tomu tímhle dochází.

Karlův most, to, jestli tam byl v předstihu předložen stavebně – historický průzkum, což byl požadavek nesmyslný, to by se v předstihu muselo postavit lešení pod všechny oblouky mostu a vyčkat několik let, než se to fotogrammetricky doměří, a než se každý kámen prozkoumá. Místo toho se zvolila strategie, že se bude dělat tzv. operativní průzkum a dokumentace a ten SHP, tedy ten klasický podle metodiky, kterou vydalo NPÚ, ten se zpracuje jako syntéza těchto dílčích. To je úplně nesmyslné, stále se to traduje jako výtky.

Je to pod rozlišovací ochotu UNESCO zabývat se tím, jestli bylo vyměněno o několik kamenů starších než z 19. století víc nebo míň u parapetu, který je svým tvarem, svou skladbou, svým spárořezem až dílem 70. let 19. století. Jestli je tam kvalitnější nebo méně kvalitní rukopis povrchové kamenické úpravy.

S tímhle jsme neměli UNESCO vůbec otravovat a je to trapné. V případě Karlova Mostu si nemohu odpustit poznámku. Chtít zastavit stavbu svědčí o tom, že těm lidem o Karlův most vůbec nejde, že jim jde o jejich ego. Měli by se předtím na Karlův most podívat a povšimnout si, že v těch částech, kde byla provedena izolace, která je nezbytná, protože je most prosolen, se soli staly inertními a přestala destrukce povrchu původních originálních kamenů, které tvoří klenby mostu.

Pokud by se k tomu UNESCO vyjadřovalo, jako že nebude, tak předpokládám, jak ty soudné lidi znám, že především řeknou: „Prosím vás, ale rychle dokončete tu izolaci.“ Je tedy rozdíl mezi pokračujícím rozpadem kamene v částech, kde most protýká a tam, kde má most šanci vyschnout.

Mně ta situace připadá úplně absurdní.