

STENOZÁPIS
z 1. mimořádného zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy
ze dne 6. června 2019

(Jednání zahájeno v 15.03 hodin)

Prim. Hřib: Dobrý den, já vás tady vítám. Jedná se o mimořádné Zastupitelstvo, takže začneme mimořádně včas.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 1. mimořádné zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2018 — 2022.

Konstatuji, že zasedání bylo svoláno v souladu s ustanovením § 60 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a to na základě požadavku 22 členů Zastupitelstva hl. m. Prahy. Byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášén v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové k dnešnímu jednání: Na celé 1. mimořádné zasedání se omlouvají: pan zastupitel Radek Vondra, pan náměstek Petr Hlubuček, pan zastupitel Jan Wolf, pan zastupitel Lubomír Brož, paní zastupitelka Marta Gellová, pan zastupitel Ondřej Kallasch.

Na část jednání se omlouvá: pan radní Jan Chabr - do 16.30.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Jiřího Knitla a pana zastupitele Petra Kubíčka.

Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí. Má někdo dotaz nebo připomínku?

Není tomu tak. Děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů.

Návrhový výbor tak, jak byl politickými kluby navržen - prosím bez titulů:

1. Předseda Martin Dlouhý
2. člen Martin Benda
3. člen Jaromír Beránek
4. člen Ondřej Prokop
5. člen Zdeněk Zajíček

Za tajemníka výboru navrhuji: pana doktora Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru MHMP. Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak.

Výborně, budeme tedy hlasovat o složení návrhového výboru. Hlasujeme, neviděl jsem žádnou technickou.

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, složení návrhového výboru bylo schváleno.

Vážené členky a členové Zastupitelstva, Dámy a pánové,
k problematice stanovení programu jednání Zastupitelstva stručný úvod. Skutečnost, že žádost jedné třetiny všech členů Zastupitelstva na svolání Zastupitelstva musí podle zákona o hlavním městě Praze obsahovat předmět jednání, je právně chápána jako věcné zdůvodnění takovéto žádosti, resp. jako podnět pro Radu HMP, který Rada při stanovení programu jednání Zastupitelstva může, ale nemusí vzít v potaz. Také ustanovení zákona týkající se svolání Zastupitelstva na základě žádosti zastupitelů a ustanovení o stanovení návrhu programu jsou v zákoně jasně oddělena.

Znění platné zákonné úpravy řešící stanovení návrhu programu zasedání Zastupitelstva nerozlišuje, zda se jedná o běžné svolání Zastupitelstva primátorem v rámci jeho kompetencí, kdy zasedání svolává dle potřeby, či zda se jedná o svolání Zastupitelstva primátorem na základě žádosti nejméně jedné třetiny všech jeho členů.

Návrh programu ve všech případech stanoví a Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení předkládá Rada HMP. Není přitom vázána předmětem jednání uvedeným v žádosti o svolání Zastupitelstva.

Pro úplné vysvětlení této problematiky uvádím, že vše, co jsem dosud k otázce návrhu programu zmínil, se samozřejmě nedotýká práva členů Zastupitelstva podávat v průběhu jednání vlastní návrhy na zařazení bodů do programu jednání Zastupitelstva.

Zákon výslovně v ustanovení § 64 odst. 2 zákona stanoví, že o návrhu bodů programu, které jsou předneseny v průběhu Zastupitelstva, rozhodne Zastupitelstvo, a to jako vždy, hlasováním.

Sdělují tímto, že Rada HMP pro toto 1. mimořádné jednání Zastupitelstva stanovila návrh programu na svém 4. mimořádném jednání v pondělí dne 27. května, když akceptovala bod jednání, uvedený v žádosti o svolání tohoto Zastupitelstva, který je s návrhem Rady HMP totožný ale pouze tématem. Bod Interpelace občanů a členů zastupitelstva na program jednání Rada HMP nezařadila, a to i s ohledem na nestandardní čas zahájení jednání a jeho další program.

Rada HMP stanovila návrh programu, v něm bod: „Zápis ze 17. jednání Rady hl. m. Prahy ze dne 29. 4. 2019“. Podkladem je tisk Z - 7446, jež vám byl elektronicky distribuován a jehož předkladatelem jsem já z pozice primátora hl. m. Prahy. Současně s tímto tiskem vám byl distribuován také tisk Z — 7442, který je předkládán kluby členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, které iniciovaly svolání dnešního mimořádného jednání.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, tímto otevírám rozpravu. A protože se chystám vystoupit jako první v pořadí, předávám řízení schůze prvnímu náměstkovi Hlaváčkově.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Slovo má pan primátor.

Prim. Hřib: Já jsem tedy s ohledem na to, že jsem byl požádán v souladu s platnými právními předpisy o svolání tohoto mimořádného jednání Zastupitelstva, tak jsem tak učinil, ale osobně si myslím, že v zásadě toto mimořádné jednání je skutečně plýtváním prostředky Magistrátu. A to z toho důvodu, že toto jednání vlastně bude stát nějakých 130 tisíc Kč plus refundace a náhrady mezd zastupitelů plus případné proplácení přesčasů. Musí se toho účastnit nejenom volení zástupci, ale také úředníci, jejichž pracovní čas by musel být určitě vynaložen lépe pro práci pro občany tohoto města. Je mi velice líto, že nebyla reflektována moje žádost na to, aby mimořádné jednání svoláváno nebylo.

Co se týče zápisu z jednání Rady hl. m. Prahy ze dne 29. 4. 2019, tak toto konkrétní jednání bylo tedy poznamenáno souběhem několika událostí, které přímo nesouvisely se samotným jednáním Rady hl. m. Prahy. Jednak jsme začínali trochu později z důvodu toho, že tady byl na návštěvě slovenský prezident Andrej Kiska na Staroměstské radnici, a následně potom já jsem musel odejít, a to s paní radní Třeštíkovou v průběhu jednání Rady na tiskovou konferenci k zahájení festivalu Pražské jaro. Bylo mi řečeno, že bez přítomnosti primátora se ta tisková konference prakticky konat nemůže, takže jsem to považoval za dostatečný důvod k tomu, se z jednání Rady omluvit, což jak jistě vědí zástupci opozice, kteří na tu Radu chodí, tak moje neúčast na Radě je velice výjimečná a kvůli nějaké nedůležité události bych z toho jednání určitě předčasně neodcházel.

Tak já doufám, že se všichni shodneme, že návštěva slovenského prezidenta a festival Pražské jaro jsou události, které jsou tak významné, že představují relevantní důvod pro to, aby se primátor části jednání Rady výjimečně neúčastnil. Ostatně tyto záležitosti jsou dohledatelné i v mém transparentním kalendáři na www.praha.eu.

To řízení jednání jsem z výše uvedených důvodů předal v průběhu schůze náměstkovi Vyhnánkovi. Jednání při projednávání bodů, týkající se rekonstrukce Libeňského mostu, jsem tedy opustil i s radní Třeštíkovou, čímž došlo k určité atypické situaci, která určitě není běžná, ale bohužel to nejsem schopen nějak přesněji popsat, protože jsem na samotném místě při hlasování už nebyl.

Ze všech souvislostí je každopádně zřejmé, že došlo k chybě při sčítání hlasů. Bylo sečteno a nahlášeno 7 pro, 0 proti, 1 zdržel se. Reálně bylo hlasováno 6 pro, 0 proti, 2 zdržel se. Obvykle jsou chyby tohoto typu identifikovány už přímo na tom jednání. V tomto případě to nicméně i s ohledem na atypičnost situace bylo jinak, protože chyba byla odhalena díky standardnímu kontrolnímu mechanismu, který se používá při zpracování zápisu z jednání Rady. Mechanismus je popsán v jednacím řádu Rady, není to nic, co bychom si my vymysleli nově, je to tam už několik let. Návrh zápisu byl vyhotoven, následně rozdán radním, na základě toho se ozval jeden člen Rady, že v návrhu zápisu je u hlasování o rekonstrukci Libeňského mostu chyba, protože se zdržel i on hlasování o tomto bodu, nejenom paní radní Marvanová, což bylo ze zápisu patrné.

Tomuto nicméně návrh zápisu neodpovídal, protože obsahoval jen informaci o zdržení se jednoho člena Rady, tedy konkrétně paní doktorky Marvanové, a tedy bylo zjevné, že druhé zdržení se při tom hlasování chybí. Z důvodu opravy této chyby v návrhu zápisu nebylo tedy o schválení tohoto zápisu hlasováno na dalším jednání Rady, jak bývá obvyklé, protože muselo dojít k příslušné úpravě. Takto upravený návrh zápisu byl pak schválen, podepsán ověřovateli, podepsán mnou, přestože se, i když se primátor nezúčastní, tak vždycky podepisuje zápis z jednání, protože je následně předkládán na následující jednání Rady. Stejně tak ho podepisuje první náměstek z úplně stejných důvodů, a následně byl tento zápis schválen bez výhrad, jednomyslným hlasováním Radou.

Tedy s ohledem na skutečnost, že jsem u daného hlasování sice osobně nebyl, ale každopádně šest hlasů bylo stále dostatečných pro schválení navrženého usnesení, tak nedošlo fakticky ke změně toho výsledku, že by se to ze schváleno změnilo na neschváleno, takže prakticky žádný efekt na výsledek by tato záležitost neměla, tak žádný z členů Rady hl. m. Prahy neměl s konečnou podobou zápisu problém, tak se mi ten popsáný postup jeví pro opravu chyby jako zcela správný.

K tomu, aby byla zajištěna správnost zápisu z jednání, je celý tento proces zpracování a schvalování zápisu zaveden, protože tyto postupy umožňují všem členům Rady hl. m. Prahy se vyjádřit k případným nesrovnalostem v návrhu zápisu, aby se mohli vyjádřit, upozornit na ně, a to ještě vlastně před tím samotným schválením Radou hl. m. Prahy. Ten proces je tak navržen, protože se počítá s tím, že se na nějakou chybu přijde. Kdyby se nikdy na žádnou chybu nemohlo přijít, tak by ten proces vůbec neexistoval.

Samozřejmě můžou se radní ohradit i přímo při schvalování zápisu formou oficiální námítky, ale nic tomu nebrání, učinit tak už v okamžiku, kdy obdrží ten návrh zápisu, a to včetně jeho případné opravy ještě v tom pracovním pořádku, tak jak to je asi jednodušší. No, s ohledem na to, že na každém jednání Rady dojde z nejrůznějších příčin průměrně k jedné chybě úředníků při sčítání hlasů, tak si myslím, že tohle není nic, co bychom tady neřešili dříve. Je to záležitost, která se prostě stává. Smířme se s tím, že ten, kdo pracuje, dělá chyby. Kdybychom nepracovali, nepochybně bychom žádné chyby neudělali. Ale s ohledem na to, že oprava Libeňského mostu byla v koaličním programu, je asi celkem logické, že to Rada schválila.

V tuto chvíli by pravděpodobně bylo nejvhodnější, kdyby se vyjádřil Petr Hlubeček jakožto náměstek, který vlastně následně rozporoval to hlasování s ohledem na to, že on tady dneska není, tak já bych požádal pana náměstka Hlaváčka, aby přečetl jeho prohlášení.

Nám. Hlaváček: Děkuji a předávám schůzi panu primátorovi.

Prim. Hřib: Ano, technická, paní předsedkyně.

P. Udženija: Pane primátore, já jenom, abychom si ujasnili jednu věc. My jsme teď v bodě schvalování programu. Je to tak? (Prim. Hřib: Ano.) A když nám tady dáváte tyto přednášky, znamená to, že vy nechcete schválit program, protože si tady potřebujete říct všechno, aby to slyšela veřejnost, protože jinak všechno to, co teď tady předvádíte, jste mohli říct v tom bodě programu.

Tak jenom, abych upozornila, až nás zase budete peskovat, a to jste dokonce mluvil šest minut, my máme jenom tři v tomto začátku, tak jenom bychom viděli, kdo tady káže vodu a pije víno. Já bych byla ráda, abyste nám řekli, proč tohle předvádíte před schválením programu.

Prim. Hřib: Já to nechci nějakým způsobem zdržovat, ale dovolím si malou technickou vsuvku. My jsme přece nedávno řešili a upravovali jsme kvůli tomu jednací řád Zastupitelstva, aby bylo možné, že se bude reagovat na navrhované body a že je budeme komentovat už v rámci rozpravy o programu. Celá opozice o to usilovala, když proti tomu byl nějaký problém, tak se tady vymýšlely nějaké nesmysly. Pan starosta Martan vymyslel ten geniální systém, že bude mluvit tři minuty, a potom navrhne nějaký nesmysl jako bod do programu. Tak já nevím, proč teď zase rozporujete to, že se bavíme, že tady zazní nějaké zdůvodnění, proč ten program vypadá tak, jak vypadá, proč by neměl vypadat jinak, nebo proč zařazovat, nebo nezařazovat ten či onen bod. Já to nechápu. Já to fakt nechápu, o co vám jde.

Ano, technická znovu.

P. Udženija: Jde nám jenom o nějakou určitou profesionalitu a štábní kulturu, kterou vy evidentně nemáte, ale dobře, jde nám o to, že vy nás tady peskujete, já rozumím tomu, odpovídat, ale my jsme se vás tady ještě ani na nic nezeptali. A vy odpovídáte sami sobě. Dobře, tak jo. Ať pan Hlaváček pokračuje, a my si už tedy taky budeme říkat v bodě programu všechno, co potřebujeme. Děkuji.

Prim. Hřib: Fajn. Pan náměstek s přednostním právem. Pardon, technická ještě paní předsedkyně.

P. Janderová: Děkuji, pane primátore. Já si jenom ověřím. Tzn., my již jsme v bodě schvalování, před schvalováním, nebo v jakém bodě teď jsem? Kvůli zápisu ohledně smyslu tohoto Zastupitelstva. Děkuji.

Prim. Hřib: Rozumím. Momentálně v tuto chvíli jsme v rozpravě o programu. Ano.

Nám. Hlaváček: Přátelé, vystupuji v bodě rozprava k programu, vyjádření k hlasování Rady hl. m. Prahy o rekonstrukci Libeňského mostu z pozice sousedícího náměstka Petra Hlubučka. Přečtu jeho vyjádření.

Jsem velmi znepokojen tím, že se opozice chystá obvinít Radu hl. m. Prahy z porušení principu transparentnosti. Rád bych se proti tomu důrazně ohradil. ODS navrhuje svolat ve čtvrtek mimořádné Zastupitelstvo a obvinít Radu hl. m. Prahy z falšování zápisu jednání Rady o rekonstrukci Libeňského mostu. Vnímám to jako příležitost opozice pošpinit naši dobře fungující koalici. Jako důvod ODS zmiňuje mé hlasování na jednání Rady 29. dubna 2019. Při hlasování o tisku o rekonstrukci Libeňského mostu jsem se zdržel. V zápisu však stálo, že jsem hlasoval pro. Tuto chybu v zápisu jsem pak opravdu nechal opravit, a to bezprostředně poté, co se ke mně dokument dostal. Zdůrazňuji, že vše prošlo řádným schvalovacím procesem podle platných pravidel Rady. Nedošlo tedy k ničemu špatnému, jak nám někteří předhazují, ale k nedopatření. Petr Hlubuček.

Prim. Hřib: Děkuji za toto vyjádření. Další přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji, pane primátore, myslím, že po dopisu pana náměstka Hlubučka už je mi úplně vše jasné. Skoro nemá cenu, abychom tady seděli. Ale náklady. Pane primátore, vy jste fakt jakoby komik. My jsme se snažili tento bod zařadit na řádném jednání Zastupitelstva, a vy jste nás s tím, teď mě nenapadá to slušné slovo, poslali do háje. Tak co nám asi tak zbývá, než to mimořádné? Takže náklady jakoby, ty si vezměte a rozpulte si je na Pirátskou stranu, nebo na koalici, těch 130 tisíc. To je váš náklad, ne náš.

Další. Byla podána, prosím pěkně, a já nevím, kdo mi má odpovídat, jestli úředníci? To je na vás, pane primátore. Já se ptám Rady, jestli byla podána oficiální námitka proti zápisu dle jednacího řádu Rady hl. m. Prahy. Jakým způsobem se koriguje zápis? Zápis se vytvoří na OVO, přijde tam radní, řekne: tak mi tam umažte jakoby tu jedničku, dejte mi tam dvojku. Přijde radní a řekne: počkejte jakoby, tak já jsem vlastně byl pro. Jako se to tvoří, prosím, jakoby ta korekce? To má nějaký oficiální postup přece. To není jako cochcárna, přijdu a mění se tam čísílka. Prosím pěkně, jak se měnil ten zápis? A byla podaná oficiální námitka proti zápisu? To je asi hlavní otázka, kterou se budeme zabývat. O tom si tady možná jakoby i poslechneme něco, jak to probíhalo, to ještě uvidíme, jak bude vyplývat z té diskuse.

Ale mám poslední věc, a poprosil bych o hlasování o procedurálním návrhu, aby jednání probíhalo i po 19. hodině, vzhledem k tomu jakoby, jak jste začal, tak to zase bude dlouhé. Děkuji.

Prim. Hřib: Dáme teď tedy procedurálně hlasovat o tom, jestli má pokračovat jednání po 19. hodině. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 5 Zdr.: 7. Budeme pokračovat po 19. hodině.

Ještě teď technická odpověď na to, co můžete dělat podle jednacího řádu jako zastupitel, když chcete na něco odpověď, tak standardní cestou je položit interpelaci. Připomínám, že na minulém Zastupitelstvu nebyl ani vyčerpán kompletní čas pro ty interpelace ze strany zastupitelů, takže jste mohli mít, jedinečnou šanci jste měli podat interpelaci, která by byla odpovězena pravděpodobně hned na místě, eventuálně by byla odpovězena písemně, ale s ohledem na to, že nebyl vyčerpán čas, tak by se na ni pravděpodobně dostalo, aniž by přepadla přes okraj.

Další v pořadí je paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo, opravdu tedy nevím, pane primátore, ale odkazovat, když chceme k nějakému návrhu bodu, na interpelace, tak to je zase, buď je to vrchol arogance z vaší strany, tak jak jste to už tady předváděl na minulých zastupitelstvech, anebo je to opravdu asi neznalost.

Ale já bych vám tady, ať tady nečtu, a tady, prosím pěkně, pokud pro veřejnost, novináře a všechny tady mám záznam, stenozáznam z jednání z květnového řádného Zastupitelstva, kde jsem se dožadovala toho, aby byl zařazen jako bod číslo 1 Informace o falšování zápisu z Rady 29. 4. 2010 (*oprava - 29. 4. 2019*). Jedná se o bod Rady 32212 atd. Jsou to tři odstavce a žádala jsem o zařazení na tomto řádném Zastupitelstvu. Kdybyste vy netransparentní koalice, vy jste si říkali transparentní, používali jste slovo transparentní skoro v každé druhé větě před volbami, tak vy netransparentní koalice chtěli zařadit tento bod a vysvětlit nám to, tak tady dneska nemusíme sedět. Takže těch 130 tisíc, které vy píšete v tom dopise, a stejně jako říkal pan kolega Nepil, tak ty si laskavě rozdělte mezi vašimi koaličními zastupiteli, protože za to můžete jediné a jediné vy. Kdybychom ses o tom bavili na tom řádném Zastupitelstvu, tak jsme tady dneska nemuseli být. A já jsem vás ještě jako za klub ODS upozorňovala na to, že pokud to nebude zařazeno na Zastupitelstvo, že budeme jako opozice zvažovat mimořádné Zastupitelstvo. Tolik k vašemu úvodu.

Druhá věc je, nevím, proč nám tady vykládáte, jak často chodíte na Rady a nechodíte, a jestli se účastníte. Myslím si, že od opozice zatím tedy nikdo nezpochyboval vaši účast na Radě nebo jakoukoli účast. To si myslím, že je opět nějaký váš alibismus, abyste tedy vykládal, jak tam chodíte. Ostatně vaše povinnost je tam chodit a jenom mimořádně tam nebýt, pokud jste na dovolené, nebo se děje nějaká mimořádná záležitost, tak jako jste tady uvedl.

Takže o tom si myslím, že není pochyb. Ale já bych chtěla poprosit, protože vy jste řekl, že toto Zastupitelstvo bude probíhat pod bodem 7446 k zápisu z jednání Rady, že jste ho vy. Já bych tedy tím pádem chtěla zařadit bod, který jste vy všichni dostali, je vytvořen i v TEDu, je to tak, jak to mělo být standardním procesem, a to je sice zařazení bodu jako bod číslo 1, Tisk Z – 7442, a tento bod se jmenuje: k podezření na záměrné pozměňování falšování zápisu z jednání Rady o výsledku hlasování Rady HMP ve věci zrušení zadávacích řízení, vypsání zadavatelem TSK HMP, příspěvkové organizace, na zhotovitele akce Libeňský most a Libeňský most Praha 7 – 8, správce stavby a koordinátor, a k dalšímu postupu rekonstrukce Libeňského mostu.

Je to Z – 7442, který bych chtěla, aby byl zařazen jako bod číslo 1. Chápu nepřítomnost pana náměstka Hlubučka, ale zrovna si myslím, že při takto závažném jednání, kdy on je ten, který trošičku rozpoutal nebo přinesl ještě mnohem větší otazníky, než jsme měli, tak by tady měl být, a ne aby hrdinsky tady nebyl a četl to za něj kolega Hlaváček. Děkuji.

Prim. Hřib: Předpokládám, že návrhový výbor zaregistroval pozměňovací návrh k programu. Já jenom zmíním jeden statistický údaj. Řekl bych, minulé Zastupitelstvo trvalo 22 hodin. Nejsem si úplně jistý, jestli je dobrý nápad říkat, že bylo ještě moc krátké a že se tam mělo projednávat víc bodů.

Mám tady omluvenku od paní starostky Plamínkové, omlouvá se z jednání Zastupitelstva po 17. hodině.

Dalším v pořadí je pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Pěkné odpoledne, vážený pane primátore, vážené Rado, kolegyně, kolegové, já si na začátku odpustím poznámky typu, že klíčový radní tady není přítomen, a proč tedy svoláváme Zastupitelstvo v momentě, kdy on tady není. Jsou to poznámky, které slyším v Poslanecké sněmovně od opozice dost často v momentě, kdy tam není přítomen ministr. Já toto dělat nebudu jako pozitivně myslící člověk. Věřím tomu, že skutečně to byla dlouhodobě plánovaná dovolená.

Proč mimořádné Zastupitelstvo? Tady už to bylo řečeno. No protože na řádném Zastupitelstvu jste nás v 95 % případů převálcovali. Prostě jste nechtěli, aby tento bod byl zařazen. My jsme to chtěli dát na řádné Zastupitelstvo. Tím bychom ušetřili peníze daňových poplatníků, to je přece úplně jasné, a dopředu jsme, a to je možné si také vzít ze zvukových záznamů, říkali, že když to nebude zařazeno, že budeme trvat na tom, abychom to projednali. To je naše jediná šance jako opozice. Mimochodem stejně takhle se chováte vy jako opozice v Poslanecké sněmovně. Zeptejte se svých kolegů, kolik tam bylo mimořádných jednání sněmovny.

A připomíná mi to, že byste vy jako koalice mohli být k opozici, k nám, vlídnější. Já vám poradím. V Poslanecké sněmovně se tomu říká opoziční okénko. Kdybychom to chtěli válcovat jako vy, tak tam neprojde nikomu do programu vůbec nic. Tak je opoziční okénko. Kdybyste nám zařadili opoziční okénko, my bychom se zeptali, vy byste nám odpověděli.

Slyšel jsem tady i na tom Zastupitelstvu slovo obstrukce. Já vám řeknu, co je to obstrukce. Obstrukce je, že opozice v Poslanecké sněmovně navrhne jeden pozměňovací návrh, který má 770 položek, hlasovat každý zvlášť. Hlasuje se 14 hodin. To je obstrukce, to my jsme tady neudělali nikdy ani jednou.

Teď si dovolím citaci. Opozicí vyvolaná kauza mi přijde trochu zvláštní, protože úprava zápisu je standardní proces, s kterým počítá jednacím řád Rady. Pokud někdo zjistí, že v zápise nesedí, jak hlasoval, má právo si požádat o změnu. To řekl radní pro transparentnost Adam Zábanský.

Toto není opozicí vyvolaná kauza. Kdyby tady nebyl rozpor mezi zvukovým záznamem a naší pamětí lidí, kteří tam byli, a zápisem, no tak by nebyl vůbec žádný problém. A já bych tady rád vysvětlil rozdíl mezi změnou zápisu, neboli opravou, a falšováním. Nebo zatím to tak vypadá. Já nebudu mít tyto absolutní výrazy, nebudu je používat, budu na ně opatrný.

Změna zápisu je v momentě, kdyby tam hlasování bylo 7 : 2, bylo to i na zvukovém záznamu, a najednou ten, kdo to přepisuje, tak napíše, že to je 7 : 1. Tak se ten druhý samozřejmě ozve, to je ta oprava. To je možné. Tady toto nezaznělo. Já si to pamatuji a teď jsem si to už několikrát poslouchal. Tam opakovaně zaznělo, že to bylo 7 : 0 : 1. Radní Marvanová opakovaně sdělovala, před i po, že chce, aby byla v zápise explicitně napsaná, že ona je ta, co se zdržela.

Jak probíhá hlasování na Radě, to je potřeba říct, aby to bylo vůbec jako srozumitelné a pochopitelné pro veřejnost. Samozřejmě je možné a stává se to, to má pan primátor pravdu, že jak jdou ty tisky rychle za sebou, tak někdy, když se tam sečtou hlasy, tak to neodpovídá, tak se to rovnou opraví. Týká se to zejména tisků, které se probírají bez rozpravy. Je tisk, nikdo nemá nějaké námítky, hlasuje se. Někdo stojí, někdo se jde občerstvit atd. Pak se to opraví, pak se zvedají ruce znovu, všechno je to ale slyšet v záznamu.

Toto ale nebyl ten případ. Tady ten zápis máte. Všechny tisky před i po trvaly jednu minutu. Maximálně dvě. Toto byl jediný tisk závažný, ten nejzávažnější, který trval 18 minut. To nebylo, že by tam někdo chodil, to tam všichni seděli jak přibití a jednali o tom. Tzn., že tam toto není ten případ. Prosím, nemanipulujme s tím.

Nikdo zároveň nevyčítá panu primátorovi, že nebyl přítomen. Nikdo za nás, nikdo z opozice toto neřekl. Pan primátor se omluvil, v tom záznamu je to jasně napsáno, jasně slyšet, i ty důvody, nikdo mu to nevyčítá.

Vy jste říkali, že jste koalice změny. A za posledních 14 dní, a já z toho nemám radost, jsme tady řešili tajnou volbu, která byla poprvé v historii, pan primátor to relativizuje, že jednání Rady jsou neveřejná. To jsou, ale to hlasování tam je veřejné, protože těch 40 lidí, co tam sedí, to vidí. Nikdy se nestalo, že by se hlasovalo do krabičky. A v této chvíli tady je zásadní nesouhlas mezi zápisem a zvukovým záznamem.

A já bych se tedy rád zeptal, jak to tedy ve skutečnosti bylo. Kdy došlo k té změně. Protože v tom záznamu je jasně opakovaně slyšet ty počty. Kdy tedy příslušný radní přišel na to, že vlastně hlasoval jinak? Podle toho, co mám za materiály, tak pan radní Hlubuček ani do podkladů k tomu tisku nenapsal, že by měl námítky proti tomu tisku. Ani na rozdíl od paní Marvanové nevystoupil na Radě, že by s tím měl problém. Tzn., že já tam nevidím ani nějaký nepřímý důkaz toho, že by s tímto tiskem měl problém.

Stejně tak bych se chtěl zeptat, a tím se dostáváme i k jádru pudla, a pokud si tady dneska ten záznam poslechneme, tak to zjistíme, proč Rada, a to je podle mě to základní, nejenom ta procedura, ale ten obsah, proč Rada tak spěchala se schválením tohoto tisku? Opakovaně, ne opozice, ale radní Marvanová sdělovala, že není možné nastudovat tisk, který má, já jsem se na to díval, důvodová zpráva 8 stránek, příloha jedna 243 a druhá 41 stránek, v momentě, kdy byly rozeslány v pátek a v pondělí se o tom má hlasovat. Proč jste nepočkali? Neposunulo se to o týden?

Jinými slovy, můj dotaz druhý je, proč jste neodložili projednávání tak důležitého tisku v případě, že minimálně jeden radní, možná tedy dva, jak se ukazuje, s tím měli nějaký problém, a skoro bych se zeptal všech ostatních, jestli si ho stačili prostudovat, když měl několik set stránek.

Já bych tady chtěl říct za sebe, předpokládám, i za kolegy, že nikdo určitě nechci kriminalizovat rozhodování komunálních politiků. Určitě ne, na to jsou tady jiní kolegové. My se jenom chceme ptát, proč to neřešíte standardně. Já nechci říct transparentně. Standardně. Z kuchyňky si všichni dělali srandu, a u dvou citlivých tisků za poslední tři týdny došlo jednou k tajnému hlasování a jednou, řekněme, ať nepoužiju slovo falešnému, tak zastřenému zápisu, který zastřel tu skutečnost.

Tudíž tady mám třetí otázku na radní, a poprosil bych o odpověď. V čem byl problém v tom tisku? Že radní Hana Marvanová tak hlasitě pro něj nechtěla zvednout ruku, tak, že opakovaně sdělovala, že to chce, aby to bylo v zápise.

Na závěr bych chtěl říct, že kdybychom my se chovali jako, já je nebudu jmenovat, a vy to asi víte, některé jiné politické subjekty, které podávají trestní oznámení jedno za druhým, tak my takoví nejsme. My se chceme jenom dobrat toho, a to je legitimní právo opozice, samozřejmě by to bylo ideální na standardním Zastupitelstvu. Proč a kde se vzal ten rozpor, zcela jednoznačný rozpor mezi zvukovým záznamem, naší pamětí těch přítomných a zápisem z Rady. A bylo by fér od koalice, aby nám v rámci své transparentnosti na to odpověděla. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Dalším je pan zastupitel Portlík.

P. Portlík: Jenom bych poprosil všechny ředitele, kteří jsou zúčastnění, aby se podívali na pana primátora, protože si myslím, že v tuto chvíli už je jasné, komu za mimořádné Zastupitelstvo v dnešní den mohou poděkovat. A když tady bylo uvedeno, protože samozřejmě je na místě otázka, proč to tak sledujeme, proč to Zastupitelstvo trvalo 22,5 hodiny, tak bych všem přítomným doporučil, aby si dali záznam jako ukázkový mezi jednou a pátou hodinou ráno, kdy eufemicky vyjádřeno dost nestatečně jste se bránili jakékoli odpovědi a úspěšně jste se v konci ubránili. To byl jeden z důvodů, proč to trvalo tak dlouho, protože jsme se dožadovali konkrétního postupu v konkrétním případě, na což jste neodpověděli. Stejně tady zaznělo i to, že jsme jako opozice to namítali jako bod číslo 1. Mohl bych kolegyni citovat, ale myslím, že to tady zaznělo několikrát dostatečně jasně, čili vy jste věděl, že to mimořádné Zastupitelstvo bude, pokud nezařadíte tisk do projednání.

To řádné bylo 23. května, a teprve 30. května jste nám napsal dopis, jehož pouze jedna část souvisí s tím bodem té Rady, zbytek nám vysvětlujete, proč jste tam nebyl, aniž by vás o to někdo interpeloval, dotazoval či kritizoval. Toho 23. května, když jste tady byl vy, byl tady kolega Hlubuček, jste se na přímou otázku nám nedokázali odpovědět. Pokud to bylo tak snadné, jak nám dneska čtete z toho dopisu, a tak jednoduché a tak bagatelizovatelné, proč nikdo neodpověděl takhle zřetelně toho 23. května? Proč nám píšete až o 7 dní později dopis, aby o den později se k tomu hlasování přiznal pan Hlubuček. A když jsme u pana Hlubučka, jeho hlasování, tak bych poprosil pány kolegy Zajíčka, Nachera, Zábranského, paní kolegyni Marvanovou, pana Maříka, jestli by se mohli přihlásit a říct nám, v kterém momentě viděli ruku pana Hlubučka nahoře, zda to bylo u bodu zdržel se, nebo u bodu pro.

Co se týče dodatečné opravy, kdyby náhodou hlasoval pro a následně si uvědomil, že hlasovat pro zdržel, tak si myslím, že na předchozích zastupitelstvech by mu pan Dohnal vysvětlil, že takový postup se nepočítá.

Pak bych chtěl poprosit o další věc. Dám vám teď, pane primátore, flashku, a na té flashce, abychom se tady nebavili pouze jenom o tom, zda byl záznam pozměněn, nebo nebyl, ale abychom se dopátrali jakých důvodů, tak v bodě 6.32 je záznam z Rady, protože já se domnívám, že vy buďto nevíte, co se odehrává za vašimi zády, anebo to víte a vyhýbáte se odpovědi, abychom si zde pustili záznam z té Rady konkrétně k celému Libeňskému mostu. Předávám.

Prim. Hřib: Děkuji, a dalším přihlášeným je Milan Marušík.

P. Marušík: Dobré odpoledne všem, i vám, pane primátore, samozřejmě. Chtěl jsem také požádat o to, abychom si zde poslechli těch 18 minut celého jednání k tomuto bodu v rámci Rady, taktéž jsem ho chtěl nabídnout, a jenom mě mrzí, když už tedy ta fleška je na cestě, a doufám, že nebude nic bránit tomu, abychom si to všichni mohli poslechnout a udělat si svůj obrázek, tak mě mrzí, že k tomu, že vy, který prosazujete transparentnost, tzn., průhlednost, tak už všechno, co se děje, tak je naprosto zkaleno a neprůhledno, a ještě to začnete házet na úředníky, kteří ve finále neumějí asi počítat. To už mně přijde, jako přiznat svoji chybu, beru. Ale svalovat vinu na někoho jiného a na úředníka Magistrátu, to mně přijde už silná káva.

Prim. Hříb: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan starosta Martan.

P. Martan: Dobrý den, pane primátore, vážení kolegové, radní, vážené kolegyně zastupitelky a zastupitelé, já musím říct, že jsem velmi rád, že promluví vždycky pan primátor na začátku, byť nemusel promluvit, protože mě vždycky namotivuje tak, že já si potom opravdu udělám tu chvilku a sepíšu si tu A4 různých připomínek, které bych jinak místo toho neměl.

Jenom pane primátore, jestli já jsem původně navrhoval, aby se dělala různá usnesení proto, abychom mohli promluvit u programu, tak to bylo hlavně kvůli tomu, že jsme byli peskovaní za to, že občas nemluvíme k tomu, co vy byste si představoval. A jestli teď zastupitelé, a byla jich víc než 1/3, vás požádali o mimořádné Zastupitelstvo, tak to byla opět reakce na to, že nebyla vyslyšena jejich žádost o projednání bodu, který byl podle nich důležitý.

Toliko jenom k úvodu. Plýtvání penězi, jak už tady říkali moji kolegové, se nevztahuje jenom k tomu, že jsme mohli projednávat bod na předešlém jednání Zastupitelstva, ale ono se to týká bodu, který pojednává o stamilionech korun. A opět tak jak už se stalo jednou při jakémsi tajném hlasování, tak v tomhle bodě se rozhoduje o tom, jestli hlavní město Praha vydá stamiliony, nebo možná miliardy korun, a opět jsou v tom pochybnosti.

Já dělám 12 let starostu, vedu jednání Rady a účastním se už několik let jednání ZHMP, ale tohle jsem opravdu nikdy nezažil, a ani v té malé variantě, kterou jsou moje městská část Praha – Běchovice, tak bychom si tuto taškařici nedovolili.

Byl bych také pro to a přimlouvám se za to, a pokud to tady nepadne explicitně, tak to navrhu jako bod programu, aby byl vyslechnut celý záznam. Protože v tom záznamu se jednoznačně mluví a říká se, 7 pro, nikdo neprotestoval. Proti nikdo a zdržel se 1, a opět nikdo neprotestoval. To je naprosto čisté. To není o čem pochybovat nebo jakýmkoli způsobem o tom vést nějakou další debatu.

Všechny ostatní interpretace, které jsou nám tady predestirány, tak jsou prostě nepravdivé. O tom, jestli jsou trestné, nebo netrestné, o tom si musí udělat zejména obrázek ten, kdo stanovuje trestnost či netrestnost toho činu.

Ale chtěl jsem se věnovat ještě v krátkosti tomu, o čem se vlastně hlasovalo, o tom Libeňském mostě. Ono se vlastně hlasovalo o tom, že by se Libeňský most měl rekonstruovat, že by se neměl stavět nový. A tam je ten zásadní rozpor. Ten rozpor říká, že ta rekonstrukce bude jenom na 50 let, a ne na 100 let, jako nový most. Ta rekonstrukce má sice stát stejně peněz, ale ve svém důsledku když je na poloviční dobu, bude vlastně dvojnásob drahá. A jsme tady u toho, kdo plýtvá prostředky, a kdo má naopak šanci je trochu šetřit.

Ročně bude stát údržba rekonstruovaného mostu opět desítky mil. Kč oproti novému mostu, a to, co jste prosadili, a to, čeho bych se bál úplně nejvíc, tak to je varianta, ke které není téměř žádná dokumentace a prodlužuje nutnost pro přípravu stavby o další léta, možná dokonce o deset let. V tuto chvíli si myslím, pane primátore, že to je dost argumentů na to, abychom minimálně věděli o tom, o čem vlastně hlasovala Rada, proč hlasovala tak, jak hlasovala, a jakým způsobem se k tomu bude stavět dál. V nás a ve mně speciálně vaše hlasování a vaše postupy vyvolávají velmi mnoho obav, a řekněme otazníků, které nejsou zodpovězeny.

Prosím, zařaďte ten bod na jednání. Prosím, postavte se k tomu čelem a hlasujte i vy sám proto, abychom mohli rozjet diskusi o tom, jak se vůbec chová Rada hl. m. Prahy a jakým způsobem hlasuje o tak důležitých věcech, kdy se mají investovat miliardy korun. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Předám řízení schůze panu náměstkovi Hlaváčkovvi. Chtěl bych vystoupit s přednostním právem.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Slovo má pan primátor.

Prim. Hřib: Rád bych řekl, že já rozhodně nepovažuji za plýtvání veřejnými prostředky skutečnost, že se rekonstruuje Libeňský most, což je most, který byl otevřen na výročí deseti let vzniku Československa. Naopak to považuji za velice účelné vynaložení finančních prostředků pro ochranu nějakého kulturního dědictví našich předků. Z mého pohledu jde jednoznačně o architektonickou památku. Mně se ten most prostě líbí. Mně osobně je velice líto, že někteří z vás to nevidí, tu krásu toho mostu. Ale ten most je skutečně do jisté míry jednoznačně unikátní. To říkají i odborníci.

A skutečnost, že si Pražané přejí opravu Libeňského mostu, si myslím, že byla jednoznačně vyjádřeně ve volbách. Tak prostě funguje demokracie. Strany, které měly v programu opravu Libeňského mostu, získaly v podstatě 2/3 hlasů ve volbách. Vaše strana, další, kteří chtěli ten most zbourat a postavit tam dálnici, získali 1/3 hlasů. Tady z tohoto pohledu je toto normálním demokratickým rozhodnutím, a to je asi tak vše, co se k tomu dá říct. Proč se tedy opravuje Libeňský most? No protože si to Pražané přejí.

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Děkuji za slovo, pane primátore, dobré odpoledne, dámy a pánové. Až budeme hledat klíčová slova pro to, proč zde jsme, jsou to tato: Lži, možný podvod, podezření na trestný čin, pseudo transparentnost, strach. Je to možná drsné, ale bohužel je to tak. Protože předchozí koalice byla nazývána koalicí trafikantů, můžeme si zde udělat nový název pro současnou koalici jako koalici podvodníků.

Vážený radní, vážený pane primátore, oprava chyby a pozměnění proběhlé události jsou dvě naprosto odlišné věci, a doufám, že se ať už v této pseudo diskusi o programu, či v samotném bodě dostaneme k tomu, abychom si ten záznam z té Rady pustili. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším v pořadí je pan zastupitel Bílek.

P. Bílek: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, je mi líto, že tady není pan náměstek Hlubuček, protože bych se určitě ptal. A já doufám, že budete mít dost velkou odvalu proto, abyste ty body zařadili na jednání Zastupitelstva. Já bych požádal prostřednictvím pana primátora, zda by nám mohl zajistit všem zastupitelům připomínkový list k tisku R – 32212, čímž bychom si výrazně urychlili Zastupitelstvo. Je na to dost času, až se dostaneme k projednávání bodu. Zdůvodním proč. Já si myslím, že pokud měl někdo natolik zásadní problém s tím, aby zvedl ruku pro materiál svého koaličního partnera, tak to jistě vyjádřil v připomínkovém listě k tomuto materiálu. Poprosil bych proto, abychom všichni mohli tento připomínkový list vidět. Děkuji.

Prim. Hřib: Dalším v pořadí je pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych rád požádal o zařazení dalšího bodu na dnešní jednání s názvem podstatné snížení počtu tzv. červených tisků, zařazovaných na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy. Důvod je zřejmý, vy jste sám zmínil, že minulá schůze trvala 22,5 hodiny. Bylo to způsobené také proto, že červené tisky, bylo jich tam 17, které by měly být opravdu tehdy, když hoří, a nedá se nic dělat, ten průběh je potom velmi standardní. Když nejsou vyvráceny argumenty, proč by to nemohlo být projednáno řádně na výborech nebo na příštím zasedání, je předestřena katastrofická vize, co se stane.

Já bych uvedl jenom dva příklady z toho, co jsem předkládal já. Jsou to pražské vouchery a jsou to také stanovy spolku prg.ai. Potom dojde k hlasování, kde protože argumenty neexistují, tak celá řada koalice se zažlutí, tedy zdrží se hlasování, protože ty argumenty nemá, a to usnesení, které by umožňovalo řádné projednání, prostě projednáno není. Tímto způsobem nemůžeme pracovat. Jednak se ta zasedání velmi výrazně prodlužují, a zároveň dochází k velmi nekvalitnímu projednávání poměrně závažných tisků. Takže prosím o zařazení tohoto bodu za úvodní bod dnešního programu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další v pořadí je paní předsedkyně Janderová. Prosím.

P. Janderová: Děkuji, pane primátore. Mně je velice líto, že zde není pan náměstek Hlubuček, protože bych se ho zeptala na to, co zaznělo z úst pana náměstka Hlaváčka, kdy četl jeho dopis. Pošpinění dobře fungující koalice. Já nevím, jaké to je pošpinění. Já jsem na té Radě rovněž byla, a tak jak je mým zvykem, tak jsem si psala jak do programu a k R, tzn. radničním tiskům, poznámky zejména u takto závažných věcí, jako byla diskuse o Libeňském mostu. Ať se dívám, jak se dívám, na obou dvou listinných podkladech je napsáno hlasování 7 : 0 : 1. Nemám tam napsáno, že případně dodatečně pan náměstek říkal, že třeba s někým telefonoval, nebo se díval z okna, že se zapomněl. Je to prostě 7 : 0 : 1.

Paní radní Marvanová opakovaně v průběhu jednání tohoto bodu, které, jak zmínil kolega Nacher, trvalo 18 minut. Já jsem si to také stopovala a znovu jsem si to pouštěla. Tak paní radní Marvanová říkala pro mě tři zásadní věci kromě jiného. Za prvé, že si to nemohla prostudovat, protože tento tisk, který se schvaloval na pondělní Radě, dostala v pátek. A protože není stavař ani odborník, musela si to dát „přeložit“ tak, aby rozuměla obsahu tohoto tisku.

Dále paní radní Marvanová namítala, že není právní posouzení zrušení řízení a vypsání nového, a bylo tam zejména to, že jste se dohadovali, tzn. na Radě, vy jste tam nebyl, což jste byl řádně omluven, zda bude varianta 2 nebo 3. Paní radní namítala, že varianta 3 jí připadá praktičtější. Já také nejsem stavař, ale nicméně jsem si to znovu načetla, z ohledu na životnost atd., atd. Tady teď pro to není prostor, k tomu se jistě vrátíme. A z tohoto důvodu řekla radní Marvanová, že nelze, pro ni je nepřípustné, že by mohla o tom hlasovat, protože není schopna se správně rozhodnout, že jí chybějí zásadní podklady. A na konci rozpravy k tomuto bodu, kdy pan náměstek Scheinherr řekl, že si stojí za tiskem, že technický stav mostu je neúnosný, a že si tedy stojí zejména za tím bodem 2. Pak se hlasovalo, a paní radní Marvanová dodala, že by byla ráda, aby se jmenovitě zaznamenalo, že ona se zdržela.

I já to mám napsané ve svých podkladech. Ono je totiž velmi zvláštní, a chápala bych, že si pak pan náměstek Hlubuček vzpomene, já jsem eventuálně měl hlasovat jinak, spletl jsem se. To tady ostatně bylo také na minulých Zastupitelstvech, že zmáčkl špatné tlačítko, ale domnívám se, že měl dostatek prostoru během celé Rady, aby to ještě napravil. Přesto rozumím tomu, že zápis ze 17. jednání Rady byl ze dne 29. 4., byl schválen až 13. 5., spolu se zápisem z 18. jednání Rady ze dne 6. 5. Tzn., že 14 dní jste se pravděpodobně dohadovali o tom, zdali tam pan radní Hlubuček má být, nemá být, do toho ostatně dal tiskové prohlášení nebo jakési sdělení do médií.

Tento zápis z upraveného hlasování, podle mě tedy dejme tomu, nechci použít slovo podvodné či falšování, ale zápis, jehož poměr hlasování neodpovídá skutečnosti hlasování 29. 4., jste si vy jako celá Rada odsouhlasili v poměru 11 : 0 : 0. Tzn., že vy jako Rada jste vzali odpovědnost za to, že tedy došlo někde k úpravě hlasování. Budiž, máte na to právo, mohli jste diskutovat, ale pak já se ptám, pane primátore, jak je možné, vždyť stačilo mně to oznámit jako předsedkyni kontrolního výboru, anebo na začátku programu Rady, kdy se schválily oba zápisy, stačilo přece říct, je zde oproti záznamu zvukovému změna ze 7 : 0 : 1 na 6 : 0 : 2. Nic takového uděláno nebylo.

Takže i já mám vážné pochybnosti, z jakého důvodu vůbec došlo ke změně a proč nám pan náměstek Hlubuček se rozvzpomenul až tedy později, že vlastně hlasoval špatně. Nic takového tam nebylo vidět. Neopravil a neřekl to ani 13. 5. 2019. Děkuji.

Prim. Hřib: Dalším v pořadí je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. Já bych se chtěl velectěné Rady a radních jakoby dotázat, jestli nám někdo hodlá odpovídat na naše dotazy, protože jich tady byla vnesena celá řada, zatím vidím, že nikdo přihlášen není, takže to zase budeme natahovat jakoby do bezvědomí, abychom tady skončili v šest ráno. Tak prosím pěkně, jakoby znovu opakují, byly tady vzneseny nějaké dotazy, tak když možná nám na ně někdo odpoví, tak si ušetříme opravdu spoustu času.

Druhý, prosím pěkně, zase opravdu velmi pokorně chci požádat, jestli bychom si zde mohli pustit bod jednání Rady, nám to zabere 18 minut, ale ta diskuse kolem toho, když to nepustíte, zabere další dvě hodiny. Takže jestli by to šlo. Jestli je nutný třeba procedurální návrh, aby to Zastupitelstvo odhlasovalo, já jsem připraven ho klidně podat, ale myslím si, že to půjde vašim pokynem, pane primátore, prostým. Děkuji.

Prim. Hřib: Co se týče jednoho z požadavků, který tady padl, to bylo rozmnožit a předat všem tady připomínkový list, já bych v tuto chvíli možná šetřil naše lesy, v tom připomínkovém listu je pouze jedna připomínka, tak já bych ji s dovolením přečetl. Jedná se o připomínku od Ing. Karla Rezka, pověřeného řízením TSK hl. m. Prahy, a zní, je z 25. 4. 2019, a zní: Obecná připomínka – dopis předkladateli z 3. 4. 2019, přiložen k návrhu tisku, a podpis. To je jediná připomínka, která k tomu tisku je.

Jinak drtivá většina tisku o Libeňském mostu je tvořena vlastně posudkem Kloknerova ústavu. Je v něm navržena nějaká konkrétní varianta způsobu opravy, a ten tisk konstatuje, že se ten Libeňský most bude opravovat tímto způsobem. A důvodová zpráva pak rekapituluje poměrně obsírně, jak šel čas s Libeňským mostem, tedy že tady bylo nějaké usnesení Zastupitelstva z roku 2016, které předchozí Rada naprosto nehorázným způsobem ignorovala, místo toho to předchozí Rada chtěla vlastně zbourat, a tady jakoby rada aktuální de facto pouze splnila to, co bylo uloženo Zastupitelstvem Radě už v předchozím období.

Dalším přihlášeným do rozpravy je Zdeněk Zajíček.

P. Zajíček: Dobrý den, pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, já si dovoluji v této rozpravě, tedy v bodě schválení programu reagovat na některé věci, které tady zazněly, nebo dokonce na výzvy, které jsem dostal od některých z vás. Já jsem byl přítomen jednání Rady, kde se o tomto bodu jednalo. Na tomto jednání Rady probíhal skutečně tento bod, a byl nejdelší ze všech bodů, které byly projednávány, a musím říct, že tam padaly poměrně dost zásadní otázky ze strany paní radní Kordové Marvanové. Doufám, že tady padne rozhodnutí o tom, že si ten záznam pustíme, a každý z vás bude moci posoudit, jestli její otázky, případně její námítky, které uplatňovala, jestli byly relevantní, nebo nebyly relevantní.

V každém případě výsledek toho hlasování je takový, jaký je, a vzhledem k tomu, že já jsem měl možnost sledovat zasedání Rady z pozice na jedné straně zasedací místnosti, tak jsem měl poměrně dost velký přehled o tom, jak kdo v průběhu jednání Rady vystupoval, a také jak se potom rozhodoval. Velmi dobře si pamatuji, že před koncem té debaty se ze svého místa zvedl pan náměstek Hlubuček, přešel celou místnost, přešel k paní radní Kordové Marvanové a něco jí šeptal do ucha. Nevím, co to bylo. Možná vzhledem k tomu, že měl vnitřní námítky a problémy s tím tiskem, tak jí možná oznamoval, že se chce zdržet hlasování.

Vrátil se zpátky na své místo, a pak se přihlásila paní radní Marvanová a řekla, že už nadále nechce protahovat jednání a že se hlasování zdrží, ale že by byla ráda, aby to, že se zdrží, bylo uvedeno v zápise. A pak se hlasovalo, a to hlasování skončilo 7 pro, a předsedající to pakoval, 0 proti a 1 se zdržel. Paní radní Marvanová, která bude uvedena v zápise.

Předpokládám u člověka, který je natolik vzdělaný a seriózní, který věnuje projednávání bodu tak neuvěřitelnou pozornost, že mu stojí za to se zvednout před závěrem tohoto bodu, přejít celou místnost, dojít k paní radní Marvanové Kordové, sdělit jí něco, a to já nevím, co tam bylo sděleno, vrátit se na své místo a hlasovat pro, jako něco nebývalého, nevysvětlitelného, něco, co neumím pochopit jako svědek této události.

Pokud byl někdo rozhodnut o tom, že se zdrží, tak nepochybně dost času bylo na to, aby to sdělil, sdělil to hned, anebo do konce jednání Rady. Nic takového se nestalo, a nic takového ve zvukovém záznamu není. Nic nebránilo podle mého názoru Radě, aby zcela transparentně po zjištění této události, která je nepříjemná, aby svolala mimořádné zasedání Rady a předschválila výsledek hlasování. Nic takového se nestalo. Bylo by to zcela legitimní, protože by se tím neznevážilo rozhodnutí Rady hl. m. Prahy. Bylo by zcela transparentní, bylo by zcela korektní, a nemohl by ho kdokoli z nás ani z vás, kteří myslíte, že to bylo v pořádku, v budoucnu zpochybnit. Ale takovou důvěru v rozhodnutí Rady momentálně nemáme.

A je škoda, že tady není pan náměstek Hlubuček. Já bych se ho osobně chtěl zeptat, protože jsem ho viděl a celou dobu jsem ho sledoval, jak to myslí se svým prohlášením a jestli jeho svědomí je natolik čisté, aby to, co tady citoval pan náměstek Hlaváček, je skutečně pravda.

Ale jak už tady bylo řečeno, není to první jednání a rozhodování Rady, které vzbudilo pochybnosti. Na minulém Zastupitelstvu skoro pět hodin jsme jednali o tématu geologického průzkumu a hlasování do krabičky. Marně jsme tady vznášeli dotazy a marně jsme se snažili získat odpověď na to, jak to hlasování proběhlo, a nikdo z nás nezpochybňoval to, že proběhlo a že výsledek je jednoznačný. Ta Rada se pro to rozhodla většinou hlasů. A my jsme chtěli jen vidět například to, kde jsou hlasovací lístky. U tajných hlasování bývá zvykem, že se hlasovací lístky právě z důvodu toho, že se některý z členů Rady může rozvzpomenout, že odevzdal hlasovací lístek jiný, než odevzdal z výsledků hlasování, aby se to mohlo zkontrolovat. Ale to v tomto případě není možné, protože lístky se ocitly v kapse pana primátora a leží někde v saku, nevím, jestli do posud, u něj doma, tak jak nám říkal v nočním zasedání Zastupitelstva. Marně jsme říkali, přerušíme Zastupitelstvo, pane primátore, přivezte je, my počkáme. Když už jste tady tak dlouho, nic nebrání tomu tu hodinku, hodinku a půl než dorazíte, v noci je to průjezdnější v Praze, tak jsme mohli počkat. Nestalo se tak.

A to nás vede k tomu, že bychom se měli zamyslet nad tím, jestli skutečně pravidla, která v tuto chvíli máme pro jednání Rady hl. m. Prahy, ale potažmo jakýchkoli orgánů, jsou to komise, jsou to výbory, ale je to nakonec i Zastupitelstvo, máme natolik dokonalá, aby rozhodnutí, která jsou přijímána, nebyla do budoucna zpochybňována, a to myslím, že je zájmem jak koalice, tak také opozice, protože na ta rozhodnutí se musí navazovat. Nemělo by se stávat to, že bude zpochybněno, že nedošlo k správné proceduře. To je vážná věc.

Může být jiný politický názor. Může být jiný politický názor na to, že například někdo nechce stavět nový most na Praze 7 a Praze 8 v Libni, ale že chce rekonstruovat most. To je legitimní právo politické reprezentace. A proč by nemohlo být takové právo, přehlasovat původní rozhodnutí a rozhodnout o jiné variantě. Je to právo, ale má to být učiněno čistě, transparentně, nepochybně. A to se neděje, a to nám vadí. A to nám vadí proto, že někteří možná budou muset ta rozhodnutí realizovat. Mají důvěru v to, že byla skutečně učiněna velmi vážně, protože v tuto chvíli mj. z dopisu pana primátora, který jsme dostali jako zastupitelé, víme, že se tak stává zcela pravidelně, že dochází k chybám hlasování Rady.

A co se tedy mohlo stát při jiných hlasováních v majetkoprávních věcech, nebo v dalších věcech například územního plánu, kde to mohlo být také ohlas, anebo nemuselo a mohlo to rozhodnutí vypadat jinak. Co když se dneska rozvzpomene někdo po 14 dnech, že to chce opravit, když to může po jednání Rady při opravě zápisu, proč by to nemohl zpochybnit za měsíc? Pokud připouštíme tyto věci, a ten, kdo je odpovědný a sedí na tom jednání a neví, jak hlasoval, a za 14 dní to opravuje, je to přinejmenším zvláštní.

A vy nás odmítáte a máte pocit, že nás tady zvalcujete. Že neschválíte program, nebo že si schválíte svůj vlastní bod. A vezmete na vědomí vysvětlení pana primátora, které říká, v každém jednání Rady jsou chyby v zápisech. Přátelé, smiřte se s tím. Takhle to bude, takhle to chodí. To chcete přijmout? Já bych se přimlouval za to, abychom přijali nějaká transparentní pravidla, přátelé. A mj. nechtěl jsem to dělat na mimořádném Zastupitelstvu, abych o tom mluvil. Šel jsem tak, jak se sluší a patří. Já jsem byl na výboru pro legislativu, veřejnou správu. A tam jsem říkal, přátelé, kolegové, dostáváme se do složité situace, pojd'te to napravit. Pojd'te přijmout usnesení, které uloží Radě hl. m. Prahy, aby zpracovala pravidla pro tajná hlasování. A zároveň jsem říkal, tajné hlasování je naprosto legitimní.

Jsou důvody, pro které je dokonce důležité hlasovat tajně, protože v některých rozhodováních hl. m. Prahy se mohou objevit takové věci, že by mohl být ten, kdo hlasuje, vydírán, nebo jinak tlačěn do kouta. A přesto to rozhodnutí je potřeba přijmout. A dejme tu svobodu každému, aby hlasoval tajně, tedy svobodně. Proti tajnému hlasování žádná námitka, ale v takovém případě stanovme pravidla. Stanovme pravidla, jak vypadají lístky. Stanovme, jestli se lístky archivují, že se neztrácejí v kapsách jakéhokoli člena Rady včetně primátora.

K mému velkému překvapení a zděšení jednání výboru skončilo tak, že pirátští zastupitelé se tohoto návrhu, aby Rada zpracovala nějaký návrh, zdržela. Uf. Dostalo mě to do kolen, přiznám se. Nezbyvá mi, než v tuto chvíli říct, že pokud budeme navrhopvat bod programu a budeme postupovat podle tisku, který jsem navrhl a zpracoval jako očitý svědek toho památného zasedání Rady, tak jsem připraven akceptovat obsah návrhu tisku, který předložil primátor.

Já myslím, že nám nic nebrání, abychom jako bod číslo 1 vzali na vědomí vysvětlení primátora hl. m. Prahy, uvedené v příloze. Považuji to za naprosto legitimní a dokonce svaté právo primátora nám vysvětlit, co se stalo. Proti tomu vůbec nic. A pak si myslím, že na to můžeme navázat těmi návrhy, které už v tisku jsou, a já už teď, protože možná že na program jednání se ten tisk vůbec nedostane, řeknu také, co bychom navrhovali dalšího.

Rádi bychom uložili kontrolnímu výboru ZHMP, aby prověřil, zda neexistují i jiná rozhodnutí Rady hl. m. Prahy, kde mohlo dojít k následnému pozměnění výsledku hlasování Rady, zejména u schvalování veřejných zakázek, jiných finančních a majetkových operací a rozhodnutí ve věcech územního plánu. Jestli si všímáte, není tady nic o záměrném pozměnění zápisu, ani falšování. Mohlo dojít dokonce k chybě v psaní a počtech. Ale v tuto chvíli je to vážná věc, a pokud pan primátor říká ve svém dopis, že se to stává, tak si myslím, že je legitimní, aby kontrolní orgán ZHMP takovou prověrku udělal. Nemyslím si, že je potřeba kontrolovat všechna rozhodnutí, ale přinejmenším ta nejzávadnější by se zkontrolovat měla. Jsou tam zástupci jak koalice v kontrolním výboru, tak také opozice. Věřím kontrolnímu výboru, že bude objektivní.

Ale myslím si, že by mělo být také uloženo Radě HMP, aby zajistila, že roli skrutátora pro hlasování v Radě bude určen vždy některý z členů Rady HMP, aby nemohlo docházet k přenášení odpovědnosti za hlasování členů Rady na zaměstnance Magistrátu HMP, pokud nebude zajištěno hlasování členů elektronickým hlasovacím zařízením, které bude uchovávat auditní stopu. Mluví se o tom, že by něco takového mělo být, doposud tak není. Pokud to nebude zprovozněno, ať skrutátora dělá kdokoli z členů Rady, protože to je politická odpovědnost za rozhodnutí Rady a má ji nést politik, a ne úředník. Vážím si zaměstnanců Magistrátu HMP Prahy a důvěřuji jim, že svoji práci dělají skvěle. Nechci, aby zaměstnanci Magistrátu byli nuceni k tomu, aby přebírali politickou odpovědnost za to, jak Rada rozhoduje. A že se někdo rozvzpomene 14 dní poté, že hlasovat jinak.

Zároveň bych navrhopval, aby Radě HMP bylo uloženo, aby zpracovala návrh pravidel a postupů pro tajná hlasování v Radě a dalších orgánech hl. m. Prahy, která budou zajišťovat předvídatelnost a transparentnost postupu orgánů hl. m. Prahy, a předložila je Zastupitelstvu k projednání.

Myslím si, že na to Rada může využít spolupráci s Transparency International, s jinými neziskovými organizacemi, všichni s nimi nějakou zkušenost máme, myslím si, že mnozí velmi dobrou, ať nám pomohou zpracovat taková transparentní pravidla.

A za třetí v ukládací části Radě hl. m. Prahy, aby Rada zajistila uchovávání zvukových záznamů z jednání Rady a Zastupitelstva a dalších dokumentů, míněno třeba hlasovacích lístků, po dobu jednoho roku ode dne jejich konání. Myslím si, že v tuto chvíli je to bezprostřední opatření, které musíme přijmout, aby byla jistota, že veškerá rozhodnutí byla činěna podle práva, podle pravidel, která jsou přijata, a myslím si, že do doby, než budou přijata jiná pravidla, je možné udělat takové operativní rozhodnutí.

Dovolím si na závěr jenom malou noticku k návrhům, které jsem předložil. Pan primátor tady mluvil o tom, že existuje vůle voličů a že ji máme respektovat. Já nevím, z čeho vychází ve vztahu k Libeňskému mostu, jestli proběhlo nějaké celopražské referendum, co si myslí o tom, jestli se má stavět nový most, anebo jestli se má rekonstruovat. Existují na to různé pohledy politických stran, některé prosazovaly nový most, některé prosazují rekonstrukci mostu. Kdo má většinu, rozhoduje. Ano, ten kdo má větší sílu, by měl respektovat vůli s největší pravděpodobností svých voličů, ale měl by přihlížet také k názoru ostatních.

Chtěl bych panu primátorovi připomenout na závěr, pokud mluvíme o vůli voličů. Volby v hl. m. Praze vyhrála ODS. Vy, pane primátore, a někdo další. K jednání o vytvoření koalice a společném postupu v zájmu Pražanů jste neučinil a vaše jednání a vystupování na ZHMP nesvědčí o tom, že byste svůj názor změnil. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Jenom upozorňuji, že vaše vystoupení v rámci rozpravy, mluvím teď ke všem zastupitelům, by mělo trvat nejvýše tři minuty, a od této chvíle upozorňuji, že tento časový limit bude vyžadován. Dalším v pořadí je paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Poprosím, jestli můžu – tak, dámy a pánové, toto je tisk, o kterém se tady dneska vlastně bavíme. Jeho originál. To je, na co se tady ptal kolega Marušík, že jo, nebo který, teď nevím, a ještě někdo to zmiňoval. Pan primátor si pak ten tisk vzal a četl vám z poslední stránky nějakou připomínku. Pokud vidíte, tak tady je projednáno s: primátor hl. m. Prahy, podepsán. Náměstek Hlaváček podepsán. Náměstek Vyhnánek podepsán. A ejhle, kdo tam je další podepsán? Hlubuček. Tak proč se zdržel? On podepíše před Radou tisk, který pustí do Rady, jako že s nám souhlasí, jako že to s ním bylo projednáno, a pak se zdržel, a na té Radě ani nepíše? Já jsem tu nahrávku poslouchala, dvakrát jsem ji poslouchala bedlivě.

Dámy a pánové, opravdu, nezlobte se na mě, to je fraška. Vy se zamotáváte do svých vlastních lží.

A k tomu, jak tady bylo řečeno, my jsme tady předali tu nahrávku, máme ji ještě na jedné flashce. Já bych poprosila, abychom potom opravdu hlasovali o tom, aby se ta nahrávka, to jednání, je to 18 minut, aby se to tady pustilo. Je to ostatně nahrávka z vaší Rady. Nedovedu si představit, že by Piráti nebo Praha Sobě nehlasovali pro to, abychom si tady poslechli nahrávku z jednání Rady. To je přece ta transparentnost. To je přece ta otevřenost. Máte to fórum, kam si píšete, s kým jste si dali kafe, tak je přece logické, že budete muset být pro to, aby se ta nahrávka tady pustila, abychom všichni slyšeli, jak to proběhlo.

A musím říct ještě na závěr, že opravdu vždycky, když má váš pan primátor, teď se dívám na Piráty, nějaký problém, tak je krásné, jak se objeví na Novinkách nebo někde titulek, kde ho obhájí pan předseda Bartoš, sice těžce, ale mají z vás určitě radost vaši Piráti, pane primátore. Není to poprvé, kdy vás takhle hájí. Ostatně, i když tady byla nějaká koaliční roztržka, taky jsme tady seděli v Zastupitelských lavicích a viděli jsme nápisy, jak vás pan Bartoš hájí.

Ale ono by možná chtělo tomu panu předsedovi říkat pravdu za prvé, a za druhé, já jsem se tam dočetla, že pan Bartoš říká, že pan primátor Hřib za tuto chybu, která nastala, viní úředníky. Prosím pěkně, nevymýšlím si to, to je v tom článku.

Já chci říct jedno, co tady říkal pan Zajíček, je to především politická odpovědnost. Neházejte politickou odpovědnost na úředníky. Já si úředníků Magistrátu vážím, dělají svoji práci dobře. A pokud kdokoli bude obviňovat za tuto Radu jakéhokoli úředníka, tak je to chucpe, chucpe, a vy moc dobře, pane primátore, víte asi, co toto slovo znamená.

Prim. Hřib: Upozorňuji, že váš časový limit...

P. Udženija: ... právě vypršel, mně stačí, končím chucpe a mám tam ještě další věci. Děkuji, já se přihlásím.

Prim. Hřib: Dalším v pořadí je pan zastupitel Kaštovský.

P. Kaštovský: Děkuji. Já jsem si ten zvukový záznam z jednání Rady poslechl a velmi mě pozitivně překvapila argumentace paní kolegyně Marvanové, která tam přednášela zcela věcné a jasné argumenty. Na druhou stranu to, co mě tam velmi zarazilo, byla argumentace pana předkladatele, který jednoznačně říkal, je nutné to přijmout okamžitě, rozhodnout zcela hned, není možné žádný odklad.

Pane primátore, jestliže v oficiálním zápisu bylo, že hlasovalo 6 členů Rady a 2 se zdrželi, hovoříme o tom, že vlastně tento materiál byl přijat těsnou nadpoloviční většinou, neboť podle jednacího řádu Rady rozhoduje většina, nadpoloviční většina všech členů Rady, tzn., jestliže máme 11 členů Rady, tak 6 členů Rady, kteří pro to rozhodli, je pouze o 1 hlas více. Chci se vás zeptat, jak byste postupoval v případě, kdyby další z radních přišel a zmínil se o tom, že se také zdržel, a tento materiál by tedy neměl těch hlasů 6, ale pouze pět.

Z tohoto důvodu se domnívám, že je nutné přijmout jasná transparentní pravidla pro tu proceduru hlasování v Radě, a moje druhá připomínka je, zdali vlastně nebylo možné z vaší časové indispozice tento, jak jste zmínil, tak závažný materiál pro rekonstrukci Libeňského mostu jednání Rady přerušit, vyčkat vašeho návratu, aby i vy jste mohl hlasováním projevit svou vůli. Děkuji.

Prim. Hřib: Jenom upozorňuji, že důvod, proč bylo jenom 6 hlasů pro u toho Libeňáku, je ten, že tam nebyli, tuším, tři členové Rady v tu chvíli na místě, což je popsáno také v zápisu.

Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Petr Stuchlík. Výborně, tak to má vypadat, že se člověk připraví tady u pultíku, abychom na něj potom nemuseli čekat, než doběhne. Děkuji. Prosím.

P. Stuchlík: Děkuji za pochvalu, pane primátore. Dámy a pánové, já jsem v politice na rozdíl od naprosté většiny z vás krátce, ale popravdě řečeno to nechápu. Prostě my se tady bavíme o nějakých věcech, někdo něco strašně složitě zdůvodňuje, ale nějak se hlasovalo, nějak to zaznělo, a jinak to bylo zapsáno. To prostě není nic jiného, než nějaká záměrná mystifikace, nebo podvod. Já vlastně nerozumím tomu, proč tady tak dlouze debatujeme, co tady řešíme. Když se na to podívám velmi jednoduše, máme tady nakonec i v Radě právníky, a já si nedokážu představit jednodušší definici ať už podvodu, nebo nevím, Jirko, jak byste to vy, nebo Hanko vy, přesně kvalifikovali, ale mně to připadá jako velmi jednoduché. Máme tady zvukový záznam, máme tady zápis, ty spolu nesedí. Někdo to buď nedbalostí, nebo zdá se záměrně, pozměnil, tak co tady řešíme? Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan starosta Martan.

P. Martan: Pane primátore, opět, když jsem už nechtěl vystupovat, tak se ke mně dostala vaše douška tentokrát na téma kulturní památka, protože vy to tak vidíte, protože vám se to takhle líbí. Tak jenom jsem chtěl říct, že vás obdivuji, i když mě teď úplně neposloucháte, tak jsem vám chtěl vyseknout poklonu, že kromě lékaře, IT specialisty jste pravděpodobně také kunsthistorik. Nicméně chtěl jsem říct, a to je ta zkušenost možná, kterou vy nemáte, že my v politice neděláme věci jenom podle toho, že se nám líbí, ale děláme je také proto, že je na nich nějaká obecná shoda, anebo také proto, že prostě udělat jdou, resp. je možné je provést.

Vaše „se mi líbí“ bude stát naše daňové poplatníky bez rozdílu toho, jestli vás volili, nebo ne, mnoho set milionů korun navíc. Navíc si myslím, že tato douška, kterou jste tady měl, tak nějak naznačuje, že pohrdáte nejen opozičními zastupiteli, což já vám neupírám, protože já bych to pravděpodobně jako primátor dělal taky, ale pohrdáte i míněním a kapsou všech našich občanů. Když se totiž podívám do dokumentu, který jste tady teď citoval, a to se týká právě Libeňského mostu a Kloknerova ústavu, který popisuje čtyři možné varianty rekonstrukce, tak pouze jedna varianta je tam uvedena jako varianta bezproblémová. A to je varianta čtyři, to je kompletní rekonstrukce, tzn. vlastně více méně demolici mostu a postavení nového.

Všechny ostatní varianty, tak jak jste je teď říkal, mají více či méně problematický způsob provedení. Varianta 2, kterou navrhuje, je problematická nejen, co se týká do únosnosti mostu v závěru při jeho rekonstrukci, protože prostě nebude možné zaručit, jestli se po něm bude dát jezdit v plném zatížení, ale zároveň říká, že ten most zásadně nebude stejně věkovitý jako most nový.

V tomto ohledu si myslím, že by bylo také dobré, aby bylo dopřáno sluchu, a já to nebudu dnes komplikovat na mimořádném jednání Zastupitelstva, ale aby bylo dopřáno sluchu i jiným odborníkům, než vy předestíráte, a mám za to, že Kloknerův ústav a konkrétně pan Kolísko, který prosazuje vaše myšlenky, tak že se svým způsobem možná i zpronevěruje tomu, co vy si přejete, a ne to, co je reálně možné.

Pojďme se bavit reálně o tom, proč jste hlasovali tak, jak jste hlasovali, a budeme to opakovat. Pojďme si poslechnout záznam, abychom předešli všem možným pochybnostem. Pojďme si říct, proč se posléze, a ne na jednání Rady, dále zdržel jeden z dalších radních, místo toho, nebo aspoň to takhle deklaruje, a proč je v Radě hl. m. Prahy taková obava o to, hlasovat otevřeně a transparentně o tom, co sami navrhuje, tedy o utracení více než...

Prim. Hřib: Pane starosta, váš časový limit už vypršel.

P. Martan: Mnozí hovořili mnohem déle než já. Jenom bych dokončil myšlenku.

Prim. Hřib: Teď to budeme dodržovat, to bude ten rozdíl.

P. Martan: Už budeme dodržovat od teď?

Prim. Hřib: Já jsem nechal vašeho – pardon, nechal jsem pana zastupitele Zajíčka ...

P. Martan: Řada zastupitelů tady byla déle než pět minut, ale OK.

Prim. Hřib: Pane zastupiteli, nehádejte se se mnou a přihlaste se když tak znovu. Díky.

P. Martan: Jak vy říkáte, fajn.

Prim. Hřib: Další je pan zastupitel Portlík, prosím, tři minuty. Dodržujeme jednací řád. Díky.

P. Portlík: Tak zatímco kolega Martan ocenil vaši odbornost, za kterou vám děkoval, já zase oceňuji váš vztah k pražským památkám, protože jako rodilý Pražák vím, že při opravě Libeňského mostu mám schizofrenní pocity, zda nový, či starý, a několikrát jsem se na toto téma přihlásil s tím, že je potřeba prostě najít řešení, které pokud bude o něco dražší, je potřeba přijmout tu politickou odpovědnost, ale aby se to mohlo stát, tak ty věci musejí probíhat transparentně a součástí té procedury, když tady mluvíme o červených tiscích, o tiscích na stůl, když pan kolega Scheinherr něco v dubnu podá na stůl, v pátek připraví a v pondělí se to projednává, tak je určitě třeba, aby kolem toho bylo zameteno, aby tam nebyla zpochybněna procedura. Čili já jenom poprosím, pane primátore, abyste, když odpovídáte, mluvil k té samotné proceduře, a zároveň až skončí pan Sedeke v bodě 8, dávám procedurální návrh, abychom si konečně odhlasovali to, že si pustíme tu nahrávku, protože tím otevřeme tu debatu, to, oč tu skutečně běží, a třeba se při té příležitosti i dozvíme, jaký byl důvod k tomu, když to řeknu eufemicky, proč byl ten konkrétní návrh pozměněn.

Prim. Hřib: Dalším v pořadí je pan starosta Vodrážka. Prosím.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, já bych chtěl říci, že vy jste sem nastupovali jako koalice transparentnosti, otevřenosti, a té nové doby, kdy všechno bude veřejné. Začali jste tedy tajným hlasováním, potom jste přešli, když to řeknu kulantně, v nějaké zmátečné hlasování, nicméně chtěl jsem říci, že my s kolegou Zajíčkem jsme se zúčastnili výboru pro transparentnost a legislativu, kde právě jsme chtěli o tomto jednat, protože ta věc je poměrně nová, nastala aktuálně, v úterý byl výbor pro transparentnost a veřejnou správu, kde jsme navrhli, že by výbor požádal Radu hlavního města, aby stanovila jasná pravidla, jakým způsobem budou probíhat tajná hlasování, a musím říci, že hlasy Pirátů toto usnesení neprošlo. Neprošlo to, že jenom žádáme, aby Rada hlavního města stanovila si svá jasná pravidla o tajném hlasování. Kde je ta transparentnost? Kde je ta otevřenost. A tento bod bude předložen až po prázdninách v září. No to je úplně neuvěřitelné. Takže vy jste normálně pokrytci, kteří se zaštiťují otevřeností a hlasováním na veřejnosti a všude, a děláte úplně něco jiného. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu. Předpokládám, že paní předsedkyně Udženija se mě chce zeptat, proč jsem nedal hlasovat o procedurálním návrhu na puštění té nahrávky. Je to z toho důvodu, že dosud nezazněla slova: Navrhuji procedurální návrh, pustíme nahrávku. Jo? Čekám, až to zazní, potom o tom dáme hlasovat.

Prosím, pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Já to řeknu na konci. Ale za prvé bych chtěl tedy říct k tomu průběhu teď, že by bylo dobré se řídit aspoň elementárním heslem: Nečiň druhému to, co nechceš, aby činil tobě. Pane primátore, vy jste měl první projev, kterým jste to otevřel, ten trval asi sedm minut. Taky jste si to nestopoval na tři minuty. Tak by bylo fér, aby tuto možnost měli i ostatní zastupitelé. Beru, že mě jste nepřerušil, ale přijde mi to, aby bylo fér, abyste nepřerušoval i ty ostatní, aby měli stejnou možnost, jako jste měl vy. Pokud to bereme. Jestli tady byl někdo, kdo první překonal ty tři minuty, tak jste to byl vy, za prvé.

Za druhé, my se tady teď začínáme točit v kruhu, tak já nevím, jestli se chcete promlčet k výsledku, tak by to byla opravdu, bylo by to zajímavé. Já tedy zopakuji ty otázky, které jsem já položil, a rozšířím to ještě o jednu.

Za prvé, kdy došlo ke změně názoru jednoho radního, protože pokud já mám dobré informace, tak první zápis, v prvním zápisu bylo 7 : 0 : 1. Těch 6 : 0 : 2 je až výsledek druhého zápisu.

Druhá otázka, proč Rada tak spěchala, když významná radní opakovaně, opakovaně žádala o přerušení toho bodu a projednání, a projednání na příští Radě. Nebo resp. po prostudování několika set stránek, které byly poslány radním v pátek. Třetí otázka, v čem byl v tom tisku takový problém, když my vlastně teď řešíme doposud ten způsob hlasování a atypický způsob pozměnění zápisu, který neodpovídá zvukovému záznamu. Já bych poprosil, jestli je někdo schopen z radních nám na to odpovědět.

A já bych to rozšířil ještě o jednu otázku, a tu bych chtěl položit kolegyni Marvanové, jestli po ní někdo chtěl ještě v průběhu jednání Rady, aby netrvala na svém jmenovitém hlasování.

Prim. Hřib: Tak.

P. Nacher: Moment, já jsem ještě nedopověděl, jenom jsem se nadechl.

Prim. Hřib: To byla dramatická pauza.

P. Nacher: To nebyla dramatická, já jsem se nadechl, je tady vedro. Jestli někdo po ní chtěl, aby netrvala na tom jmenovitém hlasování. Protože ona to tam z nějakého důvodu zopakovala dvakrát, a mezi tím tam proběhlo něco, co tady popsal Zdeněk Zajíček.

A v této chvíli navíc si dovolím dát procedurální návrh, abychom si pustili zvukový záznam, a poprosím pana primátora, jestli by mohl nějakým originálním jinglem svolat všechny do sálu před hlasováním. Děkuji.

Prim. Hřib: Budeme tedy hlasovat nyní, budeme hlasovat o puštění od šesté minuty, jestli se nepletu, toho záznamu. Svolám zastupitele do sálu a budeme hlasovat. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Kdo se držel? Kdo je proti puštění záznamu?

(Potlesk.) Pro: 25 Proti: 0 Zdr.: 14. Omlouvám se, dost lidí tady není.

Pardon, přednostní právo paní předsedkyně. Paní předsedkyně Krausová přednostní právo.

P. Krausová: Děkuji. Jenom chci říct, že mezi tím, co jsem dobíhala to hlasování, tak už to tady řeším s kolegy od IT, aby nám tu nahrávku pustili. Máme to už na flešce předpřipravené, a chci poprosit o pětiminutovou pauzu, aby si to kolegové mohli nastavit. Děkuji.

Prim. Hřib: Technická, paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Jako já opravdu nevěřím svým očím a uším. Takže vy jste teď odhlasovali, že si tu nahrávku nepustíme. Teď byl procedurální návrh, že chceme nahrávku. Transparentní Piráti a Praha Sobě nehlasovali pro to, aby se něco pustilo ven, aby to lidi slyšeli. A teď nám slečna Krausová říká, že má připravenou nahrávku. Tak ježíš, tak jestli tohle není amaterismus, tak já bych nerada někoho urážela, co je to druhého, myslím si, že si to každý tady domyslí.

A flešku pan Portlík, abychom to věděli, my jsme předali tu flešku. Flešku máte už dávno.

Prim. Hřib: Předal jsem flešku paní předsedkyni Krausové, která ji asi nesla támhle, že se to pustí. Každopádně pan Bílek, prosím.

P. Bílek: Já už k tomu skoro nic nemám. My jsme tedy odhlasovali, že to nepustíme, a pak paní předsedkyně Krausová řekne, ne, my jsme si to rozmysleli, my to pustíme, my o tom nebudeme hlasovat. Vy řeknete, pusťte to? Na co jsme tady? Budeme o něčem hlasovat? Jsou naše hlasy něco platné? Nebo vy budete rozhodovat o tom, co se pustí, co se nepustí?

Prim. Hřib: Další je pan zastupitel Nepil s technickou.

P. Nepil: Děkuji. Jsem přesvědčen o tom, že pokud si procedurálně neodhlasujeme to, že tu nahrávku zde můžeme pustit, tak ji pustit nemůžeme, už jenom proto, že se musí pustit v nějakém příspěvku někoho, kdo je přihlášen. Ten příspěvek je limitován třemi minutami, nahrávka má asi 18, takže jsme prostě v pytlí. Takže si ji můžeme – počkejte, mám návrh, to je docela dobrý. Může se nás přihlásit třeba šest a třeba nakouskovat tu nahrávku, že bychom to pouštěli vždycky po kouskách, abychom dostáli jednacímu řádu, nebo jak to máme udělat. Tak prosím pěkně, až se nějak dohodnete, teď máte vyhlášenou pauzu, tak bychom si to rádi poslechli, možná i ti lidi, co tady jsou, taky. Děkuji.

Prim. Hřib: Já jen upozorňuji, že pokud si procedurálním návrhem odhlasujeme pustit osmnáctiminutovou nahrávku, tak se samozřejmě nebude kouskovat po třech minutách. Tamhle ještě paní předsedkyně technická. Dáme přednost dámě.

P. Udženija: Děkuji za slovo. My jsme si to tady už s vámi prožili několikrát. Takové to zmatečné hlasování, nezmatečné. Takže já si myslím, že to u tohoto můžu použít taky, že je to zcela legitimní, a já dávám procedurální návrh, abychom o tom hlasovali znovu, protože evidentně tady je vůle Pirátů, aby ta nahrávka byla puštěna. Vy jste dokonce dal pokyn, pusťte to, tak já bych poprosila, zda bychom si mohli ještě jednou procedurálně zahlasovat, zda ta nahrávka bude puštěna. Děkuji, je to procedurální návrh. Děkuji.

Prim. Hříb: Ano, ale registruji tady ten požadavek...

P. Udženija: Celá, jo? 18 minut, celá. Děkuji.

Prim. Hříb: Registruji požadavek na pauzu teď. Hlasování bude až po pauze.

P. Udženija: Já jsem dala procedurální návrh.

Prim. Hříb: Ještě támhle byla technická, pan poslanec Svoboda.

P. Svoboda: Moje technická je skutečně k tomu, co se tady teď odehrálo. Já jsem konečně pochopil, proč máme rozdíl mezi zápisem, a rozdíl, jak se doopravdy hlasovalo. (Smích, potlesk.) Víte, pane primátore, ono dělat primátora a dělat vedení Prahy znamená, že na sebe musíte vzít nějaké riziko. V nějaké fázi vám budou volat a psát tajné dopisy, že jestli sáhnete na Dopravní podnik, že půjdete sedět vy. A vy musíte mít ty testes, to jsou koule, ale to neříkám vám, vy jste lékař, abyste se odvážil do toho jít. A tady nemáte testes ani na to, abyste se přihlásili k tomu, že zazní nějaká nahrávka. Tomu tedy říkám skutečně zbabělost až za hranou zbabělosti, a je to skutečně, od tohoto okamžiku nevěřím ani slovo tomu, že vy tady jste proto, abyste byli průhlední a antikorupční. (Potlesk.)

Prim. Hříb: Teď proběhne pauza pět minut, a pak budeme hlasovat o procedurálním návrhu. Žádost o pauzu byla dřív, než váš návrh na procedurální hlasování. Je to celkem jednoduché. Vyřizují to v pořadí, v jakém to přišlo. Pět minut pauza. (Výkřiky ze sálu: Technickou!) Ne, pojďme na tu pauzu, pak dáme technickou, to je zbytečné. Teď je 16.39. Za pět minut pauza, potkáme se.

(Jednání přerušeno od 16.39 do 16.52 hodin)

Máme pauzu skončenou. Já vás poprosím, zaujměte opět místa. Než se všichni usadíte, dovolím si prezentovat svůj soukromý názor, a to je ten, že podle mě nedává smysl pouštět nahrávky v rozpravě o programu. Dává je smysl pouštět až potom v rámci konkrétního bodu.

Pojďme dál. Další přihlášená je paní předsedkyně Janderová. Pardon, technické. Paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Takže pane primátore, za prvé jak slečna Krausová žádala pauzu, tak jste ji měl okamžitě vyhlásit, a ne poté, když jste uznal za vhodné. Já jsem v té době ještě podala procedurální návrh, aby se jednou hlasovalo. To jste úplně přehlédl, vyhlásil jste pauzu. Pak jste vyhlásil pauzu na pět minut, přišli jste po deseti minutách. Naprosto nedodržíte řád tohoto Zastupitelstva. Buďte tak hodný a příště nepeskujte nás opozici za to, že nedodržíme třeba byť limit.

Nicméně já jsem dala procedurální návrh, pokud vy říkáte, že ho chcete pustit v rámci bodu programu, tak budeme o tom hlasovat i v tom programu. Dala jsem ho teď. Říkám, že já dávám procedurální návrh, aby se pustila ta nahrávka. Třeba ona ukončí diskusi a půjdeme k programu. Ale urychlí to určitě jednání tohoto Zastupitelstva. Dávám procedurální návrh, aby se pustila nahrávka teď hned celá. Děkuji.

Prim. Hřib: V tom případě budeme hlasovat o tomto procedurálním návrhu. Já to gongnu, momentik. Měli jsme tady návrh na puštění nahrávky od 6. minuty, teď tady máme návrh jiný, aby se pustila úplně celá, tzn. 6 + 18 minut. Ne?

P. Udženija: Celých 18 minut, dohromady to trvá 18 minut. 18 minut debata o tom bodu.

Prim. Hřib: Ale to tady zaznělo původně, že pouštět od 6. minuty.

(Ze sálu: Od 6. do 24.)

Před chvílí jsme hlasovali o tom, že to pustíme od 6. minuty, to neprošlo. Takže teď je hlasování jaké?

P. Udženija: Teď je hlasování od 5,5. minuty do 22. minuty.

Prim. Hřib: Fajn. Budeme hlasovat o tomto procedurálním návrhu.

Kdo je pro, pustit to v rozpravě o programu?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 6.

Tzn., že teď si pustíme od 5,5. minuty nahrávku. Půjde to technicky? Ti, co si to pustili už třeba na některém online serveru, na kterém to už je ke stažení, tak pro ně to asi nebude nové.

(P. Udženija ze sálu: To nebylo celé, pane primátore.)

To by chtělo trošku víc nahlas.

(Přehrávání nahrávky)

Další přihlášená do rozpravy je paní předsedkyně Janderová.

P. Janderová: Děkuji, pane primátore. Jsem ráda, že si všichni zastupitelé, ať koaliční, nebo opoziční, vyslechli to, co skutečně proběhlo na Radě. Nikde jste nezaznamenali, že by bylo zaváhání, co se týče hlasování. Přesto tedy říkám, že mohlo být dodatečně řečeno panem náměstkem, že nepřemýšlel, může se to stát, neposlouchal cokoli, a stále byl dostatek času, tzn., minimálně týden do další Rady. Minimálně 14 dní do další Rady, kdy tedy mohlo dojít k upozornění, že sice zápis schvalujete, ale že tam došlo ke změně poměru hlasování, tzn., namísto 7 : 0 : 1, 6 : 0 : 2. Je mi líto, ale k tomu nedošlo.

Ale přesto, že tedy jsme si vědomi, a to jsme všichni teď slyšeli, že tam to hlasování bylo jiné, tak jste ten zápis po 14 dnech odsouhlasili 11 : 0 : 0, že to proběhlo tak, jak je to v zápisu. Je velmi zarážející, že vás nikoho nenapadlo, nebo že jste vůbec nebyli nějakým způsobem znepokojeni, že třeba jsou tam nevyřešené otázky. Já se ptám všech radních, když jste dostali onen tisk, předpokládám, od pana náměstka Scheinherra, rozuměli jste za ty dva dny všemu, co jste hlasovali, já nevím, v 10.22, nebo v kolik to bylo? Já nevím, ale když vidím, a teď nechci, aby to vyznělo nikterak pejorativně, ale pokud bych byla radní pro zdravotnictví, kulturu apod., tak je to přece jenom odlišný, jako pro mě pro právníka, odlišný obor, než který mám gesčně svěřený, a poté tedy bych asi potřebovala třeba výklad k tomu, a já nerozumím tomu, a je to samozřejmě zodpovědnost Rady, která ten zápis odsouhlasila 11 : 0 : 0, že tedy radní porozuměli, ti, kteří byli, že tedy vědí, pro co hlasují, a odsouhlasili to.

Já za mě, když vidím, ten tisk má řádově 400 – 500 stran, tak za mě, a to jsme louskali 100 stran na zkoušky denně, případně když potřebujeme materiály, já si myslím, že takto vážný tisk nelze přes víkend, tzn., sobotu, neděli nastudovat. To byste tedy dle mého, ale možná to děláte, nechci vás, třeba jste skutečně takoví brilantní, že takové složité tisky do Rady do pondělní za tři dny „sežvýkáte“ a máte jasno.

A proč vás tedy nezarazilo to, co třeba říká paní Mgr. Dufková, což mě zarazilo okamžitě, ony legislativní připomínky, že Rada není legislativním místem. Je to věc zadavatele, tam je řada dalších nevyřčených, resp. vyřčených, ale nezodpovězených záležitostí, které jsou velmi závažné. Já nechci tedy zdržovat hmotnou záležitostí, ale skutkově mi to jenom říká, máme již podnět na kontrolním výboru, budeme se tím velmi vážně zabývat. Bude-li nutné, tak si samozřejmě pozveme ty, kterých se to týká, a nepochybně pana náměstka Hlubučka, a to není, že bychom chtěli vyslyšet, ale já stále nerozumím, proč to nebylo řečeno po týdnu, po 14 dnech, nebo nebyl napsaný e-mail, měníme to, protože. Ale přece nejsme všichni tady diletanty, abychom si nevšimli, že je něco nestandardní. A já tady toto, co teď zaznělo, a vůbec ten průběh považuji za zcela nestandardní. To je můj názor. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a dalším přihlášeným je pan zastupitel Marušík, prosím.

P. Marušík: Děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem rád, že všichni měli možnost si konečně po tolika přáních nás všech ten záznam vyslechnout. Myslím si, že spouště lidí to napovědělo, tak jak se tady dějí věci, nebo nedějí věci, a dějí se poněkolkáté.

Ale já mám ještě jeden dotaz. Kdy a jakým způsobem jste si odhlasovali, že dneska vlastně nebudete vůbec reagovat? Že jakýkoli dotaz, jakákoli reakce na to, že se někdo na něco zeptá, tak prostě mlčíte. Vy mlčíte i na té Radě, jak bylo slyšet v tom záznamu, že když někdo má nějaký dotaz, tak já se ztotožňuji s tím tiskem a já ho tak předkládám, a žádná snaha nic vysvětlit, ale ona ta snaha není ani nám něco vysvětlit mimo toho krásného dopisu, který jsme dostali, který vysvětloval, proč se to stalo, jak se to stalo, a vašeho projevu hned v počátku Zastupitelstva. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Sedek.

P. Sedek: Dobrý den, děkuji, pane primátore, dámy a pánové, myslím si, že po vyslechnutí tohoto záznamu je zřejmá jedna věc. Já jsem si to změřil na stopkách. Zhruba třináct vteřin před hlasováním upozornila paní radní Marvanová Kordová, že se zdrží. Zopakovala to zhruba pět vteřin po tom hlasování. Takže jestli pan Hlubuček nepostřehl, že na toto upozorňuje, tak je otázka jeho způsobilosti k výkonu radního. A na mě to spíš dělá dojem, že v této Radě je možné si následně rozmyslet to, jak člověk hlasoval, a v této situaci bych se vás chtěl zeptat, jestli je nějaký termín, do kdy si to rozmyslet. Jestli je to týden, 14 dní, měsíc atd. To je podle mě docela důležité, protože na to navazují další kroky, které plynou z výsledku toho hlasování.

A to souvisí s tím, co tady řekl pan kolega Kaštovský, a na to mu taky nikdo neodpověděl, že totiž on nás upozornil, že Rada má 11 členů, pro přijetí usnesení je zapotřebí 6, tady to bylo tak, že bylo podle zvukového záznamu 8 pro (oprava 7 pro), 1 se zdržel. Následně si to pan Hlubuček rozmyslel, takže bylo 6 pro, 2 se zdrželi, a on vás upozornil na to, že kdyby si to rozmyslel ještě někdo další, tak by to usnesení nebylo přijato. Vy jste mu trochu nesmyslně odpověděl, že tři lidi se omluvili, to samozřejmě asi byla pravda, ale nesouviselo to s tím, co on říkal, a já bych se v této situaci, abychom měli jistotu, že to takhle zůstane, rád zeptal těch zbývajících šesti, že jsou si skutečně jisti, že hlasovali ano. Jestli by každý jeden mohl vstát a říct, ano, já už si to nerozmyslím, opravdu je to ano. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan starosta Dohnal.

P. Dohnal: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl zeptat paní předsedkyně za ODS, jestli by nám řekla, že ten materiál, který tam byl, myslím, že to byl ten konkrétní tisk, tak jestli to byla veřejná, nebo neveřejná varianta, protože pokud na veřejném zasedání ukazujeme neveřejné dokumenty, tak bychom to měli asi nějak řešit. Děkuji.

Prim. Hřib: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore. Já tady se zájmem poslouchám tu diskusi, resp. to není diskuse, to jsou naše dotazy a žádné odpovědi. Tak já si to vykládám tak, a doufám, že tedy schválíte program, až bude schválen, že ty odpovědi přijdou, že asi nechcete reagovat teď v návrhu programu, tak doufám, že mě nezklamete. Jinak já to vůbec nechápu, že se k tomu nějak nepostavíte čelem. Je to už podruhé absolutní skandál, vy jste tady celou noc mlčeli, a když jsme se vás ptali, jak jste jako transparentní Piráti hlasovali při tom hlasování o metru D, to jste nám prostě nezodpověděli, všichni jste tady mlčeli, a pak se dozvím pár týdnů na to, že tady došlo ještě k falšování, úplně bezprecedentnímu falšování zápisu, a pak se ještě dočtu v médiích, že se to jako snažíte hodit na úředníky, že udělali chybu, což mi přijde jako naprostý humus, a vůbec nechápu, jak si to můžete dovolit jako Piráti. Tak doufám, že schválíte program a že nám na to všechno odpovíte. Děkuji.

Prim. Hřib: Dalším přihlášeným je pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Tak děkuji za slovo. Když jsme to pozorně poslouchali, tak Hana Marvanová, jestli jsem si dělal dobře čárky, devětkrát vystoupila a devětkrát vznesla nějaké námítky. Dvakrát nebo třikrát, že na to nebylo tolik času, dvakrát nebo třikrát, že tam je rozpor v popisu těch variant, a dvakrát nebo třikrát konstatovala, že chce, aby ten její nesouhlas neboli zdržení bylo zaznamenáno. A protože zatím nemáme odpovědi na základní otázky, kdo, jak, proč, kdy změnil ten názor, když jsme jasně slyšeli, jak byly ty počty, tak bych se zeptal, tak bych šel do toho obsahu, a to je úplně jednoduchá otázka. Obsahu toho tisku. Protože my se pana Hlubučka nemůžeme zeptat, proč změnil názor. Podle mě si vytáhl Černého Petra.

Teď tady není, nemůže se bránit, tak je to nefér, tak já se spíš zeptám, proč, a tam to na tom záznamu bylo slyšet i od ředitele TSK, nebo nějakého zástupce z TSK, že je jasné, že od pátku není možné přečíst několik set stránek, proč jste s tím tiskem tak spěchali. Proč nemohl tento tisk, který měl minimálně dvě přílohy, a spousty stránek tak, že tam bylo i slyšet, že i při tom listování a při tom hledání, to co se pak objevilo na monitorech, na straně 57 tam zaznělo, že přece evidentně není v lidských silách, aby materiál rozeslaný v pátek měli všichni nastudovaný, tak jak to říkala radní Marvanová.

Jinými slovy, mám úplně elementární jasný dotaz, jestli nám můžete odpovědět. To není nějaký tisk. Tady se skutečně rozhoduje o půl miliardy, jak tam bylo řečeno několikrát. Případně o dalších nákladech. Proč jste o tom rozhodovali v momentě, kdy se to poslalo v pátek? A opakovaně tam ten dotaz byl vznesen. Podle mě to je totiž to základní, že se to hlasovalo narychlo a že to tak úplně jasné není. Je to podobné jako s tím geologickým průzkumem.

Jestli na toto nám můžete odpovědět, nebo nám aspoň třeba řekněte, že nám na to neodpovíte. Ale poprosíme aspoň nějakou reakci, protože jinak my tady hovoříme do zavřených dveří. Nezaznamenal jsem, ani jeden z nás neměl nějakou agresivní, arogantní otázku. Prostě se ptáme na to, co tam na tom záznamu bylo. A na tom záznamu bylo, že radní Marvanová, mimochodem vystupující jako zkušená právnička, tam devětkrát na něco upozornila.

A ten dotaz je jednoduchý, proč se to nemohlo posunout, aby si to všichni mohli prostudovat, a mohli jste se vyhnout tomuto podivnému způsobu hlasování. Děkuji za odpověď.

Prim. Hřib: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Bílek.

P. Bílek: Tak pane primátore, já budu mluvit pouze k vám, protože asi odpovědi od někoho jiného se nedočkáme, vy aspoň částečně občas k něčemu odpovíte. Mě by zajímalo, jestli jste ochotní nám říci, jakou strategii jste si zvolili na dnešní Zastupitelstvo. Chápeme, že radní budou mlčet. Nebudou nám odpovídat. Vy to nějakým okomentujete, a pak uvidíme, co si prohlasujeme. Je možné, že byste nám aspoň vy naznačil, aspoň naznačil, jakým směrem se Zastupitelstvo bude ubírat? Jestli bude někdo ochoten s námi diskutovat, odpovídat, anebo jestli si to promlčíme k nějakému hlasování, odhlasujeme a jdeme domů. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. Tady fakt se nějak nedočkám odpovědí na otázky. Ale to nevádí. My už jsme si to vyzkoušeli minule, bylo to dlouhé, únavné, ale asi to bude nějaký kolorit jakoby, kolorit této koalice. Já bych se chtěl zeptat jmenovitě, prosím pěkně, druhého ověřovatele zápisu, což byl Adam Zábranský, prosím, jakoby pana radního Zábranského, jestli by zodpověděl, jestli viděl pana náměstka Hlubučka, že se zdržuje. Protože když tam někdo říká 7 pro, tak tam muselo být 7 rukou nahoře pro. To není, že by si zapomněl ruku dole. Tam bylo aktivně 7 rukou nahoře. Kdyby se zapomněl, něco hrál na telefonu nebo tak, tak drží ruku dole, je to jeden nehlasoval a hotovo jakoby. Jo? Ale tam bylo 7 pro, a mě by zajímalo, jestli viděl pana náměstka Hlubučka hlasovat proti, anebo se zdržet. To je jednoduchá otázka. Když nedostanu odpověď, tak se zase budeme ptát do bezvědomí jakoby, než tady padneme v šest ráno. Děkuji.

Prim. Hřib: Dalším přihlášeným do rozpravy je Tomáš Portlík. Prosím.

P. Portlík: Chtěl bych poprosit, jestli tady je pan Rezek a pan Šustr, protože na ně budu mít pár otázek. A dříve než mi ověříte, jestli jsou v sále, tak z toho záznamu bych řekl, že je zřejmé, že pan Rezek, který dostal nějaký úkol od Rady, otázka je, jestli vůbec Rada mohla takový úkol vydat a takový pokyn, mimochodem k příspěvkovce je jasný, ale k akciovce nebyla v působnosti valné hromady, ale pan Scheinherr určitě na toto rád odpoví, v jaké působnosti říkala, vyřešte to, je nám jedno, na základě kterého bodu z § 84. Kdybyste, vážení zastupitelé, nevěděli, tady je zákon o zadávání veřejných zakázek, § 84, konkrétních 9 bodů, takže když Rada řekne, nějak to zrušte a vyberte si, tak se podle mého názoru zcela zřejmě chová v rozporu se zadáváním veřejných zakázek, a nebudu v této diskusi dál pokračovat, protože si myslím, že to je zbytečné.

Nakonec vám navrhnou, pane primátore, nějaký exit, jak z toho ven. Předpokládám, že se tedy stalo to, že Rada došla k závěru, že politické rozhodnutí nové generace může zrušit rozhodnutí staré. S tím, a to říkal tady kolega Patrik Nacher, já souhlasím, že za politická rozhodnutí nemá existovat odpovědnost. Nicméně je potřeba k tomu dodat, že takové rozhodnutí nemůže být v rozporu se zákonem. Tady to asi jako dlouhou chvíli trvalo, než to členům Rady došlo, ale nějakým způsobem to došlo, takže potvrzení paní Marvanové o tom, že se zdržela hlasování, bylo logické, ale bylo potřeba najít někoho druhého. Každý, kdo by měl pochybnosti do této chvíle, doporučuji poslechnout si osmnáctiminutový záznam.

Pan Scheinherr v tisku, který má více než 300 stran, říká: No, je to takové nic moc, dát vám to v pátek, takhle zásadní věci, ale tak se to rozhodne příště. Jinými slovy, pan náměstek Scheinherr vůbec neupozorňuje v Radě na to, že by existovala časová nouze, pro kterou je potřeba to schválit. Říkám, kdyby někdo pochyboval, pusťte si ten záznam znovu.

Co je z toho záznamu dál patrné? Že k němu neexistovalo žádné právní vyjádření. LEG konkrétně říká, my jsme to nepřipomínkovali, a odbor zakázek říká, máme silné pochybnosti. Pan Scheinherr opět se k tomuto bodu vůbec nevyjádří, ale naopak nechá svoji kolegyni Marvanovou, která má navíc tu nevýhodu z hlediska judikatury, že má právní vzdělání, aby se v tom v podstatě dál koupala, ale nechá v tom i ostatní členy Rady. Čili říkám, bylo možné to dát na další zasedání Rady.

A z tohoto důvodu, pane primátore, protože si myslím, že opozice nemá jenom kverulovat, ale má i přicházet s nějakými náměty, protože každý v tomto sále, kdo má elementární právní gramotnost, už ví, že to nemusí být košer, když kolegyně jmenovala chucpe, tak podle § 73 zákona o hl. m. Praze primátor hl. m. Prahy pozastaví výkon usnesení Rady hl. m. Prahy, má-li se za to, že je nesprávné. Věc pak předloží k rozhodnutí nejbližšímu zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, které je povinno usnesení Rady hl. m. Prahy projednat, a v případě potřeby zjednat nápravu. Chci jenom, pane primátore, abyste věděl, že tu kompetenci máte, protože ačkoli na té Radě jste nebyl, na dnešním Zastupitelstvu už jste a tuto možnost máte, a můžete i předložit tisk, který bude mít veškeré aspekty i náležitosti a potvrzení odboru zadávání veřejných zakázek. Protože já si myslím a jsem toho názoru, že vy jako Rada, pokud jste nejednali v působnosti valné hromady ve věci akciovky i ve věci příspěvkovky nemůžete říct své organizaci, nějak to zrušte a najdete si důvod.

Prim. Hřib: Pane zastupiteli...

P. Portlík: Myslím si, že to může mít zpětně, myslím si, že každá minuta v tomto směru, kterou mě necháte přesáhnout, je dobrá i pro vás.

Prim. Hřib: Já se moc omlouvám, ale budeme ten časový limit dodržovat.

P. Portlík: Já jenom dokončuji, říkám, máte tu možnost i tu kompetenci v případě toho, že máte pochybnost o vzniku budoucích škod, zjednat nápravu.

Prim. Hřib: Já vám na to odpovím. Myslím si, že rozhodnutí rekonstruovat Libeňský most je správné rozhodnutí. Máme to konec konců jako koalici v programu, zmiňoval jsem to i v předvolební kampani. Tzn., že si myslím, že ve skutečnosti by to ani nešlo použít.

Jinak vy jste se tedy domáhal toho, aby vystoupil buď Karel Rezek, který byl pověřený tou dobou řízením TSK, to bylo patrně v době mezi odvoláním nebo rezignací, teď nevím, předchozího ředitele TSK, a jmenováním nového. Ten tady s námi tedy dneska bohužel není. A potom jste říkal, že by měl vystoupit Ing. Šustr, který byl pověřený řízením odboru RFD. To už taky neplatí, tam už je teď nově, myslím, jmenovaný pan Šmíd. Nejsem si tím tedy úplně jistý, ale každopádně támhle se tedy už zvedal pomalu pan Eduard Šuster, ředitel Městské policie, že nám to vysvětlí, ale já myslím, že to snad nebude nutné.

Tak, pan poslanec Svoboda.

P. Svoboda: Děkuji za slovo, vážený pane primátore. Já jsem teď při poslechu té nahrávky pochopil, proč paní radní Marvanová tak trvala na tom, aby bylo zaznamenáno její zdržení. Ona totiž se s tím materiálem seznámila, a zjistila, že v sobě má mnoho, mnoho problémů rozhodnutí o tom, že se Libeňský most bude opravovat. Možná že se tím potom seznámili další, a také pochopili, že hlasovat pro jeho opravu je riskantní věc, protože to, o čem nehovoří nikdo z těch, co volí opravu, je to, že Libeňský most musí zajistit nějaké funkce zásadní. Libeňský most totiž musí převést bezpečně a bez omezení dopravy komunikaci, která vyplývá z jeho zařazení v platném územním plánu. A bude muset v blízké době převzít část dopravy, která běží dneska přes Hlávkův most, a to v době jeho plánované opravy.

Ale pozor, a poslední věc, Libeňský most musí splňovat požadavky, které vyplývají z požadavků plánu ochrany hl. m. Prahy před povodní a před ostatními katastrofami. Tzn., umístění, tvar, dimenze a počet mostních oblouků. Já bych jenom připomněl těm, kteří se s tím možná seznámili, že existuje materiál Komory architektů autorizovaných, který byl prezentován v květnu loňského roku, že ten most je postaven na maximální zatížení hmotností strojní oračky, tj. 22 tun, v roce 2004 to měřili, nebo resp. na zatížení parním válcem, tj. 18 tun. V současné době musí takovýto most být schopen unést 60 tun v jednom jízdním pruhu. Cement, z kterého je postaven, beton, z kterého je postaven, má kvalitu C 16/20, a dneska podmínka pro takový beton je 30/37. Tedy 2,5krát vyšší. Klenby nejsou vůbec vyztuženy, což je dnes u dynamicky namáhaných konstrukcí nepřipustné.

Pokud tyto informace víte, je velmi obtížné bez vypořádání takovýchto námitek hlasovat pro jeho opravu. A já tedy rozumím, že tak závažné rozhodnutí, které v sobě má třeba možnost problémů v případě další povodně, je pro radní obtížné a že hledají variantu, jak se vyhnout tomu, aby za to byli zodpovědní. Teď to již chápu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Já jenom upozorním, že předpokládám, že jste citoval ze stanovisko ČKAIT, což nejsou architekti, ale jsou to autorizovaní inženýři. Dovolím si tuto opravu. Potom naproti tomu existuje stanovisko, pokud vím, České komory architektů, které vlastně říkalo něco úplně jiného, než ČKAIT. V podstatě se tam střetával určitým způsobem pohled inženýrů versus pohled architektů, jak jsem to tam sledoval coby architektonický laik.

Můžete ještě zapnout mikrofon panu poslanci? Technickou, faktickou.

P. Svoboda: Jenom konstatuji, že tyto informace, které říkáte, na zasedání Rady vůbec nebyly. O tom nezaznělo ani slovo. Jenom to, že nejlepší je dvojka ... (nesrozumitelné).

Prim. Hřib: Jo. Ale ten, kdo říkal, že nejlepší je dvojka, byl zástupce Kloknerova ústavu, což je znalecký ústav v této oblasti, že komory ani jedna, ani druhá není.

Fajn, další v pořadí je David Vodrážka. Prosím, pane starosto.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore, já bych se možná vrátil zase k tomu, o čem tady jednáme, abychom se nezabývali detailně materiálem, ale spíš tím způsobem hlasování, tak jak probíhalo. Od toho jsme asi dneska tady. Já jak jsem si měl možnost to také poslechnout, tak jsem v zásadě pochopil, že vy jste jako politická reprezentace slíbili, že se nebude most bourat, ale že se bude rekonstruovat. Tomu rozumím.

Chtěli jste k tomu nějak dospět, aby se to tedy udělalo, ale udělali jste to s prominutím úplně blbě. Chytili jste se do vlastní pasti, a teď nevíte, jak z toho ven. Protože po právní stránce má ten materiál významné nedostatky, na což jste byli i upozorněni paní doktorkou, která řekla, že se zdrží. Následně jste pravděpodobně zjistili, že by bylo potřeba najít někoho, kdo se zdrží taky, ale nebude to už jmenovité, protože se skutečně jeví, že tam může být významná problém, a já říkám, že jsem proti jakékoli kriminalizaci politiků, nicméně pokud je ten politik upozorněn, že je tam nějakým problém, tak skutečně už záleží na jeho zdravém úsudku, jestli do toho půjde.

A já bych se chtěl zeptat, máme tady radního pro transparentnost, který je za to placen a má tu funkci, seděl na té Radě, jestli je to takhle tedy v pořádku, jestli se mu to takhle líbí, jestli to skutečně všechno vychází z těch prohlášení, které jste dávali té otevřenosti a transparentnosti, protože on je ten, řekl bych, placený a nejvyšší dohlížeč na to, že je vlastně všechno v pořádku. Jestli to hlasování tedy opravdu bylo v pořádku z jeho pohledu, a jestli to bylo všechno dobře. Děkuji.

Prim. Hřib: To zní jako takový ten dotaz na státního notáře, jak se vždycky losovala ta Sazka. Tak já poprosím pana radního pro transparentnost, který chtěl mít technickou, nebo spíše faktickou poznámku.

P. Zábranský: Děkuji. Byl jsem tu několikrát vyzván k nějakému vyjádření, popíšu ještě jednou to, co už tady pan primátor říkal na začátku, a pan Hlubuček to potom psal v tom svém vyjádření, akorát někteří zastupitelé to možná neslyšeli, takže se na to ptají opakovaně, jak to tedy proběhlo. Proběhlo to tak, že byl vypracován zápis, následně pan náměstek Hlubuček přišel s tím, že ten zápis neodpovídá tomu, jak hlasoval, že se hlasování zdržel. V tom zápisu to je jinak. Takže požaduje změnu toho zápisu, tak se to zapracovalo a pak se schválil ten upravený zápis úplně standardně, podle toho postupu daného jednacím řádem Rady. Já bohužel nemám fotografickou paměť. Nepamatuji si, kdo jak zvedal ruku u jednotlivých hlasování.

Nicméně tady se ještě někdo ptal na to, jak jsem hlasoval, tak já jsem hlasoval pro to usnesení, protože si opravdu myslím, že by se Libeňský most měl rekonstruovat.

Prim. Hřib: A dalším přihlášeným je pan profesor Dlouhý.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Přihlásil jsem se kvůli tomu, že vidím, že Zastupitelstvo bude delší, než jsem předpokládal, takže já bych se potřeboval omluvit od 18.15 do 19.45, a protože jsem předseda návrhového výboru, tak bych poprosil o procedurální hlasování, že v 18.15 se stane předsedou návrhového výboru můj soused, tady pan kolega Richter. Takže prosím o toto procedurální hlasování.

Prim. Hřib: Děkuji, a já se zeptám pana ředitele legislativy doktora Havla. Je to takhle? Lze změnit složení návrhového výboru procedurálním hlasováním? Ne. A jak tedy můžeme změnit složení návrhového výboru?

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel odboru LEG MHMP: Dobrý podvečer, já předpokládám, že by se asi měl zařadit bod Volba členů návrhového výboru, a v rámci tohoto bodu by došlo k převolbě. Takže navrhnout bod programu, ale my ještě nejsme v programu. (Smích.)

Prim. Hřib: Tohle bude napínavé. Heleďte, a nemůže ho zastoupit následující člen?

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel odboru LEG MHMP: Člen nebo místopředseda.

Prim. Hřib: Místopředsedy nemáme, ale máme seřazené členy, takže asi nástupnictví je jasné, předpokládám. Já si myslím, že to je celkem jednoduché. Takže já myslím, že to zvládneme. Fajn, děkuji. A následuje paní předsedkyně Janderová.

P. Janderová: Děkuji, pane primátore, já bych se ještě vrátila k oné právní stránce věci a procesní stránce věci. Když se podíváte do zápisu, tak tam u připomínky Mgr. Duchkové, tzn. VEZ, je napsáno, že zákonem stanovený důvod není definován zcela přesně. Ale podle nahrávky jsme slyšeli, že není důvod zrušení zakázky, tzn., že zadavatel musí učinit právní kroky, proč se musí zadávací řízení zrušit. Ale to může udělat zadavatel. Zadavatel není hl. m. Praha, a proto ona namítala dál, což jste slyšeli, že Rada není připomínkovým místem. Já tedy si myslím, že to paní radní Marvanová zaznamenala, a proto se vracela neustále k tomu, že z jejího pohledu to nemůže hlasovat, protože jí nejsou všechny věci jasné, a možná si uvědomila, že z právního hlediska ne vše je úplně vypořádáno. Já jsem o tom zcela přesvědčena.

Ale chtěla bych jenom položit paní radní Marvanové otázku, která pro ni, protože si vážím toho, že tedy vystoupila na Radě, mluvila zcela věcně, konkrétně a zodpovědně, tak bych se jenom ráda zeptala, že ona byla druhá ověřovatelka zápisu. Jestli došlo v mezičase mezi Radou, kde se toto jednání uskutečnilo, dohodou o zápisu, které tedy zřejmě někde probíhalo, nikdo jsme o tom nevěděli, což nemusíme samozřejmě, ale ani na jedné Radě, která poté následovala, nebylo sděleno, že došlo ke změně v poměru hlasů.

A to bych poprosila, protože ona tady je za prvé politická odpovědnost, protože jiná odpovědnost není, a morální záležitost. Já vím, že právo není o morálce, ale když jsme tedy neustále poslouchali ve volební kampani o té transparentnosti, tak nezlobte se na mě, ale tohle transparentnosti vůbec neodpovídá, na mě to budí dojem, že se něco v mezičase stalo, co se stalo, to víte vy, my to můžeme vydedukovat z podkladů, které tady máme, a poté se tedy učinilo něco, co jste si třeba mysleli, ono to projde. A nakonec jsme zjistili, že tedy ten tisk, který byl prohlasován, nebyl pan primátor, nebyla paní radní Třeštíková, nebyl pan radní Chabr, ale ostatní byli a hlasovali. Tzn., jim to bylo jasné. Bylo jim jasné, o čem hlasují, ale byli si vědomi, že tam existují právní nedokonalosti, které vzbuzují velké pochyby.

A já si nejsem jista, jestli za mě za zastupitelku, jestli je lepší varianta 2, nebo 3, když tam není zcela zásadní ekonomický rozdíl, ale je tam tedy rozdíl, a to je varianta 3 k mostu, který má daleko větší životnost, než u varianty 2. Nerozumím tomu. Možná proto, že se nechce bourat, a že se chce rekonstruovat, ale pak by se to mělo říct rovnou. Děkuji.

Prim. Hřib: Mám tady omluvenku pana náměstka Scheinherra, který se omlouvá od šesti hodin z vážných rodinných důvodů. Dodávám, že pan náměstek je novopečeným otcem, takže je to asi pochopitelné. A teď tady máme faktickou poznámku od paní radní Marvanové.

P. Kordová Marvanová: Abych to nezdržovala, rovnou zareaguji. Já jsem byla vedle Adama Záborského jako radního druhou ověřovatelkou, a ta situace byla taková, slyšeli jste to na záznamu, byl vyhotoven první zápis. Zápis vyhotovuje OVO, tedy odbor volených orgánů, byl nám předložen úplně shodně s tím, že já jsem ověřila ten první zápis, kde bylo uvedeno 7 : 0 : 1, a posléze nejen za mnou, ale za radními, patrně i za panem primátorem a za odborem volených orgánů přišel pan náměstek Hlubuček s tím, že takto to nebylo, že hlasoval, resp. nehlasoval pro, že se skutečně zdržel.

Čili poté, co nás o tom oficiálně všechny informoval, pak nebyl důvod, aby o tom ještě znovu informoval na té Radě. Tolik jenom, to jsem považovala za vysvětlené s tím, že kancelář OVO, tedy ten, kdo zpracovává zápis, potom nebo možná ten samý den, kdy s tím přišel pan náměstek, donesl druhý zápis, kde už to bylo 6 : 0 : 2, jak to požadoval pan náměstek Hlubuček. Já jsem neměla důvod zpochybňovat to, když on sám, který hlasoval, uvádí, že se zdržel, že nehlasoval pro.

A ten proces ověřování zápisu probíhá tak, že někdo sčítá, někdo zápis vyhotoví, potom ověřovatelé to ověřují. Já jsem v tomto smyslu ověřila nejdřív první zápis, potom na základě úpravy kanceláří druhý zápis, a potom ještě pořád běží možnost, že kdokoli může říct i na Radě, která to schvaluje, že to je jinak. Pak to bylo schváleno. Já protože jsem o tom byla informována stejně jako ostatní radní, tak potom už to nebylo předmětem debaty a bylo to odhlasováno. Ale za mě já jsem takhle o tom byla informována a opravdu bych si nedovolila, protože jsem neviděla nebo nevěnovala jsem se tomu, jak kteří radní hlasovali. Já jsem se soustředila na ta svá vystoupení a na to, aby to bylo skutečně uvedeno v zápisu, mé zdržení. Takže nemám důvod zpochybňovat to, když radní uvede, jakým způsobem hlasoval. Doufám, že vysvětlení postačuje.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan starosta Martan.

P. Martan: Přiznám se, že ani po tom, co jsme slyšeli osmnáctiminutovou nahrávku, tak jsem se nezbavil pochybností, a možná, že jich je ještě o fous víc. Musím ocenit, a to byste měli zejména vy koaliční partneři, přístup paní radní Marvanové, protože ve chvíli, kdy má jako právník a erudovaný člověk pochybnosti ve vašem materiálu, tak nezastavuje jednání Rady, neboří vám to celé, nesnaží se vám to zničit, ale prohlásí pouze, že nebude hlasovat, resp. že se zdrží hlasování. Prapodivné je, že při takhle důležitém materiálu se podobný hlas, který se objevil až posléze, neobjevil ihned při tom hlasování. To musím říct, že to je věc, která ve mně vzbudila tu další pochybnost.

A musím říct, že těch pochybností je tam celá řada dalších. Kdyby tam nevystoupila pan doc. Kolísko, který je tady citován a mnohdy používán jako hlavní argument a vlastně vykladač toho posudku z Kloknerova ústavu, tak bych také neměl pochybnost o tom, jak je tady vykládána jakási teoretická životnost ve variantě 2 a ve variantě 3. Ta životnost, která tady byla řečena, 50 let a možná víc, tak tam byla interpretována úplně jinak. Cituji: I 50 let je dosažitelných. Tzn., ne přes 50 let, ale až 50 let. A jenom připomínám. Vy si kupujete věc, která může být za 500 nebo 600 mil ve stejné hodnotě úplně nová a s dvojnásobnou životností, tak si kupujete za ty samé peníze něco, co bude stát násobně víc v údržbě, a ještě navíc to bude problematické z hlediska délky životnosti.

A teď jenom je to takové upozornění. Myslím si, že v tomto směru jsme byli my jako ODS, a možná někteří další, mnohdy kritizováni, kdyby se tak nestalo v minulosti, tak možná by nás to teď tolik nepálilo. Ale ono se dá uvažovat i o tom, že se postaví nový most a bude prostě vypadat jako ten původní, alespoň v bočních liniích nebo v architektonických úpravách, pro který ten most vy si, pane primátore, tak ceníte.

Ale to, co teď tady předvádíte, nejednoznačná rozhodnutí, to, co bylo provedeno se zápisem, to opravdu nedělá nic jiného, než vzbuzuje pochybnosti, a pan kolega pro transparentnost vzbudil pochybností ještě víc. Je mi to líto.

Prim. Hřib: Děkuji. Jsem rád, že se nikdo na tom jednání Rady nezeptal doc. Kolíska, co si myslí o životnosti Karlova mostu, to jsme mohli řešit úplně jiný problém. Taky bychom se asi dozvěděli, že finančně by bylo mnohem z ekonomického hlediska výhodnější ho asi neopravovat, zbořit, a že by se tam dal postavit mnohem lepší, techničtěji vyspělejší most, po kterém by se svezlo mnohem víc aut. Tak naštěstí se nikdo nezeptal.

Prosím, pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: To byla dobrá demagogie tohle, akorát že Libeňák není památka, a Karlův most je. Ale jako dost dobrý.

Mám dotaz na pana náměstka Scheinherra, protože to je docela zajímavé, vy schvalujete zrušení zakázky, ale ještě nemáte ke zrušení zákonné důvody. Mně přijde tohle ne úplně standardní postup, a jaké nakonec dal pan náměstek TSK důvody jakoby k tomu zrušení. To je jednoduchá otázka, já ho tady nebudu trápit, protože vím, že za chvíli musí odejít, ale kdyby mi jakoby odpověděl, jaké byly důvody ke zrušení té zakázky, když na té Radě jste ještě v tu dobu, kdy jste to schvalovali, neměli. Vy jste souhlasili se zrušením té zakázky, ale říkali jste, ty důvody se udělají ex post. Tak to mně nepříjde moc košer, ale prosím o odpověď.

Další zase, pan Zábanský ztratil paměť jakoby, kdo jak hlasoval. Ještě že to nakonec ověřil, protože si možná v tu dobu ještě něco pamatoval. Teď už si nepamatuje evidentně vůbec nic. Takže to je takové trošku smutné. Ale opět znovu to říkám jakoby, 7 pro, nikdo proti, 1 se zdržel. Tam muselo být 7 rukou aktivně. Že by úředník, který počítá hlasy, tam viděl ruku, která tam není, neexistující, no tak nezní vám to trošku absurdně, prosím pěkně? Já bych opravdu pochopil, kdyby tam pan náměstek třeba nehlasoval, tak se řekne jakoby jo, zapomněl hlasovat, dá do zápisu: zdržel se. Ale tam bylo evidentně 7 rukou pro. Na té Radě je kolik? 30 lidí? Potom když se to třeba bude nějak řešit, myslíte, že těch 30 lidí najednou zapomenou? Že ti úředníci zapomenou? Že to nechají na sobě, řekne, je tento úředník to blbě spočítal, ten to blbě zapsal, a my jsme si to opravili. No doufám, že ne. Protože to opravdu jakoby není moc fér způsob, hlavně vůči těm úředníkům.

Tak já bych jenom poprosil velmi pokorně pana náměstka Scheinherra, kdyby mi odpověděl na můj dotaz. Děkuji.

Prim. Hřib: Dalším přihlášeným do rozpravy je pan Tomáš Kaštovský.

P. Kaštovský: Děkuji. Mám k tomu dvě krátké poznámky. První poznámka se týká toho samotného schvalování tisku. Překvapuje mě tam ta překotnost, ta nutnost, ten spěch. Jestliže se bavíme o rekonstrukci Libeňského mostu, tak hovoříme o tom, že v roce 2014 byla připravena rekonstrukce Libeňského mostu, v roce 2016 Zastupitelstvo pozměnilo strategii a taktiku rekonstrukce Libeňského mostu, abychom následně v roce 2019 byl Radě v pátek rozdán tisk, o kterém v pondělí musí hlasovat.

Myslím si, že ten spěch je podivný, a ta slova pana radního Scheinherra, já si za tím tiskem stojím, přes poměrně erudované námitky jeho kolegyně, si myslím, že jsou, řekl bych, nekolegiální.

Druhá má poznámka je, a trochu nabízím vysvětlení pro to hlasování, protože všichni jsme tady slyšeli to jasné a zřetelné 7 : 0 : 1. Já jsem praktický lékař, a možná bychom našli to vysvětlení třeba ve zdravotním stavu pana Hlubučka. Protože jako praktický lékař pravidelně svým pacientům doporučuji preventivní prohlídky, a možná součástí té preventivní prohlídky je orientační vyšetření zraku, sluchu atd. Možná by toto nabídlo vysvětlení toho, proč při tom jasném a zřetelném 7 : 0 : 1 došlo k úpravě zápisu až posléze v řádu několika dní. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a zastupitel Tomáš Portlík, prosím.

P. Portlík: Tak já bych chtěl, aby bylo na záznam, že se pan zastupitel Nepil ptal pana radního Scheinherra, aby mu před tím, než odejde, odpověděl, na základě kterého § 84 zákona o zadávání veřejných zakázek doporučil TSK to zrušit, na základě kterého odstavce a kterého bodu, a pan Scheinherr opustil sál. Myslím si, doufám, že jsou tady členové TSK z vedení a z managementu, aby si udělali představu, jaké budou mít zastání v případě politické reprezentace, když jim něco poradí, v případě toho, že se věc bude prošetřovat. Myslím si, že to je důležitá otázka a že je potřeba, aby na ni zazněla odpověď.

Další věc, protože pan primátor a pan Zábranský evidentně nepochopili, o čem je dnešní Zastupitelstvo, dovolil bych si to připomenout. To není o tom, jestli zachráníme nebo nezachráníme Libeňský most. Každý v tomto Zastupitelstvu můžeme mít jinou preferenci. Já jsem to říkal na začátku. Čili stáčet tu debatu tímto způsobem považuji za velice nekorektní a neseriózní. Ta debata je o tom, do jaké míry je procedurálně správně ten tisk.

Nikdo totiž nezpochybnuje politické rozhodnutí, udělat změnu, protože ta politická reprezentace bez ohledu na to, jak byla ustanovena, na ni má právo. Ale nese za ni také zodpovědnost, a není možné, aby byla v rozporu se zákonem. Čili vám, pane primátore, znovu opakuji zákon o hl. m. Praze, podle kterého máte možnost do vyřešení celé věci pozastavit výkon rozhodnutí. Děkuji a chci, aby to bylo na záznamu.

Prim. Hřib: Ještě jednou upozorňuji, že ten zákon říká, že tam musím mít za to, že je to rozhodnutí nesprávné, upozorňuji. To jsem vám asi vysvětloval, že já si myslím, že je správné, rekonstruovat Libeňský most.

Tak, pan zastupitel Prokop.

P. Prokop: Já bych se chtěl zeptat Adama Záborského v reakci na to, co tady říkal, jestli by mohl tedy vysvětlit ten rozpor, protože my jsme tady slyšeli záznam z té Rady, pak tady vystupoval pan kolega Zajíček, který na té Radě fyzicky byl a popsal přesně, jak to viděl, jak to slyšel, a pan Záborský říká, že se to stalo nějak jinak. Tomu nerozumím. Děkuji.

Prim. Hřib: Dalším přihlášeným je pan Marušík, prosím.

P. Marušík: Děkuji za slovo už poněkolidkaté dneska kupodivu. Začíná mě to tady bavit, pane primátore. Doopravdy chvílema mě to fakt začíná bavit. Tak vůbec tady nepadla řeč, že vlastně tím rozhodnutím, které jste na té Radě udělali, tak také vzniklo prodloužení termínu realizace opravy, přestavby toho mostu. To je dost důležité, to by Pražané také měli vědět, protože se může stát, že ten most náhle selže a realizace bude prodloužena o nějaké 2 – 3 roky minimálně. To je jedna věc.

Druhá věc, ono to tady padlo už několikrát taky, ale já to znovu opakuji. Vy jste to udělali strašně špatně, přiznejte si to. Mluvil jsem tady o tom minule, že jediný ochranný prostředek je to, že někdo v rámci takového rozhodnutí se zdrží. Ano, paní kolegyně Marvanová se zdržela, ale jmenovitě do zápisu. Problém. Přišli jste na to, že máte problém. Nastrčili jste někoho, kdo prohlásil, já jsem se zdržel taky, a pak ho vystrčíte ven, aby oficiálně řekl, to jsem byl já. Takže vlastně teďka těch šest lidí, kteří něco odhlasovali, co všichni tady víme v sále, že tam je spousta chyb, že to není v pořádku, že je to uspěchané, že tam hrozí rizika, tak za ně jste zodpovědní vy, těch šest lidí, kteří hlasovali ano.

To je ta vaše politická zodpovědnost. A v okamžiku, kdy bude nějaké šetření nebo řešení tohoto problému, finanční, jakékoli, tak je jasně prokazatelně dáno, kdo o tom rozhodl. Víte to, že jste udělali tu chybu? Proč jste třeba to usnesení nerevokovali a neudělali týden na to další? A doopravdy jste se mohli jeden zdržet nejmenovitě a bylo to v pohodě. Ale vy tady furt neustále mluvíte o tom, jak jste transparentní, a zamotáváte se do toho čím dál tím dál a dál.

Nemluvte o tom, že v rámci rekonstrukce toho mostu nevíme, ale poměrně dost důležitý fakt je posouzení toho projektu nebo té vize nebo s Povodním Vltavy. Nevím, jestli to tam bylo, já jsem ten materiál samozřejmě neviděl, ale určitě by to mělo někoho zajímat. Děkuji.

Prim. Hřib: Myslím, že to usnesení v koaličním důsledku je naprosto v pořádku. To, že se tam narazilo na nějakou chybu, která byla odstraněna standardními opravnými mechanismy, je prostě záležitost, která se může stát každému, kdo pracuje. Proto tam ty mechanismy také jsou. Já tady můžu ukázat pro jistotu to, jak pracovala minulá koalice, jenom stručná rekapitulace nějakých dat. Takže 25. 2. 2016 je usnesení Zastupitelstva, že pověřuje náměstka Petra Dolínka vyřízením petice a zajištěním urychlené opravy Libeňského mostu ve stávající šíři, no a potom 2018 tady mám 24. 4. 2018, tedy za dva roky a dva měsíce téměř přesně tady máme rozhodnutí předchozí Rady, která tedy souhlasí s návrhem náměstka, spočívající v realizaci nového obloukového mostu přes Vltavu.

Takže já myslím, že na tomhle je asi vidět, jak se tady pracovalo dříve, a ten rozdíl, kdy se nerespektovala vůbec usnesení Zastupitelstva při rozhodování Rady, a jakým způsobem to tady mělo fungovat.

Dalším přihlášeným je pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já bych možná poprosil, ať tady právě nedojde, nevím, kdo dneska ověřuje zápis z dnešního Zastupitelstva, tak aby tady nedošlo zase k nějakým omylům, jestli když se pan primátor k tomu bude vyjadřovat, tak aby předal řízení někomu jinému, aby mu taky běžel ten čas, protože nám se to všem stopuje a vám ty reakce nikoli, ale i přesto bych vám chtěl poděkovat, že vedle Hany Marvanové reagujete pouze vy.

Tam zaznělo, a to by nemělo zapadnout, že ten tisk tam byl dán do TEDu na poslední chvíli. Opakovaně to tam zaznělo na tom záznamu, já si to pamatuji moc dobře, a já bych tady dal do rozporu, že si pamatuji, když Ivan Pilný chtěl zařadit na Zastupitelstvo téma Pražských voucherů, tak jeden z argumentů nezařazení je, že to je na poslední chvíli a že jste si to koaliční zastupitelé nestačili nastudovat. To samé se stalo s tiskem Radomíra Nepila ohledně odměňování a jmenování do statutárních orgánů a dozorčích rad apod.

Na druhé straně v rozporu s tím v pondělí hlasujete o tisku, který má 300 stránek i přesto, že jste byli opakovaně vlastními radními, ale i jinými vystupujícími upozorněni, že to bylo na poslední chvíli. Tak já tomuto rozporu opravdu nerozumím. Tak buď tedy to platí vždycky, a my to budeme respektovat, anebo nikdy. A ne aby dvě strany, které prošly i výborem ohledně jmenování, způsobu jmenování a odměňování do statutárních orgánů a dozorčích rad jste na to potřebovali týden a na 300 stránek vám stačí víkend.

Druhá poznámka, to hlasování, já jsem si teď znovu projížděl zápis. Tam bylo 14 hlasování. To se na to podívejte. To přece musíme jít po té logice. Třináctkrát z toho ten bod trval minutu. Třináctkrát z toho. Nebo minutu až dvě. Tam je vždycky: 10.34 – 10.35, 10.36 – 10.37. Nebo řekněme dvě minuty. Ano, to jsou přesně ta hlasování, kde může dojít k nějakému omylu, protože to jde rychle za sebou, radní různě vstávají, někam si jdou pro něco, já už jsem to říkal v úvodním vystoupení, ale vždycky se potom hned opraví. Vždycky se to přepočítá, když je jeden hlas třeba za sloupem, zvedá ruku, nebo telefonuje apod. Zatímco tento případ, vždyť jsem říkal, byl úplně jiný. Tady se to probíralo 18 minut, bylo to nejtraskavější téma za poslední měsíce dozadu a dopředu kromě geologického průzkumu, a jednoznačně z toho zápisu vidíte, že zatímco u ostatních máte jenom jeden řádek, předložený materiál uvedl předkladatel, a nic, to je jediný materiál, kolem kterého se vedla diskuse. Tam všichni pak seděli jak zařezaní, to přece nebylo tak, že by někdo hlasoval a byl někde za sloupem schovaný a nikdo ho neviděl. Tak to, prosím, nespojujme s tím, že šlo o omyl.

A já bych tedy znovu, protože jediný, kdo odpovídá, je Hana Marvanová, tak se jí zeptal na tu otázku, kterou jsem položil před tím, jestli po ní někdo v průběhu jednání Rady nebo po něm v ten den chtěl, aby netrvala na tom jmenovitém hlasování do zápisu či nikoli. Děkuji.

Prim. Hřib: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji. Rád bych se omluvil za překročení limitu v minulém vystoupení, ale doufám, že jsem tak moc nezneužil vystoupení. Já se celou dobu tady zamýšlím, pane primátore, nad tím, a snažím se pochopit vaši pozici, jak přistupujete k projednávanému bodu, ale i jiným bodům, o kterých se na Zastupitelstvu diskutuje. To, že nechcete přistupovat na návrhy, které přednáší opozice, vznáší pochybnosti, doporučuje, aby se některé tisky odložily, neprojednávaly, vypadá, že máte podezření, že vás chceme zdržet jako Radu a vedení města, nebo vám to zkomplikovat. Osobně se mě to dotýkalo v případě navrhování přerušování, odložení tisku, souvisejícího s budováním MePNetu a jeho případného zapojení do sítě KIVS, ale vlastně tomu rozumím. Takové pozici rozumím, protože to opravdu z naší strany můžete vnímat jako ne dobrou radu, ale jako provokaci nebo jako komplikaci. Přestože to tak nebylo míněno, ale rozumím tomu, že tomu tak můžete rozumět.

Čemu však nerozumím a pochopit neumím, když členka vaší koalice, členka vaší Rady vznáší na jednání Rady velmi relevantní a pádné argumenty pro to, aby se přinejmenším o týden, o 14 dní, o pár dní posunulo to projednávání toho bodu. Že tisk, který má více než 200 stran včetně příloh, není možné projednat a skutečně prostudovat během víkendu. A vy na ty argumenty neslyšíte. Tam se vyjádří zástupci úřadu a říkají, neviděli jsme ten tisk a máme pochybnosti, jestli vůbec orgány hl. m. Prahy se k tomu mají vyjadřovat, jestli k tomu mají oprávnění. Je třeba to zvážit. A vy to opět neslyšíte.

A nezbývá mi nic jiného říct, než jenom asi to, že si koledujete. Dřív nebo později, kdy neslyšíte tyto dobré rady, od lidí, kteří už si prošli nějakým procesem, kteří mají něco za sebou, tak může znamenat, že skutečně do té zdi brzy narazíte. Nepřeju to nikomu, a protože padají ty dobré rady. Nejenom od opozice, ale také od vašich koaličních partnerů. To, že je neslyšíte, považuji za vaši velkou chybu.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan zastupitel Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji, pane primátore, dámy a pánové, on, aniž jsme to měli zkoordinované, to před chvílí řekl, nebo teď přede mnou řekl kolega. Já musím říct, že já obdivuji vaši odvalu. Opravdu ji obdivuji, doufám, že to je odvaha, není to hloupost. Protože když navážu i na to, co říkal kolega Portlík, vy nyní máte docela dobrou možnost si to velmi problematické hlasování na Radě za velice podezřelých okolností těžce zavánějících podvodem nechat pokrýt tady na Zastupitelstvu. Máte přece koalici, máte těch hlasů dost, moc tomu nerozumím. Vy se tomu bráníte. Já jako opravdu to musím ohodnotit jako velkou odvalu, protože vy jste schválili variantu řešení, která je dvakrát dražší, než její alternativa. To slovo dvakrát, minimálně dvakrát draží, plyne z toho, že tak jak zaznělo na tom záznamu, životnost té varianty, kterou vy jste vybrali, je maximálně poloviční oproti nové výstavbě. A pokud se nemýlím, existují různá ustanovení, která vám ukládají postupovat s pečlivostí řádného hospodáře. Váš argument, týkající se Karlova mostu, nezlobte se na mě, pane primátore, to jste trochu uklouzl. Tam je to národní památka. Myslím si, že o tom, pokud jde o Libeňák, se hovořit nedá.

A já teď budu říkat něco, co už jsme tady s kolegou Prokopem říkali mnohokrát. My jsme z Prahy 11, já jsem místostarostou Prahy 11, a máme docela obsáhlé zkušenosti s tím, jak probíhají trestní stíhání. Musím říct, že já nejsem tedy trestně stíhán naštěstí, ale u nás je to opravdu kolorit běžný, chci říct, že my rozhodně nehodláme kriminalizovat jednání Rady, tuto formu politického boje nevolíme. Nicméně nejsme zde jediní, dokonce ani v Praze nejsme jediní, a já vám držím palce, aby to trestní oznámení nikdo nepodal. Protože věřte mi, tak jak to slyším od kolegů, asi byste se pak strašně divil.

Prim. Hřib: Mám tady jednu omluvenku, pan zastupitel Stuchlík se omlouvá na zbytek jednání.

Jo a potom tady byl dotaz, kdo je ověřovatelem tohoto Zastupitelstva. Tak je to pan zastupitel Jiří Knitl a pan zastupitel Petr Kubíček.

Tak a dalším přihlášeným je pan zastupitel Štampach, a já předávám řízení schůze panu náměstkovi Hlaváčkově.

P. Štampach: Děkuji za slovo, pane primátore. Já tady navážu na kolegu Nepila, který se ptal náměstka Scheinherra na paragraf zrušení zadávacího řízení. Jelikož pan náměstek odešel a panu Nepilovi neodpověděl, tak se pokusím toto nějakým způsobem shrnout já, jelikož před sebou mám předmětné rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení.

V tomto rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení se říká, že zadavatel zadávací řízení zrušil v soulad s § 84 odst. 2 písm. d) zákona číslo 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Když ocituji tento předmětný paragraf, co nám říká: Zadavatel může bez zbytečného odkladu, zdůrazňuji slova „bez zbytečného odkladu“, zrušit zadávací řízení, pouze pokud odpadly důvody pro pokračování zadávacího řízení v důsledku podstatné změny okolností, které nastaly v době od zahájení zadávacího řízení a které zadavatel s přihlédnutím ke všem okolnostem nemohl předvídat, ani je nezpůsobil.

Proč říkám, bez zbytečného odkladu? Když se podívám do toho předmětného rozhodnutí o zrušení, tak zde vlastně se nám TSK odvolává na usnesení Rady hl. m. Prahy číslo 2964, kdy došlo k přijetí nových požadavků ve vztahu k rekonstrukci Libeňského mostu, které nelze zapracovat do zadávacích podmínek této veřejné zakázky.

Toto usnesení bylo přijato dne 27. listopadu roku 2018. Od listopadu do dubna nevím, jestli je to bez zbytečného odkladu. Ale prosím.

Dále ty podmínky, co nám, zákonné důvody, jak jsem přečetl, tak si řekněme tu výkladovou praxi, kdy tento paragraf je používán. Jedná se vlastně o kumulaci čtyř podmínek. Ano. Je to kumulace všech čtyř podmínek, které následně přečtu. Nejedná se pouze o jednotlivé body. Takže ta kumulace podmínek je za prvé, že nastala podstatná změna okolností, to se má za to, že se rovná de facto nějaká přírodní katastrofa: povodeň, hurikán atd.

Druhá podmínka, odpadly důvody pro pokračování řízení. Tzn., že pokračování řízení by nebylo efektivní a ekonomické, to je takový typický příklad, že bychom chtěli stavět novou silnici v místech, kde náhodou došlo před chvílí k sesuvu půdy, ani zde si úplně nemyslím, že to je to pravé ořechové.

Třetí podmínka, změna okolností musela nastat až po zahájení řízení.

A podmínka číslo 4, zadavatel jednající s řádnou péčí nemohl tuto podstatnou změnu okolností předvídat, ani ji nezpůsobil. Tak nevím, jestli se dostáváme do kumulace všech čtyř podmínek, ať si každý udělá závěr vlastní.

A na závěr si ještě dovoluji ocitovat k tomuto paragrafu zákona závěr Krajského soudu v Brně z rozsudku spisová značka 62 Ca 89/2008 ze dne 6. 10. 2010. Odpadnutím důvodu pro pokračování zadávacího řízení je třeba rozumět takovou okolnost, která způsobí, že již není třeba zadávací řízení vést, neboť zadavatel již plnění, které tvoří předmět veřejné zakázky, nepotřebuje. Tak si, prosím, také každý udělá jistě svůj názor, jestli tento předmět veřejné zakázky potřebujeme, či ne. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: On se pan Marušík ptal, vznesl takovou filosofickou otázku, jestli víte něco, když je něco špatně, že se to dá jakoby i přiznat. Já se obávám, když udělám parafrázi a odpovím za koaliční představitele, že pro některé to, že něco udělali špatně, neznamená to, že to nemohou udělat ještě hůř. Tak jak praví Murphyho zákon.

Pojďme si zkusit tedy otevřít i tu diskusi k Libeňskému mostu, protože je zřejmé a dost velmi pravděpodobné, že zde došlo k pochybení. Na druhou stranu, je přece nesmyslné v rámci politiky, aby někdo někoho obviňoval z toho, že nechce Libeňský most, nebo chce, a protože se jedná skutečně o půlmiliardovou – miliardovou zakázku v tom nástřelu, ale pravděpodobně to cenu dosáhne i vyšší, tak doufám, že pan Zábranský si příště bude pamatovat, až o takhle veřejných prostředcích, protože svým voličům slibuje, že to bude bedlivě sledovat, jak hlasuje jeho kolega, zejména pokud sedí přímo naproti němu. A pokud je slovo „jedna“ uvedeno v zápise, protože očití svědci potvrzují, že pan Hlubuček se nezdržel, ale hlasoval pro.

A tak navrhuji, protože předsedající je pan Hlaváček, a jak známo, pan Hlaváček dělá správné věci, abychom v tuto chvíli, a tím dávám procedurální návrh, hlasovali o zařazení bodu Libeňský most na příští Zastupitelstvo, abychom zevrubně mohli probrat jeho technickou část, a nebavili se jenom pouze o tom, proč byl pozměněn návrh.

Čili procedurální návrh, pevný bod Libeňský most na příští Zastupitelstvo, abychom to tady mohli projednat i z hlediska té věcné stránky, a aby ten dokument, který je velice tlustý a rozsáhlý, si mohli nastudovat všichni zastupitelé, abychom se o takto důležité a zásadní věci, o které jsme se vyjadřovali, ať už před volbami, nebo po volbách, mohli objektivně vyjádřit, protože není zde časová tíseň toho, že by Libeňský most spadl, a předpokládám, že je v zájmu nás všech, aby kolem těchto věcí neexistovaly jakékoli formy pochybností.

Je to procedurální návrh a navrhuji ho teď, jestli můžu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za procedurální návrh a vyhlašuji desetiminutovou přestávku. (Námítky v sále.) Na žádost předsedkyně klubu.

Technická paní předsedkyně Krausová.

P. Krausová: Chtěla bych poprosit o vyjádření LEG, že je možné si vzít před procedurálním hlasováním přestávku. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Prosíme pana doktora Havla.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel odboru LEG MHMP: Děkuji za slovo. Podle č. 13 odst. 4 jednacího řádu může každý předseda klubu požádat o přestávku během rozpravy nebo před hlasováním. Není tady stanoveno, jestli to je procedurální, nebo meritorní hlasování, takže předpokládám, že je to i toto hlasování. A pak bych tedy chtěl ještě doplnit, přestože jsem na to nebyl tázán, že pokud se tady má procedurálně hlasovat o nějakém zařazení bodu na příští Zastupitelstvo, tak si úplně nejsem jistý, jestli to je možné, protože program se bude schvalovat na začátku toho Zastupitelstva, a procedurální hlasování by mělo upravovat proceduru dnešního Zastupitelstva.

Nám. Hlaváček: Ale stejně paní předsedkyně klubu žádá o deset minut. Je tak? Čili deset minut přestávka. Technická pan kolega Portlík.

P. Portlík: Jenom abych to upravil v souladu s panem Havlem. Tzn., aby to byl procedurální návrh na pověření Rady, aby do příštího Zastupitelstva zařadila tento bod.

Nám. Hlaváček: Ještě se zeptám před panem kolegou s další technickou, jestli může takto být formulován ten procedurální návrh?

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel odboru LEG MHMP: To podle mě není procedurální návrh. Prostě procedurální návrh upravuje způsob jednání toho daného Zastupitelstva. My jsme ještě neschválili program, tzn., není ještě vůbec o ničem meritorně jednáno. Procedurální návrhy by měly být o tom, že bude přestávka, že se něco přeruší, a ke způsobu jednání Zastupitelstva. Samozřejmě že pokud třeba bude projednáván nějaký bod, tak k němu se může dát třeba doplňující nebo pozměňující návrh, že třeba se uloží Radě připravit něco do příštího Zastupitelstva. Ale teď pořád ještě, procedura je procedura, to je způsob jednání.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolegové předsedové stáhli desetiminutovou přestávku. Technickou pan kolega Nepil, potom pokračuje pan kolega Pilný.

P. Nepil: Je to trošku fraška. Chceme přestávku, nechceme, slibujeme, co jsme slíbili, odvoláváme, co jsme slíbili, to je super. Pane náměstků, prosím pěkně, prostřednictvím vaším já bych se chtěl dotázat legislativy, co se říká v jednacím řádu o procedurálních návrzích. Teď neřeším jakoby to, co pan Portlík, jestli je to správně, nebo ne. Ale mám pocit, jakoby se tam hovoří o tom, že se má hlasovat jakoby ihned bez další rozpravy. Tzn., i přihlášení jakoby technická nebo další diskusi považují jakoby za další rozpravu. Tak kdyby mně to osvětlil, prosím. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Jestli můžu ještě poprosit pana doktora Havla.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel odboru LEG MHMP: Děkuji za otázku. Odpověď, že v jednacím řádu se o procedurálních návrzích nehovoří nic. Je tady dlouholetá asi dvacetiletá zvyklost, že procedurální návrhy se hlasují bez rozpravy, tak aby byl dán nějaký způsob jednání Zastupitelstva, nicméně jednacím řádem toto nestanoví a vůbec to neupravuje.

Nám. Hlaváček: Děkuji za názor. Jestli situaci správně rozumím, pokračujeme v rozpravě. Pan kolega Nacher a paní kolegyně Sandra na mě mávají.

P. Udženija: Mávám, mávám, já bych poprosila o 15 minut přestávku na jednání klubu, a tady mi kýve Patrik, že se připojuje. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Dobře. Vyhláším na základě žádosti předsedů klubů ODS a ANO 15 minut přestávku. Je tak správně?

(P. Udženija ze sálu: Ano, děkujeme.)

Děkuji.

(Jednání přerušeno od 18.27 do 18.43 hodin)

Nám. Hlaváček: Přátelé, všechny vítám zpět v sále. Pokračujeme v rozpravě. Mám tady omluvenku z rodinných důvodů kolegy Víta Šimrala od 19.30. Těším se na rozpravu. Slovo má pan kolega Ivan Pilný. Prosím o klid.

P. Pilný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Můj příspěvek byl určen primárně panu primátorovi, který nás ale opustil. Nicméně pro účely záznamu to tady stejně řeknu. Pan primátor se uchýlil k obvyklé taktice, tzn. ukazování prstem na to, co zavinila a nezavinila minulá koalice. Já jsem tady nebyl, takže nemohu posoudit, jestli tam došlo k nějakým kontroverzním rozhodnutím, ale rozhodně klika minulé koalice byla v tom, že se opravdu z toho nic nerealizovalo.

Ted' ale stojíme v situaci, kdy máme před sebou problematické usnesení, kde jsou závažné závady, na které bylo během toho zasedání upozorňováno, kde se odehrávají dokonce takové věci, že se potom opravuje zápis, kde se odehrávají věci, kdy jsou tam vyzývání zástupci k tomu, aby zrušili veřejné zakázky, a potom si našli nějaký důvod, proč to udělají.

A to mě vede k jednoznačnému závěru, že by bylo dobře, kdyby se koalice vedená panem primátorem rozpadla dříve, než se to začne realizovat. Bylo by to nejlepší pro něj, ale taky pro Prahu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Hovoří pan kolega Radomír Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. Pan náměstek nám utekl, neodpověděl, tak já si poprosím o ty moje otázky, ať nám odpoví písemně dle stenozáznamu. Předpokládám, že OVO mu to pošle.

Navážu na Ivana Pilného. Nejenom že když se rozpadnete, tak ještě nic nerealizujete, ale oni vás taky možná nezavřou. Takže vlastně to je win – win jako pro všechny. Hlavně pro vás. Vzhledem k tomu, co jsme tady zažili s děčkem a co tady zažíváme s tímto tiskem. To jsou bezprecedentní porušení zákona, kde si ohýbáme jakoby nějaké legislativní podmínky na to, jak potřebuji, a úplně ignoruji to, jaká je realita. To, kdo za tím stojí, jestli to tady dělá, to je vlastně úplně jedno. To nese odpovědnost nakonec celá Rada. Vy si zvažte samozřejmě, jestli se vám to nakonec potom vyplatí, protože když se podíváte na nešťastnou kauzu Opencard, tak myslím si, že pro vás to může být docela příkladné, jak se někdy zamyslet nad některými věcmi. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Slovo má pan kolega Tomáš Portlík.

P. Portlík: Já bych chtěl poprosit Adama Zábranského, radního pro transparentnost, jestli by bylo možné z toho dnešního Zastupitelstva udělat pro příště takový jako lehký výtah, kolik padlo otázek a kolikrát na ně bylo zodpovězeno, abychom si všichni udělali nějakou představu, jak to vlastně jako probíhalo a v kterých případech. Děkuji moc.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Slovo má paní Alexandra Udženija.

P. Udženija: Děkuji. Protože tady bylo, několikrát jsme se dotazovali, jaký bude průběh tohoto Zastupitelstva, tak jsme začali ve tři, v sedm hodin ještě není schválený program, tak asi teď se k tomu uchýlíme, nicméně nevíme, jak to dopadne při schvalování programu, zda některý z tisků bude schválen, či neschválen, tzn., schválen program, tak já bych chtěla, aby bylo v zápisu, prosím pěkně, do zápisu, že tady kolega Portlík dal procedurální návrh, že by se měl zařadit bod Libeňský most na příští Zastupitelstvo, to jako procedurální návrh nelze hlasovat, to jsem pochopila, to je v pořádku.

Ale v případě, a říkám to tady zase, aby pan primátor nám nepsal tyto jeho liebesbriefy o tom, jak my tady utrácíme peníze, tak jenom říkám, že v případě, že tato koalice nezahrne bod Libeňský most do programu příštího, tak jak je tady žádáno, a my to požádáme i oficiálně jako opozice, tak upozornujeme, že budeme zvažovat další svolání mimořádného Zastupitelstva, pokud tam ten bod nebude. Tak jenom to říkám dopředu, aby to bylo jasné, tak jak už jsem to říkala minule, aby nemohl nikdo potom psát, že my tady plýtváme penězi daňových poplatníků, když máme nějaké požadavky. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Slovo má pan kolega Zdeněk Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji. Rád bych využil sklonku té rozpravy k otázce, kterou bych rád položil těm členům Rady, kteří jsou přítomni, a zároveň byli přítomni na jednání Rady, kde se hlasovalo. Byl bych rád, kdyby našli odvahu a byli schopni mi odpovědět na to, jestli viděli pana náměstka Hlubučka se zdržet hlasování na jednání Rady. Děkuji vám za odpověď, kterou mi dáte.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Hovoří pan kolega Patrik Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Navázal bych na to, co tady říkala paní předsedkyně Udženija, tj. aby tady nezapadlo, protože nevím, jak se to objeví v zápise, nejsem ověřovatel, tak připomínám ten inspirativní návrh, který jsem tady řekl ve svém úvodním projevu, že byste se mohli inspirovat tím, jak to funguje v Poslanecké sněmovně, a mohli byste udělat tzv. opoziční okénko, tj., že bychom se vždycky dopředu domluvili, že byste něco i té opozici schválili na jednání Zastupitelstva, a my jsme pak nemuseli svolávat mimořádná jednání Zastupitelstva, zvláště v momentě, kdy my to dopředu avizujeme.

Jak vidíte, máme za sebou půl roku, a toto je první mimořádné Zastupitelstvo. Poprosil bych zejména kolegy z Pirátské strany, kteří tady byli minule, aby Adam Zábranský potvrdil, kolik bylo mimořádných Zastupitelstev v minulém volebním období. A nikdo z opozice a teď současné koalice neargumentoval tím, že to stojí 130 tisíc. Prostě jste si to jako opozice tenkrát prohlašovali, nebo požádali o to. My děláme teď totéž.

Takže když se budete inspirovat tím, jak to funguje v Poslanecké sněmovně, nebudete nás válcovat, je tady nějaký návrh, ke kterému se připojujeme za klub hnutí ANO, abychom projednali bod Libeňského mostu, tak to říkáme takhle dopředu. Můžete si to všechno nastudovat, my to tam zařadíme jako bod, a když to podpoříte, tak se to může projednat na řádném jednání, nemusíme se tady scházet extra. A když se takhle budeme domlouvat, že takhle bude vycházet nějaká komunikace mezi koalicí a opozicí, jako ji vyžadujete, když jste v opozičním postavení v Poslanecké sněmovně, tak si myslím, že i ten přístup se bude poněkud kultivovat.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Slovo má pan kolega Radomír Nepil.

P. Nepil: Dvě věci. Reakce na kolegu Nachera. Možná bude jednodušší, když si tohle půjde domluvit do sněmovny, protože ono to potom půjde možná snáz jakoby, než když se to bude domlouvat tady.

A druhá, poprosil bych v souladu s jednacím řádem Zastupitelstva, aby veškeré otázky, které byly položeny ze strany opozičních klubů ANO i ODS, potažmo některých zastupitelů, byly odpovězeny písemně. Děkuji. Mám na to podle jednacího řádu nárok, tak prosím vše do mailu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Prosim o příspěvek pana kolegy Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Já bych úplně zapomněl, protože kolega Stuchlík než odešel, tak mě poprosil, abych se zeptal pana Šimrala, business transparency, jestli viděl pana Hlubučka hlasovat, že se zdržel, či nikoli. Pokud by mi neodpověděl, tak bych poprosil o odpověď písemnou. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Uzavírám rozpravu a předávám vedení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Upozorňuji, že co se týče odpovědí na otázky, tak pokud to má běžet v režimu interpelace, tak je nutné, abyste je poslali písemně. (V sále. NE!) Já myslím, že jo. Podívám se tady do toho tedy. Podíváme se do jednacího řádu.

Jsou tady dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva. Interpelace členů Zastupitelstva jsou zařazeny jako pevný bod. Ten dneska nemáme, protože nemáme řádné Zastupitelstvo. Pokud nebudou všechny přihlášky do dvou hodiny projednány, budou vyřízeny podle odst. 2, a potom je tady písemná odpověď na interpelaci člena, tak to znamená, že z mého pohledu je nezbytné, abyste to podali jako interpelaci. Nevím, jestli – z mého pohledu je to jasné. Jinak mi tedy řekněte, kde to čtete v jednacím řádu, tu vaši interpretaci. Nikdo nic? Dobře.

Bohužel jsme už ukončili rozpravu, tak jenom krátkou faktickou, jestli můžu poprosit? Ne, nic. Dobře, fajn. Já to tedy teď svolám a budeme za chvíli hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích do programu. Několik jich tady zaznělo, tak já to teď svolám.

Poprosil bych pana zastupujícího předsedu výboru, jestli by nás mohl provést hlasováním o pozměňujících návrzích.

P. Richter: Máme tady dva návrhy. Číslo jedna je od paní kolegyně Udženija na zařazení bodu 2 (*oprava - bod 1*) návrhu programu. Je to tisk podložený číslem Z – 7442 s názvem k podezření na záměrné pozměňování falšování zápisu z jednání Rady o výsledku hlasování Rady HMP ve věci zrušení zadávacích řízení, vypsanych zadavatelem TSK HMP, příspěvkové organizace, na zhotovitele akce Libeňský most a Libeňský most Praha 7 – 8, správce stavby a koordinátor, a k dalšímu postupu rekonstrukce Libeňského mostu.

Číslo 2 je potom od pana kolegy Ivana Pilného s názvem Podstatné snížení počtu červených tisků, zařazovaných na jednání Zastupitelstva.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme hlasovat o tom prvním pozměňovacím návrhu v pořadí, jak bylo jmenováno. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 9 Zdr.: 4. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Další návrh v pořadí tedy budeme hlasovat o tom druhém návrhu v pořadí. Hlasujeme nyní o tom pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 14 Proti: 3 Zdr.: 7. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Tím jsme vyřešili všechny pozměňovací návrhy, a teď budeme hlasovat o schválení programu jako celku. Pardon, technická tamhle, ano.

P. Udženija: Opravdu se omlouvám. A ten druhý pozměňovací návrh, to bylo co?

Prim. Hřib: Pozměňovací návrh číslo 1, o kterém jste hlasovali, byl...

P. Udženija: Můj.

Prim. Hřib: Váš, ano. Pozměňovací návrh číslo 2 byl od pana zastupitele Pilného, a jednalo se o návrh s textem bodu: Podstatné snížení počtu červených tisků, zařazovaných na ZHMP. Byl to návrh, který zazněl na začátku jednání.

P. Udženija: Děkuji.

Prim. Hřib: Fajn. A nyní budeme tedy hlasovat o návrhu programu jako celku. Hlasujeme nyní.

Pro: 5 Proti: 0 Zdr.: 4. Návrh programu nebyl schválen.

Tím pádem, dámy a pánové, děkuji vám za účast na dnešním mimořádném zasedání. Příští jednání se koná 20. června.

(Jednání ukončeno v 18.58 hodin)