

STENOZÁPIS z 19. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 10. září 2020

(Jednání zahájeno v 8:33 hodin)

Prim. Hřib: Dobrý den, vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, zahajuji 19. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2018 – 2022. Všechny vás tady vítám, konstatuji, že zasedání Zastupitelstva bylo řádně svoláno, v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezenze je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva, a proto je zasedání schopno se usnášet.

K dnešnímu jednání Zastupitelstva byla přijata opatření, která respektují doporučení Hygienické stanice hlavního města Praha. Hlavní město Praha umožnilo starostům městských částí, ředitelům odborů a ředitelům organizací sledování jednání tohoto Zastupitelstva prostřednictvím videokonference nebo online přenosu. Aktivní zapojení do tohoto jednání je pro starosty, ředitele odborů a organizací možné formou videokonference nebo telefonicky. Byly jim zaslány podrobné informace, jak se v průběhu celého našeho jednání mohou v případě zájmu aktivně účastnit.

Veřejnosti byl umožněn zvláštní vstup do jednacího sálu, který vede do prostoru jí vždy vyhrazenému. Médii a novinářům město doporučilo, aby toto dnešní jednání Zastupitelstva sledovali pouze online. Ti, kteří se i přes doporučení musí osobně účastnit jednání, mají vyhrazenou místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online. Celý průběh dnešního jednání je přenášén v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové k dnešnímu jednání na celé jednání 19. schůze se omlouvá pan zastupitel Petr Novotný, paní zastupitelka Jana Komrsková, pan zastupitel Ladislav Kos a zastupitelé Sedeke a Prokop. Na část jednání se omlouvá pan zastupitel Tomáš Kaštovský, od 10 do 11, a paní zastupitelka Horáková, od 18:30 do 20 hod.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji paní zastupitelku Michaelu Krausovou a pana zastupitele poslance Bohuslava Svobodu. Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí? Ano. Má někdo dotaz nebo připomínku? Nevidím nikoho, děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů. Tak, jak byl návrhový výbor politickými kluby navržen... Momentíček.

Tak chvíličku počkáme. Tady koukám, že tohle Zastupitelstvo svolával pan náměstek Petr Hlubuček. Kdybych ho byl svolal já, tak by tu byli určitě všichni. Tak...

Vážení členové a členky Zastupitelstva, nyní tedy návrhový výbor, tak, jak byl politickými kluby navržen, bez titulů: 1. předseda Martin Dlouhý, 2. člen Martin Benda, 3. člen Ondřej Kallasch, 4. člen Lubomír Brož, 5. člen Zdeněk Zajíček.

Za tajemníka výboru navrhuji pana doktora Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru MHMP.

Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak, výborně. Nyní tedy poprosím ty z vás, kteří ještě nemají zasunuté karty v hlasovacím zařízení, aby tak učinili nyní. Poprosím, abyste zaujali svá místa, protože budeme hlasovat o složení návrhového výboru.

Hlasujeme tedy nyní, kdo je pro, proti, zdržel se, ke složení návrhového výboru.

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0. Složení návrhového výboru bylo schváleno.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, k bodu „Návrh programu jednání“ pro přehlednost zopakují postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu. Návrh programu jednání stanoví a předkládá Zastupitelstvu ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, Rady, výbor klub členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu. Tolik tedy Jednací řád k čl. 6.

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky. Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty. Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program, o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas. Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále připomínám, že navrhopvat změny v programu lze kdykoli v průběhu zasedání, nejenom tedy jen na jeho začátku. Pro předkládání písemných návrhů využijte prosím připravený formulář, který jste našli na svých lavicích. Děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání. Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 31. srpna stanovila „Návrh programu jednání 19. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem, a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou, verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně k dispozici v elektronické podobě a rovněž byly zpřístupněny občanům.

A nyní bych chtěl poprosit paní radní Kordovou Marvanovou o zdůvodnění dozařazení tisku 8535, který máme naplánován na pevný čas 17 hodin. A dále pana náměstka Hlubučka, pana náměstka Scheinherra, pana náměstka Vyhnánka a radního Zábranského, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů. A potom ještě také pana radního Chabra.

Tak já bych dal teď slovo paní radní Marvanové.

P. Kordová Marvanová: Já chci navrhnout na pevný termín dnes na 17. hodinu zařazení tisku Z - 8535, Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se vymezují podmínky pro provozování hazardních her na území hlavního města Prahy.

Návrh schválila teď v pondělí Rada HMP, proto to nyní navrhuji na zařazení. Návrh byl projednán rovněž v legislativním výboru, prošel mnohaměsíčním řádným připomínkovacím řízením, takže je připraven k projednání. Projednání tohoto bodu je naléhavé i vzhledem k tomu, že v současnosti probíhá u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže řízení s hlavním městem Prahou a hrozí uložení vysoké pokuty za existenci stávající vyhlášky. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy poprosím pana náměstka Hlubučka.

Nám. Hlubuček: Dobré dopoledne, já mám tisk 8638 jako červený. Jedná se o poskytnutí účelových dotací městským částem na projekty související s naplňováním cílů hlavního města Prahy v rámci adaptační strategie na změnu klimatu. Ten dokument vznikl poměrně dlouze, protože jsme oslovovali všech 57 městských částí a do posledního okamžiku jsme ladili projekty a možné dotace. To se omlouvám, ale na Radě jsme ho schvalovali až nyní v pondělí. A také červený tisk. Děkuji za pochopení.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní poprosím pana náměstka Scheinherra.

Nám. Scheinherr: Dobré ráno, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení občané. Já bych poprosil, ať jsou moje dva tisky, bod 36 a 37, Z - 8402 a Z - 8603, dozařazeny do programu z toho důvodu, že se jedná o účelové investiční dotace městským částem a mnoho městských částí už má připraveno tyto akce k realizaci již na podzim tohoto roku a bylo by škoda promeškat poslední měsíce stavební sezony a nezařadit je, proto jsem se rozhodl je dozařadit. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní poprosím pana náměstka Vyhnánka.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore, dobré ráno, vážené dámy, vážení pánové. Já jsem dozařazoval tisk s návrhem na poskytnutí návratné finanční výpomoci městské části Praha 10 z rozpočtu HMP jako červený z toho důvodu, že ještě kolem něj probíhaly nějaké diskuze. Diskutoval se rovněž na finančním výboru. A zároveň bych chtěl poprosit, zdali bychom tento tisk, s ohledem na skutečnost, že jej zde budou obhajovat i představitelé městské části, zdali bychom jej mohli zařadit napevno na 7. hodinu. S tím, že pokud budou jiné body napevno zařazené běžet ještě před touto dobou, tak je nejdříve necháme doběhnout a pak by byla ta městská část Praha 10. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Děkuji a prosím o dozařazení tisku 141. Je to Z - 8408, jde o dotace třem městským částem na projekty seniorského bydlení. Děláme to z toho důvodu, že ty projekty už jsou docela v pokročilé fázi a kdybychom se zpozdili v přidělení těch peněz, tak by se zpozdila i realizace těch projektů.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní ještě pan radní Chabr, který tam má také jeden červený tisk.

P. Chabr: Já bych chtěl prosím dozařadit tisk 8288. Jedná se o směnu pozemků mezi hlavním městem Prahou a fyzickou osobou v katastrálním území Slivenec. A chtěl bych ještě vyřadit tisk 8203 – Návrh na úplatný převod pozemků, parc. č. 2084/20 v katastrálním území. Ozval se nám tam sousední vlastník pozemku a ještě chce dopracovat ten tisk. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. To byla tedy zdůvodnění dozařazení. Ano, technická tamhle vidím, paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Dobrý den všem. Já bych jenom poprosila zopakovat pana radního Chabra, který vyřazuje. Já jsem opravdu nebyla schopná to slyšet. Ono, jak mluvíme přes ty roušky a je tady šum, tak jenom, který chceš, Honzo, vyřadit? Ať si to tady odškrtnu. Děkuji.

Prim. Hřib: Tak ještě jednou prosím pana radního Chabra.

P. Chabr: Tisk č. 65, Z - 8203.

Prim. Hřib: Z - 8203, tedy ten budeme potom hlasovat o jeho vyřazení z programu, jestli jsem to pochopil správně. Jo, děkuji. A nyní to byla zdůvodnění dozařazení tisků. A technická, pan předseda Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátora, čistě opravdu technická.

Když jsme tady v těch našich sklenicích, tak ve sklenicích mají být roušky, nebo ne? Kvůli tomu, abychom si rozuměli, protože někdo logicky přes ty roušky bude hůře mluvit.

Prim. Hřib: Tak, jak jsem pochopil z posledních zpráv, tak záleží tak trochu i na tom, kterého politického klubu jste členem a podle toho k tomu někteří přistupují. (*Smích.*) Ale já pevně doufám, já se obávám, že hygiena bude v tomto striktní. Tzn. že se vyžaduje skutečně nošení roušky po celou dobu, co jsme tady. V případě, že tu roušku mít nebudete, tak teď nevím, když nás bude nad 100, jestli něco porušujete, ale každopádně v momentě, kdy se tady objeví pozitivní případ, tak pravděpodobně půjdete velice nemilosrdně do karantény. Takže si myslím, že jak plexiskla, tak i roušky.

Ještě jednu technickou tamhle paní předsedkyně Horáková? Paní předsedkyně Horáková, jestli můžete...

P. Horáková: Skvělé. Dobré ráno všem. Já se chci jenom ještě pozeptat na pravidla nošení roušek při pití nápojů a eventuálně jídla. Předpokládám, že při nich roušky mít nemáme, abychom si všichni tady ta pravidla na začátku hezky zdůraznili.

Prim. Hřib: Ještě jednou. To znamená, roušky, pravidla při...?

P. Horáková: Roušky nemusíme mít, pakliže pijeme nápoje a jíme jídlo. Jinak je ideální mít roušky nebo respirátor po celou dobu konání Zastupitelstva.

Prim. Hřib: Ano. Ano, přesně tak. Tak to byla zdůvodnění dozařazení tisků. A nyní tedy konečnou verzí návrhu programu, tak, jak i ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada hl. m. Prahy, tedy verzí návrhu programu dnešního zasedání, o kterém nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu 19. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“.

Táži se tedy nyní, má někdo dotaz, doplnění či připomínku k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy?

Otevírám rozpravu. A mám tady přihlášky od občanů. Jako první je tady žádost o zařazení přestávky na oběd do jednání Zastupitelstva. Je to od pana Vojtěcha Ryvola. A připraví se David Bodeček.

Vojtěch Ryvola – občan HMP: Dobrý den, vážené Zastupitelstvo, vážení občané. Já jsem tady vystupoval minulé Zastupitelstvo na interpelacích a byl jsem zděšen z toho, že většina... velká část Zastupitelstva se zvedla a odešla. Já bych poprosil, ty interpelace jsou míněny na jednoho konkrétního nebo na Radu. Ale ten občan, který se připravoval, který si s tím dával opravdu práci a čas, tak předpokládá, že to budou slyšet všichni.

Já když interpeluji na Praze 1, tak se mi v životě nestalo, aby najednou ze sálu všichni zmizeli. A ještě když to dotáhnou do takové dokonalosti, že se fotí v místní kantýně a posílají to na svoje facebooky, mně to skutečně připadá, že pohrdáte občany hlavního města Prahy. *(Potlesk.)*

My, když interpelujeme, tak chceme skutečně interpelovat pro všechny zastupitele. A na Praze 1 si dovolí někdo odejít jenom v případě, že skutečně potřebuje vykonat jakousi potřebu, a nikoliv, že se potřebuje napapat. Prosím, dejte si nějakou pauzu na oběd a když interpelují občané, prosím buďte tady všichni, protože opravdu říkáme věci pro všechny zastupitele. Děkuji převelice. *(Potlesk.)*

Prim. Hřib: Děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan David Bodeček, připraví se Naděžda Ne-le... Nelerová? Pardon, jestli to komolím.

Mgr. David Bodeček – člen ZMČ Prahy 1: Vážený pane primátore, dámy a pánové, vám všem přeji dobré ráno. Děkuji za možnost vyjádřit se k návrhu programu. Jmenuji se Bodeček a jsem občanem a zastupitelem městské části Praha 1.

Já v navrženém programu postrádám bod k projednání, a to k Nemocnici Na Františku. A to konkrétně schvalování dotace Nemocnici Na Františku. Vidím, že dodatečně je tam doplněný informativní bod, a to je velmi málo. Vy jste byli upozorňováni, a to důrazně, že Nemocnici Na Františku v září dojdou peníze.

Já chápu a sleduji samozřejmě třenicí mezi vedením hlavního města Prahy a městských částí Praha 1. Zaznamenal jsem v poslední době lehce nevoli některých z vás v souvislosti

s hazardem, a nevím, jestli si uvědomujete, že v tuto chvíli hazardujete s Nemocnicí Na Františku, a to konkrétně se zaměstnanci a s pacienty.

Zaměstnanci by se teď měli zabývat úplně něčím jiným, a ne dotazovat se, kdy a od koho dostanou peníze. Proto prosím, projednejte tento bod dnes a neodkládejte ho na řízen, až podle toho, jak skončí volby. Děkuji. *(Potlesk.)*

Prim. Hřib: Děkuji, nyní paní Naděžda Nelerová, pardon, omlouvám se.

Naděžda Wellerová: Velerová, ano.

Prim. Hřib: Velerová, fajn. A připraví se paní Semelová.

Naděžda Wellerová: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, jmenuji se Naděa Velerová, jsem z Prahy a jsem průvodkyně. Obracím se na vás jménem profesních organizací a všech ostatních průvodců a žádám vás o zařazení mimořádného bodu do dnešního programu. Jeho obsahem by mělo být hledání a nalézání formy pomoci několika stovkám pražských průvodců, kteří se od 9. 6. ocitli bez jakýchkoli prostředků obživy. A o co hůř, i možnosti si tyto prostředky obstarat.

Turistická sezona nezačala, a ani, jak již víme, nezačne. Mnozí z nás již desetiletí svou náročnou prací a bezprostředním kontaktem s návštěvníky šířili dobrou pověst města, potažmo celé země, a podíleli se tak i donedávna na utěšeném plnění městské pokladny. Teď je na řadě město, aby zachránilo své průvodce, tak, jak to v různé míře činí všechny evropské metropole. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji a nyní paní Semelová.

Marta Semelová: Vážení zastupitelé, dobré ráno. Chtěla bych vás požádal, abyste si někdo z vás osvojil bod jednání, který navrhuji do programu, a to je k záměru zdražit jízdné a omezit městskou hromadnou dopravu.

To je otázka, která se dotkne všech, bez jakékoli analýzy, bez dopadů se navrhuje navýšení ceny celoročního předplatného, zrušení slev pro seniory a studenty, zkracování a rušení linek, prodloužení intervalů, omezení provozu autobusů, tramvají a metra.

Předpokládat těchto kroků je, že se sníží zájem o městskou hromadnou dopravu, zvýší se automobilový provoz tady v Praze, která už je tak zacpaná. Já jen upozorňuji na to, že na jednu stranu tady chcete dělat Den bez aut, což já kvituji, na druhou stranu ale chcete přispět k tomu, že se životní prostředí tady zhorší.

Chtěla bych proto apelovat na vás, abyste nenechali rozhodovat pouze pár lidí v Radě, ale aby celé Zastupitelstvo projednalo tento vážný krok a se vši zodpovědní se tím zabývalo. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji a nyní otevírám rozpravu. Já teď předávám řízení jednání panu náměstkovi Vyhnanánekovi, protože já tady mám dvě technické záležitosti.

Nám. Vyhnanánek: Tak prosím pana primátora o předklad.

Prim. Hřib: Děkuji. Já bych chtěl navrhnout na program 2 body. Jedná se v obou případech o úpravy Jednacího řádu. Jsou to tisky Z - 8667 a Z - 8668. Ten první je úprava Jednacího řádu výborů Zastupitelstva. V podstatě jde o to, aby mohl předseda výboru rozhodnout o tom, že se výbor bude konat nikoliv osobně přítomností členů a veřejnosti, ale formou videokonference.

A 2. bod se týká změny Jednacího řádu Zastupitelstva HLMP, která by měla umožnit účast na jednání formou videokonference pro ty osoby, které mají nařízenou karanténu. Detaily rád vysvětlím, pokud to dáme na program. Já tady měl už něco podobného minule. Podpora se pro to nenašla, ale já doufám, že teď třeba to vnímáme jinak. Díky.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji a já předávám slovo zpět panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji a další v pořadí je pan zastupitel Benda.

P. Benda: Děkuji za slovo, dámy a pánové. Já bych chtěl reagovat na vystoupení profesní organizace průvodců v hlavním městě Praze. A navrhl bych skutečně zařadit tento bod na program našeho jednání.

Nevím přesně, jestli je přání občanů na konkrétní čas. Já bych to za sebe navrhoval jako první bod. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy... Já bych možná doplnil ty svoje návrhy, že když jsem je navrhoval, tak jsem navrhoval, abychom je dali jako první body programu, aby to bylo úplně jasné. Pak tady máme další návrh na zařazení jako 1. bodu. A nyní je na řadě paní předsedkyně kontrolního výboru Janderová.

P. Janderová: Ano, děkuji, pane primátore, za slovo, vážené kolegyně a kolegové, na jednání včerejšího kontrolního výboru bych si dovolila navrhnout na zařazení na program tisk Z - 8452 – „K petici zahrnutí ulic Těšíkova, Imrichova, Dobeuská a jejich okolí do zadání urbanistických studií“ - a to na hodinu 16:30, ještě před hazardem.

A ještě bych si dovolila podotknout k návrhu kolegy Benda, týkající se zařazení tisku průvodců se jako první připojuji. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji, já jen, abychom měli přesné informace k petici, dá se říct, kolik je tam podpisů a jak je to s povinnými lhůtami, tzn. kdy to bylo doručeno?

P. Janderová: Ano, ta petice byla doručena 28. května. Celkový počet podpisů je 2012. Petice je po stránce procesní i formální v naprostém pořádku. A s ohledem na to, že nebyl červnový kontrolní výbor, tak se petice neprojednávala a posunula se až na teď, na září, ale projednávali jsme to teprve až včera. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za doplnění informací. Další přihlášený je pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Já se omlouvám... byl jsem zaražen.

Pane primátore, já bych chtěl načíst bod z titulu předsedy našeho klubu. A ten bod by měl název – „Zpráva o činnosti výboru pro zdravotnictví, sport a volný čas“. A navrhoval bych ho zařadit předposlední bod našeho jednání. Děkuji.

Prim. Hřib: Předposlední, děkuji. Další v pořadí je pan předseda Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore, já zde navrhuji předložit tisk Z - 8671. A je to tisk na změnu smlouvy o výpůjčce s TSK mezi Společností pro obnovu Mariánského sloupu a touto naší společností. A to s ohledem na nekomerční charakter investiční akce stavby Mariánského sloupu.

Tedy zde se jedná o to, aby Společnost nemusela platit nájemné za zábor při výstavbě, ale tak, jak se to běžně dělá, byl tento zábor dán výpůjčkou. Děkuji. A žádám, aby byl zařazen jako první bod po tisících primátora. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo, bude to znít divně, ale souhlasím tady s kolegou z Pirátské strany panem Bodečkem ohledně Františku. A poprosila bych, aby bod č. 6 – „K informaci o budoucím fungování metropolitní Nemocnice Na Františku“ - byl přeřazen bod k projednání. A sice jako bod č. 1 paní radní Johnové.

Je opravdu zapotřebí, pokud je tam nějaká nutnost konat, tak, aby to bylo v bodě projednání, a ne pouze v informacích. Děkuji.

Prim. Hřib: Pardon, ještě jednou, paní předsedkyně, já jsem si to tady zapisoval. Pořadí, kam to chcete dát?

P. Udženija: První bod paní radní Johnové.

Prim. Hřib: První bod paní radní Johnové.

P. Johnová: Ano, děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další je pan zastupitel Pilný. Pan zastupitel Pilný nemá zapnutý mikrofon, prosím, zapnout mikrofon. Ano, děkuji.

P. Pilný: Děkuji za slovo, já bych poprosil o zařazení nového bodu pod názvem – „Podpora podnikání v Praze“. Důvod, proč tomu je tak, je, že struktura ekonomiky v Praze je opřena o 85 % ekonomiky, která závisí na službách.

Je tam obrovský propad, který se bude dále prohlubovat. Budeme mluvit asi možná o stovkách miliard. Přes všechny aktivity, které byly učiněny, to jsou vouchery do zoologické zahrady, odpuštění pronájmu, odpuštění pronájmu za zahrádky, 600 milionů, které Praha věnovala, úplně nedopadly tam, kam by měly. Aktivity typu Pražský inovační institut, který by měl také podpořit inovační podnikání.

Za zahrádky se nejdřív odpustí nájem, potom v tržním řádu je navrženo, aby byly zrušeny. Problém, který Praha má, je v tom, že podporu podnikatelů nikdo nevlastní. Aktivity, jako Pražský voucher a podobné záležitosti, Pražský inovační instituce, jsou přisouzeny panu radnímu Šimralovi, který je zodpovědný za školství a sport. Vzhledem k důležitosti této aktivity to určitě nebude stačit.

To, co je potřeba udělat, je ne restartovat pražskou ekonomiku, ale velmi výrazně ji restrukturalizovat. K tomu je potřeba zmapovat dostupné státní a evropské, které jsou vhodné pro Prahu. Je potřeba zapojit soukromý kapitál, jak tuzemský, tak zahraniční a přitáhnout do Prahy velký inovační byznys. Je potřeba také zavést smysluplný systém rekvalifikací, který bude zaměřen na podporu trhu práce.

Já bych navrhoval tento bod s tím, že v usnesení navrhnou zřízení Výboru pro podporu podnikání v Praze. Aby se ty aktivity konečně někam soustředily. Považuji za nerealistické, aby v tomto okamžiku asi byl jmenován nějaký radní, který by se o to měl starat, ale je to agenda, která pro všechny Pražany, nejen podnikatele, je extrémně důležitá.

Já bych vás poprosil o podporu zařazení tohoto bodu, protože rozhodně ji nechci využívat k tomu, abych nějakým způsobem komentoval, kritizoval, ať už oprávněné, neoprávněné postupy v této oblasti. Chtěl bych být tedy velmi konstruktivní a tento výbor – doufám příslušně obsazený - by měl centralizovat záležitosti, které se týkají pražské ekonomiky. A také by ji měl nějakým způsobem opravdu začít restrukturalizovat.

Je to důležité, je to potřeba udělat raději hned než potom později. Není to jenom otázka financí, je to otázka celého přístupu k tomu, jak má být pražská ekonomika nějakým způsobem podporovaná a řízená.

Prosím tedy o podporu. A znovu říkám, je to konstruktivní návrh, rozhodně nebude využit k tomu, aby byly kritizovány kroky současné koalice. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: My se asi kritice nebráníme. Nyní jenom si dovoluji upozornit pro ty z nás, kteří nás sledují online, zaregistroval jsem tady nějaký zájem o to, že chtějí navrhnout nějaký bod. Já jen upozorňuji, že dokud nebudou schváleny ty technické tisky, které jsem navrhoval, tak jsou tito lidé oficiálně nepřítomni. Ale ještě jednou zdůrazňuji, že program je možné doplňovat i poté, co bude schválen na začátku.

To znamená, až schválíme technické tisky, tak je možné doplnit další bod od těch, kteří co jsou nyní online. Technická tamhle pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji, pane primátore. Mně právě v této souvislosti volal kolega Prokop, že chce vystoupit za městskou část, protože starostové, potažmo zástupci, ale starostové mají samozřejmě možnost v bodě vystoupit. Akorát, že z nějakých technických důvodů to není možné.

Tak já bych poprosil, protože jestli teď projedeme ještě další čtyři vystupující, abyste zkusil tohle zadat k řešení. Protože ve chvíli, kdy nebude umožněno vystoupit starostům, tak je to na hraně regulérnosti Zastupitelstva. Tak třeba klidně vyhlaste potom pauzu, ať se to vyřeší, ať vystoupí za městskou část. Děkuji moc.

Prim. Hřib: Já zatím mrknu do Jednacího řádu, jak to tam je. Jestli to chvíličky ještě vydrží, ještě tady máme frontu zastupitelů. Takže nyní pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji, tak snad to dneska nějakým způsobem zvládneme. Já bych chtěl podpořit bod – „Podpora podnikání v Praze“, protože to je docela důležitá věc, která zvláště teď v období pokoronavirovém, které se nám teď evidentně vrací, tak ji budeme muset řešit multioborově.

A tady opravdu chybí nějaké jednotné místo, kde bychom se o podnikání v Praze, v centru Prahy zejména, ale i na celém území, abychom se o tom pobavili. Proto bych vás poprosil, kolegové, já jsem to dopředu avizoval. Malý moment, můžu vás poprosit tady? (*Hlučící kolegyně: „Omlouvám se.“*)

Já jsem tohle avizoval i při té poradě panu primátorovi, že s tímto bodem dneska přijdeme a žádal jsem koalici o podporu tohoto bodu. Cílem není lacině kritizovat, ale cílem opravdu je, abychom se o té podpoře, a nějaké dlouhodobé strategii pobavili.

Součástí toho jsem chtěl původně navrhnout, aby byla i ta otázka podpory průvodců. To je téma, o kterém jsem mluvil už na té ekonomické skupině především, otevřel jsem to i na Radě. Takže teď je jenom spíš na naší dohodě, jestli bychom to udělali jako speciální bod, jak navrhl pan zastupitel Benda, anebo by to bylo součástí bodu podpory podnikání, protože i tito lidé se samozřejmě starají sami o sobě. Podle mých informací 600 až 800 průvodců to má jako výdělek na hlavní činnost. Teď někteří z nich museli přerušit placení sociálního a zdravotního pojištění.

Tak to je spíš pak na nějaké politické dohodě, aby to úplně nezapadlo, tak buď to dát jako speciální bod, anebo to zařadit do skupiny podpory podnikání v tom bodě, jak ho navrhuje Ivan Pilip. Tak já vás poprosím o podporu, děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji, nyní další přihlášenou je paní zastupitelka Burgerová.

P. Burgerová: Vážení kolegové, já se domnívám, že Jednací řád musí být nutně 1. bodem našeho jednání, protože se jinak nemohou účastnit projednání zastupitelé, kteří jsou momentálně v karanténě, jinak by tady nemohli být přítomni, nemohli by se vyjadřovat.

Takže prosím o zařazení Jednacího řádu jako první bod našeho jednání.

Prim. Hřib: Ano, děkuji, jako 1. bod. A nyní dalším přihlášeným je pan starosta Martan.

P. Martan: Dobrý den, pane primátore, vážení radní, kolegyně, kolegové. Já bych rád zařadil jako 1. bod pana nám. Scheinherra - bod Informace k dopravní stavbě Pražský okruh, stavba 511.

Jak víte, to je takové moje srdeční téma, já se jím zabývám relativně dlouho. A stavba 511 prošla teď v průběhu letních prázdnin poměrně zásadním přerodem. Bylo vydáno územní rozhodnutí, které byť je napadeno mnoha odvoláními, tak má jedno významné prvenství. A to je to, že poprvé za dobu jeho historie se neodvolala žádná městská část podél téhle stavby.

Všechny městské části, které jsou podél 511, budou významně zatíženy dopravním hlukem a pravděpodobně i emisemi z téhle stavby. Ale všechny měly také slíbená nějaká kompenzační opatření, o kterých jsme zatím slyšeli pouze teoreticky.

Já bych proto chtěl požádat, jestli by bylo možné zařadit tenhle informační bod tak, abychom dokázali získat nějaké informace o tom, v jakém stavu jsou slíbené výkupy pozemků, v jakém stavu jsou připravované kompenzační investice do městských částí, případně jakým jiným způsobem se bude město stavět k těmhle částem města, které převezmou dopravní zátěž z těch míst, ve kterých dnes už je.

V tomto ohledu si myslím, že to je spíše vstřícný krok ze strany města. Respektive bych rád od pana náměstka Scheinherra, aby nás informoval o tom, co město za dva roky od doby, kdy slíbilo určitá opatření, do doby, kdy bylo vydáno územní rozhodnutí, co město udělalo, případně co plánuje v nejbližší době. Protože chápu, že to, co se nestihlo doteď, bude potřeba nějakým způsobem dohnat.

Takže za mě jako 1. bod materiálu pana náměstka Scheinherra. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, poprosím ještě pana poslance Čížinského o strpení, protože se ho snaží přeběhnout Patrik Nacher, rovněž poslanec, s technickou.

P. Nacher: Pro stenozáznam. Já jsem jednou nebo dvakrát řekl Ivan Pilip, myslel jsem samozřejmě Ivan Pilný, tak, aby to bylo úplně jasné, na koho se odvolávám. Oba ministři financí mají stejné iniciály, tak se omlouvám. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Dámy a pánové, já bych rád za klub Praha sobě vysvětlil, že ten bod, který navrhuje pan zastupitel Martin Benda, tak je vnímán mj. jako osvojení si bodu, který navrhovali zde přítomní občané. Je to to projednání situace průvodců. Vnímáme, že ta situace je skutečně zcela katastrofální a urgentní. A chtěl bych všechny zastupitele požádat, aby tento bod podpořili. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy pan zastupitel Lacko.

P. Lacko: Dobrý den, já bych rád načetl bod programu – „Dostupné družstevní bydlení v Praze“. Vzhledem k tomu, že Ondra Prokop se v tuto chvíli nemůže přihlásit k zařazení tohoto bodu, tak to načítám za něj a navrhuji ho zařadit jako 1. bod paní doktorky Marvanové.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel, místostarosta Portlík.

P. Portlík: Dobrý den, zastupitel můžete, pane primátore, klidně taky, to jsem také.

Já bych žádal o dozařazení tisku pod číslem Z - 8675 – „K informování městských částí hlavního města Prahy v oblasti dopravy“. Ten tisk je koncipován z toho důvodu, že všichni víte, že jsme tady byli svědky dohadů o tom, kdo souhlasil či nesouhlasil s uzavřením Smetanova nábřeží. Že jsme tady pravidelnými svědky, kdo souhlasí se zřízením takové úpravy komunikace či onaké.

A všechny ty tisky napříč celým Zastupitelstvem mají jedno společné - vždycky u toho tisku říkáme, když chceme třeba debatovat o Smetanově nábřeží, že o tom městská část nevěděla, že o tom nebyla informována. A zbytečně z toho vznikají kolize, které pak řeší Zastupitelstvo dlouhé hodiny.

Tento tisk pod č. Z - 8675 – „Informování městských částí v oblasti dopravy“ - si neklade za cíl něco zdržovat, něco blokovat, ale naopak za cíl pomoci Radě v komunikaci s městskými částmi tak, aby městské části dopředu o těchto opatřeních byly informovány, stejně tak, jako následně ony budou informovat své obyvatele.

Tím si myslím, že se vyhneme tomu, co tady řešíme dlouhá Zastupitelstva, kdo za co může a je zodpovědný. Z hlediska výkonu státní správy ta stanoviska nemají závazný charakter. Nicméně je potřeba, aby městské části dříve, než se k dopravnímu opatření přistoupí, projednaly. A to ať už kladně, nebo záporně.

Jinými slovy, vážené zastupitelé, myslím si, že je v zájmu všech, aby tento tisk byl schválen. Protože tím zvýšíme informovanost obyvatel hlavního města Prahy, informovanost městských částí, vůči kterým jsme jako zastupitelé hlavního města Prahy vázáni, a zároveň budeme provádět i lepší kvalitnější koordinaci z hlediska toho, co veřejnost všechno bude v nějaký moment vědět.

Navrhoval bych zařazení tohoto tisku jako poslední tisk pana náměstka Scheinherra, za tiskem 41, Z - 8593. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní je přihlášený pan zastupitel Zajac.

P. Zajac: Tak dobrý den, děkuji za slovo. Já bych chtěl požádat o nezařazení toho červeného tisku paní kolegyně Marvanové týkající se obecně závazné vyhlášky k provozování hazardních her. A to z několika důvodů.

Jednak tady zaznělo v úvodu, že to je vykomunikováno, projednáno atd. To můžu říct, že je projednáno a vykomunikováno zřejmě v koalici. My jsme s paní radní Marvanovou samozřejmě jako městské části všichni opakovaně jednali, to můžu potvrdit. Celou dobu nám bylo slibováno, že se pokusíme najít nějaký kompromis, který vyjde vstříc městským částem, které většinou chtějí omezovat právě hazard na svých územích.

A ve výsledku poměrně jednoduše, když to budu parafrázovat, je řečeno - prostě to nejde, takže předkládáme něco jiného. Poslední schůzka, která byla k tomuto konkrétnímu materiálu, se konala o prázdninách, kdy někteří z nás, nebylo jich úplně málo, měli dlouhodobě naplánované dovolené, nešlo se jich v podstatě zúčastnit.

A navíc to krom zmínek o Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, na který je tam odkazováno, že nelze, nemůže, tak i na stránkách ÚOHS je v podstatě tohle samo o sobě popřeno v první fázi. V druhé naprosto nereflektuje požadavky městských částí. A ve třetí, v dubnu 2020, což je celkem známá věc, a myslím, že všichni, kteří se tím zabývali, o tom dobře vědí, jen o tom nenacházím nikde zmínku ve vyhlášce nebo v tom tisku, tak v dubnu 2020 nejvyšší instance, Ústavní soud rozhodl, že vyhláška tak, jak byla původně chtěna městskými částmi s tím vymezením tak, jak bylo možné, byla odsouhlasena, nebyla zneplatněna. A nejvyšší instance říká, že není potřeba dělat takovou regulaci, na kterou se dneska vmlouváme v tom předkládaném tisku.

Takže já bych chtěl požádat, protože my samozřejmě nebudeme hlasovat pro zařazení takhle nedopracovaného tisku, byť chápu snahu a dlouhou dobu, po kterou se to vyvíjelo. Myslím, že měsíc už nikoho nezničí a nezabije. Myslím, že bychom měli ještě během jednoho měsíce alespoň skutečně najít čas, sejít se a umožnit všem městským částem, aby doložily, že to, co požadují, možné je. A ne napsat do toho tisku jenom, Úřad říká, že to nejde, ale písemně to zatím nemáme. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan zastupitel Benda.

P. Benda: Děkuji za slovo. Pro doplnění, ztotožňuji se s tím návrhem, aby bod průvodců byl až po Jednacím řádu, až se toto vyřeší samozřejmě. A je připraven zastupitelský tisk č. 8663 pro kolegy zastupitele, tak, aby o tom věděli. Děkuji.

Prim. Hřib: Ještě jednou pardon, nebylo slyšet tu poslední část.

P. Benda: Tisk k tomu se vážící má č. Z - 8663 k tomu bodu průvodců v hlavním městě Praze.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Já se chtěl vyjádřit k těm návrhům programu od kolegy Martana a kolegy Portlíka. Já souhlasím s tím, ať zařadíme bod č. 511, informační bod. Jelikož je to informační bod, dávám pozměňovací návrh, ať je to zařazeno až jako můj poslední bod. A rád budu informovat o tom, co se děje, protože se děje spousta věcí. Spousta věcí se aktuálně i realizuje. V té prvotní řeči to nebylo zmíněno, naopak to bylo vyvracováno, tak to bych chtěl upřesnit v tom informačním bodu.

A co se týká kolegy Portlíka, tak je to záležitost státní správy. Pokud nechceme dále projekty odkládat, zdržovat z hlediska našeho zasahování samosprávy do státní správy, tak s tím bodem nesouhlasím, aby byl zařazen.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji, pane primátore. Já chci podpořit zařazení bodu o průvodcích, co tady navrhoval kolega Benda. To je první věc. Druhá věc je, že kolega Prokop, pořád jsou tam nějaké technické problémy, nicméně jsme domluveni, že on to zařadí až po změně Jednacího řádu. Tzn. už se tím nemusím zabývat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan místostarosta Portlík.

P. Portlík: Já bych poprosil pana náměstka Scheinherra, brzo ten tisk dostane na stůl, aby se s ním pečlivě seznámil. Protože tohle byla otázka, kterou jsme se velice pečlivě po právní stránce zabývali. Jsme si samozřejmě vědomi velmi dobře toho, že zde je státní správa a působnost samosprávy. Je tam velice pečlivě rozepsaná důvodová zpráva. Tak, aby se nejednalo o zásah do státní správy.

My v žádném případě nechceme, aby ta stanoviska byla směrodatná, aby byla pro hlavní město Prahu závazná, protože to nese tu hlavní odpovědnost. Nicméně aby tam informační povinnost byla.

Je to z toho důvodu, že tím odstraníme i do budoucna debatu na zastupitelstvu, kdo co věděl, či nikoliv, a vyhneme se pokoutním úvahám o tom, zda někdo udělal něco naschvál, či nikoliv. Myslím, že to je zbytečné, že to Praha a její kolektivní zastupitelské orgány nemají zapotřebí.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Pokud se jedná o tu informační povinnost, tak už dnes je naplňována. Já rozesílám ty materiály všem radním pro dopravu 1 až 10 na těch hlavních komunikacích, které spadají pod magistrátní úřad.

A též občané se s tím mohou seznámit na webu www.opravujeme.to, takže informovanost občanů se nezvýší. Zasíláme všechny informace městským částem tak, aby mohly informovat ve svých měsíčnících. Nově jsou rozesíláni všem radním pro dopravu a starostům též tiskové zprávy, před tím, než nějaká uzavírka nastane. teď v létě nastala změna. A navíc je o tom informován pravidelně i výbor pro dopravu a též Zastupitelstvo HMP.

Takže myslím, že právě v posledních dvou třech měsících jsme na tom zapracovali a udělali jsme obrovský pokrok. Nejdřív bych to vyhodnotil a pak bych když tak přešel k dalším návrhům. Ale myslím si, že právě ty změny, které nastaly v posledních dvou měsících, jsou pozitivní z hlediska městských částí a měli bychom se na ně kouknout.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan místostarosta Portlík.

P. Portlík: Já jsem rád, že se trošku posouváme v této diskuzi, poněvadž v tuto chvíli si myslím, že přinejmenším děkuji za to, že tušíte, že se nejedná o skutečný zásah do státní správy. To je mimo kompetence a gesce tohoto zastupitelského orgánu. Nicméně – a já nevím, jestli se úplně přesně chápeme – ten cíl toho tisku není v obstrukci. Tu ani způsobit nemůže, poněvadž tam ta kompetence zákonem daná není.

Nicméně cíl toho tisku je v tom, pregnantně popsat jednotlivé situace tak, aby k nim nedocházelo. A pomoci nejen náměstkovi, ale i Radě HMP, ale městským částem v tom, jak ten informační tok a v jakých případech má taxativně probíhat.

Já rozumím, pane námětku, že jste nedostal velkou příležitost se s tím seznámit. Je to také proto, že my nemáme příliš možností k tomu, aby nám to dělalo x-lidí v kolektivu, což jsou fakta. Takže jsme to dělali a upravovali do poslední chvíle. A ladili právně tak, aby to bylo všechno v pořádku, aby to nezasahovalo do oblastí, kde samospráva nemá svoji působnost.

Nicméně znovu říkám, není potřeba tento tisk vnímat nějak nepřátelsky, je to skutečně maximálně podaná ruka. Zanesení řádu do této věci, vy už jste měli koordinaci jednotlivých uzavírek v programu, v koaličním prohlášení bohužel jsme byli svědky toho – a to nemyslím zle, někdy se to prostě stane, když chcete uzavřít velkou část centra Prahy, že to neodkomunikujete.

Ale byli jsme svědky tolika událostí, kdy k tomu dochází. A tento tisk má tu ambici, aby bylo evidentní, zda to bylo či nebylo projednáno, aby to mělo taxativní výčet jednotlivých dat, aby v celém tom procesu rozhodování vždy bylo jasno, kdo v jakém pořadí byl informován.

Znovu opakuji, neděláme si tu ambici. A ani by to nebylo správně, aby městské části o tom mohly nebo nemohly rozhodovat. A nebylo by to ani legislativně správně podle zákona.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan předseda Mahrik.

P. Mahrik: Já jsem chtěl jsem požádat o 20 minut pauzu před hlasováním.

Prim. Hřib: Ano děkuji. Ještě před tím, než dáme pauzu, tak bych nechal přečíst pana předsedu návrhového výboru souhrn těch návrhů tak, jak to máme teď načteno. Prosím. Teď ty návrhy.

P. Dlouhý: Já děkuji za slovo. Já jsem se právě přihlásil před pauzou, protože někteří zastupitelé, kteří navrhovali předřazování bodů, neodevzdali návrhy. Tak jsem to udělal tak, že jsem nechal ofotit svoje poznámky, které jsou napůl čitelné. Nicméně snad dají představu. A tím budou mít i předsedové klubů všechny ty návrhy.

Takže jenom přečtu. 1. návrh je od pana Vyhnánka - přeřadit půjčku Prahy 10 na 19. hodinu, na pevný čas. Pan náměstek mi to nedal papírově, takže to bude v mých poznámkách.

2. návrh je od pana Chabra – vyřadit bod č. 65, což je Z - 8203. Taky mi to nedal v návrhu, takže také je to jen v mých poznámkách.

Pak je bod č. 3, bod pana primátora – Jednací řád výboru. A bod č. 4 – Jednací řád Zastupitelstva. Tyto body tam mám.

Pak je bod č. 5, to je ztotožnění návrhu, který tady padl od občanů, od pana Bendy, kde to také nemám. Už to mám, teď jsem to teprve dostal, až teď v průběhu. Je to k řešení problematické situace průvodců, což je číslo 5.

Číslo 6 je petice na 16:30, návrh od paní Janderové.

Číslo 7 je Pospíšil – Zpráva o činnosti výboru pro zdravotnictví a sport jako předposlední bod Zastupitelstva.

Osmička je od zastupitele Wolfa – Výpůjčka TSK, zkráceně Mariánský sloup.

Devítka od zastupitelky Udženija – předřadit projednání bodu Nemocnice Na Františku.

Desítká je zastupitel Pilný – podpora podnikání.

Jedenáctka pan zastupitel Martan, zkráceně okruh, kde návrh č. 11 je okruh jako 1. bod náměstka Scheinherra. A pak tu máme bod č. 15, kde pan Scheinherr navrhuje přesun na poslední bod radního. Kdyby se oba možná domluvili, tak by před tím hlasováním mohli říct, že se domluvili, a nemuseli bychom to hlasovat takhle dvakrát.

Bod č. 12 je od pana Lacka – Družstevní bydlení, kde také dojde k opravě, protože pan zastupitel Lacko to navrhl jako 1. bod paní Marvanové. Ale paní Marvanová tam nemá žádný tisk. Má tisk, který je na 17. hodinu a pak bychom řešili, co je ten 1. bod. Takže jsme se dohodli, aby nevznikl chaos, kdy to tedy vlastně má být, tak že to navrhuje zařadit za body radního Chabra.

A bod č. 13 je pan Portlík – Informace městské části doprava, když to řeknu takhle zkráceně.

Bod č. 14, jestli jsem pochopil, pan Zajac, nedonesl to, taky vyřadit bod Hazard.

A bod č. 15 byl Scheinherr – přesun toho bodu, který navrhuje pan Martan.

To je všechno.

Prim. Hřib: Děkuji mnohokrát. Ještě bych se zeptal, jestli někdo z těch, co jsou teď přihlášení, trvá na vystoupení před pauzou? Ano, pan předseda Pospíšil. A pan místostarosta Portlík chce také. Tak já bych dal nejdřív panu místostarostu Portlíkovi, který je v té frontě dřív.

P. Portlík: Já bych ještě poprosil k bodu, který navrhoval pan Pilný, abychom projednali poslední tisk pana primátora – „Covid“. Abychom v rámci tohoto tisku projednali i opatření covidu. Nechci, aby to tam pan Pilný dozařazoval, myslím si, že to je zbytečné, ale poprosím členy Rady, pokud by mě trochu zavnímali, aby v těch jednotlivých oblastech, které jsou pro nás kritické v rámci provozu hlavního města Prahy ve vztahu k sociálním službám, ve vztahu ke školství, případně ve vztahu k dopravě, aby v rámci tohoto bodu byla i informace o tom, jakým způsobem se jako hlavní město Praha chystáme na tu zvýšenou situaci, kterou pravděpodobně můžeme očekávat. Děkuji.

Prim. Hřib: Já ještě bych se jenom ujistil, jestli pan předseda návrhového výboru zaregistroval, že já tam mám ty tisky dva, co navrhuji. Jedno je 8668 a druhý je 8667. Jedno je „Jednací řád Zastupitelstva“, druhý je „Jednací řád výborů“, jestli to jede jako jeden pozměňovací návrh, ale jsou to dva tisky. Zapněte prosím mikrofon panu předsedovi, ano.

P. Dlouhý: Já jsem to načel jako dva různé body, ale počítám s dvěma. A potom ještě tady mě navštívil pan zastupitel Zajac, že jsme si nerozuměli. Já jsem říkal, že jako návrh č. 14 navrhuje vyřadit bod „Hazard“. A to se omlouvám, to on upřesnil, že nechce vyřadit „Hazard“, že akorát navrhl paní radní, aby ho stáhla. Což ovšem teoreticky nejde teď stáhnout, stejně by ho musela navrhnout vyřadit, protože už na Zastupitelstvu nemůžeme stahovat, jenom na Radě.

Prim. Hřib: Rozumím. Každopádně je to v rovině nějaké deklarace, není to pozměňovací návrh. Tak jestli můžete zapnout mikrofon panu zastupiteli. Jo, dobře, fajn, kýve, takže je to tak.

To znamená, že o těch mých dvou tiscích budeme hlasovat o jejich zařazení do programu o každém zvlášť? OK. A nyní prosím pana předsedu Pospíšila.

P. Pospíšil: Já jsem chtěl, pane primátore, jenom požádat potom o pauzu obligatorně, aby byla 30 minut aspoň, děkuji.

Prim. Hřib: Takže půlhodinová pauza. A ještě předtím poslední je pan místostarosta Portlík.

P. Portlík: Tak já bych chtěl ještě všechny zastupitele v sále poprosit, protože za chvíli dostanou ten mnou navržený tisk Z - 8676, aby se s tím tiskem seznámili. A můžu vám slíbit, že pokud to učiníte, pokud si ho přečtete, schválně jsem tu důvodovou zprávu nechal rozepsat do jednotlivých ustanovení zákona, aby bylo úplně evidentní a jasné, kam kterým opatřením směřuji a že nemají ze strany opozice jakýkoli šikanózní charakter.

Tak jenom dospějete k závěru, že vám chceme maximálně pomoci a vyjít vstříc v tom, abychom udělali lepší koordinaci z hlediska informací a vůbec postupu v rámci dopravy v hlavním městě Praze. Čili poprosím, využijte toho času, pokud budete mít chvíli volna, abyste se na to skutečně podívali. Protože pevně věřím, že pokud bychom tento tisk neschválili dnes, že nás zde bude ještě provázet příští Zastupitelstva, čili aby už se třeba o tom rozvinula i v rámci debaty zařazení do programu širší a hlubší diskuze. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní tedy vyhlaš... Ještě tamhle technická pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Já jsem možná chtěl poprosit předsedy klubů, jestli bychom tu přestávku nedali třeba jenom 20 minut. Já nevím, jestli tam je něco tak zásadně kontroverzního, že by to bylo na půl hodiny? Když se nám takhle rychle podařilo projednat tenhle bod jednání o programu, tak abychom pak rychle začali hned tou změnou Jednacího řádu. Takže co nejkratší za sebe říkám já teď.

Prim. Hřib: A teď mám zato, že pokud pojedeme podle pozměňovacích návrhů v pořadí jejich předložení, tak jako 1. bod skončí momentálně „Průvodci“. Protože nejdřív zařadíme jako první body ty moje a potom jako první bod „Průvodce“. A jenom upozorňuji, že momentálně registruji 10 minut od Pirátů, 10 minut od Spojených sil, takže momentálně je to na 20 minutách. Nevím, jestli někdo chce přihodit, přidat se? Ano, ještě pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Já se omlouvám, pane primátora, na mikrofon jsem žádal o půl hodiny. To znamená, můj návrh je půl hodiny. Teď tu povedeme 10 minut spor o 10 minut, úplně zbytečně. Já vnímám purismus pana kolegy Nachera, ale dejme teď půl hodiny, ať pak tady zbytečně nezmatkujeme a neprodlužujeme pauzu.

Prim. Hřib: Dobře. Tak já tedy tady v souladu s článkem 13, bodem 4 vyhláším přiměřenou přestávku půl hodiny. Tzn. potkáme se v 10:08.

(Půlhodinová přestávka)

Na žádost klubu Spojených sil protahujeme přestávku o 10 minut.

(10minutová přestávka)

Prim. Hřib: Tak. Já vás tady vítám, poprosím všechny, aby zaujali svá místa...

Já vás tady všechny vítám, v tuto chvíli není nikdo přihlášen, tzn. ukončuji rozpravu a přistoupíme k hlasování o jednotlivých bodech. Poprosím vás, abyste zaujali svá místa.

P. Dlouhý: Dobře, tak já se ujmu slova, aspoň všichni zastupitelé budou dávat větší pozor. Máme tady odhlasovat 14 návrhů. 1. návrh je od pana Vyhnánka a týká se bodu č. 44, Z - 8601, což je k Návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci Praze 10. A návrh je, aby se to změnilo v programu, že tento bod bude přesunut jako pevný bod na 19. hodinu, aby se mohli zástupci Prahy 10 toho zúčastnit. Čili je to přesun v rámci programu, bod již je zařazen.

Prim. Hřib: Děkuji, já jenom upozorňuji, že uplatníme stejnou logiku jako dříve, tzn. pojedeme 2 hodiny hazard a potom, když nastoupí 7. h, tak stále pojedeme hazard, dokud bod nebude přerušen nebo ukončen, a potom teprve nastupuje pevný bod, předpokládám, abychom se nehádali nebo nemuseli o tom dále diskutovat.

Tamhle vidím technickou, P. Nacher, je to tak? Poslanec Nacher.

P. Nacher: Chtěl bych poprosit kolegy, zejména se to týká radních, aby dávali změny v písemné podobě, protože my jsme se potom v tom ztratili. V tom materiálu, který jsme dostali od organizačního, je 11 pozměňovacích návrhů, pak v tom papíru, který je napsaný ručně, 15. Takže třeba teď jsem se teprve na poslední chvíli dozvěděl, co je ten poslední návrh kolegy Scheinherra, ten přesun na poslední místo.

Tak jen bych skutečně poprosil, aby všichni poctivě, co dávají různé změny, tak aby to dávali písemně, tak, jak je to v Jednacím řádu, protože pak je v tom opravdu zmatek. A možná i ty kluby se zbytečně prodlužují, protože nikdo neví, kolik je definitivně různých návrhů. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, tak nyní budeme hlasovat o 1. pozměňovacím návrhu, což je návrh pana náměstka Vyhnánka, přesunout půjčku pro Prahu 10 na pevný čas v 19 hodin
Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.
Děkuji, pro 59, proti 0, zdrželo se 0, bylo tedy přijato.
Další, prosím.

P. Dlouhý: 2. návrh je vyřadit od pana radního Chabra bod pod pořadovým č. 65, Z - 8203.

Prim. Hřib: Děkuji, tzn. to je vyřazení jednoho bodu. Hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu pana radního Chabra. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.
Pro 59, proti 0, zdrželo se 0. Byl přijat pozměňovací návrh.
Další, prosím.

P. Dlouhý: Další je návrh pana primátora, zařadit jako bod č. 1, je to úprava Jednacího řádu výboru.

Prim. Hřib: Děkuji. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se. To jsou ty výbory, změna Jednacího řádu.
Pro 58, proti 0, zdrželo se 0.
Pozměňovací návrh byl přijat. Další.

P. Dlouhý: Další bod je také od pana primátora, i tentokrát se jedná o Jednací řád Zastupitelstva, zařadit jako bod č. 1, čímž ty výbory se vlastně stanou dvojkou.

Prim. Hřib: Děkuji. Hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.
Pro 58, proti 0, zdrželo se 0, pozměňovací návrh byl přijat.
Děkuji, další, prosím.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana zastupitele Bendy k řešení problematické situace průvodců v HMP, jeho návrh je zařadit jako bod č. 1, čímž by se zase posunuly ty body.

Prim. Hřib: Děkuji. Hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se, zařadit tento bod na program.
Pro 59, proti 0, zdrželo se 0.
Tento pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Další návrh je od předsedkyně kontrolního výboru paní Janderové, jde o petici, aby byla zařazena na pevný čas 16:30.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme hlasovat tedy nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.
Pro 59, proti 0, zdrželo se 0. Pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana zastupitele Pospíšila. Bod se jmenuje „Zpráva o činnosti výboru pro zdravotnictví a sport“, zařadit jako předposlední bod programu Zastupitelstva. Tzn. zařadit to před personálními změnami ve výborech.

Prim. Hřib: Děkuji. Hlasujeme tedy nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.
Pro 54, proti 0, zdržel se 1.
Pozměňovací návrh byl přijat. Nyní další, prosím.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana zastupitele Wolfa, jedná se o výpůjčku, v podstatě to shrnu, v uvozovkách, „Mariánský sloup“. Za body pana primátora zařadit.

Prim. Hřib: Děkuji. Hlasujeme tedy nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.
Pro 38, proti 8, zdrželo se 8.
Další prosím, tzn. pozměňovací návrh byl přijat.

P. Dlouhý: Další bod je od paní zastupitelky Udženija. A je to přeřadit z „Informací“ do projednání bod týkající se „Nemocnice Na Františku“, zařadit jako 1. bod radní Johnové.

Prim. Hřib: Hlasujeme tedy nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.
Pro 27, proti 0, zdrželo se 28.
Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Další bod je od pana zastupitele Pilného pod názvem „Podpora podnikání v Praze“. A zařazen by měl být jako poslední za body pana primátora.

Prim. Hřib: Děkuji. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.
Pro 23, proti 0, zdrželo se 30.
Pozměňovací návrh nebyl přijat.
Další, prosím.

P. Dlouhý: Další bod je bod, který zkráceně uvedu jako "Silniční okruh". Navrhl ho pan zastupitel Martan jako 1. bod pana radního Scheinherra. S tím, že potom pan Scheinherr ještě dal pozměňovací návrh, aby v případě přijetí to byl jeho poslední bod. Takže nyní to zařadíme jako 1. bod a případně pak budeme ještě hlasovat o přeřazení toho tisku dozadu. Takže nyní hlasujeme zařadit „Silniční okruh“ jako 1. bod, a rozhodneme, jestli ho zařazujeme, a pak ještě budeme hlasovat o tom, zda nezměnit pořadí.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy nyní hlasovat o tomto bodě. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.
Pro 57, proti 0, zdrželo se 0.
Pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Další bod, který navrhl pan zastupitel Lacko. Zkrátím název "Družstevní bydlení" a zařadit ho za body pana radního Chabra.

Prim. Hřib: Dobře, nyní budeme tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 40, proti 0, zdrželo se 17.

Tzn. pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Další bod je od zastupitele Portlíka. Zkrátím název, jedná se o „Informace městské části týkající se dopravy“.

Prim. Hřib: Děkuji, hlasujeme tedy nyní o tomto návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 29.

Pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana Scheinherra, že v případě zařazení bodu „Silničního okruhu“, což se tak stalo, ho přesunout z umístění jako 1. bod na poslední bod jeho tisku.

Prim. Hřib: Děkuji. Hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 59, proti 0, zdrželo se 0.

Pozměňovací návrh byl přijat.

P. Dlouhý: A nyní budeme hlasovat o programu jako celku. S tím, že asi, než to tady personál vytiskne, tak jenom upozorním, že pak zahájíme v případě schválení programu bodem „Průvodci“. Ale asi ještě nebude vytištěný celý ten nový program, tak, abychom věděli, čím začínáme.

Prim. Hřib: Takže zrekapituluji jenom, tzn. první 3 body, které se přidaly, budou nově „Průvodci“. Potom ty dva „Jednací řády“, kromě toho jsme vyřadili 1 bod pana radního Chabra. Nově jsou tam na fix time ta „Půjčka Praze 10“, potom ta „Petice“ v 16:30, potom jako předposlední bod „Zdravotní výbor“, „Výpůjčka TSK“ za body primátora, tj. „TSK Mariánský sloup“. Potom tedy „Okruh“ jako poslední bod náměstka Scheinherra. A poslední „Družstevní bydlení“ za blok pana radního Chabra.

To jsou tedy změny oproti tomu, co máte před sebou.

Nyní budeme hlasovat o programu v tomto znění. Hlasujeme nyní. Moment, pardon! Tam byla technická, tak moment, jestli můžeme, pardon, byla to technická, kterou jsem neviděl. Já se moc omlouvám, prohlašuji to za zmatečné (Pro: 24 Proti: 0 Zdr. 0) a má nyní slovo paní zastupitelka Burgerová.

P. Burgerová: Já se omlouvám, ale asi z toho výčtu nějak vypadl můj návrh, abychom projednávali změnu Jednacího řádu jako 1. bod celého Zastupitelstva.

Prim. Hřib: Abychom projednávali změny Jednacího řádu jako 1. bod, tzn. „Průvodci“, aby byli třetí po bodech toho... Tak to asi skutečně vypadlo. To byl bod, který tam zazněl na konci. Já jsem si to tady tedy...

Já jsem to zaregistroval nějak, ale pardon, jestli můžete zapnout pana předsedu návrhového výboru.

P. Dlouhý: Teď jsem to taky zaregistroval, že to tak bylo. Já vím, že jenom přerazujete tisky, ale když to nedonesete, tak asi mi něco vypadlo. Ale je pravda, že takový návrh tam padl. Čili ještě bychom měli o něm teď hlasovat, protože opravdu tady padl tenhle návrh. Čili ještě, abychom opravili, bychom mohli teď hlasovat o tom, že ještě měníme program a Jednací řád přesuneme jako bod č. 1. Protože ten návrh tady opravdu byl.

Prim. Hřib: Momentik, dobře, mám tady několik technických. Nejprve pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Ano, já principiálně proti tomu nic nemám, ale myslím se, že už teď to nejde. Protože ten návrh nebyl písemně odevzdaný, byl jen přednesený. A pokud není písemně odevzdaný, což předpokládá Jednací řád, že návrhy se posílají písemně prostřednictvím formuláře, tak to nic neznamená. Tak jenom prosím, ať tenhle rozpor někdo vyřeší. Principiálně nejsem proti, ale ať tady nezakládáme precedens, na kterém se budeme točit někde do budoucna. Jenom před tím varuji, děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní zastupitel Benda.

P. Benda: Abych to vysvětlil, já jsem se k tomu návrhu připojil, já jsem si ho osvojil jako předkladatel, tedy to, aby byl zařazen jako 3. bod po tom vašem tisku o Jednacím řádu. Takže součástí mého návrhu je, ne, aby byl 1., ale aby byl 3.

Prim. Hřib: Takže součástí vašeho návrhu byli ti „Průvodci“ jako třetí. Takže je to vlastně takhle ve znění toho... Takže pardon, teď budeme hlasovat o znění programu, v nichž první 3 body budou nejprve ty dvě změny „Jednacíh řádů“, potom budou „Průvodci“ a pak ten zbytek, který jsem říkal. Paní předsedkyně Udženija tvrdí, že ne.

P. Udženija: Já se strašně omlouvám se, jestli to tam bylo, tak nám na mikrofon bylo přečteno, že budou „Průvodci“ jako bod č. 1. A takhle jsme podle toho hlasovali. A já jsem se nechtěla vůbec zapojovat do té debaty... (*Potlesk.*)

A já jsem se vůbec nechtěla zapojovat do té debaty, ale teď se ukazuje, že Patrik Nacher měl na začátku pravdu. Ten, kdo to tam nedal písemně, tak se o tom vůbec nemělo hlasovat. My můžeme ve finále, pokud to neměl předseda návrhového výboru písemně v ruce, rozporovat celý program. Což nebudeme dělat samozřejmě. Ale vy jste byli ti, kteří jste nám neustále kázali, jak se všechno procesně má dělat správně, a nejste schopni ani procesně správně dát návrhy do programu. To je tristní tohle.

Prim. Hřib: Děkuji. Já bych navrhoval... (*Potlesk.*)
Dobře, ještě pan předseda návrhového výboru.

P. Dlouhý: Ano, vyzývám, prosím vás, dejte to písemně. S tím, že řešením by bylo, že pokud jsou nějaké protesty, tak my můžeme teď odsouhlasit program, jakmile se odsouhlasí program, tak ihned, než se někdo přihlásí s technickou, můžeme v něm ihned udělat proměny tím procedurálním návrhem a tím by se to dalo vyřešit.

Prim. Hřib: Souhlas, udělejme to takhle asi. Mně to přijde jako nejrozumnější v tuto chvíli. S tím, že nebyl dodaný papírový podklad. Nedokážu to teď najít v Jednacím řádu.

Tzn. hlasujeme nyní o kompletním znění programu. Jako první jsou „Průvodci“, další dvě budou „změny Jednacího řádu“ a potom ten zbytek.

Takže nyní budeme hlasovat, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Fajn, pro 58, proti 0, zdrželo se 0. (*Potlesk.*)

Máme tedy schválený program.

Bod č. 1 Tisk Z – 8663

K řešení problematické situace průvodců v hlavním městě Praze

V tuto chvíli bod č. 1 jsou Průvodci. Pokud nikdo, nevidím žádnou technickou, tedy předkladatelem je pan zastupitel Benda. Prosím o úvodní slovo.

P. Benda: Vážené dámy a pánové, je mi líto, že to takhle dopadlo, že nemáme ještě Jednací řád vyřešen, ale budiž.

My jsme si tady vyslechli včera demonstraci zástupců Oborové asociace průvodců v hlavním městě Praze. A já jako člen výboru pro kulturu a cestovní ruch jsem cítil určitou morální povinnost se k tomu nějak postavit, vyjádřit. I s ohledem na to, že jsem sám byl průvodcem kdysi dávno jako student, takže mám k tomu oboru blízko.

A jak jsem navrhl v programu, tisk Z - 8663, tak navrhuji tedy krátké znění takového usnesení Zastupitelstva, které bod č. 1 - Bere na vědomí neutěšenou situaci turistických průvodců, jejichž živobytí je významně ohroženo nedostatkem klientely v důsledku epidemie covid-19. Bod č. 2 - Podporuje požadavek turistických průvodců na odpuštění sociálního pojištění a také na přechodné snížení sazby DPH na 10 % u služeb v cestovním ruchu. Obojí alespoň do konce roku 2020. Bod č. 3 - Konstatuje, že pravomoci v této oblasti má vláda a Parlament ČR. Na to navazuje bod č. 4 – Vyzývá zastupitele, aby apelovali na zástupce své strany ve vládě a Parlamentu ČR, aby řešili neutěšenou situaci průvodců.

Je k tomu krátká důvodová zpráva, kterou máte k dispozici. Můžeme ji rozdat. Poprosím o rozdání toho materiálu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy otevírám rozpravu. Nemám zde žádné přihlášené občany, je to tak? Ne? Fajn, v tom případě Hana Třeštíková. Paní radní, prosím.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, já si dovolím jenom krátce za sebe. Já vnímám tu situaci jako opravdu velice dramatickou. Celkově cestovní ruch je, dá se říct, tím nejpostiženějším odvětvím po koronaviru. Vidíme, že situace se bohužel nezlepšila a vyhlídky jsou velice pesimistické. Já jsem se sešla se zástupci perských průvodců. Tuším, že to bylo před měsícem či třemi týdny. Schůzka byla delší, byl tam ředitel Prague City Tourism pan Slepíčka, projednávali jsme detailně možnosti ze strany HMP. S tím, že já jsem rovnou avizovala, že nechci slibovat nemožné. Snažili jsme se opravdu nějak konstruktivně najít možnosti, které jsou z mé gesce možné.

Já jsem nastiňovala nějaké možnosti jak grantů v oblasti cestovního ruchu či individuálních účelových dotací, ale zároveň jsme se shodli, že se jedná spíš o... Že to neřeší problém celkově, není to řešení ani na budoucí měsíce. Čili za mne - a myslím si, že to je i v duchu toho tisku tak, jak ho předložil zastupitel Martin Benda - my jako zastupitelé HMP musíme apelovat na Poslaneckou sněmovnu, aby se k průvodcům nestavěla zády, aby přijala odpovědnost za jejich tíživou situaci.

Já bych ještě jenom ráda doplnila, že my, hlavní město Praha, já osobně a všichni mí kolegové velice ctíme práci, kterou průvodci dělají pro hlavní město Praha. Jste, jestli můžu mluvit takhle k vám, co sedíte zde v sále, tak jste jakýmsi ambasadory hlavního města Prahy. Šíříte dobré jméno, i díky vám se turisté do Prahy vrací. Vaše služby jsou na vysoké úrovni. A je to opravdu strašná doba, kdy je potřeba jednak vám poděkovat za to, jakým způsobem se Praze věnujete, jakým způsobem šíříte dobré jméno Prahy, ale opravdu hlasitě apelovat na Poslaneckou sněmovnu a i na Vládu ČR, aby začaly konat a nenechaly vás ve štychu. Tolik za tím za mne. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. To byla krásná slova mých předřečníků, pana zastupitele Bendy a paní radní Třeštíkové, že to, co pro vás, milí průvodci, tito dva členové Zastupitelstva udělají, že budou apelovat na vládu. To je všechno, co pro vás oni udělají.

Oni nevyvinou ani tu snahu, aby se třeba zamysleli nad tím, jestli vás nezahrnout do nějakého benefitního programu, který jsme např. vymysleli pro podporu hotelů a spol. Neudělají ani to. Jediné, co pro vás tedy opravdu udělají, je, že vám tedy schválí usnesení, kterým budou apelovat na vládu. Jinými slovy, oni pro vás neudělají ale lautr nic. To je jenom politická deklarace.

Víc to rozšíří kolega Nacher, který bude mluvit po mně. Já bych chtěl to, aby se touthle tematikou RHMP zabývala, aby se třeba sešli a promysleli, jestli i hlavní město Praha pro vás něco udělalo. Nejenom vláda. Protože, jak vidíte, tak hlavní město Praha má vám vůči vám snahu nula. Jenom se max. bude snažit zalíbit v tom, aby apelovala na vládu, ale to je tak všechno, co pro vás udělá.

Já myslím, že ta odpovědnost je sdílená. Určitě by bylo fajn vymyslet nějaké opatření, které bude jak na vládní úrovni, tak i na pražské úrovni. To není jen o vládě, to je samozřejmě i o Praze. Ale bohužel, jak vidíte, tak třeba gesční radní pro kulturu, tak tu to moc nezajímá, ta bude za vás apelovat.

Tak držím palce. Já určitě budu podporovat to, aby se tím zabývala i Rada HMP. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Tak děkuji za slovo. Tak já zaprvé, ještě úplně před závorku. Tady vznikl nějaký zmatek. Teď nebudu říkat, kdo koho nepochopil. Já jsem předpokládal, že tohle bude jeden bod týkající se čistě průvodců, pak bude druhý bod týkající se obecně podpory podnikání. Teď jsme se s kolegou Čížinským nějak nepochopili. Já teď nebudu zkoumat, kdo koho nepochopil, předpokládám, že Ivan Pilný ten bod navrhne znovu v souladu s Jednácím řádem, protože se to netýká jenom průvodců, ale součástí toho návrhu byl i vznik výboru, který by se zabýval podnikáním.

Což mimochodem souvisí i s obsahem toho bodu, o kterém se bavíme teď. Kde jinde se o těch věcech baví izolovaně, právě o tom podnikání, než na speciálním výboru. Zvlášť když dneska už je tady jeden návrh na vznik jiného výboru, který je zařazen také, takže ideální doba. Tak já jenom doufám, že to kolegové podpoří, abychom nemuseli tenhle bod zahlcovat jednáním i o věcech, které se netýkají vůbec průvodců. A abychom to nemuseli zahlcovat i návrhem na vznik toho výboru, protože to nemá přímo s průvodci nic společného, jakkoliv obsahově ano. Tak já doufám, že ten procedurální návrh Zastupitelstvo podpoří, abychom to nemuseli projednávat v tomto bodě.

Pokud jde o toto, já jsem se s představiteli průvodců sešel. A já bych byl rád, a řekl jsem jim to upřímně i tam a budu to replikovat tady, já některé ty věci typu odpouštění sociálního a zdravotního pojištění minimálně do konce roku, nebo do začátku příští sezony, jasně, to je na úrovni vlády. A já jsem se s nimi domluvil, aby oni oslovili znovu ministryni financí a já je v tomhle z druhé strany podpořím.

Na druhou stranu tohle je, jak už řekl můj kolega Nepil, věcí nejen vlády, ale i města. Protože situace průvodců je rozdílná v hlavním městě, kde ten pokles je dramatický, drastický, nevídaný, a je úplně jiná mimo Prahu.

Já tady zopakuji tu situaci, která nastala v Poslanecké sněmovně, když jsme přišli s rozumnou regulací průvodců proti deštníkářům, jestli si vzpomenete. Ten původní návrh byl, aby to byla živnost vázaná. To v Poslanecké sněmovně vůbec nemělo šanci projít, a to bylo napříč, prosím pěkně, napříč všemi kluby, které argumentovaly, že problematika průvodců v Praze a mimo Prahu je naprosto odlišná. Naprosto odlišná.

Takže my jsme pak ustoupili, udělaly se z toho nějaké dvě průkazky apod., aby prošlo vůbec něco. A teď se tady navrhuje v usnesení: „Podporuje požadavek turistických průvodců na odpuštění sociálního pojištění“, OK, „ale také na přechodné snížení sazby DPH 10 % u cestovního ruchu“.

Tak zaprvé, představte si legislativní proces do konce roku, tak do konce roku se to ani neprojedná. Kdo zná legislativní proces, tak i když je to velká rychlost, i kdyby to bylo v legislativní nouzi, tak to bude někdy v říjnu. To vůbec nemá šanci, těm lidem to konkrétně nepomůže. Je to jen usnesení tady na papíru.

A pak si představte tu podporu v té sněmovně. Že nejsme schopni odlišit problematiku průvodců v Praze, problematiku průvodců třeba na hradech a zámcích, kde ta situace je úplně jiná, a problematiku průvodců mimo Prahu.

Opravdu, pojďme se tomu nevěnovat jako horkému bramboru, který padá z vlády sem a odtud zase zpátky na vládu. To si myslím, že žádná podpora za mě není. A za mě tohle není upřímné. To se na mě nezlobte. A mám fakt za sebou tu debatu o tom boji proti deštníkářům.

A vezměte si stenozáznamy, kde jsme dostávali jako pražští poslanci, kteří měli odvahu tam přijít na mikrofon to hájit, že zvyšujeme administrativu, byrokracii, že chceme zase něco regulovat a že mimo Prahu to takový problém není. Vezměte si ten stenozáznam. A tohle bude být ne v takové intenzitě, protože koronavirus to ovlivnil, ale to bude v bleděmodrém.

Proto já si dovolím doplnit to usnesení o IV, jak je „vyzývá zastupitele, aby apelovali, vyzývá Radu hlavního města, aby se ekonomickou situací průvodců v Praze“ – v Praze – „neprodleně zabývala a na příštím jednání Zastupitelstva přišla s návrhy konkrétní pomoci.“ Může to být s návrhy konkrétních opatření, nebo opatření tak, jak o tom mluvil kolega Nepil. Na té ekonomické skupině jsme řešili, jak podpořit divadla, cestovní ruch, „V Praze jako doma“ atd. To znamená, aby se ta problematika řešila jak na vládní úrovni, tak ale i na úrovni Prahy.

Jestli to skutečně, kolegové, koaliční zastupitelé, myslíte vážně, tak pak by ta výzva měla směřovat oběma směry. Pokud to nemá být jenom usnesení, které bude jen na papíře a které ty lidi pošle na druhou stranu Vltavy. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji, nyní paní předsedkyně Janderová.

P. Janderová: Ano, děkuji za slovo. Já mohu potvrdit to, co říkal kolega Nacher, že ty pohledy sněmovny na Prahu jako takovou, tzn. i na průvodcovskou tematiku, jsou velmi zvláštní v tom, že někteří kolegové nejsou schopni zavnímat rozdíl Prahy, která přináší 26 % HDP, a zbytku republiky. Ale mé konstatování není samozřejmě jako výtka, ale dejme tomu, že jim to není správně vysvětlováno, nebo to třeba pochopit nechtějí.

Problematickou deštníkářů a průvodců se zabývám 6. rok. V minulém volebním období jsme se tematikou průvodců zabývali jednak na výboru kultury, jednak na komisi cestovního ruchu. Měla jsem to na kontrolním výboru a výsledek byl, že paní radní Marvanová, která vzala kompletně tu problematiku, která byla zaznamenána v různých dokumentech, tiscích Rady Zastupitelstva apod., tak ji přenesla – za což jí děkuji - na půdu sněmovny.

Jak to vlastně ve sněmovně dopadlo, to říkal pan poslanec Nacher, to zde opakovat nebudu.

Problém je v tom, že by hlavní město mělo především hledat, jakým způsobem může podpořit své lidi. tzn. lidi, kteří spolu vytvářejí oněch 26 % HDP. Cestovní ruch nám spadl o 96 %. Já sama jako spoluvlastník kulturního zařízení bych mohla vyprávět, kolik jsou denní tržby. Ale z mého pohledu – a my jsme to zmiňovali i na výboru kultury - bylo uděláno vše ze strany hlavního města Prahy směrem k vládě, aby bylo případně městu pomozeno. Protože město zná nejlépe své jednak působení, jednak náklady, výdaje, ale příjmy v oblasti cestovního ruchu a v oblasti kultury.

Tato dvě odvětví jsou nejpostiženější - my jsme na tom snad hůře než Benátky - a Praha 1, ostatně to zde vidíte všichni, kteří tudy procházíte denně, že v Praze 1 se zavírá jedna restaurace za druhou, jeden obchod za druhým, kulturní zařízení v podstatě také.

A pokud nechceme připustit zmar a devastaci, protože se domnívám, že některé obory kultury a cestovního ruchu se už zpátky neožijí, protože zaniknou a už nikdo nebude mít sílu vzít svoje peníze a znovu – zejména mluvím o soukromém sektoru, protože, pokud se podíváme, tak jsou především podporovány příspěvkové organizace, organizace, které jsou napojené na stát, případně na město. Já nekonstatuji, že to je něco špatného, ale soukromý sektor, což jsou i průvodci, činí nedílnou součást tohoto segmentu. Tzn. cestovní ruch a kultura na sebe navazují. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji, nyní...

P. Janderová: Jenom bych ještě řekla jednu věc. Doplnuji, že se připojuji ke změnovému návrhu pana poslance Nachera, s tím, aby se RHMP zabývala i v intencích komunikace na výboru kultury, aby se dalo těmto segmentům, tzn. průvodci, cestovní ruch, kultura, já vím, že to činí Prague Czech Tourism, to ano, ale ta covidová krize nemizí.

Podívejte se, co říkají média. Nakazili se v klubu, nakazili se Němci, Angličani, ale nikdo neřekne, v jakém. Takže to je špatné PR? Nebo co tedy za tím je? To znamená, že i na to by město mělo myslet. A pokud my budeme moct - teď mluvím za občana a za kulturního člověka, který pracuje v kultuře, tak i my z druhé strany uděláme všechno pro to, aby kultura nezanikla. Ale ani průvodci, ani my soukromníci nejsme schopni přežít bez pomoci města. A město by se mělo propojit s vládou, protože někdo už by měl pomoci Praze, a ne ji likvidovat. A Prahu likvidují. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore, já velmi pozorně poslouchám tuto debatu. Náš klub TOP 09 a STAN podpoří samozřejmě návrh pana Bendy. Ale jak nasávám atmosféru a vnímám, že samozřejmě zastupitelé za ANO tvrdí, že Praha může více, zastupitelé, ti zastupitelé, kteří jsou vůči vládě opozici, tvrdí, že vláda může udělat více. Ta debata tady takhle může probíhat, jestli víc má dělat vláda, anebo město.

My můžeme udělat jediné, a to je trošku můj apel a říkám ho zcela přátelsky a v dobrém vůči Radě, měli bychom téma podpory cestovního ruchu a kultury znovu otevřít na pražské úrovni. Ten program, který byl v létě „V Praze jako doma“ myslím, že fungoval, pomohl některým pražským hotelům, pomohl kulturním zařízením. Já to sám vidím jako člověk, který se pohybuje v pražské kultuře. V Muzeu Kampa ve Werichově vile nám tyto projekty pomohly.

Ale přichází podzim, jak by řekla paní Janderová, covid zde bude. Situace začíná být čím dál víc krizová v oblasti cestovního ruchu a kultury v Praze, protože Češi, kteří v létě díky různým programům, ale i kvůli zvědavosti přijeli do Prahy, tak zde na podzim nebudou a my přijdeme i o českého turistu.

To je moje prosba, přátelský apel, dneska ten materiál pana Bendy je takový symbolický, je to určité minimum, nic to nevyřeší, ale díky za něj. Já zde děkuji panu Bendovi a podpořím to. Už jenom to, že to téma se tu otevřelo.

Ale měli bychom se, vážení kolegové, ať už jsme v městské koalici, nebo v opozici, vážně zamyslet, co i v situaci, kdy náš městský rozpočet je obrovsky podlomený a máme velké ekonomické problémy, co udělat, aby nám během ne během léta, to jsme nějak přežili, ale během podzimu a případně zimy pražský cestovní ruch a pražská kultura úplně nepomřely.

Průvodci patří samozřejmě do mimořádně ohrožené skupiny. Já tady nechci někoho vyzývat atd., dělat laciná gesta, jenom prosím jako zastupitel, vnímejme tu situaci. Léto se nějak přežilo a těžké chvíle bohužel teď přicházejí. Pojd'me se o tom bavit na úrovni výboru a Rady, co bychom pro kulturu i pro průvodce ještě mohli udělat. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji, nyní tedy paní radní Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Já bych se tady chtěla vyjádřit k tomu bodu, který naprosto podporuji. Věnovala jsem se problematice průvodců, s řadou zde přítomných jsem jednala v tom smyslu, že jsme za Prahu chtěli dosáhnout lepší regulace průvodcovské činnosti, aby nebyli průvodci postiženi nekalou konkurencí ze strany těch, kteří tu činnost provádějí de facto načerno a na úkor kvalitních průvodců.

Podářilo se nám uspět v Poslanecké sněmovně i v Senátu, zákon byl přijat. A bohužel namísto toho, aby to znamenalo velkou pomoc průvodcům, tak přišel covid, přišla karanténní opatření. Je jasné, že nemůžeme k tomu zůstat hluchí, že musíme jednat. Plně podporuji jednak to usnesení, které je tady navrženo. Je jasné, kdyby vláda tak, jak řešila některé věci okamžitě ve zrychleném čtení, tak předložila do parlamentu zákon – je to v gesci paní ministryně Maláčové - na odpuštění sociálního pojištění, že to by byla obrovská pomoc. Stejně jako třeba snížení daně z DPH.

Podporuji, abychom přijali takovouto výzvu, aby se toho chopili členové ZHMP, kteří jsou třeba poslanci, a přednesli to na půdě Poslanecké sněmovny. Zároveň ale jsem si vědoma, že to nestačí, my to nejsme schopni zařídit, takže podporuji i, aby se doplnilo usnesení např. ve smyslu, jak o tom hovořil Patrik Nacher a další vystupující, tzn. jsem jako členka Rady připravena řešit to na Radě. Než se k tomu sejde ekonomická skupina, kterou máme na podporu podnikatelů vytvořenou, a připraví se nějaký program podpory a pomoci pro průvodce.

Já se domnívám, že zájem Prahy a zájem průvodců na kvalitním cestovním ruchu je společný. Takže věřím, že se nám podaří společně i s paní gesční radní Hanou Třeštíkovou připravit takový program podpory, který vám skutečně – teď mluvím k vám, kteří jste přítomni - reálně pomůže. Je to náš společný zájem. *(Potlesk.)*

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo, rád bych se také k této problematice vyjádřil. Přijde mi zvláštní, jak tady zastupitelé za hnutí ANO, např. třeba pan Nepil nebo pan Nacher, jak tady hovoří. Oni mají 70 poslanců, a během jednoho dne mohou, mohli a budou moci schválit skutečnou funkční pomoc. O tom, že situace průvodců je velmi vážná, o tom nikdo nepochybujeme. Já jsem jak tady na Zastupitelstvu, tak ve sněmovně vždycky průvodce podpořil.

Ale lidé, kteří tady sedí, kteří mají svého premiéra, tak ti tady teď podle mého názoru bohužel vzbuzují - a bude to znít tvrdě – ale vzbuzují klamně naděje. Protože klíče k pomoci, ke skutečné pomoci bohužel opravdu má pouze vláda a sněmovna.

Já ve sněmovně vždycky průvodce podpořím, ale byl bych velmi nerad, kdyby tady vznikla nějaká klamná naděje, že obec nebo město, kterým notabene premiér sebral několik miliard korun a jejich ministryně financí se chystá další 4 miliardy sebrat, tak že to město může skutečně citelně pomoci. To může opravdu jenom vláda a sněmovna.

Pokládám za nefér, že se tady vzbuzuje dojem, že to je v silách města. My se tím budeme zabývat. Budeme se tím zabývat jako Praha sobě, bude se tím zabývat náš náměstek pro finance, zabývá se tím naše radní pro kulturu, ale bylo by skutečně nefér, aby tady vznikl dojem, že město může skutečně účinně pomoci úplně všem průvodcům. Tak to není a já se budu snažit i jako zastupitel i jako poslanec, aby skutečně efektivně pomohla vláda a sněmovna. *(Potlesk.)*

Prim. Hřib: Děkuji, nyní bych s dovolením předal řízení schůze panu náměstkovi Scheinherrovi. Já bych chtěl něco dodat k tomu, co říkal pan starosta Čížinský.

Nám. Scheinherr: Máte slovo, pane primátore.

Prim. Hřib: Děkuji, já bych chtěl ještě dodat k tomu, co tu řekl pan starosta Čížinský. Já bych podepsal, co on řekl, ale ještě bych k tomu dodal jednu věc. Z mého pohledu by bylo úplně nejlepší, kdybychom se nedostali do této situace, fungoval tady aspoň nějak normální turistický ruch, aby průvodci mohli normálně vykonávat svoji činnost. To by bylo úplně nejlepší.

Ten problém je, prosím pěkně, v tom, že vláda nevyužila čas, co měla o prázdninách. Nedopracovala chytrou karanténu, nenavýšila testovací a trasovací kapacity. My se to snažíme nějakým způsobem sanovat už teď jako město, ale já bych byl rád, aby to kolegové z ANO nepřehazovali na nás, že to je jen náš problém.

Protože ten základní problém vzniká v tom, že sem nejezdí turisté. A ti turisté sem nejezdí proto, protože nás dávají okolní země na ty svoje „redlisty“. A dávají nás na ty „redlisty“ proto, protože nám tady raketově roste počet nakažených. A ten nám tady roste proto, protože vláda o prázdninách ten čas proflákala.

Jinak já připomenu, že už tady byl pokus ze strany města průvodce podpořit v rámci programu „V Praze jako doma“, kdy se vouchery měly dát využívat i na průvodcovské služby. Já si nejsem vědom teď vyhodnocení toho programu, to ví možná paní radní Třeštíková, na to se budeme muset podívat. Ale docela určitě je to tak, že město na průvodce myslí, ale upozorňuji, že ten základní problém leží ve skutečnosti někde trochu jinde. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Přihlášen do diskuze je kolega Vyhnánek a předávám zpátky řízení schůze panu primátorovi.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Já už jsem tu byl jednou zmíněn předřečníkem, rád bych proto vystoupil z pozice osoby zodpovědné za pražský rozpočet.

Já bych skutečně rád hned úvodem zdůraznil, že si nesmírně vážím práce průvodců, vážím si jejich vzdělání, zkušenosti a jejich přínosu pro českou ekonomiku. Vážím si jich stejně, jako si vážím ostatních pražských či českých podnikatelů. A právě proto, že si vás vážím, tak chci s vámi hrát s otevřenými kartami a neslibovat něco, co nelze splnit. Stejným způsobem jsem komunikoval i s jinými představiteli podnikatelských skupin, a věřím, že se to vždy osvědčilo, že to nakonec ocenili.

Jak už zde zaznělo, město může zmírnit dopady této bezprecedentní krize svými kroky. A já věřím, že se tak i o to snaží. Nicméně nikdy nebude schopno zachránit celé podnikatelské skupiny nebo skupiny živnostníků. Teď nejde jen o průvodce, které řešíme dnes, jde samozřejmě i o pracovníky v gastronomii, jde o pracovníky na veletrzích, na kongresech. Jde o celou řadu obyvatel, kteří jsou bezprecedentním způsobem zasaženi touto krizí.

Já věřím, že jediným východiskem z této situace jsou jednání na úrovni města a podnikatelů, ale pak především trojstranná jednání s vládou, kterých se já kdykoli rád zúčastním, pokud budu pozván. Je totiž potřeba, aby vždy zaznělo, jakým způsobem funguje distribuce daní v České republice.

A já se omlouvám za takový krátký exkurz, protože to je naprosto zásadní pochopit pro to, abychom mohli rozlišit mezi tím, co je úlohou státu, co může dělat stát, a co je úlohou města, co může dělat město. Město jako takové, ať už Praha nebo jiná města v České republice, má přímé příjmy z turismu minimální. Představují je především poplatky z ubytování, které jsou však v České republice poměrně nízké, a které jsme navíc odpustili nyní na podporu turismu.

Dále se tam dá zahrnout velká část poplatků za zábor, kde jsou např. předzahrádky a další věci spojené s turismem, ale tyto poplatky jsme rovněž odpustili na podporu turismu. Pak jsou zde nějaké nepřímé příjmy, ale ty jsou poměrně nízké. To je např. z nájmu nebytových prostor v centru. Ale ty nepředstavují nijak dramatické částky.

Tím podstatným elementem všech příjmů z turismu jsou daně, ať už je to DPH, ať už jsou to daně z příjmů fyzických nebo z příjmů právnických osob, z příjmů podnikatelů. A všechny tyto daně jdou do státního rozpočtu, který je následně distribuuje rovnoměrným způsobem mezi stát a obce.

Takže tyto příjmy z turismu plynou jak Praze, tak stejným způsobem třeba Pardubicím nebo Karviné, bez ohledu na to, že se tam třeba turismus neodehrává. A to je potřeba neustále zmiňovat, protože náklady spojené s turismem oproti tomu nese Praha napřímo. Ať už je to úklid, zajišťování bezpečnosti, MHD, záchranky, infrastruktury pro turismus.

Takže skutečně je potřeba neustále opakovat, že příjmy z turismu, ten finanční přínos, který zde byl i zmiňován hned v úvodu, plyne do státní kasy.

A proč to říkám? Říkám to proto, že není možné, aby v dobrých časech se tyto příjmy dělily mezi všechny obce a stát rovnoměrně, tyto příjmy generované na území hlavního města Prahy, a ve špatných časech, aby stát nebo kdokoli jiný očekával, že tento sektor bude zachraňovat hlavní město Praha.

Hlavní město Praha navíc nemá v oblasti turismu téměř žádnou autonomii, na rozdíl od ostatní západoevropských metropolí, které si mohou určovat výši poplatků, přijímají napřímo část daní a následně samozřejmě mají prostředky, infrastrukturu pro to, aby v těchto těžkých dobách celý sektor zachraňovaly.

My tuto infrastrukturu, ani prostředky nemáme, protože čelíme bezprecedentní krizi. Máme obrovské propady na příjmové stránce rozpočtu, rostou nám náklady, které musíme vydávat v souvislosti s koronakrizí. A do toho všeho nám vláda ještě naše příjmy, na které máme nárok, bere.

Já opravdu chci, aby zde nahlas zaznělo, že v momentě, kdy nám vláda sebere 3,6 mld. Kč na podporu živnostníků a následně nám pouze polovinu z této částky vrátí - a jsou tady zastupitelé, kteří pro toto hlasovali - tak v této situaci my skutečně jako Praha nemáme prostředky pro to, abychom nějakým masivním způsobem zachraňovali celé podnikatelské skupiny. My bychom velice rádi, ale skutečně toho nejsme schopni finančně dosáhnout.

Věřím, že jsme udělali, co bylo v našich silách a určitě budeme nadále dělat, co je v našich silách. Minimálně v českém srovnání Praha naprosto bezprecedentním způsobem podpořila turismus. To nám i zástupci odpovědných komor, ať už Asociace svazu obchodu a cestovního ruchu a Asociace hotelů a restaurací opakovaně potvrdily. Praha bezprecedentním způsobem podpořila turismus, ať už skrz Program „V Praze jako doma“, kam jsme dali 120 mil. Kč, ať už odpuštěním celé řady poplatků, a bylo nám opakovaně potvrzeno zástupci komor, že skutečně to pomohlo, že to byla opravdu reálná pomoc.

Ale my nemáme instrumenty pro to, a nemáme ani finanční prostředky pro to, abychom nějakým masivním hmatatelným způsobem podporovali konkrétní fyzické osoby, které byly krizí zasaženy. A je skutečně nezbytně nutné jednat se státem, opakovat tyto argumenty. A já jsem ochoten a jsem připraven a velice rád se jakéhokoli podobného jednání zúčastním.

Já jenom prosím opravdu, nenechte se od státu poštvávat proti městu. Já si myslím, že teď je skutečně nezbytně nutné udržet jednotu, se státem jednat a prosazovat pomoc vůči vám, kterou my jako město následně můžeme určitými způsoby doplnit. Ale bude velice těžké ty instrumenty hledat.

Takže když někdo navrhuje úkol na Radu s požadavkem na to, abychom tu konkrétní pomoc vymysleli, tak já bych očekával, že minimálně toto usnesení doprovodí nějakými nápady, jak tak učinit. Ano, můžeme se bavit o tom, že budeme proplácet prohlídky města, které následně budou nabízeny občanům Prahy a studentům, žákům, školám, já si toto umím představit. Ale co už si neumím představit je, jak budeme například tyto peníze distribuovat mezi jednotlivé průvodce, aby to bylo spravedlivé.

A zároveň musím k tomu doplnit, že ani podobný program skupinu jako celek nezachrání. To bude maximálně takový doplněk toho, co může a musí nabídnout stát. My jsme ochotni o tom jednat, ale já na rovinu zde dávám karty na stůl, že tu skupinu podnikatelů – ať už vás, či jakoukoli jinou - město neumí a nemůže zachránit. Ale rádi se zúčastníme jakéhokoli jednání. A pokud bude stát ochoten vám pomoci, tak odpovídajícím dílem jsme samozřejmě připraveni se do jakéhokoli záchranného balíčku připojit.

Aktuálně třeba jednáme s Czech Tourismem, že bychom se nějakým podílem podíleli na propagaci města v zahraničí. Zatím to ale bylo tak, že jej propagovalo pouze město. Nikoli stát, nebo stát možná nějakým malým podílem, ale přitom stát je příjemcem těch daní, které se tu pak vygenerují.

Takže ten systém je skutečně komplexní. A já jsem chtěl hlavně apelovat na to, abyste se nenechali státem, nebo představiteli státu vmanipulovat do situace, že vás pošlou za městem a řeknou vám, ať vám město pomůže. Protože to je lež. A zároveň, ať neuvěříte planým slibům nějaké všeobecné pomoci, která se pak rozplyne v čase.

Já závěrem znovu jenom opakuji, že jsem ochoten se těch jednání zúčastnit. Opravdu navrhuji, ať se odehrají, ať je na nich vždy přítomen někdo relevantní ze strany vlády.

Prim. Hříb: Děkuji, nyní pan zastupitel, místopředseda Brož.

P. Brož: Děkuji, hezký den. Já bych hrozně chtěl ocenit to, co říkal pan náměstek Vyhnánek. Já si myslím, že ho jeho kolegové z Prahy sobě i z Rady doufám dobře poslouchali a vzali si z toho nějaké ponaučení, včetně pana primátora.

Protože to, co jsme slyšeli předtím, byly nějaké politické proklamace. Některé z toho vypadaly jako začátek volební kampaně do sněmovny. Ještě na to máte chvíli. Takže tohle bylo naprosto konstruktivní, jasné položení karet na stůl. Tohle já bych čekal od paní radní Třeštíkové, protože jsou tady průvodci.

Já nevím, jestli jste si to přeložili, bylo to hrozně hezké, o zastání, stojí za vámi, ale ona tohle to má na starosti. A ona by měla říct tyhle věci, konzultovat je s panem Vyhnánkem a říct potom, jde něco, nejde něco. Máme nějaký nápady, nemáme nějaký nápady, můžeme udělat tohle. Anebo říct, úplně na rovinu, paní radní Třeštíková, řekněte: „Vážení páni průvodci, my tady pro vás na Praze nemůžeme udělat nic a spoléháme jenom na vládu.“ Ale klidně to řekněte. Ta hezká slovíčka, ta jsou úplně o ničem.

A já se hrozně moc připojuji k tomu návrhu kolegy Patrika Nachera a v podstatě i k tomu, co řekl pan Vyhnánek, protože v tom návrhu toho usnesení, proti tomu se nedá samozřejmě říct nic. To je nějaká deklarace, že všichni litujeme samozřejmě všech a podporujeme. Ale jsou tam konkrétní věci, že k něčemu se má přidat Rada. A to, co říkal pan Vyhnánek, je tam něco, že by se měla iniciovat trojstranná jednání. Vedení hlavního města Prahy s vládou. Co my jako jednotliví zastupitelé uděláme? Vy nás tady vyzýváte, abychom apelovali na lidi ve vládě a parlamentu. Ta Praha, ta má sílu, vedení Prahy.

Takže podporuji to, co říkal Patrik Nacher a pan Vyhnánek, trojstranná jednání. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan náměstek Vyhnánek s přednostním právem.

Nám. Vyhnánek: Já děkuji. Já jsem chtěl pouze krátce zareagovat. Samozřejmě se musím hlasitě zastat kolegyně Třeštíkové, která skutečně pro turismus v Praze v této těžké době udělala maximum. A opravdu, jak už jsem zmiňoval, i od profesních komor jsme dostali maximálního ocenění, co se týče programu „V Praze jako doma“, který zaštitila primárně kolegyně radní. Na kterém se ale spolupodílela i ekonomická poradní skupina Zastupitelstva, kde jsou přítomni představitelé opozice, kteří si to vyhodnocení projektu nejen z úst pana ředitele Cipra, ale i z úst pana prezidenta Prouzy a pana prezidenta Stárka mohli vyslechnout.

Takže to je skutečně do značné míry v první řadě práce kolegyně Třeštíkové a patří jí za to obrovský dík. Třeba zrovna pan prezident Prouza řekl, že tento program zmírnil dopady krize na celý ten turistický sektor až o čtvrtinu. Což si myslím, že je ohromný úspěch.

A bohužel jsme neviděli z vládních řad žádný podobně úspěšný program, který by nám mohl pomoci. Takže já myslím, skutečně opakují, děláme maximum. A já jsem se chtěl ještě krátce vyjádřit k tomu návrhu Patrika Nachera. Já opravdu se musím vymezit proti tomu, aby nám byly dávány úkoly jako Radě na konkrétní pomoc, aniž bychom ji mohli jakkoli definovat.

Já si umím představit to – a zároveň bych to rád navrhl – ať do toho usnesení je zakomponovaný ten návrh na trojstranná jednání se státem. Která jakmile proběhnou, jakmile si řekneme se státem, co je možné a není možné, tak se můžeme bavit o konkrétních úkolech na Radu. Já si umím představit, že půjde informace na příští Zastupitelstvo, kde řekneme, jak to dopadlo. Ale musím se vymezit v této fázi proti tomu, aby Radě byl dáván úkol, který vlastně nikdo na Zastupitelstvu přesně neumí definovat. Respektive si neumí představit ty konkrétní výstupy.

Prim. Hřib: Děkuji a pana poslance Nachera předbíhá nyní pan poslanec Čížinský s přednostním právem.

P. Čížinský: Děkuji, já mám prosbu na kolegyně a kolegy zastupitele, protože jsem byl požádán průvodci, zda by nemohli dva zástupci dostat slovo. Tak jsem chtěl poprosit o procedurální hlasování, že bychom udělili dvěma jejich zástupcům slovo. Prosím o hlasování, pane primátore.

Prim. Hřib: Děkuji, budeme hlasovat bez rozpravy nyní o tomto návrhu. Já to gongnu, momentík.

Dobře. Hlasujeme tedy nyní o tomto procedurálním návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

49 pro, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat, prosím.

Renata Blažková – občanka HMP: Vážená paní Třeštíková, vážený pane primátore, vážení zastupitelé. Jmenuji se Renata Blažková a obracím se na vás jménem všech aktivních pražských průvodců s žádostí o finanční pomoc. Chápeme, že nejsme jedinou profesní skupinou, která má v důsledku pandemie tíživou ekonomickou situaci. Nicméně si dovoluji vyslovit názor, že jsme jako jedna z mála profesních skupin od 8. června tohoto roku zcela bez příjmů.

Cestovní ruch byl paralyzován. Zahraničních návštěvníků, kteří byli našimi klienty, zásadně ubylo. Naše běžná pracovní sezona v podstatě ještě nezačala, a letos již ani nezačne. Přesto musíme od září platit povinné odvody na sociální a zdravotní pojištění, na které nemáme jak vydělat. Většina z nás jsou vysokoškolsky vzdělaní lidé, ovládající několik jazyků, schopní podat kompetentní výklad nejen o historii Prahy a České republiky a jejich památkám, ale vzhledem k celoživotnímu vzdělávání máme přehled o dalších tématech, které turisty zajímají.

Celý svůj profesní život jsme zasvětili Praze, které děláme v zahraničí jistě vynikající reklamu. Proto bych se vás chtěla zeptat, jak Praha pomůže průvodcům, kteří jsou v důsledku pandemie od března letošního roku téměř zcela bez příjmů? Na portálu hlavního města Praha uvedla paní Třeštíková, že kampaní „V Praze jako doma“ chce Praha pomoci hlavně podnikatelům a všem, kdo v turismu pracují.

To se bohužel v našem případě nepovedlo. Velká většina pražských průvodců vůbec žádnou pomoc v této kampani nedostala. Byla to jen menšina z nich, která získala jen několik málo zakázek od společnosti Prague City Tourism, která jako jediná z mnoha jiných společností byla do této kampaně zapojena.

Většina pražských průvodců však od této společnosti žádné zakázky ani žádnou jinou pomoc z tohoto programu nedostala. Naopak byli mnozí touto kampaní poškozeni, neboť návštěvníci Prahy mohli v rámci kampaně využít komentovaných prohlídek zdarma. Tedy měli je v ceně ubytování zapojených ubytovacích zařízení. Tím se pak většina průvodců stala neschopnými konkurence, protože žádné jiné agentury a průvodci kromě Prague City Tourism z této kampaně finanční prostředky nezískali a nemohli jsme tak své služby poskytovat zdarma.

Tímto se tedy ptám, jestli hlavní město Praha nalezne finanční prostředky na pomoc svým průvodcům, které by jim pomohly tuto dočasnou krizi překonat. Bez finanční pomoci budeme muset ukončit svou živnost, registrovat se na úřadu práce, což v důsledku významně zatíží státní rozpočet.

Problém je velmi aktuální. Dnes se projednává otázka Kurzarbeitu, tedy podpory zaměstnanců ze státního rozpočtu, tudíž i z daní OSVČ. Děkuji vám za pozornost. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní tedy druhý zástupce průvodců. Děkuji.

Lenka Mandová – občanka HMP: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé. Jmenuji se dr. Lenka Mandová, průvodcuji od roku 1986 česky a německy. A jenom bych doplnila za sebe to, co tady moje předchůdkyně řekla.

Že jsme vysoce vzdělaní lidé, kteří nejenom že znají historii, ale zajímají se o architekturu, pražskou německou literaturu, hudbu, astronomii, astrologii atd. Neustále se vzděláváme.

Já vzhledem k tomu, že jsem již starší a dokonce jsem z tohoto zmíněného programu měla asi 5 skupin, mám na chleba. Ale mně jde o to, že v mém věku mohu za několik let zemřít. Ale mně jako historikovi vždycky šlo o budoucnost. Prosím vás pěkně, tady máte vysoce kvalifikovanou vrstvu, která buď odchází ihned do důchodu, pokud odejdu do důchodu, tak moje fyzická schopnost samozřejmě klesá, anebo pokud se jedná o kolegy, kteří ještě nedosáhli na důchod, odcházejí do školství a do administrativy.

Tady se likviduje to, co my děláme. Já maximálně srovnávám Česko-německé vztahy. V komparatistice se snažím být takovým ambasadorem, protože jsme vždycky v Evropě žili pospolu, to zanikne. Protože pokud náhodou po deseti letech se znovu zvedne průvodcovský ruch, bude se říkat „vlevo vidíte, vpravo vidíte“, ale kde uvidíte ty vazby?

Já tady neapeluji, abyste mi zaplatili dalších já nevím třeba dva tisíce nebo dvacet tisíc. Zažila jsem horší roky, studovala jsem s dítětem atd. na vysoké škole. Ale mně jde o to, aby tady do budoucna byla nějaká vize. Uvědomte si, nechci dlouho hovořit, ale co udělala první republika, co vystavěla, proč nás nepoužijete pro takovou hroznou díru, jako je absolutní neznalost českých dějin ve 20. století?

Já sama se to teď znovu učím, protože na fakultě se o tom nesmělo mluvit. Proč v Bartolomějské v „kachlíkárně“ není už dávno Muzeum květnového povstání z roku 1945? Proč nejsme zváni jakýmikoli školami na besedy? Jsme flexibilní, umíme mluvit, umíme zaujmout, proč nás nevyužijete na jakoukoli práci? Přemýšlejte o tom, ať tento národ nezapomene svoje dějiny. Děkuji vám za váš čas. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji. Já jsem tady ještě měl před vystoupeními průvodců upozornění od pana radního pro školství, že naše pražské školství je určitě schopné pojmout lidi, kteří umí jazyky a potažmo historii, protože řekl bych, že to jsou dvě oblasti, ve kterých máme rozhodně personální nedostatek.

Nyní pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Tak děkuji za slovo. Já se omlouvám, ale buď těm lidem, co tam vzadu sedí a kteří reprezentují těch 1600 průvodců budeme chtít reálně pomoci, anebo budeme tady zase demagogicky dělat politikaření.

Já jsem si tady napsal poznámky. Moc tomu nerozumím, proč kolega Čížinský – a pak to zopakoval i pan primátor – řekl, že zastupitelé ANO přehazují problém jen na město. Jen na město, pouze na město – to slovo jen a pouze tam padlo několikrát.

Pusťte si ten stenozáznam, klidně necht' vystoupí zástupci průvodců, kteří u mě byli, že jsem já nikdy neřekl, že v tom pomůže jenom město. Já opravdu nechápu tyhle demagogické nánosy, jako my – oni. My nemůžeme nic, oni musejí, oni mohou pomoci, všechno. To tady nikdo neřekl. Kdybyste si to pustili a pozorně poslouchali, můžete odezírat ze rtů teď, já jsem řekl, že podpořím to usnesení v případě, že se doplní i o úkol pro Radu. Aby něco dělala vláda, co má, na úrovni státní, vládní, celorepublikové, a něco může dělat město, protože ta problematika ve městě tady v Praze je jiná než mimo Prahu. A uváděl jsem příklady, které jsem řekl, když jsme řešili ty deštníkáře.

Já jsem neřekl jenom Praha. To prosím kolegu, ať nepodsouvá, protože já už fakt nevím, jakým způsobem tohle mám podtrhnout a zvýraznit. Já jsem řekl – usnesení, jakkoli si myslím, že v některých momentech je nerealizovatelné, ale ať se doplní o pokyn, o úkol, zadání i Praze. Aby to nebylo tak, že Zastupitelstvo pošle ty lidi na vládu a vláda samozřejmě řekne, že ta problematika průvodců není totožná ve všech krajích, že to není schopná odlišit, a zase je pošle zpátky.

Já jsem neřekl jenom na Prahu. Tak já poprosím kolegy, buď to chceme řešit, anebo tady budeme zase dělat takovouhle politiku. Zastupitelé ANO to háží na Prahu, to nikdo z nás, co tady mluvil, neřekl. A já budu rád, když se přihlásí i ti průvodci, kteří byli u mě, aby fakt řekli, že i já jako opoziční zastupitel jsem férově řekl, že i Praha má v tomhle omezené možnosti. Že ani v tom soukromém jednání jsem nehrál tuhle tu nějakou populistickou vlnu.

Já jsem opoziční zastupitel, hážu to na koalici, ať to nějak vyřeší. Nedělám to tady veřejně, a nedělal jsem to ani v tom soukromém jednání. A budu rád, když schválíme vystoupení dalších průvodců, aby oni věděli, že skutečně jde o hledání nástrojů, a ne o to politikaření. „Já jsem tady v opozici, tak ona to nějak koalice zvládne.“

Já jsem to nedělal, nedělal to kolega Nepil, nedělal to nikdo. Tak se prosím od toho oprost' me, protože jinak těm lidem nepomůžeme. To je první bod.

Druhý. Už jsem to zdůrazňoval. Ta problematika je různá v Praze a mimo Prahu. Když to spadne na úroveň Poslanecké sněmovny, tak já si troufám říct, že - byť v menší intenzitě – se bude opakovat ta debata, která se jela kolem směnárny, ty prošly naštěstí, kolem průvodců, kolem odtahů vozidel atd. To je to, co odlišuje problematiku, která se týká Prahy a to, co se děje mimo Prahu, kde to tak intenzivně necítí.

Pokud jde o to, co může Praha udělat. A že Praha nemá peníze. Souhlas. Mimochodem, my tady dneska budeme rozhodovat minimálně o miliardě, když už jsme tady u toho. Půl miliarda Praha 10, kompenzační věci na hazard atd. Ale Praha přece má některé ty projekty, „V Praze jako doma“, teď tady běží „Praha září“. „Praha září“, já nevím, kolik to teď bylo, o tom možná bude mluvit Sandra Udženija, kolik Praha participuje na projektu „Praha září“.

Proč by nemohl být nějaký projekt pro průvodce s využitím jejich vzdělávání, jazykového vybavení apod.? Vždyť jsme se o tom bavili. Za konstruktivní považuji vystoupení kolegy Vyhnánka, aby vzniklo nějaké trojstranné jednání a nepřehazovali jsme si to takhle. To znamená, někdo za vládu, případně za Poslaneckou sněmovnu a vedení Prahy. To je nějaký posun, souhlas, pojďme to udělat, protože možná, že pak si odpustíme tohle handrkování.

Za trochu nefér považuji od něj, abych já jako autor toho návrhu usnesení konkretizoval, v čem by měla být ta pomoc. Ta obecnost je právě v tom, že ta Rada má spoustu možností. A i v tom vašem usnesení směřující na vládu a parlament také není nic konkrétního.

Vždyť já vám to přečtu: „Vyzývá zastupitele, aby apelovali na zástupce své strany ve vládě a parlamentu, aby řešili neutěšenou situaci průvodců.“ Jak? Tam také není konkrétní návod. To je prostě usnesení, a to se nedá zužovat.

Já jenom říkám, abychom to směřovali na vládu, parlament, ale i na vedení města. I, ne jenom. Takže buď opravdu ta poctivá snaha tady a je pojd'me udělat trojstranné jednání, anebo není. Nebo si budeme říkat, tohle ať řeší celá vláda. Ale to si myslím, že je fakt nefér.

Takže prosím pěkně, když už, je to citlivá věc, tak se poslouchejme a nedávejme si do úst to, co nikdo z nás neřekl. A skutečně budu velmi rád, když vystoupí další průvodci, kteří u těch jednání byli. Já mám tady celý rozbor, kdy byli u premiéra, u paní radní Třeštíkové, kde všude byli, u paní ministryně, pak byli tady za mnou. Jak se s nimi hovořilo. Abychom si odpustili, co tady řekl kolega Čížinský, že my zastupitelé ANO to házíme jenom na Prahu. Tak aby vám oni řekli, jak probíhala ta soukromá jednání, kde by si člověk mohl tohle to třeba dovolit. I tam jsem vlastně řekl to, co jsem řekl na té ekonomické skupině. Já vám děkuji. *(Potlesk.)*

Prim. Hříb: Děkuji, nyní paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. No, já to tady poslouchám a slyším ohromnou bezradnost, vaši teda, a je mi upřímně líto lidí, kteří vás přišli sem poslouchat.

Já si nedovedu představit, že by primátor za ODS v minulých letech – a ať si o něm myslíte, co chcete – nestál na barikádách před vládou a příslušnými ministry a nekřičel: „Jedna skupina v Praze podnikatelů má ohromný problém, jak nám pomůžete?“

Vy jste doteďka neudělali nic. Paní radní Třeštíková, já se chci zeptat, sešla jste se třeba s paní ministryní místního rozvoje, která má cestovní ruch pod sebou? Nebo s panem ministrem Havlíčkem, abyste řešila konkrétní situaci této skupiny lidí? Udělali jste to? Jenom si tady pinkáte řečmi, kdo za co může. Takhle se prostě nedělá politika.

A ano, říkal to dobře Patrik, vy jste dali dvanáct milionů korun – dvanáct milionů korun- na akci „Praha září“, která bude tuším ve Stromovce. Tak proč nemůžete vyčlenit také nějakou dotaci pro tuto skupinu lidí, aby – jak oni sami říkali – pomohli Praze, aby někde přednášeli, aby něco dělali. Proč to nemůžete udělat? To je tak strašně těžké?

Praha na tohle rozhodně má a má pomoci svým podnikatelům. Protože, pane primátore, vy jste primátor Pražanů a Prahy. A vy máte stát na barikádách za ty lidi, kteří tady žijí a kteří tady podnikají, za ty Pražany, za které jste byl zvolen. Pro průvodce jste vy neudělali vůbec nic.

Takže já vás prosím... *(Potlesk.)* To, co říkal pan Vyhnánek, já chápu, že to průvodci neslyšeli rádi, ale on měl pravdu. Praha má omezené možnosti, ale právě proto Praha má jednat s vládou intenzivně, apelovat a křičet, že potřebuje řešit nějaký problém. Ať už jsou to průvodci nebo něco jiného.

A já chci říct jenom za ODS, že dneska jsme svolali mimořádnou schůzi v Poslanecké sněmovně, kde chceme, aby právě byla prodloužena podpora malým podnikatelům a živnostníkům a aby do konce roku nemuseli platit zdravotní a sociální pojištění. Takže to je jedna z konkrétních věcí. Já vím, že to není žádná velká spása, ale alespoň něco, alespoň něco jsme udělali.

A já bych poprosila i průvodce i ostatní živnostníky, aby se dívali ve sněmovně, jak bude která strana pro tento konkrétní návrh hlasovat. A pak si tady můžeme odpustit zbytečné řeči. Protože činy jsou činy a řeči jsou řeči. Děkuji. *(Potlesk.)*

Prim. Hřib: Děkuji. Já tady mám přednostní právo, přihlášku od pana radního Šimrala, který má tu informaci, kterou mi tady už říkal, já jsem ji zmiňoval, ale ještě předtím bych chtěl vystoupit já s přednostním právem a zareagovat na to, co tady zaznělo. Takže já bych předal řízení schůze panu náměstkovi Scheinherrovi.

Nám. Scheinherr: Tak prosím, pane primátore.

Prim. Hřib: Děkuji. Tak já bych rád uvedl na pravou míru to, co tady říkala paní předsedkyně Udženija. Řekli jsme si, že nechceme tady v té oblasti nějak politikařit, tak paní předsedkyně to nevydržela. Já bych jen rád sumarizoval to, co my jsme zatím udělali. A rád bych samozřejmě řekl, že já se pochopitelně účastním rád jakéhokoli jednání, které bude ve vztahu k vládě a nějakým způsobem se tam budeme zabývat touhle záležitostí.

My jsme totiž už s paní ministryní jednali, s paní ministryní pro místní rozvoj. Tenkrát šlo o trochu jiný problém, šlo o záležitost s těmi deštníkáři a o ty novely s tím související. Tím jsme se pochopitelně zabývali, když to šlo. Já jsem si i volal osobně s několika zástupci průvodců tady v téhle oblasti.

Takže pochopitelně budeme řešit i tento problém, který nyní průvodce trápí. Protože pochopitelně chceme, aby člověk, když sem přijede, tak aby nebyl konfrontovaný jen s tunou ruských beranic tady, ale aby se také dozvěděl něco hezkého o našem městě, ideálně ve svém jazyce.

Podpořili jsme i pražské podnikatele, připomínám. Ano, pravda, nebyl to program, který by byl úplně pro všechny. Byl to program spíše cílený na řekněme malé a střední firmy, nikoli na živnostníky. Ale byla to záležitost, kdy vláda zapoměla na Pražany a my jsme jim pomohli. Vytvořili jsme speciální program „Covid Praha“, kterým jsme dali možnost pražským podnikatelům žádat o ty zvýhodněné úvěry. Když na ně tedy vláda zapoměla v programu „Covid 2“, tak jsme vytvořili program „Covid Praha“.

To znamená, samozřejmě, paní předsedkyně, že i my tuto záležitost budeme řešit. A pan radní Šimral tady má konkrétní návrh, jak bychom do toho mohli nastoupit. Kromě toho, že budeme, jak říkáte vy, tlačít na vládu. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, pane primátore, za technickou. Kolega Nacher a předávám řízení schůze zpátky panu primátorovi.

P. Nacher: Děkuji, já bych měl procedurální návrh ještě na dvě vystoupení z řad průvodců. Procedurální návrh na umožnění vystoupení. Děkuji.

Prim. Hřib: Dobře, o tomto procedurálním návrhu budeme tedy hlasovat bez rozpravy. Nyní tedy hlasujeme o tomto návrhu, dvě vystoupení zástupců průvodců. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 47, proti 0, zdrželo se 0.

Návrh přijat, prosím, máte slovo.

Zástupkyně průvodců (bez uvedení jména): Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, já jsem byla jedna z průvodkyň, která se účastnila jednání ohledně té změny zákona. Vím dobře, jak to probíhalo, protože ta situace, vy ji asi všichni znáte, je taková, že v Poslanecké sněmovně je 20 poslanců za Prahu a stojí proti 180 poslancům mimopražským, kteří slyší Prahu a vidí rudě.

Vyšel z toho kočkopes, který situaci zabetonoval. To bude další věc, na kterou my budeme apelovat. Protože to je v moci Prahy, aby udělala všechno pro to, aby město vyčistila. Protože pokud se vzpamatujeme a nebude se dál nic dít, tak jsme tam, kde jsme byli. Páky na to máte.

Co se týče politikaření, to je strašně smutná věc. Opravdu by bylo dobré, aby se spojilo město, protože cestovní ruch tvoří 3 % národního produktu. Což není málo, to není malá částka. A z toho, pokud se nemýlím, tvoří více jak 60 % Praha. Takže to ať se mimopražští páni poslanci jdou bodnout, mezi námi.

A máme specifikum, protože těch průvodců, kteří se tím živí jako hlavní činností, ti jsou především v Praze. Skoro žádných jiných průvodců mimo Prahu se to netýká. Možná to bude do desítky průvodců ještě v Českém Krumlově.

Takže tady opravdu musí jednat Praha se státem. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní druhá zástupkyně průvodců. Asi by se slušelo dodat, že já také nejsem s tím výsledkem těch deštníkářů happy. Prosím, máte slovo.

Kateřina Komarová – občanka HMP: Dobrý den, já se jmenuji Kateřina Komarová a chtěla bych trochu zkonkrétnit, jak se situace naléhavá. Protože to, že je kritická, je tady pořád vážný problém, proto několik konkrétních údajů.

Já konkrétně jako hlavní pracovní činnost provádím průvodcovskou činnost od roku 1993. Za tu dobu jsem virtuálně zeměkouli a odprůvodcovala čtyřicet tisíc zahraničních turistů. Dneska je situace taková, že mám nulovou klientelu a patřím k těm šťastnějším, kteří dostali od City Tourismu nějakou zakázku. Čili jsem v této zakázce za dobu od 11. března vydělala 5.750 Kč.

Čili pokud se bavíme tady o odpuštění nebo o podporách, pokud by nám bylo odpuštění sociální, zdravotní, pak s nulovými příjmy jsme průvodci na nule. Pokud by nám nebylo odpuštěno, tak jsme všichni v minusu sociální a zdravotní. Čili máme několik možností. Hledat práci jinde. Když se podíváte, většina průvodců je kategorie 50 plus, já jsem kategorie 60 plus. A na mé žádosti, kde jsem se ucházela o místo, mi ani nikdo už neodpověděl.

Pak máme možnost jít na úřad práce, kde jsem nějaký čas pobyla v době, než bylo ujasněno, kdo dosáhne, nedosáhne na bonus 25.000, čímž jsem se o část bonusu připravila a dostala jsem podporu v nezaměstnanosti, která by v mém případě první dva měsíce činila necelých 6.000 Kč. Další tři měsíce 4.088 Kč a do zbylých 11 měsíců, na které bych měla nárok, by moje podpora činila 3.500 Kč.

To jsou konkrétní čísla a to je konkrétní situace nás průvodců. Čili já doufám, že teď více si představíte, co to znamená, kdy je situace kritická. A je mi opravdu líto, že s mojí kvalifikovaní – mám dvě vysoké školy a od roku 1993 průvodcovskou praxi – jsem se ocitla v této tíživé situaci. Upřímně se za ni stydím, ale stydím se i za to, že po tom, jak dobré jméno České republiky a města Prahy odvádíme, se k nám tyto subjekty chovají tak, jak se chovají. Děkuji za pozornost. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan radní Šimral.

P. Šimral: Děkuji za slovo. Já tu situaci vnímám ze dvou časových pohledů. Zaprvé z toho krátkodobého a střednědobého, kdy my jsme schopni navrhnout v rámci oblasti vzdělávání ve spolupráci s Hankou Třeštíkovou spolupráci na produktech, které byste mohli nabídnout pražským školám.

Často se bohužel stává, že zahraniční hosté, kteří jsou v Praze, jsou potom, co tady stráví čtrnáct dní, více nabídnou o realitách historické i současné Prahy, než naši vlastní středoškoláci. To je pochopitelně něco, co můžeme změnit právě tím, že si pražské školy s naší pomocí objednájí vaše služby, zapojí je do projektového vyučování, či případně ve spolupráci s příspěvkovkami, jako je Městská knihovna a další, nabídnou semináře a workshopy právě pro naše děti.

Pochopitelně s tím kabátem, že i letos bude výuka silně ovlivněna nastupující druhou vlnou koronaviru. Už nyní zavíráme některé školy, takže je dobré promyslet i možnosti onlinového využití vašich služeb.

A ta druhá dimenze je pochopitelně ta dlouhodobá. My v současné době neustále počítáme s čísly turismu z toho píku, z toho vrcholu, který byl minulý rok. Ale obávám se, že taková čísla vlastně už v Praze minimálně několik let, ale možná nikdy, už vlastně nebudou.

Analýzy příchozího cestovního ruchu ukazují, že díky regulacím, ke kterým teď dochází na úrovni vlády i na úrovni města, prostě ty počty z těch destinací, na které jsme byli zvyklí, už sem nikdy nepřicestují. A proto je důležité začít pracovat na tom, abychom se snažili příchozí cestovní ruch trvale restrukturalizovat.

Už nyní na PCT vzniká koncepce udržitelného turismu, o které může i Hanka více povídat, a kde pochopitelně bude sázka na kvalitu. Na kvalitu těch, kteří k nám přicházejí, a na kvalitu služeb, které my jako město můžeme nabídnout.

A i tady pochopitelně bychom rádi využili zkušeností a know-how vás, protože projekty, které teď chceme začít tvořit, které se vlastně týkají certifikace kvalitních služeb, produktů, které může Praha nabídnout, toho, kam bychom turisty měli směřovat, nejen na ta místa, která všichni znají z Tripadvisoru, ale skutečně využít těch hlubokých znalostí, které vy jako sektor máte.

Tak to je něco, do čeho velmi rád uvítám váš „input“. Velmi rád vás přivítáme i na pracovních skupinách PCT, Kreativní Prahy a dalších institucí, které se tomu věnují. A i to už nyní může vám poskytnout nějaký prostor k tomu, abyste se pracovní realizovali a vaše produkty nebo vaše služby městskému sektoru nabídli. Tak to je za mě. Vzdělávání a řešení příchozího cestovního ruchu do budoucna. Děkuji.

Prim. Hřib: Díky, nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Já budu reagovat na Vítka Šimrala. Já bych se asi pod tohle podepsal, protože to je přesně to, kam míříme tím usnesením, ať se tím Rada zabývá. Je to jedno z opatření, které teď pan radní navrhl. To znamená, nějaká intenzivnější spolupráce se školami, což je jeho gesce. Předpokládám, že to dokáže zařídit.

A druhá věc je samozřejmě restrukturalizace turismu jako celku. Protože když to velmi zjednoduším, Praha do budoucna stojí o kvalitnější turisty než o alkoholové výlety, které teď tady panovaly. Tak to jsou věci, na kterých se třeba průvodců mohou podílet.

Ale to je přesně to, co jsme chtěli tím, když navrhujeme ten úkol Radě, ať se tím zabývá. Ať se sejdeme, my jsme také připraveni na tom spolupracovat, a bavíme se o těch jednotlivých krocích a opatřeních. Já chápu, že finančně to Prahu nespasí, ale třeba tohle je podle mě dobrý nápad, který stojí zato nějakým způsobem uvést v život a v realizaci.

Co se týče toho, co říkal pan náměstek Vyhnánek, ať přijdeme s konkrétními opatřeními, my jsme opoziční zastupitelé. On má tady celé odbory, aparáty, městské firmy, které k tomu může využít. My bychom byli radši, kdybyste vy přišli s těmi opatřeními nebo vy s nějakými návrhy a potom je projednali. My velmi rádi podpoříme rozumné věci, které budou dávat smysl.

Toť asi za mě všechno, děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a další přihlášenou je paní předsedkyně Janderová.

P. Janderová: Ano, děkuji. Já bych ještě doplnila své vystoupení o následující. Mluvil tady správně pan náměstek Vyhnánek o daních, o tom, kolik jde do Prahy, kolik jde státu. Znovu opakuji, že oněch 26 % HDP, které stát a celá republika konzumuje, a celá léta, ale od toho jste vy tady představitelé městě – a to se připojuji ke kolegyni Sandře Udženiji – ona to je samozřejmě nadsázka na barikády, ale pokud si něco nevykřičíte, tak nic nedostaneme.

Já rozumím tomu, že hlavní město Praha nemůže sanovat škody, které vznikly v důsledku pandemie covid a vládních opatření a nařízení v rámci této pandemie. To je asi v naprostém pořádku. Ale je potřeba z mého pohledu – a to by měl být onen úkol Radě, a to už se mělo stát opět z mého pohledu, protože v březnu ona pandemie nás překvapila pochopitelně, museli jsme se vyrovnat i s tím, že dochází k zásadní změně života, nejen společnosti, ale samozřejmě pracovní, na úrovni školství atd. Ale přece nemůžeme rezignovat na to, no tak ono už to takhle tady nebude, ono to bude jinak, tak tedy počkáme, co bude a budeme se zaměřovat na český cestovní ruch. To je v naprostém pořádku.

Jsem v dozorčí radě Prague City Tourism a musím říci, že Prague City Tourism zcela zodpovědně připravuje programy, samozřejmě ve spolupráci s hlavním městem Praha. Ale nicméně, přece nemůžeme rezignovat na to, že se v Evropě nevrátí cestovní ruch. Ale my samozřejmě nestojíme o to, aby se vrátil cestovní ruch plus samozřejmě týká se to kultury, v tom poměru, který tady byl. Tzn. 80 % Airbnb a zbytek kvalitní turisté.

Tady jde o přípravu pro ony kvalitní turisty, kteří nebudou chtít sedět doma. Každý člověk, který je zvyklý cestovat, tak začne cestovat znovu. Samozřejmě za předpokladu podmínek, o kterých my nevíme, co bude. Ale tady jde o to, že hlavní město Praha by mělo být to, aby se začalo jednat s vládou, s jednotlivými ministry, potažmo v Poslanecké sněmovně a setřít ten v uvozovkách boj republika versus Praha.

Já jsem se mnohokrát v poslední době setkala s názorem – vy Pražané, vy jste tady měli Klondike, vy jste tady kradli, tak teď máte, co jste chtěli. No jestli tohle rezonuje v celé republice, tak já pak chápu možná, že se politikaři, jak to tady nazval pan primátor.

Já si nemyslím, že tady se politikaři. Ono se politikaři někde jinde, ale přece není možné, aby si Praha tohle to nechala líbit. My, kteří jsme nositelé – kromě samozřejmě ostatních měst a regionů – kultury, my, kteří zde jsme nositelé cestovního ruchu, jsme ti, kteří odevzdávají

26 % HDP. A my si přece nemůžeme nechat líbit – vy Pražané, vy si porad'te. Ale to je váš úkol, to je úkol vás, představitelů tohoto města, bušit neustále na vládu, aby došlo v této kritické pandemické situaci, která znovu přišla, na to, aby nám stát vrátil to, částečně pochopitelně, co my zde odevzdáváme – DPH, spotřební daně a ostatní daně.

Pan náměstek Vyhnánek to ví zcela přesně. Takže já se přikláním k tomu i na ten úkol Rady. A děkuji panu náměstkovi Vyhnánkovi ke zcela konkrétnímu představení toho, jak funguje ekonomika města a státu, aby se urychleně začalo jednat s vládou a státem. A odstranit ten nános té špíny, který Praha má. Nevím, díky komu jsme ho získali, ale ostatní by si měli uvědomit, že tady Klondike není. Tady jsou lidi, kteří pracují, kteří se vzdělávají, a tady jsou univerzity, které vzdělávají mladé lidi. A my si nemůžeme nechat líbit, aby se na Prahu kašlalo, aby se řeklo, oni si poradí. Já se domnívám, že bez pomoci státu si neporadíme. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní tedy pan starosta Čížinský, který má osobní zkušenost s tím prosazováním návrhů v Poslanecké sněmovně za Prahu.

P. Čížinský: Já bych rád řekl, která cesta vede k pomoci. Je to jednání. A Praha svolá, nebo naši náměstci a naše radní a předpokládám, že naše Rada svolá jednání mezi zástupci průvodců, Prahou a vládou. Pozveme pana premiéra Babiše a budeme jednat o tom, jak co nejrychleji pomoci. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní paní zastupitelka Burgerová.

P. Burgerová: Já musím říct, že jsem si tady s úžasem vyslechla příspěvky, které vyzněly tak, že Praha průvodcům a turistickému ruchu v době epidemie covid nijak nepomohla. Přičemž jedna z paní průvodkyň, které zde hovořily, sama říkala, že se účastnila, že měla nějaký počet zakázek, které šly přes program, který byl zorganizován paní radní Třeštíkovou.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan místostarosta Portlík, který tu teď není, nevidím ho v sále. V tom případě se posouváme... Tamhle je. Tak až si to vybaví, tak dostane znovu slovo. Tak nyní paní předsedkyně Plamínková.

P. Plamínková: Děkuji. Já jsem chtěla přijít s konkrétním návrhem. My jsme tady nejen zastupitelé hlavního města Prahy, ale jsme také velmi často starostové nebo zastupitelé jednotlivých městských částí. A je pravda, že Praha jako město utrpěla v té koronakrizi obrovské finanční částky. Teď bohužel, pokud bude schváleno zrušení superhrubé mzdy, tak přijde o další 4,3 miliardy Kč. Ten zásek do rozpočtu je obrovský.

Ale máme tady městské části. Městské části většinou mají kontakty na různé kluby seniorů, pořádají besedy, přednášky pro své občany, mají školy. A já myslím, že my bychom všichni mohli pomoci průvodcům a mohli bychom naopak využít tu situaci, že jsou tady volní kvalifikovaní lidé, kteří by nám mohli leccos o našem hlavním městě, které všichni máme rádi, ale ne všichni o něm asi dostatečně víme, kteří by nám o něm mohli něco zajímavého říct.

Takže můj návrh je, zamysleme se nad tím, zda bychom mohli ve svých městských částech uspořádat třeba cyklus přednášek nebo besed na nějaká zajímavá témata z pražské historie. Chtěla bych říct, že já to jako předsedkyně Svazu městských částí HMP, které sdružuje 36 městských částí navrhu v pondělí, aby se nad tím městské části zamyslely.

A chtěla jsem požádat průvodce, zda by mohli dát dohromady seznam toho, co mohou oni nabídnout. Abychom věděli, s čím bychom mohli počítat. A chtěla jsem požádat i Prahu, jestli by mohla případně zprostředkovat nějaké kontakty. Protože já si myslím, že to by byla konkrétní praktická pomoc, která by asi průvodcům úplně nepomohla k těm předchozím výdělkům, ale aspoň něco by jim mohla zaručit. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore, jednu část mého sdělení tedy již teď formulovala paní kolegyně, zastupitelka, starostka Plamínková. Ještě, než se k tomu dostanu, tak já jsem chtěl skutečně, aby nahlas zaznělo, že opravdu Praha podpořila podnikatele a živnostníky bezprecedentním způsobem. A to, že se třeba na některé ještě nedostalo, nebo se na ně nedostalo v té podobě, jak by si třeba představovali, nebylo nutně způsobeno nějakým zlým úmyslem nebo nezájmem, ale bezprecedentností této krize. A tím, že pro určité formy pomoci ještě stále hledáme instrumenty, protože jsme se touto cestou ještě v minulosti nikdy nevydali a nepotřebovali jsme se vydat.

Já to jen v krátkosti shrnu. My jsme skutečně podpořili živnostníky z našeho rozpočtu částkou 1,8 mld. Kč, což byly peníze, které šly na tu bezprostřední pomoc v té největší krizi. Tu pomoc sice organizoval stát, ale ty prostředky, ta výše 1,8 mld. Kč byla z pražského rozpočtu. Dali jsme bezprecedentní prostředky městským částem – 400 mil. Kč. Dali jsme podnikatelům tím, že jsme v Praze zorganizovali „Covid Praha“, kde bylo 600 mil. Kč. Odpustili jsme poplatky za stovky milionů korun hotelům a restauracím, které si organizují zábory. Spustili jsme ten již mnohokrát zmiňovaný program „V Praze jako doma“, do kterého jsme alokovali 120 mil. Kč. Takže opravdu ta pomoc byla bezprecedentní.

Bohužel ne se všemi jsme měli možnost být od začátku v kontaktu, ne se všemi způsoby pomoci máme zkušenost. Tady zaznělo několik nápadů, které jsou bezpochyby zajímavé, ale budou pak těžké v realizaci. Proč jsme pomohli takhle rychle např. institucím divadelním a podobným, proč jsme byli schopni zorganizovat „Praha září“?

To bylo především díky tomu, že máme zkušenost s dotacemi do oblasti kultury, takže ta cesta byla už prošlapaná. My jsme uměli tu pomoc rychle zorganizovat, věděli jsme, s kým komunikovat a proti strana často chodila s konkrétními návrhy.

Já jsem proto chtěl ještě rozvést to, co říkala paní kolegyně starostka Plamínková. Pokud jsou nějaké konkrétní nápady z vaší strany na způsob provedení té pomoci, tak nám je neváhejte zaslat nebo osobně donést, svolat jakékoli jednání. Protože my s dotační spoluprací s průvodci nemáme žádnou zkušenost. A narážíme na to, že asi ve všech případech jde o fyzické osoby, podnikatele nebo živnostníky, které my jsme v historii nikdy nedotovali.

Takže my umíme dotovat umělecké instituce, umíme dotovat kulturní akce, ale neumíme to tváří tvář živnostníkům. A ta diskuze nad instrumenty bude bezpochyby nesmírně náročná, protože i pokud spustíme nějaký program, např. vzdělávací ve školách nebo v domech seniorů, tak krom toho, že budeme aktuálně narážet na omezení v souvislosti s koronavirem, tak samozřejmě budeme muset i najít způsob a klíč distribuce těch peněžních prostředků, které na tyto programy alokujeme. Budeme vždycky muset nějakým způsobem vybrat ty, které se do těch programů zapojí.

Takže to byla výzva z mé strany na konkrétní návrhy pomoci, které by mohlo zprostředkovat město. My jsme té diskusi otevřeli, určitě osobně se postarám o to, aby ta trojstranná jednání co nejdříve proběhla. Já doufám, že jste vycítili, že vůle pomoci na straně města je. Buť např. ta pomoc např. ve srovnání se státem bude mít vždycky nějaká omezení, ale ta vůle tady je.

Bohužel nezaznělo, protože pro to nebyl prostor, možná kdyby někdo z vás byl ještě ochoten si stoupnout k mikrofonu a třeba říci, jak probíhala ta jednání se státem a co vám řekl pan premiér, mě by to upřímně osobně docela zajímalo, ale nechci zase zbytečně tu diskusi příliš natahovat. Ale pokud by byla vůle to říct na mikrofon, rád si to poslechnu, případně jsem tady k dispozici i osobně. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy paní radní Třeštíková, gesční radní pro oblast turismu a kultury.

P. Třeštíková: Děkuji za slovo. Já si dovoluji ještě doplnit kolegu Vyhnánka. Já jsem pečlivě poslouchala diskusi, jak návrhy ze stran opozice, tak návrhy od kolegů a samozřejmě návrhy od vás, kteří jste přišli na jednání Zastupitelstva. Ráda bych to tady jenom shrnula.

My vyvoláme ihned dnes jednání s premiérem Babišem, abychom na něj zvýšili tlak z naší strany a zjistili, jaké možnosti má, nebo jaké možnosti zvažuje vláda či Poslanecká sněmovna. S Vítkem Šimralem bychom tedy iniciovali schůzku ohledně zapojení škol. Tam je samozřejmě otázník nad tím, jak v současné době výuka ve školách bude probíhat, jaké budou možnosti. Ale tento návrh mi přijde velice zajímavý.

Zároveň děkuji paní starostce Plamínkové za iniciaci v komunikaci s městskými částmi, kde se samozřejmě také skýtá celá škála možností, jak zapojit, nebo jak využít vaše odborné znalosti.

Dále bych čekala také na další jednání ekonomické skupiny zde na magistrátu, kde zasedají zástupci koalice a opozice, kde se projednávají konkrétní finanční opatření, spíše tedy plošně, na pomoc podnikatelům, na pomoc všem zasaženým covidem. Tam osobně jsem párkrát byla, nejsem vždy zvaná, nicméně myslím si, že po dnešní diskusi je to téma jasné pojmenované a že se tomu ekonomická skupina bude věnovat.

V neposlední řadě bych ráda upozornila, že v pondělí by měla Rada schválit vyhlášení grantového programu na podporu v cestovním ruchu na rok 2021, o kterém jsem již mluvila, když jsme měli osobní setkání se zástupci průvodců. Tak prosím, pokud by to byla cesta, která by vás zajímala, tak se určitě neváhejte jednak podívat na naše stránky, ale zároveň případně můžete kontaktovat odbor kultury a cestovního ruchu. Kontakty vám můžu předat, nebo jsou na internetu. Tam vám mohou program grantové podpory betelně představit.

A v neposlední řadě chci avizovat, že v příštích dnech by mělo jít, myslím si, že do čtrnácti dnů či tří týdnů bychom rádi představili Radě novou koncepci udržitelného cestovního ruchu, nebo koncepcí pro udržitelnost cestovního ruchu, který bychom vzápětí představili i Zastupitelstvu HLMP. Takže to je určitě další bod do skládačky, kterou budeme na Zastupitelstvu projednávat v příštích měsících. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan místostarosta Portlík.

P. Portlík: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji mi, abych krátce reagoval na to, co řekl pan primátor ke kolegyni o tom, že politikaři. To, co řekla teď paní Třeštíková, je dobré, ale myslím si, že, pane primátore, vy jste mluvil o tom, co jste udělali, ale to je bohužel jenom zlomek toho, co jste neudělali.

Já děkuji paní Třeštíkové za to, co tu teď řekla, protože to jsou věci, které už měly být dávno hotové, na kterých se má pracovat, které mají být průběžné. Na to máte aparát, na to máte lidi, na to máte svoje poradce. Určitě by vás člověk pochválil za nošení roušek, za včasný signál, na druhou stranu se chlubíte programem „Covidu“, ale k tomu jsme vás trochu tlačili s Jirkou Pospíšilem a následně přes ekonomickou skupinu. Zaplaťpánbůh, že se aspoň něco povedlo.

Komunikaci s Jeho excelencí Christophem Israngem, to komentovat nebudu. To jsme si asi přečetli tady a testovací centrum, kterým se chlubíte na Václavském náměstí, je jedno z mála. Navíc ho ještě zařídil Petr Hlubuček.

Já tady nechci být kritický, nechci tu debatu posílat někam, ale mám na vás velkou prosbu. Začněte pracovat ve všech sférách, protože být primátorem, není být primátorem jen jedné určité skupiny, ale všech. A to, že budete tlačit na vládu a že se vám to nepodaří, za to vás tady nikdo kritizovat nebude, ale vyvíjejte ten tlak. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan poslanec Svoboda.

P. Svoboda: Já svým způsobem navážu na kolegu Portlíka. Mě také velmi zaujalo to, že pan primátor říká, jak je potřeba něco udělat. Že je třeba se tou věcí zabývat, a my se jí budeme zabývat a v nejbližší době... Potom všechny návrhy, co přicházejí, jsou návrhy pro futuro.

Ta situace, kterou mají naši průvodci, je ale situace, která je urgentní, která má za sebou už tři měsíce mrtvého času, kdy nepracují. To není nová věc, která vznikla dneska. A mně hrozně vadí, že tady pořád hovoříme v nějakých nekonkrétních výhledech. Já si myslím, že naším výstupem z toho dnešního jednání by měla být naprosto jasná deklarace, jak budeme postupovat. Kdo rychle dává, dvakrát dává.

Pokud budeme neustále říkat dobré nápady a dobré plány, co tomu pomohou, tak to jsou pořád jenom plány. Já bych byl hrozně rád, kdyby vznikaly nějaké skutečně reálné podklady. Proto si myslím, že by v usnesení na závěr tohoto bodu mělo být to, že Zastupitelstvo navrhuje vytvoření pracovní skupiny a myslíme si, že by ji měl vést primátor. Je to věc, která je skutečně záležitostí primátora, protože to je věc celého hlavního města Prahy.

Otázka toho, jak se naše hlavní město prezentuje ve světě, je vlastně věc celé republiky, je to otázka principiální a zásadní. Že v té skupině by měla být kolegyně Třeštíková, Šimral a Vyhnánek. Já bych nejradši říkal do čtrnácti dnů, ale můžeme to tedy posunout do dalšího Zastupitelstva, předložili konkrétní kroky kroků, které zahájili nebo zahájí.

Mně nestačí, že někdo řekne, my se sejdeme dneska s Babišem. Já vím, že se nesejdete, to není tak jednoduchá věc. Já bych chtěl mít už konkrétní termíny. Tehdy a tehdy budeme jednat s tím a s tím. Budeme postupovat touto cestou. Toto otevřeme se starosty, zda jsou schopni vytvořit nějak pracovní prostředí pro momentální nezaměstnané průvodce. Prostě konkrétní kroky, konkrétní fakta, protože tady to není o tom, povídat si, co by bylo dobré.

Tady je o tom říct si naprosto jasně, co uděláme a kdy. A to bych byl rád, kdyby bylo součástí toho našeho dnešního jednání, aby takovéto usnesení o vzniku takovéto skupiny a daní zodpovědnosti za to, že do určitého termínu, podle mě do čtrnácti dnů, vytvoří naprosto jasně definované body a kroky, které udělá, nebo které uděláme. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji. Já bych poprosil teď pana předsedu návrhového výboru, protože já měl zato, že tady zazněl nějaký pozměňovací návrh, se kterým tady byla dokonce snad i shoda, jestli jsem to registroval správně. Který obsahoval nějaký konkrétní termín, teď nevím, jestli je to trochu ??

P. Dlouhý: (*Skočí do řeči.*) Byly dokonce dva návrhy.

Prim. Hřib: Dobře, tak prosím o rekapitulaci.

P. Dlouhý: Nejdřív první návrh, který budeme hlasovat nakonec. Dál pan zastupitel Nacher. A to je doplnit bod č. 4, kde je nyní – „Vyzývá zastupitele, aby apelovali na zástupce své strany ve vládě a PČR, aby řešili neutěšenou situaci průvodců“. Tak ještě bod č. 2 v rámci té čtyřky – „Vyzývá také Radu HMP, aby se ekonomikou situací průvodců v Praze neprodleně zabývala a na příštím jednání s HMP přišla s návrhy konkrétní pomoci“.

A pak mám návrh od pánů Vyhnánka a Bendy, který požaduje nahradit bod č. 4 tím zněním – „Vyzývá Radu HMP, vládu ČR a zástupce průvodcovských asociací k trojstranným jednáním v této věci“.

Ovšem pan Benda je předkladatel, Radou to neprošlo, takže když on to mění, tak mění svůj návrh, takže si myslím, že o tom nemusíme hlasovat, když se s tím ztotožní, a tím pádem bod č. 4 může znít automaticky nově – „Vyzývá Radu HMP, vládu ČR a zástupce průvodcovských asociací k trojstranným jednáním v této věci“. Tím by to bylo vyřešeno.

A otázka zní, jestli teď budeme hlasovat o tom, jestli tam dát ještě doplnění od pana Nachera – „Vyzýváme Radu, aby se...“ To, co jsem přečetl. A pak bychom hlasovali o tisku jako celek.

Pan Benda jako předkladatel udělal změnu a nyní budeme hlasovat o doplnění od pana Nachera a o tisku jako celek.

Prim. Hřib: Já bych se jenom zeptal, jestli se předkladatel nechce ztotožnit i s tímhle návrhem, co tady zazněl. To znamená, že Rada se tím bude zabývat a do příštího Zastupitelstva předloží ten návrh, protože tím si ušetříme jedno hlasování, jestli na tom je shoda.

A potom se zeptám pana poslance, jestli to chce ještě nějak navrhovat k doplnění, protože já jsem od vás neslyšel konkrétní návrh. Jenom sekundu, já bych vyřešil teď pana předkladatele, pana Bendu.

P. Benda: Tak abych to ulehčil, tak ano, ztotožňuji se s tím, aby ten můj návrh a Pavla Vyhnánka obsahoval i úkol informovat Zastupitelstvo v příštím měsíci o výstupech z tohoto jednání.

Prim. Hřib: To znamená, mohli bychom si načíst konkrétně, jak bude vypadat ten bod č. 4 v té změněné podobě? Jak by to tedy mělo znít, protože bavíme se celou dobu o tom, jak upravíme bod č. 4, jestli jsem to pochopil správně. Tak jestli by bylo možné to přečíst. Tady je ještě nějaká diskuze, tak než si to vybavíte, tak já bych dal slovo zatím panu poslanci Svobodovi.

P. Svoboda: Ano, děkuji, já jsem to říkal, tak já to zkusím ještě jednou zopakovat. Ten můj návrh zní, že bychom ustavili pracovní skupinu pod vedením primátora Prahy, ve složení: Třeštíková, Šimral, Vyhnánek, která se bude zabývat problematikou průvodců v současné situaci a do čtrnácti dnů připraví konkrétní návrhy, které by měly být realizovány v tom dalším období. Tak, aby 15. 10. na Zastupitelstvu jsme mohli o těchto konkrétních návrzích hovořit.

Prim. Hřib: Rozumím, to je nějaké zdetailnění toho postupu, který asi proběhne stejně. Jenom tedy bych poprosil teď pana předsedu návrhového výboru, aby se s předkladem dohodl, nakolik je možné to udělat koncensem, případně co budou pozměňovací návrhy. Pardon, ještě technická od pana náměstka Vyhnánka.

Nám. Vyhnánek: Já jsem chtěl ještě poznamenat jenom k tomu pozměňováku ze strany pana docenta Svobody. Dle mého názoru, pokud je to myšleno vážně, tak těch čtrnáct není v aktuálních podmínkách splnitelný termín. Obzvláště pokud vyjdeme z předpokladu, že by ty výstupy měly ideálním způsobem navazovat na trojstranná jednání se státem a neběžet úplně paralelně. To je ad 1.

Ad 2 bych navrhoval, nebo bych se zeptal, zdali trváte na tom, aby tam byli pouze radní. Zdali by nestálo za to, ať tam je i zástupce za ANO a ODS, abychom si mohli rovnou prodiskutovat všechny případné možnosti a těžkosti realizace jednotlivých kroků.

Prim. Hřib: Je pravdou, že za ODS i ANO tady má svého poslance. Já tedy bych dal ještě slovo panu poslanci Svobodovi.

P. Svoboda: Ano, ten můj návrh je trošku jiný, než jak říkáte, pane radní. Ten můj návrh je ten, že říkám, že tato skupina je zodpovědná za tu věc. Pokud si tam pozve někoho z ODS nebo někoho ze Starostů, tak, aby rozšířila svoje nápady a myšlenky, je to její věc, ale já chci někoho, kdo za to konkrétně zodpovídá, abychom si to tady nepřehazovali.

A já se ještě přihlásím a řeknu vám dobrý nápad, aby to přišlo jako ucelená varianta. Já jsem říkal opakovaně, že čtrnáct dní je krátká doba, druhý návrh jsem dával do dalšího Zastupitelstva, což je pět neděl, jestli se nemýlím, protože je 15. 10. Ten krátký říkám hlavně proto, že ta věc spěchá. A každá dobrá myšlenka, která by do čtrnácti dnů vznikla a byla by realizována, tak má svůj smysl. Ale jsem ochoten ustoupit v tom návrhu k tomu Zastupitelstvu jako takovému.

Ale je to jmenování skupiny, která zodpovídá pod vedením pana primátora. To je rozhodující, abychom neměli rozbředlé návrhy, které vždycky říkají „zařídíme“. Já bych chtěl, abychom se z toho budoucího času, co říkáme, dostali do minulého – „zařídili jsme“.

Prim. Hřib: Dobře, děkuji. Nyní tedy pan předseda návrhového výboru, jestli je možné zrekapitulovat.

P. Dlouhý: Ano, takže mezi navrhovatelem a panem Nacherem došlo k dohodě, pan navrhovatel se s tím ztotožnil, čili to, co můžeme zvládnout bez hlasování je, že nový bod č. 4 bude znít: „Vyzývá Radu HMP i Vládu ČR a zástupce průvodcovských asociací k trojstranným jednáním v této věci.“

Z návrhu pana Nachera se stane bod č. 5, s kterým se navrhovatel ztotožnil. „Vyzývá Radu HMP, aby se ekonomikou situací průvodců v Praze neprodleně zabývala a na příští jednání s ZHMP přišla s návrhy konkrétní komoci.“ Tam je navíc ta informace toho ZHMP.

A pak tady mám návrh ještě na usnesení č. 6, a to je vytvoření pracovní skupiny, které navrhl pan Svoboda a pan navrhovatel se s tím neztotožňuje. Takže budeme muset hlasovat návrh pana Svobody a potom návrh všech usnesení jako celku.

Prim. Hřib: Děkuji, tzn. máme tady jeden návrh konsensuální, který je dohromady s tím, co navrhoval pan zastupitel Nacher. Tam to zahrnuje i konkrétní termín do příštího Zastupitelstva. A pak separé je nějaký detailní návrh o tom následujícím postupu, že má vzniknout konkrétní skupina s konkrétními lidmi. Ten termín vlastně už ani být nemusí, protože ten už je v tom. Takže termín tam je, takže tohle je jenom detailizace toho postupu.

Ted' jsem tady viděl technickou pana předsedy Mahrika.

P. Mahrik: Děkuji, já jsem chtěl poprosit o pětiminutovou pauzu, abychom se mohli s tím návrhem seznámit podrobně.

Prim. Hřib: Jenom upozorňuji, že tím přelezeme do interpelací.

P. Mahrik: Jestli to bude pět minut, tak tím nepřelezeme.

Prim. Hřib: OK, pět minut pauza. Ale fakt jenom pět minut.

(Pětiminutová přestávka)

Prim. Hřib: Já se omlouvám za přerušení diskuze s občany, ale musíme to stihnout do třiceti, abychom nepřelezli do interpelací, tzn. ukončuji rozpravu. Nikdo další není přihlášen. Máme tady jeden pozměňovací návrh od pana poslance Svobody, který se týká zřízení konkrétně skupiny jako takové.

Chtěl bych vás poprosit, abyste všichni zaujali svá místa. A budeme hlasovat nejprve tedy o tom pozměňovacím návrhu. Hlasujeme nyní, kdo je tedy pro ten pozměňovací návrh.

Pro 24, proti 0, zdrželo se 24.

Pozměňovací návrh pana poslance Svobody nebyl přijat.

A teď tedy jedeme ten konsensuální návrh, tak, jak ho dal předkladatel s těmi úpravami, které byly načteny. Tzn. hlasujeme nyní o znění celkového návrhu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 56, proti 0, zdrželo se 0.

Tento návrh byl přijat. Děkuji.

A nyní interpelace.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Začínají interpelace občanů. Kde mám ten seznam? Tady. Tak jako první interpelující je tu paní dr. Renata Blažková, která interpeluje paní radní Třeštíkovou ve věci „Finanční podpora pražských průvodců“. Prosím tedy, máte slovo.

R. Blažková: Dobrý den, já se omlouvám, ten příspěvek už zazněl v rámci té předcházející diskuze, takže už ho nebudu opakovat.

Prim. Hřib: Děkuji, je možné toho nevyužít.

R. Blažková: Mohli bychom mít náhradní interpelaci za kolegyni, někdo jiný?

Prim. Hřib: Asi bychom to mohli takhle udělat, předpokládám, že nikdo v sále není proti. To znamená, někdo jiný, kdo bude interpelovat paní radní Třeštíkovou ohledně finanční podpory pražských průvodců.

J. Kopecká: Tak já se jmenuji Jitka Kopecká, jsem průvodkyní 37 let, od roku 1983. Mám tři jazyky, což je výhodou, mám obvykle více práce než člověk, který má jeden jazyk.

My všichni tu práci děláme jako OSVČ, protože jinou formou to nejde. Děláme to velmi rádi a vlastně nikdy jsme nepotřebovali od nikoho nic. Ani od magistrátu, ani od vlády, od státu jsme nežádali nikdy nic. A teď jsme se poprvé dostali do situace, kterou nemůžeme sami ovlivnit. Vlastně do patové situace, v které se nacházíme poslední tři měsíce.

Já jsem prošla všemi jednáními, která se vedla na magistrátu, na vládě, na různých ministerstvech, nevedlo to k ničemu jinému, než že si nás všude přehazují jak horký brambor. Nám je velice nepříjemné, že po takhle dlouhé službě státu se musíme doprošovat věci, které jiní mají automaticky dané.

My nežádáme vůbec nic jiného, než nějakou podporu na dočasné období pro naši cílenou skupinu z důvodů pandemie, kterou jsme nezavinili. A my víme, že třeba Kurzarbeit a jiné programy podporují zaměstnance, nás nepodporuje nikdo. Někteří podnikatelé byli podporováni, my ne.

Je to situace, jako kdyby se dva lidé topili ve stejném rybníce a jednomu byl hozen záchranný kruh a druhému ne. Je nám to velmi líto. A je to taková trošku i emotivní záležitost, protože my sloužíme státu, sloužíme Praze, lobbujeme za naši zemi, lobbujeme za Prahu, a to dlouhodobě, cíleně. Díky nám se vrací turisté do České republiky, děláme to, jak nejlépe dokážeme. A teď žádáme o pomoc. Já bych se velmi přimlouvala za nějaké bonusy, které by nám tu situaci usnadnily.

Od 8. 6. vlastně nemáme vůbec nic kromě úlev na pojistném, které už skončily, takže nemáme už ani to. A nemají všichni takzvaně polštář, jsou mezi námi i kolegyně, které jsou mladší. A kromě toho, že nemají to, co jsem vyjmenovala, nemají ani např. právo na ošetřovné. Vlastně tady se schází řada sociálních problémů, které spolu úzce souvisí.

Je tady souběh mnoha věcí, těch nevýhod, které OSVČ mají, plus té situace koronavirové. A my bychom skutečně prosili, abyste pro nás vymysleli nějakou formu bonusu. Ty práce, které jste vyjmenovali, různé přednášky atd., samozřejmě jsme schopni vykonávat, ale není to systémové řešení a je to velice těžko zorganizovatelné, protože my jsme skupina, která není nijak organizovaná. Není pod záštitou jedné organizace, nedovedu si to v praxi představit.

Mrzí nás také, že se na nás nedostaly peníze z programu „V Praze jako doma“. Pro nás je to zcela nepochopitelné, jak nás všechny ty programy, které dosud byly, mohou tak permanentně obcházet. My jsme se dostali na jakousi slepou kolej a vlastně už tři měsíce se snažíme, abychom dostali pomoc. Jiní to mají zcela automaticky díky tomu, že jsou zaměstnanci. My začínáme mít pocit, že jsme vlastně na té druhé koleji pouze proto, že jsme OSVČ. Ale my jinak svoji práci nemůžeme vykonávat než jako OSVČ.

Takže já prosím za všechny kolegy, abyste dali hlavy dohromady, co pro nás lze udělat. A je jasné, že to musí být na těch dvou úrovních, jak na vládních, tak na magistrátní. Domnívám se, že magistrát by mohl něco udělat, protože se tak děje třeba v některých sousedních zemích, což víme od svých kolegů.

Děkujeme. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji. Interpelace tedy směřovala na paní radní Třeštíkovou, jestli chce reagovat ústně? Ano.

P. Třeštíková: Já děkuji za interpelaci. Myslím si, že jsme teď po tom jednání, co proběhlo, tak jsme k nějakému postupu došli. Já jenom ještě, co se týče té kampaně „V Praze jako doma“, je nutné zmínit, že to byla nabídka z vícero možností, jak ty vouchery využít. Kromě vstupů do různých kulturních zařízení a já nevím, ZOO, Botanická zahrada, Rozhledna na Petříně atd., byla i nabídka průvodcovských služeb. Ale záleželo na klientech, nebo na těch, co využívají tento program „V Praze jako doma“, co si zvolí za využití toho benefičního bodu.

My jsme to samozřejmě nemohli nijak ovlivnit. Jenom z těch 270 000 vybraných bodů byly 2000 využity na průvodcovské služby. Takže tam jen ukazují, že návštěvníci Prahy spíše využívali volný vstup do ZOO, do Botanické zahrady, případně do dalších kulturních institucí.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní máte prostor na doplňující otázku v délce jedné minuty, pokud chcete doplnit interpelaci. Nevidím, vidím, ano.

R. Blažková: Dobrý den, Renata Blažková. Já jsem to původně měla jako interpelaci, ale měla jsem to už jako příspěvek, takže dovolím si tu jednu minutu využít. My jsme se zřejmě nepochopili. Ano, průvodci měli nějakou zakázku, několik málo z nich, pouze ti, kterým zavolalo Prague City Tourism. Ale Prague City Tourism je jenom jedna agentura, byť velická a známá, protože jejím jediným vlastníkem je hlavní město Praha. Ale těch průvodců, které Prague City Tourism oslovilo a mohlo oslovit, bylo minimum.

Žádní ostatní průvodci se k těm prohlídkám přes tento program dostat nemohli. Ti průvodci nebo jiné agentury se nemohli zapojit, aby oni dostali přímo ty finanční prostředky. To šlo jen přes Prague City Tourism, a to spolupracuje jen s několika málo průvodci. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Ano, jestli chce paní radní zareagovat.

P. Třeštíková: Já rozumím tomu, co vy říkáte, ale já zase vám chci říct, že míra toho, jak návštěvníci metropole služby využívali, byla spíš nižší. Čili i kdyby se to rozšířilo o další průvodce, tak se jednoduše řečeno nemůže dostat na všechny a dostalo by se ještě na méně průvodců, než na kolik se dostalo teď při tom zájmu.

Prim. Hřib: Děkuji, další interpelace je Vít Masare. Ještě před tím, než mu dám slovo, bych poprosil, abychom tady vyřešili takovou technickou záležitost. Protože interpelace zastupitelů dneska žádná nepřišla, to znamená, že já bych byl rád, kdybychom mohli dát procedurální návrh po interpelaci pana Masareho, který by zrušil ten blok interpelací od zastupitelů dneska. To znamená, že bychom ve 13:15 pokračovali v průběžném programu, ne až od dvou. Je to dáno tím, že máme na programu více, skoro 150 bodů, a viděl bych to jako velice přínosné. Ale myslím si, že tady není teď možná dost lidí, abychom to odhlasovali, tak bych chtěl poprosit předsedy klubů nebo i místopředsedy, jestli by mohli své kolegy sem zavolat.

A teď ještě vidím tamhle technickou od pana zastupitele Nepila.

P. Nepil: Děkuji, pane primátore. My s tím máme problém. I z toho důvodu jsme byli zdrženliví v rámci interpelací zastupitelů, protože těch bodů je tam opravdu hodně a čeká nás dlouhé jednání. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, jenom poprosím, jestli by bylo možné přivolat sem vaše kolegy, abychom to potom mohli schválit.

Nyní dávám slovo panu Masaremu s interpelací „Úspory a klimatická opatření“.

P. Masare: Vážený pane primátore, vážení členové Rady, vážení zastupitelé. My zelení jsme zvyklí šetřit a investovat chytře, takže i tato interpelace bude stručná a trošku zkombinovaná.

Já budu rychle pokračovat k meritu věci. Chtěl bych vás vyzvat k tomu, abyste využili možnosti, kterou vám už rok a půl nabízíme, k tomu, abyste šetřili zbytečné provozní náklady při správě budov, které jsou ve správě hlavního města Prahy.

Mluvím o tzv. energetickém managementu, o jehož zavedení vás tady žádám už od minulého jara, a stále nevidím žádné výsledky. Jelikož to asi pan náměstek Hlubuček nestíhá, tak bych chtěl požádat pana radního Chabra, jestli by zvážil zavedení energetického managementu v objektech, které on jako radní pro majetek má na starosti. Radního Šimrala, jestli by mohl zvážit zavedení energetického managementu v objektech školských a sportovních zařízeních, které má on na starosti. S radní Třeštíkovou jsem o této věci již mluvil.

Pana náměstka Hlubučka jsem se na to ptal v květnu na online interpelacích, doteď nemám odpověď. Ptal jsem se na to v červenci naživo tady, stále nemám odpověď. Tak prosím aspoň ty ostatní radní a pana primátora, jestli by tu možnost, kterou máme, šetřit zbytečné provozní náklady, využili.

Dále bych se chtěl zeptat na následující. V září minulého roku přijala Rady usnesení o tom, že do konce dubna předloží pan náměstek primátora Hlaváček informaci o tom, jak pokračují přípravy věcné novelizace pražských stavebních předpisů. Tedy pravidel pro novou výstavbu v Praze.

Do 30. dubna se podle mých informací nic nestalo. Ptal jsem se na to v červenci, v srpnu jsem dostal od pana náměstka informaci, že do konce srpna ta informace bude pravděpodobně na světě. Chci se zeptat, jestli už je hotová?

A teď předávám slovo svému kolegovi.

T. Nik: Dobrý den, Tomáš Nik, Praha 8, Zelení. Já bych prosil tu prezentaci. My jsme hodně slyšeli o tom, že Zelení zlevnili jízdné a zničili financování dopravního podniku. Já jsem si k tomu vyžádal data. Vidíte tabulku od DPP na prezentaci. Poprosil bych druhý slajd.

Z toho je vidět následující. Že tržby – ta červená čára dole – jsou pořád zhruba na 100 %, i přesto, že se roční jízdné snížilo o 23 %. A když si přepočtete počty měsíčních jízdných, tak to vyskočilo o 20 %. Takže my tady máme 100 000 lidí, kteří si kvůli tomu zlevnění pořídili kupón Lítačky.

Tak já bych chtěl vyvrátit tuhle dezinformaci a chtěl bych pana náměstka pro dopravu požádat, ať k tomu přistupuje koncepčněji, ať pouze nezvyšuje jízdné, ale ať se třeba zamyslí nad zavedením mýtného. Ať provede legislativní návrh, jakožto Praha to můžeme udělat, aby bylo možné zavést mýtné a třeba zdražit parkování. My jsme navrhli, ať se zvýší o cenu Lítačky, tak, aby ti, kteří už tu lítačku mají, na tom nebyli bití. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Já děkuji. A chtěl bych se zeptat tady k tomu financování dopravního podniku, tam byly dvě otázky na financování dopravy. A jedna otázka směřovala na pana náměstka Hlaváčka. Nevím, jestli náměstkové chtějí reagovat?

Nám. Scheinherr: Já zareaguji tedy na ten dotaz ohledně jízdného. Já jsem to tenkrát příliš nepochopil v té rychlosti, ale každopádně došlo k nárůstu počtu uživatelů ročního kupónu, ale nedošlo k celkovému nárůstu počtu uživatelů MHD. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se mi tady hlásí pan radní Chabr s odpovědí, tak prosím.

P. Chabr: Nechci reagovat úplně za pana náměstka Hlubučka, nicméně městu se podařilo změnit i organizační řád a byla zřízena i nová kancelář energetického manažera města, který má právě tyto projekty vytvářet. Pokud je mi známo, tak již byl vybrán vedoucí pracovník tohoto útvaru.

Co se týká majetku, já vám děkuji za tu iniciativu, my na takových projektech již pracujeme. Asi máte pravdu, že by to mohlo být dynamičtější, ale je to otázka finančních prostředků, které do toho budeme věnovat. Nicméně rád vám písemně poskytnu seznam projektů, které se na městských budovách již povedly nebo se plánují. Byť k tomu není ještě příznivá legislativa z pohledu distribuce, tak plánujeme i to, že město bude samo podporovat, případně samo vstupovat do takzvaných energetických společenství, které by mohly fungovat právě v rámci fotovoltaiky na městských budovách a následně distribuce elektřiny, která se přímo vyrobí z obnovitelných zdrojů a dále bude distribuována do té sítě, kterou budou využívat ti nejbližší sousedé.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy prostor pro doplňující otázku v délce jedné minuty.

P. Masare: Já bych to tedy panu náměstkovi pro dopravu vysvětlil ještě jednou. Jde o to, že se snížila cena jízdného a koupilo si to víc lidí. Teď, když to zdražíte, tak sice budete mít větší cenu, ale koupí si to méně lidí a tržby nebudou jiné. Protože tenhle proces už nastal, tady v Praze se zopakuje jenom opačně. A proto bych vás rád vyzval, abyste hledal peníze jinde, konkrétně v mýtném, předložil návrh zákona do Poslanecké sněmovny, aby to bylo možné, a zvážil třeba cenu parkovného. Zdroje musíte hledat jinde, protože když zvýšíte jízdné, tak ty zisky, které si z toho představujete, prostě nedostanete.

Prim. Hřib: Děkuji.

T. Nik: Já jenom rychle doplním. Děkuji panu Chabrovi za tu informaci a chtěl bych požádat jednak, jestli byste mohli odpovídat občanům na dotazy, které vám posílají. Konkrétně lidem ze Spojených sil pro Prahu na dotazy Praha EU v dřívějším horizontu než třeba půl roku, jako to činí, nebo respektive nečiní, pan Hlubuček.

A druhá věc, prosím, řekněte nám, co uděláte pro to, aby vaši straničtí kolegové, jmenovitě z TOP 09 nebo STAN, třeba z Prahy 1, neřikali, že to, co vy tady přesně děláte – a já vás za to mile rád pochválím – je absolutní nesmysl. Protože přesně ten energetický management na Praze zrušili a vaši kolegové o tom napovídali takové povídačky, že bych se styděl to tady zopakovat.

Prim. Hřib: Děkuji, pan náměstek chce reagovat.

Nám. Scheinherr: Tak co se týká toho mýtného, tak my i v souladu s přípravou městského okruhu ho připravujeme. Dokončili jsme studii a nyní budeme zadávat s kolegou Hlubučkem právě zpracování těch pozměňovacích návrhů do Poslanecké sněmovny, aby mýtné bylo legislativně vůbec umožněno.

Co se týká těch výnosů, tak to není pravda, protože sice se zvýší výtěžnost z ročních kupónů, ale sníží se výtěžnost z těch čtvrtletních a měsíčních, takže celková bilance není pozitivní.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní je přihlášený Petr Hlaváček ještě s odpovědí, předpokládám.

Nám. Hlaváček: Já jsem chtěl jenom odpovědět krátce k těm PSP, protože věnujeme poměrně velkou energii tomu, aby nebyly pražské stavební předpisy zrušeny v rámci rekodifikace. Protože to považujeme za nedorozumění. Shodou okolností jsem měl dneska brzo ráno velmi pozitivní schůzku s paní ministryní, kde jsme se dohodli na spolupráci a možnosti ty předpisy nějakou vhodnou formou překlopit do celostátního předpisu. Minimálně to pozitivní, co všichni z toho vnímáme.

Zároveň jsou zahájeny práce na té věcné novele. Sestavuje se tým a je možné se přes IPER do toho týmu případně přihlásit. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, další interpelaci, kterou tu mám, je pan Robert Filla, který interpeluje pana radního... Jo, pardon, ještě chtěl odpovídat pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Já jsem chtěl ještě reagovat v krátkosti na to MHD. Já se milérád i osobami, které nás interpelují, sejdu. Osobně my MHD všichni velice fandíme. Já věřím, že jsem prvním radním odpovědným za rozpočet, který se i zřekl svého řidiče a jezdí zásadně a pouze MHD po Praze.

My skutečně v těch našich úvahách jsme vedeni primárně tím cílem, abychom MHD v tomto rozsahu zachovali. A abychom pro něj našli vhodný dlouhodobý model financování. Příjmy z jiných oblastí dlouhodobě MHD nebudou stačit, abychom udrželi kvalitu a rozsah sítě služeb.

Zazněla zde ta čísla k ročním kupónům. Ten primární problém financování MHD, pokud jej mám zdrcnout do dvou vět, spočívá v tom, že ty tržby, jak bylo patrné i na tom grafu, jsou de facto konstantní. Ale náklady prudce rostly. A ty náklady rostly samozřejmě ze dvou důvodů. Tím prvním je nárůst mezd a dalších vstupů. A ten druhý je, že se opravdu významným způsobem rozšiřovala síť MHD.

Což zase se třeba pozitivně promítlo do prodaných kupónů, ale bohužel nikoli do tržeb. Tady dlouhodobě dochází k tomu, že zatímco tržby jsou konstantní, nebo dokonce mírně klesají, tak náklady prudce rostou. Každým rokem.

A to je problém, který je samozřejmě nesmírně těžké řešit. Ale pokud nad ním budeme dlouhodobě zavírat oči, tak to dřív nebo později dopadne tak, že pražská MHD bude na své kvalitě ztrácet. A to si rozhodně nikdo nepřejeme.

Prim. Hřib: Děkuji. V tuto chvíli bych tedy s dovolením zařadil to plánované procedurální hlasování o tom, že zrušíme ten dnešní blok od 13:15 do 14:00. Já to gongnu.

Já bych poprosil všechny, aby zaujali svá místa. Budeme hlasovat o procedurálním návrhu zrušení toho pravidelného bodu v pevném čase pro dnešek, od 13:15 do 14:00, „Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP“, tedy že budeme pokračovat hned ve 13:15 průběžným programem.

Prosím tedy nyní o hlasování, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Je tady pro 32, proti 0, zdrželo se 0.

Nevím, jestli náhodou někdo to mačkal, a nebyl tam zobrazený. A tamhle vidím Martina Ardena, že ano, jestli mu můžete zapnout mikrofon, jak tedy hlasoval?

M. Arden: Já se omlouvám, hlasoval jsem pro, ale nezobrazilo se to. Děkuji.

Prim. Hřib: OK, děkuji, takže máme 33 hlasů pro. Martin Arden tam tedy nesvítil teď. Takže Martin Arden pro, takže pro 33. A máme přijatý tento procedurální návrh. Prosím, vyříd'te svým kolegům, kteří tady teď nejsou, že budeme navazovat hned ve 13:15 dál.

Je tady další interpelace, pan Robert Filla interpeluje pana radního Chabra ve věci „Tržní řád, Havelské tržiště“. Prosím, tři minuty.

R. Filla: Dobrý den, já bych se chtěl pana Chabra zeptat na změnu tržního řádu na Havelském tržišti. Proč dané nařízení, které jsme se dozvěděli sedmého tohoto měsíce a osmnáctého by mělo být ukončeno, přišlo tak rychle.

Dále bych se chtěl zeptat, proč sortiment prodeje z celé Prahy 1 byl změněn pouze na Havelském tržišti? A jestli někoho vůbec zajímá, že tam přijde o práci více jak 80 % lidí, jejich rodiny a ostatní příslušníci.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan radní Chabr chce odpovědět hned.

P. Chabr: Tak co se týká tržního řádu, ta novela byla projednávána od června letošního roku. Přijato to bylo 31. 8. letošního roku. Co se týká tržního řádu, město aktivně nevstupuje do té samotné úpravy jednotlivých konkrétních míst. My to rozesíláme městským částem. A úpravu Havelského tržiště a návrh na změnu Havelského tržiště nám poslala Rada městské části Praha 1.

Praha 1 navrhla právě úpravu tohoto sortimentu, a to tak, aby byla redukce prodejních míst a zejména, aby byla redukce sortimentu prodáváného zboží. Argumentovali i tím, že chtějí znovu změnit styl toho tržiště. Chtějí prodejní místa obsadit náhradním sortimentem. Pokud lze členění míst dodržet v případě nepříznivého počasí nebo nezájmu obchodníků, dohoda však rovněž stanoví povinnosti upřednostnit prodej sortimentů pro pokrytí základních potřeb občanské vybavenosti. Tj. ovoce, zeleniny, potravinářských a jiných produktů.

Tedy ten návrh na redukci, změnu Havelského tržiště nebyl ze strany hlavního města Prahy, ale byl na základě toho, co nám poslala Praha 1. A usnesení Rady městské části Praha 1, která se pro to jednomyslně vyslovila.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní je prostor pro doplňující otázku v délce jedné minuty.

R. Filla: Takže já předám slovo tady paní kolegyni.

H. Hybšová: Dobrý den, Helena Hybšová, Havelské tržiště.

Já budu doplňovat jenom to, co tady citoval pan Chabr. Včera jsme byli na mimořádném zasedání obchodu a průmyslu na městské části Praha 1, pod kterou spadáme, stejně jako pod magistrát. Tam nám bylo jasně řečeno, že tato otázka, tato gesce je podle nich ve vaší kompetenci. Přímo nám řekli, že to ovlivňuje pan Chabr a na toho ať směřují naše otázky. S tím, že oni jenom dali podnět k tomu, aby se snížil počet, respektive prodejní plocha, s tím, že sortiment apod. je ve vaší kompetenci.

Takže vy si nás tady přehazujete jako horký brambor, a my od devatenáctého jsme bez práce. Nás jenom zajímá, proč my, i když vy to máte někde na stole dva měsíce, my jako obchodníci, živnostníci, jsme se to dozvěděli opravdu toto pondělí. A devatenáctého nám je řečeno, že už nemusíme chodit. Co my máme pro to udělat?

Prim. Hřib: Nevím, jestli chce pan radní odpovídat hned?

P. Chabr: Já jsem slyšel o tom problému. Vím o panu radním Karlu Grabeinovi Procházkovi, že už iniciuje nějaké jednání společně i s vámi. My bychom chtěli v průběhu příštího týdne udělat tedy schůzku, setkat se s vámi na toto téma.

Ale jenom za sebe. Já jsem tu změnu nenavrhol. Tu změnu, to vypuštění těch míst navrhla Rada městské části Praha 1, my jsme jí pouze v tom rozsahu vyhověli. Ano, máte pravdu, že ten návrh šel z mého pera, ale bylo to na základě podkladu Prahy 1. My jsme si nevymysleli, že vám chceme redukovat tržiště. My jsme respektovali, co chtěla Praha 1.

Městská část Praha 1 nemá zákonnou pravomoc vydávat vyhlášku. Žádná městská část nemůže vydávat obecně závazné vyhlášky, stejně jako nařízení, to probíhá formou Rady hlavního města Prahy. A my se v těchto případech tržního řádu snažíme vyhovět vůli městské části.

Tudíž je od kolegů z Prahy 1 velice nefér, že říkají, že jsme něco provedli. My jsme provedli to, co chtěli oni. Ale když si přečtete zákon, my jsme pouze vyhověli tomu, co chtěli oni. My jsme tam jakkoli jinak do toho nevstupovali.

H. Hybšová: Promiňte, nevím, jestli ještě můžu reagovat? Ale jde o to, že oni nám řeknou něco jiného, vy nám řeknete něco jiného, ale my tak jako tak devatenáctého končíme. Takže co my můžeme pro sebe udělat? Prostě 90 % lidí tam nemá sortiment ovoce, zelenina, květiny. Ten trh se přizpůsobil tomu trendu, že Praha 1 se postupem času vylidňuje. Tudíž, když se tam před dvaceti lety prodávalo ovoce a zelenina, tak nyní se tam prodávají cetky pro turisty. Ale je to jenom tím, že vývoj toho trhu si to žádá.

Nemůžete po nás chtít, abychom tam 365 dní v roce prodávali ovoce a zeleninu, když nemáme komu. Já jsem tam 22 let a prodávám tam květiny. A posledních 6 let se tam nejsem schopná uživit. A musela jsem si k tomu přivzít přesně trošku suvenýrů, abych vůbec byla schopná zaplatit doma složenky.

Takže co po nás chcete? My se máme devatenáctého sebrat a vy nám řeknete, že budete zasedat. Ale to pro nás není odpověď, to se na nás nezlobte. Náš problém to teda neřeší.

Prim. Hřib: Ještě, jestli chce zareagovat pan radní? Já měl zato, že bude tedy to trojstranné jednání, které by mělo vyřešit to, aby tady nedocházelo k tomu, že jedna strana říká něco a ta druhá něco jiného.

P. Chabr: Jestli můžu? Tak jak říkám, příští týden se sejdeme, nicméně Praha 1 jasně argumentuje i tím, že tam klesá podíl prodeje něčeho jiného, než je suvenýr, hračky, loutky, užitkové předměty, textil, pohlednice, obrázky. A v současné chvíli jsou na tržišti 4 stánky ovoce zelenina a 4 stánky ovoce, krabičky kusové.

Ten důvod, proč městská část chtěla tu změnu, je to, aby se tam z toho zase staly trhy, které plní funkci občanům. Mně je to líto, nicméně Praha 1 chce mít něco jiného než další turistickou prodejnu.

Ale pojďme se setkat, uděláme trilaterální setkání příští týden, tam to vyřešíme. Tím, že si tady budeme vyměňovat teď názory, asi nedojdeme k žádnému řešení.

Prim. Hřib: Děkuji. Chybí nám tady teď ta Praha 1. Děkuji. Další interpelace je Zuzana Harmáčková, která interpeluje ve věci „Změna územního plánu, rozšiřování Letiště Václava Havla“.

Z. Harmáčková: Děkuji. Dobrý den, já bych chtěla interpelovat zastupitele Pirátů a Prahy sobě. A moje otázka se týká, přesně jak říkal pan primátor, hlasování, které nedávno proběhlo na výboru pro územní rozvoj, kde zastupitelé hlasovali, že je možné přistoupit k dalšímu projednávání podnětu na změnu územního plánu, která je právě nezbytná pro další rozšiřování letiště.

vzhledem k tomu, že v současné době je patrné z vědeckých výzkumů i ze společenských hnutí, že letectví je velmi problematické jak globálně, třeba z hlediska globální změny, tak lokálně z hlediska neúnosného turismu v Praze nebo z hlediska zdravotních dopadů, a vzhledem k tomu, že jak Piráti, tak Praha sobě mají tyto otázky ve svém volebním programu jako otázky, které chtějí prosazovat v rámci Prahy, tak bych se chtěla zeptat zastupitelů, jakým způsobem vnímají tenhle rozpor mezi tím současným globálním hnutím za to nějakým způsobem utlumovat letecký provoz, a tímhle vlastním rozhodnutím, že je možné rozšiřování letiště nějakým způsobem dál projednávat. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji. Tak já bych se zeptal, kdo se ujme odpovědi? Předseda výboru pro územní rozvoj z Prahy sobě Petr Zeman.

P. Zeman: Jo, již jsem zapojen. Dobrý den, tak já bych se chtěl vyjádřit za předsedu výboru pro územní rozvoj. Ano, máte pravdu, že výbor rozhodl o tom, že doporučí Zastupitelstvu, aby tuto změnu pustil do dalšího projednávání.

Můj osobní názor, i jsem ho tam říkal, můj návrh hlasování byl negativní. Praha sobě má stanovisko klubu, že se bude vyjadřovat k rozšiřování letiště negativně. Nicméně zároveň máme za Prahu sobě externího člena, pana Zimolu, který hlasoval pro. Nicméně to stanovisko je pro členy klubu závazné, takže až bude projednávána tato změna na Zastupitelstvu, tak Praha sobě bude mít negativní stanovisko.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásí předseda klubu Pirátů Viktor Mahrik.

V. Mahrik: Děkuji za slovo. Já bych za Piráty řekl, že jsme na tom velmi podobně. Také máme usnesení klubu, které bude v této věci závazné. Milan Kryl, který hlasoval pro rozšíření letiště, je tam za nás jako externista. A my i v tuto chvíli projednáváme na klubu, že bychom ho odvolali z té funkce. Ale je to zatím v jednání. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji. Já jenom připomínám, že výbory jsou toliko poradní, rozhodující bude Zastupitelstvo. Já teď nevím, v jaké je to fázi z těch tří fází, nevím, asi mi to náměstek teď neřekne. Jen připomínám, že to schválení na Zastupitelstvu je o tom, že se hlasuje třikrát, někdy dvakrát, takže ten proces nevisí jen na tom výboru.

Ano, ještě pan předseda výboru.

P. Mahrik: Já bych ještě chtěl říci, že mezi zastupitelem a doporučením výboru je Rada města, takže tam vlastně bude už závazné stanovisko.

Prim. Hřib: Jo, děkuji. Tak dále je tady... Ještě bych se chtěl zeptat, jestli chcete doplňující otázku v délce jedné minuty v této věci?

Z. Harmáčková: Já bych jenom v rychlosti měla krátký komentář. Moc děkuji za odpovědi. Já bych chtěla jenom zdůraznit, že si myslím, že tyhle výsledky hlasování, ačkoli chápu, že to mohlo proběhnout tak, jak říkáte, vlastně dávají voličům nějakou zprávu o tom, jak ta strana k té politice v tom hlavním městě přistupuje.

Takže jenom chci říct, díky za odpovědi, já to takhle vnímám. Ale myslím si, že dost důležité je vzít v potaz, že veřejnost potom vidí výsledky hlasování a nějakým způsobem hodnotí to, jakým způsobem ty strany potom vystupují v rámci svého programu, nebo ne. Děkuji. *(Potlesk.)*

Prim. Hřib: Díky. Další je interpelace Roberta Veverky, který interpeluje náměstka Hlaváčka ve věci „Územního plánu Starý Janový Sedlec“. Akorát... Roberta Veverku tady nevidím. Nevidím. Takže tady není, tím pádem pořadí ztrácí.

Následuje další interpelace, Marta Semelová, která interpeluje pana náměstka Scheinherra k záměru zdražit a omezit MHD. Tři minuty.

M. Semelová: Vážený pane náměstku, já už jsem o tom tady mluvila při jednání o programu a chtěla jsem, aby se zařadilo do programu to, co navrhuje. To znamená, zdražení jízdného a omezení pražské hromadné dopravy.

Když si vzpomenu na ty debaty před volbami, tak diskutovalo se o tom, že by MHD mohla být zdarma. Dávaly se různé podklady k tomu. Bohužel nedošlo ani na odborný seminář. Ve svém Programovém prohlášení RHMP máte, že městská hromadná doprava potřebuje maximální preferenci.

Nejsem si jistá, jestli zrovna zdražení dopravy a omezení a rušení linek autobusů, tramvají, omezování metra, jestli patří právě k té preferenci MHD. Uvědomujete si, že se tohle všechno dotkne lidí, kteří žijí v Praze, i kteří ji navštěvují, tzn. rodin s dětmi, studentů, seniorů, zdravotně postižených a dalších?

Já bych se chtěla zeptat, jestli máte nějaké analýzy, z nichž vycházejí dopady na městskou hromadnou dopravu. A především na občany v Praze poté, co byste realizoval tyto své záměry?

Dále bych se chtěla zeptat, jestli jste komunikoval tyto záležitosti i s jednotlivými městskými částmi a s jednotlivými spolky, které se zabývají právě MHD a vůbec dopravní situací v Praze. Protože toto všechno bude mít obrovské následky na zvyšování automobilového průmyslu, automobilového zahuštění na to, že se zhorší dopravní situace v Praze a zhorší se životní prostředí v Praze.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní tedy pan náměstek odpoví rovnou.

Nám. Scheinherr: Dobrý den, děkuji za ten dotaz. Já bohužel s vámi nemůžu ani v jednom bodě souhlasit, protože to zdražování, ke kterému má dojít, tak je v minimální výši. Je v takové výši, aby to bylo udržitelné a zaručilo naopak ten komfort MHD, který jsme si zde desítky let budovali.

To znamená, že my chceme udržet linky a provoz MHD v takové výši, v jaké je dnes. Ale to je neudržitelné bez toho, aniž bychom měli zajištěné financování. A už v plánu udržitelné mobility, který jsme schválili v loňském roce, říká, že podíl tržeb z jízdného se má pohybovat kolem 25 %.

My se v letošním roce možná budeme pohybovat kolem 12,5 %, a proto musíme reagovat tím dlouhodobým nastavením udržitelného financování pražské hromadné dopravy. Proto připravujeme tyto body, které zásadně ale neovlivní nebo nesníží počet cestujících.

Když se koukneme na vývoj počtu cestujících za posledních dvacet třicet let, tak ani jednou při zdražení jízdného neodcházeli cestující z pražské hromadné dopravy. Z pražské hromadné dopravy cestující odcházejí, když se sníží komfort, nejezdí linky, jsou rušeny atd.

A proto, abychom mohli zaručit a neomezovali MHD, tak chceme nastolit udržitelný způsob financování. Též není pravda, že bychom chtěli nějakým způsobem omezovat linky. My je omezujeme pouze teď v době koronavirové. Reagujeme na poptávku, ale jsme připraveni opět nastolit MHD do normálu, jakmile k tomu bude poptávka.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy prostor pro doplňující otázku v délce jedné minuty.

M. Semelová: Já nemůžu souhlasit s tím, že nastavení udržitelné hromadné dopravy v Praze mají zaplatit občané. Já si myslím, že by se měly hledat jiné cesty společně s odborníky. A to, že mluvíte o tom, že je to minimální zdražování. Prosím vás, ti lidé platí zdražování potravin, zdražování nájmu, zdražování energií, vody, teď se prodává Pražská teplárenská, to bude zase znamenat další zdražování. To je koruna ke koruně a mnozí lidé už v Praze mají velice hluboko do kapsy a nemůžou si to dovolit.

Proto já vás znovu žádám, abyste uspořádal sezení odborníků městských částí a prodiskutoval i ty náměty, které jsme dávali právě k tomu, aby se posílila městská hromadná doprava. Například tou cestou městská hromadná doprava zdarma.

Prim. Hřib: Děkuji, doplňující odpověď.

Nám. Scheinherr: Tak já už jsem ve volebním programu deklaroval, že nikdy nebudu vystupovat za pražskou hromadnou dopravu zdarma. Byl by to totální kolaps pro pražský rozpočet. Už dneska MHD stojí 21 miliard, pokud ztratíme příjmy, co tvoří příjmy z tržeb, tak bychom se dostali do toho, že nebudeme financovat žádné investice, nebudeme nakupovat žádné vlaky, nebudeme stavět metro D a nebudeme mít peníze a provoz. To by vedlo k tomu kolapsu, to by vedlo k odchodu cestujících, to by vedlo k přechodu cestujících do automobilů.

A k tomu, co jste zmiňovala. Když se kouknete na ten historický vývoj, ještě to jednou zopakují, při zdražování nikdy neodcházeli cestující. Naopak odcházejí, když rušíte linky nebo jim nezaručíte ten komfort.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní tedy ještě máme čas na jednu interpelaci. Petr Kutílek interpeluje ve věci „Opatření, prevence COVID-19“.

P. Kutílek: Dobrý den, pane primátore, vážená Rado, vážení páni zastupitelé i paní zastupitelky. Děkuji za slovo. Já interpeluji pana primátora, případně další gesčně příslušné radní ve věci opatření, které činí hlavní město Praha k prevenci šíření epidemie COVID-19. A dovolím si přednést dva náměty k úvaze.

Možná jste zaznamenali, že asi před týdnem vyhlásila pařížská městská rada pod znovu zvolenou primátorkou Anne Hidalgo, že zajistí ve všech dvaceti pařížských obvodech testování na COVID-19 zdarma. Nebo na koronavirus zdarma. Tak moje otázka na pana primátora, případně na další radní je, jestli Praha vzhledem k tomu explozivnímu růstu covidu v Praze v posledních týdnech zvažuje něco podobného?

A druhá moje otázka, navážu rovnou na pana radního Scheinherra, zeptám se, on zmiňoval, že skutečně dochází k těm škrtům v pražské MHD. A ono, mezi námi, k nim docházelo už někdy od ledna. Ještě před covidem, ještě před tou ekonomikou krizí. Tehdy to bylo, pokud jsem správně pochopil, vysvětlováno spíš špatným řízením lidských zdrojů v dopravním podniku. Jednoduše řečeno, nebylo dost řidičů.

Tak ty škrtky byly citelné. Během toho covidu, během té velké vlny na jaře, se ta poptávka pokrývala velmi dobře. Já děkuji za to, že během jara potom Praha dál neškrtala tu dopravu, tak, jak začala v lednu. Že tedy – pan primátor o tom myslím dobře mluvil, že chceme, aby byly v metru a v MHD obecně velké rozestupy mezi lidmi.

Teď ty škrtky ale trvají a chystají se možná další v té dopravě. Zažíváme všichni to, že intervaly jsou delší, občas nám také ujedou spoje na přestupech a tak. A je to mnohem méně komfortní. A mnohem méně komfortní je to mimochodem i v tom, že když se zpátky po prázdninách nahrnuli do Prahy lidi a MHD je zase plná, tak stojíme ve špičce v přeplněných tramvajích a autobusech a prskáme a dýcháme tam na sebe. Sice přes roušky, ale pořád to není příjemné. A teď během epidemie covidu je to dokonce nebezpečné.

Takže já bych se chtěl zeptat pana radního Scheinherra, jestli chystá opět posílení dopravy. Teď, když už na trhu práce předpokládám už je zase víc řidičů třeba, jestli chystá návrat ke kvalitě veřejné dopravy v Praze, která by byla dlouhodobě taková, abychom na ni byli pyšní a která by byla bezpečná během epidemie covidu. Děkuji.

Prim. Hřib: Tak děkuji, tak jestli pan náměstek chce odpovědět?

Nám. Scheinherr: Já rád odpovím. Děkuji za ten dotaz. Každopádně nyní aktuálně v Praze jezdí 65 % cestujících v pražské MHD. Naše MHD je dělaná na milion dvě stě tisíc cestujících. Jezdí jich teď v metru něco kolem sedm set osmdesáti pěti tisíc, což znamená, že i při tom poklesu, který aktuálně nastal, který činí 8 %, tak nedochází k žádným zásadním přeplňováním.

Navíc metro a tramvaje v ranní špičce jezdí v plynulém provozu, omezení jsou pouze mimo špičky, případně v autobusech. Takže v podstatě to, co jste zmínil, tak nemůže být pravdou, protože v těch inkriminovaných časech jsme na normálním provozu MHD.

Prim. Hřib: Děkuji, prostor pro doplňující otázku k této věci v délce jedné minuty.

P. Kutílek: Děkuji, já jenom velmi rychle. Já nevím, z jakých informací konkrétně pan radní vychází, ze kdy jsou ta data. Jestli by to případně mohl upřesnit. A není to myslím úplně pravda, že MHD funguje úplně naplno. Třeba linka 13, teď to tahám zpaměti, vůbec nefunguje. A myslím, že ještě další linky byly škrtnuty nebo oslabeny, tak nevím, co je ten referenční rám, o kterém tu pan radní mluví. Děkuji.

Prim. Hřib: Pan náměstek, ano.

Nám. Scheinherr: Tak ta data o počtu cestujících jsou z pondělka. A co se týká linky 13, tak teď nevím, jestli tam není nějaké omezení kvůli výluce naopak. Ale netýká se to omezení kvůli našemu omezování.

Prim. Hřib: Děkuji, tím jsme tedy vyčerpali čas pro...

P. Kutílek: Pane primátore!

Prim. Hřib: Ano.

P. Kutílek: Vy jste porušil Jednací řád tím, že jste v prostoru vymezeném pro občany nechal procedurální hlasování, které zabralo asi 5 minut. Tak si myslím, že by bylo velmi fér, abychom nechali ještě jednu interpelaci. Protože vy si nemáte dělat procedurální návrhy v čase, kdy mají být interpelace občanů. A to trvalo 5 minut.

Prim. Hřib: Pardon, teď jsem nerozuměl, čím jsem porušil ten Jednací řád?

P. Kutílek: Tím, že jste v čase vymezeném pro interpelace občanů nechal hlasovat procedurálně, což zabralo několik minut a tím jste tady pánovi zabránili interpelovat.

Prim. Hřib: Dobře, tak v tom případě to ještě prodloužíme o jednu interpelaci. Což je záležitost tedy pan Prettel, který interpeluje pana náměstka Hlaváčka. „Územní změny v Novém Sedlci“. A poprosím zástupce klubu ODS a ANO, aby připomněli svým kolegům, že ve 13:15 jsme měli pokračovat průběžným programem, a oni tady nejsou. Takže prosím interpelace ještě. Ještě bude jedna interpelace. A bylo by dobré, kdyby dorazil klub ANO a ODS na jednání Zastupitelstva. Super. Tak prosím.

V. Janoušek(?): Dobrý den, já tedy nejsem Sedlec, ale pán ze Sedlece nedorazil. Smím zahájit?

Prim. Hřib: V tom případě tedy ta druhá interpelace bude pan Vít Janoušek, „Studie Pankráce přislíbená na gremiální radě IPRU“.

V. Janoušek: Ano, děkuji. Já jen zdvořile bych chtěl požádat, jestli by si někdo mohl osvojit návrh, že pokud nejsou zastupitelské interpelace, jestli by mohly pokračovat interpelace občanů. Jako jsem žádal minule.

Takže interpelace na pana náměstka Hlaváčka. Rád bych se zeptal pana náměstka Hlaváčka, kdy bude předložena studie Pankráce, přislíbená jím osobně na gremiální radě IPRU dne 12. 6. 2020. Protože studii Ateliéru architekta Pleskota, což jsou jenom drobné úpravy objektů Rezidence Park Kavčí hory, nemůžeme považovat za studii celé Pankráce, protože jde jen o studii jednoho soukromého subjektu pro jeden záměr.

Tak, jak jsme hovořili v předchozím volebním období s panem, nyní poslancem, Dolínkem, tak jsme hovořili o tom, že by bylo potřeba zpracovat oblast celé Pankrácké pláň. Což znamená včetně okolí současných budoucích stanic metra Pankrác, Budějovická, Olbrachtova. A to v takovém rozsahu a obsahu, aby bylo možné prověřit dopady konceptu tzv. Koutského Pankráckého klobouku na horizontu Prahy, a to včetně dopadů na dotčené obyvatele Prahy. Včetně porovnání přínosů vůči externalitám, které bude město uhrazovat. To znamená, aby byla zpracována nějaká Flexible Study toho záměru.

A ještě bych rád požádal, aby také byla projednána nějaká úvodní SVOD ANALÝZA. A jestli by bylo možné pro záměry, když máme tedy ekonomikou skupinu, tak jestli by bylo možné pro záměry financované z prostředků Prahy zpracovávat ukazatel ROI, popřípadě ROE, který je tady poměrně běžný pro oblast investic.

A docela by mě zajímalo, jaké je tedy to ROI a ROE třeba pro změny územního plánu, ke kterým teď dochází. A na závěr bych si dovolil upozornit, že občanská sdružení a spolky z Pankráce nejsou proti stavbě metra a veřejně prospěšným tunelům, ale jsou proti tomu, že tento projekt byl změněn oproti původnímu zadání a tato změna nebyla odůvodněná. Teď se ukázalo, že tam jde jenom opět o investiční záměr soukromého subjektu, kde došlo v rámci řešení exekucí k prodeji pozemků u autobazaru Škoda u stanice Olbrachtova. Což je zjevně skutečným důvodem, proč ten výstup z metra je na druhou stranu.

Takže bych si dovolil jenom upozornit, že chaos nevnášíme do toho my, ale že chaos principiálně do Metropolitního plánu vnáší pan architekt Koucký, což je jeho koncepční záměr. Kdy prohlásil, že by bylo lépe neregulovat a všechno nechat stavět bez regulací.

Dovoluji si upozornit, že klasicky hlavní projektovou chybou je chybné zadání projektu, špatné řízení projektu, změny projektu a například odvolání soutěžitelů. Což se teď týká metra. A myslím si, že tyhle vlivy jsou mnohonásobně větší než to, co se připisuje jako chyby, nebo respektive tzv. špatná vůle občanských spolků.

My bychom byli jenom rádi, kdyby ty změny byly jenom odůvodněny a kdyby se dodržovaly ty původní plány. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy pan náměstek odpoví.

Nám. Hlaváček: Já bych odpověděl na tu část, která byla na mě. Pankrácká pláň je určitě významné téma. Celý ten návrh na úrovni Metropolitního plánu je poměrně intenzivně projednáván již delší dobu s ministerstvem kultury, kde došlo v zásadě ke shodě na poměrně razantním omezení výškové regulace.

A potom, až budou jednání definitivně ukončena, tak bude zřejmé, jestli je vůbec smysluplné tu studii zadávat. Protože bude celé to území poměrně významně regulováno.

Ještě bych chtěl říct, že není pravda, co říká Vítek Janoušek, že paradigma Metropolitního plánu je neregulovat. Naopak, v průběhu jak komunikace s městskými částmi, tak projednání s DOSy je z mého pohledu ten plán možná až příliš svazující. Ale to budou soudit další reprezentace a další kolegové, kteří tady budou zvoleni.

Čili to je za mě. Je potřeba dokončit to jednání s ministerstvem kultury, které bude konsensuální. A potom zvážit, zda na území, kde se v zásadě dá stavět jenom velmi omezeně, je účelné vynakládat společenské prostředky na nějakou územní studii.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní prostor pro doplňující otázku v délce jedné minuty.

V. Janoušek: Ano, jedna krátká doplňující otázka. Rád bych se zeptal zastupitelů hlavního města Prahy, zda jim je známo, že dopravní inženýrské podklady pro oblast Pankrácké pláň byly již v minulosti dvakrát aktualizovány. Poprvé to dělalo AGA - Letiště, podruhé to dělalo AF-CITYPLAN. A nyní 15 let se nemůžeme domoci toho, aby ta aktualizace byla provedena potřetí.

Vzhledem k tomu, že teď už to není pod TSK-ÚDI, ale spadlo to pod IPR, tak bych byl rád, jestli by IPR mohl splnit to, co si na sebe dobrovolně vzal, že tedy bude dělat dopravní modely, a mohl to tedy zaktualizovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Pan náměstek ještě zareaguje. Maximální délka reakce je dvě minuty.

Nám. Hlaváček: Jenom v realitě toho, co se odehrává dneska v Praze, tak Pankrácká pláň není vůbec atakována nějakou masivní zástavbou. Jsou to jiná území, která je potřeba intenzivně zpracovávat. Ať je to Žižkov, Praha 9 nebo Letňany. Čili ten tlak ze strany pana kolegy Janouška si myslím, že neodpovídá realitě tlaku výstavby a aktivit ve městě.

Prim. Hřib: Tak děkuji. Tím pádem jsme vyčerpali čas, který byl určen pro interpelace občanů. Připomínám, že pokud nejsou vyřízeny všechny přihlášky do 13:15 a občané předají jejich znění v písemné podobě, budou na základě jejich písemného odevzdání vyřízeny a zodpovězeny nejpozději do 30 dnů.

Nyní se tedy vracíme k průběžnému programu, já to s dovolením gongnu.

Prim. Hřib: A nyní bych rád předal řízení jednání náměstkovi Hlaváčkově, protože já tady mám tisky, které předkládám.

Nám. Hlaváček: Přátelé, všechny vítám při dnešním velkém svátku demokracie. A prosím pana primátora o úvodní slovo ke svému bodu. A první bod je Z-8668 - K návrhu novely jednacího řádu Zastupitelstva HMP.

Bod č. 2

Tisk Z - 8668

K návrhu novely Jednacího řádu Zastupitelstva hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Já děkuji, pane předsedající za slovo. Jedná se tedy o tisk zastupitelský, který jsme schválili jako doplnění do programu ráno. Jedná se totiž o novelu Jednacího řádu, která je samozřejmě bytostnou záležitostí Zastupitelstva, nikoli záležitostí Rady.

Cílem je, tedy s ohledem na probíhající epidemiologickou situaci a její nejistý vývoj do budoucna, umožnit účast zastupitelů na zasedání Zastupitelstva v případě nařízené karantény taktéž distančním způsobem.

To znamená, že ta navrhovaná změna zavádí zejména možnost účasti zastupitelů hlavního města Prahy na zasedání formou videokonference. A to tak, aby byl zastupitel vždy ztotožněn jak prostřednictvím obrazu, tak i prostřednictvím zvuku. Hlasování o předložených návrzích bude tedy uskutečněno zvednutím příslušné cedule s nápisem „PRO“, „PROTI“, „ZDRŽEL SE“. Pozměňovací a doplňující návrhy budou zastupitelé zasílat elektronicky na mailovou adresu.

Přílohou toho tisku je tedy ta změna, která se odehrává primárně v článku 3a, které tedy mluví o účasti členů Zastupitelstva na zasedání formou videokonference. Připravil to odbor legislativy magistrátu.

A přemýšlím, co bych k tomu tak ještě dodal, ale myslím, že by to mělo být jasné. Prosím o schválení.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. A prosím pana kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Děkuji, já mám jenom dotaz, bude se to opravdu týkat těch, kterým byla nařízena karanténa hygienou nebo praktickým lékařem. Potřebuji to tady jenom slyšet na mikrofon. To znamená ti dotyční se budou moci zúčastnit online. Ostatní, co budou na dovolené nebo budou mít chřipku nebo něco, tak mají smůlu, jede to ve standardním režimu jako teď. Tak toto je pro mě důležitá informace.

A zadruhé, jenom prosím, jestli můžete garantovat, pane primátore, aktuálně technické zajištění. Protože to není opravdu o jednom zastupiteli, ale jak psali ostatní starostové, že měli nějaké problémy. Chápu, že to byla premiéra, takže to možná nějaké porodní bolesti bude mít, ale spíš jenom poprosím k tomuto vyjádření. Děkuji.

Prim. Hřib: Pokud mohu, tak já zareaguji s přednostním právem tedy. Co se týče toho, ano, tak je to momentálně tak, že je to pouze pro ty, kterým byla nařízena karanténa. My připravujeme do budoucna nějaké sofistikovanější řešení, než tady přítomnost s cedulemi „PRO“, „PROTI“, „ZDRŽEL SE“, aby se nám to ukazovalo tady hned na tabuli. To je tedy jedna věc. Takže tohle je skutečně řešení v podstatě provizorní.

Další dotaz směřoval k otázce technického zajištění. Tak momentálně má OVO sestavenou videokonferenci, na které jsou, jestli se nepletu, všichni 4 zastupitelé, kteří jsou momentálně v karanténě. Technicky je to funkční, zjišťujeme technické problémy u jednoho konkrétního zastupitele. Zdá se, že chyba je spíš na jeho přijímači, uvidíme, jak to pojede. Už to jede, už na mě signalizují, že už to jede všem. Takže by technický problém být neměl. Tady vidíte to technické zajištění, tady na tom pravém, z vašeho pohledu, projekčním plátně se bude ukazovat ta videokonference.

Omezeno je to jen na ty, co jsou v karanténě, protože je tady i technický problém s tím, že kdyby tam těch dlaždic bylo příliš mnoho, tak by byl problém s viditelností apod. Je to fakt dočasné řešení.

Nám. Hlaváček: Děkuji za reakci, zdravíme všechny kolegy na monitorech a závidíme jim, že nemusí mít ten „čumáček“. Prosím kolegu Patrika Nachera o slovo.

P. Nacher: Tak pěkné odpoledne. Děkuji. My s tím samozřejmě souhlasíme, jenom vznikl u nás na klubu dotaz, bylo by dobré, aby to zaznělo i tady na mikrofon, případně jestli by se to mohlo upřesnit právě v tom textu, v tom bodě č. 1, článku 3a: „Že členové Zastupitelstva se mohou v případě, že jim byla nařízena karanténa...“, jestli to třeba nespecifikovat z toho důvodu, že je to v reakci na tu současnou pandemii. To znamená, karanténa z důvodů COVID-19. To je jedna poznámka. Aby to nebyla jakákoli karanténa.

A potom druhá, aby z toho nevypadly – já nechci být hnidopich, ale aby z toho nevypadli ti, kteří ten covid mají, a nejsou v karanténě de iure, ale jsou v nějaké izolaci, nebo jak se to jmenuje. Jinými slovy, že se to vlastně týká všech, kteří jsou v přímém nebo v nepřímém kontaktu s tím koronavirem. Když to takhle hodně zjednoduším.

Tak dávám do úvahy – a i to, aby to tady zaznělo na mikrofon, aby to pak nebylo tak, že kdokoli, kdo tady není z jakýchkoli jiných důvodů, tak aby neprohlásil třeba, že jeho manželka ho dala do karantény a tudíž se na dálku přihlásí.

Tak jenom, jestli na tohle pana primátora můžu, že bychom to buď nějak specifikovali, nebo to nějak zdůraznili. A potom to, aby z toho nevypadli ti, kteří ten covid mají.

Prim. Hřib: Jestli můžu tedy zareagovat.

Nám. Hlaváček: Pan primátor bude reagovat.

Prim. Hřib: Tak byla tady k tomu určitá diskuze nebo úvaha, jak to tedy přesně vymezit. Já jsem původně navrhoval, aby to bylo nejen pro ty, co jsou v karanténě, ale i ty, co mají nařízenou pracovní neschopnost na základě nějakých diskuzí, které asi vysvětlí pan ředitel Havel, se to tam nedostalo. Já bych si to možná dokázal představit, nevím, klidně se o tom můžeme pobavit. Nicméně určitě bych byl proti tomu, abychom tam psali konkrétní diagnózu. Já myslím, že Jednací řád by měl být trochu nadčasovější, než aby reagoval tady na COVID-19. Tak za chvíli tomu budeme říkat COVID-20 a budeme přemýšlet, jestli to ještě platí, nebo ne, budeme to muset upravovat. Já bych to nechal bez té uvedené diagnózy té konkrétní choroby.

Nevím, jestli bych poprosil když tak potom pana ředitele Havla, aby nějak sumarizoval ty úvahy o té pracovní neschopnosti.

Nám. Hlaváček: Děkuji za reakci. Prosím pana kolegu Václava Bílka.

P. Bílek: Vážený pane primátore, já k vám jako předkladateli, já budu trochu od věci, ale možná, že to s tím také souvisí. Já s ohledem na ukončení minulého Zastupitelstva bych si dovolil využít té situace, že vstupujeme do Jednacího řádu. Zda byste si osvojil, zda v článku 20 Jednacího řádu by mohla být věta: „Dále může zasedání prohlásit za přerušené,“ nahradili větou: „Dále zasedání prohlásí za přerušené“.

Já jsem to písemně předložil návrhovému výboru a vás s tím seznámím. Myslím, že to je jenom zpřesnění relativně rozvolněného výkladu tohoto ustanovení. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, bude pan primátor reagovat hned?

Prim. Hřib: Já bych to v tuto chvíli asi nedělal, myslím, že nás čeká ještě jedna změna Jednacího řádu v souvislosti s nějakým trvalým řešením. A tohle je věc, kterou by možná, ať neuděláme nějakou chybu, myslím, že teď nás nic akutně neohrožuje, tohle je skutečně věc, kterou bych rád schválil teď. Kvůli tomu, že je akutní. A tamto si myslím vydrží do příští změny a můžeme na to myslet a zvážit to.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegyni Evu Horákovou.

P. Horáková: Dobré odpoledne, dámy a pánové, já velmi děkuji panu primátorovi, že předkládá tento tisk. Neboť v květnu jsme všichni měli již toto dilema, jestli Zastupitelstvo budeme mít online formou, ale nebylo to úplně kvitováno. Nyní, jak je vidět, je ta situace o něco náročnější a přísnější, takže za to děkuji. Ztotožňuji se s malým velkým mužem Patrichem Nacherem, že v článku 1 bych ve větě, že byla nařízena karanténa, bych tedy v žádném případě nedávala diagnózu, protože z hlediska GDPR je to přímo zakázané, je to osobní údaj. Ale ráda bych tam třeba doplnila slova „a jiná omezení“, kde v závorce by mohlo být např. „chronické onemocnění dlouhodobé“ či „mateřská dovolená“, která by umožnila členům Zastupitelstva se hlásit distančně.

To je čistě můj doplněk k tomuto materiálu. A potom bych chtěla poprosit, zdali by se mohli přečíst všichni ti, kteří jsou přihlášení online, protože my je tady ze svých míst nevidíme na té obrazovce. A je tam podle mě víc osob než jenom zastupitelů, takže ti, co nemají zapnutou kameru, tak prosím buď, aby titulky jmen byly víc vidět, anebo aby je někdo třeba z volných orgánů přečetl, protože těch lidí je tam více než členů Zastupitelstva. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Pan primátor bude reagovat.

Prim. Hřib: Já rozumím. Momentálně je to tak, že ti zastupitelé, kteří chtějí být účastni jako zastupitelé, tak musí být identifikováni obrazem. Tzn. ti mají zapnutou kameru. Ti ostatní jsou převážně ředitelé odborů, jestli jsem to pochopil správně, ti v podstatě vystupují pouze na vyzvání. To znamená, ti jsou tam připojeni k tomu, aby mohli něco říct. Protože kdyby to sledovali online klasickým způsobem, tak by nic říkat nemohli. Byla by to jenom pasivní účast, takže je to připravené pro aktivní účast. Ale já myslím, že to číst nemusíme v tuto chvíli. Jsou to, jestli se nepletu, ředitelé odborů. To JP je například ředitel sekce digitalizace a řízení Jan Petr, jestli to vidím správně.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Tak děkuji. Nachera, zase jsem dneska slyšel „Nachra“, tak to je jedno.

Nám. Hlaváček: To je tím „zobáčkem“, to nebylo schválně.

P. Nacher: To je asi téma rouškama. No, já se ještě vrátím tam k tomu, co jsem říkal. Mně jde o to, já jsem se o tom bavil i s kolegou Čížinským, aby se někdy v budoucnu nestalo, spíš předjímáme upřesnění toho, proč to děláme. Děláme to kvůli tomu koronaviru a kvůli té bezprecedentní situaci.

Aby se někdy nestalo, že nějaké hlasování dopadne 33, jeden z těch hlasujících bude někdo takhle na dálku. A pak se zjistí, že nebyl v té klasické karanténě, a teď co s tím v té chvíli? Protože Jednací řád jasně říká „ta karanténa“ – míněno reakce na tu současnou pandemii, nikoli to rozšiřovat, jak říkala kolegyně Horáková, na další situace. Takže proto já jsem to tady zmínil, aby to bylo úplně jasné, aby pak někdy v budoucnu nedocházelo ke zpochybnění nějakých hlasování.

Takže to, že by to fungovalo takhle, jak jsou čtyři kolegové, kteří jsou v karanténě, tak je to v pořádku. Jenom dávám ke zvážení a možná si vyposlechnu názor pana doktora Havla, jestli to takhle stačí, že ta karanténa je míněna karanténou týkající se aktuální pandemické situace, nikoli třeba obyčejné chřipky nebo něčeho takového. Jakkoli já chápu, že nechci specifikovat, kdo je proč z jakého důvodu doma, ale přece my to děláme z těchto atypických důvodů, které tady jsou. A ne, aby se to extenzivně potom rozšiřovalo na jakoukoli neúčast.

My tady třeba máme jednoho kolegu zastupitele, který je ale mimo, je řádně omluven z jiného důvodu a není tam samozřejmě logicky přihlášen. Jo, proto. Zatímco Ondra Prokop je v karanténě. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji Patrikovi. Prosím pana ředitele Havla, který se hlásí s technickou poznámkou.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Děkuji za slovo, dobrý den, dámy a pánové. Mě napadlo takové zpřesnění, že by tam mohlo být, v případě, že jim byla nařízena karanténa dle jiného právního předpisu. Čímž by bylo jasné, že to je karanténa, která je nařízena státem z nějakých hygienických důvodů. Že to je asi v 90 % případů, to bude asi patrně v souvislosti s tou epidemiologickou situací. Já také rozhodně nejsem pro to, aby tam ta nemoc byla specifikována, protože by to bylo v rozporu s ochranou osobních údajů. Takže patrně to může být i jiná karanténa než v souvislosti s covidem.

A co se týče té pracovní neschopnosti, tak je to skutečně tak, že já jsem prozatím, protože jsme to řešili ve zrychleném režimu, tak jsem jenom upozorňoval na to, že zastupitel vykonává svoji funkci nepřetržitě, pokud je uvolněný. A pokud je nemocný, pokud je infikován tím virem, tak by ten svůj mandát vykonávat neměl. A měl by odpočívat na lůžku a neměl by se účastnit nějakého jednání těch orgánů. A pokud je to neuvolněný zastupitel, tak by se to mohlo dostat i do kolize i s nějakým doporučením od lékaře apod.

Ale tohle všechno je potřeba asi ještě nějak prověřit, asi to projednat i s personálním odborem, abychom tady nevytvářeli situaci, která by nebyla úplně komfortní s právním řádem. A týká se to tedy i rozšiřování počtu osob, co se týče třeba té mateřské dovolené a dalších věcí. Tak tam bychom se přimlouvali k tomu, že až bude hotové to technické řešení. Protože pokud by ten okruh osob byl více široký, tak nevím, jestli bychom to technicky takhle dokázali zvládnout pomocí toho, co děláme nyní. Takže proto jsme zvolili tohle řešení. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Já myslím, že stačí to, co říkal pan ředitel Havel. To znamená, ať se to tam doplní podle jiného právního předpisu a už to bude jasné. Na druhé straně je logické, že když budu mít vzteklinu, tak sem taky nepůjdu. Prostě je to nesmysl. Takže konkrétní nemoc bych tam neuváděl. Pokud nařídí karanténu hygiena, praktický lékař, tak asi to má nějakou lékařskou indikaci a od toho nazdar. Tím bych se víc nezabýval, protože tohle nějaké provizorní řešení stačí. A pokud bychom někdy v budoucnu tohle chtěli aplikovat jako stálou formu jednání, tak se stejně musí vymyslet úplně jinak. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek, prosím pana kolegu Jaromíra Beránka a potom pana primátora.

P. Beránek: Děkuji panu předsedajícímu za slovo. Já bych si jenom dovolil připomenout, že nemůžeme zapomenout na ty případy lidí, kterým ta karanténa nebyla ještě oficiálně nařízena ze strany hygieny. A i naše vlastní zkušenost ukazuje, že to se kolikrát děje až třeba po jednom týdnu. A vy přece nechcete vystavovat své kolegy riziku ohrožení nákazou.

A velmi obdobný případ je například při návratu ze zahraniční cesty, kdy byste oficiálně z některých objektivních důvodů měl zůstat doma, byť vám hygiena tu karanténu nenařídí. Myslím si, že by bylo velkou chybou tyto dvě situace nepodchytit. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím pana primátora.

Prim. Hřib: Já se určitě ztotožňuji s tím návrhem, že bychom tam dali, že jim byla nařízena karanténa dle jiného právního předpisu, účastnit se zasedání Zastupitelstva distančně. Tzn. doplnění v tom duchu, které tady zaznělo.

Jinak já si naopak dokážu představit další rozšíření těch osob, například na osoby, které sice karanténu mít nebudou, ale z důvodů toho, že jsou v nějaké rizikové skupině, např. z důvodů nějakého zdravotního stavu nebo z důvodů, že jsou ve vyšší věkové skupině, takže v podstatě i ti by měli možnost se připojit distančně. Já si naopak dokážu představit, že to rozšíříme i z těch de facto zdravotních indikací, bez nařízení karantény, lidí, kteří se do té karantény nechtějí ani dostat.

Ale tohle je skutečně dočasné řešení, tak já bych navrhl to vzít teď takhle jenom a v dalším kole to vyřešit s tím technickým řešením, které se připravuje a mělo by být v říjnu.

Nám. Hlaváček: Dobře, děkuji. Jestli nevidím nikoho dál přihlášeného, tak uzavírám rozpravu. A jestli můžu poprosit o pomoc pana profesora Martina Dlouhého. Vnímám, že je jeden pozměňovací návrh, s kterým se ztotožnil pan primátor, předložený panem doktorem Havlem.

P. Dlouhý: No, je jich víc. Takhle. Návrh předložil pan Bílek, který předložil tu úpravu zrušení Zastupitelstva v případě... Nevím, jestli to trvá, nebo jestli to stáhl?

Nám. Hlaváček: Jenom poprosím, pan kolega Bílek technická.

P. Bílek: Vnímám to tak, že pan primátor to vnímá a v případě změn Jednacího řádu v budoucnu to tam zakomponuje. Minimálně o tom budeme diskutovat, tak já ten návrh stahuji.

Prim. Hřib: Ano, budeme o tom diskutovat.

P. Dlouhý: Děkuji. Pak tady kolegyně Horáková totiž také mluvila o nějakém návrhu, ale nic nemám papírově, nevím, jestli to byl diskuzní příspěvek, nebo jestli to byl návrh. Tam to bylo docela nejasné, tak by bylo dobré, aby se k tomu také vyjádřila.

Nám. Hlaváček: Prosím kolegyni Horákovou.

P. Horáková: To byl pouze diskuzní návrh. A já bych se k tomu již dál nevracela. Děkuji.

P. Dlouhý: Takže tím pádem máme vlastně jenom ten pozměňovací návrh, s kterým se pan primátor ztotožnil. Takže můžeme hlasovat tisk jako celek.

Nám. Hlaváček: Dobrá. Přátelé, já jenom tady dám něco třeba... (*Znělka.*)

Přátelé, budeme hlasovat v tomto bodě o pozměňovacím návrhu, který předložil pan primátor na základě poznámky pana doktora Havla.

Takže hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pozměňovací návrh byl přijat 50 hlasy (proti: 0 Zdr. 0)

A nyní budeme hlasovat o bodu jako celku. Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Taktéž 50 hlasy byl bod přijat (proti: 0 Zdr. 0). Děkuji všem.

Bod č. 3

Tisk Z-8667

K návrhu Jednacího řádu výborů Zastupitelstva hlavního města Prahy

Prosím pana primátora o předložení dalšího bodu, tisku Z-8667 - K návrhu Jednacího řádu výborů Zastupitelstva hlavního města Prahy. Prosím pana primátora.

Prim. Hřib: Děkuji. Tohle je tedy další úprava Jednacího řádu. Tentokrát Jednacího řádu výborů Zastupitelstva. Ten důvod, který v tom tisku není asi vyloženě možná explicitně řečen, je dán tím, že v těch dnech, které bezprostředně předcházejí Zastupitelstvu, tak je pro magistrát trochu obtížné zajistit dostatečný počet dostatečně velkých a dostatečně vybavených místností, ve kterých by bylo možné dodržet hygienická opatření, tak, abychom třeba oddělili veřejnost od zastupitelů, dodržovali rozestupy, zároveň tam byla ta technika a zároveň se mohly konat 4 výbory v ten den, třeba ve středu.

Takže z tohoto důvodu je tady návrh, jak to vyřešit. Jedná se o to, že se umožní jednání výborů Zastupitelstva také formou videokonference se vzdálenou účastí veřejnosti. Bylo by to na rozhodnutí předsedy výboru, případně jeho zástupce, jestli se to udělá tak, nebo onak. Nebude to možné kombinovat. To znamená, buď se to celé odehraje videokonferenčně, nebo to bude celé prezenčně.

Ještě je tam taková záležitost, o které můžeme tady vést diskuzi. Momentálně je to tak navrženo legislativou, že by bylo možné vyloučit z jednání toho výboru veřejnost. Já o tom tedy nejsem úplně stoprocentně přesvědčen, jestli je to dobrý nápad. Byť je to teď tak, že momentálně se může neudělit slovo veřejnosti. To znamená, je tam možnost v podstatě tuhle situaci simulovat. Ale v zásadě si myslím, že tohle je tam možná i navíc. Když tak nám zpracovatel toho tisku může vysvětlit, proč to tam je.

Potom jsou tam nějaké technické úpravy. Vypuštění přílohy s výčtem aktuálně zřizovaných výborů. Ještě je tam ta jedna připomínka, o kterou usiloval pan poslanec Nacher. A to je zrušení podmínky, že každý člen výboru se může vyjádřit k věci pouze dvakrát. Pokud se neusnese výbor jinak.

Takže tohle to jsou změny, které jsou tady navrženy. S platností ihned. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu primátorovi, prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Děkuji, já bych chtěl právě tenhle poslední bod, o kterém mluvil pan primátor v článku 4 ocenit, že jste to tam dali. To znamená, bod 5 – Každý diskutující může vystoupit nejvýše dvakrát k témuž projednávanému bodu, nerozhodne-li výbor jinak. To neplatí pro členy výboru. Přesně to tam totiž doteď chybělo. Ten prapůvodní důvod tam byl právě kvůli hostům, zejména takových výborů, jako je pro územní plán, kdy tady je sto hostů a zastupitelé by se nedostali ke slovu. Nicméně na drtivé většině výborů jsou dva tři hosté. A i ti můžou mluvit víckrát, ale aby ten člen výboru nemohl mluvit víckrát k jednomu bodu, byl skutečně přepálený extenzivní výklad. Já jsem ještě nezažil, že by někdo obstruoval jednání výboru, když je to poradní orgán,

Takže já to kvituji, děkuji za tohle doplnění, že se to netýká, protože mně se to stalo na legislativním výboru, takže se to netýká člena výboru. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Ano. Vnímáme. V případě, že někdo není přihlášený, tak bych dal...

Prim. Hřib: Já ještě jenom, jestli by skutečně mohl zpracovatel, legislativa, vysvětlit ten důvod, proč tam bylo navrženo to, že článek č. 4, bod č. 6, tzn. – „V případě mimořádných situací může předsedající rozhodnout, že jednání výboru bude neveřejné, případně určit podmínky účasti veřejnosti na jednání. Toto rozhodnutí musí být součástí zveřejněné poznámky na jednání výboru a musí být řádně odůvodněno,“ tak jestli je možné tohle vysvětlit, co vlastně nás motivovalo k tomu to tam dát.

Jinak tohle je věc, kterou bych možná nechal hlasovat separátně, že bychom to tam nedali.

Nám. Hlaváček: Prosím pana doktora Havla.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Děkuji za slovo ještě jednou. Jenom bych chtěl připomenout, že na rozdíl od jednání Zastupitelstva, které je ze zákona veřejné, tak zákon nestanoví podmínky jednání výboru. To znamená, nevyjadřuje se k nim vůbec. Neříká ani, že jsou veřejné, nebo neveřejné.

Už dneska v Jednacím řádu výboru je, že výbor může na základě svého usnesení vyloučit veřejnost pro celé jednání výboru nebo jeho část. Třeba i také s ohledem na nějakou ochranu osobních údajů určitých osob apod.

To, jak je to navrhováno, vlastně reaguje na tu současnou situaci, protože může se třeba stát, že ten výbor bude chtít jednat prezenčně. Nicméně že bude taková epidemiologická hygienická situace, která jaksi povede k tomu, že ten výbor bude chtít jednat prezenčně bez účasti veřejnosti.

Už dneska se takhle může usnést, ale usnese se až na místě. To znamená, ti lidé tam přijdou a ten výbor pak řekne, my budeme jednat za zavřenými dveřmi, protože se bojíme, že nás nakazíte nějakou nemocí.

Takže podle našeho názoru je mnohem lepší, když o tom v odůvodněných případech rozhodne rovnou předseda, odůvodní to a vyznačí to na poznámce, aby veřejnost věděla, v jakém režimu ten výbor bude jednat. A nejde jenom o vyloučení veřejnosti, ale také – a o tom jsme mluvili s některými předsedy výborů – o omezení účasti veřejnosti například v tom směru, že tajemník toho výboru zvat k jednotlivým bodům osoby, které přišly jenom na ty body. Aby v té místnosti po celou dobu nesedělo sto lidí, ale aby si to tam mohli nějakým způsobem organizovat. Takže to je třeba omezení účasti veřejnosti.

Nebo aby se třeba řeklo, můžete se přijít podívat fyzicky, a třeba jenom pět lidí, abychom nepřekročili nějaké hygienické limity. Takže v zásadě je na tom předsedovi a na tom výboru, aby se rozhodl, zda bude jednat videokonferencí nebo prezenčně. A v rámci videokonference nebo prezenčně, jakým způsobem umožní participaci veřejnosti.

Takže je to vlastně navrhováno v té nejobecnější míře, aby mohly být využity všechny ty možnosti, které máme.

Prim. Hříb: Děkuji za vysvětlení, zní mi to logicky.

Nám. Hlaváček: Čili vnímám to tak, že to nebudeme hlasovat zvlášť. Ještě se hlásí kolega Růžička.

P. Růžička: Děkuji za slovo. Já bych se přece jen ještě v návaznosti na dotaz pana primátora chtěl pana doktora Havla zeptat, respektive ujistit, že to rozhodnutí je tedy plně v kompetenci pouze předsedy. Předsedy výboru.

Nám. Hlaváček: Prosím pana doktora Havla.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Ano, pouze předsedy výboru. Nebo v případě, že bude nepřítomen předseda, tak ta osoba, která to bude svolávat.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Čili rozpravu uzavírám. Závěrečné slovo, pane primátore. Ne. Přátelé, asi jsme převážně v sále, budeme hlasovat o této úpravě návrhu Jednacího řádu.

Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Děkuji. Jsou vidět i kolegové na monitorech. A já jsem neviděl počet hlasů.

Ano, 46 pro. (proti: 0, zdr. 0).

Ing. David Lísal, MBA – ředitel OVO MHMP: Plus 2 pro a 1 se zdržel.

Nám. Hlaváček: Děkuji moc, pane kolego, protože já nejenom, že nevidím tu tabuli, ale nemám to nikde právě. Ale v pohodě. Jestli vždycky to můžu dát panu kolegovi Davidovi, tak jsem rád. Tisk byl přijat.

Bod č. 4
Tisk Z-8588
K výsledku kontroly výkonu samostatné působnosti provedené u hlavního města Prahy

Jsme v bodě Z-8588 – K výsledku kontroly výkonu samostatné působnosti provedené u hlavního města Prahy, předkládá pan primátor.

Prim. Hřib: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jedná se tedy o to, že ve dnech 8. 6. 2020 – 10. 6. 2020 proběhla u hlavního města Prahy kontrola výkonu samostatné působnosti. Ministerstvo vnitra jako kontrolní orgán provedlo kontrolu například v oblastech dodržování pravidel pro svolávání a konání Zastupitelstva a Rady, dodržování pravidel pro zřizování a složení výborů Zastupitelstva, dodržování pravidel pro nakládání s nemovitým majetkem Prahy apod.

U valné většiny kontrolních zjištění ministerstvo vnitra shledalo, že nedochází k žádnému porušování zákona ani jiných právních předpisů. V několika málo případech však bylo pochybení ze strany hlavního města Prahy shledáno. Tato zjištění jsou uvedena v příloze č. 1 – Usnesení včetně i nějakých preventivních opatření, pokud to lze.

Dle ustanovení § 114, odst. 2 zákona O hlavním městě Praze seznámí primátor Zastupitelstvo s výsledky uskutečněné kontroly, zároveň předloží spolu s výsledky kontroly návrh opatření k nápravě zjištěných nedostatků, což je tedy tento tisk. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu primátorovi, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Budeme o tomto bodě hlasovat, pro, proti, zdržel se. (Pro: 45 Proti: 0 Zdr. 0)

Prosím kolegu Davida, vnímám to správně, že co vidím teď, když jsem si natočil brýle na tabuli, tak není správně, protože se musí připočíst ty hlasy, co jsou na monitoru? Dobře, čili prosím...

Ing. David Lísal, MBA – ředitel OVO MHMP: Ano. Jenom poprosím, kolegyně Komrsková, bohužel nevíme, jakou tabuli nám ukázala.

Nám. Hlaváček: Můžeme poprosit paní kolegyni Komrskovou, aby ještě jednou ukázala nápis? A, výborně.

Ing. David Lísal, MBA – ředitel OVO MHMP: Tak plus 4 pro na videokonferenci.

Nám. Hlaváček: Děkuji, tisk byl přijat.

Bod č. 5
Tisk Z – 8455
K úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů
z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2020

Pokračujeme v dalším bodě, tisk Z - 8455 – K úpravě rozpočtu hlavního města Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha – pól růstu. Prosím pana primátora.

Prim. Hřib: Děkuji, pane předsedající za slovo. Předkládaný materiál navrhuje rozpočtové úpravy v rozpočtu HMP, které se týkají projektů financovaných z Operačního programu Praha – pól růstu, OP PPR. K těmto projektům budou v průběhu roku 2020 schvalovány zprávy o realizaci projektů a žádosti o platbu a s nimi související výše plateb. Pro schválení navrhovaných rozpočtových úprav bude možné v souladu s pravidly Operačního programu v průběhu roku proplácet příjemcům finanční prostředky z OP PPR. Jelikož se jedná o městské části a jejich příspěvkové organizace, je tento materiál předložen ke schválení Zastupitelstvu hlavního města Prahy. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se. (Pro: 47, Proti: 0 Zdr. 0)
Prosím kolegu Davida Lísala.

Ing. David Lísal, MBA – ředitel OVO MHMP: Plus 4 pro na videokonferenci.

Nám. Hlaváček: Děkuji, tisk byl přijat.

Bod č. 6
Tisk Z-8584
Ke schválení projektů v rámci 46. výzvy Operačního programu Praha –
pól růstu ČR

Pokračujeme v bodě Z-8584. To je - Ke schválení projektů v rámci 46. výzvy Operačního programu Praha – pól růstu. Prosím pana primátora.

Prim. Hřib: Děkuji, pane předsedající, za slovo.
Předkládaný materiál obsahuje doporučení k financování 11 projektů v rámci 46. výzvy k prioritní ose 3 – Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě Operačního programu Praha – pól růstu ČR.

Výzva č. 46, podpora sociálních služeb, komunitního života a sociálního bydlení byla vyhlášena 19. 3. 2020 jako průběžná výzva s celkovou alokací 260 mil. Kč. Příjem žádostí o podporu bude ukončen 17. 12. 2020.

Tato výzva je zacílena na vznik a rozvoj sociálních služeb, vznik kulturně komunitních center a vznik a rozvoj bytů k sociálnímu bydlení. Celkem bylo k 7. 8. 2020 přijato 19 žádostí o podporu s celkovými požadavky ve výši 166,08 mil. Kč.

Na základě hodnocení a výběru projektů je nyní Zastupitelstvu hlavního města Prahy doporučeno k financování celkem 11 projektů v maximální výši požadované podpory 92,85 mil. Kč. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám a hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se. (Pro: 46 Proti: 0 Zdr. 0)

Ing. David Lísal, MBA – ředitel OVO MHMP: Na videokonferenci všichni 4 pro.

Nám. Hlaváček: Já bych, Davide, pro jistotu se mi zdá jednodušší, že já řeknu, co vidím na té tabuli a vy přidáte ty vaše hlasy. Můžeme to tak udělat? Čili pro 46.

Ing. David Lísal, MBA – ředitel OVO MHMP: Celkem 50 pro.

Nám. Hlaváček: Jo, moc děkuji. Tisk byl přijat.

Bod č. 7

Tisk Z-8564

Ke schválení projektů v rámci 54. výzvy Operačního programu Praha – pól růstu

Jsme v bodě 7, tisk Z-8564 – Ke schválení projektů v rámci 54. výzvy Operačního programu Praha – pól růstu. Prosím pana primátora.

Prim. Hřib: Děkuji, pane předsedající za slovo. Předkládaný materiál obsahuje doporučení k financování projektů v rámci průběžné výzvy, číslo 54 v prioritní ose 4, vzdělávání a vzdělanost a podpora zaměstnanosti Operačního programu Praha – pól růstu ČR.

Tato zjednodušená jednotková výzva byla otevřena do 31. 8. a zaměřuje se na podporu mateřských, základních a středních škol především ve vztahu k vytváření inkluzivního prostředí škol a začleňování dětí a žáků s odlišným mateřským jazykem. Zastupitelstvu hlavního města Prahy je navrhováno, aby schválilo maximální podporu 110 projektů ve výši 108,9 mil. Kč. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Já děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám a hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 49 hlasů, žádný proti, ani se žádný nezdržel.

Ing. David Lísal, MBA – ředitel OVO MHMP: Plus 4, tzn. celkem 53.

Bod č. 8
Tisk Z-8557
Ke schválení projektu v rámci 56. výzvy Operačního programu Praha –
pól růstu

Nám. Hlaváček: Děkuji, tisk byl přijat. A jsme, přátelé, v posledním bodě pana primátora, tisk Z-8557 – Ke schválení projektu v rámci 56. výzvy Operačního programu Praha – pól růstu. Prosím o slovo.

Prim. Hřib: Děkuji, předkládaný materiál obsahuje doporučení k financování jednoho projektu v rámci průběžné výzvy č. 56 v prioritní ose 1 Operačního programu Praha – pól růstu. A 56. výzva je zaměřena na podporu inovačního partnerství jako na postup hledání inovativního řešení pro potřeby veřejného zadavatele dle zákona o zadávání veřejných zakázek.

Inovační partnerství umožňuje veřejným zadavatelům výběr dodavatelů na základě zadávacího řízení s cílem nechat je rozvíjet inovativní řešení na míru podle požadavků zadavatele. Na základě hodnocení a výběru projektů je nyní Zastupitelstvu hlavního města Prahy doporučen k financování projekt v maximální výši požadované podpory 76,1 mil. Kč.

Je to tedy projekt s názvem „Správa telematického majetku v Praze“.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Hlásí se pan kolega Adam Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl moc podpořit tento projekt. Žadatelem je TSK prostřednictvím odboru dopravy, jedná se o projekt, který nám vylepší pasportizaci, správu, servis, údržbu všech telematických zařízení, které máme v rámci pražské dopravy.

Je to jeden z těch projektů, kterým nahrazujeme ty zrušené tři projekty z minulého roku. Podařilo se nám ho tedy úspěšně připravit, prošel úspěšně též hodnocením jak z hlediska formálního, tak z hlediska odborného. A proto prosím i zastupitele, aby ho podpořili.

Nám. Hlaváček: Děkuji, uzavírám rozpravu. Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se. V sále je 50 hlasů pro. (proti: 0 Zdr. 0)

Ing. David Lísal, MBA – ředitel OVO MHMP: Na videokonferenci 3 pro, tzn. 53 celkem.

Nám. Hlaváček: Děkuji všem. Poprosil bych pana náměstka Scheinherra, že bych mu předal vedení schůze, abych se mohl připravit na své body. A jde o bod č. 9, tisk Z - 8671.

Bod č. 9
Tisk Z - 8671

k návrhu na změnu nájemní smlouvy č. 2/20/1901/038 uzavřené dne 19. 2. 2020 mezi Hlavním městem Prahou zastoupeným Technickou správou komunikací hl. m. Prahy, a.s. a Společností pro obnovu Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze na smlouvu o výpůjčce, a to s ohledem na nekomerční charakter investiční akce stavby Mariánského sloupu

Nám. Scheinherr: Předkládající je pan zastupitel Wolf, prosím.

P. Wolf: Dobré odpoledne, milé kolegyně, milí kolegové, já zde mám tisk Z – 8671, jsem jeden ze čtyř předkladatelů, jimiž jsou Milan Marušík za hnutí ANO a Jiří Pospíšil a Honza Chabr za Spojené síly pro Prahu.

Z mého úhlu pohledu se jedná o čistě technický tisk. A je to tisk na odpuštění nájemného, respektive na změnu smlouvy TSK se Společností pro obnovu Mariánského sloupu na takzvanou smlouvu o výpůjčce.

Já myslím, že asi ať máme na Mariánský sloup názor, jaký chceme, tak asi není úplně běžné, aby lidé, kteří něco dávají městu zadarmo nebo něco dávají v dobré vůli, aby následně ještě za to platili městu zábor.

My si musíme uvědomit, že v tuto chvíli – což je jeden z mála tisků – nechceme nikomu dávat peníze. Ale zde akorát chceme udělat tu věc, že lidé ať už po stokorunách, ať už to byli lidé starší, chudí, bohatí, vybírali finanční prostředky na vznik sloupu, tak aby ještě následně museli za toto zaplatit městu nájem.

Mohl bych mluvit dlouho, nechci mluvit, opravdu to беру jako technický tisk. Uvidím, jestli někdo ze třech spolupředkladatelů bude chtít něco k tomuto tisku říci více. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a přihlášen do diskuze je pan kolega Marušík.

P. Marušík: Tak dobré odpoledne všem. Já si myslím, že k tomuto bodu jako spolupředkladatel dodám jenom to, že spoustu věcí už bylo řečeno na minulém Zastupitelstvu. A domnívám se, že snad v dnešní době všichni pochopíme, že nechávat si dávat dar a ještě za něj platit je vrcholně nemravné. Takže to je asi tak za mě všechno.

Nám. Hlaváček: Tak děkuji a ještě je přihlášen pan kolega Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane náměstku, já budu také velmi stručný. Minule o této věci zde proběhla velmi dlouhá silná emocionální debata, což je správně, to patří k demokracii. A i přesto, že nakonec jsme tento bod nedoprodjedly, tak chci konstatovat, že ta moje argumentace a argumentace ostatních předkladatelů stále trvá. Především pan kolega Marušík.

Zkrátka a dobře, Praha jednou přijala dar, a aby dárci ještě platili poplatky, je opravdu věc, která není otázkou práva, taktu, ale pouze morálky. Takže vás prosím, toto není opakované hlasování o tom, jestli chceme či nechceme Mariánský sloup na náměstí, ale je to o tom, nakolik dárci má platit poplatky tomu, kdo dar přijal. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. A hlásí se ještě pan primátor s přednostním právem.

Prim. Hřib: Děkuji, já vidím tady tuhle záležitost jako nebezpečný precedens. Protože pokud vím, tak tady je celá řada subjektů, které něco darují stavebního typu hlavnímu městu Praze. Jsou to developeři, kteří tady občas darují nějakou technickou vybavenost, kterou postaví, pak se o ni nechtějí starat v podstatě, nebo nakonec to předají město.

A pokud je mi známo, tak i tihle ti potřebují zábor na to, aby to tam často vyrobili. A momentálně jsme nijak neřešili to, že tahle situace tady probíhá poměrně ne úplně výjimečně. A když teď jednomu, který nám chce dát dar, to umožníme, že jim to odpustíme, tak jak to budeme dělat potom u těch ostatních, kteří si také zaplatili zábor a teď chtějí ten výsledek té stavební činnosti darovat? To potom jim to budeme také odpouštět?

Já si myslím, že to není dobrý postup. Celou dobu se to tady dělá nějak, tak nevidím důvod, proč teď to dělat jinak jenom kvůli nějakému specifickému případu. A já se strašně omlouvám, protože vidím, že jsem tady vyvolal... Jejdamane, pardon, omlouvám se.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, pane primátore, a přihlášen je kolega náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane kolego. Já v krátkosti zareaguji na pana primátora. Tu jeho obavu, přiznám se, úplně nesdílím. Věřím, že tu symboliku sloupu každý chápe dostatečně silně na to, aby jej nezaměňoval s výstavbou vodovodu nebo kanalizace někde na volném pozemku, kde proběhne developerská zástavba.

Já jsem nicméně chtěl říci něco jiného, využít tohoto prostoru, abych řekl, že jsem připraven tento tisk podpořit. V souladu se svým hlasováním již o vztyčení samotného sloupu, v souladu s tím, co tu zaznělo, že přece jen se jedná o dar se silnou symbolikou.

Nicméně neodpustím si, abych neřekl, že bohužel má očekávání, která jsem vkládal do návratu sloupu na Staroměstské náměstí, nebyla úplně naplněna. Protože to, co se kolem sloupu odehrávalo, mě nevedlo k tomu, abych litoval toho, jak jsem hlasoval. Ale probudilo to ve mně určitý smutek, protože se na to nalepili lidi a osoby, o kterých si myslím, že měli zůstat někde hodně daleko od této události.

Je mi to líto, ale na mém odhodlání podpořit tento tisk to nic nemění. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a přihlášen je pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Tak já jsem doufal, že ta debata bude rychlá, ale pan primátor zase dal impulz, na což má samozřejmě plné právo. Ale ta debata už tu proběhla minule, ty argumenty tu padly. Já jenom prosím, pane primátore, najděte nějaký jiný vhodnější příměr a příběh a případ, kdy zkrátka někdo něco nezištně daroval Praze a platil za to takovéhle poplatky.

Spolek daroval umělecké dílo, o jehož hodnotě si každý může myslet své. To prosím není developer, který podniká a v rámci své podnikatelské činnosti poskytne nějakou část toho objemu investovaných peněz do něčeho, co potom následně daruje municipalitě. A co v zásadě slouží tomu, aby jeho podnikatelský záměr vůbec fungoval. To je přece úplně jiný příběh.

Já se omlouvám, ale srovnat to s tím, to asi každé malé dítě vidí, že asi úplně pokulhává. Takže prosím případně jiný případ. Ale dodám k tomu jediné. Vždyť toto naše dnešní rozhodnutí je ad hoc jedinečné. Budou-li jiné podobné případy, tak vždycky zastupitelé, ať už to bude toto Zastupitelstvo, nebo jiné v budoucnu budou moci posoudit okolnosti. A to, zda opravdu jsou zde okolnosti dané kauzy natolik zřetele hodné, že se tyto poplatky odpustí.

To není precedens, že do budoucna ve všech případech automaticky dotyčný něco nebude platit.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. A přihlášen je pan předseda Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Přichází moje již dlouho nevyřčená věta, že jsem v tomto bodě již nechtěl mluvit, protože už bylo řečeno všechno. Možná to neřekli všichni, ale řekli jsme si k tomu mnohé. Nicméně také musím reagovat na slova pana primátora.

No, já bych jeden z těch zastupitelů, který se zdržel při tom hlasování o znovuoobnovení Mariánského sloupu. Takže jsem v tomhle jako nezaujatý, mi přijde, nicméně také mi přijde minimálně fér, že v momentě, kdy někdo městu něco daruje, tak od něj vybírat nájem za to, aby ten dar přetavil převtělil, překamenoval v ten výsledný produkt, tak mně nepříjde dvakrát vhodné.

Protože my jsme tím hlasováním tady, a já říkám, já jsem se tehdy zdržel, těch 34 zastupitelů je většina. Já to naprosto respektuji, ale my jsme pak ten dar přijali se vším všudy. To znamená, přijmout dar a potom napálit ten nájem si myslím, že vhodné není.

Stejně tak jako ten příměr s těmi developery, to přece ten spolek, který daroval, tak není spolek, který se živí nějakou komerční činností, nějakou výstavbou apod. Ten rozměr, který já jsem tady řekl při té minulé debatě, která se přerušila, já ho zopakuji. To jest to, že tím koronavirem se na ten nájem ještě více nasvítilo, protože Praha vlastně odpustila nájem všem komerčním subjektům okolo – a správně – za ty předzahrádky, zahrádky apod.

A pak by to vyústilo v takovou paradoxní situaci, že jediný, kdo za tu dobu koronaviru, dost velký časový úsek se to v té době stavělo, tak vlastně jediný, kdo by platil nájem, je jediná nekomerční činnost široko daleko. Tak tam prosím berte do úvahy i tento paradoxní moment, který by tímhle tím nastal.

To jsme samozřejmě na začátku vidět nemohli, ale to si myslím, že podtrhuje dvojnásob ten návrh, který tady je předložen, a který já podpořím, jakkoliv jsem se předtím při hlasování o znovuoobnovení toho sloupu zdržel. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. A přihlášen je kolega Chabr.

P. Chabr: Tak já si dovolím tady poupravit to, co řekl pan primátor, protože to nebyla úplně tak pravda. Developeri, když něco budují, tak to budují primárně na svých pozemcích a následně ty pozemky s tím dílem, které má plnit nějakou veřejnou funkci darují městu. Takže ve většině případů neplatí, platí zábor pouze, když se to týká toho technického zázemí, které potřebují pro svoji stavbu. Tzn. když se dostávají na svůj pozemek přes náš pozemek, tak za to platí zábor.

Pakliže budují většinou něco prospěšného, co si vymíní municipalita, ať už je to městská část nebo město, a je to, když to řeknu to krásno, něco, co chceme navíc, typu park, typu škola, školka, tak dostávají ty pozemky do výpůjčky. Není pravda, že by za to platili peníze, je to tady i na základě pravidel, které tady fungují v rámci majetku. Takže ten developer platí pouze za to, když potřebuje vybudovat komunikaci, respektive ty věci, které jsou nezbytné z hlediska technické infrastruktury pro ten svůj komerční byznys.

A když budují něco, co je nad rámec toho, co si vymíní municipalita, aby od nich dostala, tak tam se v drtivé většině případů přechází k tomu, že se dělá smlouva o výpůjčce.

Nám. Scheinherr: Děkuji, hlásí se ještě jednou kolega Maruščík.

P. Maruščík: Tak já děkuji kolegovi Chabrovi, že uvedl lhaní pana primátora na pravou míru, nebo neinformovanost. Myslím si, že za těch několik měsíců ve funkci už by některé věci mohl znát a vědět.

Nicméně další věc, která mě u něj mrzí, je to, že si tady před nás nestoupne a neřekne: „Víte, já jsem zásadně proti, aby se ten nájem, nebo ten zábor neplatil. Já jsem chtěl rozhodnout, aby se nestavěl ani Mariánský sloup, já jsem i proti tomuto.“

Místo toho tady padlo několik z mého pohledu nesmyslných vět vytržených z kontextu, protože říkat, že Spolek pro stavbu Mariánského sloupu, nebo znovuvztyčení Mariánského sloupu je developer a že vzniknou nějaké eventuální problémy do budoucna je totální nesmysl. Tak, jak tady bylo řečeno, vždycky o tom budeme rozhodovat, nebo o tom budou rozhodovat naši nástupci. Takže toto bylo úplně zbytečné.

A jak je vidět, tak to vyvolalo úplně zbytečnou reakci a opět se tady prodlužuje čas, kdy jsme mohli v klidu rozhodnout a věnovat se dalším důležitým bodům dnešního zasedání. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a hlásí se paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Já děkuji za slovo. Ono se neříká nadarmo mlčeti zlato, a u primátora to platí tuplem. Protože, jestli jste si všimli, kolegové a kolegyně, tak kdykoli pan primátor něco řekne, tak se tam spustí lavina přihlášek.

Kolega Maruščík byl i takový shovívavý, říkal „nesmyslné argumenty“, já bych řekla, pardon, až hloupé. Protože přece nemůžu porovnávat neziskový spolek, který nám něco dává, s developerem, který komerčně vydělává na stavbě. Vždyť to je úplný nesmysl, to je úplná blbost.

A já vám dám příklad, jen, abychom věděli, o čem se bavíme. Například náměstí Míru u nás na Praze 2. Samozřejmě že rozlišujeme, jaké zábory děláme, zda placené, když je to komerční akce, když se tam něco prodává, když víme, že pořadatel si dělá i určitou reklamu. Ale když nás požádají neziskové organizace nebo lidi, kteří opravdu, jak se říká, konají dobro, tak přece jim na to, že sbírají třeba pro dětské domovy atd., nebudeme dávat, aby platili nájemné za ten chodník, za to náměstí Míru.

Takže tady rozlišujeme účel a účel, a neříkejme takové hlouposti. Protože to mně hlava nebere, že primátor skoro po dvou letech ve své funkci může něco takového pustit z úst. Anebo ještě jedna věc je taková, že to udělal schválně, protože si potřeboval něco zařídit, protože věděl, že spustí reakce, no a teď spustil ty reakce, ale odešel. Tak já nevím, co bylo důvodem toho jeho krásného prohlášení.

Nám. Scheinherr: Děkuji a přihlášen je kolega Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji, pane náměstku. Já nevystupuji v reakci na pana primátora, to bych chtěl předeslat, já vystupuji a obracím se na předkladatele toho návrhu.

Ten důvod mého vystoupení má dvě části. Nebo ty důvody jsou dva. Jeden je, že já jsem hlasoval pro návrat sloupu, jsem za to rád, myslím si, že není pro mě důvod, proč bych tohle rozhodnutí i s ohledem na to, co se dělo následně, přehodnocoval. Nicméně tehdy v rozpravě padlo od pana předsedy Wolfa, že zaplatit ten nájem pro Spolek není problém, není to překážka v realizaci.

Já musím říct, že mně tohle to přišlo jako úplně nejsprávnější řešení, protože ten dar je tímhle jaksi úplně kompletní. Je škoda, že nyní dochází k jakési částečné revokaci toho původního, já vím, že to nebylo součástí toho usnesení, ale bylo to součástí téhle rozpravy. A je škoda, že dochází k téhle té revokaci. A vysvětlím proč.

Já vůbec nepochybuji, že asi rozložení sil je takové, že ten tisk projde. A bude to vítězství. Ale nemyslím si, že to bude vítězství pro sloup a pro příznivce sloupu, protože to znovu otevře tu debatu o oprávněnosti. A to z jednoho prostého důvodu. Zatímco, když ten sloup zaplatili občané, kteří si jeho návrat přáli, z vlastních peněz, ze sbírky, a to zcela kompletně, tak je to podle mě úplně v pořádku, nikdo to nemůže zpochybňovat.

V momentě, kdy dojde k odpuštění toho nájmu, ochuzujeme vlastně rozpočet, protože na ten nájem má město nárok. A tím děláme vlastně dárce nedobrovolně i z odpůrců a bude nám to vyčítáno. Nebo bude to vyčítáno Zastupitelstvu. Myslím si, že ten milion, nebo kolik to přesně činí, vzhledem k tomu, že byl již vybrán a že pro Spolek to není problém, vlastně za tuhle újmu nestojí.

Oslabuje se podle mě to velkorysé gesto, které ta sbírka přinesla. A bude to vždycky taková jakoby trošku ulepená skvrna na tom příběhu, který pro mě osobně byl imponující. Takže já vás tímhle chci poprosit, zda byste to nezhodnotili. Nijak to neprožívám, ale jen vám chci nabídnout argumentaci, zdali je to skutečně ve prospěch věci.

Nám. Scheinherr: Děkuji a přihlášen je kolega Brož.

P. Brož: Děkuji. Já se přiznám, že jsem zareagoval na pana primátora, protože jeho výrok mě opravdu dostal. A myslím si, že on ukázal, že o tom, co se v Praze děje, jak to v Praze funguje, ví opravdu hodně málo.

A ta logika je v tomhle případě opravdu až neuvěřitelná. My jsme přijali jako Zastupitelstvo dar a my za umístění toho daru chceme vybírat nájem. Já když jsem se o tom bavil s lidmi, to vůbec nikdo nechápe, nikdo tomu nerozumí.

Táta, když mi dal auto, tak bych měl automaticky brát, že ho bude vozit do servisu a starat se o něj? Vůbec mi to nejde do hlavy. A to, co říkal pan primátor, srovnání s developery, já se trochu začínám bát, až budeme řešit – a doufám, že budeme řešit – trvalé umístění Muchovy Epopeje v Praze, že najednou přijde a řekne, jestli by náhodou rodina Muchů neměla to jeho umístění také zaplatit. Ta logika je úplně stejná v tomhle tom duchu.

Takže já vás, kolegové, prosím, neudělejme si ostudu tímhle tím rozhodnutím, které bychom mohli udělat špatným. Protože my jsme přijali jako Zastupitelstvo dar, já vím, že mnohým z nás se to nelíbilo, ale bylo to rozhodnutí Zastupitelstva. A chtít ještě z daru další poplatky, další nájem je něco, co je obrovská – obrovská – ostuda.

Nám. Scheinherr: Děkuji, přihlášen je kolega Wolf.

P. Wolf: Já mám dvě věci. Odpovím Pavlu Zelenkovi. Ono totiž je to trochu složitější. Protože tady neodpouštíme nájem městu, státní správě, ale TSK za poplatek. Zatímco ale státní správě společnost platí. Ona platí Praze 1, dopravnímu odboru asi 450 tisíc. Z toho se nevyvléká. Ona státní správě chce zaplatit. Ona jenom žádá o to, aby námi zřízená akciová společnost TSK jim odpustila finanční, respektive jim udělala smlouvu o zápůjčce tohoto prostranství.

To znamená, že oni se nezbavují nutnosti platit, to zaplatí státní správě tak, jak je dáno zákonem. To jenom, abychom si uvedli ty věci na pravou míru.

A druhou věc, co ještě chci říct jenom pro zápis, chci nahlásit střet zájmů, protože já jsem členem Společnosti pro obnovení Mariánského sloupu a budu zřejmě hlasovat pro. Tak jenom pro zápis, aby to bylo řečeno na mikrofon. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a přihlášen je pan docent Svoboda.

P. Svoboda: Děkuji. Já děkuji kolegovi Wolfovi, že vysvětlil tu záležitost, kterou jsem chtěl říkat já také, co říkal kolega Zelenka. Ke kolegovi Zelenkovi bych řekl ještě jednu věc. Víte, některé věci jsou takové jako mimo ekonomiku. Ta etika nebo úcta k tomu druhému člověku nevychází z toho, jestli někdo něco zaplatí nebo nezaplatí.

Já to v tuto chvíli vnímám tak, že máme na náměstí Mariánský sloup. Mě nikdo nemůže obviňovat z toho, že jsem katolík, to určitě nejsem, přesto jsem za jeho obnovou stál. Prostě proto, že to je ukázka toho, jak se umíme se svou minulostí vyrovnat. A navíc teď vidím, že to je věc, která je esteticky velmi dobrá. To náměstí dostalo určitou novou podobu.

A já vnímám to odpuštění platby našemu zařízení TSK jako projev toho, že vnímáme to, co se stalo, že je pro Prahu dobré. Že to té Praze sluší a že se sluší k takovému dárci skutečně jednat velkoryse. Byl bych velmi rád, abyste si zkusili zvážit, co to je etika, co to je ekonomika, abyste si zkusili zvážit, co to je vděk a co to je nevděk, abychom o tom už přestali diskutovat.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane docente, a přihlášen je pan primátor.

Prim. Hřib: Děkuji, já jsem chtěl jenom dodat, že v podstatě byt' někdo může říct, že ta diskuze byla zcela zbytečná, tak já myslím, že byla velice užitečná. Já jsem ji samozřejmě poslouchal, jenom jsem ji poslouchal z bufetu, kde máme tu televizi i se zvukem, takže nemusíte mít obavy, že bych to nevnímал, to, co se tady děje.

Ten problém z mého pohledu kromě toho, že... Já chápu, že vy to nějakým způsobem podáváte jako dar, ale já myslím, že mnohem víc, než že by to byl dar, a podle mě to potvrdilo i to dění okolo toho umístování nebo neumístování té listiny v tom sloupu, tak z mého pohledu se spíš potvrdilo to, že mnohem víc než o dar tady jde v podstatě o nějakou politikou deklaraci určité skupiny lidí. A to je ta věc, která mně na tom vadí, že skutečně z mého pohledu jde o nějaké zosobnění úplně zbytečného konfliktu. Porážky těch jedněch idejí.

Nerad bych se pouštěl do moc velkého historického exkurzu, ale v podstatě to, co tady bylo řečeno, mi teď jen potvrzuje to, že jde skutečně primárně o jakousi politikou deklaraci, tak jako to potvrdila i ta záležitost kolem umístování listiny do toho sloupu. Díky.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a moc se omlouvám kolegovi Nacherovi, který už se předtím hlásil s technickou poznámkou. Já jsem na něj zapomněl, takže mu dávám slovo teď.

P. Nacher: Já bych jenom chtěl poprosit kolegy, kteří mluví s rouškou, aby mluvili buď víc nahlas nebo nějak intonovali, protože tady fakt vzadu není moc slyšet. Zejména pro ty čtyři, kteří jsou na dálku, tak to nevím, jestli vůbec nám rozumějí. Tak jestli můžu poprosit nějak buď zvýšit hlasitost, nebo tady zvýšit citlivost mikrofonů. Nevím, jak to máte vepředu, ale já tady fakt některé vaše projevy neslyším, nezlobte se. Tak jestli můžu poprosit o toto, jsme teprve na začátku dneska.

Nám. Scheinherr: Tak snažte se všichni vyslyšet kolegu Nachera. S rouškou mluvejte blízko mikrofonu a nahlas. A může to vyzkoušet jako první pan kolega Portlík.

P. Portlík: Já děkuji. Já, pane primátore, nesouhlasím s tím, že listina a Mariánský sloup jsou dvě věci jedné politické hry. Myslím si, že listina a to, kdo se kolem toho předváděl je naprosto něco jiného, než postavení toho sloupu a jeho nějaké historické konsekvence. Ale, jak říkáte, myslím si, že jsme si těch přednášek užili tolik, že je zbytečné se k tomu vracet.

Já jsem pro Mariánský sloup nehlasoval, nicméně pokud vezmu fakta, která jsou, že občané to zaplatili, darovali hlavnímu městu Praze, tudíž v podstatě tento tisk tak, jak ho předkládá pan Wolf, já hlasovat budu, protože bych považoval za naprosto nemravné, aby ve chvíli, kdy kolektivní orgán, který tvoří Zastupitelstvo hlavního města Prahy rozhodl o umístění, souhlasil s tím, že sloup dostaneme a zpoplatňoval ty, kteří nás obdarovali.

Že s tím někdo nesouhlasil, že s tím někdo souhlasil, to už je věc jiná. Nicméně ten kolektivní orgán se vyjádřil zcela jasně v tomto smyslu a myslím si, že by bylo velice nemravné, kdybychom to neschválili. Politiku z toho nedělejme, spíš se věnujme tomuto samotnému faktu. A nemůžeme to ani srovnávat s jinými takovými případy. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a hlásí se kolega Benda.

P. Benda: Děkuji za slovo. To téma mě také velmi zatěžovalo, jak asi možná někteří kolegové vědí. Já jsem se tomu věnoval poměrně intenzivně, navrhoval jsem ohledně sloupu určité usnesení, které minulý rok v červnu neprošlo, ve čtyři hodiny v noci. V lednu jsem skutečně pro ten sloup také nehlasoval. A potvrzuji, že ta věc je politická deklarace.

Každé umění ve veřejném prostoru je vlastně politická deklarace. Jak tehdy při jeho původní výstavbě, tak dneska při jeho obnově. Ale stále to je dar a jako hlavní město jsme ho takhle přijali, byť těsně. Chci tedy říct, že já se tímto cítím vázán a budu hlasovat pro odpuštění toho nájmu. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Do diskuze už se nikdo nehlásí, tímto ji ukončuji. Závěrečné slovo není vyžadováno, takže přistoupíme k hlasování.

Kdo je pro, proti, zdržel se. (Pro: 36, Proti: 5, Zdr. 9) + (videokonferenčně Pro: 2, Proti: 0, Zdr. 1)

Tak pro 38, zdrželo se 10 a proti 5.

Návrh byl přijat.

Tak můžeme jít k dalšímu tisku. Ještě předtím se hlásí s procedurálním návrhem kolega Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo, já využívám zvýšené přítomnosti zastupitelů v sále k tomu, abych znovu požádal o zařazení bodu „Podpora podnikání v Praze“ na pořad této schůze, a to za body pana náměstka Hlaváčka.

Proč to dělám, je proto, že ta dohoda, která údajně byla v tom smyslu, že tahle část bude projednávána v té diskuzi o podpoře průvodců, tak mně to bylo vysvětleno. Já jsem to úmyslně v tom bodu nezařazoval, protože si myslím, že diskuze o průvodcích je partikulární. Tohle je daleko důležitější věc.

Já kvituji s povděkem, že i pan náměstek Vyhnánek, s kterým jsem o tom diskutoval, pro tohle to hlasoval. Protože i teď znovu na schůzi správní rady Pražského inovačního institutu jsme si ověřili, jak ta agenda podpory podnikatelů je úděsným způsobem roztříštěna a nikde se neslévá. A Praha má opravdu daleko větší problémy, než jenom udržovat některé části odumírajícího byznysu na kapačkách a krmit je tedy jinými infúzemi. Je potřeba zásadní řešení.

Myslím si, že v tomhle okamžiku, i když ten výbor možná není úplně ideální nástroj, ale pokud se přiřadí bod gesci přímo pana primátora, tak by skutečně mohl vést k strukturálním změnám.

S panem náměstkem Vyhnánkem jsme diskutovali také to, že je důležité, aby byl obsazen lidmi, kteří k tomu skutečně mají co říct a mohou k tomu přispět.

Takže já opakuji svůj návrh na zařazení bodu „Podpora podnikání v Praze“, který by vyústil v usnesení o založení samostatného výboru pro podporu podnikání v Praze. Po bodech pana náměstka Hlaváčka. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak máme tu procedurální návrh na zařazení úplně nového bodu do programu. Budeme hlasovat bez rozpravy. Kdo je pro, proti, zdržel se.

(Pro: 30 Proti: 0 Zdr. 20) + na videokonferenci (Pro: 3 Proti: 0 Zdr. 1)

32 pro, zdrželo se 22.

Návrh nebyl přijat.

Bod č. 10
Tisk Z – 8433
K návrhům změn/úprav ÚP a jejich vydání (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 05)

Pokračujeme tedy dál, a to 1. bodem pana náměstka Hlaváčka. Z – 8433 – K návrhům změn úprav územního plánu a jejich vydání, vlna 05. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo a předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Tak pan poslanec Nacher chce mít technickou.

P. Nacher: Ne, já mám jenom takovou krátkou prosbu. Jestli u těch hlasování, která jsou procedurální, nebo předtím u toho sloupu, jestli by ten předsedající mohl gongovat. Protože u některých hlasování se gonguje, aby zastupitelé přišli, u některých se to tam vysmahne rovnou. Tak já vás poprosím jenom, pojďme objektivně gongovat u všech. Protože evidentně i z hygienických důvodů tady nejsme permanentně v sále. Tak jestli můžu poprosit, gongujme u všech hlasování, ať je to nefér. Některá hlasování pak neprojdou o jeden hlas a tady pak dobíhá pan předseda Pospíšil, nebo někdo, na poslední chvíli. Tak jestli můžu o to předsedajícího, v tomto případě teď už pana primátora, případně další, požádat o gongování před každým hlasováním. Děkuji.

Prim. Hřib: Já potvrzuji, že můžete požádat. A nyní chce reagovat pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Já jenom vysvětlím. Já jsem negongoval proto, že to přímo navazovalo na to hlasování o předešlém bodu, takže jsem neviděl k tomu důvod, aby se svolávali zastupitelé, když to hned navazovalo.

Prim. Hřib: Děkuji. Tak a nyní bych dal slovo panu náměstkovi Hlaváčkově.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Přátelé, zkusíme ten materiál „Změnu územního plánu“ projít seriózně, ale rychle. Protože vlastně všechny podklady znáte, tak pojďme do 1. tisku, což je tisk 8433, kde je 7 kusů ke schválení a vydání.

Tady jsme na území Dolních Chab. Můžeme dál. Tady jsme v Klánovicích, vidíte, že to je drobná změna územního plánu na Praze 9. Praha – Suchdol, Praha 7, Praha – Klánovice, Praha 2... A nejsou zde žádné pozměňovací návrhy z mé strany, čili můžeme do rozpravy.

A poprosím případně kolegu Petra Zemana o komentář.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otvírám rozpravu k tomuto bodu. A je přihlášený předseda výboru pro územní rozvoj.

P. Zeman: Já už svítím červeně. Tak já jenom jsem chtěl říct na začátku tisků, které se týkají změn územního plánu, že jsem připraven reagovat na nějaké námitky nebo připomínky od zastupitelů. Za mě, já udělám takový generální komentář na začátku, ke kterým změnám se potom vrátím, protože u některých změn, některé byly složitější, některé byly lehčí. Takže kdyby byly nějaké dotazy na hlasování výboru, tak jsem zde připraven být.

U tohoto tisku máme v podstatě jednomyslné schválení výboru, takže všechny změny podporuji.

Prim. Hřib: Já děkuji. A nikdo další se nehlásí. Hlásí se pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Já jsem chtěl jenom podotknout, že všechny ty změny jsou široce konsensuálně projednávány a že vítám každou připomínku. I takhle projednáváný materiál třeba v sobě může mít nějakou vadu. Můžeme třeba některou změnu přerušit nebo nějak na to reagovat. Ale můžeme dál.

Prim. Hřib: Děkuji, to je zatím všechno. Nikdo další není přihlášen, ukončuji tedy rozpravu. A budeme hlasovat o usnesení k tomuto tisku 8433.

Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Děkuji, pro 50 v sále, 4 online, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Bod č. 11

Tisk Z – 8439

K návrhu změny ÚP a jejímu vydání – Z 2781/00 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna CZV IV)

A následuje další bod 8439. Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: V tisku 8439 je změna 2781, kde je žadatelem městská část Praha 6. A jedná se o změnu, která je k vydání. Pro zajímavost jenom, nahoře v tom informačním panelu je doba trvání změny. Tato trvala 9 let.

Prim. Hřib: Máme tedy otevřenou rozpravu, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku 8439. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 49 plus 4, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Bod č. 12
Tisk Z – 8456
K návrhu změny ÚP a jejímu vydání – Z 2854
(fáze „návrh“ + „00P“, vlna CVZ V)

Dále bod č. 12, tisk 8456, prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. V tisku 8456 je změna 2854. Mě tady Ondra Martan rozhodil úplně. A je jedna změna, která je žádaná odborem památkové péče a je ke schválení a k vydání. Je na území Prahy – Libuš.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otvírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 8456. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.
 Pro 49 plus 4, proti 0, zdrželo se 0.
 Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Bod č. 13
Tisk Z - 8434
K návrhům změn/úprav ÚP a jejich vydání
(fáze „návrh“ + „00P“, vlna 01)

A posouváme se k bodu č. 13, tisk 8434, prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Tady jsou dvě změny, obě jsou k vydání. Jedna je na území Prahy 7, druhá taktéž. A jsou to konsensuální změny. A prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otvírám rozpravu. Je přihlášena paní předsedkyně Udženija. Prosím pány, jestli by mohli rozpustit ten diskuzní kroužek tamhle v uličce, já nevidím na paní předsedkyni. Myslím to vážně. Vy jste jenom chtěla, aby si to rozpustili, ne? Dobrý, fajn, prima, děkuji. Takže nikdo další není přihlášen. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku 8434. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.
 Pro 50. Pardon, kolik bylo online? 4 pro, takže pro 50 plus 4, zdrželo se 0. (proti:0)
 Usnesení bylo přijato.

Bod č. 14
Tisk Z - 8540
K návrhu změn/úprav ÚP a jejich vydání
(fáze „návrh“ + „00P“, vlna 01)

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Postupujeme tedy k bodu č. 14, tisk 8540, prosím pana náměstka o úvodní slovo. Tady máme 4 změny k vydání. Jedna je na území Prahy 10, můžeme se podívat. Na území Prahy 5, bydlení Jinonice, Praha 16, žadatelé z cest, a Praha 9, FINEP. Všechny změny jsou ke schválení a vydání.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se předseda výboru Zeman.

P. Zeman: Tak já bych tedy chtěl okomentovat pouze úpravu 1237. Já jenom vysvětlím, že výbor je až únavný v tom, jak si vyžaduje studie v určité fázi projednávání té změny. Tak tady jsme měli podmínku, že budeme chtít vidět studii do Zastupitelstva HMP. A jenom říkám, že tato podmínka byla splněna.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo další se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku 8540. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.
Pro 47 plus 4, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Bod č. 15
Tisk Z – 8547
K návrhům změn ÚP a jejich vydání – 1. skupina
(fáze „návrh“ + „00P“, vlna CVZ IV)

A posouváme se k tisku 8547, prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. V tomto tisku máme 5 změn ke schválení. První je na území Prahy 9, žadatelem byla Praha 9. Druhá je na území Prahy 14, další na území v Praze – Trója. Tady jsem na Radě jenom říkal, že jsem na tom původně jako architekt projektant pracoval, na tom vodáckém kanálu, tak to hlásím jako střet zájmů. Potom v Praze – Újezd, kde je žadatelem městská část Praha – Újezd, Zličín. To je všechno.

Prim. Hřib: Děkuji, otevírám rozpravu k tomuto bodu, a než se dostanou ke slovu zastupitelé, máme tady občany, kteří chtějí vystoupit k tomuto bodu. A to nejprve pan Josef Antoš. Připraví se paní Mruškovičová.

Nám. Hlaváček: Myslím, že jsou přihlášení ke špatnému tisku.

Prim. Hřib: 8547, což je to, co řešíme teď, 8547. Tady jsou – „Obsah Modřany, parcely 3846 a 3844, to je tedy jiný tisk?“

Nám. Hlaváček: To je jiný tisk.

Prim. Hřib: A který to je teda, já si to tady opravím.

Nám. Hlaváček: Ale tisk je vyřešen v souladu s názorem kolegů...

Prim. Hřib: Momentíček. Dobrá tedy, tak já dávám slovo občanům, kteří jsou přihlášení k tomuto tisku, prosím.

Magda Mruškovičová – občanka HMP: Dobrý den, dámy a pánové, zmíním dvě věty k bodu. Jedná se o změnu na Ekocentrum a bydlení pod čísly 14/2020 a 22/2020.

O změnu územního plánu usilujeme už 12 let. Vždycky po dohodě s obcí, která nám změny buď zamítla, nebo odložila s tím, že musíme na něco čekat. O tom jsem už hovořila v minulosti a chci být dneska stručná.

A druhá část se týká dopisu Radě městské části 12, který jsem jim včera adresovala. Přečtu vám úryvek z toho dopisu: „Zítřka na magistrátu budou projednávat naše podněty k bydlení a Ekocentrum, navrženo k neschválení. V textu je uvedeno, že se jedná o duplicitní změnu. Městská část za schválení těchto konkrétních podnětů získat pozemek o rozloze 4200 m pro školní a veřejné sportoviště, dále získat veřejné cesty, dále pozemek. Na pozemku bude umožněno odvodnění celého území a dále získat více než 10 000 m...“

Prim. Hřib: Pardon, já se strašně omlouvám, ale vy se chcete vyjadřovat ve skutečnosti k tisku 8543, jste teď přihlášená k tisku 8547. Já bych navrhol, že bych si to tady opravil a potom bych vám dal slovo u tisku 8543, což je ten tisk, který se týká těch Modřan, o kterých mluvíte, jestli bychom to mohli udělat takhle. (*P. Mruškovičová: „Ano.“*)

Tak teď bychom to dojeli, my jsme teď u patnáctky, a to, k čemu chcete mluvit, je dvacet šestka, já myslím, že se tam dostaneme rychle. (*P. Mruškovičová: „Dobře, děkuji.“*) Tak bych vás poprosil o strpení. A předpokládám, že pan Antoš je totéž. Fajn. Takže Modřany vyřešíme v bodě č. 26.

Ted' jsme v bodě č. 15, 8547. Je přihlášený předseda výboru Zeman.

P. Zeman: Tak opět prosím, aby spíše poslouchali členové VURMu, jedná se o změnu 2793, kdy VURM schválil tuto změnu s tím, že bude chtít vidět studii do Zastupitelstva. Tak tato podmínka byla splněna.

Prim. Hřib: Děkuji. A nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tisku 8547. Kdo je pro?

Tak pro 49 plus 4, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Bod č. 16

Tisk Z – 8545

K návrhům změn/úprav ÚP a jejich vydání (fáze „návrh“ + „00P“, vlna 03)

Nyní bod č. 16, Z - 8545. Požádám pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Já velmi děkuji za slovo. Tady bychom prošli 14 změn ke schválení a vydání. První je na Praze 5, v Praze Kunraticích, v Praze v Kolodějích, na Zličíně, Praha 6, Praha – Křeslice, Praha 21, Praha – Suchdol, Praha – Libuš a Křeslice. Ještě Praha 5 – Kunratice, Praha 5, Praha – Koloděje.

Mně je skoro až líto, jak to se zodpovědností k délce Zastupitelstva probíráme rychle, protože za každou změnou je spousta práce.

Vít Janoušek – občan HMP: Já teda, v aplikaci jsou jiné údaje, tady tomu nerozumím. To mají být Suchdol, Čimice, změna plánu.

Prim. Hřib: Jsme u tisku 8545, je to bod č. 16. 16, z toho programu, co jsme si odhlasovali, ale na původním programu to byl samozřejmě jiný bod, protože tam bylo o něco méně těch bodů. Dobrá, otvírám rozpravu, hlásí se pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Já jsem zažil diskuze o územním plánu v minulém volebním období a myslím si, že tohle je výrazně lepší praxe. Protože tamto byly hodinové nekonečné diskuze. Nicméně neznamená to, že by se tomu Zastupitelstvo nevěnovalo, protože poměrně detailně je tohle diskutováno na úrovni VURMu, kde ta šance to probrat, včetně veřejnosti, je několikanásobná. Takže tohle už beru jako nějakou formalitu, to schválení na Zastupitelstvu. Takže já bych úplně z toho těžkou hlavu neměl. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku 8545. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.
Pro 47 plus 4, proti 0, zdrželo se 0.

Vít Janoušek – občan HMP: Já znovu opakuji, že tady v aplikaci jsou jiné údaje. Tady podle tabulky projednáváte Zličín a podle toho, co je v aplikaci Změna plánu, tak tam mají být Čimice, Praha 8. Já tedy nevím, co projednáváte. Ty podklady jsme ani neviděli.

Prim. Hřib: Jestli se k tomu může vyjádřit někdo od pana náměstka? Teď nevím, o které aplikaci jde řeč?

Nám. Hlaváček: Vítku, prosím vás, postupujeme podle schváleného programu Zastupitelstva, které bylo změněno v průběhu řádného jednání o programu. A jedeme tisk podle tisku, tak, jak je v upraveném programu Zastupitelstva po hlasování.

Vít Janoušek – občan HMP: Ano, já tomu rozumím. Já jenom říkám, že pod číslem Změny jsou tu jiné údaje. Když se dívám na aplikaci „Změna plánu“, dívám se na Z – 1310, tak se dostávám na Praha 8 – Čimice. Tak je chyba třeba v té aplikaci. Já nijak nezpochybnuji program, co jste schválili, ale já jenom nevím, na co se má veřejnost podívat, když se nemá na co podívat.

Prim. Hřib: Tady máme technickou od pana radního Zábranského.

P. Zábranský: Díky. Možná nějak extra se tím nezabývám, ale možná tady v tom případě jde o to, že v té aplikaci „Změna plánu“ jsou Z – změny a úpravy. Tady v tom případě šlo o úpravu 1310, která je opravdu na Zličíně. Změna Z 1310 jsou Čimice. Nicméně to, co bylo na obrazovce, tak ukazovalo tu úpravu na Zličíně. Jestli tady to nebude to nedorozumění.

Vít Janoušek – občan HMP: Pokud bude v programu Zastupitelstva napsáno, jestli je to „účko“ nebo „zetko“, s tím nemám problém. Ale pokud je tam jenom číslo bez rozlišení „Ú“, nebo „Z“, těžko se chytit.

Prim. Hřib: Já teď nerozumím. Já mám před sebou program, který jsme teď schválili. Což je ten, který je jediný závazný pro jednání. Předtím chodí ten upravený, ale teď máme schválený tenhle. Tady jsou nějaká čísla bodů, která jsou jenom pomocná a závazné je to číslo tisku, jestli to chápu správně.

To znamená, teď vidím na tabuli 8545, a tady koukám 8545.

Vít Janoušek – občan HMP: Číslo tisku je v pořádku, ale když si otevřete podklady, tak se tam dostanete do tabulky „Příloha č. 2 – Návrhy změn vlny 03 „úprav“ ÚP SÚ.“ Takže akorát v nadpisu to je napsáno. Když se potom podíváte na tu tabulku, tak je tam napsáno „číslo změny“, takže člověk musí bedlivě projít všechny přílohy a pečlivě si zkontrolovat všechny nadpisy, jestli souhlasí. Přečíst si to, jestli jsou to tedy „návrhy změn úprav“, nebo „návrhy změn změn“, takže projednáváte „návrhy změn úprav“ a „návrhy změn změn“. Dobře, v pořádku, děkuji za vysvětlení, jsem aspoň v obraze.

Prim. Hřib: Pan náměstek Hlaváček chce reagovat.

Nám. Hlaváček: Vítku, prosím vás, my vám k tomu dáme „nalejvárnou“, jak ta věc funguje. Teď jsme v programu Zastupitelstva a podíváme se spolu na to s někým z IPRu, abyste se v tom vyznal. Jo?

Bod č. 17
Tisk Z - 8546
K návrhům změn/úprav ÚP
(fáze „návrh“ + „00P“, vlna 03)

Prim. Hřib: OK, jedeme dál. Z - 8546, jsme teď u...

Nám. Hlaváček: Tady jsou dva kusy změn k neschválení. Jedna je na území Prahy 6 a druhá na území Prahy 21. A je to vlastně v poslední fázi. A ty změny jsou předkládány k neschválení.

Prim. Hřib: Děkuji, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nám nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 8546. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 46 plus 4, proti 0, zdrželo se 0.

Tisk byl přijat.

Bod č. 18
Tisk Z – 8474
K návrhu změny ÚP – Z 3364/00
(fáze „návrh“ + „OOP“, samostatně projednávaná změna)

Nyní tedy bod č. 18, tisk 8474. A poprosím pana ředitele Lísala sem ke mně.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Zde se jedná o změnu na území Prahy 7, která je navržena k neschválení.

Prim. Hřib: Tak otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku 8474. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 46 plus 4, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Bod č. 19
Tisk Z – 7823
K návrhům změn ÚP – 2. skupina
(fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 01 úprav)

Další je Z - 7823.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Zde máme 5 změn k neschválení. První je v Praze – Velké Chuchli, druhá v Řeporyjích, v Lipencích, v Nebušicích, v Újezdě.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z - 7823. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 50 plus 4, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Bod č. 20
Tisk Z – 8470
K návrhu zadání změn ÚP – 1. skupina
(fáze „zadání“, vlna 18)

Další je tisk 8470, prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. V tomto tisku je 26 změn ke schválení a 3 kusy k neschválení. Ale upozorňuji, že jsme ve fázi „návrh, zadání“, čili ty tisky jsme doposud buď schvalovali, nebo ukončovali v poslední fázi. Takže ty, které jsou ke schválení, jsou zelené.

Nejdříve Praha 4, znovu Praha 4, Satalice, Libuš, Dolní Měcholupy, Praha 6, Praha 14, Dolní Měcholupy, Praha 10, Praha 12, Praha 13, Praha – Slivenec, Praha 4, Praha – Dubeč, Praha – Suchdol, ještě jednou Suchdol, Satalice, ještě jednou Satalice, Praha 2, Praha 5, Praha 19, Praha 19, Praha 10, Praha 12, Praha 13, Praha 12. A teď je ta část k neschválení – Praha – Kunratice, Praha – Čakovice, Praha – Zbraslav. To je všechno.

Prim. Hřib: Děkuji, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nám nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku 8470. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 46 plus 4, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Bod č. 21
Tisk Z – 8541
K návrhu zadání změny ÚP – Z 3291
(fáze „zadání“, vlna 18)

Děkuji a posouváme se k dalšímu tisku 8541. Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. V tomto tisku máme změnu na území Praha 14. Tady bychom vám jenom ukázali v detailu, že při návrhu této změny je vyžádáno doplnění pevnou značkou „Garáže – DGP“. A tím je zpracována ta připomínka Institutu plánování a rozvoje. Proto jsme nechali ten Institut svítit červeně a zároveň to je komplementární s tou úpravou v té další fázi.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otvírám rozpravu k tomuto bodu. A hlásí se pan předseda výboru Zeman.

P. Zeman: Já bych jenom tuto změnu okomentoval, protože vzbudila i zájem na Radě města. Ono je ze zeleně všeobecně smíšené, nicméně na tom území již jsou vybudovány garáže. A ta připomínka Institutu plánování a rozvoje je, aby vlastně v tom všeobecně smíšeném území nešlo vybudovat něco ještě navíc. Takže tím je splněna ta podmínka, že tam zůstane využití toho území, které tam teď prakticky je.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní se nikdo nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku 8541. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 51 plus 4, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Bod č. 22
Tisk Z – 8544
K návrhu zadání změn ÚP – Z 3395, Z 3396, Z 3397
(fáze „zadání“, vlna 21)

A jedeme dál. 8544.

Nám. Hlaváček: Děkuji a jsme znovu v návrhu zadání, v 2. fázi. A toto jsou 3 změny ke schválení. První je na území Prahy 22, potom v Praze v Kolovratech a v Praze – Satalicích.

Prim. Hřib: Děkuji, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku 8544. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 53, proti 0, zdrželo se 0. Pardon plus ti 4 online jsou také pro.
Usnesení bylo přijato.

Bod č. 23
K návrhu zadání změny ÚP – U 1366
(fáze „zadání“, vlna 08 úprav)

Posouváme se dál, Z - 8294.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Toto je trošku specifická změna, malinko analytická s tím, co bude komentovat paní Mruškovičová, která omylem vystupovala k jinému bodu. To je změna na území Prahy 4 – Nových Dvůrů. A protože se dupluje s dalšími změnami, které jsou na celek a které jsou zpracovávány územní studií včetně koordinace s činností městského developera, tak tuto změnu navrhuje k přerušení proto, abychom ji úplně nezrušili, ale zajistili soulad s tou studií a s tou velkou změnou.

Čili je to případ, kdy se změna nechává živá pro případ, že by třeba bylo vhodné s dále pokračovat rychleji než s tou velkou změnou. Čili je navržena k přerušení. Když si ji teď odhlasujeme, ta, bude přerušena a můžeme se k ní vrátit.

Prim. Hřib: Tak děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku 8294. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

52 plus 4 pro, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení bylo přijato.

Bod č. 24
Tisk Z – 8461
K návrhu na pořízení změny ÚP – 142/2018
(fáze „podnět“, vlna 26)

A nyní se dostáváme k tisku 8461, jsme v bodě č. 24, prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Přátelé, tady v tomto tisku 8461 mám pozměňovací návrh, protože na Radě jsme původně ten návrh zamítli z důvodů duplikace se změnou 3430. Je to vlastně velmi podobný případ. Právě ten důvod je v tom, abychom trošku chránili celý aparát, protože zpracování těch změn je poměrně náročné. Potom to úsilí není tolik vidět.

Čili navrhuji to teď pozměňovákem přerušit, abychom měli jistotu, že ta velká změna proběhne řádně. Pak to můžeme zastavit. Tak, jak to vidíte, je to můj pozměňovák, čili prosím, budeme hlasovat dvakrát a tím ta změna bude přerušena.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Ukončuji tedy rozpravu. Takže nyní budeme nejprve hlasovat o tom přerušení, které navrhuje pan náměstek jako pozměňovací návrh.

Magda Mruškovičová – občanka HMP: Haló, jestli můžu poprosit o to slovo? Já jsem byla tehdy přerušena.

Prim. Hřib: Ano, pardon, já měl zato, že vy chcete mluvit k bodu č. 26? Jsou to ty Modřany? Je to až č. 26, tzn. ještě 2 body a jsme tam. Teď jsme v bodě 8461, pak bude ještě jeden a potom už je ten bod č. 26. A já vás tady mám.

Tzn. teď budeme hlasovat nejprve ten pozměňovací návrh, který navrhuje pan náměstek na to přerušení. Hlasujeme tedy nyní pozměňovací návrh, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 52 plus 4, proti 0, zdrželo se 0.

Bylo přijato.

Teď tedy postupujeme do bodu č. 25, je to tisk 8542. Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlaváček: Nemáme hlasovat ještě jednou? Já se omlouvám, já jsem se tady zahleděl. Hlasovali jsme dvakrát?

Prim. Hřib: Pardon, omlouvám se. My jsme odhlasovali jenom ten pozměňovací návrh, já jsem nedal hlasovat o tom návrhu jako celku. Pardon. Takže ještě teď budeme hlasovat u tisku 8461, u kterého jsme si odhlasovali teď ten pozměňovací návrh. Budeme hlasovat ještě o tom tisku jako celku, ve znění pozměňovacího návrhu. Hlasujeme tedy nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Děkuji, pro 51, byly 4 pro online, takže 55, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo tedy přijato jako celek, ve znění pozměňovacího návrhu.

Bod č. 25
Tisk Z – 8542
K návrhům na pořízení změn ÚP – 1. skupina
(fáze „podnět“, vlna 29)

Teď se dostáváme k bodu č. 25, to je tisk 8542.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Jsme v tisku 8542, kde jsou podněty žádané městskými částmi, IPRem nebo magistrátem. Tady se v konečné fázi dostaneme ke dvěma pozměňovacím návrhům, že po dohodě s Danem Frantíkem z odboru ochrany prostředí bychom dvě změny ještě stáhli. Čili začínáme devíti změnami ke schválení, jsou to všechno podněty: Praha – Řeporyje, Praha 13, Praha 12 a 4 – tady je ta diskutovaná studie Nové Dvory. Poměrně náročně jsme společně s městskou částí dali dohromady zadání. Předpokládáme koordinaci záměrů města a městské části i toho investora Fisolta(?), to je ta změna, kterou jsme přerušovali.

A považuji to společně s Palmovkou za jeden z těch prvních městských developmentů, který bohužel nepostavíme v tomto volebním období, ale jistě založíme správný základ.

A potom jsme v Praze – Petrovicích – toto je žádané Institutem, vlastně textová část na celé území hlavního města Prahy.

Praha 9, Praha 13, Praha – Lysolaje, Praha 6 – toto je navrženo k neschválení. A vlastně je dohoda, že ta textová část není třeba. Potom je v Praze – Řeporyje, kde se ta změna poměrně složitě debatovala, nakonec došlo k rozhodnutí neschválit.

A toto jsou ty dva tisky ke stažení, čili se omlouvám, ale je to dohoda na poslední chvíli s odborem ochrany prostředí, že tuto změnu a tu další stáhneme z tohoto tisku. Čili budeme to muset hlasovat dvakrát jako pozměňovací návrh. Je to taktéž.

Prim. Hříb: Děkuji za úvodní slovo, otvírám rozpravu k tomuto bodu. A hlásí se pan předseda výboru Zeman.

P. Zeman: Tak já bych tady chtěl promluvit o podnětu 251/2019. Vidíte to na obrazovce. Vidíte, že to je velice složitá změna. Já bych chtěl jenom ne upřesnit, ale spíš dovysvětlit slova Petra Hlaváčka, který tak trošičku řekl, že tady na Zastupitelstvu se tomu věnuje menší pozornost.

Nevysvětlil to ani tak pro členy Zastupitelstva, kteří vědí, jak tento proces probíhá, ale ten proces probíhá tak, že se to nejdříve předloží výboru a ten výbor jedná o té změně velice podrobně. To je zrovna tento případ. Seznamuje se s odbornými názory např. odboru a Institutu plánování rozvoje, vidíte tu červenou, která tam je.

Nicméně mezitím proběhla velká jednání, protože se jedná o celém území západního města. Takže na celém výboru se to otočilo dejme tomu třikrát. Takže ta práce tam samozřejmě je. Já naopak chci poděkovat Zastupitelstvu, že respektuje tuto práci, která byla provedena. A to, co se tady děje, tak je to jenom nějaké potvrzení toho výsledku, který se docílil.

Ta jednání samozřejmě probíhají i mezi výborem, mezi Radou a mezi Radou a Zastupitelstvem. To jsou právě ty důvody u některých těch podnětů stažení, kdy ještě žadatel, nebo městská část, chce ještě nějaká jednání. Tak jenom jsem to chtěl vysvětlit, aby bylo jasno, proč to tady jde teď tak rychle.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je přihlášený pan předseda Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl k té územní změně, která se týká Sedlece. My jsme o tomhle jednali s občany. Občané se trošičku obávají toho, že vzhledem k tomu, že těch plánovaných změn v okolí bude více a je potřeba je nějakým způsobem vyhodnotit i v komplexním pohledu, nejen v pohledu na tu danou lokalitu, tak nás právě požádali, zda by bylo možné mimo té chystané urbanistické studie, která se tam chystá, zaměřit i více pozornost na dopravu. Jednak prověřit možnosti stávající dopravní infrastruktury, pravda je ta, že už v současné době lidé, kteří žijí v Sedleci, tak mají docela problém se tam odtud dostat. Vždycky jsou tam každé ráno obrovské zácpy už nyní. Otázka je, jak to bude vypadat potom, co se tam naplánuje dalších 5000 obyvatel.

Pak by chtěli zohlednit i plánovanou výstavbu v jednotlivých oblastech, které nějakým způsobem sousedí. Ale týká se to i třeba území mimo Prahu, na základě platných územních plánů, tzn. Sedlec, Suchdol, Horoměřice, Roztoky, Statenice, Velké Přílepy, Únětice, Lichoceves. Zhodnocení scénářů, pokud se tam zprovozní silniční okruh kolem Prahy. Nebo v případě, i když se třeba nezprovozní, otázka je, kdy se zprovozní, jaký to bude mít opět vliv na dopravu v tom okolí.

A aby z toho případně potom vyplynula nějaká případná dopravní opatření k zajištění udržitelného rozvoje celé té oblasti. Čili to je ten požadavek, se kterým přicházejí občané v té oblasti. Já s tím asi nemám problém a tedy prosím, jestli by bylo možné takovouhle dopravní studii tam připojit. Nejen, aby to byla ta urbanistická studie oblasti, ale i nějaká širší studie z dopravního hlediska. A předpokládám, že tohle potom bude podmínkou pro to, abychom pro to někdy v budoucnu hlasovali a aby to postoupilo dál. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní je přihlášený pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Já jsem rád, že ten výbor, který o tom rozhoduje, což je výbor pro územní rozvoj, funguje tak, jako funguje, protože nám tady šetří spoustu času. A ti, co zažívali projednávání změn územního plánu v minulém volebním období, kdy tady na každou změnu byly dva tři protinávry, tak to bylo opravdu peklo. A to jich tady bylo řádově méně, než sem chodí teď. Protože teď se samozřejmě čistí i ty historické změny, které tady ležely v šuplíkách.

To znamená, pokud samozřejmě je nějaký rozpor v nějaké změně, já vyzývám všechny zastupitele, aby třeba přišli na výbor a vyjádřili se k tomu zejména na platformě výboru. protože pokud bychom to měli detailně projednávat na půdě Zastupitelstva, tak vás jenom upozorňuji, že bychom tady nebyli ani do těch tří do rána, ale rovnou bychom si to mohli dát dvoudenní. Protože opravdu to by nešlo.

Takže já jsem rád, že ty diskuze, odborné, politické, věcné, se odehrávají na půdě výboru a že tady už jenom potvrzujeme to, co se tam dohodlo. A zároveň jsem rád, že to, co se dohodne na tom výboru, i když se to samozřejmě párkrát vrátí zpátky, takže to se už drží. Jinými slovy, nestává se to, že by gesční náměstek přišel a navrhoval by změnu oproti výboru apod. Je to věc, kterou my kvitujeme, proto tady nevyvoláváme i nějaké vášnivé diskuze, protože tohle už je něco, s čím jsme nějakým způsobem smíření.

A jak se to stává samozřejmě, různé názory v rámci územního rozvoje, někdy převáží názor někoho, jindy převáží názor někoho jiného, ale dokážeme se navzájem respektovat. Což je možná vzácná věc na půdě tohoto Zastupitelstva. Tak já bych byl nerad, kdybychom ji tady teď nějakým způsobem porušovali. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní je přihlášený pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Já chci jenom kolegy uklidnit. Tohle je úplně úvodní materiál, kdy jsme věděli, že musíme s tím Sedlcem nějak pohnout. Navazuje to na významnou tramvajovou trať k univerzitě. Není to rozvojové území ve smyslu obrovského množství, je to vlastně poměrně malá čtvrť v porovnání s dalšími věcmi, co řešíme. Ať je to Žižkov nebo Bubny. Ale samozřejmě je to v citlivé oblasti, kde je vysoká kvalita morfologie.

A tak, jak bylo vidět, tak my jsme v tom prvním principu z té jedné z prvních prezentací řekli, že Rada musí zadat urbanistickou studii. Máme na to pracovní skupinu, účastní se toho městské části. A zhruba před měsícem jsme měli prezentaci té rozpracované studie včetně Prahy 6 a Suchdola spíš s pozitivním odkazem.

A ta povinnost proměření dopravy, ale i další infrastruktury je součástí toho zadání. Plus je to změna, jejíž součástí je SEIA, to je tahle značka, to www.uru.cz, to je vyhodnocení vlivu na životní prostředí. A když je tam ANO, tak to znamená, že tam bude ta SEA.

A já vnímám potřeby obyvatel vážně, ale zpracování té studie, umožnění té tramvaje a přiměřené rozumné zástavby je veřejný zájem města. Takže vnímám kolegy, někteří z nich z naší kanceláře, tráví různé schůzky, kde vyladujeme různé věci. A jenom hlásím, že řešení dopravy a vnímání toho území jako celku je genetický základ toho zadání.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní je přihlášený pan místostarosta Stárek.

P. Stárek: Děkuji, dámy a pánové, já bych chtěl jenom potvrdit slova pana 1. náměstka Hlaváčka. Od začátku je s městskou částí Praha 6 i s ostatními městskými částmi tahle změna intenzivně diskutována. Co se týká vůbec toho zadání, tak my jako městské části jsme si tam vymysleli řadu podmínek. A musím potvrdit, že žádná nebyla oslyšena.

To znamená, že v tuto chvíli i ta SEA, posouzení dopadu, tak nám dává dostatečnou jistotu, že ta změna bude provedena korektně. Já nemám vůbec žádný strach. Já rozumím, že pan Viktor Mahrik má možná strach z pozice toho, že je z Prahy 6, aby se třeba nezahltila nějakým způsobem dále. Ale v tomhle případě je součástí celého toho řešení právě i tramvajová trať, která by naopak měla mít velmi pozitivní dopad té dopravní situace ve vazbě i na Středočeský kraj.

Takže já si myslím, že posunutí v tuto chvíli z podnětu do návrhu zadání je věc správná a měli bychom udělat co nejsilnější podporu tady zastupitelům.

Takže toliko za Prahu 6.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo další není přihlášen, ukončuji tedy rozpravu a budeme nyní hlasovat o usnesení k tisku 8542. Hlasujeme nyní. Pardon, moment. Moment s tím hlasováním (Pro: 5 Proti: 0 Zdr. 0) Zmatečné.

Ještě pan náměstek.

Nám. Hlaváček: Moc se omlouvám, jsou tam ty dva pozměňovací návrhy, kdy stahujeme ty dva podněty po dohodě s odborem ochrany prostředí. Tedy prosím dvakrát hlasovat o pozměňovacím návrhu a pak o tisku jako celku.

Prim. Hřib: Dobrá, jasně, to znamená, tohle musíme vyřešit pozměňovacím návrhem. Opravdu to jsou dva samostatné pozměňovací návrhy?

Nám. Hlaváček: Tam můžeme dát jeden.

Prim. Hřib: Takže jeden na stažení dvou těch změn, děkuji. Prima, takže nejprve budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu na zrušení, na stažení těch dvou změn a o jejich vyjmutí z toho tisku. To znamená, že tam nebudou vůbec, o nich nebudeme rozhodovat. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 49 plus 4, proti 0, zdrželo se 0.

Pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní tedy budeme hlasovat o tisku ve znění tohoto pozměňovacího návrhu. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 50 plus 4, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení k tomuto tisku bylo přijato.

Bod č. 26

Tisk Z – 8543

K návrhům na pořízení změn ÚP – 1. skupina (fáze „podnět“, vlna 29)

To znamená, nyní se posouváme k bodu č. 26, tisk 8543. Poprosím pana náměstka o úvodní slovo a potom dostanou slovo občané.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jak dobře víte, my jsme ukončili procesování těch změn nebo přijímání k loňskému podzimu. Proto teď jsme ve velkém balíku podnětů, které bylo potřeba profesionálně zpracovat. 22 těch podnětů ke schválení zkráceně a 45 k neschválení. Jsou tam tuším dva pozměňovány. Až se k tomu dostaneme, tak na ně upozorním.

Jsou to všechno změny žádané oproti tomu prvním balíku, kde byly městské části, IPR a magistrát, fyzickými a právníckými osobami. Tak projedeme nejdřív ty navržené ke schválení v podnětu. Tady je městská část Ďáblice. Nevím, jestli pan starosta k tomu nechtěl potom v rozpravě něco říct, tak potom bude prostor.

Protože původně my jsme v tom rozesílaném tisku měli negativní stanovisko městské části, protože tam nebylo, já se omlouvám, zapracováno potom kladné stanovisko, které městská část dodala.

Dále městská část Lysolaje, Praha 4, Praha 10, Praha 9, Praha 8, Praha – Řeporyje, Praha 8, Praha 1 a Praha 8. Tady je ta změna doplněna memorandem, které už naplňujeme v jednáních o soutěži na to území. A zohlednění podmínky minimálního podílu bydlení dle memoranda 50 %.

Praha – Libuš, Praha – Klánovice, Praha – Slivenec, Praha 15, Praha 6, Praha – Řeporyje, Praha – Dolní Měcholupy, Praha 5, Praha 8, Praha 13, Praha – Štěrboholy, Praha 13, Praha 11.

A tím jsme ukončili tu část ke schválení. A nyní bychom proběhli, jenom kdyby někdo měl ještě pochybnost, tak to jsou všechno podněty k neschválení. Praha 20, Praha – Troja, Praha – Satalice, Praha 9, Praha 5, Praha 11, Praha – Vinoř, Praha – Kolovraty.

A tady máme návrh kombinace investora a městské části s prosbou o stažení, čili to bude pozměňovací návrh na stažení, abychom dali městské části prostor.

A Praha 10, Praha – Královice, Praha 4, to je na Praze 7 taktéž návrh na stažení, Praha – Běchovice, Praha 10, Praha 10, Praha 11, Praha 8, Praha 11, Praha 21, Praha – Kunratice, Praha 8, Praha – Velká Chuchle, Praha 15, Praha 18, Praha – Kunratice, Lipence, Praha 5 – Suchdol, Praha 12, Praha 6, Praha 9, Praha 8, Praha 10, Praha 8, Praha 15, Praha 4, Praha 15, Praha 13, Praha 13, Praha 12, Praha 12.

Tady navrhujeme tuto změnu přerušit. Jedná se o vazbu na území studii Komořany, kterou považují za jednu z nejlepších, která probíhá v Praze, a týká se toho, o čem chce promluvit paní Mruškovičová. A já budu když tak reagovat na to, co bude říkat, ale náš návrh je teď ten tisk. Tu územní změnu přerušit, proto, abychom si byli jisti, že ta velká změna ve vazbě na tu studii řádně proběhne. A to samé změna 22.

Čili proběhli jsme, ještě tady Praha – Libuš, Troja, Troja, to je všechno. Proběhli jsme podněty, trošku vidíte do naší kuchyně. Kolegové z VURMu, kteří chodí, si to prožili sami, každé to neschválení jsou nějaké hodiny jednání.

Prim. Hřib: Já děkuji panu náměstkovi a nyní tedy otevírám rozpravu. A první jsou přihlášení občané. Jako první tady mám paní Mruškovičovou. Prosím tedy, tři minuty.

Magda Mruškovičová – občanka HMP: Děkuji, já se omlouvám za předchozí zmatky, tak zkusím být hodně, hodně stručná. Mluvila jsem o tom čase, že čekáme na změnu 12 let. Pozemek nám byl v podstatě ukradený komunisty minulým režimem. A byl nám vrácen jako zeleň, protože magistrát mezitím, než nám ho vrátili, tak nám ho znehodnotil na zeleň.

A teď zmíním to, co jsem psala včera MČ Prahy 12. Jedná se o dva podněty. Podnět 14 a podnět 22/2020. Jedno je bydlení, jedno je Ekocentrum. Tak z toho dopisu: „Zítra na magistrátu budou projednávat naše podněty. Navrženo k neschválení, teď vidím, že přerušené. „V textu je uvedeno, že se jedná o duplicitní změnu. Městská část za schválení těchto obou konkrétních podnětů získat pozemek o rozloze 4200 m pro školní a veřejné sportoviště, dále získat veřejné cesty, dále bude umožněno na našem pozemku odvodnění celého velkého území a dále získat více než 10 000 m pro veřejnost.

Tyto podněty, oba dva, tvoří nedílnou přílohu smlouvy s městskou částí Prahy 12. Co když padne celá studie? Objeví se problém s nějakým jiným vlastníkem? Tak nám to celé zpomalí, anebo i zastaví, takže nebudeme mít nic. Čekáme 12 let. Pak je tam problém, požadavek IPRu, který je uvedený v tisku, a ten se týká vytyčení ploch. Vytyčení ploch je v rozporu se smlouvou s městskou částí, jednalo by se o znehodnocení našich pozemků a znemožnění našich záměrů.

Ještě si dovoluji zmínit jednu věc. Pozemek nám opakovaně nelegálně okupovali squatteři za podpory místního spolku a hanění našeho dobrého jména. Z vlastního pozemku nás vyháněli, někdy i agresivně, a se spolkem vyvíjeli tlak na úřední znehodnocení našich pozemků. Zachovali se vlastně stejně jako kdysi komunisti.

Já to považuji za nemorální vůči naší rodině. Naše podněty běží zrychleným řízením a žádám, aby jejich schvalování pokračovalo.“ To je z dopisu městské části.

O totéž zdvořile žádám vás, zastupitele hlavního města Prahy, abyste podněty schválili. Žádala jsem o zrychlený režim, požadované dokumenty jsem všechny dodala. Možným řešením by bylo vyčlenění našich změn ze studie a pokračování ve zrychleném režimu, anebo dočasné přerušování, ale pouze do doby, než se věc vyjasní s MČ Praha 12. Neschválení podnětů je krokem proti vlastníkovi, ale i krokem proti městské části. Protože smlouva s městskou částí Prahy 12 nebude naplněna a městská část nezíská to, co potřebuje. Jedná se zejména o pozemek pro školní a veřejné hřiště a o veřejné cesty. Děkuji vám.

Prim. Hřib: Děkuji, já teď přemýšlím, jestli by pomocí faktické poznámky mohl asi zareagovat pan náměstek? Nebo nemohl? Musím nechat, nebo nejdřív budou všechna vystoupení občanů a potom teprve bude reagovat pan náměstek? Je to tak? Jo, dobře, OK. Takže jedeme dál. Reakce bude až poté, co vystoupí všichni občané. Nyní tedy pan Josef Antoš a připraví se Robert Gája.

Josef Antoš – občan HMP: Dobrý den, vážené dámy a pánové. Dovolte mi, abych vám ještě řekl pár slov, které se týkají téhle věci. Bylo nedávno sděleno, že pokud se ve studii Komořany objeví nějaký zádrhel, bude tato záležitost vyřazena ze studie jako celku a bude projednávána samostatně. Nevidím tedy žádný důvod, aby nemohla být vyřazena ze studie naše změna 14/2020 a 22/2020 a byla projednávána samostatně podle smlouvy mezi námi a městskou částí Praha 12.

Neschválení těchto našich změn by bylo v rozporu se smlouvou, která je uzavřena s městskou částí Praha 12. A v minulých letech jsem ještě vykonal ve prospěch MČ Praha 12, mám několik zásluh. Bez náhrady jsem si nechal znehodnotit pozemky, na kterých jsou umístěny dva vodovodní řady o průměru 1,5 a 2 m a vedou ze Želivky do Prahy přes naše pozemky. Tyto vedou středem našich pozemků a mají ochranné pásmo 14 m.

Dále jsem dal souhlas s kanalizací vedoucí z Cholutic do Komořan, která také měla vést přes naše pozemky, ovšem to teď už je v jiné trase. Je na to myslím územní rozhodnutí.

Dále jsem pro městskou část Prahy 12 zařídil, abych v katastru nemovitostí byl u vlastnictví cesty vedoucí z Komořan na letiště uveden jako vlastník, MČ Praha 12.

Zdvořile žádám o schválení změn 14/2020 a 22/2020 ve zrychleném režimu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní je řada na panu Robertu Gájovi a připraví se... Já si to do té doby přečtu, kdo se připraví. Nyní pan Robert Gája. Není tu, dobře. Další v pořadí je tedy paní Vinklárková. Paní Vinklárková tu není, v tom případě je tady poslední... Já se omlouvám, já to nedokážu přečíst. Je tady číslo popisné bydliště 1185/38. Já se omlouvám, ale to jméno nejde přečíst. Je tady ještě někdo přihlášený k tomuto bodu 8543? Jo, pardon, to je pan Janoušek. Dobrý, fajn. Mně to totiž přišlo jako jedno slovo, myslel jsem, že to je celé příjmení. Dobrý, už to vidí, pan Janoušek, prosím, máte slovo.

Vít Janoušek – občan HMP: Dobře. Já bych se rád vyjádřil ke změnám, které se týkají objektu v okolí Masarykova nádraží, tzn. Zahy Hadid, a rád bych hovořil o tom, že celé to rozvojové území tak, jak je pojato v té změně, tak dochází k tomu, že se ruší nezastavitelná území v podobě parků a budoucích ulic, tzn. veřejně prospěšné stavby, a tyto plochy se zahrnují do zastavitelného území.

A rád bych se zeptal, jestli v tomto máme chápat, že už je uplatněna změna pražských stavebních předpisů, ve které došlo k redefinici pojmu zastavitelná a nezastavitelná plocha. Byl bych rád, kdybychom na tohle mohli slyšet odpověď.

Potom bych rád upozornil na to, že se velmi neúměrně zvyšují maximální kapacity zástavby a že jde zhruba o třetinu nově scelené plochy a objem zástavby naroste úměrně tomu. A bude to poměrně hodně, tzn. koeficient 2,6. Tzn. opět dochází k uplatnění koeficientu značně vysokého a jde v podstatě o to, že budova velikosti Masaryk Center designu Zahy Hadid bude povolena. A rád bych se zeptal, jestli ta povolená velikost bude povolena bezúplatně.

A rád bych se zeptal, jestli v tomto případě už jako vzorový příklad budou použita nová pravidla pro kontribuce developerů. Když teda budou projednávána právě teď, tak možná, že je to ten správný moment, aby se tato pravidla použila i pro zástavbu v centru Prahy, abychom se mohli přesvědčit na krásném příkladu historické zástavby, jak ta pravidla budou fungovat.

Poté bych rád hovořil o tom, že dojde k velmi neúměrnému nárůstu dopravní zátěže do již přetíženého historického centra a navazujících nadřazených komunikací, zejména Severojižní magistrály.

A opět bych se tak jako včera pana Hlaváčka rád zeptal, jaký je stav dopravního modelu HMP, který byl předán z TSK-ÚDI na IPR. TSK-ÚDI byl povinen se zabývat obdobím pětileté prognózy a IPR byl od pěti let dál.

To znamená, v tom pátém roce se tedy tyto dva subjekty potkávaly, a musely potkat, a pokud ta čísla neseděla, tak to musely oba dva subjekty přepočítat. Byla alespoň určitá kontrola. Tak bych se rád zeptal, jaký je současný stav? Máme program udržitelné mobility Prahy a okolí, tak bych rád věděl, jaké jsou intenzity dopravy.

Potom koeficient zeleně se snižuje z 0,3 na 0,05. A k tomu bych se rád zeptal, jestli to není důvodem, aby byla přepracována EIA. Dále dochází k tomu, že nedojde k náležitému řešení veřejných prostranství prostupnosti územím a dopravní obslužnosti, podle našeho názoru. Rád bych se opět tedy zeptal, zda v tomto případě budou uplatněná pravidla pro kontribuce developerů, jaká náhrada za to bude a jak to bude vyřešeno.

A opět se vrátím k tomu, na co si již delší dobu dovoluji upozornit, že v případě tohoto velkého projektu vůbec nedošlo ke kalkulaci externalit, neboli nákladů pro město. Je třeba provést kalkulaci investičních provozních nákladů na veřejné infrastrukturu pro město, zisk pro PENTU a z toho odvodit finanční příspěvek developera městu. Vyhodnocení sociálních, ekonomických dopadů na obyvatelstvo, vyhodnocení dopadů na dopravní zátěž, zejména v historickém centru a na Severojižní magistrále. To jsou opět ty dopravní inženýrské podklady.

Vyhodnocení vlivu na tepelný a smogový ostrov města, zejména když teď hovoříme o klimatické změně, dále právní analýzu vlastnických vztahů k území, jaká jsou tam předkupní práva. A finální bod setrvalý, naše trvalka – žádáme vypsání mezinárodní urbanistické soutěže, která vyústí v závaznou regulaci území. Pět na závěr řeknu, týká se to oblasti Masarykova nádraží a Florence v okolí. Děkuji.

Prim. Hříb: Děkuji. To byla tedy vystoupení občanů, nyní přichází řada na zastupitele. Já se zeptám, jestli pan náměstek chce v tuto chvíli zareagovat s přednostním právem na to, co tady zaznělo? Chce.

Nám. Hlaváček: Já bych úplně jenom krátce. Já vnímám to, co říká paní Mruškovičová a pan Antoš. Já tomu rozumím. My, když jsme přišli k těm změnám, tak ten vzájemný vztah městská část, magistrát, ti individuální aktéři, byl na bodu mrazu. Pochopením městské části, tady naší činností došlo ke spoustě schůzek. A máme dneska procesovanou změnu 3430, která je ve zkráceném režimu, která je mnohem dál než ty dvě malé změny.

A měl jsem nejdřív trošku tendenci se urazit po tom obrovském množství energie, které jsme tomu věnovali, a tvářit se našťvaně. Ale je to zbytečné. Není skutečně možné procesovat na jedno území, které se zpracovává jednou studií, tři různé změny, z čehož dvě úplně parciální z celoměstského systému zeleně.

Vaše prosba v podnětu, která je mnohem pozdější než ta změna velká, je pochopitelná, ale ideově úplně chybná. Ten magistrát významnou část těch změn, energie všech těch úředníků vlastně na účet města. A my jsme navrhli rozumné rychlejší lepší řešení, takže prosím, stejně jako já mám trpělivost při interpelacích a různých žádostech o věcech, které stejně děláme, s argumentací na materiály, které jsme vytvořili a které prosazujeme, tak prosím paní Mruškovičovou a pana Antoše o trpělivost, protože jsme navrhli nejlepší nejrychlejší řešení.

A navíc jsme sami zvážili, podobně jako v těch několika málo předcházejících změnách, že pro jistotu tu malou změnu přerušíme, abychom ji případně mohli startovat. A já v tom množství práce víc neumím.

A teď bych ještě odpověděl Vítkovi. Včera ta naše debata byla o tom, že podporoval, nebo jsme se dostali k debatě o tom, jestli materiál IPRu, který je v jeho hledáčku, na Praze 4, který měl omezit množství parkovacích aut a případně v budoucnu zkusit řešit podjezd Na Veselí, tak zcela jasně stál na ultrapravicových tendencích, že se vůbec nic ve městě nemá měnit. Všechno má vzhledem dopravě stát jako dneska.

A dneska tady máme atak na změnu na Florenci, kde došlo k velmi seriózní dohodě na tom, že tam bude provedena architektonická soutěž. Navíc jsme v mezičase dohodli, že ta nebude provedena pouze vlastníkem pozemků PENTA, ale i s ČSAD jako vedlejší. V té změně územního plánu i po dohodě s koaličními partnery vkládáme povinnost 50 % bydlení. A ten materiál ke kontribuci investorů, přátelé, to udělala tady ta skupina. My to prosazujeme a velmi poctivě to prořezáváme s investory městských částí a hledáme konsensus. Tak nevím, proč mám být tímto materiálem bit? To je absolutní nedorozumění o smyslu tvorby města. Takže tak, děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní je přihlášený do rozpravy pan předseda výboru pro územní rozvoj Petr Zeman.

P. Zeman: Tak dobrý den ještě jednou, já se vrátím ke dvěma podnětům, a to je právě 261 – Praha Florenc – a navazující podnět 299/2019.

Já to budu vysvětlovat spíše pro lidi, kteří nevědí, jak ten proces vypadá. Pro ty, kteří to vědí, tak doporučuji prosím, ať si přečtou zápis z jednání VURMu, je přístupný, takže určitě je možné zjistit si spoustu věcí.

My, jak jsme obdrželi i po paní Michálkové takový papír, kde jsou popsány důvody, proč bychom tuto změnu neměli schvalovat. Já si myslím, že by to bylo velice špatně, protože chci jen vysvětlit, že výbor si žádá věci, které dříve nebyly možné, nebo které se nežádaly. My se nerozhodujeme jen podle funkčních území, ale už v podnětu, tzn. už v žádosti o změnu územního plánu si vyžadujeme kolikrát studie, kolikrát aspoň hotové studie, anebo si žádáme, aby bylo uzavřeno memorandum. Třeba mezi městskou částí atd.

Takže ta práce, která se dělá už v podnětu, tak je mnohem větší, než byla dřív. Ono se to začíná vyplácet a postupně to chápou i žadatelé o změnu územního plánu, chcete-li, v některých případech developeři. Protože se hrozně zkracuje potom to celé projednání. Ta práce, která se odvede na začátku – oni samozřejmě musí zaplatit ty studie, tak se potom zúročí.

A krásně to potom vidíte na těch listech, které se nám ukazují. Je to pravý horní roh, kde je napsáno, jak dlouho trvá přijetí té změny. Tam se dostáváme běžně na sedm, sedm osm let. A vlastně výboru se teď vrací věci ke schválení, k vydání, které schvaloval ve formě podnětu. A my jsme zkrátili tu dobu na 82 %. Tak jenom tím chci říct, že to není jen zkrácení toho procesu, ale je to zároveň, že máme mnohem větší nároky na žadatele o tu územní změnu.

A tady jsme právě u případu, kde já nebudu uražený, že tyhle věci zaznívaly, nicméně jsem trošičku smutný z toho, že si nikdo nepřečetl to, co VURM chtěl. A je to samozřejmě ve shodě s kanceláří Petra Hlaváčka, protože je důležité, to, co my chceme, je to doporučení, tak, aby se opravdu realizovalo.

Já jenom přečtu ty podmínky VURMu ke schválení podnětu 299, a ono to souvisí i s tím dalším podnětem. Ještě k tomu musím říct, že jen to, že se posuzují dva podněty, které logicky na sebe navazují a posuzují se dohromady, tak je hrozně důležité. A za tím je také docela velká práce. Na to nikdo nebyl zvyklý.

Tady se povedlo oba dva žadatele dostat k jednacímu stolu, povedlo se, že oni budou tu soutěž pořádat dohromady – to není vůbec běžná záležitost. A o tom území se mluví právě proto, že jsme si vědomi toho, jak to území je cenné, jak budí nějaké emoce, tak se bude řešit nejen tato část, která je dotčena tou územní změnou, ale i širší část.

Protože to území je naprosto zásadní ve spojení Prahy 1, Prahy 8, je tam magistrála, takže k tomu navazují další jednání právě s ohledem na vývoj magistrály. My musíme předpokládat, že ta magistrála třeba jednoho dne půjde na zem, takže ten podnět musí počítat s oběma variantami, aby uměl pracovat s magistrálou, která je teď ve vzduchu. Třeba jednou bude posazena na zem, tak s tím musí umět počítat.

Musí umět i počítat s tím, že tam je metro, že se tam plánuje linka S, a to všechno právě jsme dali do těch podmínek. Já je přečtu teď. Omlouvám se, že tentokrát budu delší.

„Číslo 1 – VURM požaduje, aby v souvislosti s projednáváním změny územního plánu průběžně docházelo k intenzivním jednáním mezi investorem, městských částí a hlavním městem Praha za účelem identifikace a autorizace požadavků zejména hlavního města Prahy a městské části, kterým žadatel v souvislosti s přípravou a realizací záměru přispěje. A to bez ohledu na to, zda půjde o požadavky přímo související s rozvojem lokality, či požadavky jiné, umožňující naplnění a realizaci jiných potřeb městské části nebo hlavního města Prahy a jejich občanů.

Zadruhé – Po projednání změny územního plánu před jejím schválením a vydáním Zastupitelstvem HMP, tj. před zahájením polohovacích procesů ve smyslu stavebního zákona, dojde mezi žadatelem a samosprávou k uzavření podrobnějšího memoranda či smlouvy o spolupráci, kde bude konkrétně definována kontribuce investora v závislosti na výsledné podobě změny územního plánu po jejím projednání. Primárně ve vztahu k HPP navýšení změny územního plánu.

Zatřetí VURM požaduje, aby byl vypracován harmonogram dalších kroků souvisejících s rozvojem územně definovaným rozsahem územní změny a jeho vztahy na okolí. VURM výslovně požaduje splnění dohody o spolupráci při rozvoji území Masarykova nádraží a Havlíčkova náměstí, uzavřené mezi HMP a Prague CTB, s. r. o., plus Masaryk Station Development, a. s.

Zejména jde o minimální 40% podíl rezidenčních bytových ploch, celkových hrubých podlažních ploch v řešeném území, uspořádání otevřené architektonické soutěže s paritním zastoupením investora, Magistrátu HMP a městských částí Praha 1, Praha 8. V souvislosti s uspořádáním architektonické soutěže VURM upozorňuje na zásadní nutnost definovat vstupní podmínky soutěže, zejména dopravní vazby pěší, cyklistické, automobilové, železniční a hromadné dopravy.

Začtvrté – VURM požaduje, aby změna územního plánu vzešla z podnětu na změnu územního plánu 299, byla úzce koordinovaná s podnětem na změnu ÚP 261/2019, protože společně tvoří logický celek.

Zapáté – VURM žádá, aby byl průběžně informován o všech dalších krocích týkajících se území dotčených územní změnou vzešlou z podnětu na změnu územního plánu 299/2019.“

Já jsem to přečetl celé, abyste věděli, co je za tím práce. Já si vážím toho, že nad těmito podmínkami a nad schválením podnětů do dalšího projednávání jsme se usnesli napříč stranami. A potom bych požádal kolegyni Burgerovou, aby to ještě konkretizovala, aby to nevypadalo, že všechno tam dělám já. Tak to není, samozřejmě ta spolupráce právě mezi kanceláří Petra Hlaváčka a VURMem tady funguje velice dobře.

A pokud bychom souhlasili s tím, že to území bude stavěno podle současného územního plánu, tak, vážení, tak by to dopadlo velice špatně. Víme, jaké máme problémy s tou první fází, jaký to budí odpor. A jen chci říct, že ten koeficient S, to je naprosto speciální symbol, který je právě závislý na projednávané studii. Musí se stavět opravdu podle obrázku. Tzn. že potom někdo bude vyměňovat koeficienty s vedlejším územím.

Tak jenom jsem to chtěl vysvětlit. Tady bych byl velice nerad, kdyby takto dobře nakročená záležitost dopadla nějakým patem.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je přihlášený pan starosta Růžička.

P. Růžička: Děkuji za slovo. Já bych se rád vyjádřil krátce k té změně 155. A poprosím pana náměstka, tak, jak již avizoval, jestli by mohl zohlednit v tom tisku skutečnost, že v 22. ledna 2020, poté, co ze strany žadatele byla změněna ta žádost, tak jsme se už po té úpravě s touto změnou ztotožnili. A já tedy ještě jednou pro jistotu předám usnesení Rady o tom, že městská část s touto změnou 155 souhlasí.

Předpokládám, že není potřeba, abych dával nějaký protinávrh, ale že pan náměstek se ztotožní s touto skutečností a na základě ještě jednou dodaného usnesení provedeme pouze změnu v tom tisku.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy dále je přihlášena paní starostka Plamínková.

P. Plamínková: Já jsem chtěla poprosit, jestli by bylo možno vyjmout z toho balíku změn k hlasování tu změnu 197/2019. Je to v Reporyjích. Já mám s touto změnou docela zásadní problém, protože je to další změna v neprospěch přírodního parku. Tohle to se týká území přírodního parku Prokopské údolí a mělo by se to měnit na nějaké ekologické centrum, nebo něco.

Bohulibý záměr, já mám jenom trošku obavu, aby to nedopadlo jako v Lochkově s blackoutovou elektrárnou, která nám zmutovala do poměrně velké zástavby rodinných domů také v přírodním parku. A tady se to mění na SO6, kde je možno postavit obchod do 250 m, hospodu a hotel. Tak prosím, abychom o tom hlasovali zvlášť. Já pro to hlasovat rozhodně nebudu.

Prim. Hřib: Děkuji. Já věřím, že tedy ty pozměňovací návrhy nebo požadavky na jednotlivá hlasování se skládají u předsedy návrhového výboru. Potom si je nějak sumarizujeme. Nyní pan předseda Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já se teď vyjádřím ke dvěma změnám. A to je změna 14/2020 a změna 22/2020, jak zde mluvila občanka paní Mruškovičová a občan pan Antoš.

Zde já dávám návrh na změnu z toho oranžového statusu, to nevím, jestli je k pozastavení, nebo jak to tam je, v každém případě dávám návrh na schválení těchto dvou změn. I z toho důvodu, že jak tady vidím, městská část dala zelený semafor, tzn. souhlasí, VURM dal zelený semafor, ale hlavně vy, kdo jste zde byli v minulém volebním období, tak víte, že tito občané, když já jsem tady 6. rokem, tak 6 let jenom za mě, možná ještě něco předtím, to by museli říct oni, bojují za tu změnu, aby jim právně po letech, co je komunisti obrali na jejich právech – a bohužel 30 let po revoluci stále jejich práva nejsou napravena, tak aby jim byl navrácen majetek jejich předků. Respektive jejich rodičů nebo rodičů pana Antoše.

Takže za mě je potřeba narovnat některé právní věci, které byly pošlapány už za dobu komunistů. A bohužel 30 let po revoluci se stále zde táhnou. Takže můj návrh ještě zrekapituluji – návrh ke schválení změna 14/2020 a návrh ke schválení změna 22/2020. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní dalším přihlášeným je paní zastupitelka Burgerová.

P. Burgerová: Vážení kolegové, já bych se také ráda vyjádřila ke změnám 261 a 299. Jedná se o oblast Florence. Jen bych ráda připomněla, že územní plán je dohoda o území. To území, o kterém tady mluvíme, má soukromé vlastníky a současný územní plán tam umožňuje a vymezuje takové užití, které není úplně řekněme nejvítanější v současné době.

Takže já tu změnu územního plánu vítám. Město reprezentované náměstkem Hlaváčkem a předsedou výboru pro územní rozvoj Petrem Zemanem dělá z mého pohledu naprosto přesně to, co dělat má. Tedy koordinuje a chrání veřejný zájem, a to hned několika způsoby.

Jednak tím, že – jak už tady zmiňoval pan kolega Zeman – je domluvena architektonická soutěž. Jednak se jedná o koordinaci zájmů města ohledně zlepšení využití městských pozemků, situace ulic, dále zlepšení dopravní dostupnosti, zejména pěší, dostupnosti celé oblasti. A také samozřejmě se jedná o zajištění dobrého budoucího fungování oblasti na dalších několik desítek let. Protože změny územního plánu tohoto rozsahu v centru města se samozřejmě nedělají s horizontem 1 – 5 let, je to na několik desítek let.

A v případě několika desítek let tady v té oblasti může dojít také k naprosto zásadním změnám typu snesení magistrály zpět na terén. A na to všechno musí to území být připravené. Takže já si skutečně nedovedu představit lepší zásah města, nedovedu si představit lepší obranu těch principů, kdy je třeba koordinovat projekt a chránit veřejný zájem, než se tady teď odehrálo.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní se hlásí pan předseda výboru Zeman.

P. Zeman: Tak já bych chtěl ještě reagovat na Janu Plamínkovou a Honzu Wolfa. Já se u té 197/2019 s tím neztotožňuji. Já jenom, kdybychom si tam potom ukázali, o co se jedná, 197/2019. Je to věc, která samozřejmě budila pozornost, o této věci jsme jednali. Viděli jsme studii, která předpokládá, že tady v tom území, protože se má jednat o revitalizaci celého území, tak zrovna v této části bude vybudovaná nějaká pohostinská činnost.

Projekt nám byl připraven, já se přiznávám, že mám také pochybnosti, že bude celý zrealizován. Nicméně protože jsme v podnětu a ta studie, kterou jsme viděli, byla dobrá, tak jsme říkali, že ji necháme prověřit v dalším procesu prověřování. S tím, že se k tomu bude vyjadřovat OCP a vlastně dotčené orgány.

Takže za mě je to věc k prověření. Samozřejmě bude problém – a o tom asi Jana mluvila, pokud tato záležitost zůstane osamocena v tom poli, tak je to úplně špatně. Ale žadatel si je toho vědom, protože jsme ty pochybnosti sdělili, takže určitě budeme chtít mít nějaké záruky, že se bude jednat o celé území, nikoli jen a pouze o toto území.

Potom ještě bych chtěl říct k těm dvěma návrhům Honzy Wolfa. Já se s tím také neztotožňuji. Je to z toho důvodu, že si myslím, že proto my děláme velké územní studie, které jsou velice drahé a které prověřují celé to území, tak já se nemohu ztotožnit s tím, že bychom teď vyňali tu záležitost z toho projednávání.

Tam byla zmínka o tom, že to trvá dlouho. Některé změny opravdu trvají velice dlouho. Nicméně některé změny se nám dávají neustále dokola na stůl. To znamená, vy vlastně nedostanete tu změnu, tak ji podáte znovu. Nevím, toto je příklad, ale já tady budu souhlasit s panem Hlaváčkem, že je potřeba počkat na tu územní studii. Protože tím, že přerušíme ten proces, ho o moc déle neprodloužíme.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan starosta Martan.

P. Martan: Já jsem chtěl říct víceméně to, co říkal teď pan kolega Zeman. Mně přijde, že to, co prošlo výborem, a to, co je zde navrženo jako kompromisní materiál, tak přesně splňuje to, co se tady už několikrát dneska zmínilo.

A to je, že návrh změny územního plánu je víceméně dohodou o tom území. To v tomhle případě, co se týká tisku 197, tak si myslím, že jistou kontroverzi, nebo jisté otázky budít může, na druhou stranu my jsme opravdu v prvním kroku, tzn. v tom pořízení. A jestli má někdo posuzovat to, jestli ta změna má právo na život, nebo ne, tak by to měl být právě zpracovatel, kterému se to bude předávat.

Takže v tomhle ohledu já souhlasím s tím, že můžeme klidně hlasovat odděleně, s tím asi problém nemám. Na druhou stranu pokud bychom se na to chtěli koukat tímhle způsobem, tak můžeme postupně kouskovat všechny změny, které tady máme, protože u každé najdeme něco, co se nám může trochu nelíbit.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Já jsem asi moc optimistický s tou náležitostí, z toho, co vzejde z výboru.

Já souhlasím s tím, co říkal Petr Zeman, i s tím, co říkal Ondra Martan, protože to, co tím výborem prošlo, bylo už mnohokrát diskutováno. Je to samozřejmě právo každého, ale jde o nějaký politický konsensus.

Pokud tady budeme na Zastupitelstvu ty změny kouskovat a upravovat je ad hoc tady, tak já vám garantuji, zaprvé, že to vnese velkou netransparentnost do toho procesu, zadruhé samozřejmě, že tady budeme trávit mnohem víc času. A že ty změny, které se budou dít na koleni, budou méně kvalitní než to, co se děje na výboru.

Já jsem mnohokrát na výboru navrhoval něco, co nebylo přijato. Já jsem se s tím smířil a nakonec jsem pro to hlasoval stejně. A je to tak stejně i u kolegů z koalice. Tam také se odehrály, já nechci říkat bitvy, ale různé diskuze, kdy převážil názor někoho, ale dokázali jsme se v tom výstupu vzájemně respektovat na půdě Zastupitelstva.

Můžeme to samozřejmě teď nějakým precedencem porušit, nebo začít porušovat, ale nemyslím si, že to bude něco dobrého. Nevím, jestli ta změna toho ekologického centra je až tak zásadní, že tady ten precedens vytvoříme, ale samozřejmě je právo každého zastupitele ten pozměňovací návrh dát. Nicméně ta politická dohoda samozřejmě se tím lehce narušuje. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní paní starostka Plamínková.

P. Plamínková: To tady nebylo nic tak neobvyklého, že nějaký zastupitel dal procedurální návrh, aby se o té jedné nebo dvou konkrétních změnách hlasovalo zvlášť. Bylo to tady už mockrát a není to nic proti žádným dohodám. O žádných takových dohodách, že budeme hlasovat jednotně jak vojáci tedy opravdu nevím.

Prosím, abyste tam dali tu změnu 197 v těch Řeporyjích. Je to úplně proti smyslu Metropolitního plánu. To, co vidíte, úplně dole je Metropolitní plán, tam má vzniknout rozsáhlé území zeleně, které se tímto způsobem narušuje.

A to, co řekl kolega Zeman, to mě tedy opravdu vůbec neuklidnilo. Jestliže to má být pouze začátek něčeho, tak začátek čeho? To území je opravdu velmi daleko od všeho. To je, jak říkají Angličané, „Indele midle of no wer“, tam není široko daleko nic. Tak co by tam mělo být dál?

Prim. Hřib: Děkuji, hlásí se pan předseda Zeman.

P. Zeman: Já na to odpovím. To je právě to, že to území právě má zůstat přírodní. Nicméně všichni víme, že když chodíte někam do parku, tak musíte mít nějaký cíl, jinak to území je mrtvé. Má to Stromovka, mají to rozsáhlé parky, kde si dáte nějaké občerstvení.

Když byli u mě, tak neříkám, že jsem z této věci byl nadšen, nicméně říkal jsem, že to necháme prověřit. Je tam vedle lom, který chtějí, aby se z toho stala nějaká přírodní záležitost, aby to nebylo zasypáno. A celé to území, které vidíte zeleně, tak by mělo zůstat přírodním parkem.

Otázka samozřejmě je, jestli to bude splněno. Tak já jenom tvrdím, že v podnětu jsme to pustili dál a že bychom si měli potom vyrobit nějaké záruky, aby to území bylo řešeno vcelku, nikoli takhle rozkouskovaně. Tak proto já navrhuji, abychom to pustili do dalšího projednávání.

Proto tam je také souhlas městské části. Právě městská část tuto věc chce, protože tam chce mít přírodní území.

Prim. Hřib: Děkuji. Já bych chtěl poprosit všechny v sále, aby dodržovali to hygienické opatření, které tady máme stanovené hygienou. Vztahuje se to nejen na přítomnou veřejnost, ale i na zastupitele. Pokud nepožíváte jídlo nebo nápoje, tak by bylo vhodné, abyste si skutečně tu roušku nasadili. Je to fajn. I v případě, že máte kolem sebe to plexisklo, tak já bych chtěl poprosit, abyste skutečně respektovali požadavky hygieny. Je to taková záležitost, kterou ukazujete svou ohleduplnost.

Teď pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Já se ztotožňuji s návrhem paní starostky Plamínkové, hlasujme tu změnu samostatně. Máme tam 4 pozměňovány, 2 přerušení, 2 stažení a 1 by se hlasovalo samostatně. Myslím, že to nemusíme už rozebírat.

Prim. Hřib: Fajn, děkuji. Dále je přihlášený pan starosta Martan.

P. Martan: Já jsem jenom chtěl říct, že jsem si to vzal osobně, pane primátore, a mám tady hrneček s vodou, tak kdyby náhodou, tak konzumuji. Ale ona je tady spousta dalších kolegů i z vašich řad, kteří mají k tomu podobný přístup. A myslím si, že pokud máme okolo sebe ta plexiskla, tak opravdu nehrozí, že bychom někoho kontaminovali. Nechme to být, to není, abychom tady na sebe práskali.

Já jenom jsem chtěl k té změně, kterou tady máme, k Janě Plamínkové. Možná se to jeví, že to je proti smyslu Metropolitního plánu. Já si myslím, že proti smyslu Metropolitního plánu tady bude celá řada věcí. A, Jani, já nechci být nějaký škodolibý, ale na posledním výboru jsme hlasovali podobně zajímavou změnu ve Slivenci a taky jsme to tam dali proto, že bychom chtěli, aby to bylo prověřené v rámci pořizování.

Takže buďme k sobě vstřícní a pokud se jedná o věci, které nebudou zasahovat do celoměstského významu nějak velmi negativně, což si myslím, že u SO6 nebude takový zásah, tak to pojdme nechat aspoň prověřit. To je celé.

Prim. Hřib: Tak děkuji. V tuto chvíli nikdo další není přihlášený do rozpravy. Ukončuji rozpravu a poprosil bych pana předsedu návrhového výboru, aby nám zrekapituloval, jak budeme hlasovat.

P. Dlouhý: Já si to sundám, s dovolením, aby bylo rozumět. Přišly 3 návrhy. Zprv pane náměstek Hlaváček dal návrh na 4 změny. A sice přerušit 14 a 22 a stáhnout 218 a 163. Paní zastupitelka Plamínková dala procedurální návrh na oddělené hlasování. A pan Wolf dal svůj návrh, ale po dohodě s panem náměstkem ho stáhl, takže nám zbývá odsouhlasit změny, které navrhl pan náměstek. Což můžeme udělat jedním hlasováním. A pak udělat oddělené hlasování o změně 197, takže nás čeká odsouhlasit pana Hlaváčka, pan odsouhlasit 197, pak odsouhlasit ten zbytek a pak všechno dohromady. Takhle se s tím budeme muset vypořádat.

Prim. Hřib: Děkuji, já bych se zeptal, co se týče toho pozměňovacího návrhu pana náměstka Hlaváčka. To znamená, přerušit 14 a 22 a stáhnout 163 a kolik ještě?

P. Dlouhý: 218.

Prim. Hřib: 218 a 163 zůstane úplně, o nich se nebude hlasovat vůbec, takže je vyndáme z toho materiálu. A chtěl bych se zeptat, je tady někdo, kdo by chtěl hlasovat jednotlivě o těch jednotlivých změnách? Nebo nemá nikdo problém s tím, abychom to odhlasovali jako ten balík 2 + 2. Je tu někdo, kdo chce? Není tu nikdo, kdo to chce separé.

Takže bude hlasování jednou o pozměňovacím návrhu. To jakmile schválíme, tak potom budeme hlasovat o znění toho návrhu v tom odděleném režimu, jak navrhla paní starostka Plamínková, tzn. separátně 197, potom zbytek a potom ten celek dohromady. A ještě je tady technická pan náměstek.

Nám. Hlaváček: Ještě se omlouvám. Jenom u toho tisku 155 v Ďáblicích jenom do zápisu prosím opravit chybu v materiálu „ÚZR“ a nahradit „kladným stanoviskem městské části“. O tom myslím nemusíme hlasovat, to je jenom korekce toho materiálu. Jinak souhlasím s tím hlasovat 2 + 2 a potom samostatně změnu 197.

Prim. Hřib: Já děkuji. Já jsem to gongnul pro jistotu, abychom mohli zaujmout svá místa.

A nyní tedy budeme hlasovat u tisku 8543, nejprve o pozměňovacím návrhu pana náměstka, tzn. přerušit 14 a 22 a stáhnout 218 a 163 pryč z toho materiálu. Hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Tak pro 53 plus 4, proti 0, zdrželo se 0.

Pozměňovací návrh byl tedy schválen.

Nyní budeme hlasovat samostatně o změně 197, hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Takže pro 46 plus 4, proti 2, zdrželi se 2.

Tzn. tato část byla přijata.

Nyní budeme odděleně hlasovat o zbytku toho tisku, mimo té 197. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Děkuji. Máme tedy 53 plus 4 pro, proti 0, zdrželo se 0.

Schváleno.

A nyní o celku, bylo tedy schváleno všechno včetně těch pozměňovacích návrhů. Hlasujeme tedy nyní o celku, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se. Fajn.

Pro 49 plus 4, proti 0, zdrželi se 3.

Tzn. usnesení bylo přijato, ve znění pozměňovacích návrhů.

Bod č. 27
Tisk Z – 8539
K návrhu na ukončení pořizování změny ÚP – Z 3211
(fáze „návrh“, vlna 14)

Děkuji a posouváme se k poslednímu bodu pana náměstka Hlaváčka, což je bod 27, tisk 8539.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Je to změna na území Prahy 5 a ukončujeme ji, protože žadatel ji stahuje, nebo bere zpět. Chtěl jsem všem poděkovat za trpělivost, seriózní jednání. Dneska jsme projednali zhruba 195 změn, plus minus, protože to neumím s těmi všemi úpravami. Takže moc děkuji. A tady prosím to je formalita hlasovat, protože je to zpětvzato žadatelem.

Prim. Hřib: Já děkuji, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat k usnesení tisku 8539. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se. Děkuji. Pro 51 plus 4, proti 0, zdrželo se 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Bod č. 28
Tisk Z – 8548
K návrhu na úpravu vl. hl. m. Prahy v kap. 07 – Bezpečnost a k poskytnutí
účelových neinvestičních dotací MČ hl. m. Prahy na činnost jednotek sborů
dobrovolných hasičů pro rok 2020

A prosím nyní pana náměstka Hlubučka a chtěl bych poprosit pana náměstka Vyhnánka, aby se ujal řízení schůze. Nyní tedy následuje bod č. 28 pana náměstka Hlubučka, tisk 8548.

Nám. Hlubuček: Tak dobré odpoledne. V tomto tisku Zastupitelstvu předkládám ke schválení návrh na poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem na činnost jednotek sborů dobrovolných hasičů, a to ve výši 9.700.200 Kč. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad. Nevidím nikoho přihlášeného do rozpravy, rozpravu proto tímto ukončuji a nechávám hlasovat o takto navrženém tisku.

Tak já se moc omlouvám, já jsem si nechal kartičku v sále na svém místě.

Tak v sále hlasovalo pro 39 zastupitelů, proti nebyl nikdo a nezdržel se nikdo. A omlouvám se, distančně zastoupené zastupitele jsem neviděl. Tam jsou plus 4 pro. Takže 43 pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.

Tisk byl proto přijat.

Nám. Vyhnánek: Prosím o předklad dalšího tisku.

Já děkuji, a další tisk

29

Tisk Z - 8570**k návrhu na poskytnutí účelové dotace Oblastnímu spolku Českého červeného kříže Praha 1 v roce 2020 z rozpočtu kap. 07 –
BEZPEČNOST**

Nám. Hlubuček: návrh na poskytnutí účelové dotace Oblastnímu spolku Českého červeného kříže Praha 1 v roce 2020, a to ve výši 2 690 tisíc Kč. Z toho je částka 780 tisíc určena na neinvestiční položky a částka 1 910 tisíc na investiční položky, což jsou přepravní prostředky, materiál pro humanitární modul a skladový kontejner. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu proto ukončuji a nechávám hlasovat o takto navrženém tisku. Hlasujme, prosím, nyní.

Pro: 45 plus 4 zastupitelé Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat 49 hlasy.

Prosím o předklad dalšího tisku.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Tím tiskem je

30

Tisk Z - 8617**k návrhu na uvolnění rezervy pro městské části hl. m. Prahy na provedení rekonstrukcí a výstaveb služeben Městské policie hl. m. Prahy a Policie ČR v roce 2020 z kap. 07 – BEZPEČNOST**

V předmětném materiálu navrhuji uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy v návaznosti na koncepci rekonstrukcí a výstaveb služeben Městské policie a Policie ČR, které se nacházejí v majetku svěřeném městským částem hl. města ve střednědobém výhledu v roce 2020 – 2022. Finanční prostředky jsou navrhovány poskytnout celkem pěti městským částem, a to v souhrnné výši 11 618 tisíc korun 400. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu proto ukončuji a nechávám hlasovat o takto navrženém tisku. Hlasujme, prosím, nyní.

Pro: 47 plus 4 zastupitelé Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.

Prosím o předklad dalšího tisku.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Jedná se o tisk

31

Tisk Z - 8638

k návrhu na poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy na projekty související s naplňováním cílů hl. m. Prahy v rámci "Adaptační strategie na změnu klimatu"

Je to návrh na poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy na projekty související s naplňováním cílů hl. m. Prahy v rámci "Adaptační strategie na změnu klimatu". Na základě výzvy byly shromážděny projekty a opatření jednotlivých městských částí, které podporují klimatický závazek hlavního města. Celková výše podpory pro všechny městské části je plánována ve výši 178 439 tisíc Kč.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí.

Nám. Hlubuček: Ještě bych, omlouvám se, k tomuto návrhu načel rád pozměňovací návrh, a to je návrh, protože jsme na poslední chvíli dostali z Prahy 13 ještě žádost o změnu účelu na jednu navrhovanou dotaci ve výši 2 mil. Kč, takže bych zároveň ještě poprosil o hlasování nejprve k tomuto pozměňovacímu návrhu. Jde tedy o MČ Praha 13, která požádala o změnu účelu ve výši 2 mil., určenou původně na projekt rekonstrukce fontány, a nově by se jednalo na projekt rekonstrukce dětského hřiště ve vnitrobloku Blatného. Děkuji.

Nejprve budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Už jsem, tuším, rozpravu jednou zahajoval. Tímto ukončuji. Prosím tedy pana profesora Dlouhého, zdali by nás provedl hlasováním.

P. Dlouhý: V tabulce, kde jsou projekty, tak u MČ Praha 13 projekt 81 410, kde je rekonstrukce fontány, tak budeme hlasovat o tom, že se to změní na rekonstrukci hřiště ve vnitrobloku, a potom budeme hlasovat tisk jako celek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Prosím, nejdřív budeme hlasovat o tom pozměňujícím návrhu. Hlasujme nyní.

Pro: 44 plus 3 vzdáleně přítomní zastupitelé, Proti: 0 Zdr.: 0. Pokud jsem se správně koukal. Pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní hlasujeme o tisku jako celku. Prosím, hlasujme nyní.

Pro: 44 plus 3. Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl proto přijat. Prosím o předklad dalšího tisku, a sice

32

Tisk Z - 8531**k návrhu na změnu účelu a charakteru finančních prostředků ponechaných městské části Praha 21 k čerpání v roce 2020**

Nám. Hlubuček: Děkuji. Jedná se o návrh na změnu účelu a charakteru finančních prostředků ponechaných městské části Praha 21 k čerpání v roce 2020. Jedná se o zbylé finanční prostředky ve výši 1 600 tisíc Kč, které je navrhováno využít na zařízení prostoru hasičské zbrojnice nezbytným základním vybavením, a to na neinvestiční výdaje ve výši 900 tisíc Kč, a investiční výdaje ve výši 700 tisíc Kč. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu proto ukončuji a nechávám hlasovat o takto navrženém tisku. Hlasujeme, prosím, nyní.

Pro: 42 plus 4 pro videokonferenčně. Pan zastupitel Sedek se nakonec přihlásil. Takže 4. Pardon, znovu. Prosím pouze vzdáleně přítomné zastupitele, aby ideálně tu cedulku drželi po dobu hlasování. Ono když se prohodíte v hlasování, tak není zřejmé, kdo jak hlasuje. Tak prosím, zmatečné hlasování, všem se omlouvám a nechávám o takto navrženém tisku, předloženém kolegou Hlubučkem, hlasovat znovu. Prosím, hlasujeme nyní. Perfektní, děkuji všem. Nyní již bylo zřejmé, že u zde přítomných zastupitelů je:

Pro: 44, vzdáleně přítomných pro: 4 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.

Nyní pouze deklaruji, že je 16.31, což je bod, na kdy máme napevno zařazenu petici

Tisk Z - 8452**k "Petici proti zahrnutí ulic Těšíkova, Imrychova, Dobeuská a jejich okolí do zadání urbanistických studií"**

Prosím proto paní předsedkyni Janderovou o předklad. Děkuji.

P. Janderová: Přeji pěkné odpoledne. Byla jsem pověřena včerejším usnesením kontrolního výboru předložením petice, kterou máme pod tiskem Z – 8452 k "Petici proti zahrnutí ulic Těšíkova, Imrychova, Dobeuská a jejich okolí do zadání urbanistických studií". Petice splňuje veškeré náležitosti jak po formální, tak po procesní stránce. Byla nám doručena 28. května. V květnu jsem byla v karanténě, takže se projednává až nyní. Petici podepsalo, celkový podpis je 2012, a jedná se, vznik této petice byl návrh dostavby sídliště Kamýk, který byl veřejně prezentován občanům zástupci MČ Praha 12 v listopadu 2019.

Občané, petenti se domnívají, že tento návrh vedl k nadměrnému zahuštění současného sídliště a ke snížení kvality života občanů, ale i k zásadnímu úbytku zelených ploch, ke kácení vzrostlých stromů a ke kolapsu parkování po dobu výstavby. Dle petentů neobsahoval potřebné navýšení občanské vybavenosti, ale pouze renovaci a redistribuci stávajících kapacit. Zmíněná urbanistická studie nezohledňuje dostatečně nejen zájmy stávajících obyvatel, požadavky současné podoby návrhu Metropolitního plánu včetně indikátorů stabilizované části, ale je i v rozporu s programovým prohlášením Rady hl. m. Prahy.

Podle informací získaných prostřednictvím zákona 106 uvádí petenti, že se ani jedna z organizací, tj. úřad Praha 12, ani Magistrát hl. m. Prahy na vzniku urbanistické studie finančně nepodílely. Občané vyjadřují nesouhlas s tím, aby byl rozvoj oblasti Těšíkova, Imrychovy, Dobevské a její okolí prováděn na základě podobných urbanistických studií, souhlasí s tím, že dotčené území je v současném stavu urbanisticky co do objemu zcela vyhovující, a občané zároveň vyjádřili souhlas a podporu usnesením ZMČ Praha 12 ze dne 27. 11. 2019 č. Z10-002-19 zachování stávajícího stavu, podoby a územního plánu včetně ponechání stávající funkční plochy i kód míry využití daného území na pozemcích parc. č. 1859/238, 1859/239, 1859/251 a dalších v k. ú. Kamýk mezi ulicemi Lhotecká, Těšíkova a Imrychova, a žádají, aby toto usnesení bylo nadále respektováno jak vedením MČ Praha 12, tak zastupiteli hl. m. Prahy.

Tato petice byla projednávána na včerejším kontrolním výboru a je zde návrh usnesení: ZHMP I. bere na vědomí petici proti zahrnutí ulic Těšíkova, Imrychova, Dobevská a jejich okolí do zadání urbanistických studií", uvedenou v příloze tohoto usnesení,

II. pověřuje 1. náměstka primátora doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka vyřízením petice, termín 30. 9. 2020. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad paní předsedkyni. Zahajuji rozpravu. Pan zastupitel Marušík se hlásí.

P. Marušík: Ještě jednou dobré odpoledne. Mě mrzí, že tady asi není nikdo z občanů, aby se k tomu mohli vyjádřit. Nicméně situace, konkrétně v této lokalitě poměrně rasantně stoupá nespokojenost z toho, co tam v současné době vedení městské části dělá. Tzn., není tam jakákoli shoda s obyvateli a ještě navíc v současné době prošel velkou nevolí občanů materiál o odsouhlasení některých budov v této lokalitě, tzn., že vliv městské části na to, co se tam bude dít, poměrně rychle zaniká. To jenom jako na vysvětlenou pro ty, kteří možná nechápou situaci toho, že vzniká nějaká petice na nějakou studii. A navíc jsou i určité pochybnosti o tom, zda ta studie nevyjde ve finále vstříc tomu, že vznikne jakási výstavba bez toho, aby participací s občany byla nějakým způsobem schválena nebo odsouhlasena. Je tam spousta občanů, kterým je jasné, že tato lokalita potřebuje změnu, že potřebuje jakousi výstavbu nebo repasi toho, co tam je, ale bojí se, že nebudou vyslyšeni.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy. Rozpravu proto ukončuji. Paní předsedkyně, chcete na závěr?

P. Janderová: Nechci, děkuji.

Nám. Vyhnánek: Prosím, hlasujme. Jsou všichni přítomni v sále? Pro jistotu ještě gongnu. Prosím, hlasujme nyní.

Pro: 39 plus 4 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji.

Můžeme pokračovat ve standardním programu. Přerušili jsme kolegu Hlubučka při

33

Tisk Z - 8425**k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro Toulcův dvůr, z.s. pro rok 2021**

Nám. Hlubuček: Zastupitelstvu předkládám návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro Toulcův dvůr, z. s. na rok 2021. Jedná se o dotaci, která je kontinuálně poskytována na základě uzavřené smlouvy o provozování ekologického centra, jež byla uzavřena dle výsledků veřejné soutěže, a to na rok 2016 – 2025. Děkuji.

Nám. Vyhnanek: Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu proto ukončuji a nechávám hlasovat o takto navrženém tisku. Hlasujme, prosím, nyní.

Pro: 38 plus 4 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.

Dostáváme se k tisku

34

Tisk Z - 8309**k návrhu na úplatné nabytí pozemku č. parc. 159/116 v kat. ú. Benice do vlastnictví hl. m. Prahy**

Předkládá opět kolega Hlubuček.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Tímto tiskem předkládám ke schválení návrh na úplatné nabytí pozemku č. parc. 159/116 v kat. ú. Benice do vlastnictví hl. m. Prahy. Sjednaná cena za odkup předmětného pozemku o rozloze 1019 m² činí 110 052 Kč. Čili jedná se o 108 Kč za m². Pozemek se nachází pod korytem Pitkovického potoka, jehož správu zajišťuje hl. m. Praha. Děkuji.

Nám. Vyhnanek: Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu proto ukončuji a nechávám hlasovat o takto navrženém tisku. Hlasujme, prosím, nyní.

Pro: 43 plus 4 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.

Dostáváme se k tisku číslo

35

Tisk Z - 8314**k návrhu na úplatné nabytí pozemku č. parc. 312/23 v kat. ú. Benice do vlastnictví hl. m. Prahy**

Nám. Hlubuček: Děkuji. Tímto tiskem předkládám návrh úplatné nabytí pozemku č. parc. 312/23 v kat. ú. Benice do vlastnictví hl. m. Prahy. Sjednaná cena za odkup předmětného pozemku o rozloze 9 029 m² je 1 878 032 Kč, což je 208 Kč za m². Pozemek je situován v přírodním parku Botič – Milíčov. Jedná se o plochu orné půdy, která je v současnosti zarostlá travním porostem a roztroušeným náletem křovin. V případě převodu tohoto pozemku do vlastnictví by byl pozemek využit k výsadbě ovocných a okrasných dřevin. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu proto ukončuji a nechávám hlasovat o takto navrženém tisku. Hlasujme, prosím, nyní.

Pro: 42 plus 4 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.

Prosím kolegu o předklad dalšího tisku číslo

36

Tisk Z - 8326

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 313/2 k. ú. Holyně do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Hlubuček: Děkuji. Tímto tiskem předkládám návrh na nabytí pozemku parc. č. 313/2 k. ú. Holyně za cenu celkem 123 690 Kč do vlastnictví hlavního města pro přípravu a realizaci stavby TV Slivenec, rekonstrukce mostku. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Ukončuji rozpravu a nechávám hlasovat o takto navrženém tisku. Hlasujme, prosím, nyní. Prosím, tady nastal nějaký technický problém, pardon. Prosím, zmatečné hlasování. Zkusíme to na druhý pokus. Prosím, hlasujme nyní o takto navrženém tisku.

Pro: 49 plus 4 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.

Prosím pana kolegu o předklad dalšího tisku

37

Tisk Z - 8576

k návrhu na úplatné nabytí pozemků č. parc. 1260, 1261, 1263, 1264, 1265/1 a 1265/3 v kat. ú. Čakovice do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Hlubuček: Je to Tisk Z – 8576. Zastupitelstvu předkládám ke schválení návrh úplatného nabytí pozemků č. parc. 1260, 1261, 1263, 1264, 1265/1 a 1265/3 v kat. ú. Čakovice do vlastnictví hl. m. Prahy. Sjednaná kupní cena za odkup předmětných pozemků o celkové výši 39 844 m² činí 8 mil. 686, což je 218 Kč za m². Jedná se o pozemky, kde se nachází Cukrovarský rybník. Převodem tohoto rybníka dojde ke sjednocení vlastnictví a usnadnění správy vodohospodářských objektů. Na získání Cukrovarského rybníka do vlastnictví závisí připravovaná oprava Zámeckého rybníka, kterou zajišťuje náš odbor ochrany prostředí, a spolu s dalšími plánovanými revitalizacemi modrozelené infrastruktury pak vznikne ucelená rozlehlá plocha zeleně, jejíž dominantou bude právě tento Cukrovarský rybník. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu proto ukončuji a nechávám hlasovat o takto navrženém tisku. Hlasujme, prosím, nyní.

Pro: 44 plus 4 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.

Prosím kolegu o předklad dalšího tisku.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Jedná se o

38

Tisk Z - 8017**k návrhu na uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě o převodu vlastnictví k nemovité věci - části pozemku parc. č. 1810/90 k. ú. Dubeč**

Nám. Hlubuček: Zde Zastupitelstvu předkládám ke schválení návrh smlouvy o budoucí kupní smlouvě o převodu vlastnictví k nemovité věci z důvodu potřeby majetkoprávních vypořádání v rámci přípravy stavby prodloužení sběrače G do Uhříněvsi. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji tímto ukončuji a nechávám hlasovat o takto navrženém tisku. Hlasujeme, prosím, nyní.

Pro: 44 plus 4 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.

Nám. Hlubuček: Děkuji vám.

Nám. Vyhnánek: Děkuji kolegovi Hlubučkovi za předklad tisků a dostáváme se k dopravě a ke kolegovi Scheinherrovi. Prosím o předklad tisku

39

Tisk Z - 8522**k návrhu na uzavření dodatku číslo 1 smlouvy č. 110/2020/1 o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2020**

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane předsedající za slovo. Ještě jednou zdravím, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení občané, předně ještě než začnu s mojí sekcí tisků, tak bych se chtěl omluvit za informační tisk k dopravním uzavírkám, což je číslo Z – 8615. Právě v tuto chvíli jsme nahráli do TEDu ještě aktuálnější verzi, kterou jsme vám rozeslali do mailů. Děkuji za upozornění panu radnímu Holečkovi z Prahy 9, některé akce tam vypadly, bylo to způsobeno administrativní chybou.

Tak a teď už bych se vrátil k předkladu Tisku Z- 8522 k návrhu na uzavření dodatku číslo 1 smlouvy č. 110/2020/1 o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury. Jedná se o dodatek na čtyři akce v rámci komunikací, nahrazujících Pražský okruh, Jižní spojka, Českobrodská, Štěrboholská radiála. Tyto akce byly dodělány v letošním roce a 10 mil. Kč na ně bylo přiděleno v minulém roce. Tam se podařilo vyjednat se SFDI převedení těchto peněz z loňského roku do letošního. Je to jedna z nejmenších částek, která se za poslední léta nevyčerpala, takže vlastně patří velký dík TSK, kterým se teď daří lépe plánovat rozpočet.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Hlásí se pan předseda Richter.

P. Richter: Dobrý den, chtěl jsem říct ke všem tiskům, které zde předkládá pan náměstek Scheinherr, že byly projednány na úterním výboru pro dopravu a bylo doporučeno Zastupitelstvu přijmutí všech těchto tisků, tak jak budou představeny. Takže děkuji členům výboru za velmi dělnou atmosféru, která tam panuje, a doufám, že to bude i nadále.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Nikdo další se do rozpravy nehlásí, rozpravu proto ukončuji a nechávám hlasovat o takto navrženém tisku. Hlasujme, prosím, nyní.

Pro: 37 plus 4 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.

Prosím o předklad dalšího tisku.

40

Tisk Z - 8402

k poskytnutí účelových dotací na projektovou přípravu a realizaci komunikací pro bezmotorovou dopravu

Nám. Scheinherr: Děkuji. Jedná se o tisk k poskytnutí účelových dotací na projektovou přípravu a realizaci komunikací pro bezmotorovou dopravu. Na začátku pandemie hned v první linii jsme v rámci celosvětové vlny podpory pěší a cyklistické dopravy oslovili všechny městské části napříč městem s tím, zda mají projekty, které mají připraveny k realizaci, nebo které mají připraveny ke zhotovení projektové dokumentace a nemají na ně finance, zda by si chtěly požádat ze strany města. Sešlo se projektů za 1 mld. Kč, z nichž spousta z nich nebyla v dobrém stádiu připravenosti, tak jak bylo tvrzeno, nebo nebyla celoměstského významu. Proto jsme z nich vyřídili projekty za 186 mil. 550 tisíc Kč, a nyní tedy předkládám tyto projekty jak k zahájení ihned realizace, či projektové přípravy.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad. Zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu proto ukončuji a nechávám hlasovat o takto navrženém tisku. Hlasujme, prosím, nyní.

Pro: 33 plus 4 zastupitelé Proti: 0 Zdr.: 1.

Mává na mě kolega Martan.

P. Martan: Omlouvám se, chtěl jsem se zdržet a přemáčkl jsem se. Přišel jsem na poslední chvíli. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Pan kolega se přemáčkl, zdrželi se dva. Rozumím tomu správně? Zdržel jste se. Chtěl jste se zdržet. U zdržení plus dva, prosím. Děkuji. Tisk byl přesto přijat.

Nám. Scheinherr: Nevím, jestli nemáme vyřadit městskou část Praha – Běchovice ze seznamu.

Nám. Vyhnánek: Technická pan kolega Martan.

P. Martan: Pane kolego, víte, že v tom není nic osobního, já jsem přišel opravdu na poslední chvíli, asi jste mě viděli. Chtěl jsem se zúčastnit hlasování, ale jenom tím, že se zdržím. Jinak bych samozřejmě hlasoval o vašich materiálech s vědomím toho, o čem to je, abych vyjádřil svůj pravý názor. Tím, že jsem nemohl slyšet vaši řeč, tak jsem se chtěl hlasování zdržet. Děkuji za pochopení.

Nám. Vyhnánek: Výborně. Jestli tomu správně rozumím, když budete poslouchat kolegu, budete hlasovat pro. Důležitá...

P. Martan: Nezlobte mě. To není jako u vás, pane kolego, ve vaší partaji, že všichni jedete pro a vyjadřujete tím svůj názor. Já vyjadřuji názor ano i ne. Děkuji za pochopení.

Nám. Vyhnánek: My taky umíme říkat ano i ne. Prosím kolegu Scheinherra o předklad dalšího tisku. Technická ještě pan předseda Nacher.

P. Nacher: Chtěl jsem se zeptat, jak dopadlo to hlasování. Jeden hlas se proměnil z pro na zdržel se, a já jsem si nevšiml, jak hlasovali ti vzdálení. Tak jestli mi to nějak zrekapitulujete.

Nám. Vyhnánek: Čtyři pro. Pan ředitel nám dá rekapitulaci hlasování. Mohu poprosit? Už to máme zobrazené na ceduli. Bylo 32 (*člen ZHMP Martan hlasoval chybně „pro“*) + 4 vzdáleně = 36. Proti nebyl nikdo, zdrželi se 3 celkem. Jsem rád, že jsem se dopočítal. Aspoň vidíte, že rozpočet je v nejlepších rukách. A prosím kolegu Scheinherra o předklad dalšího tisku.

41

Tisk Z - 8603

k poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha - Běchovice na projektovou přípravu rozšíření železniční zastávky Praha - Běchovice střed

Nám. Scheinherr: Upozorňuji kolegu Martana, že v předešlém tisku bylo 1,5 Kč pro MČ Praha – Běchovice, a v tomto tisku je opět dotace pro MČ Praha – Běchovice. Jedná se tedy na projektovou přípravu a rozšíření železniční zastávky Praha – Běchovice. O obě dotace mě přímo požádal pan starosta. Já bych ho naopak požádal, potřeboval bych do důvodové zprávy doplnit, že projektanta, kterého vysoutěží k této práci, bude respektovat vnitřní předpisy a směrnice Správy železnic. Tzn., obecné technické podmínky Správy železnic, vzorové listy správy železnic pro technické vybavování, osvětlení, informační a orientační systém. Jedná se totiž o to, že v rámci toho, že do Běchovic má zajíždět nová vlaková linka S61, tak musí být zde rozšířeno nástupiště, protože je nedostatečně kapacitní. My jsme se domluvili, že městská část zhotoví projektovou dokumentaci na realizaci dokumentace pro územní rozhodnutí v rámci této železniční zastávky, že tam vznikne nové nástupiště, a následně to bude předáno Správě železnic k realizaci. Proto, aby to Správa železnic bez problémů přejala, musíme respektovat právě všechny vnitřní předpisy a směrnice Správy železnic. Prosím o odsouhlasení kolegu Martana a doplnění do důvodové zprávy včetně toho, pak vás požádám o odsouhlasení celého tisku.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad. Hlásí se pan starosta Martan.

P. Martan: Tady vidíte, pane kolego, jak jsem objektivní. I kdybych býval věděl, že je tam milion a půl, stejně bych se zdržel, protože přece nemůžu hlasovat pro něco, co jsem neslyšel v předkladu. Ale děkuji za upozornění. Jenom jsem chtěl dodat, že bych rád, pokud by mělo město takové připomínky, resp. podmínky, které říkáte teď na mikrofon, jestli bychom je mohli v rámci materiálu, který teď schvalujeme, i potom obdržet na městskou část. Samozřejmě je zadáme do těch podmínek, protože se bude jednat o podlimitní soutěž, takže to samozřejmě bude otevřená věc a bude to součástí soutěžních podmínek od začátku.

Co se týká peněz pro Běchovice, aby někdo neměl pocit, že to je něco, co je naprosto výjimečné, protože kompletní zastávky na nové lince S61 jsou, tuším, všechny připravené, resp. mají dokumentaci hotovou, akorát část, která se týká konečné v Praze – Běchovicích, tak nebyla doprojektována, tak jsme se dohodli s panem náměstkem, že v rámci urychlení všech procesů, protože v Běchovicích to pravděpodobně bude vysoutěženo rychleji vzhledem k administrativní zátěži, tak že se toho ujme městská část a že tento proces vezme na sebe. Takže není to nic, co by městská část jakýmkoli způsobem považovala za extrabuřty, ale myslím, že to je vhodná dohoda mezi městem a městskou částí, kdy konečná, která nebyla doposud vyprojektována, by měla být dodatečně vyprojektována na zadání městské části. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Viděl jsem technickou. Platí ještě? Ano. Technickou pan předseda Čížinský.

P. Čížinský: Jenom pro pana kolegu Martana. Tady by mohl vzniknout mylný doje, že se hlasováním hodnotí umělecký dojem z projevu pana náměstka. Ale ono se hlasuje o tom písemném materiálu. Tak jenom abychom věděli, jak to tady chodí.

Nám. Vyhnánek: Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane předsedající. My jsme požádali za moji kancelář Správu železnic o zaslání všech těch předpisů a směrnic, které Správa železnic chce, abychom respektovali, nebo aby projektant respektoval. Takže jakmile to obdržíme, tak vám to předáme, abyste to mohli předat projektantovi nebo dát to přímo do té zadávací dokumentace či smlouvy s projektantem. A co se týká celé linky S61, jedná se o to, že město se snaží spíše nahradit nějakou roli, co by měla hrát Správa železnic jako státní organizace. Udělali jsme to u předchozích zastávek, jako je Jahodnice, Depo Hostivař, v Praze 14, v Praze 10 a další dvě. U nich teprve běží projektové dokumentace, a já věřím, že vy to rychle doženete a určitě je to dobrý krok.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Kolega Martan. Jenom upozorňuji, že už se blížíme k pevně zařazenému bodu, tak zkusme.

P. Martan: Budu se to snažit neeskalovat, nicméně na poznámku pana kolegy Čížinského musím přece jenom reagovat. Pane kolego, mám pocit, že někdy hlasujeme s kolegy z ODS hlavně pro váš umělecký dojem, protože praktický někdy trochu zaostává. Ale nerad bych, abychom toto dál rozvíjeli. Pojdme teď hlasovat o tom praktickém. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Paní předsedkyně Udženija se hlásí s technickou, nebo do rozpravy?

P. Udženija: Opravdu technická. Pojdme hlasovat, musíme začít. Ale tam nahoře máte rozprava k Z – 8402, a já mám za to, že 8402 jsme projednali. Teď už je to správně. Tak aby bylo hlasování dobře. Teď je to dobré.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za upozornění. Děkuji. Do rozpravy už se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a prosím, hlasujme o navrženém tisku. Hlasujme nyní.

Pro: 48 plus 4 zastupitelé Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.

Prozatím děkuji kolegovi Scheinherrovi, vrátíme se k němu později.

A nyní máme napevno zařazení bod, který bude předkládat kolegyně radní doktorka Kordová Marvanová.

Tisk Z - 8535

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hlavního města Prahy

Prosím.

P. Kordová Marvanová: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji mi, abych představila Tisk 37539 k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hlavního města Prahy. Cílem předloženého tisku je schválení nové vyhlášky o provozování hazardních her na území hl. m. Prahy. V preambuli této vyhlášky se jasně uvádí, jaké jsou důvody předložení této vyhlášky, jaký cíl si klademe. Chtěla bych zdůraznit, že s tímto cílem nastoupila koalice před dvěma lety. Je to uvedeno v programovém prohlášení. Cílem je zcela odstranit herny s herními automaty při zachování možnosti provozování živé hry v kasinech, u nichž je riziko návazných negativních jevů minimalizováno.

Tedy cílem předložené vyhlášky je snížit na území hl. m. Prahy negativní dopady hazardních her, a to zejména v jejich nejnebezpečnějších formách, kdy vzniká největší riziko negativních jevů, gamblerství, závislosti. Cílem je ochránit sociálně slabé, snadno ovlivnitelné, nebo duševně nevyzrálé osoby před důsledky plynoucími z účasti na hazardních hrách a předcházet různým záporným sociopatogenním jevům, které jsou s tím spojeny, kriminalitě, narušování veřejného pořádku.

Tato nová vyhláška je třetí vyhláškou, která vymezuje podmínky provozování hazardních her. První byla v roce 2007. Potom v roce 2015 a vždycky cílem vyhlášky bylo regulovat více a více provozování hazardních her. Vlastně touto novou vyhláškou jenom pokračujeme v tomto trendu. Zásadní krok byl učiněn vyhláškou z roku 2015, kterou přijala předchozí reprezentace, s cílem zrušit úplně herny s automaty a umožnit Praze jenom omezený počet provozování kasin, u kterých podle zákona má převažovat živá hra.

Provedli jsme důkladné šetření v kasinech, která jsou v Praze provozována. Provozoven je dosud 101. Zjistili jsme velmi závažné skutečnosti, že drtivá většina těchto kasin nespĺňuje vůbec podmínky provozování kasina, protože u nich nepřevažuje živá hra, nebo se tam dokonce živá hra vůbec neprovozuje a je zastoupena jenom tzv. koly štěstí, nebo hrou v kostky, kterou nikdo nehraje. Nastaveny jsou tam takové podmínky, že to ani není pro zájemce, návštěvníky nijak atraktivní.

Chtěla bych konstatovat, že všichni, kteří jste stáli u přijetí vyhlášky z roku 2015 a v dobré víře jste schválili to, že v Praze mají existovat jenom kasina, tak současný stav je takový, že převažují stále v drtivé většině jenom herny s automaty. Domnívám se, že to je stav, který je neudržitelný a který právě může řešit nová vyhláška jiným způsobem, než to řešila vyhláška předchozí.

Předchozí vyhláška, její novelizace, resp. nahrazení novou vyhláškou je nezbytné nejen kvůli naplnění cíle, tedy omezit nejnebezpečnější formy hazardu, kde vznikají velké závislosti, ale je to také nutné z toho důvodu, že kvůli způsobu regulace hazardu formou určení adresných míst zahájil řízení i s hl. m. Prahou Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. V současné době toto řízení probíhá, ale probíhalo a už bylo i ukončeno vydáním rozhodnutí s jinými městy, kterým byla uložena pokuta. Stalo se to z toho důvodu, že provozovatelé heren a kasin napadali, že stanovení adresných míst, konkrétních míst provozoven, kde kasina nebo herny lze umístit, že je v rozporu se soutěžním právem, protože jde o diskriminační způsob regulace.

Proto tedy důvody schválení nové vyhlášky jsou nejen ty politické a věcné, které jsem zdůvodnila, ale jsou to i důvody z hlediska zákonnosti. Jestliže ta vyhláška, která dneska platí, je v rozporu se soutěžním právem, musíme přijmout jinou vyhlášku, a pokud nechceme, aby se hazard naopak v Praze rozmohl, a chceme pokračovat v tom trendu omezování nejhorší formy hazardu, tak musíme přijmout jiný způsob regulace.

A s tím právě přicházíme ve formě této nové vyhlášky. Principy jsou poměrně jednoduché. Na celém území hl. m. Prahy by měla být zakázána technická hra, tedy jde o hru na mechanickém, elektromechanickém, elektronickém nebo jiném podobném technickém zařízení, přímo obsluhovaném sázejícím. Naopak na území hl. m. Prahy by nadále mohla existovat kasina s živou hrou, což je např. ruleta s krupiéry, karty apod.

Jsou městské části, a je jich dnes velký počet, z 57 konkrétně 41 městských částí, které v rámci připomínkového řízení vyjádřily názor, že nechtějí na svém území po špatných zkušenostech ani kasina s živou hrou. Těm jsme vyšli vstříc v tom smyslu, že vyhláška umožňuje provozování hry živé hry v kasinech v těch městských částech, které si nevybraly nulovou toleranci hazardu. Vyhláška obsahuje přílohu, kde je uvedeno 41 městských částí, na jejichž území nebudou vůbec žádná kasina ani s živou hrou, a zbývá 16 městských částí, a snažili jsme se respektovat jejich přání a názor, že na území 16 městských částí mohou existovat kasina, a to kasina s živou hrou.

Vyhláška obsahuje přechodné ustanovení, tedy nenastupuje její plnohodnotná účinnost okamžitě, ale postupně, protože jak technickou, tak živou hru povolenou před dnem nabytí účinnosti této vyhlášky bude možné na území Prahy provozovat nejdéle do doby platnosti vydaného povolení. Ta povolení se vydávají na tři roky, tzn., praktická účinnost vyhlášky bude nabíhat postupně.

Velmi důležitým aspektem, na který upozorňovaly městské části v rámci dlouhého připomínkového řízení, uskutečnilo se i několik porad, projednal to nakonec s kladným stanoviskem i legislativní výbor, tak velmi důležitým aspektem je, jak bude Praha řešit finanční dopady této regulace. Je třeba přiznat, že z technické hry má hl. m. Praha něco přes 400 mil. Kč ročně. Pokud tedy nastoupí plnohodnotný zákaz technické hry, tedy zhruba za ty tři roky, tak dojde k výpadku příjmů do pokladny hl. m. Prahy. Protože ale považujeme princip zákazu technické hry za natolik důležitý, a zároveň námítky městských částí, které se obávají propadu příjmů, které právě z podílu na daních z technické hry využívají pro různé veřejně prospěšné účely, ať už dotace na kulturu, školství, sociální věci, sport, tak jsem jim nejen já slíbila, ale projednala jsem i s panem náměstkem Vyhnánkem, že je jako náměstek pro finance připraven, že je ochoten připravit systém kompenzace výpadků příjmů městským částem, tak aby městské části tento výpadek příjmů nepocítily. Pocítí jej hl. m. Praha jako celek, ale neměly by jej pocítit městské části, a já tady dávám slib, že se zasadím o to, a věřím, že to dávám i za ostatní kolegy z koalice, že se zasadíme o to, aby městské části neutrpěly na svých příjmech a aby tyto krvavé peníze z hazardu nebyly tím, co musíme ponechat proto, abychom financovali velmi důležité bohubilé veřejné aktivity. Proto součástí tisku je nejen znění vyhlášky, která je poměrně stručná, ale je tam úkol i pro pana náměstka Pavla Vyhnánka, aby připravil řešení finanční kompenzace městským částem.

Závěrem bych ráda zdůraznila jednu věc, jsou lidé, kteří pochybují, že to hraní na technických hrách na automatech že má tak negativní důsledky. Já bych tady poukázala na odbornou literaturu nebo například, to je podle mě nejvíc vypovídající, na výroční zprávu o hazardním hraní, kterou vydává pravidelně Úřad vlády ČR, již bylo těchto zpráv šest, a ve všech těchto zprávách je uváděno opakovaně, že většina patologických hráčů uvedla, že hlavní hazardní hrou vedoucí k rozvoji patologického hráčství jsou technické hry.

A poslední, možná jste si všimli, vyšel teď nedávno článek, který upozornil na statistiku společnosti M.B.A. Finance, která spravuje pohledávky velkých firem. Z těchto statistik vyplývá, že za poslední tři roky se snížil počet neplatičů v konkrétních městech, která omezila herny s hracími automaty, až o desítky procent. Z těchto statistik je zřejmé, že tedy hra na hracích přístrojích se podílí na pádu mnoha lidí do dluhové pasti, do exekucí, a podílí se na neštěstí mnoha rodin. To jsou ty věcné důvody, proč navrhujeme úplný zákaz technické hry na území hl. m. Prahy.

Prosím, vím, že o tom velmi diskutujete, nicméně přesto prosím Zastupitelstvo o podporu tohoto návrhu, na kterém se pracuje už téměř rok. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad paní doktorce a zahajuji rozpravu. Prvním přihlášeným je pan zastupitel Zajac. Prosím.

P. Zajac: Děkuji za slovo. Určitě se, pokud bude nějaká debata, přihlásím.

Nám. Vyhnánek: Hluboce se omlouvám. Omlouvám se. Přeskočil jsem veřejnost. Omlouvám se, ona tady je celá řada přihlášených. Nezlobte se. Nebyl to úmysl. Prosím, máme tu celou řadu přihlášek stran veřejnosti, a jako první vystoupí pan senátor Václav Hampl. Prosím. (Potlesk.)

prof. RNDr. Václav Hampl, DrSc. – senátor HMP: Ještě jsem nic neřekl, a už mi tleskáte, děkuji. Dobrý den, vážení zastupitelé hl. m. Prahy, dovolil jsem si využít práva senátora požádat o slovo a dostat ho k jakémukoli bodu. Považuji tento návrh za nesmírně prospěšný a chtěl jsem jenom krátce vystoupit v jeho prospěch a s prosbou vám všem, abyste ho podpořili a uvedli v život.

Jak paní radní Kordová Marvanová zmínila, dneska je velká část městských částí, většina, kde vlastně herní automaty už dneska nejsou. Zjevně se městské části nehroučí. Právě naopak. Ty škodlivé důsledky hráčské závislosti, které se netýkají jenom dané osoby, netýkají se jenom jeho nebo její rodiny, ale týkají se celé společnosti, na to, jak všichni dobře víme, navázaná nejrůznější kriminalita apod. Náklady sdílíme všichni. Výnosy takového podnikání nesdílíme všichni. Takže si myslím, že je zcela na místě, aby se Praha vydala cestou, kterou už prošlapala mnohá města v České republice, už ji prošlapala řadě městských částí, a je nejvyšší čas, abychom tuto nejškodlivější formu hazardu skutečně tímto způsobem regulovali. Myslím si, že to skutečně bude ku prospěchu nás všech. Takže ještě jednou, moc vás žádám, abyste tuto možnost nyní nepropásli.

Jsem senátorem za centrum Prahy. Kromě mnoha jiných jsou tam dvě velké městské části, Praha 1 a Praha 7, které se jedna brání regulaci herních automatů, nebo bránila se dosud velmi vehementně ústy svého vedení, a je tam městská část Praha 7, kde naopak herní automaty už nějakou dobu nejsou, a mám tedy před očima ten kontrast, to srovnání, a to je jeden z důvodů, který mě vede k tomuto vystoupení. Moc vám děkuji za pozornost, nechci vás dále zdržovat. (Potlesk.)

Nám. Vyhnánek: Děkuji, pane senátore. Dalším přihlášeným do rozpravy z řad veřejnosti je pan Jiří Kadlec.

Jiří Kadlec – občan HMP: Dobrý den, budu mluvit jenom krátce. Podporuji předloženou vyhlášku k loteriím. Řeknu takovou malou zkušenost, kterou jsem udělal včera. U nás v restauraci v Komořanech, kdy jeden z přisedících vzpomínal na to, jak tam kdysi byla velká herna a jak tam vždycky chlapi po výplatě naházeli celou výplatu, a pak celý měsíc jedli jenom suché rohlíky. Já prostě nechci být svědkem toho, když sedím někde v restauraci, že se budu dívat na otce od rodin, jak peníze z rodinného rozpočtu hází do automatu. Asi tak. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Martin Svoboda. Prosím.

Martin Svoboda – občan HMP: Pánové, dobrý den. Také jsem chtěl říct pár slov k vyhlášce, kterou je aktuálně možnost přijmout.

Nám. Vyhnánek: Prosím více nahlas a blíže k mikrofonu, ono je hůře rozumět. Děkuji.

Martin Svoboda – občan HMP: To bude lepší. Jedná se o to, že vyhláška je jednoznačně připravena velmi dobře, je na ní odvedeno velké penzum práce mnoha lidí. Byla by škoda promarnit možnost, aby se Praha jednou pro vždy na nějaký čas zbavila výherních automatů, které bývají více méně automaty proherními. Vyhláška z našeho pohledu lidí, kteří se zabýváme regulací hazardu na úrovni státu i na úrovni města dlouhé roky, u mě konkrétně je to 12 let, tak já ji vidím jako vyhlášku, která je bezproblémová z hlediska případných žalob provozovatelů, která je bezproblémová z hlediska Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. I kdyby náhodou čistě došlo k nějaké drobné kolizi nebo výtkám ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, jsou to výtky, které se určitě dají ustát, a jejichž pokuty se pohybují v tak malých řádech oproti tomu, co vyhláška městu a jeho obyvatelům může ušetřit, že to určitě stojí za to.

Já osobně vystupuji nejenom z pozice předsedy občanského sdružení Občané proti hazardu, které se problematikou dlouho zabývá, ale také z pozice bývalého hráče, kterého hazard stál 8 mil. Kč a rozpadlý život, a vím, co taková věc dokáže udělat. Víím, jak je to nepříjemné, a vím, že dostupnost hazardu je velmi klíčovým atributem a velmi klíčovým důvodem, proč hráči nedokáží skončit a proč prohrávají další a další peníze.

Určitě řada lidí namítne, že to samozřejmě není samospásná záležitost, že lze hrát někde na internetu nebo že jde vyjet za hranice města. Ale to už jsou všechno komplikace, které ten hráč v případě, že bude dál chtít pokračovat v té závislosti, musí překonat, aby se k tomu hraní dostal, a není to tak jednoduché, jak odpůrci těchto regulačních kroků tvrdí. Proto vás žádám, i kdyby prostě z těchto jednotlivých důvodů, zkuste se zamyslet nad tím, i lidé z opozice, samozřejmě doufám, že koalice bude v tomto co nejjednodušší, abyste vyhlášku přijali a abyste Praze umožnili jít správným směrem civilizované metropole, kterou šla většina metropolí její velikosti, nebo ještě větších. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Další přihlášenou je paní Ing. Eva Tylová.

Ing. Eva Tylová – místostarostka MČ Praha 12: Dobrý den, vážené zastupitelky a zastupitelé, já bych chtěla také požádat, abyste předloženou vyhlášku schválili. Chtěla bych poděkovat paní Marvanové, že našla řešení, které odpovídá požadavkům ÚOHS, protože opravdu ta záležitost, tak jak je zákon o hospodářské soutěži nastaven, není jednoduchá. Chtěla bych upozornit na to, že hazard je to, co nám bere peníze z městské pokladny. Je všeobecně známo, teď potvrzeno studiemi, že hráči, kteří prohrávají nájemné, ho prohrávají nejenom v soukromých domech, ale také v městských domech. Vííme, že z hráčů jsou tyto dluhy téměř nevymahatelné. Takže pokud hovoříme o prostředcích, které Praha ztratí, tak daleko víc ztrácí tím, že ten hazard tady je.

Kdybych to ta lidsky popsala, tak možná nám všem asi nevádí, když si vzpomeneme třeba na Las Vegas a Paula Newmana a další, když si prohrávají mezi sebou movití občané jachty. Dokonce neuroním ani slzu, pokud některému z nich žádná jachta nezůstane. Bohužel však živitelé a živitelky rodin prohrávají peníze dětem na obědy, manželce na zuby, babičce na lázně, a možná i celou střechu nad hlavou. Řadě takových žen pomáhám. A to jen ten problém, a potom my dostaneme do městské pokladny pár korun, které dáme sousedovic chlapci na fotbalový míč. Takže ten problém je opravdu hluboký a chtěla bych vám tímto požádat, abyste vyhlášku ve jménu těchto lidí, kteří jsou poškozováni, schválili.

A ještě jenom dodám, protože se neustále točí takové věci, jako černé herny a další, tak že na Praze 12 je nulová tolerance od roku 2011, od té doby tam sice vznikla občas černá herna, ale obratem byla vybrána celníky. Za to pražské Celní správě velice děkuji, a v podstatě je to úplně marginální problém. Na místě těchto heren vznikly služby. U nás zdravotnické zařízení například na Sofijském náměstí, domácí potřeby a další. Takže se zlepšil i vzhled města.

Proto bych vás mnohokrát chtěla požádat, abyste tuto vyhlášku podpořili. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Vyhnanek: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan David Bodeček.

Mgr. David Bodeček – člen ZMČ Prahy 1: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, ještě jednou dnes vám přeji hezký den, opětovně děkuji za udělení slova. Vystupuje zde se stanoviskem mým, tedy Davida Bodečka, občana Prahy 1. Já jsem si myslel, že když budu hovořit, že budu já tím nejnervóznějším, ale vypadá to tak, že nervózní jsou jiní, protože čekají, co tady teď řeknu. Myslím si, že nemusí mít obavu, protože já si tady uvědomuji, že stojím na půdě magistrátního Zastupitelstva, a nikoli Zastupitelstva Prahy 1.

Díky časovému limitu budu stručný. Upozorňuji na to, že zde nevyjadřuji názor pro zachování hazardu, ani jeho zrušení či eliminaci. Za mne stručně. Už to zde bylo řečeno ráno. Informace o stanovisku od ÚOHS, že není možné udělit výjimky, není pravdivá. Výjimky mohou být, pokud budou adekvátně zdůvodněny. Pokud se tedy bavíme o stanovisku z roku 2014.

Za druhé, pokud nechcete hazard, a to komplet na území celého hl. m. Prahy, tak to na férovku řekněte. A já to velmi rád podpořím, protože to pak je spíše politické rozhodnutí, ale zároveň hned uveďte, a ne až v roce 2021, rok před komunálními volbami, odkud budou zajištěny finanční prostředky, a to nejen pro městské části, které po dohodě budou kompenzací. Ať se řekne, z jakých gescí bude tato částka uvolněna. Řekněte, o jakou konkrétní částku se bude jednat, aby pak nedošlo k zbytečným dohadům. Praha 1 z logiky věci měla naposledy obdržet částku zhruba 45 mil. Kč v rámci jednoho roku. To je paradoxně totožná částka, kterou Praha 1 požaduje od hlavního města Prahy na provoz Nemocnice Na Františku.

Za třetí, jak bude řešena kompenzace provozovatelům za dlouhodobě uzavřené nájemní smlouvy s vlastníky nemovitostí, kteří budou nuceni ukončit svůj provoz, či ho budou muset omezit? A stejně tak, jak to bude vyřešeno s investicemi v souvislosti s technickým zhodnocením? Jen na Praze 1 se jedná o desítky milionů korun. Předpokládám, že vám bylo předloženo poměrové srovnání živé a technické hry v souvislosti s ekonomickými daty pro jednotlivé provozovny, což bude velmi důležité v případě možných budoucích žalob. Nechci zde diskutovat, zda je, či není předložený návrh podporou online hazardu na internetu, který je fakticky nekontrolovatelný. Na to teď není čas. Důležité právě teď bylo, abyste byli upozorněni na další výdaje, které budou v případě úspěšných podaných žalob provozovatelům vypláceny. Je důležité, aby tato otázka zde byla položena, a to se stalo.

Já nerozumím tomu, proč se nepočká na registr hráčů, k jehož aktivaci má dojít v prosinci letošního roku. To už data k právě diskutované problematice budou k ničemu, neboť bude rozhodnuto. Závěrem ještě jednou ty dvě nejdůležitější skutečnosti. Za prvé, považuji za správné, aby k podpoře navržené vyhlášky došlo až v momentu jasně nastavených finančních pravidel v dané záležitosti, a za druhé, že je nutné, aby ti, co vyjádří předloženému návrhu podporu, aby přijali odpovědnost za případné finanční kompenzace. Samozřejmě v zájmu vás všech bych byl rád, kdyby byly nulové. Díky.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Petr Kutílek.

Petr Kutílek – občan HMP: Dobrý podvečer, děkuji za slovo, pane náměstků, vážená Rado, vážené Zastupitelstvo, já zde vystupuji jednak jako zastupitel MČ Praha 4, tak jako občan Prahy, a vystupuji proto, abych podpořil návrh vyhlášky, poděkoval paní radní Kordové Marvanové za jeho přípravu. My jsme spolu už asi rok takovou formu regulace v Praze diskutovali, a já jí velmi děkuji za to, že našla tu odvahu po létech váhání v Praze, jestli vyhlásit celoplošnou nulu, že našla odvahu a sílu tu vyhlášku předložit. Ten návrh mi připadá velmi dobrý, jednoduchý a přímočarý. A ty argumenty hazardní loby o tom, že se chystají nějaké žaloby na kompenzace, si myslím, že je naprosto liché právě proto, že ten návrh vyhlášky je takhle velmi jednoduchý. Já jenom velmi rychle zrekapituluji, já jsem se hazardem začal zabývat asi před šesti lety na Praze 4, povedlo se nám před pěti lety pro Prahu 4 nulovou toleranci vyhlásit, jako největší městskou část. Musím říct, že jak Nusle, tak ty sídlištní oblasti, jako sídliště Krč a sídliště Spořilov a sídliště Pankrác díky tomu, že loni dobehly poslední licence, velmi prokourly, a já bych si velmi přál jako Pražan, aby podobně prokourla celá Praha, kolegyně Tylová z Prahy 12 už tady zmiňovala, že ty obavy z černých heren jsou liché, že na místě zrušených heren a kasin vznikají normální služby pro lidi, restaurace, kavárny, hospody, posilovny, banky, že se tam ekonomický život normální, přirozený vrací, a myslím si, že třeba jako všichni Pražané chceme být hrdí i na to, jak vypadá centrum našeho hlavního města Prahy, které, Praha 1 je dnes takovým zbytkovým kasinem evropským, a myslím, že bychom všichni chtěli, aby to zase bylo pěkné západoevropské město.

Velmi rychle vám řeknu, že kromě 41 městských částí, které neměly připomínky a podporují nulovou toleranci, tak z Prahy 4 došlo takové zmatečné stanovisko, a bude to mít ještě dohru na Zastupitelstvu Prahy 4, to slibuji, ale zcela minulo stanovisko Zastupitelstva Prahy 4 odhlasované loni v prosinci, které říká ve své strategii prevence kriminality a závislostního chování, že prioritami MČ Praha 4 v oblasti prevence závislostního chování je primární prevence, zajištění terénních programů a politika nulové tolerance v oblasti hazardního hraní a patologického hráčství, a cílem městské části Praha 4 je trvat na politice nulové tolerance vůči hazardu. Čili největší městská část navzdory osobního stanovisku pana radního Mítha, které sem přišlo, bylo, myslím, zmatečné, jasně trvá na nulové toleranci na Praze 4. Myslím si, že naše zkušenost by měla být inspirací pro celé hl. m. Prahy, protože to, že na druhé straně ulice je kasino či reálně automatová velkoherna, moc nepomáhá k tomu, abychom ty neblahé vlivy hazardu vymýtili z Prahy.

Prosím vás ještě jednou o podporu této vyhlášky a děkuji paní radní za její přípravu. (Potlesk.)

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášený do rozpravy je pan Vladan Brož.

Vladan Brož – občan HMP: Dobrý den, přeji dobré odpoledne. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dnes budete rozhodovat o nové vyhlášce, která má z Prahy vykázat hrací automaty, na což čekají všichni vyléčení gambleři, Pražané, kteří trpí kriminalitou s gamblingem spojenou, a v neposlední řadě i rodiny zadlužených hráčů již dlouhá léta. Před pěti lety byly vyhláškou hl. m. Prahy zakázány herny. A to jsme čekali, že tvrdý hazard v Praze skončil. A hrací automaty budou pouze doplňkovou věcí k živé hře. Stal se ale pravý opak. Živé hry v současné době tvoří drtivou většinu náplně mnoha kasin, ze kterých se tak opět staly herny. Legislativní překážky, které mají zabránit některým ohroženým skupinám v přístupu do těchto quasi kasin, ne vždy spolehlivě fungují, takže jsme se octli tam, kde jsme byli před více než pěti lety.

V městských částech je tisíce hracích automatů, na nichž vydělávají provozovatelé často v rozporu se zákonem, a celá společnost doplácí na negativní jevy s hazardem souvisejícími. Jsem zastupitel MČ Praha 1 a vím, jaký je tlak na jednotlivé radnice ze strany provozovatelů hazardu, aby na svém území hrací automaty ponechali.

Připomínky k připravované obecně závazné vyhlášce tak byly na mnoha městských částech formulovány v rozporu s mnoha volebními programy, se kterými politici ve volbách kandidovali, a neodpovídají ani vůli občanů. Jen za pár poslední dnů se nám totiž na Praze 1 podařilo pod petici požadující zákaz hracích automatů nasbírat stovky podpisů.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, budu rád, když se dnes podaří předkládanou vyhlášku schválit a z ulic Prahy se tak podaří dostat tvrdou drogu v podobě hracích automatů a politiku očistit od špinavých peněz provozovatelů hazardu. A argument, že se veškerý hazard přesune na internet, považuji stejně jako moji předřečníci za lichý. Budeme snad z podobné obavy legalizovat obchod s jinými tvrdými drogami v ulicích města? Děkuji vám. (Potlesk.)

Nám. Vyhnánek: Děkuji, a dalším přihlášeným do rozpravy je pan Vladimír Eichinger z Asociace kasin.

Vladimír Eichinger – Asociace kasin: Dámy a pánové, Asociace kasin se podrobně seznámila s návrhem, který je vám předkládán, a usnesení o tom, že by měly zmizet technické hry z kasin, považujeme za politické rozhodnutí, poněvadž v odůvodnění jsme neshledali jediný racionální důvod, proč by se to mělo stát. V odůvodnění je mnoho věcí, které jsou polopravdivé a mnohé se vůbec nezakládají na pravdě. Odůvodnění mi připadá, že je popsáno někdy z roku 2014, kdy se připravoval nový zákon o hazardních hrách, a nikoli nyní dva roky po tom, co je v účinnosti.

Chtěl bych říci, že zakázat technické hry znamená, že nebudou ani živé hry v kasinu u většiny kasin. A tedy ten výpadek, o kterém se tady hovořilo, že je asi 400 mil, tak nebude 400 mil., bude daleko větší. A také není pravda v odůvodnění, že technické hry jsou dneska tím nejrizikovějším prvkem z hlediska patologického hráčství. Patologičtí hráči, ti už dávno odešli z kasin a jsou někde doma na internetu, kde hrají celý den. Naopak v kasinech jsou v mnohem větším rozsahu cizinci, například v Praze 1 tvoří až 70 %, a jsou tam taky hráči bohatí, kteří přinášejí peníze nejen provozovatelům, ale také hotelům, restauracím, a v konečném důsledku vlastně i městským částem.

Je nutno upozornit, že v důvodové zprávě se vhodně hovoří o tom, že dochází pořád k narušování veřejného pořádku, a že vlastně k velké kriminalitě. My máme tedy zprávy od policie, a ta nám naopak říká, že kriminalita v kasinech nijak nevybočuje z normálu. Pokud jde o to, že by se stávaly nějakým místem, kde dochází k nepořádku, tak to už tomu taky dávno není. Dneska kasina Pražané ani nevědí, že jsou, poněvadž se nemůžou koukat do výloh, nic tam neblíká, žádná reklama.

V důvodové zprávě se také hodně hovoří o quasi kasinech. Já bych jenom chtěl říct, a tady to taky někteří předřečníci říkali, že vlastně chtěli, že kasina budou kasiny se živou hrou, a že ony jsou tam jenom technické hry a nejsou tam vůbec živé hry. Chci vás jenom ujistit o tom, že žádné kasino na světě nemůže mít jako větší podíl živé hry, než technické. I ta největší kasina světa dneska v podstatě mají tisíce automatů, a jenom stovky živé hry. To prostě nejde. Nikdy to kasinu nemůže ekonomicky vyjít, aby mohlo existovat bez technické hry. A konečně se tady dost hovořilo právě o úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Jak už tady třeba pan Bodeček se zmínil, skutečně vyhlášku lze udělat, a jenom se musí chtít. Děkuji vám. (Potlesk.)

Nám. Vyhnanek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Ondřej Hanko.

Ondřej Hanko – občan HMP: Dobrý den, vážení pánové, vážené dámy, jmenuji se Ondřej Hanko, bydlím na Praze 2, jsem původem z Prahy 1 z Dlouhé ulice, kde jsem vyrůstal, a vlastně se účastním voleb do Zastupitelstva, takže jsem aktivní občan. Rád bych vám řekl, co si myslím o návrhu paní Marvanové. Já jsem nedávno mluvil s panem Štefanem, kterého jsem potkal v KFC na Ípáku. Pan Štefan žil čtrnáct let v Anglii. Když se vrátil do Česka s přestávkou, kdy byl v Německu se svou dcerou, protože chtěl, aby jeho dcera Eliška chodila na střední školu v Česku, tak začal hrát v kasinech, nevím, jestli živou hru, nebo technickou hru, a vlastně svou vlastní chybou, možná svou nějakou, jak to říct, prostě prohrál asi 350 tisíc korun, začal brát pervitin a jeho dcera skončila u jeho mámy v Semilech, kam chodí na gymnázium. Svou dceru teď nevidí, protože se za sebe stydí, je na ulici, já jsem mu dal 50 korun na umytí ve veřejných sprchách na Florenci, a když tady pan šéf kasin nebo té asociace říkal, že žádní patologičtí hráči nejsou, tak já bych mu rád vzkázal, že třeba tady pan Štefan je patologický hráč. A já chápu, že asi je hodně bohatých lidí, co třeba hrají v kasinech, ale pak je taky spousta takovýchto lidí. Já jsem byl v jedné herně, kde pracuje moje kamarádka, jsou tam čtyři automaty v rozporu se zákonem, oni to i vědí, a vlastně se za to moc nestydí. Ta herna je neoznačená, jsou tam dva automaty, které jsou legálně, vzadu je místnost, kde jsou čtyři nelegálně a chodí tam lidé, kteří jsou patologičtí hráči, kteří jsou závislí. Já vím, že někteří z vás a že je tady dohoda, že tento tisk neprojde o jeden nebo o dva hlasy. Já bych rád apeloval třeba na pana Svobodu z ODS, rád bych apeloval na pana Nachera z ANO, který je velký bojovník, rád se tím všude prezentuje. Rád bych apeloval třeba i na paní Udženija, já si myslím, že vám všem přece Praha leží na srdci, a doufám, že vám neleží na srdci jenom vaše peněženky. Doufám, že neleží na srdci i některým lidem z TOP nebo ze STAN jenom jejich peněženky, a když už ne aby to byla jenom Praha, tak přece jenom konkrétní lidé, kteří trpí hazardem. Trpí hazardem, stejně jako trpí alkoholem nebo jinými drogami. Děkuji za pozornost a přeji vám hezký den. (Potlesk.)

Nám. Vyhnanek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Daniel Tůma.

Daniel Tůma – občan HMP: Dobrý podvečer, já jsem jeden z provozovatelů a rád bych tady vystoupil, protože vlastně my jsme nedostali žádnou příležitost k dané problematice cokoli říct. Mě to velmi překvapilo. Provozujeme léta, je to zákonné, legální. Největší výnosy z celého provozu samozřejmě dostávají obce, potažmo stát. Jestli tady slyším názory občanů, kteří de facto posílají tuto část byznysového spektra někam mezi prodej drog nebo mezi absolutní nejhorší věci světa. Mě to velmi překvapuje, protože zákon v České republice, jak tady nikdo nezminil a neví o tom, je jeden z nejpřísnějších v celé Evropě. Podmínky provozu jsou natolik kontrolovány, že to nikdo nemůže zpochybnit. Seznam vyloučených osob, který přesně bude zahrnovat lidi, o kterých teď kolega přede mnou mluvil, a o kterých se můžeme bavit a musíme bavit, protože to určitě přináší nějaká negativa, ale jak bylo psáno i v některých odborných čteních, bavíme se o spektru 10 % z návštěvníků.

Mě udivuje, jak je to démonizováno, jak je to obrovsky nafukováno jako jeden z největších problémů lidstva, tady to nebylo regulováno od 90. let. Za posledních pět let se dramaticky snížil jak počet technických zařízení, tak heren, a to víte dobře, v Praze přes 2000 provozoven bylo sníženo na posledních 100. Poměrná část technických zařízení na počet obyvatel má Praha jako třetí nejmenší v České republice. Já si myslím, že bohužel už to není téma jako o závislostech, protože nulová tolerance nevyřeší nikdy nic, a můžeme se bavit, argumenty z Prahy 12, že jenom sem tam nějaká černá herna, můžeme se bavit o tom, že se to dá řešit jakkoli, nikdy za posledních 5 tisíc let lidské civilizace se to nevyřešilo. Pochybuji, že návrhem paní radní se to vyřeší.

Stalo se z toho politikum, kde bohužel skupinka lidí si dělala velice laciné PR, chce být vidět a zničit tím podnikání legální velké skupiny lidí, zaměstnání, o nějakých majitelích nebytových prostor, kteří jsou na to navázáni, a další a další, dnes v době koronakrize mi připadá naprosto scestné a ukvapené i samotný způsob předlohy, kdy to honem podám, honem odsouhlasím, a hlavně ať to máme za sebou a můžeme si to dát na Facebook, že jsme to vyřešili, je pro mě záhadou. Velmi vám děkuji a přeji správné rozhodnutí. (Potlesk.)

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Adam Kopecký.

Adam Kopetzky – občan HMP: Dobrý den, děkuji za slovo. A spousta z toho, co jsem chtěl říct, řekli mí předřečníci, zejména pan Bodeček, tak to zkrátím. Gambling je patologický jev, v tom se asi všichni shodneme. Ale těchto jevů je spousta. Alkoholem a kouřením počínaje, kde to končí, to si umíme představit taky každý sám. Někteří i z vlastní zkušenosti. Avšak naprostá svoboda jednotlivce nemůže být takto neustále podřizována řešení například přidružené trestné činnosti, tu má řešit policie. A já se ptám, kde to vedení za ručičku skončí. Jestli mě někdo za chvíli nebude v pátek večer po pracovním týdnu tahat například z restaurace.

Jako zastupitel MČ Praha 13 se však musím zeptat, kde se najdou finanční prostředky, které ubudou zejména na dotace sportovních aktivit a kultury. Jelikož předpokládám, že vyhláška projde, připomenu vám, paní radní Marvanová, váš slib. Slib, že se ty peníze najdou. Je to slib do příštího volebního období, a já doufám, že upřímný. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Další přihlášenou do rozpravy je paní Hana Matoušová.

Hana Matoušová – občan HMP: Dobrý den, jsem zastupitelka MČ Praha 8 a jistě tady zazní jeden z argumentů, že někteří městské části nebyly vyslyšeny. Jednou z městských částí, která nebyla vyslyšena, je MČ Praha 8. Ale já bych tady chtěla vyjádřit názor lidí, kteří v roce 2014 šli k referendu, vyslovili se, rozhodovalo se právě o této formě regulace, šlo tedy o zákaz technické hry. 95 % všech, kteří v tom referendu hlasovali na Praze 8, se vyjádřili pro zákaz všech automatů na Praze 8. Můžete samozřejmě brát v potaz názor současného vedení Prahy 8, ale můžete taky uvažovat názor lidí, kteří se vyjádřili v referendu Pražanů, občanů Prahy 8.

Padlo tady, že to ovlivní nebytové prostory, ve kterých jsou momentálně kasina, ale všechny nebytové prostory, kde byla kasina v různých městech, ať už se jedná o Brno nebo jiná města, tak byly bez problémů zaplněny, tzn., že nájemci nebytových prostor nebudou poškozeni. Padlo tady taky něco o turismu. Myslím si, že Praha má na víc než na to, aby lákala turisty na hazard. Má, myslím, obrovský potenciál hledat atrakce jinde. Padlo tady taky, že máme čekat na registr hráčů, ale není vůbec problém, až bude registr hráčů, tak vyhlášku opět měnit. Stejně tak není potřeba dnes neschválit vyhlášku s tím, že určité výjimky u ÚOHS jdou vyjednat. Ano, schvalme tuto vyhlášku a nějaké výjimky do budoucna řešme. Ale není to důvod pro neschválení vyhlášky v této podobě.

Byla bych také ráda, kdyby si tady každý ze zastupitelů představil, že tady žádná herna v Praze není, a pokládáme si otázku, kolik heren Praha potřebuje, kolik Pražané potřebují heren, a myslím si, že by se tady nenašlo ani sto rekreačních hráčů, kteří budou lobovat za to, aby nějaká herna vznikla. Takže to, že tady v důsledku historickém máme přebytek heren, je nějaký fakt, ale skutečně Praha potřebuje sto kasin? Já myslím, že ne. (Potlesk.)

Nám. Vyhnánek: Děkuji všem řečníkům z řad veřejnosti, a nyní se dostáváme k zastupitelům. Z řad veřejnosti už přihlášen nikdo není. Prosím proto pana zastupitele Zajace. Prosím.

P. Zajac: Děkuji za slovo. Musím říct, že po některých srdceryvných příbězích, které jsem tady slyšel, jsem si říkal přesně, jak už tady zaznělo, jestli se pokusíme zlikvidovat i alkoholismus a všechny ostatní ošklivé –ismy, protože tento náš pokus skutečně povede k nějaké změně v rozmístění kasin, a jak říkala paní radní Marvanová, i heren.

Chtěl jsem začít tím, že v podstatě v rámci důvodové zprávy, a říkal jsem to už na začátku při zařazení toho tisku, a rád bych apeloval na všechny zastupitele, aby skutečně zohledňovali procesní záležitosti. Jistě určitě chápu, že je snaha nějakou vyhlášku rychle schválit, abychom mohli říct, že bojujeme s hazardem. Všichni chceme omezit hazard v Praze. Na tom je tady, myslím si, poměrně veliká shoda. Otázka je, jestli to, co je předkládáno, znamená faktické omezení hazardu. Já jsem o tom samozřejmě na některých schůzkách mluvil s paní radní, stejně jako ostatní zástupci městských částí a dostáváme se do základního sporu, jestli, jak tady někteří zpochybňovali, náhodou ti hráči nepůjdou hrát jinde. A teď není úplně podstatné pro mě, jestli na internet, protože na internet můžou chodit už teď, a na internetu stejně můžou hrát. Smutné je, že z toho internetu nedostává Praha žádné finance na podporu sportu a sociálních věcí, ale i to bych dokázal oželeť. Já se skutečně velmi obávám jako zastupitel městské části okrajové pražské, že vzniknou, vznikají a už i vznikla některá kasina na kraji Prahy, a nezabráníme těm lidem, budu mluvit konkrétně za sebe, za Černý Most, aby dojeli ty čtyři minuty.

Tady některý občan, tuším, říkal, že je to už problém. Je problém někam dojet. Nikdo nehraje doma. Jestli někdo nemá problém dojet do kasina do vedlejší městské části, jestli někdo nemá problém dojet metrem, autobusem, tramvají kamkoli jinam, tak nebude mít úplně stejně problém dojet čtyři minuty na kraj Prahy, tak jak to je do Benešova, do Rudné, do Brandýsa je to osm minut od nás, když to vezmete kolem a kolem, a vznikají ta kasina blíže. Jediné, co se stane, aspoň tak, jak my to vnímáme, že z konečné metra sveze ten autobus tak jako do IKEA hráče koušiček za Prahu, a až prohrají peníze, tak nám je vrátí zpátky na Černý Most.

Veliký problém v té vyhlášce, jak já ho vnímám, byť rozumím tomu, že to je spíše snaha paní radní vyhovět některým městským částem a zachovat aspoň něco, je podání, tak jak je předkládáno, možnosti existence kasin bez technické hry. Prostě tak jak to dneska leží a běží, by fakticky mohlo na Praze 14, která nechce nulovou toleranci, protože nemá žádné problémy s nějakými sociopatologickými jevy zatím, má omezené množství, má tři kasina na své městské části, a zatím o žádných problémech nevíme, ani od Městské policie, ani od státní policie, ani si nikdo jiný nestěžoval, a my nechceme nulovou toleranci zatím, a znamená to, že by u nás mohlo vzniknout deset kasin. Teď máme tři, pak jich může být deset. Vůbec nevidím logiku, kde tam vidíte vy někde omezení. To, že někteří hráči budou dojíždět ty čtyři minuty na automat a někteří jiní přijdou do toho kasina, já se důvodně obávám, že během relativně krátké doby najdou provozovatelé kasin nějakou klíčku, jak obejít to, že tam nebudou automaty. Neumím si představit, jakou, ale určitě se něco najde, typově tablet někde u barové stoličky, který bude toho člověka. On si může vlastně i jakoby v kasinu hrát na internetu, což je legální. Srovnání s drogami úplně ponechám stranou.

Dovolil jsem si požádat už na začátku paní radní, jestli by to nemohla trošičku lépe dopracovat a vyjednat s tím ÚOHS nějaké stanovisko. My se tady pořád bavíme o tom, co na to Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jestli nebude Praha dostávat pokuty, nemáme ani garanci bohužel, že při takovéto vyhlášce zase někdo jiný nebude něco napadat, že na jedné Praze můžou vznikat, na jiné Praze nemůžou vznikat kasina. Není úplně jasné, podle čeho se to bude vybírat.

Dovolil jsem si připravit protinávrh, který fakticky neznamená nic jiného, než lepší zpracování současného návrhu tak, aby naplňoval vlastně i prohlášení současné koalice, která, jestli se nepletu, v odkazu o hazardu mluví o tom, že bude spolupracovat, že to bude dělat ve spolupráci s městskými částmi, a dovolím si ho tedy ocitovat, doufám, že stíhám, pořád si hlídám čas. Pokusím se být co nejkratší, byť je toho potřeba říct opravdu hodně. Můžu přecíst, nebo ho mám dát jenom písemně, pane předsedající? Dáte mi ještě pak minutu?

Pozměňovací návrh k tomuto tisku bych předložil ve znění: ZHMP ve snaze směřující k poklesu provozování hazardních her na území hl. m. Prahy a negativních důsledků, spojených s nimi, ovšem bez hrozby pokut a dalších soudních sporů,

I. požaduje projednání návrhu vyhlášky s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, potvrzující, že předkládaný návrh vyhlášky řeší stávající a nevytváří nový deliktní stav, b) předložení finálního návrhu vyhlášky reflektující připomínky městských částí, a případné připomínky nebo stanovisko úřadu pro ochranu hospodářské soutěže,

II. ukládá paní radní Haně Kordové Marvanové dopracovat tento projednávaný materiál a předložit návrh obecně závazné vyhlášky dle výše uvedených bodů. Jedná se mi opravdu jenom o dopracování toho, aby těch kasin ve skutečnosti bylo v Praze mnohem méně, aby byla lépe kontrolovatelná a aby si jednotlivé městské části dokázaly regulovat počty míst, na kterých se bude na městských částech hrát.

A už jenom opravdu krátce, zase zmínil jsem už při prvním vstupu, respektuji názor jak Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který jsme zatím slyšeli jenom ústně, pokud se něco nezměnilo, žádné písemné vyjádření k aktuální vyhlášce jsem neviděl, ale zmiňoval jsem tady dubnové usnesení Ústavního soudu, nebo nález Ústavního soudu, který v podstatě vyhlášku s konkrétně limitovanými místy, relativně málo místy, čtyřmi, tuším, v té Bílině, uznal jako platnou a nezrušil ji. Chápu i další návazné věci, že budou ty spory probíhat, nicméně Ústavní soud je, aspoň myslím já, vždycky nejvyšší instance. Takže ve výsledku lze najít řešení, které bude respektovat názory městských částí a požadavky lidí, sníží počty míst, kde se bude dát hrát, ať už živá, nebo technická hra, a nebude ohrožovat Prahu hrozbou pokut nebo dalších soudních sporů. A já se ještě přihlásím do diskuse, ale tolik jenom na začátek. Já ten návrh předám předsedovi návrhového výboru.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan předseda Nacher.

P. Nacher: Pěkný podvečer, děkuji za slovo. Pokusím se být, doufám, že mi to nikde neujede, když tak mi dejte zpětnou vazbu, věcný. Nejdřív řeknu nějaký svůj názor a pohled na to. Pak budu i reagovat na ty podněty včetně apelu občana, který zmínil přímo mě, aby tady nic nezůstalo ve vzduchu, protože v tomto je potřeba, je to citlivá věc, hrát férově. Za prvé bych chtěl poprosit, aby toto téma zatím nenastalo. Ale v médiích v posledních dnech ano, tady zatím na Zastupitelstvu nikoli, ten černobílý svět, kde ten, kdo podporuje vyhlášku, je bojovník proti hazardu, a kdo ji nepodporuje, tak mu je hazard úplně lhostejný, nebo ho dokonce podporuje, Takhle ta otázka není. Takhle ta otázka nestojí, za mě protože to vyústění a vysvětlení může být i mnohem prostší, a to je to, že ta vyhláška některým z nás přijde, že je špatně připravena a že ten původní záměr znatelného snížení kasin, neboli míst, kde se dá hrát, z těch 101 adres, tak tam prostě není, tak tam nenastalo. Tak já bych jenom o toto poprosil, aby to pak nebylo skutečně vnímáno, kdo to kritizuje, je pro hazard, kdo nikoli, je proti hazardu. Stejně tak, a zatím to, říkám, nezaznělo. Jenom bych chtěl apelovat, aby ten, kdo má trochu jiný názor, tak nezněly ty informace nebo nějaké výzvy, že je někdo zlobovaný, protože úplně stejně by se dalo bránit, že ten, kdo naopak tu vyhlášku chválí, tak je zlobován zase online sázením. Já to používat nebudu. Jenom říkám, že na ty věci se dá dívat i tímto způsobem. Tak já bych, prosím, dopředu při té debatě, která bude, protože je přihlášeno dost lidí a budeme na sebe reagovat, tak aby toto nezaznělo.

Tady kolem toho proběhla celá řada věcí, které mně přišly trošičku podivné. Kolega Holan z Brna psal SMS a maily různým mým kolegům včetně pana premiéra, který mi to přeposílal, je to zajímavé. Trochu jsem nerozuměl Facebookové komunikaci tady kolegy Čížinského, který napsal, že já jsem mu odpověděl, že my jsme pro hazard, nebo něco takového, pro ty bedny, jako že jsme spolu měli schůzku, nebo co. Pokud já si dobře vzpomínám, na tom Facebooku je to tak napsané. Tak my jsme se potkali minutu a půl na WC, a já jsem mu jenom řekl, že my tuto podobu, tak jak je to navrženo, nepodpoříme, ale nestačil jsem říct ty důvody, které sdělím v této chvíli. To mně přijde úplně zbytečné, to mně přijde úplně zbytečné.

Já za sebe musím říct, a takhle se chovám i v Poslanecké sněmovně a částečně odpovídám už tomu pánovi, že já nejsem zastáncem, nikdy jsem nebyl, prohibice nebo nulové tolerance, a jakéhosi převychovávání lidí. Dám vám tři příklady, jak jsem se choval i v Poslanecké sněmovně. Já jsem celoživotní nekuřák, a přitom jsem byl připodepsán pod návrhem zmírnění protikuřáckého zákona, aby si to rozhodli ti hospodští. Já jsem celoživotní abstinents, tady si všichni ze mě dělají permanentně srandu, a hlasoval jsem pro toleranci půl promile pro vodáky a cyklisty. A stejně tak si myslím, protože si myslím, že to prostě nefunguje, protože to prostě nefunguje.

Stejně tak si myslím, že nulová tolerance bude mít výsledek tajných heren, jasně, tak budou odhaleny a budou vznikat nové, a přechod na to online sázení nebo na jiný druh hazardu.

A v tomto momentě mi dovozte jednu odbočku. Nesouhlasím s tím, že existuje hazard měkký a tvrdý, jak se někdy říká. A já vám řeknu proč. Já už jsem o tom psal ve své knize, teď si udělám reklamu, Konec finančních negramotů v Čechách, která vyšla v roce 2015. Psal jsem ji od roku 2014. To jsem vůbec nemohl tušit, že tady o tom budeme mluvit. Takže to má člověk výhodu, že zanechá elektronickou stopu, že nepřizpůsobuje svoje názory tomu, jak se tady vyvíjí ta debata.

Dovoďte mi tu citaci. Kdo si hraje, nezlobí, aneb nevnímejme sportovní tipování, výherní automaty, stírací losy, sázení, Sportku či jiné riskantní nebo hazardní hry jako obvyklý způsob vydělávání peněz. Je to bláhovost a čiré zoufalství. Nejde totiž o nic jiného, než jen o nákladný druh zábavy, který nás naopak stojí peníze.

Pár čísel pro ilustraci. Češi za rok 2014 prosázeli 138 mld., na výhrách se jim vrátilo 106 mld. Prohráli tedy 31 mld. Do videoloterijních automatů, o tom se dneska bavíme, vhodili 58,7 mld., automaty jim vrátily zpět 42,7. V přístrojích tak zůstalo 16 mld. Bavíme se o roku 2014. Nic proti podnikatelům v oblasti hazardu ani proti sázejícím, pokud to ovšem budeme skutečně vnímat jako druh zábavy, na kterou máme peníze. Stejně jako si třeba rybář pravidelně kupuje nové vybavení. Prizmatem tohoto chápání, že zábava něco stojí, si ušetříme spousty nervů a marného očekávání, že právě nás potká paní Štěstěna. Pak už nebudu dál pokračovat, ať nezdržuji.

Co tím chci říct? Že já neuznávám dělení na měkký a tvrdý hazard, protože třeba pro mě sázení třeba na sport je mnohem horší, protože troufám si říct, že i hraní na bednách, průměrný člověk nějak vytuší, že to je o nějaké náhodě. Zatímco třeba sázení na sport má člověk pocit, když třeba celý život dělal ten sport, tak že se trefí. Že ví, jak to dopadne. Na mě se často obrazení lidi, kteří jsou v exekucích, nebo si půjčili od příbuzných, a ještě než jsem vstoupil do politiky, tak oni vždycky říkali, že jim ten příbuzný po víkendu vrátí. Já jsem vždycky přemýšlel, proč po víkendu. No protože oni si vsadili a mají pocit, že když trefí ty fotbalové, hokejové zápasy, tak že se jim ty peníze vrátí a v pondělí část svého dluhu vrátí.

Jinými slovy, já si myslím, že takhle ta věc běží. Za mě, a já jsem měl ten pocit, že shoda je na tom, že tady dojde k rasantnímu snížení těch míst a že ty špinavé herny zmizí, a že zůstanou jenom ta kasina hotelového typu, kam se normální smrtelník přes ty dvě recepce v zásadě nemá šanci dostat. A to se tedy evidentně nestalo. Já tomu moc nerozumím. Já jsem právě proto tu předchozí vyhlášku nepodpořil. Z toho důvodu, kterou kritizuje ÚOHS. No protože tam vzniklo najednou 101 adres, které tady mimochodem tenkrát navrhl tehdy opoziční zastupitel, a byly tam dány jenom proto, že mají v názvu kasino. Ale nebyly tam žádné jasné parametry.

A jestli já tomu rozumím, a teď už jsem ve fázi, kdy reaguji na to, co bylo řečeno, řekla to kolegyně Kordová Marvanová, že adresné provozovny jsou kritizovány, tak ty jsou kritizovány, protože tam nejsou kritéria. Já jsem pochopil, že my tady máme jasná kritéria. Provozovna v hotelu nebo v nějakém takovém uzavřeném prostoru nad určitých set metrů čtverečních. Aby to právě nebylo to, co tady řekl pán, a já s ním souhlasím, že někdo si jde dát dvě piva a vedle ve vchodu je herna. A v té chvíli mě by zajímala pak ta reakce ÚOHS, jestli při těchto kritériích by jim to taky vadilo, či nikoliv. Ale to se před těmi čtyřmi lety nestalo. Já jsem tu vyhlášku tenkrát z toho důvodu nepodpořil.

Dále mi tam z toho chybí přání těch městských částí. Je jich tady 41, tuším, které mají nulovou toleranci, a to i včetně tam, kde to logiku moc nedává. Třeba typicky zaniklo vlastně kasino na letišti. To byl úplně krásný příklad, protože byla nulová tolerance Prahy 6, všichni to respektovali, ale uznejte sami, to doufám, že uzná úplně každý. Na letiště se bez letenky nedostanete, tam vůbec nemáte šanci se dostat ani teoreticky. Ani teoreticky. A přesto to kasino bylo zrušeno. A tam to nedávalo vůbec žádnou logiku, to, doufám, se na tomto shodneme.

Pan občan, já jsem si nenapsal, omluvám se, jméno, apeloval na mě. Já jsem vám na začátku popsal svůj postoj k těmto věcem. Dnes a denně řeším věci, týkající se lidí v exekuci, kteří přišli o dům atd. Dokonce mi tady kolegové zastupitelé z koaličních řad pomáhají při pomoci těm lidem, takže to jde napříč koalice, opozice, ale tady já rád podpořím, když kolegyně radní přijde s rasantním snížením na 30 kasin, 20 kasin hotelového typu. Mně tam prostě vadí, že my jdeme ode zdi ke zdi. V Praze bylo tady míst, kde se hrálo, nejvíc v Evropě, a najednou jdeme úplně na druhou stranu.

Paní radní řekla, že hazard se rozmohl, jsem si napsal. No tak to bych potřeboval nějak vysvětlit, protože pokud skokově klesá počet heren za posledních deset let, prokazatelně, evidentně, a i přesto se tedy hazard rozmohl, tak v tom případě by platilo, že klesající počet heren s tím nesouvisí. Tudíž když jich bude málo, tak to nebude hrát roli. Anebo je to tím způsobem, že my nejsme schopni efektivně odlišit hernu od kasina, kam normálního člověk z ulice, toho patologického hráče, který hraje spontánní věc, teď mám v sobě alkohol, teď jsem dostal výplatu, teď jsem dostal prémii, a ta blízkost té herny, o tom my se bavíme, a to ta kasina hotelového typu nemají.

Pokud jde o kriminalitu, restaurace, otec od rodiny, píšu si takhle poznámky z toho, co jsem poctivě poslouchal na začátku. To je přesně, o čem se tady bavíme. Přece typický hráč, teď řeknu, aby to bylo zase vizuálně vidět, jako kasina Hilton, není ten otec od rodiny, který si vezme taxík nebo MHD, dojede tam a hraje. Nebo není ten, který okrade někoho na ulici, aby si šel zahrát do Hiltonu. Ano, je to ten, který si jde zahrát do zbylých 80, 60, 70, záleží na pasportizaci, aby se udělala, tam jde hrát. A ty pojďme zrušit. Ty pojďme zrušit. Ale ne takto en bloc.

Hazard a drogy, tolerance. Někdo tam spojil, že hazard a drogy, že to je totéž. No já bych řekl, že moc není, protože jak řekl, abych nebyl originál, řekl to Ivan Douda, který se tím zabývá dost dlouho, závislostmi, tak my si všichni to kasino v zásadě vozíme v kapse. Zatímco ty drogy, tam musíte mít fyzický kontakt, a když ho přerušíte, tak je nekoupíte. Tak tady u hazardu, když to přerušíte, tak budete hrát buď na mobilu, nebo přes počítač, takže to vlastně tomu člověku moc nezkomplikujete. Takže srovnání s drogami moc nesedí.

Zaujala mě myšlenka komplikace k překonání hraní. Dát co nejvíc komplikací k překonání hraní. No tak to pojďme ale udělat. Tak pojďme udělat ty parametry tak, aby ta kasina skutečně byla pro ty bohatší nebo pro ty, co jsou teď v hotelech, na různé turnaje apod. Mimochodem, ony už tam jsou dneska kamery 24 hodin, recepce, identifikace, od prosince bude seznam hráčů, kteří by hrát neměli. Poslouchal jsem pana Svobodu i na výboru, já jsem mu nabídl, že tam je nedostatečný ten seznam, komu by mělo být zakázáno hrát, abychom to rozšířili třeba na lidi, kteří jsou v insolventci, v exekuci. Tak to pojďme udělat. Tak to pojďme udělat, a tím zkomplikujeme to hraní, aby to nebylo tak snadné. Ale tím, že ta kasina zavřeme a ti lidi si to budou hrát na mobilu nebo na počítači, tak tím jim to moc nezkomplikujeme.

Jinými slovy, já bych skutečně vyzval, pojďme se vrátit k původnímu záměru, tzn., definovat jasně, přísně, zřetelně, kde ta kasina mohou být, já jsem to pracovně nazval hotelového typu, a to je podle mě ta cesta. Protože jinak ty herny budou vznikat za hranicí Prahy a výsledek potom bude ta kombinace, která není moc dobrá pro Prahu, že ty pozitivní externality, ten výtěžek bude nula, ale ty negativní externality tady budou dál. A na to já jsem ještě doteď odpověď nedostal. Protože pak je tedy varianta, že se to zakáže úplně všude. To je tedy i ve Středních Čechách a v nejbližším okolí. To je další varianta, ale toto je takové jakoby polovičaté. Protože víme, že ti lidi potom za tím půjdou. Tolik za mě, tolik za mě, já případně ještě budu reagovat na nějaké věci a podněty. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Murňák.

P. Murňák: Dobrý den. Jenom bych chtěl informovat, že minulý týden výbor pro legislativu a transparentnost doporučil tuto vyhlášku ke schválení, a stejně tak klub Pirátů tuto vyhlášku podporuje. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Další přihlášenou je paní předsedkyně Janderová.

P. Janderová: Děkuji, přeji pěkné odpoledne, či už je podvečer, spíš večer. Já se touto problematikou zabývám od doby, kdy jsem vstoupila na území Magistrátu hl. m. Prahy, tedy jako zastupitelka, tzn., druhé volební období, před tím jsem více méně mě to ponechávalo chladnou. Jsem z Prahy 1, a pokud vím, tak Praha 1 nikterak v této fázi ohrožena není, žádné patologické jevy se zde nevyskytují. Já bych jenom chtěla říct, já jsem si to tady vyslechla, a zdá se mi, že je tady velmi zaměňováno slovo herna a kasino. Tady třeba pan občan, a já věřím, že je takto přesvědčen a že je skutečně třeba rozezlen tím, že není to či ono, tedy že není zakázáno, říká, že kasino s dvěma technickými hrami, že tedy „zruinovalo“ nějakého hráče. Já si nedovedu představit, že by existovalo kasino s dvěma technickými hrami a nic. Tzn., že to z mého pohledu je herna.

Tady co vlastně diskutujeme, a diskutujeme druhé volební období, je, za prvé snížit, resp. vynulovat počet heren. Já třeba za sebe vůbec o hernách neuvažuji a nemluvím o nich, protože herny jsou samozřejmě něco, co patologické hráčství podporuje, samozřejmě ve spojení s alkoholem. Ale tady někdo řekl, tady pán, že viděl snad jednu černou hernu, tak já se ptám, jestli nahlásil tu černou hernu, a to je v době, kdy ještě není ve všech městských částech nulová tolerance.

Dále tady bylo zmíněno, že by tedy někteří zastupitelé, myslím, že jsme do toho byli bráni i my, i koalice, by neměli myslet na své peněženky. Ale my přece tady když diskutujeme, tak samozřejmě my, kteří nejsme pro předloženou vyhlášku, kterou tedy předložila paní radní Marvanová z procesních důvodů, z jiných důvodů, tak to neznámá, že myslíme přece na své peněženky. My myslíme na peněženky především hlavního města Prahy, obce, a to znamená na ten výnos, který z nich pochází, aniž by ale ohrožoval občany dané městské části či jiné městské části.

Víte, ono by se to dalo nazvat, že to je politikum. Prostě politikum to je. Já se domnívám, že herny jako takové nikdo neobhazuje, a třeba na Praze 1 neexistují. Tady byla zmínka, že když tedy zmíní, jde kasino pryč, že se tam tedy najde prostor a že tam budou čistírny, prádelny apod. No upřímně řečeno, nedovedu si představit v hotelu Jalta či něčem podobném, že místo kasina, které navíc je velmi přísně dozorované, vznikne prádelna či čistírna. Asi ne. Praha 1 je atypická, a já mluvím, tedy jsem občanka, obyvatelka Prahy 1, žiju tady odjakživa, takže proto mluvím. Ale samozřejmě mluvím za celou Prahu jako zastupitelka hlavního města Prahy.

Příkláním se k tomu, co říká tady kolega Zajac s tím pozměňovacím návrhem. Protože ono co se týká třeba ÚOHS. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže dává obcím pokuty podle ustanovení § 19 odst. 1 zákona č. 143. Ale ty pokuty jsou dávány přece na základě, jestli je něco porušováno. Tzn., že jestli je zvýhodněn určitý soutěžitel, jestli je vyloučen určitý soutěžitel nebo skupina soutěžitelů z hospodářské soutěže, jestli je místo diskriminační nebo nediskriminační kritérium, kde bylo vybráno, apod. Upřímně řečeno, spor mezi městem Bílina, pokud se nemýlím, tak se dala kasační stížnost, dalo město Bílina. Takže ani tento spor není úplně zcela jasný. Jestli by se na něco mělo počkat, tak je to na rozhodnutí Ústavního soudu. Protože pokuty z Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže jsou pouze zastrasováním. Zastrasováním obcí. No tak dobře, radši to tedy zamázneme, abychom nedostali pokutu. Ale co když ta pokuta je neoprávněná? Přece o tom rozhodne Ústavní soud. A jsme-li tedy ve státě, kde platí právní normy, existuje presumpce nevinny, existuje tady soutěž, která by měla, já neříkám, že kasina jako taková, nebo vůbec hazard je jakýsi druh podnikání, který je úžasný. Ale každý přece podniká v něčem, a ti provozovatelé, kteří tedy zodpovídají za provoz kasin, pokud tedy se bavíme o kasinech, přece zodpovídají za pořádek, od toho pak máme policii, od toho máme další nástroje, kdy si můžeme dohledat a dohlédnout na to, co v dané městské části se děje. A upřímně řečeno, ano, dejme tomu 47 městských částí chce nulu. Necht' ji chce, to je v pořádku. Přece každé vedení městské části se rozhodne podle toho, jaká je situace, jaká je samozřejmě politická reprezentace a jaká je problematika v dané městské části. A ty zbývající, které se tedy rozhodnou tak, že souhlasí s tím, aby na jejich území byla kasina, nemluvíme o hernách, opakují, tak asi vědí, že si to mohou dovolit. To by je přece občané příště nevolili, když – jako nemůžeme se nikdo tvářit, že nám tady jde jenom o občany, nebo ti, co to říkají, ale je to samozřejmě o politice.

Všechno je o politice, a v době, kdy je COVID, v době, kdy je v podstatě Praha na kolenou, tak my tady řešíme něco, co z mého pohledu se řešit vůbec nemusí, protože tady říkala občanka Prahy 8, nebo zastupitelka Prahy 8, no tak to teď schválíme, a když to tedy bude, tak to zase schválíme jiným způsobem, když tedy bude registr patologických hráčů apod. Ale to přece nemůžeme dělat, že něco schválíme dneska, v lednu se to zase změní, a co tedy ti provozovatelé?

K loteriím nemám žádný vztah, ale jsem právníčka, jsem ODSák, a jsem konzervativec. A já přemýšlím pouze argumenty, a ty herny a to první signální, krvavé peníze, jako nezlobte se na mě, ano, krvavé peníze by to byly, kdyby tedy tady byla na každém rohu herna a všeli se a vraždili se tady mezi sebou lidi. Co udělala prohibice v Americe? Šli od toho. Byla jedna mrtvola vedle druhé. A to je samozřejmě nadsázka. Já netvrdím, že by se něco takového stalo. Ale proboha, ve vyspělé společnosti my budeme dirigovat, co kdo má na své městské části dělat? Neměli bychom to nechat na těch městských částech?

Já se když tak ještě k tomu vrátím, ale měli bychom si uvědomit jednu věc. Ty výnosy, které ale bere celá Praha, a to můžou říkat, že si léčí patologii, že chodí na Prahu 1 hrát a že se vracejí zpátky. Ty výnosy dělají až tři čtvrtě miliardy korun ročně. A Praha říká, že někde to najde, aby městské části nezůstaly poškozeny danou vyhláškou, která se buď přijme, nebo nepřijme, tak že se to někde najde. Ale nemělo by se to nacházet, že se bude někde šetřit. Mělo by se říct, kde se oněch tři čtvrtě miliardy v době covidové, kdy se nevydělává v určitých gescích, že tedy se to, já nevím, že třeba pan Babiš, promiňte, kolegové, že ho používám, ale je to tedy premiér, třeba řekne tak, a tady má Praha miliardu. Pak bych to chápala, to by bylo v pořádku, ale přistupovat vyloženě jenom proto, že tedy někdo to má v koaliční smlouvě či v programu, mně to přijde velmi nezodpovědné.

Protože, a to bych se ještě chtěla zeptat paní radní Kordové Marvanové, jestli má nějakou analýzu či posouzení adiktologů k nebezpečnosti kasin, kasin např. na Praze 1 či kasin v jiných městských částech. A velmi by mě zajímalo, jakým způsobem se vlastně ty peníze najdou. Jak? Ne že za tři roky. Ano. Dobíhají licence. A pak že to za tři roky jiná politická reprezentace změní? Já se domnívám, že to není správné, není to zodpovědné, a my bychom si měli říct, proč to děláme. A ještě druhá otázka je, jestli tedy Praha když přijme nulovou toleranci, tzn., kasina s živými hrami, jestli bude mít Praha, já už jsem se na to ptala na pracovní skupině, jestli bude mít podíl na online hrách celorepublikových, tzn., jestli dojde k přerozdělení výnosů a Praha dostane. A myslím si, že bychom se měli zabývat, samozřejmě jedna věc je, jedna věc jsou občané, jestli se vůbec do těch kasin dostanou patologičtí hráči. Druhá věc je ekonomika.

A třetí věc je, víte, já teď taky řeknu na první signální. Okolo sebe, a to prosím téměř nepiju, mám mnoho lidí, kteří zemřeli na cirhózu jater. No protože pili. Kolik je dětí, které ne že by chodily do kasin nebo do heren, ale které umřely na drogy. A o tom se bavit nebudeme? A tady se bavíme o něčem, co vlastně podle mého názoru, a co víme z městské části Praha 1, problém není. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Štampach.

P. Štampach: Děkuji za slovo. Já se pokusím být stručný, jelikož už toho bylo dost od mých kolegů řečeno. V úvodu svého příspěvku bych akorát zmínil, že se naprosto ztotožňuji s předloženým protinávrhem kolegy Zajace a podepisuji jeho slova. Taktéž i to, co tady říkala kolegyně Janderová. Nám zde předkládaná vyhláška paní radní Kordovou Marvanovou vlastně, já bych řekl, že zamlčuje ty negativní jevy, které nastanou a které už tady byly řečeny. Tzn., vznik heren ve středních Čechách, za hranicí s Prahou, určitě vznik černých heren a sázení na internetu. Je to naprosto jasné, protože jakákoli regulace vždy vzbudí protiaksi a lidi si poradí tak, aby si mohli zahrát.

Ale co bych zde chtěl zmínit, to co zatím tady nebylo řečeno, tak to je ono finanční hledisko. Mluvíme zde o tom, že předkládaná vyhláška říká, že do konce roku 2022 zachová, že bude finanční příjem z těchto her nezměněn. Ale je třeba si uvědomit, že ona kasina mohou zanikat i v průběhu té doby, tzn., do roku 2022, jelikož uvidí, že už nemají šanci dál pokračovat. Jejich provozovatelé se budou chtít zaměřit na jiný byznys, tak se rozhodnou tuto kasina zavřít. Tzn., že ty finance v rozpočtu už mohou chybět dříve, než po roce 2022. Díky.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel a předseda finančního výboru Vondra. Omlouvám se. Hlásí se někdo vzdáleně? Výborně. Já to nevidím. Pan zastupitel Prokop. Pan zastupitel Prokop, omlouvám se. Pardon, technická pan předseda Vondra.

P. Vondra: Děkuji. Tady vypadl mikrofon. Mám v podstatě technický komentář a děkuji všem, kteří tady uvedli komentáře a názory na tu vyhlášku. Za mě jednoznačně regulaci hazardu v Praze podporuji, ale z pozice předsedy finančního výboru musím říct, že celý proces zpracování je na mě velmi rychlý, a my i po neformální diskusi s členy finančního výboru jsme se jednoznačně ptali na to, že každý úkon má své plusy i mínusy, a týká se to těch financí. Debatovali jsme o podobě, jakým způsobem Praha finance zajistí ty výpadky, protože jednoznačně kompenzace příjmů z hazardu pro městské části, tak jak je dneska nastavena, tak ji bude potřeba změnit, protože městské části nemají vlastní rozpočet, tak aby si mohly dovolit ten výpadek kompenzovat něčím jiným, a bude muset zajistit to financování Magistrát. A vzhledem k tomu, že víme, v jaké jsme finanční situaci, a s panem náměstkem to dlouhodobě diskutujeme, tzn., hledáme skutečně stovky milionů, které dokáží kompenzovat výpadky příjmů díky koronaviru, diskutujeme o zdražení dopravy, zdražení parkovného všem, uvědomujeme si, že to jsou velmi problematické kroky, tak já bych potřeboval vědět, když paní radní Marvanová říká, že pan náměstek jí přislíbil, že zajistí financování výpadku, tak podle mě proto, abychom mohli posoudit takhle zásadní věc, která v podstatě přes prázdniny spadla, přistála nám velmi rychle na stole, finanční výbor to ani neprojednal, tak já bych potřeboval vědět, jakým způsobem, pane náměstkem, se chystáte najít prostředky na kompenzaci výpadku příjmů, které městské části čekají. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Další technická pan předseda Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych chtěl požádat, protože to ještě nikdo nenavrhl, abychom odsouhlasili jednání i po 19. hodině. Chtěl bych vás poprosit, pane předsedající, jestli byste nemohl zagongovat a jestli bychom o tom nemohli hlasovat.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Prosím tedy všechny přítomné, aby přišli do sálu. Všechny přítomné zastupitele. Já to radši gongnu.

Tak prosím, připravte se, budeme hlasovat procedurálně o prodloužení jednání Zastupitelstva po 19. hodině. Tak prosím, hlasujme nyní. Děkuji.

Pro: 37 plus 3 Proti: 2 Zdr.: 0. Tento procedurální návrh byl proto přijat.

A pokud se nepletu, dalším přihlášeným do rozpravy byl pan zastupitel Prokop. A prosím o klid v sále. Prosím o klid v sále, aby bylo slyšet pana zastupitele. Děkuji. Jste slyšet poměrně slabě.

P. Prokop: (Velmi špatně srozumitelné. Začátek nebyl slyšet.) Čím začít? ... 750 mil. Kč v loňském roce. A já bych chtěl slyšet od pana Vyhnánka v diskusi, odkud ty peníze vezme, protože ty peníze si nemůže natisknout, není čaroděj, aby vyčaroval, a obávám se, ty peníze budou chybět. A já bych byl velmi nerad, aby se ty peníze kompenzovaly třeba na úkor investičních dotací pro městské části apod. Mně jde primárně o finance pro městskou část, protože pokud my je nebudeme mít kryté, budeme mít velké problémy, udržet to, co dneska děláme. A potom k těm věcem, co tady zazněly v diskusi. Vůbec se tady neřeší online gambling, který ještě před pěti lety byl na úrovni 10 % obrátově, dneska dělá už přes 30 % a každý rok roste 10% tempy i více. Jeden rok to dokonce bylo plus 125 %. Takže toto vidím jako velký problém, který se tady vlastně vůbec neřeší.

Další problém té vyhlášky, myslím si, že byla poměrně narychlo psaná, ačkoli se rok projednávala, a je povolení živé hry vlastně kdekoli. Tzn., pokud se najde provozovatel, který to bude chtít z nějakého důvodu dotovat, anebo najde nějaký nový byznys model, který se vyplatí, tak bude moci otevřít kasino s živou hrou vlastně kdekoli, klidně vedle školy, a my nebudeme schopni to jakkoli regulovat. To mi přijde jako velmi riskantní. K tomu samozřejmě to, co už tady zaznělo v diskusi, že to, co tady bylo tvrzeno od ÚOHS, není pravda. Samozřejmě regulovat adresně lze, akorát je to potřeba dobře odůvodnit a udělat správně. To je to, co jsme od paní radní třeba chtěli jako městské části. Samozřejmě nechceme, aby byla kasina u škol, nebo byla u stanice metra. My jsme jako Zastupitelstvo Prahy 11 už opakovaně žádali dva roky zpátky, aby některé provozovny z Prahy 11 byly vyškrtnuty. Nemáme o ně zájem. Je to třeba na metru Háje. Praha doteď nekonala, a místo aby konala, tak udělá takovouto zvláštní vyhlášku.

Je to za mě celé špatně a narychlo připravené, že to nemůže nevzbuzovat dojem, že za tím nemůže být nějaké lobby online gamblingu, nebo mimopražských provozoven. Opravdu to na mě působí dojmem, jestli náhodou někdo nebyl v tomto smyslu zlobován. A proto já souhlasím s tím, že bychom měli hazard řešit, měli bychom snižovat počty provozoven. Určitě souhlasím s tím, že bychom měli potírat herny, které si říkají kasina. Já vím, že v Praze jsou. Také jsem je viděl. Nelíbí se mi to, ale rozhodně si nemyslím, že není řešení nulová tolerance vlastně i hotelových typů, kasin, které po této vyhlášce budou muset zavřít.

Přijde mi to celé hodně zvláštní, a proto mám za sebe, za klub hnutí ANO pozměňovací návrh, který je podobný, jako měl pan kolega Zajac, akorát je trošku rozšíření. Tak já ho načtu s dovolením, a potom ho někdo odnese návrhovému výboru za mě.

ZHMP I. se ztotožňuje a) se záměrem směřujícím k poklesu provozování hazardních her na území hlavního města Prahy a negativních důsledků spojených s nimi,

II. konstatuje, že vzhledem k aktuální ekonomické situaci a výpadku příjmů na straně městských částí není vhodná doba na přijetí vyhlášky, která neřeší další výpadek v rozpočtu městských částí,

III. požaduje a) předložení vyjádření Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, vylučující zachování na území hl. m. Prahy stávajícího způsobu regulace prostřednictvím adresných míst,

b) detailní zpracování dopadů případného zákazu na rozpočty městských částí spolu s konkrétními rozpočtovými opatřeními, nahrazujícími tyto výpadky,

c) analýzu dopadu spuštění registru vyloučených osob v rámci ochrany sociálně slabých, snadno zranitelných nebo duševně nevyzrálých osob na migraci těchto skupin směrem k hazardním hrám ve volném prostoru a možnosti regulace této rizikovější skupiny hlavním městem Prahou např. prostřednictvím legislativní iniciativy,

IV. ukládá Radě hl. m. Prahy přepracovat projednávaný materiál a předložit návrh obecně závazné vyhlášky tak, aby byly zohledněny připomínky městských částí, které s nulovou tolerancí technických her vzhledem k existenci kasin hotelového typu nesouhlasí.

Prim. Hříb: Děkuji. Nyní je přihlášený pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Nejprve bych rád zmínil, jak ta situace s herními automaty a s videoloterijními terminály, tedy s technickými hrami, vlastně vznikla. Vzniklo to tím, že Ministerstvo financí vlastně začalo vydávat povolení bez ohledu na samosprávy. Potom po velkém úsilí mnoha starostů Ústavní soud rozhodl, že obce mohou regulovat tento byznys, a začala vlna regulací, kdy mnoho obcí, mnoho městských částí zvolilo nulovou toleranci a bylo to napříč politickým spektrem. Mnoho starostek a starostů zavedlo ve svých městech a městských částech a obcích nulovou toleranci a rozetlo takový ten koloběh, že byla herna, zastavárna, herna, zastavárna.

Samozřejmě se toto rozhodnutí vždycky týká, je to prostě politický problém, je potřeba si říci, jestli herny a hrací automaty chceme, nebo nechceme. To co je tedy předkládáno, je poměrně jednoduché a legislativně poměrně čisté řešení. Je velmi složité zpochybnit současný návrh, který je před námi na stole. Protože prostě čistě říká, co se kde smí a nesmí, a těžko lze spekulovat o tom, že někdo je upřednostněn. Prostě nikdo nemá přednost před nikým dalším.

Co je cílem tohoto opatření? Určitě cílem je, aby nepřibývali další hráči. Ta dostupnost je to, o co nám jde. Prostě pokud lidé mohou kolem pseudo kasin nebo heren chodit, tak budou další hráči přibývat. Současně pokud dojde k nějakému přesunu na online, tak se ztíží přístup k hazardu těm, kteří jsou ve finančních problémech, protože online se dá hrát pouze s platební kartou, a tu samozřejmě nedostanou ti, kteří jsou v exekucích, anebo tam nic nemají, protože pokud by tam něco měli, tak by si to exekutor strhl.

Současně bych rád řekl, že na Radě ten návrh prošel deseti hlasy z 11, tzn., že všechny kluby koaliční jsou tím hlasováním vázány. Hl. m. Praha udělalo první krok. Ten první krok byl tím, že rozdělování peněz z hazardu přestalo rozdělovat podle městské části, kde se ten hazard odehrává, ale začalo ho rozdělovat na občana, podle počtu občanů, to byl velmi správný krok, protože tím motivace, nechat si v městské části co nejvíc heren a mít z toho co nejvíc peněz, a ještě to bylo určeno na bohu libou činnost na sport, tak to, že se to rozetlo, byl velmi správný krok.

Teď stojíme před druhým krokem, a to je právě konec technických her a videoloterijních terminálů, hracích automatů, tzn., toho nejhoršího hazardu. Ve sněmovně právě nyní řešíme s kolegy, jak vyřešit problém exekucí a milionu lidí, který je v naší zemi v exekucích. A ten problém vznikl mj. také v hodně hernách a u technických her. Když mluvíme o době, tak se skutečně domnívám, že pro dobré rozhodnutí je dobrá každá doba, máme tady sice pandemii koronaviru, máme tady propady příjmů. Na druhou stranu ty finanční propady by měly nastat až za dva roky, a to přece jenom všichni děláme všechno proto, aby v té době už krize opadla.

Zajímavé je, že se tady nepřihlásil zatím žádný starosta, který má nulovou toleranci, který by řekl, dámy a pánové, zbabral jsem to, vraťte mi zpátky nějakou hernu, nějaké kasino, protože ta nulová tolerance k ničemu nevedla. Já takového starostu neznám. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji.

P. Čížinský: Ještě budu pokračovat. U nás my jsme se heren zbavili a přežila jenom jedna zastavárna, což je podle mě docela dobrý výsledek. Myslím si, že Praha může být podobně ambiciózní jako Ostrava, která si úplně tutéž vyhlášku právě schválila.

Vlastně bych chtěl poděkovat paní radní Marvanové, že tady tu vyhlášku předložila. Podle toho, jak dopadlo hlasování na Radě, tak ta vyhláška by měla Zastupitelstvem projít, a skutečně se domnívám, že pro to rozhodnutí je dobrá doba i proto, že koronavirus bude u lidí, kteří mají velmi finančně napjatý rozpočet, povede k tomu, že budou mít méně peněz. Budou lidé, kteří budou doufat, že herna jim pomůže. Ona jim samozřejmě nepomůže, protože proti naprogramovanému stroji nemá normální člověk žádnou šanci. Takže právě ta doba koronaviru povede bohužel k tomu, že bude přibývat hráčů. Bude přibývat patologických hráčů a bude bohužel také přibývat lidí v exekucích.

A kdo to zaplatí? Nakonec to stejně zaplatí města, obce a kraje a stát, a proto také bojujeme ve sněmovně proti exekucím. Generace lidí, kteří jsou dnes v exekucích, samozřejmě stárne, a až budou staří, tak kdo se o ně postará? Já jsem v tomto velmi skeptický, že to budou jejich rodiny. Budou to obce, v kterých žijí. Budou to městské části, budou to města a bude to stát. Čím méně lidí dostaneme do kruhu dluhů, tím méně nás to bude v budoucnu stát peněz. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Ano. Nyní chce s přednostním právem vystoupit Pavel Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já jsem byl osloven dvěma předřečníky s tím, abych vystoupil. Jenom jsem zrovna předsedal schůzi, tak jsem nemohl. Nyní jsme si to s panem primátorem vyměnili, takže rád zareaguji. Já se teď nebudu vyjadřovat k problematice heren, kde se i přiznám, nejsem příliš kovaný a neznám do detailu všechny aspekty hazardního průmyslu. Vyjádřím se pouze k té finanční stránce věci.

Jak, doufám, jste měli všichni už možnost poznat, tak rozhodně nechci bagatelizovat jakékoli výpadky v příjmech hl. m. Prahy, a jsem rád vlastně i za ten zájem o to, jak budou například ty kompenzace, tzv. kompenzace městským částem, které paní doktorka Marvanová přislíbila městským částem, mně pak byl tento úkol svěřen, já jsem jej přijal, tak jsem rád, že vás zajímá, jakým způsobem budou tyto budoucí výdaje kryty, doufám, že podobnou diskusi budeme do budoucna absolvovat u jiných výdajů. Já nevím, jak byly v minulosti obhajovány nové výdaje, i násobně vyšší výdaje mou předchůdkyní, například navýšení v oblastech úklidu nebo navýšení v oblastech MHD, kdy se rozdávaly poměrně velké slevy. Předpokládám, že moje předchůdkyně argumentovala rostoucími příjmy hl. m. Prahy, které tyto výdaje byly schopny unést, byť čas ukázal, že to není vždycky úplně 100% jisté. Nicméně já za prvé chci upřesnit ty částky, které tady zaznívají a které jsou občas zavádějící, a rád bych jej zasadil do nějakého časového kontextu.

Před sebou mám teď otevřenou tabulku s výší příjmů, obdržených za technická herní zařízení. Ty příjmy dosáhly svého maxima aspoň za posledních zhruba 8 let, co tu mám, v roce 2014, kdy představovaly objem 769 mil. Kč, tedy onu 3/4 mld., kterou jsem zde opakovaně slyšel zmiňovat. Ovšem ty příjmy od té doby kontinuálně klesaly. Minima dosáhly v roce 2018, kdy už se jednalo „pouze“ o 370 mil. Kč, v roce 2019 ten příjem opět o něco narostl, ale stále se držel objemu lehce přes 400 mil. Kč, tedy nikoli ona 3/4 miliarda, a letos za červenec vykazuje tento zdroj příjmů objem 200 mil. Kč. Takže lze předpokládat, že ke konci roku nepřesáhne 400 mil. Kč, nebo se bude držet kolem 400 mil. Kč. Tato částka se pak dělí na městské části a na hl. m. Prahu poměrem 1 : 1, takže městské části z tohoto příjmu dostanou zhruba 200 mil. Kč, a nám zůstane 200 mil. Kč.

Já jsem přesvědčen o tom, že ty propady, a ten můj názor je potvrzen tedy stanoviskem odpovědných pracovníků Magistrátu a odboru, který se o tyto příjmy stará, že ty propady v příjmu nenastanou v příštím roce, a nenastanou ani v dalším roce. Ten předpoklad je, že skutečně naběhnou až zhruba za tři roky, takže skutečně není potřeba spojovat tyto výpadky příjmů s COVIDem, protože doufám, že všichni vycházíme z předpokladu, že COVID tady nebude řídit podobným způsobem tři roky. V ten moment bychom pravděpodobně museli řešit úplně jiné problémy, než 200 nebo 400 mil. z hazardu.

Já tedy vycházím z předpokladu, že skutečně bude v silách města tento propad v příjmech, který objektivně nastane, kompenzovat pro městské části nárůsty příjmů, které já očekávám v příštích třech letech, a kompenzovat tím v uvozovkách i propad, který nastane přímo na straně města. Pokud mé prognózy nevyjdou a městu příjmy neporostou, tak jsem přesvědčen o tom, že budeme schopni tyto prostředky v provozu města uspořít. Pro mě příjmy z hazardu jsou a vždycky budou spojené alespoň ze své většiny s lidským neštěstím, a jsem přesvědčen o tom, že tak hrdé město, jako je Praha, není, ani nesmí být závislé na podobných příjmech. (Potlesk.) A jsem přesvědčen o tom, že i kdyby příjmy nerostly, a my jsme byli nuceni napříč gescemi najít tyto úspory, takže to dokážeme, a že si to dokážeme i před našimi spoluobčany obhájit. Protože když nic jiného, tak ty náklady, byť je třeba nejsme schopni úplně vyčíslit, a možná je i z většiny nese stát a z menší části město, tak jsem přesvědčen, že ty konečné náklady jsou vyšší, než jsou tyto zhruba 400mil. příjmy. Nemusíme se bavit pouze o bezpečnosti nebo nějakém pocitu bezpečí, ale určitě minimálně péče o závislé hráče stojí rozpočet, státní rozpočet nemalé peníze, a to ani nemluvíme o výpadcích, daňových příjmech a nevyužitém lidském potenciálu, resp. v tom ztraceném lidském potenciálu, který se netýká pouze hráčů, ale týká se i jejich dětí, což se s tím státem potom táhne desítky let, a nepřestane to pouze vyléčením, i kdyby nastalo, daného hráče.

Já jsem v tomto optimista a věřím, že hrdé město Praha se bez tohoto zdroje příjmů obejde, a že to společně s kolegy dokážeme vyřešit, s tím že znovu zdůrazňuji, že ty propady opravdu nenastanou v příštím roce, kdy bezpochyby ještě budeme v nějakém poklesu, a s největší pravděpodobností nenastanou ani v tom dalším roce, kdy já už upřímně očekávám hospodářský růst, který nám umožní tento zdroj příjmů nahradit čistými a poctivými daňovými příjmy od občanů města a jeho podnikatelů. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan zastupitel Zajac.

P. Zajac: Děkuji za slovo. Jenom musím navázat na kolegu Vyhnánka. Také jsem rád, že žiju v hrdé Praze, a hrdá Praha určitě nepotřebuje, jak tady někdo přede mnou říkal, krvavé peníze. Já bych očekával, že všichni, kteří to takhle vnímají, tak ty peníze ani nebudou chtít, ani je nebudou potřebovat dneska a nebudou říkat, že se někde najdou za tři roky. Já jsem se o penězích původně nechtěl bavit, a skutečně jenom jednou větou, tím že ty příjmy fakticky vypadnou až po roce 2023, tak to znamená po příštích volbách, a to, co tady teď pan kolega Vyhnánek předvedl, nesmí se na mě zlobit, já si ho vážím za celou řadu věcí, ale toto, co řekl, on to někdo za tři roky vyřeší po dalších volbách, a snad bude větší příjem, to mně přijde jako největší alibismus, který tady dneska zazněl, ale k věci zase k té vyhlášce. Jenom bych upozornil na pár věcí, které jsem neřekl na začátku, my tady v podstatě, a paní radní Marvanová to píše i v důvodové zprávě, i to opakovaně říkala na jednáních, která probíhala, fakticky supluje neschopnost zamezit těm hernám, které nikdo z nás nechce, padaly výrazy jako špeluňkám, kde je jedno kolo štěstí apod. Všichni se samozřejmě chceme zbavit takovýchto problémových míst, kde přesně tedy ti tátové od rodin ničí životy všem kolem sebe a nechávají tam výplaty.

Ale to přece neřeší tento předklad vyhlášky. To co říkal pan kolega Čížinský, je naprostá pravda. Je to přehledné, je to těžko napadnutelné, je tam jasné pravidlo, že někde nesmí být nic a někde může být kdekoli kasino. Já nerozumím tomu, kde je v tom to omezení, to se na mě nesmíte zlobit. A opakuji, že my v podstatě to, co jsme celou dobu vyjednávali s paní radní, v nějaké naději na všech městských částech, leckde radou, leckde Zastupitelstvem, usnesení jsou různá, na omezení těchto malých heren, které se tvářily jako kasina, všechno přišlo vniveč. Vy jste slíbili, že to budete dělat ve spolupráci s městskými částmi, ve výsledku, a teď se omlouvám Praze Sobě primárně, protože na nich je to vidět nejvíce, ve výsledku jste se rozhodli rozhodnout za všechny ostatní městské části, že to bude tak jako u vás. My říkáme, člověku, nesmíš jít hrát tady doleva, ty musíš jít na internet nebo musíš odjet autobusem čtyři metry. Ti lidi samozřejmě nepřestanou hrát, ale to je spor, o kterém se nemá cenu dneska bavit, protože polovička, nebo větší polovička zastupitelů si myslí, že když nepůjdu kolem hospody, tak si žádnou nenajdu, když si budu chtít dát někde jedno pivo. To je samozřejmě nesmysl. Nicméně rozumím tomu, že někdo tomu může věřit.

Co mě zajímá k té konkrétní vyhlášce, viděl jsem, že paní radní si dělá poctivě poznámky, tak další věc, která mě naprosto zaráží, u některých kasin když už můžou být a nemají tam třeba ty automaty, řeší primárně tu živou hru, teď se tedy třeba konkrétně zeptám na nějaké karetní hry, turnaje pokerové, což je fakticky bráno některými jako sport, televize přenáší a podobné věci, tam těžko můžeme srovnávat s nějakou závislostí na drogách, tak my jim říkáme, ne, vy nemůžete tady dělat turnaje, protože ty samozřejmě trvají dlouho, několik dní, ale vy musíte v šest zavřít a otevřít v deset. Vůbec nechápu, kde se vzala taková, v tom návrhu to je, myslím, že na jedné Praze, teď nevím přesně, na které, musí být čtyři hodiny zavřeno v tom kasinu. Vůbec nerozumím tomu, jestli to je od dvou do šesti, nebo od šesti do čtyř, co to jako způsobí za výhodu, nebo komu tím pomůžeme, že se tam smí hrát, ale čtyři hodiny přes den ne. To mi tedy není úplně jasné, a paní radní mi to určitě vysvětlí.

Už to tady zaznělo, tuším, od Patrika Nachera, nebo od několika jiných předřečníků. Rozuměl bych naprosto tomu, protože můj hlavní argument je skutečně obava o moji městskou část, která je na kraji Prahy, a je to blíž mimo Prahu, než kamkoli jinam do centra do kasina. Tak mě samozřejmě zajímá, v jakém stádiu jsme s možnou přípravou úplné prohibice, když si myslíte, že lidi přestanou hrát zákazem kasin, a jestli Praha tedy předloží zákonodárnou iniciativu, nebo paní radní, protože je právnička, aby se technické hry zakázaly úplně všude. Tomu bych i rozuměl, a vyjádřil bych tomu i podporu, ale skutečně vyhnat ty lidi o 100 m dále mi přijde jako naprosto nelogické.

A ještě jednu důležitou věc jsem chtěl poznamenat, protože tady už na to někteří zastupitelé naskakují, jak je většina Pražanů nebo většina pražských částí a radnic proti hazardu ve smyslu zrušení kasin absolutně, tu absolutní nulu. Nezlobte se na mě, už jsem to tady řešil minule v jiném kontextu, musíme opravdu rozlišovat, o jaké městské části se jedná. Zastávám názor, nad nikoho se nepovyšuj a před nikým se neponižuj, ale srovnávat městskou část Praha 8 s městskou částí Lochkov, Lipence, či Koloděje mi přijde jako, úplně seriózně si řekněme, z 22 velkých městských částí číslovaných je to přesně polovina. Je to polovina Prahy ano, polovina Prahy ne. Tak nazývejme ty věci pravými jmény, protože já si vážím městských částí, které mají dva tisíce obyvatel, doufám, že mě tady nikdo nebude peskovat, a samozřejmě respektuji jejich přání nemít žádné kasino na svém území. Ale u nás jsou městské části tohoto typu jedna ulice a na ni kolmé. Tak to se na mě nesmíte zlobit, říkat, že čtyřicet pražských částí nechce kasina, je taky trošičku manipulace samozřejmě, která se má zalíbit občanům, a já tomu rozumím, že jedeme na té populistické vlně, ale není to tak, jak tady vždycky zaznívá.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní chtěl reagovat pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, já nebudu nadužívat přednostního práva, jenom s dovolením v krátkosti zareaguji, protože předpokládám podobné výtky i u dalších řečníků. Já skutečně nemůžu za to, že ty licence jsou nastaveny tak, jak jsou nastaveny, že běží další tři roky. Jistě všichni dobře víte, že je opravdu těžké predikovat, co bude za tři roky. Myslím si, že by nás to přesto nemělo zbavit odvahy o této věci rozhodnout, protože jinak o ní nemůžeme rozhodnout nikdy. Já si taky samozřejmě umím sednout k rozpočtu a vymyslet pár nic neříkajících položek, ty zde předložit, jako že je škrtneme, ale vy byste mi pak stejným způsobem vytkl, že za tři roky, až se to škrtně, tak to stejně nebudu řešit já. Pravděpodobně to bude řešit někdo jiný. Takže já jenom zcela upřímně, nechci kličkovat, nechci si tady vymýšlet nějaké nepopulární položky v rozpočtu, že se to třeba ušetří na mzdách zastupitelů a poradců a zaměstnanců úřadu. To opravdu nechci dělat, a zcela na rovinu deklaruji, že jsem přesvědčen o tom a věřím, že mi budoucnost dá za pravdu, že město bude z rostoucích daňových příjmů po krizi schopno tomuto výpadku čelit, a pokud ne, tak holt mu nezbude, než řešit v reálném čase výpadek, a klidně to i mí následovníci mohou svést na nás. Věřím, že jsme všichni připraveni tomu čelit.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je přihlášen pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: No, už to je samozřejmě na tři roky dopředu, ale chápu tu argumentaci. Mzdami poradců některých radních by se to možná zachránilo, ale přece jenom bez nich by nemohli jakoby pořádně fungovat. Tímto to asi neklapne. Nicméně já bych se chtěl spíš jakoby zeptat, tam jsou ještě ostatní jakoby typy her, paní radní, takže tam jsou něco jakoby malé turnaje Bingo a spol., tak to teď bude v Praze jakoby neomezeně, nebo jak to bude? Kdybyste mě potom, třeba si udělala poznámku, na toto odpověděla.

No a druhá věc je jakoby toho principu, co říká kolega Zajac. Tady jakoby trochu demagogicky ohýbáme některá číselka. Ono jakoby pan náměstek buď úmyslně, nebo neúmyslně trochu jakoby to ohnul i v těch výnosech z hazardu, ale to nevadí jakoby, to potom asi řekne kolega Prokop, který je přihlášený online.

Když si spočítáte městské části jakoby, které nemají nulu v přepočtu na počet obyvatel, tak jakoby tam to číslo bude samozřejmě jakoby jednoznačné, když počítáte absolutní počet na městské části samozřejmě jakoby, tak tam je to taky jiné. Je to jenom prostě hra s čísly. Asi nejspravedlivější přepočet samozřejmě je ten, který jakoby vypočítáváte na počet obyvatel při vší účtě, a to říkám, mám účtu jakoby i k malým městským částem. Těžko může mít stejné slovo nějaká malá městská část, která má tisíc obyvatel, jako městská část, která má 110 tisíc obyvatel, a to zastupuje samozřejmě jakoby daleko větší spektrum lidí, to tak prostě jakoby objektivně je. Tak kdybychom potom hráli fér a jakoby věci nazývali pravými jmény, a ta čísla úplně jakoby neohýbali, tak možná ta diskuse by asi nebyla racionálnější, ale minimálně by byla poctivější.

Jinak já vlastně jakoby ani s nulou problém nemám, asi jsem v tom jakoby v rámci klubu v menšině, mně to je asi vcelku fuk, ale to mě zajímá, je samozřejmě jakoby příjmu z hazardu, resp. kompenzace příjmů z hazardu, to pan náměstek už jakoby tady deklaroval, že vlastně od něj v tomto směru nemůžeme čekat nic, že nám může maximálně něco slíbit, což nebude mít žádnou relevanci, protože to nastane jakoby až za tři roky, tak potom to usnesení, které se mu ukládá, najít jakoby tu půl miliardu, je úplně jakoby bezcenné, protože už jakoby teď od něj jsme slyšeli, že nic takového jakoby se dít nebude. Takže jakoby tak.

Podle mě je to dost sporné. Já bych byl radši, kdybychom našli politickou shodu na tom, jestli třeba počet jakoby kasin včetně jakoby technických her omezí třeba na polovinu v Praze, prostě našli jakoby nějaký klíč, že nesmí být sto metrů od školy atd., atd. To je podle mě jakoby spravedlivější, než to jakoby škrtnout šmahem, ale holt jakoby chápu, že politická vůle koalice jakoby je v tomto směru jakoby jiná, tak spíš tomu držím palce, aby nám jakoby ti hráči potom neutekli na ten online nebo za tu Prahu, a ten problém jsme jakoby neřešili nakonec úplně jakoby stejně.

Nicméně ještě jakoby jedna věc. Tady je spousta jakoby řečníků o hazardu, mě by zajímalo jakoby, tam je i spousta odborníků, kteří se k tomu vyjadřovali, k té vyhlášce, a poměrně jakoby negativně ji kritizovali. To jsou odborníci, kteří se samozřejmě na ten hazard specializují a stoprocentní prohibice jakoby, ta byla podrobena poměrně významné kritice. Tak mě by třeba zajímal jakoby komentář jakoby k jejich jakoby názorům, jak to prostě třeba paní radní vnímá, anebo jak to vnímají ostatní členové koalice. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan místostarosta Portlík.

P. Portlík: Vážené dámy, vážení pánové, v první fázi poděkuji Haně Marvanové, a to za to, že se po dvou letech od ustavení této koalice vůbec tomu problému začala věnovat, protože nikdo, přestože to máte v programovém prohlášení, v podstatě dva roky tomu pozornost nevěnoval. Řada z některých prohlašovala, že jsou to krvavé peníze, ale předpokládám, že ty krvavé peníze, které si berou a další tři roky brát budou, asi do toho rozpočtu nevrátí. Ale myslím si, že primárně ta debata o hazardu není úplně debatou o penězích, jestli je pan Vyhnánek najde, nebo nenajde, jestli přispějí tolik, nebo onak, je to prostě politická debata, která na půdu tohoto Zastupitelstva patří, a tady byl označený paní Marvanovou, a myslím si, že to je velice ambiciózní a správný cíl, že chce vlastně hazard vytlačit, že ho tím zničíme. Opravdu ho zničíme? Radek Nepil tady položil otázku v závěru své řeči, že neví, do jaké míry ta věc byla konzultována s odborníky. Ta důvodová zpráva má mnoho stran, ale o těch konzultacích a tzv. substitučním efektu o tom, co znamená hazard, jak se přemísťuje v rámci jednotlivých oblastí, vlastně nehovoří. My tady máme politickou debatu, kde je černá a bílá, někdo pro to stojí, a kdokoli o to nestojí, tak je vlastně proti hazardu, a tím se z toho vytrácí ten obsah, což mě mrzí.

Taky připomínám na tomto místě, že tuším, že s první velkou městskou částí, která zavedla nulovou toleranci a měli jsme o tom debatu, je zde hlásící se kolegyně a její Praha 2. Čili u nás v občanských demokratech, přestože nám tady někdo se snaží dávat nálepky, že jsme prohazardní loby, či kolik podobného, na to máme různé názory. U nás ta diskuse probíhá. Myslím si, že věcně je to správně, protože taková diskuse má probíhat.

Ale to tady z toho úplně nemám ten pocit. Nemám ten pocit, že by se někdo zamyslel nad tím, co vlastně dělá, protože spíš ve mně ten návrh vytváří pocit, jako kdyby to loboval někdo jiný. Jako kdyby to loboval příslušník online her. Protože nebudu rozlišovat tvrdé, měkké, ale jsou určité stupně závislosti, a jeden z těch stupňů závislosti, který je velice nebezpečný, je tzv. průběžné sázení po internetu, tzn., v průběhu různých utkání. Nejsem profesionál a nemůžu zde hodnotit, jestli to je na stejné úrovni, jako hrací bedny a menší než loterijní sázky apod., ale patří k velkým stupňům nebezpečí. To, co se line diskusí a co tady říkali i lidé, kteří zde stáli v předsálí, tak je vlastně ten sociální aspekt dopadů hazardu, tzn., snaha Prahy, která by měla eliminovat tento problém, který přináší prostě hazard pro slabší skupiny.

Ale já opět jakoby necítím z návrhu vyhlášky, že tady ta snaha byla vyvinuta, že tady byla ta diskuse, a tím se nechci dotknout předkladatelky, protože si s tím určitě důležitou práci dala. Není jednoduché se se všemi dohodnout a najít nějaký optimální výsledek. Nicméně myslím si, že jako zastupitelé bychom si tu ambici měli dát a měli bychom ji mít. Neměli bychom schválením jednoho tisku udělat v podstatě hlupáky pro nějakou jinou skupinu podnikatelů. To prostě tak je.

Což neznamená, že máme zůstat slepí a máme říkat, nesnažíme se o změnu. Já třeba za sebe řeknu, škoda, že mě to dneska nenapadlo v té diskusi, my jsme v roce 2015 nebo 16 ještě před platností loterijního zákona dávali návrh z Prahy 9, protože vždycky není důležité, jestli to můžete přímo schválit, ale je důležité, abyste se pokusili, ve kterém jsme mj. říkali, že takový zákon by měl být přijatý, a že součástí toho zákona by měl být i registr hráčů, tzn., aby se nám neopakovaly ty situace lidí, kteří vyčerpají sociální dávky a jdou hrát tzv. do té bedny, aby se nám neopakovaly situace, kdy má někdo výplatu, deset – patnáct exekucí, a jde hrát do té bedny. Bohužel zmínil to tady David Bodeček ve svém projevu, registr hráčů naběhne a bude funkční až v letošním roce, nicméně debatu o vyhlášce už zde vedeme nyní.

Určitě si myslím, že může být k zamyšlení a může být určitě úvahou, jaká kritéria ta místa mají splňovat, tak aby to prostě zároveň splňovalo ÚOHS a tak, a zároveň aby to nebylo v obytných zónách. A myslím si, že je určitě důležité, abychom nezakazovali všechno všude všem, protože nám jde skutečně o ty případy, které jsou k tomu náchylnější a kde se chceme vyvarovat vedlejších nákladů.

Na druhou stranu, a to mě mrzí, neplatí úplně to, co říká Pavel Vyhnánek, že zbavíme-li se toho tímto způsobem, neznamená to nutně, že to stát nezaplatí způsobem jiným, případně z jiné hry. Ale to je už jakoby debata, kterou zde asi nerozlouskneme, a myslím si, že to je i debata, kterou nerozlouskl nikdo před námi.

Další věc, která mě na té vyhlášce mrzí trošičku, že vlastně těch 16 městských částí, kde bude povolena živá hra, tak tam nakonec paradoxně jakoby touto vyhláškou, jak už to u těch dobrých návrhů bývá, a to v té vyhlášce prostě chybí a není řešené, můžou vznikat živé hry jak houby po dešti. On to tady zmínil docela sympatickým způsobem Jirka Zajac, že nebude mít kontrolu městská část nad tím, že tam ty živé hry vznikají. A jak jistě vědí v Brně, jak jistě vědí na jiných městských částech, tak jeden z těch dalších přelivů může být do toho, že se budou vytvářet nějaké stroje na hranici ilegality, a tam to město na nějakou docela dlouhou dobu opět ztratí kontrolu. A nastane taková jako složitá situace, kdy si ti provozovatelé prodlouží svoji licenci o další tři roky, a zároveň vedle toho budou vznikat nová kasina, která se budou zabývat živými hrami, budou nějakým inovativním způsobem hledat způsob, jak se dostat v podstatě na jiný typ, na jinou strukturu hráče. Čili v tomto směru já si myslím, že by ten tisk měl být dotvořen, že by měl jít rychle na stůl, za nás za občanské demokraty říkám, že jsme připraveni se na tom s plnou zodpovědností podílet. Nejde nám o to, abychom podporovali hazard v jeho surových podobách nebo jakkoli.

Nicméně myslím si, že ambice města je zakázat nebude bohužel v tomto směru úplně vyslyšena, protože na některé věci bohužel nemáme kompetenci. Neznamená to nutně, že by odtud nemohly vzniknout zákonodárné či legislativní návrhy pro sněmovnu, které by třeba vytvářely prostředí v jiných závislých oborech hazardu, jako jsou právě ty živé sázky. Doufám, že kolegové poslanci určitě k tomu něco někdy řekli, navrhli, zejména ti, kteří o tom mluví, že to je nemorální, protože si myslím, že takový legislativní návrh by se právě z jejich úst slušel, myslím si, že takový návrh by měl být konzultován s adiktology, aby nám odborníci řekli, do jaké míry právě díky substitučnímu efektu neschvalujeme něco, co vlastně děláme do určité míry jenom populisticky. Tu ambici bych tady čekal a chtěl bych, aby ji to město mělo, aby ji prosadilo, abychom se dostali o krok dál a abychom si pokrytecky nehráli na to, že něco odměvneme a od zítřka bude lépe. Jako to má jedna strana na politickém programu, ale jak vidíte všichni, nemusí to platit bez ohledu na to, která politická strana vládne.

Čili dejme tomu tisku tu ambici a pokusme se o to. Udělejme i transparentní veřejné záznamy, kdo co navrhl s kým, a já jenom za sebe ještě řeknu, protože se mi některá diskuse zejména na sociálních sítích zdá velice nechutná, takže jsem nikým z hazardu ani na Praze 9, ani zde na hlavním městě nebyl osloven.

Prim. Hřib: Já děkuji. Množí se mi tady dotazy, jak to bude s tou Prahou 10, což byl pevný bod na sedm hodin. Já jenom upozorňuji, že když jsme schvalovali program, tak se řeklo, že když to přeleze ten hazard přes sedmou hodinu, tak dojedeme hazard. Pokud si někdo myslí, že by to mělo být jinak, než že teď dojedeme nejdřív hazard, a pak bude Praha 10, tak navrhuji, ať dá procedurální návrh. Budeme hlasovat bez rozpravy. Zatím dokud nikdo nic neřekne, jedeme hazard. Nyní paní radní Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Já jsem se přihlásila, že jsem chtěla v nějaké fázi během rozpravy reagovat na výhrady, náměty, které tady zazněly, návrhy na to, že by se to mělo dopracovat apod. Rozumím vám, že máte pocit, že to má lepší řešení. Chci tady říct, že jsem se o to snažila opravdu tak upřímně, že vlastně téměř rok jak s příslušným odborem cena poplatku, tak nakonec s dvěma advokátními kancelářemi, které nám tím pomáhaly a při konzultacích s ÚOHS jsem čím dál víc zjišťovala všechny slepé cesty, jak vyřešit tento problém.

Na začátku jsem se domnívala, že skutečně nejlepší je, Patrik Nacher o tom hovořil, ponechat luxusní kasina hotelového typu, ta, která navštěvují turisté. Rozhodně nebylo mým cílem takováto kasina rušit. Šlo mi o to, to jsem tak vnímala lidsky, zrušit ty herny, i když se jmenují kasina, které jsou ostudou Prahy. Pokud by zde nebylo řízení vedené ÚOHS s celou řadou měst včetně Prahy a nebyly by tady podněty provozovatelů kasin a heren, že regulaci hazardu prostřednictvím stanovení adresných míst považují za diskriminační, za takové, že to je v rozporu se soutěžním právem, tak by samozřejmě metoda stanovení některých adres, kde by byla ponechána kasina opravdu luxusní typu Ambassador, Savarin, navštívila jsem taková, tak to by byla podle mě z hlediska praktického vůbec nejlepší cesta.

Snažila jsem se podle principu subsidiarity, který ctím, myslím si, že Praha, protože je složena z 22 velkých městských částí a celkem 57 městských částí, že je takovou konfederací a že pokud možno má Magistrát činit rozhodnutí na základě široké diskuse zapracování všech připomínek, tak aby všichni s tím mohli dlouhodobě existovat. Tuto vůli jsem měla i tady. Zároveň jsem si říkala, nejlépe je navrhnout řešení, které už se někde osvědčilo. To je můj přístup. Nehledejme nějaké třetí cesty.

Když jsem zjistila, že už kvůli stanovisku ÚOHS musíme přijmout novou vyhlášku, tak jsem se dotázala odboru, jak to řešili v jiných městech, a zjistila jsem, že například v Brně a například to bylo naposledy v Ostravě loni v květnu přijali vyhlášku, která nahrazuje metodu adresných míst, protože i jim hrozila pokuta od ÚOHS, jinou regulací, plošnou regulací na území celého města, a to tak, že povolili živou hru neomezeně, to si rozhodne TRI, kde ta kasina budou při dodržení podmínek zákona, a zakázali plošně technickou hru. Úplně ze stejných důvodů, proč to řešíme my.

Co je pozoruhodné, a já bych poprosila zejména vás opozici, abyste se nad tím lidsky každý jednotlivě zamysleli, protože tento systém, který jsem plně převzala, řekla jsem odboru, protože to zpracovával odbor, tu vyhlášku, že když se budeme inspirovat něčím, co už je tady vyzkoušené, že to je nejlepší cesta. Takže jsme vlastně převzali metodu z ostravské vyhlášky. Tu ostravskou vyhlášku předkládal na Zastupitelstvu radní náměstek za ODS a velmi trefně týmiž slovy jako já zdůvodňoval, proč by ta vyhláška měla být přijata, a tuto vyhlášku podporovala celá široká koalice, která vládne v Ostravě. Já jsem se na to ještě podívala, jak ta koalice vypadá, takže tam je koalice, v čele je primátor za ANO a velké zastoupení ANO. Potom je tam ODS, je tam Pirátská strana, jsou tam lidovci a nakonec ta vyhláška byla přijata nejen tou koaliční většinou, ale drtivou většinou Zastupitelstvu. Tzn., že ona to není nějaká ideologická záležitost.

Já vlastně nevím, proč to tady je takový spor, když vaši straničtí kolegové vycházející z nějakých obdobných principů, tak navrhli přesně toto řešení po několika letech diskusí. Jejich předchozí vyhláška byla z roku 2017. Zjistili, že ji musí upravit, takže dva roky diskutovali a upravili to, odhlasovali to. Včetně přechodného ustanovení, které jsme tam převzali, abychom to udělali citlivě, abychom tedy nevystavili provozovatele ze dne na den změně, aby se té změně mohli přizpůsobit, přeorientovat to své podnikání.

Mně ten přístup ostravský před brněnským připadal velmi rozumný. V Brně už se to dá posuzovat, tak nenarostly počty černých heren. Už se dá vidět, jaký je vývoj, jak na to reaguje ÚOHS, jak na to reaguje trh. Proto tedy ta inspirace ostravskou vyhláškou. Takto jsme to poslali do připomínkového řízení po konzultacích na Úřadu pro hospodářskou soutěž. Osobně jsem tam jela společně se zástupci odboru a zjistili jsme, že adresní místa opravdu nemohou zůstat, přestože jsem v tom já viděla výhodu. Zkonzultovali jsme i ten postup, zdali ostravská vyhláška, tato metoda je v pořádku z hlediska soutěžního práva. Ano, bylo nám řečeno jednoznačně, že jakmile to bude plošný přístup, stejná kritéria, nebude to diskriminační, pak z hlediska ÚOHS to problém není.

Poté jsme v únoru poslali vyhlášku do připomínkového řízení. Většina městských částí s tím souhlasila, ale bylo osm městských částí, které vyjádřily nesouhlas. Měla jsem k tomu porady a slíbila jsem na těch poradách, že se pokusím najít řešení, protože jak říkám, já sice jsem pro zákaz technické hry, jsem přesvědčena, že automaty jsou špatně, jsem jejich odpůrcem, ale říkala jsem si, na radnicích městských částí jsou zvoleni komunální politici. Oni mají svůj mandát od voličů, oni si musí ustát své rozhodnutí.

Od února, kdy proběhla tato porada, tak jsem se snažila ve spolupráci, jak jsem říkala, s dvěma advokátními kancelářemi, s odborem a s dalšími experty najít řešení, jak tedy vyjít vstříc připomínkám městských částí. Městské části, těch osm, poslalo návrh, která místa chtějí zachovat. Já jsem požádala odbor, aby to zpracoval, měli jsme zpracována i kritéria, podle kterých by se mělo posuzovat, že to není blízko školy, že to není v rezidenční čtvrti, že to není na dopravním uzlu typu metro apod., aby to bylo svázáno co nejmenším dopadem na život obyvatel, rezidentů, dětí, mladistvých atd. Odbor provedl velmi podrobné šetření, sestavil podrobnou tabulku, kde okomentoval návrhy jednotlivých městských částí, a bohužel to nebyl můj výstup politický, to byl odborný výstup, z toho vyplynulo, že ta kasina, v uvozovkách říkám, protože mnohé jsou herny, odporují obecným principům, které tady jsou zmíněny, kasino hotelového typu, že to není blízko školy atd. Téměř všechny návrhy z městských částí odporovaly těmto kritériím. Dokonce některá kasina, která byla navrhována ke zrušení, byla ta lepší, a měla být ponechána v některých případech ta horší.

Tady bylo řečeno v diskusi, že už mám jenom kasina, že herny neexistují. A já jsem poté, co odbor zpracoval stanovisko, řekla, ale ty návrhy městských částí odporují jakýmkoli objektivním principům, je to jen ad hoc vytažené jako králík z klobouku, tady vám to necháme podnikat a tady vám to zakážeme. Takže z hlediska vztahu k soutěžnímu právu by to bylo z louže pod okap, možná ještě hůř.

Rozhodla jsem se, protože jsem, neříkám, nevěřila odboru, ale říkala jsem si, musím se o tom přesvědčit na vlastní oči. Takže jsem uspořádala tři odpoledne až do nočních hodin prohlídek těch kasin na jednotlivých městských částech, jak na Praze 1, na Praze 3, na Praze 9, 11, 13, 14, všude na stěžejních místech jsme byli, a musím říct, že po této návštěvě, protože to nebyla kontrola, nejsme oprávněni provádět jako samospráva kontrolu, tak jsem se stala opravdu přesvědčeným zastáncem toho zrušení plošného zákazu automatů, protože drtivá většina těch kasin opravdu vůbec nejsou kasina, jsou to jenom herny s automaty, a při takovéto návštěvě, která není nijak avizována, není to procesní kontrola, se od obsluhujícího personálu na místě přesvědčíte, dotazy zjistíte, jak to v reálu vypadá.

Já bych nyní poprosila jenom o pár ilustrativních obrázků tady promítnout, výsledek šetření v provozovnách. My těch fotografií máme celou řadu. Paní ředitelka to promítne. Tady na Praze 13 Petřilkova bylo navrhováno, aby toto kasino zůstalo. Jsou tam jenom automaty. Další obrázek Praha 13 Mukařovského, tak tam mají celou řadu těch kol štěstí, ale umístěných dole za páskou, tam nikdo nebyl. Já jsem se vždycky poctivě ptala obsluhy, protože od personálu se nejlépe dozvíte, jestli tam někdo hraje. Tak mi řekli, že si to obsluhující nepamatuje. Tak jsem se ptala: Jak dlouho tam pracujete? Někdo řekl dva roky, někdo pět let. Já: To chcete říct, že za pět let to tady nikdo nehrál? No nikdo to nehrál. Potom nám vysvětlili, že jak by to mohl někdo hrát, když je tam vstupní sázka na jedno zatočení kola deset tisíc korun. To mi říkali. No to přece jenom blázen by hrál. Proč to takhle majitel nastaví? Asi aby na tom opravdu nikdo nehrál.

Další obrázek Praha 9 Jablonecká. Tak to mě šokovalo, protože kasino je umístěno na takovém plácku. Hned vedle je Úřad práce. No to určitě není vhodné místo pro umístění kasina. Podotýkám, že to není kasino, zase jsou tam jenom automaty. Potom Praha 9 Harrachovská, zase umístěno v nějaké technické místnosti třikrát kolo štěstí. Nikdo to nikdy nehraje. Na Praze 9 Drahobejlova živá hra, čtyřikrát kolo štěstí, a tam vidíte, když se soustředíte nahoře v červeném poli, minimální vstupní částka je 10 tisíc. Praha 11 tady kasino, tahle to navenek vypadá atraktivně, no ale kdybyste se podívali od kasina na Praze 11, tak přímo na kasino hledí lidé z balkónu paneláku, to je hned u sídliště, kde tedy nepochybně žijí rodiny s dětmi atd. To jenom pro ilustraci, že téměř nic z toho, co požadovaly městské části, neodpovídalo nějakým objektivním nediskriminačním kritériím.

David Bodeček říkal, že není pravda, že by ÚOHS řekl, že nejsou možné výjimky. To je pravda. ÚOHS neřekl, že nejsou možné výjimky. Ale ÚOHS řekl, že by ty výjimky musely být stanoveny na základě jednoznačných objektivních kritérií, která jsou striktně pro celé město stejná. Jenomže to, co jste požadovali, a sáhněte si do svědomí, já nevím, jak ta stanoviska vznikla. Podle mě nikdo z těch městských částí ta kasina nenavštívil. Já nevím, jestli to tady bylo běžné, že se udělala takováto podrobná prohlídka, protože když jste chtěli zachovat ta kasina podle nějakých kritérií, že kasina hotelového typu nebo kasina, která jsou úplně mimo školy, mimo rezidenční zástavbu, nikoli vedle úřadu práce, tak si to měli navrhnout. Nikdo to nenavrhoval. Všichni požadovali jenom, že chtějí zachovat tato konkrétní kasina.

V takové situaci já jsem tedy žádala nejdříve jednu advokátní kancelář, a potom když mi řekli, že to nejde, tak jsem řekla, advokáty, kteří mi říkají, že to nejde, tak nepotřebuju. Tak jsme najali další advokátní kancelář, aby zpracovala řešení. To řešení se prostě nenašlo. V průběhu jsem provedla ještě další asi tři konzultace se zástupci ÚOHS a zjistila jsem, že ano, výjimky jsou možné, ale museli bychom to vlastně mít stanoveno úplně nově, dopředu stanovena kritéria, zrušit ta kasina, která požadujete zachovat, a vlastně to nastavit úplně nově, ale to by odporovalo tomu připomínkovému řízení, protože z něj vyplynulo, že chtějí městské části zachovat tato kasina. Odbor s nimi opakovaně komunikoval. Já jsem ještě měla teď poradu předminulý týden, a já to tady vysvětluji z toho důvodu, že přestože jsem odpůrce automatů, tak jsem měla upřímnou snahu o to, vyhovět požadavku stanovení výjimek. Jestliže jsem ale zjistila včetně odborníků a odborného týmu našeho magistrátního odboru, že to nejde, že tuto úlohu nejsem schopna splnit, tak já nemohu předložit vyhlášku, která by vlastně odporovala soutěžnímu právu, protože riziko pokut je tady naprosto reálné. Žalob od provozovatelů.

Proto je to předloženo takto. Já jsem se snažila na poradách vysvětlit, že jsem při nejlepší vůli nemohla námitkám vyhovět, protože se domnívám, že už přešlapujeme na místě velmi dlouho, že dva roky jsou dostatečná doba, abychom si ujasnili, a pak hlasováním rozhodli. Předložila jsem to tak, jak to přijala jiná města, která tím zhojila i ten protizákonný stav, v kterém jsme. Když to budeme odkládat, tak protizákonný stav bude trvat a nehrozí jenom pokuty. Ty možná nejsou tak velké, do 10 mil., ale hrozí i žaloby provozovatelů kasin a heren.

Tady vystupovali zástupci asociace kasin. Já si myslím, že vlastně i oni si způsobují ten problém ve dvou směrech. Za prvé, proč napadali ty vyhlášky ÚOHS, kdy my jsme pak nuceni rušit systém adresných míst. Nevím. Podřezávají si větev, na které sami sedí, protože jsme to mohli nadále regulovat adresními místy, mohli jsme ponechat kasina hotelového typu, vysloveně typu Ambassador atd., nebyl by problém.

Za druhé, já jsem měla s nimi schůzky, a nejdříve jsem věřila tomu, co říkali, tady to taky zaznělo, že kasina jenom s živou hrou nemohou ekonomicky přežít, že to musí být kombinováno s automaty. Já jsem to vnímala jako logický argument, než jsem se šla do těch kasin, zrovna majitelů, kteří se mnou mluvili, podívat. Například kasino Happy Day na Václavském náměstí. Já jsem si myslela, že to je luxusní kasino. Zjistila jsem, že to je jenom herna, že tam jsou jenom automaty. Takže samozřejmě chápu, že kasina, v kterých se živá hra vůbec neprovozuje, tedy z ní není žádný zisk, tak nemůžou jenom s touto neexistující živou hrou přežít.

Ale pak jsem hovořila s jinými zástupci kasin, kde převažuje živá hra hotelového typu, a ti mně řekli, 80 % jejich zisku je z živé hry. A řekli mi taky jednu věc, která nevím, nakolik víte, že náš zákon, který reguluje hazard, je zatím pořád ještě velmi nedokonalý, takže oni třeba museli pod vlivem zákona přikoupit další automaty, protože zákon nutí provozovatele živé hry, aby na každou živou hru měli minimálně deset automatů.

Tak a tím se dostávám k podstatě. My tady máme nedokonalý zákon, který neumožňuje obcím dostatečně jemnou regulaci. Zároveň provozovatele kasin tlačí k tomu, že pokud by chtěli provozovat živou hru, tak k tomu musí mít automaty. Pokud tam vůbec automaty jsou, tak jich musí mít tento počet, takže mně v tom kasinu hotelového typu řekli, museli jsme přikoupit a najít prostor, kde to umístíme. My to nepotřebujeme.

Výhoda návrhu, který předkládám, je, že je to takové plošné opatření, ale vede ke zrušení heren. To, co se nepovedlo vyhláškou z roku 2015, co jste tedy, nevím kdo z vás všechno, pro to hlasoval, ale předpokládám, že minimálně tehdejší koalice zde, tzn., ANO, ČSSD a Trojkoalice, že pro to hlasovala, tak jste chtěli zrušit herny, ale to se prostě nestalo. Herny se nezrušily, herny se jenom přemalovaly na kasina a je to ostuda Prahy. Kdybych já při kontrolách nebo při inspekční cestě nebo prohlídkách neformálních zjistila, že to jsou kvalitní luxusní kasina, já bych opravdu k tomu měla jiný přístup. Já vás prosím, teď to před hlasováním asi nestihnete, ale zvažte to, že jste to neviděli na vlastní oči. Že tady máme pouze herny, a že ty herny tady prostě nechceme, a nechceme je tady dlouho. A tak jako to dokázala zrušit Ostrava, to dokázalo zrušit Brno, jsou tam zastoupeny ty samé politické subjekty, proč bychom to nedokázali i v Praze, kde existuje obrovské množství lidí, kteří podléhají patologické závislosti právě na hrách na automatech.

Ještě několik málo poznámek, co jsem si poznamenala. Tomáš Portlík nebo Ondřej Prokop zmiňovali, že naroste počet kasin s tou živou hrou, že to tam není regulováno. Je to protimluv, protože na jednu stranu říkáte, kasina s živou hrou nepřežijí, a na druhou stranu říkáte, přežijí a přežije jich mnohem víc, než je v současnosti. Já se domnívám, že tak jako se o tomto domnívalo Brno a Ostrava, a ta situace tam ukazuje, že to přesně takto existuje, většina těch heren zmizí a zůstanou jenom ta kasina, která jsou schopna provozovat živou hru, a nepřibude kasin, protože je to příliš ekonomicky náročné.

Ale to, kde ta kasina budou, si rozhodne trh. To, že nebudou třeba v budově školy, zdravotnického, sociálního zařízení, na to jsou kritéria stanovená zákonem. Tzn., to nemusíme upravovat vyhláškou, tady provozovatelé kasin musí respektovat, že to kasino nemohou provozovat kdekoli právě na citlivých místech.

Závěrem bych chtěla uvést k těm financím, já když řeknu, že jsem něco slíbila, tak já chci ten slib kompenzace městským částem dotáhnout. Proto jsem se dohodla s panem náměstkem Vyhnánkem, věřím jeho slovu, věřím slovo i mých kolegů z koalice, že příští rok co nejdříve bude zpracován návrh, jak bude kompenzován výpadek příjmů městským částem, tak abyste to nepocítili. Pocítí to rozpočet hl. m. Prahy, to už je naše odpovědnost, ale vy byste neměli přijít o ty příjmy, které používáte na sport nebo na kulturu, o což mě žádaly i městské části, které mají dneska nulovou toleranci hazardu, protože i ty dostávají tyto zdroje. V usnesení to je. Pokud by ten tisk byl schválen, tak jak je, tak je to zároveň závazek, že tuto kompenzaci my schválíme.

Závěrem ještě jednu poznámku. Je to podle mě na poradách jednotlivých klubů, jednotlivých zastupitelů. Navrhujete, že se to má přepracovat, dopracovat, pracovat na tom delší dobu. My jsme na tom pracovali tři čtvrtě roku a konzultací proběhlo hodně. Já jsem se snažila, aby to odpovídalo všem požadavkům, a víc než to, co jsme předložili, nedokážeme. Tzn., že odklad hlasování o této vyhlášce znamená jenom odložení toho horkého bramboru, do kterého se nikomu nechce. Tak najděte v sobě odvahu, ať řeknete, vaše slovo budiž ano, ano, ne, ne. Jestli to chcete, nebo nechcete. Odhod'te nějaké ideologické brýle, protože třeba vaši kolegové v Ostravě pro to hlasovali. A ten efekt nenastoupí hned, ale nastoupí až v průběhu tří let, tzn., ani odklady účinnosti nejsou zapotřebí, protože v tuto chvíli to žádný dopad ani na provozovatele ani na finance nebude mít.

Prosím, abyste to zvažili a abyste pak přistoupili k hlasování, a ne že to budeme nekonečně odkládat, když jsme slíbili Pražanům, aspoň my za koalici jsme slíbili Pražanům, že omezíme ty nejhorší projevy hazardu v Praze. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní je přihlášena paní předsedkyně Janderová.

P. Janderová: Děkuji. Dobrý večer ještě jednou. Já si paní radní Kordové Marvanové vážím a musím nějak zredukovat to, co bych všechno chtěla říct. Nezlobte se na mě, paní radní, ale myslím si, že takto závažné záležitosti, a znovu opakuji, já nemám vůbec nic s loteriemi a kasiny, a čím víc mě někdo do něčeho tlačí, tak tím přemýšlím, co je za tím. Je to takové zvláštní. Posuzovat Prahu, a teď to není myšleno, že Praha je něco proti Ostravě či Brnu, tak já si myslím, že se všechno musí přece posuzovat podle místa, podle prostředí a podle toho, kde ta kasina, nebo cokoli, je. Přece Praha je město, kam směřuje nejvíc cizinců, resp. zahraničních návštěvníků, a já se domnívám, že říct, no tak v Ostravě je to bezvadné a vezměte v sobě odvalu a postavte se za své kolegy, nebo ne. Já nikdy nehlasuji nic, co si nemyslím, že jsem nepřesvědčena. A já nejsem přesvědčena, že mohu hlasovat pro tento návrh, protože tam je mnoho neznámých a vždycky se dá něco předělat a vždycky se dá něco dopracovat. Například nevíme a neznáme názor adiktologů. Nevím, jestli jste si to nechala udělat.

A já jenom z těch příjmů, tady pro pana náměstka Vyhnánka, za období leden až březen první kvartál 2020, obdržela Praha daně z hazardních her 108,5 mil., daně z technických her 135,4 mil. Tzn., že pokud by nebyl COVID, nemám ráda podmiňovací způsob, daň z hazardních her by dělala 434 mil., daň z technických 541 mil., tzn., to je ona téměř miliarda, kterou argumentujeme. Takže ono by bylo potřeba zvážit, protože při úplném zákazu technických her, na to tady paní radní Kordová Marvanová také možná v tom množství informací, že se jí to ztrácelo, že inkaso daně z technických her, tzn., že pokud bude úplný zákaz, tak my ztratíme nejen technické, ale i online hry. Celý podíl, my to vezmeme a odevzdáme to první vsi za Prahou. Nevím, jestli to je rozumné. Protože znovu říkám, nejsem přesvědčena o tom, že je to problém, ale je to samozřejmě na hlasování, jsme v demokracii, máme tady nějaké postupy, ale zakazování, nucení, aby se někdo nějak choval, no, já nevím, paní radní, ale mně se toto vůbec nelíbí a mám na to svůj názor. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je přihlášený pan místostarosta Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore. Budu reagovat na některé předřečníky teď, co tu zaznělo. První pan Čížinský, musím říct, že mě jeho slova vůbec nepřekvapila, kdy vychvaloval online gambling a mluvil o tom, jak se to krásně dá regulovat platební kartou, mně to krásně zapadá do té skládačky, kdy to opravdu vypadá, že zatím to je lobby online gamblingu, asi pan Čížinský nezná zahraniční aplikace, kde se dá platit různými dalšími nástroji, nejen platební kartou, a samozřejmě i platební karta se dá půjčit od kamaráda apod. Samozřejmě se nebudeme přít o tom, že přítomnost člověka v kamenné provozovně je podstatně jednodušší a ověřitelnější, než ztotožnit někoho s mobilním telefonem. To je vždycky velké riziko. Do této diskuse si myslím, že by se pan kolega neměl vůbec ani pouštět.

Další věc, co se mi líbilo, co mě pobavilo, jenom pro ostatní, kteří se úplně neorientují, zahlédl jsem na kamerách, že vzadu mezi obecnstvem sedí majitel vesteckého kasina, které je poměrně hodně velké, je v dobré náladě, čeká, jak výsledek hlasování dopadne, takže předpokládám, že je to další lobby této vyhlášky.

A potom snad už nebudu komentovat, to jste se shodovali všichni, jako příklad Ostravu nebo Brno. Tak proboha, snad tady v Praze si nebudeme brát příklad z Ostravy. Nic proti severní Moravě, ale myslím si, že Praha je trošku na jiné úrovni, abychom si brali příklady z Ostravy. Můžeme jít vlastní cestou, vymyslet něco vlastního.

Pak bych chtěl reagovat na pana Vyhnánka, který krásně demagogicky umí ohýbat čísla. On neřekl lež, on řekl pravdu, ale trošku ji ohnul. Takže já bych to uvedl na pravou míru. V roce 2019 bylo skutečně vybráno v hazardu v Praze přes 750 mil. Kč, tři čtvrtě miliardy. Pan Vyhnánek má Pravdu, že z technických zařízení, o kterých se tady bavíme, bylo něco kolem 400 nebo 450 mil. To má pravdu. Ale pokud uděláme dneska tuto vyhlášku, tak s velkou pravděpodobností přijdeme i o další daně z netechnických her, kdy 750 mil. opravdu bylo vybráno, a ty jsou opravdu v ohrožení. Neříkejme nepravdy. To, že letos se vybralo 200 mil. Kč, není to třeba tím, že byly dva měsíce ty provozovny zavřené v nouzovém stavu? Kolik se vybralo z jiných částí trhu? Myslím si, že by se to mohlo zohlednit. Takže opět demagogie a manipulace s čísly.

Ale jenom to chci uvést na pravou míru. Co říká pan Marvanová, myslím si, že Praze nepřísluší hodnotit, jaké hry mají být v kasinech, v provozovnách. Já s tím nesouhlasím a dávám vám za pravdu, že spousta kasin jsou quasi kasina, a je potřeba je nějakým způsobem změnit, že tam té živé hry je málo apod. Nicméně toto nepřísluší Praze, to přísluší zákonu, a je potřeba udělat nějakou iniciaci legislativní změny, což mám ve svém pozměňovacím návrhu. Myslím si, že bychom měli udělat návrh změny zákona, reagovat na to, že se tady rozšiřuje online gambling, který při projednávání současného zákona nebyl takový problém, a měl by se ten zákon prostě upravit. Ale Praze to nepřísluší.

Říkáte, že projednáváte vyhlášku tři čtvrtě roku a že je vydiskutovaná se všemi městskými částmi, se všemi institucemi. Možná jo, ale není tam zapracováno z toho vůbec nic. Ta vyhláška byla napsaná absolutně v rozporu s tím, co všichni ostatní v té diskusi chtěli. A já se tedy ptám, když je tak precizně udělaná, tři čtvrtě roku se na ní pracuje, tak proč je tady předkládaná jako červený tisk, že honem dneska je to nutné schválit. Proč to tedy nepočkalo ještě měsíc do řádného Zastupitelstva, to mi taky úplně nesedí, to bych taky chtěl nějak vysvětlit. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano, děkuji. Nyní je tedy přihlášený pan zastupitel Nacher.

P. Nacher: Tak pěkný večer ještě jednou, děkuji. Mě vlastně ještě přivedl na jednu myšlenku Jenda Čížinský, když mluvil o těch lidech v exekuci, což je takové moje téma, těch lidí v exekuci je dneska 783 tisíc, 4,5 mil. exekucí. A teď jak se to řeší, jakou to má tady paralelu. Drtivá většina z nich je tam na základě toho, že si vzali nějaký úvěr, který nesplácejí, a ten je exekurovaný. Nakoupili nějakou službu a za tu nezaplatili. To je drtivá většina. Těch, kteří by prohráli někde jakoby v herně, já tu statistiku nemám, docela by mě zajímalo, kolik jich takových je.

Nicméně mně jde o to vyústění. Právě proto, aby tam nebyli lidi, kteří se zadlužují, tak se přijal zákon o spotřebitelském úvěru, který platí od 1. 12. 2016, který velmi kultivuje prostředí, a třeba jedna z povinností je u těch poskytovatelů úvěru, aby zjistili bonitu toho, komu půjčují. Zastropovává různé penále, pokuty atd., atd. Jinými slovy, kdybych použil paralelu s hraním, je to nikoli o tom, zakázat poskytovat úvěr. Z poskytnutých úvěrů je nejvíce lidí v exekucích. Z poskytnutých úvěrů a nesplacených. Ale kultivovanost, kultivace toho prostředí, definování nějakých pravidel. Tzn., paralela s tímto je úplně přesná.

Cílem je mít ten proces pod kontrolou, definovat ta pravidla. Zase jsme zpátky u těch kasin hotelového typu, u toho mít to pod kontrolou. Tzn., mít pod kontrolou nějaký registr lidí, kteří mají zakázáno hrát, ale říkám, to se furt bavíme o tom přeregulovaném prostředí, ale my tady máme ty módní trendy, které, když se podíváte na ta čísla, jak se platí z toho daně, tak třeba o tom online hraní já v té knížce, kterou jsem tady citoval, tak vůbec nepíšu. To ještě v roce 2015 téměř neexistovalo. A dneska, pokud si dobře vzpomínám, tak ten výtěžek tam je asi 20 mld. Kč. Teď nevím, jestli říkám úplně přesně to číslo. Jinými slovy, online a živá, mi tady radí kolega, je 50 : 50. Tzn., třeba tato oblast jde hrozně nahoru.

Tak já jenom říkám, když už tady tedy Jenda Čížinský říkal o těch lidech v exekucích. Ano. Ale ta cesta byla přísný zákon pro poskytování úvěrů, nikoli zákaz poskytování úvěrů. A ta situace se výrazně zlepšila. Poslední dva roky, poslední dva roky jsou první dva roky za posledních dvacet let, kdy počet nových exekucí je menší, než počet nově zahájených. Konečně. Konečně po dvaceti letech. Takže já jenom říkám, pojďme touto cestou. Tzn., ne zákaz něčeho, co je dneska regulováno, jsou tam kamery, já to nebudu opakovat. Musíte se tam identifikovat atd. Ale někde jinde vám to vyhřezne, kde ta kontrola není téměř žádná. Jo tak jenom opravdu, pojďme jít po té podstatě. Pojďme to jakoby nepřesunout od toho, na co je vidět, k tomu, na co vidět není. Ale přece všichni, kteří trošičku do toho vidíme, tak víme, že pak se tam ti lidé přesunou naprosto bez kontroly. Takže fakt by bylo dobré to řešit, když už, tak plasticky. Já jsem to říkal i tam kolegovi Svobodovi v zákulisí.

Znovu opakují. Cesta není zákaz, jako se to neudělalo u úvěru, protože to je cesta do pekla. Pak vznikají ti lichváři, když to zakázete. Ale je to sofistikovaným legislativním nástrojem. A ani ty samozřejmě nefungují na 100 %. Tolik jenom k té věci a k paralele těch lidí, kteří jsou v exekuci. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je přihlášena paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, tady to už několikrát zaznělo a víte to všichni moc dobře, že první městská část, která přišla s tím, že chce zakázat herny na svém území, bylo to průlomové v té době, tak byla městská část Praha 2 pod vedením ODS, starostky Jany Černochové a mě v té době taky v Zastupitelstvu a radní, a starostku jsem v tom podporovala a myslím, že jsme udělali dobře.

Nikdy jsme ale neřikali, že se mají zakázat kasina, protože ten režim, který tam funguje, je zcela jiný. A bez ohledu na to, co jsme si prožily, já i paní starostka, protože ty tlaky, protože jsme byli první, pak se k nám připojila MČ Praha 6, a pak už se to začalo nabalovat. Ale my jako první jsme si opravdu užili neskutečné tlaky od těch provozovatelů atd., takže já opravdu nemůžu být označována za někoho, kdo hájí herní průmysl a dokonce myslím, že v té době byl i předsedou asociace, nebo je jím dneska, nevím, já některé lidi znám, některé neznám, tak proti mně vyloženě, tuším, že se jmenuje pan Valenta, ne ten senátor, ale ten druhý, vyhlásil džihád, a opravdu nebylo to lehké, bojovat s takovýmto člověkem, který má za sebou takovou finanční – tak velké finance, takže bylo to i přes různé novinářské útoky atd., atd. Ale to není důležité v tuto chvíli. Důležité je, že my jsme se nikdy nesnažili jako městská část Praha 2 vnucovat náš názor, náš postoj jiným městským částem. Vždycky jsme říkali, ať si to tam ti starostové rozhodnou.

A to, co tady říkal pan Čížinský, ano, má pravdu, starostové, kteří se rozhodli, že ne, tak neříkají, vraťte nám to sem. To je v pořádku. Ale na druhou stranu, i ti starostové, co se rozhodli, že chtějí zachovat nějaká kasina na svém území, tak jsou taky voleni. Tzn., jak vy to tady předkládáte, ty voliče nespočítali. Máme je dokonce i v tomto Zastupitelstvu napříč stranami. Označovat už před tím, než jsme vůbec došli na toto jednání, jsem viděla na sociálních sítích, že různí lidé z Prahy Sobě a já nevím odkud, označovali ODS jako lobby hazardu, tak to tedy myslím si, že ten, kdo to napsal, tak se zrovna mně má jít osobně omluvit.

Chtěla jsem se zeptat na pár věcí, a sice, paní radní tady říká o tom, a řekla to i, že ÚOHS řekl. V pořádku. Ctím, když ÚOHS něco ale vydá. Kde je nějaké písemné stanovisko ÚOHS o tom, co nám tady tvrdíte? Mně nestačí ÚOHS řekl. Proč to ten ÚOHS nenapsal? Proč jste se jako hlavní město nedotázali ÚOHS, aby vám dal písemné závazné stanovisko? Nebo ani nemusí být závazné, ale stanovisko k tomu. Takže pro mě ÚOHS řekl, neznamená nic, nezlobte se na mě. To já taky můžu říct, že mi někdo něco řekl, a na základě toho ale nemůžu předkládat tisk do Zastupitelstva.

Pak jsem se vás chtěla zeptat druhou věc. Když jste obcházela ta kasina, paní radní, a ptala jste se tam těch zaměstnanců, někteří jsou tam dva roky, někteří pět, někteří možná déle, někteří jsou krupiéři, někteří jsou číšníci, hlavně ti číšníci, říkala jste jim, že se jich ptáte na to záměrně, protože budou zrušena jejich pracovní místa? Řekla jste jim to tam na tom místě, když jste tam přišla a ptala jste se jich na to, že oni zůstanou bez práce? V dnešní době, kdy zrovna takoví číšníci i vzhledem k tomu, když nepracují na takovém místě, tak budou mít velké problémy, bude to další skupina, které bude mít ohromné problémy. To jsem se chtěla zeptat, když jste s nimi tak vřele hovořila, zda jste jim to sdělila.

A pak jsem se chtěla zeptat ještě na poslední věc, a sice vy jste říkala, že jste na tom vašem návrhu spolupracovala se dvěma advokátními kancelářemi, tak kdybyste nám mohla říct jména těch advokátních kanceláří. Já bych docela chtěla vědět, s kým. To jsou ty tři otázky, proč nemáme stanovisko ÚOHS, zda jste tedy vřele hovořila s těmi zaměstnanci o tom, že přijdou o svá místa, a které dvě advokátní kanceláře to byly. Já tvrdím a jsme bytostně přesvědčena, že prohibice nikdy, nikdy nefungovala, fungovat nebude. Historie to ukazuje, a jestli si někdo myslí, že se nenajde nějaká jiná cesta, jak ti lidi budou hrát, tak prosím. Ale já prostě, i jak říkám, poučena z historie, a já se ráda učím z historie, a když dělám chyby, tak je znám, tak vím, že prohibice nikdy nic nevyřešila.

A poslední věc, paní radní Marvanová, neporovnávejte Prahu s Ostravou. Neporovnávejte Prahu s Ostravou. Praha není Ostrava. Praha je hlavní město této republiky, která přispívá k HDP celé naší země nejvíc ze všech. Vy nemůžete porovnávat Prahu a Ostravu. Jezdí do Ostravy tolik turistů? Mají tam tolik hotelů? Jak můžete to vůbec porovnávat? Několikrát to tady opakovat, ještě nám hrát na struny, nám ODSákům, že naši kolegové to udělali. A kolik vím, dostali za to pokutu. Říkáte sice, že není vysoká, ale nějaká pokuta tam byla. Ale ona není vysoká, Praha má peníze na to, aby platila pokuty, aby rozdávala, prostě ten rozpočet je opravdu bezedný podle vás všech.

Takže mně opravdu v tomto, a to tady zaznělo několikrát od kritiků této vyhlášky, ne od těch, co brání hazard. Mně tam prostě chybějí věci, protože se říká A, aby se vypadalo hezky, ale neříká se už to B, a to pro mě není materiál k rozhodování. Děkuji.

Prim. Hřib: S přednostním právem zareaguje paní radní.

P. Kordová Marvanová: Já jenom, aby to neviselo ve vzduchu a nevypadalo to, že to je zatajováno, tak že v řízení před ÚOHS zastupuje hl. m. Praha kancelář Havel and partners. Ty jsme také požádali o konzultaci na začátku k formulaci té vyhlášky, a já jsem po nich požadovala, aby právě pomohli naformulovat výjimku, aby šla ta adresní místa. Oni mně řekli, že to nepůjde. Já jsem říkala, takové advokáty nepotřebuji. Já potřebuji advokáty, kteří mi s tím pomohou, protože mi to hodíte na hlavu, jsem jim říkala. Takhle jsme se o tom dohadovali. Takže jsem požádala ředitelku Magistrátu, aby ještě byla oslovena další kancelář, objednána právní práce, a to byla kancelář Becker and Poliakoff. Ti zpracovali, naformulovali kritéria, no jo, ale ta kritéria, ta byla skvěle naformulovaná, ale naprosto se mýjela s požadavky městských částí, jak jsem říkala. Ty požadavky úplně odporovaly jakýmkoli objektivním kritériím, protože městské části chtěly zachovat ta kasina nebo herny, které jsou na jejich území, podle nejasného klíče, a pak by to bylo diskriminační.

A samozřejmě konzultace s ÚOHS, no, můžete věřit tomu, nebo nemusíte, zatím tady nebylo zvykem, když na mikrofon pověřený radní vede jednání oficiální i za účasti odboru, že by se zpochybnilo, že si to snad vymýšlíme, samozřejmě nám úřad nemůže sto procentně říct, jak dopadne řízení, ale nejvíce vypovídající je, jak rozhodli v jiných případech. Takže u té Ostravy, Ostrava dostala pokutu něco málo přes milion korun. Ta pokuta je až do výše 10 mil., takže ta pokuta, dejme tomu, ve vztahu k Praze by mohla být vyšší. To se dá předpokládat. Dá se rovněž předpokládat, že když napravíme ten stav, nebo budeme mít vůli ho napravit, ten stav, který je v rozporu se soutěžním právem, že k tomu v rámci řízení ÚOHS přihlédnou, ale to je věc právě zase advokátů, kteří nás zastupují před tím řízením. Ale my můžeme udělat teď to politické rozhodnutí.

A zbytek byly takové komentý, řečnické otázky. Od toho personálu se nejvíc dozvíte, jak to v realitě vypadá. Řeknu možná ještě jeden poznatek. Kasino, já jsem původně říkala, kasino U Nováků musí zůstat, to je přece historické místo, kde se ještě i za komunistů hrál kulečník, tak to přece nebudeme rušit. Přišli jsme tam a já jsem byla odhodlaná, že to musíme uhájit. A ten pán, co tam pouštěl dovnitř, tak jsem se ptala, jestli tam je živá hra. On řekl, jaká živá hra? To tady vůbec není. Tak když jsme řekli, že jsme z Magistrátu, jenom se jdeme podívat, tak on řekl: Jo, někde pod schody je kolo štěstí. Tak taková je realita. Oni se nám vůbec nebránili říct informace. Nemuseli, a pokud se provozovatelé kasin a heren, resp. jsou to herny, ale kasin, která by mohla být, přizpůsobí té nové vyhlášce, tak nemusí propouštět zaměstnance, protože pro ně najdou práci při respektování přijaté vyhlášky. A doufám, že to tedy zvážíte, přistoupíte k hlasování, a jestliže jste proti, tak to vyjádříte hlasováním. Já to budu respektovat. Je to věc názoru, ale neodkládejte to, protože to je jenom strkání hlavy do písku.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je přihlášený pan zastupitel Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji. Já jsem se, přiznám se, hlásil jsem se asi před hodinou, a myslím si, že za tu dobu už toho zaznělo tolik, že si ani nejsem jist, jestli má cenu to opakovat. Ale než se dostanu k tomu, proč tu vyhlášku nepovažuji za úplně optimální řešení, a myslím si, že by měla být dopracována, tak si dovolím několik drobných glos na to, co zaznívalo. Ve svém, myslím, prvním vystoupení pan kolega Čížinský se ptal, jestli jsou zde nějaké městské části, které mají totální prohibici nebo nulovou toleranci a které by se chtěly vrátit k původnímu stavu. Já bych se zeptal pana Čížinského, jestli jsou zde nějaké městské části, které mají nulovou toleranci a odmítají ty peníze, které nyní dostávají z toho, že na některých městských částech nulová tolerance není. To by mě taky zajímalo.

A možná v té mé otázce je odpověď na tu jinou otázku, a v tom bych si dovolil drobnou glosu. Častokrát jsem zde slyšel, nebo vícekrát jsem zde slyšel poznámky o krvavých penězích, na pracovní skupině zaznívalo i něco o otrokářství a o smradlavých penězích, tak bych si dovolil říct, že mám pocit, že možná jsou smradlavé podle názoru některých našich obhájců nulové tolerance, ale většinou nejsou tak smradlavé, aby ty městské části ty peníze odmítly.

Pak zde zaznívaly argumenty, týkající se ztížení přístupu, a že samozřejmě jenom to ztížení přístupu vede k tomu, že ti lidi nebudou hrát. No mně to připomíná to, co také říkal některý z mých předřečníků, že je to jako představa, když zakážeme hospody, ti lidi přestanou, promiňte ten výraz, chlastat. No myslím si, že nepřestanou. Americký zákon o prohibici to experimentálně vyzkoušel, a jak to dopadlo, asi všichni, kdo znají trochu historii, vědí. A také vědí, kdo na tom ve finále vydělal. Takže i to souvisí s dalšími glosami, že se tedy neobjevily černé herny, tam kde se objevila nulová tolerance. No já se osobně domnívám, že černé herny jsou černé od toho, že o nich nikdo neví. Takže to, že se tam neobjevily, znamená možná jenom to, že je nikdo neobjevil.

A osobně si myslím, že ten důvod, proč, a to říkal hlavně Patrik Nacher velmi dobře, proč asi není dobře úplně nulová tolerance a proč je lepší to mít pod kontrolou, protože si myslím, že nulová tolerance vytváří tlak na to, aby se zákon obcházel, aby se hledaly cesty. Mě by třeba zajímalo, všiml jsem si v poslední době, že v některých restauracích se objevují velmi pěkné tablety, které jsou přímo zapuštěny do desek stolů. Samozřejmě neslouží k hrám, v tuto chvíli slouží k objednávání, ale pokud by tam bylo připojení k internetu, pokud by to připojení bylo směřováno tak, že jde na jeden konkrétní portál, kde se provozuje online hra, a pokud bychom samozřejmě už nemluvili o tom, že provozují hernu a že živou hru tam mám tak maximálně jako reklamu, tak v tu chvíli neprovozují hernu, ale provozují internetovou kavárnu, nebo internetové místo. To, že jsem dohodnutý nějakým způsobem s provozovatelem toho online portálu, kde se hraje, mi těžko někdo bude provozovat, když to šikovně obejdu přes několik firem.

A jak říkal pan kolega Čížinský, s těmi kreditními kartami si umím představit, že budu mít deset kreditních karet, na každé z nich tisícovku, a když někdo přijde, tak mu za tisícovku tu kartu půjčím, a dohodnu se s ním, že když něco vyhraje, tak já mu to pak vyplatím. I to si myslím, že možná je nějaké obcházení, ale při troše právní kreativity jsem přesvědčený, že ten tlak právě na toto povede k tomu, že budou vznikat takovéto typy provozů. Samozřejmě zákonodárce se s tím nakonec nějak vypořádá, ale může to trvat zase několik let a nebudeme to mít pod kontrolou vůbec.

Ale musím se ohradit docela důrazně proti tomu, co říká paní Marvanová. Já nechci použít nějaká extenzivní slova, ale není to pravda. Není pravda, že městské části pouze říkaly, zachovejte tato místa. Jak v té diskusi, mám to od svědků, a záměrně si myslím, že paní Marvanová to nezmínila dneska, se mluvilo o tom, že sama tato vyhláška, která tady leží, ukazuje cestu, kudy by se dalo jít. Protože my přece můžeme ta místa, kde se může hrát, nevymezovat pouze jako městské části. My je můžeme vymezovat jako daná například ulicemi. Když to vezmu tam, kde sedíte, tak Linhartská, Platnéřská, Mariánské náměstí a ulice U Radnice vám vymezuje území. Když k tomu přidáme to, co navrhovali advokáti, že to musí být prostor o velikosti minimálně 500 metrů, že musí mít nějaké další parametry, tak vám nakonec tímto způsobem zbude velmi omezený počet míst, kde se to dá udělat, a jsem přesvědčen, že je to v souladu se zákonem a s tím požadavkem ÚOHS by bylo.

A pak mě zaujala jedna věc, kterou řekla paní Marvanová a kterou si snad i myslím, že jsem jí špatně rozuměl, možná ti, co ji poslouchali pozorněji, mě opraví, ale ona říkala, že jak navštěvovala ty herny, tak že se dostala do heren, kde provozovali živou hru, a stěžovali si, že vlastně kvůli tomu, že provozují živou hru, tam musí mít i nějaké automaty a že jim to ukládá zákon, a že tedy máme špatný zákon. Jestli jsem správně rozuměl tomu, že toto řekla, tak pak je podle mě naše vyhláška v rozporu s tím zákonem, protože ta říká, že smíme mít jenom herny, kde jsou pouze živé hry. Takže pokud v tom zákoně je to skutečně tak, jak paní Marvanová, jak já jsem možná špatně rozuměl, řekla, tak pak tuto vyhlášku ani nelze přijmout. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Paní radní chce reagovat. Ano.

P. Kordová Marvanová: Není tomu tak. Pokud tam jsou živé hry i technická hra, tak pak tam na tu živou hru musí být nejméně deset beden, takhle to zjednodušeně řeknu. Takhle jsem to i řekla, takhle jsem to myslela, tak jenom abychom neargumentovali zavádějícím způsobem.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan místostarosta Zajac.

P. Zajac: Děkuji za slovo. Už dneska naposled, slibuji, že už se nebudu počtvrté hlásit. Já bych jenom si dovilil zrekapitulovat situaci, která nastane, a tady na to byly různé názory, jestli ta kasina vzniknou i bez těch automatů. Já jsem sám neříkal, že jich vznikne mnohem více. Paní Marvanová říkala, že vlastně si odporujeme, když říkáme, že kasina bez automatů nebudou vydělávat, a přitom říkáme, že jich taky mnohem více vznikne. Já jsem tady opakovaně říkal, že jich může mnohem více vzniknout, a že to tudíž nevnímám jako regulaci, když na polovině Prahy může vzniknout v podstatě kasino takřka kdekoliv. Na polovině Prahy, tím myslím na počty obyvatel, jak tady říkal kolega Nepil, nebo ono to v podstatě odpovídá i velikosti území samozřejmě, jak jsme srovnávali ty velké a malé části. Takže v půlce Prahy dneska může vzniknout, ne že určitě vznikne, kasino skoro na každém rohu.

Moje obava, která tady možná zapadla, plyne z toho, že si najde někdo cestu, jak obejít ten zákaz těch automatů. Kolega Sedeke tady popsal nějakou možnost tabletů zabudovaných ve stolech v rámci internetového připojení tady. My tady vlastně přicházíme s touto vyhláškou, údajně proto, že Praze hrozí pokuta, fakticky proto, že se chceme zalíbit voličům před volbami, protože jestli to předložíme dneska, nebo za půl roku, je úplně jedno, jak říkala paní Marvanová, stejně to potrvá další roky, než se to někde projeví. Argument, že se to připravuje tak dlouho, že je to nutné teď předložit jako červený tisk, souvisejí samozřejmě s tím, že jsou volby. Určitě a nepochybně. To mi tady nikdo nevyvrátí. Prostě chceme udělat nějaké hezké a líbivé gesto do médií a udělat nějaký populistický krok a zřejmě ho uděláme, nicméně kdybychom stejnou vyhlášku připravili o trošku lépe za půl roku, tak se nestane vůbec nic, bude to stejně další tři roky trvat, než se změní počty kasin a mohlo to být trošku lepší.

Já už nechci zdržovat, nicméně kasina si tu cestu nějakou najdou, bude to až za tři roky, bude to až o příštích volbách, a já jsem přesvědčen, že ještě k nějakým změnám tak jako tak bude docházet, protože musíme najít nějakou společnou cestu. Není prostě možné, aby si menšina, nezlobte s na mě, i když zastupujete vy i já všechny Pražany v rámci pražského Magistrátu, usurpovala právo diktovat to, jak se má žít na jiných městských částech, kde si občané volí svoje vlastní zastupitele. Já jsem dneska přesvědčen, že trh si nějak poradí a najde cestu, a my se k té vyhláše stejně budeme muset znovu vrátit.

Tak já jenom poprosím ještě v rámci poslední věty. Předložil jsem protinávrh, trvám si na něm, protože si nemyslím, že je nutné prohlasovat dneska červený tisk narychlo, když tam je tolik nejasností, co se týká důvodu, a na ÚOHS a u Ústavního soudu atd. Pokud můj návrh by neprošel, tak aspoň požádám všechny zastupitele, kteří nejedou na té vlně, byť s respektem toho, že kluby se usnesly a někdo jim doporučil a vedení jim řeklo, aby se zamyslely a když tu vyhlášku, tak jak je dneska předkládaná, úplně ne dokonale, nepodpoříme, tak ji stejně předloží, předpokládám, paní Hana mírně modifikovanou, nebo možná ve stejné verzi znovu příště a přespříště a budeme mít čas opravdu dopilovat to, aby městské části měly vliv na to, jak to u nich bude nakonec vypadat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je přihlášený pan předseda Wolf. Moment, je tady technická poslanec Nacher.

P. Nacher: Spíš faktická, aby to nezůstalo ve vzduchu. Já bych to potřeboval jakoby vyjasnit, protože to byl zajímavý podnět od kolegy Zajace, a potom reakce paní radní. Tzn., abych to tedy pochopil, jestli by to mohla tedy říct ještě jednou. Jestli opravdu je to dneska tak, že na jednu živou hru je nějaká povinnost zjednodušeně řečeno deset těch beden, tak jakým způsobem se tedy popasuje s tím, že tam teď žádné bedny nejsou? To tam jako najednou ten zákon je tam nebude vyžadovat? Jenom abych si to vyjasnil. To mě ani nenapadlo, ten úhel pohledu, tu poznámku kolegy Zajace a tu odpověď Hany Kordové Marvanové, protože to mi nějak nejde do souladu. Je tam ta povinnost? Nebo tam není? Pokud je, tak to tato vyhláška nesplňuje. Pokud není, tak proč si současní majitelé stěžovali, že je tam mít musejí. Tak jenom abych já se v tom, protože to byl zajímavý moment. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy pan předseda Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore, za slovo. Tento tisk je velmi složitý. Ale já jsem se přihlásil proto, abych podpořil paní radní Hanu Marvanovou s tímto tiskem, protože rozumím tomu, proč ho předkládá. Za chvíli se dostanu k tomu obsahu, proč tomu rozumím, protože lidské osudy jsou různé, a bohužel i v mém okolí se našel osud, který je postižen hazardem.

Na druhou stranu rozumím i tomu, a velmi dobře rozumím tomu, co říkají kolegové z ODS a z ANO, protože primárně jim, předpokládám, nejde o hry, ale jde jim o to, abychom naplnili v této době rozpočet hlavního města a finanční prostředky, které bude velmi složité získat, zvláště v době, kdy evidentně čekáme propad na straně příjmů a dalších věcí.

Já si říkám, že možná je tady nějaké řešení, které je, a které je takový ten kočkopes, ale ve finále není, protože vezmu-li hazard, tak vlastně hazard jsou i loterie, kurzové sázky, i když tak v zákoně pojmány nejsou. Jsou vyčleněny.

Ale dávám takový návrh, abychom propad těch skoro půl miliardy korun, co je, tak abychom ho získali právě z toho, že loterie, které jsou v České republice tak úspěšné a mají i dlouhou historii, tak abychom z nich jako město získávali finanční prostředky, stejně tak z kurzových sázek, kterou jsou čím dál tím víc provozovány, a když se člověk podívá, a já jsem si dneska našel historii, jak ty grafy rostou u kurzových sázek, tak i z toho by město po úpravě zákona mohlo mít příjmy. A těmito příjmy bychom mohli vynahradiť ty propady z toho hazardu.

Já, proč, a já to říkám tady, my jako Lidovci máme nulovou toleranci hazardu, vy to všichni víte. Já to tady říkám celou dobu. Z toho ne že nemůžu uhnout, ani nechci uhnout, to je jedna věc. A hned řeknu i ten příklad. V mém blízkém okolí mám spolupracovníka, nebo spolupracovnici, já nechci definovat pohlaví, v jehož rodině byl jeden patologický hráč, u nějž to dopadlo až tak, že se dostal na léčení do bohnické léčebny. Bohužel ten můj spolupracovník na to doplatil, protože jako rodinný příslušník musel zaplatit dluhy, které vytvořil jeho druhý rodinný příslušník, potažmo že to dopadlo až tak daleko, že mizely věci z domova. Asi si to dovedete představit.

Takže pro mě i z toho čistě lidského hlediska, a to je to stejné u nás jako u legalizace prostituce, tak i u hazardu to jsou věci, které si myslím, jsou pro důstojnost člověka velmi složité na pochopení, zvláště když ve chvíli je to, že jeden člověk získává zisk na neštěstí druhého, i když ten druhý má svobodnou vůli se rozhodnout buď pro to, nebo pro to. Ale ne každý je schopen rozlišit mezi dobrem a zlem ve svůj prospěch. Prostě nebyli jsme obdařeni všichni stejným IQ, stejnými myšlenkami, stejným způsobem rozhodování, tedy zde tato záležitost je. Takže já bych byl rád, kdybychom podpořili tisk paní doktorky Marvanové i s těmi výhradami, které tady logicky, nebo které tady zazněly. Já si jich vážím. Když o tom uvažuji, tak ano, některé můžou, mají asi racionální základ, ale myslím si, že důstojnost lidského člověka a snaha zamezit tomu je možná vyvážena tou prohibicí, která zde byla zmíněna, že může vzniknout, tzn. nelegální herny.

Ale já to vidím v té rovině rozpočtu, a tak bych vlastně apeloval na to, aby vedení města a vůbec i naši poslanci za Prahu se snažili změnit zákon o loteriích, kurzovních sázkách, aby ten propad rozpočtu z hazardu jsme mohli vyvážit, resp. sanovat i jinými zdroji příjmů, které jsou z podobného byznysu. Takže tolik můj pohled na hazard, a to, že já určitě budu hlasovat pro tisk paní radní. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Paní radní chce reagovat.

P. Kordová Marvanová: Já jenom jsem požádala paní ředitelku Thuriovou, aby mi donesla zákon a mohla jsem odpovědět přímo Patriku Nacherovi. Je to § 68 zákona o hazardních hrách, zákon 176/2016, jak Patrik určitě ví, zná ten zákon. V tom § 68 je rozlišeno. Buď může být kasino, kde je pouze živá hra, to je odst. 3 písm. a), anebo je to b) živá hra společně s technickou hrou. A pak jsou tam poměrně nelogicky dva takové odstavce, kde se říká, pokud tedy v tom kasinu je živá hra, plus technická hra, tak pak tam musí na každou živou hru, na ty tři hry musí být vždycky minimálně deset automatů. Takže mně to připadalo nelogické. On ten zákon má svoje mezery, a kdyby byla šance ten zákon změnit a upravit tam třeba možnost, abychom zvolili jemnější regulaci, tak já bych byla pro, ale zákon nám to neumožňuje. Tolik vysvětlení, prosím. Podívejte se na to ve sněmovně spíš.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan místostarosta Portlík.

P. Portlík: Když na to navážu, dá se říct, že na deset technických her potřebuji tři živé hry. Ale také musím navázat na Honzu Wolfa. V této debatě nejde o finanční prostředky, byť jsou součástí třeba některé argumentace, ale jde o to, co my k tomu máme na poznámku, že dopracovat, to není natahování času, nebo obstrukce, to je prostě dodělat tu vyhlášku tak, aby byla dobrá. Já jsem, když jste ukazovala, paní radní, ty fotky z Prahy 9, tak myslím, Úřad práce má sídlo jako takové na Sokolovské, a nevím, jestli má nějakou malou konzultační pobočku. Nicméně asi jste se i dívala do návrhu, který Praha 9 předložila, protože všechny fotografie bez ohledu na emoce, které kolem toho jsou, vlastně v tom návrhu z Prahy 9 neplatí. A neplatí zkrátka prostě proto, že Praha 9 se vydala úplně jinou cestou.

Na rozdíl od návrhu této vyhlášky si myslím, že i evoluční, že řekla, ať mají možnost hrát ti, kteří hrají a mají na to finanční prostředky typově v hotelích, nákupních centrech, nebo tam, kde je ochranka, kde je zajištěn nějaký provoz, kde je zabezpečeno také, protože víme, že bude od prosince už registr hráčů, který bude vyřazovat, nebo doufejme, že bude vyřazovat prostě ty případy, o kterých tady byla řeč, a všechny ty ostatní herny smažme.

Další nepřesnosti bych chtěl říci, nebo chtěl bych vědět, jestli jste říkala, že vyhláška je v rozporu se soutěžním právem, jestli máme nějaké rozhodnutí v této věci samé, podle které bychom se mohli odrazet.

Další z těch připomínek, a musí to zde zaznít, tak jak už říkal Honza, že ta debata byla o penězích, nebyla, je právě ta, že tam, kde nezmezí nulová tolerance, ale zavede se nulová tolerance technických her, budou možná pokračovat ty živé hry. Já jsem rozhodně, když jste mě citovala, neřekl, že živé hry někde přežijí, nebo nepřežijí a nespekuluji o ekonomice heren, ať už má poměr technických, nebo živých, prostě to je věc každého provozovatele. Ale to, čeho já se obávám, je, že zatímco vy tou vyhláškou v podstatě regulujete v tuto chvíli v režimu technické hry, tak vlastně liberalizujete ty živé hry. Můžeme tady spekulovat na mikrofon, do jaké míry a jaký je rozdíl v té závislosti, ale jak říkám, v té důvodové zprávě je další věc, kterou jsem bohužel nenašel, by byly adiktologické závěry, propojené s nějakou ekonomickou relevancí k tomu, jak existuje v hazardu substituční efekt, protože všichni adiktologové bez ohledu na to, s kým spolupracují, vám řeknou, že existuje. Můžeme se bavit asi, v jakých oblastech, ale taky si myslím, že to není na toto fórum, tak to je to, o co nám jde. O to, aby to bylo přesné, abychom když už si klademe za cíl, a ten cíl je prostě správný, bohužel ve vaší koalici to děláte až po dvou letech od toho, co jste si to dali do programového prohlášení. Nebudu spekulovat, jestli to je proto, že jsou teď v říjnu senátní volby, nebo to má nějaký jiný důvod, je to jedno. Zaplaťpánbůh, že se o tom aspoň konečně bavíme. Nebudu spekulovat o tom, že v tom Zastupitelstvu sedí někteří členové koalice, kteří tady byli i v minulém volebním období, a bohužel v tomto směru neudělali žádný vydatný posun, navzdory tomu, že možností tady bylo dost, tak ale zaplaťpánbůh, že ta debata tady je, ale říkám k této debatě, udělejme to pořádně.

A já říkám za nás za občanské demokraty, my jsme připraveni udělat pěkný hezký návrh, hezkou vyhlášku, ale při vši úctě není v našich silách prostě to udělat přes noc, udělat ho s vámi společně a udělat ho tak, abychom si tady za dva roky mohli říct, že jsme se všichni posunuli. Nehledáme žádný způsob, jak někde automaty zachovat. Každá městská část, když se podíváte na ty připomínky, z těch, kteří nepožadují nulovou toleranci, k tomu přistoupila jinak.

A v závěru ještě jednu poslední věc, která taky špatně zaznívá, a špatně zaznívá v médiích. Říkáte, snížil se v Praze počet automatů o 70 %. Ale to číslo je mnohem větší. Myslím si, že ten poměr je dokonce 90 % oproti roku 2010, vím, že jenom na Praze 9, tím když jsme využívali prostě maxima těch možností, protože vy nemůžete na jednom náměstí jednu hernu zrušit a druhou nechat, protože těžko se pak prokazuje, a v tom má ÚOHS naprostou pravdu, proč ta jedna byla, proč ta druhá nebyla. Likviduje to soutěžní prostředí, ale z těch 60 heren tam zůstalo zhruba nějakých 8. A to, o co nám šlo teď těmi podmínkami v rámci devítky, abychom se posunuli ještě dál, ještě jinam, ještě výrazně z obytné zóny.

A to jsou prostě argumenty, které by k té debatě měly patřit, stejně jako to, abychom tím, že tady něco schvalujeme, můžu stejně tak obvinít ty, kteří říkají nulu, a bezmyšlenkovitě, takže prostě nahrávají nějakému jinému hazardnímu průmyslu. Já to dělat nebudu, protože jsem nikoho za ruku nechytí, a ani si myslím, že to sem nepatří. Zkrátka je potřeba, aby tisk, který budeme schvalovat a v co nejbližší době, pokud bychom se na tom dohodli, odsouhlasíme, bylo co nejvíc kvalitní, a to si myslím, že je v zájmu nás všech, abychom ten problém z jedné mističky nepřesunuli do mističky jiné.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je přihlášený pan místostarosta Stárek.

P. Stárek: Dobrý den. Já jsem, pokud to nevíte, taky z městské části z Prahy 6, která má od roku 2012 spolu s Prahou 2 jako první nulovou toleranci, absolutní nulovou toleranci. A Jenda Čížinský tady vyzval, ať se ozve nějaký starosta, já jsem tedy místostarosta, který si chce zavést z nulové tolerance nenulovou toleranci. Já osobně jsem zásadně pro to, aby na Praze 6 byla nulová tolerance, jsem čtvrté volební období v Zastupitelstvu, ale chci mít tu možnost a chci, aby reprezentace, která je na Praze 6, měla tu možnost, pokud se rozhodne, jestli řekne, že chce mít kasino na letišti, tak aby se – já to nechci, ale aby se mohla rozhodnout. Aby tady byla možnost svobody volby. Tu v současné době návrh, který je předkládán, prostě bere. Prostě nám ji vezme jako městské části, a řekne, toto je takto správně.

Druhá věc. Říkáte, prohibice, nulová tolerance kromě živé hry v rámci celé Prahy, my máme absolutní nulovou toleranci, a tím, že vlastně podle toho zákona, který tady citovala o hazardních hrách Hanka Marvanová, tak podle § 12, pokud si dobře pamatují, tak se upravují, můžou se vyhláškou upravit pouze čtyři věci. Jedna z nich je technická hra, jedna z nich je živá, kterými se paní Marvanová intenzivně zabývá. Ale to, co vůbec není řešeno, a tedy dostává volnou působnost, je lota a turné malého rozsahu. Ty v takovém případě tedy můžou oproti té aktuální nulové toleranci na Praze 6 se rozběhnout svým životem, a to je věc, kterou se nám teď malinko vlamujete do nulové tolerance na Praze 6, a to si myslím, že je další nedopracovaná věc, která by se měla dodělat a přehodit třeba někam jinam mimo tento předvolební vyhocený čas.

Pan Sedeke se ptal na to, jestli někomu ty peníze smrdí. Nám určitě nesmrdí, a doopravdy na Praze 6 z peněz, které jsou nám přerozdělovány, byť u nás nejsou tvořeny, tak jsou investovány do řady programů sociálních, sportovních, zejména sportovních, a ve chvíli, pokud ta vyhláška projde, tak samozřejmě napíšu potěšený Facebookový příspěvek, že to je milé, že se podpořilo na Praze 6, ale že paní Marvanová nedokázala vyřešit a nedala žádnou odpověď na to, co se s těmito programy do budoucna bude dít. A předpokládáme, že tedy v nějaké krátké době v průběhu tří let přestanou existovat.

My v současné době finanční prostředky na podporu projektů jinak než v rámci těchto finančních prostředků nemáme, a tím, že to neřešíte, tak ty projekty, konkrétní projekty, které pomáhají konkrétním lidem v oblasti sociální, v oblasti sportovní, tak je prostě odepisujete.

Poslední věc, a ta je taková techničtější. Já bych poprosil paní radní Marvanovou, jestli by mohla ten paragraf k těm stolům si ještě jednou přečíst a k těm živým hrám versus těm automatům. Protože paní Marvanová tady na záznam řekla, že je to tak, že nelogicky tam je, že ke každé živé hře musí být deset herních automatů. Tam je to, Hanko, napsané úplně opačně. Tam je napsáno, že na každých deset automatů musí být alespoň jedna živá hra, tzn., že mají být, jestli chcete, já vám to přečtu. Hanka Marvanová vrtí hlavou.

V kasinu, ve kterém je provozovaná technická hra, bavíme se o § 68, může být s každým dalším hracím stolem živé hry provozováno nejvýše deset povolených herních pozic technické hry. A ne tedy opačně, že na každých deset musí být – je to úplně opačně, než jste, Hanka, říkala. Jestli takto byla vytvořena ta vyhláška, tak v takovém případě doporučuji všem zastupitelům, ať to paní radní ještě jednou přečte, promyslí a důkladněji prodiskutuje včetně aspektů, které jsem říkal.

Prim. Hřib: Paní radní chce reagovat.

P. Kordová Marvanová: Já fakt nechci zdržovat. Prosím, přečtěte si odstavec 5, který jsem citovala, a tam je řečeno přesně to, co jsem řekla. Je to odstavec 4. V kasinu musí být nejméně tři hrací stoly živé hry. To je kasino, že tam je živá hra. Zároveň tam má převažovat ta živá hra. Pak je v odst. 5, v kasinu, ve kterém je provozována technická hra, tedy živá hra plus technická, může být provozováno nejméně třicet povolených herních pozic technické hry. Proto tedy ta kasina, kde opravdu provozují živou hru, mně to připadalo divné, a pak mě odbor seznámil s tím, takhle je to v zákoně, že tam je minimálně těch deset automatů na jednu živou hru, když tam mají ty tři živé hry. Takže to je odst. 5.

Tady jsou úplně jiní experti, kteří byli třeba u zpracování toho zákona. Možná pan zastupitel poslanec Pilný, možná Patrik Nacher. Já nejsem člověk, který se věnoval legislativní regulaci hazardu. Já jenom čtu, co v tom zákoně je. Myslím si, že to tam není ideální. Mimochodem, s čím bych souhlasila v usnesení Prahy 1 městské části, bylo, že bychom měli upozornit na tom, že ten zákon v tomto směru je velmi nedokonalý a že jeden z problémů určitě je to, že podle výkladu Ministerstva financí důvodové zprávy se za živou hru vydávají právě i ta kola štěstí a hry v kostky. Ale to se bez změny zákona nemůže změnit. Kdyby živá hra musela být opravdu ruleta nebo karty s krupiéry, tak bychom byli v jiné situaci. Nebráním se tomu, že podle toho, co chtěla Praha 1, naformulovat nějaké náměty, ale bohužel je rok do parlamentních voleb, tak si myslím, že se tím nikdo v Parlamentu nebude zabývat, potřebnou novelizací zákona o regulaci hazardu.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní je přihlášený pan zastupitel Arden.

P. Arden: Pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji můj pohled nebo jakýsi úhel na věc. Já s hlasováním, které proběhne, tak za sebe i za Piráty vydám další omezení svým otcům a dědům. Už jsme jim zakázali rychlou jízdu, kouření, to už nesmí, pít alkohol, to za chvíli nebude. No co bude následovat dál? My se bavíme o důsledcích hazardu, a já myslím na ty příčiny, a o těch se tady vůbec nemluví. Existuje sedm smrtelných hříchů, a ta hra v automaty nebo ten hazard nebo sklony nebo jakýsi gen závislosti je spojením těch dvou smrtelných. Je to jakási nestřídmost a lenost. A existují ještě ostatní.

Jsou čtyři smrtelné hříchy, které tu často zaznívají a jsou vidět, a já jsem je zažil. Je to hněv. A za rok a půl jsem to tu viděl a zažil. Je to závist, lakomství, ale také pýcha. Je to ta pýcha, kterými se staví sloupy, je to ta pýcha, díky které nebo kterou my upřednostňujeme vlastní ega a vlastní pravdy. Když vidím kolegu Čížinského a velice si ho vážím, tak si říká, nezapomněl on na to, že když on něco teď zakazuje a omezuje, tak stejné zákazy a omezení dají jeho děti jemu.

Když vidím kolegyni Marvanovou, a hluboce si jí vážím, tak vidím jedno z největších nebezpečností světa. Hlubokou indoktrinalizaci všeho. Já si jí vážím, jak všechno dokáže obhájit. Ona je pro mne zosobněním muflona v politice. Já to nebezpečí vidím.

A je tu ještě jeden smrtelný hřích, a to je smilstvo. Ale do toho já vůbec nejdu, ani se ho nedotknu, protože smilstvo je také cizoložství, a v tom jsou ženy mnohem znevýhodněnější. Když já teď budu hlasovat, a budu hlasovat pro omezení nebo jakýsi zákaz hazardu, tak to bude s hlubokou pokorou ke svým voličům a k realitě světa. A já vám moc děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan zastupitel Dlouhý.

P. Dlouhý: Děkuji. Já si to sundám, aby mi bylo dobře rozumět. Já chci být krátký. Mě udivilo, že právní kanceláře nebyly schopny vymyslet nějaká kritéria, tak já bych se jenom zeptal, nebo myslím, doporučil, až budeme chtít regulovat kasina, když už tedy technické herny zrušíme, nebo nevím, jestli to projde, tak nejstarší alokační mechanismus, nebo jeden z nejstarších alokačních mechanismů, který lidi vymysleli, je aukce. Fungovalo to už za starověku a bylo to docela efektivní. Čili pokud máme 101 míst a chceme jich mít třeba 30 nebo 40, tak můžeme vyhlásit aukci. Nemusíme dávat nějaké adresy, a tento systém se používal podle mě i u dražby míst taxislužby, kdy nám taxislužba potom zaplatila za jedno místo třeba i částky 100 tisíc, takže teoreticky může nastat situace, že když budeme chtít hazard snížit na třetinu, tak ho snížíme na třetinu, a nejen že přijdeme o peníze, o kterých jsme se bavili, ale ještě vyděláme víc, protože tou aukcí dostaneme ty vydražené částky. Takže jako doporučuji se nad tím ještě zamyslet, a když mluvíme o důsledcích, tak se divím, že když tady říkáme, že jsme tady jako hazarděři, tak pak nechápu, proč Pirátská strana má v programu třeba legalizaci marihuany atd., protože hazard je zlo, a vy jako chcete pustit mezi lidi drogy? Takže to tady můžeme dogmaticky potom říkat, které peníze jsou krvavé, nebo ne. Ale o tom jsem nechtěl mluvit. Chtěl bych se zeptat, jestli to, co ten legislativní odbor taky zkoumal, jestli to byla možnost aukce. Děkuji.

Prim. Hřib: Paní radní chce reagovat. Takže ne teď. Než se dostaví, v tom případě pan zastupitel Bílek, pan místostarosta.

P. Bílek: Děkuji za slovo. Dnes dopoledne tady byl pan radní Chabr neoprávněně napadán tím, že způsobil v tržním řádu na Praze 1 problémy tím, jak tu vyhlášku vydal. On pouze promítl přání městské části a vpravil ji do vyhlášky. Například pan náměstek Scheinherr dělá to samé s parkovacími zónami. V případě, že městská část má potřebu, on do vyhlášky na parkovací zóny promítně vůli městské části.

Co se týče tohoto materiálu, tak tady šestnáct městských částí projevilo nějakou vůli, a ta vůle nebyla vyslyšena. Budiž. Já bych se rád zeptal, pokud tady padalo, že městské části špatně odpověděly, že právní kancelář to nemohla vzít v potaz, takže se chci zeptat, zda nebylo možno těm městským částem dodat nějaký manuál, aby se vyjádřily správně, aby to provozovny, které tam chtěly zachovat, aby je tam mohly mít zachovány v té podobě, tak jak si to přály. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan místostarosta Prokop.

P. Prokop: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já už to nebudu zdržovat, už se tady bavíme skoro čtyři hodiny, a myslím si, že tady zaznělo téměř vše. Myslím si, že všichni se shodujeme na tom, že hazard v Praze je potřeba nějakým způsobem regulovat, a taky se shodujeme asi na tom, až možná na nějakých pár výjimek, že ta vyhláška je hodně zvláště předkládaná teď v období voleb jako červený tisk, a že se na ni z nějakého důvodu pravděpodobně těch voleb, jak tady říkal můj předřečník kolega, spěchá. Mně se to osobně nelíbí.

Jedinou věc, kterou bych chtěl vytáhnout, nebo na kterou se chci zeptat ještě paní doktorky Marvanové, mě zaujalo, že ve své řeči řekla, že nakonec tu vyhlášku pomohla připravovat právní kancelář Becker and Poliakoff. A to mě trochu zarazilo, protože co já vím, tato advokátní kancelář dělá nebo dělala dlouhé roky pro Sazku a ví se o ní, že lobuje právě za online gambling. Dokonce na webu má napsáno, že Becker and Poliakoff consulting se zaměřuje na strategické poradenství v oblasti veřejného sektoru, pro své klienty především zajišťuje konzultační a poradenskou činnost orgánům státní správy, samosprávy a prezentaci potřeb klienta v rámci stykové agendy, z čehož mi vyplývá, že dělají primárně lobbying pro soukromý sektor, a překvapuje mě, že takováto advokátní kancelář připravuje vyhlášku pro Prahu. Tak by mě zajímalo, kde se ta firma vzala a kdo ji na základě čeho vysoutěžil a proč to bylo zadáno zrovna jí.

Myslím si, že je tady spousta nezodpovězených otázek. Je to taková nějaká pachut' nad tím červeným tiskem, a opravdu bych prosil, aby předkladatelka zvažila odložení alespoň o měsíc nebo dva, vytvořila nějaký expertní tým, a klidně na půdorysu té pracovní skupiny se scházeli, ale tým, který opravdu bude pracovat a který to pomůže odpracovat, ne tým, který si vyslechne, napíše se zápis, a pak se z toho nic nepřijme. To si myslím, že není jako sofistikovaná práce hodná hl. m. Prahy. Myslím si, že by měl vzniknout nějaký expertní tým, který vymyslí taková kritéria a takovou vyhlášku, že to bude nějakým způsobem kompromisně vyhovovat všem, a ne že se tady budeme tlačit jednu konkrétní věc a říkat, ono to nejde. Ono to prostě nejde, to co chtějí, nejde, nejde, nejde.

Já si myslím, že když se chce, tak všechno jde. Takže prosím o podporu mého pozměňovacího návrhu. Všichni máme stejný cíl, řešit hazard, snížit počet provozoven, zbavit se kasin, která jsou pseudo herny, ale jinak, ne takhle a ne takhle narychlo. Děkuji

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní chce zareagovat paní radní.

P. Kordová Marvanová: Já jsem se mezi tím za pomoci paní ředitelky podívala zase do zákona. Otázka pana zastupitele Dlouhého, jestli mě slyší pan zastupitel Dlouhý. Pan zastupitel Dlouhý, já teď odpovídám. Jenom podle § 98 zákona jsou stanoveny podmínky, kdy si někdo zažádá o povolení k umístění herního prostoru, a pokud splňuje podmínky zákona vyhlášky, tak to povolení musí dostat. Ten zákon bohužel neupravuje nějaké aukce. Někdy soutěže, kdo dá víc, tak tam bude mít provozovnu. Takže toto nejde. Toto není řešení.

K té advokátní kanceláři, já jsem tady vysvětlovala ten proces. Nejdříve s tím pomáhala jedna kancelář, která nás zastupovala v tom řízení. Potom jsme oslovili druhou. Bylo to vždycky po dohodě, zakázka do 100 tisíc, nebo ještě méně. Čili zakázka malého rozsahu, kde není soutěž na základě expertízy, nicméně ani to, co sepsala advokátní kancelář Becker and Poliakoff, nebylo využito právě proto, že to bylo v rozporu s požadavky městských částí, které chtěly zachovat provozovny na těch místech, ono to objektivním obecným kritériím odporovalo. Takže jsme se nakonec pokorně vrátili ke znění s drobnými úpravami, tak jak to přijala Ostrava. Omlouvám se těm, kteří nemají rádi Ostravu, takže jsme pokorně zůstali u ostravského znění a nevyužili jsme nakonec dost ty materiály advokátů. Takže rozhodně to nepodsunul kdokoli, kdo by pracoval pro Sazku, jak se tady šíří. To ne. Podle ostravské vyhlášky, je to velmi jednoduché, a podle požadavku městských částí to potom dopracoval odbor plus legislativa, čili jsme to udělali našimi interními zdroji. Ty advokáty jsme využívali ke konzultacím, a samozřejmě advokátní kancelář Havel partners potom bude nadále hájit naši pozici v rámci řízení u ÚOHS, aby nám hrozila co nejmenší pokuta.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní je přihlášený pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Myslím si, že Martin Arden by mě vystupovat častěji, protože jeho vystoupení mě vyloženě inspirovalo. Tady koukám, sedm hříchů, vidím tam úplně všechny. Je to fakt dobrý. Ten jeho přírůstek mně připomněl Nerudovu báseň Dědova mísa, on ji určitě bude znát. Tzn., co činíme jakoby dneska, to nám bude činěno jakoby někdy i v budoucnu. Jsem na to zvědavý jakoby, co nás hezkého čeká. Ale chtěl bych poprosit jakoby v závěrečném slovu, protože už se, doufám, blížíme ke konci, pokud bychom opravdu našli spíš ani ne jakoby odvalu to přijmout, ale jakoby vůli k tomu to odsunout. Ono už jakoby za ten měsíc pane bože se jakoby snad nic nezmění, a zkusit jakoby najít společnou vůli to přepracovat do nějaké kompromisní podoby, protože to teď skončí tak, že buď se to prohlašuje, vy si to odškrtnete, že to je hotovo, nebo se to neprohlašuje, a část koalice se vyfotí s tím, že tady chtěli zabránit hazardu a ostatní jsou tady uplacení bednami apod., a vlastně jako pro Prahu to bude mít dost bídný užitek. Já jsem pro to, aby se hledaly spíš politické kompromisy než jakoby silová řešení. V rámci této koalic se spíš preferují jakoby silová řešení napříč naproti městským částem. Já s tím úplně nesouhlasím, na druhou stranu kde není vůle jakoby a nějaká politická shoda, tak chápu, že jakoby je snaha ty věci válcovat. Tak já jenom prosím jakoby nebo dávám ke zvážení, jestli to opravdu jakoby ještě neodsunout aspoň o ten jeden měsíc a nezkusit jakoby si sednout všichni ke stolu a najít jakoby nějakou shodu. To je všechno. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan místostarosta Portlík.

P. Portlík: Chtěl bych Martinovi Ardenovi poděkovat za jeho živý vstup a oživení celé debaty. Musím říct, že zvláště mě z jeho slov zaujala definice důsledků, které tady řešíte, ale zamýšlení se nad těmi příčinami. V této souvislosti bych vás chtěl poprosit, a pana Ardena, na něj budu apelovat, aby když už řešíte ty důsledky, s veškerou pokorou říkám, jestli by bylo možné, abyste nezačali řešit ty příčiny, poněvadž mám ten pocit, že vlastně tím návrhem, který nebude regulovat ty živé hry, tímto návrhem se stane to, že dojde k substituci, ten problém vlastně nevyřešíme, splníme pro někoho nějaký cíl, asi v rámci těch substitučních pravidel, dobře, a budeme si moci přidat třeba osmý hřích, a ten se bude jmenovat blbost, ale ten je nezaviněný. Čili dobře.

Poprosím jenom paní Marvanovou, ať už to dnes dopadne jakkoliv, aby velice bedlivě vnímala tu situaci, protože bylo by dost nepříjemné, kdybychom tu dnešní situaci vyřešili tím, že za osm, za devět let tady budeme mít jiné typy her, zmizí tyto, my se tady pobijeme po prsou, řekneme, jak jsme to skvěle zařídili, jak je v Praze nulová tolerance. Omyl. Žádná nulová tolerance hazardu není. Dokud prostě existuje legislativa, právní řád, tak žádná nulová tolerance hazardu není. Je to jenom politické lákadlo, a kdo by chtěl skutečně řešit nulovou toleranci hazardu, nechť předloží zákon do sněmovny. A v dnešní globalizované době jsem zvědavý, jak bude nějakým způsobem regulovat online sázky, online přístroje, tablety atd. Zaznělo tady toho hodně, takže to je fakt zbytečné.

Říkám, za nás ten příspěvek je k nedodělanosti té vyhlášky. To není, Hanko, k vám prostě výhrada, výčitka, prostě do té politické diskuse ty argumenty patří. Nemyslím si, že to je ani primárně tak jako úplně o penězích, jestli prostě z toho Praha měla 400 – 500, a není potřeba, abychom tady otáčeli čísla, že to je každý rok méně. Ony ty roky různě lítají, tak jak ubývají ty herny, naprosto přirozeně a logicky. Není to 70 %, co zmizelo hazardu za posledních 10 let, ale je to zhruba 90 %, protože v této věci bez ohledu na nesoulad zastupitelstev se přece jenom nějaký pokrok udělal. A bohužel ta vyhláška ten problém definitivně neřeší, a tam na vás apeluji, tam kde můžou vzniknout nové problémy v souvislosti například s živou hrou, to velice bedlivě sledujte, protože v tuto chvíli za to nesete politickou zodpovědnost.

Prim. Hřib: Já děkuji, a nyní tedy pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl moc podpořit paní radní a podpořit tuto vyhlášku. Děkuji za tu odvedenou práci. Myslím si, že je to velice prospěšná vyhláška pro naše město, jak potvrzují zkušenosti ze všech ostatních měst, nejenom v České republice, ale po celé Evropě i dál, tak snižování místní dostupnosti hracích automatů je jedním z klíčových nástrojů ke snižování rizik, která jsou s tím spojena, takže já rozhodně budu hlasovat pro, a jsem rád za tu přípravu.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan poslanec Nacher. Já bych jinak poprosil, protože se chýlíme, doufejme, že úspěšně ke konci rozpravy, tak bych chtěl poprosit předsedy klubů, aby případně pomalu zavolali své kolegy, pokud zde nejsou, do sálu, neboť se blížíme k okamžiku hlasování. Pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Pěkný večer, děkuji za slovo. Já bych, ještě jsem si všiml dvou momentů. První, to mě trochu zarazilo. Paní radní Kordová Marvanová jestli mě teď poslouchá, ano, děkuji, tak ona mluvila něco o pokutě, že ta pokuta, že se dá nějak očekávat, nebo nevím, jestli jsem to takhle správně pochopil, a že bude trochu větší než v Ostravě a že to Praha unese. To mně přijde, já teď nevím, jestli to správně interpretuji, tak se radši na to ptám, protože přijmout jakoby něco, za co vím, že dostanu pokutu, nevím, jestli je vhodné ve vztahu k Pražanům, ve vztahu k lidem, kteří mají dodržovat nějaká pravidla, jako že odted' třeba bohatší lidi budou parkovat na chodníku, protože tu pokutu unesou, protože Praha přijme něco, za co už Ostrava dostala pokutu, tak já bych to jenom potřeboval vysvětlit, právě aby toto nebylo v tom veřejném prostoru, že tady přijímáme něco, za co dobrovolně dopředu víme, že zaplatíme pokutu, protože to by asi nebylo dobré. Proto to radši říkám, aby tady nevznikl nějaký šum, tak jestli by to mohlo zaznít, jak to tedy bylo myšleno s tou pokutou. To je jedna věc.

A druhá poznámka je na základě toho, to jsem si vzpomněl, když vystoupil pan zastupitel Arden. Já jsem u tohoto bodu zrovna mluvil o té konzistentnosti, o té konzistentnosti. A je pravda, že tady někteří kolegové Piráti obhajují tu nulovou toleranci, ale v Poslanecké sněmovně naopak třeba u problematiky konopí jim nulová tolerance vadí. A já bych chtěl jenom jakoby pochopit ten rozdíl. Protože já jsem říkal jakoby, konzistentnost je základní atribut jako politika. Já jsem vám to řekl na příkladu alkoholu, na příkladu protikuřáckého zákona, ale mám to i u toho samopěstování konopí pro léčebné účely, kde jsem spolupředkladatel s vaším poslancem Vymazalem. Tzn., že jako v tomto jsem konzistentní. A mě by teda fakt opravdu zajímalo, jak to, že v některých oblastech teda vám nulová tolerance jakoby nevadí, a v jiných se vůči ní za mě správně jakoby vymezujete, protože to mi moc konzistentní jako nepřijde. Zvlášť když tady zaznívaly právě ty příklady k tomu spojování hazardu, drog apod., a argumenty těch, kteří to nechtějí povolit, je, že to je první krok, že tráva je první krok právě k drogám, k těžkým drogám apod.

Toto mě jenom jakoby zaujalo a rád bych to slyšel. Říkám, já jsem s vaším kolegou spolupředkladatel. Jenom takhle abych si v tom udělal pořádek. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan předseda. Technická nejdřív pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Já bych rád požádal po ukončení rozpravy přestávku třicet minut na poradu koaličních klubů. Poprosím, aby se ke mně přidali další předsedové. Děkuji.

Prim. Hřib: Vidím druhého, a třetího vidím taky. Fajn. Nyní chtěla zareagovat paní radní Marvanová, a potom vidím v pořadí pana předsedu Pospíšila.

P. Kordová Marvanová: Já jsem jenom v rychlosti chtěla zareagovat na dotaz Patrika Nachera. Já jsem neříkala, že to Praha unese, to tady říkal někdo jiný, ale už jednáme čtyři hodiny, takže je z toho taková skrumáž argumentů. Neříkám, že to Praha unese. Je to tak, že i Ostrava i další města, i když se snažily to napravit, posléze přijaly jinou vyhlášku, tak za ten závadný stav z minulosti dostaly pokutu. Tím tedy nepředjímám, že ji dostaneme. Jenom říkám, že to riziko tady je. Od toho máme advokátní kancelář, která nás zastupuje v tom řízení, a doufám, že udělá všechno proto, aby vlastně ta náprava vedla k tomu, že nebudou zatíženi daňoví poplatníci, Pražané.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Já jsem velmi pozorně poslouchal celou debatu. Byla to velmi zajímavá několikahodinová debata. Padaly zde argumenty jak pro navrženou úpravu, tak argumenty, které tu úpravu by měnily. Chci říci za prvé, že já absolutně podporuji potírání hazardu, a chci říci, že velmi intenzivně vnímám práci, kterou paní Marvanová, radní za Spojené síly pro Prahu, tedy i za nás na té vyhlášce udělala. A velmi vnímám jako právník, jak je těžké najít řešení, které by vyhovovalo všem, a i všem těm, kteří chtějí potírat hazard. Já si, milí kolegové, nemyslím, možná jsem naivní, že mezi námi jsou lidé, kteří skrytě chtějí podporovat hazard. Akorát každý na to máme třeba trochu jiný názor a volili bychom nějakou jinou úpravu. To tak jakoby je.

Já osobně, trochu mě mrzí, nebo trochu bych já, kdybych byl tím, kdo to předkládá, tak bych chtěl, aby v dané složce bylo nějaké písemné vyjádření ÚOHS, tzn., abychom věděli, že tedy ÚOHS pouze to nekonstatoval našim úředníkům, ale že to tedy je i v nějakém záznamu.

Na druhou stranu jako předseda klubu nemám jediný důvod zpochybňovat slova své radní. Pokud má radní mě říct, že úředníci ÚOHS jí potvrdili určitou skutečnost, tak zkrátka já to tak vnímám. A to tady chci tvrdě a jasně říci, že i v té věcné debatě někdy padaly argumenty vůči paní radní, které byly tak trochu, řekl bych, na hraně. Takže já říkám za sebe. Jsem připraven podporovat tvrdý postih hazardu, a jsem připraven hlasovat tak u jednotlivých návrhů, jak bude navrhopvat radní, která je součástí této koalice, a má to téma na starosti, zpracovala ho a v pondělí to městská Rada podpořila, byť některé věci by třeba, kdyby bylo na mém místě, bych upravil jinak, viz písemné stanovisko.

Chci říci, že to není jednoduché rozhodování, právě ve vztahu k tomu, že kolegové mohou mít různý názor na tu podobu, a proto chci také poprosit o třicetiminutovou pauzu, tak aby se klub mohl poradit a abychom poté mohli hlasovat.

A chci tu na závěr říci, že klobouk dolů před tím, jak Hana Marvanová srdnatě bojovala, protože opravdu jsou to témata, já jí tu práci nezávidím. Sám vím, když jsem byl ministr spravedlnosti a měl jsem upravovat některá nepříjemná témata, boj proti anonymním akcím atd., tak běhalo mnoho těch, kteří mi radili, jak to má být jinak, ale aby potom měli tu odvalu jít to říci veřejně, tu odvalu většinou neměli. Takže ono jinak se občas mluví v zákulisí a jinak se pak mluví na veřejnosti. Takže ještě jednou za mě díky a třicet minut pauza. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Tak já vystupuji jenom proto, že jsem byl paní radní Marvanovou citován jako bývalý ministr financí, tak řekl bych, že nějaká centralizace nebo centrální legislativa, vycházející z Ministerstva financí, není politický problém. Je to problém toho, že ta expertíza, která tam byla v oblasti hazardu, prostě přešla na druhou stranu barikády. Já se k tomu ještě dostanu.

To že ten problém je složitý, je bez debaty, a dokazuje to i naše dnešní diskuse. Na druhou stranu je pravda, že veškeré výzkumy, které byly prováděny v této oblasti, ukazují, že bez ohledu na jakoukoli ekonomickou a jinou situaci prostě 23 % lidí toto hraje a bude hrát dál. Na tom žádná regulace nic nezmění, a to, co se stane, při jakékoli snaze dojde, jenom k tomu, že se to bude chovat jako virus, tzn., že se to prostě modifikuje. Ty ukázky modifikace online her atd. už tady byly udělány.

Je bez debaty, že ta města, nebo obce, nebo městské části, které přistoupily k nulové toleranci, dokázaly určitě to, že v těch městech nebo obcích je menší binec. Ale neexistuje žádný průzkum, a nevím, jestli ho tedy udělala Praha 7, že to mělo nějaký dopad na sociální problémy. Tato evidence tady není. Takže my jsme teď v Praze dosáhli stavu, který se určitě přiblížil k tomu kýženému cíli, který si asi většina z nás přeje, a jestliže do toho budeme teď nějakým způsobem, který nemohu označit jinak, než za poloamatérský, budeme zasahovat, tak si myslím, že to je špatně. Pokud některá městská část cítí potřebu zpřísnit regulaci, nebo dokonce vyhlásit nulovou toleranci, tak to prostě udělá. Bude mít pro to nějaké argumenty, ale proč bychom hledali řešení na úrovni Prahy, které se nám stejně vystěhuje jak do té virtuální oblasti nebo do nějakého kruhu, který bude kolem Prahy.

Takže je to určitě pokus správným směrem, ale myslím, že v současné situaci to není potřeba, a znovu říkám, pokud najde městská část nějakou odvahu nebo cestu k tomu, aby to regulovala, tak ať to udělá, ale velmi, domnívám se, že prostě neexistuje žádná evidence, že to vyřeší sociální problémy. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je přihlášený pan místostarosta Stárek.

P. Stárek: Děkuji moc. Slibuji, že to je moje poslední vystoupení k tomuto bodu. Znovu zpátky k Praze 6. Jí jsem nad tím ještě přemýšlel, a pokud dám stranou všechny argumenty, tak bych poprosil paní radní, aby mi řekla, co Praze 6 a všem ostatním městským částem, které mají nulovou toleranci, co tato vyhláška přinese. Z mého pohledu je to, že ztratíme nulovou toleranci, protože ve vyhlášce, a na to jste mi zatím neodpověděla, jakkoli neřešíte otázku binga anebo turnajů malého rozsahu. To je první věc.

A za druhé, městská část nedostává nějakých pár set tisíc. Jenom pro vaši představu, městská část každoročně v rámci toho přerozdělování těchto peněz dostává 17, 18, 16, 19 mil. Kč. Ty peníze tvoří většinu našeho rozpočtu do sportu. Je to většina peněz, které my dáváme, polovinu z nich dáváme sportovním klubům. V tuto chvíli my nedokážeme, toto pro nás jsou nemandatorní výdaje, a my nedokážeme v tuto chvíli ty výdaje v rámci našeho rozpočtu i s očekáváním pocovidové situace, kterou natvrdo dokážeme chvilku oddalovat, ale za dva, za tři roky přijde po té fiskální stránce, a my nedokážeme tyto finanční prostředky nahradit. Já se moc Hance Marvanové omlouvám, ale prostě ve chvíli, pokud mi na toto nedokážete odpovědět, jak já prostě dneska, zítra na Facebook dám, že Hanka Marvanová a ti ostatní, kteří pro to hlasovali, udělali na zbytku Prahy to, co na Praze 6 je už dávno, tedy jako dobře, palec nahoru, ale na druhou stranu nám nedala jakoukoli záruku pro to, kde podpoříme a jakým způsobem vyřešíme tu situaci s těmi kluby, s těmi sociálními a kulturními aktivitami. Já znovu říkám, toto je velká část prostředků, které do té oblasti dáváme.

Řekněte mi nějakou výhodu, kterou vy jako osoba, která je zvolena také hlasy občanů, kteří volili Spojené síly pro Prahu na Praze 6 a v těch ostatních částech, kde je ta nulová tolerance, co nám sakra ta vyhláška přináší. Aspoň jednu, dvě, tři věci, které vyváží všechny ty nevýhody, které nedodělaná vyhláška, která má na účelem prostě prohlásit jenom, vyhlásili jsme nulovou toleranci všude, co Praze 6 a ostatním městským částem přináší.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan předseda Mahřík.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Já jsem jenom chtěl krátce odpovědět na to, jaký je rozdíl mezi hazardem a konopím. U konopí existují i určité pozitivní efekty, má to léčivé účinky, a ten primární krok byl, uvolnit to proto, aby to mohli lidé využívat pro léčebné účely, a samozřejmě ty rekreační účinky jsou s tím také spojeny. Ale hazard se i liší ve spoustě dalších věcí. To, že budete užívat konopí, byť třeba rekreačně, vás pravděpodobně finančně nezruinuje, nenasypete do toho tolik prostředků, jako u toho hazardu, a já třeba podporuji tuto vyhlášku v tom, že si myslím, že technické hry jsou jedny právě z nejškodlivějších druhů toho hazardu, a osobně nemám nic proti živým hrám nebo proti pokeru, který si občas i sám zahraju.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan místostarosta Portlík.

P. Portlík: Já chci jenom říct nebo upozornit akorát na to, že zrovna na Infu vyšel článek s Ivanem Doudou a že bych doporučil některým si ho přečíst, protože si pan Mahrik může určitě popovídat s panem Doudou o tom, jaké účinky má konopí a které hormony uvolňuje hazard. Vy se tady furt snažíte vnutit tu debatu do podoby, že zrušíme, že je potřeba omezit negativní sociální dopady. Sice tady paní Marvanová mluvila o nějakém procentu exekucí, které dávala souvislosti, ale předpokládám, že to je pouze její subjektivní odhad, protože v důvodové zprávě zkrátka jakékoli vědecké poznatky k tomuto tématu chybí. A jaký je v tom rozdíl? Každý droga, každá závislost, každá lidská touha, myslím si, že pan Arden, který sedí před vámi, vám to dopovídá, vyvolává určitou závislost, a hazard je s ní bohužel prostě spojen.

Nicméně my tady v tuto chvíli, a znovu opakuji, neřešíme hazard, resp. ten způsob, jakým ho řešíme, není jeho definitivním řešením. My se tak pouze, nebo někteří z nás, tváří, že ho řešíme a vyřešíme. Není tomu tak. Nicméně vnímám to i jako škodu, protože si myslím, že se v tomto tématu dokážeme posunout dál a udělat to lépe. Jako zastupitel hl. m. Prahy, a pak chcete-li, třeba jako pravicový zastupitel spíš mám tendenci k tomu, abych svět nekrotil a nereguloval ve všech možných mezích, zvláště pak za předpokladu, když vím, že stejně toho účinku nedosáhnu. To je celý vtíp. Myslím si, že kdybychom si toto řekli v těch krátkých příspěvcích, že to víme. Ale bohužel někteří to načtené nemají a chybí to tam prostě. Tečka.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Jo děkuji. No pan Douda kdybyste se podívali, je šéf Drop-inu. To asi někteří z vás vědí. Patologickým hráčstvím se zabývá poměrně dlouho. Vyšel s ním rozhovor i na Extra.cz, tak se na to podívejte, co na to říkají odborníci. A co k tomu říkal jakoby Jakub Stárek, co má říct těm klubům. To je jednoduché. Ve chvíli, kdy se toto schválí, tak prostě, Jakube, vezmi dopis, napiš dopis, milé kluby jakoby, za tři roky už tu nebudou žádné granty z městské části, obraťte se tady na Šimrala, v oblasti kultury na Třeštíkovou, v další oblasti sociální na Johnovou, a tam si žádejte jakoby o ty dotace, o které za tři roky přijdete. To je bohužel jakoby realita, protože financování městské části už nebude možné, tak je potřeba na to ty kluby připravit, aby se s tím seznámily, a je potřeba samozřejmě správně odkázat, to jsou prostě gesční radní. Vřele doporučuji tento postup, protože ono nám jakoby nic jiného nezbyde ani. Děkuji.

Prim. Hřib: Nyní paní radní.

P. Kordová Marvanová: Tady byl dotaz, aby nezůstal ve vzduchu, a pak je na sociálních sítích, že nebyl zodpovězen. Takže jsem teď domluvila s paní ředitelkou Thuriovou, která to tady vyhledala podle zákona, tak vám na to odpoví. A jediný problém je, že samozřejmě z Prahy 6 nepřišla žádná takováto výhrada. Kdyby přišla, tak už jste dostali tu písemnou odpověď. Tak prosím, paní ředitelko.

Prim. Hřib: Prosím paní ředitelku.

JUDr. Soňa Thuriová – ředitelka odboru daní, poplatků a cen MHMP: Dobrý večer, děkuji za slovo. Jenom bych chtěla říct, že Bingo je možné provozovat pouze v herním prostoru. Herním prostorem podle zákona o hazardních hrách je buď herna nebo kasino. HERNY nepřicházejí v úvahu v podstatě v této podobě vyhlášky, protože obsahují technickou hru jako hlavní činnost. A kasino by přicházelo v úvahu jenom vždycky s touživou hrou. A protože městská část není uvedena v příloze, resp. je uvedena v příloze, kde je zakázána živá hra, tak potom samozřejmě logicky se tam nemůže Bingo hrát, nebo vůbec provozovat.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo se nyní nehlásí. Teď mi řekněte, pan poslanec Čížinský, chtěl jste tu pauzu před uzavřením rozpravy? Fajn. A teď máme přihlášeného pana radního Chabra.

P. Chabr: Dovolil bych si dát menší pozměňovací návrh, a sice tak, že by bylo v bodě IV. žádá před účinností vyhlášky projednat s ÚOHS návrh vyhlášky s tím, že ÚOHS v rámci předběžného projednání zkonstatuje, že vyhláška řeší stávající deliktní stav, ukládá radní Kordové Marvanové seznámit ZHMP s výsledkem jednání, VI. účinnost vyhlášky se nabývá dne 1. 1. 2021.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní, předpokládám, předseda návrhového výboru registruje, a nyní pan zastupitel Nepil. Pardon, chce reagovat paní radní ještě s přednostním právem? Děkuji. Nyní tedy pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Když mě bude poslouchat pan radní a paní radní, tak to projednání – já počkám. To projednání už, mně je úplně jasné, co dostanete. Ve chvíli, kdy s tím půjdete na ÚOHS, tak ÚOHS vám řekne, že není výkladový orgán, ale je správní orgán, který vám vydá rozhodnutí, a nikdy ten papír nedostanete. Tam fungují možná nějaké neformální konzultace, ale nikdy vám ÚOHS dopředu nevydá papír. Myslím, že paní radní mi to potvrdí. To, co jste teď navrhli, je s prominutím blbost, protože ten papír jakoby nikdy nedostanete od ÚOHS.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan starosta Vodrážka.

P. Vodrážka: Dobrý den, dneska jsem ještě nemluvil, tak musím samozřejmě, protože mě všichni určitě podezíráte z toho, že podporuji herní lobby, a já se hrdě hlásím k tomu, že to samozřejmě podporuji. Já jsem s paní radní možná rok mluvil o tom, jakým způsobem by mohla být výjimka městských částí. Dokonce jsme se shodli, dokonce jsem ji pochválil, pak nakonec se stalo koncem prázdnin, že bylo svoláno jednání starostů, kde tak jak říkal pan kolega starosta, nevím, jestli z Prahy 11, že to bylo docela narychlo, tak najednou to bylo celé jinak.

Celou dobu jsme byli ujišťováni a dostával jsem spoustu různých oznámení z hlavního města, že je potřeba udělat usnesení Rady, proč chceme tuto hernu, proč nechceme tuto hernu, a najednou šlus. Konec. Dobrý, já tomu dokonce i rozumím. Jasně. Nulová tolerance, rozumím.

Ale nerozumím jedné věci. Za hranicí Prahy vznikají kasina. Ti frajeři se normálně smějí. Takže v Rudné vzniká na odpočívadle obrovské kasino. Ve Vestci už je a bude se rozšiřovat. A dneska už existuje smlouva mezi autobusovým podnikem, neříkám Dopravním podnikem, to ne naštěstí, který bude vozit od nás z Butovic hráče do Rudné. A bude nám je vyvážet zase zpátky.

Já bych rozuměl tomu, kdybyste, paní radní, dokázala na rozdíl, a teď budu velmi příkrý. Na rozdíl, že jste nedokázala prosadit startovací bydlení, tak jste se chytla tohoto. Já vím, podpásovka, jasně, ale dávám to. Teď jste se chytla tohoto, a teď dáváte to, že od nás z Prahy 13 budou jezdit lidi z Butovic do herny, a pak nám je budou vozit zpátky. Proč jste neudělala to, že byste šla do Poslanecké sněmovny a prosadila zákaz hazardu v celé České republice? Tomu bych rozuměl, to by bylo v pořádku, já bych pro to nikdy nehlasoval, ale přesto bych to podpořily jakoby verbálně nebo to. A teď děláte toto? To fakt jako, to není přece jako normální. Víte, co se stane na té Praze 11?

Já rozumím tomu, že na té Praze 1, protože je to jakoby vnitřní obec, takže tam ti lidi možná nikam jezdit nebudou. Ale vy na té třináctce nám za prvé berete peníze, ale úplně natvrdo, vůbec pan náměstek Vyhnánek, on nám těch 18 mil. Kč, které dostáváme, které jsou nemravné, jak říká pan Čížinský, on nám je jako dá? No samozřejmě že nedá. Ale ani náhodou, ale vůbec. A teď najednou, nebo ne najednou vy přicházíte s tím, že ÚOHS něco jako nechce? Klidně si o mně říkejte, že jsem zlobovaný, že jsem herní průmysl, mně je to úplně jedno. Já za těch 18 let, co jsem tady v tom, tak unesu skoro všechno. Ale toto si myslím, že je takový nesmysl, že to svět nikdy neviděl. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan radní Chabr.

P. Chabr: Dovolil bych si zareagovat na pana zastupitele Nepila. ÚOHS běžně vám nezkonzultuje vyhlášku, když je nová, nebo se připravuje. Ale v rámci deliktního stavu, abyste odstranil deliktní stav, vám může říct, že ten návrh vyhlášky je v pořádku, odstranil deliktní stav a dále nebude trvat.

Prim. Hřib: Děkuji. Technická pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: To je faktická, to jsem netušil, děkuji za edukaci. Dozvěděl jsem se hned něco nového. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan místostarosta Zajac.

P. Zajac: Já jsem jenom chtěl říct, že stahuji svůj protinávrh a kolega podá trošku jináčí návrh.

Prim. Hřib: Dobře. Nyní pan zastupitel Sedek.

P. Sedek: Chtěl bych navázat na to, co říkal pan starosta Vodrážka. Já jsem se zájmem poslouchal, jak paní radní Marvanová oběhla spousty heren, krásně je nafotila, edukovala nás v tom, které jsou špatné, dobré apod. Já bych se chtěl zeptat, jestli si taky zkusila dojet z Prahy 11 do Vestce, jestli si všimla, že u nás docela běžně jezdí autobusy třeba do akvaparku v Čestlicích, že to je v podstatě kyvadlovka, a většina městských částí, která má technickou hru povolenou na těch několika málo zbývajících místech, tak to jsou okrajové městské části. To je Praha 14, Praha 13 apod. To jsou přesně ty městské části, kdy jestli paní radní, nevím, jestli jezdí na kole, ale kdyby si zkusila dojet z Černého Mostu do Šestajovic, tak by zjistila, že i na tom kole je tam za deset minut. Šestajovice už Praha nejsou. Takže skutečně to smysl mně osobně příliš nedává, protože jediným výsledkem bude, že se herny jenom posunou dál. Představa, že ti lidi, kteří opravdu, ty herny už nejsou dneska nijak propagované, nesvítlí tam nikde žádné blikající cedule, tam chodí lidi, kteří hrát chtějí, ať už jsou závislí, nebo nejsou, a ti si klidně dojedou.

A pokud jde o ten problém, mně je upřímně řečeno i jedno, ať si jedou, ale problém je, že ani pro nás, nebo možná zejména pro nás na Praze 11 těch 18 mil., které dostáváme, které dáváme jednak do sportu, ale z nich taky 12 mil. dáváme do Jihoměstské sociální, což je společnost, která se stará o seniory, poskytuje jim asistenční služby apod., tak pro nás je to opravdu problém, když tyto peníze zmizí. A teď nám říkat, teď rozhodneme o tom, že ty peníze zmizí, a potom možná za dva roky my vám to tedy slibujeme, že se postaráme o to, abychom nějakým způsobem tento výpadek příjmů nahradili.

Tak za prvé Praha má podle mě jenom jedny peníze, tzn., nahradili znamená, že ano, možná tento titul řeknete, někde vám přidáme, ale znamená to, že někde jinde ubude. Jediné reálné nahrazení by bylo, kdyby Praha získala vyšší podíl například z toho, co stát vybírá z online her, a to skončilo v pražském rozpočtu a následně se přerozdělilo tímto způsobem. To, že by to takto bylo, je naprostá utopie, to všichni přece víme. Finále bude, že o ty peníze jsme prostě jako Praha přišli. Takže ať se na mě paní radní nezlobí, ale opravdu tento návrh je z tohoto důvodu špatný.

Já nechodím hrát, nikdy jsem hrát nechodil, nikdy jsem neměl žádný podíl na jakékoli herně, nikdy mi žádná nepatřila, ale to, že vlastně ten problém se nevyřeší, že tím Praha nic nezíská a jenom si přivede problém typu, že my třeba když ty peníze dáváme do sportu, tak nám tam chodí hrát děti. Vy říkáte, postarám se o to, že lidi nebudou v exekucích, ale u nás to taky může znamenat, že my přispíváme rodičům na sportování dětí, u nás žijí relativně sociálně slabí lidé, takže ty děti taky možná na ten sport mít nebudou a skončí na ulicích. To jsou prostě všechno věci, a na ulicích bývaly, to jsou prostě všechno věci, které se můžou stát.

A mě by docela zajímalo, když paní radní říká, že tedy ona udělá všechno proto, aby se ty peníze nějakým způsobem, ten výpadek příjmů nahradil, jestli je připravena, pokud se jí to nepodaří do roku 2023, za to přijmout politickou odpovědnost. Na Praze 11 mám docela dobrou zkušenost s tím, že naše opozice nám vždycky přehraje to, co jsme říkali před dvěma – třemi lety. Tak jestli teď je schopná říct na kameru, ano, pokud k nahrazení výpadku příjmů nedojde, já za to přijmu, já osobně, Hana Marvanová Kordová, za to přijmu politickou odpovědnost. Zajímalo by mě, jestli má tu odvalu, když navrhla tuto vyhlášku, toto říct na kameru.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní chce zareagovat paní radní.

P. Kordová Marvanová: Ano, mám tu odvahu a říkám to. A říkám to i proto, že věřím kolegům, tedy panu náměstkovi Vyhnánkovi a dalším, že jsme se k tomu zavázali všichni. Pro mě to bude povinnost. Chtěla bych k tomu svolat v první polovině příštího roku poradu a toto dotáhnout, abyste peníze dostali. O ně se ošidí Magistrát, ale já si myslím, že musíme někde šetrněji nakládat s penězi, které máme, doba nás k tomu nutí, ale vy to nemáte pocítit. To vám jako slibuji, jako výměnou za to, řekněme tomu výměna, za to, že pochopíte těžkou situaci, kterou mám. Já bych byla zvědavá, kdo z vás by tento kulatý čtverec dokázal s těmito všemi mantinely. A já se toho snažím zhodit, volby, nevolby, je mi to úplně jedno, rok na tom pracuji, a já jsem kritizována, kde je tedy výsledek té práce. Tak logicky to musím v nějaké chvíli předložit, a já jsem věděla, že to tady nebude jednoduché. Já to беру a snažím se vám to poctivě vysvětlit a věřte mému slovu. Já nejen že přijmu politickou odpovědnost, ale to prostě bude splněno. Myslím, že mám dost vůle na to, aby na věci, které mi záleží, tak se skutečně tady prosadila. Má tu vůli, vy ji máte jako opozice, tak ji má koalice, takže ty peníze náhradou za ztrátu na školství, kulturu, sport dostanete, to vám tady slibuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní paní předsedkyně Janderová.

P. Janderová: Děkuji. Už jsem původně nechtěla vystupovat, ale mám tři věci. Jedna, že tady byl dotaz, co na to Praha 1. Tady je to velmi jednoduché na Praze 1. My už víme, že např. v některých soukromých domech se už připravují nová kasina s živou hrou, a při té příležitosti např. v Dlouhé, a při té příležitosti se tam dělá klub, no a co v tom klubu bude, to je otázka, když to bude klub soukromý. Víme o tom, že už za hranicemi Prahy jsou nachystáni někteří spoluobčané, dejme tomu z jiného státu, a těší se také na toto schválení. OK. Ta zodpovědnost je na vás. Já na tu otázku, kdo by z nás vydržel ten tlak, no myslím si, že nejenom já, ale mnozí mí kolegové by ten tlak vydrželi, ustáli a možná by se chovali rasantněji.

Ale to není proti vám, paní radní. Já to můžu chápat, ale myslím si, že tady jde o město. A přece my jsme říkali, že by se nemělo šetřit někde na něčem, ale že ty peníze, když už se tedy o nich bavíme, by se měly sehnat jinde. Ale to není úplně to podstatné, co jsem chtěla říci.

Já bych jenom chtěla říci Pirátům, usnesení Zastupitelstva 3503, kde byla změnová vyhláška v roce 2015, kde se hazard znovu zužoval, a v podstatě tato vyhláška byla nalezena jako zcela vyhovující, schvalovalo se to na 101 míst, tzn., že tedy Zastupitelstvo, tady byli proti, proti byla tehdejší Trojkoalice, a pro byl, zdržel se pan Ferjenčík, pro byl pan Michálek, pan Profant a ještě ten čtvrtý, co jste tam měli. Tři zastupitelé Pirátů byli pro změnovou vyhlášku, tzn., že souhlasili se 101 herními místy, tak jak to bylo předloženo, a pouze tedy jeden se zdržoval. Je zvláštní tedy, že najednou taková změna. Já můžu chápat to, že jsou nějaké koaliční dohody, ale koaliční dohody by měly být rozumné a ve prospěch Pražanů. Tohle ve prospěch Pražanů není, nezlobte se na mě. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan zastupitel Kaštovský.

P. Kaštovský: Děkuji. Já jsem na základě konzultace s kolegou Zajacem připravil pozměňovací návrh k tomuto tisku, v kterém se praví, že ZHMP ve snaze směřující k poklesu provozování hazardních her na území hl. m. Prahy a negativních důsledků spojených s nimi bez hrozby pokut a soudních sporů

I. požaduje projednání návrhu vyhlášky s ÚOHS,

b) předložení finálního návrhu vyhlášky, reflektující připomínky městské části a případné připomínky a vyjádření ÚOHS,

c), a to je tam nové, vyjádření k poslednímu nálezu Ústavního soudu k dané problematice.

Tento návrh má ještě bod číslo II. ukládá paní radní Haně Kordové Marvanové dopracovat projednávaný materiál a předložit návrh obecně závazné vyhlášky dle výše uvedeného.

Takto tedy tento pozměňující návrh. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy končíme rozpravu. Nikdo není přihlášen. Vyhláším půl hodiny pauzu podle požadavků předsedů klubů. Děkuji. Buďme, prosím, přesní.

(Jednání přerušeno na 30 minut)

Prim. Hřib: V tuto chvíli máme ukončenou rozpravu, a já bych poprosil pana předsedu návrhového výboru, aby nám zrekapituloval pozměňovací návrhy, o kterých budeme vzápětí hlasovat.

P. Dlouhý: Platné tady mám tři pozměňovací návrhy, které přišly od pana Prokopa, od radního Chabra a od pana zastupitele Kaštovského. Hlasovat máme v opačném pořadí, takže nejdřív se máme vypořádat s návrhem pana zastupitele Kaštovského. Ten zní, že vymazat vlastně všechna usnesení, která tam jsou, a nově by to znělo:

ZHMP ve snaze směřující k poklesu provozování hazardních her na území hl. m. Prahy a negativních důsledků spojených s nimi bez hrozby pokut a soudních sporů požaduje

a) projednání návrhu vyhlášky s ÚOHS, potvrzující, že předkládaný návrh vyhlášky řeší stávající a nevytváří nový deliktní stav,

b) předložení finálního návrhu vyhlášky, reflektující připomínky MČ a případné připomínky a vyjádření ÚOHS,

c) vyjádření k poslednímu nálezu Ústavního soudu k dané problematice,

II. ukládá radní Haně Kordové Marvanové dopracovat projednávaný materiál a předložit návrh obecně závazné vyhlášky dle výše uvedeného.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy nyní hlasovat o tomto – moment, ještě támhle technická pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Jenom bych chtěl dopředu nahlásit, že poprosím, poté, co budeme hlasovat o těch pozměňovacích návrzích, tak až to odhlasujeme, tak před tím konečným hlasováním poprosím o pět minut na klub. Před tím posledním, podle toho, jak dopadnou ty pozměňovací. Děkuji. Mně stačí pět minut.

Prim. Hřib: Rozumím, chápu. Nyní tedy přikročíme k hlasování o pozměňovacím návrhu pana zastupitele Kaštovského. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 plus 2 Proti: 15 Zdr.: 19 plus 2. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Už jsem se zvukem. Je od pana radního Chabra, s tím že on navrhl doplnění bodů 4, 5 a 6, s tím že po poradě s legislativním odborem to musíme přeházet, aby to dávalo smysl. Smysl je posunout účinnost vyhlášky od 1. 1. 2021 a uložit radní projednat vyhlášku s ÚOHS a seznámit Zastupitelstvo s tím. Ale bylo nutné přeházet nějaké věty v tom jeho, takže by to znělo takto: Bod I. zůstává, bod II. zní: obecně závaznou vyhlášku, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hl. m. Prahy, která tvoří přílohu číslo 1 tohoto usnesení Zastupitelstvo schvaluje, a za to by byla čárka a bylo by: a to s účinností od 1. 1. 2021. A bod III. by nově zněl: ukládá Radě hl. města 1. před účinností obecně závazné vyhlášky projednat s ÚOHS obecně závaznou vyhlášku s tím, že ÚOHS zkonstatuje, zda obecně závazná vyhláška řeší stávající deliktní stav, 2. seznámit ZHMP s výsledkem projednání dle bodu III. 1. termín 30. listopadu 2020.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy budeme hlasovat o tomto pozměňovacího návrhu pana radního Chabra. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 plus 4 Proti: 0 Zdr.: 0. Tento pozměňovací návrh byl schválen. (Smích, potlesk.)

Další, prosím.

P. Dlouhý: Ještě tu máme třetí návrh, takže pan radní Chabr ještě nemá vyhráno. Třetí návrh je od pana zastupitele Prokopa a zní, vymazat všechna usnesení a říct, že

ZHMP se I. ztotožňuje se záměrem, směřujícím k poklesu provozování hazardních her na území hlavního města Prahy a negativních důsledků spojených s nimi,

II. konstatuje, že vzhledem k aktuální ekonomické situaci a výpadku příjmů na straně městských částí není vhodná doba na přijetí vyhlášky, která neřeší další výpadek v rozpočtu městských částí,

III. požaduje a) předložení vyjádření ÚOHS, vylučující zachování na území hl. m. Prahy stávajícího způsobu regulace prostřednictvím adresných míst,

b) detailní zpracování dopadů případného zákazu na rozpočty městských částí spolu s konkrétními rozpočtovými opatřeními, nahrazujícími tyto výpadky,

c) požaduje analýzu dopadu spuštění registru vyloučených osob v rámci ochrany sociálně slabých, snadno zranitelných nebo duševně nevyzrálých osob na migraci těchto skupin směrem k hazardním hrám v online prostoru a možnosti regulace této rizikovější skupiny hlavním městem Prahou např. prostřednictvím legislativní iniciativy,

IV. ukládá Radě hl. m. Prahy přepracovat projednávaný materiál a předložit návrh obecně závazné vyhlášky tak, aby byly zohledněny připomínky městských částí, které s nulovou tolerancí technických her vzhledem k existenci kasin hotelového typu nesouhlasí.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy nyní hlasovat o tomto návrhu pana místostarosty Prokopa.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 plus 2 Proti: 17 Zdr.: 18 plus 2. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

A támhle teď pan poslanec signalizuje těch pět minut na klub. Vyhláшуji pauzu pět minut.

(Jednání přerušeno na 5 minut)

Prim. Hřib: Děkuji. Já to gongnu. Nyní nás tedy čeká hlasování o tisku jako celku. Prosím tedy, abyste zaujali svá místa, budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se pro tisk jako celek ve znění pozměňovacího návrhu pana radního Chabra? Koukám i do online, hlasujeme. Vidím tedy.

Pro: 48 plus 2 Proti: 1 Zdr.: 5. Děkuji. (Potlesk.)

Paní radní.

P. Kordová Marvanová: Přestože to bylo náročné, tak vám moc děkuji za všechny připomínky, názory, beru je a děkuji také za ten úspěšný konec.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní se ještě nevracíme k průběžnému programu, ale vracíme se k bodu, zařazenému na pevný čas 19.00, kterým nyní pokračujeme. Je to bod pana náměstka Vyhnánka, půjčka pro Prahu 10. Prosím jej tedy o úvodní slovo.

Tisk Z - 8601

k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha 10 z rozpočtu hlavního města Prahy

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore. Dovolte, abych předložil tisk k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha 10 z rozpočtu hlavního města Prahy a dopředu upozornil všechny zastupitele, že rovněž budu předkládat pozměňovací návrh k tisku, který vyplynul z diskuse na finančním výboru, za kterou jsem byl velice rád, a který tedy představím v průběhu úvodního slova.

Zároveň bych zde rád přivítal paní starostku Chmelovou a zároveň senátorku, která tedy po mém úvodním slovu by doplnila veškeré informace o projektu samotném rekonstrukce radnice na Praze 10, s tím že pak na vaše dotazy bychom odpovídali střídavě podle toho, jestli by se týkaly té samotné půjčky, anebo projektu.

Pokusím se úvodní slovo maximálně zkrátit. Jak všichni jistě víte, Praha 10 je druhou největší městskou částí s více než 100 tisíci obyvateli, což z ní dělá jedno z největších měst de facto v České republice. Přes to všechno sídlí v úřadu, který byl postaven v 70. letech, od té doby se tam neinvestovalo a budovu to poznamenalo natolik, že to ohrožuje samotný provoz radnice a reálně hrozí, tak jak se kdokoli z vás může přesvědčit při návštěvě místa, že úřad bude muset významným způsobem omezit svoji činnost, a to již v příštích blízkých letech, protože každý rok řeší obnovu revizí, zatékání vody do budovy, plesnivé zdi a podobnou celou řadu problémů, které paní starostka případně dále představí.

Takže jsme v situaci, kdy u druhé naší největší městské části čelíme riziku uzavření úřadu z technických důvodů, a zároveň čelíme tomu, že městská část navzdory své velikosti tu deklarovanou částku, kterou pro rekonstrukci potřebuje, není schopna z vlastních zdrojů pokrýt. My jsme byli samozřejmě nejdříve osloveni, zdali by hl. m. Praha na tu rekonstrukci nemohlo přispět, zde však dlouhodobě platí na úrovni města, že na stavbu radnic a jejich rekonstrukci pomocí dotací nepřispíváme, proto jsme městské části navrhli k diskusi návratnou finanční výpomoc. Tato diskuse se nakonec překloupila i do konkrétní částky, a sice 500 mil. Kč na projekt, jehož odhadované náklady dosahují cca 1 mld. Kč. Tu strukturu jsme poměrně dlouho diskutovali. Já jsem k tomuto tématu svolával i schůzku se zástupci všech klubů, protože je potřeba, aby zaznělo, že tento výdaj nastane, nebo se bude primárně týkat přelomu volebního období a začátku příštího volebního období, proto jde o věc, kterou jsme od začátku chtěli řešit konsensuálně, a to ideálně napříč zastupitelskými kluby.

Nakonec tedy přicházíme s návrhem, který počítá s návratnou finanční výpomocí, jak jsem již zmínil, a se strukturou v podobě 25 ročních splátek, s tím že vyplacení úvěru bude rozděleno do dvou částí. V roce 2022 bude vyplaceno 300 mil. Kč a v roce 2023 200 mil. Kč, avšak až poté, co městská část samotná investuje alespoň 100 mil. Kč z vlastních zdrojů.

Na finančním výboru, kde byl tento bod poměrně zevrubně diskutován, jsme za prvé narazili na nějaké drobné nesrovnalosti v částkách, které se podařilo vysvětlit a narovnat do jednání Zastupitelstva, takže nyní již v tisku všechny částky sedí.

Zároveň jsme velice zevrubně diskutovali obavu, co se stane, když my přislíbíme městské části návratnou finanční výpomoc ve výši 500 mil. Kč na projekt s rozpočtem cca 1 mld. Kč, když ještě nemáme finální náklady, protože rekonstrukce se teprve projektuje. Vznikla tedy obava, co se stane, když se nakonec z toho položkového rozpočtu vyplyne částka např. 1,5 mld. Kč nebo částka zkrátka vysoce přesahující miliardu korun, zdali nebudeme půjčovat peníze do projektu, který radnice nakonec ani nebude schopna dotáhnout do konce, a nakonec se obrátí na Magistrát opět s žádostí o výpomoc nebo dotaci.

Já jsem tyto připomínky nechtěl brát na lehkou váhu, proto jsme se nakonec dohodli i s paní starostkou, a zde se již dostávám k pozměňovacímu návrhu, který máte všichni na stolech, že tisk původně navržený pozměníme a pozměníme ho sice tak, že do smlouvy o návratné finanční výpomoci doplníme text ve znění, že částku poskytujeme za podmínky, že kompletní položkový rozpočet dle projektové dokumentace pro provedení stavby na rekonstrukci budovy nepřesáhne 915 mil. Kč plus 15 % rezerva, jinak závazek hl. m. Prahy zaniká.

Jinými slovy, pokud se nakonec v průběhu projektování ukáže, že celá stavba bude stát významně více, než nám bylo deklarováno, závazek města zanikne, a tento tisk se bude muset vrátit na Zastupitelstvo, kde budeme diskutovat, zdali městské části přes to všechno peníze budeme chtít poskytnout.

Jde o skutečně bezprecedentní výpomoc městské části. Nejvyšší dosavadní finanční výpomoc byla ve prospěch Prahy 12, rovněž tedy na výstavbu radnice, tato výpomoc byla schválena ještě v minulém volebním období, avšak byla zhruba v poloviční výši. Nyní se dostáváme na dvojnásobnou částku, což může samozřejmě vyvolat celou řadu otázek, které rádi zodpovíme. Já jsem při úvahách nad tímto tiskem vycházel tedy především z té skutečnosti, že když městské části Praha 10 nepomůžeme, tak skutečně skončí bez radnice, protože jiné řešení, jak jsem byl ujišťován představiteli městské části, zkrátka a dobře neexistuje.

Takže jsme byli tak trochu postaveni před hotovou věc, což ale v žádném případě není vina stávající politické reprezentace. Dovolím si tvrdit, že to není vina ani předchozí politické reprezentace. Je to zkrátka dědictví, kterému čelíme a které vznikalo po dobu, dá se říci, téměř třiceti let, kdy městská část užívala budovu, do jejíhož technického stavu nevracela žádné prostředky, což dříve nebo později muselo skončit katastrofálním technickým stavem radnice. A já věřím, že nikdo nechceme dopustit, aby naše druhá největší městská část přestala být schopna poskytovat své služby občanům.

Nemohu říct, že bych byl z tohoto tisku a z této půjčky nadšený, ale zároveň nevidím jiné řešení. Věřím, že mě nikdo nemůže podezírat z nějakých politických vazeb na Prahu 10, vládne tam také poměrně pestrá koalice bez nějakého propojení s mojí osobou nebo se stranou, za kterou zde jsem přítomen. Přesto budu přát Praze 10 mnoho štěstí při realizaci té investice, a věřím, že ji budou moci provést s takto významnou podporou hl. m. Prahy, protože přestože se jedná o finanční výpomoc, tak samozřejmě tímto způsobem významně podpoříme Prahu 10 i finančně napřímo, protože tato finanční výpomoc je bezúročná, což samozřejmě v těch 25 letech dělá opravdu hodně peněz.

My jsme tuto skutečnost také diskutovali na finančním výboru, zazněly tam, myslím si, opodstatněné návrhy na změnu ve filosofii v přístupu k těm finančním výpomocím. Tyto návrhy bych rád v budoucnu rozvedl, týkají se především míry úročení, týkají se toho, že do budoucna bychom skutečně měli zvážit, zdali v situaci, kdy již nebudeme disponovat volnými prostředky v řádech desítek miliard korun, zdali bychom neměli městským částem tyto prostředky poskytovat rovněž s nějakým úrokem, který bude nakonec stejně vždycky výhodnější než ten od banky. Já jsem této diskusi otevřený, vynechal bych ji teď z tohoto tisku. Myslím si, že Praha 10 si zaslouží tu pomoc bezúročnou s ohledem i na objem investice, ale do budoucna bych skutečně rád tyto podněty do dalších finančních výpomocí zahrnul, pokud tedy vůbec budeme schopni městským částem nadále takové prostředky poskytovat.

Teď bych dal s dovolením slovo paní starostce, která doplní informace k projektu a možná i k jeho genezi a nějakým technickým aspektům, a poté budeme k dispozici oba pro případné dotazy.

Prim. Hřib: Děkuji. Máme tady přihlášené občany. Nyní tedy paní starostka.

Renata Chmelová – starostka MČ Praha 10: Dobrý večer, děkuji za slovo. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, ráda bych začala tím, že skutečně předstupujeme před vás s prosbou o spolupráci. MČ Praha 10 připravuje největší investiční akci ve své historii, což je právě zde zmiňovaná kompletní rekonstrukce svěřené budovy Úřadu městské části Praha 10. Rekonstruovaná budova je připravována jako moderní a energeticky úsporná, a jsme přesvědčeni, že vznikne v efektivním poměru cena výkon.

K tomu, abychom mohli takto významnou akci úspěšně realizovat, skutečně potřebujeme pomoc hl. m. Prahy. Jak zde zaznělo, ty parametry žádosti jsou ve výši 500 mil. Kč, čerpáno ve dvou splátkách, v roce 2022 ve výši 300 mil a v roce 2023 ve výši 100 mil. Kč. Splátky jsou napočítány v 25 ročních splátkách ve výši 20 mil. Co považujeme za podstatné, je, že ta žádaná návratná finanční výpomoc je součástí navrženého vícezdrojového financování, které právě kombinuje vlastní zdroje městské části, dotace a právě cizí zdroje, což je tato žádost, s kterou před vás předstupuji.

Očekávané náklady na rekonstrukci budovy Úřadu MČ činí dle odhadu zpracovatele projektové dokumentace 915 mil. Kč, jak již tady zaznělo od pana náměstka. Takže při tom současném způsobu financování městské části je právě využití vícezdrojového financování jedinou možností, jak můžeme tento záměr rekonstruovat.

Jak již tady zaznělo, nacházíme se opravdu ve velmi vážné situaci, protože budova městské části za ta desetiletí, kdy se do ní téměř neinvestovalo, je ve velmi špatném technickém stavu, a to řešení ji rekonstruovat je v podstatě jediný možný způsob, jak tuto situaci rychle vyřešit, protože potřebujeme nějaké okamžité řešení. Jakékoli jiné řešení, což by byla stavba atd., prostě nelze už v tom se realizovat. Potažmo to, že na Praze 10 neexistuje žádný pozemek v tomto rozsahu, který by podle územního plánu naplňoval možnost, stavět nějakou tuto stavbu, a samozřejmě je otázka, co by se dělo s tou stavbou současnou.

Nacházíme se ve stavu, že na té kompletní rekonstrukci pracujeme již od roku 2017. Nyní jsme nedávno podali žádost pro společné územní a stavební řízení, a prováděcí dokumentace bude hotová koncem roku, tzn., ten konkrétní položkový rozpočet, kdy budeme znát upřesněnou tu cenu, bude na konci tohoto roku. A je za nás opravdu velmi zodpovědné, že se i souběžně s tou přípravou rekonstrukce snažíme zajistit její finanční krytí.

Co zde nezaznělo a co je podstatné, tak my právě v rámci vícezdrojového financování máme již rozhodnutí o schválení dotace z OP životního prostředí ve výši až 219 mil. Kč, právě na snížení energetické náročnosti budovy objektu Úřadu MČ Praha 10. Jak zde zaznělo, podmínkou pro to, abychom mohli čerpat tuto návratnou finanční výpomoc je, že my vynaložíme na investiční akci rekonstrukce budovy minimálně 100 mil., takže pokud městská část nevynaloží 100 mil. Kč na rekonstrukci budovy, tak není možno tuto finanční návratnou výpomoc čerpat.

Závěrem bych chtěla říct, že podpora hlavního města nám ve formě této návratné finanční výpomoci umožní skutečně vyřešit desetiletí odkládaný problém. A ty náklady na tu rekonstrukci neseme my sami, nikoli jenom hlavní město třeba formou dotace, i když si tady zcela uvědomujeme, že ta délka splátky je pro nás velmi výhodná oproti tomu, kdybychom si tuto výši zajišťovali jiným způsobem.

Je důležité říct, že Praha 10 žádá hl. m. Prahu o tuto finanční výpomoc poprvé ve své historii, a doložili jsme, že objem spravovaného majetku včetně bytového fondu je zárukou schopnosti dostát našim závazkům. Takže děkuji a jsem připravena odpovídat na případné dotazy.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším občanem, přihlášeným do diskuse, je pan Tomáš Pek.

Ing. Tomáš Pek, S. E. – občan HMP: Vážený pane primátore, vážený pane předkladateli, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já sám jsem zastupitelem na Praze 10, a za ten materiál, jak je tady předkládán, se stydím, a vlastně říkám to samé, co říkal pan Vyhnánek, nejsem z toho materiálu úplně nadšen. V tom materiálu jsou data, která nikdy nebyla v Zastupitelstvu městské části probrána. My tady mluvíme o červeném tisku, který byl ještě včera změněn. Přitom se jedná o finanční návratnou výpomoc, která by měla být čerpána až v roce 2022.

Já vás moc prosím, abyste nechali městskou část ve fóru jejího Zastupitelstva tuto věc znovu probrat, protože v materiálu jsou věci, částky, které nám nikdy nebyly sděleny, které nám byly odmítnuty sdělit, a můžou zatížit výdaje městskou část víc, než potřebujeme. Byl bych velice rád, kdyby se někdo ztotožnil s mým návrhem, abyste dali městské části čas to připravit lépe, elegantně, se správnými čísly, tak abychom se za ten materiál, i pak za tu rekonstrukci nemuseli stydět. Prosím někoho, aby si tento můj požadavek, tuto moji žádost, tuto moji prosbu vzal na své.

Opakuji, jedná se o finanční výpomoc, která by měla být čerpána až v roce 2022, a my to tady řešíme červeným tiskem s dnešním pozměňovacím návrhem. Když se podíváte do přílohy finanční analýzy, splácení toho dluhu, jsou tam čísla, která neodpovídají důvodové zprávě. Prostě to asi o 200 mil. nehraje. Je zbytečné se nad tím trápit dneska, když to můžeme udělat za měsíc, a budeme mít čas se na to podívat a projde to na Praze 10 nějakým rozumným konsensem, nikoli to bude protlačeno nějakou částí koalice. Děkuji moc.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní je přihlášen do rozpravy pan starosta Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Za prvé na začátku chci říct, že z hlediska kolegiality jsem připraven to podpořit. Ale když vidím, jak je to celý blbě udělaný, a že dokonce i pan náměstek, který to předkládá, tomu vlastně nevěří, tak je to fakt špatně udělaný materiál. Udělejte to jinak. Samozřejmě chápu, že máte nějaké koalice, opozice, senátory, nesenátory, rozumím. Ale to, co sem dáváte teď, je prostě strašný. A říkám to z toho důvodu, že vím, že jsem kdysi dávno stavěl radnici na Praze 13. Postavili jsme ji, ten barák stojí, žádné prachy nikde nezmizely, a všechno je v pořádku. Ale to, co sem předkládáte, a největší sranda je, že ani pan náměstek Vyhnánek tomu nevěří, to si myslím, že je špatně. Tak to přepracujte, nechte to dopracovat. Já souhlasím s tím a myslím si, že radnice Prahy 10 si zaslouží novou radnici, protože to, co je tam teď, je úplně zvěrstvo. Je to strašné. Ale jestli to sem dáte jako červený tisk, to je prostě šílený. Tak to odložte, dopracujte to, udělejte položkový rozpočet, dejte to sem, a já jsem připravený pro to hlasovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní – jo, ale viděl jsem dřív pana náměstka Vyhnánka s přednostním právem, potom tedy pan zastupitel Pilný.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Chtěl jsem pouze upřesnit svoji poznámku, že nejsem z té situace nadšený. To nebylo ve vztahu k obsahu toho tisku. To bylo ve vztahu k tomu, že nejsem nadšený z toho, že musíme půjčovat půl miliardy korun městské části na rekonstrukci radnice, s operací jako takovou. Ne s obsahem toho tisku. Samozřejmě byl bych radši, kdyby docházelo k průběžným investicím do baráku, kdyby městské části byly schopny si tyto částky v čase uspořít, aby je následně mohly investovat, ale vím, že realita je jiná, a že holt toto je jediným lékem na ni, že to je jediným způsobem, jak tu situaci vyřešit.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy procedurální návrh pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Můj procedurální návrh zní, abychom odložili rozhodnutí o této půjčce na příští zasedání Zastupitelstva. Já ho zkusím zdůvodnit. Já se nebudu teď zabývat tím, co je vlastně prioritou Prahy, jestli půl miliardy kdyby se dalo do podpory podnikání, by udělalo něco jiného. Ale spíš se pozastavím nad tím, že my jsme postaveni před fakt, že máme schválit bezprecedentní částku půjčky 5 mld. na bezprecedentní dobu splátek 25 let, a zároveň to je spojeno také s darem několika desítek milionů díky bezúročné půjčce.

Pokud se týká toho procesu, tak ty výhrady byly vznášeny už na finančním výboru, a mělo dojít k tzv. upřesnění, šibeniční lhůtě, od pondělka do čtvrtka. My jsme ten tisk dostali na finanční výbor několik dní, asi dva nebo tři dny před tím, než se projednával, a teď dostáváme dopis paní starostky, který je datován 9. září. Je stále ještě 10. září. Takže nemáme žádnou šanci vůbec projít nějakou konzistencí těch čísel. Rád bych upozornil jenom na tu jednu největší a základní nesrovnalost, která je v těch materiálech obsažena.

Budu citovat z důvodové zprávy, ve které se ve 4. odstavci mluví o tom, že městská část podala dále v rámci výzvy 121 atd. žádost o částku 219 mil. Kč, a v další větě se konstatuje: tyto projekty byly schváleny k financování.

Teď se podívám na upřesnění materiálu paní starostky, který byl tedy předložen 9. září, tzn., včera. A podíváme-li se na § 3 dotační zdroje, tak je tam o této žádosti, podané v únoru, napsáno, že žádost je v tuto dobu posuzována. To jsou tak velké nesrovnalosti, že já vůbec nevím, proč bychom nemohli toto rozhodnutí odložit. Navíc za měsíc se posuneme také, aspoň koalice, doufám, se posune v tom, že bude sestavovat rozpočet a budeme znát trošku víc jeho parametry. To je důvod pro to, že si myslím, že nemá smysl tady strávit dvě hodiny další diskusí a můžeme to vyřešit jedním procedurálním návrhem, který ostatně tady více méně přednesl i zastupitel MČ Praha 10. Tzn., odložení na příští zasedání Zastupitelstva. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy pan zastupitel Bílek. Pardon, máme tady procedurální návrh, o kterém se bude hlasovat bez rozpravy. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 17 plus 2 Proti: 16 plus 1 Zdr.: 10 plus 1. Procedurální návrh nebyl přijat.

Nyní pan náměstek Vyhnánek s přednostním právem, potom pan místostarosta Bílek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, pane primátore za slovo. Prosím vás, mně by přišlo jako elementární slušnost nebo vstřícnost před tím, teď už je to jedno, protože jsme to hlasovali, ale před tím, než bychom hlasovali o přerušení, dát paní starostce minimálně možnost, když už tu čeká šest hodin, aby reagovala na konkrétní výtky, jak k tisku, ke kterým budu reagovat rád i já, tak k té rekonstrukci samotné. Zazněly tu nějaké dotazy k číslům, které paní starostka jistě ráda odpoví, ale pojďme se tedy bavit konkrétně.

Mě mrzí, že to jde červeným tiskem. Ten tisk byl připraven včas. Nakonec jsem na žádost jednoho z koaličních partnerů ho z Rady stáhl a zařadil až na další Radu. Ale ten tisk byl připraven včas. Já jsem navíc skutečně se snažil předejít případným konfliktům tím, že skutečně proběhla schůzka za přítomnosti zástupců všech koaličních i opozičních klubů, a kde byly ty informace, které tady zaznívají, které jsou obsahem toho tisku komunikovány ve velice podobném rozsahu, a já byť jsem tam zaregistroval minimálně z jednoho klubu takovou určitou zdrženlivost, tak jsem nenarazil na nějaký kategorický nesouhlas s touto transakcí. Prosím, věřím, že to, že jde tisk červený, že přesto bylo dost času se s ním seznámit, a dejme aspoň tedy možnost Praze 10 zodpovědět otázky, které tu jsou, a představit bližší ten projekt celé rekonstrukce. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano. Tady ještě technická, nebo spíš asi faktická pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji. Já bych tedy chtěl, pane náměstků, abyste mi vysvětlil, proč ve vaší důvodové zprávě je napsáno, že ta žádost, která byla předložena na MMR, je schválena, a paní starostka nám píše, že ta žádost je v projednávání. Z čeho jste vycházel, když jste do důvodové zprávy dával toto tvrzení?

Prim. Hřib: Pan náměstek bude chtít reagovat. Paní starostka.

Renata Chmelová – starostka MČ Praha 10: Děkuji za slovo. Budu strašně ráda reagovat na všechny otázky, které tady zazněly. Asi začnu panem zastupitelem Pilným prostřednictvím předsedajícího. Je potřeba si uvědomit, že takováto akce nebo takovýto projekt je velmi živý proces. A naše žádost o návratnou finanční výpomoc byla zaslána hlavnímu městu v březnu tohoto roku. A ten projekt dále běží. Tzn., v březnu naše zastupitelstvo schválilo objem žádosti na návratnou finanční výpomoc, což je také odpověď na pana zastupitele z Prahy 10 Peka, který říká, že to neprošlo Zastupitelstvem. Samozřejmě že ano, v té žádosti je dodáno usnesení Zastupitelstva Prahy 10 z března, že o tuto finanční výpomoc můžeme požádat, a v této výši. Takže je to živý proces. V jednu chvíli, kdy my jsme ještě žádali o to, tak ta dotace přiznána nebyla. Možná jde jenom nesoulad nějakých dokumentů. Já nevím, kde to přesně, pane zastupiteli, čtete, ale dokonce tady proběhla řada jednání na hlavním městě, která svolával pan náměstek, a mám pocit, že to největší poslední proběhlo hodně, myslím, v červnu, a my jsme tu dotaci skutečně dostali přidělenou až na konci července. A také pan náměstek Vyhnánek nám řekl, že v případě, že nám nebude přiznána dotace, tak další projednávání tady na hlavním městě nebude.

Myslím si, že jde jenom o nějakou nesrovnalost v čase, a záleží, který dokument v tuto chvíli čtete. Máme, je to živý proces, který běží, živý proces té žádosti. Ve chvíli, kdy my jsme měli doložit doklady, které jsme doložit měli, jsme je doložili. Na základě dotazů a dalších jednání na hlavním městě jsme tu žádost doplňovali. Skutečně se teď nacházíme ve stavu, že dotace je přiznána, žádost je doplněna i v rámci té finanční analýzy, zároveň projekt, abych upřesnila, projekt je již hotový. My jsme nedávno, je to pár dní, podali žádost o stavební řízení, ale doděláváme prováděcí dokumentaci, jejímž cílem je potom konkrétní položkový rozpočet.

A jak jsem říkala, ten proces je poměrně dlouhý, a my jsme také limitováni termínem, do kdy můžeme tu dotaci žádat. Proto jsme si dovolili sem předstoupit dříve, než máme kompletní položkový rozpočet, ale projekt už máme. A máme od toho projektanta vlastně potvrzeno v jeho analýze tu částku, kterou vy tady máte. Takže my na konci tohoto roku budeme vědět, jestli je to těch 915 mil. plus tady je ta pojistka stropu max. 15 %, jinak nedostaneme, jinak ta žádost schválena nebude. Takže je tam garantován ten strop, že přes to nepřevýšíme.

A ten důvod, proč tady stojíme teď, a ne třeba příští rok, je ten, že ten proces je opravdu dlouhý, a my už v tuto chvíli musíme vědět, jestli jedním ze zdrojů našeho vícezdrojového financování, které máme připraveno, může být finanční návratná výpomoc od hlavního města. Pokud by nebyla, museli bychom hledat jiné zdroje. Proto tady zde stojíme, je tady ten strop 915 mil. plus 15 %, a to je jistota hlavního města, že toto nepřevýšíme, a pokud bychom převýšili, nedostaneme vůbec nic.

Zároveň je tam další jistota toho, že my nainvestujeme minimálně 100 mil., než vůbec dostaneme první splátku. Tak to je. Omlouvám se, jiné otázky jsem tam neslyšela, neumím reagovat na blbě udělané, špatné, strašné zvěrstvo, nevím. Jo, ještě tady zaznělo, 200 mil. nehraje. Nevím, co tím je míněno. Když mi někdo řekne, ráda na to zareaguji, ale nevím, v čem by to nehrálo.

Jinak ZMČ je průběžně informováno. V březnu se schválila žádost, a my teď v pondělí máme svoláno Zastupitelstvo, kde budou všechny další podrobnější údaje právě z toho, že to je živý proces, projekt se dodělával, dopracovával, dopřeshňoval. Zatím takhle. Jestli má někdo pocit, že jsem na něco neodpověděla, ráda odpovím. Děkuji.

Prim. Hřib: Nyní technická, nebo spíš asi faktická pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji. Já se omlouvám, že zopakuji svůj dotaz. Ale ve vašem materiálu, paní starostko, datovaném ze včerejška, je napsáno, co se týká těch 219 mil., že žádost je v tuto dobu posuzována. V důvodové zprávě pana radního Vyhnánka je napsáno, že žádost byla schválena. Já jsem neslyšel jasné vyjádření, jestli ta žádost byla schválena, nebo ne, a to bych rád slyšel, protože tady jde o 219 mil. Které z těch tvrzení není pravdivé?

Renata Chmelová – starostka MČ Praha 10: Je to veřejně dohledatelná informace. Podívejte se na operačním programu. Žádost byla schválena až do výše 219 mil. Kč. Nevím, jaký materiál ze včera myslíte, pane zastupiteli. Ale já jsem včera – můžu se podívat, jaký materiál? Děkuji.

Prim. Hřib: Než se to vyjasní, tak bych poprosil pana místostarostu Bílka, než se to tady dovyjasní.

P. Bílek: Tak já k paní starostce. Také bych k ní měl být kolegiální. Já rozumím tomu, že je to živý proces. Já mám problém ale spíš, a teď já si nesmírně vážím pana Vyhnánka, tak jak dělá svoji práci, ale v materiálu, který my jsme dostali, je, jestli nám stačí toto jako položkový rozpočet, což je dopis pro paní Sedmihradskou, rekonstrukce radnice a zde asi deset položek rozepsaných. Jestli nám to stačí k tomu, abychom někomu půjčili půl miliardy, tak mně to přijde strašně málo.

Já bych rozuměl tomu, že se o tom jedná, že je to v běhu, a pokud bude panu Vyhnánkovi předložen položkový rozpočet, tak kdyby to přeložil potom za Zastupitelstva, myslím, že bychom s tím niko asi neměli problém. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy chce zareagovat pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Tak já s dovolením krátce zareaguji, teď to zmiňovala paní starostka, která nám teď, doufám, taky vysvětlí tam ty nejasnosti ohledně včerejšího dokumentu. Já se taky přiznám, že nevím, o čem byla přesně řeč. My položkový rozpočet skutečně k dispozici nemáme, jak tady zaznělo. Máme zde nějaký odborný odhad projektanta. Jsme, dá se říci, pojištěni proti tomu, že ta realita bude někde úplně jinde, tím že náš závazek pomine, pokud městská část nedodrží deklarované objemy.

Problém je v tom, že kdybychom čekali na položkový rozpočet, což bude ještě nějakou dobu trvat, týdny, měsíce, a následně Praze 10 tu naši pomoc neschválili, tak ona už nebude mít nutně dostatek času pro to, aby si to financování zajistila jinde, např. externě, a bude jí hrozit, že přijde o přislíbenou pomoc ze strany státu, nebo pomoc, řekněme dotaci. Takže já skutečně chci dát Praze 10 určitou jistotu pokračování toho projektu, a pokud to neschválíme, tak taky budou mít nějakou jistotu. Prostě budou hledat ty prostředky někde jinde. Ale nechci je natahovat v čase, protože pak se skutečně může stát, že za měsíc, za dva, za tři jim to neschválíme, a oni už nebudou mít možnost si ty peníze sehnat někde jinde. Takže pokud dneska tu návratnou finanční výpomoc neschválíme, já si upřímně jako řezat žíly kvůli tomu nebudu, budu mít čisté svědomí v tom, že jsem to zkusil, a MČ Praha 10 bude mít jasno. Prostě bude vědět, ne, přes Zastupitelstvo cesta nevede, pojd'me oslovit banky, a mají ještě dostatek času pro to, aby to s těmi bankami vykomunikovali a ty prostředky si zajistili. Je to jako legitimní řešení té situace. Já zde předstupuji s návrhem na jiné řešení tedy, ale pokud bude na Zastupitelstvu převládat jiné většinové přesvědčení, já to budu plně respektovat, a nestavím teď tuto finanční výpomoc městské části jako svoji vlajkovou loď nějakých mých cílů, ale jsem přesvědčen o tom, že si městská část tuto pomoc zaslouží, pokud bude většinové přesvědčení jiné, já to budu plně respektovat. Věřím, že městská část taky, a že má stále ještě možnost tu pomoc hledat jinde. Pomoc v uvozovkách. Pak už to bude byznys samozřejmě s bankami.

Prim. Hřib: Děkuji. Paní senátorka chce reagovat.

Renata Chmelová – starostka MČ Praha 10: Děkuji. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, když si vezmete ten tisk do ruky, tak já vás provedu tím, co myslel pan zastupitel Pilný, a myslím si, že vám to úplně jednoduše vysvětlím. Jemu už jsem to vysvětlila, tak aby to ještě zaznělo na mikrofon. Pokud se v rámci pozměňovacího návrhu podíváte na přílohu číslo 4, tak příloha číslo 4 je skutečně můj dopis ze včera, v kterém se píše: Na základě vaší žádosti upřesňuji očekávané náklady na rekonstrukci 915 mil. Celé se to stalo proto, že si to vyžádal finanční výbor, kde byla jenom konstatovaná ta částka, ale nebyly k tomu ty podklady. Takže já jsem to jenom včera doplnila tímto dopisem, ale když se podíváte dál, tak vlastně analýza finančních zdrojů rekonstrukce budovy městské části, ta již vznikla v květnu, to už je květnová část, a v té době skutečně ještě nebyla. Vy čtete tu analýzu, pane zastupiteli, ale v té době skutečně ta žádost, ta dotace ještě přiznána nebyla.

A dále na konci potom máte vlastně ještě přílohu od projektanta, který spočítal tu nákladovou částku. Tam máte 636 mil. Kč, kdy nadále ta částka 915 mil. vznikla tak, že je tam přepočítána nějaké další, hlavně DPH a další náklady na interiéry. Takže není to žádný nesoulad, včera jsme jenom doplnili podrobnější doklad pro to, jaká částka je plánována, uvažována v tuto chvíli za současných informací, které máme, a jenom doplněna tím dopisem s datem. Takže já doufám, že jsem všechno vysvětlila, že v tom není žádná nejasnost, a já vám děkuji za ten dotaz a za tu detailní studii toho tisku, protože samozřejmě je to velmi závažné rozhodnutí pro hlavní město, což si naprosto uvědomujeme. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy pokračujeme dál. Je tady přihlášen pan předseda výboru Richter.

P. Richter: Dobrý večer, já bych opakoval, velmi krátce zopakuji všechny věty, co tady byly řečeny, že určitě rozumím Praze 10 a chápu tu situaci a všechno, co tu bylo řečeno o tom, že není cílem nepomocť a postavit se k vám nějak macešsky. Nicméně i vzhledem k tomu, v jaké finanční situaci Praha je, musíme se chovat velmi řádně, a já u toho tisku nerozumím, v tabulce, která je na stránce číslo 5 Analýzy finančních zdrojů, a marně tu hledám tu sumu 915 mil., kterou máme schválit jako Zastupitelstvo, kde je tady v našem schvalovacím usnesení, že rekonstrukce budovy nepřesáhne 915 mil., a nemůžu, v tabulce na straně 5 je suma 770. Tak já tedy nevím, jak tomu mám rozumět.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan poslanec Nacher. Pokud paní senátorka chce vystoupit, tak na mě musí mávnout, ona je schovaná za obrazovkou, a já nevidím, jestli chce vystoupit. Ano, pan poslanec.

P. Nacher: Děkuji. Já asi vystoupím dvakrát, protože bych se chtěl poprvé nejdřív zeptat, jestli paní starostka senátorka souhlasí s myšlenkou, že by celkové náklady na rekonstrukci sídla Úřadu MČ Praha 10 byly omezeny částkou 500 mil. včetně DPH. Jestli s takovou myšlenkou souhlasí. Jestli by mi mohla odpovědět, já pak budu pokračovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy – ano, teď to vypadalo, že chce vystoupit paní senátorka. Jo, super, tak jo.

Renata Chmelová – starostka MČ Praha 10: Děkuji. Nejdřív k panu zastupiteli Richterovi. My už jsme si to tam ukázali, pan zastupitel kýve, že jsme si to vysvětlili, tak já to řeknu na mikrofon. Pokud jsme na straně 5, jestli si to můžete nalistovat, koho zajímá ten dotaz, na straně 5 analýzy finančních zdrojů když se sečtou částky za projektovou dokumentaci, rekonstrukci a interiéry, tak je to těch 915. Možná to není v tuto chvíli úplně z toho zřejmé, ale když to sečtete, je to 915. To jenom ten, odkud se to číslo vzalo. Nerozumím dotazu.

Ještě dotaz pana zastupitele Nachera. Na to můžu jenom reagovat, že nerozumím bez souvislosti, jestli bych chtěla radnici za 500. No samozřejmě že bych ji chtěla, kdyby to šlo. Ale já nerozumím vašemu dotazu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy paní místostarostka Komrsková.

P. Komrsková: Dobrý večer, dámy a pánové, děkuji za slovo. Hlásím se jako místostarostka Prahy 10, a ráda bych tímto zkusila pootočit materiál trochu jinam, než jenom k těm financím. Ráda bych vás všechny, co tady diskutujete, a jsem za tu diskusi velmi ráda, pozvala k nám na Prahu 10. Ta budova je oprava v katastrofálním stavu, já se tam pohybuji už šestý rok. Byla jsem v minulém období v opozici, teď se tam dnes a denně objevuji i jako uvolněná místostarostka. Je tam 380 zaměstnaných úředníků, kteří opravdu pracují v podmínkách, které když jsem orgány, které nás kontrolují, nějakým způsobem, a teď to nechci bagatelizovat, nebude se jim něco líbit... (nesrozumitelné), můžou ze dne na den zavřít. A toto bych já zkusila na to apelovat, abychom vzali rozum do hrsti, a nehráli si tady úplně se zbytečnými slovíčky, protože to, že potřebujeme půjčku, je jednoznačná záležitost, protože naše městská část samozřejmě na to nemá.

Investice je obrovská, je to největší investice, jak už tady zaznělo, a já si myslím, že žádná městská část by si toto nemohla dovolit, proto tady s pokorou vystupujeme a chceme nějakým způsobem požádat hlavní město o tuto finanční výpomoc.

Co mě mrzí, že tady vystoupil kolega pan Pek, který byl v minulém volebním období právě místostarostou, a za jehož vedení byla celá rekonstrukce schválena. Samozřejmě ani minulé vedení, ani předminulé vedení, nikdo na takovouto rekonstrukci významnou neměl finance. Takže i kdyby on byl na našem místě, tak bude o takovouto půjčku žádat. Prostě jsem o tom přesvědčena, nebo by musel sehnat jiný zdroj financování, o kterém už tady byla řeč, a to je trošku běh na dlouhou trať. Proto tady vystupujeme z tohoto důvodu i s takovým časovým předstihem. To už tady bylo řečeno.

Já bych se jenom u pana Pilného zastavila, vkládá trošku do úst, co se mi malinko nelíbí, slova, která pan Vyhnánek neřekl. Rozhodně pan Vyhnánek neřekl, že tomuto nevěří. Já si myslím, že určité pochybnosti byly vyvráceny paní starostkou a panem náměstkem Vyhnánkem. Co se týče drobností, nejasností, dopracování bylo zcela na místě, protože opravdu i díky koronaviru, jak se já nerada na to obracím, ale bohužel nám to pozastavilo o nějaké tři – čtyři měsíce tuto půjčku, která byla zaslána, jak bylo řečeno, v březnu tohoto roku, a vše prošlo řádně Zastupitelstvem Prahy 10.

Ještě jednou prosím, zkusme myslet i na těch skoro 400 úředníků, kteří tam musí chodit každý den do práce, do budovy, která je plná azbestu, kde opravdu otevřít okno je velký problém ve spoustě kanceláří, a nechci to tady dál rozebírat a myslím si, že nejenom ti úředníci, ale i ti občané si novou budovu zaslouží. Toto byl můj nějaký výstup, všechno ostatní tady už přede mnou řekla paní starostka. Děkuji za podpoření tohoto materiálu.

Prim. Hřib: Ano, pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji. Poprvé využívám přednostního práva, abych reagoval na paní starostku. Paní starostko, já jsem se vás ptal proto, že to je doslovně věta, kterou jste vy měla v akci v nějakém referendu s názvem Stop miliardové radnici. Já se tudíž ptám, já tady nezpochybňuji, že jednotlivé městské části potřebují rekonstruovat nebo znovu postavit své radnice, a samozřejmě v tom rozpočtu na to nemají. Mně tam vadí ten kontext, ten princip. Ten princip toho, že vedete kampaň proti miliardové radnici, byť tehdy cena podle informací, co mám já, vy budete mít určitě přesnější, byla nějakých 750, 770, ale za novou budovu, jestli jsem to správně načel.

A první věta toho referenda, které jste spoluorganizovala, byla: Souhlasíte s tím, aby celkové náklady na rekonstrukci nebo pořízení sídla Úřadu MČ Praha 10 byly omezeny částkou 500 mil. A teď stříh, vítězové voleb i s tím stop miliardové radnici, je tady dokumentace pro stavbu, která nepřesáhne 915 mil. plus DPH, takže jsme na té miliardě. Mně prostě jde o to, že mně to prostě nejde do souladu jakoby, vyhrát volby s tím, že nebude miliardová radnice, aby po volbách ta miliardová radnice byla. To je jedna věc.

Druhá věc je ten kontext, řekněme časový. Toto mít jako červený tisk, který se doplňuje den před Zastupitelstvem. Já nevím, jestli mě paní starostka poslouchá, nebo se tam baví s primátorem, ale doufám, že ano, protože pak bych se musel přihlásit znovu a celé se to bude zdržovat, tak já prostě nevím, proč jste hlasovali proti přesunutí na příští Zastupitelstvo, jak navrhoval můj kolega Ivan Pilný, protože tento druh tisku s takovouto výší částky jako červený, který se doplňuje jeden den před Zastupitelstvem, já nevím, jestli to je v pořádku za normální doby. Ale když se teď podíváme, že jsme v době koronaviru, celé dopoledne jsme tady řešili podporu či nepodporu průvodců, no a my teď za posledních 4 – 5 hodin jsme před tím schválili novelu vyhlášky o hazardu, kde kompenzace budou, nevím, 500 mil. až 700, teď 500 mil., byť je to půjčka na 25 let, tak jsme přes miliardu v době, kdy příští rok bude bezprecedentní pokles příjmů z daní vinou koronaviru. Tak je potřeba někdy ty věci, které jsou tady z minula, dávat do nějakého kontextu.

Můj první dotaz tedy by mě zajímalo, jestli to není trochu v disproporci, bojovat proti drahé radnici a pak ji sama navrhovat. Druhé, jestli je skutečně vhodné, aby se takovýto materiál s půjčkou půl miliardy hlasoval jako červený tisk, doplňující o nějaké další materiály, dokumenty, upřesnění, nejasnosti den před Zastupitelstvem, jestli opravdu jakoby není vhodnější, aby to bylo za měsíc. Podle toho, jaké dostanu odpovědi, tak se když tak přihlásím znovu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak děkuju. Já bych poprosil organizační, kdyby tam promítlo, co jsem jim dal na flešce. Toto je výňatek materiálu ZMČ Praha 10, který tam byl předkládán, který uvádí utajovanou studii, vypracovanou v roce 2010 společností Landia management ve spolupráci s ateliérem Loxia, který porovnává variantu výstavby nové budovy a rekonstrukce jakoby stávající. Když to velmi shrnu jakoby jednoduše a budu se snažit být stručný, tak ta diference o to jakoby, o co je nevýhodnější rekonstruovat stávající budovu, je 105 mil.

Prosím, sjeďte dolů. Tady je úvod jakoby té studie, abyste viděli, že to je něco, co existuje a co si nikdy nevyčucal z prstu.

Prosím dál. Tady máte nějaká čísla. Ono to je špatně vidět. Já tady mám potom v originále vytištěné výňatky z toho.

Jed'te dál. Tady máte kompletní kalkulaci, kterou když si rozkliknete nebo když si ode mě vezmete, tak tam budete mít diferenci 105 mil. Tak já bych jenom pro vyvrácení pochybností, za prvé bych chtěl vědět, jestli pan náměstek Vyhnánek jakoby o této studii věděl, tzn., jestli ji někdy viděl s tím vědomím, že předkládá tento materiál, za druhé jestli s tím bylo seznámeno i ZMČ Praha 10 a nějakým způsobem to projednalo. Upozorňuji, je to z roku 2019, je to relativně nová věc. Tak jestli s tím bylo seznámeno ZMČ Praha 10. To je první.

No a druhý jakoby, to je ten povzdech kolegy Nachera. Já přeji Praze 10 jakoby novou radnici. Můžeme vést politickou diskusi o tom, ono je to do nějaké míry politické, do nějaké míry finanční, jestli stavět novou budovu, nebo jestli rekonstruovat stávající. Chápu, že Koalice Vlasta jakoby vyhrála volby s bojem proti miliardové radnici, takže teď ji prostě nemůže postavit, i když to vychází evidentně ekonomicky výhodněji, ale jakoby nakonec na to miliardu dostane samozřejmě stejně. Nicméně nezpochybňuji to, že Praha 10 tu radnici potřebuje, protože už ta stávající je v naprosto příšerném stavu. Něco o problematice radnice jakoby bohužel vím, to je taky palčivost jakoby, která nás dříve nebo později taky čeká, ale já bych jenom, prosím, chtěl vědět nějaký komentář k té studii utajované, kdybyste mi něco řekla k těm číslům, a za druhé kdybyste potom jenom okomentovala, to co říkal kolega Nacher. Mně tam vadí jakoby ten rozpor, když někdo vyhraje volby s bojem proti miliardové radnici, aby rok a půl na to, nebo dva roky po volbách tu radnici nakonec za tu miliardu postavil. To mně prostě vadí. Může mi to vadit jako zastupiteli, tu radnici vám samozřejmě přeji. Dokonce když mně jakoby vyvrátíte ten rozpor z té Landie managementu, budu zvažovat, jestli pro to nakonec nehlasovat, ale prosím jakoby, odpovězte mi teď na toto. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní paní senátorka.

Renata Chmelová – starostka MČ Praha 10: S dovolením odpovím na ten poslední dotaz. Je to strašně jednoduché, pane zastupiteli. Ona takováto studie nebyla nikdy žádnou městskou částí objednána. To vlastně není studie. Víte, co to je? Nevím, jestli za vámi chodí developeři, ale za mnou jako za starostkou neustále chodí developeři a nosí nějaké nabídky. A prostě přišla společnost Landia a řekla, že by nám mohla postavit radnici u metra Skalka. Ano, vychází to tam o 105 mil. lépe. A když jsem se zeptala, jestli vlastní ty pozemky, víte, co mi odpověděli? Nevlastní. Takže rozdíl 100 mil. je úplně irelevantní, protože to je prostě nějaká objemová studie developera, kterou si sám nakreslil, nám ji ukázal, ale nevlastní žádné pozemky. A já už jsem tady řekla, že na Praze 10 není žádný pozemek v rámci územního plánu, která by splňoval možnost stavět radnici. Tato diskuse ohledně nějaké nabídky nějakého developera, já říkám, že jich nemám plný šuplík, ale takových nabídek chodí hodně, pane zastupiteli. Doufám, že jsem vysvětlila vaše obavy o to, že by existovala levnější varianta. Já tomu rozumím. Dokonce už i tento dotaz podalo hnutí ANO formou 106 a odpovídali jsme na to. Takže je to i veřejná informace, že toto skutečně není žádná studie, že t není žádný relevantní podklad, který bychom mohli zodpovědně, zodpovědně zvažovat. Takže skutečně nechodím a nepředkládám Zastupitelstvu žádné nabídky od developerů, které si nevyžádáme. To bych řekla, že toto je asi odpověď na váš dotaz.

Upřímně moc děkuji, že pan zastupitel Nacher sleduje moji politickou kariéru, ale pane zastupiteli, ono nejde o rozpor 1,5 roku, ale my se bavíme o roku 2013. A od té doby za prvé jsme udělali skutečně poprvé pořádný průzkum budovy, skutečně poprvé někdo zmapoval technický stav té budovy, to už bylo ale o tři nebo o čtyři roky později. Od té doby od roku 2014 se podívejte, jak vzrostly ceny stavebních prací.

A ještě jedna důležitá věc. Částka 915 mil., které vám tady předkládáme, tak v ní je skutečně ve výši až 219 mil. Kč schovány technologie, nebo obsahují technologie na energeticky úspornou budovu, co se týká fotovoltaiky atd., rekuperací atd. Kdybychom neměli možnost získat tuto dotaci, tak samozřejmě tu rekonstrukci děláme o toto levnější. Takže když od 915 mil. odečtete těch 220 mil. právě na dotaci na energetické snížení budovy, tak už se dostáváte na úplně jinou částku, a pak si tam vynásobte, jak vzrostly stavební práce od roku 2014. Myslím si, že v diskusi o úrovni těchto čísel, kde se bavíme v zaokrouhlování, v podstatě jsme tam, kde jsem o tom mluvila v roce 2014. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je přihlášený pan místostarosta Brož.

P. Brož: Děkuji. Pořád nejsem zvyklý, že jsem oslovovaný místostarosta, ale k tomuto bodu se to hodí, protože to je hrozně těžký červený tisk právě pro nás, kteří pracujeme na jiných radnicích, protože nikdo nevíme, kdy do roka a do dne nebudeme klečet před panem náměstkem a žádat něco podobného. Proto jsem spíš od pana primátora třeba na začátku čekal, že vystoupí s tím, a jenom varovně zvedne prst, pozor, aby to nebyl nějaký precedens, protože on to opravdu nějaký precedens je, a mě tam trošičku mrzí, že pan náměstek Vyhnanek hned v počátku říkal, ano, toto ano, ale příště už takové dobré podmínky zřejmě nebudou. To je něco, co mě v tom trošičku dráždí, a říkám, desítky rozhodně radnici přejí, potřebuje ji, a tak jako ji přejí jako všem dalším městským částem, nás taky něco kolem radnice bude čekat, ale jde tady opravdu o to, jestli si opravdu vytváříme nějaký precedens, jestli je úplně optimální doba, protože je nějaká krize.

Ten tisk má dost nejasností, co vidím. Nevím, proč to ještě měsíc nemohlo počkat, protože už jenom to, že jde jako červený, je nějakým způsobem divné. Je to půlmiliardová investice. A je to prostě půl miliarda, to je hrozně těžké, zvednout ruku pro půl miliardu, byť na 25 let, byť samozřejmě pan náměstek se pohybuje dneska už v jiných částkách, ale to je fakt pecka. Já bych hrozně chtěl půl miliardy na Prahu 5, my bychom s tím uměli udělat strašně skvělé věci, jako nádherné.

Takže jenom takhle, jako že se nad tím zamýšlím ze všech různých stran a že to prostě není jednoduché, ale stejně mám pocit, že asi už je to všechno jasné, že ten tisk projde, jenom my si tady nějaké naše pochybnosti řekneme, ale v podstatě už asi toto je domluvené.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan zastupitel Marušík.

P. Marušík: Všem skoro dobré ráno. Já jsem, ne já, ale Praha 12 tady byla zmiňovaná, takže musím nějakým způsobem reagovat, protože v té době jsem byl starostou, a taky jsme zde žádali o bezúročnou půjčku. Dost dobře si nedovedu představit, že bych šel na Magistrát, nebo tehdy můj kolega šel na Magistrát tady veřejně žádat o 250 mil. Kč vratnou půjčku bezúročnou, a nebylo by to schváleno Zastupitelstvem v plném znění. Dost dobře si nedovedu představit, pak mi odpovíte, paní starostko, já vám strašně moc fandím mj., protože vím, jak ta vaše budova vypadá, několikrát jsem v ní byl. Akorát si myslím, že je to špatně načasované.

Taky musím říct, že my jsme nedostali 25 let, ale dostali jsme 15 let, a součástí toho materiálu, který schvalovalo tehdejší Zastupitelstvo průřezem i opozicí, bylo to, že vlastně těch 250 mil. Kč, které si půjčujeme od Magistrátu, bude uhrazeno prodejem zbytných pěti budov, které zůstanou opuštěny od našich úředníků, a přestěhují se do nové radnice.

Rozhodně není to, že by za to někdo dostával voličské body. Ono je to spíš, jako to každého pobouří, protože dneska už se mluví o tom, že se staví bombastická radnice, a proč, když je tam pár úředníků, a nikdo si neuvědomí, že jsou v dalších šesti budovách, že každý měsíc jenom pohyb mezi budovami nás stál milion Kč, tzn., že novou výstavbou radnice jenom na tom provozu ušetříme 12 mil. ročně, to už nikdo nevidí.

Ale myslím si, že by bylo dobré jednak, protože určitě jsme byli první, vy určitě nejste poslední, kteří přijdou s nějakou takovouto prosbou bezúročné půjčky nebo výpomoci, tak by možná bylo dobré jednak sjednotit parametry, za jakých se to bude půjčovat, nebo schvalovat, a pak by tam měla být nějaká jakási záruka, protože ta záruka je dost důležitá v tom, že jestliže vznikne, a teď já nechci říct špatný moment, a to je ten, že MČ Praha 10 nebude mít na splácení, tak ona o tu radnici nepřijde, že jo. Protože ta radnice je cí, ptám se? Ta je hlavního města Prahy. Tzn., že ta půl miliarda v okamžiku, kdy nebude jistota nebo se nebude moci splácet, tak se nemusí zaplatit, prostě Praha si to vezme a bude mít budovu na půl miliardy. A teď je otázka, co udělá potom s těmi úředníky. Asi se tam nastěhují úředníci z Magistrátu, a úředníci z Prahy 10 půjdou kam? Toto všechno by tady mělo zaznít, a všechno by se mělo nějakým způsobem probrat. Rozhodně jsem ten, který fandí tomu, aby radnice na městských částech, kde jsou zoufalí, a ta desítková je hrozná, aby změnili svoji podobu a doopravdy v rámci komunikace s občanem nebo voličem aby to mělo nějakou štábní kulturu, když to řeknu.

Ale proč přicházet s materiálem, který přináší spoustu ale a spoustu otázek. Proč doopravdy na to tak tlačíme a musíme to schválit dnes, nebo možná už zítra? Proč si nedáme čas, aby se tam doplnily všechny, v tom materiálu, vy jste kývala, že to Zastupitelstvo schválilo a že o tom ví. Proč to není v tom materiálu? Proč v tom materiálu není usnesení Zastupitelstva Prahy 10, které se zavazuje k tomu, že žádá Magistrát hl. m. Prahy o bezúročnou výpomoc na 25 let atd., atd. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní je přihlášený pan místostarosta Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji, pane primátore. Nechci moc zdržovat, protože většina toho, co jsem chtěl říct, tady zazněla. Nicméně musím říct, že samozřejmě jsem kolegiální, Praha 10 je kousek od nás, já tu budovu znám, takže se ztotožňuji s tím, že její technický stav je opravdu tristní, takže rozumím na jednu stranu té motivaci, té žádosti, na druhou stranu se ztotožňuji, s tím, že ten materiál je, mírně řečeno, poněkud vágní, a hlavně je v něm tolik otazníků, a překvapuje mě i hloubka odhadovaných nebo podkladových materiálů, které hovoří o tom, kolik to bude stát apod.

Zaujalo mě to ještě z jednoho důvodu, protože jsem na Praze 11 před rokem dostal za úkol připravit stavbu naší radnice. Musím říct, že nemám odvalu paní starostky Chmelové a nebudu se odvažovat předložit takovýto materiál, a asi se ani nebudeme odvažovat žádat o takovouto míru finanční podpory, ale nicméně jsem zvědavý, jestli vstřícnost, která teď zaznívá od většiny těch, kteří mluví, kteří to sice kritizují, ale jsou připraveni to podpořit, tak pevně věřím, že tato vstřícnost bude i za rok, za rok a půl, až Praha 11 přijde s žádostí o podporu výstavby naší radnice, přičemž podotýkám, že na rozdíl od Prahy 10 my žádnou nemáme, takže nám nikdo nemůže vyčítat, že jsme zanedbali nějakou údržbu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan předseda finančního výboru Vondra.

P. Vondra: Dobrý večer. Považuji za nezbytné informovat zastupitele o závěrech z finančního výboru, protože zatím nemáme z technických důvodů ověřený zápis, takže berte, prosím, v potaz, že finanční výbor projednal tento tisk. Doporučil ke schválení za podmínky dopracování technické části příloh, aby byly v souladu ty technické součásti. Čili přinesl na Zastupitelstvo, zda to bude dopracováno a nebudou žádné pochybnosti o tom tisku jako celku.

Já tady nemůžu úplně jednoznačně říct, že by ta žádost byla detailně dopracovaná, ty výhrady už tady teď zazněly. Samozřejmě i za sebe říkám jednoznačně, že podporuji rekonstrukci radnice Prahy 10, podporuji tu půjčku k tomu ke všemu, na druhou stranu je to částka i na poměry Magistrátu neobvyklá. Takové půjčky jsou dvě, jedna na Prahu 12 čtvrtmilionová, a tak velká půlmiliardová na 25 let zatím nebyla nikdy udělena. Můžu říci za Prahu 14, kde také máme návratné finanční výpomoci, ale jsou krátkodobé de facto na dva – tři roky.

Z toho důvodu, já když ten materiál čtu, tak bych požádal paní starostku, aby v podstatě i zvážila sama, protože ta smlouva, která bude uzavřena, zavazuje i budoucí generace, a protože ten tisk vznikl v květnu, byl dopracován následně v průběhu prázdnin, pak doplnila dopis včera a na pokyn pana náměstka tam ještě byla doplněna klausule, která říká, že pokud by došlo k nárůstu cen nebo rekonstrukce o více než 15 %, tak de facto město nemůže tu pomoc čerpat. My jsme teď s panem náměstkem koukali na tu formulaci, která je dobře míněna, ale je tam napsáno, že pokud kompletní položkový rozpočet dle projektové dokumentace pro provedení stavby nepřesáhne 915 mil., tato věta není jasná z mého pohledu, protože ten položkový rozpočet, který tam máte, tak tato částka vychází z toho, že je do toho započítaná i ta projektová dokumentace. Asi bych reformoval větu, nebo předělal, na co se odkazuje.

Je tam poměrně hodně nejasností, a to je důvod, kdy já nemůžu úplně jednoznačně říct, že ten tisk takhle jak je, že by byl prost všech nejasností, tak abychom mohli říct, že i za 25 let tomu budou vaši následovníci rozumět a budou vědět, co se s tím má dít. To je komentář předsedy finančního výboru.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan místostarosta Prokop. A já předávám řízení schůze panu náměstkovi Hlubučkovi.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore. Nebudu dlouho zdržovat. Já asi vás překvapím, ale já toto nebudu kritizovat, protože já rozumím tomu požadavku. Já Prahu 10 a její radnici znám. Jenom jsem chtěl vystoupit a říct paní Komrskové, že nejste jediná městská část velkého rozsahu, která má takto špatnou radnici. My na Praze 11 máme radnici ve třech starých budovách typu školky nebo jeslí, které absolutně dosluhují dneska. V létě je tam velké horko a vyhlašujeme vedřiny, pouštíme úředníky dřív, protože je tam v některých místnostech nelidsky. V zimě je tam zase zima, na podzim vlhko. Nedá se s tím nic moc dělat, takže nás také čeká výstavba radnice taky. Rozhodně nejsme tak blízko jako vy. Myslím si, že je naší ambicí v tomto volebním období vymyslet, kde případně projekt, a je to spíš úkol pro další volební reprezentaci, ale už teď víme, že budeme mít velký problém s financováním, stejně jako vy. Takže já vám přeji, ať to dobře dopadne, a já to na rozdíl od kolegů nekritizuji, protože vím, jak je to složité.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Nepil.

P. Nepil: Je dobré vědět, že na radnici Prahy 11 se vyplatí chodit jenom na jaře, protože jinak je tam vlhko, zima anebo horko. Tak to je taková příznivá informace. Říkám, já tu problematiku taky chápu. Říkám, přeji Praze 10 novou radnici. Jenom jako já kdybych ten materiál tady předkládal, a já nevím jakoby, co vás tlačí jakoby tak rychle toto vyřešit, jestli je to dotace z OPŽP, jasně. Ale třeba v meziobdobí, kdy jste to podávali, a než to sem šlo, tak jste třeba mohli vypracovat nějakou studii srovnání toho, jestli by opravdu jakoby nestálo za to, postavit novou radnici. Paní starostko, stačí jednoduchá jakoby studie. Třeba ji máte, tak se jenom ptám, proč není jakoby součástí toho materiálu. Já ji tady nikde jakoby nevidím. My jsme s ní seznámeni nebyli. Tak kdyby byla součástí materiálu, tak pro mě jakoby to rozhodování je taky samozřejmě jakoby hned jednodušší. To je o nějakém elementárním postupu, kdy vy byste nám měli dávat maximum argumentů pro to, abychom si mohli s nějakým vědomím, ač jsme koalice nebo opozice, prostě co nejjednodušeji jakoby a s co nejlepším svědomím rozhodnout, a nezadat nám... (dlouhé ticho)

Nám. Hlubuček: Tak teď nevím, jestli...

P. Nepil: Ne, já jsem nemluvil, já jsem jenom počkal, až si pan náměstek dořeší, co potřebuje, protože já nerad mluvím úplně do prázdna. Už jsme to dořešili. Aby se ten materiál dopracoval do takové podoby, aby nám to nezadalo pochybnost o tom, o čem tady hlasujeme. Věřte, že ve chvíli, kdy bych tady měl nějakou srovnávací studii, ekonomickou analýzu, nějaký třeba znalecký posudek, byť jakoby hodně hrubý, tak mně by se o tom rozhodovalo jakoby lehčeji, než to teď rozhodovat na základě materiálu jakoby, který se předkládá.

Ještě jakoby k tomu, vy tomu říkáte nabídka developera, to jsme se bavili minule. Já jsem se jenom dotazoval ještě jakoby na tu historii, na ten vývoj, a ten developer údajně deklaroval to, že sice pozemky jsou Dopravního podniku, ale že on si to vyřeší v rámci nějaké vlastní směny, a tu radnici vám tam postaví s výměnou jakoby toho dalšího, co vám to nabízí. Tak jenom když mi toto jakoby dokumentujete, tak já zase budu jakoby možná o něco moudřejší. Děkuji moc.

Nám. Hlubuček: Budete reagovat, paní starostko?

Renata Chmelová – starostka MČ Praha 10: Děkuji. Já vám hned odpovím. Ano, ale on ty pozemky nenacnil. Nenacnil. Takže tím pádem to je prostě úplně nerelevantní nabídka, nebo jejich vlastní studie, ale co je ještě podstatné, pane zastupiteli, tady skutečně, zkuste si položit sám otázku, jak dlouho takový proces může trvat. Pozemek vlastní Dopravní podnik, vůbec ještě nemá žádné záměry. Developer v podstatě nakreslil jednu A3 a jednu tabulku v Excelu. Nenacnil pozemky, nevlastní je, a my za rok a půl nebo za dva roky nedostaneme revizi na naši budovu.

A to je možná i odpověď na všechny ty otázky, které tady padají, já jsem za ně moc ráda. Těch jednání tady proběhla spousta na hlavním městě, a tento tisk je o té půjčce, ale ne o tom procesu, jak jsme se rozhodovali. Ale já strašně ráda o tom budu mluvit. Protože ten proces toho rozhodování byl skutečně dlouhý, a už jenom to, že my v tuto chvíli tímto navazujeme na rozhodnutí minulého vedení, což je pan zastupitel Pek, který tady vystupoval jako občan, tak on měl v gesci rekonstrukci radnice. On připravil zadání na projektanta a vyhlásil ho. A to bylo rozhodnutí minulého vedení.

My jsme přišli jako nové vedení. Samozřejmě že jsme si prověřili všechny další situace, na Praze 10 žijeme celý život, zajímám se já konkrétně o toto od roku 2010. Neexistuje jiný pozemek na Praze 10, kde by radnice byla vhodná vystavět. Praha 10 ho rozhodně nevlastní. My jenom, abych to dopřesnila, tak říkám, že jsme navazovali na rozhodnutí minulého vedení, vedení TOP 09 připravilo zadání zakázky na projektovou dokumentaci a vyhlásilo. My jsme přišli, prověřili jsme, to zadání se nám zdálo rozumné, a na základě již vyhlášeného výběrového řízení jsme toho projektanta vybrali.

Takže jenom chci prokázat, že to už je proces, který běží druhým volebním obdobím, a navazujeme na to. A před tím skutečně byly roky prověřování různých variant, a ta rekonstrukce je skutečně jediná možná. Mám plnou skříň těch studií, netušila jsem, že o to bude zájem se vracet takto historicky zpátky. Ale jenom chci říct, že na běžné metry hrubé podlažní plochy, kdybychom přepočítali objem budovy, který my potřebujeme, tak jsme asi na, teď mně paní radní řekne, asi 1,2 mld. 1,1. Už jenom za současné peníze prostě nový bez pozemků je dražší, než ta rekonstrukce. Takže za nás diskuse o tom, jestli je možná nějaká jiná varianta, bylo skutečně naprosto důkladně roky, roky prověřováno.

A ještě jsem chtěla poděkovat na Prahu 12 za sdílení zkušeností s vaším postupem na rekonstrukci radnice. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Pan kolega Nepil měl technickou nebo faktickou.

P. Nepil: Mám spíš faktickou. Rozumím tomu. Já věřím, že tu plnou skříň máte. Jenom škoda, že to nemáme tady, a tímto bych chtěl spíš trošku pokárat pana náměstka, že možná ten materiál mohl být lehce jakoby obsáhlejší, a tu studii tam mohl přidat. Ono toho papíru by asi jakoby nebylo. My bychom aspoň měli třeba mentální pocit toho, že máme to fakt jako vyztužené pro to rozhodování. Tak to jenom prostě do příště, až to budeme dávat, protože teď je to asi nový precedent, tady zakládáme...

Nám. Hlubuček: Omlouvám se, to je poučná. To není ani technická, ani faktická.

P. Nepil: Dokončím větu jenom. Až tady budeme dávat další dotace na radnice, tak víc matroše. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Tak já také děkuji a slovo má pan Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za technickou. Samozřejmě rád svůj přístup k radnicím zpřisním do budoucna. Tuším, kdo bude ta další. Nechci to bagatelizovat. Mě skutečně upřímně mrzí, že trávíme teď už nevím, hodinu času zhruba diskusí o tomto tisku. Nicméně nabírám stále více dojmu, že to prostě bylo nevyhnutelné, že jsme tím museli projít, protože byť bych svolal libovolnou schůzku s libovolnými zástupci klubů, tak bychom pravděpodobně absolvovali nějakou velice lehounkou diskusi, a ta ostrá by se odehrála až tady na Zastupitelstvu. Já chápu, že radnice Prahy 10 budí emoce, je to velká městská část s jiným rozpoštěním politických sil, než je zde. Ostatně ale jak jsme si i my na Praze 7 mohli vyzkoušet, osahat, stavby radnice prostě vždycky budí silné emoce.

Jsem proto rád, že tu ta diskuse probíhá, byť mě samozřejmě mrzí, že posouváme program, který bude ještě dlouhý. Opravdu mám pocit, že skutečně se daří všechny ty konkrétní dotazy odpovídat. Je možné, že část těch dotazů, byť si myslím, že ne většina, je třeba způsobena tím, že to byl červený tisk, ale já už jsem tu genezi toho tisku, věřím, osvětlil.

Zazněla tu ještě výtka, na kterou jsme nestihli reagovat, že to není podložené žádostí Zastupitelstva, ale pokud zalistujete tím tiskem, tak tam ta žádost Zastupitelstva skutečně je. Je přílohou, ostatně něco podobného bez žádosti Zastupitelstva by ani neprošlo úřadem, protože prostě žádost o finanční výpomoc prostě musí být schválena Zastupitelstvem. Tady přílohou tisku je usnesení Zastupitelstva Prahy 10.

Takže zatím si dovoluji tvrdit, že jednu z výtek, nebo jedinou výtku, kterou skutečně považuji za faktickou, a musím na ni reagovat, je ta, kterou vznesl Radek Vondra, to je ta ohledně zahrnutí projektové dokumentace včetně interiérů, do nákladů, do té částky, o kterou nesmí, kterou jsme stanovili jako maximální možnou pro rekonstrukci. Je to vlastně svým způsobem tichá rezerva, která byla v této částce obsažena, a máme tři možnosti postupu. Buďto to necháme tak, jak je, pokud padne pozměňovací návrh na to, ať tu maximální možnou částku očistíme o náklady na projektovou dokumentaci, tak to budu plně respektovat. Ostatně stejným způsobem může zaznít pozměňovací návrh, a můžeme vyměnit těch 65 mil. na projektovou dokumentaci částkou 80 mil. Kč, což byla od začátku rozpočtová rezerva, tak jak ji vidíte na stránce 5.

Ono je nesmírně těžké odhadnout požadovaný rozsah dokumentů, já jsem nechtěl tlačit Prahu 10 do různých komparací a srovnávacích studií, protože skutečně mám za to a věřím, že i ta diskuse to potvrdila, že ty ostatní projekty jsou skutečně jakýmsi holuby na střeše, a jde opravdu o naprosto fiktivní projekty, které jsou nerealizovatelné v daném časovém období.

A jsem rád, že tuto diskuse absolvujeme, mj. proto, že kdybychom ji absolvovali o měsíc později ve stejném rozsahu, a třeba nedej bože tu výpomoc neschválili, tak už dostáváme Prahu 10 pod neakceptovatelný časový tlak.

Nám. Hlubuček: Děkuji, a slovo má pan předseda Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já jsem právě chtěl paní starostce doporučit, aby bedlivě pana zastupitele Nepila poslouchala, protože v Praze 8 jsou přes radnice velcí odborníci, které převážně přes slepé uličky, ale takové, z kterých skutečně není žádného návratu.

Prim. Hřib: Děkuji za reakci. Pan předseda Nacher.

P. Nacher: Pěkný večer. No já vím, že to trvá trochu dlouho, a kolegyně Plamínková by to chtěla urychlit, ale to je jeden z nejdůležitějších tisků. Tady jde o půl miliardy, tak se logicky ptáme, zvláště když je to červený tisk, to ať se na mě nikdo nezlobí. Děkuji paní starostce za odpověď, a vnímám i to, že kolegové vystupují v tomto velmi mírně, protože samozřejmě se může stát, že potom z těch jednotlivých městských částí sem přijdou žádosti o rekonstrukce, o nějakou podporu na rekonstrukci či výstavbu radnice i jiných městských částí. Takže já to jakoby nezpochybňuji, já jenom prostě říkám, že mně tam nesedí to, že když jsem tady teď počítal, tak paní starostka tenkrát horovala, vyhlašovala referenda, petice za cenu, kterou teď převyšuje víc než dvakrát. A to by mě tedy zajímalo, jestli za těch pět let stouply stavební práce o víc než 100 – 110 %. A to si myslím, že nikoli.

Dále je potřeba si uvědomit, že se tady skutečně zavazuje jak Praha 10, tak samozřejmě i hlavní město, je to závazek na 25 let. My to tady projednáváme v půl dvanácté jako červený tisk, a jak jsem se teď dozvěděl, když jsem se znovu ptal, tak všechny ty, ne všechny ty náležitosti a dopisy a obsahy a doplnění prošly Zastupitelstvem Prahy 10. To je v zásadě to, co říkal můj kolega Milan Marušík, což třeba na Praze 12 se stát takhle muselo. Tzn., že se nedivte, že my se ptáme. Paní starostka neposlouchá, takže mi asi neodpoví. Ale prostě mít tady žádost o půl miliardy na poslední chvíli s dokumenty, které všechny neprošly Zastupitelstvem Prahy 10, teď paní starostka, která proti tomu tady celou dobu bojovala, a teď najednou to spěchá až tak, že to nemůže počkat měsíc, tak to mě prostě, nezlobte se na mě, to mně přijde prostě zvláštní. Je to precedens, potom se budu koukat na pana náměstka Vyhnánka, protože to bude vlastně precedens toto, že jednotlivé městské části vlastně můžou přijít v podobné kvalitě na poslední chvíli atd., atd. Nebudu se svými požadavky, a pak budu muset v logice nějaké spravedlnosti vyjít všem vstříc. A to se teď bavíme o mimořádné chvíli, kdy my jsme celé dopoledne tady strávili s tím, že jestli jsme schopni někde v rozpočtu najít proti tomuto pár peněz na podporu nějakého segmentu.

Znova. Já mám pochybnosti nad tím, jestli to, proti čemu paní starostka bojovala dřív, jestli těch 110 % nárůst, jestli je odůvodněný a jestli prostě, mně to paní starostka nevysvětlila, pro mě to je skutečně paradox, že protestovala roky proti něčemu, co v té ceně, která se jí nelíbila, tak v této chvíli tady předkládá. To se na mě nezlobte. Takže já tento tisk nepodpořím. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Slovo má pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Krátká reakce. Za prvé věřím, že paní starostka se k těm částkám 500 mil. versus 1 mld. vyjádřila poměrně pregnantně. Nezmiňovala pouze nárůst stavebních prací, ale zmínila i ty moderní technologie, které jsou tam nově zahrnuté a které jsou hrazeny z dotace Ministerstva životního prostředí. To věřím, že zde zaznělo. Za druhé zase trochu na obhajobu Prahy 10 musím sportovně uvést, že skutečně ta jejich žádost dorazila v březnu, ale jak jistě víte, tak bohužel v těch měsících následujících po březnu jsme měli spoustu jiných starostí, ty schůzky koaliční a opoziční se vlastně nemohly dlouho konat, nakonec jsme ji, tuším, dělali přes videokonferenci, opravdu ta doba byla v mnohém výjimečná. A viselo to tady ve vzduchu nějakou dobu. Nemyslím si, že to byla něčí vina, prostě to bylo podmíněné dobou, a já už jsem skutečně nechtěl déle držet v šachu tím, že se Zastupitelstvo nevyjádří, ať už jedním, nebo druhým směrem. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Také děkuji. Dále má slovo Ivan Pilný, prosím.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já bych chtěl především poděkovat předsedovi finančního výboru panu zastupiteli Vondrovi za velmi korektní a zodpovědný přístup, který k tomu tisku má. Byl samozřejmě stejný postup na finančním výboru, takže bych chtěl velmi poděkovat. Já samozřejmě mohu cítit sympatie pro 400 úředníků, kteří žijí ve velmi těžkých podmínkách, ale máme tady tisíce podnikatelů, kteří mají miliardové a desetimiliardové ztráty. A částka půl miliardy by jim třeba mohla nějakým způsobem pomoci.

Já chápu, že koalice tady má takovou většinu, že si prohlašuje to, co chce. Tomu rozumím, a to už jsme se tady naučili. To co ovšem nechápu, je postoj pana radního Vyhnánka. Za prvé půl miliardy by pro mě ani jako bývalého ministra financí nebyla bagatelní částka. Jestliže jsou zastupitelé postaveni před to, že 9. září dostanou finální verzi tisku o půl miliardě, ještě na 25 let a ještě s bonifikací pro MČ Praha 10, tak já nepovažuji ty dvě hodiny, které, jak říkáte, jsme tady strávili, za zbytečně ztracený čas. Ztratili jsme ten čas na mnoha jiných bodech, které neměly vůbec tuto vážnost.

Vy, pane náměstků, nemáte rozpočet na příští rok. Nemáte střednědobý výhled. Přitom úplně bez problémů nám tady prostě den ze dne dáváte žádost na půl miliardy, která je provázena i určitými pochybnostmi. Já nechápu. Já kdybych byl na vašem místě, tak bych byl výrazně konzervativní a neříkal bych, příště, až někdo s takovým přijde, budu mnohem přísnější. Co kdybyste byl přísnější už teď, pane radní, a choval se jako zodpovědný náměstek, který zodpovídá za finance hlavního města Prahy? Zkuste to. Předseda finančního výboru tuto zodpovědnost měl. Já ji u vás nevidím. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Bude reagovat pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Pardon, já se omlouvám, ale pane inženýre, rozuměl jsem správně, že jste mi vkládal do úst, že považuji tuto diskusi za zbytečnou? Já jsem totiž řekl pravý opak. Takže nejsem si jistý, jestli jsem teď špatně nerozuměl. Já jsem, možná ano, já opravdu možná jsem špatně rozuměl. Ale slyšel jsem, že jste naznačoval, pokud jsem se nepřeslechl, že považuji tu diskusi za zbytečnou. Já jsem tu řekl pravý opak před chvílí. Tak si nejsem jistý, jestli jsem nerozuměl já, nebo jste nerozuměl vy mně.

Nezlobte se, ale zde teď projednáváme půjčku, a já jsem to od začátku veřejně a otevřeně deklaroval, ostatně to jasně napsáno i v tomto tisku, která se netýká rozpočtu na příští rok. Ta se týká rozpočtu na rok 2022 a 2023. Ano, říkám to od začátku jasně, nastane to za dobu z poloviny, řekl jsem to i v úvodní řeči, která se bude týkat příštího volebního období. Hrajeme tady s otevřenými kartami. Ale já nemůžu zase podstupovat riziko, že Praha 10 přijde o přiznanou dotaci ve výši více než 200 mil. Kč, což je taky bezprecedentní výška dotace, kterou dostala kdy jaká městská část od státu, tím, že je budu odkazovat na dobu poté, co schválíme rozpočet na příští rok, který se navíc jako bezprostředně, já chápu, že finance jsou kontinuální záležitostí, ale prostě bezprostředně se to netýká finanční výpomoci, kterou diskutujeme aktuálně s Prahou 10. Nevím, omlouvám se, pokud jsem vám špatně rozuměl, ale měl jsem dojem, že mi vkládáte v nějaký moment do úst pravý opak toho, co jsem řekl. Já jsem jasně řekl, že tuto diskusi naopak považuji za velice přínosnou.

Nám. Hlubuček: Faktickou má pan Pilný. Ano, máte slovo.

P. Pilný: Děkuji. Já jenom pro vysvětlení. Reagoval jsem na vaši poznámku, že už tady trávíme dvě hodiny tou diskusí. Vy jste to potom samozřejmě zpřesnil. Reagoval jsem na váš výrok, který zazněl a který si můžete ověřit, že tady už trávíme dvě hodiny nad půl miliardou. To je první věc.

Druhá věc je, víte, já často a i ve vztahu ke státnímu rozpočtu mluvím o udržitelnosti. A my tady vytváříme výdaje, které jsou orientovány do budoucna nějakým způsobem, možná ne příliš velikým ovlivní samozřejmě rozpočet na rok 2021. Ale jako zodpovědný náměstek pro finance byste měl opravdu uvažovat o té udržitelnosti, a vy tady prostě zavazujete možná nějakou další Radu, možná další Zastupitele prostě nějakým závazkem, který rozhodně není bagatelní.

Takže to, co u vás postrádám a co bych viděl jako, řekněme, konzervativní přístup k tomuto, a ne prostě vyhrožovat tím, že příště budete přísnější. Buďte teď.

Nám. Hlubuček: Pan náměstek bude ještě rychle reagovat. Myslím si, že hodně už bylo řečeno.

Nám. Vyhnánek: Jsem rád, že jsme se pochopili. Moje vyjádření ohledně přísnosti bylo myšleno samozřejmě trochu ironicky, ale já už to nebudu rozvádět.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Další slovo má pan profesor Dlouhý.

P. Dlouhý: Měl bych procedurální návrh, abychom hlasovali o tom, že občanovi nebo zastupiteli z Prahy 10 panu Pekovi ještě umožníme jednou vystoupit tři minuty.

Nám. Hlubuček: Dobře. Budeme o tomto návrhu bez rozpravy tedy hlasovat. Prosím hlasujte nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 plus nevím, kolik bylo online. 2. Pro 39 Proti: 0 Zdr.: 2 + 2 online

Pana Peka jestli tedy mohu poprosit tady k pultíku. Máte slovo, prosím.

Ing. Tomáš Pek, S. E. – občan HMP: Moc děkuji za vstřícnost, když už tady čekám, že jste mi dovolili promluvit podruhé. Několikrát jsem tu byl zmíněn. Ano. V minulém volebním období jsem připravoval rekonstrukci radnice. V předchozím volebním období jsme rozhodli, že by to měla být rekonstrukce této budovy, nikoli i jiná stavba. To je v pořádku. Program té rekonstrukce byl zcela odlišný od toho, jaký je teď.

Ale co je důležité. Zastupitelstvo městské části v březnu rozhodovalo o tom, že zda na město půjde ta žádost o půjčku 500 mil. To se opravdu stalo. Ale v té žádosti nebyly žádné parametry té půjčky. Tzn., další dopisy, cokoli, co doputovalo na hlavní město potom v březnu, neprošlo Zastupitelstvem. Neprošlo Zastupitelstvem to rozdělení na 200 mil. a 300 mil. Neprošlo přesně Zastupitelstvem, jak se bude tato návratná finanční výpomoc splácet, a dokonce od toho března dodneška se ten projekt v rámci usnesení Rady, ale pouze usnesení Rady MČ podstatně změnil ve třech částech. Ať už je to tepelný výměník, ať už je to nový vstup od stanice Koh-i-Noor, ať už je to vybudování dvoupatrového sálu, což jsou další náklady, které vlastně ovlivňují celkovou částku rekonstrukce.

Pikantní na tom je, že vlastně zastupitelé na Praze 10 žádnou částku potom, kolik by ta rekonstrukce měla stát, neobdrželi. Mohl bych tady citovat ze stenozáznamu jednotlivých Zastupitelstev na městské části, a vždycky nám to bylo odmítnuto. Že to radnice nezná, že je to moc brzo, že nic takového nemůžeme očekávat. A to je přesně důvod, proč se mi to nelíbí.

Já prostě nechci, aby Praha 10 a její návrhy tady vypadaly hloupě. Měsíc nikoho nezabije. Já jsem připraven s koalicí, s opozicí, se všemi ten návrh vypilovat do formy, která bude mít kvalitu, která tady jde schválit a která nebude jednána den poté, co se v materiálu objevují i nadále chyby. Nechci vás zatěžovat součty čísel, ale když se podíváme do odhadu nákladů, který přidala projektant společnost Casua, ať dělám, co dělám, nedojdu k těm číslům, které jsou potom v dopisu v příloze číslo 3, který paní starostka městské části odeslala 9. září. Zde je napsáno: Očekávané náklady na rekonstrukci budovy bla, bla, bla, budou činit 915 mil. Když vynásobím částku z toho rozpočtu, zvednu o příslušné DPH, nikde se nedopočtu této částky. Je tam pak další rozmezí, 10 – 20 % činí vestavěný interiér. Ale nikdo neví, jaké číslo, nebo jde to zpětně dopočítat, ale vlastně je tam toto rozmezí, které v té částce 915 mil. není určeno. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Také děkuji za dodržení limitu, a máme tady přihlášeného pana Nepila. Má slovo.

P. Nepil: Tak děkuji. No takový ten dloubanec od kolegy Čížinského, to je zábavné. Kdyby se podíval na to, jak on kupoval radnici, tak myslím, že se můžeme do té expertízy přihlásit spolu jako. To je taková moje noční můra. A právě proto, že vím jakoby, co kolem toho může být za vopruz jakoby, proto se tady tak hloupě ptám a proto tady možná bazíruju na tom, že by to mělo být podloženo nějakými analýzami, protože o to jednodušeji se potom jakoby rozhoduje na Zastupitelstvu bez ohledu na to, na které straně sedíte.

Já bych jenom poprosil, a myslím, že Radek Vondra se přihlásil, kdyby nám někdo řekl, jak se vyřešil ten rozpor jakoby s tou vatou v uvozovkách jakoby, která tam je, o tu projektovou dokumentaci, tak se nějakým způsobem dohodli na řešení, jestli se to nechá, nebo jestli se to jakoby o to pokrátí, nebo kdyby mně někdo řekl to řešení, děkuji, k tomu.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Portlík.

P. Portlík: Já jenom krátce k tomu, co bylo řečeno, že Jenda trošku obvinil tady Radka, že za Prahu 8, ale pravda je, že radnice Prahy 8 je spíš ukázkou toho, jak složité je postavit, zrealizovat radnici, jak náročný je to projekt, který přesahuje několik politických generací, a co se někdy může stát, když do toho prostě jdete. Doufám, že se to paní starostce nestane a konec konců, Honza taky prohlásil v roce 2015, že radnice bude stát 215 mil., a ona stála jako o dost víc. Ale to ukazuje prostě na to, že nikdo v otázkách radnic není prorokem, a prorokem není ani Praha 9, protože proti původním předpokladům jsme tu radnici taky postavili o něco draž, a finále bylo, že nám to místní Pirátka vyčítala ještě před třemi roky, přitom stavba proběhla před sedmnácti.

Čili já bych popřál radnici Prahy 10, aby měla větší úspěch, aby to bylo přesné číselně. Pan Vyhnánek, předpokládám, že ví, co dělá, protože je odpovědný za finance. Že ví, že je to půlmiliarda, která Praze nebude nikdy chybět, kterou nebude potřebovat na infrastrukturu, a myslím si, že bychom měli desítku podpořit, ať se do toho prostě pomalinku vrhnou a ať mají hotovo. Je zbytečné tady trávit další tři hodiny diskusí.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Další slovo pan Vondra.

P. Vondra: Děkuji. Já mám procedurální návrh, protože se domnívám, že skutečně v tom tisku panují některé nejasnosti, které je potřeba rozptýlit. Teď nehovořím o politických debatách, jestli má smysl rekonstruovat radnici, nebo ne. Klidně ať běží.

Procedurální návrh je ten, abychom přerušili projednávání tohoto tisku, zařadili ho na konec jednání tohoto Zastupitelstva, přičemž předpokládám, že se nám nepodaří tady dnes sedět do čtyř hodin do rána, ale že Zastupitelstvo bude přerušeno, tudíž bude mít Praha 10 společně s panem náměstkem čas na to, aby ten tisk upřesnili do podoby, která rozptýlí obavy o jeho obsahu. Poprosil bych pana náměstka, aby tento procedurální návrh podpořil, a vás ostatní taky.

Nám. Hlubuček: Ještě bude reagovat pan Vyhnánek. (Námitky v sále.)

Nám. Vyhnánek: Jsem slyšet? Jsem přesvědčen...

Nám. Hlubuček: To byla technická. (Námitky v sále.) Je to tak?

Nám. Vyhnánek: Technickou se chci vyjádřit k procedurálnímu hlasování.

Nám. Hlubuček: Dobře, hlasujeme, prosím. Jestli to nebyla technická, technickou bych povolil. Dobře, v tom případě hlasujeme, prosím, bez rozpravy o přerušení tohoto bodu. Omlouvám se, ještě jednou. Dobře, přerušení a posunutí tohoto bodu na konec programu, ano? Rozumíme všichni, o čem hlasujeme? Dobře. Hlasujeme nyní, prosím teď.

Pro: 19, (Proti: 7 Zdr. 20) nevím, jak hlasovali naši kolegové online (Pro: 0, Proti: 1, Zdr. 3), ale stejně nic nemění na situaci, že návrh neprošel. Pokračujeme dále.

Technická pan kolega Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Teď už jdu ex post. Chtěl jsem podpořit Radka v tomto návrhu. Jsem přesvědčen, že se daří všechny dotazy vysvětlovat, ale chtěl jsem nabídnout, že pokud se chce někdo cítit ve svém rozhodování komfortněji, že můžeme tomu ten čas ještě věnovat třeba paralelně k tomu, co se zde bude projednávat v průběhu zbytku Zastupitelstva. Ale Zastupitelstvo projevilo svoji vůli, a pojdme asi dál.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Ivan Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Přednáším tady návrh usnesení ve znění, aby ZHMP odsouhlasilo odložení Tisku Z – 8601 na příští schůzi Zastupitelstva.

Nám. Hlubuček: Přiznám se, že nevím, jestli můžeme takto hlasovat o návrhu, který je tímto způsobem řečen. Prosím pana profesora Dlouhého, jestli nám může k tomuto... (Odpověď ze sálu.) Nebyl to procedurální návrh, tím pádem o tom nebudeme ani hlasovat a půjdeme dál. Prosím pana Pilného. Pardon, pana Nepila.

P. Nepil: Děkuji. Kdybych se měl rozhodovat, protože asi Praha 10, kolegové, tu radnici bude muset vyřešit tak jako tak, rozhodovat se mezi tím, jestli si má vzít komerční úvěr, nebo jim mám půjčit hlavní město, tak to se přikláním k tomu, ať jí půjčí radši hlavní město, protože logicky ten komerční úvěr bude o něco dražší, a ty náklady za ten úvěr ponese v tomto případě hlavní město. Tak jako já bych ještě jenom potřeboval od paní starostky vědět jednu věc, a to, jakým způsobem má alokovaný program z OPŽP, tu dotaci, do kdy musí jakoby, jestli jsou nějaké limity pro nějaké čerpání, nebo pro něco. Jestli mně opravdu jakoby řekne, že je to snesitelné, když se to odloží o měsíc do dalšího zasedání, tak pokud se to doplní, tak jsem ochoten klidně po tom doplnění pro to hlasovat. Ale potřebuju jako vědět, jestli to opravdu snese odkladu a jestli pokud možno jakoby snese, tak se přimlouvám za to, abychom to odložili, a ten materiál prostě doplnili. Děkuji.

Ještě pardon jakoby, k té Praze 8, tam výstavba nové radnice prošla právě většinou jednoho hlasu Zastupitelstva týden před volbami. Tak to je přesně ten příklad, jak se to dělat nemá, a možná se zkuste vyvarovat, třeba těch hlasů příště nasbíráte víc, včetně toho mého.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Paní starostka bude reagovat.

Renata Chmelová – starostka MČ Praha 10: Děkuji. Alokace je do konce roku 2023. Říkám, že ten čas je krátký, protože potřebujeme, začali jsme stavebním povolením. Já nevím, asi mi úplně nepřísluší se tady vyjadřovat k vašim procedurálním návrhům, k vaší kritice tisku atd. Ale jestli by vás zajímal můj názor, tak mně přijde docela vhodný návrh, pokud je tady takový zájem o detailnější věci, o detailnější dokládání, tak mně přijde jako rozumný návrh to přerušit. Takže klidně ráda. Řekněte pak, kolik budeme mít času, já si sem můžu vzít celý obrovský tým, který na tom roky pracuje. Můžu doložit všechny studie, všechny rozhodovací postupy, cokoli budete chtít. Velmi mě těší, že to jde i tady ze strany od vás, že vidím, že pokud ty doklady doložíme, tak třeba budete mít i zájem v tom, pomoci Praze 10. Takže já ten návrh, říkám, nepřísluší mi to, ale přijde mi to rozumné, pokud chcete, rádi doložíme všechno, co máme.

Nám. Hlubuček: Technická pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Já se s dovořením zeptám předsedajícího. Sám jsem se chtěl ztotožnit s návrhem Radka Vondry, zdali tedy umožní ještě jedno procedurální hlasování o přerušení tisku, s tím že počítám s tím, že bychom ho zařadili opět na konec, aby třeba ten procedurální návrh nebyl úplně stejný, tak třeba rád navrhu, aby byl ten tisk předposlední.

Nám. Hlubuček: Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Jestli mluvíš, Petře, coby předsedající, tak já bych rád navrhl další procedurální hlasování.

Nám. Hlubuček: Ano, určitě. Budeme hlasovat o procedurálním návrhu. Prosim, hlasujte nyní. Děkuji.

Pro: 49, všichni se zdrželi, kdo jsou online, takže 6 se zdrželo, proti: 0, návrh byl přijat.

Renata Chmelová – starostka MČ Praha 10: Dovolte, abych poděkovala, a těším se, jak zahrnete můj e-mail vašimi dotazy, co všechno vám máme doložit. Děkuji a přeji vám příjemné další projednávání.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Hlásí se paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Chtěla bych poprosit toto ctěné Zastupitelstvo. Je půlnoc. Když se podívám, co nás čeká ještě, tak je to opravdu nedůstojné. Navrhuji procedurální návrh, přerušit toto Zastupitelstvo, celkově jednání. Prosím o hlasování tohoto návrhu.

Nám. Hlubuček: Technická pan Wolf.

P. Wolf: Je to spíš doplnění. Do příštího čtvrtka? Nebo máš to nějak nastaveno? Jestli můžeme, jestli to můžu upravit ještě, dát procedurální návrh na hlasování, abychom teď ke 12. hodině přerušili naše zasedání a posunuli ho na příští čtvrtek na půl devátou na ráno.

Nám. Hlubuček: Budeme hlasovat o tomto procedurálním návrhu pana Wolfa. Ještě chvíli vydržíme, dobře. (Diskuse v sále.) Procedura. Ano. Budeme hlasovat o tvém návrhu, anebo návrhu pana Wolfa? Ty se vzdáváš procedurálního návrhu, ano. Pan Wolf dává další procedurální návrh, že přerušujeme toto zasedání s jeho pokračováním příští týden ve čtvrtek v půl deváté ráno. Hlasujeme, prosím, o tomto návrhu. Hlasujte, prosím, nyní.

Pro 31. Nevím, kolik hlasovalo pro online (Pro: 2). Výborně. (Potlesk.) Tento procedurální návrh byl přijat.

Končím dnešní zasedání. Děkuji všem, že jste přišli, přeji vám dobrou noc a pokračujeme příští týden ve čtvrtek 17. 9. v 8,30 hodin. Dobrou noc.

Jednání přerušeno v 0,05 hodin.