

## STENOZÁPIS z 23. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 21. ledna 2021

(Jednání zahájeno v 8:36 hodin)

**Prim. Hřib:** Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, zahajuji 23. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2018 – 2022 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

I nadále přetrvávají pro naše jednání Zastupitelstva zvýšená hygienická opatření. Hlavní město Praha umožnilo starostům městských částí, ředitelům odborů magistrátu a ředitelům organizací sledování jednání tohoto Zastupitelstva prostřednictvím videokonference nebo online přenosu. Aktivní zapojení do tohoto jednání... (*Hlas z pléna*) Nejsm slyšet. Tak prosím pana ředitele OVO, že prý nejsem slyšet. Za chvíli budu slyšen. Ano, je to lepší? Je to lepší.

Veřejnosti byl umožněn zvláštní vstup do jednacího sálu, který vede do prostoru jim vždy vyhrazenému. Veřejnost po celou dobu přítomnosti v sále musí mít ochranu dýchacích cest a pro zajištění dostatečných rozestupů veřejnosti je omezena kapacita míst k sezení. Médii a novinářům město doporučilo, aby dnešní jednání zastupitelstva sledovali pouze online. Ti, kteří se i přes doporučení musí osobně účastnit jednání, mají vyhrazenou místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Dámy a pánové, pan zastupitel Petr Zeman je připojen videokonferenčně. Na celé jednání 23. schůze se omlouvají: pan zastupitel Stanislav Nekolný, paní zastupitelka Lenka Burgerová, paní zastupitelka Jaroslava Janderová.

Na část jednání se omlouvají: pan zastupitel Václav Bílek, pan zastupitel Lubomír Brož – od 12,30 do 13,30 hodin, a pan zastupitel Radomír Nepil – od 10 hodin s návratem v průběhu jednání.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní účastnit se hlasování.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji paní zastupitelku Janu Komrskovou a pana starostu Hanzlíka. Je tu? Je. Má někdo dotaz nebo připomínku? Nikoho nevidím, děkuji.

A nyní k volbě Návrhového výboru. Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám na složení Návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

Návrhový výbor tak, jak byl politickými kluby navržen - bez titulů:

1. předseda Martin Dlouhý
2. člen Martin Benda
3. člen Ondřej Kallasch
4. člen Ondřej Prokop
5. člen Zdeněk Zajíček

Za tajemníka výboru navrhuji pana doktora Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru magistrátu. Má někdo dotaz či připomínku? Nikoho nevidím, budeme tedy nyní hlasovat o volbě Návrhového výboru.

Hlasujeme nyní - kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 46, proti 0, zdrželo se 0.

Máme schválený Návrhový výbor.

A technická pan zastupitel Benda. Prosím, zapněte mu mikrofon. Ano, už.

**P. Benda:** Mně nefungovalo hlasovacího zařízení, tak jen pro zápis, že jsem hlasoval pro. Snad to bude fungovat do příště.

**Prim. Hřib:** Tak máme toho tady více, tak já bych místo toho, že bychom to zadávali do zápisu, nechal opakovat hlasování o složení Návrhového výboru. Čistě proto, abychom prověřili i správnou funkčnost hlasovacích zařízení. Zkusíme to tedy znovu. Ještě paní radní Johnová říkala, že má problém. Budeme tedy hlasovat znovu o složení Návrhového výboru za chvíličku.

Takže hlasujeme nyní, kdo je pro složení Návrhového výboru. Zkontrolujte si prosím, že svítíte na tabuli v souladu se svým hlasováním.

Pro 47, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení přijato. Je to tedy vyřešeno? Pardon, je to vyřešeno? OK, dobře. Ano, teď Martin Benda... Kde jste? Ne, aha. Tak dobře, tak tohle to už bereme jako závazné, Martin Benda říkal, že hlasoval pro, ať to nemusíme opakovat. A uvidíme na příštím hlasování, já bych to už neprodložoval.

Nyní, vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, k bodu „Návrh programu jednání“ pro přehlednost zopakují postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu.

Jednací řád Zastupitelstva, čl. 6 říká – „Návrh programu jednání stanoví a předkládá Zastupitelstvu ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, Rada, výbor Zastupitelstva a klub členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické či faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty. Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas.

Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále. Ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy většinou svých členů. Pro předkládání písemných návrhů využijte prosím připravený formulář, který jste našli na svých lavicích. Děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání.

Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 11. ledna stanovila „Návrh programu jednání 23. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva stanoveným příslušnými předpisy.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu, jste ještě též den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Rád bych uvedl, že na dnešní jednání předkládám doplněný tisk, a to bod č. 1, „K uzavření memoranda o spolupráci krajů při zajišťování dopravní obslužnosti. To je tedy tisk Z - 9020. Tento tisk byl dozařazen do upraveného návrhu programu z důvodu urychlení realizace společného záměru zkvalitnění nabídky veřejných služeb v přepravě cestujících pro širokou veřejnost se zástupci Středočeského, Libereckého a Jihočeského kraje.

A nyní poprosím pana náměstka Hlubučka, paní radní Johnovou a paní radní Třeštíkovou, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů. Prosím pana náměstka Hlubučka.

**Nám. Hlubuček:** Dobré ráno a děkuji. Já mám zařazené 3 červené tisky. Omlouvám se, ale ten 1. tisk je změna statutu z důvodu změny legislativy...

**Prim. Hřib:** Pardon, ještě jednou, pane řediteli, je opět nějaký problém se zvukem. Tentokrát pro změnu u pana náměstka Hlubučka.

**Nám. Hlubuček:** Slyšíte mě takto lépe? Děkuji.

**Prim. Hřib:** Aha, tak dobře, tak to bude asi ono. A prosím o ticho v sále, je tady trochu hlučno.

**Nám. Hlubuček:** Takže 1. tisk je „Návrh změny obecně závazné vyhlášky“, který vydává statut HMP, a to z důvodu změny legislativy. Víte, že těsně před vánočními svátky byl schválen zákon o odpadech a zákon o výrobcích se skončenou životností. A ačkoliv Senát požadoval odložení účinnosti tohoto zákona o rok, tak přesto ten zákon nabyl platnosti od 1. ledna tohoto roku. Je potřeba co nejdříve sladit statut s těmito novými zákony, proto to máme dnes na Zastupitelstvu.

A ty další 2 body jsou zapojení Prahy do projektů, které jsou financovány z Evropské unie a je potřeba k nim přistoupit co nejdříve. Takže proto jsem si tyto tisky dovolil dohlásit jako červené. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní paní radní Johnová. Prosím o zdůvodnění dozařazení červených tisků.

**P. Johnová:** Dobrý den, dobré ráno, já mám jeden červený tisk, a to jeden jediný tisk, který je věnovaný grantům pro poskytovatele registrovaných sociálních služeb. A to grantů na zabezpečení letošního roku. Proč je to nutné? Protože ty organizace čekají na finanční prostředky. My je nepředfinancujeme, oni už vlastně od 1. ledna pracují pro Pražany zadarmo. A já jsem chtěla, abychom ten tisk mohli projednat v lednovém Zastupitelstvu, aby museli čekat co nejkratší dobu.

Chtěla bych při té příležitosti poděkovat za enormně velký výkon odboru sociálních věcí, který ten tisk připravil za opravdu velmi špatných podmínek, protože zkrátka jsou přehlceni úkoly spojenými s očkováním. Takže bych byla moc ráda, kdybychom ten tisk mohli zařadit i s ohledem na to úsilí, které řada lidí musela věnovat tomu, abychom mohli ten tisk dnes předložit. Nebo abych já ho mohla předložit, děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní poprosím paní radní Třeštíkovou o zdůvodnění dozařazení.

**P. Třeštíková:** Vážení přátelé, já si dovolím dozařadit tisk „K návrhu koncepce politiky hlavního města Prahy ve vztahu k národnostním menšinám“. Ta koncepce platí od roku 2021 do 2025. Je to tedy už od začátku tohoto roku a považovala jsem za dobré zařadit, aby ten tisk prošel Zastupitelstvem co nejdříve. Vzhledem k tomu, že na dnešním jednání není tolik materiálu, tak vás tímto prosím, abychom ho zařadili a nemuseli projednávat až za měsíc. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, vážené členky, vážení členové Zastupitelstva HMP, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu 23. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“.

Táži se tedy - má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy? Vidím přihlášené zastupitele, nicméně nejprve otvírám rozpravu pro občany. První je pan poslanec Dolínek s bodem „Návrhů bodů programu“.

**Petr Dolínek – poslanec PS PČR:** Děkuji, dobré dopoledne, pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Paní radní Třeštíková řekla, že dneska toho není moc na programu. Ona je to škoda, protože já myslím, že těch věcí, co se v Praze děje, je poměrně dost. Ale abych jenom nekritizoval, tak bych chtěl poděkovat panu primátorovi za to, jak poměrně chladnokrevně zvládá tu situaci, která je nelehká pro všechny občany v oblasti covidu. Musím říct, že já jsem rozhodně na jeho straně ve věci očkování a dalších věcí, které v posledních dnech prezentoval, protože si myslím, že pan premiér by opravdu svému hlavnímu městu měl věřit víc, než mu věří.

A Rada v této oblasti – a pan primátor – si tu důvěru zaslouží, protože myslím, že v této oblasti opravdu město neselhává. Ale jsou jiné věci, které jsou hodné kritiky. Existuje takové rčení, kdo nic nedělá, nic nezkazí, ale musím říct, že pro mě to vždycky bylo hloupé rčení. A v komunální politice dvojnásobně.

Lidé vás sem ne zvolili proto, abyste nic nedělali, ale v posledních dnech, když si člověk pročítá noviny, má pocit, že jste si to rčení dali na svůj štít, a to není určitě správně. Lidé vás určitě volili proto, že jste jim naopak naslibovali, jak všechno bude mnohem lepší a úžasnější než za nás, vašich předchůdců.

Nás jste kritizovali a nenechali jste na nás nit suchou. A jeden ze slibů, co jste říkali, je, že rozhodně lépe než my zvládnete vyřešit krizi v bydlení. Ale jaký je výsledek? V posledních dnech si můžeme zjistit a číst, že na Opatově jste mohli vytvořit několik set bytů, které mohly sloužit městským zaměstnancům – hasičům, policistům nebo obyčejným Pražanům k bydlení. Mohlo to být normální nájemné, ne komerční, přístupné pro ty, kteří potřebují bydlet.

Ale vy jste zahodili projekt za desítky milionů korun. Zahodili jste všechna povolení. A nemusím určitě připomínat, že jejich získání není jednoduché, ani rychlé. A zahodili jste celé výběrové řízení. Mimochodem, mně se líbilo prohlášení v médiích, že projekt stál nižší desítky milionů korun. Víte, co se dá pořídit za tyto nižší desítky milionů korun? Mateřská školka například. A vy jste to zahodili.

Také se mi líbí, že se vám to zdá drahé. Když si vydělíte cenu stavby s počtem bytů, tak byty by průměrně vyšly zhruba na 2,2 milionů Kč. Myslím si, že za půl dne bych vám sehnal kupující na všechny ty byty za tuto cenu. Za tuto cenu neseženete na trhu v Praze byt. A vám se to zdá drahé. Zahodili jste to. A s absolutní neúctou k práci, která byla odvedena nejenom ze strany úředníků magistrátu, ale i městské části Praha 11, jste jenom tak něco škrtli. A argument, tak to zbouráme a třeba tam něco postavíme, vždyť to je přece šílenství.

Proto navrhuji, jestli si někdo ze zastupitelů osvojí bod „Zpráva Rady o opravě daného objektu na Opatově“. Zde bych chtěl hlavně říct jednu věc. Uvědomujete si, že vy tady s ledovým klidem hlasujete o tom, že Libeňský most vyjde nakonec na 3,5 miliardy, respektive ještě více, a to se vám drahé nezdá. A něco, co stojí sedminu a může v tom několik set lidí bydlet, tak řeknete, že nechcete udělat? To je vysoce nezodpovědné.

A s tímto přístupem, kdyby pan starosta Hanzlík fungoval v Radotíně, tak tam nikdy nemá bazén. Kbely by nikdy neměly školu. Nikdy by se nepodařilo, aby městské části měly vybavenost pro občany, kdyby k tomu přistupovali jako vy. Nemají peníze, ale mají odvahu. Mají odvahu investovat, mají odvahu dělat tom, proč byli zvoleni. Dělat občanskou vybavenost a investovat pro lidi. Vy jste se toho dobrovolně vzdali.

Další věc, která je úplně naprosto viditelná. Městské části, jako Praha 11 se klidně zadlužila u magistrátu, aby opravila objekt Sandra. Můžeme se bavit o ceně, ale pracuje. Vy jste se toho vzdali, ale kdyby to byl jenom jeden projekt. Ale vy ve stejný týden oznámíte, že se vykašlete na opravu Staroměstské tržnice. Opět, že se vám to zdá drahé.

Víte, když jsme to připravovali, měla to být chloubka Prahy, místo, kde by se mohli scházet místní rezidenti, kam by asi nejspíš začali jezdit lidé z okrajů Prahy za atmosférou, za náladou, za dobrým jídlem, pitím, za přáteli. Ano, v době covidu to nepůjde, ale víme, že ta doba jednou přejde a takové místo bude Praha o to víc potřebovat. Místo, kde může určovat, co tam má být a připravovat atmosféru pro lidi, aby je to bavilo. Pro turisty, aby je bavilo tam jít.

Ať jste ve Valencii, ať jste v Barceloně, ať jste kdekoliv, víte, že ty tržnice i v Göteborgu, ty tržnice jsou magnetem, jsou centrem. Bohužel vy jste na to rezignovali a pro změnu řeknete, my to škrtáme, Staroměstskou tržnici opravovat nechceme. Respektive tak jako na oko. Přitom tam trátíte peníze, energii a zase jste vyhodili peníze za projekty.

Další věc, která je pro mě úplně šokující, vy nejste majiteli Negrelliho viaduktu. Negrelliho viadukt patří Správě železnic. Ale teď se tam jděte podívat. Po opravě, místo, aby se město dohodlo se státem, jsou oblouky prázdné, vysypané štěrskem, jsou tam o celová lana „nevstupovat“. A před tyto oblouky jsou postaveny v Karlíně unimobuňky na testování.

V praxi to znamená, že Praha je jediné město v Evropě, které se svými viadukty, respektive existujícími na svém území, se nebyla schopná zabývat nějak zásadně. Jeďte se podívat do Berlína, do Vídně, jak se tato místa využívají. My zde máme prázdné díry vysypané štěrskem. To je šílenství.

Proto u té Staroměstské tržnice prosím, aby si nějaký zastupitel osvojil návrh k zařazení bodu „Oprava Staroměstské tržnice“. Myslím si, že je k tomu co říct a myslím si, že Zastupitelstvo by mělo zavázat Radu, že se zase na něco nevykašle, ale bude investovat.

A co je ještě důležité. Víte, mně se hrozně líbí mediální prezentace této Rady. Poté, co jsem řekl, že vlastně všechno vyhadzuje do koše, nikam neinvestuje, jak chce potom investovat miliardy do opravy, do dopravní infrastruktury. Bude mít vůbec město odvalu? Bude mít odvalu něco postavit, anebo až vysoutěží dokončení městského okruhu nebo metra D, tak se lekne té částky a zase řekne, ježiši, ono je to drahé. Obávám se, že tato Rada už odvalu v životě nenajde.

A co vám jde, je samozřejmě se fotit u pásek. Tím nemyslím pana primátora, to není kritika na něj, ale na jeho radní. Jasným příkladem je škola na Zličíně. Tam se vyfotil, kdo mohl a šel kolem, senátoři se tam přidali, ale tu školu vydupala radní Ropková a postavila to, přestože neměla peníze. Bojovala za tu školu tak dlouho, až se začala stavět a tato Rada naštěstí nezastavila financování a škola se na Zličíně dostavěla.

A co zůstane po této Radě? Kde najdu nějaký objekt, který bude pro veřejnost po této Radě? Po této Radě najdu pouze zbouraný zplányrovaný pozemek na Opatově. Nic jiného. Víte, já myslel, že opravdu chcete pro Pražany něco víc udělat. Ale vy jim v tuto chvíli zdražujete život, zdražujete jim nájem, zvyšujete jim soz odpadů. Naštěstí se podařilo zastavit zdražování MHD, ale to byste nejradši také zdražili. Na všechno máte kouzelnou mantru, za to může krize, covid, ale ten za nic nemůže. Za to může vaše chybějící odvaha.

Proto bych ještě požádal o jednu věc. A to je, aby si nějaký zastupitel osvojil návrh, že byste projednali zvyšování nájmu v bytech. To jednostranné neustálé zvyšování nájmu, které, jak už jsem zde říkal před několika měsíci, ovlivňuje i zvyšování nájemného i na normálním trhu, je od města vrcholně nezodpovědné. V době, kdy i stát se snaží vycházet lidem vstříc, tak je to něco, co rozhodně nepomáhá nikomu. Naopak, v té době nejistoty vy ty lidi ještě stresujete tím, že umožňujete zvyšování nájemného.

Poslední, to je pracovní věc, to bych poprosil pana radního Chabra, jestli ho mohu požádat. Je to spíš informace, nebo v případě, že by to nechtěl dneska zde projednávat, kdyby pan radní Chabr mohl připravit informaci do e-mailu. Protože v Pražské plynárně došlo ke změně vrcholného managementu, ale bohužel dodnes neexistuje a není podepsaná kolektivní smlouva.

Je to problém, který pan předchozí generální ředitel, respektive předseda představenstva před sebou valil a nedohodl se. Vy jste vybrali manažera do nové pozice, který přišel tuším z ČEZu a z jiných firem, kde kultura vůči zaměstnancům je vysoká. Já bych chtěl požádat pana radního, zda by aspoň mně nebo zastupitelům mohl připravit informaci o tom, jak se nyní povede uzavřít kolektivní smlouvu.

Pražská plynárna je jedna z kritických infrastruktur, která fungovala v době posledního roku, kdy víme, že v době covidu ti lidé se nasazovali dennodenně. V době, kdy byly home office apod., oni byli v ulicích, pomáhali, pracovali a budou pracovat dál. Proto si myslím, že podobně jako v Pražské energetice, v ČEZu a jinde si zaměstnanci Pražské plynárny a jejich dceřiných firem zaslouží mít funkční kolektivní smlouvu, která jim bude garantovat jejich pracovní podmínky, jejich výhody, případně jejich finance.

Takže to prosím není asi dneska na projednání, ale spíš prosím o písemnou informaci a o to, aby pan radní dohlédl na to, že se to konečně po roce a půl napraví a kolektivní smlouva se tam uzavře. Myslím si, že to je důležité.

Děkuji. A abych zase skončil pozitivně, pane primátore, opravdu vám držím palce, abyste měl stále energii na ty souboje s panem premiérem. Protože určitě v tom případě, který jsem říkal, v oblasti covidu Pražany hájíte. Děkuji.

**Prim. Hříb:** Já děkuji a také bych rád využil možnosti poděkovat panu poslanci Dolínkovi za to, že ČSSD nepodpořila ten daňový balíček, díky kterému Praha přišla o peníze, které nám nyní budou chybět na investice. A dalším přihlášeným občanem je pan Ondřej Lněnička z Prahy 18.

**Mgr. Ondřej Lněnička – místostarosta MČ Praha 18:** Dobrý den, pane primátore, dobrý den, vážené členky, členové Rady, vážení zastupitelé, dámy a pánové. Já zde vystupuji nikoliv jako občan, vystupuji zde jako místostarosta městské části Praha 18. A chtěl bych vás v rámci programu požádat o zařazení jednoho bodu, o kterém si myslím, že v tuto chvíli je nesmírně důležitý.

Byl bych velice rád, kdybyste zařadili bod, který jsem nazval „K návrhu rovného a transparentního přístupu všech občanů hlavního města Prahy k očkovací vakcíně proti nemoci covid a autonomnímu plánu očkování proti nemoci covid-19 na území hlavního města Prahy“.

Co mě k tomu vede, je mj. i též situace, která nastala po spuštění toho systému očkování, zejména ve vztahu k seniorům a dalším. A jsou to také i mediální výstupy, které jdou z Rady hlavního města. Připomněl bych mj. třeba článek na Novinkách, kdy Praha volá po autonomii při očkování.

Já bych vás chtěl požádat, pane primátore, osvojte si tento bod, pojďme do toho, ať víme, jak na to na území hlavního města Prahy. K čemu by ten bod měl směřovat, je především ta záležitost, že by Zastupitelstvo uložilo panu primátorovi Hříbovi a paní radní Johnové, aby zaprvé - zamezilo šmelení s očkovací vakcínou proti nemoci covid-19. Zadruhé, aby zajistilo pro všechny občany hlavního města Prahy rovný a transparentní přístup k očkování proti nemoci covid. A zatřetí, aby předložilo na příštím zasedání Zastupitelstva HMP autonomní plán očkování proti nemoci covid-19 na území hlavního města Prahy.

Já věřím, protože nemohu předkládat ten návrh, že si jej někdo osvojíte. A vzhledem k tomu, že Praha volá po autonomii, tak bych o to chtěl požádat vás, pane primátore, zda byste si to nevzal z své, alespoň ten bod, to usnesení samozřejmě, na jakém se shodnete. Děkuji.

**Prim. Hříb:** Děkuji. A nyní dalším přihlášeným občanem je pan zastupitel Pavel Čížinský k InterContinentalu. Kdepak je? Ano, pan zastupitel Pavel Čížinský z Prahy 1 vystoupí nyní s bodem, který se nazývá „InterContinental“.

**Mgr. Pavel Čížinský – člen ZMČ Praha 1:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, omlouvám se za pozdní příchod.

Rád bych zde promluvil jménem více než 400 Pražanů, občanů celého hlavního města Prahy, kteří podpořili žádost o urgentní projednání otázky umístění budovy na náměstí Miloše Formana, tedy na tzv. piazzettu před hotelem InterContinental.

V minulém týdnu jsme zjistili, že investor, který plánuje zástavbu tohoto prostoru, že vlastně je mnohem dál, než jsme mysleli. Že tedy již má zřejmě všechna závazná stanoviska pohromadě a že každým dnem může podat žádost o územní rozhodnutí. A v tomto případě potom hlavní město Praha, jakožto účastník toho územního řízení, bude mít povinně krátkou lhůtu na to, aby se ujasnilo, zda a jak chce v tom řízení postupovat.

Rád bych zdůraznil, že tato otázka je velice důležitá. Vlastně se jí i v minulosti věnovala velká politická pozornost. Vzpomeňme na předchůdkyni dnešního pana primátora paní primátorku Adrianu Krnáčovou, která přejmenovala ten prostor. Dala mu jméno náměstí Miloše Formana právě proto, aby ten prostor nebyl zastavitelný.

Vzpomeňme na to, že mnozí politici, kandidáti do Zastupitelstva před říjnovými volbami roku 2018 dávali závazky občanům, že zastavení tohoto prostoru nedopustí. A my se obáváme, že právě teď je ta chvíle, kdy je nutné tyto závazky naplnit. Kdy je nutné, aby vedení hlavního města – a tedy logicky nejspíše právě Zastupitelstvo, aby jasně řeklo, jaké má být náměstí Miloše Formana. Zda to má být dále náměstím, anebo zda tam tedy má dojít k nějaké zástavbě.

Proto vás z důvodů této urgentnosti prosím, abyste si někdo, vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé, osvojili ten návrh, který byl rozeslán e-mailem ráno, aby se dostal tento bod na dnešní projednávání. Ideálně, aby mu byl stanoven nějaký pevný čas zařazení a aby i občané mohli přijít a tohoto bodu se účastnit. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji panu zastupiteli Čížinskému z Prahy 1, který vystoupil s bodem „InterContinental“. A nyní jsou přihlášení zastupitelé. A začínáme panem radním Chabrem.

**P. Chabr:** Dobrý den, já bych rád dohlásil tisk Z – 9064. Byla by to pouze informace, kterou bychom dostali jako zastupitelé na své jednací stoly. A tato informace se týká „Opatření v oblasti místních poplatků ke zmírnění ekonomických dopadů nastalých v souvislosti s výskytem onemocnění covid-19 v 1. čtvrtletí 2021“. S tím, že se ta opatření udělala v posledních dnech, tak se nestihl zapracovat tento tisk do řádného bodu programu. Navrhuji, aby byl jako informativní, nicméně pakliže se tady projeví část zastupitelů, aby se to projednávalo jako řádný bod, tak se tom určitě nebráním.

K tomu, co říkal pan poslanec Dolínek k oblasti Pražské plynárenské, tak kolektivní smlouva se teď dojednává, s tím, že by měla být podepsána 31. ledna 2021. Do té doby platí ta původní. V případě, že dojde k dojednání nové, je tam automatická prolongace stávající, ale já pevně věřím, že se podaří dojednat novou a rád vás o tom spravím.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní další přihlášenou je paní radní Milena Johnová. Paní radní Milena Johnová je další přihlášenou radní.



**P. Johnová:** Tak pardon, já jsem chtěla a ráda vyjdu vstříc tomu, co tady říkal před chvílí pan Lněnička. A to byl ten bod k očkování. My jsme se tak ostatně domlouvali i včera na zdravotním výboru, že dnes přijdu s návrhem zařadit bod „očkování“ na dnešní Zastupitelstvo. A to tak, aby tady byl přítomen i krajský koordinátor očkování pro hlavní město Prahu, a to je pan doktor Doležel.

Takže já bych ráda, abychom zařadili bod „Očkování na území hlavního města Prahy“. Takhle by se ten bod jmenoval. A navrhuji, můžeme to ještě zvážit, můj návrh je zařadit to na pevný bod po skončení interpelací, abychom nerušili body. A aby současně pan dr. Doležel mohl, případně na nějaký jiný bod v průběhu odpoledne. Ale zdá se mi, že by bylo nejlepší – a vidím paní kolegyni Udženiju, že by s tím také takhle souhlasil, tak ten návrh je takový. Pokud se domluvíme jinak, mně to je jedno. My jsme akorát omezeni čtvrtou hodinou, protože pak už nemůže pan dr. Doležel.

**Prim. Hřib:** Děkuji, takže to je návrh dalšího bodu. A máme tady pana náměstka Hlaváčka, prosím.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Přátelé, já bych chtěl stáhnout tisk Z – 8975, protože se tam ještě dokončuje dohoda na městské části. Potom u jednoho tisku v úvodním slovu navrhu samostatné hlasování u jednoho bodu, ale to bude, až budeme mít ten tisk. Moc děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, takže to je pozměňovací návrh k vyškrtnutí 8975 a nyní paní radní Třeštíková.

**P. Třeštíková:** Já chci dostát svému slibu z minulého Zastupitelstva, kdy jsem slíbila paní předsedkyni Udženiji, že na dnešním Zastupitelstvu ukážu nějaký letter of interest od Savarinu ohledně umístění Slovanské epepeje. Mám to tady připravené, rozdám to předsedům zastupitelských klubů. A příkládám i dopis od pana Johna Muchy, kde se vyjadřuje k umístění v Savarinu.

Jinak v rychlosti jenom řeknu, že my tedy zahajujeme jednání se Savarinem. Předpokládám, že nejpozději, snad, doufám, na březnovém Zastupitelstvu bych mohla dát zastupitelům nějakou informaci o tom, jak se vyjednávání vydařila, nebo k jakým závěrům jsme přišli. Protože teprve teď začínáme.

Takže rozdám všem předsedům zastupitelských klubů tyhle materiály, které byly po mně požadovány.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní je přihlášen pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji, pane předsedající. Já navrhuji zařazení bodu Z – 9065 s názvem „K významným prodlevám u vybraných investičních akcí“. A máte před sebou nakopírovaný tisk se všemi přílohami. Primárně chci mluvit o Staroměstské tržnici a hlavně hotelu Opatov na Praze 11.

My jsme s magistrátem už v minulém volebním období začali připravovat rekonstrukci ubytovny Sandra, kterou má Praha 11 svěřenou ve své péči. A současně s tím jsme koordinovali s magistrátem i dokončení projektu na přestavbu nebo rekonstrukci sousedního objektu hotel Opatov.

Jde o taková dvojčata, která jsou zhruba 80 metrů od sebe. A logicky by budovy měly spolu nějakým způsobem fungovat. Soutěž na rekonstrukci hotelu Opatov byla vyhlášena na konci minulého volebního období, hned po volbách a ustanovení naší koalice jsme požádali s panem starostou Dohnalem z Prahy 11 o zřízení pracovní skupiny, kde napůl jsou zástupci Prahy 11, jak politici, tak úředníci, tak z magistrátu je tam pan radní Zábranský, který je gesně příslušný, a další odpovědné osoby.

A na těch pracovních skupinách jsme postupně nějakým způsobem vyřešili problém odvolání do stavebního povolení. Praze 11 se nelíbilo ze začátku, že v původním projektu je příliš mnoho jednotek. Na základě toho došlo k nějaké úpravě projektu, kdy Praha 11 s tím již souhlasila. Stáhli jsme odvolání do stavebního povolení, to nabylo právní moci. Na základě jednání a práce té pracovní skupiny jsme se domluvili, tak ty objekty budou fungovat. Že v jednom bude restaurace, v druhém školka, v jednom kadeřnictví, v dalším něco dalšího apod.

A také jsme se domluvili na to, že společnými silami postavíme parkovací dům, který obslouží oba ty objekty, že na ně přispějeme pokud možno rovným dílem částečně z Prahy 11, částečně z magistrátu. K tomuto máte zápisy pracovních skupin v příloze toho mého tisku. Všechno se to odpracovalo, ale potom to usnulo začátkem minulého roku 2020, kdy se pracovní skupina přestala scházet. A od té doby je ta zakázka pro mě osobně, protože nemám ty informace jako vy, v nějakém takovém vzduchoprázdnu.

Já se na to ptám opakovaně už od září minulého roku, nebo od léta. A nějakou uspokojivou odpověď nedostávám. Tento týden v pondělí byl předložen na Radu tisk – výběr zhotovitele na rekonstrukci. A tento tisk nebyl prohlasován. Pokud se nemýlím, byli asi 3 pro, ostatní nehlasovali nebo se zdrželi. Tím pádem stále neexistuje žádné rozhodnutí. Zaregistroval jsem v mediálním prostoru něco o tom, že uvažujete o tom, že by se budova mohla dokonce i zbourat a tak podobně.

Mně je ve své podstatě za Prahu 11 relativně jedno, jak se rozhodnete. To je vaše právo, ale bylo by dobré to rozhodnutí udělat co nejdříve, protože to má velký vliv na naši městskou část. Protože my jsme počítali i v rámci těch pracovních skupin a usnesení z nich, že ty budovy budou spolu spolupracovat. Takže potřebujeme vědět, jak se magistrát k tomu postaví, abychom případně upravili do budoucna provoz té naší budovy tak, že třeba nebudeme počítat, že ta vaše budova bude funkční.

Já předkládám nějaké usnesení, o kterém jsem ochoten se bavit. Pokud bychom zařadili tento bod, já o to moc prosím, tak jsem otevřen jakémukoliv alternativnímu usnesení, na kterém se dohodneme, který povede k nějakému odblokování té situace. A znovu podotýkám, nelobuji tady za to, že se to musí rekonstruovat tak, jak je to navrženo, ale jde mi o to, aby se to někam posunulo. Abychom další měsíce, nedejbože roky, neztráceli a něco se stalo. Takže prosím o podporu tohoto tisku. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, já bych ještě podpořil ten návrh paní radní Johnové na zařazení toho tisku o očkování. I s ohledem na to, že tady jsou informace, které přicházejí vlastně každý den nové, tak by bylo asi dobré informovat Zastupitelstvo o tom nejaktuálnějším stavu, byť už zítra to nejspíš bude zase trochu jinak. Ale přesto si myslím, že by bylo dobré, aby to tady zaznělo.

Nyní je přihlášený pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Pardon, my tady vedeme debatu, já se omlouvám. Děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem chtěl dneska zařadit vícero bodů, jeden už bude zařazen. To je to očkování, jak jsem pochopil.

Já budu mít dva body, teď řeknu jeden, pak se přihlásím znovu. Já bych poprosil zařadit bod, který jsem nazval „Informace o změnách ve vedení Pražské plynárenské a. s.“, což je v zásadě i to, o čem mluvil pan poslanec Dolínek.

Jak prošlo médií, tak došlo v této městské firmě... Pardon. Tak, ona se za mnou vedla vášnivá debata a já jsem neslyšel sám sebe. Jak už prošlo v médiích, došlo k odvolání ředitele a jmenování bez výběrového řízení ředitele nového. A myslím si, že my jako opozice máme právo se na tyhle věci ptát. Zvláště v této koronavirové době. Takže ten bod by se klidně dal potom rozdělit na dvě části. Tzn. samotné odvolání a samotné jmenování.

Když se nad tím zamyslíme, tak to odvolání dochází v téhle době koronavirové, kdy Pražská plynárenská funguje v rámci kritické infrastruktury, kdy Praha řeší, nebo má řešit právě věci související s koronavirem. A kde kapacitně najednou se orientuje na odvolání ředitele městské firmy, která podle těch ekonomických údajů, která jsem si našel, tak ty ekonomické výsledky jsou stabilní. Tzn. že tam není ani důvod k nějaké ekonomické a ekonomický vývoj té společnosti.

A pokud jde o to jmenování, tak ta informace by mě zajímala také. Protože tato koalice se mj. ve volbách vymezovala vůči předchozí koalici, že to bude dělat transparentně a že jmenuje svoje funkcionáře a ředitele městských firem na základě výběrového řízení.

Já jsem si udělal takový výčet. TSK Dopravní podnik, PVS, teď Pražská plynárenská. Co mají tyto společnosti společného? Že jejich ředitel byl jmenován bez výběrového řízení. Tak a teď si představte, kolegové, kdybychom to udělali my. Tak první, kdo to budou kritizovat, by byli zastupitelé za Pirátskou stranu, ti, co tady jsou, Adam Zábanský mi to jistě potvrdí. A on tady několikrát k tomu, pokud si vzpomínám, on a Jakub Michálek vystupoval.

Tak mě docela zajímá, a proto bych byl rád, abychom to zařadili, abyste se k tomu vyjádřili, jak se na to díváte dnes? A odpověď, že to je v kompetenci vašeho koaličního partnera, je za mě nedostačující, protože piráti mají primátora, mají hlavu, nesou generelní odpovědnost.

Takže by mě zajímalo, jak vy se postavíte k tomu, že už je to 4. firma, a možná jsem některé vynechal, nevím, kde ředitel byl jmenován bez výběrového řízení. A jak to jde do souladu s tou transparentní? Tak tolik tedy na úvod. A poprosil bych to zařadit z logiky věci jako 1. bod pana radního Chabra. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní se hlásí pan starosta Čížinský, ano.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych si rád osvojil ten návrh petentů ohledně piazzetty před InterContinentalem. Tzn. petentů, kteří požadují, aby se projednala na Zastupitelstvu právě ta snaha o nezastavení a o to, aby Praha jako město použila své nástroje k tomu, aby ten nápad, který je kolem hotelu InterContinental, který je ve všech ohledech velmi dobrý, kromě jednoho, a to sice té kontroverzní budovy na křížení ulic Bílková a Pařížská. Tak, aby hlavní město Praha a Zastupitelstvo vyslalo signál, jak to s piazzettou Miloše Formana myslí. Jak to myslí s „předprostorem“ hotelu InterContinental, který byl tvůrci toho hotelu zamýšlen jako předpolí do hotelu a které vlastně dává smysl právě s tím hotelem.

Tak bych si to rád osvojil a rád bych požádal, aby byl zařazen na 17. hodinu, nebo respektive jako poslední bod, případně na 17. hodinu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji. Nyní pan místostarosta Zajac.

**P. Zajac:** Dobrý den i ode mě, kolegové, kolegyně. Já bych chtěl jenom krátce podpořit návrh kolegy Prokopa ohledně investičních akcí. My nemáme úplně stejný názor na jednotlivé akce, někde ho můžeme mít dokonce i opačný, nicméně bavit se o tom je nezbytně nutné.

Dnes jsme v režimu, že si zřejmě Rada říká, ono se to nějak vyřeší samo, ono to nějak – omlouvám se za ten výraz – vyhnije, prostě se o tom nebudeme bavit a třeba se něco stane. Nestane se nic, klidně ta výběrka zrušte, klidně řekněte, že to nemůžete dělat, nebo že to budete dělat jinak, ale pojďme si o tom povídat, protože zatím platí obecné pravidlo, že investice se nedělají, že velké projekty stojí. A jestliže takhle budeme k tomu přistupovat další 2 roky, tak bude Praha ve velkém problému. Díky.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane primátore, já budu hovořit o tomtéž, o čem hovořil teď pan kolega Zajac a pan kolega Prokop před chvílí. A totiž, že bych podporoval a žádal o zařazení bodu týkajícího se rekonstrukce hotelu Opatov.

V této souvislosti bych chtěl připomenout panu radnímu Zábranskému, že když jsem se ho na toto ptal při minulém jednání Zastupitelstva a otázka zněla, že chápu, že samozřejmě na tom minulém jednání mi nemůže odpovědět na to, co se s tím objektem bude dělat, jaké jsou představy, kdy to bude atd. A ptal jsem se ho na jedinou věc, kdy nám tuto informaci poskytne, tak pan radní Zábranský řekl: „Na příštím jednání Zastupitelstva,“ tedy na tom dnešním.

Chtěl bych tedy ve vši slušnosti požádat pana kolegu Zábranského, aby podpořil tento bod, protože předpokládám, že je na tuto odpověď připraven.

Kromě toho jsem ve veřejném prostoru zachytil informaci o tom, že jednou z variant je demolice toho objektu. Jak zmínil pan kolega Prokop, naše městská část má ve správě dvojče toho objektu, neboli objekt zvaný Sandra. A i my jsme se před zhruba rokem a půl velmi intenzivně zabývali tím, jak vlastně dál postupovat. I u nás zaznívala jedna z variant, byť jsme k ní byli velmi skeptičtí, tu budovu zbourat.

Já jsem na to zadal soudně znalecký posudek, aby nám řekli, co to znamená, respektive odborný znalecký posudek, aby nám řekli, co to bude znamenat, pokud bychom tu budovu chtěli zbourat. Kromě finančních nákladů, jestli se to vyplatí nebo nevyplatí, je i otázka nějaké ekonomické analýzy, se ale ukázalo, že zbourání toho objektu je velmi obtížné.

Já bych vám, když dovolíte, přečetl pár řádek z toho posudku. Tam se píše: „Jedná se o výškovou budovu v intravilánu obce, vymístěnou systémem panelových prefabrikovaných bloků uchycených ocelovými kolektivními prvky. Maximální výška budovy dosahuje 65 metrů nad okolní terén. Technologické parametry demoličních strojů dostupných v ČR neumožňují provést strojní demolici u objektů této výšky, proto je nutné u horních pater volit alternativní řešení spočívajících ve využití věžového jeřábu a malé mechanizace.“

Ta demolice by podle toho posudku trvala zhruba 7 měsíců, z nichž 6 měsíců by probíhala ta hlavní část. A podle toho, co se tady píše, by to byla obrovská zátěž pro okolí. Míra hluku v okolní zástavbě by byla velmi vysoká, prováděné práce za pomoci hydraulických kladiv, kde hladina hluku v těsné blízkosti stroje činí 96 decibel, tento hluk se bude šířit do okolí a jeho hodnota bude klesat velice pomalu směrem k okolním objektům.

Kromě toho, já to nechci číst celé, je tady uvedeno, že celé bourání bude prováděno vysokou mírou prašnosti. Bourané prvky budou sice průběžně skrápěny vodou, nicméně jedná se o vysoký objekt, který není okolní zástavbou chráněn proti větru.

Stručně řečeno, zbourat ten objekt znamená, že okolní obyvatelé 6 měsíců po dobu bourání by prožívali peklo. Takže ze všech těchto důvodů si myslím, že ten bod by stálo za to zařadit, abychom se o tom bavili. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní se hlásí pan náměstek Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Já mám ještě prosbu k pořadí v programu. Prosím zařadit bod 24, tisk Z – 9028 paní dr. Marvanové před moje tisky.

**Prim. Hřib:** To je tedy předřazení bodu. Další přihlášenou do rozpravy je paní radní Milena Johnová.

**P. Johnová:** Já jenom ještě doplnění k tomu mému navrženému bodu. Po domluvě s koaličními partnery bych ještě přiřadila jako spolupředkladatele pana primátora a pana předsedu Pospíšila.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ano, jedná se o závažné téma, proto děkuji za koaliční jednotu prezentovanou v tomto bodě. Nyní pan poslanec Nacher podruhé, jak avizoval.

**P. Nacher:** Ano, děkuji. Druhý bod bych zařadil, ale protože ho nezařadíte, tak aspoň využiji vstřícnosti, kterou tady zatím předváděla paní radní Hana Kordová Marvanová. Protože bych původně chtěl zařadit tisk, který jsme chtěli už v prosinci, ohledně vyhlášky o hazardu. A jestli už máme tu odpověď od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, tak, jak znělo usnesení tohoto Zastupitelstva.

Což my tady ta usnesení moc nedodržujeme, tak jestli by mi paní radní mohla odpovědět, jestli už teď tu odpověď od tohoto úřadu máme a jaký bude další postup. Pokud by byla ochota zařadit ho na program, tak bychom ho zařadili bychom ho jako první bod radní Kordové Marvanové. Ale protože vím, že tady ta ochota nebude, tak aspoň požádám paní radní, jestli by mohla v této diskuzi, tak, jak umožňuje jednací řád, na to reagovat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. A nyní je přihlášený pan starosta Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore. Já bych se připojil k tomu požadavku pana zastupitele Nachera. Ještě s tím, že případně v tom bodě bych poprosil o informaci od pana náměstka Vyhnánka, jestli už má vytvořený finanční fond na tu kompenzaci, když ty hemy nebudou. Tak, abych věděl, kam mám pro ty prachy psát. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo. Chtěla bych poděkovat paní radní za to, že zařadila sama tento tisk. Měla jsem informace od svých kolegů z výboru, že tomu tak bude, takže za to děkuji. A určitě se přikláníme k tomu, aby to byl pevný bod hned po interpelacích, tak, aby u toho mohl určitě být koordinátor hlavního města Prahy.

Já jsem chtěla původně navrhnout bod „Slovanská epopej“, protože jsem ho neviděla v programu. Ale paní radní nám tady dala nějaké dokumenty k tomu, kam se to posunulo, takže asi nebudu navrhnout tento bod a vyčkám si na únorové Zastupitelstvo. Prostudujeme si ty materiály, které nám paní radní dala.

Nicméně musím konstatovat, že opravdu ta záležitost ohledně epopeje tak, jak je to celé nastavené, tak nás velmi znepokojuje. Znepokojuje nás i fakt, že vidíme, že ani radní se mezi sebou nedovedou domluvit. Já tady musím přečíst to, co jsem paní radní napsala na Facebook v momentě, kdy ona si tam postěžovala, že ji vlastně koaliční partner, Spojené síly v čele s panem Jiřím Pospíšilem, tak nějak totálně, jak se říká, ukradli téma a vlastně prezentovali její práci.

A já jsem jí napsala na ten Facebook: "Milá Hanko, abychom se nenalhávaly, že je vše ohledně Slovanské epopeje zalité sluncem, ale pojďme postupně. Zapůjčení epopeje do Moravského Krumlova prosadil Jiří Pospíšil. Kdy Rada hlavního města tento záměr schválila již 25. 3. 2019. Jaká náhoda, že se to schválilo zrovna před volbami do Evropského parlamentu, které se konaly 24. 5 – 25. 5. 2019. A jaká náhoda, že zrovna v Moravském Krumlově je jeden z mála „topických“ starostů.

Vy jste v rámci stability vaší koalice na toto kývli, nebo to za něco vyměnili, a ještě jste tento hloupý nápad za Pospíšila na Zastupitelstvu v říjnu 2019 obhajovali. Musím upozornit, že ODS nikdy nesouhlasila s tím, že tento kulturní poklad odjede z Prahy. Teď přišlo nemilé, sice nepravomocné rozhodnutí soudu, o tom, že epopej není Praha, a to Jiřího Pospíšila vylekalo.

Prvně ji poslal do pryč, pak rozhodnutí soudu. Takže se musel honem rychle ukázat, že plán má a že Praha o epopej nepřijde, když si s ní takto zahrál. Pravda je ale, a to zcela objektivně, že jste to byla vy,“ tím myslím paní radní Třeštíkovou, „kdo zřídil pracovní skupinu, do které jste přizvala i opozici a zcela transparentně jednala celé toto období o tom, co společně se Slovanskou epopejí uděláme. Jiří Pospíšil nehnul ani prstem."

Ono to pokračuje, já si to přečtu příště ještě jednou celé, nebudu vás tím zdržovat. Tím chci říct, že děkuji paní radní za ty dokumenty. Tento bod nebudu dneska navrhnout, ale očekávám, že opravdu příště bude tento bod na pořadu jednání. A to minimálně jako informace, o které bychom se měli bavit a kde bychom měli vznést ještě další dotazy, které eventuálně k dalšímu postupu budeme mít. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní se hlásí pan radní Zábranský.

**P. Zábranský:** Díky, já bych se vyjádřil k té rekonstrukci bývalého hotelu Opatov. Já asi zopakují důvody, proč ani já jsem nepodpořil výběr toho dodavatele. Jsou v podstatě dva hlavní. První z nich je, že to je celkem procesní záležitost, ale podle mě důležitá, že ta zakázka byla soutěžena na projekt, kde mělo výsledkem být 323 bytovacích jednotek. Nicméně i po dohodě s Prahou 11 se potom ten projekt přepracovával. Výsledná podoba z toho upraveného projektu měla být 275 jednotek.

Z mého pohledu, když se mění projekt, tak se má udělat nová zakázka, a ne to udělat tou cestou, že se vybere dodavatel původního projektu a potom se to za chodu mění. Myslím si, že by bylo pozitivní, kdyby počet jednotek v tom objektu nebyl tak vysoký.

Druhý důvod byla opravdu cena, protože zakázka byla schválena s předpokládanou hodnotou 550 mil. Kč, a potom vyšplhala o 25 %, s DPH to činí 833 mil. Kč. Což aspoň z mého pohledu je to neúměrně vysoké. Na těch 275 jednotek by to vycházelo na 3 mil. Kč, a bavíme se o rekonstrukci. Chápu, že někdo může argumentovat, že nový byt na trhu nelze koupit za takovou cenu, že jsou mnohem dražší. Nicméně tady se ne bavíme o tržní ceně nového bytu, ale o nákladech na rekonstrukci.

Já jsem už zmiňoval, co bych teď chtěl udělat. Já bych opravdu chtěl nechat prověřit i tu možnost případného zbourání a výstavby nové budovy. Ač teď říkal kolega Sedeke, tak možná se ukáže stejně jako u té Sandry, že by to vhodné nebylo. A jako nejvhodnější varianta může přece jen vypadnout ta rekonstrukce. Ale za mě by to mělo být tak, že se má vysoutěžit zakázka na projekt, který ve skutečnosti chceme realizovat.

Za mě by bylo lepší to probrat na výboru pro bydlení, neřešit to tady takhle hromadně, ale jestli se to dostane na program, tak s tím problém nemám. Co se týče výběrových řízení v městských společnostech, tak my jako piráti opravdu preferujeme otevřená výběrová řízení na manažerské pozice. Třeba operátorovi ICT. Probíhají otevřená výběrová řízení na manažerské pozice, nicméně realitou je, že operátor ICT je společnost, kterou má v gesci pan primátor. Ostatní společnosti mají v gesci koaliční partneři.

A jak říkám, my určitě preferujeme otevřené výběrové řízení, ale koaliční partneři je z nějakých důvodů nepreferují. Je potřeba si říct, že otevřená výběrová řízení mají i nějaké své nevýhody, takže já respektuji názor koaličních partnerů, ač, jak říkám, za nás otevřená výběrová řízení na tyto pozice.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan místostarosta Brož.

**P. Brož:** Děkuji. Já bych chtěl podpořit bod kolegy Prokopa ohledně bývalého hotelu Opatov. A to z toho důvodu, protože sám jsem v listopadu i prosinci navrhoval bod, který se tímto měl zabývat. Ptal jsem se, proč rekonstrukce nebyla již na prosincovém jednání v rozpočtu.

A mě by zajímaly i odpovědi na tyhle otázky v souvislosti s tím. Proč v listopadu k tomu neřekl pan radní Zábranský, nebo někdo z Rady, jedno jediné slovo? V prosinci jsme se dozvěděli nějaké výmluvy, že se uvažuje něco. Už bylo připravováno toto rozhodnutí? Je kolem toho spousta dalších věcí. Co bude s investiční akcí hotel Opatov dál? Bude ta soutěž zrušená, nebo nakonec bude některý zhotovitel vybrán?

Pan Zábranský nám tady teď zase něco pomlžil. Už měl několik měsíců, v podstatě 8 nebo 9 měsíců, kdy byl doporučen zhotovitel, a pořád se to odkládá. Já nevím, jestli si uvědomujete, že tady hazardujete, když ne se stovkami milionů, tak s desítkami milionů. A mě by zajímalo, jaký je váš odhad, kolik to každý měsíc stojí? A ve chvíli, kdy se ten projekt změní a bude něco stát možná za 10 let? A jestli můžete spočítat, kolik nás to bude stát jako Prahu, než postavit byty, které mohly sloužit lidem?

Já si myslím, že tenhle bod je velmi důležitý, ukazuje opravdu to, co současná koalice na magistrátu předvádí. Jasně, můžete se pyšnit tím, že je signál v metru. Kolem toho jde halasně PR, je to něco, co domluvilo už předchozí vedení města a jede se podle dosavadních smluv. Ale to, abyste dotáhli tuhle rekonstrukci, nemluvě o rekonstrukci Staroměstské tržnice, to je v podstatě podobný příklad, ale tam se to dá ještě pochopit. Ale ten hotel Opatov, to je podle mě naprosto tristní průšvih a ukázka naprosté neschopnosti vedení města.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Já jsem chtěla reagovat. Zde byl předložen návrh, nebo spíš dotaz, kdy bude předložena informace o stavu jednání na Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ohledně schválené hazardní vyhlášky v souladu s úkolem, který jsem dostala v září.

Já jsem na minulém jednání Zastupitelstva vysvětlovala, že se kvůli nouzovému stavu nepodařilo domluvit ještě jednání s ÚOHS. Hned po našem prosincovém jednání, kdy jsem vám to vysvětlovala, tak jsem se spojila s místopředsedou ÚOHS, s kterým jsme to v minulosti řešili, s panem dr. Bromem, který trval na tom, že do skončení nouzového stavu se osobní jednání neuskuteční.

Já jsem mu ale vysvětlila, že samozřejmě vy logicky naléháte na to, aby byl splněn ten úkol, aby bylo známo stanovisko ÚOHS. Takže jsme se domluvili, že na začátku února – já to teď budu domlouvat – nejpozději bude alespoň online jednání. Chci to dodržet do příští schůze Zastupitelstva, tak, aby mohl být tento bod, který požadujete, informace, eventuálně diskuze k tomu zařazen a mohla jsem zde předložit splnění úkolu, který jsem dostala v září.

Děkuji za pochopení. Ta online porada nemohla být na začátku ledna, ještě se omlouvám, protože jsem byla 14 dnů nemocná. Takže jsem vlastně nebyla schopná zorganizovat tu online poradu před Zastupitelstvem. Ale na příštím Zastupitelstvu to bude určitě, pokud samozřejmě zástupci ÚOHS dodrží to, co mi slíbili, že tu online poradu s tím stanoviskem uděláme tak, abych vám to mohla odprezentovat na příštím Zastupitelstvu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Já ještě k tomu svému tisku „K významným prodlevám u vybraných investičních akcí“. Zaprvé technicky. Zapomněl jsem říct, kam chci bod zařadit. Chci ho zařadit jako poslední z tisků Adama Zábranského, tak, aby to mělo nějakou logickou návaznost k tomu hotelu Opatov.

A ještě bych chtěl reagovat na to, co tady zaznělo od pana Zábranského. Já děkuji za to, že se vyjádřil v diskuzi. Není to úplně standardem, takže si toho cením. Já bych za jiných okolností v jiný čas určitě byl pro postup, probrat to v klidu na výboru pro bydlení, nicméně to se z mého pohledu mělo stát už v minulém roce.

My celý minulý rok žádáme o svolání pracovní skupiny, o nějaké řešení. A až po třech urgencích na Zastupitelstvech a potom, co se tomu začala věnovat média, tak teprve se tenhle problém po roce otvírá. A já si myslím, že z naší strany už nemáme moc čas to probírat na výborech. Byl bych rád, aby to Zastupitelstvo dnes projednalo a shodlo se na nějakém kompromisním usnesení, které bude vyhovovat všem stranám, aby se to někam posunulo. Myslím si, že opravdu není čas na to to dál odkládat a dál to rozměšovat na výbor.

Co se týká změny stavby před dokončením, ke které ve své podstatě Praha 11 velkou Prahu dotlačila, to je všechno pravda. Jak jsme říkali v úvodní řeči, my jsme se do původního projektu jako Praha 11 odvolali, protože se nám opravdu zdál špatně řešený projekt v počtu jednotek. Došlo k nějaké změně počtu jednotek, která, jestli tomu dobře rozumím, co mi tady bylo vysvětlováno z odborů, už nešla promítnout do zadávacího řízení.



To je také pravda, nicméně, co já vím, co mám dostupné informace, tak změna stavby před dokončením v případě vybrání zhotovitele není žádný právní problém. Prostě to lze. Jsem tedy laik, nejsem stavař, ale pokud se bude zmenšovat počet jednotek, tak naopak by tam nějaké příčky a možná nějaké stoupačky ubyly. To znamená, nepředpokládám, že by šlo o nějaké zásadní navýšení ceny.

Je možné, že se to kvůli něčemu trochu navýší, ale nepřistavujeme nic navíc, naopak ubíráme v tom projektu. Takže si myslím, že by to mohlo být stejně drahé nebo levnější. Takže by mě zajímalo, jestli máte nějaký právní rozbor toho, že je to špatné a porušuje se tady nějaký zákon o zadávacím řízení. Myslím si, že ne.

A chtěl bych připomenout, že to zadávací řízení začalo v 9. měsíci 2018. Já nevím, měsíc nebo dva měsíce před tím, než jste nastoupili do funkce. Tehdy začalo to zadávací řízení. A máme teď první měsíc roku 2021. Uplynuly více než 2 roky, a nemáme rozhodnuto. Tzn., pokud chcete dneska tu zakázku zrušit, předělat projekt a chcete to soutěžit znovu, tak si uvědomme, že se posouváme o tři, čtyři, možná pět let do budoucna. Tohle je potřeba zvážit.

Politika je často o tom, že existuje špatné a ještě horší řešení, žádné dobré neexistuje. Je potřeba o tom přemýšlet, že mnohdy je z těch špatných řešení potřeba vybrat to, které je nejméně špatné.

A poslední věc. Co se týká studie, jestli ten dům zbourat, nezbourat, my jsme si na Praze 11 tímto prošli. Můžeme vám poskytnout studie. Problém je i v tom, že pozemek pod tím objektem je poměrně malý. Má zhruba 4000 m<sup>2</sup>, má ke všemu špatný územní plán, A díky kolektorům a dalším problémům moc neumožňuje ani nějaké velké zahlobení pro garáže. Takže s nějakou výstavbou něčeho nového na takhle malém pozemku s dnešními stavebními předpisy je velký problém. Tak před tím varuji. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Dobrý den. Já bych chtěl poprosit, přidávám se k návrhu pana Nachera a po vystoupení pana Zábranského ty důvody v mnohém zesílily. Já bych ještě poprosil Adama, aby reagoval. Poněvadž tak, jak reagoval, tak to na mě působí tak, že v tuto chvíli někoho nějakým způsobem kryje. Já bych chtěl vědět proč. A myslím si, abychom se dozvěděli ty důvody proč, tak je potřeba, aby ten tisk, který navrhuje kolega Nachera, byl zařazen. Vysvětlím.

Pan Zábranský ve svém vystoupení uvedl, že piráti bohužel nic nemohou, protože navzdory tomu, že prosazují otevřená výběrová řízení, tak ale jejich koaliční partneři jsou striktně proti. Na druhou stranu, pokud si dobře vzpomínáte na rok 2018 a na programové prohlášení, kde jsme se bavili o tom, co tam je, či není, čeho je tam příliš a čeho je tam málo, byl jeden z dlouhých důvodů pro to to uzavřít právě ona transparentnost.

Ten důvod síly tohoto prohlášení Pirátské strany v programovém prohlášení byl přetaven do podoby, že dnes existuje radní, který má přímo v gesci transparentnost. Byla to věc, kterou si piráti vymohli přímo v programovém prohlášení, a nevidím důvod, proč by nám někdo tady zde na mikrofon nevysvětlil, proč nejsou vymoženy v praxi. Je to silný předvolební slib, který v tuto chvíli nedodržíte.

Samozřejmě je úkolem opozice vás nutit k tomu, abyste dodrželi to, co jste slíbili. A já bych chtěl, pane Zábranský, abyste se vyjádřil na mikrofon a řekl důvody, zda tento tisk zařadíte, nebo nezařadíte, protože v takovém případě mám celou sérii dalších otázek. Neboť se podle mě nad celým výběrovým řízením, respektive jeho absencí, vznáší spousta otazníků. A já bych chtěl, abychom tyto obavy rozptýlili.

Nezapomínejme, že se jedná o společnost s miliardovým obratem, s miliardovým majetkem a s více jak miliardovým hrubým ziskem. Čili nechci v tuto chvíli řešit pozici Pavla Janečka, proč byl odvolán. Pokud chcete, můžete si to v tom bodu říct, ale chci vysvětlit v případě, kdy mám závažné pochybnosti o tom, kdo byl dosazen, na základě čeho a proč jste nepožadovali transparentní výběrové řízení.

Chci vysvětlit, proč na poradách, které jste měli mezi sebou online, jste říkali, že na transparentním výběrovém řízení netrváte. Protože jsem přesvědčen, že jste k tomu museli mít velmi silný důvod, který nám sdělíte. Jenom poprosím Adama Zábranského, aby se mi k tomuto vyjádřil. Protože v případě, že nebudete podporovat toto zařazení, chtěl bych vysvětlit další věci, poněvadž mám silné pochybnosti. A v tuto chvíli to na mě působí tak, že něco či někoho za nějakým účelem kryjete. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní dalším přihlášeným je pan místostarosta Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane primátore. Já oceňuji to, co pan Zábranský řekl, je to podle mě docela pozitivní přístup, ale přesto bych ho chtěl požádat, aby podpořil zařazení toho bodu. Víte, mě zmátla jedna věc, o které mluvili moji předřečníci, že když se na Radě hlavního města neprohlasoval výběr zhotovitele, chápu vaše pochybnosti, že se zároveň neřeklo, co bude dál a rovnou se nerozhodlo o dalším postupu.

V této souvislosti bych se vás chtěl zeptat, protože logicky minimálně dalším postupem by mělo být zrušení té zakázky, jestli znáte dopis MMR ČR, konkrétně pana dr. Mgr. Vladimíra Fiedlera, ředitele odboru práva veřejných zakázek, který reagoval na dotaz ze strany magistrátu, ten dopis je ze dne 25. 5. 2020, a v kterém poměrně přesně specifikuje, za jakých okolností lze tu zakázku zrušit. A z toho dopisu vyplývá, že to zrušení by nebylo vůbec jednoduché.

Tak se vás chci zeptat, jestli ten dopis znáte a jestli jste si dělali analýzu, že jste schopni naplnit podmínky, které pan ředitel odboru práva veřejných zakázek uvádí. To je jedna věc. A druhá věc, která by mě zajímala, jestli jste dělali nějakou analýzu výnosů, potenciálních výnosů toho objektu.

Protože my jsme si ji dělali, pokud jde o ono zmíněné dvojče, tedy objekt Sandra, a nám vychází – chápu, že mi můžete říct, že to je jenom odhad, a máte pravdu, ale vychází nám, že ty výnosy ročně by se měly pohybovat mezi 25 - 30 mil. Kč. Jestliže tedy zdržíte tu zakázku, a tak jak vypadá to zdržení, musíte to přeprojektovat, vysoutěžít atd., min. o 3 - 4 roky, tak se bavíme o ekonomické ztrátě 120 mil. Kč.

A tohle všechno podle toho názoru MMR budete muset hodnotit a budete muset podložit, že to dává smysl. Takže já trochu nerozumím tomu, když dáte na Radu materiál, ono se nevybere, že zároveň nepředkládáte materiál, v kterém se rovnou bude říkat, co dál. Každý den teoreticky bych tady mohl držet ceduli a počítat vteřiny, o kolik korun Praha přichází. Každý den na tom prodělává, proto vás prosím, zařaďme ten bod, ať si o tom můžeme promluvit. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní paní předsedkyně Udženija. Já bych rád předal předsedání panu náměstkovi Hlaváčkově.

**P. Udženija:** Dobrý den, ještě jednou. Děkuji za slovo, pane primátore. Já mám návrh do programu. A sice „Informace a vysvětlení, proč bylo zrušeno 220 tabulkových míst městské policie“.

Mě o to poprosila i paní starostka Černochová, která k tomu vydávala i tiskovou zprávu, která, jak všichni víte, se bezpečností dlouhodobě zabývá, nejen na té komunální úrovni, ale i v Poslanecké sněmovně. A opravdu z toho, co se děje v rámci městské policie, je naprosto šokována.

Já jenom ocituji jednu její větu, která je z tiskové zprávy: "Je naprosto nepřijatelné, aby magistrát v době, kdy čelíme pandemii koronaviru, snížil pro letošní rok rozpočet městské policie. Aktuální situace klade na strážníky výrazně více povinnosti souvisejících nejen s vymáháním dodržování vládních opatření. Postoj magistrátu proto považuji za hazard s bezpečností Pražanů," uvedla starostka Prahy 2 Černochová.

Já s k tomuto jejím názoru přikláním. A větičky tady neustále o tom od pana primátora, že za to může odebrání peněz kvůli tomu, že se lidem snížily daně a zůstane jim víc peněz v kapsách, jsou absolutně liché a vlastně i pokrytecké z jeho strany. Já si myslím, že kdyby tady pan primátor neměl zástup poradců, neměli jsme tady v minulosti nějakého zbytečného starostu a spoustu jiných zaměstnaných pirátských kamarádů, o kterých všichni víme, že tady na magistrátu jsou, a nejen na magistrátu, ale i v institucích, které jsou pod magistrátem, tak by na takovéhle věci peníze byly.

Takže my jsme absolutně jako městské části, já vím, že jsem mluvila i s kolegy, zděšení z toho, že vy jste problém toho, že jste nevyvinuli maximální úsilí, aby se naplnila tabulková místa, tak jste problém vyřešili tím, že jste je prostě škrtni. A to je absolutně nepřijatelné. Už dnes nám chybí městští strážníci v ulicích. Vy jste neudělal nic pro to, aby se Pražané cítili bezpečně.

Já si myslím, že městští strážníci, nebo nemyslím, to vím, a vědí to všichni starostové, jsou velkou pomocí radnicím v této nelehké době. A patří jim za to, stejně jako všem ostatním složkám integrovaného záchranného systému, naše poděkování. A opravdu tento krok může do budoucna představovat vážný bezpečnostní problém.

Já apeluji na pana náměstka Hlubučka, který má bezpečnost ve své gesci, a pana primátora, aby se zařadil bod „Informace o tom, proč se zrušila tabulková místa městské policie“. A nepřipouštím vůbec to, že řeknete odpověď, že je to kvůli tomu, že se v parlamentu přijal nějaký zákon o snižování daní. Pokud všichni víme, tak je jasné, že 80 % z toho bude kompenzováno krajům, tzn. i hlavnímu městu, a ten zbytek 20 % byste mohli, milí zlatí pánové, trošku šetřit. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a chce reagovat s přednostním právem pan náměstek Hlubuček za bezpečnost.

**P. Hlubuček:** Já děkuji paní Udženiji, že ji toto téma zajímá, protože spadá do její gesce. A věřte, že i mě velmi trápí, že nemáme všechna tabulková místa u městské policie naplněna. Víte, že ještě před rokem byla situace na trhu práce velmi složitá. Nebylo možné sehnat úředníka, nebylo možné sehnat policistu, strážníka, ale bohužel už ani třeba hasiče. Vzpomeňme si, když jsme byli malí a ptali se nás vždycky na základní škole ve třídě, co bychom jednou chtěli dělat, tak se tam vždycky někdo přihlásil, že by chtěl být hasič.

Tak dneska nám chybí 85 hasičů, nebo nám, chybí státním 85 hasičů, chybí 700 policistů na území hlavního města Prahy. My máme kolem 360 - 400 volných tabulkových míst. Děláme pravidelně náborové akce u městské policie, ale také jsme si řekli, že nechceme snižovat kvalifikační předpoklady pro práci strážníka. Ať už psychologické testy, zdravotní apod. Na tom si samozřejmě trvám i nadále.

Je to tak, že průběžně každý rok přibližně 600 lidí projeví zájem pracovat u Městské policie v Praze, ale těmi testy projde přibližně 10 % lidí. Takže my v průměru přijímáme kolem 60 lidí ročně. A to je přirozený úbytek na druhé straně lidí, kteří nám odejdou buď do důchodu, nebo odejdou ze služby apod. Takže sehnat ty lidi je opravdu velmi složité.

Máme v současné době, jak jsem již řekl, téměř 400 volných neobsazených tabulkových míst. A v rámci úsporných programů a v rámci toho, abychom byli vůbec sestavit rozpočet na letošní rok, tak jsme se rozhodli šetřit opravdu ve všech oblastech, kromě odpadů, MHD a městských částí, abychom jim nekrátili finance, které byly zvyklé dostávat v předchozích letech.

U městské policie jsme dlouho váhali, kde tuto úpravu udělat tak, aby to nemělo žádný vliv na bezpečnost v Praze. Takže jsme skutečně škrtli na jeden rok několik set tabulkových míst. A já budu první, který, věřte mi, pokud těch 150 tabulkových míst, které nám tam zbyly, tak pokud se nám podaří těch 150 tabulkových míst naplnit, tak já budu první, který sem přijde na Zastupitelstvo nebo na Radu a bude chtít peníze na to, abychom přidali další volná tabulková místa na přijímání dalších lidí. Jestli to takhle stačí, děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Já možná ještě dodám to, že se nám podařilo vymoci na státu to, že městská policie byla zařazena do stejné prioritní skupiny jako státní policie v rámci priorit očkování. To byla připomínka Prahy. A teď pan náměstek Vyhnánek chtěl reagovat s přednostním právem k tomuto tématu.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já rovněž děkuji za ten dotaz a potvrzuji slova, která zazněla z úst kolegy náměstka Hlubučka. Možná je pouze doplním o pohled ze strany rozpočtu.

Ined zkraje chci ujistit, stejně jako kolega, že tento krok nemá žádný reálný dopad na bezpečnost v Praze. A vlastně nemá ani žádný reálný dopad na počet pracovníků v městské policii. Skutečně se jednalo o pozice, které byly dlouhodobě neobsazené. Ono ostatně to číslo, ke kterému je schvalujeme, bylo určeno historicky a do značné míry arbitrárně, nedošlo k žádné detailní analýze té reálné potřeby.

My jsme rok co rok, a nejenom v tomto volebním období, ale i v předchozím volebním období v rozpočtu z našich příjmů kryli několik set pracovních míst, o kterých jsme věděli, že nebudou obsazeny. A léta se to neřešilo. Neřešilo se to asi primárně proto, že nikdo nechtěl čelit těm dotazům, proč ruší pracovní místa na úrovni městské policie. Přestože tato místa – opakují - nebyla dlouhodobě obsazená a před tím problémem se zavíraly oči.

Ten problém je skutečně spíš procesní z pohledu rozpočtu, kdy alokujete prostředky do oblasti, kde je nevyčerpáte, a nakonec je stejně v průběhu roku převádíte buď zpět, nebo na jiné potřeby. Já jsem rád, že jsme tuto nesrovnalost narovnali. Narovnali jsme ji samozřejmě pod tlakem situace, kdy jsme si opravdu nemohli dovolit v rozpočtu alokovat prostředky, o kterých jsme dopředu věděli, že nebudou čerpány.

Ale pokud se městské policii podaří své stavy navyšovat, tak já opravdu jsem samozřejmě ochoten s panem kolegou Hlubučkem vést diskuzi o dodatečném přidání prostředků městské policii. Ale rozhodně pro to nevidím důvod v momentě, kdy výhled na to, že by ta volná místa byla obsazena, prostě není.

Já si myslím, že ty důvody jsou samozřejmě vícery. Pan kolega naznačil např. ty přísné testy, kterými musí všichni uchazeči projít. Já si myslím, že v Praze – a rád to při všech jednáních i se státními institucemi zdůrazňuji, ten problém je i v tabulkových platech, u kterých já třeba nikdy nepochopím a nikdy se s tím nesmírím, že tyto tabulky, a netýká se to pouze městské policie, týká se to samozřejmě magistrátu, týká se to učitelů, týká se to hasičů, týká se to policistů, týká se to všech pracovníků ve státní správě, tak nikdy nepochopím, jak je možné, že tyto tabulky jsou úplně stejné v Praze jako ve vzdálených regionech, kde jsou reálné životní náklady úplně jinde.

Můžou být klidně na polovině, obzvláště co se týče bydlení. A obávám se, že dokud tento stát si nepřizná, že musíme zohledňovat při odměňování pracovníků, kteří jsou odměňováni na základě tabulek, že musíme zohlednit i reálné životní náklady, kterým čelí, tak v Praze budeme stále bojovat s tím, že nebudeme mít dostatek učitelů, že nebudeme mít dostatek hasičů, policistů nebo městských policistů. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, já ještě doplním pana náměstka jenom v tom ohledu, jak mluvil o těch penězích, co se převádějí potom z městské policie zpátky na jiné účely, že těmi jinými účely je konkrétně např. nákup tabletů pro městskou policii, aby se jim usnadnila administrativa, což by mělo být brzy realizováno v brzké době. A nyní pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Začnu odzadu, navážu na to, co říkal pan Vyhnánek a připomenu svoji iniciativu v této věci z minulého volebního období, kdy jsem byl koaliční zastupitel. Rád v tom budu pokračovat, když jsem i opoziční zastupitel a navíc poslanec, o tom postavení Prahy u toho odměňování, u těch tabulkových míst.

Vy víte, že my jsme tady začali s určitou kompenzací ve vztahu k učitelům, ale týká se to městských strážníků, týká se to vlastně všech. My jsme to tady probírali. Můžu poslat nějaké podklady, případně si to nechte poslat od úřadů tady. Naráží to na zásadní nesouhlas všech ostatních krajů proti Praze.

Logika je samozřejmě jasná, protože všichni mají nějaké tabulkové ohodnocení. A to se týká mimochodem i úředníků tady na magistrátu. Já nebudu teď vybírat nějaký kraj, aby nedošlo k tomuhle srovnání, ale je to tak, že samozřejmě potom ten učitel půjde někam radši do středních Čech, kde náklady na bydlení jsou poloviční. Protože ta odměna bude úplně stejná, jako by ji měl v Praze.

Já to беру jako zvednutou rukavici. My spolupracujeme – koalice, opozice – napříč, vy to víte, v jiných věcech, v jiných oblastech. Budeme teď řešit další záležitosti týkající se třeba hotelů. Řešili jsme průvodce apod., tak já se v tomhle nabízím, aby to jenom nezůstalo někde ve větru, že to skutečně problém je. Tzn. problém všech tabulkových platů, tabulkových míst ve vztahu Praha a její náklady versus zbytek republiky.

A pokud jde o předchozí body, já bych možná porosil ty radní, já děkuji za reakce od Hany Marvanové i Adama Zábranského, ale jestli by mohli oba radní, respektive Hana Marvanová už se vyjádřila, ale pak bych poprosil možná předsedy klubů, jestli jsou ochotni zařadit na bod jednání dnešního Zastupitelstva, které není tak dlouhé, když se podíváte na ten program, ty 2 body. Tj. dům Opatov a odvolání a jmenování ředitele Pražské plynárenské.

Protože pak si nemusíme tady vyměňovat otázky a odpovědi v tomto bodu. Myslím si, že by to bylo fér, jestli to podpoříte, nebo ne. Protože v případě, že ne, tak by člověk musel reagovat u toho domu Opatov například na ten argument, který tady řekl kolega Záborský o zvýšení cen. Což ho přimělo k tomu změnit názor, nebo nesouhlasit s tím. Tak jenom připomínám, že ke zvýšení ceny došlo i v průběhu rekonstrukce Libeňského mostu a také ten projekt dál pokračuje. Tak jenom, že by bylo dobré v tom případě být konzistentní, že tam, kde se všude zvyšuje cena, tak koalice to zastaví. Anebo ne, ale pak to nedávat jako argument.

Pokud jde o to výběrové řízení, rozumím tomu, co tady řekl Adam Záborský, a děkuji. Na druhou stranu tohle byla vlajková loď pirátů. A připomenu, že když v minulém volebním období byl jmenován bez výběrového řízení generální ředitel Dopravního podniku, tak to byli piráti, kteří za to kritizovali Adrianu Krnáčovou, jakkoliv to bylo v gesci zde přítomného, už tady asi není, Petra Dolínka, který byl ale za ČSSD, tzn. také koaliční partner. A vy jste na to neslyšeli.

Tak buď konzistentně bereme, že ten, kdo má tu hlavu, kdo je primátor, kdo to řídí, nese zodpovědnost i za koaliční partnery, nebo ne. Ale nemůže v jednom volebním období platit, že to takhle je má to tak fungovat, a v druhém volebním období nikoliv.

To znamená, vy máte primátora, tak si prosadte u svých koaličních partnerů, aby byla výběrová řízení. Řeknu zase aktuální příklad z Poslanecké sněmovny, kde to byli poslanci za Pirátskou stranu, kteří kritizovali premiéra tuším za jmenování bez výběrového řízení ředitele České pošty. A ta, jak víme, také spadá pod ministerstvo vnitra, což není obsazeno někým z hnutí ANO. Ta kritika šla stejně na pana premiéra, jestli si dobře vzpomínám.

Mně jde jenom o konzistentnost. Já to nevyčítám vám, vy jste pro toho nového nehlasovali, jak jsem pochopil, v té dozorčí radě pro nového ředitele, nicméně ptáme se vás, a kde jinde než na Zastupitelstvu, protože vy jste byli jediní, kteří jste to měli takhle jasně jednoznačně rezolutně napsané ve volebním programu.

Já jsem si u TOP 09 nevšiml, že by se tímhle způsobem chlubili, že budou dělat vždy a za každých okolností otevřená výběrová řízení. Tak proto ty otázky, proto bych poprosil kolegy i předsedy klubů, jestli zařadí tyhle dva body, které tady rezonují v té debatě. Tzn. dům Opatov a to nevyběrové řízení u Pražské plynárenské, či nikoliv.

Pokud jde o reakci na radní Kordovou Marvanovou, tam já jsem moc nepochopil ten telefonní hovor nebo nějaká porada. Tady bylo usnesení Zastupitelstva, že má radní informovat Zastupitelstvo o výsledku projednání s tím úřadem. Bylo to v usnesení tak, aby vyhláška mohla platit od 1. 1.

To znamená, abychom předešli stavu, že jsme zde schválili vyhlášku, o které někdy později Úřad bude konstatovat, že porušuje zákony. Já chci jenom upřesnit, protože to evidentně dnes zařazeno nebude, a to já respektuji, protože nejsou nové informace, jestli ta odpověď paní radní znamenala, že bychom to zařadili v únoru po nějaké té telefonní poradě, nebo jak to bylo. Děkuji za vysvětlení.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan starosta Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore. Já bych taktéž navázal na pana kolegu Nachera ohledně stanoviska ÚOHS k hazardu.

Já stále nechápu, proč na to musí být nějaká porada nebo osobní jednání? Co jsem vždycky měl zkušenost s ÚOHS, tak odejde nějaký dopis se žádostí o stanovisko a následně přijde dopis buď, že stanovisko nevydají, nebo že nějaké stanovisko vydají. Tady se skoro půl roku bavíme o nějakých poradách. To chcete ÚOHS nějak lámat, aby to stanovisko napsali správně? Nebo vůbec tomu nerozumím.

Zastupitelstvo chtělo písemné stanovisko ÚOHS, a to tady dodneška není. A pochopil jsem, že neodešel ani žádný dopis na ÚOHS, který by řekl, vydejte nám nějaké stanovisko k těm našim pravidlům, která my jsme přijali, bez ohledu na to, jestli byla dobrá nebo špatná, protože ÚOHS je přece nezávislý orgán. Já nevidím důvod svádět to na covid. Dopis přece dokážou napsat, i když řadí covid, nebo neřadí.

A k tomu bych navázal. Vy tady stále říkáte, že bude nedostatek finančních prostředků a nedostatek peněz. Ale rozhodnutím ohledně hazardu jsme se připravili do budoucna zhruba o miliardu korun. Takže na jednu stranu se umíme celkem dobře se zbavovat peněz, na druhou stranu fňukáme, že peníze nemáme. A znovu bych chtěl odpovědět, asi v příštím bodě příští měsíc, jestli už probíhají jednání s panem náměstkem Vyhnánkem ohledně finanční kompenzace městským částem, kde dojde k výpadku finančních prostředků na sport, kulturu, školství z hlediska hazardu.

Podle mých interních informací samozřejmě žádná jednání neprobíhají, ani neprobíhala, a jsme tady opijeni rohlíkem a děláte z nás trošku hlupáky. Děkuji, paní doktorko.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan radní Záborský.

**P. Záborský:** Díky. K těm výběrkům v městských společnostech. Já jsem možná úplně nepochopil ten argument, že někoho kryji. Já jsem říkal - a za tím si stojím, piráti dělají otevřená výběrová řízení na členy dozorčích rad a ti členové dozorčích rad, dle mých informací alespoň, prosazují otevřená výběrová řízení na management společností. A třeba v tom operátorovi ICT, který máme pod kontrolou, tak tam ta otevřená výběrová řízení probíhají. Ale očividně – to se neukazuje poprvé - na tom nemáme shodu v koalici, že by to takhle mělo být vždy pravidlem.

Co se týče Opatova, chápu částečně argument s tou výnosností. Na druhou stranu, ono to není úplně tak, že teď z nuly můžeme mít teoreticky příjem nějakých 10 nebo 15 mil. Kč, ono je to potřeba vzít do souvislosti s tou investicí.

Já tedy odpovím na otázku, že my jsme si nedělali nějakou analýzu budoucí výnosnosti toho objektu, nicméně kdyby se nějaký čistý zisk pohyboval např. na úrovni 15 mil. Kč ročně, tak při té investici 830 mil. Kč, což jenom upozorňuji, že to je nejlepší nabídka, nicméně víme, že u takových staveb se může potom ukázat ještě potřeba nějakých víceprací. Ostatně Praha 11 s tím má myslím dostatečné zkušenosti u Sandry, kde náklady v průběhu realizace docela rostou.

A potom už ten ekonomický argument není podle mě dost silný, protože návratnost se pohybuje na nějakých 50 letech, pokud by si stavba nevyžadovala další náklady v průběhu této doby. Tak to asi k tomuto argumentu.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Já bych ještě chtěla doplnit své vystoupení. Byla jsem tady dotazována panem zastupitelem Nacherem a panem zastupitelem Vodrážkou ohledně jednání na ÚOHS. Samozřejmě, že dopis na ÚOHS odešel už dávno, hned poté, co ten úkol byl uložen. Mimochodem, bylo to uvedeno v písemné informaci, kterou jste dostali všichni. Takže není pravda, že bychom se ani na ÚOHS neobrátili.

A pak ještě dotaz, nebo žádost pana Nachera, jestli to bude zařazeno příště, ano, já plánuji na příští jednání připravit informační tisk. Pokud budete chtít k tomu diskutovat, tak já se tomu nebráním. Myslím si, že máte právo se k tomu vyjádřit, když já předložím informaci, jak to dopadlo jednání na ÚOHS. Takže toto mám v plánu.

Věřím, že se mi to podaří. Samozřejmě jsem závislá na součinnosti ÚOHS. Já pro to udělám všechno, proto jsem dojednala, že bude ta porada online, protože se nedá očekávat, že do příštího jednání Zastupitelstva skončí nouzový stav a že bude možné osobní jednání. Takže udělám pro to maximum a nemusíte říkat takové expresivní výroky, že z vás děláme hlupáky. Já bych si to nedovolila, já se snažím reagovat poctivě. Tak, jak to říkal kolega Vodrážka.

Takže příště se k tomu vrátíme. Neříkám, že se těším na tu debatu, ona asi nebude úplně vstřícná, ale nevadí, nebudu strkat hlavu do písku a pobavíme se o tom, jaké je stanovisko ÚOHS. Takže děkuji vám.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Já panu Zábranskému moc děkuji za to přiznání, že má operátora ICT pod kontrolou. Myslím si, že to je věta, ke které se zde v sále vrátíme, ale nebudu předjímat, ani předbíhat. Myslím si, že to je pro mě i cenné poznání, poněvadž, pane radní, já jsem si to také myslel. A děkuji i za to, že jste měl tu odvahu, že jste nám to takhle řekl.

A teď poprosím i všechny zastupitele, jestli poslouchají tuhle diskuzi, protože ona je ta diskuze docela zásadní. Položím řečnickou otázku - jestlipak víte, kolik v průměru předkládá pan Zábranský tisků na každé Zastupitelstvo? Já myslím, že to je zhruba 0,2 - 0,3 tisků. Ale můžeme udělat přepočít, budeme zhruba někde zde.

Pak bych dal další konkrétní otázku - kolik z těch tisků se týká pověstné transparentnosti? Kolik z těchto tisků, které předkládá? Pak bych položil další otázku. Jaká byla rétorika Pirátské strany před volbami na téma obchodní společnosti? Já myslím, že tyto otázky si každý z nás umí zodpovědět.

A teď se ptám, jak je možné, že vy souhlasíte s postupem... A, pane primátore, já předpokládám, že pokud se vyjadřujete na Twitteru, že se nepromlčíte tímto bodem, jak je možné, že vy jste na této podmínce netrvali? Zeptám se také, pane Zábranský, jak je možné, že Pirátská strana nepožadovala, ani nepozastavila toto rozhodnutí? Naopak, členové pirátské rady schválili postup výběru bez výběrového řízení. Byli s ním seznámeni, a neudělali nic proti tomu, aby to tak bylo.

Vy jste velmi dobře pochopil, na co jsem se ptal, a proto jste na to neodpověděl. Já jsem se vás totiž ptal, jestli budete souhlasit se zařazením tohoto tisku. A myslím si, že je důležité, abychom ho zařadili, protože se vás na toto téma chci zeptat, koho kryjete. Já nejsem tak milosrdný jako kolega Nacher, protože já si myslím a na mě to působí, že v tuto chvíli něco kryjete. Zvlášť za předpokladu, že si nového kandidáta chválíte. Chtěl bych vědět proč, jaké máte jeho CV, abyste nám to tady osvětlili, co může být ta nová kvalita. Anebo jestli máte pouze radost z toho, že byl odvolán ten starý.



A myslím si, že na otázku společnosti, která disponuje majetkem několika desítek miliard korun, si tuto odpověď nejen my jako zastupitelé, ale především veřejnost, která ve vás vkládá důvěru jako vzor a vlajkovou loď transparentnosti, zaslouží. Čili poprosím, odpovězte.

Chtěl bych poprosit i pana Hřiba, protože se na téma nového ředitele a jeho výběru vyjádřil. Konkrétně na Twitter napsal: „Věřím, že pro plynárny to bude nový impulz do éry zcela nové, ve které tuto městskou společnost čekají náročné úkoly související se zelenou strategií města. Tedy např. rozvoj, využívání obnovitelných zdrojů, SNG nebo vodíku a také v oblasti teplárenství.“

Jinými slovy, z tohoto statusu je zřejmé, že pan Hřib ví, kdo je nový ředitel, souhlasil s jeho jmenováním. A určitě nám je zde schopen udělat jeho krátké představení, protože se určitě jedná o dobrého kandidáta, kterého si všichni zasloužíme znát. A určitě má i důvod pro to, proč souhlasil s tím, že neproběhlo transparentní výběrové řízení.

A já bych vás, Adame, poprosil o to, o co jsem vás žádal předtím, abyste se přihlásil a řekl, zda tento tisk zařadíte, či nikoliv. Abyste řekl popřípadě i důvody, protože si myslím, že v tomto případě jsou zcela důležité a namísto, proč ho nezařadíte v případě, že se tak rozhodnete. Jako radní pro transparentnost tam máte dnes jeden tisk, získal byste rovnou druhý a zvýšil byste si svůj průměr z posledních 23 zastupitelstev minimálně o 0,7. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji. Já se připojuji ke všemu, co říkal Tomáš Portlík. A opravdu musím říct, že jsem už od minulého Zastupitelstva výroky pirátů naprosto zděšená. Na minulém Zastupitelstvu jsme slyšeli větu od Viktora Mahrika, kdy jsme se ho ptali, kdo je jeho pracovní skupina, s kterou konzultoval jistý znalecký posudek, tak nám tady řekl, že je to jeho soukromá věc a že na to odpovídat nebude.

Pirát, je to jeho soukromá věc! Pirát, který soukromí absolutně nectí, ale tohle, když se jedná o ně, tak je to soukromá věc. Takže všichni jsme si rovni, jenom my piráti jsme nad vámi.

A to samé teď tady řekl pan Zábanský: "Máme operátora ICT pod kontrolou"! Tak já bych chtěla vědět, jestli to je míněno tím, že ho mají piráti pod kontrolou, což je pro mě absolutně šokující, mít akciovou společnost pod kontrolou. Anebo je to tak, že říká, že ctěná Rada to má pod kontrolou, ale jiné společnosti tím pádem pod kontrolou nemá. Tak jestli by nám mohl vysvětlit tohle jeho prohlášení, abychom věděli, jestli je to A, nebo B, a podle toho se ptali dál. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan místostarosta Sedeke.

**P. Sedeke:** Já vám děkuji, pane primátore. Já se přiznám, už jsem se nechtěl hlásit, ale musím reagovat na to, co řekl pan kolega Zábanský. Při vši úctě k vám, pane radní, já se domnívám, že ta vaše úvaha o tom, že argumentujete tím, že výnosy by neodpovídaly předpokládaným nákladům a že z tohoto pohledu ta investice nedává smysl. Pane kolego Zábanský, v tomto případě ale ta vaše úvaha není na místě.

Tato úvaha by měla logiku, kdyby hotel Opatov neexistoval, byli jsme na zelené louce a teď jsme zkoumali, jestli tu investici máme, nebo nemáme udělat. Pak bych s vámi naprosto souhlasil a váš argument by byl oprávněný. Ale my máme problém v tom, že ten hotel tam stojí. Je to teď ruina, je to nějaký vřed na tváři hlavního města Prahy. Nás to pálí víc, protože jako místostarosta Prahy 11 musím odpovídat voličům, co s tím budeme dělat.

Takže vy byste měl posuzovat ekonomikou výhodnost jednotlivých možností, jak ten objekt revitalizovat. A tam pak samozřejmě naprosto chápu a schvaloval bych, kdybyste řekl, možnost XY dává největší ekonomický smysl. A vůbec bych to nerozporoval. Možná bychom se bavili o tom, jestli ten výpočet je správný, ale ten postup, že vyberete tu ekonomicky nejvýhodnější variantu, je korektní.

Nicméně argumentovat tím, že varianta, o které se bavíme, není dobrá, protože ty výnosy to nepokryjí za situace, kdy ten hotel tam je, nezlobte se na mě, ta úvaha je špatná. A to je opět důvod, proč na vás apeluji, abyste dodržel to, co jste minule slíbil, a podpořil zařazení tohoto bodu. Děkuji vám.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, potom pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji moc všem, že ještě vystupuji. Ale protože nevím, jestli můj bod bude zařazen, tak bych tady ještě využil možnosti diskuze v návrhu programu ohledně toho, co říkal pan Záborský, že se mu nezdá cena adekvátní v rámci návratnosti.

Já si myslím, že u takového projektu bychom měli zohlednit, zvláště pokud uvažujeme o tom, že má sloužit primárně pro nějakého dostupné, možná až sociální bydlení, že spekulovat o nějaké návratnosti je dost diskutabilní. Protože město by mělo plnit nějaké sociální služby. A samozřejmě není úplně správné potom hodnotit nějakou komerční návratnost v letech nějaké investice.

Pokud bychom hotel Opatov zabydleli tak, že nebude sloužit jako dostupné bydlení a bude pronajímán za tržní cenu, tak pak se o té návratnosti bavíme samozřejmě úplně někde jinde. Protože my máme studie, že pokud budeme na tržní ceně pronajímat tyto metry čtvereční po rekonstrukci u Sandry, což ten hotel Opatov bude podobný, tak ta výnosnost bude minimálně z nájemného 30 mil. Kč ročně, spíš více. Takže potom ta návratnost je samozřejmě někde jinde.

Ale myslím si, že nepřísluší o projektu, který má plnit primárně sociální rozměr, mluvit o nějaké návratnosti. Přejde mi to jako ne úplně dobrý argument. Potom bych se mohl já stejně ptát, jakou návratnost mají nově zrekonstruované byty, které se dávají sociálně slabým za to nejnižší možné nájemné, tak jaká je návratnost tam. Obávám se, že ta návratnost, v uvozovkách, bude velmi podobná. Tak prosím, neříkat takovéto věci. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Tak teď jsem přihlášený já, takže potřebuji předat předsedání jednání náměstkovi Scheinherrovi, jestli by mě mohl vystřídat na chvíli.

**Nám. Scheinherr:** Tak prosím, pane primátora.

**Prim. Hřib:** Já bych rád nabídl panu místostarostovi Portlíkovi školení z oblasti používání Twitteru. Ať se příležitostně zastaví a já mu vysvětlím, jak to funguje. A pokud on čte můj Twitter ohledně toho, že si myslím, že to bude novým impulzem pro plynámy, tak musíte přečíst i ten Twitter předtím, pane místostarosto, abyste věděl, k čemu já se vyjadřuji. A když se na to podíváte, tak uvidíte, že já se vyjadřuji k odvolání pana Janečka. To má být tím novým impulzem.

Jinak co se týče vysvětlení pojmu "pod kontrolou", tak, jak možná víte, paní předsedkyně, tak městské společnosti jsou gesčně příslušné. Takže bych vás odkázal na příslušné usnesení Rady o tom, jak jsou rozdělené gesce v rámci Rady. Tam najdete, že operátor ICT je gesčně příslušný ke mně, tedy pirátskému členu Rady. A případně, když se podíváte na dozorčí radu, tak tam uvidíte, že většina členů dozorčí rady operátorovi je nominanty Pirátské strany, kteří vzešli z otevřených výběrových řízení.

To znamená, že zkratka, kterou použil pan radní Zábranský, že piráti mají pod kontrolou operátora, si myslím, že to v zásadě popisuje. Stejně jako lze říct, že například koaliční partneři z Prahy sobě a Spojených sil mají pod kontrolou Dopravní podnik, protože tam mají většinu v dozorčí radě. A také to navazuje na tu gesční příslušnost. Takže já bych byl nerad, abychom se tady tahali zbytečně za slovíčka.

Jinak pochopitelně, jak říkám, my podporujeme otevřená výběrová řízení tam, kde to je možné. Tam, kde máme tu firmu v gesční příslušnosti, tak tam je i děláme. Dokonce se nám už podařilo přesvědčit i koaliční partnery i třeba o otevřených výběrových řízeních v TSK. Takže já předpokládám, že skutečně se nám podaří prosadit ten správný směr, kterým je potřeba jít. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji a hlásí se pan kolega Portlík.

**P. Portlík:** Tak já hrozně děkuji, protože jsem měl v první fázi pocit, že jste se trochu pochlapil, pane primátore, ale bohužel ten mikrofon začal jít a úplně jsem to z toho necítil. Ale já si myslím, že to určitě brzy napravíme.

Chtěl bych, abyste to školení, které jste mi teď udělal na téma Twitter, tak abyste mi udělal na téma jmenování a na téma kandidáta, kterého jste v podstatě nepřímou chválil tím, že jste chválil odvolání. Neříkejte mi přece, že někoho odvoláváte a máte z toho radost, aniž byste nevěděl, koho vlastně jmenujete. A myslím si, že ta radost je tak skvostná, že je potřeba, abyste se o ni rozdělil s námi jako zastupiteli hlavního města Prahy. Ale především také se svými voliči, kteří ve vás pevně věří. Věří v to, že jste symbolem transparentní doby.

Ani vy, ani pan Zábranský jsme mi do této chvíle neodpověděli na otázku, zda budete souhlasit s návrhem tisku. Myslím si, že je zbytečné, abychom si tady vysvětlovali v debatě o rozpravě k programu, proč tento tisk musí být zařazen. Myslím si ale, že je v zájmu nás všech, aby společnost s miliardovým majetkem, s více jak miliardovým hrubým ziskem nebyla předmětem nějakých spekulací. Já v tuto chvíli budu spekulovat, že vy něco kryjete. A já od vás chci slyšet, co, anebo to vyloučit v diskuzi, že tomu tak není. Nebo naopak, že jste vyměnil tuto pozici za vlastní podporu v rámci Zastupitelstva HMP. Myslím si ale, že byste to taky pak transparentně měl říct, protože některé vaše nenávistné twittery vůči ODS jsou plné spekulací o tom, co ODS tzv. zobchodovala, či nezobchodovala.

Pak bych chtěl vědět, zda se podobných obchodů dopouštíte vy, protože se mi nechce věřit tomu, že byste souhlasil s tím, že nebude výběrové řízení jenom proto, že to navrhl váš koaliční partner. A to zvláště poté, co jste v programovém prohlášení transparentnosti věnovali mnoho řádků, mnoho textu. A zejména poté, co jste si jako piráti prosadili gesčního radního pro transparentnost, který – opakují – za dva roky nepředložil jediný transparentní tisk, respektive tisk zlepšující transparentnost tohoto města. A to navzdory tomu, že před volbami toho byla plná veřejná diskuze.

Tomu se mi nechce věřit a poprosím, pane primátore, o školení ne na téma v tuto chvíli Twitter, to děkuji, pokusím se si to zapsat, ale já jsem ten váš předchozí „twít“ četl samozřejmě. Ale na téma, kdo je nový pan ředitel, abyste nám ho představil a abyste mi řekl, proč jste souhlasil s tím, že nebude transparentní výběrové řízení a v čem vás ten kandidát natolik přesvědčil o svých kvalitách, že jste dal zelenou k jeho odvolání.

To znamená, co znamenalo to, že situace v Pražské plynárenské selepší. A předpokládám, že tak, jako jste měl argumenty k Twitteru, budete mít i teď argumenty k věci. Pro Adama Záborského samozřejmě platí – a předpokládám, že se tímto nepromlčíte, pánové, že bych chtěl vyjádření na téma, zda tisk zařadíte, či nezařadíte. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a předávám slovo panu Čížinskému.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já bych jenom rád požádal zastupitele, protože toto Zastupitelstvo ohledně petic vždycky přistupovalo tak, že petice, vážně míněné petice, tzn. ne petice, které mají 5 nebo 10 podpisů, ale vážně míněné petice zařazovalo. Rád bych na každého zastupitele apeloval, abychom si to nezkazili. Protože petice, která je navrhovaná, tak sice má 200 podpisů, takže nemusí být ze zákona zařazena, ale přesto 200 podpisů v covidové době je něco jiného než v jiné době.

Takže rád bych apeloval, abychom nerušili ten signál, že vážně míněné petice tady projednáváme. Abychom to nenarušili tím, že bychom ji nezařadili. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a předávám slovo panu kolegovi Nacherovi.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Já bych opětovně chtěl vyzvat předsedy koaličních klubů, případně radní, jestli zvednou ruku pro zařazení těch dvou bodů, tzn. dům Opatov a odvolání a jmenování ředitele Pražské plynárenské. Protože jinak my se takhle budeme pořád ptát, vy budete odpovídat. Ale jak jsem řekl minule, problém je v tom, že zatímco v bodě my můžeme přijmout nějaké usnesení a má to nějaký výstup, tak teď vlastně tím zabíráme úplně totožný čas, ale výstupem není, a nemůže být z definice věci, vůbec nic.

Pokud jde o ty reakce, mě to také zarazilo, to, o čem mluvil kolega Portlík. Ta reakce pana primátora na odvolání, že to je impulz. Já jsem to pochopil tak, že to myslel ve vztahu k odvolání, ale i k jmenování nového ředitele. Pokud teď na mikrofon řekl, že to bylo míněno jenom k odvolání, tak bych se ho tudíž chtěl zeptat, že on jenom tím odvoláním vlastně to hodnotil jako pozitivní impulz. Jinými slovy, aniž by v tom případě z té logiky té odpovědi věděl, kdo tam bude poté. Vlastně, ať by tam byl kdokoliv, tak by to byl impulz, jestli jsem to tedy správně pochopil.

Což mně přijde vlastně stejně podivné jako to, že nově jmenovaný ředitel neprošel řádným výběrovým řízením, za což jsme tady byli tepáni. A v reálném čase jsme tepáni na druhé straně Vltavy. Takže mě by jenom zajímalo, jak to tedy je myšleno? Jestli by si pan primátor mohl třeba vizualizovat, že by třeba mohl být jmenován třeba Tomáš Portlík ředitelem, nebo já, nebo někdo, jestli by to byl právě ten impulz, jako lidi, kteří nejsou odborníci v té branži. Jestli to tedy myslel tak, že impulzem je jen to samotné odvolání, bez ohledu na to, kdo je jmenován dál.

Ale podstata toho, proč jsem vystoupil, je, jestli bych mohl skutečně opakovaně poprosit, férově, abyste na mikrofon řekli, budeme pro, zařadíme, nezařadíme, tím to tady utlumíme. Jdeme hlasovat, těch bodů je dneska dvaatřicet, už to frčí. To je podle mě férové a navzájem se nebudeme zdržovat.

Nebo naopak, když to budete chtít zařadit, tak se nebudeme zdržovat tím, že to budeme projednávat dvakrát. My se nebudeme teď ptát a pak se nebudeme ptát v tom bodě. Děkuji za vaši vstřícnost a ochotu.

**Nám. Scheinherr:** Taky děkuji a prosím pana primátora.

**Prim. Hřib:** Tak, pane místostarosto, já jsem doufal, že s ohledem na dobu, po kterou vykonáváte tu funkci, byste už mohl znát, jaké jsou pravomoci primátora. Pokud s tím stále máte nějaké obtíže, tak já bych poprosil pana docenta Svobodu, exprimátora za ODS, zdali by vám mohl vysvětlit, jaké jsou pravomoci primátora. Konkrétně v oblasti jmenování představenstva v městské společnosti, která vlastně není městem ani vlastněná přímo, ale nepřímo přes holdingovou společnost. Tak prosím, abyste už nelhal v tom ohledu, že já jsem něco někde odsouhlasil. Jo? Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a pan... Ještě chcete.

**Prim. Hřib:** A ještě doplním, že co se týče gesční příslušnosti, tak plynárny jsou v gesci pana radního Chabra. Takže prosím když tak směřovat ty otázky na něj, jak už jsme si dříve vysvětlili v souladu s gesčním rozdělením gescí na Radě. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji a prosím ještě pana starostu Čížinského.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. To je spíš taková technická. Já jsem dostal od petentů vynadáno, že těch podpisů je 308 a 74 online, takže opravuji to číslo. Díky.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a kolegyně Udženija, prosím.

**P. Udženija:** Tak, pane primátore, my moc dobře víme, jaké jsou pravomoci primátora. Ale také víme, jaké jsou schopnosti každého z nich. A vaše jsou nulové, to je váš problém. Nejsou problém kompetence primátora, ale problém je to, že vy jste neschopný a ještě k tomu nepracujete. V tom je ten zásadní problém.

A teď ještě k tomu problému, o kterém jsme se tady bavili. Takže já jenom zopakuji. Tady říkal kolega Portlík, tisky Záborského. Ano, dámy a pánové, 25 jednání Zastupitelstev HMP v tomto období, 34 předložených tisků od pana Záborského, z toho 33 prošlo, 1 neprošel. Ani jeden tisk – a tady je celý seznam těch 34 tisků – se netýkal transparentnosti. Nula. Pan radní sem předkládal pouze to, co musel, ohledně bydlení. Žádná koncepce bydlení, žádné řešení problémů bydlení pro Pražany, které nás všechny tolik trápí, ale jenom doprodeje a prodeje. To, co, jak se říká, zdědil z minulého volebního období. Takže jeho iniciativa v rámci jeho gescí, ať už je to bydlení, nebo transparentnost je nula. Zadarmo je drahý.

A teď k panu primátorovi a jeho transparentnímu výběrovému řízení. 20. 6. 2019: „Piráti podali trestní oznámení na ČEZ kvůli investicím v Bulharsku.“ Víte, dámy a pánové, kdo mj. byl za ČEZ v Bulharsku v té době? A kdo dělal zahraniční akvizice? No pan Pacovský! A tady říká kolega Michálek: „Tato investice,“ míněno ta transakce, byť ČEZ říkal něco jiného, byť to policie odložila. Tady na tom je jenom vidět, že když si potřebují piráti udělat politické body, čeho všeho jsou schopni. Tak jenom k tomu.

„Tato investice celkově nebyla výnosná, protože v letech 2006 – 2016 vygenerovala investice nikoliv zisk, ale kumulovanou ztrátu ve výši 1,2 mld. Kč.“ Takže bavíme se o nějakých 9 miliardách celkového nákladu na tuto investici. Zatímco když byla v roce 2016 elektrárna prodána, tak za ni společnost ČEZ utrhla 1,2 miliardy, řekl předseda pirátského poslaneckého klubu Jakub Michálek. Celková ztráta tak podle něj činí 8,5 miliard.

A teď, prosím vás pěkně, kdo jiný tady má citaci než pan Lukáš Wagenknecht: „Za tuto částku by bylo možné postavit až 60 km dálnic.“ To je krásný PR, co? Celé tohle bylo smeteno ze schodu mimochodem. Nemám nic proti panu Pacovskému, absolutně se do těchto věcí nemíchám, není to o něm, ale je to o pokrytectví pirátů a toho, co nám tady předvádějí.

A nejpikantnější, dámy a pánové, na tom je, že tento pan senátor, transparentní Lukáš Wagenknecht, v dozorčí radě Pražské plynárenské sedí. Že vám není stydno.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a přihlášen je pan kolega Portlík, prosím.

**P. Portlík:** Tak, pane primátore, nabízel jste mi školení z Twitteru, já vám za to velmi děkuji. Zdvořile jste mě požádal o školení, abych vás seznámil s tím, co je u mě možné, a není, tak vám ho tedy dám.

Zmínil jste Bohuslava Svobodu, jak to dělal. Já myslím, že je přihlášen, že nám odpoví. Dělal to transparentním výběrovým řízením, které naposledy proběhlo v Dopravním podniku, které si tvrdě, i přes odpor ostatních, vymohl, protože na tom trval. A považoval Dopravní podnik za zásadní strukturu majetku hlavního města Prahy.

Stejně tak si myslím, že se dá považovat Plynárenská, ale tak jste vy neučinil. Zaprvé. Zadruhé, protože s tím mám osobní a velmi hořkou politickou zkušenost, kdy jsem v rámci dozorčí rady Dopravního podniku pochybil při odvolání ředitele Liche. Bylo to velmi nepříjemné, myslím si, že si to tady každý můžete vygooglovat. A tak si stejně vygooglujete, že jsem tu situaci vyhodnotil jako vážnou politickou chybu, ze které jsem ihned vyvodil důsledky a rezignoval. Najděte si to na Googlu.

Zatřetí, taky se sluší a patří říct, jak to třeba dělám u sebe doma. Tak u mě doma je to tak, že v rámci - a tam jsem místostarosta, nejsem starosta, to by bylo, jako kdybych byl váš náměstek, abyste si to dokázal představit pro město, že mám v dozorčích radách různých společností, třeba například Polikliniky Prosek, představitele Pirátské strany. Vůbec nepřemýšlím o tom, že by tam nebyli. Když někdo někam chce, většinou tam jde. U nás na Zastupitelstvu to zkrátka funguje třeba tak, že když piráti napadnou znalecký posudek, my požádáme o to, aby si vytvořili svůj vlastní znalecký posudek, protože nechceme, aby vznikaly pochybnosti. Můžou si ho zadat, můžou si vybrat znalce, aby si to ověřili.

Takhle to funguje u nás. Tak jenom, buďte opatrný vždycky na to, co si přejete, protože kdybyste takhle postupovat, tak si myslím, že bychom spoustu věcí nemuseli řešit. To je o té kompetentnosti. U nás by to také fungovalo tak, že pokud bychom měli radního pro transparentnost, který by měl dohlížet na transparentní procesy, nepřehazujte v tuto chvíli věc na pana Chabra, protože to je vaše odpovědnost, nikoliv jeho, přestože ten nominant je z jeho strany, nebo z jeho rady, tak by náš radní pro transparentnost se s něčím tak zásadním, jako je miliardová firma a jmenování ředitele bez výběrového řízení nemohl snížit.

U nás doma by to probíhalo tak, že kdyby se nás zeptali poté, co bychom odvolali ředitele Polikliniky, ředitele Ústavu sociálních služeb, i když tam je to trošku právně jinak, nebo případně kohokoliv jiného, tak by každý radní znal vizitku toho nového, nebo přibližně by o něm něco věděl.

Já jsem vás požádal, a vy se v tuto chvíli na ty otázky nevyjadřujete a mlčíte, abyste mi jako primátor hlavního města Prahy, pod jehož gesci, respektive pod kterého spadá veškerý majetek hlavního města Prahy, představil nového ředitele. Řekl nám, kdo to je, proč jste souhlasil s jeho jmenováním, protože z hlediska jeho „cívíčka“ k tomu máte určitě vážné a dobré, které si myslím, že by měl každý z veřejnosti i zastupitelů znát a vědět. A to jste neučinil.

Požádal jsem pana Zábranského o to, aby mi odpověděl na otázku, zda souhlasí, či nesouhlasí se zařazením tisku. A v případě, že nesouhlasí, aby mi sdělil důvody, proč tak činí. Opakuji, pan Zábranský dosud tak neučinil. A nevidím ani jeho jméno v přihlášených. Čekám, že tu odpověď v tuto chvíli dostanu, poněvadž to považuji za zásadní téma.

A vy jste vlastně řekl, že gesce pana radního Zábranského je nám k ničemu, protože vy jako piráti to sice prosazujete, máte radního pro transparentnost, ale ten radní nemůže nic dělat, protože jste si za dva roky, poté, co jsme probírali jmenování ředitele Dopravního podniku hodiny a hodiny a hodiny, nebyli schopní tohle vypomocet.

Vy nám vlastně jinými slovy říkáte, já jako nejvyšší představitel Pirátské strany v Praze jsem naprosto rezignoval na jakýkoliv pirátský program, protože pro mě je mnohem důležitější zúčastnit se vládnutí, než naplňovat naše volební hodnoty. To jste sdělil a vedle toho říkáte, proto nám je vlastně pan Zábranský k ničemu, protože on sice transparentnost má, mohl by o ní mluvit, ale nemůže v ní nic dělat.

Nemůže-li tedy v ní nic dělat, ať tak nečiní a stáhne tu gesci, protože ta gesce může na voliče působit, že skutečně ji naplňuje. Ale on ji nenaplňuje. A zatřetí mám prosbu, představte mi vy jako primátor hlavního města Prahy, který je zodpovědný za veškerý majetek hlavního města Prahy, nového ředitele. A poté, co tady kolegyně Udženija prohlásila o těch akvizicích v Albánii, Rumunsku, Bulharsku a akvizičním oddělení, bych chtěl vědět, kdo to tedy je, proč jste souhlasil s jeho jmenováním. Proč jste byl ochotný, to už jste nám řekl, bez výběrového řízení, protože je to nějaká pozice moci. A my jsme připraveni rezignovat na naše hodnoty, protože přece jenom nějaká porodní bolest toho vládnutí tady je.

Pro nás ta porodní bolest je, že se vzdáme svých nároků na transparentnost. To jsme tady slyšeli všichni, dobře, to akceptuji, protože to už mi připadá statečné prohlášení, a vysvětlíte. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane kolego, a slovo má pan docent Svoboda.

**P. Svoboda:** Děkuji za slovo. Byl jsem vlastně panem primátorem vyvolán, abych poučil kolegu Portlíka, jaké jsou kompetence primátora. Obávám, kdybychom zašli do toho, že bychom vás dva zkoušeli z toho, jak je to definováno v rádech týkajících se jednání Zastupitelstva, takže kolega Portlík toho ví víc než vy, pane primátore.

Ale já bych chtěl upozornit na jednu další věc, která je naprosto zásadní, která historicky a věcně patří do role primátor. Primátor je totiž primus inter pares, první mezi rovnými. A z tohoto titulu se morální zodpovědnost za veškerou činnost, kterou magistrát dělá, a musí být také o všech těch věcech seznámen. A je ten, který řídí Radu, který má možnost z toho titulu primus inter pares ke všemu promluvit, říci svůj názor. Čili žádný primátor se nevymaní ze zodpovědnosti za jakékoliv pochybení, které nebylo gesčně v jeho kompetenci, ale kterého se Rada a Zastupitelstvo dopustilo.

Tak to vnímají občané, tak to vnímám já. A byl bych velmi rád, pane primátore, kdybyste svoji roli vnímal také vy, abyste se stal primus inter pares.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. Slovo má pan kolega Prokop a já předávám řízení schůze panu primátorovi.

**P. Prokop:** Děkuji. Já bych jenom chtěl poprosit v zástupu Radka Nepila jako místopředseda hnutí ANO o přestávku na poradu klubu před ukončením diskuze. Až tam nebude žádný přihlášený, tak prosím o přestávku na poradu našeho klubu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** To znamená, bude to pauza, promiňte, před hlasováním.

**P. Prokop:** Ne, před ukončením diskuze, aby potom ještě bylo možné vystoupit. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Ano, vidím pana předsedu Pospíšila, že se hlásí s přednostním právem.

**P. Pospíšil:** Děkuji pěkně. Já jsem se hlásil také pouze s procesní věcí. My bychom také rádi pauzu před ukončením rozpravy, řekněme v délce 30 minut. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Třiceti minut, slyšel jsem správně? Dobře, to znamená, bude pauza před ukončením rozpravy v délce třiceti minut. A nyní pan místostarosta Brož.

**P. Brož:** Děkuji. Já, jak poslouchám tu debatu, tak si říkám, kdyby koalice méně mluvila o transparentnosti, tak by to bylo všechno jednodušší. Protože vy máte samozřejmě právo spoustu věcí udělat a dá se to chápat jako cokoliv, ale je zbytečné se zaštiťovat opravdu tou transparentností.

U pana radního Zábranského nejen, že nepředložil – tak, jak říkala paní Udženija – žádné tisky, nevidíme od něj žádné zlepšení transparentnosti v Praze. Naopak, on se transparentně vůbec nechová. Já se zase vrátím k té rekonstrukci hotelu Opatov. On jako vrchní obhájce transparentnosti neřekl jediné slovo k navrhovanému bodu o té obrovské akci v listopadu, kdy byl návrh v bodu, a prostě jste ho jenom smetli ze stolu.



Mě by zajímalo, proč už tenkrát – a musel vědět, že o tom pochybuje, proč nic neřekl? Je to podle vás transparentní. Podle mě není. A ještě bych pana radního Záborského možná poprosil, možná to řekl, možná ne, jestli podporuje zařazení bodu pana Prokopa o rekonstrukci bývalého hotelu Opatov do dnešního jednání, anebo ne. Ať to zase otevřeně transparentně řekne a neschovává se za nějaké hlasování, domluvené někde na koalici vzadu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl uvést na pravou míru to, že já vím, jaké jsou kompetence, a neříkal jsem, že primátor nese odpovědnost tematickou, obsahovou, za toto jmenování nebo odvolání. To v žádném případě, to tady nezaznělo od nikoho. My se tady bavíme o politické odpovědnosti. O politické odpovědnosti hlavy, o politické odpovědnosti celého subjektu, který kandidoval na tom, že to bude dělat jinak a lépe.

To je přece to, co nám vy jako koalice řídící město nemůžete vyčítat. Vy jste sem přišli s tím, že to budete dělat transparentně. A to byla mantra, to si přece všichni pamatujeme. A já jsem tady vyjmenoval ty čtyři společnosti, já je řeknu znovu: TSK, Dopravní podnik, PVS a pak Pražská plynárenská, kde byl ředitel jmenován bez výběrového řízení.

To znamená, že ta nová politika nenastala. A já jsem právě očekával, že když už je to vaše mantra, tak vy poneseš politickou odpovědnost a uděláte maximum, abyste ovlivnili své koaliční partnery. I kdybyste měli třeba, já nevím, držet hladovku, nebo něco takového, abyste je přiměli změnit tu politiku. Protože jinak je to takové trochu pokrytectví, to se na mě nezlobte. Protože vy jste se tímhle chtěli odlišit od bývalého vedení a předchozího vedení hlavního města Prahy.

Ale to jmenování – a to se ještě bavíme tady o mimořádné době. Pan starosta poslanec Čížinský tedy říkal, že v mimořádné době koronaviru 380 podpisů je něco jako v době normální přes 1000. A já říkám, že v době koronaviru odvolávat ředitele takhle strategické firmy je také něco úplně jiného, než kdybychom to dělali, nebo kdybyste to vy dělali v době normální klasické.

Tak se k tomu, prosím, postavte čelem. Pojd'me to zařadit jako bod a řekněte nám, co vy. Protože my už jsme se na to přece ptali u jmenování generálního ředitele Dopravního podniku, jestli si vzpomenete. A vy jste řekli, že už ta situace nenastane. Ona nastává v zásadě pokaždé, a vy to vždycky svedete na koaliční partnery.

Tak nás logicky zajímá, v čem je tedy ta přidaná hodnota vašeho slibu, že to budete dělat transparentně a že ředitelé, kteří prošli, budou jmenováni řádným výběrovým řízením. To je přece úplně jednoduché, prosté, jasné, srozumitelné. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan zastupitel Portlík.

**P. Portlík:** Já si tamhle fotím tu tabuli, protože já jsem položil dvě otázky na téma transparentnost, a na obě otázky nevidím z pirátů, kterých se to týká, nikoho přihlášeného. Podívejte se, vážení zastupitelé, na tu tabuli. Opoziční rada, Klacková, Václav Bílek, to je dobrý. A ty dvě otázky, pane primátore, první byla na vás, abyste nám vlastními slovy jako primátor hlavního města Prahy představil nově jmenovaného ředitele společnosti Pražská plynárenská, která je ve 100% vlastnictví hlavního města Prahy, a která má miliardový majetek, hospodaří s milionovými obraty a má hrubý roční zisk přes miliardu korun, navzdory koronavirové krizi.

Určitě jste měl dobrý důvod pochválit odvolání předchozího ředitele, o tom se zde nebavím, ani bavit nechci, myslím, že jsme tím strávili hodně času. A určitě jste měl závažnější důvod pochválit jmenování nového. A jistě nám tady na mikrofon velmi transparentně, srozumitelně a pomalu vysvětlíte, kdo to je, proč jste s tím souhlasil, proč jste nekritizoval absenci výběrového řízení, zejména po dvou letech, kdy jsme tady měli debatu na téma nevýběrové řízení v Dopravním podniku, a potýkáme se s tím jako zastupitelé hlavního města dodnes.

Dodnes se vznáší pochybnosti nad tímto jmenováním. Myslím si, že to je vaše povinnost, že je důležité udělat všechno pro to, aby se nad těmito společnostmi nevznášely pochybnosti. Že je to důležité zejména za vás jako Pirátskou stranu, protože kritika akciových společností byla hlavním bodem vašeho programu v rámci hlavního města a komunálních voleb v roce 2018. A že nám na toto máte v tuto chvíli odpovědět, pokud tento tisk nebude zařazen.

A s tím souvisí absence i druhého kolegy Adama Zábranského, kterého jsem požádal – a dělám to potřetí a budu to tady dělat dnes celé dopoledne, aby mi řekl, zda souhlasí s navrženým tiskem, protože pak mám kompletní sérii otázek, anebo nesouhlasí. A v případě, že nesouhlasí, aby mi řekl důvody toho, proč se zařazením tohoto tisku nesouhlasí. Takže opakuji dvě otázky. Pane primátore, vás žádám o představení nového kandidáta, o to, co to společnosti přinese, kdo to je, jak dobře jste ho znal, věděl atd. Na základě jakého popudu jste s tímto souhlasil?

A Adama Zábranského, to je druhá otázka, zda souhlasí, či nesouhlasí se zařazením tisku Patrika Nachera. A v případě, že nesouhlasí, aby nám, zastupitelům, Pražanům, všem, sdělil důvody, proč nesouhlasí s tímto tiskem. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji panu Portlíkovi a poprosil bych jej, aby dodržoval jednací řád Zastupitelstva, protože debata o programu neslouží k pokládání dotazů jednotlivým členům Rady. K tomuto jsou určeny interpelace. Prosím, seznamte se s článkem 6, v části 4, bod 2, kde je napsáno, o čem se máme bavit v debatě o programu. A nyní dalším přihlášeným je pan zastupitel Lacko.

**P. Lacko:** Dobrý den, děkuji, pane primátore, za slovo. Já bych také rád podpořil bod navržený kolegou Prokopem. A to se týká bývalého hotelu Opatova. Já bych nabídl trochu jiný úhel pohledu, proč si myslím, že by bylo i v zájmu pana kolegy Zábranského, aby podpořil zařazení tohoto bodu. A já uvedu několik čísel.

Jistě všichni víme, že bytový fond Prahy není nijak příliš veliký. Zhruba je to 1 % celého bytového fondu hlavního města Prahy. Tedy myslím 1 %, které vlastní hlavní město Praha. V minulém volebním období byly připraveny projekty – se stavením povolením upozorňuji – zhruba na 1000 bytů. Vy jste tedy měli obrovskou příležitost navýšit bytový fond Prahy o 14 %.

Já se vás chci zeptat, kolik z toho jste dali už do stavebního povolení, tedy ve smyslu výstavby. Ale já tady pořád jenom vidím za celé ty více jak 2 roky, že všechno brzdíte patami. Vytváříte nové koncepce strategie, ale, prosím vás, je potřebak tomu přistoupit akčně a opravdu ty byty stavět. A vy jste tuto šanci propásli.

Takže já bych se rád pana kolegy Zábranského zeptal, co v tom zbývajícím čase chce udělat pro to, abyste alespoň něco z toho postavili. A ne to, co děláte, tzn. že to brzdíte patami a nestavíte. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan zastupitel Portlík.

**P. Portlík:** Pane primátore, já se bavím o bodu programu a o velmi závažných důvodech pro jeho zařazení. A vy namísto toho, abyste mi odpověděl na otázky, které jsou závažné, o kterých si myslím, že je naprosto důležité i pro vaši funkci zodpovědět, tak mi začnete mluvit o procesní stránce programu.

Já myslím, že tahle výmluvná odpověď je ilustrující pro všechny, kteří tuto diskuzi sledují. Neodpovíte, kdo je ředitelem, proč jste souhlasil s jeho jmenováním, neobjasníme nám, ani Pražanům, co vedlo k tomu dosazení bez výběrového řízení, které mají piráti jako vlajkovou loď svého programu. Jaké kvality vás přesvědčily o tom, že jste souhlasil, a namísto toho odpovídáte otázkou, že nemluvíme k programu.

Stejně tak výmluvná je cedule přihlášených. A stejně tak výmluvné je to, že Adam Zábanský mlčí. Dovolím si tedy tyto otázky zodpovědět za vás, aby tyto pochybnosti, které zde mám, nastavil a dal jim rámec, byly pro všechny srozumitelné.

Vy, pane primátore, nemůžete představit ředitele, ani jeho jmenování, ani jeho kvality, protože je to tentýž člověk, respektive dělal činnost, na kterou jste vy jako piráti po dali trestní oznámení. Nikdo z nás v sále se zde nedomníval, že tam je páchána trestná činnost, nebo respektive neměl tolik důkazních prostředků, aby podal trestní oznámení, nicméně vy jako piráti jste toto učinili. Konkrétně na člověka, s jehož jmenováním jste souhlasil a k jehož jmenování, respektive absenci výběrového řízení jste neměl žádné výhrady.

Myslím si, že si všichni zasloužíme vysvětlení, co vás k tomu vedlo. To znamená, je ideální, že vy na mě podáte trestní oznámení a já pak budu mít šanci se dostat někam bez výběrového řízení? Je to nějaký nový pirátský standard? Chci se také zeptat – a to už se netýká programu, zda ho příště budete mít ve volebním programu do příštích komunálních voleb nebo do parlamentních voleb.

Adam Zábanský. Myslím si, že Adam Zábanský neodpovídá proto, že on ví, že je to velmi špatně. On neodpoví na mikrofon, protože v tuto chvíli se vracím k tomu, co jsem řekl předtím a co se ho dotklo, a já tomu rozumím, protože mě by se to taky dotklo, že tuto věc kryje. A kryje ji zkrátka proto, že ví, že je špatně, neumí ji zodpovědět a ví, že se tady stalo něco, co se absolutně u miliardového majetku stát nemá. Nemá ani způsob, jak by to obhájil, proto dnes nebude, stejně jako kolegové z Pirátské strany, někteří budou držet basu, zatímco jiní nemají co říct, nebudou hlasovat pro zařazení tohoto bodu.

Bohužel vy tyto spekulace prohlubujete a svým jednáním dáváte zapravdu. Dobře, já tedy využiji všech dalších prostředků, protože si myslím, že na tak zásadní věc byste měli odpovědět. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a ještě před tím, než vyhlásím pauzu, tak vystoupím a předávám řízení jednání panu náměstkovi Scheinherrovi.

**Nám. Scheinherr:** Tak prosím.

**Prim. Hřib:** Pane místostarosto Portlíku, bez ohledu na to, kolikrát zopakujete tu svoji lež o tom, že jsem souhlasil se jmenováním ředitele Pražské plynárenské, tak ta vaše lež se nestane pravdou. I kdybyste to tady zopakoval tisíckrát, je to opravdu zbytečné. Děkuji za pochopení.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji a hlásí se kolega Bílek, prosím.

**P. Bílek:** Tak teď už rozumím tomu, proč se tomu říká teflon, protože po tom všechno steče. Tady padlo několik úplně jednoduchých otázek. Na to můžete odpovědět ano, ne. Kolega Portlík se vám snažil naznačit, snažil se tu odpověď, kterou od vás nedostaneme, z koalice nedostaneme tu odpověď, tak si začneme odpovídat sami.

Tak já zkusím. Pan primátor se zaradoval, protože 2 roky usiloval o to, aby odstavil stávajícího ředitele. To se povedlo, takže myslím si, že mu to stačí. Stačilo říct, jsem rád, že odešel stávající ředitel, my bychom tomu rozuměli, bylo by to jasné sdělení, tečka.

K Adamovi Záborskému. On to tady vlastně řekl Tomáš Portlík. Je to tak, Adam se k tomu nemůže vyjádřit, protože by vlastně pošlapal všechno, o co se snažil. Já mu věřím. Věřím tomu, že chtěl dělat všechna výběrová řízení transparentně apod. Věřím mu to, ale také teď vím, že nemůže na to odpovědět. Na ty otázky, které mu byly kladeny, na to nemůže odpovědět tak, aby nelhal.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, hlásí se kolegyně Udženija a předávám řízení schůze panu primátorovi.

**P. Udženija:** Pane primátore, já vím, že Tomáš Portlík se hlásí za mnou, nicméně vždycky je těžké obhajovat sám sebe, když vás někdo napadá ze lži. Tak, pane primátore, to vy jste v těch nepravdách největší borec, když to tak řeknu, v tomhle Zastupitelstvu. Počínaje těmi lístky, které jste si odnesl domů a už se nikdy nenašly, až tím, jak byli vybráni někteří ředitelé společností přes to, jaká dáváte prohlášení v médiích o metru D nebo okruhu, která nejsou pravdivá, atd.

Já jsem mého kolegu Portlíka neslyšela, že by řekl, že souhlasíte s tím jménem. Ale on řekl, že vy jste souhlasil s tím, že nemusí být transparentní výběrové řízení. Vy jste věděl, že se v dozorčí radě ten pátek bude měnit ředitel. Musel jste to vědět, protože jestli jste nevěděl ani to, tak fakt na tom místě, na kterém sedíte, nemáte co dělat. Vy jste to věděl. Věděl jste, že to nebude vybráno transparentním řízením, že je to uděláno takto narychlo a pokoutně, a nic jste neudělal.

Takže nevkládejte mému kolegovi Tomášovi Portlíkovi do úst něco jiného a rozhodně mu neříkejte, že lže. Protože Tomáš nelže. Ten, kdo tady lže, jste vy.

**Prim. Hřib:** Já děkuji paní předsedkyni Udženiji a nyní pan zastupitel Portlík.

**P. Portlík:** Nedožvěděl jsem se sice od vás to, na co jsem se vás ptal, ale jednu novou věc od vás vím. Vy jste tedy v tuto chvíli na mikrofon řekl, že jste nesouhlasil s novým ředitelem. Můžete nám tedy vysvětlit za dané situace, proč se tak stalo? Co jste udělal ve věci pro to, aby se tak nestalo? A jaké své možnosti jako primátor jste využil k tomu, aby došlo k jmenování transparentního výběrového řízení a nového ředitele u miliardové společnosti?

Poprosím na mikrofon a považuji za zcela zásadní se na tyto věci ptát. Pokud vy mi odpovídáte na dodržování jednacího řádu nebo odpovídáte invektivami, myslím si, že to víc vypovídá o tom, jaké k té věci zaujímáte přístup. Čili nově chápu, nesouhlasil jste s ředitelem, přesto se tak stalo. Co jste jako primátor udělal pro to, abyste tomu zabránil. Poprosím vás o přihlášení, pane primátore, popřípadě pojďme zařadit tento bod do programu a pojďme ho velice zevrubně a pečlivě probrat.

Pokud vám totiž připadá normální, že poté, co jste jako piráti v letech 2014 – 2018 kritizovali chod obchodních společností, pokud vám připadá normální, že poté, co 2 roky vládnete, a nepředložili jste jediný řádný transparentní tisk, naopak ve 2 velkých městských společnostech, kde jsou miliardové obraty – v případě Pražské plynárenské je hrubý zisk poslední 3 roky zpátky zhruba 1,3 miliardy, pak se to pohybovalo na úrovni 1,2 miliardy, že dnes tady není ani nový ředitel, nově jmenovaný, že pan primátor neumí toho člověka představit. Že naopak je to člověk, na kterého piráti podávali trestní oznámení, pak zde máme opravdu nový hluboký standard.

A poprosím všechny, aby to zavnímali, protože až budete mít nějaké invektivy, přátelé z ODS, k tomu jak fungovala ODS, protože k tomu už jsme tady také jedno školení měli, já ho opakovat nebudu, pak si o tom budeme dlouze a velmi dlouze povídat. Vy jste totiž skutečně zřejmě transparentnost vyměnili za vládnutí. A při vládnutí pro vás není už důležité plnit volební program. A to je něco, co vy kritizujete u jiných politických stran, u čeho se tak rádi pozastavujete, a zde neumíte odpovědět na základní otázky.

A já zde jenom poprosím a podávám vstřícnou ruku, pane primátore, řekl jste tedy, že jste nesouhlasil. A já se znovu ptám, co jste udělal pro to jako primátor hlavního města Prahy, aby se tak nestalo. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a z požadavku Spojených sil vyhlašuji 30 minut pauzu. Děkuji.

(Přestávka do 11:50 hodin)

**Prim. Hřib:** Pauza je prodloužena o 10 minut.

Tak, vážení zastupitelé, s ohledem na to, že skončila pauza, chtěl bych vás poprosit, abyste zaujali svá místa. A v tuto chvíli není nikdo přihlášen. S ohledem na to, že tedy není nikdo přihlášen, ukončuji rozpravu. A nyní tedy poprosím předsedu Návrhového výboru... Technická, pan zastupitel Nepil ještě.

**P. Nepil:** Jenom prosím o svolání potom přes gong, děkuji.

**Prim. Hřib:** Aha, pardon, já věděl, že jsem něco zapomněl. Já to ještě jednou gongnu před hlasováním. A nyní poprosím pana předsedu Návrhového výboru o rekapitulaci pozměňovacích návrhů k programu.

**P. Dlouhý:** Dobře, děkuji. Přišlo 8 návrhů na změny programu. 1. návrh je od radního Chabra, zařadit do Informací tisk o místních poplatcích. 2. návrh je od radní Johnové, zařadit bod o očkování. 3. bod je od pana Hlaváčka - stáhnutí tisku pod bodem č. 5. Další návrh je od pana Prokopa k prodlevám investičních akcí. 5. návrh je od pana Nachera - Informace o změnách ve vedení Pražské plynárenské. 6. návrh je pan Čížinský, zkráceně Petice Intercontinental. 7. je návrh od pana Hlaváčka, předřadit tisk č. 24 jako bod č. 2. 8. návrh je od kolegyně Udženija, zkráceně městská policie, tabulková místa. Takže 8 došlých návrhů.

**Prim. Hřib:** Děkuji. V tuto chvíli poprosím o ticho v sále a zaujmutí míst. (Gong.) Neboť budeme hlasovat. Poprosím všechny, aby si zkontrolovali, minimálně při tom prvním hlasování, co bude, jestli se správně ukazuje jejich hlasování na tabuli. Připomínám, že jsme tady měli nějakou situaci s technickými problémy ráno.

Budeme tedy nyní hlasovat o 1. tisku, tj. zařazení informačního tisku pana radního Chabra. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 62, proti 0, zdrželo se 0.

Pozměňovací návrh byl přijat. Další.

**P. Dlouhý:** Děkuji, já jenom chci říct, že jsem neřekl jeho zařazení, zřejmě do těch infotisků jako poslední. Další bod je od radní Johnové - Informace o očkování - zařadit jako pevný bod ve 14:00.

**Prim. Hřib:** Děkuji, tam jsou spolupředkladateli, jestli se nepletu, pan předseda Pospíšil a já, chápu-li to správně. Ano, dobrá. Hlasujeme tedy nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 62, proti 0, zdrželo se 0.

Pozměňovací návrh byl přijat, další.

**P. Dlouhý:** Další bod je od pana náměstka Hlaváčka. A to je stáhnutí tisku, který je nyní pod bodem č. 5. Je to tisk Z - 8975.

**Prim. Hřib:** Děkuji, budeme nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 61, proti 0, zdrželo se 0.

Pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další bod je od pana kolegy Prokopa - k prodlevám u investičních akcí. Zařadit jako předposlední bod jednání, za tisk pana Záborského.

**Prim. Hřib:** Děkuji, jasně. Budeme tedy nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 61, proti 0, zdrželo se 0.

Pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další bod byl od pana Nachera - Informace o změnách ve vedení Pražská plynárenská a. s., jako 1. bod radního Chabra.

**Prim. Hřib:** Ano, hlasujeme tedy nyní o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 59, proti 0, zdržel se 1.

Tzn. pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další bod je od pana Čížinského, zkráceně „Petice InterContinental“. A zařadit jako pevný bod na 17. hodinu.

**Prim. Hřib:** Pevný bod na 17. hodinu, ano. Tzn. hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 57, proti 0, zdržel se 1.

To je úplná vesmírná harmonie tohle. Prosím, další.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od pana Hlaváčka, který zní, předřadit bod č. 24, který předkládá radní Kordová Marvanová, před jeho tisky, čili byl by to bod č. 2.

**Prim. Hřib:** Hlasujeme o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 62, proti 0, zdrželo se 0.

Pozměňovací návrh byl přijat a nyní poslední.

**P. Dlouhý:** Poslední bod je od kolegyně Udženija, bod Městská policie. Teď se přiznám, že tady nemám napsáno, kam měl být zařazen, předpokládám, že asi poslední bod pana Hlubučka? Zeptám se předkladatelky.

**P. Udženija:** Já jsem to tam napsala, tuším bod č. 14, respektive poslední bod pana náměstka, ne první.

**Prim. Hřib:** Tak se omlouvám, poslední bod pana náměstka, ano. Nyní budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se, teď.

Pro 26, proti 0, zdrželo se 33.

Pozměňovací návrh nebyl přijat.

**P. Dlouhý:** A v tuto chvíli budeme tedy hlasovat o programu jako celku, s tím, že prošlo 7 bodů z 8, kromě toho posledního, jestli se nepletu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A hlasujeme tedy nyní o programu, ve znění pozměňovacích návrhů.

Pro 62, proti 0, zdrželo se 0.

Program máme tedy schválen.

## 1.

**Tisk Z – 9020****k uzavření Memoranda o spolupráci krajů při zajišťování dopravní obslužnosti**

Interpelace začínají ve 12:30, takže je tady 1. bod programu, to je můj bod, jestli se nepletu. A já tedy poprosím pana náměstka Hlaváčka, aby se ujal řízení jednání.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji za slovo, všechny vítám při dnešním velkém svátku demokracie. 1. tisk předkládá pan primátor, prosím o úvodní slovo.

*Prim. Hřib:* Děkuji, pane předsedající, jedná se o tisk Z – 9020 k návrhu na uzavření Memoranda o spolupráci krajů při zajištění dopravní obslužnosti. Zastupitelstvu HMP tímto předkládám návrh na uzavření Memoranda o spolupráci krajů při zajištění dopravní obslužnosti.

Základním účelem Memoranda je navázat horizontální spolupráci dle zákona o zadávání veřejných zakázek s Jihočeským krajem tak, aby bylo následně možné rozšířit produkt Multikanálového odbavovacího systému i mimo pražskou integrovanou dopravu, Středočeský a Liberecký kraj, kde již je zaveden.

Tento krok má zajistit, že stávající služby multikanálového odbavovacího systému pro hlavní město Prahu nebudou zdražovány, a naopak dojde k jejich zlevnění a zkvalitnění služeb pro cestující. Na základě Memoranda, respektive horizontální spolupráce jím založené uzavře současný provozovatel služeb MOS, tedy toho Multikanálového odbavovacího systému, kterým je Operátor ICT, městská akciová společnost, konkrétní provozní a finanční smlouvu s jihočeským organizátorem dopravy JIKORD.

Prosím tedy o schválení tohoto tisku.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji panu primátorovi za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. A první je přihlášen pan kolega Robert Vašíček, prosím o jeho vystoupení.

*Bc. Robert Vašíček – člen ZMČ Praha 11:* Dobrý den, Robert Vašíček zastupitel Prahy 11, iniciativa My, co tu žijeme. Přátelé, já za tenhle bod děkuji, Memorandum o spolupráci krajů při zajišťování dopravní obslužnosti jsem si prostudoval. Nepochopil jsem úplně ten záměr, proč je tam pouze Jihočeský kraj, Středočeský kraj a Liberecký kraj.

Další věc, kterou jsem tady chtěl otevřít, protože souvisí s tématem, kterému se věnuji již 7 let. Je to téma ryze pirátské, je to téma "MHD zdarma". Já jsem iniciátorem MHDzdarma.cz. A vysvětlím vám ten oslí můstek, proč o tom hovořím v tomto bodu.

Myslím si, že zásadní spolupráce je tam mezi hlavním městem Prahou a Středočeským krajem. Všichni víme, že ze středních Čech dojíždí nejvíce pracovníků do Prahy. Liberecký kraj nebo Jihočeský kraj bych bral velice okrajově, těch pracovníků tolik není. Nechápu třeba, proč v tom Memorandu chybí Ústecký kraj, ale to mi jistě předkladatel za chvíli vysvětlí.

To, co považuji za velmi důležité, je, že máme zkušenosti se zavedením projektu MHD zdarma, bezplatné městské hromadné dopravy ve městě Frýdek-Místek. S panem primátorem Pobuckým jsme o tom mnohokrát diskutovali, viděl jsem ten jejich systém, viděl jsem, jak to funguje. A protože Frýdek-Místek obrovsky snížil emise škodlivin ve svém ovzduší, protože viděl, že to snížilo také jeho dopravní obslužnost z hlediska individuální dopravy, a to nenásilně, tedy bez jakýchkoli zásahů, bez jakýchkoli zákazů, jenom proto, že lidi se rozhodli jezdit autobusem, tak oni rozšířili bezplatnou hromadnou dopravu také na přilehlé obce.



To je důvod, proč vám o tom dnes hovořím. Já si totiž myslím, že bychom se měli také dohodnout s přílehlými obcemi v okresech Praha-východ, Praha-západ, jestli bychom tam také nezvedli bezplatnou hromadnou dopravu. Protože tím snížíme ty šňůry aut, které každý den jezdí do Prahy.

Vysvětlím ještě důvod, proč se toho nebojím. Tady pan radní Scheinherr na minulém Zastupitelstvu zmínil, že v podstatě se vybere pouze 10 % z nákladů na Dopravní podnik hlavního města Prahy z jízdného. Tedy to jízdné už je dneska v podstatě nadbytečné.

Těch 90 %, které platíme z daní, tak je budeme platit dál. A právě v této dohodě se otevírá možnost, že bychom řekli Středočeskému kraji, ať nám částečně městskou hromadnou dopravu dotuje. Tedy my k nim zavedeme tu bezplatnou linku a oni výměnou za to přispějí nějakým tím grošem, aby to fungovalo.

Tak si představuji dopravní obslužnost v 21. století. Nemůže to být formou zákazů, že bychom lidem zakazovali auta, že bychom je šikanovali prostřednictvím zužování vozovek a rušením parkovišť. Ne, mělo by to být dobrovolně, ekologie by měla být spojena s bystrým úsudkem.

Takže toto je můj návrh. Já doufám, že se tu prosadí. Pakliže byste chtěli vyvolat jednání, tak kdykoliv, není problém, mohu vám dohodnout schůzku s panem primátorem Michalem Pobuckým, je to dlouholetý primátor, občané Frýdku-Místku ho mají rádi. MHD zdarma je koncept, který funguje. Mimochodem, byl zaveden na území celého státu Lucemburska v loňském roce, v březnu 2020.

Je načase, abychom přestali hledět na východ, do Moskvy, kde se neustále zdražuje jízdní, ale abychom začali hledět na západ, do Lucemburska. Aby západ byl náš vzor nejen deklarativně, ale také v činech. A abychom přijali koncept MHD zdarma.

A připomínám to pirátům, protože v roce 2014 jsem na toto téma velmi intenzivně jednal s tehdejšími pirátským zastupitelem HMP Michalem Ferjenčíkem. To je můj návrh, který by obrovsky pomohl.

Poprosím, jestli byste třeba vysvětlili, proč v tom Memorandu chybí Ústecký kraj. A druhá věc, jestli by bylo možné zakomponovat tento koncept, já vám k němu velice rád poskytnu data, poskytnu vám k němu součinnost, jsem schopen vám vytvořit pracovní skupinu. Nejen z Čech, ale také třeba z Tallinnu, z Estonska, kde jsou kolegové, se kterými se bavíme. V Tallinnu, hlavním městě Estonska, rovněž funguje koncept MHD zdarma.

Je to něco, čím můžeme přispět k zelenější, ekologičtější, ale také dopravně obslužnější Praze. Je to něco, co funguje. A já jsem rád, že mám tu možnost vám dneska ten návrh přednést, že byste mohli tento bod tímto způsobem rozšířit. Já pak budu dělat všechno pro to, aby měl obrovskou občanskou podporu, protože to je něco, co mi obrovsky chybí v rámci dopravní obslužnosti Prahy.

Praha je drahá, Praha je špatně obslužná, Praha je přeplněná, Praha má zácpy. My se toho chceme zbavit. My bychom chtěli koncept MHD zdarma. Takže budu rád, když třeba tady pan primátor se toho chytí, když radní Scheinherr z Prahy se toho chytí. Když si vzpomenou na to, že...

**Nám. Hlaváček:** Roberte, děkujeme vám, významným způsobem jste přetáhl časový limit. Nechal jsem vás hovořit vzhledem k vašemu osobnímu zápalu. Prosím, jestli bude pan primátor reagovat.

**Prim. Hřib:** Tak proč tam není více krajů? Zatím nebyly dohodnuty, já myslím, že je jasné vidět, že se to postupně rozšiřuje. Ten Multikanálový odbavovací systém se nám podařilo nabízet více krajům, tak to, že tu lítačku používají ve Středočeském kraji, to asi nikoho úplně nepřekvapí. Ten Liberec, ten jsme hlasovali celkem nedávno, jestli se nepletu, teď se přidává Jihočeský kraj. Tak třeba někdy v budoucnu se nám podaří přemluvit a vysvětlit výhody MOS a lítačky i v Ústeckém kraji a dalších krajích.

Já se tomu určitě nebráním, ale zatím jednání nepokročila tak daleko, abychom mohli podepisovat nějaká memoranda. Jinak v tuto chvíli ten tisk není o MHD zdarma. Takže MHD zdarma není na programu.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu primátorovi, máte ještě doplňující, úplně doplňující krátký dotaz?

**Bc. Robert Vašíček – člen ZMČ Praha 11:** Momentíček, mám.

**Nám. Hlaváček:** Pane kolego, tohle není filmové studio.

**Bc. Robert Vašíček – člen ZMČ Praha 11:** Ano, omlouvám se. Doplňující dotaz k tomu Memorandu, které jsem tam viděl, je, kdy vstoupíte, nebo jestli jste oslovili Ústecký kraj? Protože ten mi tam výrazně chybí. Vidím to na těch grafech dopravní obslužnosti, nebo respektive je to vidět na příjezdech do Prahy, že to skutečně to vždycky na příjezdu od Ústí nad Labem stojí. Ústecký kraj má další velkou obslužnost po středních Čechách. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji.

**Prim. Hřib:** Na tuto otázku v tuto chvíli neumím odpovědět, poprosím, abyste to poslal písemně a odpovíme písemně.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, vzhledem k tomu, že nikdo ze zastupitelů se nehlásí, tak rozpravu uzavírám. Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 33, proti 0, zdrželo se 0.

Tisk byl přijat.

Nyní prosím paní dr. Marvanovou a předávám vedení schůze panu primátorovi.

**Prim. Hřib:** Děkuji, já si to vezmu, děkuji, pardon. Tak prosím.

2

**Tisk Z – 9028**

**k návrhu na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace  
na zajištění provozu Muzea paměti XX. století, z. ú., v roce 2021**

**P. Kordová Marvanová:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji mi předložit k projednání a k hlasování tisk Z – 9028 – „K návrhu na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace na zajištění provozu Muzea paměti XX. století, zapsaný ústav, v roce 2021.“

Předmětem tohoto tisku je schválení poskytnutí zmíněné neinvestiční účelové individuální dotace v celkové výši 13,5 mil. Kč z běžných výdajů na zajištění celoročního provozu Muzea paměti XX. století.

Jak si dobře pamatujete, v r. 2019 jsme zřídili tento zapsaný ústav, rozhodli jsme se podporovat poznávání, zkoumání historie za pomoci této instituce, která bude připomínat historii minulého století, zejména v Praze a v Československu, oběti a odpůrce totalitních režimů. Rozhodli jsme se tak splatit dluh, který má i celá Česká republika. Já jsem za to velmi ráda a samozřejmě teď je na nás, dokud muzeum nezíská třeba ještě nějaké další externí zdroje, tak podporovali činnost muzea.

Proto předkládám na základě žádosti, kterou doručil hlavnímu městu Praze ředitel muzea o tuto individuální dotaci, aby bylo možno pokrýt činnost toho muzea. Ta dotace je nižší, než kterou jsme schvalovali minulý rok, právě s ohledem na to, že musíme šetřit. Takže ta žádost se snažila o úspory tak, aby byly prostředky vynaloženy jen jako nezbytné, aby provoz muzea byl zajištěn.

Zároveň bych chtěla podotknout, že na činnost muzea už rozpočtu, který jsme schválili v prosinci, právě byla alokována tato částka 13,5 mil. Kč v rozpočtu. Čili tato částka je námi schválená již v prosinci, že je určená pro muzeum. A nyní bychom měli jenom schválit tisk, kterým na základě žádosti ředitele muzea bude uzavřena veřejnoprávní smlouva o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v této výši. Prosím o podporu tohoto tisku.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní mezi přihlášenými vidím pana předsedu Pospíšila.

**P. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore. Já jsem chtěl za náš klub Spojené síly, TOP a STAN podpořit tento materiál. Celou dobu vnímáme Muzeum totality jako mimořádně důležitý nástroj osvěty toho, co se zde dělo ve 20. století. A jsme rádi, že právě v tomto volebním období se muzeum nesvobody našeho národa zřizuje. Takže podporujeme tuto částku a doufáme, že v tomto roce se podaří uskutečnit celou řadu zajímavých akcí, které muzeum připravuje i třeba v součinnosti s jinými institucemi. Třeba jako je Muzeum Kampa, protože si třeba připomínáme Století komunismu v Čechách atd. Takže je to určitě věc dobrá a za náš klub podporujeme.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní je přihlášený pan Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore, i já si dovoluji nejenom z pozice zastupitele, člena klubu ODS za klub ODS vyjádřit podporu tomuto tisku. Ale také jako předseda dozorčí rady Muzea paměti požádat o schválení tohoto materiálu a tohoto návrhu, který předkládá paní Hana Kordová Marvanová. Skutečně muzeum se ve své činnosti nadále rozvíjí a tato neinvestiční účelová dotace musí zabezpečit fungování tohoto muzea v následujícím období. Prosím tedy zastupitele, aby tento návrh předkladu paní doktorky Kordové Marvanové podpořili. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan předseda Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Já bych se opakoval ohledně mých předřečníků, že tisk samozřejmě podporuji, ale já bych byl rád, abychom si z tohoto tisku vzali ponaučení i pro jiné zapsané ústavy. Asi většina z nás zastupitelů, co jsme zde, víme, že zapsaných ústavů z pera Prahy je vícero. A nevíme, jak tyto zapsané ústavy finančně podporovat, respektive jak se finančně saturovat.

Zde ten příklad je, bylo by dobré, abychom našli systém, jak Muzeum XX. století pro budoucnost finančně zajistit tak, aby nedocházelo k tomu, že někdo může něco opomenout, nebo se něco nepodaří nám zastupitelům zajistit. Ale stejný problém mají i ostatní ústavy. Tzn. vymyslet takový nástroj, který těmto námi zřízeným zapsaným ústavům automaticky dodá finanční toky k tomu, aby mohly fungovat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní pan místostarosta Brož.

**P. Brož:** Děkuji, já bych chtěl tento tisk také podpořit. Nejen jménem svým jako člena dozorčí rady, ale zároveň za náš klub Hnutí ANO. Podporujeme poskytnutí této dotace a chtěl bych i ocenit dosavadní činnost Muzea paměti. A myslím si, že se rozvíjí velmi dobře a ve chvíli, kdy budou cítit naši podporu, tak to bude určitě potřebné. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan náměstek Vyhnánek.

**P. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já v žádném případě teď nevystupuji proti finančním prostředkům, které budeme poskytovat muzeu. Ostatně jsem tisk podpořil i na Radě, podpořím jej i zde. Pouze avizuji a možná lehce navazuji na to, co zmínil pan předseda Wolf, že nás čeká v příštích měsících, my jsme také s paní doktorkou domluveni, diskuze, která bezpochyby nebude snadná, o tom, jakým způsobem zapsaný spolek typu Muzeum paměti financovat. Protože skutečně ty neinvestiční, nebo ty účelové individuální dotace nejsou tím dlouhodobým řešením. Zástupci úřadu na to i dlouhodobě upozorňovali.

Čeká nás bezpochyby náročná, spíš technicistní diskuze na téma, jak tyto finanční toky zabezpečit v příštích letech. Ale pravděpodobně ještě v tomto roce, obzvlášť v situaci, pokud sídlo muzea, Dům Pážat, budeme nějakým způsobem muset opravit. Protože není technicky schůdné, abychom zapsanému ústavu posílali prostředky na rekonstrukci majetku města. Takže se tomu vyhneme.

A my jsme domluveni s paní doktorkou, že ona svolá na to téma nějaké jednání, kde předpokládám, že i zástupci napříč kluby budou přítomni, abychom v nějaké společné shodě našli řešení, které bude i dlouhodobě udržitelné a akceptovatelné. Nejen tedy z obsahové stránky, ale i z té formální stránky. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní paní radní Třeštíková.

**P. Třeštíková:** Děkuji za slovo. Já chci jen podpořit tento tisk. Souhlasím s tím, aby na Muzeum XX. století byla převedena individuální účelová dotace. A souhlasím také s tím, že je potřeba vymyslet financování zapsaných ústavů. A rovnou bych ráda Zastupitelstvo informovala, nebo anoncovala, že na příštím nebo přespříštím Zastupitelstvu bude tisk, který bude navrhovat individuální účelovou dotaci pro zapsaný ústav Kreativní Praha, kde řešíme stejný problém, nebo stejný způsob financování. Pouze Kreativní Praha bude žádat o 3,5 mil. Kč.

**Prim. Hřib:** Děkuji, ano, závěrečné slovo tedy, ukončuji rozpravu.

**P. Kordová Marvanová:** Na závěr bych chtěla poděkovat podporu tomuto tisku napříč politickým spektrem. Velmi si vážím té široké shody, která je na toto téma už rok a půl. Potvrzují také to, o čem mluvil pan náměstek Vyhnánek a co zmiňoval Jan Wolf, že skutečně musíme tady zpracovat metodiku financování podpory zapsaných ústavů, kterých je více.

Já jsem se rozhodla po dohodě s panem náměstkem Vyhnánkem, že svolám takovou poradou a budeme hledat způsob, jak i po té formální procesní stránce z hlediska legislativy poskytovat řádnou podporu zapsaným ústavům, aby to bylo v pořádku. Děkuji ještě jednou za podporu tisku poskytnutí této individuální účelové dotace pro Muzeum paměti XX. století.

**Prim. Hříb:** Děkuji a nyní přistoupíme k hlasování. S ohledem na to, že pozměňovací návrhy nejsou, takže já to gongnu. Momentik.

A budeme nyní hlasovat o tisku Z - 9028, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 58, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

### 3

#### Tisk Z – 8963

#### k návrhu změny ÚP a jejímu vydání – Z – 2933

(fáze „návrh“ + „OOP“, vlna CVZ V)

Děkuji a následuje bod pana náměstka Hlaváčka, tisk Z - 8963.

**P. Hlaváček:** Kolegové, děkuji za slovo. Projdeme jako vždy jednotlivé změny, upozorňuji, že ten tisk 8975, který byl zhruba uprostřed, jsme stáhli. Jsme v tisku Z - 8963, potřebujeme, aby se nám to promítlo. Já to vidím krásně. Tam je, přátelé, od IT, můžeme získat signál? V tomto tisku je nejprve změna 2933, která je na území Prahy 8, žadatelem je pan Petr Dvořák. A jedná se o schválení a vydání změny, počkáme na obrázek...

**Prim. Hříb:** Já bych chtěl poprosit, jestli by to eventuálně nešlo vyřešit nějakým náhradním způsobem. Ano, technickou pan předseda Wolf.

**P. Wolf:** Pane primátore, já dám technický návrh v tuto chvíli, ať zbytečně neztrácíme čas, jestli nepřerušit projednávání programu, nejt k interpelacím, teď těch 5 minut bychom mohli vyřešit zastupitelské, třeba dvě, a od půl by mohly pokračovat občanské interpelace. Ať nás zbytečně technici nezdržují.

**Prim. Hříb:** Já jsem uvažoval o tom, že bychom předřadili nějaké tisky třeba pana náměstka Hlubučka, které nepotřebuje promítat. Možná, že bychom to udělali takto Tzn. že budeme hlasovat o procedurálním návrhu předřazení tisků pana náměstka Hlubučka. Já myslím, že za těch 7 minut, on tady má 3, tak zkusíme ty 4 tisky pana náměstka Hlubučka předřadit teď před pana náměstka Hlaváčka.

Budeme tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu, kdo je pro to předřazení? A mezitím se podaří snad vyřešit ten technický problém.

Ano, pro 51, proti 0, zdrželo se 0. Procedurální návrh byl schválen, takže poprosím pana náměstka Hlubučka o tisk Z - 9027. Pan náměstek bude hovořit od sebe.

(předřazený) bod 11

**Tisk Z – 9027**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů (nová odpadová legislativa)**

**P. Hlubuček:** Děkuji za slovo. Tento tisk hovoří o změně statutu v souvislosti s novou odpadovou legislativou. Jedná se o návrh novely Statutu. Tento návrh má co nejvíce zachovat dosavadní rozložení výkonu kompetencí mezi úřady městských částí a magistrátem hlavního města Prahy při zohlednění zcela nových kompetencí dosud v odpadové legislativě neobsažených.

My jsme udělali vnější i vnitřní připomínkové kolečko již v průběhu minulého roku, protože jsme se chtěli připravit na změnu té legislativy. Víte, že ty zákony byly schváleny, ten zákon o odpadech, s ukončenou životností koncem roku, s účinností od 1. ledna, tak bylo velmi málo času. Proto se jedná o červený tisk, abychom toto uvedli v soulad s legislativou v Praze.

Asi nejvýznamnější připomínkou, kterou tady chci zmínit, byl formulován ze strany městských částí v rámci projednávání tohoto materiálu rovněž požadavek na vytvoření fondu na likvidaci černých skládek na úrovni hlavního města. Z tohoto fondu by bylo možné čerpat prostředky v případě větší zátěže, kterou městská část nebude schopná ufinancovat sama z běžného rozpočtu.

Hlavní město Praha počítá s tím, že v roce 2021 bude odbor ochrany prostředí magistrátu situaci s náklady na plnění dle nové odpadové legislativy v městských částech, především vzhledem k likvidaci černých skládek, sledovat a městské části budou moci případně požádat o individuální dotaci v případě nákladnější nutné likvidace většího množství nelegálně soustředěného odpadu.

Následně budou údaje týkající se likvidace černých skládek a její finanční náročnosti vyhodnoceny a na základě daného vyhodnocení hlavní město pro příští období sváží vytvoření podpůrného fondu na likvidaci takových černých skládek pro mimořádné a nezbytné výdaje městských částí. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, otevírám rozpravu A prvním přihlášeným do rozpravy je občan Robert Vašíček.

**Bc. Robert Vašíček – člen ZMČ Praha 11:** Dobrý den, Robert Vašíček, zastupitel Prahy 11. Ještě jen, abych si to zkontroloval, tak jedná se o ten bod, který se týká odpadového hospodářství Prahy, změny vyhlášky?

Pročetl jsem si ho a chybí mi tam větší důraz, respektive je tam řečeno pouze to, že město bude teď v podstatě připomínkovat i nejen zkrátka skládkování, ale bude připomínkovat i zpracování odpadu. Ale chybí mi tam úplně celá koncepce, nebo chybí mi tam legislativně podchycená koncepce využití odpadu, zpětného využití odpadu.

Je to docela vtipné, protože další bod, který bude následovat, je cirkulární ekonomika. Jistě všichni z vás víte, co je cirkulární ekonomika, kde se rozšířila, že na Západě se snaží o maximální využití toho, co lidská společnost vyprodukuje.

Stejně tak mi tady obrovsky chybí to, co třeba běží v Brně. V Brně, jestli to víte, tak DP města Brna pohání své autobusy metanem s bioplynem, které jedou na komunálním odpadu. Mně tam třeba chybí tato koncepce, že byste nějak legislativně podchytili zpracování odpadu. A s tím souvisí další bod, opět iniciativa, které se věnuji už 7 let, jedná se o svoz odpadu zdarma.

My tady máme na jedné straně narůstající komunální odpad a narůstající zpracování komunálního odpadu, jedna miska vah. A na druhé misce vah máme zvyšující se poplatek za kontejnery. Určitě si pamatujete tu bouři, která tady byla v roce 2019, když docházelo ke zvyšování poplatků za odpady...

**Prim. Hřib:** Já vás chci poprosit, pane Vašíčku, abyste mluvil k věci. A to, o čem mluvíte, to není k věci, tak já bych poprosil, jestli se chcete nějak vyjádřit k tomu Statutu hlavního města Prahy?

**Bc. Robert Vašíček – člen ZMČ Praha 11:** Ano, děkuji to napomenutí. Dobře, chci se k tomu vyjádřit tak, že mi tam chybí legislativně zpracování odpadu, který se vytvoří na území hlavního města Prahy. Město nemá vůbec žádnou iniciativu v tom směru, aby ten odpad vzalo a využilo ho. Podobně jako třeba město Brno, které tento odpad používá na výrobu metanu a s tím metanem posléze pohání autobusy.

Takže takovouto koncepci já bych od vás očekával. To je to, co mi tady obrovsky chybí od hlavního města Prahy, že nemáte koncepci. Vy máte vždycky úžasnou myšlenku, teď ji dáváte do legislativy. Samozřejmě já vím, že to potřebujete schválit, abyste byli s v souladu s celostátní legislativou a s legislativou EU, ale vůbec to nevedete do praxe. Takže je to hezká deklarace, ale chybí mi tam konkrétně legislativně podchycené zpracování odpadu.

To, že se budete účastnit připomínkového řízení ke zpracování odpadu, ale už tam nikde nevidím, že byste nějakým způsobem řešili to zpracování. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Tak děkuji a nyní je do rozpravy přihlášen a chce zareagovat pan náměstek Hlubuček s přednostním právem.

**Nám. Hlubuček:** Myslel jsem si, že nebudu reagovat, ale na tohle opravdu musím, pane Vašíčku. Já chápu, že se musíte vyjádřit úplně ke všemu, ale když už tady sedíte v lavicích několik let a připomínkujete každý tisk, tak se, prosím vás, zamyslete nad tím, o čem hovoříte.

Tento tisk hovoří prosím o změně statutu, nikoliv o strategii cirkulární ekonomiky, kterou my máme dávno hotovou. A, prosím vás, bude i součástí našeho klimatického závazku a plánu dekarbonizace. Takže jestli se chcete s tím dál seznámit, celý můj odbor je vám k dispozici, abyste si to mohl nastudovat a neblábolit tady tyhle nesmysly. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan zastupitel Novotný.

**P. Novotný:** Tak dobré poledne, dámy a pánové, já mám krátkou poznámku, doufám, že ji ještě stihnu před interpelacemi. Já bych chtěl poprosit v tomto směru Magistrát hlavního města Prahy, protože ta nová odpadová legislativa, přijatá před koncem roku, neřeší pouze černé skládky. Ona řeší i likvidaci vraku automobilů a přenáší na městské části řadu nových povinností, na které jednak městské části nemají dostatek finančních prostředků, a proto je upraveno, že dále např. při likvidaci vraků automobilů komunikují s Magistrátem hlavního města Praha, který právě celou akci má finančně a nákladově nést.

Ten problém – a věřím, že pan náměstek mi to asi potvrdí, předpokládám, že reakce z městských částí musely přijít v rámci komentářů v tom, že hrozí určitá nejednotnost rozhodování. Obecně jako v jakémkoli jiném správním řízení, kdy každý odbor životního prostředí, předpokládám, že v referátu o odpadu, bude muset rozhodovat o konkrétní dané věci na městské části.

A jelikož to v konečném důsledku budemagistrát, kdo má celou věc zajišťovat, tak bych se přikláněl k tomu, jestli by mohla být zpracována jakási kuchařka, návodná pasáž pro jednotlivé městské části, například i s modelovými příklady, jak postupovat. Myslím si, že to jak magistrátu, tak i městským částem ušetří řadu komplikací. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní pan starosta Martan.

**P. Martan:** Pěkné poledne, dámy a pánové, kolegyně, kolegové. Já mám stejnou připomínku, nebo velmi podobnou, jako měl tady můj předřečník pan kolega Novotný. Já bych tomu říkal přímo metodika, tak, aby městské části dostaly návod, jak řešit určité problematické situace.

A jenom bych rád připomněl reálný stav financí a finančního zdraví městských částí. Konkrétně třeba Praha 21, pod kterou já jako městská část spadám, má ze svého stomilionového rozpočtu nezaplacených 12 mil. Kč na výkon státní správy.

Je to poměrně významná část toho rozpočtu, do které my ještě teď budeme přilévat další povinnost, která bude velmi drahá. Samozřejmě centrální městské části to tolik trápit nemusí, tam se budou víceméně asi hodně řešit vraky aut, ale okraj Prahy nebo ta periferie, tak, jak se popisuje v územním plánu, tak ta bude touhle problematickou zasažena velmi významně.

A já bych chtěl slyšet nejen metodiku, ale chtěl bych slyšet i to, jak se vypořádá hlavní město Praha s tím, že na něj byla uvalena taková povinnost, která podle mě jde úplně proti zdravému rozumu. Ve chvíli, kdy se vyskytne černá skládka na soukromém pozemku, tak podle mě určovat toho, kdo ji bude likvidovat jako obec s rozšířenou působností je podle mě zločin. Je to zločin proti logickému myšlení, ale i proti všem rozpočtům a proti všem dosavadním zvyklostem.

Já vás z toho samozřejmě neviním, jen bych chtěl, abyste se k tomu vyjádřili jako orgán, který má i zákonodárnou iniciativu a který má primárně řešit to, jak bude hlavní město reagovat a jak bude motivovat městské části k tomu, aby se postavily k nastalému problému čelem.

Ještě jednou připomínám, je tady zásadní problém s podfinancovaností městských částí z hlediska státní správy, a tohle to je tak zásadní zátěž, kterou k tomu přikládáte, že to může pro městské části znamenat i existenční problémy, u těch menších částí.

**Prim. Hřib:** Děkuji, bohužel se začínáme prodlužovat. Já jsem doufal, že spějeme nějak k hlasování, ale zdá se, že to ještě potrvá. Takže v tuto chvíli musím přerušit tento bod a začínají interpelace.



## Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

**Prim. Hřib:** Začínají interpelace občanů. A první přihlášený k interpelaci je pan Vojtěch Ryvola, který interpeluje pana náměstka Scheinherra ve věci Smetanovo nábřeží, prosím.

**P. Ryvola:** Dobrý den, vážené Zastupitelstvo, vážený pane primátore. Moje interpelace je na pana radního Scheinherra, na kterého mám velkou prosbu. Hledám všude možné, a nenacházím nikde, celkovou pražskou koncepci ohledně dopravy. Protože nám chybí. Já jsem předseda dopravní komise na Praze 1, a skutečně občané Prahy 1 mně volají a chtějí po mně vysvětlení, kam až to zajde, na co se mají připravit a nemají připravit. My netušíme nic.

Bude to pokračovat? Bude se dál zavírat nábřeží, nebo jaká je celková koncepce? Tzn., odvedeme dopravu, která je na obou březích Vltavy, do Blanky, odvedeme ji na Nuselský most? Jsou s tím spřízněny i Prahy, kterých se to dotkne.

Byl bych velice rád, kdyby byla možnost zpracovat jakousi brožuru, jak má toto vedení města Prahy vymyšleno, jak bude pokračovat celková koncepce dopravní situace. Vezměte si, že dneska je covid, dneska mraky lidí zůstávají doma, pracují ze svých domovů a doprava není tak velká. A přitom, když si ráno pustíte jakékoliv rádio, tak slyšíte o kolonách, co je ucpané, co není ucpané.

Když se konečně popereme se situací, která tady nastala, začne normální provoz a my ještě začneme navíc zavírat další a další ulice, tak co nastane? Nastane celkové ucpání Prahy, nebo skutečně to máte skvěle vymyšlené, jak budete postupovat a jaké jsou kroky? A skutečně uzavřít Smetanovo nábřeží je krok číslo 1, které má další následné kroky. A my se je dozvíme kdy? My se na to připravíme kdy? Co to pro nás bude znamenat? My nevíme skutečně nic.

Proto si vás dovoluji požádat o tuto koncepci, jestli vůbec existuje, abychom ji dostali. Chci vás požádat, jestli byste si našel čas, tak příští týden ve čtvrtek je dopravní komise Prahy 1, kde bychom byli velice rádi, jestli by nás kdokoliv, buď to vy osobně, nebo váš zástupce seznámil s tím, co se chystá na Prahu 1. Protože jsou tady takové zvěsti, že Kaprova ulice bude obousměrná. To znamená, občané kolem Kaprovy ulice přijdou o další parkovací místa.

Nechápeme, když na Smetanově nábřeží nikdo nebydlí, proč se doprava odvedla do Karolíny Světlé a Divadelní? Opravdu rodiče s dětmi, kteří vedou děti do školy a musí čekat několik minut na to, aby vůbec přešli ulici, protože opravdu nárůst aut je docela zásadní, tak já nemám jak to těm lidem vysvětlit.

Tak bych byl rád, aby nejdřív jste to vysvětlil vy mně a já to mohl potom používat dál. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. A nyní předám řízení jednání... Dobrý, tak ještě poprosím pana náměstka Scheinherra o odpověď.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji za ty dotazy. Já vám řeknu, že ta koncepce existuje už 2 roky, byla schválena zde na Zastupitelstvu. Je schválena i ministerstvem životního prostředí. Jako předseda dopravního výboru byste to měl vědět, jmenuje se „Plán udržitelné mobility“, je ke stažení na stránkách „Polad Praha.cz“, jsou tam rozpracované všechny projekty včetně Smetanova nábřeží.

Jinak já se pravidelně stýkám s vaším radním pro dopravu a s vaším starostou, které informuji o chystaných krocích, takže spíš bych poprosil, ať si to ujasníte na městské části. Nemůžu se stýkat úplně se všemi, měli byste to mít v rámci koalice nějak vyjasněné. Potřebuji jednoho styčného důstojníka, případně ještě pana starostu, který bude zodpovědný za dopravu a s kterým se budu stýkat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. A nyní ještě doplňující otázka. Jedna minuta na doplňující otázku.

**P. Ryvola:** Já bych chtěl jen doplnit, že dneska ráno jsem hovořil jak s panem radním Burešem, tak s panem starostou a můžu dobrovolně přiznat, že oni v tom nemají jasno také. A to ta koncepce, kterou jsem samozřejmě viděl a listoval jsem v ní, tak je z mého pohledu velmi nejasná. Nejsou tam absolutně termíny, není tam, kdy to propukne, nepropukne. Já potřebuji vědět jasné věci, a ne všeobecné popisy.

**Nám. Scheinherr:** Pokud jste si tu koncepci pročítal, neboli Plán udržitelné mobility, tak byste tam našel i termíny. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, chtěl bych předat předsedání jednání panu náměstkovi Scheinherrovi.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji a nyní interpeluje pan Jiří Bábek paní kolegyni Třeštíkovou. A připraví se pan Milan Steigerwald. Prosím, máte 3 minuty.

**P. Bábek:** Dobrý den, paní radní Třeštíková, do programu dnešního zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy je zařazen bod č. 32, pod značkou Z – 8980 – „K návrhu na udělení grantu hlavního města Prahy v oblasti kultury a umění na rok 2021“.

Součástí tohoto návrhu je také příloha č. 1 k usnesení Rady HMP, č. 24 ze dne 11. 1. 2021, „Jednoleté neinvestiční granty hlavního města Prahy v oblasti kultury a umění do 200.000 Kč pro rok 2021“. Tam pod pořadovým číslem BA/054, s číslem jednacím spisu S-MHMP 1332989/2020, je návrh Grantové komise stvrzený Radou HMP na udělení grantu pro celoroční činnost zapsaného spolku Komorní činohra.

**Nám. Scheinherr:** Prosím o klid v sále. Prosím ten hlouček napravo, ať se přemístí do bufetu. Ať pan Bábek může dále mluvit, nechám vám delší časový limit.

**P. Bábek:** Děkuji, pane předsedající.

Nevím, jestli Grantová komise žádost Komorní činohry četla, nebo ne. Každopádně její hodnocení, ze kterého je odvozen návrh na nepřidělení grantu, operuje s nepravdou, vychází z hodnocení z vlastního vkusu, nebo možná s ohledem na osobní vztahy, a podle kritérií, která nebyla nikdy vyhlášena vyčítá divadlu skutečnosti, které vznikly působením Grantové komise v posledních 4 letech.

Navíc nás Grantová komise svévolně přeřadila do jiné kategorie grantů, než do které jsme se přihlásili. Hlavní město Praha z pochopitelných důvodů s ohledem na politickou situaci v zemi ohlásilo snížení finančních prostředků na grantová řízení pro rok 2021 o 8 %. Komorní činohra měla v loňském roce grant ve výši 400.000 Kč na celoroční činnost. Na tento rok je návrh 0 Kč, to je o 100% méně.

Je snad třeba nahradit prohodopodávané peníze za nastudované, ale nikdy neuvedené inscenace v příspěvkových organizacích hlavního města Prahy, Městská divadla pražská a Divadlo na zábradlí? Proti takovéto činnosti Grantové komise se ohradíme právní cestou. Pakliže návrh podáte a Zastupitelstvem bude schválen, ohradíme se také proti Radě HMP, která za činnost Grantové komise má zodpovídat a dohlížet na ni. Ostatně je to Grantová komise Rady HMP, že?

Na přidělení grantů není z pochopitelných důvodů právní nárok. To ale neznamená, že grantoví komisáři mohou neohroženě řídit a traktovat skutečnost podle vlastních potřeb či choutek. Ptám se vás, paní radní, jak naložíte s tímto návrhem Grantové komise? (*Potlesk.*)

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji a poprosím paní radní o odpověď.

**P. Třeštková:** Tak já děkuji za dotaz. Mě samozřejmě velice mrzí situace, kdy vaše divadlo má navrženo nulu na tento rok k podpoře. Asi nemusím zmiňovat, že letošní práce Grantové komise byla extrémně obtížná právě z důvodu toho, že jednak se hlásilo víc žadatelů o granty, jak jednoleté, tak víceleté, ale na druhé straně jsme museli snížit objem udělovaných grantů z 360 mil. na 330, s tím, že velký dopad to mělo právě na jednoleté granty, kde ten pokles u přidělovaných peněz byl až o 25 %.

Je to opravdu složitá situace, nemám z toho žádnou radost, je mi to líto. Nicméně Grantová komise musela činit i některá nepopulární rozhodnutí.

K vaší konkrétní interpelaci bych jenom ráda řekla, že jednak vy jste to sám říkal, ale granty nejsou nárokové. Čili vy žádáte o grant a odborná Grantová komise rozhoduje, nebo navrhuje rozhodnutí a pak to rozhodnutí projde jak kulturním výborem, kde ten návrh byl podpořen. Pak to prošlo Radou, kde byl návrh na udělení či neudělení grantu také podpořen. A dneska je to tedy na programu jednání Zastupitelstva.

Zároveň se musím ohradit vůči vaší výtce nebo komentáři, že nevíte, zda členové Grantové komise vaši žádost vůbec četli. Je tomu úplně naopak, všichni členové Grantové komise mají k dispozici tři expertní posudky ke každé žádosti. A u žádosti, která je nad milion korun, což je ve vašem případě, jsou další 2 expertní posudky ze strany ekonomů. Čili každý člen Grantové komise má k dispozici 5 expertních posudků, pokud se jedná o žádost nad milion korun. A dále na každý obor jsou 2 členové Grantové komise, kteří čtou všechny žádosti. V oblasti divadla jich bylo tuším 120.

Čili vaši žádost vidělo 5 expertů a 2 členové komise, kteří pak navrhovali ostatním členům komise svůj názor. Vaše žádost dostala 62 bodů, což je o 3 body méně, než je hranice pro udělení peněz. Vy jste už minulé Zastupitelstvo tady interpeloval ve věci toho, že jste obdržel málo peněz z vašeho pohledu. Já vám nabízela, že můžete svoji žádost s členy Grantové komise konzultovat. Nevím, jestli jste toho využil. Z mých informací nevím o tom, že by proběhlo jakékoli jednání jak s ředitelem odborů kultury Jiřím Solženkem, tak s členy Grantové komise. Nicméně znovu vám nabízím, že tato možnost tady je.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji.

**P. Bábek:** Můžu mít doplňující otázku?

**Nám. Scheinherr:** Ano, jednu minutu.

**P. Bábek:** Ano, děkuji. Paní radní, já jsem vás jenom žádal o určitou odpověď, já jsem nechtěl, abyste mi popsala činnost Grantové komise, tu známe. Já jsem řekl, že Grantová komise zjevně nehodnotila naši činnost podle skutečnosti. A vy mi odpovídáte, kolik lidí to hodnotí a jaké máte externí hodnotitele apod. Na proceduru jsem se vás neptal.

Já jsem vám teď tady uvedl, že pracuji s nepravdivými údaji. Jestli to někdo prověřuje? Že máte 5 odborníků, a když je to parta 5 kamarádů, co? Já jsem se vás neptal na proceduru. A že mi nabízíte, že můžu sejít s komisari? Já jsem si myslel, že to jsou komisaři Rady hlavního města Prahy. To přece nejsou partneři pro mě, ale pro vás. Co já se mám někde v nějakých kuloárech, někde v podloubí po hospodách s nimi scházet a něco s nimi probírat.

A se šéfem odboru Solženkem? Takže on má nějaký vliv na ty komisaře? Je to takhle propojeno? Úředník, zaměstnanec magistrátu, on ovlivňuje radu odborníků?

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, paní radní zareaguje.

**P. Třeštíková:** Já se obávám, že nevím, jestli jsem úplně rozuměla vaší druhé výtce. Já vám říkám, že členové Grantové komise operují s informacemi, které jste napsal do žádosti. Tu žádost vidělo minimálně 5 expertních párů očí, další 2 členové Grantové komise, kteří jsou odborníci v oblasti divadla. A dále výsledky těchto expertních posudků posuzoval zbytek Grantové komise.

Jiří Solženko, ředitel odboru kultury, působil dříve v Grantové komise, nyní je ředitelem odboru kultury, nabízí komukoliv, kdo žádá u magistrátu o grant, tak nabízí konzultaci. Pokud vy vidíte rozpor mezi tím, co píšete do žádosti, co ve skutečnosti vaše divadlo hraje, nebo jaká je dramaturgie, a tím, jak rozhoduje Grantová komise, pak si myslím, že ten rozdíl, nebo ten problém je potřeba najít. Buď v té žádosti není napsané to, co děláte, nebo děláte něco jiného, než je napsané v žádosti, nebo nevím, protože prostě členové Grantové komise hodnotí tu žádost na základě toho, co je v té žádosti napsáno.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. Další interpelující je pan Milan Steigerwald, interpretuje kontrolní výbor, paní Třeštíkovou, pana primátora. A připraví se pan Robert Vašíček. Tak prosím, pan Milan Steigerwald. Máte 3 minuty.

**P. Steigerwald:** Dobrý den, já jsem chtěl pozdravit zastupitele a obrátit se na vás s prosbou, protože já tady zastupuji RockOperu Praha, což je divadlo, které 15 let existuje na naší scéně. Jsme v bývalém divadle Millennium, kde většina subjektů vydržela maximálně půl roku, my už jsme tam 15 let. Myslím, že jsme divadlo vybavili nadstandardně jak zvukovou, tak světelnou technikou, společně s Irinou Andrejeva, která je naší výhradní režisérkou a choreografkou. Myslím, že její jméno je i zárukou určité kvality.

Nevím, jestli vám mám představovat naše divadlo, nebo něco o něm říkat. Je to divadlo, které kombinuje prvky klasické metalové rockové hudby. V podstatě tady zastupujeme něco jako starou generaci rokenrolu, ale chodí na nás lidé od 15 let do 80. A já se tady na vás obracím s tím, že máme velký problém s Grantovou komisí, která nám opětovně navrhla nulu, jako minulý rok.

Minulý rok jsem to konzultoval s panem Jiřím Solženkem, který ještě tehdy dělal přímo v Grantové komisi. On říkal, že největší problém je s právní subjektivitou, kterou jsme se tudíž snažili částečně aspoň pozměnit. A tentokrát jsme dali 2 granty, jeden na moje jméno jako zakladatele, a jeden na spolek.

Ani jedno nedostalo nic, návrh byl nula. Já se na vás obracím jenom s tím, protože máme velké pochybnosti o tom, jak to vlastně Grantová komise dělá. Protože já vím naprosto jasně a přesně, nejen kvůli tomu, že máme dokladované všechny lidi, kteří k nám chodí, kterých je za rok přibližně 70 000, což určitě není málo. Mnoho z nich jsou občané Prahy, jezdí za námi lidé z celého světa, protože takové kamenné divadlo na světě neexistuje.

Snažili jsme se to nějak vysvětlit v našich papírech, nicméně problém je v tom, že komise nedorazila. Přestože jsme je zvali nesčetněkrát, posílali jsme jim materiály. Vydáváme od veškerých našich oper CD, DVD studiově, takže máme programy, všechno jsme jim posílali, nicméně vím bezpečně, že tam nedorazili.

Mým korunním svědkem je pan Ježek, který v současné době působí jako ředitel Obecního domu, který je zároveň i hodnotitelem, kterého já jediného znám, s kterým jsem se jediným setkal. A on, který nemá a neměl rád nikdy hlasitou hudbu podobného charakteru, jako děláme my, tak říkal: „Podívejte se, to je tak něco originálního, tak neskutečně přínosného a tak inovativního.“ Nutno říct, že komise píše, že to není inovativní.

Znovu opakuji, nikdy tam nebyli. Pan Ježek je tam nesčetněkrát zval. Říkal: „Pojďte se mnou do RockOpery.“ Nikdy se tam neobjevili, nikdy tam nepřišli atd. Takže já se chci zeptat, jak může někdo hodnotit ně co, kde nikdy nebyl? Nikdy tam nebyl, nebyl se na to podívat, nezná to, jak to může hodnotit.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji a odpoví paní radní.

**P. Třeštíková:** Tak já bohužel opět musím říct, že mě mrzí, že RockOpera na letošní rok nemá doporučenou žádnou podporu. Já vidím velký problém v tom, že za ten rok jste nezměnili právní subjektivitu. Opět jste podali žádost na fyzickou osobu, byť před rokem touhle dobou jsme vedli několik různých jednání, kde jsem se já i pan ředitel Solženko snažili vysvětlit, proč je problém v tom, podávat takto vysoký grant na fyzickou osobu.

Zároveň musím podotknout, že i v hodnocení Grantové komise existují jisté nejasnosti v tom, jakým způsobem vedete ekonomiku té žádosti, nebo případně uděleného grantu. A myslím si, že pokud byste nežádali na fyzickou osobu, ale třeba na s. r. o., nebo na jiný subjekt, tak si myslím, že by to určitě prospělo při hodnocení. Hlavně co se týče toho ekonomického hodnocení.

Jinak členové Grantové komise nemají za povinnost chodit na všechna představení. Myslím si, že to není ani ve fyzických silách obejít všechna představení všech žadatelů. Nicméně vím, že se snaží svědomitě chodit co nejvíce. Myslím si, že se můžu ohradit proti tomu, že jste si stoprocentně jistí, že tam nikdy nikdo nebyl. Jednak existují expertní hodnotitelé, u kterých ani nemusíte vědět o tom, že do vašeho divadla přišli. Nemusí to nikde hlásit.

Zároveň upozorňuji, že se minulý rok změnil člen komise, který hodnotí divadlo, z pana ředitele Ježka na pana Lázňovského. A tam opravdu nevím, jestli máte důkaz o tom, že pan Lázňovský nikdy na vašem představení nebyl. Myslím si, že pro to důkaz mít nemůžete.

Takže za mě asi odpověď takto.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, máte ještě prostor na doplňující dotaz jednu minutu a já předávám řízení schůze panu náměstkovi Vyhnánkovi. Děkuji.

**P. Steigerwald:** Můžu ještě, nebo už ne?

**Nám. Vyhnánek:** Ano, jednu minutu.

**P. Steigerwald:** Já se moc omlouvám. Já bych v tomhle opravdu věřil panu magistrůvi Ježkovi, že skutečně je korunním svědkem, že to je tak, jak říkám. Co se týče právní subjektivity, tak jsme to podali právě proto ještě na spolek, který letos dopadl úplně stejně. Ale jenom jsem chtěl k tomu ještě říct, že vlastně je to pro nás opravdu zničující. Já jsem musel prodat svůj dům, abychom vůbec udrželi to divadlo v chodu. Samozřejmě díky covidu a co se týče právní subjektivity, tak jsme nemohli z té fyzické osoby to udělat. Měli jsme to v plánu, a těsně na podzim vypukl covid, takže nemohli bychom čerpat absolutně nic a zanikli bychom i s tím prodejem domu. A já už opravdu nemám co prodat. Děkuji.

**Nám. Vyhnanek:** Tak děkuji a ještě bude reagovat paní radní Třeštíková.

**P. Třeštíková:** Já s dovolením ještě zareaguji. Já se omlouvám, ale nechápu ten argument, že jste žádali opět na fyzickou osobu, když vám přesně tato výtka, nebo tento problém byl nastíněn před rokem touhle dobou. Rok nato, ještě navíc uzávěrka grantů byla posunuta z června na září, takže byla ještě o 3 měsíce další možnost žádat tak, jak jsme říkali, že byste měli žádat.

A jinak korunní svědek pan ředitel Ježek, vůbec nezpochybňuji jeho svědectví, zároveň upozorňuji, že pan ředitel Ježek není členem Grantové komise už teď 3. rokem. Čili nejsem si jistá, jestli má tak úplně konkrétní přehled o pohybu členů Grantové komise, jaký se může zdát, že má. Děkuji.

**Nám. Vyhnanek:** Děkuji. Další interpelaci přednáší pan Robert Vašíček, prosím.

**P. Vašíček:** Dobrý den, Robert Vašíček, zastupitel městské části Praha 11. Jsem občanský aktivista, máme iniciativu My, co tu žijeme. V pondělí jsme zareagovali na Adama Zábranského, na radního pro správu majetku HMP, který se zmínil – a bylo to i mediálně, že nebude zatím opravovat objekt Opatov.

Já vás chci upozornit, protože jsem se na Jižním Městě narodil, žiji tam od dětství, vím, jak vypadá Jižní Město, že to je ruina. Je to ruina, která zabírá místo, kde měl být původně bazén. V 80. letech tam měl být bazén pro občany Jižního Města.

ONV Praha 4, tedy komunisti, rozhodli, že tam budou 2 vysoké paneláky, kde budou ubytovaní soudruzi poslanci. Soudruhům poslancům potom ty baráky smrděly, nelíbilo se jim to, takže zůstaly z nich ubytovny. Objekt Opatov se nějakým záhadným způsobem z majetku OPBH Praha 4 dostal do majetku Magistrátu hlavního města Prahy. Respektive mělo to tam nějakou cestu přes soukromého investora.

A teď se chci jenom zeptat, milá rado, hlavně pane radní Zábranský, co s tím objektem chcete dělat? Já si pamatuji na vaše perfektní videa, která jsem sledoval, když jste byl zastupitel v minulém volebním období 2014 – 2018, a psal jste, že jste profík na správu městského majetku. Že do toho pronikáte 2 roky, bylo to video z roku 2016, 2017, 2018, to je jedno.

Zkrátka v tom videu jste uváděl, jak budete sledovat správu majetku, jak nedovolíte, aby došlo k ničení majetku. A tady jsme svědky toho, že ten hotel byl uzavřený vinou magistrátních úředníků v roce 2011. To padá tady na topku. Potom v tom hotelu praskly stoupačky, zase opět vina magistrátních úředníků. Takže jste z toho udělali chátrající ruinu a teď tam oblažujete občany tím, že tam děláte cvičení policistů, hasičů apod. Třískají tam petardy, jsou tam rány, jezdí tam policajti, houkají tam sirény. Prostě lidem se tam špatně žije a ještě k tomu se bojí, že tam uděláte ghetto.

Takže my jsme začali na základě toho tento týden sbírat podpisy pro Petici za svěření majetku ve vlastnictví hlavního města Prahy, objektu bývalého hotelu Opatov, do správy městské části Praha 11. My už nechceme, abyste to spravovali. My chceme, aby hotel Opatov byl v rukou městské části Praha 11.

Já si myslím, i když jsem opozice, že se na tom shodnu i s koalicí, že my bychom chtěli zasahovat do toho, co v tom objektu bude. My jsme našli multifunkci, která by obrovsky ten objekt posunula dopředu. Lidi tam nechtějí ubytovnu. A nechtějí tam ubytovnu, ani kdyby patřila Praze 11, ani kdyby patřila magistrátu. Tak jsme vymysleli, že by tam byly startovací kanceláře. Ubytovací místnost plus sociálka za 2000 měsíčně. Pronajmete 150 kancelářů, máte obratem 300.000 Kč měsíčně. A můžete to strkat zpátky do toho baráku. Nestojí to nic, ty kanceláře nemusíte opravovat. Takže prosím pana Zábranského, aby podpořil tuto iniciativu.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji panu Vašíčkovi. Pan kolega radní Zábranský bude reagovat.

**P. Zábranský:** Díky, my už jsme se tady o tom bavili při té rozpravě, co chci s tím dál udělat, vlastně potom ještě probíhaly nějaké diskuze mimo jednání Zastupitelstva. Teď to směřuje k tomu – a já s tím souhlasím, že bychom nechali externě posoudit jak ten projekt, tak ten rozpočet, abychom si byli jistí, že ta cena není nijak přefouknutá.

Zároveň bychom nechali zvážit tu variantu zbourat a postavit novou budovu. A zároveň ještě nějaké právní posouzení, jestli je v souladu se zákonem, aby se vysoutěžil projekt, který se potom bude měnit za chodu. Protože to je vlastně nutnost, která vyplynula z toho, že jsme se s Prahou 11 dohodli na snížení počtu těch jednotek, které by tam měly být.

Takže to je myslím postup, doufám, o kterém doufám, že bude konsensuální. Už z několika stran jsem zaznamenal, že takto by na tom měla být shoda.

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji. Pan Vašíček využije možnosti doplňujícího dotazu.

**P. Vašíček:** Ano, využívám. Děkuji za odpověď panu Zábranskému. My jsme včera 2 hodiny sbírali podpisy, je jich 61 tady na vytištěné petici, 30 máte na elektronické petici. Můžu to všem zastupitelům poslat. Mluvil jsem tam s lidmi. Lidi vám vzkazují, že nechtějí ten barák bourat, protože by měli rok ztraceného života. Byl by tam prach, ohrozilo by je to, bylo by to k nežítí.

Když už tam ten barák stojí, nechte ho tam stát, ale udělejte tam nějakou jinou funkci, než je ubytování. Protože ty lidi to docela štve. Omezené ano, ústupové bydlení pro seniory, omezeně třeba malý azylák pro matky s dětmi a oběti domácího násilí ano, ale přednostní funkce by měly být ty kanceláře, které nebudou tolik invazivní. A dokonce jsme pro vás potom vymysleli i to, jak by se řešilo potom i parkování.

Takže kdybyste měl čas, tak se s tím můžete seznámit. Nebo jsem schopen vám dohodnout třeba setkání s místními občany, že byste se za námi na Prahu 11 přijel podívat. Já bych sezval lidi z okolních ulic a udělali bychom takový krátký streetwork, kde bychom si popovídali o tom, co si lidi přejí. A udělali bychom to podle lidí. A myslím si, že by to byla úplně ta nejlepší demokracie, jakou lidi očekávají.

Takže díky za tu vstřícnost, že jste schválili ten bod. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji a kolega bude ještě reagovat.

**P. Zábranský:** Tak já jenom k tomu dodám, že asi ani Praha 11, ani my neplánujeme z toho udělat ubytovnu v tom smyslu, v jakém všichni chápeme ubytovnu. Tzn. pro nějaké několikaměsíční ubytování apod. Chceme to využívat, aspoň jak chápu Prahu 11, také na dlouhodobé bydlení, ač v současnosti je ten dům kolaudován jako ubytovací zařízení, a ne bytový dům. Ale zároveň také nikdo z nás nechceme, aby tam vznikalo nějaké ghetto tím, že se tam budou koncentrovat lidé s nějakými sociálními obtížemi. Takže tohoto bych se neobával.

**Nám. Vyhnanek:** Tak děkuji. Další interpelaci přednese pan Ing. Vít Janoušek. Prosím.

**P. Janoušek:** Dobrý den, dámy a pánové, já pokračuji v interpelaci, kterou jsem začal na minulém Zastupitelstvu. Týká se souladu změn územního plánu s plánovacími a koncepčními dokumenty. Co tím myslím, proč o tom mluvím.

Víte, je docela zajímavé, že když se dělá změna územního plánu nebo se posuzuje soulad nějakého územního rozhodnutí, popřípadě v rámci územního řízení, tak se posuzuje soulad s Metropolitním plánem, ale neposuzuje se soulad třeba s programem pro zlepšování kvality ovzduší, programem udržitelné mobility Prahy a okolí a třeba plánem snižování akustické zátěže.

To totiž jsou dokumenty schválené, ale Metropolitní plán dokument schválený není. To je dokument, který je v návrhu a jediný orgán, který ho projednal, to je Rada. A Rada ho přitom projednala jen jakoby dokument návrhový, který se dál nedostal.

A co je zajímavé, že tohle se děje i v jednotlivých územních řízeních. A já jsem od sekretariátu pana náměstka dostal odpověď, že ta problematika je složitá, že se dozvím odpověď za 30 dní. Mezitím jsem se na internetu IPRu dozvěděl, že vzniká nová sekce územního rozvoje pod vedením pana Hudečka. A zároveň jsem si přečetl zajímavý programový dokument pana Hlaváčka, pana Hudečka a pana Gabala.

Dovolím si poznamenat, že také Rezidence Park Kavčí hory, která teď dostala rozhodnutí, tak byla ovlivněna tím, že byla posouzena z pohledu souladu s Metropolitním plánem Prahy. Tak bych se rád zeptal, jak je možné, že tato stavba byla posouzena s dokumentem, který není platný. Není schválený Zastupitelstvem hlavního města Prahy, a přitom je používán jako poměrně směrodatný dokument.

Téměř každý výbor územního rozvoje projednává změny územního plánu. A tyto změny územního plánu jsou mj. hodnoceny s pohledy souladu s Metropolitním plánem. Tak jsem z toho takový trochu zmatený, že se to posuzuje s dokumentem, který schválený není. Ale neposuzuje se to s dokumenty, které schválené jsou.

Tak bych byl rád, jestli by se to mohlo nějak změnit a jestli by pan Hudeček za to mohl pořádně vzít a tak nějak celý ten proces předělat. Děkuji. Na pana Hlaváčku a na Radu byla interpelace. Děkuji.

**Nám. Vyhnanek:** Děkuji a kolega mě informoval, že bude reagovat písemně.

**P. Janoušek:** V tom případě doplňující otázka samozřejmě není.

**Nám. Hlaváček:** Zdravím, pane kolego Vítku Janoušku. Trpělivě tady poslouchám a jak jste sám uvedl, problematika je složitá, velmi rád vám odpovím písemně.

**Nám. Vyhnanek:** Tak děkuji, další přihlášenou je paní Nad'a Wellerová, interpelovat bude paní kolegyni radní Třeštíkovou.

**P. Wellerová:** Dobrý den, jsem zde za Sdružení průvodců a interpeluji paní Třeštíkovou u příležitosti role ředitele PCT při aplikaci zákona 117/2020 Sb. PCT vznikla jako servisní organizace podporující vývoj příjezdového cestovního ruchu na území Prahy. Co se týče aplikace zákona 117, ale její manažer zcela selhal. Místo toho, aby se opřel o nejprestižnější a zcela unikátní certifikát Průvodce Prahou, vybudovaný jeho předchůdci, a upevnil tím i vzájemně přínosnou vazbu průvodců Prahou a PCT, připustil svou neschopností její znehodnocení.



Udělal totiž jediné – sepsal prosebný dopis ministryni MMR, zda by neráčila uznat kvalifikaci Průvodce Prahou dostačující pro národní průkaz 2. stupně. Na webu seznámil Průvodce s dopisem a dodal, že odpověď může trvat týdny. Bleskurychle ale nabídl nositelům osvědčení Průvodce Prahou doplňující kurz pro průvodce cestovního ruchu, na němž MMR při svém výkladu zákona trvá. Samozřejmě za úplatu.

Netroufám si hodnotit hospodářské výsledky PCT, vypadá to ale, že se na průvodce pohlíží jako na nekonečný zdroj příjmů. V uplynulých měsících se situace průvodců v tomto prostoru několikrát diskutovala. Bohužel zůstala diskuze na úrovni města i státu. I proto je postoj manažera PCT z morálního i profesního hlediska nepřijatelný.

Nikdo nebude asi rozporovat nezastupitelnou roli kvalitních průvodců v příjezdovém cestovním ruchu, neobejde se to ale bez profesní podpory města. Organizační struktura přitom nehraje podstatnou roli. Současné PCT touto oporou není. Ať už je budoucnost PCT jakákoliv, obrovskou škodou by byl zánik té části, která vychovala několik generací skvělých průvodců a unikátním způsobem se podílela na kulturním historickém obohacování Pražanů a ostatních návštěvníků města.

I pro mnohé laiky je logo PIS zárukou kvality a malým rodinným stříbrem. My, držitelé tohoto osvědčení, jsme na ně stále ještě pyšní. Doufáme proto, že v příštích letech nepřenechá město i tuto oblast čirému byznysu

Je recipročně PCT pyšné na své absolventy, tedy své vizitky? A chová se podle toho paní radní?

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji, paní kolegyně bude reagovat.

**P. Třeštíková:** Tak já bych ráda na začátek řekla, že my si velice vážíme práce pražských průvodců. Myslím si, že se v tom odráží i fakt, že kdykoli jste žádali jednání, tak jsme svolali jednání, domlouvali jsme všechny možné způsoby, jak průvodcům pomoci v této nelehké době, kdy jste přišli víceméně ze dne na den o své příjmy. Byla už z naší iniciativy pořádána i dvě setkání s vládou, s ministryní Dostálovou i s ministryní Schillerovou. Jak jste i sama popsala, tak předseda představenstva Prague City Tourism pan Cipro vyzval paní Dostálovou, aby uznali osvědčení profesní kvalifikace Průvodce Prahou, který vydává Prague City Tourism.

Dostali jsme odpověď, že to nedovoluje zákon, ale že se tím budou ještě dále zabývat, takže je budeme určitě znovu urgovat. V neposlední řadě teď v rámci komise pro cestovní ruch bude docházet k personální obměně a Asociace průvodců tam bude mít svého zástupce, tak, abyste mohli mít informace z první ruky o tom, co magistrát řeší v tomto odvětví.

Čili já bych ráda jenom ukázala, že se opravdu snažíme s touto skupinou podnikatelů v cestovním ruchu aktivně spolupracovat. Vaše výtky vůči práci předsedy představenstva Cipra vidím jako liché. Já si myslím, že Prague City Tourism pracuje velice efektivně a dobře od té doby, co se z příspěvkové organizace stalo akciovou společností.

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji, ještě se chtěla s vyjádřením připojit paní kolegyně Marvanová, prosím.

**P. Kordová Marvanová:** Ano, já jsem chtěla jenom říct, že na tu otázku, která se týká uznávání kvalifikace průvodců, tak pak budu v další interpelaci interpelována paní Renátou Blažkovou. Protože v tom směru jedním na podporu požadavku průvodců, tak bych to specifikovali v odpovědi na tu druhou interpelaci, kterou podává Renáta Blažková.

## Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji. Doplnující dotaz neregistruji, nicméně už se dostáváme ke konci času, který byl vyhrazen na interpelace občanů. A dostáváme se k interpelacím zastupitelů. Já vidím, že pan kolega Stárek právě dorazil, ten je první na řadě s interpelací na pana primátora.

**P. Stárek:** Vážený pane primátore, dámy a pánové, vážení zastupitelé. Jmenuji se skutečně Jakub Stárek, já myslím, že to je docela podstatná informace pro tuto interpelaci.

Byl jsem lehce znepokojen, když jsem byl osloven, nebudu říkat kým z politicko-mediálního světa, abych odpověděl na otázku, proč veřejně neinformuji, že jsem v Pražské energetice Holding členem představenstva. Trošku jsem pátral, kde se ta informace vzala, protože jsem netušil, že jsem získal takovou důvěru Rady. Nikdo mi to neřikal, na účet ani nechodí žádné peníze, tak člověk to úplně nepozná. Nikdy jsem se neúčastnil a vlastně ani Pražskou energetiku Holding neznám.

Zjistil jsem, že 11. ledna došlo k tomu, že magistrát odpověděl tazateli, že pan magistr Jakub Stárek byl dne 27. 6. jmenován do představenstva společnosti Pražská energetika Holding. Člověk by si řekl, omyl, dá se to omluvit, protože tam je nejmenovaný nějaký Jan Stárek, ale na druhou stranu, pane primátore, vy máte na starosti IT na webu. Já už rok a měsíc nejsem členem dozorčí rady Prague City Tourism. Na webu stále najdete informaci a jsem s tím konfrontován u nás na Zastupitelstvu, kolik beru z dozorčích rad městských společností jako zastupitel hlavního města Prahy. A stále to tam dneska visí.

Otázka je, když, pane primátore, nevím, jestli vy, ale není to přímo na vás v tomhle případě, ale vaši úředníci neznají vaše zastupitele a nevědí, koho mají v dozorčích radách a v představenstvech. Mně to přijde docela absurdní, proto znovu říkám, jmenuji se Jakub Stárek, ne Jan Stárek, a prosím, abyste učinili nápravu. Webové stránky jsou neaktuální a informace, které poskytnete podle zákona o svobodném přístupu k informacím jsou absolutně mylné a v mém politickém i osobním životě mě významně poškozují.

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji panu kolegovi a slovo dávám panu primátorovi.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji za upozornění, já to nechám opravit. Samozřejmě web se chystá celý nový, ale na to samozřejmě nebudeme čekat. Předpokládám, že asi problém vznikl v tom, že tu odpověď na sto šestku převzali z toho webu, kde to z nějakého důvodu nebylo opravené. Takže jestli je to tady, to je ta sto šestka, jo.

Bylo by možné, abyste mi poslal, pane místostarosto, odkaz na ten web, kde to je konkrétně špatně, abychom šli najisto? Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji panu primátorovi a technická Jan Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji, já bych se chtěl panu zastupiteli omluvit jako člen koalice. Omlouvám se.

**Nám. Vyhnánek:** Tak dalším přihlášeným je pan zastupitel Ondřej Prokop a interpelovat bude pana radního Zábranského.

**P. Prokop:** Pardon, já svoje obě interpelace, co tam dneska mám, stahuji, protože jsem nevěděl, jestli bude zařazen ten bod, tak teď už to nedává smysl. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji a dalším přihlášeným do rozpravy je pan kolega Tomáš Portlík. Interpretovat bude pana náměstka Scheinherra.

**P. Portlík:** Děkuji, já těch interpelací mám, pane předsedající, vícero. Ale klidně, kdybych byl s nimi za sebou, tak bych je četl jedno po druhé, abych to zkrátil. Vy byste mě nepřerušil a já bych vzal čtyři v jedné.

**Nám. Vyhnánek:** Dobře, pardon, já bych poprosil, ať to vezmeme separátně i kvůli hlasování. A já teď volám panu kolegovi Scheinherrovi. Děkuji.

**P. Portlík:** Mně stačí písemně, takže to není úplně potřeba, aby tu byl.

**Nám. Vyhnánek:** Tak já předávám řízení panu primátorovi.

**Prim. Hřib:** Já mám zato, že v jednacím řádu je uvedeno, že... Vy máte, tak moment. Pane místostarosto, vy teď máte mít interpelaci na mě, chápu to správně? „Pomoc podnikatelům“ je tady napsaná teď. Nebo vy nemáte ten papír, chápu to?

**P. Portlík:** Pane primátore, mám tady tu tabulku, ale ta mi připadá zbytečná vzhledem k tomu, že se bod interpelací ukončoval dřív, než se ukončila diskuze o programu. A diskuze o programu skončila zase tím, že jsme schválili bod Pražské plynárenské, čili myslím, že je zbytečné, abych dával otázky zde v této interpelaci, když předpokládám, že se mi odpoví v řádně zařazeném bodě. Čili zbývají tam v tuto chvíli 4 otázky, které jsem myslel původně na vás, ale položím je Adamovi Scheinherrovi, které se týkají dopravních věcí. A tam bych jen potřeboval vědět, kterou z nich mám použít, abych si ji nalistoval.

**Prim. Hřib:** Já tabulku, kterou mám, tak je tady, že máte interpelaci ve věci pomoci podnikatelům na mě. A následně už máte ty tři na pana náměstka Scheinherra. A potom poslední se, předpokládám, týká těch plynáren, ale k té se pravděpodobně nedostaneme.

**P. Portlík:** Pravdu máte, tak můžu tu na vás?

**Prim. Hřib:** Ano, prosím.

**P. Portlík:** Děkuji. Tak sekundu...

Dejte mi vteřinu, protože tím, jak těch interpelací mám víc, tak si to potřebuji... Tak, už to mám. Takže děkuji. Já jenom tady připomínám, že na jednání Zastupitelstva, které se konalo 15. 10., byla Rada HMP pověřena vypracováním přehledu pomoci pražským podnikatelům, která je dle mého názoru stále nedostatečná, nicméně jsou nějaké naše možnosti. A vzhledem k možnostem metropole, a to i v návaznosti na dřívější prohlášení členů vámi zřízené Rady HMP.

Dále jste měl do 31. prosince předložit Zastupitelstvu HMP seznam doposud zahájených, probíhajících a ukončených jednání, ve kterých se jako primátor pokusíte zajistit finanční prostředky mimo rozpočet hlavního města Prahy a seznámíte Zastupitelstvo hlavního města Prahy s výsledky těchto jednání.

Do dnešního dne jsem tento přehled neobdržel, a proto ho pokládám v této interpelaci. Dále bych vás také chtěl požádat o okamžitou nápravu nesouladu státních podpůrných programů s jednáním Rady HMP.

Na rozdíl od některých městských částí hlavní město požaduje stále po smluvních partnerech, i přes absolutní a nezaviněný pokles příjmů, stoprocentní platbu nájemného. A to pouze s časovým odkladem, což je absolutně likvidační opatření.

Poslední, odklad plateb hlavnímu město navíc pro podnikatele vyloučil možnost přihlásit se do vládního programu pomoci s nájemným na 4. kvartál 2020, to si myslím, že všichni registrujeme. Podmínka získání 50 % pomoci státu při platbě nájemného je podmíněna právě okamžitou platbou 50 % výše nájmu.

Žádám vás o okamžitou nápravu tohoto stavu a zaslání podrobné informace o činnosti hlavního města Prahy tak, jak bylo uvedeno v usnesení z 31. 12. To jste nestihl, ale chápu, že je hodně práce, ale to bych poprosil zaslat.

**Prim. Hřib:** Já předám řízení jednání panu náměstkovi Hlubučkovi, prosím tě.

**Nám. Hlubuček:** Tak už jsem zde, omlouvám se. Dávám slovo panu primátorovi, aby mohl reagovat, děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tak já bych odkázal pana místostarostu Portlíka na předchozí jednání Zastupitelstva, kde jsem měl v informacích ten tisk, který odpovídá na otázku, kterou vy jste zmiňoval, že jste na ni nedostal odpověď. Tak to je ten tisk, který to řešil. Ještě mám pocit, že jsem ho dokonce dozařazoval na tom jednání Zastupitelstva. Takže tam jsou odpovědi na ta jednání, která byla uskutečněna a ty věci, po kterých jste se ptal.

A pak jste se ptal na to nájemné. Jestli se nepletu, to je asi spíš otázka na pana radního Chabra, to já vám nedokážu teď takhle z „voleje“ odpovědět. Takže bych poprosil, jestli byste ten dotaz mohl směřovat na něj.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji, doplňující otázka, jestli má pan zastupitel Portlík?

**P. Portlík:** Děkuji, stačí mi to písemně, ať nezdržuji interpelace.

**Prim. Hřib:** Já už jsem vás chtěl delší dobu upozornit, že pokud chcete písemnou odpověď, tak ideálně, kdybyste použil ten mechanismus, co je na webu. Protože jinak podle jednacího řádu o té odpovědi rozhoduje interpelovaný. Tzn. správně, pokud chcete mít písemnou odpověď na svoji interpelaci, tak je možné to vyřídit celé písemně, a nemusíte tu otázku pokládat ústně na to, abyste chtěl tu odpověď písemně, jestli si rozumíme. Ušetříme tím čas všem a navíc výhoda je v tom, že ta odpověď bude viset i veřejně na webu, takže si myslím, že to bude i transparentnější.

**Nám. Hlubuček:** Tak děkuji. Dalším přihlášeným je Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Stahuji, děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Předávám vedení schůze panu primátorovi.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan místostarosta Portlík interpeluje pana náměstka Scheinherra.

**P. Portlík:** Tak děkuji za slovo, příště se zařídím. My to máme trošičku jinak na devítce v jednacím řádu, ale nevadí, klidně mi můžete odpovídat i ústně v té části a můžete pak zkrátit naopak písemnou odpověď.

Týká se vozů metra D. A já předem děkuji na zasláné odpovědi na mé předchozí dotazy. A právě v návaznosti na tu odpověď, kterou jsem dostal pod číslem jednacím 43094 z roku 2021 ohledně výstavby metra D, bych vás chtěl požádat o zaslání všech oficiálních zápisů z jednání představenstva a dozorčí rady ohledně možnosti omezení údržby stávajících vozů metra na nezbytnou dobu spojenou s možným pořízením nových souprav.

Zároveň vás chci požádat o zaslání odborných posudků, které ve své odpovědi zmiňujete, a to včetně jejich celkové ceny. Právní posudky zajištění dodavatele údržby a jejich externí audit, časová náročnost nákupu vozů metra pro trasy A a B, vypracovaná poradenskou společností Grant Thornton Advisory. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já se strašně moc omlouvám, ale pan náměstek dorazil teď, mohl byste prosím zrekapitulovat ještě jednou tu otázku? A poprosil bych, já vás strašně špatně slyším. Nevím, čím to je, asi tou rouškou.

**P. Portlík:** Rouškou a artikulací. Panu náměstkovi, abych to nemusel znovu číst, to dám písemně. Čili když mi dáte rovnou další interpelaci, můžeme tohle přeskočit, abych to nemusel opakovat.

**Prim. Hřib:** Ne, poprosil bych vás, jestli můžete zopakovat tu otázku, protože o odpovědi rozhoduje interpelovaný, tak aby měl pan náměstek možnost rozhodnout o způsobu odpovědi.

**P. Portlík:** Dobře. Žádost o interpelaci. V návaznosti na vaši odpověď na mou interpelaci z minulého Zastupitelstva ohledně výstavby metra D bych vás chtěl požádat o zaslání všech oficiálních zápisů z jednání představenstva a dozorčí rady ohledně možnosti omezení údržby stávajících vozů metra na nezbytnou dobu spojenou s možným pořízením nových souprav.

Zároveň vás chci požádat o zaslání odborných posudků, které ke své odpovědi zmiňujete, a to včetně jejich celkové ceny. Jedná se o právní posudky zajištění dodavatele údržby a jejich externí audit. A jedná se o časovou náročnost nákupu vozů metra pro trasy A a B, kterou vypracovala poradenská společnost Grant Thornton Advisory.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní odpoví pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, všechno, co budu moci ze své pozice vám zaslat, tak vám zašlu.

**Prim. Hřib:** Ano, doplňující otázka k tomuto bodu?

**P. Portlík:** Ne.

**Prim. Hřib:** Ne, fajn, jdeme dál. Další otázka je na metro D, interpelace opět na pana náměstka Scheinherra.

**P. Portlík:** Protože tu před chvílkou ještě pan Scheinherr nebyl, tak já jenom využiji, že poděkuji za ty předchozí odpovědi, které byly vyčerpávající. Vím, že to pro pana náměstka není úplně jednoduchá práce. Ptal jsem se především pana primátora, protože o tom často rád mluví v médiích, čili za toto chci poděkovat.

Nicméně jako opoziční představitel mám komplikovanější možnost, jak si některé informace obstarat, proto o ně žádám formou interpelací. V tomto případě se jedná o metro D, kde zase opět v návaznosti na vaši odpověď na mou interpelaci z minulého Zastupitelstva ohledně výstavby metra D bych vás chtěl požádat o zaslání všech odborných posudků, které se týkají ceny stavby, která se dle vaší formulace bude neustále vyvíjet. Tak je to v té odpovědi.

Zároveň vás chci požádat o odborný posudek, zda stavba nulté fáze, kterou považujete za její zahájení, probíhá v souladu se zákonem a stavebním povolením. Také bych poprosil písemně.

**Nám. Scheinherr:** Dobře, odpovím tedy písemně, jak chcete.

**Prim. Hřib:** A ještě je tady jedna interpelace od pana zastupitele Portlíka na Libeňský most, také pan náměstek Scheinherr.

**P. Portlík:** Opět se to týká vaši odpovědi, a za ni velice děkuji, ohledně rekonstrukce Libeňského mostu, která poukázala na rozpor mezi hlasováním vámi řízené Rady, tj. panu primátorovi, a celkovými náklady, které jsou nyní deklarovány. Žádám proto o zaslání podkladových materiálů, na jejichž základě Rada HMP rozhodovala o nové podobě rekonstrukce a její finanční náročnosti.

Zároveň vás vzhledem k jeho absenci opakovaně žádám na odpověď na data ohledně vyčíslení všech nákladů, které městská společnost Technická správa komunikací měla s přípravou, vypsáním a realizací původního a zároveň toho zrušeného výběrového řízení, abych si udělal představu o těch nákladech obětované příležitosti. To je celé.

**Nám. Scheinherr:** Já už jsem vám na tohle odpovídal. V podstatě tam máte úplně detailní odpověď na to, že Rada HMP rozhodovala pouze tak, jak rozhodlo Zastupitelstvo. A to už minulé Zastupitelstvo dne 25. 2. 2016, kdy Zastupitelstvo napříč politickými kluby, opozice, tehdejší koalice, tak rozhodla, že most má být rekonstruován, a to v současné šíři. Což znamená, že odsoudila ten původní projekt bourání a rozšiřování. Tím pádem na základě všech podkladů jsme museli přistoupit k tomu, že to původní výběrové řízení muselo být zrušeno, protože bylo úplně na něco jiného, než Zastupitelstvo požadovalo. A na základě toho bylo vypsáno nové výběrové řízení.

Takže ty detaily jsem vám k tomu i dal, co jak bylo naceněno, plus navíc k tomu byly přiřazeny všechny koordinované projekty, které měly probíhat v gesci odboru investičního, případně Pražské vodohospodářské společnosti, a tím se to celé zkoordinovalo.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Jestli to chápu správně, teď by měla být ještě interpelace pana místostarosty Portlíka, ale tu jste řekl, že stahujete, protože máme zařazený bod. Je 13:30. Pardon, ještě doplňující dotaz k té předchozí interpelaci?

**P. Portlík:** Jenom, abychom se nedohadovali o přesnosti té odpovědi, protože si nemyslím, že je třeba vás k tomu cvičit, jen poprosím o vyčíslení nákladů, které se týkaly zrušení té předchozí akce.

**Nám. Scheinherr:** Ty náklady byly vyčísleny projektantem, a to dle inflace, která od roku 2006 do roku 2020 činila nějakých 20 %. A ten výpočet vám poskytnu.

**P. Portlík:** Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a tím jsme ukončili interpelace a pokračujeme dál v průběžném programu. Já to gongnu.

Tak my jsme byli v bodě č. 11, protože jsme předřadili tisky pana náměstka Hlubučka, tzn. V bodě tisku Z – 9027. A jestli si dobře vzpomínám, tak byli dva přihlášení. Byl tam pan místostarosta Stárek a potom byla paní starostka Plamínková, jestli se nepletu, která tady teď není. Ano, takže prosím, pane místostarosto.

**P. Stárek:** Dámy a pánové, pane primátore, pane Hlubučku, děkuji moc za slovo. Jsme tedy zpátky v bodu k novele odpadové legislativy a toho, že se kompetenci, která řekl bych nekompetentně přehodila Poslanecká sněmovna na vás, děláte to samé vůči městským částem.

Kolega starosta Martan tady hovořil o tom, že v centru moc velký problém nemají, ale že problém je na periferiích. Městská část Praha 6, přestože její součástí jsou i Hradčany, tak je na druhou stranu relativně periferní. Je to nejrozsáhlejší městská část co do rozlohy a je tam nejvíc zeleně.

To je přímo výzva k tomu, že se tam objevuje řada skládek, mikroskládek a věcí, které se mají řešit. Teď bez finanční podpory to jednoduše přehazujete na městské části, na naši městskou část jako jasnou odpovědnost i ze zákona a z vyhlášky vůči voličům a vůči občanům té městské části.

My už to přehazování známe, často je to i bez vyhlášky, protože za vás uklízíme chodníky, zajišťujeme za naše finanční prostředky zimní údržbu, investovali jsme stamiliony do chodníkových programů a dávali jsme dotace TSK pro to, abychom opravili chodníky tam, kde aktivní hlavní město nebylo. Opečováváme – to už tady jednou na Zastupitelstvu bylo – izolační zeleň a snažíme se i některé z těch mikroskládek řešit.

18 z 22 městských částí tohle odmítlo. Já to беру jako osobní odvalu všech zastupitelů, kteří pro to budou hlasovat, že budou hlasovat proti 18 z 22 městských částí, které řekly, že s tím nesouhlasí. Obdivuji samozřejmě i odvalu zpracovatele, který se k tomu vyjádřil. Myslím, že se snažil vyjednat jako úředníci z toho maximum, ale bez finanční podpory, bez jasného plánu, jak se to bude řešit, tak pouze to přepsat a přehodit systémem padajícího ... na městské části podle mě není možné.

Já jsem velmi silně vnímal vyjádření pana Hlubučka a čekal jsem od pana náměstka, co řekne na tu finanční podporu. To, co řekl, si ještě poslechnu několikrát ve stenozáznamu, ale já osobně si to překládám tak, že když s tím budeme mít zvýšené náklady, tak mu můžeme poslat žádost a on si ji přečte.

Nemám to prodiskutované s Radou, ale na to panu Hlubučkovi, který je starosta Lysolají, tedy menší městské části, která spadá podle té vyhlášky do naší gesce, odpovídám, že, pane Hlubučku, až tam budete mít mikroskládku a pošlete nám žádost, tak já si ji velmi rád přečtu.

V tomhle ohledu jsem poslal v jiném problému, kdy máme velkou shodu s panem náměstkem a myslím, že i s panem Hlaváčkem a se všemi ostatními, že se mají řešit otázky pump a studní. Takže jsme se dohodli na tom, že si městská část majetkově převezme i ty z hlavního města Prahy, což je 90 % neaktivních studní a pump na území městské části. Intenzivně jsme se o tom společně bavili, poslal jsem žádost. A odpověď byla očekávaná z mé strany, že s ohledem na nedostatek finančních prostředků je jediným možným zdrojem – pro pana Vyhnánka, jedná se asi o 2 miliony korun – možným zdrojem investiční rezerva pro městské části. Kdy mi následně po komunikaci řekli, že se jedná pouze o nějaké technické zhodnocení, že se jedná o opravu, a nejedná se o investici.

To znamená, jestli takovéhle odpovědi budeme dostávat i na tohle téma, tak v takovém případě skutečně já osobně nemůžu hlasovat pro tohle. A obdivuji ochotu kohokoliv, kdo se proti vůli 18 městských částí dotkne toho zeleného tlačítka. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní paní starostka. Á, chce reagovat s přednostním právem pan náměstek.

**Nám. Hlubuček:** Tak já děkuji za tenhle příspěvek. Já jsem skutečně 10 let starosta městské části Praha Lysolaje. Všechny skládky, které jsme tam za 10 let řešili, jsme si vždycky vyřešili hned sami a rychle, než se nám začaly rozšiřovat. Akorát jednou jsme řešili skládku, která byla na městské části Praha 6, protože Lysolaje jsou členitý terén a některé hraniční pozemky jsou ve svažitém terénu nad Šáreckým údolím, kde není přístup ze Šáreckého údolí, tzn. z území Prahy 6.

A vždycky jsme se na všem domluvili. Ba naopak, jak říkám, my jsme pomáhali vám, takže až já vám budu psát o pomoc, tak budu psát úplně v klidu, protože budu vědět, že teď pomáháte vy mně na oplátku. A už jsme se několikrát bavili o tom, že vy máte skvělou paní vedoucí odboru životního prostředí, spolupráce funguje skvěle na lidské úrovni i na té formální. A já si myslím, že my tady děláme z mravence velblouda.

Přátelé, neznamená to, že od zítřka tady máme nějaké hory nových skládek, že občané začnou mít nějakou občanskou neposlušnost a že začnou vytvářet skládky a městské části budou muset vytvářet nějaké velké fondy na to, aby ty skládky likvidovaly.

Ta záležitost skládek je dlouhodobě monitorována z pozice hlavního města. Pokud se jedná o nějaké skládky, které jsou historické, nebo které jsou nějakými řečneme z věrstvy, tak jsou vždy řešeny z pozice hlavního města. A určitě mnohé městské části si ty věci pamatují a určitě se o tom můžeme bavit.

A ta druhá věc, to jsou vraky. Tak, prosím vás, vraky Praha bude řešit i nadále. To znamená tady v tomto případě máme Správu služeb, organizace, která má ve zřizovací listině právě odtahování vraků. A žádné náklady pro městské části, ani malé, ani velké, z toho nepoplynou.

My říkáme, že v tom strachu, který jsme ze strany městských částí ochotni jakkoliv pomoci a rozptýlit ho. A v případě, že se prokáže vyhodnocováním letošního roku, že městské části opravdu mají díky změně této legislativy a změně statutu, tak, jak ho máme dneska zde předložený, takže se město na to připraví tím, že na příští rok vytvoří v rámci rozpočtu hlavního města fond, který ale bude do několika málo nízkých milionů korun. Protože tak, jak tyto věci monitorujeme z hlediska odboru ochrany prostředí doposud, tak víme, že to není žádná zásadní věc ve věci černých skládek na území hlavního města Prahy.

Tak případně samozřejmě jsem připraven na nějaké další dotazy, děkuji.



**Prim. Hřib:** Děkuji. Tak v tuto chvíli tedy paní starostka Plamínková.

**P. Plamínková:** Tak já tady vystupuji jako předsedkyně výboru pro životní prostředí a chci říct, že náš výbor všechny tisky pana náměstka Hlubučka projednal a doporučil ke schválení. A fakticky, co se týče tohoto tisku, tak tady je podle mě vidět špatná práce jak ministerstva životního prostředí, tak parlamentu, protože novou odpadovou legislativu, což je po 19 letech velká zásadní novela zákona o odpadech, tak parlament schválil 23. prosince. Přičemž účinnost toho zákona nastala od 1. ledna, tzn. že tam byla legisvakanční lhůta 8 dní.

A to je naprosto nepřijatelné, protože k tomu samozřejmě nebyly přijaty žádné vyhlášky, které jsou absolutně nezbytné. Ten zákon přitom ukládá obcím s rozšířenou působností celou řadou nových povinností, na které nepřidává žádné peníze. Je to zase další příklad povinností, kdy ORP dostávají naloženo, aniž na to mají od státu zajištěny peníze.

A já naprosto chápu, že se Praha 1 – 22 rozčiluje. Jenomže bohužel se rozčilují na pana náměstka Hlubučka, který za to nemůže, protože tu odpadovou legislativu on nevymyslel. Tak by bylo asi potřeba to probrat někde jinde. Ale jinak opravdu je to další příklad, jak funguje stát a jak zneužívá svého postavení.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji. Mám tady nyní požadavek od paní starostky Michalcové z Prahy 4, že by chtěla vystoupit. Akorát ji tady nevidím. Poprosím tedy paní starostku Michalcovou za Prahu 4.

**Irena Michalcová – starostka MČ Praha 4:** Dobrý den, vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji mi, abych vás pozdravila v roce 2021 a popřála vám hlavně všem hodně zdraví. A dovolila bych si využít své možnosti a vyzvat svého zástupce, místostarostu pana Ing. Kovářika, aby se vyjádřil k tomuto bodu, protože patříme mezi 18 městských částí, které mají s tímto bodem problém. Takže děkuji vám.

**Prim. Hřib:** Děkuji a chce reagovat pan náměstek.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji za slovo. Ještě, než bude vystupovat pan Kovářik, já jsem jenom chtěl upozornit, že paní starostka je právě ze strany, která navrhla a schválila ten zákon. Respektive ty dva zákony, s kterými se tady teď potýkáme. Potýkáme se právě s následky toho, kdy jsme museli v takto rychlém sledu schvalovat změnu statutu, nekomfortní pro nás pro všechny. A není to jen pro městské části a pro starosty, ani pro hlavní město, je to přenášení dalších povinností státní správy na samosprávy bez finančního krytí.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní opět Praha 4 skutečně, prosím.

**Ing. Zdeněk Kovářik – místostarosta MČ Praha 4:** Ne opět Praha 4, ale ještě Praha 4, protože to je v rámci jednoho vystoupení. Ale já vám jenom dodám věcné zdůvodnění toho, co řekla paní starostka, což je náš zásadní nesouhlas. Jenom navážu na paní starostku Plamínkovou, on ostatně i předkladatel materiálu je také starostou, takže ono se to týká všech starostů, akorát že 1 – 22 jsou v pozici těch, kteří to musí zaplatit. Ti ostatní to nemusí zaplatit.

A my samozřejmě nesouhlasíme s tím mechanismem, kdy budeme pak škemrat u pana náměstka Hlubučka z nějakého fondu peníze, které jsou dány povinnostmi. U povinnosti mají být peníze nárokové, nikoliv peníze škemrací. Čili jestli máme dostat nějakou povinnost, tak také chceme peníze nárokové, nikoliv, že budeme někde škemrat o peníze z fondu.

Jen upozorňuji, že to není otázka vyčíslení odstranění té či oné skládky, je to otázka činnosti příslušného úřadu, tak, jak to tady správně říkala paní starostka. Je to úřední činnost, a není to jedna úřední činnost, je to celý komplex úředních činností, kde některé se podařilo – a za to chci poděkovat - odboru magistrátu s městskými částmi probrat a vyřešit, některé se podařit vyřešit nemohlo. A některé ani nevyplývají z toho zákona, na který nás upozorňoval náměstek, protože do té novely jste ještě navíc přišli přednesení povinnosti, abychom my vyřizovali papíry k likvidaci autovraků, které by mělo vyřizovat město, a touhle vyhláškou hodíte papíry na nás. Jsem rád, že aspoň Správa služeb to následně bude odtahovat.

Jen upozorňuji, že odkazovat na peníze z fondu nebo na náhodné vyčíslení žádosti a následně škemrání je nefér a nesportovní, pane náměstku. Udělejme jednoduše takový mechanismus, že uděláme s panem náměstkem Vyhnánkem dohodu, udělejme jednání starostů, dohodněme se, kolik to stojí. A já myslím, že k tomu je jednoduchý mechanismus jednání na sněmu starostů. Dohodněme se a tam řešme mechanismus. Ale nepřijde mi fér to sem poslat tímhle způsobem, aniž sněm starostů tuhle dohodu udělal.

A to, že s tím nesouhlasí 18 z 22 těch, kteří to mají zaplatit, je vcelku zřejmé. Protože ti, kteří s tím souhlasí, jsou dva, kteří si toho nevšimli. Jeden, který byl našťastí ukecán a ten čtvrtý, co není proti, nevím proč. Ale je to poměrně jednoduchý mechanismus. Tohle takhle nejde. Nemůžeme si prostě říct, že za to může parlament. Ano, může, ale vy ten problém jenom hodíte o patro níž.

Vy jste s tím neudělali nic jiného než to, že jste to bez jakéhokoli vyřešení přehodili na nás. A paní starostka má pravdu v tom, že fakt bych se divil tomu, kdo z vás tady bezelstně zmáčkne zelené tlačítko, protože řada z vás je také z městských částí, proto samozřejmě dostanete následně přes čumák. Ten váš starosta na té vaší městské části i vy sami na to nebude mít. Takhle triviální to je.

A rozumím tomu, že prapůvodcem toho je parlament, který se „dobroselsky“ rozhodl, že vymyslí další kouzelné kompetence, které máme za něj zařídit. Ale přehodit to na nás bez peněz je unfair. Nemůžu si pomoci.

**Prim. Hříb:** Děkuji a nyní pan starosta... Chce odpovídat pan náměstek Hlubuček.

**Nám. Hlubuček:** Tak já musím samozřejmě potvrdit jenom to, že je to nefér. Samozřejmě, že je to nefér, aby stát toto schválil. V rámci financování státní správy to nedofinancoval a chtěl po samosprávách, aby samosprávy byly vykonavateli. Tak s tím naprosto souhlasím.

Mně se líbí i ten nápad, abychom to na sněmu starostů řešili. Určitě ano, děkuji. A my jsme o tom s panem Vyhnánkem diskutovali, určitě vedení města se k tomu hlásí. Není to tak, že chceme úplně se z toho nějakým způsobem vyvinut. To doplnění do důvodové zprávy, o kterém jsem hovořil, o potenciálním vytvoření toho fondu je nějaký mezikrok, který skutečně bude znamenat až vyhodnocování té věci.

Protože i vlastně vaši předřečníci, jako třeba pan Novotný atd., kteří hovořili o metodice, tak řekněme, že to je nějaká prováděcí vyhláška. Jako když máte zákon, tak k tomu ministerstvo dělá prováděcí vyhlášku, tak se dělá se značným zpožděním, protože je také potřeba si to osahat, na základě prvních zkušeností se podívat, jak to funguje.

Takže my tu metodiku také budeme vytvářet. Uvidíme, co se nám z toho vyvrbí. Nebude to trvat několik měsíců, a to i právě na základě prvních zkušeností, které budou. Ty zákony tak, jak jsou dneska postaveny, jsou rozděleny na dva, my úplně nevíme. Není s tím žádná zkušenost, my nevíme, jak to bude vypadat. Takže já jenom říkám, že na tom budeme pracovat, když to budeme připravovat, ale není možné od začátku, od prvního dne jít do toho se stoprocentním plněním z pozice města, protože my vlastně vůbec nevíme, jak to bude vypadat.

Spíše nechám potom hovořit pana Vyhnánka o tom, že jsme přišli o další 2,2 miliardy korun v tomto rozpočtu, který jsme si schvalovali tady před měsícem. Takže ono to je i o tom, zda budeme schopni ty peníze na to najít v letošním roce.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní ještě pan náměstek Vyhnánek.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych chtěl v tomto podpořit pana kolegu Hlubučka. My jsme spolu předmětný tisk zevrubně diskutovali a já jsem tedy žádal o to, abychom nepřicházeli s nějakým pevně daným mechanismem v momentě, kdy ani přesně nevíme, s jakými finančními částkami se budeme popasovávat.

Takže já se rovněž klaním k postupu tak, jak je navržen, že skutečně budeme tu situaci průběžně vyhodnocovávat. Ostatně je možné, že se o nijak dramatické částky jednat nebude. A následně poté, co budeme umět kvantifikovat, jakému problému vlastně čelíme, tak přijdeme s návrhem řešení.

Já si myslím, že městské části to v nějakých těch prvních měsících určitě existenčně neohrozí, nějaké případné excesy, které ale neočekáváme, ale pokud nastanou, tak jsme určitě připraveni řešit ad hoc pomocí individuálních dotací. A ten zbytek bychom rádi uchopili systematicky, se znalostí rozsahu, nebo minimálně finančního rozsahu této problematiky.

My se k městským částem určitě neotáčíme zády. Dobře víte, že jsme je významně podrželi v dnešní době, kdy v loňském, ani v letošním roce nedošlo ke zkrácení finančních vztahů, takže určitě budeme i s kolegou Hlubučkem v této politice dál pokračovat a městským částem rádi podáme pomocnou ruku. Ale teprve v momentě, kdy budeme vědět, o jakém problému je vlastně řeč.

Protože když kolega zmínil ten předmětný fond, nebo tu úvahu o fondu, tak nikdo vlastně nevěděl, jestli bude potřeba milion korun do toho fondu, nebo deset, nebo třeba jenom pět set tisíc. Skutečně jsme v situaci, kdy nevíme a přijde nám nejrozumnější dát tomu nějaký čas a pak se k tomu i ve spolupráci se starosty vrátit. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan starosta Hanzlík.

**P. Hanzlík:** Vážený pane primátore, já děkuji za slovo, vážené zastupitelky a zastupitelé, já asi plynule navážu na mé předřečníky, možná i ty, kteří byli před interpelacemi, aby tady některá fakta opět zazněla, které jsou důležité. Zároveň tady vystupuji jako právě starosta z jedné městských částí 1 – 22, které mají na starosti přenesený výkon státní správy, a možná sdělil právě ty obavy. Protože i přesto, že jsme městská část, která udělala velice rozsáhlé optimalizační kroky z hlediska přeneseného výkonu státní správy a jako jedna z městských částí nejméně doplácíme na ten přenesený výkon, tak přesto novelizace odpadové vyhlášky ve mně budí určité rozpaky.

Jednoznačně se tady sjednocujeme na tom, že se jedná i další decentralizaci kompetencí, která bude časově, odborně a personálně náročná. To znamená, je to vždycky spojené s nějakou finanční stránkou. Vedle těch věcí, které tady padaly, že víceméně získáváme kompetence, v uvozovkách, z hlediska odstraňování vozidel, ale aby to bylo jasné, je to z pozemků netvořících součást pozemních komunikací, abychom si rozuměli. Nebo respektive kdo se úplně touto novelizací nezaobíral, tak aby věděl, o jaký problém se jedná.

Takže nevím, jestli v tomhle případě nám úplně Správa služeb pomůže. Samozřejmě mám obavy jako starosta městské části, nebo správního obvodu, který je na samé periférii hlavního města Prahy z hlediska odstraňování černých skládek, které historicky v této lokalitě byly, ale samozřejmě děkuji panu náměstkovi Hlubučkovi za určitý příslib, i když možná ne úplně systémového a koncepčního řešení tuhle věc řešit a jsem za to vděčný.

Ale chtěl bych i připomenout, že víceméně v rámci této novelizace na nás přechází účastnictví a řešení záležitostí v případě řízení o vydání povolení provozu zařízení k účelu pro nakládání s odpady. Což samozřejmě z hlediska řízení bude velice náročné. Samozřejmě možná tohle je jedna z věcí, kterou na druhou stranu relativně vítám, protože jako městská část případně dotčený úřad bude moct reagovat na tyto snahy. Což v předcházejících obdobích bylo zcela mimo naše kompetence. A i když se nám třeba některý tento provoz nelíbil, tak jsme na základě stanovisek, které byly potřeba, tak ten provoz tam byl zahájen.

Nicméně to bude také velice náročný legislativní proces. A já bych chtěl požádat možná i z hlediska nějakého budoucího řešení obdobných novelizací, aby v okamžiku, kdy sem přichází, i když samozřejmě je to přehazování, jak tady padalo, horkého bramboru směrem dolů, tak aby při každé takovéto věci bylo právě myšleno i na tu finanční stránku. Víceméně, aby tady byly pak návrhy systémových řešení, která tady byla řešena. V tomto případě asi je namístě třeba řešení počtu obyvatel, případně plošné výměry dané městské části, případně zeleně. Já děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Děkuji, pane předsedající. Já bych reagoval v krátkosti na několik politických faulů, které zde zazněly i o tom, jak hlasovala sněmovna. Petře, poprosil bych, abychom se podívali řádně na to, kdo jak hlasoval. Já si myslím, že to bylo napříč politickým spektrem včetně vašich koaličních partnerů, čili to k tomu schvalování samotného zákona. Je potřeba také odlišit to, že to bylo v Senátu. Já jsem se mezitím podíval na ten senátní předklad, který pak ve sněmovně neprošel, i kdo ho navrhl, kdo ho podpořil, nepodpořil. Čili to si myslím, že náš společný problém.

Absence financí za výkon státní správy na straně jedné, na druhé straně cíl tohoto předkladu zlikvidovat černé skládky si myslím, že je zřejmý a nikdo tady v sále nebude pochybovat o tom, proč to tady dnes schvalujeme.

Co tu pochybnost ale vytváří, a ty jsi tomu příliš nepomohl ve svém projevu, protože jako desetiletý starosta se zkušenostmi v Lysolajích velmi dobře víš, že jsou to věci, s kterými se potýkáme. My dostáváme povinnost a v tomto směru se chováme všichni stejně, ale nedostáváme v podstatě žádnou možnost.

Další argumentační faul byl, že jsme nesáhli na peníze městským částem, protože pokud si dobře pamatují na volební program volební koalice v roce 2014, tak v tom volebním programu explicitně zaznělo, a vy jste byli členy, že městské části by měly mít dotaci na obyvatele 5000 Kč. To v tuto chvíli ty velké přinejmenším z těch 18 z 22, které se odvolaly, zde nemají. A myslím si, že to je jeden z těch důvodů. Aby mohli něco dělat, chtějí něco dělat, nemají na to finanční prostředky.

V tomhle směru si myslím, že je i trošku tristní, a teď ať se na mě nezlobí Jana Plamínková, že na tom výboru se tím nezabývali více. Přinejmenším, pokud bychom chtěli tuto věc řešit na úrovni města, tak bychom našli shodu. Protože jedním z těch deklarovaných cílů bylo, že městské části zajistí úklid na pozemcích hlavního města Prahy. A v souvislosti s tím připomínám tisk, který jsem sem předkládal někdy v listopadu tuším, nebo říjnu, kde by se měla nějakým způsobem vyřešit i úklidy, protože nás trápí všechny.

V tuto chvíli se asi shodujeme na tom, že na jedné straně bychom měli apelovat na stát, aby nám neustále nedával povinnosti a na ty povinnosti nám nedával peníze. Na tom si myslím, že je politická shoda. A nikdo bez ohledu na politikou příslušnost nebude proti tomuto usnesení.

A zadruhé, pokud tedy o nic nejde, protože se to stejně takhle dělo, nějak se to uklízelo, tak pojďme si říct nějaký princip. A to si myslím, že i ten tisk v tuto chvíli vyčistí. Že by se vrátil třeba na výbor, že bychom si řekli nějaký standard, jak to bude probíhat, v čem to město městským částem třeba je ochotno a připraveno pomoci. Tak, abychom mohli v konečném důsledku likvidovat skládky.

A pojďme si třeba dát žalobu na stát na to, že nás úklid skládek na konci roku – a v té důvodové zprávě na konci toho zákona to není správně napsáno, myslím si, že taková žaloba by byla nadějná, abychom vyčíslili náklady. Společně velké městské části i ty malé a následně bychom to požadovali po těch, kteří tento zákon bez řádné důvodové zprávy ve sněmovně schválili a nechali odhlasovat.

Tam si myslím, že jednoznačně patří zodpovědnost, tam bychom ji v konečném důsledku měli vymáhat. Ale mezitím bychom si tady neměli kreslit vzdušné zámky v listopadu, prosinci, že to nějak bude, ale měli bychom se pokusit dát to do výboru životního prostředí, stanovit nějaký jednoduchý princip a říct si, co s tím dál.

Co se týká toho, že jsme na tom finančně nějak, tak o rozpočtu se bavíme každý rok. A letos jsme na tom o 2,5 miliardy méně díky superhrubé mzdě. Před 5 lety jsme na tom o miliardu každý rok méně díky rozpočtovému určení daní a jeho změně. Myslím si, že tohle není debata, která vede k tomu, že zde nebudeme mít černé skládky a že od státu ty peníze získáme.

Pojďme dát do toho usnesení – a nechávám to, Petře, na tobě, nepsal jsem si tady žádný návrh, že Zastupitelstvo ukládá výboru projednat finanční stránku úklidu skládek a předložit na Zastupitelstvo tobě v únoru, v březnu nějaký návrh tohoto řešení. To si myslím, že je fér. Myslím si, že tomu tisku by to slušelo. Rozumím tomu, že ta doba, kdy to parlament schválil a kdy to od 1. 1. nabylo platnosti, byla příliš krátká na to, aby to někdo zevrubně prozkoumal. Nicméně můžeme toho času, který je před námi, využít, v březnu sem zaparkovat další tisk, který by dal nějakou finanční kompetenci tomuto tisku. Děkuji.

## **Bod**

### **Z - 9072**

#### **Očkování proti onemocnění Covid-19 na území hl. m. Prahy**

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní je tedy bohužel 14:02 hodin, tzn. já musím opět přerušit projednávání tohoto tisku a dostáváme se k pevně zařazenému bodu na 14:00 hodin, což je tedy „Očkování proti onemocnění Covid-19 na území hlavního města Prahy“.

Tak já bych poprosil v tuto chvíli paní radní Johnovou, která je první spolupředklatatelkou, o úvodní slovo, pak budu následovat já, potom pan zastupitel Pospíšil. Což v praxi znamená, že teď předám předsedání jednání panu náměstkovi Vyhnánkovi. A nyní paní radní Johnová.

**P. Johnová:** Dobrý den, já bych uvedla na úvod pouze jenom jednu větu. A to je, že situace stran očkování a vývoje epidemie v České republice a v Praze tedy také je velmi vážná. Jsem ráda, že jsme tento bod mohli zařadit. A s ohledem na to, že hlavní tíha v tenhle okamžik, nebo velmi významná přinejmenším, leží na panu řediteli Doleželovi, řediteli naší městské polikliniky, který je současně pověřený koordinováním aktivit kolem očkování na území hlavního města Prahy, tak já bych po dohodě s ním požádala, jestli by mohl vystoupit na úvod. Já bych to potom doplnila ze svého pohledu a pak navrhuji diskuzi. Děkuji.

**MUDr. David Doležil, Ph.D, MBA – ředitel Městské polikliniky Praha:** Dobrý den, vážený pane primátore, vážení radní, zastupitelé, dámy a pánové. Byl jsem uveden jako krajský koordinátor, což samo o sobě vzbuzuje velká očekávání o tom, co krajský koordinátor může a nemůže. Ale ve skutečnosti je to tak, že mojí hlavní úlohou by mělo být dohlížení na rozdělování vakcín, které jdou z ministerstva na jednotlivá očkovačí místa. Dohlížet na to, aby se tato očkovačí místa chovala tak, jak se chovat mají, aby všechno vykazovalo, aby otvírala dostatek slotů pro očkování občanů. A případně jim pomáhal s dalšími organizačními věcmi a metodikami.

V Praze oproti jiným krajům je zcela jiná situace. Když do kraje, kde není žádná přímo řízená nemocnice dojdou vakcíny, tak dojdou na kraj a tam si je po dohodě samozřejmě s hejtmanem a s vedením kraje rozdělí do těch míst, kde potřebují, a takto využívají očkování.

Naneštěstí vláda rozhodla ještě před Vánocemi, nebo dávno předtím, že v Praze zřídí takzvaných 9 distribučních očkovačích míst. A to pouze v organizacích, které přímo řídí ministerstvo zdravotnictví.

To znamená, počty vakcín, jejich distribuce do těchto jednotlivých 9 nemocnic Státního zdravotního ústavu atd. řídí ministerstvo, a Praha to nemůže žádným způsobem ovlivnit. Potažmo já nemůžu z pozice krajského koordinátora, který fakticky začal fungovat až někdy první týden v lednu, ovlivnit nakládání s těmito vakcínami v těchto nemocnicích.

Samozřejmě, že se vedla složitá jednání na úrovni vedení Prahy, na mé úrovni, tak, abychom dosáhli nějakého konsensu. Vedla se jednání o tom, aby Praha pro vakcínu Pfizeru měla také svoje distribuční místo. Ale toto nebylo možné údajně z toho důvodu, že kdyby se změnila adresa dodávání, např. místo Státního zdravotního ústavu na Městskou polikliniku, znamenalo by to nějaký logistický problém a propad dodávek od firmy Pfizer. Toto ministerstvo opakovaně velmi striktně zamítlo.

Tudíž to ovlivňování s nakládáním očkovačích látek je z pohledu mě jako krajského koordinátora v tuto chvíli prakticky nulové. A z toho také vyplývá, že v průběhu doby, než vůbec se ta situace utřepala, došlo k řadě situací, kdy si samozřejmě ředitelé fakultních nemocnic a přímo řízených organizací vytvořili svůj očkovačí plán, který ne vždycky byl v souladu s metodikou ministerstva zdravotnictví.

Chci říct, že metodika ministerstva zdravotnictví, která kategorizuje a prioritizuje občany pro očkování je závazná, i když se vlastně stále v průběhu mění. Ale ta poslední verze z minulého týdne by měla být snad na nějakou dobu konečná.

Stejně tak se stále vyvíjí celá logistika ohledně očkování. A jenom dneska jsem strávil tříhodinový webex o tom, jak bude zdokonalována a měněn tzv. CFA, čili nějaká taková aplikace jako Covid for Applications, která má být právě pro krajské koordinátory i koordinátory místní k dispozici, aby se tam všechna statistická data a řízení toho očkování jako složitého logistického procesu, aby se to mohlo uskutečnit.

Stejně tak se stále vyvíjí systém ISIN. To je informační systém infekčních nemocí, kde každý očkovaný musí být zaveden. Řeší se vůbec export dat z tohoto ISINu, tak, abychom vůbec věděli, kolik lidí na území kraje bylo naočkováno. Řeší se další technické detaily a celý tým to řeší za pochodu.

Musím jenom konstatovat to, co všichni víme, že toto očkování z pohledu občana, ale i z pohledu nějakého organizátora, který by měl nějakým způsobem metodicky, ale i fakticky vést třeba očkování v kraji, tak tento systém není připraven a neumožňuje efektivní řízení.

Do toho vstupují další proměnné, a to jsou zejména dodávky vakcín, které se zásadním způsobem budou v následujících třech týdnech omezovat. A to až na 60 % původních schválených dodávek, což vede k velké nervozitě v očkovacích centrech, protože prakticky na dobu třech týdnů by to teoreticky mělo znamenat, že bychom neměli příliš zahajovat nová očkování a ty vakcíny by se měly soustředit na revakcinaci těch, kteří už byli naočkovaní. Zejména prioritně skupin seniorů 80 plus. U zdravotníků, kteří už byli naočkovaní, doporučuje ministerstvo odklad této druhé vakcinace o jeden týden, tak, abychom získali čas a nějakou prodlevu.

Ale zase, všechny tyto vakcíny docházejí do devíti přímo řízených organizací, kterým jsem opakovaně zaslal tento požadavek. A jenom doufám, že bude vyslyšeno tak, aby tým, který provozuje městská poliklinika, tzn. mobilní tým mohl revakcinovat ty domovy seniorů, kde udělal první vakcinaci. A aby ty domovy seniorů, které se vakcinovaly pomocí svého praktika, mohly provést tu revakcinaci.

Přestože je ten problém velmi nejasný, stále se vyvíjející a je zde mnoho proměnných, tak přece jen zase z jiného úhlu pohledu musím říct, že Praha je na tom nejlépe ze všech krajů, protože dostala absolutně největší množství vakcín v přepočtu na jednoho obyvatele, anebo v přepočtu na rizikovou skupinu.

Abyste měli představu, do celé České republiky k včerejšímu datu přišlo 49 725 dialek, tzn. těch zkumavek s očkovací látkou. A z toho Praha dostala 14 430. Například Středočeský kraj 4485, jiné kraje mnohem méně. A kraj Moravskoslezský, podobně velký, 3705. Takže tím, že ministerstvo zdravotnictví a premiér si tady vytvořili svoje sklady k tomu, aby mohli eventuálně nakládat s vakcínami i jinak v případě potřeby, tak nakonec se podařilo vakcíny zužítkovat vesměs pro Prahu. A to ještě před spuštěním centrálního rezervačního systému.

Od doby spuštění centrálního rezervačního systému, tzn. minulý týden, který byl doprovázen tím, čím doprovázen byl, tak přece jenom došlo k zásadnímu posunu v tom ohledu, že od té doby by vlastně všechny vakcinace, nové vakcinace měly probíhat přes ten centrální rezervační systém.

Já samozřejmě nejsem spokojen jako všichni vy s tím, jak tento rezervační systém vypadá pro generaci seniorů, protože je to skoro jako koupit si lístek do O2 Arény na rockový koncert, a to si myslím, že mělo vypadat úplně jinak. Tento systém mohl dobře fungovat pro generaci střední a mladou, ale nikoli pro seniory.

Takže z toho vzniká samozřejmě další nervozita a nemožnost třeba naočkovat seniory, kteří jsou doma uvěznění, jsou imobilní. Protože když se zaregistrují do toho systému, dostanou přidělený slot, ale nemají tam jak přijet.

K tomu je potřeba říct, že zase dochází počínaje zítřkem ke změně v tom centrálním rezervačním systému. Ten centrální rezervační systém nebude nabízet PIN2, čili na tu vlastní rezervaci toho termínu hned po zadání, ale až tehdy, až se v příslušném očkovacím místě otevře slot, který nabídne volné místo. A centrální rezervační systém bude všechny dosavadní žádosti evidovat zase jinak. A bude je evidovat podle věku, od nejstaršího k nejmladšímu. Čili ne podle toho, jak se tam lidé přihlásili, podle času přihlášení, ale podle věku. Takže je to další změna, která podle mě přivede další zmatek, lidé tomu nebudou rozumět a bude to další komplikace.

Tou největší komplikací ale je, jak jsem říkal, dodávka vakcín, která se výrazným způsobem snižuje. A podle plánu, který už byl poníženo, jsme měli dostávat v dalších týdnech na Prahu zhruba kolem 18 pizza boxů. Momentálně je to poníženo na 13 pizza boxů na celou Prahu. Přičemž ze seznamu dodávek těch 9 očkovacích míst některá vypadla. Nebude už dodáváno do Státního zdravotního ústavu, nebude dodáváno do Nemocnice Na Homolce a nebude dodáváno do IKEMu.

Nevím, jak tuto situaci budeme řešit, protože tato zdravotnická zařízení naočkovala své lidi. Jestli správně, nebo nesprávně, to já nechci hodnotit, ale naočkovala. A má už vytvořené na pokyn ministerstva nějaké objednávky a časové plány na to, aby provedla revakcinaci. A teď to bude veliký problém.

Takže vydal jsem pokyn všem těmto očkovacím místům, že prioritně potřebujeme zajistit revakcinaci pro seniory, jak jsem již zmínil, třetí týden a všichni ostatní se mohou o jeden až dva týdny posunout. Česká vakcinologická společnost souhlasí s tím, aby revakcinace u mladších zdravých zdravotníků nebo jiných osob skupiny 1A proběhla s určitým zpožděním, nejlépe tedy o týden později, ale údajně podle jejich dat by to mohlo být v krajním případě třeba až 42. den, nikoliv 21. den.

Právě proto, že Praha dostala těch vakcín nejvíce, tak se podařilo i poměrně dost občanů už zavakcinovat. A proběhlo celkem 45 183 vakcinací, z toho má Praha už dokončeno téměř 4000 vakcinací, tzn. téměř 4000 osob už dostalo vakcínu v druhém kole. A jsou tedy podle medicínských znalostí – a měly by být – téměř pro ně imunní. Víme, že tato vakcína firmy Pfizer má asi 97% úspěšnost.

Aby nebylo všechno úplně černé, tak na závěr snad trošku dobrá zpráva. Do České republiky by měla v příštím týdnu přijít vakcína Moderna, která má jednak menší nároky na skladování. Měla by mít schopnost skladování v běžném mrazáku, tzn. za teploty -18 až 25 stupňů. Při rozmrazení do lednicové teploty by měla vydržet až 30 dnů. Tzn., že tato vakcína je dobře použitelná i v běžné praxi, nejen v očkovacích centrech. A je i jinak balená, jinak se ředí. Jen pro vaši informaci, ta dávka bude 0,5 ml, čili o 0,2 ml více, než je vakcíny Pfizer. A revakcinace by měla být kolem 28. dne.

Dobrá zpráva na tom je ta, že pokud se nestane nic mimořádného, tak by konečně Praha měla získat kontrolu nad dodávkou těchto vakcín. Tyto vakcíny by měly chodit prozatím na dvě zdravotnická zařízení v gesci hlavního města Prahy. A to jednak na moji Městskou polikliniku a do nemocnice následné péče, kde se jednak začne vakcinace, a jednak budeme moct distribuovat třeba do zbylých různých domovů, kde jsou umístěni senioři, do LDN atd.

A pokud se potom následně dodávky v průběhu konce února a v březnu navýší na dostatečnou míru, tak by se mohly začít zásobovat i ostatní očkovací místa v Praze. Já jsem už na začátku ledna udělal takovou kalkulaci. A myslím si, že by v Praze mělo vzniknout minimálně 40 očkovacích míst. Vznik očkovacího místa je jasně popsán v metodice, kterou jsem se snažil přes magistrát doručit na jednotlivé městské části. A samozřejmě že bude dobře, když těchto míst bude co nejvíce. Ale zásada je, nemá cenu zřizovat momentálně očkovací místo, když pro nás nejsou alokovány vakcíny.

Tak to je asi z těch základních věcí všechno. Nevím, jestli to takhle stačilo.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji, pane řediteli, a dalším přihlášeným je pan primátor, prosím.



**Prim. Hřib:** Já k tomu doplním jenom velice stručně aktuální události, které jsou ze včerejška. Já jsem požádal pana ministra zdravotnictví o schůzku, abychom probrali ty věci, které trápí Prahu. Tzn. tu možnost lepší koordinace na našem území, dále záležitosti zapojení praktiků, protože z mého pohledu je nezbytné, aby ten informační systém poskytoval praktickým lékařům možnost zkontrolovat si svoji databázi registrovaných pacientů. Aby to řeklo, kteří jsou už naočkovaní, potažmo kteří jsou registrovaní na očkování, a kteří případně ne, tak, aby mohli cíleně oslovovat ty, kteří mají nějaký problém.

Potom samozřejmě další záležitosti, které se toho týkaly... Pardon. To bude asi z těch hlavních všechno. Já bych dal teď slovo panu předsedovi Pospíšilovi jako třetímu spolupředkladateli. Není, dobrý, tak asi otevřeme rozpravu.

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji panu primátorovi a prvním přihlášeným do rozpravy je... Tak pardon, omlouvám se a prosím paní kolegyni radní, aby pokračovala v předkladu, prosím.

**P. Johnová:** Tak dobrý den, já bych jenom doplnila nějaké informace ze svého pohledu. Ráda bych především řekla, že to, o co v té situaci, tak, jak ji myslím velmi plasticky popsal pan MUDr. Doležel, tak naším cílem bylo v tento okamžik vytvořit podmínky pro to, aby maximální počet lidí v té nejprioritnější skupině, kam patří zdravotníci a senioři v pobytových sociálních službách a další cílové skupiny znevýhodněných lidí v kolektivních zařízeních, plus senioři nad 80 let, kteří žijí v přirozeném prostředí ve svých domácnostech, tak aby se k nim dostala vakcína co nejdříve. Protože oni jsou nejohroženější a také nejčastěji u nich je těžký průběh onemocnění a nejčastěji se ocitají v nemocnicích, kde kapacity jsou na doraz.

Vládní strategie, která vznikala postupně, první verzi jsme měli k dispozici na začátku prosince, se opravdu vyvíjí velmi dynamicky. To, co bylo jednoznačně úkolem vlády na začátku prosince, tak dnes víme, že je úkolem úplně někoho jiného. Současně my jsme opakovaně, pan ředitel tady zmiňoval tu roli koordinátora, která je velmi nejasná, v případě hlavního města Prahy zvlášť.

My jsme opakovaně požadovali, aby koordinátor, pokud má odpovídat za koordinování, měl jasnou kompetenci to činit. Nebyli jsme vůbec úspěšní, dodnes v tom řídicím schématu chybí jakýkoli vliv krajského koordinátora na rozdělování vakcín z těch tzv. distribučních očkovacích míst. Což je těch devět. A jak jsem pochopila, dnes dopoledne bylo rozhodnuto, že jich nebude devět, ale bude jich jenom šest.

Opravdu je to překotné. Nám bylo od začátku říkáno, že nelze změnit místa, kam se zaváže vakcína, protože by to znamenalo v distribuci veliké zpoždění. Jak je vidět, stát buď lže, anebo vláda buď neříká pravdu, nebo zkrátka se tedy asi zase něco zpozdí.

Každopádně chci říct, že v tento okamžik není jiné očkovací místo než těch vládních devět, respektive šest, jak jsme zjistili. A vliv koordinátora je tedy opravdu ani ne formální. Protože pan ředitel má jako koordinátor alespoň spolupodepisovat výdej vakcín z jednotlivých distribučních míst. A to se, pokud jsem pochopila správně, ani to se neděje. Zkrátka vakcíny jsou používány i bez jeho vědomí.

**Nám. Vyhnánek:** Pardon, Mileno, já ti vstoupím do řeči. Já prosím o klid v sále. Není slyšet. Děkuji.

**P. Johnová:** Kromě toho, že jsme tady chtěli a požadovali kompetentnost a autonomii koordinátora, a nebyli jsme úspěšní. Žádali jsme také v tomto týdnu oficiálně, formálně, protože je vidět, že se neposuneme nikam dál, o jasné stanovení předvídatelného počtu vakcín, které bude moci Praha používat pro ty nejzranitelnější skupiny. Zejména pro mobilní týmy, které očkují v pobytových službách, v pobytových zdravotnických službách, které by mohly být dopraveny do míst, kde žijí lidé v seniorském věku, kteří jsou imobilní. Jsou tam ve větších skupinách, typicky v domech s pečovatelskou službou.

Požadovali jsme, aby nám byl přidělen takový příděl, který chodí do Státního zdravotního ústavu, kde, jak víme, došlo k velkému nepochopení tomu, co je to cílová skupina. Kde dostávali vakcíny lidé, kteří je rozhodně dostávat neměli. Bylo nám řečeno, že to nejde. A teď vidíme, že to tam jde úplně zrušit, což je pro mě novinka.

Druhou variantou bylo – a o tu jsme také žádali, aby bylo stanoveno pevné procento z přídělu pro Prahu, se kterým Praha bude moci autonomně zacházet. I o tom budeme mluvit na avizovaném jednání s panem ministrem.

Potom bych chtěla říct, že když se podíváme na srovnání, tak v jiných krajích řeší úplně jiné problémy. Zatímco u nás řešíme nemožnost jakkoliv ovlivnit situaci, v Jihočeském kraji a v jiných krajích zase řeší to, že tam nemají dostatek vakcín, protože vláda se prostě rozhodla, že bude vakcíny rozdělovat podle toho, jak sama zvažuje, že je očkovací kapacita jednotlivých krajů. Takže tam, kde bylo víc fakultních nemocnic, tam ty dodávky byly větší, největší, jak říkal pan kolega, Praha a Brno. Tam, kde neměli státní fakultní nemocnice, tak tam bylo naplánování vakcín menší.

Vláda totiž vůbec nerozumí tomu, že na úrovni krajů a obcí, u nás tedy městských částí, existuje pozitivní energie, jejíž nasměrování je smysluplně pomoci lidem, kteří jsou ohroženi covidem. Která umožní vytvořit, vydobýt očkovací kapacitu tam, kde to ten stát vůbec nevidí, nechápe, nemá tam žádný dosah. A tohle prostě vláda ignoruje.

Takže teprve od tohoto týdne bylo rozhodnuto, že vládní dodávky budou putovat do jednotlivých krajů podle podílu občanů ve věku 62 plus. A toto je prosím přístup úplně typický. Ignorování jakékoliv aktivity krajů. Na jaře jsme vyvinuli velké úsilí, abychom mohli dělat preventivní testování kvalitními PCR testy. Vláda nám do toho hodila vidle tím, že zavedla levné čínské rychlotesty, které vytvořily akorát chaos kvůli falešným výsledkům. Takže v takové jsme situaci.

Vlastně to očkování nikdo neřídí. To se řídí samo. Vláda říká, že je na to nějaká schéma a že ho tedy má řídit koordinátor. Ten v Praze nemá kompetence, premiér nám jasně řekl, že na to máme zapomenout. A současně ani vláda neřídí svoje příspěvkové organizace. To jsme zase viděli na tom, jakým způsobem bylo zacházeno s vakcínami, kdo je ve finále dostával.

Jako příklad bych uvedla např. to, že minulý týden, jeden den před spuštěním centrálního rezervačního systému, my jsme obvolávali všechna ta místa, všech těch devět očkovacích míst. A například jsme se dovolali také do Motola, kde nám řekli, že první termíny pro centrální rezervační systém vypíší na začátku února.

V sobotu ráno jsem se v tisku dočetla, že ředitel Motola uvolnil všech 1200 vakcín do centrálního rezervačního systému. Bez vědomí pana ředitele Doležela, který to má koordinovat. Takže to je ilustrace stavu, ve kterém se pohybujeme.

Dalším problémem je fungování centrálního rezervačního systému. Vláda totiž na začátku prosince, ještě na začátku prosince vůbec nepočítala s tím, že k očkování by měli mít přístup především lidé 80 plus, kteří jsou ti nejzranitelnější, nejčastěji je u nich těžké onemocnění, nejčastěji se ocitají v nemocnicích a nejčastěji umírají.

Teprve před Vánoce se v té druhé verzi strategie objevili senioři 80 plus, ale nikdo nepočítal s tím, jakým způsobem se vlastně dostanou do rezervačního systému, kde k tomu potřebujete chytrý mobil nebo internet, nebo vlastně obojí, abyste se tam vůbec mohli zarezervovat.

Proto mně připadalo velmi důležité, abychom se zapojili do akce my jako kraj i vy, nebo řada z vás, v roli zastupitelů nebo vedoucích politiků v městských částech. Z toho důvodu jsem svolala v prvním týdnu po svátcích schůzku všech radních, kteří se věnují sociálně zdravotní politice ve velkých číslovaných městských částech, kde jsem se snažila v situaci, kdy jsme netušili, kdy a jak začne fungovat centrální rezervační systém. Kdy jsme věděli, že je to nástroj, který bude velmi těžce dostupný seniorům nad 80 let, tak jsem svolala schůzku, kde jsem se snažila jednak dostat co nejvíc informací.

Byl tam pan doktor Doležel, který informoval o stavu věcí tak, jak byly. Současně jsme připravili přehled počtu obyvatel ve věku 80 plus. A cílem bylo vytvořit prostředí, ve kterém je možné sdílet zkušenosti. Což se také stalo, protože některé městské části už začaly pracovat na tom, o čem my jsme si také mysleli, že je důležité na úrovni hlavního města.

Praha 2 v té době už měla zaočkovány pracovníky sociálních služeb, Praha 7 už byla v kontaktu s řadou seniorů 80 plus. Měli jsme několik možností, jakým způsobem do toho systému zasáhnout ještě předtím, než začal fungovat ten centrální registrační systém.

To se také stalo, v některých případech se podařilo dotáhnout věci dál, ale v systému, kde vlastně vládne chaos, protože, jak zmiňoval především pan premiér, není možné říci, kdo co řídí, a tím on se tedy rozhodně řídí. Takže v tomhle systému se pak k vakcíně samozřejmě dostane ten, komu se podaří přesvědčit distribuční očkovací místa o tom, aby očkovoval obyvatele dané městské části. To se podařilo například v Praze 2, v Praze 3, v Praze 10 nebo v Praze 7, která zajistila očkování pro svoje seniory rovněž.

Očkovací látky byly např. z nemocnic, zejména z Bulovky, byly z Vinohradské nemocnice, z Fakultní všeobecné nemocnice na Karláku nebo z Ústřední vojenské nemocnice. Některým dalším městským částem se to bohužel nepodařilo, protože mezitím došly vakcíny. Ty došly z toho důvodu, že došlo jednak ke snížení dávek, které měly přijít, a současně se rozšířila cílová skupina. Protože vláda, jak jsem říkala, dynamicky mění vládní strategii, takže zpočátku se měli očkovat zdravotníci, před Vánoce k nim přibyli senioři 80 plus, tedy domovy pro seniory. A po Vánocích přibyly další typy pracovníků a další typy pobytových sociálních služeb.

Takže o čem jsme si mysleli, že nám na 1. čtvrtletí bude stačit, tak se rozplynulo. Protože to nemohlo stačit a současně se snížily dodávky. Takže situace je opravdu velmi nepřehledná. I v téhle opravdu velmi nepřehledné situaci, někdo to tady říkal, jsou dobré zprávy.

Dobrá zpráva je, že Praze se podařilo proočkovat 23 % obyvatel 80 plus. Co trochu kalí moji radost z toho je, že nevíme, jak velký podíl jsou v těchto 23 % občané mimo hlavní město, protože ten centrální rezervační systém nezná hranice. A do Prahy jezdí občané – a to vím z příkladu z osobního okolí – např. z Ústeckého kraje. Stejně tak Pražané jezdí například do Středočeského kraje.

Na úterním jednání s hejtmankou hejtmanka Pecková říkala, že odhaduje, že až polovina těch, co se očkují v Praze přes centrální rezervační systém, je ze Středočeského kraje. Můžeme se jenom dohadovat, protože statistické výstupy, které nám vláda poskytuje, tak nezohledňují bydliště těch, kteří se nechají očkovat, ale místo, kde jsou očkováni. Takže z toho opravdu nevíme mnoho. Ale na druhou stranu jsou kraje, kde se nenaočkoval nikdo, kde to procento očkovaných občanů 80 plus je nula.

Aspoň v tom marasmu se nám podařilo dosáhnout aspoň nějakého hmatatelného úspěchu. Tento týden si vyzvedla poslední dvě zařízení pro seniory očkovací látku a budeme mít kompletně naočkované všechny, kteří mohli a chtěli se nechat očkovat první dávkou. To považuji za úspěch. Pokračuje se v očkování dalších pobytových služeb, odlehčovacích služeb a domovů pro osoby se zdravotním postižením. Pokračuje se s očkováním v nemocnicích následné péče v LDN. A sbíráme požadavky na očkování osmdesátníků v domech s pečovatelskou službou. Což nejsou pobytové služby, ale bydlení a nějakým způsobem agregované pro osoby staršího vyššího věku v domech, kde je jim poskytována pečovatelská služba. Takže chceme využít tu možnost vyslat tam mobilní týmy.

Komplikací je samozřejmě to, že nejsou očkovací látky. Takže hlavní město se stejně jako městské části ocitá v roli prosebníků. Čekáme na to, až nám některé z těch distribučních očkovacích míst ty látky uvolní.

Musím říct, že mě ta situace samozřejmě velmi mrzí, velmi jsem chtěla, aby přístup k očkovacím látkám byl na všech městských částech, pro všechny seniory, pro všechny, kdož jsou v pobytových zařízeních. Ale bohužel ty věci nemáme zkrátka pod kontrolou, protože nám vláda tu kontrolu nenechá. Protože není schopná vnímat, že na území měst a městských částí jsou politici, kteří stojí o to, aby se občané dostali k očkovací látce, pokud patří k těm křehčím skupinám.

Chtěla bych ještě na závěr dodat, že mým cílem je, abychom byli připraveni vždycky o krok napřed, abychom mohli využít jakékoli příležitosti, která se naskytne. Kde můžeme využít naše zdroje, naši pozitivní energii v tom, abychom pomohli prioritnímu naočkování těm, kteří to nejvíce potřebují.

A já vím, že v městských částech i tady na úrovni hlavního města Prahy ta motivace a síla je. Proto si myslím, že je potřeba být připraven a využívat ty příležitosti tak, jak budou přicházet. Vedle toho, že se samozřejmě snažíme posunout vládní přístupy tak, aby více umožňovaly udělat to, co je v téhle situaci nejdůležitější.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji, paní kolegyně, a s přednostním právem chce ještě vystoupit pan primátor.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Já bych ještě doplnil paní radní v tom ohledu, že na tom, co zmiňovala, se ukazuje, že ta dvojkolejnost i to, co my děláme na úrovni magistrátu, ať už je to očkování v domovech pro seniory nebo to, co vy děláte na úrovni městských částí, je záležitost, která funguje. Nicméně to, co nefunguje, je v momentě, kdy se do toho snaží stát nějakým způsobem zasahovat nebo neustále měnit situaci.

A tahle dvojkolejnost je vlastně velikým problémem nejen v Praze, o něco menším, ale stále problémem je to i v ostatních krajích, které mají na svém území fakultní nemocnici. Nicméně v Praze je to skutečně problém extrémní, protože my tady všechny ty nemocnice, které tady jsou, jsou státní.

A bohužel skutečně díky tomu – a to je i ten důvod, proč se snažíme vyvolat jednání s panem ministrem – tady opravdu dochází k narušení rovného přístupu ke zdravotní péči, které garantuje Listina základních práv a svobod jako součást ústavního pořádku České republiky. To je opravdu velký problém, to, co tady teď vidíme.

Ukazuje se, že by to fungovalo, kdyby do toho stát nezasahoval, tak, jak do toho zasahuje. A ano, většina největší části vakcín skončila teď v Praze, najdete to i ve zprávách. Je to tak, skutečně k nám tady dorazila téměř třetina vakcín, protože stát si tady chtěl udělat to depo pro ostatní kraje, které nakonec nedokázal distribuovat dál do dalších krajů, takže v tom opět selhal.

Ale selhal také v tom, dostat vakcínu k prioritním skupinám. Takže díky tomu podle těch čísel, která nám byla ukázána na prezentaci ministrem v úterý, tak jen 25 % očkovaných je starších 65 let. Přitom ale lidé starší 65 let tvoří v Praze 71,2 % hospitalizovaných pro covid a 94,3 % zemřelých na covid. To jsou data z městské datové platformy.

Tzn. že tady se úplně mýlí ta původní úvaha o tom, že budeme očkovat prioritní skupiny, bohužel. A zároveň vzniká ten problém, o kterém mluvil už pan MUDr. Doležel, že ti lidé jsou rozočkovaní a bude nutné jim dát druhou dávku. To znamená, že celý systém vždycky počítal s tím, že přísun vakcín bude vlastně inkrementální. Tzn. každý týden dostaneme stejně, anebo více, což vám zaručuje, že můžete očkovat druhé dávky a zároveň s tím ještě další lidi prvními dávkami. Což dost dobře v prostředí, kdy je to přesně opačné, naopak dochází k snižování, tak pochopitelně celý ten systém se rozpadá. Což je velký problém a opět je to dané určitou chybou vlády.

Dále proto chceme po ministerstvu pravidelné předávání informací. Protože my tady samozřejmě máme nějaké odhady, kolik očkovaných v Praze bylo skutečně tady z Prahy. Protože v momentě, kdy ministerstvo skutečně najede na ten režim, že bude rozdělovat vakcíny přesně podle počtu seniorů v jednotlivých krajích, tak ale potom, jak říkala paní radní, když tam není ta regionální restrikce, tak to vlastně celé opět postrádá smysl. Protože v momentě, kdy to bude rozdělené takto, tak bez té regionální restrikce to regionální a alikvótní rozdělení nedává bohužel smysl.

Chceme po ministerstvu i informace o tom, kolik z těch lidí očkovaných v Praze, což bylo na začátku tohoto týdne nějakých 36 394, tak kolik z nich je vlastně lidí s trvalým pobytem v Praze. Abychom měli aspoň nějakou představu, kolik to je.

Pochopitelně ještě poslední věc, která je poslední v pořadí, nicméně nikoli významem, je pochopitelně zájem městských částí, který chceme projednat i s panem ministrem, o těch linkách městských částí tak, aby jejich linky měly speciální přístup do systému k registraci a rezervaci. Tak, abyste mohli poskytovat případně hned na úrovních městských částí nějaký lepší servis, pokud o to budete mít zájem. Zatím nicméně nemáme odpověď od pana ministra. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji panu primátorovi. A nyní se dostáváme k rozpravě, kdy jsou nejdříve přihlášení dva představitelé městských částí. Jako první se přihlásil pan místostarosta Lněnička z Prahy 18. Prosím, děkuji.

**Mgr. Ondřej Lněnička – místostarosta MČ Praha 18:** Pane předsedající, děkuji za slovo. Vážený pane primátore, vážení radní, dámy a pánové. Děkuji velmi, že mi umožňujete za naši městskou část – a troufám si říct, že zřejmě nejenom za ni – vystoupit.

Přiznám se, že slovo rozpaky, se kterým se potýkám již několik dní, nyní snad dostalo svého vrcholu poté, co jsem slyšel od předřečníků. Začal bych mottem. A pamatujte si ho, já se k němu ještě vrátím, je to citát.

„My jsme měli obavy, že ten systém nebude fungovat a rozhodli jsme se oočkovat co nejvíce našich seniorů nad 80 let.“

Na motto bych navázal modlitbou „Haleluja hosana, chvalme Pána, Bože Všemohoucí, dej, ať má Praha dostatek vakcín proti covidu-19 pro všechny občany, naše bližní, především pro seniory. A to na základě rovných a transparentních podmínek prostých klientelismu a protekcionismu. Amen.“

Tu modlitbu jsem použil zcela záměrně, protože se tímto obracím na bratry a sestry v Kristu, kteří se politicky angažují pod hlavičkou lidovců, ať už současných, nebo bývalých. Tím voláním, tou modlitbou je vyzýván k všeobecné lásce k bližnímu. Nejenom k některým svým bližním, ale ke všem bližním. Dovolávám se i desatera, které praví nepokradeš.

Tou druhou částí modlitby se obracím na Pirátskou stranu, která má ve svém politickém puvoáru nabídku věcí, jako je transparentní rovný přístup bez klientelismu a žádného protekcionismu. PR výstupy, kterými nás nejen na městských částech, ale zásobovala tím i širokou pražskou veřejnost, těch 1 250 000 Pražanů, si dovolím připomenout to, co najdete dodnes na webu Prahy.

„Intenzivně komunikujeme s vedením VZP, armádou, nemocnicemi, národním i naším krajským koordinátorem. Podle vládní očkovací strategie se na první pohled může zdát, že pro kraje nezbuďte moc práce. Opak je ale pravdou. Stát sice nakoupí očkovací látku, všechno další ale bude už na nás a samozřejmě poskytovatelích zdravotních služeb,“ komentuje situaci primátor Zdeněk Hřib. „Metropole proto ve středu svolala online jednání s osmi nemocnicemi, které mají být v Praze zásobovány očkovací látkou, kde nyní začíná první fáze očkování, a se zástupci praktických lékařů a dalšími důležitými aktéry.“

První dotaz, který si dovolím položit směrem k vám, pane primátore, a směrem k paní radní Johnové, zní – coby představitel městské části, nemaje zde starostu, nejsem omezen časovým limitem s ohledem na jednací řád. Děkuji, pane náměstkovi Scheinherre, že mi to píplo za zády a vy jste se připomněl.

Proto bych se chtěl zeptat, kdo byli ti důležití aktéři? Já to nevím. Chtěl bych znát odpověď, kdo byl tím důležitým aktérem, se kterým se jednalo. Dále se dozvídáme, a je to z 29. prosince 2020 následující. „Očkovací centrum by mělo vzniknout v prostorech naší Městské polikliniky Praha, kde již máme zřízené odběrové centrum a provádíme antigenní testy. Vedení polikliniky připravuje vybavení a promýšlí, jak účelně zvládnout administrativu, která bude u očkování o poznání složitější než v případě testování,“ říká k situaci radní Johnová.

Dále pak v té samé zprávě vidíme, že Městská poliklinika Praha, jakožto garant a koordinátor očkování pro Prahu, se bude snažit vše organizovat tak, aby spolupráce mezi všemi zainteresovanými subjekty probíhala maximálně bezproblémově. „A já dodávám, a světe, div se, a objevuje se slovíčko „a transparentně. Cílem nás všech je proočkovat maximální počet obyvatel,“ uzavírá David Doležel, ředitel Městské polikliniky Praha a koordinátor očkování pro hlavní město Prahu.

To je první mediální výstup, s kterým se můžeme potkat. Dalším mediálním výstupem je výstup z 8. ledna letošního roku. „Hlavní město připomínkuje vládní plán očkování. S ohledem na obavy o dodržení termínu spuštění centrálního registračního systému hledáme způsoby, jak ve spolupráci s městskými částmi a poskytovateli zdravotních služeb zajistit už během příštího týdne očkování seniorů nad 80 let i bez centrálního rezervačního systému,“ říká radní pro oblast zdravotnictví paní Milena Johnová.

Já se ptám, jakou spolupráci a jakým městským částem jste nabízela, kterým jste pomohla? Byla tam ještě nějaká jiná městská část než městská část Praha 7? Chtěl bych znát konkrétně, s kým bylo jednáno, s jakým výstupem a jak se to projevilo na zdraví občanů hlavního města Prahy.

Ta zpráva pokračuje dál. „Oceňuji, že vláda dává jasnou prioritu nejohroženějším cílovým skupinám, v případě seniorů v pobytových sociálních službách a seniorů nad 80 let jde při očkování o dny, které mohou zachránit mnoho lidských životů.“

Dále se dozvídáme: „V pondělí 11. ledna by měly v Praze začít fungovat mobilní očkovací týmy organizačně zajištěné Městskou poliklinikou. Praha ve spolupráci s Českým červeným křížem, který poskytne své vozidlo i řidiče z řad dobrovolníků. Zdravotnický personál budou tvořit pediatři, kteří nabídli svou pomoc, a budou zaměstnání poliklinikou, stejně jako zdravotní sestry,“ doplňuje paní radní Milena Johnová.

Další výstup, který zde máme, je – „Praha pomůže seniorům s registrací a případnými dotazy na očkování na lince 800 160 166.“ To je ze 14. ledna. „Pomoc seniorům s očkováním jsme probírali i se zástupci pražských městských částí během středečního videohovoru. Starostové k situaci přistupují aktivně, podobně jako hlavní město pomůžou seniorům v první fázi očkování například poskytováním informací skrze vlastní telefonní linky nebo letáky. Chtějí mít také ale možnost i sami registrovat seniory k očkování. Praha bude proto tuto možnost pro městské části požadovat od zástupců vlády,“ říká primátor Zdeněk Hřib.

„Mnohá pražská očkovací centra hlásí, že budou mít méně vakcíny, než je jejich očkovací kapacita. Z toho důvodu bohužel nedává smysl zřizovat lokální očkovací centra, která by jinak už mohla v mnoha pražských městských částech fungovat,“ doplňuje radní Johnová. To je 14. ledna.

V té době vychází také Praha volá, to, co jsem říkal po ránu o autonomii při očkování. Další zprávu tu máme ze včerejška, kdy se dozvídáme: „Radní Prahy pro zdravotnictví Milena Johnová, Praha sobě, si na jednání stěžovala na slabou roli města při rozdělování očkovací látky, která chodí v podstatě pouze do autonomních velkých nemocnic.“

Citují: „I ministerstva na ně mají omezený vliv, tím méně krajský koordinátor jako pracovník Prahy,“ řekla. „Město,“ podle ní „může jen prosit nemocnice, aby mu očkovací látky poskytlo.“

To jsou některé základní mediální výstupy, se kterými jsme se potýkali my na městských částech. Já jsem mj., protože to není věc jenom pana starosty, my jsme u té videokonference seděli u nás v Letňanech minulou středu, všichni radní, jen s výjimkou vašeho kolegy Nekolného, který je toho času v zahraničí, a nestačím se divit.

Po dvouhodinové debatě, která vůbec k ničemu nevedla, kdy první část bych vám, pane primátore, mohl dát i zapravdu v tom, že vláda nám selhala. Nemůžu rozhodně chválit přístup ze strany vlády ve vztahu k vakcinaci obyvatelstva. Ale pak už to byly věci úplně o ničem, které nikam nevedly, alespoň ve vztahu k nám v Letňanech.

Já jsem se snažil během té doby a přímo během té konference komunikovat s ředitelem jednoho zdravotnického zařízení a dohodli jsme se na tom, že u nás snad by neměl být problém zřídit očkovací centrum. Řekl, že mají kapacity, čili personální, technické, mají i ty injekce, mají všechno, až na jeden drobný detail. A tím je vakcína. To bylo jediné, co jim chybělo. Vakcína.

A my jsme se dozvěděli, že těch vakcín bylo pro Prahu minulý týden 23 000. Mě by zajímalo, jak s odvoláním i na výstupy, které zde zazněly, byl zajištěn pro všechny Pražany rovný přístup k vakcinaci. A jak byla zajištěna transparentnost tohoto procesu, aby se každý k němu mohl dostat bez jakýchkoli privilegií, bez jakéhokoli klientelistického nebo protekcionistického zájmu.

Proč o tom mluvím? Protože bych vám na tomto místě velmi rád připomněl zákon o hlavním městě Praze, který obsahuje mj. slib zastupitele hlavního města Prahy. „Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu hlavního města Prahy a jeho občanů.“ To je důležitá část. Jsou to všichni občané Prahy. Nejsou to jen občané Prahy 7, například, nebo některé jiné městské části, ale ten, kdo toto slíbil, by se měl starat o všechny občany hlavního města Prahy. A měl by vůči nim, vůči každému jednotlivému, i tomu 80letému seniorovi plus zachovávat rovný a transparentní přístup, aby se dostal k vakcinaci. To je důležité.

A ono to jde ještě dál, protože mezi vámi sedí i poslanci Parlamentu ČR. A ti slíbili, cituji část slibu: „Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě,“ pardon. „Slibuji na svou čest a svědomí, že svůj mandát budu vykonávat v zájmu všeho lidu.“ Všechen lid jsou i občané mimo Prahu, je to 10,5 milionů občanů. Není to 50 000 obyvatel – oblíbil jsem si tu městská část Praha 7 – 50 000 obyvatel městské části Praha 7.

Čili by to mělo být z pozice poslance vůči všem občanům. Podíváme se na seznam míst, jak zde již bylo řečeno, že jich v Praze má být devět. Já jsem se snažil hledat v tom seznamu míst, na kterých má probíhat očkování, nějaké místo, které by bylo na Praze 7. Opravte mě, já ho tam nevidím, tím méně tam vidím městskou část Praha 7 nebo polikliniku Prahy 7. A již vůbec tam nevidím paní doktorku Hanu Skalovou, která dojemně říkala o tom, že chybí vakcíny. Říkala to celému národu. Toto mu řekla: „Vakcíny nejsou, my jsme všechno zvládli.“

Přečtu vám ještě jednu, možná delší citaci. A ta se týká toho, že jsem oslovil pana ředitele Fakultní nemocnice Bulovka. „Vážený pane řediteli, v pátek 15. ledna 2021 v pořadech České televize, a to v pořadu Události v regionech, vysíláno v premiéře v 18:00, a v hlavní zpravodajské relaci Události, vysíláno v premiéře v 19:00, vystoupil Mgr. Jan Čížinský, starosta městské části Praha 7, poslanec Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR a člen Zastupitelstva hlavního města Prahy, pražský zastupitel, který uvedl,“ cituji, to bylo to motto: „My jsme měli obavy, že ten systém nebude fungovat a rozhodli jsme se oočkovat co nejvíce našich seniorů nad 80 let.“

Dovolují si uvést, pane řediteli, že i my na městské části Praha 18 jsme měli obavy, že celostátní systém nebude řádně fungovat. A naše očekávání se bohužel naplnilo. Proto jsme se rozhodli oočkovat proti nemoci covid-19 co nejvíce seniorů nad 80 let. Ze slov uvedených ve výše předeslaných reportážích panem starostou, poslancem, pražským zastupitelem Mgr. Janem Čížinským vyplynulo, že Fakultní nemocnice Bulovka dodala očkovací vakcíny přímo městské části Praha 7.

„Vážený pane řediteli, chtěl bych vás požádat o sdělení, co je ve vztahu k Fakultní nemocnici Bulovka, již jste ředitelem, nezbytně nutné udělat, abychom pro 545 seniorů nad 80 let, kteří mají na území naší městské části trvalý pobyt, obdrželi od Fakultní nemocnice Bulovka očkovací vakcínu? Prosím, sdělte mi, jakou součinnost je ze strany městské části Praha 18 potřeba poskytnout, zejména pokud jde o technické, např. skladování vakcín a nakládání s nimi, a personální, např. angažování zdravotnických zařízení či lékařů, podmínky.“

Pokud by snad očkovací vakcíny nebylo ze strany FN Bulovka možné dodat, poprosil bych vás o vysvětlení, co dodávce brání, včetně vysvětlení toho, co se změnilo, zejména mělo-li by jít o změnu v obecně závazných právních předpisech. S poděkováním za vaši reakci zůstává s pozdravem Ondřej Lněnička.“

Pan ředitel reagoval poměrně promptně, druhý den ráno jsem našel e-mail: „Vážený pane místostarosto, redistribuci vakcín musí odsouhlasit koordinátor. To je nezbytná podmínka pro její dodání jakémukoli dalšímu subjektu. Tento subjekt si musí vyřídít přístupy pro zadávání očkování pacientů do centrálního systému ISIN spravovanému ÚZIS. Zároveň FN Bulovka musí disponovat zásobou, kterou je možné dalším zařízením podstupovat. V současné době je jakákoli další redistribuce zastavená, jelikož ve FN Bulovka máme malou zásobu vakcín a velké množství objednaných seniorů. Čekáme na další dodávku, ty chodí jednou týdně. Přeji pěkný den a zdravím, Mgr. Kvaček, Nemocnice na Bulovce.“



Reagoval jsem a píšu panu řediteli: „Vážený pane řediteli, velmi děkuji za vaši reakci. Poprosil bych ještě o následující upřesnění a doplnění. Kdo byl koordinátorem, který redistribuci vakcín z FN Bulovka na Prahu 7 odsouhlasil? Šlo o koordinátora celorepublikového, nebo pražského? Příjemcem vakcín byla městská část Praha 7, nebo poliklinika Prahy 7? Kdy o vakcíny tento příjemce požádal a kolik mu jich bylo dodáno? Kolika vakcínami disponovala FN Bulovka v okamžiku, kdy je redistribuovala na Prahu 7 a kolik jich má k dispozici nyní, kdy – jak píšete – má FN Bulovka malou zásobu vakcíny. O zastavení redistribuce vakcín bylo rozhodnuto kdy a kým? Byly vakcíny redistribuovány ze strany FN Bulovka ještě nějakým jiným pražským městským částem? Popřípadě zdravotnickým zařízením, jejichž zřizovatelem jsou pražské městské části? A pokud ano, tak kterým? Děkuji za vstřícnost v dané věci a zůstávám s pozdravem. Ondřej Lněnička.“

Když jsem včera večer odjížděl z radnice, ještě jsem neměl odpověď. Pan ředitel mlčel, chápu, má toho hodně, možná už mi odpověděl nyní, kdy na městské části nejsem. Když bude odpověď, rád vás, pane primátore, o ní spravím.

Nskončil jsem ještě u těch citací, protože pozoruhodné věci se odehrávaly i ze strany pražského zastupitele pana Mgr. Čížinského i na půdě Poslanecké sněmovny. Nicméně já osobně v tom vidím minimálně světlo na konci tunelu. Pochopíte, proč.

Pan Mgr. Čížinský vystoupil na jednání 79. schůze Poslanecké sněmovny PČR, a to především. A pronesl v rámci bodu 493 informace vlády o očkovací strategii. „Já bych rád také zareagoval vašim prostřednictvím na pana poslance Kasala. Myslím, že tady všichni, alespoň doufám, máme stejný cíl, aby očkování proběhlo bezpečně a co nejrychleji. A teď to očkování má dvě základní chyby. První z nich je, nejsou vakcíny.“ Konec části citace.

„Ještě, než naběhl registrační systém, tak jsme oslovili praktické lékaře tam, kde jsem starostou v Praze 7. Výsledkem bylo, že jsme objednávali 1100 vakcín. Jedna lékařka během dvou dnů očkovala 200 lidí.“

Pan poslanec Čížinský vystoupil ještě jednou a mj. též řekl – a tam je ta velká naděje, ke které se upínám: „Ohledně kolegyně Procházkové. To, co je možné v Praze 7, je možné všude. Je možné v Karlovarském kraji, je možné všude. Za dva dny byly naočkovány dvě třetiny seniorů nad 80 let.“

A v rámci třetího svého vystoupení – a já opět zvolávám „haleluja hosana!“ – chci potvrdit, že v Praze 7 se dějí zázraky. Je tam paní doktorka Skalová a ta všechny očkuje. Má to jediný problém, že nemá tu vakcínu. A mě by zajímalo – a to jsou dotazy, které jsem zde přednesl, které jsem kladl směrem k panu řediteli Bulovky, abyste vy, paní radní, vy, pane primátore, zajistili ty odpovědi, kdo z legálního systému, který podle mě nefunguje dobře, nefunguje řádně, ale kdo z tohoto systému byl, a za jakých podmínek, schopen vytáhnout vakcinační látky na území své městské části a jak tím byl naplněn slib zastupitele hlavního města Prahy, který zde sedí, že se má starat o všechny, a ne jen o těch 1800 seniorů, které má v Praze, z nichž 1100 nechal navakcinovat.

Zajímavá jsou i ta čísla, protože když se podíváte do mediálních výstupů, tak se mluví o 1100 vakcínách, já jsem však zaznamenal i číslo 960. A tak by mě zajímalo, pane poslanče, pane starosto, pane pražský zastupiteli, zejména pražský zastupiteli, kde je těch 140 vakcín? Chci se ptát, jestli byli očkovaní pouze senioři nad 80 let, protože z dalších věcí, které se můžete dočíst na webových stránkách paní doktorky Skalové, se dozvíme, že „díky úsilí úřadu městské části Praha 7 již můžeme očkovat pacienty proti covidu vakcínou od společnosti Pfizer-BioNTech Company převážně skupinou lidí věku nad 80 let. Očkujeme pouze pozvané ve čtvrtek, v pátek a pondělí.“

Takže ještě, než se to rozběhlo, ve čtvrtek už se očkovalo na Praze 7 a někdo zde měl výhodu. Já se ptám, kde je transparentnost, kde je rovný přístup k Pražanům? O tom, o čem jste vy mluvila, já s vámi naprosto souhlasím. K ústavou zajištěnému přístupu ke zdravotní péči, jak jste to zabezpečila vy, paní radní, aby zde nevznikla úzká klientelistická skupina privilegovaných občanů, jimž zde někdo ze systému vytáhl ven vakcíny a daří se mu je vakcinovat.

Upřímně řečeno, já to těm obyvatelům, těm seniorům Prahy 7 nesmírně přeji. Je mi však líto těch, protože i takové tam znám a jsou součástí mé rodiny, kterým, představte si, nikdo nevolal. Je to třeba tím, že nejsou pacienti paní doktorky Skalové? Je to ta otázka? Je to snad proto, že ti ostatní lékaři, kteří mají takové pacienty v databázi, nedělají servilní výstupy, že děkuji přímo panu Čížinskému za to, jak se o ně stará, jak je podporuje, že jich 200 mohl naočkovat.

Já bych byl strašně rád, kdybyste přišli s tou strategií o autonomním očkování, která bude zajišťovat rovný a transparentní přístup vůči všem občanům hlavního města Prahy, vůči každému jednotlivému obyvateli, který nebude jenom privilegován tím, že někdo si pro mě z nepochopitelných důvodů dokáže vytáhnout z toho systému a ještě si na tom dělal politické PR.

Chápu, paní radní Johnová, že to pro vás může být velmi složité, protože to je váš stranický šéf, a proto prověření těch skutečností včetně toho – a jsou tady lékaři mezi vámi zastupiteli, včetně vás, pane primátore, jestli bylo postupováno lege artis, což jde pan doktor také říkat, byť ne tímto obratem, že ty vakcíny se k paní doktorce na Praze 7 dostaly tak, jak mají. Je to velký problém, který tady vnímám a volám vás všechny k naplnění slibu, který jste dali.

A kladu další otázky, paní radní Johnová. Proč nebylo zřízeno očkovací centrum v Městské poliklinice Praha v Metropolitní nemocnici Na Františku? Je to snad jenom kvůli tomu, že není na území městské části Praha 7? Na to se ptám, to bych chtěl vědět.

My tady máme zařízení, ale odlišujeme vakcíny někam jinam a souhlas k tomu dá koordinátor. Byl to tento koordinátor? Nebo to byl celorepublikový koordinátor? Kdo to připustil. Paní radní, já se vás ptám, jak my z městských částí Praha 18 – Letňany, ale i naši sousedé – Čakovice, Kbely a další městské části, na kterých nejsou zdravotnická zařízení, ať už toho státního typu, nebo toho městského typu, jak máme zajistit to, že se k nám vůbec dostanou?

My nabízíme součinnost, co pro to máme udělat? Slyšíme pouze nářky, že nejsou vakcíny. Nejsou. A nejsou proto, že je někdo z toho systému vytáhl a tím udělal privilegované občany z určité vrstvy obyvatelstva.

Ale já jsem tu mluvil o světle na konci tunelu. Vy jste, pane primátore, uveřejnil také jeden takový hezký post, ve kterém máte premiéra Babiše a píšete v něm, s citací: „Vy rozhodně nebudete řídit rozdělování vakcín. Zapomeňte na to.“ A já se ptám, kdo v Praze řídí rozdělování vakcín? A protože ale věřím na zázraky, „haleluja hosana“, sedí mezi námi. Pan Čížinský umí zajistit pro všechny občany rovný přístup k očkovací vakcíně. Děkuji vám za pozornost. *(Potlesk.)*

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji panu místostarostovi a viděl jsem s přednostním právem přihlášeného pana starostu. A technická, s kterou se hlásí pan předseda, také přednostně, tak prosím potom. Děkuji.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, slyšeli jsme tady skutečně velkou řadu naprostých nesmyslů. Při vši úctě k panu místostarostovi, ten nejnebezpečnější nesmysl je ten, že někdo z nás tady může za nedostatek vakcín. To je úplná blbost, vakcíny má na starost naše vláda. A ta je shání a objednává, ten nedostatek, to je špatně a myslím si, že se na tom tady všichni shodneme.

Rád bych řekl, co tedy městská část Praha 7, když tady byla tak skloňovaná a bylo skloňováno moje jméno, já si toho vážím, tak co vlastně jsme dělali. Musím říct, že i co se týče roušek, tak jsme byli jednou z prvních městských částí, která už v sobotu 17. března začala distribuovat látky na roušky. Nakonec jsme distribuovali i dezinfekci. A nakonec jsme lidem rozdali v Praze materiál na 70 000 roušek.

Takže prosím, všechna nařčení, že nepostupujeme ve prospěch celé Prahy, jsou zcela lichá. Já jsem si nechal tady vyjet mnoho dalších projektů, ve kterých městská část hledá třeba nové cesty, ať už je to kontaktní místo pro bydlení, dostávání dětí z ubytoven, pohřby osamělých osob, City weiser, máme první lesní školku. Co se týče zakazu podomního prodeje, pивních kol atp., vždycky hledáme nové cesty, pravidla pro umístování reklamy, pro půdní vestavby, máme úklidovou firmu jako sociální projekt.

**Nám. Vyhnanek:** Pardon, já poprosím o klid v sále. Prosím, aspoň základní důstojnost. Děkuji.

**P. Čížinský:** Já jsem jenom chtěl ilustrovat, že co se týče lidí, co se týče úřadů, co se týče dobrovolníků, tak máme skutečně velké zdroje a díkybohu fungujeme velmi rychle. Takže hned na začátku ledna jsme na základě úvahy, že skutečně rezervační systém pro lidi 80 plus, když je navržen online, pravděpodobně nebude fungovat dobře, tak tuto úvahu samozřejmě udělal každý starosta, tak na základě toho jsme použili registr obyvatel.

Já jsem na schůzce 8. 1., což byla schůzka radních pro sociální oblast, kam společně s panem radním Hurrlem, který by tady měl být zmiňován mnohem častěji než já, protože je to převážně jeho zásluha, co se v oblasti zdravotní s očkováním děje. Tak společně s panem radním Hurrlem jsme se 8. 1. té schůzky radních zúčastnili. Tam jsme říkali, že náš právní názor je ten, že je možné využít registr obyvatel, myslím, že to všichni slyšeli. A my jsme za využití registru obyvatel všem seniorům poslali dopis, kde jsme jim řekli, že mohou... Můžu poprosit, přece jenom, pane starosto? Děkuji. Já se k tomu dostanu.

Kde jsme je upozornili, že bude možnost se očkovat, obecně, že bude možnost se očkovat. A požádali jsme ty, kteří stojí o očkování, aby nás kontaktovali na telefonním čísle, aby nám dali na sebe telefonní číslo, kontakt, abychom je mohli kontaktovat. A na každé dveře jsme vyvěsili leták, pokud někdo ví o seniorovi 80 plus, který chce být očkovan, tak ať se nám ozve, že pokud bude potřebovat pomoc, tak mu s tím pomůžeme.

Mj. také tady zazněla od pana místostarosty nějaká pochybnost, že snad třídíme seniory podle toho, ke kterému lékaři chodí. Ne, ne, ne, to měli všichni senioři stejnou možnost. A ke všem přistupujeme stejně, všichni se mohli ozvat. Samozřejmě pokud se chtěli nechat na očkovat. My jsme sbírali efektivně telefonní čísla na seniory, nebo e-maily, za některými jsme chodili osobně, protože třeba byli senioři, kteří ani nemají telefon, protože neslyší. Napsali mi dopis, tak jsme tam za nimi chodili potom domů.

Dostávám se k tomu dále. Toho 8. ledna jsme na té schůzce radních říkali, že naše poliklinika, máme zdravotnické zařízení, polikliniku, ta naše poliklinika bude kontaktovat našeho krajského pana koordinátora, já jsem dával do chatu emailovou adresu, protože pan krajský koordinátor říkal, že je lepší ho kontaktovat přes e-mail, tak jsem všem radním tam dával emailovou adresu pana krajského koordinátora, aby ho mohli kontaktovat.

My jsme požádali o vakcíny přes naši polikliniku, respektive naše poliklinika, protože máme obětavou ředitelku polikliniky, která šla do toho rizika. Tak jsme připravovali, že naši praktičtí lékaři půjdou do té polikliniky a že tam budeme očkovat. Tzn. 12. 1. jsme objednali vakcíny přes krajského koordinátora do Nemocnice na Bulovce.

Musím říct, že jsme šli do velkého rizika vlastně ostudy, protože ještě den před přebíráním vakcín nebylo vůbec jisté, jestli to proběhne. Já si najdu tady kalendář, abychom mluvili konkrétně. 13. ledna jsme ještě nevěděli, jestli budeme mít jehly a stříkačky. Obtelefonovali jsme všechna možná zařízení, jestli nemají nějaké jehly a stříkačky. Dokonce jsme obtelefonovali i zařízení, která mění stříkačky třeba lidem, kteří mají problémy s drogami, jestli nebude možné využít nějaké jehly od nich. Potom se zjistilo, že jehly a stříkačky je možné zakoupit, takže jsme je sehnali normálně na trhu a koupili.

Od toho modelu, že budeme očkovat přímo v poliklinice, že praktičtí lékaři budou očkovat přímo v poliklinice, jsme nakonec upustili. Poté, co jsme zjistili, že mnohem jednodušší bude objednat certifikovanou firmu, která rozveze vakcínu po praktických lékařích.

Mě samotného velmi pozitivně překvapilo, že se do toho naši praktičtí lékaři přihlásili. Pan místostarosta se tady až posměšně vyjadřoval o praktických lékařích, konkrétně o paní doktorce Skalové. To je mimořádně urážlivé, musím říct. Nerozumím tomu, jak je možné, že někdo se tady od pultu vyjadřuje urážlivě o někom, koho zná skutečně jenom z reportáže z televize.

Ona to není žádná legrace, když si lékař, který sídlí v našem domu s pečovatelskou službou, když skutečně si zorganizuje celý týden tak, aby zapojil i sobotu a aby zvládl naočkovat všechny seniory 80 plus. Právě zaprvé své pacienty a zadruhé ty, kteří tam bydlí. Chce to odvalu, chce to velké organizační schopnosti a chce to skutečně být nadšenec do toho, aby ten proces klapl.

Takže prosím, neotírejte se tady o žádného praktického lékaře, protože ve skutečnosti rychlost očkování podle mého hlubokého přesvědčení bude právě záviset na tom, jak se k tomu postaví praktičtí lékaři.

12. 1. jsme posílali objednávku, další objednávku, kterou jsme posílali společně s Prahou 6, tak ta už byla zamítnuta, ta už byla odmítnuta. Já si skutečně myslím, že na té schůzce 13. 1., která byla se starosty městských částí, a tady skutečně prosím, tam přímo zaznívalo, tam se hovořilo o tom, jak my jsme to objednali. Dokonce to dostalo pracovní název „Cesta Prahy 7“. Bylo to tam zmíněno, já jsem to zmiňoval v chatu. Pokud si to někdo nepamatuje, tak si to nepamatuje, to mě mrzí, ale skutečně to tak bylo, tak právě se tam zmiňovalo i to, že ta cesta se spuštěním registrace se zavřela. To nastalo toho 15. 1.

Ještě se vyjádřím k těm počtům. Kromě této akce jsme ještě spolupracovali s dalšími nemocnicemi. Tady patří velký dík panu starostovi Hejmovi. Já jsem již zmiňoval někde ve veřejném prostoru, že na té schůzce 13. 1. právě pan starosta Hejma nabízel pomoc přes Nemocnici Na Františku.

Mimochodem, chci říct, že Nemocnice Na Františku a naše poliklinika je právně úplně totéž. Je to zdravotnické zařízení, které si mohlo požádat úplně stejně o vakcínu. A také to tak udělali. Nemocnice Na Františku také dostala vakcínu. A Nemocnice Na Františku také byla tak laskavá, že dnes přijeli na naši radnici, opět oočkovali 50 seniorů, 6 seniorů jsme oočkovali přímo v bytech, to byl zase tým Ústřední vojenské nemocnice, a 6 seniorů přijelo drive in a byli oočkováni na dvoře.

Takže my se snažíme jenom využít skutečně každé možnosti, abychom oočkovali. Ale chci zdůraznit, v žádném případě jsme to nijak neomezovali na občany Prahy 7. Ti praktičtí lékaři měli jedinou podmínku, očkovat 80 plus. A ti praktičtí lékaři také měli pacienty z jiných městských částí. Tak prosím, nepodsouvejme si tady nic. My bychom se tady neměli navzájem hádat, my bychom měli navzájem tlačit na vládu, ať už nám konečně dodá vakcíny. Děkuji. (Potlesk.)

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji, to byl tedy pan starosta s přednostním právem. Bylo tu ještě jedno přednostní právo, pak je ještě přihlášen do rozpravy pan starosta z Prahy 8. Tak prosím. Ano, pan předseda Nepil, prosím. A paní předsedkyně Udženija, která na mě gestikuluje, nerozumím co.

**P. Nepil:** Paní předsedkyně má přednostní právo. Já to řeknu za ni.

**Nám. Vyhnánek:** V pohodě, dobře, děkuji.

**P. Nepil:** Tady přece nejde o to, že Praha 7 očkovala seniory, tady opravdu jde přece o nějaký rovný přístup. My bychom hrozně rádi okopírovali přístup Prahy 7 na Praze 8. Jenomže když jsme poptávali na Fakultní nemocnici Bulovka o vakcíny, a my máme dokonce registrované zdravotnické zařízení na úrovni nemocnice, což je gerontologické centrum, které má zaměstnance vlastní lékaře, takže bychom to dokázali bravurně zvládnout, tak FN Bulovka nám žádost o tu redistribuci vakcín zamítla s odůvodněním, že potřebuje povolení koordinátora, že v danou chvíli ho nemá.

A já se chci zeptat pana doktora Doležela, jestli dal svolení k redistribuci vakcín na Prahu 7 z Fakultní nemocnice Bulovka. Tak jestli byste mi prosím odpověděl hned a já potom, pane předsedající, navážu. Děkuji.

**MUDr. David Doležil, Ph.D., MBA – ředitel Městské polikliniky Praha:** Dobrý den. Podle metodiky ministerstva zdravotnictví před spuštěním centrálního registračního systému si mohli zažádat praktici nebo nějaké organizace nebo společnosti, které byly schopny tohle zorganizovat, o vakcíny, pokud byly k dispozici.

Já nejsem v roli takové, abych rozhodoval o tom, jestli je občan odtamtud, nebo odtamtud, já se na to dívám čistě medicínsky jako lékař a člověk, který měl dodržet platnou metodiku ministerstva zdravotnictví.

To znamená, mě zajímaly v zásadě tři věci. Že budou očkováni senioři ze skupiny 1A, to je první. Druhá podmínka byla, že bude zajištěno zapsání do tzv. ISINu, což je registrační systém infekčních nemocí. Protože tato podmínka byla pro to, aby všechna provedená očkování byla řádně v systému a souhlasily vakcíny. Na tom trvá ministerstvo zdravotnictví.

A třetí taková důležitá věc je, že manipulace s očkovací látkou bude přesně ta, jak nařizuje SPC. O tom, jestli některé distribuční očkovací místo ty vakcíny vydá jinému očkovacímu místu, anebo neočkovacímu místu, praktickému lékaři, já úplně nerozhoduji. Já jsem požadoval tyto tři věci. Pokud mi bylo řečeno, že se někdo domluvil na přejímce vakcín a byly dovoleny tyto věci, tak já nemám oprávnění se vyjádřit k tomu transferu negativně.

A ještě bych možná chtěl, aby se tady nemíchaly dva důležité pojmy. Takzvané distribuční očkovací místo, anebo očkovací místo je to, které je zavedeno v systému CFA. A byť v Praze jsou už některá jiná než těch devět zařízení, tak žádné z nich není aktivní v tom smyslu, že by nabízelo sloty. Do doby zavedení centrálního registračního systému ministerstvo požadovalo, aby dodané vakcíny do krajů se plně vyočkovaly.

Strategie byla taková, že všechno, co je, se musí striktně za týden naočkovat, protože přijde další dodávka. To byl pokyn z ministerstva, ale i z vlády, to jste určitě slyšeli. Takže já, kdybych řekl, že něco takového nepovolím, tak budu za špatného v tom ohledu, že se nevyočkují vakcíny, které zůstanou v mrazáku. A já jsem vám prosím jenom vysvětlil svoji pozici. Nemám vliv na to, abych ovlivnil rozhodnutí jednotlivých distribučních očkovacích míst, pokud ta se domluvila s někým, s městských částí nebo s praktickým lékařem, protože i jednotliví praktici si občas tohle vyzvedli. Byly-li splněny podmínky, o kterých jsem mluvil, tak z mého pohledu nebyl důvod říct, aby tato vakcína nebyla vydána.

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji, prosím pan předseda.

**P. Nepil:** Děkuji, pane řediteli, já vás nechci zatahovat do té politické části. Já se opravdu ptám věcně a neútočně. Rozumím tomu tak, já si vzpomínám, že na videokonferenci, která byla i za účasti pana primátora, což bylo někdy třináctého, jste říkal, že je nedostatek vakcín.

Z toho jsem si usoudil i to, že nějaký nadbytek, který by se ještě mohl redistribuovat dál, není možný. Můj dotaz, nebo poddotaz je, když pan ředitel Nemocnice Bulovka tvrdí, že redistribuce je možná jen se souhlasem krajského koordinátora, jinými slovy vaším, tak já teď hledám tu pravdu. Jestli pan ředitel mluví nepravdu, jestli se mýlí, nebo jak to je?

A můj ještě další dotaz je, jestli jste dával i na jiná místa – a záměrně neříkám očkovací místa – souhlas s redistribucí než praktikům na Praze 7. Tak kdybyste mi tohle sdělil, tak mi to bude možná stačit a dám prostor kolegyni, děkuji.

**MUDr. David Doležil, Ph.D., MBA – ředitel Městské polikliniky Praha:** Ano. Já nechci komentovat, co říkal pan ředitel Kvaček, to mně nepřísluší. Situace je přesně tak, jak už jsem říkal. Určitě jste to zaznamenali i v médiích, že vlastně největší depo očkovacích látek se vytvořilo na Bulovce. A ten, kdo o něm zásadně rozhodoval, byl pan premiér.

Když například Liberecký kraj požadoval přesun jednoho platu a paní primářka Roháčová to slíbila, já jsem to vzal jenom na vědomí. Protože co, tak nakonec se to třeba na té nejvyšší úrovni zastavilo. Čili to depo, to navíc, co neměl nikdo jiný a těch třeba deset plat navíc, které měla Bulovka a paní primářka Roháčová, podléhalo tady této nejvyšší kontrole. Čili k tomu já opravdu nemám co říct a vím ze sdělení paní primářky, že distribuce mezi třeba jednotlivými nemocnicemi, když se plato vakcín převezlo do ÚVN nebo do Motola, tak to bylo se souhlasem pana premiéra. To je to, co já vím zprostředkovaně.

A vy jste se mě ptal ještě, jestli byly povoleny tyhle ty... Ano, řada praktiků, anebo zdravotnických zařízení, kteří chtěli naočkovat své zdravotníky, si také takto požádali. A protože ta očkovací místa by svou kapacitou – a to je možná důležitý moment – ta očkovací místa by svou kapacitou v tu chvíli v tom jednom týdnu, ale to bylo jenom to okno jednoho týdne, nebyly schopny vyočkovat ty vakcíny. Proto třeba jednotlivá zdravotnická zařízení si podobným způsobem odebírala vakcíny, aby naočkovala své zdravotníky, případně své klienty.

Typicky jsem zajistil, nebo zajistil, typicky jsem domluvil nebo povolil distribuci vakcín do Nemocnice Na Františku. Za podmínky, že budou vakcinováni I A zdravotníci, plus že bude odočkováno to penzum klientů, kteří tam byli hospitalizováni a splnili kategorii I A, tzn. 80 plus. To je příklad takového většího zařízení. Ale byla i menší zařízení.

Šlo to, prosím pěkně, a vždycky jsem se řídit striktně metodikou ministerstva, protože do doby spuštění CRS bylo tady tohle dokonce vyžadováno. V momentě spuštění CRS – a mnozí víte, že jste žádali o to, aby se v tom pokračovalo. Já bych byl velice rád, já s tím nemám problém. A hlavně, prosím pěkně, já opravdu nerozlišuji, jestli je pacient z Prahy 7 nebo z Prahy 1. To mi věřte, jsem lékař a mým cílem bylo, aby se vakcína dostala k těm potřebným.

Takže v momentě, kdy se spustil centrální rezervační systém, tak byť i jiné Prahy v tu chvíli byly nachystány, podobně jako Praha 7, typicky Praha 22 třeba nebo jiné, které mě žádaly, tak jsem se jim snažil vysvětlit, že v tuto chvíli já k tomu ten souhlas dát nemůžu, protože metodika říká, dělejte to čistě striktně podle centrálního rezervačního systému.

**Nám. Vyháněnek:** Děkuji panu řediteli. Další přihlášená s přednostním právem je paní předsedkyně Udženija, prosím.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Já teda nevím, ale tady slyším tolik informací nových, rozporuplných. Pan primátor se nám k tomu ani neuměl vyjádřit, museli mu to napsat, pak to četl. Já jsem si tohle psala sama, jen abyste věděl, pane primátore, abych na něco nezapomněla. Takže to vezmu postupně.

Ano, pravda je, že 8. 1. – říkala to tady i paní radní, říkal to tady i pan koordinátor – proběhla schůzka kolegium radních, kde nám paní Johnová představila pana koordinátora a podala některé informace. Už v momentě, kdy nám paní radní představila pana koordinátora, já jsem se posléze dotazovala, jestli bychom nedostali telefonní číslo na pana koordinátora, tak bylo řečeno, že ne, že jenom e-mail. Takže my z městských částí nemáme mít ani nárok na telefonní číslo na pana koordinátora. Jenom mailem můžeme komunikovat. Ale to je jedno, mně to je jedno, já jsem s panem koordinátorem ani nemusela komunikovat.

Poté šlo kolečko, Praha 1 atd., abychom zase my jako městské části informovali, jak se připravujeme na očkování. A já jsem jasně za Prahu 2 řekla, že ten den, toho 8. 1., to byl prosím pěkně pátek, Centrum sociálních služeb Praha 2 vyzvedává očkovací látky na Bulovce. Jelikož jsme si zjistili, protože takovou informaci jsme na magistrátu dostali, že Bulovka je jediné takzvané výdejní místo. Protože když si chcete jako Centrum sociálních služeb někam dojet, tak tam si máte dojet. A že praktický lékař na místě v těch domovech pro seniory tyto klienty, cca 70, na místě naočkuje.

Je pravda, že pan koordinátor byl velmi překvapen, říkal, jak to, že o tom neví. Já jsem nevěděla, že se mám dotazovat pana koordinátora. Nám bylo řečeno, kde je výdejní místo, my jsme si tam zavolali, sice jsme tam volali dva dny, pak nám to zvedli, řekli, přijed'te. Pro mě to byla nejjednější cesta.

Také jsem informovala, že jsme zajistili očkování všech pracovníků z Centra sociálních služeb včetně zaměstnanců jeslí. A tady dám malou vsuvku. Ty jestli spadají pod to Centrum. Aby mě v tomto týdnu kontaktovali kolegové z Prahy 10, že jim tam jejich piráti říkají, že jsme na Praze 2 očkovali i pedagogické pracovníky a jak jsme to prý udělali?

Tak já jenom chci podotknout, že v jeslích pracují zdravotní sestřičky. Takže tento zdravotní personál spadá do 1A, tak to jen k dokreslení znalosti problematiky ze strany pirátských představitelů o tom, jak vůbec fungují městské části a jejich instituce.

Dále jsem na tom kolegiu řekla, že děkuji za informace paní radní, kolik máme opravdu seniorů na Praze 2 80 plus, což my jsme takovou zprávu neměli, nesměli jsme zatím do registru, to se povolilo až poté. Takže jsme do té doby, bez ohledu na to, kolik je, zhruba polovinu od těch 1900 už měli ve vlastní databázi. A že je všechny budeme obesílat, že zprovozňujeme Linku pomoci, kterou jsme zřídili už na jaře. Takže to je ta stejná, na kterou jsou naši senioři zvyklí.

V ten pátek, dámy a pánové, jsem ještě nevěděla, že budeme mít možnost naočkovat naše seniory ve VFN, tuto informaci jsem tam nedala v ten pátek, protože jsem ji neměla. Jen jsem řekla našim seniorům, že se jim budeme snažit pomoci s registrací.

A teď paní radní podle těch informací, co jsem dala, byla s tím spokojená, co se na Praze 2 děje. A asi také i tím, že jsem řekla, že o Prahu 2 nemusí být starost z magistrátu, že si to zařídíme nějak sami. A ať se starají o jiné městské části, které třeba nejsou tak v tom stádiu připravenosti.

Mimochodem, aby někomu neunikl ještě jeden podstatný fakt. Mimoto, že jsme toho 8. 1. očkovali naše klienty, tak jsme 8., 10. a 11. 1. očkovali i zaměstnance, tzn. zdravotní a sociální pracovníky. Také jsme si je mohli jako Centrum sociálních služeb na Bulovce vyzvednout, protože tam bylo to hlavní výdejní místo pro ty ostatní domovy. Jenže my jsme to neudělali.

Já jsem řekla ředitelce, ať si radši zajdou na Karlák, kde to mají zaprvé blíž, a zadruhé, ať na té Bulovce přenechají očkovací látky pro jiné domovy, pro jiné zaměstnance. Že když my máme na dvojce tu možnost to udělat někde jinde a tím přenechat prostor pro jiné, tak to určitě uděláme. A také jsme to tak udělali.

Využili jsme nabídku VFN na našem území, aby naši zaměstnanci také nemuseli cestovat přes půl Prahy, a vlastně očkovací látky, na které jsme měli nárok z Bulovky, tak jsme je tam přenechali.

Asi všichni víte, že jsme byli potom informováni, že můžeme očkovat ve VFN 80 plus. Naočkovali jsme nějakých 140 lidí v sobotu, abych se dozvěděla z nějakého veřejného vystoupení jak pana primátora, tak ještě nějakých, a i v případě městských částí, tak že jsme vlastně nekollegiální a nesystémoví.

A já se ptám, v čem? V čem? V tom, že od 4. 1. neděláme nic jiného, než přemýšlíme, jak zajistit pro skupiny, které mají být prioritně naočkovány, očkování? V tom, že se staráme o naše občany? V čem jsme nekollegiální a nesystémoví? Řeklo se o nás v Praze 2, že jsme nesystémoví a nekollegiální.

Já jsem byla, dámy a pánové, pro to zvolená. A já nemůžu za to, že jste vy, pane ctěný primátore, a i vy, paní radní Johnová, neschopní a neumíte nic zorganizovat. Vy nám jenom říkáte, my jsme v prosinci věděli, že něco nebude fungovat. Tak když už jste to věděli v tom prosinci, proč jste něco nedělali? Proč jste se nepřipravili? Proč jste nám jenom posílali – tady jsem si prosím pěkně vyjela všechny pokyny a příkazy, co nám přišlo z magistrátu. No, já, kdybych to četla, tak dodneška tady nemám jediného naočkovaného občana Prahy 2. To přece takhle nelze. Často jsme dostávali i protichůdné informace, ale tím nechci ztrácet čas.

Já jenom chci říct a chci se zeptat, teď já chápu pana koordinátora, že pan koordinátor jede pouze podle pokynů, musí, nic jiného mu nezbyvá, je to jeho práce, ale já si myslím, že my jako politici bychom přece jenom měli hledat taková řešení, aby byla rychlá a účinná. A někdy holt i udělat nestandardní krok tak, abychom opravdu zajistili bezpečí a zdraví našich občanů. A hlavně těch nejzranitelnějších 80 plus.

A já se ptám, pane primátore, co jste udělal vy, kromě toho, že neustále fňukáte do médií, jak to s vámi vláda nekoordinuje. Co jste udělal? Udělal jste velké nic. Já vám garantuji, vážení, že kdyby ODS vedla tohle město, tak jako, že by ho mohla vést, protože ty volby vyhrála, a kdybychom nebyli oběti, tak jsme poskytli maximální součinnost a péči všem Pražanům 80 plus. A to jenom proto, že my to umíme. Že neumíme jenom mluvit, ale také umíme konat.

Víte, jak se říká, pane primátore, sice můžu říkat magistrát a je tady nějaká radní Johnová atd., to je pravda, ale ryba smrdí od hlavy. A tou hlavou jste, pane primátore, kňourající pane primátore, vy.

Když jsme úspěšně naočkovali našich 140 seniorů na Praze 2, tak nám volali z VFN, že to najednou asi tak dál už nepůjde. Že mají nějaké pokyny, že to nejde. Nechci opravdu nikoho dostávat do nějakých potíží, proto tady skončím s tímhle tím. A tak jsem neváhala, sehnala jsem si číslo, nejenom e-mail, do té doby jsem ho neměla, protože jsem neměla tu výhodu mít číslo na Andreje, a normálně jako prostá místostarosta jsem panu premiérovi napsala SMS, kde jsem mu popsala, jak to děláme s 80 plus, jak konáme a jak odlehčujeme tomu centrálnímu systému, zda by on nám mohl potvrdit, že toto je cesta, kterou můžeme jít.

Tak pan premiér obratem volal, řekl, že je prioritou naočkovat 80 plus a pokud máme takovouhle spolupráci s nemocnicí, že je to naprosto v pořádku. Takže zítra jde dalších 250 seniorů na očkování.



Ale já se ptám, pane primátore, to přece není normální, že já z titulu obyčejné místostarosty nějaké tady městské části neváhám kontaktovat primátora, a to pouze proto, premiéra, primátora, to by mi bylo k ničemu, a to pouze proto, protože mně jde o jedno. O zdraví těch nejzranitelnějších. O to, aby byli co nejrychleji naočkováni. A já jsem pro to opravdu udělat cokoliv, dokonce i kontaktovat premiéra.

A taky mi řekněte, pane primátore, jak je možné, že nějaká obyčejná místostarosta může normálně kontaktovat premiéra a normálně s ním komunikovat, a vy ne? Jak je to možné? Kde je ta chyba? Kde je ta chyba? Evidentně ve vás. Protože jestli premiér tady volá nějaké místostarostce, tak asi, kdybyste vy s ním komunikoval normálně, tak volá i vám a můžete se domluvit. Vám přece má jít o dobro těch nejzranitelnějších. Jenže evidentně vy toho nejste schopni. Vy neumíte komunikovat s nikým. Vždyť to tady víme, vždyť to tady vidíme dnes a denně na tomhle plénu.

A my všichni moc dobře víme, že začala kampaň do Poslanecké sněmovny a že je mnohem lehčí útočit na vládu a kňourat, než něco dělat. Taky mi můžeme říct, že i já jsem si dobře vědoma, že začala kampaň. Ale za mě hovoří činy, a ne kňourání a nicnedělání.

Já nevím, tady byl teď osočen pan starosta Čížinský, jak si to hezky zařídil, protože měl tady nějaké konexe. Tak já se ptám, pane primátore, proč jste neobeslal všechny starosty městských částí, když jste viděl, že to funguje takhle na sedmičce? A neřekl: „Milí zlatí starostové, zde máte seznam našich praktiků, protože my ho na odboru zdravotnictví máme. Poptejte se jich, zda mají možnost, zda by se do toho zapojili, až bude možnost. Nemusí to být hned a my se budeme snažit, abychom vám mohli distribuovat v nějakém časovém horizontu očkovací látky...“

Vy jste neudělali nic. My jsme měli jedno kolegium, jednu konferenci s primátorem, co měli starostové, já jsem u toho s paní Černochovou seděla. A pak jsme dostali jako městské části tyhle hordy papírů. Prostě vy jste neudělal pro to, aby se to někam posunulo, vůbec nic.

A tady zaznělo to o Praze 7. Já se k tomu nebudu vracet, já na druhou stranu si říkám, kdo očkuje, ať očkuje. To je dobře, že se očkuje. Je pravda, že je zapotřebí se dotázat, jak ti praktici došli k těm očkovacím látkám, ale to tady nějak bylo vysvětleno. Ale já se zeptám na to úplně nejdůležitější.

Pane primátore, kde máte připravený plán a nějakou vaši slavnou pirátskou strategii, kterou se neustále oháníte, která by jasně řekla, jak se bude postupovat a kde a kdy vzniknou očkovací místa. Protože ona přijde doba – a já pevně věřím, že to nebude za dlouho, kdy nebude problém, čím očkovat, ale kde očkovat.

Takže já se ptám, zda máte připraveno to, kde budou ta očkovací centra. Protože pokud jsem z médií zjistila, tak se něco dělá v O2 Universum, ale dělá to stát. Ale já si myslím, že takovýchto očkovacích center bychom na území hlavního města Prahy měli mít mnohem víc než tohle jedno. Jak je možné, že v nějakých krajích už se staví očkovací centra tak, až dojdou ty látky, tak aby se mohlo okamžitě začít očkovat? A nejenom seniory, ale všechny ostatní. A my nic v Praze. My nic.

Já jsem neslyšela za celou dobu o tom, že by někdo uvažoval o očkovacích centrech. Jenom byly dotázané městské části, kde si je možná udělají. No, promiňte, tak zrovna očkovací centra jsou podle mě povinností magistrátu. A to, že k tomu přijde městská část, že bude mít jedno dvě, to je jiná, zaplat'pánbůh za to. Ale tady v tomhle od vás nemáme jedinou informaci.

Já si nemůžu pomoci, pane primátore, ale vy jste opravdu ve zdraví Pražanů totálně selhal a jenom se snažíte vaši neschopnost a vaši neprací svalovat na jiné. Ano, je pravda, že bychom vás jako ODS nejradši odvolali. A také je pravda, že na to nejsou hlasy, přiznávám. Ale to si budou muset zpytovat svědomí hlavně vaši partneři – TOP 09, KDU a STAN. Vy samozřejmě nejste natolik soudný, abyste odstoupil sám, takže oni se budou muset zpovídat Pražanům, proč kryli a tolerovali vaši neschopnost a neprací.

A záměrně jsem nejmenovala Prahu sobě v čele s panem Čížinským, vašeho nejvčetnějšího. A nejmenovala jsem ji proto, protože má také máslo na hlavě. A to v podobě neschopné radní, která má na starosti v tuto chvíli tolik důležitý resort v této době, a to je sociální a zdravotnictví. Ano, je to paní radní Johnová, to jsem zapoměla tady dát jméno.

A taky, pane Čížinský, vy, kdybyste byl soudný, tak si vaši paní radní minimálně vyměníte a dosadíte tam někoho schopnějšího. Protože já vím, že mezi vašimi lidmi jsou lepší a schopnější lidé, kteří by tento resort v tuto náročnou dobu zvládli mnohem lépe. A už nechápu vůbec to, že když to vy umíte zorganizovat na Praze 7 takhle dobře, proč jste to neporadil paní radní, aby to přenesla do celé Prahy? Vždyť je z vaší strany.

Já, kdybych byla starosta za ODS a měla na magistrátě radní náměstkyně, řekla, hele, my to umíme dělat takhle, my umíme tohle, tohle, tady jste vyjmenovával lesní školky, tak pojď to dělat taky pro celou Prahu. Vždyť to přece není problém. Ne, vy jste si to udělal jenom na Praze 7.

Shrnuto, podtrženo, neudělali jste vůbec nic kromě rozesílání téhle kupy papírů. Vy, pane primátore, a vy, paní radní, vy jste fatálně selhali. A vy, co přihlížíte a zavíráte oči, jste spoluzodpovědní za to, že Pražanům se nedostává péče, na kterou mají nárok a na kterou jsou zvyklí.

Ohrazuji se proti tomu, že Praha 2 svým konáním někoho jiného poškodila. Naopak, udělala vše pro to, aby ulehčila ostatním a nezatěžovala magistrát, tak, aby se mohl magistrát věnovat ostatním Pražanům. To, že magistrát v čele s primátorem Hřibem není toho schopen, to my na Praze 2 za to nemůžeme. Co mě mrzí ale nejvíc, že není poskytnuta adekvátní péče všem Pražanům, tak, jak si to Pražané zaslouží, protože holt pozici si drží neschopní politici v čele s pirátským primátorem Hřibem.

A za ODS hovoří činy, a ne jenom planá slova a plané sliby. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Moment, máme tu přednostních práv hned několik. Spravedlivě musím podotknout, že první se hlásil Patrik, dalším byl pan předseda starosta Čížinský a pak teprve pan primátor. Já děkuji.

**P. Nacher:** Tak děkuji. Já mám opravdu technickou a budu mít návrh na procedurální hlasování. Já ho nejdřív řeknu a pak vysvětlím. Mám procedurální návrh, abychom posunuli bod „Petice InterContinental“ ze 17. na 19. hodinu. A vedou mě k tomu dva důvody.

Zaprvé, že už máme tady precedens, už máme přerušovaný jeden tisk pana náměstkyně Hlubučka. Tady evidentně to bude přes 5. hodinu, protože je přihlášeno 8 lidí. Navíc jsou tam nějaké reakce, takže bychom přerušili dva tisky. To je první důvod. A druhý důvod je, že bych byl rád, když se to týká Prahy 1, aby tady bylo vedení Prahy 1, a to tady v 5 hodin být nemůže. Myslím si, že když to posuneme teď hodinu a čtvrt před tím, tak je to férové vůči všem hostům, než bychom to dělali deset minut před 17. hodinou.

Takže navrhuji procedurální hlasování. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji. Jedná se tedy o procedurální hlasování, o kterém budeme hlasovat ihned. Prosím, připravte se. Teď je tu les technických. Prosím, pane profesore.

**P. Dlouhý:** Já bych chtěl jen upozornit, že jsme ještě neprodloužili jednání, takže by bylo logické, abychom nejdřív prodloužili jednání po 19. hodině. Protože ten bod na 19. hodinu by vlastně v tu minutu skončil. Takže navrhuji doplnit procedurální hlasování o tom, že pokračujeme po 19. hodině, abychom se nedostali do nějakého cyklu „Hlava XXII“.

**Nám. Vyhnánek:** Ano, děkuji. Prosím zastupitele, aby se připravili na hlasování. A teď budeme hlasovat o pokračování Zastupitelstva po 19. hodině. To tedy předradíme.

**Prim. Hřib:** Ale nejdřív byl ten procedurální návrh na ten osm.

**Nám. Vyhnánek:** Já vím, ale... Takže z nějaké logiky časové posloupnosti prosím, hlasujme nejdřív o pokračování Zastupitelstva po 19. hodině. O tom budeme hlasovat nyní.

Tak prosím, nyní tedy hlasujeme o pokračování Zastupitelstva po 19. hodině, procedurální hlasování. Hlasujme nyní.

Pro: 47 Proti: 1 Zdr. 0

Bylo přijato.

A druhý návrh zněl, prosím tedy Patrika, aby mě když tak opravil, z 5. hodiny na 7. Je to tak, ano? Tak prosím, ten druhý procedurální návrh, hlasujme tedy o přesunu pevně zařazeného bodu z 5. hodiny na 7. hodinu. Hlasujme nyní, prosím.

Pro 35, proti nebyl nikdo a zdrželo se 20 zastupitelů.

Návrh byl proto přijat.

Pak tu byly další technické, respektive přednostní. Pana poslance jsme vyřešili. Prosím.

**P. Nacher:** Děkuji, jenom mi tam vraťte, prosím, na tom pořadí, protože to byla technická. To nebyl příspěvek k tomuto bodu. Nevím, kde jsem byl, nechci využívat přednostního práva. Mám pocit, že před Milenou Johnovou nebo někde. Jestli mě můžete vrátit zpátky do toho pořadí řečníků, děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Tak prosím, je to technicky možné? Takže budete vrácen do pořadí, případně to vedeme v patrnosti a vyřešíme to manuální cestou. Tím jsme vyčerpali požadavky pana předsedy klubu ANO, ano? Pak se tu hlásil ale ještě, já jsem předtím registroval s přednostním právem pana starosti Čížinského, pak pana primátora. A teď nevím, s čím se hlásil pan starosta Růžička? S technickou, tak prosím technickou. Děkuji, pan starosta Růžička. Tak prosím, ona ho zastoupí paní starostka.

**P. Plamínková:** Kolega Nacher byl přede mnou, tak jestli ho tam můžete vrátit. A já jsem taky zmizela, tak já jsem byla před paní Johnovou.

**Nám. Vyhnánek:** Já v zájmu zkrácení rozpravy mažu náhodně vybrané účastníky diskuze. Ano, tady paní kolegyně mě ujišťuje, že jakmile dostanete slovo, tak automaticky zmizíte. Ale ony vás tam vrátí po té technické, takže budete všichni spravedlivě vráceni do pořádku. Prosím, pane starosto.

**P. Růžička:** Splnil se mi sen a jsem u pultíku. Já jsem jenom chtěl informovat, abyste věděli pro další průběh jednání, že pan ředitel Doležel bude muset právě v zastupování Prahy odejít ve 4 hodiny, takže přizpůsobme tomu další rozpravu. Pokud máte ještě na něj nějaké dotazy, tak doporučuji, abychom to udělali nyní, než se bude muset vzdát.

**Nám. Vyháněnek:** Tak děkuji. Další přihlášený s přednostním právem, vracím se k těm přednostním právům, byl pan starosta a předseda klubu Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já bych jenom zareagoval skutečně jenom fakticky na ten dotaz paní předsedkyně Udženije. My jsme zamýšleli, že bychom podobný systém právě ve spolupráci s Městskou poliklinikou rozjeli. Tzn. že by Městská poliklinika také prakticky v Praze rozvázela. Ale ta časová posloupnost to neumožnila, protože my jsme 12. vakcínu objednali, 13. byla ta schůzka, na které jsme i hovořili o tom, že bohužel 15. se to okno zavře, ale toho 13. nebyly jehly a stříkačky. Takže ve chvíli, kdy se to potom 14. podařilo sehnat, tak už by zbýval den. A vlastně jenom den by bylo možné něco takového řešit. A to byla příliš krátká doba.

Pokud by bylo možno i po tom 15., tak by se určitě Pražská poliklinika zapojila. A co se týče třeba městských firem, tak já jenom, že teď se zapojil i ROPID, který je připraven pomáhat s převozem lidí, kteří těžko chodí. Děkuji.

**Nám. Vyháněnek:** Tak děkuji za doplnění ze strany pana starosty. A dalším přihlášeným s přednostním právem je pan primátor, prosím.

**Prim. Hřib:** Děkuji, já navážu na to vystoupení paní předsedkyně Udženije. Já z toho nebudu dělat takové divadélko, ale zareaguji stručně fakticky, ať tu rozpravu zbytečně neprotahujeme.

Tak zaprvé, pracovníci jeslí nejsou 1A, opravdu ne, tam jsou jenom zdravotníci, kteří jsou v přímém kontaktu s covidem. Což jesle nejsou. To by musely být nějaké covidové jesle možná. Zadrhé, telefon na pana ředitele Doležela je na webu, teď jsem se díval, takže to je mi líto, že jste ho tam nenašla. Ale kdybyste ho potřebovala, tak jste mohla zavolat mně. Na mě telefon máte. Předpokládám, že máte asi i telefon na paní radní. Každopádně nevím, proč jste mi nezavolala. Kdybyste mi zavolala, tak já bych ten váš problém samozřejmě okamžitě řešil. Tak, jako jsem řešil třeba požadavek z Prahy 1, který se ke mně dostal, tak, aby skutečně bylo možné očkovat zdravotníky vlastními silami v Nemocnici Na Františku.

Já bych chtěl poděkovat všem reprezentantům městských částí, kteří nějakým způsobem informovali krajského koordinátora o tom, co zamýšlejí, že mají nějakou přímou dohodu se státní nemocnicí, tak, aby v tom nebyl ještě větší chaos. Děkuji, že jste to respektovali. No a těm ostatním přeji hodně štěstí. Chápu, že postupovali tak, aby primárně naočkovali seniory ve své městské části a pochopitelně tomu nelze nic vytknout.

Chtěl bych se vás zeptat dále, paní předsedkyně, vy jste tady tvrdila, že jsem řekl, že jste nekolegiální a že postupujete nesystémově. Já jsem to slyšel, tak já bych prosil, abyste to dokázala, nebo se mi za ta slova omluvila. Když tak se můžeme podívat do stenozáznamu. Směřovalo to na mě docela určitě. Já si vzpomínám, že jsem nic takového nikdy neřekl, takže bych chtěl, aby tady nezaznívaly nepravdy z tohoto místa.

Dále ještě jednou zdůrazním to, co už tady říkal i pan starosta Čížinský. Existovala, a vlastně i pan krajský koordinátor, stejně tak i Milena Johnová, že je zásadní rozdíl, co se dělo před tím, než byl zaveden CRS, respektive nejenom spuštěn, ale i reálně zprovozněn, což chvíli trvalo, a tím, co se děje teď po CRS. Protože pochopitelně se děje očekávané, to, jak vláda chce prokázat, že ten systém je funkční, úžasný a skvělý, tak pochopitelně všechny ty sloty, které teď budou otevírány, budou přes CRS.

Nelze se tomu úplně asi divit, je to v souladu s tím, jak postupuje vláda doteď. A tím pádem budou vlastně znemožněny všechny aktivity městských částí, které já jsem viděl jako velice pozitivní. Ať už probíhaly s vědomím krajského koordinátora nebo bez, ale všechny směřovaly k tomu, aby se očkovali senioři nad 80 let. Zejména, což je z mého pohledu docela určitě lepší, než když se očkují příbuzní úředníků na Státním zdravotním ústavu. To asi je jasné.

Jak jste se mě ptala, co jsem dělal já. Tak samozřejmě, že já jsem na tom pracoval už v prosinci. Už v momentě, kdy bylo jasné, že do Prahy dorazí ta první dávka, která pochopitelně byla čistě marketingová, ale přesto se zdálo, že by se něco z toho dalo použít i pro seniory, tak jsme se snažili zajistit aspoň něco pro potřeby Prahy.

Bohužel tehdy to bylo zavezeno, pokud vím, v tom prosinci do asi třech nebo čtyřech nemocnic, to ještě nebylo všech těch devět distribučních center. Nicméně všichni ti ředitelé nemocnic zkonstatovali, že to nebudou dávat ven. Prostě budou očkovat uvnitř nemocnic a tím vyřeší tu první dávku. Pak měla dorazit ještě další, ta se opět očkovala primárně v nemocnicích, a potom vlastně až z těch lednových, jestli si to pamatuji správně, jsme začali organizovat očkování domovů pro seniory.

Připomínám, že některé kraje dosud nemají ještě realizované očkování v domovech pro seniory. To znamená, určitě nelze říct, že bychom na tom byli nějak nejhůře ze všech krajů. A nelze to říct ani v tom ohledu, když se podíváte na počty očkovaných lidí na 1000 obyvatel. A to bych prosil, abyste snad ani neříkala nikde do médií. Protože úvaha o tom, že Praha trpí na rozdíl od ostatních krajů ty ostatní kraje neslyší příliš rády. Já už to dostávám nějakým způsobem jako negativní zpětnou vazbu ze strany ostatních hejtmanů, kteří pochopitelně mají problém s tím, že v Praze se očkovalo hodně. Problém je v tom, že pochopitelně se neočkovali senioři díky tomu, že vláda to nalévala do příbuzných úředníků. Ale ten problém je skutečně někde úplně jinde. Opravdu není problém v tom, že by v Praze těch vakcín bylo v absolutním množství málo.

Jinak vy jste tady nejdřív nějakým způsobem kritizovala obcházení toho systému a potom jste prohlásila, že jste ho vlastně sama obešla, tak tomu úplně nerozumím. Jak říkám, podle mě v momentě, kdy jste měla pocit, že nemáte dostatečný kontakt přímo na krajského koordinátora, tak stačilo zavolat mně.

Vy jste se potom ptala, jaký je ten plán, který máme. Tak máme tabulku, která ukazuje, jak budou inkrementálně narůstat vakcíny, jaké jsou kapacity očkovacích center a kde se to momentálně potkává a tedy kdy vlastně musíme otevírat nová očkovací centra. Jak bylo opakovaně zmíněno, jedno z těch očkovacích center vzniká pod hlavičkou Městské polikliniky. Je otázka, kolik bude mít vlastně detašovaných pracovišť v konečném důsledku, protože ty informace se velice dynamicky mění.

Takže např. včera večer jsem se dozvěděl, že k nám dorazí do Prahy Moderna, další vakcína. Je otázka, jestli dneska už to zase není jinak, prostě informace od vlády jsou, řekl bych, hodně živé. A neustále se mění to, kam, kdy a kolik vakcín a jakých přijde. Je dost obtížné s tím držet krok. A problém je, že když toto říkáme ministerstvu, tak oni se tváří, že za všechno může Pfizer, je to s nimi takové složitější, řekl bych.

Ale docela určitě musím odmítnout ta vaše tvrzení, že tady se nic nedělalo. Realita je taková, že skutečně jsou naočkovaní všichni v domovech pro seniory, kteří o to projevíli zájem v té první vlně. Bohužel stát to nedokázal minimálně před tím startem CRS prioritizovat to, kam by ty vakcíny měly jít, což je vlastně ten největší problém, který jsme tady v Praze měli.

**Nám. Vyhnánek:** Já děkuji a máme další přednostní právo. Prosím, paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Neberu si přednostní právo, pouze technickou.

**Nám. Vyhnánek:** Tak technická, pardon.

**P. Udženija:** V jednom máte pravdu, pane primátore. A to sice, že zdravotníci, kteří nejsou v přímém kontaktu podle prohlášení, nočního prohlášení pana Blatného, nočního prohlášení 8. 1., to byl pátek, že nemají být naočkováni. My jsme je bohužel už měli naočkované dřív. 8. 1. dopoledne, tudíž nemůže mi nikdo zazlívát, že jsme naočkovali zdravotní sestry, které nejsou úplně v prvním plánu. Protože tento pokyn přišel až osmého večer.

A také se ohrazuji, já jsem neřekla, že vy jste řekl, že my jsme nesystémoví a nekolegiální. Vy jste se nechal slyšet, že si to takhle ty městské části nemůžou dělat samy. Někde jste to řekl v prohlášení, to najdu. Ale řekla jsem, že některé jiné městské části říkaly, že jsme nekolegiální a nesystémoví. Takže vám jsem tahle dvě slovíčka do úst nedala, takže prosím pěkně, nepřevracejte to.

A já jsem bohužel neslyšela, kde ta očkovací místa budou, já jsem slyšela, že máte jenom tabulku. Tak, takže zase nic.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji, technická, nebo přednostní právo? Technická, tak prosím. Tak přednostní pan předseda.

**P. Nepil(?):** Ne, přednostní, já děkuji. Já jsem chtěl poprosit pana primátora, k dyby nám zaslal tu očkovací strategii hlavního města Prahy, ať se s tím všichni seznámíme, ať se podíváme, co to je za dokument, jak moc je promyšlený, sofistikovaný. Jestli už na tom dělají od prosince, tak už to samozřejmě musí být dostatečně hutná materie, která zohlední veškeré aspekty a případné nuance, které existují v distribuci. To je první.

A druhá, to je spíš prosba, nevím, na koho. Já nevím, jestli tu koordinaci dělá pan doktor Doležel sám, ale přimlouval bych se za to, aby ten jeho aparát byl as i významně posílen. Protože pokud to opravdu dělá sám nebo v řádu jednotek lidí, tak je to téměř nelidské. To není v lidských silách tohle všechno zkoordinovat, tak moje přímluva je, aby panu doktorovi Doleželovi bylo umožněno posílit si zejména personální aparát na to, aby ta koordinace mohla být samozřejmě co nejplynulejší, protože sám to určitě všechno nezvládne. A ani by se mu nikdo nemohl divit. Tak to je spíš taková prosba. A jestli bude vyslyšena, to netuším. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Já děkuji. S přednostním právem se hlásí paní radní Johnová, prosím.

**P. Johnová:** Já možná raději budu reagovat dřív. Mám tady několik věcí, které bych ráda řekla. Začnu tou poslední. Ten plán, který pan kolega požaduje, tak my máme připravený v tabulce, která čeká na data. Do ní my vkládáme aktuální znalost o dávkách, které jsou do Prahy přislíbeny. A to, jak tady už dneska mnohokrát zaznělo, se dynamicky mění také několikrát v průběhu dne.

A další věc, na kterou velmi čekáme, je informace o tom, jakou kapacitu a zda vůbec bude mít velkokapacitní očkovací místo, které tady chystá pan premiér, o kterém nic neví ani národní koordinátor pan doktor Blahuta. Já jsem se ho na to ptala naposledy v úterý, nebo ve středu, nevím teď, kdy jsme tam byli na tom jednání, a říkal mi, že neví. Zkrátka se to neví.

A vzhledem k tomu, o jak velké objemy se jedná, tak zkrátka kapacitní denní, kdy informace kolísají od 7 ke 3000 za den, tak v tenhle okamžik my nemůžeme, než skutečně čekat na tu dobu, až to budeme vědět. A paralelně s tím samozřejmě připravujeme očkovací místa pod hlavičkou těch dvou příspěvkových organizací, polikliniky a Městské nemocnice následné péče. S tím, že minimálně to, které bude fungovat pod hlavičkou polikliniky, tak bude flexibilní v té míře, že se bude moci zvětšovat, zmenšovat, podle toho, co stát ve finále tady vybuduje.

Možná tomu nebudete věřit, ale ani tyto informace nemáme k dispozici, a nemá je ani ministerstvo zdravotnictví. Taková je bohužel realita, ve které se pohybujeme.

Nevím, jestli jsem to zachytila správně, ale personální aparát krajského koordinátora je složen z pracovníků polikliniky, odboru zdravotnictví a také v něm figurují externisté, spolupracujeme s Centrem pro modelování společenských a biologických procesů. Domnívám se, že to zastoupení je myslím dost dobré. A právě s tím zmíněným BISOPEM máme připravenou tu tabulku, která mimochodem je přístupná online. Pokud o to někdo bude mít zájem, tak ten materiál je možné vám poslat.

Myslím si, že to bude zajímavé pro vás vidět, jak k tomu je nutno přistupovat v situaci, kdy se mění vstupní data opravdu několikrát denně. A kdy je potřeba mít velmi přesně naplánováno... Nebo přesně, je potřeba mít představu o tom, jak upravit kapacity, které budeme poptávat. My v tenhle okamžik víme, že to, co tady teď v Praze je, těch devět, ale jak jste slyšeli, dopoledne proběhlo jednání na ministerstvu, ze kterého se vrátil pan doktor Doležel, a máme o tři očkovací místa v Praze méně. To je realita dnešních dnů.

Takže my jsme věděli do tohoto okamžiku, že očkovací kapacita, kterou mají k dispozici distribuční očkovací místa v nemocnicích zřizovaných státem na území hlavního města Prahy nám bude stačit zhruba do poloviny března. Potom bude nárůst vakcín takový, že bude potřeba enormně začít kapacity budovat. Ale jak jste sami slyšeli, ze dne na den, z hodiny na hodinu máme o tři méně. A v tomhle systému opravdu je potřeba mít maximální flexibilitu. Proto máme tu očkovací plánovací tabulku. Ráda ji pošlu.

Potom ještě, když už jsem si vzala slovo, ať pak nezdržuji a nemusíte mě přihlašovat. Já musím říct, že s paní kolegyní Udženijou máme do určité míry společný přístup, hledat rychlá a účinná řešení. Abychom našly řešení pro problémy, tak to je mi opravdu velmi blízké. A já jsem rozhodně neřekla nikdy, a nikdy by mě to nenapadlo, a určitě jsem to neřekla, že Praha 2 je nekolegiální a nesystémová, že bych to jakkoli kritizovala. Takže opravdu, proti tomu se důrazně ohrazuji. Fakt to není pravda, ani si to nemyslím.

Potom naopak bych chtěla doplnit, že jak z magistrátu, jako z úřadu, tak ode mě ze sekretariátu odcházela celá řada informací směrem ke všem těm, kterých se věci systémově týkaly. Takže na všechny městské části odešly minimálně dva dopisy z Operačního střediska krizového štábu informacemi například o tom, jakým způsobem bude fungovat ta linka, kterou jsem ještě nezmínila. Ani vlastně nevím, jestli o ní někdo mluvil, možná pan primátor. Asistenční rezervační linka Praha doslova ze dne na den, ze čtvrtka na pátek v podvečerních hodinách a druhý den ráno zprovoznila linku, která je krajská. Je schopná asistovat seniorům při rezervování si termínů na očkování a registraci do toho systému. Děláme to ve spolupráci s Životem 90.

Zabezpečili jsme nejen zprovoznění technické, což nebylo úplně jednoduché. My jsme dostali informace od lidí, kteří na úrovni vlády připravovali ten mechanismus, tak jsme dostali odpoledne před tím, než měla být spouštěna. Takže jsme na to skutečně měli opravdu nesmírně málo času, přesto jsme to dokázali zprovoznit a vyškolit operátory. Což se odehrávalo v pátek ráno, aby mohli v poledne začít fungovat.

Byla jsme dvě takováto asistenční centra v republice, nikdo jiný to nestihl, kromě Jihočeského kraje, který je v tom enormně aktivní. Takže to je pro celou Prahu, pro všechny Pražany. Tak nevím, kde v tom je něco netransparentního.

Také odcházely informace s výzvou o sdělení požadavků na zajištění vakcín pro domy s pečovatelskou službou. Také to šlo všem městským částem. A pro informaci pro pana kolegu z Prahy 18. Praha 18 skutečně má požadavek. Poslala ho v pondělí, takže my víme, že tam máte DPSku, víme, kolik potřebujete vakcín. A je to pro všechny městské části, nevím, co je na tom klientelistického.

Všem odcházela informace o možnosti využití dobrovolných hasičů na území městských částí pro zabezpečení dopravy na očkování pro seniory, kteří jsou imobilní. Domlouvali jsme včera s paní ředitelkou Stelmachovou a se zástupci obou hasičských sborů, měli byste už tu informaci také mít, takže nemyslím si, že k vám chodily jenom papíry, ale že k vám také chodily důležité informace.

To nemluvím o právním stanovisku k tomu, abyste mohli využít adresy z registru obyvatel, což je právě potřeba pro oslovení všech seniorů 80 plus, nejenom těch, kteří jsou navázáni na nějaké sociální služby, na Klub seniorů, nebo o kterých máte přehled třeba, jak to udělali na Praze 4. Odkud psal pan místostarosta tuším včera, že se jim podařilo oslovit podstatnou část seniorů patrně přes kontakty z úřadu práce, protože jsou to lidé, kteří mají příspěvek na péči. Tak to je k tomu klientelistickému a neklientelistickému přístupu.

To je asi vše. Možná ještě jednu informaci. Pokud vím, tak primářka Roháčová z Bulovky se domluvila se všemi pražskými praktiky. A bylo možné i tímto způsobem objednávat seniory 80 plus přímo na Bulovku ještě před spuštěním toho centrálního registračního systému. To je to, na co vlastně naráží a kde já jsem naprosto v souladu s paní kolegyní Udženijou, že je potřeba dělat věci nad rámec a nečekat jenom, co shora nám kdo dovolí. Ale hledat cesty, abychom našli řešení. Tak tohle je také jedna cesta, kterou našli přímo na Bulovce.

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji paní radní a registruji tady další přihlášené do rozpravy s přednostním právem. Pana docenta Svobodu, prosím.

**P. Svoboda:** Já jsem dospěl k názoru, že skutečně mám v tuto chvíli promluvit. My tady vlastně jednáme proto, abychom pro Pražany zajistili do budoucna, že to očkování bude probíhat. Já jsem jeden z těch přímo u toho, dávám lidi do očkovacích center v nemocnici, účastním se toho, jsem také uprostřed covidu, protože máme covidová oddělení. A já vidím ty pokoje, kde ráno leží 10 lidí a večer jich je tam 8, protože došlo k úmrtím. Takže já vím, proč říkám to, co říkám.

To, co musíme zajistit, tzn. očkování, to je jenom otázka kromě jiného matematiky, která musí být už v tuto chvíli spočítaná. Já vám říkám, že když ten tým je skutečně hodně sehraný, tak na očkování jednoho člověka potřebuje pět minut. Vynásobte si to, kolik lidí udělá za den, kolik lidí udělá za deset dní, kolik udělá za sto dní. A když si to spočítáte, tak kdyby tady byl dostatek očkovacích látek, a já doufám, že bude, kdybyste to chtěli oočkovat v nějaké době, která je rozumná a účinná na tu infekci, aby nám to opravdu pomohlo, aby ta úmrť poklesla, tak byste to měli oočkovat všechno do července. Nebo v červenci nejpozději. A pak potřebujete velkokapacitních center v Praze patnáct!



Zkuste si to vynásobit. Vezměte si to, že v Praze se bude očkovat pravděpodobně 650 000 lidí. A ten zájem neustále narůstá, odpírači očkování najednou pochopili, že to očkování je šance na to, aby se té infekci vyhnuli. A na to musíte být nachystáni, musíte přesně vědět, kde ta centra budou, musíte mít dohodnuto, kdo tam bude očkovat. Co tam bude za lékaře, jak se budou střídat. Není možné být tam 14 – 16 hodin denně, soboty, neděle.

Musíte mít zajištěno, jak se tam bude parkovat, jak se tam bude dojíždět. Musíte mít zajištěné mobilní týmy, které objedou nemohoucí. A ten mobilní tým udělá podle našich zkušeností 60 – 80 lidí za den. Víc také neudělá, víc to nejde. Musíte mít sociální pracovníci u toho, protože jednat s těmi starými lidmi je skutečně mnohdy problém. Oni upadnou do nějaké deprese a je potřeba s nimi komunikovat.

A to všechno musí být nachystáno. To musí být ta strategie, která musí být na papíru. Já bych velmi uvítal, kdybych se tady teď dozvěděl, ano, máme naplánováno, že tam a tam bude centrum, kde bude pět očkovacích míst a je to tak a tak zajištěno, s těmi a těmi lidmi jsme domluveni, že to udělají. Zatím to všechno visí na nemocnicích. Nemocnice když navíc k té péči o covidové pacienty ještě očkují, tak je to téměř nadhraniční věc. Tu sestru musíte stáhnout z covidového oddělení a musí si jít stoupnout a jednoho pacienta za druhým očkovat. To není žádná fyzická dřina, ale zkuste to dělat deset hodin. Střídají se dvě, po dvou hodinách se vždycky prohodí.

A to musíte mít spočítáno a musí to jít. A to bych chtěl, aby už bylo teď. A říkat, že to vyřeší velká nemocnice, to je nesmysl. Nedokáží to, takové kvantum neudělají, ani to nemůže těmi nemocnicemi projít, protože se to tam nevejde. Viděl jste ty fronty, jaké jsou na Bulovce, jak to tam vypadá, když to ukázala televize. Někde je to zorganizováno lépe, ale já bych prosil, abychom se v době hraničící s nejkratší možnou dobou dozvěděli, jaká ta strategie je. Jak je toto naplánováno, jak je toto zajištěno.

A znovu říkám, pokud chcete očkovat tímto způsobem 650 000 lidí v Praze, tak to budete dělat dva roky.

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji panu docentovi a s přednostním právem se hlásí pro změnu pan primátor.

**Prim. Hřib:** Já děkuji za toto vystoupení pana docenta. Já s ním v zásadě souhlasím. Ten problém je, že pan docent podceňuje dvě věci. První věc je, že my o očkování v Praze nerozhodujeme. Taková je vůle pana premiéra, on to tlačí všechno do státních nemocnic. A já bych také podepsal v podstatě to, co vy říkáte, že je to špatně, že to tak být nemá. Já bych preferoval více těch velkokapacitních center po Praze. Vlastně si nemyslím, že je úplně dobré tahat všechny lidi do té O2 Arény nebo do toho Univerza. To také není úplně dobré řešení. Ne, že bych měl nerad Prahu 9, pane místostarosto, ale mělo by těch míst být po Praze víc.

Takže první problém je v tom, že my o tom nerozhodujeme. Z vůle pana premiéra, který chce prokázat, že tu Prahu zachrání on. Bohužel, jsme tady v takové pozici. Jiné kraje, které mají vlastní zdravotnictví, vlastní krajské nemocnice, tudíž jim stát neměl kam tu vakcínu dovézt jinam než do jejich nemocnic, jsou na tom řádově v tomhle ohledu lépe. Ta jejich autonomie je mnohem lepší. Je to prostě tak.

A druhý detail, který v těch výpočtech chybí, je to, že není vakcína. Protože množství vakcíny podle těch projekcí, tak, jak je vláda zajistila, tak to stačí na to, aby se to očkovalo momentálně v nemocnicích, pokud bude to velkokapacitní centrum ve Vysočanech, tak tím tuplem. A potom ještě nezapomínejte prosím, že vláda stále plánuje využívat praktiky, kterých je v Praze nějakých 500. Pokud si to pamatuji správně, tak jejich předpoklad byl, že jeden praktik by mohl naočkovat nějakých deset lidí v rámci svojí běžné činnosti. Takže ještě k tomu naočkuje deset lidí.

Což si myslím, že je číslo víceméně reálné. Po nějakém záběhu určitě ano. Což ale znamená v pracovní den pět tisíc naočkovaných. Takže potom se to poměrně jednoduše násobí. To znamená, já nevím, kdybych počítal, že měsíc má dvacet pracovních dnů, tak to máme pět tisíc krát dvacet, tak to je sto tisíc za měsíc.

Takže ten červen, o kterém jste mluvil, bychom v zásadě stihli levou zadní. Všechno by šlo. Ten problém je v tom, že ony bohužel nejsou vakcíny. Na tom to všechno vlastně padá.

**Nám. Vyhnánek:** Tak ještě jedno přednostní právo, prosím, pan docent Svoboda.

**P. Svoboda:** S tím je možné souhlasit jenom s jedinou vážnou věcí. Až budou, tak to musí být kompletně nachystané. V ten den, kdy přijedou, v ten den začneme. A ne, že budeme říkat, já už to mám promyšlené a za týden vám řeknu.

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji. Tím jsme tedy vyčerpali delší sérii řečníků s přednostním právem. A já zde eviduji pana starostu Grosse, který by si přál vystoupit. Pan starosta z Prahy 8 bude vystupovat přes video, tedy vzdáleně. Tak výborně, vypadá to, že spojení funguje, takže prosím, pane starosto.

**Ondřej Gros – starosta MČ Praha 8:** Hezký den, paní zastupitelky a pánové zastupitelé. Já budu konstruktivní. Tady padlo plno věcí od pana kolegy Lněničky už přede mnou, já se nebudu opakovat, nebo nebudu po něm opakovat věci, které měl ve svém perfektním vystoupení. Já se spíš budu ptát a možná apelovat na některé věci.

Zaprvé, skutečně Praha 8 trvá na zřízení očkovacího místa při Gerontocentru, protože pro seniory je mnohem přátelštější než Bulovka. A obratem přišel jakýsi manuál pro očkovací místa, takže my to okamžitě splníme a pošleme zpět. A trvám na tom, aby bylo zřízeno očkovací místo při Gerontocentru zvlášť pro seniory.

Pak se chci zeptat...

**Nám. Vyhnánek:** Já se omlouvám, pardon, je vám hrozně špatně rozumět.

**Ondřej Gros – starosta MČ Praha 8:** (...) kteří jsou ochotni a dennodenně se na nás obracejí s tím, že jsou ochotni očkovat své pacienty. Takže je nutné vytvořit tlak na to, aby praktici byli do toho zapojeni, kteří nám skutečně mohou pomoci s tím, aby maximum populace bylo očkováno. Maximum ochotné populace bylo očkováno.

A já si počkám na zápis, protože vystoupení pana koordinátora na začátku bylo rušeno mikrofony jiných, kteří byli připojeni, takže to nebylo dobře slyšet. A zároveň jsem nedobře slyšel i vyjádření k DPS, takže to nás také zajímá, kdy budeme schopni očkovat lidi, kteří jsou v domech s pečovatelskou službou, což není pobytová služba. Je tam mnoho a mnoho seniorů 80 plus v tuto chvíli. A já věřím, že se nám to společně povede, protože stále věřím v to, že společně to zvládneme. Takže ten závod o to, kdo to dřív udělá, vlastně skončí ve chvíli, kdy bude vakcín dostatek.

My máme vytipována i další očkovací místa, jediné, s čím budeme potřebovat pomoc, to je personál. Protože ten skutečně v tuto chvíli není. Ale v tom Gerontocentru jsme připraveni okamžitě začít očkovat, protože to zdravotnické zařízení má ten statut, který je k tomu potřeba. Jediné, co nám chybí, je to, aby to bylo z toho očkovacího místa a v tu chvíli si to pohlídáme i na Bulovce, aby se vakcíny dostaly tam, kam mají, tzn. do toho očkovacího centra.

A já vás znovu prosím o to, aby ve chvíli, kdy vakcín bude víc, nebo dostatek, tak se to dostane mezi praktiky, dostane se to na všechna ta očkovací místa spravedlivě, abychom to byli schopni zvládnout. Protože čím dřív to bude, tím lépe a snad se už konečně vrátíme k normálnímu životu. To znamená, nebudu tady mluvit přes video, ale budeme schopni se normálně spolu bavit.

Já vám děkuji za pozornost.

**Nám. Vyhnánek:** Tak já děkuji panu starostovi. A nyní se dostáváme k zastupitelům, kteří jsou přihlášení do rozpravy. Prvním přihlášeným je pan zastupitel Kaštovský, prosím.

**P. Kaštovský:** Děkuji, pane předsedající, po té dvou a půlhodinové rozpravě řada kolegů vyčerpala spoustu témat. Nicméně vzhledem k tomu, že tento bod se nazývá „Očkování proti onemocnění covid-19 na území hlavního města Prahy“, tak jsem očekával od jednoho z předkladatelů, konkrétně asi od pana primátora, informaci o tom, jakým způsobem zajistila Praha očkování těch nezbytných profesí.

Profesí, jako jsou záchranáři, jako je městská policie, jako jsou zdravotníci, prostě zajištění toho páteřního systému. Hovoříme tady o seniorech, prioritní skupině 80 plus, což je samozřejmě bohužel záležitost, je to ta prioritní skupina. Ale domnívám se, že bez těch ostatních profesí, které jsou nezbytné pro chod města, pro zajištění bezpečnosti, pořádku a toho zdravotnictví, bychom měli dostat informaci o tom, jakým způsobem bylo o tyto profese postaráno. Zdali si Praha vymínila možnost očkovat tyto skupiny, zdali Praha zajistila očkování těchto skupin.

V této souvislosti samozřejmě nelze nezmínit i řízení města, zdali jsou očkování příslušní starostové městské části, členové Rady hlavního města, vy, pane primátore, a další. Domnívám se, že se jedná o nezbytnost toho páteřního systému.

Důležitost vnímám také v očkování ambulantních lékařů. Hovoříme tady o praktických lékařích. Řada mých kolegů dodnes shání místo, kde by byli schopni být naočkováni oni sami. Množí se žádosti ve skupinách, různě pokoutně obvolávají nemocnice a snaží se dostat k tomu, aby byli naočkováni.

Domnívám se, že součástí této informace mělo být také sdělení, proč tito praktičtí lékaři nebyli ze strany zdravotního odboru informováni, podobně jako když byly distribuovány jednotlivé zdravotnické pomůcky na jaře při první vlně koronaviru.

Druhou část svého vystoupení bych se rád pověnoval mé mateřské Praze 7. Jsem moc rád, že řada seniorů z Prahy 7 byla očkována. Pochopil jsem, že pan starosta Čížinský využil svého politického vlivu, aby takřikajíc v podstatě, já nevím, jak to říct, prostě to nějak vymámil z té Bulovky a naočkoval první dávkou 1100 seniorů.

Moje otázka zní: A kdo je naočkuje tou druhou dávkou, jestliže nám teď běží ten centrální registrační systém, kdy senioři, kteří se hlásí do tohoto systému, jsou odkazováni na měsíce, jako je duben, květen, červen. Tzn., zdali tyto vakcíny nepropadnou, a jakým způsobem vlastně máme naplánovanou tuto druhou vlnu, protože klobouk dolů před praktickými lékaři z Prahy 7, jestliže dostali tuto možnost, tak očkovali, očkovali správně, ale domnívám se, že tato kovbojská akce by vlastně byla bez významu, a domnívám se, že řada seniorů, kteří byli očkováni na Praze 7, nebyli 80+, ale řada jich byla 80-. Proto bych prosil také o otázku, jak to bude tedy s druhou dávkou pro seniory, kteří byli očkováni na Praze 7. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, zkusím odpovědět s přednostním právem na to, na co mohu. Ptal jste se na očkování profesí. Podle aktuálního plánu vládního prostě ty profese, které vy jste zmiňoval, prakticky nejsou v prioritních skupinách. Přesto se některé z nich podařilo naočkovat minimálně částečně, některé kompletně, v době, kdy oni ještě ten plán neměli hotový. Záchranka měla domluvené očkování v několika nemocnicích, teď nevím přesně, v kolika, ale několik nemocnic mělo samostatnou frontu pro záchranáře pražské, takže tam očkování probíhalo. Co se týče městských policistů, ti původně ve vládním plánu vůbec nebyli, ale na základě naší připomínky dostali stejnou prioritu, jako strážníci normální, což je priorita, myslím, až trojková, jestli se nepletu. Kolik? Je to 1B. Dobře. Priorita, která se teď momentálně neočkuje, ale bude se očkovat spolu se státní policií.

Co se týče ostatních zdravotníků, tak co se týče konkrétně praktiků, tak tam už vlastně při té první schůzce, na kterou byli pozváni zástupci praktiků, tzn., těch pražských profesních organizací praktiků, tak tam bylo dohodnuto, že ty nemocnice jim vyhradí nějakou frontu, do které oni se můžou přihlásit, a toto bylo nějakým způsobem distribuováno, seznam front, nemocnic byl předán těm zástupcům praktiků, kteří to měli rozeslat svým členům organizací. Tzn., toto byl záměr u praktiků, nicméně opět od okamžiku, kdy je zaveden CRS, jede se podle vládní strategie, tak už tato specifika možná reálně nejsou.

Pak jste se ptal na očkování politiků, tak politici, já očkovaný nejsem, přestože zcela teoreticky bych mohl využít svojí dohody o pracovní činnosti s FN Královské Vinohrady, prohlásit se za zdravotníka, který vlastně pracoval na covidové jednotce, a nechat se očkovat. Formálně by to asi šlo, ale samozřejmě já vnímám, že jsou tady osoby, které z toho budou mít větší benefit, než já, protože na covidovém oddělení ve skutečnosti pokud používáte správně ochranné prostředky, tak je to riziko ve skutečnosti minimální. Možná bych trochu i rozporoval to, jak je vládní plán sestaven. Ale dejme tomu. Tzn., Praha neorganizuje žádné očkování politiků vůbec.

Další věcí, na kterou jste se ptal ohledně druhé dávky, tak druhá dávka podle všech dostupných informací, které jsem dosud slyšel, tu musí očkovat to zdravotnické zařízení, které naočkovalo tu první, eventuálně pokud je to nějaká vazba, že jsou vlastně de facto detašovaným pracovištěm nějakého očkovacího distribučního místa, no tak to musí jít vlastně logicky stejnou cestou. Proto jsem velice zvědav, co se bude dít, a je to i ta záležitost vlastně, kterou já chci probírat s panem ministrem, jak to tedy bude, když by nám měli dávat těch dávek stále méně a méně, tak my vlastně od příštího týdne někdy zhruba od středy, a teď přesně nevím, jak to vychází datumově, ale 27. by se měli začít očkovat lidé, kterým uplynulo 21 dní od 6. ledna, kdy, jestli se nepletu, byli očkovaní první z té, řekněme, non PR dávky, tzn., té reálné dávky, co dorazila do Prahy v lednu první. Proto prostě není možné, aby ty dávky byly kráceny, protože potom by to byl velký problém, de facto by to znamenalo úplné zastavení očkování prvních dávek. To se asi shodneme, že možné určitě není.

To je asi všechno za mě. My jsme potratili předsedajícího.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Fifka. Pardon, ještě vidím technickou od pana zastupitele Kašovského. Omlouvám se, prosím.

**P. Kašovský:** Děkuji, pane primátore, za vysvětlení. Spíš mě opravdu zajímá, a asi to směřovalo na pana starostu Čížinského, nebo případně na kolegu Hurrleho, který ty vakcíny přebíral, jakým způsobem mají vymyšlenou tu distribuci těch druhých dávek v rámci Prahy 7, a jestli mají přehled, kolik bylo očkováno lidí na Praze 7 z těch 1100 dávek těch 80-. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Fifka, prosím. Předávám řízení panu primátorovi.

**P. Fífka:** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Řada věcí už tady byla řečena, zejména panem doc. Svobodou. Pokusím se na to navázat. Nejprve několik základních tezí. Tato celá akce je jedna z pravděpodobně nejnáročnějších, jak odborně, ale zejména organizačně, věcí, které se nám za poslední desetiletí udály. Uvědomme si jednu věc. My jsme teprve ve fázi rozcvičky. Ještě to jakoby nezačalo, a už tady řešíme 2,5 hodiny spoustu drobných problémů a nuancí, a teprve to hlavní přijde.

Druhá věc, pane primátore, vy jako de facto krajský hejtman samozřejmě nesete odpovědnost za to, aby to proběhlo v Praze hladce, bez ohledu na to, jak se k tomu chová vláda. Takže je nezbytné, a já se teď nebudu zabývat tím, co je teď, nebo tím, co se stalo za posledních 14 dnů, ale spíš s výhledem do budoucna. Jenom v prioritní skupině IA se v Praze to očkování bude týkat, řekněme, 250 tisíc lidí. Je to ohromné množství. V další skupině půjde o další statisíce občanů, a ti lidé pravděpodobně o to očkování budou mít zájem už z jednoho prostého důvodu. Ono se může stát, že vás bez glejtu o očkování nebo bez negativního testu v létě nikdo nepustí do letadla na dovolenou. Může se stát, že vás nikde nikdo neubytuje v hotelu. Samozřejmě pomínu-li bizarní nápady, jako že vás nepustí do hospody. Ale toto jsou věci, které jsou reálné, ale které v okamžiku, kdy ta vakcína bude, nažene spoustu lidí do rezervačního systému, a bude o očkování obrovský zájem.

Z pohledu svojí vlastní profese vám garantuji, že vakcíny bude dost. Postupně budou docházet další evropské registrace a schválení nových vakcín. Ty fabriky jedou po celém světě na plné obrátky, je to jenom krátkodobá záležitost, a my musíme být jako Praha bez ohledu na to, co dělá vláda, připraveni na to masivní očkování. A jsem rád, že na to máme stejný názor, protože to masivní očkování lze provést spíše formou velkých očkovacích center. Tak jako jsme to třeba viděli v Izraeli, nebo jak to dělají v jiných zemích. O2 universum je jeden drobný experiment. My jich potřebujeme daleko víc v Praze, abychom to zvládli. Potřebujeme obsadit personálně, aby měli solidní zázemí, a pro ty skupiny, které jsou třeba imobilní, budeme potřebovat, a tyto detaily už taky zaznívaly, i nějaké logistické zázemí.

Toto je věc, která pravděpodobně bude nejschůdnější. Já osobně jakoby jsem velmi skeptický k tomu, že by to zvládla podle současného vládního nápadu, já už vládní nápady neberu příliš vážně, protože to je každý den jinak, že by to zvládli praktičtí lékaři. Ano, někteří z nich ano, ale ta vakcína má nějaký velmi přísný teplotní řetězec, po jejím nařazení lyofilizátu, máte z Pfiseru 4 – 5 dávek a z Moderny 10 dávek, a vy je musíte vypotřebovat ihned v ten samý den. Já si myslím, že po měsíci se na to každý praktik radši vykašle, a ty lidi s radostí pošle do očkovacího centra, kde to bude fungovat jako na drátkách.

Pane primátore, spíš vás vyzývám, abychom v tuto chvíli opravdu začali pracovat a vytvořili seriózní plán na velkokapacitní očkovací centra. Nestěžovali si na to, co ta vláda udělá, protože pokud to centrum bude, tak ze dne na den dostanete telefonát: Máme pro vás 100 tisíc vakcín. Tak si je vyočkejte. A pak to máte na hrbu vy, s prominutím. A už vám to nikdo neodpáře a budou na vás všichni ukazovat, že to je vaše odpovědnost, a když na to nebudeme připraveni včas, tak nám to potom občané dají na vrub. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní se hlásí pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Děkuji za slovo. Sundám si roušku, aby mi bylo lépe rozumět. Já bych jenom ještě poprosil zpětně k té diskusi u Honzy Čížinského, on říkal, že Ondra Lněnička mluvil nějak ošklivě o doktorech. Já jsem to neslyšel, tak jsem se ptal i Ondry Lněničky, a myslím si, že je to trošku manipulativní podpásovka, protože on vůbec neobvinil lékaře. Myslím si, že to, že lékař vakcíny podal, je naprosto správně, a ta diskuse se vedla o tom, jak se k němu dostaly, kdo vydal ten souhlas, zda to byl koordinátor, a na ten dotaz jsme nedostali úplně odpověď. Tak to bych poprosil zodpovědět formálně.

A ještě jednu prosbu, protože jsem tady zaslechl, že těch vakcín je málo, potřebujeme pro nějakou skupinu lidí, ale že tam byla skupina lidí -80, tak to bych chtěl taky vědět, protože to by byla docela závažná informace, a budu se sunout, protože je potřeba hledat světlo na konci tunelu, a nikoli se hádat, tak se budu sunout dál.

To, že vláda, hlavní město, paní radní Johnová, pan primátor Hřib, že všichni na městských částech se nějakým způsobem porovnáváme s nějakým množstvím, které je dáno vyjednáváním v rámci Evropské unie o ceně vakcíny, a dále také o tom, jaké nároky na tu vakcínu máme, tak to samozřejmě svědčí o tom, že těch vakcín je málo, úplně si nemůžeme být jistí, kdy budou, a myslím si, že je zbytečné se tady dál o to hádat. Ale o to víc máme být důslední v tom systému.

A když se dostanu do toho systému, tak pane primátore, vy jste řekl dvě věci. Když jste reagoval na pana emeritního primátora Svobodu, že s ním vlastně souhlasíte, ale že v tom plánu těch očkovacích center, vy to cítíte stejně, ale problém je vláda, která toto blokuje. Zároveň na to pan primátor kontroval, že je ale potřeba ta očkovací centra zřizovat teď, bez ohledu na to, co vláda říká, že by mělo, nebo nemělo být, protože až to bude, a my všichni a vy ještě lépe víte, že v podstatě během čtyř měsíců se může stát, že to je, tak až to bude, aby to bylo připravené.

Další otázka, která se vznáší právě z hlediska očkování toho samotného procesu, nemluvím z lékařského pohledu, ale matematiku, předpokládám, že umí úplně každý, je i to, kdo může vakcinovat. Vakcinaci může provádět pouze ten v té době, nebo bude moci provádět ten, kdo bude sám vakcinován. Je potřeba i toto mít připravené, aby někde, kde budeme mít to vakcinační centrum, byl zároveň personál. Čili to, co já navrhuji, je to, abychom dneska se přes ty body dostali usneseními, kdy v jedné části bychom zareagovali na tu diskusi, která se vedla na téma klientelismu v rámci gescí, které máme, tzn., Zastupitelstvo by uložilo radní Mileně Johnové udělat maximum proto, aby se zamezilo zneužívání očkovací vakcíny proti nemoci COVID-19. Za druhé zajistit pro všechny občany hl. m. Prahy maximálně rovný a transparentní přístup k očkování proti nemoci, to je, myslím, usnesení typu, nebude-li pršet, nezmoknem. A třetí, a tady vidím za důležité a zásadní, aby se předložil na příštím zasedání ZHMP autonomní plán očkování proti nemoci COVID-19 na území hl. m. Prahy, a já říkám a dodávám, a nebude to v tom usnesení, bez ohledu na to, jaká je situace u vlády, protože bude-li těch vakcín hodně, pak bude potřeba, aby Praha už měla rozvinutý plán, aby v tom plánu byli zahrnuti lidé, kteří projdou vakcinací, a abychom typově třeba v březnu, v dubnu, možná v květnu, možná v červnu byli schopni zahájit nějaký rychlý proces, protože konec konců myslím si, že i laboratoř zvaná Izrael z hlediska rychlosti a počtu nárůstu nemocných nám bude v té době dostatečným ukazatelem k tomu, abychom třeba věděli, které cestě se vyhnout, kterou vylepšit a kterou dát dohromady.

Co se týče Prahy 9, děkuji za tu poznámku. Nejsem úplně příznivcem očkování v O2 Aréně, protože si neumím představit, jakým způsobem tam bude zajištěn zdravotní personál, a že by všichni šli na jedno místo. Myslím si, že decentralizace míst je daleko lepší, jistější. Na druhou stranu, máme na ni být všichni připraveni, a abychom na ni mohli být připraveni, tak musíme jednat teď. Proto jsem si na vás, když jste mě poučoval o tom Twitteru, tak jsem se na něj díval, už se v tom začínám vyznávat. 2. 1., hned rýpnu o tom, jakým způsobem se budou zřizovat očkovací centra, protože si myslím, že tyto kroky mají být učiněny teď. Konec konců, myslím si, že nedávná diskuse o tom, jakým způsobem má probíhat testování, chvályhodné bylo nošení roušek, ale v otázce testování, kdy se dlouhou dobu na Radě hl. m. Prahy řešilo, kdo bude soutěžit testy a s jakou cenou, zbytečně jsme tam ztratili čas. Pak si myslím, že jsme to doháněli květen, červen a později. Nakonec jsme si s tím poradili. Tak si myslím, že je škoda, abychom takovou časovou chybu udělali tady právě ve chvíli, kdy vakcíny nebudou, a nebyli jsme připraveni. Čili zamezíme tím dalším debatám, a já dávám tento návrh teď panu profesorovi, aby ho zapracoval.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní pan starosta Vondra.

**P. Vondra:** Dobré odpoledne a děkuji za slovo. Mně to tedy nedalo, já se nakonec musím zapojit do diskuse jako starosta městské části, jako člen pražské Topky, který komunikuje s dalšími starosty za Topku, kterých máme po Praze poměrně dost, nebo místostarostů. Pro nás je důležité zdraví obyvatel Prahy a potřebujeme co nejdřív naočkovat tu kritickou skupinu 80+. Teď už samozřejmě to asi v posledních dnech nespasíme. Důležité je, jak to probíhalo. My je potřebujeme naočkovat v místech, kde ti lidé bydlí, nejenom ti 80+, ale i ti další. Tzn., zabránit tomu, aby lidi z okrajových částí Prahy, sídlišť, jezdili na Bulovku vůbec, toto je to klíčové. To není o počtu vakcín, ale o tom, aby ty vakcíny byly v místech, kde se k tomu lidi můžou jednoduše dostat a nemusí jet 40 minut na Bulovku s dvěma přestupy. Pominu jiná očkovací místa.

A ohledně diskuse versus Praha 7. No jasně že to je super, já jsem rád, že se očkuje na Praze 7, na Praze 2, ale my jsme tady na magistrátním Zastupitelstvu, a právě proto podle mě i Praha Sobě je Praha Sobě pro Prahu, tzn., že garancí té kreativity, kterou umíte z Prahy 7, je to, že tu kreativitu přenesete sem na magistrátní úroveň. Pokud dneska dokáže Praha 7 očkovat na dvoře své radnice, tak já se ptám, jestli zítra můžu taky očkovat na Praze 14 na dvoře své radnice. Protože tady nejde o roušky, ani o letáky, to jsme samozřejmě zvládli na čtrnáctce podobně, máme taky roznesené letáky, máme zřízené očkovací místo, máme obvolané seniory, máme na ně kontakty, ale nemáme tuto možnost. A já když pošlu sem na Magistrát svého radního za Piráty na jednání, a máme tady radní kolegyni Johnovou za Prahu Sobě, která je pro mě garancí právě té kreativity, a můj radní se vrátí zpátky s tím, že to nejde, tak jako slušný starosta počítám s tím, že to nejde.

A já se ptám, jestli pro další fázi, která přijde, očkování se mám tedy vykašlat na centrální řízení a důvěru ve své magistrátní kolegy, mám si shánět číslo na Andreje, mám obvolávat jednotlivé fakultní nemocnice a shánět si nějakým způsobem netradiční řešení i pro Prahu 14, abych byl za frajera, protože každý starosta se přece mohl postarat, když chtěl, anebo jestli mám spoléhat na to, že to vedení Prahy je něco schopné, i když jsem součástí té koalice. Chtěl bych o toto požádat, protože pokud tu důvěru nemáme, tak já se postarám, ale snažím se být systematický, a dneska jsem za dobráka, který pro Prahu 14 neuměl pro seniory zajistit korektní odpověď. Díky. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní chce reagovat paní radní Johnová.

**P. Johnová:** Děkuji za ta slova. Já si pamatuji na okamžik, kdy a taky kdo řekl, že to nejde. Já jsem to nebyla a nikdy bych to neřekla, protože právě já jsem zastáncem toho, že k věci je potřeba přistupovat aktivně, a navzdory tomu, že ministerstvo řekne, nejde to, a národní koordinátor řekne, nejde to, a náš koordinátor se vlastně do značné míry musí řídit tím, co řekne národní koordinátor atd., tak právě proto, že já to nechci toto připustit, tak proto minulý týden odešel na všechny městské části z operačního střediska krizového štábu dotaz na městské části s žádostí o sdělení, abychom věděli od vás, kolik budete potřebovat vakcín pro domy s pečovatelskou službou, abychom tam mohli zabezpečit vakcíny. Proto jsem teď v úterý na jednání na Ministerstvu požadovala po národním koordinátorovi, aby umožnil očkování křehkých seniorů, kteří jsou velmi často imobilní, a jsou i jiné skupiny lidí, kteří jsou imobilní, na Praze 14 zrovna máte dům s byty zvláštního určení, kde jsou lidé na vozících. Není to jediný dům, je jich po Praze daleko víc.

Já bych velmi chtěla, dělám pro to, co je možné, aby toto bylo uvolněno, aby bylo možno dojet s vakcínou do míst, kde lidé bydlí, protože ono totiž to není tak, že vy byste z Prahy 14 jezdili na Bulovku. Ono je to daleko horší, protože když se otevrou očkovací sloty, tak vás navelí tam, kde je zrovna volno. A já vím o lidech, kteří se jeli očkovat z Prahy do Benešova, nebo z Teplic na Bulovku. To je realita, takhle to funguje. Národní systém zatím takto fungoval. I toto bylo pro mě motivací. Proto sbírám informace, a budu usilovat o to, aby to takhle pokračovalo dál. Tedy budu pokračovat dál, aby to dopadlo tak, jak jste, pane starosto, říkal.

A současně bych byla ráda, pokud budeme hlasovat o usnesení, co navrhoval pan kolega Portlík, tak aby tam právě bylo doplněno, abych byla pověřena spolu s panem primátorem jednáním s vládou, tak aby bylo umožněno očkovat ty křehké seniory, znevýhodněné a imobilní občany v místech, kde žijí. Tzn., lokálně, nikoli centrálně, jen ve velkých očkovacích místech. Protože myslím, že nám oběma to dá větší argumentační zázemí, až toto budeme požadovat, protože to dává smysl. Tak jak to je teď vládně nastaveno, to opravdu smysl nedává pro tuto cílovou skupinu. Prostě s ní se nepočítalo, proto to takhle vypadá. Vláda si vůbec neumí představit realitu, s kterou se potýkáte vy na městských částech, nebo kterou já znám ze své praxe.

**Prim. Hřib:** Děkuji, vidím technickou. Jenom upozorním, že jestli se nepletu, včera byl rozeslán přes odbor bezpečnosti také dokument ohledně metodiky pro zřizování nových očkovacích míst, jestli se nepletu, což jsou ale nová očkovací místa, která když budou zřízena, tak vám to umožní si otevřít frontu v CRS, což v praxi znamená, že to bude zcela veřejné očkovací místo, tzn., nebude to tedy jenom pro seniory z vaší městské části. Nebude to jenom pro seniory z vaší městské části, bude to zcela veřejné očkovací místo. Tolik teorie, je tam prostě popsán postup, jak by to mělo fungovat. Ale potom to naráží na ryze praktický aspekt, a to je to, že samozřejmě frontu si můžete otevřít až poté, co vám budou přiděleny vakcíny, a tím se znovu kruhem dostáváme k informaci, že vakcíny nejsou. Nyní pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Tak děkuji, pane primátore, to není technická, to je přednostní právo. Já rozumím, že ty věci jsou živé a že se samozřejmě vyvíjejí jakoby v čase. Rozumím tomu samozřejmě, i že ty dodávky vakcín jsou nestabilní, nemyslím si, že všechno se dá házet na vládu, ačkoli to má významné rezervy. Ale když vám prostě Pfizer ze dne na den napíše, že bude krátit dodávky o 80 %, tak je to přinejmenším skandální. Nerozumím tomu, jakým způsobem byly kontrahovány tyto věci, že tam nebyly žádné sankce. Kontrahovat to měla, resp. ten kontrakt mezi Pfizerem a Evropskou komisí, zřejmě tam došlo k nedostatečnému zajištění, aby ty dodávky chodily stabilně, resp. k nějaké penalizaci toho, že to bude chodit stabilně.

Nicméně abychom se vyhnuli tomu, že si tady budeme ad hoc posílat dopisy, byť chápu, že jakoby jsou to živé věci, tak právě proto navážu na to, co tady říkal pan doc. Svoboda. My jsme připravili návrh usnesení, protože teď je na to relativně čas, až se ty dodávky obnoví a budou v nějakém masivnějším měřítku, aby Praha měla opravdu připravenou komplexní očkovací strategii včetně popisu očkovacích míst, které už si vyzjistí z městských částí.

My tady s panem doc. Svobodou si dovolíme předložit usnesení velmi jednoduché. ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy připravit komplexní očkovací strategii za hl. m. Prahu a předložit ji na následujícím ZHMP. Je to velmi jednoduchá věc, vy budete mít i silnější mandát ze Zastupitelstva, tzn., budete se moci opřít opravdu o Zastupitelstvo a o nás o všechny, kdo to bude hlasovat. Věřím, že to je věc, se kterou, když může mít Jihočeský kraj připravenou, že se dokáže v některých věcech inspirovat, že i to, co připravíme navíc „do foroty“ a nepoužije se, tak to může být poplatné ve chvíli, kdy dodávky budou v nějakém masivnějším měřítku.



Jinak si dovolím poslední poznámku. Já bych už ani jakoby nepřistupoval v rámci Prahy parciálně po městských částech. Praha jsou prostě všichni Pražané. Mně je jedno jakoby, jestli na osmičce budou očkovat lidi z Prahy 9, nebo z Prahy 7. Věřím, že je to tak i na ostatních městských částech, prostě se od tohoto oprostít, že si každá městská část bude parciálně řešit svoje seniory, tak možná se dokážeme líp navzájem vykrýt. Ale možná je to nějaké zbožné přání. Děkuji moc.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, a nyní tedy přihlášený je pan místostarosta Brož.

**P. Brož:** Děkuji. Diskuse je velmi zajímavá. V problematice očkování se snažím už asi tři týdny orientovat, a to výrazně z veřejných zdrojů. To co tady slyším, on už to říkal někdo z předřečníků, že je to samé plakání a nářky, a oni nám ublížili. Já jsem na to zvyklý, že ono to tady takhle prostě funguje. Ale já bych očekával, toto konkrétně jsme udělali, toto funguje, toto máme v plánu, takhle to máme připravené. To samé chcete vy po vládě, ale to samé chceme my po vás tady. Mluvíme tady o nějakých číslech, a ta čísla žádná z vás nevypadávají.

A celá ta diskuse o tom, musím tedy říct, že byl výborný příspěvek pana Lněničky, myslím, že z Prahy 18, a ten docela zapadl v těch odpovědích, protože tam bylo hodně vážně míněných otázek, a hodně těch otázek bylo na téma klientelismu a nějakého protekcionismu. Pan Čížinský to tady nějakým způsobem obhajoval, ale z mého důvodu to moc neobhájil. Tady jsou dvě možnosti. Buď tady došlo k nějakému klientelismu, protekcionismu, anebo prostě vedení Prahy v přístupu k očkování v Praze prokázalo naprostou neschopnost. Já vím, že je to smutné, že je to paradoxní, ale pokud pan Čížinský to dělá dobře, a já ho naprosto chápu, je to starosta městské části, snaží se prostě bojovat o to nejlepší. Tak on tady brutálně zahanbil svoji stranickou kolegyni paní radní Johnovou. Já bych skoro řekl, že ji až tady ponížil. Protože on dokázal v Praze 7 tedy něco, co ona se stejnými a většími informacemi nedokázala pro Prahu.

Ona nám tady reagovala, přišla s tím, a mně se líbila jedna věta, kterou řekla. Že s paní kolegyní Udženija máme stejný přístup. Že opravdu mají stejný přístup. Ano. Paní Udženija jako místostarosta Prahy 2 se snaží udělat všechno nejlepší pro Prahu 2, a paní radní Johnová se snaží všechno nejlepší udělat pro Prahu 7. Počkejte, vlastně paní radní Johnová je radní pro Prahu, pro celou Prahu. Takže já bych se tímto opravdu neoháněl, a jsem naprosto přesvědčený, že kdyby paní kolegyně Udženija byla na vašem místě, paní radní Johnová, tak by to všechno bylo někde úplně jinde, než je v současnou chvíli. Já jsem se zúčastnil jak vaší videokonference s radními pro sociální problematiku, tak videokonference pana starosty se starosty, a my jsme se tam prostě nedozvěděli nic.

Nicméně abych tady jenom tak nepovídal a nekritizoval, já tady mám nějaké konkrétní otázky. Aby to úplně nezapadlo, v médiích pan Čížinský říkal, a byla to kritika na reakci pana starosty Prahy 8. Stejně hovory s panem primátorem a radní Johnovou. Na nich zaznělo, jaký bude postup a jak je možné se k vakcíně dostat. Dále říká, nebo se tady píše v médiích: Podle Čížinského si mohla každá městská část požádat o přidělení vakcín prostřednictvím krajského koordinátora pro očkování. Po schválení krajským koordinátorem je možné, aby zdravotnické zařízení, v našem případě poliklinika, o vakcíny požádalo. Já jsem se ještě doptal, jestli je možné, aby toto zařízení vakcínu následně předalo praktickým lékařům, a krajský koordinátor řekl, že to možné je.

Mě by opravdu od paní radní Johnové zajímala odpověď na to, jestli to tedy takhle bylo, protože to jsme si opravdu nevysvětlili. A potom se zeptám, proč nešla jednoduchá informace městským částem, domluvte se s praktickými lékaři a požádejte si o vakcínu. Tato informace by pro nás byla naprosto dostatečná, protože ty praktické lékaře, kteří mají zájem o očkování, tam máme, o vakcínu bychom si požádali a mohli bychom očkovat také. Takže to je jedna z těch otázek.

Druhou otázkou je, vy jste řekla, že 50 % těch zatím naočkovaných v Praze 80 + je mimopražských. Já bych se chtěl zeptat, z jakého zdroje, z jakých dat toto čerpáte, nebo je to jenom váš pocit, který tady šíříte na Zastupitelstvu? To je další otázka.

Pak se vás chci zeptat, jaká je současná denní kapacita, očkovaná v Praze. Kolik je denně možno proočkovat lidí, bez ohledu na to, jestli vakcínu máme, nebo nemáme.

Další otázkou je, jaká kapacita je připravena. Třeba do dvou, do tří měsíců. Kolik subjektů nyní v Praze má požádáno o zřízení očkovačích centra? Ono to tady říkal i pan primátor, v tom jsem s ním souhlasil s těmi čísly, i pan doc. Svoboda. Ještě vám trochu napovím, co od vás čekám, že řeknete. My na Praze 5 jsme si mapovali ten stav, víme, že tam má Motol kapacitu 500 lidí, Homolka 300 lidí, máme tam praktické lékaře, kteří když začnou očkovat, tak by mohli čtyři sta až pět lidí denně naočkovat v tom ideálním případě. Jsou tam žádosti tří soukromých zdravotnických subjektů o zřízení očkovačích míst. Někteřím z nich v případě, že to dostanou, tak nabídneme i prostory zdarma. Připomínám, to je pro celou Prahu, to není pro Prahu 5, to jsou očkovačích místa pro celou Prahu. To nám dává nějakých 1700 naočkovaných lidí, že by na tom území bylo schopno očkovat.

Dál jsme včera schválili nabídku, kterou nabídneme Magistrátu. Máme tam tržnici, bývalé Tesco, je to prázdný prostor, 10 – 15 očkovačích míst by se tam určitě dalo zřídit. A toto nám dává dohromady nějakou kapacitu. Takže jestliže přijde za dva, za tři měsíce, za nějakou dobu ta očkovačích látka, tak my na to musíme být připraveni. Toto je ten očkovačích plán, ne nějaká tabulka, o které tady povídáte. Proto se ptám, jaká jsou ta čísla. Vy byste je teď měli vědět. Pokud je nemáte, tak je to špatné.

Další otázkou je, že vy jste řekla, že 23 % seniorů 80+ v Praze už je proočkováno. Řekla jste to jako úspěch, věděla jste, že to považujete za velký úspěch. Znělo to jako váš úspěch. Jenom jsem se v tom chtěl zorientovat. Těch 23 % v Praze proočkovaných, když pominu Prahu 7, tak je to úspěch váš, nebo toho centrálního registračního systému? Stačí jednoduchá odpověď. A chci se zeptat, kdy kromě té tabulky bude opravdu předložena relevantní pořádná očkovačích strategie, tak jako ji mají všechny ostatní kraje. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Chce zareagovat paní radní Johnová.

**P. Johnová:** Nevím, jestli jsem pochytala všechny otázky. Proč nešla informace, domluvte se s praktiky. Tak informace taková nedává smysl bez dalšího, protože ta vakcína Pfizer prostě není určena pro praktiky v běžném režimu. Je potřeba ty věci zkoordinovat a udělat to tak, jako to udělali na Praze 7, protože prostě, a to tady pojmenovávali lékaři nebo farmaceuti, které tady máme, z jedné lahvičky je potřeba ji naředit a vyočkovat několik osob, a k praktikovi přijde, neví se, kolik lidí, prostě zkrátka dobře je potřeba to organizovat, to není jen tak, domluvte se s praktiky. Takto to nikdy nemohlo odejít, protože takto by to prostě nefungovalo.

Další věc, kde je těch, jak jsem přišla na těch 50 % mimopražských? Já jsem to říkala ten zdroj. A neříkala jsem, že 50 % z nich je mimopražských. Já jsem říkala, že centrální rezervační systém bohužel neumožňuje to, čemu se říká restrikce geografická, nebo krajská, která by umožňovala to, aby se v jednotlivých krajích očkovali jenom ti, kteří z jednotlivých krajů jsou. Víme prokazatelně o lidech, kteří se očkovali na Bulovce, jeli, paní 94 let, babička jela z Teplic na Bulovku se očkovat. Pět takových seniorů jelo, co já vím, jenom z jednoho zdroje. Naopak z Prahy jezdili do Benešova. Takže není jasné, kolik těch lidí je fakticky z Prahy.

My to nevíme, protože vládní statistika nám řekne pouze počet nebo procento, kolik je lidí, naočkovaných z dané skupiny, ale podle očkovacích míst, nikoli podle trvalého bydliště. My ta data zkrátka nemáme. Já je opakovaně požaduji po vládě, a nemáme je. Vláda je má a zkrátka nám je nedá. Nemáme informace. Je mi to líto, je to takhle prostinké, nemáme informace, abych vám na to odpověděla. Je to odhad, těch 50 % je odhad paní hejtmanky Peckové ze Středočeského kraje. Nevím, z čeho ona vycházela, ale tohle padlo zkrátka. Takže toto je zdroj.

Jaká je kapacita? Opět. Máme tady devět očkovacích míst, teď už tedy jenom šest, což ilustruje stav věcí, jak je tady máme. Byli jste svědky toho, když jsem se to sama dozvěděla, jak je dynamický ten proces. Když jsme sečetli těch 9, tak týdenní kapacita, s dovolením si to můžete vydělit sami, je 34 125. Toto je to, co my odhadujeme na základě informací, které jsme dostali z distribučních očkovacích míst.

Jak je to v reálu? Zase potřebovali bychom mít větší přehled k tomu, abychom mohli, a víc informací, větší komunikaci, zkrátka pracujeme s daty, která jsou nám dostupná.

Čí je to úspěch? Resp. čí je úspěch těch 23 %? Tak je logické, že když nevíme přesně, odkud ti senioři jsou, víme jenom, že se naočkovali někde v Praze, tak těžko říct, jak velký je to úspěch nebo podíl Prahy, a jak velký je to úspěch centrálního rezervačního systému. Zase mohu použít jenom dílčí informaci, kterou mám, o které mám přehled. Máme v tento okamžik očkováno první dávkou vakcíny ve všech domovech pro seniory a domech se zvláštním režimem. Jsme v tom první v České republice. Je to zásluha mých odborů a moje, protože jsme se prostě domluvili na tom, jak to uděláme. Spolu s poliklinikou jsme vytvořili mobilní tým, který každý den vyráží do těch domovů podle toho, jak se kdo přihlásil, a tam provádí to očkování podle toho rozpisu, který máme vládou přikázaný, tzn., pracovníci a senioři v pobytových sociálních službách. V tom jsme zkrátka v České republice první.

A jestli a jaký úspěch máme a jaký je náš podíl na tom, že se registrují a očkují senioři přes centrální rezervační systém, v okamžiku, kdy se otevíral ten centrální rezervační systém, tak ten den 15., tuším, to bylo minulý pátek, Praha měla jednu ze dvou asistenčních krajských linek, měla jednu ze dvou asistenčních krajských linek, která toto umožňovala vedle toho státního call centra 1221. Byli jsme mezi prvními dvěma, kdo to měl, stihli jsme to, jak jsem o tom říkala, že dne na den udělat, velmi děkuji všem, kteří se na tom podíleli. Nedělala jsem to osobně já, ale zkrátka se mi podařilo zorganizovat lidi, dát je dohromady, aby bylo možné to udělat. Čí to je úspěch, si můžete nějakým způsobem dovodit sami. Já se k ničemu nehlásím a nechci se tady chlubit, ale myslím si, že zkrátka to, co se dalo udělat, tak jsme udělali. Ale nemám přesná čísla, protože nám je zkrátka a dobře vláda nedává.

**Prim. Hřib:** Ano. Nyní se hlásil pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Pěkné odpoledne, dámy a pánové, nebo podvečer. Před závorku dvě poznámky. Za prvé jak vidíte, došlo na moje slova. Je pět nula pět, takže teď bychom ten bod zase přerušili, byly by dva přerušené body, byl by v tom hrozný maglajz. Takhle budeme rádi, že toto doděláme do sedmi a pojedeme v nějakém rozumném tempu. To jenom na přetřes toho posunu petice na sedmou, za který vám ještě jednou děkuji.

Druhá poznámka, jsem rád a děkuji za tu kultivovanou debatu, která tady je. Když jsem teď viděl zprávy z Poslanecké sněmovny, kde se poslanci kolegové poprali (Potlesk.), tak já doufám a věřím, že my i když tady jsme často mnohem déle než poslanci v Poslanecké sněmovně, a končíme často po půlnoci, takže i přesto, že ta debata je celkem někdy i emocionálně vypjatá, že zůstane pouze u debaty, a půjdeme lidem v Praze příkladem a nebudeme se prát. Tolik mé přání.

A teď k tomu, co tady zaznělo. Já jsem původně chtěl mluvit celkem krátce, dělal jsem si poznámky a nemůžu, než nereagovat na některé výroky, které tady padly, a některé polopravdy, a upřesnit je, aby nezůstaly ve veřejném prostoru. Za prvé si myslím, že v tomto tématu koronaviru by mělo platit, padni komu padni. Tady by nějaká stranická příslušnost, nebo jestli je člověk v koalici, nebo opozici, měla být druhotná, protože všem by mělo jít o to samé. Já byť jsem vládní poslanec, tak už jsem dvakrát interpeloval ministra zdravotnictví. Nemám s tím problém, když se něco nedaří, tak to klidně řeknu, kritizuji, když mám nějaký jiný názor, tak ho sdělím veřejně. To mi ale tady bohužel, bohužel u této koalice mezi sebou vzájemně zásadně chybí. Vy si prostě obhajujete tu svoji pozici a házíte vinu tu na vládu směrem nahoru, tu na městské části směrem dolů, někdy dokonce i na jednotlivé složky.

Když jsem si dělal poznámku, tak slovo vláda, vládní, bylo nejčastější slovo radní Johnové. Nejčastější slovo. Pak i pana primátora. Paní radní, my tady jsme na ZHMP. My nejsme ani v Poslanecké sněmovně našťestí tedy dneska, ani na vládě. Vy jste koalice, my jsme opozice. Vy se teď zpovídáte zastupitelům, zastupitelstvu. Nás zajímá, co děláte vy jako radní, co děláte vy jako Rada. Vy jste zodpovědná, ne vláda. I v každé druhé větě bylo, co vláda. Jako toto, nezlobte se na mě, to je alibismus. To je alibismus. Na jedné straně za to může vláda. A vy jste řekla, vláda neřídí svoje instituce. Tak bych se vás zeptal, jak řídíte svoje instituce vy. Vrátím se k tématu, které jsem tady chtěl nadhodit už na minulém Zastupitelstvu, a to je Domov seniorů Elišky Purkyňové, kde zřizovatelem je hl. m. Praha. Ale pokud já dobře vím, tak tam nejvíc pomáhala MČ Praha 6. A to, prosím, mám to padni komu padni, nehájím a nechráním nějakou městskou část, kde by byl starosta za ANO. Abyste neřekla, že bych někomu nadřžoval. Tam je starosta za TOP 09. Dokonce jsem ho tady viděl. Jak vy řídíte tu instituci? Když říkáte, že vláda neumí řídit tu instituci. A jak řídíte vy vlastní instituci Domov seniorů Elišky Purkyňové?

Když se díváme na příklady. Já jsem si to nazval jako příklady dobré praxe. Tak vezmu třeba Jihočeský kraj. Já už jsem o tom psal na Facebooku. Tam pan hejtman Kuba, ano, někdy kritizuje vládu, ale zároveň aktivně koná. Nečeká. Tomu rozumím, že ne všechno, co se ve vládě děje, je dobře. Je správně. Ona je to taky nová věc. Já za chvíli budu mluvit o těch číslech, jak to vypadá i v jiných zemích. Protože to bohužel se už tady neříká to B. My jsme mistři světa v kritice všeho. Všeho kromě sebe samozřejmě. Tak tam vzniklo velkokapacitní očkovací centrum. Takže pan hejtman v něčem kritizuje vládu, ale něco aktivně dělá. Vy, nebo v čele s panem primátorem a s vámi, která to máte na zodpovědnosti, jenom kritizujete tu vládu. Ta přidaná hodnota, o které tady všichni mluvili, i zástupci jednotlivých městských částí, není. Máme tady příklad toho, že to někde jde, funguje a jde to spojit, jak něco kritizovat, a zároveň něco vytvořit. A nejenom kritizovat.

To samé bych měl dát jako příklad MČ Praha 2, její spolupráci s VFN. Tzn., ono to jde, jenom to chce nějakou aktivitu, a ne to postavit jenom na to, že někdo kolem mě, samozřejmě všichni kolem vás, ale vy ne, to dělají špatně. Ti pod vámi, které zřizujete, i ti nad vámi. Tak to sama přece cítíte, když to takhle slyšíte, že takhle svět fakt jako nefunguje. Všichni to dělají blbě, a vy to děláte jediná správně.

Když se podíváte na ta čísla, permanentní stížnosti tady. Tak vláda objednala 15 mil. 800 tisíc dávek od Pfizeru. To, že se to zpomalilo, se zpomalilo jenom vůči České republice, ale vůči všem zemím, a to vy dobře víte. Tak proč to neřeknete?

Na začátku ledna tady bylo k dispozici asi 320 tisíc vakcín, objednáno bylo další 3 mil. dávek od AstraZeneca, nicméně Evropská léková agentura ještě na začátku ledna nedala povolení. Takže taková ta srovnání, která jsem slyšel a četl, nevím, jestli od pana primátora, nebo od někoho, že to ve Velké Británii, v Izraeli umí, a my ne, no protože my jsme museli čekat na schválení Evropské lékové agentury. Velká Británie nemusela, ta už mohla očkovat bez razítka, když to takhle řeknu, Evropské lékové agentury. To je, pokud jde o objednávání.

Neříkám, že to je úplně ideální, jak říkám. Znovu připomínám, já jsem dvakrát interpeloval ministra zdravotnictví. Ale říkat, že všechno je špatně, to není pravda. Česká republika, já jsem si teď vyjel z otevřených zdrojů, má proočkováno 1,45 % obyvatel. Z 27 zemí na je 13. místě, přesně uprostřed. Ale z toho veřejného prostoru a z té permanentní kritiky to vypadá, jako kdyby byla na 28. místě z 27, to co tady furt permanentně zaznívá. Není to tak. I tolik chválené Německo má 1,5 %, když už jsme u toho, je jenom těsně před námi. Rakousko 1,8. Bavíme se o zemích EU. Vám když se to hodí, tak dáváme příklady EU, a když se to nehodí, tak se tam stříhne najednou Izrael, který některé ty věci si může dělat úplně jiným směrem.

Když jde o Prahu, tak Praha dostala, zase to mám tady z veřejných zdrojů, to jsem si v té diskusi mezi tím tady našel, 40 tisíc dávek, tzn., to je 3 tisíce na 100 tisíc obyvatel. Na druhém místě Jihomoravský kraj je na polovině. Tzn., že Praha je na tom velmi dobře. Teď nechápu tu stížnost Prahy vůči státu. To takový Pardubický kraj má 2500 dávek, tj. 450 na 100 tisíc obyvatel. Ten je na tom mnohem hůř, pokud jde o počet dávek, teď se ne bavíme o těch očkováných. V tomto si Praha zrovna stěžovat nemusí. Znovu podtrhuji, není to ideální. Ale říkat, že všechno může vláda, my nic, pak ještě vyčítat některým městským částem, jako třeba Praha 2, jak jsem zaznamenal, že to dělá nějak jakoby mimo systém, nebo něco takového, potom neřešit i dostatečně instituce, které vy zřizujete, tak prostě znamená, že tu odpovědnost kolem sebe přehazujete všemi směry, a to mně v této chvíli v této době fakt nepřijde fér. My jsme tady na Zastupitelstvu, tak se chovejte, že řídíte to město. A já neříkám, kdybyste jednou – dvakrát řekla, že vláda vám něco neposlala, neposkytla, tak tomu rozumím samozřejmě. Ale opravdu vy jste v tom svém projevu měla nejčastější slovo vláda. Tzn., může za to vláda. No tak v té chvíli bych se logicky zeptal, že když tedy vláda za všechno může, tak pak radní zodpovědní za tuto oblast, to může být jenom nějaký robot, který tady bude jenom něco přerozdělovat, protože za všechno stejně může vláda. A to mi určitě řeknete, že takhle nefunguje.

Jinými slovy, já bych vás poprosil skutečně, jestli tedy můžete sdělit něco podobného, co představil svého času hejtman právě Jihočeského kraje, a zase mě nemůžete obvinít z toho, že bych nadržoval někomu z hnutí ANO, ale tentokrát je to hejtman za ODS. Před tím na Praze 6 to byl starosta za TOP 09, takže vidíte, že já to mám, skutečně se snažím, mám to padni komu padni, že byste představili nějakou svoji vlastní strategii toho očkování bez toho přívlastku, že za všechno špatné může vláda, a za všechno dobré, to jste zajistili vy. Kdybych byl opravdu pintlich, tak bych řekl, že v případě, když se něco podařilo, tak i za to dobré může vláda na území hl. m. Prahy. Ale takhle si to selektivně vybrat, že všechno špatné jde za vládou, všechno dobré jde za vámi, jako za gesčnící radní, tak jako sama cítíte, že to trochu tahá za uši.

Tak já vás jenom poprosím, opravdu převezměte tu zodpovědnost, co děláte vy, co máte v plánu vy, klidně co byste třeba potřebovala od vlády, když se to bude týkat jednání sněmovny, tak já určitě jsem nápomocen, jak už jsem to říkal Pavlu Vyhnánkovi, dopoledne s tabulkovými platy atd., to vy víte. Když jsme se bavili třeba o těch průvodcích, to já rád v tomto dopomůžu, co můžu, a to doufám, že mi tady i třeba kolega Čížinský potvrdí, že tam hájím pozici Prahy často proti vlastnímu klubu, takže tu součinnost já nabízím. Ale poprosím, abyste se vy k tomu postavila jako zodpovědná radní čelem, co děláte vy, co budete dělat vy, ne to, co pokazil někdo jiný kolem vás, a vy to děláte úplně geniálně bez chyb. Já děkuji za toto převzetí jasné politické zodpovědnosti. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan poslanec starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Musím říct, že mě vystoupení pana poslance Nacher dost překvapilo, protože pan poslanec Nacher se diví, že když má vláda zajistit vakcíny a vakcíny nejsou, takže zmiňujeme vládu. Já tedy musím říct, že se vůbec nedivím, že když vakcíny zajišťuje vláda, že zmiňujeme vládu, a rozhodně bych situaci nenazval, že není úplně ideální, jako pan poslanec Nacher, a určitě bych nenazval, že Praha je na tom velmi dobře, protože situace prostě vůbec není dobrá. A proč třeba nepoužíváme v tuto chvíli nejrychlejší způsob očkování seniorů, tj. spolupráce s praktickými lékaři? No protože by se přišlo na to, že ty vakcíny vůbec vlastně nejsou, protože ty by byly vypotřebované za několik hodin vždycky ve středu večer. Ve čtvrtek ráno už by nebyly. A všichni by volali, ať ty vakcíny vláda doveze. To je úplně jednoduché. Skutečně jsem v šoku, protože já chci podpořit pana kolegu Fifku a pana kolegu Brože a všechny, kteří volají po skutečně velkokapacitním systému, který paní radní chystá. To je dobré volání, a tady se to podaří. Ale to, že se tady bude říkat, že Praha je na tom velmi dobře, a že situace není úplně ideální, tak to je tedy, musím říct, úplně mimo, protože prostě vakcíny nejsou.

A teď už jenom se ve mně probudil učitel. Poprosím kolegy, je rozdíl mezi protekcí a protekcionismem, a ani jedno se tady neděje. Poprosím, abychom to rozlišovali a nevkládali nikomu do úst. Neřešíme ani jedno, ani druhé. Nic takového se neděje.

Potom reakce na pana kolegu Kaštovského. Naše poliklinika, potažmo ti praktičtí lékaři, kteří s pomocí polikliniky očkovali, na tom úplně stejně, jako Nemocnice Na Františku, tzn., stejně jako Nemocnice Na Františku má zajištěno, že bude mít druhé dávky. Je to úplně stejný systém. Je to přes systém ISIN a přes to, že tato zdravotnická zařízení mají přístup k druhým dávkám prostě stejný. Zaznělo to tady úplně jasně, že Nemocnice Na Františku je stejný případ, jako naše poliklinika, takže prosím, je to úplně to samé. Zmiňujme to tedy dohromady. Není žádný rozdíl mezi Prahou 1 a Prahou 7, podobně postupuje Praha 2, 3, 10, skutečně prosím, zmiňujme to vždycky dohromady, a pak nebude potřeba si plést protekci a protekcionismus.

A na závěr mi skutečně dovoluji, že na těch jednáních, která byla, která organizovala paní radní a pan primátor, tak ta jednání byla velmi otevřená. Každá městská část řekla, jakým způsobem postupuje, tzn., nikdo nic netajil, nic nebylo nějakým způsobem mimo. Prostě všichni tam popsali, jakým způsobem postupují, a všichni jsme se inspirovali navzájem.

A na závěr, prosím, skutečně dovoluji, abych se zastal paní radní Mileny Johnové. Zcela za ní stojíme, skutečně ve dne v noci pracuje proto, aby očkování proběhlo co nejrychleji, a skutečně není žádný důvod nějakým způsobem tady o ní špatně hovořit. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Já bych v tuto chvíli předal předsedání jednání panu náměstkovi Scheinherrovi na chvíli. Zkusím vystoupit s přednostním právem.

**Nám. Scheinherr:** Prosím, pane primátore.

**Prim. Hřib:** Chtěl bych jenom stručně zareagovat na to, co tady zaznělo od pana poslance Nachera, tedy primárně ten problém s Prahou není až tak moc v té kvantitě, byť pochopitelně mohlo být těch vakcín více, ale hlavně v té kvalitě, protože oni to prostě nedokázali postavit tak, aby vakcíny směřovaly k těm nejkritičtějším, nejohroženějším skupinám. Protože kdyby to tak bylo, tak z těch 40 tisíc vakcín bychom měli už první dávkou naočkované ty seniory 80+, kteří by si o to řekli, skoro všechny. Problém je v tom, že to byl velký tlak i od pana premiéra na to, aby se očkovalo, ale ty nemocnice nebo ten Státní zdravotní ústav vlastně neměl žádné nástroje na to, jak ty seniory sehnat, tzn., očkovali toho, kdo šel zrovna okolo, to si řekněme narovinu, že toto je velké selhání vlády, že nepřipravila rezervační systém hned, včas, když na to čas byl, a to tedy byl, protože smlouva na vakcíny se podepisovala, teď nevím, před půl rokem, nebo nějak takhle. Na to ten čas byl.

Rozhodně protestuji proti tomu, že bych tady házel vinu na městské části nebo bezdůvodně na vládu, ale skutečně v momentě, kdy váš premiér prohlásí, že Praha může zapomenout na to, že bychom si to řídili sami, prostě proto, že tady pan Stuchlík chtěl nakopnout Prahu, a místo toho Praha nakopla jeho, a potom se na to tedy vykašlal, tak to je potom trochu složitější.

Ale já věřím, že s panem ministrem tu společnou řeč najdeme. Nám se dlouhodobě daří spolupracovat bez problémů s ministerstvy, takže pevně doufám, že i tady společnou řeč nakonec najdeme.

Ještě jednou bych rád zdůraznil, Jihočeský kraj je, pane poslanče, v úplně jiné situaci, stejně jako kraj Liberecký, stejně jako kraj Vysočina, oni prostě mají svoje zdravotnictví, oni mají krajské nemocnice, nestraší jim tam v uvozovkách ta fakultka, kterou by stát zavážel, ke které by museli chodit s prosíkem, na které oni by byli naprosto závislí, pan premiér by jim to řídil SMSkami, tak jako řídí pan premiér ty krabice na Bulovce. Tzn., ten problém je prostě v tom, že oni jsou v úplně jiné situaci. Nicméně stejně ty vakcíny vlastně v konečném důsledku nemají, a tím se opět vracíme k tomu, že prostě zcela objektivně vláda ty vakcíny nezajistila.

Ještě tady byla vaše poznámka ohledně schvalování Evropské lékové agentury. Tady bych si ještě dovolil poslední poznámku čistě z mého oboru. Skutečnost, že Česko neusilovalo při rozpadu nebo při brexitu o to, aby Evropská léková agentura byla v ČR, já považuji za jedno velké selhání a de facto v podstatě ukázkou toho, jakou parodii na evropskou politiku tady vláda dlouhodobě předvádí. To bylo, myslím si, ještě za vlády předchozí. Ale skutečnost, pokud tady Česká republika, která nemá ani euro, usiluje o to, aby byl v Čechách bankovní regulátor, což byly ty dvě organizace, které přecházely z Británie do Evropy, a prostě místo toho, aby si vybraly tu lékovou agenturu, když se tady normálně řešily evropské registrace léčiv normálně tady na SÚKL, tak si sáhnou prostě po tom bankovním regulátoru, tak to je naprosto absurdní.

Kdyby možná vláda nechybovala před pár lety, tak jsme možná na tu registraci mohli mít větší vliv, ale chápu, že to je trošku jenom okrajový vstup do této rozpravy.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a předávám slovo panu kolegovi Bílkovi.

**P. Bílek:** Děkuji za slovo. Já si tedy myslím, pane primátore...

**Nám. Scheinherr:** Pardon, pane Bílku. Táhle jsem neviděl, ještě technická nebo přednostní právo pan poslanec Nacher. Hned vám dám slovo potom.

**P. Nacher:** Děkuji. Teď toho využívám, protože bych chtěl reagovat zejména na slova mého kolegy poslance Čížinského. On řekl, že já jsem řekl slovo ideální. To jsem tedy neřekl. Že Praha je na tom velmi dobře. To jsem taky neřekl. Kolega Čížinský si vždycky vytváří tzv. virtuální pravdu, a pak s tím oponuje. Já jsem řekl, že je na tom Praha, no tak to říká dobře. Že Praha je na tom dobře v porovnání s ostatními kraji z hlediska statistiky těch počtů dávek. A pak jsem to tam rozpočetl, 3 tisíc na 100 tisíc. Ne že to je vytrženo z kontextu velmi dobře, že tady budeme slavit, otevírat šampus, to jsem přece neřekl. Tato zkratka, my se k tomu možná dostaneme i u dalšího bodu, to je petice, kde kolega Čížinský zveřejňuje nějaké věci na svém Facebooku, které jsou nepravdivé, tak říkám, to je alternativní pohled na pravdu. To sem vůbec nepatří. Já jsem toto neřekl. Ani že to je ideální, ani že to je velmi dobře. A znovu opakuji, ten Pfizer snížil rychlost dodávek všem. Všem, nejenom České republice.

Znovu opakuji, že my jsme, pokud jde o množství proočkování, přesně v polovině zemí Evropské unie. Takže to není ani velmi dobře, to jsem neřekl, není to ani velmi dobře, ale není to ani velmi špatně, jak to tady popisujete vy, byť třeba jinými slovy, permanentně, nejenom dneska, obecně. Jsme v průměru. A kdybyste poslouchal, kdybys poslouchal, tak jsem na začátku řekl, že já to mám padni komu padni. Že i interpeluji vlastního ministra. Zatímco vy se tady objímáte, že všechno děláte vy dobře a všichni kolem vás to dělají špatně. To jsem řekl. Že vy to padni komu padni prostě nemáte. To se na mě jako nezlob. A takhle to tady je. Takže poslouchejme se. Ani ideální, ani velmi dobře, nemohl bych to říct. Říkal jsem to v nějakém porovnání, citoval jsem tady čísla, data, ověřitelné věci. Takže se, prosím, poslouchejme. Ale říkám, je to o převzetí politické odpovědnosti. Není to o tom přehazování permanentně na někoho jiného.

**Nám. Scheinherr:** Táhle se hlásí technická ještě pan kolega Nepil, a pak s přednostním právem...

**P. Nepil:** Poprosím přednostní právo předsedy klubu.

**Nám. Scheinherr:** Tak nejdříve přednostní právo pan předseda Pospíšil, pak pan Nepil. Nejdříve se hlásil pan Pospíšil.

**P. Pospíšil:** Děkuji pěkně. Já mám malou prosbu. Před koncem rozpravy chci požádat o patnáctiminutovou pauzu. Jsou tu různé návrhy usnesení, ať si uděláme pořádek a celou tu obsáhlou debatu seriózně uzavřeme hlasováním.

Dovolte mi přesto jenom malou poznámku. Jsou tu zmiňována evropská témata, Evropská léková agentura. Já doufám, že alespoň činnosti této instituce věříme, a že asi, pane primátore, je jedno, jestli je v České republice, nebo někde jinde. Já si myslím, že experti se shodují na tom, že je dobře, že možná o dva měsíce trvalo déle uvedení vakcíny na Evropský trh, a aspoň jsou mnohem menší pochyby o tom, nakolik tedy ta vakcína způsobuje vedlejší účinky, či nikoli. Většina expertů se na tom shoduje. Já nevím, ta debata zde probíhala. Doufám, že nikdo nechce klást za vinu zrovna Evropské lékové agentuře to, že trvalo během podzimu prověřování samotné vakcíny.

K tomu co ještě tady chci říci. Evropská komise už v létě podepsala s firmami dohody na stovky milionů vakcín. Tzn., opravdu tvrdit, že vláda se nemohla připravit, nemohla mít systém, reaguji na ctěného kolegu Nachera, v srpnu byly podepsány smlouvy. Od srpna je zřejmé, jaké firmy vstupují do kontraktu s Evropskou unií, podepsáno Evropskou komisí, a od té doby se mohly národní státy připravovat, takže opravdu Evropská unie v této oblasti podle mě nezaspala. Já samozřejmě nechci spekulovat, proč firma Pfizer má v tuto chvíli určitý výpadek, proč zpomaluje výrobu, je to asi pochybení té firmy, ale ze strany Evropy já považuji ten postup za správný.



A ještě poslední poznámku, nechci zneužívat své v zásadě procesní poznámky, k tomu umístění. V tabulce jsme na 13. místě z 18 zemí. Nechci tady polemizovat, jestli to je dobře, nebo správně. Pokud bych vzal slovo ctěného kolegy, tak bych neřekl, že to je průměr, ale že to je horší průměr. Ale i tak je třeba říci, že v Evropě dneska není žádná země, která by na tom byla výrazněji lépe, než Česká republika. Problém je, že chybějí vakcíny. Doufejme, že se to rychle vyřeší. Ale opravdu Evropa už v létě řekla, budou stovky milionů vakcín, a my jsme se na to bohužel nepřípravili.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Dávám slovo s přednostním právem panu kolegovi Nepilovi, a předávám řízení schůze panu primátorovi.

**P. Nepil:** Děkuji. No to je jak ze sna. Atakovat tady Evropskou lékovou agenturu. Myslím, že tím si moc nepomůžeme. Nehledě na to, když jste takový expert na evropské realie, pane primátore, tak víte, proč Česká republika třeba neusilovala o sídlo Evropské lékové agentury? Moc asi ne. Protože stejně tak o to usilovalo třeba Slovensko, a co já tedy vím, tak tam byla taková diplomatická dohoda, že Česká republika si nebude konkurovat jakoby se Slovenskem. Tzn., když chcete být ten zářný evropský politik, tak se musíte samozřejmě naučit jakoby i ty realie. Já je až tak dobře neznám, ale dokážu si je samozřejmě velmi rychle vyhledat. To se holt jakoby nedá nic dělat.

Ke kolegovi Pospíšilovi, jasně, já si taky myslím, že spousta věcí mohla být dřív připraveny, určitě i ze strany vlády, já s tím samozřejmě souhlasím. Ale třeba to, že – jo, ještě to, že bylo kontrahováno takové množství vakcín v srpnu, tak tam nebyla známá jedna věc, nebo nebyla zcela jistá. Za prvé, nebylo ještě otestováno, resp. povoleno, pane kolego, ale za druhé, úplně zcela nebyl znám jakoby ten přepravní řetězec. Tam se vědělo jakoby, že bude složitý, že to bude muset být hluboce podmražené, ale toto známo v danou chvíli nebylo. Souhlasím s tím, mohla být spousta věcí připravena, určitě jakoby jsou tam velké rezervy ze strany vlády, o tom žádná, nikoho se zastávat nebudu. Ale úplně zase ta psí hlava jenom jakoby na vládě samozřejmě není. Tam byla spousta neznámých proměnných, a s těmi je samozřejmě třeba počítat. A teď už nebudu předbíhat kolegu Bílka. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Tak další je pan místostarosta Bílek.

**P. Bílek:** Tak děkuji za slovo, už bych pomalu zapomněl, na co jsem se chtěl všechno ptát. Ale jenom trošku odbočím k té Evropské unii. Já si myslím, že tam teď nepatříme, že bychom to teď neměli řešit. A chtěl bych poděkovat EU, že distribuuje rovnoměrně do všech států. Takže jestli jsme třináctí, můžeme být za chvíli osmí, můžeme být osmnáctí, můžeme být klidně i první. Děkujeme za to.

Já bych chtěl poděkovat panu starostovi Vondrovi, protože on řekl ten pocit, co mají městské části. To sdílím absolutně, a on to řekl velmi distingovaně, já jsem to měl připravené trošku v hrubší podobě, ale připojuji se k tomu, a bohužel jsme od pana Čížinského nedostali na tuto naši obavu odpověď. Já bych chtěl říct, že naše městská část vlastně udělala úplně všechno stejně, jako Praha 7, napadlo nás to úplně stejně, tzn., informovali jsme občany, zřídili jsme telefonní linku, obvolali jsme všechny obvodní lékaře, zda by byli ochotni vstoupit do systému a očkovat, ten souhlas od těch lékařů jsme měli. Požádali jsme o zřízení očkovacího místa. Dodneska nemáme souhlas s tímto. A jenom chci říct, že my jsme to dělali ve stejných termínech jako Praha 7. Výsledek je ten, že nám bylo řečeno, že žádnou očkovací látku nedostaneme.

Tak bych se chtěl zeptat, kde jsme na té Praze 15 udělali chybu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní pan doktor Kaštovský.

**P. Kaštovský:** Děkuji. Chtěl bych zopakovat otázku na pana kolegu Čížinského, jestli může vyloučit to podezření, že v rámci očkování těch 1 100 seniorů nedošlo k očkování seniorů, kteří byli těch 80-, tzn., ve věku 80 let pod. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já si nebudu hrát na odborníka na očkovací strategii, ani tady nebudu do toho zatahovat politiku, nebo ukazovat prstem. Je jasné, že došlo k výpadku, a možná i nerovnoměrnému systému rozdělování vakcín. Povede to pravděpodobně k tomu, možná pravděpodobně, že se dokonce některá očkování budou muset opakovat. Také to, že se prodlužuje lhůta mezi prvním a druhým očkováním z 21 dnů na 28, je zatím čistá spekulace. Nejsou na to data.

Ale já teď budu mluvit jako pragmatik. Očkovací vakcína je obrovský byznys. A dříve nebo později budeme těmi očkovacími vakcínami zahlceni. Stane se to pravděpodobně už v řádu jednoho nebo dvou měsíců. Já bych jenom poprosil kolegy, jestli by tady – děkuji. Ještě nemůžu. Rád bych pokračoval.

**Prim. Hřib:** Poprosil bych přece jenom – děkuji.

**P. Pilný:** Děkuji. Já bych teď k tomu důležitému. Tohle se prostě stane, bude to nepravidelné, takže i těžko předvídatelné, ale vzhledem k tomu, že těch vakcín bude obrovské množství, tak to nebude tolik bolet. Ale z toho, co tady říkal pan doc. Svoboda, co tady říkala i paní radní Johnová, je jasné, že žádný decentralizovaný systém nebo centralizovaný to nevyřeší. Bude to taková obrovská pecka, že se ty systémy budou muset kombinovat, tzn., nemůžeme se spoléhat jenom na praktiky a další decentralizovaná místa, ale bude potřeba opravdu vybudovat očkovací centra. Jinak to nezvládneme, protože mluvíme o řádově větším problému, než je v této vlně, když přijde ta další vlna.

Další věc, kterou říkám velice nerad, zapomeňte na celostátní rezervační systém. To není tím, že by nezvládl nějaký nápor na začátku, ale je to prostě by definition špatně. Vkládají se tam data, která jsou úplně zbytečná, protože je má každá zdravotní pojišťovna, a teď v té další vlně dokonce se tam mají uvádět data o diagnózách, která se pak budou prověřovat. To prostě není absolutně možné. Stejně tak budou zahlceny veškeré informační linky, protože mluvíme o řádově a řádově větším problému, než který je. To je prostě fakt. Já neříkám, že se mi to líbí. Já neříkám, že to asi někdo nezvážil, ale je to prostě tak. Mluvím teď jako pragmatik. A také Praha bude přehlčena i tím, že regionální omezení nefungují.

Z toho pro mě vyplývá jedna věc, že musíme nutně a velmi brzy, dá se říct okamžitě při tvorbě očkovací strategie přejít z toho módu reakčního, kdy reagujeme na situaci, která nám způsobila nějaké nepříjemnosti, do módu akčního, tzn., předvídat a respektovat fakta, která se prostě stanou, ať se nám to líbí, nebo nelíbí. Ano, jsou tady fakta na stole, Praha má nějaké nemocnice, nemá nějaké nemocnice atd., to jsou prostě fakta, s kterými musíme žít, a odpovědnost této reprezentace pražské je to, aby se s tím nějakým způsobem vypořádala, a aby k tomu přidala nějakou hodnotu. Ne reagovala reaktivně a ukazovala prstem na to, co se stalo. Tyto situace jsou předvídatelné, nejsou to příjemná fakta, ale je to něco, co se s vysokou pravděpodobností stane, a je potřeba na to aktivně reagovat, ne čekat na to, až budeme mít problém. Tzn., opravdu se musí vybudovat kombinace centralizovaného a decentralizovaného systému. Je potřeba si říct, co uděláme s těmi rezervacemi, protože takhle to fungovat nemůže.

Můžeme reagovat nějakým tlakem na tvorbu toho systému, nebo vymyslet nějaký paralelní systém, nebo se dohodnout s pojišťovny, nevím. Ale je potřeba, aby to v té očkovací strategii bylo. Jinak prostě zabředneme do problémů, které budou řádově vyšší, než jsou teď. To je legrace, co teď máme. Jsme na 1 % nebo 1,4 proočkování populace. Budeme mít řádově obrovský problém, a jeden z těch regionů, který to odnese nejvíc, je prostě Praha. Je potřeba s tím opravdu už něco začít dělat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní se hlásí paní radní Johnová.

**P. Johnová:** Jenom k těm plánům a upozorněním na to, jak bude kde kolik potřeba kapacity, tak jenom já bych vám chtěla říct, že podle výpočtů avizovaných dávek ta kapacita očkovací, kterou nyní máme, tak nám přestane dostačovat v týdnu od 22. března, kdy budeme potřebovat zhruba o 13 % vyšší kapacitu očkovací. A pak se na to navyšuje, až poslední údaj tady mám, připravujeme samozřejmě další aktualizaci, 28. 6. v pondělí budeme potřebovat v tom týdnu kapacitu o 71 % větší, než máme dnes. Tzn., že potřebujeme zdvojnásobit. To jsou ovšem výpočty, které vycházejí z dnes již neaktuálních ukazatelů těch dávek.

Jenom chci říct, že zkrátka my se tomu věnujeme, my víme tu kapacitu v daný okamžik. Nebudu opakovat, kdo vlastně odpovídá za to, kolik nám toho ve finále do Prahy doteče, ale tohle samozřejmě sledujeme. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A já jenom připomenu, že to je, předpokládám, bez toho velkokapacitního očkovacího místa, jehož kapacitu neznáme, paní radní. To je výpočet, který nezahrnuje velkokapacitní očkovací místo ve Vysočanech, jehož kapacitu dosud neznáme, a nejsou v tom ti praktici, jestli tak správně rozumím, protože ty proměnné nejsou známé. Je to tak?

**P. Johnová:** Neznáme ty proměnné, ale pracujeme na tom, abychom je měli. Děláme všechno pro to, abychom se k nim dostali.

**Prim. Hřib:** Jak vidíte, informace jsou v tuto chvíli velice živé. Nyní pan místostarosta Brož, a poprosím rozpustit ten diskusní kroužek. Pan místostarosta Bílek opět vyrušuje. Pan místostarosta Bílek rozpustí ten diskusní kroužek. Tak asi ne. Jo? Super, děkuji. Tak prosím, pan místostarosta Brož.

**P. Brož:** Děkuji. Já také děkuji panu místostarostovi Bílkovi, že neruší mé vystoupení. Já bych to zase hodně vrátil do takové té praktičtější roviny trošičku. Já jsem měl připravené na paní radní Johnovou nějaké dotazy, ale nebudu je pokládat, jenom to zrekapituluji. Ona když říkala, proč jsme všichni nedostali informaci, že se můžeme domluvit s praktickými lékaři a požádat o dávku, tak říkala, že to nejde, že to nešlo takhle říct, protože je to komplikované u praktických lékařů, že ty vakcíny mají takovou a takovou – no. Já jenom jí chci říct, že když to zvládne Praha 7, my bychom to také zvládli. Kdybychom měli tu informaci. A trošičku si tam s panem Čížinským rozporujete, protože on říkal, že by bylo fantastické zapojit praktické lékaře do toho systému, a vy jste říkala, že to moc nejde, protože je to komplikované a úplně by to třeba nezvládli zorganizovat díky těm vakcínám, a tak. To je jedna z věcí.

Potom tam jak jste odpověděla o těch 50 % v Praze naočkovaných, že jsou někdo jiný, než z Prahy třeba, tak jste vlastně řekla, že víte o pěti případech a že těch 50 % je odhad jedné paní. Tzn., že očkovací strategie v Praze se řídí – jedna paní povídala. To je pro mě vrcholné.

A potom ještě ve vašem vystoupení padla jedna informace, že nevím, někdo z Bulovky že se domluvil s praktickými lékaři a jednali o tom, jak můžou používat vakcínu, nemůžou a tak. My jsme jednali se zástupkyní Organizace praktických lékařů. O ničem takovém vůbec nevěděla, vůbec neměla informace o komunikaci ze strany Prahy a dalších věcí. Ale já už o tom nebudu mluvit a na paní radní Johnovou nebudu klást otázky.

Možná bych se obrátil k panu primátorovi, protože ten je tou konečnou zodpovědnou osobou. A ještě jenom to, co říkal pan Čížinský, že není hezké o někom špatně mluvit, atd., já rozhodně o paní radní Johnové nechci mluvit špatně. Já ji respektuji. Když se potkáme v divadle, tak prohodíme pár přátelských slov. Ale tady jde o hrozně vážnou věc. Tady jde opravdu o zdraví Pražanů, a záleží opravdu na té Praze. Nejde to všechno házet na vládu. Musíme být připraveni, a paní radní Johnová není podle mě krizová manažerka, která by zvládla přípravu a realizaci té očkovací strategie v Praze.

Já bych měl takový návrh, a klidně ho podpořím a věřím, že mí kolegové z Prahy, kdyby pan Čížinský vystřídal paní radní Johnovou, pokud je to ona, kdo má to očkování na starosti, tak já bych pro ni ruku zvedl a věřil bych mu, že to zajistí pro Prahu velmi dobře. To je jedna z věcí.

A potom mě nepřesvědčila ani ta čísla. 34 týdně, 34 tisíc očkovací kapacita týdně, a když jsem si to přepočtl, tak mi vyšlo 800 denně. Já vím, že jenom Motol má kapacitu pod 500 lidí. Ostatních pět očkovacích míst jenom 300 denně? Ta čísla mi nesedí. Ale dobře. Pan primátor rozumí číslům. Už jen z této informace paní radní tady vidím, že je to nějakých 140 tisíc měsíčně, máme kapacitu. Když budeme chtít proočkovat 600 tisíc Pražanů, a možná ještě i pár těch, co jsou ze středních Čech, kteří se sem třeba přijdou naočkovat, tak je to minimálně 8 měsíců, když budeme brát 1 – 2 dávky. Nevíme, jak je to s těmi vakcínami. Toto je hrozně alarmující číslo. A v tuto chvíli my vůbec v Praze nejsme na to připraveni. Paní radní neodpověděla na to, kolik subjektů má zažádáno o to očkovací místo. Já vím, že v Praze jsou to tři subjekty, které chtějí vytvořit čtyři očkovací místa. Proboha, tyto informace od Ministerstva zdravotnictví dostanete jedna – dvě, a budete mít přehled o tom, co je v Praze připraveno, plus praktičtí lékaři.

Chtěl bych tady dát nějaký návrh nebo námět. Řekněte, určete někoho, nějakého schopného manažera, ať je to pan Čížinský, nebo někoho z Rady, je tam pár schopných manažerů. Když se pohledá, tak se tam najdou nějakí, kteří by to zvládli, ale dejte to někomu jinému. Jde o zdraví. A řekněte, kdo za to bude zodpovídat. Rozhodně to nemůže být krajský koordinátor, to jsme viděli. Kdo připraví tu očkovací strategii a dohlédne na jejich realizaci? To je naprosto zásadní věc. Kolik tady za tři měsíce budeme schopni očkovat lidí, až dostaneme kapacity vakcín? Toto, pane primátore, vezměte si to vy. Vyberte někoho, hlídejte to, protože tato čísla, která jsme viděli, jednak úplně nepřesná a plácání, to prostě nezvládneme. A říkám, nezvládneme, protože jsme v tom my všichni. My všichni o to musíme bojovat. Na městských částech, na celé Praze.

Já vás poprosím, řekněte, kdo a kdy bude ta očkovací strategie.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Já jenom po tom, co jsem tady oběhl kolečko, modifikuji usnesení. Po dohodě se všemi bych navrhl usnesení, kde by bylo

ZHMP I. pověřuje primátora a radní paní Johnovou předložením vlastního očkovacího plánu proti onemocnění COVID-19, který umožní lokální očkování imobilních občanů, co nejlíže jejich bydliště prostřednictvím lokálních očkovacích míst mimo centrální rezervační systém. Omlouvám se za huhlání, u pana profesora to bude hezky.

b) ukládá předložit na příštím zasedání ZHMP autonomní plán očkování proti nemoci COVID-19 na území hl. m. Prahy.

Zde bych si jenom dovolil vysvětlit význam slova autonomní. Není to z důvodu bojkotu proti vládě nebo čehokoli, protože jak jsme si řekli, těch očkovacích látek, to asi vláda neovlivní, to je prostě nějaký princip, který byl nastavený v rámci vyjednávání EU, nicméně autonomní proto, že se domnívám a myslím si, že jste se v tom pane primátore, shodl s panem Svobodou, že vláda než přijme nějaké kroky, tak že je důležité, abychom tady ta očkovací centra měli připravena. To, že je využijeme, nebo nevyužijeme, pak prostě bude otázka nějakých možností, které v této době budeme mít. Ale ve chvíli, kdy těch vakcín bude hodně, tak abychom měli připravený systém, který si schválíme. To si myslím, že je ten význam, abychom neztráceli pak čas ve chvíli, kdy množství je, jestli bylo správně distribuované, jestli špatně, jestli támhle Jenda vytáhl slot a neměl ho vytahovat, na základě jakého pověření, to si myslím, že by mělo být součástí toho plánu, teď to nemyslím pejorativně, ale mělo by to být součástí nějakého postupu, který je konsensuálně odsouhlasený.

Druhá věc je, myslím si, že i tento postup se nám pak v těch testovacích místech vyplatil, kde jsme se rozjeli a dalo se to dohromady, ale i tam jsme mohli být o něco napřed. Tady si myslím, že z předchozí zkušenosti, pokud toto vytvoříme v nějaké podobě, předložíme a odschválíme, že pak nikdo nebudeme mít nad tímto pochybnosti. Takhle to předkládám panu profesoru, takhle je to po dohodě s paní radní Johnovou a s dalšími kolegy. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Jenom pro upřesnění, jestli můžete ještě jednou říct. Chápu to správně tak, že vy v tom bodě I. usnesení vlastně chcete, aby Praha postupovala v rozporu s národním očkovacím plánem? Chápu to správně? Vy chcete postupovat mimo centrální rezervační systém, ale národní plán je založen na centrálním rezervačním systému, takže tohle mi přijde v rozporu. Chápu to správně?

**P. Portlík:** Chtěl bych, abyste měli sílu to do toho plánu vložit a podpořit, protože ten systém je vyvíjen stejně jako registrační systém, a myslím si, že má zaznít jasně názor Prahy, že bychom to tam prostě velice rádi. Nemyslím si, že to je tahanice, boj proti něčemu, nebo bojkot něčeho, ale že to má být o co největším vzájemném konsensu. Čili ten plán se i na národní úrovni v podstatě vytváří každý týden, nikdo z nás neví, co se bude dít ten příští týden, a myslím si, že to je požadavek, který když vám Zastupitelstvo dá pověření, tak o to silněji zazní. Rozhodně to nevnímám, jako že by to mělo být něco, co je v rozporu.

**Prim. Hřib:** Nyní pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Tak děkuji. No představa je, že součástí toho autonomního pražského plánu bude samozřejmě i plán toho, jakým způsobem poběží další očkování, až ta vakcína bude k dispozici, bez ohledu na centrální registr, nebo necentrální. Tam jde fakt o to, mít zajištěná očkovací místa, mít zajištěné kapacity, mít třeba ve spolupráci s městskými částmi už toto dopředu připravené, aby ve chvíli, kdy přijdou vakcíny, se toto nespouštělo další tři týdny, ale aby se jenom lusklo a už to jakoby jelo. To by mělo být součástí podle mě toho autonomního plánu, krom toho, co říkal kolega Portlík. Vy už nějaká data máte. Pokud jste doptávali městské části, tak už jakoby tušíte samozřejmě, kdo jaké má možnosti, a stačí to podle mě naházet jenom do nějakého komplexního plánu a s nějakou jakoby realizační částí. Děkuji.

**Prim. Hřib:** A nyní pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji. Také si myslím, jako kolega Portlík, že je to kombinovatelné s centrálním objednávacím systémem, a ten bych doplnil právě o pražské nápady, i ty praktické lékaře kvůli bezpečnosti, protože ti praktičtí lékaři znají své pacienty, znají jejich léky, choroby apod., takže je to mnohem bezpečnější.

Potom bych rád znovu zopakoval, že za paní radní stojím, že paní radní má kolem sebe velmi schopný tým, který je schopen zorganizovat cokoli, a že bych dal ještě na schválení, jestli v rámci usnesení třeba nedat ještě nějakou výzvu právě ohledně vakcín, protože kdyby vakcíny byly, tak tady skutečně Městská poliklinika rozváží právě po praktických, ale prostě vakcíny nejsou. Situace je jiná.

Jinak ohledně kolegy Bílka, byli jsme tady správně napomínáni, že se tady bavíme. Já bych opět zopakoval, Praha 1 a Praha 7 postupoval úplně stejně. Máme prostě zdravotnické zařízení, Praha 1 má nemocnici, my máme polikliniku. Postupovali jsme úplně stejně. Prostě jsme objednali, přes pražského koordinátora to prošlo, Nemocnice Na Bulovce vakcíny vydala, takže tam mezi Nemocnicí Na Františku a naší poliklinikou není žádný rozdíl. Takže to, prosím, zmiňujme dohromady, je to stejný postup.

A ohledně kolegy Kaštovského, já už jsem to říkal při té první reakci. Při předávání vakcín lékařům zazněl jasný požadavek, aby očkovali 80+.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ještě bych se přimlouval, potřebovali bychom vidět s paní radní Johnovou – vy jste to ještě nedoručil panu profesorovi, jak jsem pochopil? Já bych byl rád, aby tam zazněl i nějaký apel, ideálně na vládu, aby ten náš mandát měl odpovídající podklad. Nyní tedy pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Myslím si, pane primátore, že to odhlasujeme téměř všichni, tzn., jako síla toho hlasování si myslím, že je jednoznačný signál, který nemůže být v tomto případě lepší. K Jendovi bych jenom poprosil jednu věc, abychom se nebavili o množství látky, poněvadž všichni víme, jak probíhala jednání s Evropskou unií. Někdo to může považovat za chybu, ten první přístup, já to nechci hodnotit. Každopádně množství vakcín v našich krajích si myslím, že je něco, za co nemůžeme nikoho vinit, protože v tomto směru, pan Babiš není můj oblíbenec, to kolegové z ANO velmi dobře vědí, nicméně v tomto směru bych nekladl nikomu vinu, protože prostě budeme pracovat s nějakým neurčitým množstvím, které se každý týden různě bude měnit. Praha dostala hodně dávek v porovnání s jinými kraji, a myslím si, že na tom vždycky tak bude z hlediska možnosti i distribuovat, a ta možnost samozřejmě bude tím lepší, protože třeba s Radkem Nepilem když jsme dávali dohromady osmička, devítka testovací místa, v tomto směru počítám, a bavil jsem se o tom i s paní radní Johnovou, že se zapojí naši představitelé a pomůžou, abychom zkrátka byli připraveni. My třeba za sebe na devítce připravujeme vakcinační centrum při Poliklinice Prosek, které nám vlastně nic nestojí, pokud nejsou vakcíny. A jakmile jsou vakcíny, je připraveno k testování.

Je potřeba také do toho akčního plánu zmínit tu skutečnost, že to očkování, jakmile vakcína přijde, tak bude důležité, aby ti zdravotníci byli proočkováni. Vzhledem k tomu, že se tady dneska bavíme, kdo dostal, kdo nedostal, na koho zbylo a nezbylo, bude potřeba, aby ten personál byl prostě připraven, a protože už všichni víme, že bez ohledu na typ vakcíny to přeočkování trvá až tři týdny, 28 dní, tak je potřeba k tomu přistupovat v tuto chvíli, aby za tu dobu, kdy to bude, příprava personální i materiální i z hlediska lokální a geografické tady byla, a to je něco podle mě z mého pohledu, co by měl obsahovat ten plán.

Za druhé všichni víte také z těch testovacích míst, jak náročné bylo jednání s městskými částmi, kde se mělo zřídit testovací místo, a všichni protestovali, že se někdo nakazí, nenakazí. Čili toto je prostě všechno věc, někde ne, to je všechno věc, kterou je podle mě potřeba udělat teď v tuto chvíli a s předstihem, a to by měl ten plán obsahovat. Na druhou stranu neměl by to být konfrontační tisk z hlediska toho, že bychom někomu něco říkali, že dělá, nebo neudělal, protože s těmi výsledky se pak asi těžko pohneme. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. Já se taky přimlouvám za to, abychom tam nemíchali dodávky vakcín, protože to fakt zabředneme do toho, jestli tedy vláda objednala málo, nebo jestli Pfizer je nespolehlivý dodavatel, nebo jestli to pokazila Evropská komise, že nedala sankce na dodávky. Já se přiznám, že tedy nevím. Možná je kombinace všeho, ale nejsem tak hluboce v problematice, abych byl schopen říct, kdo to nakonec pokazil. Tím bych to nezapleveloval, protože samozřejmě čím víc jakoby tam dáme nějakých politických deklarácí, tak tím samozřejmě menší konsenzus tady zase najdeme, každý si tam něco najde. Tohle je akceptovatelné, myslím si, že to je jakoby fajn, a zkusme to prohlasovat konsenzuálně.

Co se týče ještě těch zdravotnických zařízení, tak jenom u kolegy Čižinského, ne každá městská část samozřejmě zdravotnické zařízení má. Je spousta samozřejmě městských částí, ale možná i drtivá většina městských částí, které zdravotnické zařízení vůbec nemají. Vy máte polikliniku, my máme Polikliniku Mazurská, navíc máme ještě Gerontologické centrum, což je vysoce specializované zařízení geriatrické péče, ale je řada městských částí, které vyloženě objekt se statusem zdravotnického zařízení nemají, a tam se bude muset najít nějaké řešení. Buď si pomůžou ty městské části navzájem, což se asi dá domluvit, anebo se bude muset zřídit očkovací centrum mimo status zdravotnického zařízení. A teď je to asi o těch podmínkách samozřejmě, co to musí splňovat prostě, aby se to dalo použít. Teď neberu praktiky, to je samozřejmě samostatná kategorie, která asi nastoupí až ve chvíli, kdy bude nějaká stabilnější vakcína, která se nemusí nijak složitě uchovávat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Já myslím, že to opravdu nestojí tak, jestli Praha půjde proti nějaké celostátní strategii. Opravdu o tom to není. Někaký celostátní rezervační systém, přestože je by definition špatně, ale už je pozdě ho opravit, tak jako to mají v Izraeli, tak nějak fungovat bude, ale problém Prahy bude, že těch vakcín bude opravdu dost, a my musíme být logisticky, kapacitně a personálně připraveni to nějakým způsobem zvládnout, i když část těch lidí se přilije z rezervačního systému, část přijde z ulice, ale musíme být připraveni. To není nic proti vládnímu systému, ale víme, jak to vypadá, víme, že některé věci se tam už prostě opravit nedají, ale to neznamená, že by se Praha neměla aktivně připravit na to, aby toto zvládla, protože ta situace nastane.

Znovu říkám, byznys s vakcínami je obrovský, těch vakcín bude prostě dost a my musíme být schopni prostě tu pražskou populaci, a nejen pražskou naočkovat. A to znamená všechny tyto přípravy logistické, kapacitní a personální udělat. Bez ohledu na to, že tady bude nějaký státní systém. Třeba ho budeme využívat částečně. Třeba bude vykazovat nějaké závady, ale o tom to není. My nejdem proti tomu systému, my musíme něco udělat pro občany Prahy. Proto tady jsme a musíme udělat to, abychom na tuto situaci byli připraveni, a ne se spoléhat na to, že budeme potom zase reaktivně kritizovat nějaký systém, který nefunguje.

**Prim. Hřib:** Tak nyní ještě opět pan zastupitel Nepil po osmé.

**P. Nepil:** Já to nechci zdržovat. Já jenom na závěr. Opravdu minimálně za nás anebo za naše představitele na městských částech fakt nabízím seriózní součinnost Magistrátu bez ohledu na to, že na konci se třeba u toho vyfotíte a Magistrát řekne, že to udělal všechno dobře, tak já nakonec budu spokojený, když to jakoby bude fungovat. Tzn., pokud uznáte za vhodné, že bychom byli k něčemu platní, nebo naši představitelé na městských částech, tak necht' nás, prosím, kontaktujte a zkuste nás zapojit i třeba do té práce, co děláte vy. My se mile rádi jakoby zapojíme. Fakt bez ohledu na nějakou politiku, bez ohledu na to, kdo se nakonec u toho vyfotí. To je prostě jenom výzva vůči vám. Když to nevyužijete, je to samozřejmě vaše plné právo. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a vyhlašuji deset minut pauzu na konsenzuální formulaci. Co? Deset.

(Jednání přerušeno na deset minut)

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní tedy poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s finálním konsolidovaným zněním návrhu, a následně bych vyzval všechny předkladatele, aby na mikrofon řekli, jestli se s tímto zněním ztotožňují, což nám výrazně usnadní hlasování. Pánové, prosím pěkně, ten diskusní kroužek támhle u pana profesora. Prosím pana předsedu Pospíšila, pana předsedu Wolfa a pana radního.

**P. Dlouhý:** Děkuji, aby mě tady neblokovali. Přišly dva návrhy. Jeden od pana Portlíka a jeden od pánů Nepila a Svobody. Vidím, že pan Nepil se hlásí. Mám signál, že možná stáhne svůj návrh. Možná by bylo dobré ho vyvolat, abych to tady zbytečně nečetl, pokud ten návrh bude stažen.

**Prim. Hřib:** Ano, takže pan Nepil technická.

**P. Nepil:** Tak děkuji, pane předsedo, já se opravdu hlásím k tomu, že stahuji svůj návrh, a zároveň se hlásím k tomu tisku za klub hnutí ANO v rámci předkladu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Prosím pana předsedu návrhového výboru.



**P. Dlouhý:** Děkuji. Tím máme jediný návrh usnesení, který zní:

I. ZHMP pověřuje primátora Zdeňka Hřiba a radní Milenu Johnovou k jednáním s vládou o vytvoření předložením vlastního očkovacího plánu proti onemocnění COVID-19, který umožní lokální očkování imobilních občanů co nejbližší jejich bydlišti,

II. ukládá radní Johnové předložit na příštím zasedání ZHMP plán očkování proti nemoci COVID-19 na území hl. m. Prahy, termín příští Zastupitelstvo.

**Prim. Hřib:** Paní radní mi tady říká, že i ta dvojka by měla být uložena oběma. (Porada mimo mikrofony.) Pardon, ta dvojka by měla být uložena oběma, mi tady říká paní radní. Tak jestli můžete přečíst teď tu korekci.

**P. Dlouhý:** Ta korekce tedy měla být tečka za imobilních občanů. Mělo by to znít:

I. pověřuje primátora Zdeňka Hřiba a radní Milenu Johnovou jednáním s vládou o vytvoření očkovacího plánu proti onemocnění COVID-19, který umožní lokální očkování imobilních občanů.

II. ukládá radní Johnové předložit na příštím zasedání ZHMP plán očkování proti nemoci COVID-19 na území hl. m. Prahy, termín příští Zastupitelstvo.

Takhle to zní.

**Prim. Hřib:** Je to dvojka tedy uložena oběma?

**P. Dlouhý:** Ne, ta dvojka je jenom radní Johnové.

**Prim. Hřib:** Jestli můžete zapnout mikrofon paní radní Johnové.

**P. Johnová:** Já bych navrhla, i tak jsem to myslela, akorát to zřejmě nebylo srozumitelné, jak jsou tam ty dva body, abychom ten plán předkládali s panem primátorem, protože je to on, kdo vlastně jedná, kdo je pověřen vládou, kdo zastupuje hlavní město jako ten, kdo jedná i s vládou, atd. I v tomto bodě bychom měli být pověřeni oba dva. Myslím, že pan primátor s tím je plně v souladu tedy.

**Prim. Hřib:** Já se k tomu hlásím. Předpokládám, že na tom je shoda.

**P. Dlouhý:** Dobře, takže bude znít II. ukládá primátoru Zdeňku Hřibovi a radní Mileně Johnové předložit na příštím zasedání ZHMP plán očkování proti nemoci COVID-19 na území hl. m. Prahy.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji. Nyní se hlásil pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Technická. Já jak jsem kombinoval tištěný text s psaným, tak tam to primátorovi je, ale rozumím tomu, že pan profesor to nenačetl. Takhle je to v původním návrhu, a potvrzuji. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Super. Já se za jednoho ze tří předkladatelů tohoto tisku ztotožňuji s tímto návrhem. Prosím zapnout mikrofon panu předsedovi Pospíšilovi.

**P. Pospíšil:** Já se také ztotožňuji, děkuji.

**Prim. Hřib:** Paní radní Milena Johnová.

**P. Johnová:** Ztotožňuji.

**Prim. Hřib:** Výborně. V tom případě bude pouze jedno hlasování o konsolidovaném návrhu, se kterým by měli být všichni v souladu. V tuto chvíli přistoupíme k vlastnímu hlasování. Hlasujeme tedy nyní to konsolidované usnesení. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

*pokračování bodu 11*

**Tisk Z - 9027**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů (nová odpadová legislativa)**

Tím jsme vyřešili bod, co byl napevno zařazen, a nyní se vracíme zpátky k odpadové legislativě. Pamatuji si, že tam byli přihlášení dva zastupitelé. Přihlášen byl pan místostarosta Stárek.

**P. Stárek:** Dobrý den, přestože je na tabuli stále napsáno Informace o očkování proti COVID, dovolím si hovořit – dobře – o nové odpadové legislativě. Naposledy tady zazněl názor pana Hlubučka, kterého bohužel nevidím v sále, což mě velmi mrzí, že dělám z komára, nebo ti, co to kritizují, dělají z komára velblouda. Z velblouda komára, z komára velblouda. Tak v tuto chvíli musím říct a připomenout stále, že to dělá 18 suverénních městských částí z 22. Jenom aby to tady zaznělo, v těch městských částech jsou zástupci Starostů a Nezávislých, ODS, Pirátů, je to skrze celé spektrum.

Co se týká vyjádření, tak já si myslím, že naopak vy, pane náměstků Hlubučku, říkáte věci, které v tom usnesení nejsou, a kdybyste je tam dal, tak já je kritizovat nebudu. Hovořte o tom, že velké skládky řeší hl. m. Praha. A tak to je a bude. V té vyhlášce to tak není. Ve chvíli, kdy přijdeme za panem náměstkem Vyhnánkem s tímto, že to takto chceme, tak pan Vyhnánek první, co udělá, je že se podívá do vyhlášky, nebo nějaký budoucí nástupce, a samo zřejmě že tyto věci se přenesou na městské části. V tuto chvíli nějaké vaše vágní vyjádření v tomto smyslu pro mě není vůbec žádným podkladem pro nějakou pozitivní změnu názoru na to, co předkládáte. Mě by zajímal názor pana náměstka Vyhnánka, který řekne ano, všechno to zaplatíme, městským částem pomůžou a vlastně to nebude vůbec žádný problém. To bych velmi rád v této diskusi slyšel.

Ve chvíli, pokud by, a tady myslím, že pan náměstek Hlubuček se před tím hlásil, nebylo ho vidět v reakci na pana místostarostu a zastupitele Portlíka, který navrhoval, a to si myslím, že by bylo hezké a milé řešení, že by tam bylo uloženo, aby pan náměstek Hlubuček na příštím jednání Zastupitelstva přišel s návrhem, který by řešil, jak tuto povinnost, tak jak myslím, že velmi správně zaznělo od pana statutárního místostarosty Kovaříka, tedy tato povinnost se bude jednoznačně vykompenzována finančními prostředky, které budou nárokové.

V současné době, ono se to zatím z mého pohledu nikdy nestalo, a myslím, že jsme vždycky v tuto chvíli s těmi návrhy více méně, nebo já jsem osobně s těmi návrhy, které jste předkládal, protože jsem hlasoval, více méně souhlasil, tak v tomto ohledu já si myslím, asi jste si všiml, že jsme třeba v oblasti dopravy jako MČ Praha 6 v nesouladu s panem náměstkem Scheinherrem, že jsme dokonce vyhlásili a stále trvá dopravní nouze, tak já bych nerad, aby těmito věcmi, které považujete za drobnosti, my je považujeme za důležité, protože v tuto chvíli už to může být ta pomyslná kapka, která přeteče trpělivost, co všechno městské části, stejně jako MČ Praha 6 a řada dalších, dělají za Magistrát, přestože je to jeho povinnost a v jeho správě.

V současné době si myslím, že ta pomyslná kapka, že už to může přetéct. Nerad bych vyhlášoval nějakou, řekl bych, nouzi směrem k panu náměstkovi Hlubučkovi, ale ještě pár toho přidejte a klidně se to může stát. Mějte se.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se hlásí pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Tak já jenom krátce. Já ten tisk podpořit prostě zkrátka dneska nemůžu z těch důvodů, které jsem uváděl před tím, když jsme to probírali. Nicméně vnímám, že bychom se měli posunout dále, takže já vezmu ten svůj tisk, který jsem předkládal, a jmenoval se provádění běžné a souvislé údržby chodníků a silniční vegetace městskými částmi hl. m. Prahy, na jednání starostů. To si myslím, že navzdory lock-downu bychom mohli nějakou pracovní schůzku udělat, a předpokládám, říkal jsem to předkladateli panu náměstkovi Hlubučkovi, že bych chtěl, abychom třeba během čtyř – pěti měsíců nejpozději tady předložili tisk, který nějakým způsobem bude konkretizovat, jakým způsobem to bude probíhat. Myslím si, že na jaře budeme mít na městských částech řadu praktických zkušeností s novými či recidivními skládkami, že budeme schopni to nějak kvantifikovat, abychom se pak prostě mohli posunout dál.

V závislosti na tom bych pak ten tisk, který jsem tenkrát stáhl s vědomím toho, že bude docházet k nějaké dohodě, modifikoval právě o toto, a domluvil bych se s kolegou Hlubučkem, jakým způsobem bychom to předložili. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo se nehlásí. Ukončuji rozpravu. Závěrečné slovo předkladatele pana náměstka Hlubučka.

**Nám. Hlubuček:** Já děkuji za ta slova panu kolegovi Portlíkovi. Vlastně to, co jsme řekli ze začátku, je potřeba nějakým způsobem ten systém teprve vytvořit a tu metodiku, a to nebude jenom za měsíc, se omlouvám, takže rozhodně v tomto roce máme to v plánu, a budeme na tom pracovat jak v rámci sněmu starostů, tak určitě jak vidíte napříč politickým spektrem tak, abychom byli schopni uspokojit ty připomínky nebo vypořádat ty připomínky městských částí, samozřejmě v návaznosti na možnosti pražského rozpočtu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A v tuto chvíli svoláme. A nyní budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9027. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? To nedáš. Nevadí.

Pro: 37 Proti: 9 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A další je tisk

## 12

**Tisk Z - 8933****k účasti v mezinárodním projektu podpory cirkulární ekonomiky**

Prosím pana náměstka Hlubučka.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. V tomto tisku předkládám návrh na účast v mezinárodním projektu Karma, který je připravován na poli cirkulární ekonomiky v rámci tzv. European Green Deal Calls, a zde Evropská komise vyhlásila 22. září 2020 formou dodatku k programu Horizon 2020 balíček výzev. Jednou z osmi podporovaných tematických oblastí je cirkulární ekonomika. Cílem projektu je vyvinout a aplikovat systémová řešení na přechod na cirkulární ekonomiku ve městech Evropské unie. Celkový rozpočet projektu je plánovaný na 10 – 20 mld. pro celé konsorcium, a projekt by měl být 100% financovaný právě z programu Horizon 2020, a případné spolufinancování dílčích aktivit bude podléhat schválení Rady. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, a nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8933. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 4. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní tisk

## 13

**Tisk Z - 9022****k zapojení hlavního města Prahy do mezinárodního projektu SCORE**

Prosím pana náměstka Hlubučka.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Zde Zastupitelstvu předkládám ke schválení návrh partnerství mezinárodního projektu SCORE, který je podpořen z programu Horizon 2020 v rámci grantové dohody, a projekt je zaměřen na rozvoj energetických komunit a plně tak navazuje na činnost hlavního města v oblasti energetických společenství. Během roku 2021 tak Praha bude s pomocí projektu schopna založit společenství pro obnovitelné zdroje, pokračovat v přípravě dalších pilotních projektu fotovoltaických elektráren, rozvíjet celkový systém energetického společenství a propagovat daný koncept komunitních fotovoltaických elektráren mezi dalšími investory. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9022.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní další dotace, pan náměstek Hlubuček.

## 14

**Tisk Z - 8903**

**k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů odboru OCP MHMP v kapitole 02 - Městská infrastruktura na rok 2021 a poskytnutí účelové jednorázové neinvestiční dotace pro MČ Praha 12, MČ Praha 16 a MČ Praha 20 na provozování sběrného dvora**

*Nám. Hlubuček:* Děkuji. Jedná se o Tisk Z – 8903. Zastupitelstvu předkládám ke schválení návrh na převod běžných výdajů z rozpočtu odboru ochrany prostředí Magistrátu v rámci kapitoly 02 - Městská infrastruktura na rok 2021, a to na MČ Praha 12, Praha 16 a Praha 20. V rámci systému nakládání s komunálním odpadem je na území hlavního města provozováno celkem 19 sběrných dvorů, a tři z těchto sběrných dvorů provozují pro hlavní město přímo tyto městské části, nebo jejich příspěvkové organizace. Celková částka, poskytnutí formou této dotace, činí 25,7 mil. Kč pro všechny tři uvedené sběrné dvory. Děkuji.

*Prim. Hřib:* Já děkuji a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nám nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8903.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Prosím pomalu pana náměstka Hlaváčka, aby zaujal svoje místo, protože se blíží jeho blok.

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení tedy bylo přijato. Děkuji.

Tím jsme vyřešili tisky pana náměstka Hlubučka, a vracíme se zpátky k změnám územního plánu, tedy budeme pokračovat bodem

## 3

**Tisk Z - 8963**

**k návrhu změny ÚP a jejímu vydání - Z 2933  
(fáze „návrh“ + „OOP“, vlna CVZ V)**

Prezentace už funguje, tak prosím o úvodní slovo.

*Nám. Hlaváček:* Přátelé, děkuji za slovo. Jsme u toho tisku, který jsem popsal, akorát jsme ho nebyli schopni promítnout. Je to změna ke schválení a vydání na území Prahy 8. Žadatelem je pan Petr Dvořák, a to je jediná změna v tomto tisku. Čili prosím do rozpravy.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se předseda výboru Petr Zeman. Prosím tedy. Zdá se, že je nějaký technický problém. Momentík. Stále ještě neslyšíme, momentík, pracuje se na tom. Poprosím pana předsedu Zemana, jestli by něco mohl říkat. (Porada mimo mikrofony.) Teď nevím, protože jsme slyšeli panastarostu Grose, tak přemýšlím, jestli ta porucha není náhodou na jiném přijímači tentokrát. (Porada mimo mikrofony.)

Děkuji. Takže pan předseda Zeman říkal, že k tisku nemá žádných připomínek. (Smích.) A protože není nikdo další do rozpravy přihlášen, tak ji ukončuji a budeme hlasovat. Já to gongnu, pardon.

A nyní budeme tedy hlasovat o Tisku Z – 8963. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A jdeme dál.

## 4

**Tisk Z - 8965****k návrhu změny/úpravy ÚP a jejího vydání - U 1353 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 05 úprav)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za mikrofon. Toto je, přátelé, úprava na území Prahy 5, kdy jde o úpravu koeficientu. Je k vydání, jak vidíte, zcela konsensuálně projednána. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8965.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

## 5

**Tisk Z - 8966****k návrhu změny/úpravy ÚP a jejího vydání - U 1368 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 07 úprav)**

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Toto je taktéž úprava na území Prahy 5, žadatel je Stav consult z D na G. Jak vidíte, taktéž zcela konsensuálně projednáno. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z - 8966

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

*Původní bod 5, tisk Z - 8975*

*k návrhům změn ÚP a jejich vydání - Z 3351 a Z 3362 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 19)  
byl z programu jednání stažen*

A nyní tisk

## 6

**Tisk Z - 8979****k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 2748  
(fáze "návrh" + "OOP", vlna CVZ III)**

Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Toto je změna, kterou podával tenkrát ještě Útvar rozvoje města, dnes Institut, která se týká aktualizace vymezení zastavěného území na území hl. m. Prahy. Jde svým způsobem o velmi technicistní změnu, která pouze upravuje čáru toho zastavěného území, a ta délka projednání je vysvětlitelná změnou metodiky MMR. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásí se pan starosta Martan.

**P. Martan:** Děkuji za slovo, pane primátore. V tomto bodě bych se chtěl zeptat, jak to vypadá, pane náměstkovi, současně s přípravou tohoto tisku, protože chápu, že toto je technicistní tisk, který má ohraničit to, co mělo být v našem územním plánu ohrazeno již před léty. Já bych se chtěl zeptat v kontextu této změny, jak to vypadá s přípravou Metropolitního plánu. Jestli jsme schopni získat nějakou informaci, protože opět jsme o Metropolitním plánu neslyšeli řadu měsíců, a troufám si říct, že příprava Metropolitního plánu kromě takovýchto technicistních tisků by měla být téměř součástí každého jednání Zastupitelstva v těchto bodech. Tato změna se týká celé Prahy, tato změna se týká všech městských částí a všech zastavitelných území, a já si myslím, že jestli je nějaká příležitost v těch změnách, které teď máme, tak že bychom měli dostat i informaci o tom, jak se propíše právě tato zastavěná území třeba do připravovaného Metropolitního plánu. Abychom věděli, jestli náhodou nedojde třeba za dva roky k poměrně zásadní změně v těch vymezených zastavěných územích. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, a nyní je přihlášený pan náměstek Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za dotaz. Pan kolega Ondřej Martan je členem VURM, čili ví, že je právě z důvodu, že jsme se o tom nějakou dobu nezmiňovali, připraven informační výbor územního rozvoje. Na to následuje pozvánka pro všechny městské části, kde právě budeme ukazovat aktualizovaný harmonogram Metropolitního plánu. Já se účastním významné části projednání jak s Ministerstvem kultury, tak životního prostředí, a v tuto chvíli jsme vlastně ve vztahu k té prezentaci pro městské části, kde chceme právě ukázat, jakým způsobem přistupujeme k těm připomínkám všech městských částí, a to i jako vlastně určité metodice v obecných věcech, např. jak budou vymezeny tolik diskutované veřejné vybavenosti, tak právě i v nějakých konkrétních věcech, které jsou třeba specifické pro tu městskou část. Řekněme hodně zjednodušeně obsahem toho semináře je právě zhruba nahrubo procentuální úspěšností zapracování těch připomínek, která je poměrně vysoká. Uvidíte to na tom grafu. Doporučuji kolegům z VURM, aby se té části, která je pro VURM, účastnili.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Hlásí se pan zastupitel Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji panu náměstkovi za tu odpověď. Přestože je určitě dobře, když se to bude projednávat na výboru územního rozvoje, myslím si, že bychom měli i jako ostatní zastupitelé dostat k tomu nějakou informaci, skutečně v jakém stavu to je, a obzvláště v okamžiku, kdy tedy dochází k poměrně zásadní změně stavebního zákona, a principů, na kterých tedy funguje a bude fungovat do budoucna územní plánování, a také povolování staveb, protože pokud si pamatuji odůvodnění vlastně návrhu, který původně předkládalo Ministerstvo pro místní rozvoj v této věci, tak jeden z argumentů, který padal pro budoucí povolování staveb, a vlastně oddělení, totálního oddělení státní správy od samosprávy, do samostatné struktury úřadu, tak bylo argumentováno tím, že územní samosprávy budou posíleny v té části územního plánování, a směřovalo to k tomu, že by tedy vlastně územní plány spíš byly ve větší podrobnosti od dnešní úrovně územního plánu, že by víc mohly a měly směřovat do úrovně regulačních plánů, a že tedy to je ten nástroj pro územní samosprávy, kterým by tedy měly možnost ovlivňovat vývoj v území.

V tuto chvíli na druhou stranu, pokud já mám informace o Metropolitním plánu, tak ten naopak od samého počátku je konstruován tak, že je spíš liberálnější, a že naopak nejde tou cestou spíš k regulačním plánům, ale obráceně, tzn. k větší obecnosti, a to souvisí s tím tedy potom, kdo bude vykládat a jak bude vykládat onu volnost v tom liberalizovaném Metropolitním plánu, a pokud tedy bude docházet k tomu, že zároveň státní správa bude tedy oddělena od územní samosprávy, tak jak je navrhováno například pozměňovacím návrhem pana poslance Kolovratníka v tuto chvíli v Poslanecké sněmovně, tak by ty věci mohly jít proti sobě. Tzn., na jedné straně příslib toho, že územní samosprávy budou mít možnost daleko více zasahovat v územním plánování do podrobnosti výstavby, což by mělo nahrazovat v zásadě ono územní rozhodování, které známe dneska v tom procesu, a samozřejmě to zas nevypadá, že v tuto chvíli podle mě naplňuje ta koncepce Metropolitního plánu, tak jak byla od počátku zpracovávána.

Proto si myslím, že je docela důležité, abychom si na toto téma udělali nějakou debatu, souhlasím s tím a rád se zúčastním i v debatě na výboru územního rozvoje, ale také si myslím, že by stálo za to, aby o tom byl informováno celé Zastupitelstvo, protože to může mít do budoucna poměrně zásadní vliv na to, jak se město bude rozvíjet a jak se v Praze bude stavět právě v souvislosti s přijímaným novým stavebním zákonem. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a předávám řízení jednání panu náměstkovi Hlubučkovi.

**P. Nepil:** Děkuji. Asi mám zapnutý mikrofon, budu pokračovat já. Mám k tomu jednu věc. Také si myslím, že bychom měli minimálně tady na půdě Zastupitelstva dostat nějakou informaci kumulovanou o stavu a přípravě Metropolitního plánu. Proto si dovoluji předložit společně s kolegou Martanem návrh usnesení. Přečtu ho.

ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy předložit informaci o stavu přípravy Metropolitního plánu na následující ZHMP k projednání.

Předpokládám, že pan náměstek, a myslím, že už jakoby něco proběhlo. Pokud to má připravené, tak tím líp, aby nás na příštím Zastupitelstvu seznámil s aktuálním stavem přípravy Metropolitního plánu. Předpokládám, že to bude nějaká kumulovanější forma, že třeba v rámci výboru územního rozvoje, anebo v rámci nějaké pracovní skupiny nebo nějakého workshopu samozřejmě můžeme zabřednout do hlubších detailů, ale minimálně tu kumulovanou informaci o stavu bychom si tady zasloužili. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Dávám slovo panu Hlaváčkovi.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za komentáře a poznámky. Nejdřív zkusím odpovědět Zdeňkovi, potom Radkovi, a pak bych se vyjádřil k informaci, která si myslím, že by měla navazovat na VURM a na informaci k městským částem. Dovolil bych si dát pozměňovací návrh, aby ta kumulovaná informace byla v březnu.

Teď jenom úplně krátce k ODS. Jedna levicová kolegyně, jejíž jméno už jsem zapomněl, kdysi napsala, že Roman Koutský je Václav Klaus územního plánování. Čili tady je v projevu trošku s humorem, sdělení a mýtus, jak mě učí Jiří Pospíšil, co je politika, o Územním plánu hl. m. Prahy. Ve skutečnosti je v dnešní chvíli Metropolitní plán poměrně stabilizovaný plán, který po projednání s Ministerstvem kultury má i jasně definované výšky, a to i ve velmi problematických oblastech. Definuje poměrně jasně charakter jednotlivých lokalit, a dává vlastně hlavně samosprávám a městským částem poměrně slušný nástroj, jak své území stabilizovat, ale přitom ho stále rozvíjet.



Zároveň není pravda, že plán vlastně neumožňuje podrobnější plány, je vlastně konstruován tak, aby v každém místě se dal pořídit územní plán části města. Čili je připravený na tvorbu územně plánovací dokumentace, která doplní strukturu celkové koncepce. Některá území jsou přímo předepsána k podrobnější dokumentaci, ale nikde není zakázáno ten územní plán části města zpracovat.

Ještě k rekonstrukci. Je to složité téma, víte, že jsem se k tomu mockrát vyjadřoval, že máme k tomu i usnesení Rady, kdy dlouhodobě komunikujeme s Ministerstvem pro místní rozvoj, kde vlastně vysvětlujeme, že ta dohoda v území se nejlépe provede skrze samosprávu. A v zásadě byť je to téměř na samostatný seminář a vím, že tady není úplně prostor na to, to velmi do hloubky probírat, ale v zásadě je možné buď zachovat stávající systém přenesené působnosti a), b) je možné celý systém převést do státní správy, jak ho v současnosti koncipuje pozměňovací návrh paní ministryně, anebo je možné, a možná nejrozsáhlejší provést přenos územního plánování do gesci samosprávy. To, co vlastně umí samospráva nejlépe na všech úrovních včetně poměrně složitě strukturované Prahy, vytvořit v gesci samosprávy dohodu o území, a pak by možná bylo možné povolovat stavby v gesci státu.

Při změně paradigmatu snáze hledat řešení, dohody. To co je třeba u nás nejhorší a stojí nejvíc osobního odborného a politického nasazení, a uvidíme za chvíli příklad, tu dohodu v území, to přes všechny překážky a nedokonalosti nakonec nejlépe provede samospráva. Omlouvám se, jestli jsem něco nezodpověděl, ale myslím, že v principu šlo o to, mít nějaké info o charakteru plánu, o tom vlastně principu, že chceme na VURM představit upravený harmonogram, máme přípravu pro městské části a rádi to provedeme v rozumné koncentrované formě na Zastupitelstvu.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Přihlášeným je Ondřej Martan.

**P. Martan:** Václav Klaus územního plánu. No nevím, Petře, jestli jsi teď tomu územnímu plánu u svých kolegů pomohl. Nejsem si úplně jistý, jestli toto chtěli slyšet. Je tedy ale pravda, že Václav Klaus, a to by se vám mohlo líbit, toto přirovnání, byl vlastně první velký participátor, protože rozjel tu naši kupónovou privatizaci, a to byla první celonárodní participace, tak jak se patří. V tomto byste se určitě zhlédnout mohli.

Já bych chtěl jenom vědět, když už jsme u těch přirovnání, ke komu bychom přirovnali pana kolegu Hudečka, který se z exprimátora stal vlastně opět naším staronovým kolegou, získal významný post ve struktuře IPR, a bohužel co jsem zaslechl, tak jeho výběr vzbudil několik otázek, na které já jsem zatím nedostal odpovědi. Já bych se tedy chtěl zeptat, jestli by bylo možné potvrdit, že na další vývoj pořizování a zpracovávání územního plánu, tedy Metropolitního plánu bude mít exprimátor Hudeček, a jestli by nám někdo mohl říct, jakým transparentním způsobem byl pan kolega Hudeček vybrán, a jakou má úlohu ve struktuře IPR. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Dalším přihlášeným je Tomáš Portlík.

**P. Portlík:** Děkuji. Krátce navážu na Ondřeje, protože dneska jsem se otevřeným výběrovým řízením věnoval, tak jsem se chtěl akorát zeptat Petra, jestli proběhlo výběrové řízení, jestli byl řádně zvolen ve výběrovém řízení, a to je jedna věc. Druhá bude jenom krátká poznámka, on v té politice a v tom přirovnání existuje takový ten diagram, dal bych plánovací, až příště levicová novinářka bude zase něco psát, že tam je vždycky pravice, levice, liberál, neochvějný liberál, to je dneska taková novinka, konzerva, a ještě bych dal anarchista a pořádku-mírumilovný. Tzn., tady mi to trošku rezonuje. Možná by bylo dobré si udělat nějakou představu i u kolegů, kde v tom diagramu by se náš pan kolega nacházel, aby viděli, pro co vlastně hlasují. Děkuji.

*Nám. Hlubuček:* Také děkuji. Zdeněk Zajíček, prosím.

*P. Zajíček:* Děkuji za slovo. Děkuji za to, co Petr Hlaváček řekl samozřejmě k celkovému pojetí a představám, které byly. Vzhledem k tomu, že na toto téma s Petrem Hlaváčkem nediskutuji poprvé a myslím si, že už jsme na toto téma diskutovali nejméně před čtyřmi nebo pěti roky, tak musím říct, že já jsem nezměnil svůj názor na územní plánování v Praze z hlediska podrobností územního plánu, a v tomto směru já nejsem příznivcem zpracovávaného Metropolitního plánu v té podobě, v jaké v tuto chvíli je, a Petr Hlaváček to ví. Není to žádná novinka, a názor jsem nijak nezměnil, naopak. Ten proces projednávání nového stavebního zákona a jeho případné dopady, pokud by došlo k oddělení státní správy a samosprávy v povolování staveb v kombinaci tedy právě s Metropolitním plánem, který se připravuje na území Prahy, tak mě naplňuje ještě většími obavami, než jsem měl před těmi 4 – 5 lety.

A proto si myslím, že by stálo za to, abychom si k tomu opravdu udělali samostatný bod na jednání Zastupitelstva. Dneska na to není asi ten správný čas. Kde bychom si to měli skutečně rozdiskutovat, jestli vůbec pro ten Metropolitní plán, tak jak je koncipován s těmi východisky, s kterými se začal zpracovávat, tak jestli pro něj je nebo není politická podpora. Bylo by asi nemoudré, pokud by ta politická podpora napříč politickým spektrem nebyla, aby se dál možná pokračovalo v tom konceptu, který je zpracován, protože by to byly vynaložené prostředky, které by nakonec nemusely vést k tomu cíli, ať už tedy jsem příznivcem, nebo jsem nepřiznivcem toho celého systému. A proto si myslím, že alespoň získat orientaci, jestli takový Metropolitní plán získá, nebo nezíská podporu od klíčových politických subjektů v rámci města, by bylo přinejmenším užitečné a správné.

Já si dovolím ještě jednu věc. Nevím, kolik mám času, ale nezlobte se, já jsem s některými z vás tady v průběhu jednání Zastupitelstva konzultoval otázku, týkající se právě nového stavebního zákona, a dovolím si tady jen za klub ODS říci, že my bychom rádi buď v tomto bodě, anebo případně v samostatném bodě projednali vyjádření tedy stanoviska, nebo přijetí stanoviska ZHMP k projednávanému novému stavebnímu zákonu. Jsem si plně vědom toho, že Rada už přijala nějaké stanovisko, ale myslím si, že přece jenom Zastupitelstvo je nejvyšší orgán hl. m. Prahy, a mělo by mít také právo k tomu zaujmout stanovisko. A myslím si, že v tuto chvíli díky pozměňovacímu návrhu, který předložil pan poslanec Kolovratník do Poslanecké sněmovny, je zřejmé, že ten nový stavební zákon směřuje do původního konceptu plného oddělení státní správy při povolování staveb od výkonu samosprávy, resp. od přenesené působnosti, a to přinejmenším tedy za klub ODS není věc, kterou by chtěla ODS podpořit.

Za ODS mohu říct, že v Poslanecké sněmovně se ODS společně s dalšími stranami podílí na zpracování jiného pozměňovacího návrhu, který by měl zachovat výkon přenesené působnosti ve věcech stavebního řízení na územních samosprávách, v hl. m. Praze tedy na území městských částí 1 – 22, a v případě odvolacího řízení na úrovni Magistrátu hl. m. Prahy. Tento návrh mám zpracovaný písemně. Rád bych možná znal stanovisko pana náměstka Hlaváčka, jestli bych měl ten návrh případně načíst teď, tedy v tomto bodě, anebo bychom se mohli dohodnout, že bychom po dohodě politických klubů to zařadili jako samostatný bod, a načetl bych to v rámci samostatného bodu, protože chápu, že v tuto chvíli tato část, týkající se tedy zastavitelnosti, jenom částečně souvisí s tím tématem. Pokud by nebyla dohoda politických klubů o zařazení samostatného bodu, pak bych to samozřejmě navrhoval v tomto bodě, ale pokud by ta dohoda byla, samozřejmě to nechci dohromady úplně míchat.

Poslední věc, která tady padla od kolegy Ondřeje Martana a Tomáše Portlíka, já snad mohu říct, že jsem byl účasten výběrového řízení, které se konalo na IPR ve věci obsazení pozice šéfa nově vznikající sekce strategického a územního plánování, teď to říkám volně, možná že neříkám úplně přesný název, a společně s kolegou Pavlem Vyhnánkem jsme byli tedy přizváni do této komise panem ředitelem Boháčem, takže v rámci toho mohu říct, že asi bez dalších podrobností, že účastníkem výběrového řízení kromě jiných účastníků byl i pan Tomáš Hudeček, bývalý primátor hl. m. Prahy. Ale na druhou stranu jsem vázán mlčenlivostí samozřejmě jako člen výběrové komise, že víc bych v tuto chvíli nerad prozrazoval z toho řízení samotného. Existuje z toho zápis a doporučení panu řediteli Boháčovi, které komise udělala. Výběrové řízení k tomu bylo, byla tam výběrová komise, a výběrová komise dala doporučení panu řediteli Boháčovi pro další úkony v této věci. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Také děkuji. Dalším přihlášeným je Patrik Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Já teď navážu na to, co říkali kolegové. Mě zaujala jedna věc, reagoval jsem na to na Facebooku. Je to taková červená nit dnešního Zastupitelstva, tzn. ta transparentnost, a týká se to právě toho výběrového řízení té nové sekce rozvoje města. Já bych se jenom chtěl zeptat, ani moc nevím, koho. Proběhla debata na Facebooku právě s IPR, jestli by bylo možné prostudovat to otevřené výběrové řízení, tzn., podklady o těch uchazečích, jak to probíhalo, apod. A z IPR přišla tato odpověď, já ji budu citovat.

Dobrý den, děkujeme za dotaz. K prostudování tyto údaje nikde nejsou. Jedná se o interní dokumenty, otevřenost řízení znamená, že se do něj mohl přihlásit kdokoli. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli opravdu je toto i názor jako vedení města, že otevřenost výběrového řízení znamená, že se do něj může kdokoli přihlásit, nikoli to, co by člověk intuitivně vnímal, že otevřenost je, že poté budou zpřístupněny některé ty dokumenty, tak aby to skutečně to výběrové řízení bylo otevřené. Tzn., že je transparentní, že se bude vědět, kdo se přihlásil, s čím atd., tak jako je to obvyklé, nikoli že otevřenost je vnímána, jako že se tam do toho může někdo přihlásit, tak to je podle mě princip výběrového řízení, že se do toho může někdo přihlásit. Tak jestli bych mohl poprosit, já jsem to komentoval už na Facebooku, čekal jsem dneska na Zastupitelstvo, že třeba mi někdo vysvětlí, že to byl nějaký omyl zaměstnance IPR, který to asi špatně pochopil, vysvětlil, a ty věci byly k dispozici. Nezpochybňuji erudici kolegy Hudečka, není to moje oblast expertní, takže si to netroufám, ale toto mě zaujalo, tak bych poprosil, jestli by mi to někdo mohl vysvětlit. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Petr Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Je toho hodně, zkusím postupně, protože jsou to důležité věci. Musím se přiznat, kdo mě znáte, že mně mnohem víc záleží na systémech a strukturách. Budu se nejdřív věnovat těm systémům a strukturám, a potom něčemu, co eufemisticky nazývám osoby a obsazení, byť mám hluboké porozumění pro to, že osoby a obsazení jsou velmi důležité.

Tomáš Hudeček je bývalý politik, který se nadále politice nechce věnovat, a patří v kategorii strategie k lidem, který svojí prací na výzkumných úkolech i publikacích dokázal, že této problematice rozumí. Tak jak jsem načel tu komisi, nikdo nezpochybnil jeho nejvyšší kvalifikaci odbornou, a zásadní pochybnost byla o tom, jestli může jako bývalý politik způsobit nějaké konflikty. Jsem dalek tomu, abych hledal, jací politici sedí v různých dozorech radách různých městských firem. Myslím, že tento formát toho není hoden.

Jsem prostě pro to, abychom si uvědomili, že toto město je mocensky velmi složitě strukturováno, že jsem za dva roky, co tady s vámi pracuji, neslyšel vážnější debatu o tom, co jsou důvody toho, že postupně ztrácíme pozici významného středoevropského města. Myslím si, jak jsem řekl, že jakákoli dohoda v jakémkoli měřítku v tomto městě stojí obrovské osobní odborné a politické úsilí, a všichni jste toho účastni. Ta věc stojí na nějakém paradigmatu, na nějakém Matrixu, s kterým se zatím nejeví, že by se Zastupitelstvo chtělo zaobírat.

Myslím si, že spojení oddělení strategie a plánu je přesně to, co potřebujeme. Jestliže máme vážně složitě území, jako jsou třeba Letňany, které mají obrovský potenciál, a je tam potřeba vyřešit spoustu problémů napříč minimálně pěti gescemi, tak mně přijde docela dobrý nápad někoho, kdo městu rozumí, má i tu politickou zkušenost, angažovat. Docela bych čekal, že to budou dělat i jiné městské organizace, odbory apod. Že budeme mít ty nejlepší lidi na lodi, protože se řítíme ještě do mnohem složitějšího období.

Metropolitní plán je v tuto chvíli rutinní proces. Není to žádný tvůrčí proces, nejde tam o žádné ideje, je tam velké množství připomínek, které se všechny tým IPR snaží vypořádat nejlépe, jak jde. Ať jsou to připomínky Ministerstva kultury, které oproti jiným městům vzhledem k největší ochranné vzdálenosti UNESCO zasahují zhruba 42 % města. Toho města, které všichni znáte a máte rádi. Jsou to velmi přísné připomínky. Taktéž životního prostředí a taktéž městských částí.

Proto chystáme tu prezentaci pro městské části, abychom jim ukázali, že to není můj, Hudečkův nebo Koutského plán, ale váš plán. Plán Ondry Martana a prostě všech starostů. K této věci jenom podávám pozměňovací návrh, abychom tu prezentaci na Zastupitelstvu udělali v březnu po té prezentaci městským částem.

Tomáš Hudeček má v tuto chvíli roční smlouvu v třetí úrovni vedení IPR, tzn., je ředitel, zástupce ředitele, a pak jsou vedoucí sekci, a má spojit sekci strategie a plánu, které v rámci české kultury pracovaly trochu odděleně, a všechny otázky, které mám v hlavě, které mám v kanceláři, které vám na schůzkách ukazují a které s vámi komunikují, mají odpověď ve strategii a plánování. Je to nejpřirozenější krok, který jsme měli udělat, a jediné, za co se stydím, že jsem to neudělal dávno.

K rekodifikaci. Dva roky se scházíme s velkými městy napříč politickým stranám, a opravdu věřte, nebo nevěřte, mě zajímá zkušenost těch politiků, ne z jaké jsou partaje. Samozřejmě že se to teď střetlo v Parlamentu, který má prostě partajní režim. Je to pochopitelné, a je to lepší než anarchie. Vždycky pro to budu pracovat. Ale ta velká města, která jsou v jiné situaci, než zbytek těch 6600 obcí, které OECD už 20 let nebo 15 kritizuje, že to je úplně nesmyslný systém uspořádání, který nevede k efektivitě správy této země, mají prostě ta velká města, kterých je pět, šest, sedm, to je jedno, kde si dáte tu hranici, prostě jiné problémy, než zbytek těch obcí, a to není nic proti těm obcím, které všichni máme rádi, máme tam babičky a chaty.

Rekodifikace je provázena spoustou nešťastných událostí, diplomatických chyb, odborných chyb, politických chyb. V tuto chvíli máme v Parlamentu základní zákon Ministerstva pro místní rozvoj, máme pozměňovací návrh paní ministryně, který navrhl pan poslanec. Vždycky to pletu – Kolovratník. Omlouvám se, už jsem to popletl před chvílí.

Potom je druhý pozměňovací návrh, který je upraven ve složitých diskusích s MMR, který načel pan poslanec Fiala, ne pan předseda Fiala, ale pan kolega Fiala z SPD. A potom je pozměňovací návrh opozice, na kterém, jak říkal Zdeněk Zajíček, pracovaly opoziční strany. A deklarovaly tak schopnost spolupráce.

Z hlediska toho, co nás zajímá a co zajímá ta velká města, s kterými se dva roky scházíme, bohužel žádný z těch návrhů nepřináší průlom ve správě území, ve vztahu k samosprávám. Proto máme pozměňovací návrh, který poctivě projednáváme s paní ministryní, která poslouchá, zatím nereaguje, ale máme připravený pozměňovací návrh, který bychom rádi požádali kolegu Patrika Nachera, jestli by byl ochoten ho načíst, který dává práva v územním plánování samosprávám. Tak jak je to v okolních německy mluvících zemích, které nás všechny v těch statistikách, které čtete a ukazujete si na Facebooku, docela slušně předhánějí.

Myslím, že nejde o to, jakým jazykem mluví lidé v tom městě. To si myslím, že je vědecky už docela slušně dokázáno, ale jde o to, jakým způsobem jsou ta města a ty země organizovány. A osobně se domnívám, že jestli se nám podaří prosadit práva samospráv v územním plánování v jakékoli verzi, tak to bude obrovský profit, a pak nám zbude jenom přestavět a restrukturalizovat naše město. A moc rád na tom budu s Ondrou Martanem, s kolegou Hanzlíkem, s Radkem Vondrou, se všemi starosty spolupracovat. A kdyby měl být Tomáš Hudeček překážkou tohoto procesu, rád z tohoto místa odejdu, protože by mně to přišlo jako hodně smutné. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Předávám řízení schůze panu primátorovi.

**Prim. Hřib:** Děkuji panu náměstkovi. A v tuto chvíli máme sedm hodin, tzn., že se dostáváme k napevno zařazenému bodu s názvem

### **Z - 9073 k petici „InterContinental“**

V tuto chvíli bych se zeptal, jestli jsou přihlášení občané. Jsou. Děkuji. Začneme, tedy nejprve pan Michal Smrek. Prosím, tři minuty.

**Ing. Michal Smrek – občan HMP:** Dobrý večer, slyšíte mě dobře? (Ano.) Vážený pane primátore, vážení zastupitelé hl. m. Prahy, moje jméno je Michal Smrek, a já jsem předsedu představenstva společnosti WIC Prague a. s., což je majitel hotelu Intercontinental, dnes Fairmang Golden Prague a přilehlých pozemků, které se nacházejí vedle hotelu Intercontinental, včetně pozemku, na kterém se nachází náměstí Miloše Formana. Sluší se asi taky říci, že konečnými vlastníky této společnosti, a tudíž i hotelu a pozemků jsou úspěšní čeští podnikatelé, pánové Oldřich Šlemr, Eduard Kučera a Pavel Baudyš, a je mi ctí říci, že pro tyto osoby mohu pracovat jako ředitel rodinné kanceláře R2G, která investici do hotelu a přilehlých pozemků spravuje.

Nejsem si jistý, že zastupitelé mají dostatečné informace o architektonicko-urbanistickém řešení rekonstrukce hotelu Intercontinental a revitalizace přilehlého okolí. Tento projekt se nazývá Staroměstská brána, a já jsem požádal architekta pana Marka Tichého, který předložil vítězný návrh na revitalizaci tohoto prostoru, a zároveň je autorem celého projektu Staroměstská brána, aby krátce tento projekt představil. Doufám, že to bude možné, že bychom tady pustili vizualizaci a udělali k tomu krátký výklad od pana architekta Tichého.

Podotýkám, že my jsme hotel koupili včetně pozemků od předchozího majitele v ledu roku 2019, a ihned poté v období od března do srpna jsme uspořádali mezinárodní architektonickou soutěž, jejímž účelem bylo komplexní řešení celé revitalizace hotelu a okolí kolem něj. Na základě tohoto výběrového řízení architektonické soutěže jsme vybrali právě návrh architektonického studia TaK Architects, který vede Ing. arch. Marek Tichý. Tak jestli dovolíte, já bych mu předal krátce slovo, aby ten projekt vizualizačně představil, a já bych se potom vrátil s dalšími připomínkami. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Pan architekt Tichý? (Ano.) Prosím, dalším přihlášeným je pan architekt Tichý.

**Ing. arch. Marek Tichý – občan HMP:** Dobrý večer, já jsem se dozvěděl před chvílíčkou, že mám na představení projektu tři minuty, tak se to pokusím udělat velmi stručně. Projekt Staroměstská brána je z mého pohledu velmi komplexní zajímavou úlohou. My jsme rádi, že jsme k ní byli přizváni. Na prvním snímku chci ukázat to, že se jedná ne o rekonstrukci hotelu Intercontinental, jak se to někdy zjednodušeně popisuje, ale vlastně o úpravu, konverzi celého území, které s hotelem Intercontinental souvisí. My mu proto říkáme Staroměstská brána. Je to území, které bylo původně určeno k přestavbě už v asanačním plánu Prahy na konci 19. století. Následně vlivem 2. světové války nebylo dokončené. Stejně tak nebylo dokončené na konci 60. let, kdy v souvislosti s Pražským jarem vznikla krásná myšlenka mezinárodního velkého hotelu Intercontinental, který měl být výkladní skříní československé kultury a architektury. A v konečném důsledku se toho projektu ujímá společnost R2G, která nás pověřuje prací na obnově tohoto území.

Jestli můžu pokročit dál k dalšímu snímku. Na tomto snímku chci ukázat, o jakou plochu se jedná. Uprostřed území je hotel Intercontinental, předsazená k Vltavě je taková původně hotelová zahrada, směrem ke Starému městu byla vynechána taková cézura, o které se v poslední době hodně diskutovalo. Metropolitní plán předpokládal její zastavění blokem, který tam stával ještě na konci 60. let, a ten hotel byl vlastně nedokončený v 70. letech minulého století, následně byl upravován v 90. letech, a to území celkově následně 20 let bezmála chátralo.

Dneska mi dáte jistě za pravdu, se jedná o místo, kam nikdo z nás dobrovolně nepřijde, není to vlastně žádná atrakce, jsou tam jakoby kolizně vytvořené vztahy ve městě, a to území je celkově zanedbané.

Proto se projekt Staroměstská brána snaží především o obnovu toho území ve smyslu vytvoření městského parteru. Vytvoření něčeho, čemu říkáme společně veřejný prostor, o co jako architekti a lidé, kteří ve městě žijí a pracují, usilujeme, a vytvoření veřejného prostoru je z našeho pohledu to, co celý projekt charakterizuje.

Jestli můžeme další snímek. My se o to snažíme v několika úrovních. První úroveň je obnova té fronty do Dvořákova nábřeží, kde z původní otevřené zahrady, která zmizela v 90. letech minulého století, děláme zpátky otevřený veřejný prostor pro veřejnost, který dokonce propojujeme podchodem pod tělesem nábřeží s Vltavou, čemu říkáme pracovní korzo Pařížská, a to korzo Pařížská postupuje zpátky od mostu Svatopluka Čecha až do ulice Pařížské, která té významné pražské ose dala jméno.

Na té ose Pařížská, další snímek, jestli můžu poprosit, tak zpátky, pardon. Na té ose Pařížská potom je to diskutovaná plocha volná, které se dva – tři roky zpátky začalo říkat náměstí Miloše Formana. Velká diskuse o tom, jestli ta plocha má, nebo nemá být zastavěna. Já bych chtěl říct, že náš projekt uvažuje s tím, že ta plocha se zastavovat nemá, že tam nemá vznikat zpátky ten bytový blok, nemá tam vznikat zpátky šesti – osmipodlažní zástavba, tak jak to Metropolitní plán předpokládal, a jak tam historicky ten blok stával. My jsme si vědomi toho, že ta cézura, která ve městě vznikla, má svoji hodnotu. Naopak tu hodnotu zdůrazňujeme, protože dnes je vlastně to místo velmi nevzhledné.

Můžeme dál, poprosím další snímek. Tam už jsou vlastně jenom vizualizace, které ukazují charakter toho území. Toto je část před hotelem směrem k Vltavě, kde vytváříme zcela novou plochu náměstí, kterému říkáme Dolní náměstí nebo nábřeží, nebo náměstí u nábřeží. To propojuje celé území s vltavskou náplavkou.

Jestli můžeme další snímek. Toto je podoba nového parku směrem před právnickou fakultu s pobytovými schody a průchodem k Vltavě. Další snímek. Toto ukazuje korzo Pařížská v ortogonálním pohledu na tu zástavbu stávající, na hotel Intercontinental a na to, jak vlastně doprovodíme v úrovni parteru to pobytové korzo skupinou drobnější architektury, takovými vlastně skleněnými kostkami, které vlastně vystupují z koncepce hotelu Intercontinental a lemují ho v linii ulice Pařížská. Vidíte, že důležité jsou pro nás vlastně dvě pobytové plochy. Jedna, která je u té vody za tělesem nábřeží, a druhá je v místě dnes té plochy, které se říká náměstí Miloše Formana směrem dál.

Toto je vlastně pohled od Právnické fakulty, uvolnění toho čela, zrušení toho novodobého objektu bazénu wellness, který tam vznikl v 90. letech, a vlastně zavřel pohled na hotel, i tu hotelovou zahradu. Zprůchodnění celé fronty nábřeží, zklidnění té kompozice, vytvoření průhledu do Starého města definicí linie stromů a další.

Můžeme dál. Toto je pohled z ulice Pařížská, kde vlastně dochází jenom k vyčištění toho prostoru a náznakové zástavbě v podobě tohoto domu. Můžeme asi dál. Toto je ten dům, kterým vlastně doplňujeme to náměstí. Náměstí, ještě řeknu, zvětšuje o víc než 1200 m<sup>2</sup>, protože z něj odstraňujeme ty nevhledné technické nástavby, vjezdy a výjezdy do garáží, to, čemu dneska vlastně vůbec nemůžeme přikládat žádnou pobytovou, ani jinou hodnotu v rámci městského urbanismu, a toto je vlastně podoba, tak jak ji dáváme dohromady se Zdeňkem Holubským, sochařem, který s námi na objektu pracuje.

Poslední snímek tam dám jenom model objektu a řeknu k tomu, že velká přednáška představení projektu se konala již několikrát, mj. s veřejností v kempu. Je možné se na ni podívat v celém rozsahu na našich stránkách, a samozřejmě kdo bude chtít, tak se s tím projektem může seznámit. Rádi ho tím konceptem a projektem provedeme.

Důležité jsou za nás tři body, které bych chtěl zdůraznit, a které tak trošku zapadají v té diskusi. V místě, které je skutečně jakoby obrovské a které dnes má využívanou plochu něco kolem 4 tisíc, jak jsem říkal, navíc velmi nevhlednou, vzniká obrovská pobytová plocha, která má víc než 6,5 m<sup>2</sup> veřejného prostoru. Do toho prostoru se doplňuje několik tisíc m<sup>2</sup> zatravněné plochy, desítky stromů, pracuje se s vodou a pracuje se s fenoménem, kterému jsme si tady zvykli říkat veřejný prostor, ale v našem případě to není klišé. Je to projekt, který z mého pohledu má všechny kvality, které jako architekti a lidé, kteří ve městě žijí a bydlí, chceme, po kterých voláme, a já jsem velmi rád, že náš návrh byl v tomto směru vybrán jako vítězný, protože je to projekt, který je především městotvorný, a my se velmi snažíme o to, aby ta příležitost pro Prahu, vytvořit takové místo zajímavé, atraktivní a pobytově bezkolizní, byla realizována, proto využiji každé příležitosti, abych ten projekt představil, a prosím všechny, kterým jsem možná neřekl všechno, co ten projekt má ve svém obsahu, a kdo by o tom měl zájem, ať nás kontaktuje, a my ho rádi s projektem seznámíme.

Možná poslední věc, o které bych chtěl promluvit, je, že ten projekt prochází neustále vývojem, my na něm pracujeme víc než rok a půl. Od té doby jsme ho prezentovali a diskutovali s celou řadou lidí, řádově to byly asi stovky lidí napříč odbornou veřejností a veřejností z řad lidí, kteří ve městě žijí a bydlí a pracují a město znají, a ten projekt samozřejmě doznává změn. My jsme ho obrousili, upravovali, konkrétně ten dům na rohu jsme již dvakrát redukovali ve svém objemu, a samozřejmě jsme vycházeli vstříc i velkému tlaku, který na nás byl vyvíjen třeba z MČ Praha 1, nebo z Magistrátu hl. m. Prahy od lidí, kteří měli své zásady, jak se s tím územím má nakládat, že má zůstat dostatečně volné, průchozí, mobilní a pobytově atraktivní, a věřím, že jsme všechny tyto fenomény v našem návrhu zohlednili a že jsme nadále připraveni ten projekt technicky a architektonicky dokončit, tak abychom se na něj všichni mohli v dohledné době těšit. Děkuji za pozornost.

**Ing. Michal Smrek – občan HMP:** Děkuji. Pane primátore, jestli můžu dokončit ty svoje poznámky k tomu jako zástupce majitele, investora. Beru na vědomí, že jsme měli možnost to tady krátce představit. Jsem velice rád, já bych osobně byl radši, kdybychom to dělali nějakým daleko strukturovanějším způsobem, že by zastupitelé měli skutečně možnost vidět ten projekt v detailu, ale já se musím zeptat vlastně, o co tady dneska jde. Protože já mám pocit z té diskuse, která se kolem toho projektu rozvíjí, že se tady hovoří o zástavbě toho náměstí. Přitom ten projekt jako takový, který jste nyní velice krátce viděli, tak ten to náměstí vlastně nezastavuje. Ona ta situace je poměrně složitá v tom, že Metropolitní plán říká, že by tam měl stát celý blok. Myslím si, že nikdo z nás si tam ten blok nedovede představit, a přitom je to možná z hlediska územního plánování správně.

Já bych k tomu chtěl říct, že našemu projektu jde hlavně o to, abychom ten prostor, který je dneska odžitý, tam zkultivovali a zrevitalizovali tím způsobem, aby to skutečně to místo začalo žít jako náměstí. A teď ta diskuse, která probíhá. Ona neprobíhá o celém projektu Staroměstská brána, ale je zaměřena na to, že ten investor se snaží tzv. zastavět náměstí. Já chci říci, že na náměstí díky projektu Staroměstská brána vzniká o mnoho větší veřejný prostor, než je tam doposud. Ten napadený Bran Store, ten objekt na rohu toho náměstí, podotýkám, že po realizaci tohoto projektu bude zabírat pouze 20 % plochy. 80 % té plochy bude nezastavěná plocha veřejného náměstí. To bych chtěl podotknout, protože já skutečně zaznamenávám, že se tady pracuje s pojmem, že investor a majitel chce zastavit náměstí.

Také bych chtěl uvést na pravou míru počet pater, s kterým se pracuje v kuloárech Magistrátu a různých dalších politických organizací. Ten objekt na rohu náměstí má tři nadzemní podlaží. Tři nadzemní podlaží. A já musím potvrdit to, co říkal pan architekt Tichý, že po diskusi s památkáři a po diskusi se zástupci Prahy 1, stejně tak jako po konzultacích s Magistrátem my jsme ten objekt významně zredukovali, a to, co se týče jak výšky, tak objemu.

Opravdu se musím ptát, o co tady jde. Realita je taková, že bratři Čižinští tvrdí, že lidé nechtějí zastavit náměstí. Já říkám, my náměstí zastavovat nechceme. Jan Čižinský, s kterým já jsem se osobně potkal, mně několikrát do očí řekl, že ten projekt podporuje, že se mu vlastně líbí, co na tom náměstí chceme dělat, že se mu ten projekt líbí, a že nám tleská, že ten projekt chceme zrevitalizovat, ale hlavně aby tam nebyl ten barák na rohu. Já jsem se ho pokoušel přesvědčit, že ten projekt Staroměstská brána ve všech svých aspektech odpovídá programu hnutí Praha Sobě, který se nazývá Vejce pro Prahu.

Myslím si, že o čem se tady nehovoří, je střet zájmu. Musím konstatovat, že pan předseda Čižinský neříká na Magistrátu otevřeně, že jeho rodina vlastní byt s výhledem na to náměstí a shodou okolností tedy do prostoru, kde má stát ten Bran Store. Já upřímně řečeno nevím, jak na Magistrátu pracujete s principem střetu zájmů, jak to řešíte z hlediska etického kodexu, nebo otázky zákona o hl. m. Praha, ale podle mého názoru se tady jedná o zcela zřejmý konflikt zájmů, a pokud bych tedy měl hovořit o bratrech Čižinských jako takových, tak to stejné, si myslím, se týká pana Pavla Čižinského ve vztahu zastupitele na území MČ Praha 1.

Já bych skutečně byl rád, abychom tu diskusi vedli věcně. Abychom ji vedli věcně. Pan Pavel Čižinský podotýkám, že v roli starosty, když byl ještě starostou na Praze 1, byl prvním člověkem, kterému naše společnost ten projekt představila. A je to Pavel Čižinský, který nám taky v té době řekl, abychom aktivně započali proces participace ve vztahu k tomuto projektu, což jsme učinili. Já podotýkám, že jsme tento projekt začali mediálně prezentovat a realizovat od listopadu roku 2019. Takže já se v tom skutečně nevyznám a nevím, o co tady jde. Mám pocit, že vůbec nediskutujeme o přínosu toho projektu pro Prahu jako takovou a pro její občany. Myslím, že se všichni shodneme na tom, že stávající podoba náměstí s výdchy garáží nikomu nevyhovuje. Já říkám, že tento prostor díky našim majitelům má dneska šanci být zkultivován a zrevitalizován, a to podotýkám, že v průběhu pandemie, kdy Praha je opuštěná, nejsou tady žádní turisté a je absolutně perfektní prostor využít toho času na revitalizaci tohoto území.



Já podotýkám, že návrh té realizace, který vidíte, bude realizovaný prostřednictvím českých firem, českých architektů, českých umělců. A za peníze, soukromé peníze rodin, které je poctivě vydělali, a kteří jsou ochotní do tohoto projektu vytvořit celkovou investici, přesahující 2 mld. Kč. Nechceme žádné dotace od města, a nechceme žádné dotace od státu. To, co si přejeme, je věcná, kultivovaná a odborná diskuse o tomto projektu. Já si dovoluji tvrdit, že revitalizace prostoru umožní Pražanům skutečné využití toho náměstí, které upřímně řečeno dneska je využíváno pro vjezd a výjezd z garáží a parkování.

**Prim. Hřib:** Omlouvám se, ale už vás budu muset přerušit. Pokud bude někdo chtít, může dát procedurální návrh na to, že vystoupíte potom ještě v rozpravě. Já bych poprosil v tuto chvíli – dobře. Procedurální návrhy asi můžeme zprocesovat před tím, než jsou všichni – pardon, pane poslanče, nejdřív se hlásil pan zastupitel Pilný s procedurálním návrhem.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo, pane primátore. Mám procedurální návrh. Tento bod se jmenuje k petici Intercontinental. Já jsem si teď zkontual se zastupujícím místopředsedou kontrolního výboru panem Prokopem, který zastupuje paní Janderovou, že žádná taková petice na kontrolním výboru nebyla projednána. Už ráno tady bylo konstatováno, že to bylo zejména proto, že porušila normu v tom, že na ní nebyl sebrán dostatečný počet podpisů. Já nemám nic proti petičnímu právu, ale jestliže budeme vytvářet takovéto precedenty, tak naše příští zasedání může být tak, že někdo podá petici a bude tam podepsáno 60 lidí, jako je zastupitelů, nebo 12. Kde je ta hranice? My jsme stanovili nějaké normy, a já nevidím žádný důvod, proč by se toto nemohlo řádně projednat, tj. projít to kontrolním výborem, a na příštím zasedání Zastupitelstva tu petici, tak jak je v zájmu občanů, můžeme projednat. V tomto okamžiku ale tyto normy splněny nejsou, vytváří to velmi nebezpečný precedens, a já dávám tedy procedurální návrh, aby projednávání tohoto bodu bylo přerušeno do té doby, než bude vyhověno formálně peticím a než projde tím postupem, který podporuje jednací řád Magistrátu.

**Prim. Hřib:** Děkuji za procedurální návrh. O tomto procedurálním návrhu budeme nyní hlasovat bez rozpravy. Pouze avizuji, že je přihlášeno ještě několik občanů v tuto chvíli do té rozpravy. Já to gongnu, momentík. Návrh je ten, že se vlastně přeruší projednávání tohoto bodu, tzn., že už nebudou vystupovat ani další občané, prostě se to vyhodí z programu, končíme, hotovo. Hlasujeme nyní o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 7 Zdrž.: 14. Nebudeme tedy bod přerušovat.

A nyní pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Měl bych procedurální návrh, aby se nechal pán domluvit, tzn., ještě další tři minuty, aby měl čas na dokončení svého příspěvku.

**Prim. Hřib:** Pardon, ještě jednou, promiňte, je tady hluk v sále.

**P. Čížinský:** Mám procedurální návrh, aby současný mluvčí, abychom ho nechali domluvit, aby dostal ještě tři minuty na dokončení příspěvku.

**Prim. Hřib:** Vztahuje se to pouze na současného mluvčího, ne tedy na ostatní přihlášené?

**P. Čížinský:** Ano.

**Prim. Hřib:** O tomto procedurálním návrhu budeme nyní hlasovat bez rozpravy. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 2 Zdrž.: 0. Tzn., současný mluvčí může pokračovat bez časového omezení. Pardon, ještě tři minuty.

**Ing. Michal Smrek – občan HMP:** Děkuji. Navážu tam, kde jsem skončil. Od listopadu 2019 nepřetržitě pracujeme v participaci také s odbornou diskusí, kde se přeme a vysvětlujeme kvalitu projektu a přínos pro občany. Já bohužel musím konstatovat, že existují, máme signály, že pokračuje snaha bratrů Čížinských, tlačit přímo nebo nepřímo na různé odborné orgány státní správy, a také na IPR, aby svá závazná pozitivní stanoviska k tomu projektu, včetně toho domu na rohu, přehodnotil. Máme také signály, že ze všeho nejdříve bude potřeba změnit stanovisko IPR, což je odborná příspěvková organizace hl. m. Prahy pro architekturu a urbanismus.

Přitom já podotýkám, že 2. listopadu 2020 IPR naprosto nezávisle jako odborný příspěvkový orgán tento projekt schválil, a cituji, k tomu domu říká následující: Navrhované dostavby a přístavby linií Pařížské ulice považujeme z hlediska rehabilitace urbanistické struktury za hmotově a měřítkově adekvátní a vhodné. Nově uvažovaný objekt v nároží Bílkovy a Pařížské ulice piazzettu jasně vymezí, a zároveň odcloní a zklidní od dopravy v přilehlých ulicích. Zvolená forma vhodně obohatí současnou urbanistickou strukturu. Z tohoto pohledu považujeme řešení za zdařilý přístup k utváření nových městských prostorů.

Já se ptám: Je toto nějaká odvěta bratrů Čížinských za to, že se změnila koalice na Praze 1? Nebo proč to tady řešíme? Proč to řešíme tímto způsobem, a ne odborně? My se již více než rok snažíme transparentním způsobem získávat odborná stanoviska, vyjádření dotčených orgánů v přenesené působnosti státní správy k tomuto projektu. A já upozorňuji, že tato stanoviska jsou nejenom závazná, ale taky jsou kladná. Jak víte, samospráva má v mezích zákona omezenou možnost do stavebních řízení zasahovat, protože existuje zákonný postup, podle kterého stavební zákon platí pro všechny. My máme bohužel informace, že pan Čížinský Pavel se neoprávněně snaží zasahovat do činnosti stavebních úřadů s cílem proces schvalování projektů zdržet nebo zhatit. Upozorňuji Zastupitelstvo, že pokud nám začnou z toho důvodu vznikat neoprávněné škody těchto neoprávněných zásahů politiků, jako je Pavel Čížinský, tak se proti nim budeme bránit.

Já musím konstatovat, že tento přístup my považujeme za důkaz naprosté neúcty k soukromému vlastnictví a k legitimnímu očekávání majitelů a investorů ze vztahu k předvídatelnosti postupu nejenom tedy státních, ale i samosprávných orgánů při zásazích do vlastnického práva. Já chci poděkovat, že jsem tady na Zastupitelstvu mohl vystoupit, a chci vás informovat, že jsme transparentně nabídli jak hl. městu Praze, tak MČ Praha 1 prostřednictvím memoranda právní závazky, které zajistí, že ten projekt bude realizovaný v podobě, tak jak jej samosprávě a stavebním úřadům předkládáme. Náměstí, znovu opakuji, nechceme zastavit, chceme jej revitalizovat a chceme realizovat celý projekt Staroměstské brány, tak jak je navrženo.

Dovoluji si proto apelovat na všechny zastupitele, abyste tento projekt jako celek podpořili. Děkuji mnohokrát.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ano. Nyní s přednostním právem pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Hezký den, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já bych rád řekl, že moc nerozumím tomu tónu, který tady zněl. Stavební řízení, a to není žádné tajemství, vždy nějakým způsobem v sobě může skrývat nějaký konflikt. Není na tom nic osobního. A nevím, jestli teď mluvčí, který hovořil, jestli odchází, nebo neodchází. Doufám, že neodchází, protože tady zazněla spousta skutečně bohužel tedy lži a útoků. Já bych rád řekl, že když se náměstí Miloše Formana, nebo ta plocha na náměstí Miloše Formana ocitla v návrhu územního plánu jako zastavitelné území, tak to byla jedna z prvních aktivit, protože jsem se narodil v Praze 1, Prahu 1 dobře znám, že jsme nasbírali těch 70 požadovaných podpisů, abychom napadli to, že náměstí Miloše Formana, a stejně tak ten parčík vedle Staronové synagogy, že to jsou oblasti, které se nemají zastavět. Tzn., dlouhodobě se snažíme, aby tato území nebyla zastavěna. Nedomnívám se, že je něco špatného na tom, když investoři požádají o schůzku, ta schůzka proběhne na radnici, a já investorům řeknu, že ten projekt mi přijde velmi dobrý, kromě jedné budovy. To je přece naprosto legitimní názor. Nevím, proč se tady tento názor nějakým způsobem napadá.

Když probíhalo druhé kolo prezidentských voleb, tak my jsme sbírali podpisy k referendu ohledně Nemocnice Na Františku. Sbírali jsme podpisy u ZŠ Náměstí Curieových, což jsou přesně okrsky lidí, kteří bydlí v okolí proponované budovy. Mluvil jsem tam během prvního i druhého kola voleb řádově s 1500 lidmi, a musím říci, že jejich názor, že to náměstí se nemá zastavět, že tam nemá vzniknout budova, že to má být nezastavitelné území, tak ten názor byl velmi silný.

Potvrzuji, že majitelé jsou schopní a poctiví lidé. Ale skutečně nepoctivé je vytýkat někomu názor, nepoctivé je šířit tady, promiňte, nesmysly o tom, že probíhá nějaký tlak na IPR, aby změnil názor. Nevím, jak si to představujete. Zcela nepoctivé je, vytvářet tady nějaké spekulace, že jde o nějakou odvetu za změnu koalice, když tento názor si můžete najít v připomínkách a v námitkách územního plánu od doby, kdy ten územní plán je diskutován.

Chtěl bych poprosit zástupce majitele, aby si skutečně přestal vymýšlet. Netušil jsem, že se bude snižovat k osobním útokům. Netušil jsem, že bude budovat spiklenecké teorie. Já tady hájím tento názor proto, že mám rád Prahu 1, kde jsem se narodil, než jsem se přestěhoval po svatbě na Prahu 7. Že znám detailně každý dům, který tam je, protože skutečně jsem bydlel v bytě, který na toto místo kouká, a bydlí tam moje maminka. Ale já jsem tady proto, že to náměstí tam mám rád. Nejsem tady proto, a už vůbec ne v konfliktu zájmů. Mně ne vznikne ani žádná výhoda, ani škoda. Prosím, nesnižujte se k osobním útokům, je to úplně ubohé a děláte tím ostudu právě slušným a poctivým majitelům.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní další přihlášený občan, a tím je Eugen Kukla.

**Eugen Kukla – občan HMP:** Dobrý večer, vážený pane starosto, dobrý večer, zastupitelé, zastupitelky. Jmenuji se Eugen Kukla a přicházím zde jako rodilý a rodový Pražák, Staroměstřák. Své město miluji a mj. právě i s okolím hotelu Intercontinental jsem poměrně dosti spojen rodinně. A chtěl bych říci, že jsem zcela oproštěn od jakýchkoli majetkových či jiných vztahů s investory, architektky atd. A přicházím sem, abych řekl, že jako, řekněme, poučený rodilý Pražan zásadním způsobem souhlasím s návrhem, tak jak byl prezentován, tak jak je prezentován, seznámil jsem se s ním velmi důkladně. Samozřejmě v úplných počátcích jsem byl pln také trošičku jakési, řekněme, opatrnosti, a čím víc jsem se s tímto plánem seznámil, a říkám, že důkladně, tak jak může poučený laik vůbec být.

Musím říci, že to je zásadní přínos pro Prahu, zásadní přínos pro toto město, a že ona nárožní budova v žádném případě nezastavuje náměstí, ale naopak to náměstí oživuje a po desítkách a desítkách let mu dá doslova nový glanc a krásu a užitnost. Současný stav je strašidelný. Ta nárožní budova je více než budovou, je jakousi plastikou, která vymezuje rozbitou linii Pařížské ulice, a mj. té Pařížské ulici rezidují strašné tragédie Bestia triumphans z konce 19., začátku 20. století, dává spolu s hotelem Intercontinental opět nějaký kvalitní začátek. Tím samozřejmě nepopírám, že i na Josefově nevznikly na různých místech kvalitní domy.

Ale celkově toto vnímám jako zásadní přínos. A dále bych ocenil, že investor s výjimečným citem aspoň z mého pohledu pro okolí a pro to, aby ta architektura žila a fungovala se zbytkem světa, je ohleduplný k veřejnosti, a proto se domnívám, že by město mělo vyjít vstříc a skutečně tu budovu tam dovolit, neboť to nelze dělat tím způsobem, že by jaksi amputovala. Ta budova k projektu patří, a projekt patří k té budově. Prosím tedy, aby toto bylo vzato v potaz. Říkám to bez jakýchkoli vazeb lobbistických či jakýchkoli jiných k této budově. Říkám to za sebe jako Pražák, který své město miluje, a znám dům po domě. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A děkuji za dodržení časového limitu zcela přesně. A nyní pan architekt Gebert.

**Jiří Gebert – občan HMP:** Dobrý den, zdravím vás, pane primátore, radní a zastupitelé, mám tady takovou malou flešku, kde mám pár obrázků. Nevím, jestli by se podařilo je spustit, abychom možná nezdržovali.

**Prim. Hřib:** Poprosím někoho z OVO.

**Jiří Gebert – občan HMP:** A já tedy začnu mluvit o tom, že jsem vlastně v roce 67., kdy jsem nastoupil do ateliéru Epsilon, s Filsakem byl první člověk, který začal na tom Intercontinentalu pracovat, a pracoval jsem především, a nakonec se můj návrh těch fasád prošel tehdy grémiem hlavního architekta, kde byla spousta velice kompetentních znalých lidí, a shodou mnoha okolností se potom podařila jedna úžasná věc, kterou si už dneska nedovedeme představit. A sice vznik náměstí v centrální Praze. Náměstí má nějakou hodnotu, protože dává možnost město vnímat v nějakém větším celku. A bylo to tak, že vlastně my tam máme ansámbl Pařížské třídy, která končila těmi vybombardovanými domy, a podařilo se na místě mezi Intercontinentalem, který chtě nechtě je trochu brutalistní, tady vidíte můj první návrh, který jsem dělal v roce 1967, udělat cézuru toho náměstí, tak aby ta krásná Pařížská třída, což je ansámbl historizujících staveb, nebyla konfrontována přímo s nějakým sousedstvím.

A teď se nám zdá, že tím, že se chce postavit právě na roh Pařížské třídy kostka, která se jmenuje Bran Store, prosím, uvědomte si, co je anglicky slovo Bran Store. To je značková prodejna. Takže značkovou prodejnu postavíme na roh Pařížské ulice, protože to je vrchol architektury, a ta má tedy udělat něco, co vám řeknu, co to je. Má způsobit, že ten investor, který tomu věnuje skutečně velkou péči na jiných místech, zde chce svoje peníze nějakým způsobem dostat zpátky tím, že udělá na nejdražším místě v Praze lukrativní stavbu. No nic jiného v tom není.

Já vím, že dneska je zcela nemožné, aby někdo postavil náměstí. Já jsem třeba toto zkoušel vysvětlit na Praze 5, že by měli udělat Na Knížecí náměstí, a myslím, že se mi vysmáli. A vidíte, jak se staví v Praze. Důvěra v investory je tak dokonalá, že jim necháme klidně, tady vidíte pohled od Masarykova nádraží na Vítkov, tak to už je poslední pohled, a teď už nebude. Takže není to dobrý nápad a bylo by dobře, kdybyste tuto stavbu z toho projektu vyjmuli. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní další přihlášený je pan zastupitel Pavel Čížinský z Prahy 1.

**Mgr. Pavel Čížinský – člen ZMČ Praha 1:** Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, já budu hovořit k věci. Pokud zbude čas, případně zareaguji na některé útoky ze strany investora na mou osobu a mého bratra. Jenom tedy k té petici. Přes víkend do včerejška ji podepsalo 308 lidí, dnes jsem obdržel dalších přesně 100 podpisů, tak je to 408 plus zhruba 100 lidí to podepsalo online. Tak tedy říkám, na covidovou dobu poměrně hodně.

Za druhé, nejde opravdu, ta petice se netýká celého projektu, týká se jedné složky toho projektu. Nemusíme zde řešit ten projekt celý, který se mi jinak v zásadě líbí. Ta petice vznikla jako takový urgentní apel na hl. m. Prahu, aby si ujasnilo svou pozici k této otázce, tedy zastavení části náměstí. Jak zde již zaznělo, investor má všechna závazná stanoviska, a může vlastně kdykoli začít územní řízení, a tedy je třeba, aby město vědělo, jak se k tomu postaví. Tuto otázku, takto vysoce politickou, nemůže řešit IPR. Tuto otázku musí řešit politické vedení města. Vzpomeňte si, zejména pánové z koalice, jak například v případě Masaryčky ta budova Penty, jak vlastně se na poslední chvíli to stanovisko města řešilo, a nějaký poslední den odvolacího řízení, tedy lhůty k odvolání bylo tady podepisované memorandum atd. Tomu se, prosím, tedy vyhneme.

Skutečnost, že teď tedy zaujmete nějaké stanovisko, samozřejmě neznamena, že to stanovisko je zcela neměnné, že nelze dále jednat. Ovšem pokud tedy investor zahájí řízení, a následně stavební úřad dá městu jako účastníku řízení nějakou lhůtu, a město se v té lhůtě nevyjádří, potom tedy už tuto vrátit nelze. Takže tedy zde zkrátka může dojít k jakémusi prodloužení. Samozřejmě říkám, je možno jednat dále. Nepochybně o tom náměstí se bavme, my ho nechceme nutně úplně konzervovat. Odmítám tedy tvrzení pana architekta Tichého, že tam nikdo dobrovolně nechodí. Já tam třeba dobrovolně často chodím, například moji synové tam jezdí na kole nebo na odrážedle velice rádi. Ale samozřejmě je tam nepochybně co zlepšovat.

Bavme se o tom, ale teď si vyjasněme, jak se postavíme k tomuto záměru, který je teď na stole, a kde zřejmě už je tedy málo času. Zdůrazňuji ještě, že to není otázka líbí - nelíbí. Ten návrh se mi svým způsobem líbí, ale pokud chci zachovat náměstí jako veřejný prostor, pak tam prostě ani hezká budova své místo zkrátka nemá.

Další věc, investor zde tedy leccos prezentoval, ale tedy minimálně zatím není nic právně zakotveno. Žádná smlouva, nebo dokonce ani nějaké to memorandum nebylo tedy uzavřeno. Viděl jsem nějaký návrh, který byl naprosto nic neříkající. A zejména tedy není nijak právně zakotveno, že by, pokud se tam tato budova dostane, že je to poslední budova, která tam bude. Toto není nikde. A já jenom přečtu – nepřečtu.

**Prim. Hřib:** Poprosím, abyste to dokončil. Vy jste se chtěl nějakým způsobem okomentovat.

**Mgr. Pavel Čížinský – člen ZMČ Praha 1:** Přečtu článek z listopadu 2019, kdy investor už začal svou kampaň za účelem prosazení tohoto svého projektu, kdy vlastně na webu stavbaweb.cz tedy hovořil o tom, že na novou stavbu s půdorysnou plochou 380 m<sup>2</sup> budou navazovat další drobné objekty, ve kterých mají být obchody, kavárny či kulturní prostory. Na samotném náměstí, které má podle projektu plochu 4600 m<sup>2</sup>, chtějí majitelé vybudovat památník československého filmu. Zkrátka tehdy majitel inzeroval vícero budov na tom náměstí. Ovšem ani tehdy v těch vizualizacích, které jsem tedy, ano, jako tehdy ještě starosta viděl, tedy nebyly ty další zřejmě plánované budovy nijak zohledněny. Skutečně nevím, jestli nám investor říká celou pravdu, dnes tedy rozhodně pravdu nemluvil. Ale nevím. Každopádně je třeba tu věc nějakým způsobem právně ošetřit.

Poslední ještě, jestli mohu. Skutečně je zde volné prostranství versus tedy zastavěnost. A volné prostranství není jenom to, kam mohu jaksí šlápnout, volné prostranství je celková nezátíženost toho prostoru. A pokud zde byt' tedy na pětině plochy náměstí, pan architekt Tichý říkal šestina, teď je to pětina, nevím přesně. Přesné rozměry jsem nějak pořád ještě nedohledal. Pokud tam vlastně vybudují třípodlažní nebo čtyřpodlažní, závazné stanovisko památkářů říká čtyřpodlažní Bran Store, nějaký obchodní prostor, tak to samozřejmě to náměstí zatíží více, než odpovídá, řekl bych, půdorysné ploše. A ještě bych skutečně řekl, ty sliby politiků před komunálními volbami, že náměstí nebude zastavěno, skutečně byly naprosto jasné, a jak již zaznělo, většina lídrů kandidátek říkala tomuto zastavění ne. Myslím, že by bylo pro vaše voliče velice matoucí, pokud za pouhé dva roky od té doby, co tehdejší primátorka Krnáčová tam to prohlásí za náměstí, a tedy řekne, tak teď už to snad nikdo nezastaví, tak přímo na tom místě, kde ta cedule je, vlastně vznikne budova. Takže prosím, vezměte i tento aspekt, řekl bych, nějaké kontinuity, a skutečně odpovědnosti za sliby, které byly dány a které já jsem jako politik také dával, to je pravda, vezměte to, prosím, vážně. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hříb:** Děkuji, a další přihlášený do rozpravy je pan Robert Gája. Říkám to správně? Pardon, ještě jsem viděl nějakou technickou? Už ne, dobré.

**Robert Gája – občan HMP:** Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, jmenuji se Robert Gája. Chtěl bych vám představit hlavní argumenty, proč by město mělo vznést námitky v územním řízení a vyjádřit nesouhlas. A upozorňuji, nikoli s celým projektem, ale konkrétně s novostavbou na rohu náměstí Miloše Formana, na rohu Bílkovy ulice a Pařížské třídy.

Za prvé, nejedná se o stavební parcelu. Jedná se o veřejný prostor náměstí Miloše Formana, které je v územním plánu vymezeno jako nezastavitelné území.

Za druhé, architekti hotelu Intercontinental zcela záměrně nechali toto území proměnit v náměstí.

Za třetí, jedná se o veřejný prostor v předpolí hotelu, vyplňující urbanistickou cézuru mezi brutalistním hotelem Intercontinental a zástavbou Josefova z počátku 20. století. Z tohoto důvodu hraje toto náměstí v kompozici zástavby nezastupitelnou roli.

Za čtvrté, na tomto náměstí se chystá zástavba čtyřpodlažního výstavního pavilonu pro kabelky s kanceláři v patrech, a nevím, z jakého důvodu se na fasádě bude promítat scéna z Černých baronů. Tato stavba narušuje stávající urbanistickou kompozici a je navíc zcela nekontextuální vůči hotelu, tak vůči zbývajícím částem pražské památkové rezervace.

Za páté, kdyby se nároží Pařížské třídy a Bílkovy ulice zastavělo, zbyl by z náměstí jen technický dvorek hotelu. Zmizelo by také klíčové spojení s navazujícím parkem synagogy a Pařížskou ulicí. Závěrem chci ještě říci, že doufám, že veřejný zájem dostane přednost před soukromými zájmy investorů, zastavět exkluzivní místo v centru města. Chci dodat, že zástavba 20 % náměstí je skutečně zástavba 20 % náměstí, a neznamená to, že se nebude náměstí zastavovat, jak vám řekl zástupce investora. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hříb:** Děkuji za dodržení časového limitu, a nyní je přihlášený pan starosta Prahy I Hejma. Prosím, pane starosto.

**Ing. Petr Hejma – starosta MČ Praha 1:** Děkuji za slovo, pane primátore, krásný již skoro večer, milé dámy, vážení pánové. Já se krátce vyjádřím za MČ Praha 1. Je důležité, aby tady zaznělo, že projektem z podnětu Pavla Čížinského jsme se zabývali na posledním Zastupitelstvu 15. prosince loňského roku. Probíhala tam velmi podrobná diskuse k tomuto tématu, a myslím si, že zcela nestranně jsme se shodli napříč politickým spektrem na usnesení, které říká, že MČ Praha 1 požaduje zachování nezastavitelnosti části plochy parc. č. 987/1 v k. ú. Staré Město budovou či budovami. A pro toto usnesení, pokud vím, zvedl ruku i Pavel Čížinský.

Ono to deklaruje právě to, že jsme měli přesně strach z toho, že přijde agresivní investor, který bude chtít maximálně vytěžit dané území, tzn., bude chtít skutečně zastavět celé prostranství.

Ale musíme se na to podívat z opačného pohledu. Přichází investor, který konečně i v jisté harmonii s veřejným zájmem, tak tento veřejný prostor chce revitalizovat, chce do toho právě kontribucí investovat cca 750 mil. Kč. V současné době tady máme dvě náměstí. Je to piazzetta Miloše Formana a náměstí Curieových. Náměstí Curieových je takový kus zeleně, té soukromé zahrady za hotelem Intercontinental směrem k nábřeží, kam vlastně prakticky nemůže běžný člověk pořádně vkročit, takže je to náměstí, které neexistuje. Piazzetta Miloše Formana tak je piazzetta, která je v současné době v podobě, jakou ji všichni známe, i my, co jsme se tady narodili. Je tam vjezd do garáží, je tam technické podlaží, které zastavělo velkou část toho náměstí, takže ta piazzetta je vlastně v současné době zastavěná.

A my jsme uvítali to, že investor přichází s tím, že je připravený investovat takovouto částku do revitalizace obou dvou náměstí, zpřístupnit veřejný prostor, a zároveň jednat o kontribuci právě v této výši, zároveň k tomu zahrnout revitalizaci prostranství před synagogou, což vítá Židovská obec, a obecně z tohoto prostoru udělat místo, které vypadá, to musíme všichni uznat, nestranně daleko líp, a každý, komu to ukážete, řekne, je, to je dobý, protože se ještě vytvoří průchod k Vltavě, propojí se to, doplní se uliční zóna a přivede tam daleko víc zeleně, vodních prvků a prospěšných věcí pro veřejný prostor, než je v současné době. Zároveň zmizí doprava z piazzetty Miloše Formana, ta se přesune do zadní technické části, a jediný kontroverzní bod je, že tam má být třípodlažní stavba na menší zastavěné části toho náměstí. Nevím, proč se tady neustále opakuje čtyřpodlažní nebo pětipodlažní, dokonce kolují vizualizace, které jsme my odmítli před drahnou dobou, a i na základě našeho tlaku došlo ke snížení toho objektu cca o dvě podlaží, takže musíme pracovat s aktuálními vizualizacemi, které jsou reálné.

V tomto směru komunikujeme s investorem, a i ve spolupráci s hlavním městem, konkrétně s panem náměstkem Hlaváčkem se snažíme dotvořit memorandum, které by bylo trojstranné mezi investorem, hl. m. Prahou a Prahou 1, kde by ty kontribuce byly ukotveny, kde by byly ukotveny veškeré povinnosti investora směrem k veřejnému prostranství, kde bychom ještě zapracovali poznatky z nejrůznějších participačních setkání, která proběhla a kde bychom právě investora svázali do toho, že na tom náměstí nic jiného být nemůže a že je povinen tu tři čtvrtě miliardu do toho investovat.

Takže v tomto směru je to všechno ve fázi velmi intenzivních jednání. Znovu opakuji, není to o Praze 1, je to o souhře Prahy 1, hlavního města, a je to podle mého názoru i o tom, že bychom si měli toho investora vážít v tom směru, že je připraven ty peníze investovat, jinak samozřejmě padni komu padni. My musíme být v tomto směru nestranní, nesmíme stranit ani investorovi, ani nikomu dalšímu. Ale na druhou stranu, každý rozumný starosta člen Rady by v tomto směru říkal, zaplať bůh, že tady je takový investor, který nám investuje do toho prostranství, a pojďme ho svázat a bavme se o té kostce, která tam je, protože zbytek, těch 90 % toho projektu je skutečným prospěchem pro okolí.

Takže znovu opakuji, Zastupitelstvo MČ přijalo usnesení, podpořené napříč politickým spektrem i Pavlem Čížinským, kde chceme zachovat nezastavitelnost částí té plochy, ale nebráníme rozumné výměně hmot, tzn., současná hmota, kterou je zastavěné to náměstí výměnou za něco nového, co bude přínosné s veřejnou funkcí atd. Takže v tomto směru bychom byli rádi, by se tyto diskuse přesunuly na odbornou půdu, kde se o tom budeme bavit, kde budeme rozumně argumentovat, aby se to nestávalo politikem, abychom si skutečně uvědomili, co je skutečným veřejným zájmem. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji občanům a panu starostovi. Vidím támhle pana zastupitele z Prahy 1, že se hlásí, nicméně by tu musel být někdo, kdo by dal procedurální návrh. Zatím nikoho nevidím, tak možná se později někdo najde. V tuto chvíli tady vidím technická, pan místostarosta Bílek.

**P. Bílek:** Dávám procedurální návrh na to, aby mohl vystoupit pan zastupitel z Prahy 1.

**Prim. Hřib:** Tak já to gongnu. Je tady trochu méně lidí, ale budeme hlasovat procedurální návrh o tom, aby ještě mohl vystoupit pan zastupitel z Prahy 1 Pavel Čížinský. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdrž.: 0. Ano, ještě prosím tři minuty.

**Mgr. Pavel Čížinský – člen ZMČ Praha 1:** Děkuji ještě za slovo. Já asi nebudu potřebovat celé tři minuty. Chtěl jsem jenom stručně reagovat na to, co zde řekl pan starosta Prahy 1 Petr Hejma k té podlažnosti. Slovo čtyřpodlažní je obsažené i v tom závazném stanovisku památkářů. Je tam napsáno čtyřpodlažní, v závorce třípodlažní, resp. tři patra plus mezanin. Je to možná slovíčkaření. Podle mě bychom potřebovali spíše, jak to má být vysoké na metry, ovšem to jsem se např. přímo od pana architekta Tichého nedozvěděl. To by asi bylo podstatnější, než jak přesně investor označuje, co označuje za patro, a co označuje za mezanin.

Pokud jde o dopravu, je pravdou, že investor tedy říká, že zkrátka už se od hotelu nebude jezdit do Pařížské, ovšem mám tady informaci, že investor říká, že na tom východním okraji, tzn. jakoby z Elišky Krásnohorské k hotelu, se dál jezdit bude, dokonce včetně autobusů. Takže i to vymístění dopravy je tedy, řekl bych, pouze poloviční.

Ale hlavně se musím ohradit proti tomu, jak zde Petr Hejma dezinterpretuje, řekl bych, to usnesení. Ta formulace nezastavitelnost části samozřejmě je trošku zvláštní. Já jsem ji nenavrhl, navrhl ji jeden radní za ODS, a bylo jasné, že když se k tomu nepřipojíme, že neprojde nic. Ovšem v kontextu názvu toho tisku, který se jmenoval nesouhlas se zastavěním (částí) náměstí Miloše Formana, v kontextu důvodové zprávy bylo jasné, že toto usnesení odmítlo ten objekt Bran Store. Toto usnesení za Prahu 1 zkrátka odmítlo to, aby to, co je tedy nyní ve hře, aby tam vzniklo. A pokud to tedy starosta Hejma takto dezinterpretuje, tak je to skutečně přičení se vůli Zastupitelstva.

**Prim. Hřib:** Děkuji. V tuto chvíli je tedy přihlášený pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já bych rád požádal o desetiminutovou pauzu na poradu klubu.



**Prim. Hřib:** Vyhláшуji desetiminutovou pauzu na poradu klubu.

(Jednání přerušeno na deset minut.)

**Prim. Hřib:** Prodlužuji pauzu na základě žádosti klubu ODS o dalších deset minut.

(Jednání přerušeno na deset minut.)

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pokračujeme v rozpravě. Dalším přihlášeným je pan předseda Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji vám za slovo, pane primátore. Tak já věřím, že se všichni uklidní, usadí atd. Chtěl bych se vyjádřit ani ne tak k tomu projektu, ale k tomu, kdo ho dělá. Protože jestliže investoři – pardon, vypnu to. Jestliže investoři vybrali kancelář Tichý a Kolářová, tak u mě to vzbuzuje jenom pozitivní věci, protože já nevím, jestli to víte, ale myslím si, že vy, co jste zde první volební období, tak to nevíte, ale možná někteří dříve, tato kancelář, kde je primusem pan architekt Marek Tichý (Zvoní telefon.) Nemůžu, akorát mluvím. (Potlesk.) Kde pan Marek Tichý je vedoucím této kanceláře, tak on zrekonstruoval a dal dohromady Divadlo Na Zábradlí. Divadlo Na Zábradlí se v roce 2018 stalo druhým nejlepším architektonickým projektem v Praze ohledně revitalizace historických budov. Bohužel mělo tu smůlu, že v tom roce bylo revitalizováno Národní muzeum, které z logiky věci skončilo první, a rekonstrukce Divadla Na Zábradlí skončila druhá. (Zvoní telefon.)

Já tedy za sebe, kdybych neměl ty telefony, nevím, kdo mě tak nahání, možná někdo z vás, asi bych se měl podívat, který z vás volal. V každém případě já jsem rád za ten projekt, tak jak je udělán, protože pan architekt vždy respektoval historické území centra Prahy. Jsme v oblasti UNESCO, stejně tak jako UNESCO bylo (Zvoní telefon.) - děkuji panu primátorovi, že mi zavolal, když tak já to můžu vzít stereo. V oblasti UNESCO byly tenkrát velké problémy s tím (Zvoní telefon.) – tak kdo teď mi zavolá? Jiří Koubek. Já děkuji. (Tak si to, prosím, ztište, to není tak těžké.) Ztišit to neumím. (Jako to je vážná věc, a vy si z toho děláte prdel.)

To říká kdo? (To není podstatné.)

**Prim. Hřib:** Prosím klid v sále. Prosím pana předsedu Wolfa, aby pokračoval.

**P. Wolf:** Já tedy nevím, kdo si tady dělá legraci, pane, co jste mluvil, ale já to rozhodně nebyl. Takže asi víte, jak dopadlo divadlo. Divadlo dopadlo velmi dobře. Byla velmi těžká rekonstrukce toho divadla. Divadlo bylo zastřešeno, resp. dvůr, byly s tím velké problémy s památkáři, přesto to kancelář vyřešila ke vši spokojenosti. Takže pokud kancelář přistoupila podobným způsobem i k revitalizaci, rekonstrukci náměstí Miloše Formana a kompletní rekonstrukci Continentalu hotelu, tak si myslím, že to vzala za správný konec. A jestli někdo může zpochybnit tu záležitost, tak samozřejmě to může kdokoli, ale jde zde málo kanceláří, které jsou schopny realizovat v takto náročném prostoru kvalitní projekt. Když se dívám na substitutu projektu jako takového, tak mně se líbí, ale hlavně jsem rád, kdo se stal vítězem té soutěže o revitalizaci tohoto hotelu. Děkuji a doufám, že nikdo další nevolal. Dva další nepřijaté hovory mám. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji panu předsedovi, a nyní je přihlášen pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Ještě bych rád zopakoval, že ten projekt kromě té pro mne nepřijatelné budovy na rohu ulic Pařížské a Bílkovy je skutečně přínosem, ale to už jsem tady říkal od pultu na začátku.

Rád bych navrhl usnesení, s kterým se ztotožňují i petenti, a sice následující: ZHMP I. konstatuje, že a) piazzetta před hotelem Intercontinental na náměstí Miloše Formana, umístěná na části pozemku parc. č. 987/1 v k. ú. Staré Město je platným územním plánem určena takto: a nyní je citace z územního plánu.

b) odbor územního rozvoje MHMP pod č. j. spisovou značkou ze dne 17. 12. 2020 vydal souhlasné stanovisko k umístění novostavby objektu Bran Store v jihozápadní části uvedené plochy,

II. ukládá Radě hl. m. Prahy zajistit, aby hl. m. Praha podalo v územním řízení námítky dle § 89 odst. 4 věty první a druhé stavebního zákon a činilo veškeré návazné právní kroky proti umístění novostavby objektu Bran Store v jihozápadní části uvedené plochy na základě souhlasného stanoviska odboru územního rozvoje MHMP č. j. spisová značka ze dne 17. 12. 2020. Termín 25. 1. 2021.

Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. To je návrh usnesení. Nyní pan předseda Pospíšil.

**P. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore. Dovolte mi, abych trochu shrnul naši pozici. My jsme doufali, náš klub, že toto téma, které v zásadě „přistálo“ na stolech zastupitelů někdy v neděli večer, kdy jste mě o tom poprvé informoval, tak jsme doufali, že si budeme moci celou věc v klidu řádně odborně probrat na zítřejším klubu, který jsme kvůli tomu svolali, a že podle této naší debaty v pondělí na Radě naši členové Rady hl. m. Prahy budou hlasovat. Teď jsme v situaci, kdy zde večer to téma je takto zařazeno, trochu použiji slovo pirátsky, a nemyslím to vůbec ve zlém, ale proti nějaké původní dohodě, a vy nás tady v zásadě vystavujete situaci, kdy my podle pocitu, v zásadě podle pocitu debaty která zde probíhá, bez možnosti toho, že si zastupitelé našeho klubu mohou lépe celou věc prostudovat, tak nás nutíte k hlasování.

No to hlasování bude stylem velmi osobním. Někomu se to líbí, někomu se to nelíbí, a asi od laiků nemůžete čekat nějakou jinou reflexi. Řeknu to zcela otevřeně. U nás bude volné hlasování. Tzn., někomu se ten návrh líbí, považuje to za kultivaci prostoru, někdo je k tomu zdrženlivý. Já jsem svůj názor vyjádřil několikrát. Jsem osobně k té stavbě zdrženlivý, i když musím korektně říci, že když se v kampani vedla debata, tak ten návrh stavby vypadal jinak. Vypadal jinak, byl o dvě patra vyšší. To je třeba také říci. Ale i tak, já své stanovisko osobně neměním a k této stavbě jsem takový zdrženlivý. Ale není to pro mě fatální pocit 90 : 10, ale dokážu si představit, že ta stavba se třeba po padesáti letech ukáže, že my, co jsme si mysleli, že ta stavba tam není vhodná, tak se ukáže, pokud se jednou postaví, že to prostředí vhodně doplní.

Já si myslím, že to rozsoudí až historie. Trošku mi to připomíná novodobou nástavbu na budovu Sovových mlýnů, kdy proti této nástavbě, kterou prosazovala Meda Mládková, byl obrovský odpor, a s odstupem dvaceti let se ukazuje, že Meda Mládková byla vizionářem, a ti, co proti tomu bojovali, vizionáři nebyli. Jenom tím chci poukázat na to, jak je to rozhodování složité, a mrzí mě, že to budeme činit takto bez debaty, kterou jsme si na zítřek svolali.

Druhou věc, kterou chci dodat, je samotná složitost toho procesního rozhodování. Toto opravdu není petice. Tady souhlasím s kolegou, který konstatoval na počátku debaty, že toto není petice, že pokud by to byla klasická petice, tak je správný postup, aby petici projednal kontrolní výbor, a my jsme zde potom projednali závěry kontrolního výboru a případně hlasovali o návrhu: bereme na vědomí. Případně ještě další důsledky. To by byl správný postup. Trošku mě mrzí, že tento postup jsme obešli, protože opravdu tato věc, pokud nemá být posuzována pouze pocitem: líbí – nelíbí, tak potřebuje komornější serióznější zamyšlení. Já se na dálku omlouvám. Já mám svůj názor jasný, protože jsem si to studoval v době, kdy jsem kandidoval. Ale tady na dálku vnímat poslední nuance toho projektu, které se od voleb výrazně změnilo, je opravdu velmi obtížné.

Takže za nás říkám, nás trochu mrzí, že neplatí původní dohoda, která by umožnila klubům solidní debatu, opakuji, byla svolána zítra na jedenáctou hodinu. Teď ji asi zruším. Nemá smysl se zítra v jedenáct potkávat znovu u pana architekta, klást mu otázky, když se to tady takhle řeší v tomto plebiscitu. A upozorňuji, že jediné, co mohu říci za náš klub, že budu doporučovat našemu klubu volné hlasování, a holt se každý rozhodne podle pocitu: líbí – nelíbí. Těžko to lze v tuto chvíli řešit jiným způsobem. Protože opravdu jak já to vnímám, je to otázka estetického vnímání a vkusu. Není to podle mě vnímání zvěrstvo a záchrana prostoru. Je to pocit, zda někdo má estetické vnímání, že by tam mohl takovýto skleněný objekt vzniknout, a někdo, třeba můj pocit, já jsem více puristický, mám rád čistší plochy, tak já bych mezi brutalistním objektem hotelu a mezi historizující navazující ulicí ten prostor rád viděl čistší. Ale prosím, opět opakuji, každý samozřejmě na to může mít jiný názor.

To je asi naše pozice, jak ji shrnuji v tuto chvíli s jistými rozpaky, a říkám to proto, že budu prosit před ukončením rozpravy čtvrt hodinovou pauzu na klub, abychom si aspoň shmuli stanoviska. Po této debatě, která je tedy vedena, neříkám povrchně, velmi respektuji debatu v plebiscitu tady takto na plénu, ale opravdu jsme asi měli dostat šanci si to vydiskutovat s architekty, s odborníky na našem klubu, a třeba se pokusit dát dohromady jednotné stanovisko. Teď tu ambici zkrátka nemám. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl upozornit vás, pane primátore, že už tady hodinu a tři čtvrtě porušujeme jednací řád. Tento bod se jmenuje k petici Intercontinental, tak byl schválen. Žádná petice, která by splňovala nějaké formální požadavky, které jsou jasně stanoveny, předložena nebyla. Takže my tady neděláme nic jiného, než tady vedeme volnou diskusi už hodinu a tři čtvrtě, která zásadním způsobem porušuje jednací řád, a vy jste na to neupozornil. Samozřejmě, že Zastupitelstvo je suverén a může klidně k jakémukoli bodu přijmout usnesení, které se týká vývozu marmelády do zahraničí. Ale netýká se tohoto bodu, a my už tady hodinu a tři čtvrtě porušujeme jednací řád, protože jsme schválili bod, který prostě projednán nebyl. Žádná petice, která by splňovala formální náležitosti, předložena nebyla. Tak o čem se tady hodinu a tři čtvrtě bavíme? Jakékoli usnesení nedává žádný smysl, protože není k bodu, který byl schválen.

**Prim. Hřib:** Navrhujete tedy nějaký procedurální návrh? Nebo je to jenom komentář?

**P. Pilný:** Navrhuji usnesení, abychom nepřijali žádné usnesení.

**Prim. Hřib:** Navrhujete usnesení bez usnesení. Rozumím, prázdné usnesení řekněme, fajn. Nyní pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Jenom krátká reakce na předřečníka. Ta petice splňuje samozřejmě náležitost, ta petice akorát nemá tolik podpisů, aby musela být zařazena. Jinak je to petice za zařazení bodu, což je něco jiného, než normální petice.

Potom abychom si řekli, jak je navrhované usnesení formulováno. To usnesení je formulováno tak, že konstatuje, jaký je v tom místě územní plán, a co ten územní plán umožňuje. A územní plán na tomto místě umožňuje, teď cituji, drobná obchodní zařízení a služby. Takže to, o čem my tady hovoříme, musím říct, že není jako: líbí – nelíbí. To je spíše, jde o drobné obchodní zařízení a služby, nebo nejde o drobné obchodní zařízení a služby? Protože mám velkou obavu, že pokud území v územním plánu jako náměstí, pokud bude platit, že drobná obchodní zařízení a služby je to, co je v tomto případě navrženo, tak se bojím, že bychom měli rychle zjistit, která náměstí jsou ještě v soukromých rukou, a o která náměstí ještě, nebo na kterých náměstích ještě vyrostou podobná „drobná obchodní zařízení a služby“. Protože samozřejmě bude to precedenční rozhodnutí, a skutečně je možné, že drobná obchodní zařízení a služby v tomto měřítku vyrostou všude tam, kde jsou náměstí, která jsou vlastněna někým jiným, než městskými částmi, nebo hl. m. Prahou.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní vidím technickou, ale patrně byl nejdřív pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji. Ta petice samozřejmě nesplňuje formální náležitosti. Já nemluvím jenom o počtu hlasů, ale každá petice musí být projednána kontrolním výborem. Tak bych se chtěl zeptat pana zastupitele Čížinského, kdy byla kontrolním výborem projednána.

**Prim. Hřib:** Ano, bude reagovat pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Já se tedy omlouvám, ale toto ustanovení nikde není. To je zvyk, který já samozřejmě podporuji, ale ve chvíli, kdy bohužel kontrolní výbor nebyl svolán, protože, a skutečně přeji paní zastupitelce, aby se co nejrychleji uzdravila, protože paní zastupitelka předsedkyně je nemocná, tak nevidím jiné řešení a neviděl jsem, než to udělat takto. Ale samozřejmě Zastupitelstvo se může bavit, o jakékoli petici chce, a žádná formální náležitost není předpokládána.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní technická pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Ne, to je přednostní právo. Já jsem zařazoval pro tento bod, nebo hlasoval jsem pro zařazení pro tento bod proto, že samozřejmě tvoříme nějaký precedent. Já vás jenom upozorňuji, že teď, ať sem přijde petice se sto hlasy, dvě stě hlasy, padesáti hlasy, tak není vůbec žádný rozdíl v tom, proč bychom ji zde neměli projednávat, proč bychom ji neměli zařadit a proč bychom se jí tady neměli zabývat. Tak jenom upozorňuji na to, že tady teď tvoříme nějaký precedent, já jsem ho podpořil a myslím si, že se ještě se spoustou petic zde pobavíme, a zase nám to natáhne čas jakoby, který tady budeme trávit. Tak jestli nebylo lepší jakoby zachovat ten úzus, který tady byl, že se projednávají petice s tisícem hlasů a výš, že to jde samozřejmě přes kontrolní výbor, byť chápu výtku prodlení, ale já bych to ještě skousl ve chvíli, kdyby to mělo formální náležitosti těch 1000 hlasů, které jsme tady vždycky respektovali. Toto prostě nemá a vytvořili jsme nový precedent, který nás nakonec všechny dožene.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Tak pěkný večer. Děkuji za slovo. On to teď řekl můj kolega Radomír Nepil, který využil přednostního práva. Já jsem chtěl říct vlastně něco podobného, že já si pamatuji tady na několik hlasování, kdy ta petice měla přes tisíc podpisů, kdy prošla kontrolním výborem, a my jsme měli problém ji tady vůbec zařadit. Několikrát se stalo, že jsme to chtěli zařadit pevně na nějaký bod kvůli občanům, a koalice nám vstříc nevyšla. A tady najednou je petice, která nemá tisíc podpisů, neprošla kontrolním výborem, a my se tady o tom už hodinu a tři čtvrtě bavíme. Tak já to jenom připomínám. Nejsem na tuto debatu připraven natolik, abych vám řekl přesně, jaké petice jsme tedy chtěli a které prošly tím kontrolním výborem a měly několik tisíc podpisů, a koalice nevyšla vstříc. Ale když to budeme ještě chvíli se tady o tom bavit, tak já to klidně najdu ve stenozáznamu.

Navazuji na to, co říkal Radomír Nepil. Toto znamená, že teď kdokoli, kdo bude mít 100 – 200 podpisů, nemusí to projít kontrolním výborem, tak koalice od teď bude zavázána, abychom to tady vždycky zařadili. Jenom toto já tady konstatuji, abychom byli v těchto věcech konzistentní. Nic víc, nic míň.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan místostarosta Bílek.

**P. Bílek:** Tak já jsem si to zjišťoval. Samozřejmě lze to. My jsme dopustili to, že jsme připustili tento bod na jednání Zastupitelstva, čímž jsme naplnili to, že stačí jeden člověk, který si zažádá o zařazení bodu petice, a pokud s tím Zastupitelstvo bude souhlasit, tak je mu to umožněno. Já se připojuji k mým předřečníkům. Ono je vždycky dobré, když se dodržuje nějaká linie stejná, pro všechny srozumitelná. Jestli tady platilo vždy pravidlo, že petice má tisíc podpisů, že projde kontrolním výborem, který to vždy zpracuje a předloží na Zastupitelstvo, tak jsme všichni v pohodě, všemu rozumíme, víme, že musíme petici projednat, můžeme k ní přijmout jakékoli usnesení. To, že ji bereme na vědomí, nebo že něco uložíme Radě, nebo uložíme něco Zastupitelstvu, je vlastně v pořádku, protože to děláme standardně.

Tento krok je prostě nestandardní, i když právně v pořádku. Já chci jenom upozornit, že dneska jsme tady byli svědky spousty nestandardních věcí, spousty netransparentních věcí, a tady samozřejmě někdo umně využil jednací řád. Při oslovení Zastupitelstva jsme byli přesvědčováni o tom, že vždy, když přijde někdo z petentů, tak jim vyhovíme, což je pravda, což je pravda, že se snažíme vždycky petenty vyslechnout, a ač s nimi nemusíme souhlasit, tak k tomu můžeme říct nějaký názor. Ale vždycky to proběhlo standardně přes kontrolní výbor.

Zde k žádnému prodlení, pokud vím, by nemělo dojít, tzn., mohli jsme to opět standardní cestou projednat přes kontrolní výbor, a na příštím Zastupitelstvu za necelý měsíc jsme si tady mohli celou tuto proceduru absolvovat bez těchto, a teď řeknu podezření, proč, kdo má zájem, čím je to zájem, proč teď. Nemuseli jsme to vůbec řešit. Mohli jsme projednat petici s tím, co občané chtějí, a mohli jsme se k tomu vyjádřit. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se hlásí pan předseda Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Já bych se rád vyjádřil možná taky k několika věcem. Za prvé k tomu procesu. Bohužel taky shledávám, stejně jako zastupitelé za ANO, že to projednání petice je dneska poměrně nestandardní, za sebe říkám, že si myslím, že to jde částečně i proti nějaké domluvě, co jsme se bavili v rámci koalice, protože jsme chtěli se touto otázkou podrobně zabývat zejména na Radě, a vlastně nechtěli jsme to zatím řešit na Zastupitelstvu.

Další věc, samozřejmě máte pravdu s těmi podpisy, nemá to ten standardní počet podpisů, nebylo to projednáno na kontrolním výboru, což vnímám také jako, že je to možná problematické. Na druhou stranu jsem vlastně rád, že jsme to dneska zařadili z toho důvodu, že zde k této věci mohli vystoupit občané. My jsme si mohli poslechnout jejich názor v této věci. Možná to přispělo i k našemu vlastnímu názoru o této problematice. Takže jsem ve finále rád, že jsme si to mohli poslechnout, na druhou stranu, podobně jako předseda Pospíšil se necítím být v tuto chvíli kvalifikovaný k tomu, abych k tomu poskytl nějaké závazné stanovisko za sebe, takže říkám, že my na klubu také budeme mít volné hlasování. A budu rád, když se k tomu ještě vrátíme, abychom třeba přijali nějaké usnesení na Radě.

Dneska uvidíme, jak to dopadne, nemám sám osobně pro to stále dostatek informací, abych se mohl kvalifikovaně rozhodnout. Byl bych rád, kdybychom pouze petici vzali na vědomí. Vyslechli jsme si občany, což si myslím, že je dobře, a pojd'me dál.

Jo a ještě další důvod, proč je dobré, že jsme to zařadili už dneska, protože jak jsem to pochopil, pokud by investor podal žádost o územní rozhodnutí, tak by se mohlo stát, že v době příštího Zastupitelstva už by bylo rozhodnuto. Takže dali jsme občanům včas příležitost se k tomu vyjádřit. Příště už by tu příležitost třeba mít nemuseli. Já jsem za to rád, děkuji všem, co v této otázce vystoupili, co se k tomu vyjadřovali, a ať to dopadne dneska jakkoli, tak já osobně i za klub Pirátů říkám, že se tím budeme dál zabývat. Máme k tomu několik otázek, které nebyly úplně vyřešeny, například jakým způsobem probíhala participace, jestli to bylo dostatečné, nedostatečné atd. Doufám, že budeme mít příležitost se tím dál zabývat, ať to už dneska dopadne jakkoli. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hřib:** Děkuji. V tuto chvíli se hlásí pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já jsem se do této diskuse nechtěl hlásit, ale musím reagovat na pana Čížinského ohledně nějakého zachování cti kontrolního výboru. Paní předsedkyně Janderová je v nějakém zdravotním stavu, který jí neumožňuje v tuto chvíli pracovat, a já jsem přebрал jako místopředseda kontrolního výboru její funkci. Včera jsem s panem Pavlem Čížinským telefonoval. Vysvětlovali jsme si věci, vysvětlil jsem mu proces, který je standardní, a to je ten, že jakmile nasbírá tisíc podpisů, půjde na podatelnu, podatelna to předá kontrolnímu výboru, ten to projedná a doporučí Radě zařadit tisk na další Zastupitelstvo. Říkali jsme si, že toto standardně můžeme krásně stihnout do únorového Zastupitelstva, a poprosil jsem ho o tento postup. On s tím spokojen nebyl, s tím že si zařídí, aby to tady bylo projednáno z pléna a zařazeno do programu.

Jenom chci upozornit, že jsem úplně stejně postupoval u dalších tří petic, kteří mi včera volali a prosili mě o to, jestli by bylo možné nějak zařadit, aby to tady dneska bylo projednáno. Všem ostatním jsem řekl to samé, že to není možné. Že je potřeba, aby šli na podatelnu, odevzdali a šli standardním procesem. Říkám, že tady došlo k znevýhodnění ostatních jiných petentů na úkor jednoho protekčního petenta, který tady dneska probíráme. To je jedna věc.

A druhá věc je, že já jsem tady zaslechl v diskusi, že kontrolní výbor se teď v lednu nesešel, a tím pádem nebylo umožněno to tady zařadit. No to, že se nesešel, je pravda, ale i kdyby se sešel, tak tato petice by se tam neprojednávala, protože byla připravena evidentně včera nebo v posledních dnech, a nebylo možné ji řádně zařadit na program a nesplňovala náležitosti. Takže kontrolní výbor, že se nesešel, tak vůbec nemůže za to, že dneska to tady nebylo standardním procesem. A myslím si, že to je velmi nefér vůči paní doktorce Janderové, která se dneska tady nemůže bránit, aby k tomu mohla vystoupit. Tak prosím o uklidnění. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, a nyní se hlásí pan předseda Richter.

**P. Richter:** Tak dobrý večer. Já vzhledem k tomu všemu, co zde bylo řečeno, mám takový poměrně jednoduchý návrh, který často zaznívá při podobných bodech. Vzhledem k časové energii, která do toho byla vložena, rozumím tomu, že petice existuje, že jsme ji zde nějakým způsobem projednali, že zde zazněly poměrně zásadní argumenty, ať už na tu, nebo na tu stranu, a proto si dovolím přednést návrh usnesení:

Zastupitelstvo bere na vědomí předloženou petici a pověřuje náměstka Hlaváčka jejím vyřízením. Termín dva měsíce.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji. Já bych tedy vzhledem k tomu, že ten protinávrh se bude hlasovat jako první, tak bych jenom chtěl deklarovat, že náš klub Praha Sobě chtěl hlasovat pro to usnesení, aby se respektovala nezastavitelnost náměstí skutečně jiným, než drobným obchodním zařízením a službami, takže chci deklarovat, že my jsme skutečně chtěli splnit ten slib předvolební, který jsme dali lidem v Praze 1, že budeme hájit to, aby to náměstí a ten roh nebyl zastavěn budovou, protože nebude to vidět teď na sjetině, protože je možné, že projde jenom usnesení o vzetí na vědomí, a nerad bych, pokud se vlastně zdržíme u usnesení vzetí na vědomí, tak to má být vykládáno tak, že jsme chtěli hlasovat pro nezastavitelnost toho nároží tou budovou.

**Prim. Hřib:** Děkuji. V tom případě jsme dojeli na konec fronty, a já ukončuji rozpravu. Nevidím nikoho, že by chtěl pauzu před hlasováním. Ano, vidím, pan předseda Pospíšil.

**P. Pospíšil:** Já se tedy omlouvám, pane primátore, žiji v domnění, že jsem o to požádal. Pokud ne tak se omlouvám, a ještě před uzavřením rozpravy prosím o 15 minut pauzy na poradu klubu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Tak tedy ještě necháme rozpravu otevřenou, já jsem si toho opravdu nevšiml. Omlouvám se. Prosím tedy patnáct minut pauza.  
(Jednání přerušeno na 15 minut.)

**Prim. Hřib:** Poprosím vás, abyste zaujali místa v sále, a v tuto chvíli je přihlášený pan starosta Čížinský. Tak prosím.

**P. Čížinský:** Děkuji. Ještě bych měl tedy protinávrh, aby bylo možné vyjádřit ten politický názor, a ten by byl to usnesení, které jsem načetl, to by byl bod za třetí, a bylo by tam, bere na vědomí a nechává panu náměstkovi Hlaváčkově, aby petentům odpověděl. Tzn., ten návrh, který jste chtěl spojit, ten návrh, co dával pan zastupitel Richter, s tím mým, byl by tam bod za třetí.

**Prim. Hřib:** Fajn, dobře. Předpokládám, že se už nikdo nehlásí do rozpravy. Ano, vidím támhle technickou paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji. Já se jenom chci zeptat na dvě věci, technicky se ptám, jsem přihlášena. Za prvé jak se to bude hlasovat. Jestli to, co říkal pan Čížinský, se připojí k tomu jeho návrhu, a za druhé, zda je to v souladu s tím, že když se tam něco říká, tak zda se tam rovnou může vzít na vědomí a dát panu náměstkovi Hlaváčkově k vyřízení. Jenom jestli to lze, se chci zeptat legislativy. Jestli to společně jde dát do jednoho usnesení všechno.

V případě že ano, tak pro to může potom hlasovat celé Zastupitelstvo, protože tím pádem to splňuje všechno, že něco se konstatuje, a přitom se to dává k vyřízení náměstkovi. Tak jenom prostě, ať mi někdo vysvětlí tuto i legislativní stránku.

**Prim. Hřib:** Moment, počkejte. Návrh pana starosty Čížinského je jednak to konstatuje, a potom je tam to – jo potom tam není to vyjádření toho, že se máme odvolat, to tam není. To tam je. A potom je tam ještě k tomu navíc to, že se dává k vyřízení. A vy se ptáte, jestli to dává smysl dohromady, a já se ptám pana ředitele Havla, jestli to dává smysl dohromady.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP:** Dobrý večer, dámy a pánové, tak já předpokládám, že tento vlastně poslední návrh pana Čížinského bude hlasován jako první. Pokud bude schválen, tak už je pak ten další návrh vlastně nehlasovatelný. Pokud nebude schválen, tak se bude hlasovat o návrhu pana předsedy Richtera, a pokud ten nebude schválen, tak Zastupitelstvo nepřijme žádné usnesení. Tak to je podle mě jednak to pořadí.

A co se týče té samotné možnosti, tak ještě bych se na to případně podíval písemně, protože tam Zastupitelstvo nějak vyjadřuje názor, a přitom vlastně zmocňuje jednoho členu Rady, aby nějakým způsobem odpověděl na tu petici, a to jde trošku v kontradikci, protože ona na to třeba může mít jiný názor, než Zastupitelstvo.

**Prim. Hřib:** Vidím pana starostu, ale nejdřív se hlásil pan zastupitel Nepil sekundu za vámi.

**P. Nepil:** No za prvé jako tím jsme teď předřadili návrh kolegy Čížinského před návrh Pavla Richtera, který se měl hlasovat jako první. To trošku také mění to hlasování. To je první. Druhý, když neodhlasujeme, když se smíříme s tím, že se to předradí, neodhlasujeme u Jendy Čížinského bere na vědomí, ale u Pavla Richtera jo to samé, tzn., budeme hlasovat ty samé věci dvakrát, tak není to trošku divné?

**Prim. Hřib:** Dobře. A ještě mi řekněte, když někdo teď požádá, pane řediteli Havle, když někdo teď požádá o hlasování po částech, tak tedy budeme hlasovat jakoby po částech ten návrh pana starosty Čížinského. Chápu to správně? Tzn., jednotlivé body 1, 2, 3?

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP:** Tak pokud někdo požádá o hlasování o částech, tak se tak stane, a vždycky musí říct to hlasování o částech, jestli vztahuje k návrhu pana starosty Čížinského, nebo k návrhu pana náměstka Hlaváčka, protože tam je i to, že bere na vědomí a případně zmocňuje pana náměstka. A jinak tedy po konzultaci s panem předsedou návrhového výboru si myslím, že návrh pana předsedy Čížinského nedává úplně právní smysl, to doplnění toho, aby pan náměstek Hlaváček vyřizoval tu petici, neboť už to Zastupitelstvo tam jasně něco konstatuje, a zmocňuje Radu, aby učinila nějaký právní úkon.

**Prim. Hřib:** Rozumím. Hlásí se pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji. V tom případě ten úkol pro pana náměstka z toho vyjímám, tzn., bude jenom konstatuje, bude, že se máme odvolat, a bude, že bere na vědomí, bez toho úkolu. A asi by bylo dobře – no nic, takhle.

**Prim. Hřib:** Dobře. Takže tam bude jenom bere na vědomí. Takže to je ten váš původní návrh plus bod tři, bere na vědomí. A nyní pan zastupitel Nepil. Já vás vidím, pane zastupiteli Pilný.



**P. Nepil:** Děkuji moc. Já se zeptám pana předsedy návrhového výboru, jaké bude teď pořadí hlasování. To není protinávrh, to je jenom doplňující.

**Prim. Hřib:** Pan předseda návrhového výboru jestli může odpovědět.

**P. Dlouhý:** Ano. Ony to vlastně protinávry nejsou, nebo protinávry to jsou, ale nejsou to pozměňovací návrhy, protože k tomu žádné, ten tisk neexistoval původně, to jsme zařadili. Původně se mělo hlasovat tedy nejdřív pan Richter, protože byl poslední, a potom pan návrh pana Čížinského. Tím že pan Čížinský udělá teď změnu, tak poslední návrh bude jeho, a teď by bylo pořadí, nejdřív návrh pana Čížinského, pak návrh pana Richtera, protože teď došlo ke změně návrhu pana Čížinského.

**Prim. Hřib:** Rozumím, děkuji. Nyní pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji. Chtěl bych upozornit také, že jsem podával návrh usnesení, aby Zastupitelstvo nepřijalo žádné usnesení. Zatím jsem neslyšel, že by byl v pořadí. Ale vzhledem k tomu, že nebyla ukončena rozprava, tak podávám další návrh usnesení, a to je, aby Zastupitelstvo odložilo projednávání tohoto bodu do příštího zasedání.

**Prim. Hřib:** To je procedurální návrh tedy, jestli to chápu správně. Je to procedurální návrh, který tedy nyní budeme hlasovat bez rozpravy, tzn., jinými slovy, přerušit a na příští jednání Zastupitelstva to dáme. Dobře, budeme tedy nyní hlasovat o tomto procedurálním návrhu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti: 1 Zdr.: 16. Procedurální návrh nebyl přijat.

Tak si přece jenom zahlasujeme, fajn. Já děkuji, a nyní se ještě hlásí pan předseda Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. To pořadí přece už bylo dané. To že se tedy změnil návrh kolegy Čížinského, tak já když teď navrhnu, ať se změní ještě návrh kolegy Richtera, změním tam o jedno číslo, o jeden den datum, tak zase přeskočíme? Přece jako, kde to jsme? To úplně nedává smysl. Tak to se tady můžeme přeskakovat ještě jakoby další dvě hodiny, protože opravdu jako myslím si, že to je v pořadí, jak je to podané. A jestli se to potom změní, ta textace, tak se přece už jako nemění to pořadí. To bylo přece v nějaké chvíli podané. Tak jako zase, tvoříme nějaký precedent. Tak to promyslete. Klidně, prosím, vezměme deset minut pauzu, a až to promyslíte, i s tím vědomím toho precedentu, tak si pojd' me ale jakoby říct, jak to bude. Děkuji moc.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní paní předsedkyně – a já myslím, že poslanec je vyšší, tak pan Patrik Nacher. (Smích.) Tak dáma bere, takže nejdřív paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Ne, já mám opravdu technickou. Já bych strašně moc prosila, přikláním se k tomu, co říkal tady kolega Nepil, abychom opravdu věděli, o čem hlasujeme, protože teď tady z toho nastal guláš, jsou tady nějaké návrhy. Tak jestli můžu, opravdu se podívejte na to, co se hlasuje, v jakém pořadí, aby to dávalo smysl. Jestli můžu poprosit, až se to dá nějak dohromady, tak ať mi předseda návrhové komise předloží ty návrhy, ať opravdu víme, co tam všechno leží. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji. A teď se hlásí pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji. Kolegyně, kolegové, princip těch nestandardních věcí pokračuje dál, jo, protože my jsme se rozešli na přestávku s tím, že je nějaké pořadí hlasování. Samozřejmě že kolega Čížinský nechce, aby se první hlasovalo o tom vzetí na vědomí, což konec konců on tady transparentně řekl na mikrofon, i ty důvody těsně před tou pauzou. A po tom návratu to vlastně vyřešil tím, že formálně spojil dvě existující usnesení do jednoho, čímž mění to pořadí. A v té chvíli je to opravdu jakoby nestandardní v tom, že potom si můžeme brát ty pauzy, vrátíme se z klubů, a teď tam opravdu změníme jedno slovo, a já navrhnu to usnesení, co navrhl kolega Richter, a bude se zase o tom hlasovat první, pak si zase vezmeme pauzu, a pak někdo zase spojí nějaká tři usnesení, protože se jde odzadu. Tak já bych vás skutečně poprosil, abychom toto nezaváděli, protože by to znamenalo, že by se zvětšilo množství pauz a dalších návrhů, které tady budeme po těch pauzách předkládat jenom proto, aby se o něčem hlasovalo jako první. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za tento podnět, a nyní paní místostarostka Komrsková.

**P. Komrsková:** Děkuji, pane primátore. Já bych poprosila hlasovat poslední hlasování znovu. Vyhláši ho za zmatečné, protože jsem hlasovala a hlasovací zařízení mi ne fungovalo. Takže prosím hlasovat znovu. Děkuji. (Hluk v sále.)

**Prim. Hřib:** Tak máme tady spoustu technických, a první byl asi pan předseda Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore. Myslím si, že máme v jednacím řádu jasně, že pokud jsme hlasovali špatně, nebo si myslíme, že musíme toto říci okamžitě poté, co bylo hlasování ukončeno. Jakékoli další hlasování nebo námitka, která je dána později než okamžitě, nezbytně okamžitě, tak je to napsáno v jednacím řádu. Je neakceptovatelná, nepřijatelná, takže milá paní místostarostko, to je samozřejmě dobrá snaha, ale naprosto irelevantní a je naprosto demokraticky falešná. Vůbec se styďte, že jste toto vůbec ze svých úst vypustila.

**Prim. Hřib:** Já tedy musím říct, že tady je trošku problém se dostat ke slovu. Já to tady hledám. Tady je napsané, že člen Zastupitelstva může výsledek hlasování zpochybnit pouze bezprostředně po zobrazení výsledku na tabuli elektronického hlasovacího zařízení. Tak to bezprostředně si myslím, že asi nebylo. Nyní pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** To už začíná být fakt bizár. Jenom bych prosil, pane primátore, kdybyste třeba vyhlásil pět minut pauzu, svolal předsedy klubů, dohodneme se fakt na nějakém rozumném postupu lidském, aby to prostě bylo všechno nějakým způsobem konsenzuální. Necht' vy hraje demokraticky to nejsilnější hlasování, ale jakoby tímto způsobem znásilňovat jedna cí řád, to nás prostě zase dožene. Jestli nás to nedožene teď, tak nás to dožene na dalším Zastupitelstvu, a vy to samozřejmě víte. Tak zkuste poradu předsedů.

**Prim. Hřib:** Dobře, mám tady požadavek od předsedy klubu na pauzu pět minut. Až potom. Vidím vás. A ještě avizuji, že se chystám požádat o hlasování po částech o návrhu pana poslance Čížinského.

(Jednání přerušeno na pět minut.)

**Prim. Hřib:** Prodlužuji pauzu o pět minut.

(Jednání přerušeno na pět minut.)

**Prim. Hřib:** Poprosím vás pomalu, abychom zaujali svá místa, neb se blíží konec pauzy. Konec pauzy, a nyní tedy poprosím pana předsedu návrhového výboru, který jest přihlášen.

**P. Dlouhý:** Ano, děkuji. Ani po konzultacích s panem Havlem jsme nedospěli k tomu, jak řešit tuto situaci, která není úplně popsána jednacím řádem, neboť pokud někdo podal návrh, a pak svůj návrh upraví, ten svůj původní, tak není jasné, jestli je to změna, nebo ne. Šalamounské řešení je, dát procedurální návrh, že v této mimořádné situaci určíme pořadí návrhů. Můj procedurální návrh nyní je, abychom rozhodli jako Zastupitelstvo, že nejprve budeme hlasovat o návrhu pana Čížinského, a potom o návrhu pana Richtera, a tím jasně ad hoc nyní určíme pořadí těch návrhů, aby nebyly spory, zda se to mělo hlasovat tak, nebo tak. Takže nyní bude hlasování o tom pořadí, procedurální návrh, a pak bude jeden návrh, pak druhý. V případě, že přijmeme ten první, tak ten druhý už je v podstatě nehlasovatelný, ten návrh pana Richtera. Pokud se nepřijme žádné usnesení, tak bod skončil bez usnesení, tím se vlastně vyplní přání kolegy Pilného, že k tomuto bodu nebude žádné usnesení.

Nyní procedurální návrh, že Zastupitelstvo určuje pořadí návrhů, že první hlasování o návrhu kolegy Čížinského, a pak o návrhu kolegy Richtera.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Předpokládám, nevidím pana ředitele Havla, že by protestoval. Jedná se prostě o ad hoc výjimku z článku 18 z pořadí hlasování návrhů. Budeme tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu nyní bez rozpravy už. Hlasujeme nyní.

Kdo je tedy pro úpravu procedury hlasování?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedura byla tedy upravena ad hoc pro toto hlasování.

Ještě tedy ukončuji rozpravu, což jsem neukončil, ale to nevádí.

A nyní tedy budeme hlasovat v souladu s tím, jak jsme upravili ad hoc proceduru.

**P. Dlouhý:** Nyní návrh pana Čížinského, který je rozšířený ještě o poslední bod, že za třetí bere na vědomí petici.

**Prim. Hřib:** Dobře, hlasujeme nyní pro návrh pana starosty Čížinského. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 0 Zdr.: 4. Tento návrh nebyl přijat.

Nyní tedy hlasujeme další.

**P. Dlouhý:** Další návrh je, že Zastupitelstvo bere na vědomí předloženou petici a pověřuje náměstkou Hlaváčka jejím vyřízením.

**Prim. Hřib:** Budeme tedy hlasovat nyní o tomto usnesení. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Toto usnesení bylo přijato.

Musíme hlasovat ještě o celku?

**P. Dlouhý:** Nemusíme, protože původní tisk neexistoval. To bylo doplněné jako nový bod.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tím pádem máme přijato usnesení k bodu k petici Intercontinental.

*Pokračování - bod 6*

**Tisk Z - 8979**

**k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 2748 (fáze "návrh" + "OOP",  
vlna CVZ III)**

A nyní se posouváme zpět do průběžného programu, a tam jsme byli v řešení bodu 8979, jestli se nepletu, což byla změna územního plánu. A nyní je přihlášen pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Tak děkuji. Podával jsem doplňující návrh usnesení, ať pan náměstek Hlaváček, resp. ať se uloží úkol Radě hl. m. Prahy, aby předložila plán, resp. stav zpracování Metropolitního plánu, to přesné usnesení přečte předseda návrhového výboru. Pan náměstek Hlaváček mě požádal, ať se termín posune na březen. Já se s tím ztotožňuji, a v tom případě potom doplním tisk o to, aby se termín tohoto úkolu posunul na březen. Tak to jenom konstatuji. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan starosta Čížinský je přihlášen. Poprosím pana starostu Čížinského. Pan starosta Čížinský je přihlášen do rozpravy.

**P. Čížinský:** Byl jsem přihlášen, ale teď se vzdávám slova, protože jsem byl přihlášen v jiné situaci, kdy bylo navrhováno ještě nějaké usnesení, ke kterému jsem se chtěl vyjádřit, a ono není navrhováno.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan starosta Martan.

**P. Martan:** Já jenom připomenu, protože už je to relativně dlouho, o čem jsme se tady společně bavili. My jsme se ptali pana náměstka na to, jakou úlohu bude mít tady Tomáš Hudeček, jak se vlastně dostal do své nové pozice, a co si od něj máme slíbovat, jak vlastně bude vypadat příprava třeba i Metropolitního plánu. Na tyto naše dotazy odpověděl pan náměstek něco v tom smyslu, že na obsazení dozorčích rad a erudici lidí, kteří jsou v dozorčích radách, se také neptá, a že vlastně my bychom měli dát Tomáši Hudečkovi šanci.

Milý Petře, kdyby to byl kdokoli jiný, kterého neznám, tak má u mě dveře otevřené. Ale já možná na rozdíl od tebe nemám úplně krátkou paměť, a protože starostu v Běchovicích, který chodí pravidelně na jednání Zastupitelstva, dělám už téměř 14 let, tak jsem zažil bohužel Tomáše Hudečka v Praze v těch nejhorších chvílích. Zažil jsem ho, když v roce 2012 zrušil dosavadní přípravu toho, čemu se říkalo koncept Územního plánu, a zrušil to s tím, že přinese jakési modré desky, tehdy symbolizovaly tyto modré desky jakousi korupci, kterou chtěl naznačovat ve spojení s ODS. Já jsem od té doby žádné modré desky neviděl, ale jeho modré desky strašně poškodily značku ODS, a ty pomluvy, které on tady zavedl, nikdy ne vyvrátil, resp. nikdy se za ně neomluvil.

Nový plán, který slíboval, trvá od té doby 10 let. Jsme v 9. roce, a pořád mám pocit, že se neblížíme konci. Máš pravdu, Petře, je potřeba najít člověka, který bude symbolizovat to, čemu se říká dohoda o území. Já jsem Tomáše Hudečka zažil...

**Prim. Hřib:** Pane starosto, já se strašně moc omlouvám, já jsem tady nebyl, byl tady jiný předsedající tohoto bodu, a já teď úplně nechápu, mně přijde, že jste mimo projednávaný bod, protože řešíte nějakou personálii.

**P. Martan:** Dobré je, že se vy, pane primátore, vyjadřujete k něčemu, u čeho jste tady nebyl. To je hrozně fajn. Ten bod se totiž nějak vyvíjel. A ten vývoj bodu nás zavedl až k Metropolitnímu plánu a k člověku, který má spojovat Metropolitní plán a Strategický plán a dále určovat rozvoj města. Jsme v bodě, který se jmenuje změna celoměstského významu o zastavěných územích. A ten dotaz byl směřován k tomu, jaký vliv budou mít ona zastavěná území, promítnutá dále do Metropolitního plánu.

**Prim. Hřib:** Jo ale já furt nechápu, jak s tím souvisejí nějaké modré desky. Tak jestli by...

**P. Martan:** Já se snažím vysvětlit...

**Prim. Hřib:** ... se dostat víc k tomu jádru toho problému možná.

**P. Martan:** Ano, ale já na to mám dost času, nepřekročil jsem ani časový úsek, a vy mě teď obíráte o můj čas. V tomto ohledu chci jenom říct, že pokud bychom se měli bavit o úspěšné přípravě Metropolitního plánu, a já jsem ti to, Petře, říkal i mimo tento stůl, nebo mimo toto plénium, tak si prostě myslím, že osoba Tomáše Hudečka nespĺňuje to, čemu bychom měli vkládat důvěru o tom, že udělá dohodu. Poškodil strašně moc vztahů v minulosti, rozvrátil tady téměř magistrátní oddělení, které se věnuje přípravě Územního plánu a jeho porízení, a já bohužel v tuto osobu nemám žádnou důvěru, že to dotáhne do konce.

Metropolitní plán jsi říkal, že není tvůrčí proces. Metropolitní plán je vrcholně tvůrčí proces. Vy tvoříte něco úplně nového. Není to jenom úřední záležitost. Dokonce pan kolega Koutský, a nemám s ním žádný osobní spor, to v jeden čas považoval za svoje autorské dílo, a pamatují si to, byl veliký problém se od toho odpoutat.

Je to tedy velký problém, nebo je to tedy naše velká starost o to, jak se město bude vyvíjet dál, jak budou určována zastavěná území, a to, kam jsme směřovali, je, jestli vlastně osoba Tomáše Hudečka nemůže být hrobařem celého tohoto snažení. Já bych jenom hrozně rád, abychom věděli, že to, čemu ty správně říkáš dohoda o území, musí být dohoda úplně o všem, co tady před sebou máme. Územní plán vnímám jako zásadní regulační a vlastně hlavní regulační plán města. Nic jiného by město ve svém rozvoji nepotřebovalo. A já se velmi bojím, že právě ve spojení s osobou Tomáše Hudečka bude jeho osud velmi znejistěn, nebo velmi ohrožen. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Tak a nyní pan zastupitel Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Já snad také, protože jsem byl v té předcházející diskusi přihlášen a také jsem vystupoval, bych se rád vrátil k tomu, co jsme diskutovali s panem náměstkem Hlaváčkem. Já beru vážně to, že pan náměstek Hlaváček slíbil, že jak na výboru pro územní rozvoj, tak také na Zastupitelstvu bude předložen materiál, týkající se Metropolitního plánu, a že budeme mít možnost se s tím seznámit. Myslím, že upravoval termín, že dojde k setkání se starosty městských částí na toto téma.

A chtěl bych jen k tomu snad dodat ještě jednu věc, jestli si někdo představuje, že je dobře, že se schválí nový budoucí Metropolitní plán na sílu křehkou koalici, která bude v Zastupitelstvu, a nebude tady široká politická shoda na Územním plánu jako základním dokumentu, kterým se město bude v následujících letech rozvíjet, tak to považuji za velkou chybu. A myslím si, že v tuto chvíli aspoň z mého dojmu a pocitu, tak k tomu tedy v tuto chvíli úspěšně směřujeme, protože skutečně tyto věci vyvolávají, jak už tady říkal Ondřej, velkou nejistotu, ať už obsahově, co se týká k Územnímu plánu, tak také procesu, který povede k jeho případnému přijetí, anebo nepřijetí.

Nedoporučuji to. Volám po tom, abychom vzali rozum do hrsti a abychom se nejdřív pokusili najít politickou shodu nad tím, jak by měl Územní plán, nový Územní plán v hlavním městě vypadat, a potom teprve případně pokračovat v dalších krocích, které povedou k jeho pořízení a přijetí. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan náměstek Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Vnímám a registruji všechno, co kolegové Ondřej i Zdeněk říkají, vůbec to není tak, že nejsem v té věci empatický. Myslím, že kolem toho povedeme jak na výboru, tak na prezentaci, tak na Zastupitelstvu debatu, a můžeme to určitě v tuto chvíli nechat na tyto formáty. Jenom jsem v tom jednom detailu chtěl upozornit, že jsem neříkal, že ten celý proces nebo ta tvorba není tvůrčí. Myslel jsem tím jednoduše stávající proces vypořádání, což je trochu jiná situace. Tak to jsem chtěl Ondřejovi upřesnit, že to samozřejmě taky vnímám za významnou věc pro město. Ale v tuto chvíli to není o tvorbě, ale o tom ty věci řádně vypořádat a vyjasnit. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan starosta Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore. Já se panu náměstkovi strašně omlouvám, ale pokud je potřeba něco vyjasnit, dotáhnout, udělat, tak bych si snad dejme tomu najmul diplomata. Ale toto, Petře, toto jste, prosím, normálně mě to skoro vlastně ani nezajímalo, ale teď jste hodil, já vůbec proti tehdejšímu primátorovi vlastně nic nemám, ale rovnou jste tam hodil hand granát. Já bych měl taky, kdyby bylo tedy řádné výběrové řízení, tak samozřejmě teď kolega Langmajer mě omluví, ale myslím si, že by byl taky výborný. Tohle si myslím, že je ta strašná chyba, kterou jste udělal, když jste toho pana Hudečka poslal do jámy lvové, protože my přece s tím nikdy, nikdy nemůžeme souhlasit právě proto, co říkal Ondra Martan.

Já si pamatuji, když jsem seděl v Dopravním podniku, a ten tehdejší předseda výboru, nebo jak se to jmenovalo, říkal, že tramvaje neprojedou 1 cm sněhu. To říkal pan Hudeček. A teď vy nám ho tady zpátky servírujte. Ano, my můžeme být nad tím, povznesme se, buďme v pohodě, ale v každém z nás to zůstává. Toto si myslím, že je strašná chyba, kdy ten Metropolitní plán, který si myslím, že dokonce je i dobrý v některých věcech, tak tam házíte rovnou hand granát a děláte si z nás jako legraci. To je strašná škoda. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo další není přihlášen, proto tedy ukončuji nyní rozpravu, a nyní budeme hlasovat. Já to gongnu, poněvadž mám pocit, že tady je málo lidí. Ano, prosím, jaké jsou tedy pozměňovací návrhy?

**P. Dlouhý:** Pozměňovací návrh předložili pánové Nepil a Martan. Je to takový, myslím si, že v Parlamentu se tomu říká přílepek. A sice, že za páté by tam ještě bylo napsáno, že Zastupitelstvo ukládá Radě hl. města předložit informaci o stavu přípravy Metropolitního plánu na následující ZHMP k projednání, ovšem tedy pardon, následující už bylo, předložit o stavu, a sice s termínem pak bylo doplněno 15. 3. 2021. Omlouvám se. Musíme hlasovat o tomto návrhu, že ukládáme Radě předložit informaci o stavu přípravy Metropolitního plánu s termínem 15. 3.

**Prim. Hřib:** Děkuji, to je tedy pozměňovací návrh. Momentík. Technická pan náměstek Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Jenom upřesnění, možná jestli pan doktor Havel, já si myslím, že my jsme v tisku o Územním plánu, že by možná bylo dobré, kdybych dal ještě procedurální návrh, aby toto bylo hlasováno jako samostatné usnesení. Protože jinak budeme mít v tisku o územním plánu úkol o informaci Zastupitelstvu, který respektuji, je v souladu, nebo jsme se vzájemně k tomu – čili dávám procedurální návrh. Radek to chce ještě korigovat.

**Prim. Hřib:** Nejdřív se hlásil pan starosta Martan s technickou, tak momentík.

**P. Martan:** Já bych to nechtěl komplikovat, ale myslím si, že v bodě jednání Zastupitelstva můžeme přijmout libovolný počet usnesení. Pokud chceme navrhnout usnesení, tak jak je navrženo teď, tak je možné ho přijmout i s tím, že přijmeme potom další usnesení, které se bude týkat bodu 2748. Nechci se mýlit.

**Prim. Hřib:** A nyní pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Počkám si potom na vyjádření pana doktora Havla. Ale pokud by to mělo komplikovat přijetí usnesení k Územnímu plánu, tak mně zde bude stačit gentlemanské vyjádření Petra Hlaváčka, že tento bod předloží na Zastupitelstvu v březnu. Já to budu akceptovat, pokud by to mělo technicky nebo legislativně nebo jakkoli komplikovat samozřejmě navržené usnesení k územnímu plánu. Pokud to samozřejmě lze hlasovat, tak to pojdme hlasovat, ať to máme vyřešené. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já nyní poprosím pana ředitele Havla, aby se k tomu tedy vyjádřil, jestli to jde, nebo nejde.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP:** Ještě jednou dobrý večer, tam jde vlastně o to, jestli ten doplňující návrh věcně souvisí s tou věcí, která je projednaná, protože my jsme to tady třeba řešili v minulém funkčním období, kdy jsme projednávali čestné občanství architekta Hubáčka, a zastupitelé tady vlastně navrhovali, že by se to mělo nějak zajistit, aby jeho dědictví bylo nějak veřejně přístupné. Paní ředitelka věcně příslušného odboru řekla, že to věcně nesouvisí s tím tiskem. Pak i proti tomu byl dán nějak protest ze strany některých zastupitelů, a i Ministerstvo vnitra potvrdilo, že vlastně ten doplňující návrh musí věcně souviset s projednávaným tiskem, jinak že to vlastně není doplňující návrh k němu. Takže bych tady doporučoval buď tedy aktivovat ten postup, který tedy doporučuje pan zastupitel Nepil, že by to bylo buď jenom v rovině nějaké gentlemanské dohody, anebo že by se navrhlo dozařazení bodu programu, ve kterém by se přijalo toto usnesení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tak nyní pan zastupitel Nepil a potom pan starosta Martan.

**P. Nepil:** To si vzpomínám, pana architekta Hubáčka tady zpochybňovali Piráti, a potom ho dali Ministerstvu vnitra. Teď už si na to vzpomínám. Máte pravdu. V tom případě si dovolím svůj návrh stáhnout a akceptovat gentlemanskou dohodu. Ještě mi to potvrdí kolega Martan, prosím, protože to je spolupředkladatel, akceptovat gentlemanskou dohodu s Petrem Hlaváčkem, že předloží tento tisk v březnu, a já budu úplně spokojen. Děkuji.

**Prim. Hřib:** A nyní pan starosta Martan.

**P. Martan:** Já si tedy nemyslím, že by to úplně věcně nesouviselo, protože je to celoměstsky významná změna a měli jsme k ní rozpravu, která vlastně věcně souvisí, a to je přesun nebo přeliv této změny do Metropolitního plánu. Ale souhlasím s tím, že pokud nám Petr tady na to aspoň kývne, tak ta důvěra v pana náměstka je dostatečně veliká na to, abychom dokázali připustit, že svůj slib dodrží. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní Petr Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Samozřejmě souhlasím s bodem k projednání v březnu na Zastupitelstvu.

**Prim. Hřib:** Dobře. Tzn., že je tedy stažen pozměňovací návrh, pochopil jsem to správně. Takže nemáme žádné pozměňovací návrhy a budeme hlasovat přímo ten samotný – moment, já to gongnu. A nyní tedy budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8979. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato, a tím jsme schválili bod číslo 6 z dnešního programu. To je skvělé.

A teď jdeme dál, a je tu tisk

## 7

### Tisk Z - 8988

#### k návrhům změn ÚP a jejich vydání - Z 3212, Z 3279 a Z 3280 ( fáze "návrh" + "OOP", vlna 17)

Prosím, pane náměstku, o úvodní slovo.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Přátelé, jsme v tisku Z – 8988, a jenom upozorňuji, že navrhuji ten druhý bod, který uvidíme za chvíli, pozměňovacím návrhem stáhnout z programu. Ale nyní jsme – to je on. První bod, je to na Praze 1, tady poprosím pozměňovací návrh stáhnout z programu. Druhá změna je v Praze – Čakovících, je ke schválení a vydání, a třetí je na Praze 15, čili usuzuji, že budeme nejdřív hlasovat ten pozměňovací návrh, potom tisk jako celek.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Je tam ten pozměňovák. Máme teď otevřenou rozpravu. Nikdo se nám nehlásí, ukončuji rozpravu a máme tedy jeden pozměňovací návrh, předpokládám, jak jsem pochopil.

**P. Dlouhý:** Ano, a ten vlastně znamená, že všechny informace o Z 3212 by se z toho tisku vlastně vymazaly, tzn. v usneseních, přílohách atd. by se zametly stopy po Z 3212, a pak budeme hlasovat ten zbytek.



**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní tedy budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní tedy o návrhu jako celku.

**P. Dlouhý:** Ano, a doporučuji si potom přečíst knížku 1984. Takhle se to tam dělalo.

**Prim. Hřib:** Dobře. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní bod

## 8

### Tisk Z - 8992

#### k návrhům změn ÚP – Z 3275 a Z 3277 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 17)

Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. V tomto tisku máme první změnu k neschválení. Je na území Praha – Dolní Chabry. A druhou změnu v Praze 9.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nám nehlásí. Hlásí se pan starosta Martan.

**P. Martan:** Já jsem se chtěl zeptat – jo to jsou ke schválení. Dobré, překoukl jsem se vedle. Tak jo, jsou ke schválení, v pohodě. Díky.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Takže nic. Ukončuji rozpravu, nikdo není přihlášen. Budeme hlasovat o usnesení k tomuto tisku. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se k Tisku Z - 8992?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní bod

## 9

### Tisk Z - 8852

#### k zamítnutí návrhu změny ÚP - Z 3072 (fáze "návrh", vlna 10)

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

**Nám. Hlaváček:** V tomto tisku máme jednu změnu k neschválení na území Prahy 4, můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8852.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dále bod

**10**  
**Tisk Z - 8443**  
**k návrhu na pořízení změny ÚP - 541/2019 (fáze "podnět", vlna 26)**

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. V tomto tisku je jedna změna, která je ve fázi návrh na pořízení. Je to na území Prahy 15 a navrhuje ke schválení zkráceně.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8443. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Ted' uděláme obrovský skok dopředu, protože body pana náměstka Hlubučka už jsme projednali. Tím pádem se dostáváme k bodu 15, což je tisk pana náměstka Scheinherra.

*Body poř. č. 11 – 14 byly předřazeny.*

**15**  
**Tisk Z - 8985**  
**k návrhu na schválení rámcové smlouvy k financování projektu Mobilní systém liniového řízení a provozních dopravních informací**

Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Scheinherr:** Vážené kolegyně a vážení kolegové, na hl. m. Praze připravujeme mobilní systém liniového řízení. Je to unikátní systém, který nám může pomoci řídit dopravu a snižovat tak dopravní zácpy v době omezení, době uzavírek, nějakých mimořádných událostí atd., usměrňovat ji a dávat řidičům ihned okamžité informace. Tímto tiskem bychom schválili smlouvu se Státním fondem dopravní infrastruktury, protože projekt prošel úspěšně schváleným evropským dotačním programem operačního programu Doprava2, a tímto bychom na projekt dostali financování ve výši 85 %. Proto prosím o schválení této smlouvy.

**Prim. Hřib:** Děkuji a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se Pavel Richter, předseda dopravního výboru.

**P. Richter:** Chtěl bych připomenout nebo některým kolegům připomenout a většině sdělit, že včera na výboru pro dopravu jsme projednali tento bod, a výbor pro dopravu doporučil odsouhlasit tak, jak je navrženo.

**Prim. Hřib:** Děkuji a ukončuji rozpravu, protože nikdo další není přihlášen. A budeme tedy hlasovat k usnesení k Tisku Z – 8985.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, a nyní se dostáváme k bodu

**16**  
**Z - 9074**

**Informace o změnách ve vedení Pražské plynárenské, a.s.**

Předkladatelem je pan zastupitel Nacher. Poprosím o úvodní slovo.

**P. Nacher:** Dámy a pánové, tak jsme se dostali k tomu bodu, který jsme celkem dopodrobna probírali už ráno. Já možná příště poprosím kolegy z koaličních klubů, že kdyby řekli, že se to zařadí na program, tak si právě můžeme ušetřit tu hodinu ráno těmi různými dotazy a výměnami a nechat si to na ten bod. Nicméně já toho nebudu teď zneužívat, abych celou situaci kolem Pražské plynárenské opakoval v rámci kolegiality, a děkuji za to zařazení toho bodu. Tak bych to zhtnul pouze do návrhu usnesení, protože debata kolem tohoto bodu již proběhla.

Návrh usnesení vychází právě z té debaty, vychází z koaličního programu, který vy máte podepsán. Vychází z volebního programu Pirátské strany. Takže mi dovoluňte, abych vás s ním seznámil, a pak případně můžeme dál pokračovat.

I. ZHMP konstatuje, že předseda představenstva Pražské plynárenské a. s. nebyl jmenován do své funkce na základě transparentního výběrového řízení, tj. první bod, to je jenom konstatace,

II. ZHMP požaduje po Radě hl. m. Prahy, aby na příští zasedání Zastupitelstva připravila přehled s dosavadním obsazením funkcí ve vrcholovém managementu městských firem a členů jejich statutárních orgánů včetně informace o tom, zda prošly transparentním výběrovým řízením. V případě, že nebylo takové výběrové řízení uskutečněno, jaké k tomu byly důvody.

Navazuje to na to, o čem jsme se bavili, že tato koalice říkala, že předchozí vedení města jmenovalo zejména do funkcí ve statutárních orgánech nebo ve vrcholných pozicích managementu předsedu představenstva, ředitele apod. ty lidi bez řádného výběrového řízení, nebo veřejného výběrového řízení, a že to bude dělat jinak. My jsme ráno říkali, a já se k tomu nebudu vracet, že minimálně u čtyř městských firem došlo k jmenování takového člověka právě bez toho výběrového řízení, takže my bychom chtěli, aby, i Rada vlastně bude mít přehled, a pro pana primátora to bude dobrý tlak na koaliční partnery, aby se vlastně ukázala nějaká tabulka, kolik lidí kde bylo jmenováno, kolik z nich prošlo výběrovým řízením, kolik nikoli. Myslím si, že to není nic proti ničemu, to je jednoduché, srozumitelné a transparentní zdůvodnění takto jednoduchého usnesení, abychom to nějakým způsobem ukončili a mohli se posunout dál v programu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se tedy hlásí pan radní Chabr.

**P. Chabr:** Dobrý den. Já jsem příliš v té debatě o programu nereagoval právě z toho důvodu, že jsem předpokládal, že tento bod bude zařazen. Co se týká Pražské plynárenské, ta dozorčí rada doznala na základě svých podnětů, a jelikož já nejsem člen dozorčí rady, tak tady asi nemůžu sdílet jejich interní invektivy, proč došlo k odvolání pana předsedy představenstva. Nicméně já vnímám to, že Pražská plynárenská je zlatou skříní pražských městských společností s ohledem na její ekonomický vývoj i na její rozvojový potenciál.

Co se týká předchozího předsedy představenstva, já bych mu i tímto způsobem rád poděkoval za tu práci, kterou vykonal, a i za ty úspěchy, které se mu v čele společnosti podařilo dokončit, zejména splacení akvizičního úvěru, na základě kterého město akvírovalo tuto společnost, a i na základě refinancování tohoto úvěru došlo k úspoře téměř půl miliardy korun, průměrný zisk za dobu jeho vedení se podařilo zvýšit o 1/3. Nicméně přichází nová doba energetiky v Evropě, v České republice nevyjímaje.

Zároveň s tím je spjatý přechod na zelenou strategii, kdy Praha řeší svůj přístup k uhlíkové neutralitě a k zelené energii, a zároveň hledá platformu, jakým způsobem bude využívat obnovitelné zdroje ve spotřebě, jakým způsobem do toho zapojí distribuci a optimalizaci spotřeby všech druhů médií včetně plynu, tepla a vody, a jako zcela asi nejefektivnější nástroj se k tomu jeví právě skupina Pražské plynárenské z toho důvodu, že Praha i strategie, kterou tady máme přijatou, počítá s tím, že městské společnosti se mají aktivně účastnit těch zelených projektů, obnovitelných zdrojů energie, město samo řeší, jakým způsobem dál bude přistupovat k teplárenství, protože jak víte, došlo k prodeji Pražské teplárenské městem, nicméně část teplárenského majetku je stejně ve vlastnictví hl. m. Prahy. Nicméně bez jasné strategie a koncepce rozvoje, my tu koncepci rozvoje jsme řešili již s předchozím vedením společnosti.

To co se týká jmenování nového člena představenstva, následně zvolením členy představenstva za předsedu představenstva pana Ing. Martina Pacovského, tak pro mě je naprosto klíčová profesionalita, a ve chvíli, když došlo k odvolání člena představenstva, tak jak poznamenal pan zastupitel Nacher, není vhodné nechávat společnost bez vedení, adekvátního vedení. Co se týká osoby pana inženýra, já bych pak poprosil, až dokončím tuto řeč, o procedurální hlasování, aby mohl pan Ing. Pacovský vystoupit na plénu, představit se, tak jak to bylo některými členy Zastupitelstva v úvodu požadováno, a aby nastínil svoji vizi dalšího fungování Pražské plynárenské, představil svůj profesní životopis a klíčová témata, kterým se chce v čele této společnosti věnovat.

Zazněly tady věci, že by pan Pacovský snad mohl být kriminalizován s nějakými kauzami, které se týkaly aktivit skupiny ČEZ. Já si myslím, že to jsou další otázky, na které bude schopen odpovědět. Co se týká vlastního kroku, jak říkám, pan Pacovský není kandidát, který byl vytažen z klobouku. Ty věci se zde neřešily poslední týdny, ale řešily se tady posledního půl roku, a na základě interního výběrového řízení byl pan Pacovský předvybrán k doporučení dozorčí radě k tomu, aby vedl právě sekci obnovitelných zdrojů, rozvoje teplárenství a strategie dalšího fungování Pražské plynárenské Holding. Vzhledem k tomu, že došlo k odvolání předsedy představenstva, pan Pacovský byl nabídnut k projednání v dozorčí radě, protože v Pražské plynárenské je aplikován striktně německý model, tedy hl. m. Praha jakožto valná hromada vlastní a kontroluje společnost Pražská plynárenská Holding, ta jmenuje a tvoří valnou hromadu společnosti Pražská plynárenská a. s., a právě až dozorčí rada společnosti Pražská plynárenská a. s., která se sestává z šesti volených členů akcionářem, tzn. Pražskou plynárenskou Holding a tří zaměstnanců, kteří jsou voleni v rámci vnitrokoncernových voleb, volí až předsedu představenstva, tedy není to tak, že by předsedu představenstva v tomto případě volila nebo mohla ovlivňovat nějakým způsobem Rada hl. m. Prahy.

Jenom dokončím k osobě nového předsedy představenstva. Je to člověk, který celý život pracuje v energetice, nebyl a není svázán, spjat s žádnou politickou stranou, členstvím ani nějakými jinými sympatiemi, pokud vím, a jak jsem říkal, byl předvybrán v rámci diskuse o další budoucnosti teplárenství a rozvojových projektů Pražské plynárenské.

Poprosím případně pana primátora, zdali je nutno dávat procedurální hlasování o vystoupení pana Ing. Pacovského, anebo můžeme jednat podle jednacího řádu, protože je součástí společností, vlastněných hl. m. Prahou.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Hlasovat nemusíme, protože to je podle jednacího řádu, že dostane slovo, ale poprosil bych o strpení malé, protože jsem zapomněl dát slovo občanům. Přihlásil se totiž Robert Vašíček k tomuto bodu. Takže prosím, tři minuty.

**Bc. Robert Vašíček – člen ZMČ Praha 11:** Robert Vašíček, zastupitel Prahy 11, aktivista, My co tu žijeme. Jsem rád, že tato tři témata, tři body, nebo dva body, na které jsem reagoval, tento jeden se postupně slíjí dohromady. Jedno téma, které jsem zde otevíral, bylo v rámci odpadové legislativy zpracování odpadů hl. m. Prahy, např. k teplu, vytápění. Protože víte, že na sídlištích, kde mimochodem taky zastupiteluji, tak je většina kotelen plynových, takže tím bychom zlepšili uhlíkovou neutralitu hlavního města, pakliže bychom dokázali využít odpady například k vytápění panelových domů.

Druhé to téma, které tady bylo nebo které zaznělo, tak je cirkulární ekonomika. V rámci cirkulární ekonomiky bychom se měli bavit o tom, aby po nás nezůstával odpad, abychom využívali beze zbytku to, co ke společnosti a k civilizaci potřebujeme. A teď se toho týká vlastně i Pražská plynárenská. Já, vážení přátelé, jsem se rozhodl jít také ekologickou cestou, ale protože nemám rád uhlíkovou stopu, a nerad bych ničil krajinu tohoto světa např. louhováním krajiny pomocí kyselin, abych získal vzácné stopové prvky na výrobu autobaterií, resp. na výrobu lithiových baterií apod., takže nepoužívám elektromobil, ale mám vůz na zemní plyny, a to se týká Pražské plynárenské.

Pražská plynárenská je pozadu oproti např. Brnu, protože v Brně už bez problémů používají odpad, komunální odpad na výrobu bioplynu, mají tam bioplynku, a s tím pohánějí autobusy Dopravního podniku. Ptám se, to je dotaz na pana radního Scheinherra, a je to i dotaz na nového ředitele Pražské plynárenské. Chystáte tento projekt? Zvýšíte počet autobusů na zemní plyn? Proč nedochází k nákupu autobusů na zemní plyn? Proč se veskrze nakupují autobusy na naftu nebo elektrobuses, které s prominutím jsou velice špatně použitelné, což se ukázalo na té testovací dráze toho minibusu, elektrobuse, který tady byl v minulém volebním období.

Další dotaz se týká toho, a to vám chci vzkázat od komunity uživatelů CNG, tedy stlačeného zemního plynu. Pražská plynárenská má jednu čerpací stanici směrem na výpadočku, když jedete na Benešov, neřeknu vám teď přesnou lokalitu, a ta teď zvedala cenu kilogramu plynu na 25.50. Řekněme si ekonomiku. Auto na CNG, když je to nějaké moderní auto, tak žere 4 kg plynu. Zapomeňte na reklamní řeči, že to žere 2 kg plynu, nebo 3 kg. Jsou to 4. Když to máte starší auto, jako mám třeba já, tak je to 6 kg plynu při dynamické jízdě a 5 kg plynu při normální. Prostě jste na koruně dvacet až koruně padesáti při cenách Pražské plynárenské. A uživatelé stlačeného zemního plynu vzkazují: Proč ti zloději z Pražské plynárenské opět zvedli cenu zemního plynu? Protože ta komunita si nakupuje za nějakou částku. Víme, že spotřební daň je na tom 2,20, ale prostě není důvod, aby stál plyn 25 – 26 korun. Já byt' jsem také uživatel karty od Pražské plynárenské, tak si prostě tankuji jinde, tankuji si ve Vestci u jiného poskytovatele, který mi dává cenu 23,90.

Chci se zeptat pana ředitele, zdali bude více eco-freindly, zdali snížíte cenu zemního plynu a zdali se můžeme dočkat bioplynek. A budete vyrábět metan ekologickým způsobem, tedy ne odebírat např. z Ruska nebo z Nord Streamu a z dalších zdrojů? Tzn. ne z fosilních zdrojů, ale být uhlíkově neutrální, tzn., mít ekologický bioplyn metan. To je takový dotaz na vás.

My bychom čekali od ředitele Pražské plynárenské jednak snížení těch cen pro koncové spotřebitele, to je to, co lidi zajímá, dále větší podporu ekologické automobility, konkrétně stlačeného zemního plynu, kdy i Evropská unie na základě svých posledních poznatků řekl, že elektromobilita v plné míře 100% není udržitelná, a že bude muset být přechodová fáze 20 – 30 – 50 let, kdy se prostě pojedou na alternativní paliva typu vodík, vodíkové články, ale zejména stlačený zemní plyn. A říkám to zde naprosto veřejně, abyste pak neříkali, my jsme o tom nevěděli. Ty trendy sleduji. Ty trendy nejsou nějak jako skryté. Já jsem motorista, autíčkář, který si hraje s auty 20 – 30 let, a zemní plyn je příležitost, jak za sebou nenechávat velkou uhlíkovou stopu a jak být ohleduplný vůči svým spoluobčanům. Tak prosím, buďte ohleduplný k peněženkám těch, kteří jsou ohleduplní ke svým spoluobčanům. Děkuji za pozornost a prosím případně odpovědi od pana ředitele, případně od resortního radního, jestli v této věci budete vstřícnější vůči rozvoji mobility na stlačený zemní plyn, a případně jestli budete vyrábět také bioplyn, tedy metan, např. z odpadních kalů, z komunálního odpadu apod. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hřib:** Díky. Nyní bych tedy vyzval nového předsedu představenstva Pražské plynárenské a. s. v souladu s požadavkem pana radního. Poprosím možná pana radního pro transparentnost. Děkuji. Prosím.

**Ing. Martin Pacovský, MBA – předseda představenstva Pražské plynárenské, a.s.:** Dobrý večer, dámy a pánové, v tuto pozdní hodinu. Dovolte mi, abych se vám představil. Moje jméno je Martin Pacovský a jsem tady novým předsedou představenstva Pražské plynárenské. Co se týká zhruba k mojí profesní kariéře, já jsem více než 16 let strávil v energetice. Asi dobře víte, že jsem pracoval pro skupinu ČEZ v zahraničí. Moje úloha primárně byla provozovat a restrukturalizovat aktiva, která skupina ČEZ nakoupila. Byl jsem odpovědný za transformační projekty. Začínal jsem jako finanční ředitel, pak jsem se posunul do role projektového ředitele a člověka, který byl odpovědný za přebírání a transformaci aktiv v Distribuci. Dále jsem byl potom odpovědný na centrále za provoz zahraničních aktiv jako celku, a více méně jsem strávil šest let v Rumunsku a jeden rok v Turecku vlastní realizací těch transformačních projektů, a končil jsem coby šéf útvaru obnovitelných zdrojů, kdy jsem měl na starosti implementaci strategie skupiny ČEZ v obnovitelných zdrojích, zejména ve fotovoltaikách a větrných elektrárnách v západní Evropě, v Německu a ve Francii. Zhruba před dvěma lety jsem skupinu ČEZ opustil, abych se věnoval vlastnímu podnikání, a ještě jsem pracoval v Inven Capital, což je investiční fond, který investuje do nových technologií a do startupů v nových technologiích.

Takže řekněme můj leitmotiv, který nabízím vám coby akcionáři a Pražské plynárenské je zelená energetika, samozřejmě plyn není plně CO neutrální médium, ale je to vlastně přechodový zdroj energie, který umožní přechod k bezuhlíkaté energetice. Já jsem opravdu velký zastávce zelené energetiky, a myslím si, že plyn je integrální součást strategie přechodu na bezuhlíkatou energetiku v hl. m. Praha. Samozřejmě jsou tam možné ideální synergie s různými městskými firmami, tzn., další, řekněme, můj plán je potkat se s ostatními městskými firmami a snažit se nějak navázat spolupráci. Věřím, že potenciál tady určitě je, a to nejen v zemním plynu, ale samozřejmě i ve vodíkových technologiích, ale samozřejmě v konečném důsledku jedna věc je technická, druhá věc ekonomická. Jistě musíme vést diskusi o tom, jaké technologie a kdy instalovat, ale věřím třeba, že vodík může být zajímavé médium pro pilotování ve veřejné dopravě, a určitě o tom povedeme diskusi.

Zemní plyn je jistě komplementární k teplárenství. Určitě to je věc, která tady, pochopil jsem, běží, a určitě se o tom budeme bavit, jak propojit plynárenství a teplárenství, a je to věc, která určitě bude diskutována, a v neposlední řadě, co bych rád implementoval, je nějaký, řekněme, standardizovaný systém transparentnosti a komunikace společnosti k dozorčí radě i k akcionáři a konec konců i k veřejnosti, a rád bych společnost udělal více transparentní, a řekněme i lepší komunikací k zaměstnancům, vysvětlením strategie, schválením strategie a obecně tu firmu otevřít všem, kteří mají nějaký zájem v plynárenství.

Jinak znovu bych chtěl jenom zdůraznit, že primárně já jsem se v Česku pohyboval minimálně, měl jsem na starosti transformační projekty mimo Českou republiku, tzn., samozřejmě jsem, co se týká mého jména na trhu, relativně nový, a mně ta Pražská plynárenská přijde jako jedna z nejlepších městských firem, a samozřejmě byl bych rád, kdybychom mohli tu společnost transformovat do společnosti, která bude štikou v rybníku a bude vnímána jako moderní a zelená a jde naproti moderním technologiím, což samozřejmě by mohlo hlavnímu městu přinést dodatečné zisky a dodatečné dividendy, řekněme, z nějakých dodatečných aktivit té společnosti. Tolik asi za mě.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní je přihlášený pan radní Chabr.

**P. Chabr:** Děkuji za představení, krátce odpovím interpelujícímu občanovi panu Vašíčkovi, co se týká bioplynové stanice, je to v rozvojových projektech hl. m. Prahy, přesně to, o čem jste mluvil, se plánuje a již se projektuje. Co se týká flotily vozidel na CNG, tak to je právě úkol Pražské plynárenské, která tuto flotilu již zajišťuje z velké části pro Pražské služby. Jak jistě víte, pořizovací cena CNG vozidla je nepatrně vyšší, než klasického diesellového či benzínového vozidla, tudíž tam není násobně vyšší náklad oproti elektrovozům, a nepochybně právě v péči o životní prostředí a i s ohledem na množství NOx částic, které produkují právě plynová vozidla, je to úspornější a levnější cesta, než ta čistá elektromobilita.

Co se týká pilotních projektů, je to právě úkol, který stojí před společností a novým předsedou představenstva, vytvořit viditelné piloty právě těchto nových technologií, i týkající se jak mobility ve městě, tzn. pilotní projekty na vodík, ale zejména možnosti revitalizace plynových, nebo kotelen, které dneska jsou v rámci jednotlivých bytových objektů měst, ale i soukromých vlastníků, právě za využití kombinace různých obnovitelných zdrojů energie, zejména s využitím kogenerace.

Takže co se týká mě, je to jasný úkol, který dostává předseda představenstva, včetně toho, aby byla připravena kompletní strategie rozvoje společnosti na příští období, protože s ohledem na to, že EU vytvořila modernizační a inovační fond s celkovou výší dotace pro ČR 150 mld. a 180 mld. Je to ohromné množství peněz, na základě kterých můžou být tyto inovace kofinancovány.

Co se týká autobusové flotily, zde byl dlouholetý problém ze strany Dopravního podniku, který se tomu bránil z důvodu nedostatečných technologických zázemí v depech Dopravního podniku právě pro autobusy na CNG, nicméně je to docela dlouhá diskuse, na které pracujeme s panem náměstkem Scheinherrem, ale případně odpovíme v rámci písemné interpelace více.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní v tuto chvíli se hlásí pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Tak děkuji, pane primátore. Já mám první dotaz na pana radního, co bude se společností Pražská plynárenská holding, protože si myslím, že jste nějakou chvíli deklarovali, že ji zrušíte, minimálně pan primátor, potažmo pan radní Záborský. Tak mě zajímá, jak budete pokračovat dál s Pražskou plynárenskou holding, jestli pořád je v plánu ji zrušit a podřadit plynárnu přímo jakoby pod Radu hl. m. Prahy, anebo jestli tam pořád bude mezičlánek. Tak pane radní, prosím, to je na vás.

Pro pana ředitele. Pane řediteli, já jsem tady slyšel spoustu slov, jako uhlíkovou neutralitu, zelená energie apod. Ale víte, co mi tam jedno chybělo? Něco jako hospodářský výsledek, a to je asi podle mě alfa a omega samozřejmě plynárny. Tzn., mě zajímá, a může to doplnit i pan radní, jestli zachováte nadále růst hospodářského výsledku, resp. výsledku hospodaření jako doteďka, a vzhledem k tomu, že máte být jakoby ta nová štika v rybníku, tak jestli máte ambice samozřejmě jakoby ten růst ještě zvětšit. Takže kdybyste mi představil ambice v tomto směru jakoby, než spíš o uhlíkové neutralitě, tak by mě to zanechalo více chladným.

Tak prosím, odpovězte mi na tyto otázky, a já potom ještě navážu a budu pokračovat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní jestli bude reagovat pan radní. Ano.

**P. Chabr:** Tak to je právě ta vize rozvoje té společnosti. Sice s tím, že Pražská plynárenská Holding by se výhledově stala řídicí osobou celého koncernu, pod níž by vznikla samostatná divize teplárenství a nových rozvojových projektů. Pražská plynárenská by fungovala tak, jak ji známe nadále, tzn. distributor, poskytovatel služeb v oblasti dodávek plynu. Já vám, protože ten záměr ještě není zcela dokončen, tak já bych vám tady pozval všechny zastupitele, kteří o tom budou chtít slyšet, vědět více, aby si vyslechli jak číselné podklady k tomuto, tak i faktické synergie, které tam dochází v případě úspor.

Dneska máme poměrně značný teplárenský majetek, o který se, jak jsem říkal, po prodeji Pražské teplárenské pořád nikdo nestaral. Je zde smlouva se společností Veolie, která ho spravuje, nicméně není zde jasně dán cíl a strategie dalšího rozvoje, právě z toho důvodu se zde hledala vhodná platforma, která z městských společností by si mohla právě toto převzít. Samozřejmě klíč k tomu celému je uchovávat na stabilní hodnotě, případně zvyšovat současné hospodářské výsledky společnosti, zejména hodnotu EBIDI. Co se týká té vize, současná tendence k decentralizaci, pakliže by Pražská plynárenská nerozvíjela tyto nové projekty, tak bude přicházet o své stabilní zákazníky, protože postupně ten vliv klasického centralizovaného odběratele bude postupem času klesat. Je to jasné ve všech evropských zemích, jsou to věci, které se udály někde jinde, můžeme s nimi souhlasit, nemusíme s nimi souhlasit, ale ta společnost, aby byla štikou v rybníce, tak musí být přizpůsobena i na nové energetické trendy, protože to jsou ty budoucí potenciální zisky, které budou moci přinášet a vynahrazovat odcházející zákazníky. A přinášející zisky mohou být právě i v oblasti teplárenství, obnovitelných zdrojů. Právě s tím se počítá, aby celkový výsledek společnosti a koncernu Pražské plynárenské byl ještě lepší, než je doposud. S tím souvisí i vyšší spolupráce napříč městskými společnostmi, např. mezi Dopravním podnikem hl. m. Prahy, Pražskou plynárenskou s ohledem například na končící smlouvu na české teplo.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji. Nevím, jestli chcete něco dodat.



**Ing. Martin Pacovský, MBA – předseda představenstva Pražské plynárenské, a.s.:** Pan radní Chabr více méně za mě odpověděl. Samozřejmě jedním z mých prvních kroků bude více méně podívat se na to, jak společnost funguje, pobavit se o nějaké strategii, a ke každé strategii samozřejmě patří i plán hospodářského výsledku. Myslím, že je vytknuto před závorku, že mým primárním cílem je ziskovost a maximalizace zisku z provozování distribuce a nových technologií, tzn., já jsem to tady nějak speciálně nezmiňoval, ale беру to tak, že každý předseda představenstva, manažer, jeho úloha je primárně nosit výnosy, resp. nosit hodnotu hlavnímu akcionáři, takže to беру jako samozřejmou věc. Ale samozřejmě je potřeba se trochu podívat do čísel a podívat se do struktury té společnosti. Myslím, že ta společnost má určitě zajímavý potenciál, novou regulační periodu s velmi dobrou regulací. Určitě bychom chtěli využít Pražské plynárenské Distribuce jako regulovaného aktiva, a samozřejmě přidat k tomu i nové aktivity v distribuované energetice, a to, že je něco zelené a bezuhlíkaté, nemusí nutně znamenat, že to je nutně ztrátové, řekl bych spíš naopak, a to je jeden z dalších cílů.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Tak já děkuji novému panu řediteli za představení. Přiznám se, že mě trochu jako překvapuje pánové, a teď nemyslím pana ředitele, že jste toto nedokázali udělat už ráno, zvláště za takové situace, kdy je nově a rychle jmenován nový generální ředitel. Myslím si, že tím, že pan generální ředitel končil slovem transparentnost, tak že vy jste mu nedali dobrou vstupenku do začátku.

A k tomu samotnému vystoupení, musím říct, že jsem se pozastavil u Honzy Chabra, protože ve mně vyvolalo mnohé otázky, a poprosím o jejich zodpovězení nikoli pana ředitele, ale představitele Rady hl. m. Prahy. Protože z citátu projevů, které jsou historické, které zde můžu přečíst, které jsem si mezi tím stihl vyřešovat, vyplývá, že mají zájem na maximálním transparentním řízení, že chtějí městské firmy kontrolovat, ale Honza Chabr tady na mikrofon prohlásil, že neví, proč byl předchozí ředitel odvolán. Dále prohlásil, že se jedná o zlatou skříň. Myslím si, že se v tomto směru shodujeme. Připomínám, že ty tři poslední roky byly v hrubém zisku přes miliardu. Celkově byl trend od roku 2012 – 13 ziskový. Čili ta pochybnost, všimněte si toho, dozorčí rada odvolala předchozího ředitele společnosti, která má hrubý zisk, a představitelé Rady nebyli informováni. Teda to jsem překvapen.

Za druhé, a to je k vám, milí přátelé z Pirátské strany, tady zacituji výrok pana Zábranského, který pronesl 30. 10. 2019. V rozhovoru říká: Jsem rád, že se nám daří naplňovat koaliční závazek a zvyšovat transparentnost městských společností. Dále v souladu s půlročním plánem připravuji zásady transparentnosti městských společností, aby bylo město lépe informováno o jejich aktivitách, a mohlo je lépe spravovat, říká Adam Zábranský.

No, Adame, jsem rád, že se vám to tak daří, že nevíte, že dozorčí rada vám odvolala generálního ředitele. To tedy koukám, to je opravdu výkon, protože si myslím, že i ta předchozí reprezentace, vůči které jsem neměl žádný extrémně velký respekt, si myslím, že na tom byla o mnoho lépe. A tady jste nezačali dobře.

Myslím si, že to usnesení, které navrhuje Patrik Nacher, je korektní v tom, že rekapituluje, jak to proběhlo, a myslím si, pánové, že byste se měli pochlapit a tuto věc si konečně přiznat. Myslím si, že není možné prostě kohokoli jmenovat do takto velké společnosti, aniž by primátor tohoto města nedokázal o něm říct alespoň pět vět. Myslím si také, že není možné, aby když už jste jmenovali někoho bez výběrového řízení, aby zde nebyl mustr vizí, tzn., plán nějakého výnosu, plán nějakého pohybu společnosti, nějaké konkrétní záměry, zvláště u takhle velké společnosti, jakou Pražská plynárenská je, a zvláště pak za předpokladu, že Pražská plynárenská je společnost, která se dlouhodobě nachází v zisku. Tak, poprosím o odpovědi, a pak se ještě přihlásím. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní je přihlášený pan zastupitel Lacko.

**P. Lacko:** Dobrý pozdní podvečer, nebo večer, nebo noc, jak chcete. Děkuji za slovo. Já bych také chtěl poděkovat panu řediteli za představení, a podporuji také Patrika v tom jeho usnesení, které navrhuje, protože myslím, že je logické a dává smysl v tento den, kdy jsme seznámeni s touto věcí tedy o změně ve vedení Pražské plynárenské.

A ještě na okraj při vši mé skromnosti jenom k prvnímu vystoupení pana Chabra, ta úspora 500 mil. Kč nejde za panem Janečkem, ale za mnou, protože tehdy jako předseda představenstva Pražské plynárenské Holding jsem navzdory panu Janečkovi prosadil právě refinancování bondu tou kolopcí a přenesením akvizičního úvěru z holdingu na Pražskou plynárenskou, takže asi bych byl proti sobě, kdybych se k tomu nepřihlásil. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se hlásí pan místostarosta Brož.

**P. Brož:** Já taky chci poděkovat za to představení. Je opravdu škoda, že pan ředitel přichází za tohoto stavu transparentnosti, ale já na něj mám jenom praktický dotaz, jestli si myslí, nebo jestli očekává, nebo v nejbližší době nějaké další personální změny ve vedení Pražské plynárenské.

**Prim. Hřib:** Tady je úvaha taková, že se bude odpovídat až potom na závěr poté, co ty otázky zazní. Nebo nevím, jestli chce pan radní reagovat rovnou. Pan radní chce reagovat rovnou, ano.

**P. Chabr:** Určitě to není o tom, že v Pražské plynárenské teď proběhne nějaké personální zemětřesení. Co se týká představenstva, tak místopředseda představenstva společnosti podal rezignaci ke dni 30. 4. letošního roku, a předpokládám, že tam proběhne výběrové řízení.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se hlásí pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom říct, a netýká se to jenom Pražské plynárenské, že existuje nějaký obchodní zákoník v tomto případě, ale týká se to i dalších funkcí, které byly jmenovány v tom usnesení Patrika Nachera. Praha je 100% vlastníkem, a měla by si tedy stanovit, jakým způsobem bude vykonávat akcionářská práva, a to zejména z pohledu s péčí řádného hospodáře. Transparence, devalvované slovo, vůbec nic neznamená. Takže to, že vlastně reprezentant, který reprezentuje tedy akcionářská práva 100% vlastníka, řekne, že neví, proč byl odvolán ředitel, to je opravdu zarážející, a myslím si, že já nechci nabourávat to usnesení, které tady je, ale rozhodně Praha by se měla vrátit k tomu, že by stanovila, jakým způsobem bude vykonávat svá akcionářská práva, aby to s péčí řádného hospodáře bylo splněno.

Já kašlu na nějakou transparentnost nebo něco, co je věcí politických programů. Prostě toto bylo devalvováno, ale mělo by to zachovávat základní principy obchodního zákoníku, a Praha by to měla spravovat s péčí řádného hospodáře. Tento případ a ten další mně tedy fakt nepřipadají. Už myslím, že v minulém období, kdy jsem tady nebyl, byl nějaký pokus o to, aby prostě byl vydán nějaký standard výkonu akcionářských práv. Zejména tam, kde Praha má 100% vlastnictví, protože kdyby to v tomto případě nebylo, tak máte fakticky obrovský problém. Musela by být valná hromada. Já jsem takhle byl zvolen předsedou představenstva Českého Telecomu, a prostě zvolila to valná hromada, kde měl majoritu český stát, takže si to prostě zařídil, tak jak chtěl. Ale prostě mně nepřipadá, že ten výkon akcionářských práv by měl podléhat devalvovaným pojmům, jako je transparence, nebo nějakým politickým pojmům, a měl by být jasně stanoven, protože to je opravdu péče řádného hospodáře, za kterou zodpovídáme občanům Prahy. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, to bylo zajímavé. A nyní pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Jo takže pan Pilný řekl, že kašle na transparentnost, tak si z toho nesmíte vyjmout jenom tohle. Musíte si vyjmout i to B, a to, že jste se vykašlali na ni sami. To je základ. Vy jste si prostě začali i to B, a to, že jste se vykašlali na ni sami. To je základ. Vy jste si prostě začali.

**Prim. Hřib:** Já si to pamatuji jinak, ale dobře.

**P. Nepil:** Pane radní, to fakt asi, Honzo, nemáš zapotřebí tvrdit, že jsi nevěděl o tom, že neměl být odvolaný jako předseda představenstva Pražské Plynárenské. Mně přišlo tady jako fér, prostě říct: prostě jsme se rozhodli, že změním vedení Pražské Plynárenské a přivedeme si vlastní manažery. A já bych to bral prostě jako férovou věc, než jakoby se schovávat za to, že někdo něco prostě nevěděl. To je prostě hloupé. Tak já počkám, až se pan primátor dobaví s panem radním. Tak děkuju. No, tak děkuju, už jsme se, už jste se dobavili. Honzo, můžeš mně říct jakoby, kdo teda doporučil pana ředitele? Protože tam bylo řečeno, že dozorčí radě byl doporučen pan ředitel, nebo to jméno tam bylo předneseno, tak jako pojďme to personifikovat. Jak to běželo? No, a když to jako personifikujeme, tak já nemám problém za to, když se za to někdo postaví a řekne prostě, já jsem si ho vybral. Protože mi přišel prostě nejlepší. A přijde mi to víc fér jakoby, než prostě cokoliv jiného. Tak, to je první.

Druhý, já budu jako takový troškurejpal, a mě fakt zajímá ten hospodářský plán. Protože v danou chvíli plynárnáměla nějakou výkonnost, a byl bych rád, kdyby si ji udržela, ale zároveň kdyby ji neprojedla prostě v nesmyslných projektech. Já nevím, co tam chcete rozjet za jakoby řadu pilotních projektů, ale mělo by to mít nějaký racio. Tak bylo by fajn jakoby, kdyby mi někdo předložil. Ať se nemusíme v rámci nově nastavené transparentnosti dotazovat skrze prostě 106, to by bylo takové nedůstojné. Kdyby někdo předložil prostě, ten plán, který tam je. Jak hospodářský plán výkonnosti plynárny, ale taky plán jakoby implementace těch inovací, kolik to bude stát, co to bude za projekty, atd., atd.

Tak to je jenom moje doporučení. Jak se s tím popereš jakoby, to nechám vesměs jakoby na tobě, v extrémním případě mě samozřejmě donutíš, abych si posílal hromadu 106 prostě, ale asi bych tohle úplně nerad. Děkuju.

**Prim. Hřib:** Ano, odpovídat bude pan radní.

**P. Chabr:** Tak já jsem neřikal, že jsem nevěděl o tom, že člen představenstva a předseda představenstva byl odvolán. Mě dozorčí rada o tom informovala, že již dále k němu nemá důvěru, nicméně ta pochybení nastínila, ale členové dozorčí rady jsou vázáni mlčenlivostí. Co se týká, tak část toho je veřejně známá, jsou to daňové úniky. Pravomocné rozhodnutí finančního úřadu, kdy plynárna přišla o 290 milionů, tzn., město přijde o 290 milionů na výplatě dividendy, jelikož i akcionář hlavní město Praha na valné hromadě skrze Pražskou plynárenskou Holding žádalo představenstvo, aby předložilo jasného, konkrétního viníka, aby ukázalo, jaké pochybení bylo tedy dáno konkrétními osobami. To se nestalo, tudíž ta dozorčí rada vyvinula zodpovědnost objektivní, tzn., podpis byl předsedy představenstva pod těmi smlouvami, spolupodpis byl místopředsedy představenstva, který sám rezignoval. S panem Janečkem bylo vedeno jednání, zdali sám nechce rezignovat, protože asi není důvodné, aby město zde utrpělo ztrátu 295 milionů, byť samozřejmě předpokládám, že nové vedení, resp. i stávající vedení bude pokračovat v tom, co se týká právě vymáhání této částky v rámci správního soudnictví.

Co se týká věcí, týkajících se strategie, to byla další věc, kterou dozorčí rada akcentovala, protože nikdy nebyl dodán jasný, podrobný plán včetně konkrétních čísel. To že něco je sexy téma, neznamena, že se to bude realizovat, když to nemá ekonomickou podstatu. Klíčové je to, aby společnost jednala s péčí řádnou hospodáře, tzn., jak s ohledem na finanční výsledky, a to je právě úkol nového předsedy představenstva. Vypracovat tyto možné rozvojové projekty, včetně čísel, nebo vyčíslení. To, že říkáme, že něco takového chceme dělat, tak to chceme dělat včetně finanční a hospodářské analýzy. Nikoliv pouze na základě nějakého projevu. Bohužel členové dozorčí rady upozomovali na to, že strategie společnosti z hlediska střednědobého, krátkodobého i dlouhodobého má pouze jednu stránku, tudíž nemají další důvěru k vedení společnosti.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, a nyní se hlásí pan místostarosta Bílek.

**P. Bílek:** Tak děkuji za slovo. Já budu mít otázku na pana ředitele. Já se omlouvám, já nejsem zcela informován samozřejmě o situaci ČEZu na Balkáně, ale pokud vím, tak ta mise ČEZu byl jeden velký průser. Já bych se chtěl zeptat, jakou úlohu jste měl vy teda v té misi? Pokud jste zachraňoval, co se zachránit dalo, budiž, ale asi všichni víme, že to nedopadlo z pohledu správného hospodáře na tom Balkáně úplně, úplně dobře. Tak to je moje jedna otázka.

A druhá, mě spíš překvapuje to, že jste nastoupil, a vy jste říkal, že jeden z vašich prvních úkolů, který bude, bude se seznámit s firmou. A mně přijde teda dost divný, pokud jste absolvoval, tedy minimálně jste se o to místo ucházel, tak si myslím, že byste o té firmě měl tedy vědět dost. Děkuju.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se... (Připomínka mimo mikrofon.) Já bych to asi tak udělal, že byste to odpověděl potom nakonec všechno najednou, ať se furt tady neto – nyní se hlásí s technickou pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Poprosil bych, pane primátore, jestli by bylo vždycky možné reagovat hned, abychom se v té debatě posouvali, protože je trošku neuctivé vůči panu řediteli, aby pak reagoval na pět příspěvků. A v rámci toho, že i je tady poprvé dnes v sále, jsme ho nutili k tomu, prostě, že si bude dělat poznámky. Bylo by podle mě ideální, pokud bychom zvolili to, že Václav se na něco zeptal, aby odpověděl hned, protože to může i následně ovlivnit ty dotazy, na které jsme, a vylepšit míru hloubky, na které se budou ptát další zastupitelé, kteří jsou přihlášení v pořadí. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Upozorňuju, že v podstatě podle jednacího řádu to asi má fungovat tak, že nějaký zastupitel pana ředitele vyzve k té odpovědi, a potom on dostane to slovo. Jestli se nepletu? Jo, pan ředitel Havel kýve, že to tak má být. Takže když někdo z vás řekne, že teď jako chce odpověď, tak asi by měl pan ředitel dostat slovo. Tak teď, pardon, zastupitel Nepil nejdřív, a potom technická.

**P. Nepil:** Tak děkuji, já bych chtěl, prosím, v souladu s jednacím řádem, teďka nejsem schopen ocitovat ten článek, ale pokud mě donutíte, samozřejmě ho najdu, poprosit pana ředitele, aby odpověděl samozřejmě ihned. Protože ostatně sám se k tomu chystal, jak jsem viděl. Děkuju moc.

**Prim. Hřib:** Já už mám ten článek: považuje-li to předsedající za vhodné, nebo navrhnou-li to člen Zastupitelstva během rozpravy, aby se k projednávané věci vyjádřila osoba uvedená, blablabla, to splňuje pan ředitel tyhle kritéria, tak vyzve ji předsedající, aby zde k projednávané věci vystoupila a zaujala k ní stanovisko. Takže já vás tedy žádám, abyste vystoupil a zaujal stanovisko.

**Ing. Martin Pacovský, MBA – předseda představenstva Pražské plynárenské, a.s.:** Tak já bych odpověděl na vaše připomínky. Já asi těžko mohu nějak komentovat váš závěr, že mise na Balkáně byla disaster. To je asi složité, myslím si, že každý na to má nějaký názor. Já samozřejmě jsem vázán nějakou mlčenlivostí, na druhou stranu rád bych řekl, že moje úloha byla provozní. Tzn., já vlastně jsem, třeba do Rumunska nastupoval, už když vlastně aktiva v Bulharsku a v Rumunsku byla koupena. Já jsem člověk, který měl na starosti nějakou transformaci provozní. Myslím si, že to je i moje přidaná hodnota pro vás coby akcionáře a pro společnost, že vlastně jsem si prošel jak unbundlingem, tak změnou regulace, tak i nějakou optimalizací procesu. Takže nemohu hodnotit transakce předtím a potom, tzn., jak byla aktiva koupena, jak byla prodána a jaké byly dohody se státem. To se mi těžko komentuje.

Já mohu říct, jak jsme ty společnosti, v jakém stavu přebírali, co jsme s nimi dělali, jak jsme unbundlovali atd., takže to je asi odpověď na tuto otázku. Samozřejmě měli jsme o mém CV nějakou diskuzi na dozorčí radě. Co se týká informací, samozřejmě já jsem byl jmenován do funkce v pátek, tzn., já jsem měl přístup jenom k veřejným informacím, tzn., já jsem si samozřejmě prošel účetní uzávěrky. Přišel jsem samozřejmě s nějakými úvahami a nápady globálního typu, ale samozřejmě jestli mám udělat nějakou strategii a jestli mám vytvořit nějaký plán, za kterým si budu stát a který jsem připraven samozřejmě prezentovat kdekoliv, tak se s tou společností musím seznámit i z pohledu nějakých jaksi informací, které nejsou běžně, běžně k dispozici.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní moment, tady byl nějaký ještě technický návrh od pana starosty Čižinského, nebo nevím, jestli to se vyřešilo tam tím? Fajn, takže v tuto chvíli technická pan místostarosta Bílek.

**P. Bílek:** Tak já chci poděkovat, to nebylo osobní, to neberte, že to bylo osobní, to byl čistě jenom dotaz, děkuji vám, děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. V tuto chvíli tedy pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Já děkuji za slovo. Tak pokud jde o vystoupení pana ředitele, to trochu беру na sebe, protože já jsem mu tady špital, aby si dělal ty poznámky a vystoupil tak jednou za tři zastupitele, abychom to trochu urychlili a nebylo to po každém vystoupení. Tak to tady přiznám, protože jsem to tady říkal.

A teďka bych se rád zeptal, a teď nevím, vlastně, koho, jestli pana radního, nebo primátora případně, nevím, ať se k tomu přihlásí. My jsme se celou dobu bavili ráno o tom jmenování, koneckonců tomu odpovídá vlastně i návrh toho usnesení, tzn., že to bylo bez řádného, a teď je otázka, jestli transparentního, nebo otevřeného výběrového řízení. Tady klidně když někdo navrhne změnu, tak já se s ní ztotožním. Je jasné, co tím chceme říct, ale my jsme ještě se nezabývali vlastně tou věcí, i když teďka to radní Chabr naznačil, ten důvod toho odvolání toho předchozího ředitele.

A teďka navážu na ten předchozí bod té petice, kterou uvedl pan poslanec Čižinský tím, že je mimořádná doba, takže není potřeba mít tady tisíc podpisů, není potřeba, aby to prošlo kontrolním výborem apod. Souhlasím s tím, že je mimořádná doba, taky jsme s tou peticí, nepeticí, tady zabrali dvě a půl hodiny. A tak se ptám vlastně, jaké byly důvody k odvolání ředitele u, jak jste to říkali? U zlatého vejce, nebo městské firmy, která je zlaté vejce hl. m. Prahy v době pandemie koronaviru, když se tady jedná o kritickou zásadní infrastrukturu společnost a infrastrukturu.

Podle mě je to jako hrozně nebezpečné právě z toho důvodu, kdy se tak stalo. My jsme teďka skutečně v tom období koronaviru, různě tady měníme pravidla. Nemůžeme se pohybovat po městě a je zákaz vycházení, všechna omezení, dneska jsme se tady bavili o očkování celé odpoledne.

Tak by mě zajímalo, jestli ty důvody, vedoucí k odvolání, byly tak zásadní, že se to musí dít právě v této době? Že to mně přijde jako docela základní informace, i pro nového vlastně ředitele, protože on s něčím začne. A já právě nevím, jestli toto je dobrý začátek, tzn. v této době ještě tímto způsobem. Možná by bylo dobré, aby tady zaznělo, jaké byly tedy ty důvody, že v této době bezprecedentní krize se odvolá ředitel firmy, o kterém Rada konstatuje, nebo radní, že to je zlaté vejce, a je to společnost, která generuje dividendu hl. m. Praze atd. Jinými slovy tam není nikde vidět nějaký třeba ekonomický skok, pokles, snížení počtu odběrných míst atd., atd., který by opravňoval k tak rezolutnímu kroku.

Pokud jde o to samotné jmenování, tak k tomu už se vracet nebudu, tam vás jenom poprosím o to podpoření tohoto usnesení, s tím že bychom se k tomu vrátili příští Zastupitelstvo, k tomu přehledu obsazování těch funkcí. Myslím si, že to je i zpětná vazba pro současnou koalici, je to takový jakoby domácí úkol, aby když se pak jakoby vymezuje vůči tomu předchozímu vedení, tak bychom třeba zjistili, že počet jmenovaných ředitelů bez výběrového řízení už je větší, než u té předchozí koalice. To teď jakoby nevím, nemám to spočítané, ale skoro bych si troufal říct, že to takhle je. Tzn., že mě tam zajímá ta kvalitativní, kvalitativní změna, ale to já věřím, kolegové, že podpoříte, to usnesení. Já už to nebudu zdržovat, takže jestli může mně pan radní, nebo někdo odpovědět na ty otázky, budu rád.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji. A nyní pan zastupitel Lacko.

**P. Lacko:** Děkuji za slovo. Já bych se ještě znova zeptal, jak už to nakouzl pan kolega Radek Nepil, ohledně další budoucnosti PPH, tedy holdingu, právě v té souvislosti, že vlastně po převedení toho akvizičního úvěru v podstatě už ten Special Vehelica Company (?), kvůli kterému to vzniklo, ztratil smysl, a to víme všichni. Nicméně nepodařilo se to, a to právě ukazuje na to, já už jsem dávno upozorňoval, ukazuje to právě své limity. A to jsou právě ty limity v tom, že to v podstatě ten akcionář, tj. HMP, vlastně nemůže mít úplně pod kontrolou. Má to prostě své limity, jak právě v ovlivňování managementu, tak v odměňování. Takže děkuji za, případně, jestli už má pan radní Chabr nějaké konkrétnější obrysy dalšího vývoje. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se hlásí pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Tak děkuji. Já využiji toho, že tady pan ředitel sedí, a vysvětlím mu to, co možná, čemu možná nemůže rozumět, protože tady nebyl v dopoledních hodinách. Ale já nechci hodnotit akvizici ČEZu v Bulharsku, jo, v žádném případě ne, poněvadž po bitvě je vždycky každý generál, a cena elektřiny nikdy nemusí růst, tak jako ekonomika. A v tomto případě se dá udělat špatná spekulace na zisk. Čili v tomhle směru já jsem neutrální, protože jsem v té situaci nebyl. Nicméně na rozdíl ode mě Piráti si to myslí, a proto jeden z nich podal trestní oznámení. A zároveň tím, že jste byl jmenován bez výběrového řízení, a oni toto napadali, tak to budí v tomto sále pochybnosti, které je potřeba rozptýlit, právě proto, aby společnost mohla fungovat.

To, že Piráti v tomto směru fatálně selhali ve svých nárocích, to si myslím, že musí posoudit jejich voliči, a nikoliv opoziční zastupitel, zejména ne za ODS. To si myslím, že by bylo špatně, nicméně to na vysvětlenou, abychom si řekli, o čem se tady, v tuto chvíli, bavíme. Doufám, že pan Hoskovec si to dá na Facebook, když poslouchá tak pozorně.

Chtěl bych se ale, pane řediteli, využiji vaší přítomnosti, zeptat, jestli bylo někdy v plánu ČEZu v rámci akvizic odkoupení Pražské Plynárenské, popř., kdy to bylo, a chtěl bych se také zeptat, kdo tyto akviziční operace dělal, jestli to třeba nebyl Inven Capital.

Tak a jinak ještě akorát k té samotné slavné existenci v Bulharsku, tak myslím, že se v roce 2010 jste se k tomu vyjadřoval, čili to jenom tady pro Piráty, abychom si to tady dali, uložili do záznamu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ano, pan ředitel zareaguje.

**Ing. Martin Pacovský, MBA – předseda představenstva Pražské plynárenské, a.s.:** Já se tedy zeptám, ono bylo špatně slyšet. Já bych se chtěl zeptat, vy jste se ptal, jestli akvizice dělal, nebo se účastnil Inven Capital akvizicí? Inven Capital byl založen před třemi lety, a je to investiční společnost, která spravuje investice skupiny ČEZ a Evropské investiční banky, a vůbec jako se zahraničím v standartním ČEZu nemá vůbec nic společného. Investuje do startupů a investuje do minoritních podílů, a je to velmi oddělená aktivita ČEZu, takže ta jako s Balkánem nemá zdaleka nic společného.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pan zastupitel Portlík.

**P. Portlík:** Děkuji. Jen upřesním tu otázku. Protože v plánu akvizic ČEZu byla právě domácí operace, nebo zda byla k odkupu Pražské plynárenské a zda takovou operaci by třeba prováděli v rámci ČEZu dcerky jako je Inven Capital? Na to jsem se ptal. Zda Pražská plynárenská byla v plánu akvizic ČEZu, a kdo by případně takovou akvizici, pokud v tom plánu byla tedy, pokud je kladná otázka na odpověď. A jak by to probíhalo, protože jste zmiňoval, že jste tam byl členem.

**Ing. Martin Pacovský, MBA – předseda představenstva Pražské plynárenské, a.s.:** Ale Pražská plynárenská a ČEZ jako historicky v žádných plánech ČEZu jako nebyla, a není to jako vůbec. Jsou to jako odvislé diskuze a samozřejmě já znova řeknu, moje úloha byla provozní, tzn., já samozřejmě jsem nebyl u nějakých strategických rozhodnutí skupiny ČEZ, ani o nákupu, ani prodeji. Samozřejmě z mého pozice člověka, který ty společnosti přebíral a provozoval, jsem se občas v médiích jako vyjadřoval, ale to je asi tak všechno, co k tomu můžu říct. A samozřejmě znova opakuji, že prostě ČEZ a Pražská plynárenská, co já vím, jako nikdy nebyly akviziční targety, a ani jinak se o žádné diskuzi, o žádné akvizici nejednalo. Víc k tomu asi nemohu říct. Jenom znova připomenu, že jsem víceméně rok a půl mimo skupinu ČEZ, takže jsem se jaksí vyjma toho Invenu úplně od skupiny ČEZ odpoutal a věnoval jsem se jiným aktivitám.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Pane řediteli, nepodceňujte se. Šéf útvaru, šéf útvaru zahraničních majetkových účastí není žádná bezvýznamná pozice. To je poměrně vysoká pozice, která už samozřejmě minimálně vytváří jakoby spolurozhodnutí o tom, jaké akvizice se budou dělat, jaké se naopak budou pouštět. Tzn., já bych tohle úplně nepodceňoval, resp. bych to nedegradoval. Věřím, že u těch strategických rozhodnutí jste byl. Ať byly jakékoliv.

Neumím teď hodnotit, jako ČEZ Balkán, prostě to má samozřejmě nějakou svojí pachut'. My jsme to akcentovali zejména v kontextu toho, že to bylo prostě svého času velké téma Pirátů, kdy to hodně kritizovali, a že na to jaksí teďka nějak zapomněli, když se jim to hodilo. A to se nedá holt nic dělat. Tzn., já bych to nepodceňoval, zase zpět jakoby je to na pana radního. Já poprosím, až to, rozumím tomu, že potřebujete nějaký čas jakoby na to, abyste se seznámil se společností, to samozřejmě vás „vypruzovat“ prostě nebudeme hned na začátku. Na druhou stranu důsledně budeme dbát na to, aby byl předložen nějaký realistický obchodní plán a nějaký plán hospodářské činnosti, stejně tak činnosti, řekněme, té inovační. To nás bude velmi zajímat. Věřím, že v nově nastavené transparentnosti to už problém nebude, ale jako neočekávám to samozřejmě ještě za měsíc, protože opravdu chci seriózní data. Ne že mi tady vytvoříte jakoby něco s nějakými poradentkami. Děkuju.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan radní Chabr.



**P. Chabr:** Já jenom zareaguji na pana zastupitele Nepila. Radku, pro mě je u té firmy nejdůležitější, protože to je spolu s obchodním podílem PRE jediná společnost, která je na volném trhu. Tzn., bojuje tady o zákazníka s dalšíma 45 společnostmi, a ve většině těch rozhodnutí musíme hájit péči řádného hospodáře. Je to v podstatě i to, na co poukazoval pan Ing. Pilný. Je to nějaké aktivum hl. m. Prahy, ta společnost má hodnotu, ta hodnota se většinou ohodnocuje jako desetinásobek EBIDTA, v tomhle tom případě byla EBIDTA za minulý rok, tuším, 1,63 miliardy. Mimo opravné položky za tu, řekněme „sekeru“ na DPH, se kterou se počítalo v případě, že specializovaný finanční úřad rozhodne, tak jak rozhodne, tzn., je to majetek Prahy v cca hodnotě 14 až 16 miliard.

A i to je důvod, proč já tady nechci nikde medializovat důvody, že tam dochází k nějakým změnám, protože každá negativní zmínka o společnosti a o fungování, resp. nefungování nějakých věcí může poškodit firmu na volném trhu, protože ta firma bojuje o zákazníka. Klíčová je kvalita dodávek služeb zákazníkům, občanům, Pražanům, ale zároveň kvalita správy toho distribuovaného portfolia. Ale s ohledem na to, když říkáme zlaté vejce, zlaté vejce v tom, že ta firma má skvělé technické zázemí, má obrovský potenciál rozvoje. Ve chvílce, když tady máme poměrně značný teplárenský majetek, tak by bylo hrubou chybou ten teplárenský majetek nechťtí sami spravovat, i s ohledem na to, že jsou tady modernizační a inovační peníze. Já souhlasím s tím, že, pojďme udělat podrobné hospodářské posouzení před tím, než se udělá jakékoliv finální rozhodnutí. Ale nemůžeme rezignovat na to, že neděláme rozvoj společnosti, protože si myslíme, že rozvojové projekty, zelená energetika je hračka, která nefunguje. Naopak. Tam přichází nějaký break point, kde bude fungovat i s ohledem na tu regularizaci uhlíkaté ekonomiky a zatížení emisními povolenkami.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Děkuji. Jenom se ještě trošku vrátím, Honzo Chabre, k tobě, jestli můžu poprosit. Ty si vlastně říkal, že ta dozorčí rada, když si s ní komunikoval, tak ti vlastně říkala a sdělila, že ten důvod k odvolání byl potvrzení finančního úřadu o tom DPH. Nicméně jestli se dobře pamatuju, protože ten, kdo tenkrát vyvolal diskuzi o Pražské plynárenské, a tu její hodnotu i pozici na trhu jsme tady řešili, byli právě zrovna Piráti. Tak vlastně kontroling v té době, kdy k tomu došlo, měl na starosti nějaký pan Zmatlík, o kterém jsme se tady dopátrali v rámci toho, že jsme rešeršovali, googlovali, pracovali, že byl vlastně v té době šéfem kontrolingu. Čili tady se zeptám, zase mi trošku něco nehraje k Pirátům, jestli by mi tuto dichotomii mohli vysvětlit.

Druhá věc, chtěl bych taky požádat o to, aby byl zveřejněn zápis z jednání dozorčí rady ohledně jmenování pana ředitele. Myslím si, že když jsme na tom takto, tak určitě není nic proti tomu, aby to za dané situace a daných okolností trošičku vyčistilo to ovzduší, které tady dopoledne panovalo.

A za třetí bych chtěl poprosit, protože jestli pan ředitel vlastně, mluvil o maximalizaci zisku z distribuce, ale on vlastně šéfuje obchodu, a ta distribuce je regulovaná, jakými cestami toho chce dosáhnout? Ale to se tady v tomto případě ptám jako naprostý laik. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Nyní se hlásí pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Děkuj. Honzo, když mluvíš o značném teplárenském majetku, tak o čem se bavíme? Mě by zajímalo, co to konkrétně je, protože nějaké podvědomí o tom mám, ale nevím jako rozhodně všechno, tzn., já bych tě poprosil, kdybys mně, ostatně i kolegům zaslal nějaký přehled, jako co definuješ slovem značný teplárenský majetek, abychom si udělali nějaký přehled o tom, co do toho spadá, podle tebe.

Druhý, já jsem neříkal, že nefungují věci ohledně nízkouhlíkové strategie nebo green dealu. Já jsem jenom říkal, že většinou bohužel tam jakoby na prvním místě opravdu je nějaký účel, a až na druhém místě je nějaký hospodářský výsledek. To jako prostě, to tak v tuhle chvíli ložený je. Protože ty věci ne vždycky se prostě vyplácejí, téměř jakoby se zatím nevyplácejí. Pokud to nebude samozřejmě subvencované prostě formou jakoby dalších dotací.

No a ještě jsi mi neodpověděl na to, kdo donesl teda jméno pana ředitele. Protože ty jsi říkal, že na dozorčí radě bylo doneseno, bylo doporučeno, tak, kdo ho doporučil tohle jméno? A už víc se ptát nebudu. Děkuju.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan radní Chabr.

**P. Chabr:** Tak co se týká teplárenského majetku, je to zhruba 200 předávacích stanic, zhruba 35 km rozvodů tepla, pak jsou to velké blokové plynové kotelny. Jedná se o teplámu Velešlavin, která je z nich určitě nejvyšší, má tepelný výkon ve 44 MW, dále je to kotelna NB OK v Běhounkově ulici v Nových Butovicích, zde je tepelný výkon 15,6 MW, kotelna BOK7 v Červeňaňského, na Velké Ohradě 15,6 MW výkonu, kotelna 7BK v ulici Jana Růžičky u Kunratického lesa, na Jižním městě a části Flory, tzn., teď ta místa, která jsou z toho vytápěná, 8,7 MW, dále kotelna v ulici Proutěná 5,9 MW. Potom jsou to již drobnější kotelny, nicméně rád je zašlu panu zastupiteli Nepilovi, aby se s tím podrobně seznámil.

Co se týká těch možností využití, v modernizačním fondu jsou nyní projektové žádosti právě na modernizaci soustav zásobování tepelnou energií.

**Prim. Hřib:** Děkuji, pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Doufám, že už na posledy. Já jenom ještě, když jsme se bavili o těch akcích a o tom, jak uděláme pověst společnosti, tak přečtu ten první Twitter, protože už jsem se to, pane primátore, naučil, takže sem pochopil, že vy nad tím máte jeden ještě lepší, tak já si ho dovolím přečíst.

Kde cituji: Jsem rád, že koaliční partneři konečně uznali, že pan Janeček v Plynárnách nemá co dělat, jak jsem tvrdil už před rokem a půl. Tím tedy definitivně končí v Praze éra, kdy část zisku městské firmy, část zisku městské firmy mohl někdo nacpat do kapsy sobě samému, část zisku této firmy, mohl někdo napsat - já nevím, co si pod tímto pojmem, jste si, pane primátore, představil? Anebo pravomocně odsouzenému podvodníkovi, tady už jsem viděl, tady předpokládám, že jste myslel Karla Březinu, který tam už tam zhruba dva nebo tři roky není.

Čili tady je evidentní z těchto citací, že se vědělo mnohem víc, než vy tvrdíte tady v rámci kolektivního orgánu, dnes. Rozumím tomu poté, co jste tam předvedli, že jste si na dnešek dali bobříka mlčení, aby být vedoucím skautského oddílu, tak vám ho určitě udělím, protože, to je za jedna.

A proto už asi zakončím tuto část a poprosím pana radního Zábranského, aby mi na následující otázky zaslal písemné odpovědi, poněvadž je budu vnímat jako oficiální stanovisko a vyjádření vaše, jako představitele Pirátské strany. A ty znějí: 1. Jak je vůbec možné, že v dnešní době, když jste jako Pirátská strana slibovali transparentnost, boj s korupcí, sám schvalujete tento postup? Pouze z médií jsme se dočetli, že vybraným novým ředitelem je pan Pacovský, který působil jako ředitel zahraničních akvizic ČEZu, nyní majitel pivovaru. Proč právě on získává tento důležitý post? Ptám se přímo vás, protože vy jste zodpovědný za transparentnost celého úřadu a městských společností.

Je naprosto bizarní, že dosazený manažer byl šéfem i problematických zahraničních akvizic ČEZ na Balkáně, to už jsme si řekli, z vašeho pirátského pohledu, kdy Pirátská strana podala trestní oznámení ve věci vývoje v Bulharsku. Požádám vás o vyjádření i v této věci. Na jednu stranu podáváte trestní oznámení, na druhou stranu vám nevádí dosazovat právě tyto lidi, na které podáváte, nebo resp., nebo lidi, kteří můžou mít spojitost, do nejvyšších manažerských postů.

4. Díky tomuto postupu jste z úspěšné městské společnosti mohl potenciálně díky této diskuzi dělat jakési doupě. To si myslím, že je právě ten důvod, proč se bavíme o otevřených výběrových řízeních, proč se bavíme o těch procesech, aby byly nějak nastaveny, a to si myslím, že to byl i ten důvod, proč jste si to na počátku své politické kariéry dali do vínku i vy. Pokud se něco zásadního změnilo v této věci, myslím si, že je dobře, že jsme to dnes takhle probrali. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan zastupitel Lacko.

**P. Lacko:** Děkuji. Já bych ještě rád zopakoval dotaz směrem k panu kolegu Chabrovi, případně panu Zábranskému, právě v tom smyslu dalšího osudu PPH, dle jejich představ. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan radní Chabr chtěl reagovat.

**P. Chabr:** Asi jste nedával pozor, já už jsem to říkal na začátku, když se mě na to ptal pan zastupitel Nepil, kdy je ta vize, aby na PPH se převedla část exekutivních pravomocí strategického řízení koncernu. Pod PPHS zůstala klasická složka obchodu s plynem, distribuce plynu v rámci enbundlingované dceřiné společnosti. A co se týká těch nových věcí, tak tam byly právě rozvojové projekty v energetice, a dále teplárenství v samostatných dceřiných společnostech. Tam se dokončuje analýza včetně číselných podkladů, synergických efektů, a jak jsem říkal, rád bych pozval všechny zastupitele na prezentaci, až to bude hotové.

Co se týká ještě dotazu pana zastupitele Nepila, na to jméno, tak jak jsem říkal, my jsme i s panem kolegou Hlubučkem, hledali člověka pro oblast právě teplárenského majetku, možnosti těch nových strategických projektů, probíhalo tady nějaké interní výběrové řízení, s ohledem na to, že velká část těch dalších lidí, se kterými jsme se bavili, jsou dneska v nějakém smluvním vztahu stávajícím, tak se neztejte, ta jména tady nechci veřejně zveřejňovat, protože pak dojde k tomu, že se nám nikdo nikdy do žádného transparentního výběrového řízení nepřihlásí, a bohužel jsme to viděli u těch výběrových řízení na ředitele Magistrátu. Protože tady vždycky došlo k leaku jmen osob, které se někam hlásily, do médií. Pro většinu z nich to znamenalo ztrátu nějakého karierního postu. Jestli se nepletu, po jednom leaku byl dokonce snad vyhozen jeden z uchazečů ze své současné práce, protože ztratil jeho současný zaměstnavatel důvěru.

Z toho důvodu, jak říkám, jméno pana Pacovského nebylo z klobouku, já jsem poprvé viděl pana Pacovského, tuším, v srpnu, v září loňského roku, když jsme debatovali o možnostech rozvoje v energetice. S ohledem na to, že ta dozorčí rada, myslím, že v pátek před tím svým konáním mě informovala, že chce projednávat záležitost odvolání pana Janečka. Řekl jsem jim, že nepovažuji za vhodné nechávat společnost v době Covidu bez vedení a bez nějakého chaotického uspořádání, a s ohledem na to, že s panem Pacovským jsme vedli diskuze o možných strategických projektech, tak jsem jim nabídl jeho životopis, ať si ho vyslechnou a sami zváží, zdali je pro ně adekvátní kandidát.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Tak děkuju, rozumím, respektuju to, že jste si udělali interní výběrové řízení s panem náměstkem Hlubučkem, jestli jsem to pochopil, a následně ty jsi to doporučil dozorčí radě, která to zvážila a přijala. Já to беру jako férovou odpověď. Takže se nevyhýbáš, že to jméno si donesl ty společně jakoby s Petrem Hlubučkem. Jak jste k němu dospěli, jestli jste si nechali poslat CV, nebo nějaké head entery jakoby, to já neřeším. Mně to přijde víc férový, prostě, než se tady schovávat, jakoby leckdy prostě za nějaký pseudotransparentní výběrový řízení, který se nakonec ukážou, prostě, že jsou tak jako napůl cinklý. Tzn., já tohle беру, děkuju za to, přeju panu řediteli zejména jakoby hodně štěstí a pevné nervy, a budu se těšit na nějakou třeba budoucí spolupráci. Děkuju.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan zastupitel Portlík.

**P. Portlík:** Tak já jenom připomenu Honzovi, že bych chtěl ten zápis dozorčí rady, jestli ho potom můžu poprosit. Stačí kývnutí hlavy. Panu řediteli taky přeju hodně štěstí, málo nočních jednání, jako je toto, na druhou stranu, tvrdě na cvičišti, lehce na bojišti, a myslím si, že není naší vinou tento začátek. Bohužel v tomto směru si koneční partneři měli udělat mezi sebou jasno, zvláště poté, co představují veřejnosti, jak si představují transparentnost. Čili snad jsme udělali nějaký krok pozitivnějším směrem, a děkuju.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan radní Chabr.

**P. Chabr:** Já poprosím ještě pana zastupitele Portlíka, aby tu žádost poslal písemně. Jenom upozorňuji, že jsme u společnosti, která se řídí zákonem o obchodní korporacích, a ty zápisy jsou z povahy věci neveřejné, takže to bude asi o tom hlasovat valná hromada, aby se něco takového zveřejnilo. Tím jak je koncipován zákon o hl. m. Praze i návazné dokumenty, asi nebude stačit v tuto chvíli, aby si to tady prohlasovalo Zastupitelstvo. Tak já poprosím písemný podnět, a pojd' me se k tomu klidně vrátit na únorovém jednání Zastupitelstva.

Druhá věc, a to říkám zcela otevřeně, pro mě je důležitá profesionalizace řízení těch firem, a ono občas tou přílišnou transparentností a zásahem, čím víc politiků do toho mluví, tak to znamená větší politizaci vlivu a fungování těch společností. V tom se možná s některými kolegy tady v Zastupitelstvu neshodneme. Ale ne vždy ta pomyslná transparentnost znamená větší profesionalizaci.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní ukončuji rozpravu, už se nikdo nehlásí. A nyní tedy přikročíme k hlasování. Mám pocit, že nebyl žádný pozměňovací návrh, ne? Byl? Ano. Pan předseda návrhového výboru.

**P. Dlouhý:** Pozměňovací návrh nebyl. Jenom nevím, jestli se rozdaly všechny, jestli každý zastupitel má to usnesení? Jestli bylo rozdáno, nebo jestli ho mám tady přečíst?

**Prim. Hřib:** Všichni asi ne, tak ho možná tady přečtěte.

**P. Chabr:** Já jsem to tedy předal předsedům klubů.

**P. Dlouhý:** Já ho klidně přečtu.

**Prim. Hřib:** Nevím, jestli jste tedy byli všichni seznámeni s tím usnesením, nebo jestli ho má přečíst pan předseda návrhového výboru? Nikoho nevidím, že by se hlásil o to, aby bylo usnesení přečteno. Takže předpokládám, že všichni jste byli obeznámeni. Jo? Dobře, tak asi to nemusíme číst. Tím pádem nyní přikročíme k hlasování, já to gongnu A nyní tedy přikročíme k vlastnímu - pardon, ještě technická, pan radní Chabr.

**P. Chabr:** Já bych poprosil hlasovat o těch dvou částech odděleně.

**Prim. Hřib:** Dobře, pro mě, za mě. Budeme tedy hlasovat odděleně, tzn., nejdřív ta první část. Tzn., ZHMP konstatuje, budeme tedy hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 31 Proti: 1 Zdr: 14. Tato část nebyla přijata.

A nyní tedy ta druhá: Zastupitelstvo požaduje po Radě. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro tuto část?

Ano děkuji.

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tato část byla přijata.

A nyní tedy budeme hlasovat o výsledku, tzn. vlastně o té jedné části. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr: 0. Usnesení bylo tedy přijato.

Děkuji a posouváme se dále.

Už jsme u bodu 17

Tisk Z – 8871

Pan radní Chabr. Ano, prosím pana radního o úvodní slovo.

**P. Chabr:** Tak, já bych poprosil o procedurální hlasování, a sice že bychom sloučili rozpravu ke všem majetkovým tiskům. Je to z toho důvodu, že se jedná ve všech případech o bezúplatná nabytí majetku, tzn., věci co získáváme zadarmo od státu, resp. se jedná o tisky týkající se statutu: svěřeni, odejmutí svěřeni a změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Jana Keplera.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, o tomto procedurálním návrhu budeme hlasovat bez rozpravy. Prosím ten diskuzní kroužek tam, kdyby bylo možné. Jen jestli neprojde to sloučení rozpravy, tady bude pár lidí strašně nešťastných.

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0.

Tím pádem máme sloučenou rozpravu a prosím o sloučené úvodní slovo.

**P. Chabr:** Tak, já si troufnu říct, že jsem si to úvodní slovo dal v tom procedurálním návrhu, bezúplatná nabytí, samá a statut ohledně Jana Keplera, kdy tam dáváme aktualizaci vymezení majetku ve vlastnictví zřizovatele.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní, máme tady omluvenku: jedna od Petra Kubíčka do konce jednání a nyní od pana zastupitele Pilného.

Nyní tedy otvírám sloučenou rozpravu, a nikdo se nám nehlásí, ukončuji rozpravu. A budeme nyní postupně hlasovat o jednotlivých tiscích. Takže začínáme tedy tiskem

### 17

#### Tisk Z - 8871

**k návrhu na úplatné nabytí 9 ks stožárů veřejného osvětlení a kabelového vedení v k. ú. Březiněves, obec Praha z vlastnictví Březiněves, a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní další

### 18

#### Tisk Z - 8813

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 1588/1 o výměře 2610 m2 v k. ú. Horní Počernice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk

### 19

#### Tisk Z - 8900

**k návrhu na bezúplatné nabytí 8 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení v k. ú. Řepy z vlastnictví právnické osoby a spoluvlastnictví fyzických osob do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk

20

Tisk Z - 8976

**k návrhu na bezúplatné nabytí 43 ks sloupů veřejného osvětlení, kabelového vedení a zapínacího bodu v k. ú. Letňany z vlastnictví společnosti Letňany Sever s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní

21

Tisk Z - 8834

**k návrhu na bezúplatné nabytí 33 ks sloupů veřejného osvětlení vč. kabelového vedení v k. ú. Košíře z vlastnictví právnických a fyzických osob do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní tisk

22

Tisk Z - 9005

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem**

**Svěření:**

**Praha 4 (Park Jezerka v k. ú. Michle, Nusle a pozemky v k. ú. Záběhlice)**

**Praha 7 (pozemek v k. ú. Holešovice)**

**Praha 6 (pozemek v k. ú. Břevnov a pozemky v k. ú. Dejvice)**

**Praha 7 (pozemky v k. ú. Bubeneč)**

**Praha 10 (pozemky v k. ú. Strašnice a v k. ú. Malešice)**

**Praha 6 (pozemky veřejné zeleně v k. ú. Veleslavin)**

**Praha - Zbraslav (pozemek v k. ú. Zbraslav)**

**Odejmutí:**

**Praha 14 a Praha Dolní Chabry (pozemky v k. ú. Kyje a k. ú. Dolní Chabry)**

**Praha - Troja (pozemky v k. ú. Troja)**

**Praha 6 (pozemek v k. ú. Břevnov a pozemky v k. ú. Dejvice)**

**Praha 7 (pozemky v k. ú. Bubeneč)**

**Praha - Zličín (pozemky v k. ú. Zličín)**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní ještě poslední tisk, rovnou hlasujeme.

23

**Tisk Z - 8989**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium Jana Keplera, Praha 6, Parlářova 2 a k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěření správy věci z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 6 (pozemek v k. ú. Hradčany)**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní se dostáváme k tisku paní radní Johnové

24

**Tisk Z - 9021**

**poskytnutí grantů formou dotace hlavního města Prahy pro rok 2021 v oblasti sociálních služeb na základě "Program podpory registrovaných sociálních služeb poskytovaných občanům hlavního města Prahy pro rok 2021"**

Prosím paní radní o úvodní slovo.

*P. Johnová:* Dobrý večer, já mám tady dnes jenom jeden tisk, a ten se věnuje důležité věci, a to jsou granty na poskytování sociálních služeb v letošním roce. Tímto tiskem vezmeme na vědomí jako Zastupitelstvo již rozdělené granty, které nepřesahovaly 200 tisíc, a to v celkové výši 1 704 tisíc. A dále bychom měli schválit granty nad 200 tisíc v celkovém rozsahu 347 155 tisíc pro nevládní neziskové organizace a poskytující sociální služby, a dále potom bychom měli schválit granty pro městské části a jejich sociální služby v celkové výši 95 675 tisíc. Granty byly doporučeny ke schválení komisí grantovou, a nevím vlastně, jak dopadly na sociálním výboru, kde jsem se nemohla zúčastnit, tak tam na mne ukazuje paní předsedkyně sociálního výboru, že také byly projednány a doporučeny. Tak děkuji za hlasování.

*Prim. Hřib:* Já děkuji, a nyní otvíráme rozpravu a hlásí se paní předsedkyně Horáková.

*P. Horáková:* Ano, dobrý večer, dobrou noc, nevím přesně, pro někoho. Ano, chtěla bych doplnit, jak říkala paní Johnová, že tento materiál byl projednáván na výboru a nebyly k němu žádné připomínky a byl vyslán do Zastupitelstva. Děkuji.

*Prim. Hřib:* Já děkuji. Nyní pan profesor Dlouhý.

*P. Dlouhý:* Děkuji za slovo. Já jenom hlásím, že jsem ve správné radě jednoho z příjemců.



**Prim. Hřib:** Děkuji. V tuto chvíli, nikdo další se do rozpravy se nehlásí, ukončuji rozpravu, a nyní budeme hlasovat o usnesení k: granty formou dotace. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo tedy přijato.

A nyní pan radní Šimral, tisk Z – 8555, k realizaci projektu Prague Smart Accelerator.

**P. Šimral:** Tak, já podávám procedurální návrh, sloučení rozpravy k bodům 25 až 30.

**Prim. Hřib:** Aha. Body 25 – 30, tzn., všechny body pana radního Šimrala. O tomto procedurálním návrhu budeme hlasovat bez rozpravy. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat.

Máme sloučenou rozpravu. A já poprosím o sloučené úvodní slovo.

**P. Šimral:** Tak Tisk Z – 8955 je tedy přijetí dotace ve výši 55 milionů Kč a z operačního programu výzkum, vývoj a vzdělávání na realizaci projektu Prague Smart Accelerator, který, jak víte, jsme zahájili už v únoru 2020. V říjnu tedy byl schválen oficiálně řídicím orgánem MŠMT, a nyní tedy se peníze na jeho realizaci nachází na účtu hlavního města. Abychom je mohli využít, tak potřebujeme schválit tento tisk. Ta náplň projektu tedy zůstává stejná, s tím že tam dojde k některým změnám, které se týkají vlastně reakce na koronavirovou dobu, ale s tím, že ty změny tedy proběhnou až vlastně v rámci žádostí o změnu na jaře tohoto roku.

Potom tu máme Tisk Z – 8964, který se tedy týká specializovaných voucherů v rámci programů Pražský voucher, a jsou to udělení dotací.

V bodě číslo 26 je to Tisk Z – 8964, kterým revokujeme minulé usnesení, a to konkrétně výjimky žádosti firmy Vita Dio, která tedy byla přehodnocena, a nyní na základě posouzení našeho expertního hodnotitele tuto dotaci schvalujeme.

Dále v bodě 27, což je Tisk Z – 8993 tedy navrhujeme neposkytnutí účelových dotací třem žadatelům, a to z důvodů nesplnění některých z kritérií hodnocení žádosti.

Potom bod 28, kterým je návrh na uzavření dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace s příjemcem dotace Dívčí katolické střední škole, a to z důvodu realizace projektu sociálních aspektů ve vzdělávání, který byl tedy z důvodu koronaviru prodloužen. A ten původní termín tedy je 31. 12. 2020, prodloužujeme nyní na 31. 12. 2021.

Potom bod 29, Tisk Z – 8961, kterým je také prodloužení poskytnutí účelové dotace, tentokrát investiční. A to příjemci dotace BLK Slavia Praha, což je tedy dotace na výstavbu sportovní haly v Hloubětíně v celkové výši 11 milionů Kč. Opět i z důvodů nouzového stavu se teď ta investice prodloužila, a my prodloužujeme termín kolaudace do 31. května tohoto roku.

A posledním tiskem je bod číslo 30 Tisk Z - 8877, což je technický tisk, změna zřizovací listiny Střední průmyslové školy stavební Josefa Gočára, v rámci které aktualizujeme vymezení majetku ve vlastnictví této školy. Dále, kdy tedy nabývá některých nových pozemků, a dále tam napravujeme technickou chybu, kdy se ukazuje, že v tom katastrálním zápisu vlastně byly některé chybné údaje, které se týkaly správy chodníků. Tak prosím o schválení.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, a do rozpravy je nyní přihlášen občan Robert Vašíček.

**Bc. Robert Vašíček – člen ZMČ Praha 11:** Krásný večer! Jsem zastupitel Prahy 11, aktivista. My, co tu žijeme. Já využiju tady pana radního Šimrala, protože jsem si prostudoval materiál k realizaci projektu Prague Smart Accelerator, a tam jsou ty jednotlivé body, co by vlastně ten projekt měl naplňovat, a jeden z těch úkolů je tam: twinning, tak bych se chtěl zeptat, pana radního Šimrala, co to je ten twinning, protože se přiznám, že to neznám, děkuju.

**P. Šimral:** Twinning je tedy obecně definice vlastně výměny zkušeností na úrovni partnerství, typicky různých měst nebo organizací v rámci zahraničních partnerů, v rámci zahraničního partnerství. Ten twinning, který tam byl původně navržený, byl tedy twinning se školami, resp. se školskými organizacemi v Estonsku a Finsku. V době koronaviru tedy tato aktivita byla výrazně modifikována, z toho důvodu, že se nemohlo vlastně nikam vyjíždět, takže tam budou probíhat nějaké online výměny, a zároveň v rámci té komplexní změny, která byla na MŠMT už zaslána, tam vlastně dojde k úpravě vlastně té aktivity tak, že se některé aktivity poníží a převedou do těch ostatních klíčových aktivit.

Pokud máte zájem se potom o ten projekt dále zajímat, tak určitě. Novým RIS3 developerem a vlastně šéfem celého projektu je Tomáš Lapáček, který odešel tedy na podzim z IPR. Nyní vede tento projekt na Inovačním institutu, a určitě vám dodá jakékoliv nové aktuality, které se tohoto projektu týkají, protože to je vlastně jeden z klíčových projektů pro rozvoj inovačního prostředí v Praze, a my budeme velmi rádi reportovat jakékoliv nové výstupy, které z toho průběhu jara vzejdou, a kdokoliv, kdo se o něj, o tento projekt bude zajímat, je určitě vítán na Inovačním institutu, který se nachází naproti ve Staroměstské radnici.

**Bc. Robert Vašíček – člen ZMČ Praha 11:** Moc děkuju.

**P. Šimral:** Vůbec není zač.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nikdo další se nehlásí. V tom případě ukončuji rozpravu a nyní tedy budeme hlasovat postupně o jednotlivých návrzích.

Začínáme tedy prvním bodem

25

**Tisk Z - 8955**

**k realizaci projektu Prague Smart Accelerator**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní bod

26

**Tisk Z - 8964**

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.19/127 ze dne 17. 9. 2020 k návrhu na udělení dotací prostřednictvím projektu Specializované vouchery spolufinancovaného v rámci Operačního programu Praha - pól růstu ČR, výzva č. 2 a k návrhu na udělení dotací prostřednictvím projektu Specializované vouchery spolufinancovaného v rámci Operačního programu Praha-pól růstu ČR, výzva č. 2**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk je

27

**Tisk Z - 8993**

**k návrhu na udělení dotací prostřednictvím projektu Pražský voucher na inovační projekty spolufinancovaného v rámci Operačního programu Praha-pól růstu ČR, výzva č. 4**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní bod

28

**Tisk Z - 8959**

**k návrhu na uzavření dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace s příjemcem dotace Dívčí katolická střední škola**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0.

Nyní bod

29

**Tisk Z - 8961**

**k návrhu na uzavření Dodatku č. 3 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace - víceletého grantu č. DOT/64/01/005686/2017 s příjemcem dotace BLK Slavia Praha, z.s.**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní poslední

## 30

**Tisk Z - 8877****k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední průmyslová škola stavební Josefa Gočára, Praha 4, Družstevní ochoz 3**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

**P. Šimral:** Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se posouváme k paní radní Třeštíkové, víceleté granty. Prosím o úvodní slovo.

## 31

**Tisk Z - 8952****k návrhu na snížení víceletých grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění v roce 2021**

**P. Třeštíková:** Vážení přátelé, dovoluji si předložit tisk 38918, který bohužel předkládám s lehce smutným srdcem, protože se jedná o snížení víceletých grantů v oblasti kultury a umění na rok 2021. Je to reakce na současnou situaci, kdy jsme byli nuceni dělat škrt v rozpočtu na tento rok, a chtěli jsme být spravedliví nejenom tedy k našim příspěvkovkám, ale i k příjemcům grantové podpory. A tedy na tento rok navrhujeme plošné snížení příjemců víceletých grantů o 10 %. Jedná se tedy o 25,3 milionů. Všichni příjemci, nebo většina příjemců o tomto škrtu ví a včas byli informováni, čili se na tento rok dokázali podle toho zařídit. Prosím o schválení.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji a budeme hlasovat o usnesení k Tisk Z – 8952.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní tisk

## 32

**Tisk Z - 8980****k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění na rok 2021**

Prosím o úvodní slovo.

**P. Třeštíková:** Tak, vážení přátelé, tento tisk je, řekla bych, jeden z nejdůležitějších tisků, které v roce předkládám. Jedná se o pravidelný tisk, kterým je návrh na poskytnutí dotací hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění na rok 2021. Ale nejenom na rok 2021, ale jedná se i o víceleté granty na roky 2022 – 2025. Je to, jak říkám, pravidelný tisk. Každý rok Magistrát hl. m. Prahy vyhláší program na podporu kultury a umění. Tento rok, bohužel, tak jak jsem předesílala i u rozpravy u minulého tisku, jsme byli nuceni objem financí snížit. Tedy z předpokládaných 360 milionů bylo nakonec rozděleno, nebo je navrženo k rozdělení 330 milionů. Jedná se o víceleté granty a jednoleté granty.

Žádosti byly přijímány v následujících oborech: divadlo, hudba, tanec, výtvarné umění, literatura, audiovizuální a ostatní. Odborkultura obdržel celkem 787 žádostí, a z toho 60 o víceletou podporu a 727 o jednoletou podporu. Vzhledem k současné situaci jsme byli nuceni i k žádostem přistupovat optikou tedy epidemie, a shodli jsme se, že prioritou je podpora celoročních provozů, tedy snažili jsme se hlavně díky tomuto programu udržet ty tradiční kulturní a umělecké instituce, které v Praze máme. A méně preferovanou podporu tedy pak získávaly jednorázové projekty, či nové projekty, případně investiční. Komise byla patnáctičlenná, předsedou komise je Martin Benda, který má připravenou krátkou prezentaci, takže jestli jí můžeme ještě pustit? A jsem připravená k rozpravě.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní otvírám rozpravu a hlásí se pan - nebo nejdřív tu prezentaci? (Ano, tu pouští Benda.) Ano, a nyní pan zastupitel Benda.

**P. Benda:** Děkuji za slovo. Jak vidíte, mám pro vás několik, pár slajdů. Paní radní tedy už většinu v obsahu řekla. Poprosím druhý slajd. Tady vidíte jenom ten graf vývoje těch peněz, určených na kulturní granty. Zažíváme tady po dlouhé době krok dolů, je to o 8,5 % kvůli výpadkům v rozpočtu města. Vidíte tam i ilustraci té opakované revize těch částek. Naše komise, zasedala tři a půl dne, takže těch 700 žádostí probírala velmi podrobně a velmi svědomitě. Ale bylo to velmi nepřijemné, jak vidíte. Bylo to až občas na krev.

Prosím další slajd. Tady vidíte jenom poměr těch oborů, poměrně tradiční rozložení. Zajímavé je, že v hudbě bylo nejvíce žádostí, ale objem peněz jde samozřejmě největší do divadla. Jak bylo řečeno, podporovali jsme především udržení těch stávajících institucí a provozů před nějakými novými investicemi. Ty byly až na výjimky, nebyly podpořeny.

A na posledním slajdu uvidíte jenom to složení té komise, která je sice patnáctičlenná, ale navíc má ještě každý obor k sobě k ruce zhruba 10 až 13 externích hodnotitelů. Takže každá žádost je velmi podrobně posuzovaná. Větší žádosti dokonce čistě ekonomicky z hlediska rozpočtu. A obrázek v rohu slajdu ukazuje, že konečné hlasování bylo jednomyslné, konsensuální.

Tisk prošel i následně na kulturním výboru, a já doufám a prosím, že bude schválen i dneska na plénu. A dovoluji mi ještě poděkovat za práci paní Marii Peksové, která byla tajemnicí, nebo je tajemnicí grantové komise, ale bohužel na odboru teďka končí, takže dovoluji mi touto cestou jí poděkovat za výbornou spolupráci. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní otvírám rozpravu ještě. Ano, do rozpravy se hlásí pan zastupitel Brož.

**P. Brož:** Děkuji. Já musím říct, že na výboru pro kulturu jsem tento tisk nepodložil. Řekl jsem si tam svá vyjádření prostě na některé animozity, ale je faktem, že hodnocení kultury je subjektivní záležitostí. A hovořil jsem o tom s Martinem Bendou, předsedou grantové komise, kde on mně ubezpečil a vysvětlil mi ty procesy, které jsou, takže není důvod nevěřit tomu procesu, jako takovému.

Ale prostě jenom chci říct, je to opravdu jenom subjektivní hodnocení, a když tam bude kdokoliv jiný, třeba za divadlo, tak rozhodně nějakým jiným způsobem. Nicméně ten tisk v tom celku, já nyní podpořím, protože si myslím, že je to potřebná věc. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nikdo další se nehlásí. Ukončuji rozpravu a závěrečné slovo předkladatele.

**P. Třeštková:** Já bych chtěla poděkovat za vyjádřenou podporu i od opozičních zastupitelů, a dovoluji mi tedy poděkovat panu předsedovi Martinu Bendovi za odvedenou práci. A především všem členům grantové komise, kteří se museli prokoušat těmi stovkami žádostí, a není to jednoduchá práce. Ostatně jste i některé komentáře na jejich práci slyšeli dneska při interpelacích. Takže tímto jim chci tady na mikrofon moc poděkovat za práci, kterou odvádějí pro hl. m. Praha.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8980. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0 Usnesení přijato. Děkuji.

A nyní další koncepce politiky národnostní menšiny.

### 33

#### Tisk Z - 9016

#### k návrhu Koncepce politiky hl. m. Prahy ve vztahu k národnostním menšinám

**P. Třeštková:** Vážení přátelé, dovoluji si předložit Návrh koncepce politiky hl. m. Prahy ve vztahu k národnostním menšinám, je to koncepce zpracována na roky 2020 – 2025. Navazuje na koncepci, která byla schválena Zastupitelstvem v roce 2016. Tuto koncepci z roku 2016 zpracovatel nové koncepce aktualizoval, vzhledem k tomu, jaké národnostní menšiny se v Praze za tu dobu, jaké posílily, jaké např. možná i oslabily. Je to jejich popis, ta koncepce určuje priority, určuje, jaké aktivity bude organizovat Dům národnostních menšin, jaké aktivity se budou dít v rámci výboru pro národnostní menšiny. A popisuje dotační program. A já bych chtěla poděkovat zpracovateli, jak Jiřímu Knitlovi, který je předseda výboru pro národnostní menšiny, tak paní vedoucí Hajné, kteří oba na tom pracovali.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, a nyní otvírá rozpravu, a je přihlášený pan zastupitel Knitl.

**P. Knitl:** Tak děkuji, dobrý den, ještě to stihnu dneska, máme 7 minut do půlnoci. Já bych chtěl potvrdit, že tento koncepční materiál prošel výborem pro národnostní menšiny a schválilo ho všech 14 národnostních menšin, které v Praze máme oficiálně. Jsme připraveni samozřejmě na vaše otázky, pokud by nějaké byly. Jinak si myslím, že to není problematický materiál. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní se nikdo nehlásí, ukončuji tedy rozpravu. Jejda pardon, ještě se hlásil do rozpravy pan Robert Vašíček.

**Bc Robert Vašíček – člen ZMČ Praha 11:** V pohodě. Robert Vašíček, krásný večer, zastupitel Prahy 11, iniciativa My, co tu žijeme. Prostudoval jsem tu studii, ten plán pro rozvoj národnostních menšin, resp. pro rozvoj kulturního života národnostních menšin od radní Třeštkové. Zaujalo mne tam, že lužicko-srbská menšina už vlastně neexistuje v Praze? Tak bych případně chtěl potvrdit od paní radní, že skutečně asi se jí nepodařilo ji kontaktovat? Že už je v Praze mrtvá? Že už se v Praze nenachází její iniciátoři a členové, případně žijící mluvčí lužického jazyka.

A druhý dotaz, nebo resp. je to takový podnět a dotaz, protože když objíždím jednotlivá zastupitelstva městských částí, tak zejména na okraji Prahy, jako je Březiněves, Řeporyje apod., tak se setkávám s tím, že tyto městské části jsou čím dál víc saturovány obyvatelstvem cizojazyčným. Ať už jsou to Ukrajinci, Vietnamci, viz Libuša a spousta dalších, spousta dalších městských částí. Jestli sledujete někdo pořad Extrémní starosta od Pavla Novotného, tak víte, že on teďka řešil problematiku popelnic na veřejných pozemcích, a řešil ji tak, že dával na baráky v ukrajinštině nápisy. Takže to tak jako odpovídá tomu, že ty menšiny nejsou úplně integrované do společnosti a je tam jazyková bariéra.

Tak jsem se chtěl zeptat paní Třeštíkové, a vlastně jí navrhnout taková nápad, jestli bude podporovat bilingvální divadlo. Tzn., to by bylo divadlo pro příslušníky těchto menšin, a bylo by zkrátka, promíchané jak v jejich nativním jazyku, tedy v jazyku jejich národnosti, tak zároveň v češtině. A tento přístup by podle mě obrovsky sblížil majoritu s minoritou, s jednotlivými národnostními menšinami. Myslím si, že to je cesta zejména, jak integrovat, jak integrovat ruskojazyčnou menšinu a ukrajinskou menšinu, která přišla v uplynulých letech, tj. třeba problém v Březiněvsi, když jsem se o tom bavil s tamějším zastupitelstvem, stejně tak je to vlastně v Řeporyjích, kde je ta ubytovna slavná.

Tak se chci zeptat té paní radní Třeštíkové, co říká na ten můj nápad o bilingválním divadle, tedy v tom nativním jazyce národnosti menšiny a plus v češtině? A ten druhý dotaz je tedy, jestli se jí podařilo vypátrat někoho, kdo by příslušel k lužické menšině v rámci hl. m. Prahy. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan zastupitel Knitl.

**P. Knitl:** Tak děkuji za slovo, já jsem čekal to stálé nedorozumění, kdo jsou národnostní menšiny, a jaký je rozdíl mezi národnostní menšinou a cizinci. Asi to tu nebudu už dále rozvádět, ale ubezpečím pana tazatele, kterého jméno už tu zaznělo víckrát, než je zdrávo, že - pardon, můžu poprosit o klid? Ubezpečím ho, že to co on, na co se on ptal, to se děje, samozřejmě, v rámci té koncepce. Kdyby si ji přečetl pořádně, je právě podpora těchto kulturně osvětových aktivit ve dvou jazycích, ve více jazycích, podle toho, jak ta národnostní menšina si to přeje.

Lužičtí Srbové jsou skupinou, která je podobně jako židovská komunita na pokraji té etnicko-kulturní hranice, ale my je vnímáme jako svébytnou komunitu, která tady má historicky a velice dávnou historii. A nedovolím si říkat a ani soudit, jestli tady jsou, nebo nejsou. Pokud se někdo Lužickým Srbem cítí a má jakékoliv spolkové aktivity v tomto duchu, tak je podporován a jsme rádi, že ho tady máme, že zpestřuje prostředí našeho hlavního města. Takže tolik.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní pan zastupitel Arden, a já poprosím o klid v sále.

**P. Arden:** Děkuji za slovo, já jenom bych chtěl k této věci národnostních menšin podotknout jako člen výboru, že stále řešíme otázku romské národnostní menšiny, která nám do toho konceptu nepasuje, která je vždycky trochu rozdílná, je mnohem větší má i jiné problémy, ale my jsme si tam řekli, že do budoucna budeme řešit i specifické problémy romské národnostní menšiny. A tam třeba Romové jsou znevýhodněni na trhu práce, ale jinak že by byly vyloučené lokality, na rozdíl od jiných míst v republice, tak my zase takové velké problémy s romskou národnostní menšinou nemáme, a jsem rád, že je zakomponovaná do těch kulturních a společenských akcí. Děkuji moc.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan zastupitel Koubek.

**P. Koubek:** Děkuji, pane primátore. Já jsem chtěl zareagovat na svého předřečníka, pana občana Vašíčka, ale bohužel nějak moc nemůžu, protože on snad asi nemluví česky. Já jsem mu teda téměř vůbec nerozuměl, a rozhodně jsem teda nepochopil vůbec myšlenku, kterou nám chtěl říci. Takže bych chtěl tady jenom vysoce ocenit výbor pro národnostní menšiny, který pochopitelně poměrně dost na okraji našeho zájmu, ale pan Jiří Knítl jako pan předseda ho vede naprosto bravurně, a chtěl bych ocenit zástupce národnostních menšin, kteří na tento výbor chodí, protože jejich vystoupení tady na plénu výboru mají hlavu a patu, a jejich zástupci nevypadají jako bezdomovci. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan zastupitel Knítl.

**P. Knítl:** Tak, já bych jenom na kolegu Ardena reagoval s tím, že samozřejmě romská menšina nám velice sedí do toho konceptu. Ono říkat, že tam něco nesedí, z tohoto pohledu je trošku divné. Romové jsou naší součástí, patří do Prahy, mají tu bohatou historii, a to, že jejich příslušníci tohoto etnika vykazují jakýsi náročnější potřeby v tom sociálním smyslu slova, tak to je pravdou, ale to se řeší ve speciální kapitole této koncepce, která se jmenuje Strategie romské integrace, a to je samostatně řešeno. Bude nově řešeno ve spolupráci s Centrem sociálních služeb hl. m. Prahy, máme to všechno naplánováno, máme naplánovány konkrétní kroky, takže se nikdo nemusí bát, že by tato menšina měla něco „extra“, bude to tak, jak je v koncepci.

**Prim. Hřib:** Já počkám, jestli pánové třeba si nebudou chtít povídat někam jinam. Tak a protože se nikdo další nehlásí, ukončuji rozpravu, a přistoupíme k hlasování. Hlasujeme nyní Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
A nyní Činoherní klub.

### 34

#### Tisk Z - 8553

#### k návrhu změny právní formy obecně prospěšné společnosti Činoherní klub, o.p.s. na zapsaný ústav

**P. Třeštíková:** Vážení přátelé, dovoluji si předložit návrh na změnu právní formy obecně prospěšné společnosti Činoherní klub na zapsaný ústav, jelikož je hlavní město Praha jediným zakladatelem Činoherního klubu, tak je potřeba, aby změna právní formy prošla Zastupitelstvem, a prosím o schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a otvírám rozpravu k tomuto bodu, a hlásí se pan zastupitel Brož.

**P. Brož:** Děkuji, já mám takové dva až tři dotazy. První dotaz je proč zapsaný ústav, ne např. příspěvkovou organizaci se netransformuje? A potom, když se koukám do smlouvy, tak článek 9, Správní rada, bod 2 je: členy správní rady volí a odvolává správní rada. Mně to přijde takové nezvyklé tohle, a souvisí to trošičku i s dalším bodem ve smlouvě, a to je článek 10, dozorčí rada, bod 2: členy dozorčí rady volí a odvolává správní rada, a bod 3 je: dozorčí rada dohlíží, zda správní rada vykonává působnost atd. Takže tam vlastně všechno volí správní rada, volí i kontrolní orgán, který ji vlastně kontroluje. Takže jestli je to takhle v pořádku, jestli jste to takhle zadávala?



**P. Třeštíková:** Tak, jednak na vaši první otázku, myslím si, že by to bylo opravdu podivný postup hl. m. Prahy, kdy původně Činoherní klub bylo divadlo vlastněné Prahou, a když byla transformace, a pardon, teď nevím přesně, který to byl rok, tuším, že to mohl být 2001, 2002, nevím, jestli to někdo tuší? Tak nicméně tou dobou proběhla transformace některých příspěvkových divadel, a právě Činoherní klub byl jeden z nich a transformoval se na OPS, tedy obecně prospěšnou společnost. Ta změna právní formy odpovídá novému Občanskému zákoníku, nabízí možnost mít podíl v jiných právnických osobách, a v případě třeba divadelní kavárny, která je v Činoherním klubu. Ohledně vašeho dotazu na správní radu, předpokládám, že tak jak je navrženo, ty stanovy zapsané v ústavu, tak proběhly právní konzultací, a ani legislativa k tomu neměla žádný připomínky, čili předpokládám, že je to tak v pořádku.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, a nyní pan zastupitel Brož.

**P. Brož:** Já se zeptám, takže opravdu si myslíte, že je v pořádku, že členy správní rady, tzn., sama sebe volí správní rada, a že kontrolní orgán, tedy dozorčí radu, která kontroluje činnost správní rady, volí opět správní rada? Myslíte fakt vážně, že to je v pořádku?

**P. Třeštíková:** Předpokládám, že vzhledem k tomu, že to prošlo všemi legislativními posudky, tak legislativa ví, víc než já. Pane řediteli, můžu vás poprosit o komentář?

**Prim. Hřib:** Ano.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP:** Dobrý pozdní večer, já děkuji za slovo. Já jsem ten tisk tady složitě hledal, ala myslím si, že to je v pořádku.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo další se nám nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisk Z – 8553. Hlasujeme nyní. Jé, pardon, vy jste se přihlásil? Opravdu, jste to stihl? No dobře.

**P. Bílek:** Já se velmi omlouvám, ale opravdu, v článku 2 je - členy správní rady volá a odvolává správní rada. To je ale opravdu úplná pitomost. Jak někdo sebe sám může jmenovat, a když se znelíbí, tak se sám sebe odvolá?

**Prim. Hřib:** To bude asi překlep, dozorčí radou, předpokládám. Ano, technická pan starosta Martan.

**P. Martan:** No, předpokládám, že tam má být, že volí a odvolává Rada hl. m. Prahy, protože dozorčí rada určitě nemůže volit a odvolávat správní radu. Ale jestli bych mohl doporučit a jestli to nějak extra nespěchá, tak to nechte na příště. Je 5 minut po půlnoci a myslím si, že není úplně zralé to, abychom tady přepisovali teďka tisky.

**Prim. Hřib:** Takže je to procedurální návrh na přerušení? Jo. Takže o tomto procedurálním návrhu budeme teďka hlasovat bez rozpravy. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro přerušení tohoto tisku, do příště? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 1. Procedurální návrh byl přijat.

Tím pádem máme přerušeno, k tomu se dostaneme někdy jindy.

A nyní se dostáváme k tisku pana radního Zábranského, 9015.

## 35

**Tisk Z - 9015****k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 0811 a k návrhu na poskytnutí dotace Městské části Praha - Zbraslav a Městské části Praha 20**

**P. Zábranský:** Dobrý večer, předkládám, omlouvám se, mně před chvilkou zaskočila voda, takže si budu trochu odkašlávat, nicméně, jde o návrh na poskytnutí dotace dvěma městským částem z Fondu rozvoje dostupného bydlení. Celková částka 16 855 000 Kč. První z nich je Praha-Zbraslav, tam jde o 2,5 mil. Kč na akci na rekonstrukci bytového domu, kde vzniká jeden nový byt touto rekonstrukcí.

A ta druhá městská část je Praha 20, kam navrhujeme poskytnout 14 385 000 Kč na výstavbu nového bytového domu, kde by mělo být 7 bytů, a 3 z nich by měly být v trvalé dispozici hl. m. Prahy. Ještě jednou se omlouvám.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, a nyní otvíráme rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9015. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr: 0. Usnesení bylo přijato.

**P. Zábranský:** Díky.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní

## 36

**Tisk Z - 9065****k významným prodlevám u vybraných investičních akcí**

Pan zastupitel Prokop, prosím o úvodní slovo.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já vzhledem k pokročilé hodině to vezmu poměrně rychle. Já ještě jednou děkuji za zařazení tohoto bodu, o který se domáháme několik měsíců. Vzhledem k tomu, že jsem tady zaznamenal nějaký vstřícný přístup ze strany koalice, tak se nebudu už dívat do minulosti. Myslím, že v tisku toho bylo napsáno dost. Rád bych se koukal do budoucna.

Já jsem využil tento den a hlavně ty pauzy, které tady byly k tomu, že jsme zkusili s kolegy ze všech klubů dát dohromady nějaké kompromisní usnesení, které by mělo mít, doufám a věřím, podporu napříč. Já bych poprosil, jestli technika může promítnout, abych to celé nemusel číst.

Ve své podstatě, to usnesení máte na stole. Spočívá v tom, že Zastupitelstvo souhlasí s pokračováním těchto dvou akcí, tzn., hotel Opatov a Staroměstské tržnice, a ukládá Radě hl. m. Prahy vyřešit některé aktuální posudky a nejasnosti, které v těch řízeních jsou, tak aby bylo ideálně možné ty zakázky odstartovat potom, co se vyjasní, že je všechno v pořádku. Na konci je, že by měla Rada předložit do Zastupitelstva v květnu návrh dalšího postupu s nějakým harmonogramem. Tak to je za mě vše a prosím o podporu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Tak, já děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu, a se je tady přihlášený pan Vašíček.

**Bc. Robert Vašíček – člen ZMČ Praha 11:** Krásný, krásný večer, Robert Vašíček, zastupitel Prahy 11. Víte, že tento bod se týká především objektu hotelu Opatov. Já jsem si s sebou tady vzal petici, která se týká právě hotelu Opatov, za včerejšek jsme měli 61 podpisů na natištěné petici přímo od občanů a dalších 40 - 50 občanů podepsalo na internetu na elektronické petici.

Jde tam o to, že městská část Praha 11 by ráda spravovala, a já věřím, že je to názor jak opozice, tak koalice, nebo většiny koalice, že by ráda spravovala objekt Opatov. A to z toho důvodu, že dosavadní vlastník, resp. správce, což je Magistrát hl. m. Prahy, nebo hl. m. Praha, tak se neukázal jako řádný správce. Protože v roce 2011 mu zkrachoval hotel, hotel TWIN Opatov. Nechápu do dneška. V roce 2011 posléze na podzim nebo v zimě popraskaly stoupačky, ten barák je poničený. Dneska funguje v podstatě jako cvičiště pro policisty a hasiče.

A jako zkrátka ti naši občané se ptají, co s tím bude, a my se trochu bojíme, co by tam Magistrát mohl udělat. Já nechci, aby naši občané dopadli jako občané Libuše, na které se pan starosta Koubek vykašlal, když se jednalo o dražbě bytů ČEZu. Pan starosta Koubek deklarativně říkal, jak jim pomůže, a posléze prostě na ně hodil vidle a řekl, kašleme na vás, a vůbec ty byty nekoupil. Bohužel, jeho občané to vědí, a prostě nechceme, aby na Praze 11 bylo úplně to samý.

Takže hotel Opatov by určitě městská část dokázala využít. My jsme tam přišli s takovou variantou, že by tam mohly vlastně být startovací kanceláře pro začínající podnikatele v částce třeba dvou tisíc měsíčně apod. Myslím si, že by to zapadalo i do nějakého rozvoje ekonomiky Prahy, což by se určitě líbilo pirátským radním, protože by tam v podstatě mohl být technologický pool.

Další co, tak by tam mohlo být ústupový bydlení pro seniory, kdy i ostatní malé městské části okolo by určitě o to měly zájem. Nevím, jak tady třeba pan radní nebo pan starosta Koubek, jestli by o to měl zájem, ta Libuš je poněkud dál už, a vím, jak se tedy stará o svoje občany. Ale věřím tomu, že třeba starosta Újezda pan Drahorád, tak by s tím určitě problém neměl. Když jsem se s ním bavil na Zastupitelstvu, že také hledají možnosti pro své občany.

Další varianta je, že by tam mohla být služebna městské policie. Zkrátka ten barák je škoda nechat chátrat. Ta varianta, kterou tady dneska zmínil pan radní Zábranský, o tom, že by vlastně ten barák sundal, tak já jsem vlastně dneska pro pana radního Zábranského dneska udělal, nebo včera udělal takový průzkum mezi občany. Ptali jsme se asi stovky občanů, a ptali jsme se jich, jestli by souhlasili s tím, že ten dům by byl zkrátka shozen dolů? Tzn., nechat zdemolovat hotel Opatov a postavit tam něco nového. A z té stovky občanů mi 5 řeklo ano, demolovat, a 95, že ne. Takže takový je poměr sil.

Asi nejlepší by bylo vlastně, že bych vám doporučil, abyste se přišli podívat k nám na Jižní Město, já bych vás tam provedl. Šli bychom po těch jednotlivých vchodech, navštívili bychom ty lidi, kteří tam okolo bydlí v ulici Šalounova, Nad Opatovem apod., Křejského, to je vlastně taková přílehlá lokalita. Takže v tu chvíli byste viděli, že opravdu máme tu podporu veřejnosti. A my budeme samozřejmě sbírat podpisy dál. Chci vás moc poprosit, kdybyste schválili, nebo pomohli tady panu radnímu schválit, panu radnímu Prokopovi, nebo místostarostovi, ten bod, aby se o tom dále jednalo. Moc vám děkuji za pozornost.

**Prim. Hřib:** Děkuji, tak nyní jsou přihlášení do rozpravy zastupitelé. Nejdříve radní Adam Zábranský.

**P. Zábranský:** Díky, já jsem jenom chtěl říct, že to vnímám jako konstruktivní návrh, jak s tou věcí pohnout, takže pro to budu hlasovat.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan zastupitel Zajac.

**P. Zajac:** Děkuji za slovo, pokusím se být úplně maximálně stručný. My samozřejmě ten návrh taky podporujeme. Jenom bylo trošku víc času. Dovolil jsem si předložit ten návrh v drobné modifikaci. Jenom bych vám řekl, mění se tam dvě slova, v podstatě v bodě I. bod 2 místo využil využití, nahrazujeme: dosáhl využití.

A ta podstatnější změna, taky víceméně češtinářská, ale nahrazující: možností plánované rekonstrukce, dáváme alternativu: rekonstrukce s alternativou obnovení provozu bez.

Jde o to, že tam v tom prvním návrhu je jakoby připouštěno více možností, a nebylo to česky úplně správně. Tak já už jsem, kolega Prokop to ví, že budu předkládat ten fakticky upravený návrh, ale kdyby si ho neosvojil, tak je to protinávrh.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Prokop.

**P. Prokop:** Jelikož jde čistě jenom o úpravu češtiny, tak já se s tímto ztotožňuji, můžeme to hlasovat najednou.

**Prim. Hřib:** Dobře. Já jenom pro vyjasnění toho, protože tady koluje nějakých víc verzí a nějaké pozměňovací návrhy apod., které tedy jsou už, jestli jsem to pochopil správně, neaktuální. Takže to, co je teď na stole, je tady to, co vidíme tady teďka na obrazovce? Ne.

**P. Prokop:** Není, není. To je můj původní návrh, s tou horší češtinou, kde je v první větě dvakrát slovo využít, tak pan Zajac rozdal lehce modifikovaný návrh, který máte na stole, a pozná se podle toho, že vlevo dole je: předkládající, předkládá pan Zajac.

**Prim. Hřib:** Využít, využít, takže to je to, že I. ZHMP souhlasí s pokračováním rozpracované investiční akce Rekonstrukce bývalého hotelu Opatov, tak aby objekt co nejdříve přispěl k rozšíření dostupného bydlení v Praze.

A potom 2. souhlasí s pokračováním rozpracováním rozpracované investiční akce Obnova Staroměstské tržnice, tak, aby objekt dosáhl co nejdříve svého potenciálu využití. To je ono, jo?

Potom je tam to II. ukládá Radě HMP předložit podrobnou zprávu atd. Jo. Dobře.

Nikdo další se nehlásí, jenom chvíličku, pardon. Jo, já děkuji. Tak v tom případě, nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu, a já to ještě asi gongnu pro jistotu.

Děkuji a nyní tedy budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z– 9065. Je to to, co jsme viděli na obrazovce, tedy o kterém mluvil pan zastupitel Prokop. Hlasujeme nyní, s tou korekcí.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení bylo přijato. (Potlesk)

A jako poslední bod programu? Technická? Ano. Pan předseda Wolf. Tedy pardon, pan předseda Pospíšil.

**P. Pospíšil:** Nezpochybňuji zasedání, chtěl jsem do záznamu, že jsem mačkal Ano, jenom pro záznam.

**Prim. Hříb:** Děkuji. Já to, do záznamu tedy, že pan předseda mačkal Ano. A nyní je tady poslední bod k návrhu personálních změn ve výborech.

**37**

**Tisk Z - 9025**

**k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP**

Je to velice jednoduché. Odvolává se tajemník ve funkci ve výboru pro IT a Smart City a jmenuje se nová tajemnice. Otvírám rozpravu k tomuto bodu, nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení Tisku Z – 9025.

Kdo je pro? Proti? Nebo se snad zdržel?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dámy a pánové tím jsme vyčerpali program dnešního jednání Zastupitelstva, a já vám děkuji za účast. Příští jednání se koná 18. 2. Děkuji.

Jednání ukončeno v 0,21 hodin.