



Praha 28. ledna 2021

Váš dopis zn./ze dne: 06.01.2021

Č. j.: MHMP 109932/2021

Počet listů/příloh: 4 / 0

Vážený pane,

Magistrát hl. m. Prahy (dále jen „MHMP“), jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) obdržel dne 06. 01. 2021 Vaši žádost o informace ve více bodech. Z důvodu vyhledávání a sběru informací v jiných úřadovnách MHMP odlišných od odboru vyřizujícího, byla prodloužena lhůta pro poskytnutí informace přípisem ze dne 11. 01. 2021 pod č.j.: MHMP 37005/2021. Informace Vám částečně byla poskytnuta přípisem ze dne 21. 01. 2021 pod č.j.: MHMP 85188/2021, nyní Vám s dovolením poskytujeme formou sdělení informace k první části Vaši žádosti.

Jako povinný subjekt evidujeme na základě Vašeho podání vícero podnětů ve smyslu InfZ (konkrétně vedeny pod č.j.: MHMP 522553/2019, MHMP 796770/2020, MHMP 522549/2019, MHMP 444319/2019, MHMP 205138/2020, MHMP 1899762/2020 a MHMP 1412236/2020), z nichž některé byly již ukončeny poskytnutím informace, popř. odvolací orgán, Ministerstvo vnitra ČR, uznal důvody odmítnutí žádosti.

Jelikož se jako žadatel domáháte historických dokumentů, jakož i informací, které svým původem sahají do 70., resp. 80. let minulého století, povinný subjekt až ex post zjišťuje, že některé informace je velmi složité dohledat a „vykomunikovat“ s jinými subjekty. Uvedené se týká zejména žádosti, o níž je vedeno řízení pod sp. zn. S-MHMP 522553/2019. Žádost obsahovala původně pět dotazů, z nichž povinný subjekt nakonec vypořádal čtyři. V průběhu řízení jste však podal další žádost, v níž požadujete téže informace a částečně svou žádost také rozšiřujete. Povinný subjekt tak tyto dvě řízení spojil a nyní je ve fázi, kdy zjišťuje a komunikuje kroky k zajištění předmětných informací. Konkrétně se jedná o stavební povolení k lávce a komunikacím na konkrétních pozemcích, které povinný subjekt z důvodu povodní v roce 2002 nemá.

Povinnému subjektu je zřejmé, že existuje-li zákonná povinnost disponovat informací, nelze paušálně odmítnout žádost z důvodu výše uvedeného. Jako povinný subjekt jsme povinni si informaci opět obstarat, nicméně tato skutečnost vyžaduje součinnost více subjektů – Technické správy komunikací, příslušného stavebního úřadu, popř. příslušných odborů MHMP. Tato jednání byla s těmito subjekty zahájena. Dále byly obeslány nejrůznější subjekty navrhované Vámi i odvolacím orgánem, a které by tak mohly stavebním povolením disponovat.

Jednání a komunikace k výše uvedenému jsou nadále vedena. Pro dokreslení Vám, jako povinný subjekt, předkládáme procesní vývoj celého řízení vedeného pod sp. zn. S-MHMP 522553/2019:

Žádostí ze dne 18. 3. 2019 jste se domáhal jako žadatel ve smyslu InfZ o poskytnutí informací týkajících se pěší lávky přes komunikaci Pod Krejčárkem. Aby mohly být dostatečně posouzeny všechny požadované informace, povinný subjekt Vás vyzooměl o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti v souladu s ustanovením § 14 odst. 7 InfZ ze dne 27. 3. 2019, pod č. j. MHMP 563568/2019. Následně jste obdržel požadované informace sdělením ze dne 8. 4. 2019, pod č. j. MHMP 640787/2019. Proti tomuto poskytnutí informací ze strany povinného subjektu jste podal dne 15. 4. 2019 stížnost proti neúplnému poskytnutí informací požadovaných pod body 2, 3, 4 a 5. Ve stížnosti jste mimo jiné uvedl, že požadované informace nebyly poskytnuty v plném rozsahu, aniž by o poskytnutí části požadovaných informací bylo vydáno rozhodnutí s patřičným odůvodněním. Aniž by byla stížnost předložena Ministerstvu vnitra ČR, jako odvolacímu a nadřízenému orgánu, povinný subjekt doplnil poskytnuté informace sdělením ze dne 26. 4. 2019, pod č. j. MHMP 782427/2019, proti kterému jste podal další stížnost proti neúplnému poskytnutí informací podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. c) InfZ, a to dne 28. 4. 2019.

Vaše stížnost byla poté předána Ministerstvu vnitra ČR, jako nadřízenému orgánu. Nadřízený orgán rozhodl dne 22. 5. 2019, pod č. j. MV-64539-3/ODK-2019 tak, že povinnému subjektu přikázal vyřídit žádost žadatele ve vztahu k bodu 2, 3 a 4. V reakci na rozhodnutí nadřízeného orgánu vydal povinný subjekt nové sdělení Vám adresované pod č. j. MHMP 1080569/2019 ze dne 5. 6. 2019, prostřednictvím kterého Vám byly poskytnuty doplňující informace k bodům 2, a 4 žádosti. Proti tomuto sdělení jste se odvolal dne 7. 6. 2019 a **napadal neposkytnutí informací pod bodem 2 a 3.**

Povinný subjekt, k výzvě nadřízeného orgánu dne 17. 7. 2019 tomuto orgánu předal veškerý spisový materiál a připojil své vyjádření. Nadřízený orgán následně rozhodl dne 5. 8. 2019, pod č. j. MV-64539-15/ODK-2019 a povinnému subjektu přikázal, aby vyřídil zbývající body žádosti žadatele. Po vydání rozhodnutí nadřízeného orgánu povinný subjekt postupoval tak, že v části bodu 2 žádosti žádost z části odmítl rozhodnutím a z části v bodu 3 žádosti informaci poskytl a v odpovědi přiložil rozhodnutí MF ČR pod č. j. 124/43 345/92 ze dne 11. 8. 1992. **K bodu 2 žádosti povinný subjekt uvedl, že stavební povolení pro stavbu pěší lávky přes komunikaci Pod Krejčárkem, k. ú. Žižkov bylo vydáno v roce 1992 a uloženo v archivu na adrese Praha 1, Řásnovka 7, avšak dokument byl při povodni v létě 2002 zničen. V archivu stavebního úřadu Městské části Praha 3 nebylo stavební povolení dohledáno.** Ve vztahu k bodu 3, povinný subjekt uvedl, že požadovanou informaci poskytuje a sdělil, že stavba přešla do vlastnictví hlavního města Prahy na základě rozhodnutí MF ČR pod č. j. 124/43 345/92 ze dne 11. 8. 1992. Do napadeného rozhodnutí jste se odvolal, jakož i podal stížnost pro neúplné poskytnutí informací. Odvolací orgán o Vašem odvolání proti rozhodnutí rozhodl dne 20. 9. 2019, pod č. j. MV-64539-20/ODK-2019 tak, že naše rozhodnutí jako povinného subjektu ve vztahu k bodu 2 zrušil a věc nám byla vrácena k novému projednání. Ve vztahu k bodu 3 bylo vyhověno stížnosti. Povinný subjekt, v reakci na rozhodnutí nadřízeného orgánu dosud nevypořádanou část žádosti opětovně posoudil a ve vztahu k bodu 2 a 3 žádosti Vám poskytl požadované informace prostřednictvím sdělení ze dne 7. 11. 2019, pod č. j. MHMP 2230991/2019. Proti sdělení ze dne 7. 11. 2019 jste podal stížnost, prostřednictvím které namítáte, že nebyly poskytnuty požadované informace. Ze strany odvolacího orgánu následovalo rozhodnutí ze dne 20. 12. 2019, kterým Ministerstvo vnitra ČR přikázalo povinnému subjektu vyřídit žádost o informace v části bodu 2 a 3. Povinný subjekt tak vydal rozhodnutí ze dne 13. 1. 2020, pod č. j. MHMP 77856/2020, kterým žádost v rozsahu bodu 2 částečně odmítl a v rámci bodu 3 informaci poskytl. Proti tomuto rozhodnutí jste podal stížnost a odvolání datované ke dni 27. 1. 2020. O stížnosti rozhodl nadřízený orgán tak, že věc povinnému subjektu vrátil k dalšímu řízení. Povinný subjekt po novém projednání věci vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti ze dne

19. 3. 2020, pod č. j. MHMP 461624/2020, a s odkazem na to, že více informacemi k předmětné lávce již nedisponuje a žádost proto odmítl pro neexistenci požadované informace.

Odvolační orgán vydal dne 24. 4. 2020 rozhodnutí pod č. j. MV-64539-45/ODK-2019, kterým naše rozhodnutí, jako povinného subjektu, zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení. Dne 11. 5. 2020 bylo vydáno nové rozhodnutí pod č. j. MHMP 677938/2020, kterým bylo rozhodnuto opět o odmítnutí žádosti o informace s tím, že bylo řádně odůvodněno, proč písemný doklad (nad rámec zápisu v katastru nemovitostí a evidence majetku) není ve vlastnictví povinného subjektu. Proti rozhodnutí jste se odvolal dne 22. 5. 2020. Odvolání bylo následně předloženo nadřízenému orgánu, který rozhodl dne 24. 6. 2020, pod č. j. MV – 64539-51/ODK-2019 tak, že **rozhodnutí povinného subjektu v rozsahu rozhodnutí o bodu 2) žádosti zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení, a v rozsahu rozhodnutí o bodu 3) žádosti postup povinného subjektu potvrdil a rozhodl o zamítnutí odvolání.**

Nato byla Vámi podána nová žádost o informace, a to ze dne 23. 7. 2020, v níž se domáháte poskytnutí informací v podobě ověřené dokumentace odpovídající skutečnému provedení staveb podle vydaných povolení, a to:

- a) pěší lávky přes komunikaci Pod Krejčárkem a
- b) místních komunikací nacházejících se na pozemcích 2168/25, 2168/33, 2168/35 v k. ú. Žižkov.

tedy informací k totožné pěší lávce jako v případě žádosti ze dne 18. 3. 2019, a přílehlých komunikacích.

S ohledem na obdobný předmět a obsah obou žádostí a v rámci procesní hospodárnosti rozhodl povinný subjekt o spojení věcí (žádosti ze dne 18. 3. 2019 a ze dne 23. 7. 2020) ke společnému projednání. Po spojení věcí vydal povinný subjekt rozhodnutí dne 6. 8. 2020, pod č. j. MHMP 1223195/2020, ve kterém mj. žadatele o spojení věcí informoval, a dále rozhodl tak, že žádost žadatele ze dne 18. 3. 2019 v rozsahu bodu 2) žádosti ve vztahu ke stavebnímu povolení opětovně odmítl, neboť požadovanou informaci stále nedisponuje, a žádost ze dne 23. 7. 2020 odmítl v plném rozsahu, z totožného důvodu. Proti uvedenému rozhodnutí jste podal dvě odvolání, a to dne 10. 8. 2020 a následně dne 13. 8. 2020, ve kterých vyjadřujete nesouhlas se spojením věcí, a dále jste se odvolal proti rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informací. O odvoláních rozhodlo Ministerstvo vnitra ČR dne 16. 9. 2020, pod č. j. MV-64539-59/ODK-2019, tak, že rozhodnutí povinného subjektu potvrdilo v rozsahu způsobu vyřízení žádosti ze dne 18. 3. 2019 v části bodu 2) (kdy bylo vydáno kolaudační rozhodnutí), a v rozsahu žádosti ze dne 18. 3. 2019 bodu 2 (kdy bylo vydáno stavební povolení) a žádosti ze dne 23. 7. 2020 bod a) a b) poté rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. V návaznosti na rozhodnutí Ministerstva vnitra ČR povinný subjekt Vaše žádosti opětovně posoudil. Následně bylo vydáno dne 16. 10. 2020 rozhodnutí, kterým se rozhodlo o odmítnutí Vaši žádosti. Proti tomuto rozhodnutí bylo Vámi podáno odvolání, o němž rozhodl nadřízený orgán dne 16. 11. 2020, a rozhodl tak, že rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. V rámci nového projednání se povinný subjekt maximálně snažil zohlednit pokyny nadřízeného orgánu. Návazně vydává nové rozhodnutí dne 10. 12. 2020, pod č. j. MHMP 1889916/2020. Proti tomuto rozhodnutí se dovoláváte dne 11. 12. 2020.

Z věci výše uvedené vyplývá, že je to právě TSK hl. m. Prahy, která má dle Smlouvy o zajištění správy majetku a o výkonu dalších činností ze dne 21. 12. 2018, uzavřené mezi hl. m. Prahou a TSK hl. m. Prahy, povinnost zajistit „vedení majetkové evidence spravovaného majetku, technického pasportu a dokumentace spravovaného majetku a jejich průběžné aktualizace. ...“.

Pokud některou součást majetkové evidence TSK hl. m. Prahy neneviduje, je třeba tuto součást zajistit znovu a obnovit. Tato povinnost je komunikována mezi příslušnými subjekty, a to i navzdory složité epidemiologické situaci dnešní doby.

Dále Vás informujeme, že na základě objednávek u advokátní kanceláře ROWAN LEGAL advokátní kancelář s.r.o., v předmětu plnění „Zpracování právního rozboru žádosti pana [REDACTED] dle zákona č. 106 a návrh dalšího postupu včetně návrhu odpovědi pro MV ČR“ byla uhrazena v roce 2019 částka 112.530,- Kč, a v roce 2020 částka 531.190,- Kč.

S pozdravem

Ing. Martin Kubelka, Ph.D.

ředitel Magistrátu hlavního města Prahy

podepsáno elektronicky

Vážený pan:



Ing. Martin Kubelka

28.1.2021 14:56

Signer:

CN=Ing. Martin Kubelka

O=CZ

D=Hlavní město Praha

E=martin.kubelka@psil.mps.cz

Public key:

RSA/2048 bits

