

[REDACTED]  
[REDACTED]  
Obvodní soud pro Prahu 9  
Justiční areál Na Míčáncích  
28. pluku 1533/29b  
100 83 Praha 10

Č.j.: 15C 170/2019

Praha 5. července 2019

POSTELIS.Ú: 4  
PŘI.2019: 1/166

Věc: Vyjádření k žalobě o vyklizení bytu

K žalobě podané Hlavním městem Prahou, jako žalobcem, v zastoupení Mgr. Gorčíka sděluji, že okolnosti uvedené v žalobě jsou z velké části pouze vykonstruované lži pracovníků Hlavního města Prahy, kterými se snaží zakrýt svoje pochybení a špatnou práci.

Od roku 1995 jsem ve služebním poměru Policie ČR a jako příslušníkovi mi byl po splnění všech požadovaných podmínek již v roce 2002 přidělen byt velikosti 3+1 v Praze 9 na [REDACTED]. V roce 2012 jsme jako pětičlenná rodina požádali o výměnu bytu za větší, neboť nejstarší syn již chodil do základní školy, potřeboval více klidu na učení a další dvě děti byly ještě hodně malé. Navíc byt se nacházel v domě, kde kromě státních zaměstnanců, bydlely osoby nepřízpůsobivé. Jednalo se o osoby, které nás znaly „z druhé strany procesu“. Byl nám tedy nabídnut byt o velikosti 4+1 v ulici [REDACTED], který jsme bez rozmýšlení přijali. Tento byt se nachází ve velmi pěkném a klidném prostředí, v blízkosti mateřské školy, kam děti chodily a stejně tak i základní školy, kterou navštěvují nyní.

Veškerá jednání ohledně bytů jsem vždy vedla pouze s panem Mgr. [REDACTED] zaměstnancem Hlavního města Prahy (pronajímatele), který se mnou řešil i nájemní smlouvy a to jak k bytu v ulici Vašátkova, tak k bytu v [REDACTED]. Taktéž mi je dával k podpisu a sděloval potřebné informace. Přestože nájemní smlouva měla být vždy prodloužena po dvou letech, nikdy ji se mnou neřešil včas, před termínem vypršení, většinou to bylo s nějakým zpožděním po mých telefonických urgencích s tím, že je vše v naprostém pořádku. Smlouvu jsem vždy dostala vždy byla smlouvy podepsána oběma stranami.

Na podzim roku 2013 mé manželství skončilo rozvodem. Se třemi dětmi jsem zůstala sama, bývalý manžel se v bytě sice zdržoval, ale nechťel se vystěhovat, nepřispíval na nájem ani se jinak nepodílel na financování domácnosti. Vše jsem musela platit pouze já sama. Toto jsem poctivě činila, aby mi na nájmu nebo dalších službách týkajících se užívání bytu nevznikl jakýkoliv nedoplatek či dluh.

O rozvodu jsem pana Mgr. [REDACTED] informovala a doručila mu rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 9. Protože to bylo ke konci roku 2013 a blížila se doba prodloužení nájemní smlouvy, bylo domluveno, že další prodloužení nájemní smlouvy bude již jen na mou osobu jako nájemce a děti. V březnu 2014 jsem tedy podepsala další nájemní smlouvu, která byla uzavřena se mnou jako nájemcem. Pana [REDACTED] jsem informovala o tom, že na Obvodní soud pro Prahu 9 budu

podávat návrh na vystěhování bývalého manžela z uvedeného bytu, což jsem také udělala. Ke konci roku 2014, jsem panu Mgr. [REDAKCE] doručila rozhodnutí soudu pro Prahu 9, ve kterém bylo stanoveno, že bývalý manžel pan [REDAKCE] se musí z uvedeného bytu vystěhovat do 15. 12. 2014.

Poslední nájemní smlouva na byt ve Smíkově ulici z března 2014 byla platná po dobu 2 let, tedy do počátku roku 2016. Před uplynutím této doby jsem pana Mgr. [REDAKCE] opakovaně, telefonicky urgovala a kontaktovala s dotazem, kdy mi bude prodloužena nájemní smlouva k bytu. Pan Mgr. [REDAKCE] mi vždy sdělil, že je vše v pořádku, že se nic neděje, že se smlouva připravuje a bez problému prodlouží, sděloval mi, že není potřeba, abych ji měla hned v ruce v písemné podobě, ale že není žádný důvod, proč bych smlouvu nedostala. Opakovaně se však čekalo na vyjádření mého nadřízeného, zda jsem i nadále příslušnicí policie, pak údajně nebyl oprávněný člověk, který by smlouvu za pronajímatele podepsal, následně docházelo na straně pronajímatele – žalobce ke změně pravidel, poté bylo stěhování na magistrátu a neustále další výmluvy pana Mgr. [REDAKCE]. Přesto jsem jím však byla neustále ujišťována, že je vše v pořádku. Protože i v předešlých letech jsem smlouvu vždy se zpožděním dostala, myslela jsem si, že tomu bude tak i tentokrát a nechtěla jsem Mgr. [REDAKCE] neustále urgovat. Z jeho strany jsem byla ujišťována, že je vše v pořádku. Navíc se sám zmiňoval o privatizaci, která bude brzy následovat, a proto není nutné na smlouvu spěchat. Jako naprostý laik, jsem mu bohužel uvěřila.

V červnu 2017 jsem se znovu provdala, a to za pana [REDAKCE]. Následně jsme během léta 2017 s manželem opět začali řešit nájemní smlouvu k bytu v ulici Smíkova, resp. prodloužení této nájemní smlouvy a ukončení nájemní smlouvy k bytu v ulici [REDAKCE]. Tento byt byl přidělen manželovi jako příslušníkovi PČR ještě před uzavřením manželství se mnou. Opět jsem celou věc řešila pouze s panem Mgr. [REDAKCE], bohužel nejprve telefonicky a pak i prostřednictvím emailů, které jako důkaz dokládám. Pan Mgr. [REDAKCE] nám sdělil, že mu máme sdělit, ve kterém bytě jako rodina chceme žít. Druhý byt samozřejmě je nutné vrátit. Vzhledem k tomu, že mé děti jsou zvyklé v bytě v ulici Smíkova, mají za domem školu, mají zde kamarády a je zde opravdu pěkné a klidné prostředí, domluvili jsme se společně s panem Mgr. [REDAKCE] že vypracuje smlouvu na prodloužení nájmu bytu v ulici Smíkova a ukončení nájmu bytu v ulici Bryksova. Panu Mgr. [REDAKCE] jsme obratem poskytli veškeré materiály, které od nás požadoval.

Opětovně jsem se pana Mgr. [REDAKCE] doptávala a ujišťovala se, že je vše v pořádku. V emailech na podzim 2017 jsem byla ujištěna, že obě smlouvy se připravují. Tyto e-maily dokládám jako důkazy k tomuto vyjádření.

Navíc v tomto období skutečně přišla privatizace našeho domu a já se opětovně dotazovala pana Mgr. [REDAKCE], zda se se mnou počítá při privatizaci, když ještě nemám nájemní smlouvu a zda se mohu účastnit jednání týkající se privatizace. Pan Mgr. [REDAKCE] mi opět potvrdil, že se smlouva chystá, že je připravena a že je vše v pořádku.

Na konci října 2017 byl zástupcům vznikajícího bytového družstva Smíkova z Hlavního města Prahy – pronajímatele doručen email týkající se privatizace s tabulkou oprávněných a neoprávněných nájemníků. Podotýkám, že i v této době jsem byla z vchodu [REDAKCE] s osmi bytovými jednotkami oprávněná k privatizaci pouze já a paní [REDAKCE] s manželem. Navíc v tabulce oprávněných osob, vypracované přímo pracovníky magistrátu, resp. Hlavního města Prahy, byl jako oprávněná osoba uveden i můj současný manžel pan [REDAKCE]. Ostatní nájemníci byli označeni jako „neoprávnění“. Vzhledem k tomuto písemnému materiálu jsem nabyta přesvědčení, bohužel špatného, že je vše v pořádku a že je pravděpodobné, že nájemní smlouva se skutečně řeší a že v ní počítají i s manželem. Následně jsem se tedy bez jakýchkoliv problémů stala členem družstva a zaplatila poplatek ve výši 5.000,- Kč jako vklad do družstva.

Nesouhlasím s tím, že byt užívám neoprávněně. Pracovníci magistrátu brojí proti mně tím, že jsem se v červnu 2017 provdala za pana [REDAKCE], který měl také nájemní smlouvu na byt a zřetelně mi vznikl nárok nájmu na jeho byt. Ale dosud zamlčují a nikde neuvádějí tu skutečnost, že nájemní smlouva na byt v ulici [REDAKCE] mi skončila už na počátku roku 2016, tedy v roce 2016 mi měla být prodloužena, a to opět po dobu 2 let. V tuto dobu totiž žádný důvod k neprodloužení smlouvy nebyl. Pokud by mi v roce 2016 byla smlouva řádně prodloužena, tak v létě 2017 by byl obratem vrácen byt v ulici Bryksova. Tvrdím tedy, že není chyba na straně mé, jako žalované, nýbrž na straně žalobce, který zanedbal své povinnosti.

Nyní navrhuji jako důkazy mimo již uvedené e-maily výslech Mgr. [REDAKCE] s tím, že případně s ohledem na vývoj celého sporu navrhuju ještě důkazy další. Současně dokládám ještě tabulky, ve kterým jsme stále vedeni jako oprávněné osoby k privatizaci, které byly zaslány na družstvo.

Bohužel ve většině případů jsem s panem Mgr. [REDAKCE] jednala telefonicky, ale emaily, které dokazují pravdivost mých slov dokládám spolu s tímto vyjádřením. Prodloužení nájemní smlouvy jsem opakovaně urgovala, měla jsem zájem na napravení stavu věci, ze strany pracovníků magistrátu, a to, jak pana Mgr. [REDAKCE] tak pana Ing. [REDAKCE] jsem byla několikrát přesvědčována o tom, že je vše v naprostém pořádku, byla jsem přesvědčována a ujišťována v tom, že smlouvy jsou připraveny a že mají všichni zájem na tom, aby vše v pořádku bylo. Navíc i během doby, kdy nemám nájemní smlouvu, normálně dostávám evidenční listy, resp. rozpis plateb, vyúčtování, zvýšení nájmu atd. K tomuto bych ještě uvedla, že pravidelně platím nájem a veškeré poplatky v bytě [REDAKCE], ale i nájem a poplatky v ul. Bryksova, neboť když jsem chtěla, aby si pan Ing. [REDAKCE] převzal byt v ulici [REDAKCE], tak mi sešlo, že ho v současné době nemá kdo převzít a že by bylo dobré, aby se zde stále platil nájem. Takže abych se nedostala do jakýchkoliv problémů, tak již více jak rok platím nájem v bytě, kde nikdo nebydlí a ne v malé výši. A to panu Ing. [REDAKCE] nevadí, to není neoprávněné?

Na závěr uvádím, že v současné době se řeší privatizace našeho bytového domu, která byla nástupem nové politické strany na magistrát pozastavena. V našem domě jsou čtyři byty, které si chce magistrát ponechat, neboť nejsou obsazeny nájemníky. Dotazem u předsedkyně bytového družstva bylo zjištěno, že se nejedná o byt, který užíváme. Jak již bylo výše uvedeno, magistrát od počátku privatizace ani jednou neučinil žádné kroky, kterými by informoval družstvo o naší neoprávněnosti k privatizaci, ale naopak.

Domnívám se, že došlo k pochybení na straně pracovníků magistrátu, a to již v roce 2016, kdy mi bezdůvodně nedali k podpisu prodlouženou nájemní smlouvu, ačkoliv k tomu neměli jediný důvod. Současná žaloba, která na mě a mého manžela byla podána je založena pouze na lživých konstrukcích. Navrhuji tedy, aby žaloba byla v celém rozsahu zamítnuta.

Mgr. [REDAKCE]

Bc. [REDAKCE]