

STENOZÁPIS
z 3. mimořádného zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy
ze dne 13. ledna 2025

(Jednání zahájeno v 9.07 hodin)

Prim. Svoboda: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, zahajují 3. mimořádné zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2022 – 2026.

Úvodem chci sdělit, že zde v budově probíhají restaurátorské práce, se kterými je spojeno omezení pohybu v prostoru budovy a v jednotlivých patrech hlavního schodiště. Při pohybu po budově je tedy, prosím, potřeba dbát zvýšené opatrnosti.

Konstatuji, že zasedání bylo svoláno v souladu s ustanovením § 60 odst. 2 zákona 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a to na základě žádosti podepsané 26 členy Zastupitelstva hl. m. Prahy, a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Veřejnosti je v rámci jednacího sálu vyhrazen prostor galerie. Zástupci médií a novináři mají k dispozici místnost 135, kde mohou sledovat naše jednání online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, na celé 3. mimořádného zasedání se omlouvá pan zastupitel Zdeněk Zajíček a pan zastupitel David Procházka

Na část jednání se omlouvá paní zastupitelka Kateřina Arnotová – od 10.30 hodin, pan zastupitel Václav Bílek – od 17.00 hodin, pan zastupitel Petr Hlaváček – od 12.30 hodin, pan zastupitel Tomáš Kaštovský – do 9.45 hodin, pan zastupitel Jan Kolář – od 13.30 do 15.30 hodin, pan zastupitel Pavel Mareš – do 10.20 hodin, pan zastupitel David Vodrážka – do 9.30 hodin, paní zastupitelka Bara Soukup - od 9.30 do 11.30 hodin a pan zastupitel Pavel Vyhnánek – od 9.00 do 12.30.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Jana Čížinského a pana zastupitele Martina Sedeke. Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí. Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak. Děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru. Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

- | | |
|-------------|--|
| 1. předseda | Jan Chabr |
| 2. člen | Ondřej Prokop |
| 3. člen | Jaromír Beránek |
| 4. člen | Vladan Brož |
| 5. člen | Zuzana Hamanová |
| 6. člen | Milan Urban |
| 7. člen | Tomáš Havel – zástupce ředitele pro Sekci průřezových činností s tajemníkem výboru panem Adriánem Radošínským, vedoucím oddělení veřejného práva a legislativy našeho odboru LEG odboru. |

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak.
 Budeme tedy prvně hlasovat.
 Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
 Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0
 Složení návrhového výboru bylo schváleno.

Slib nového člena Zastupitelstva hl. m. Prahy pana Tomáše Kaněry

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, v úvodu dnešního jednání proběhne složení slibu nového člena Zastupitelstva hlavního města Prahy. K tomu sděluji základní informace.

Dne 2. 1. 2025 podal do mých rukou písemnou rezignaci na funkci člena Zastupitelstva hlavního města Prahy pan Mgr. Martin Hrubčík, MBA. Tímto dnem zanikl panu Hrubčíkovi mandát člena Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Podle § 56 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, za člena Zastupitelstva hlavního města Prahy, jehož mandát zanikl, nastupuje náhradník z kandidátní listiny téže volební strany, a to dnem následujícím po dni, kdy došlo k zániku mandátu. Prvním náhradníkem z kandidátní listiny politického hnutí ANO 2011 podané pro volby do Zastupitelstva hl. m. Prahy konaných v roce 2022 je pan Tomáš Kaněra.

Dámy a pánové, prosím pana Tomáše Kaněru, aby se přítomným představil a předstoupil před předsednictvo ke složení slibu. Po přečtení znění slibu ke mně pan Tomáš Kaněra přistoupí a jasně proneseným slovem „slibuji“ a podáním ruky slib stvrdí a jeho text podepíše na připraveném stole. Poté se ještě запиše do Pamětní knihy hlavního města Prahy. Současně obdrží pamětní stříbrnou plaketu určenou pouze pro členy Zastupitelstva hl. m. Prahy pro volební období 2022 – 2026.

Prosím všechny přítomné, aby povstali a po dobu aktu slibu zůstali stát.

Mgr. Vít Hofman – vedoucí oddělení médií odboru médií a marketingu MHMP: Dámy a pánové, slib člena Zastupitelstva hl. m. Prahy: Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu hl. m. Prahy a jeho občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.

(P. Kaněra: Slibuji.)

(Potlesk.)

Prim. Svoboda: Všichni se posad'te prosím.

Vážené členky a členové Zastupitelstva, dámy a pánové, žádost o svolání mimořádného zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy byla doručena dne 23. prosince 2024 a obsahovala pět témat k jednání. Rada hl. m. Prahy na svém mimořádném jednání dne 6. ledna 2025 vzala na vědomí předmět jednání daný návrhem na svolání mimořádného zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy a předkládá předmětný návrh na 3. mimořádné zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Všech pět bodů, které jsou navrženy na dnešní mimořádné jednání Zastupitelstva, neobsahují žádné podklady ve formě zpracovaných distribuovaných materiálů. Proto žádám, aby kluby členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, které iniciovaly svolání dnešního mimořádného jednání, tyto podklady připravily a předaly návrhovému výboru.

K programu dnešního mimořádného zasedání bude vedena rozprava, po jejímž ukončení rozhodne o konečné podobě programu Zastupitelstvo hlasováním. Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může v souladu s Jednacím řádem Zastupitelstva trvat nejvýše 3 minuty (čl. 6, odst. 3 JŘ). Přednesení technické nebo faktické poznámky ani případná odpověď na technickou nebo faktickou poznámku jiného člena Zastupitelstva nesmí překročit 2 minuty (čl. 11, odst. 3 JŘ).

Kdykoliv v průběhu mimořádného zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoliv člen Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů do schváleného programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne zastupitelstvo hlasováním, a to nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje tedy pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale k doplnění, resp. ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Body „interpelace občana“ a „interpelace člena zastupitelstva“ nejsou navrženy na program tohoto 3. mimořádného jednání. Oba body dnes nebudou zařazeny, a to s ohledem na skutečnost, že budou standardně obsaženy v návrhu programu řádného lednového zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy, které se bude konat 23. ledna 2025.

Pro podání písemných návrhů využijte prosím připravený formulář, který jste našli na svých lavicích. Děkuji.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzi návrhu programu, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Návrh programu jednání 3. mimořádného zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“. Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, nyní otevírám rozpravu k návrhu programu a nejprve dostávají slovo občané. Mám zde přihlášenou diskuzní přihlášku, paní Valerie Bromová, řád, neřád. Prosím, paní Bromová.

Valerie Bromová – občanka HMP: Sláva vašemu svátku demokracie. Nás se ta demokracie příliš netýká, občanů. Přicházím po sedmnácté s návrhem bodu do programu, který se týká úpravy jednacího řádu v části interpelací občanů a zjednodušuji to. Opět zjednodušuji jako minule, legislativní výbor schválil prodloužit interpelace občanů o 15 minut. Proto žádám, navrhněte nebo zařadte bod, zařadte bod interpelace občanů, řád – neřád, a prodlužte o 15 minut ty polední interpelace občanů. Máte jenom pár bodů, můžete to dnes projednat. Máte mimořádné zasedání, na kterém by se mělo jednat především o věcech, které jsou opravdu důležité. Vy tady máte opět témata, která se týkají toho, kdo dostal výhodu, kdo byl neoprávněně odměněn, v podstatě budete jednat o tom, co se zase kde rozkradlo.

Udělejte dobrou věc a zařadte tento bod, zlepšete interpelace občanů, protože občané jsou v tomto bodě jednacího řádu těžce diskriminováni. Je to nerovné postavení. Přitom vy jste tady pro nás pro občany. Občané i minule, opět se nedostalo přibližně na deset interpelací. Občané sem chodí zcela zbytečně. Můžete na mimořádném zasedání jednat i o důležitých věcech, které jsou pro občany zásadní. Můžete jednat o jednacím řádu, o kterém tady byla bohatá diskuze, a není to dořešené. Můžete třeba řešit výtahy do škol pro handicapované lidi, bezbariérovost. Můžete řešit otázku bezdomovectví, můžete řešit školství atd. Proč takové věci nezařadíte na mimořádné zasedání? Nevyužili jste advent, nepoučili jste se z chyb.

Žádám vás, aby někdo, třeba pan nový zastupitel starosta Kaněra si může osvojit můj bod, a můžete dnes hned schválit prodloužení interpelací o 15 minut občanům a příští řádné zasedání už mají občané aspoň větší prostor. Je to jednoduché. My nemáme žádnou jistotu, že to projednáte na řádném zasedání. Jsem tady po sedmnácté. Legislativní výbor to prodloužil o 15 minut. Já jsem tady po sedmnácté, takže bychom si zasloužili aspoň těch 17 minut navíc. Aby mohli občané promluvit a nechodit sem zbytečně. Prosím, abyste si osvojili tento bod. Prosím třeba i členy ODS, aby si to osvojili, anebo STAN.

Vy to odmítáte, takové malé zlepšení. Budete se tady zase jenom hádat. Budou tady haty, vzájemné osočování. Zařaďte tento bod a udělejte něco dobrého pro občany.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Já nerad napřímo odpovídám, ale teď musím konstatovat, že jsem to sdělil ve svém úvodním projevu, že součástí dnešního jednání nejsou interpelace. Prosim, teď jsou přihlášení zastupitelé. Jako první je kolega Nacher.

P. Nacher: Dámy a pánové, pěkné dopoledne v novém roce. Už mi běží 16 vteřin. Já bych chtěl říct na začátku, proč my za náš klub jsme přišli s tímto návrhem mimořádného bodu. Já bych chtěl říct, že i na těch bodech je vidět bohužel, že koalice, jejíž přidaná hodnota na začátku byla prezentovaná, že kopíruje koalici na celostátní úrovni, tak je vidět, že toto jediné pojítka už se úplně vytratilo. Nota bene Piráti už ve vládě nejsou. A my vidíme v zásadě každý týden nějakou kauzu, nějakou věc, nějaký problém. A my jsme za náš klub podpořili těch pět bodů, tzn., Dražba nemovitostí Jaromíra Soukupa, mimořádné odměny, udělování parkovacích oprávnění, odměny náměstka Zdeňka Hříba v PRE Holding a nefungující výbor pro audit v Dopravním podniku proto, abychom nekontaminovali řádné jednání Zastupitelstva. Budiž důkazem, když se tady teď podíváte, tak je tady víc médií a víc kamer, než na řádné Zastupitelstvo, kde jsme minule rozhodovali o desítkách, možná stovkách miliard korun, což je možná smutné, ale je to realita.

Já za náš klub chci říct, že my nechceme obchodovat, my nechceme obchodovat s jednotlivými body a dopředu jsem i veřejně sdělil, že náš klub podpoří tento program jako celek, anebo nic. Jestliže tady bude nějaká snaha některé body přejmenovávat, posouvat na řádné Zastupitelstvo, vytahovat z toho apod., s tím že aspoň něco, než nic, atd., tak ne. My jsme prostě dali podpisy na pět bodů jako celek. Chceme probrat všech pět bodů a posunout se dál, a potom na řádném Zastupitelstvu už jet body, které se týkají hlavního města Prahy.

Tzn., poprosím vás, kolegové, a jsem rád, že jsem první na řadě, abyste se tady ani nepokoušeli nějak různě začít měnit a lidová tvořivost, ten program, protože takto, vlastně pan primátor a Rada to svolala s tímto programem, a toto podepsali naši zastupitelé.

Zároveň bych v tomto prvním výstupu chtěl toho využít a chtěl bych pořádat koalici, aby nám řekla, jestli jsou ochotni schválit program, či ne. Ze SPOLU jsem slyšel, že nikoli, od Pirátů jsem ale neslyšel nic. Ptám se na to z toho důvodu, abychom duplicitně nevedli debatu. Tzn., v případě, že by se řeklo, že to projde, tak se všichni odhlásí z našeho klubu a budeme to probírat až v bodě programu. V případě, že ne, tak si to odehrajeme v bodě programu, jdeme dál. Nejhorší kombinace je to, co se tady děje běžně.

Prim. Svoboda: Děkuji, čas je vyčerpán.

P. Nacher: Můžu poslední větu? Protože já jsem sem šel 12 vteřin.

Prim. Svoboda: Těch 12 vteřin je poslední věta.

P. Nacher: Poslední věta 12 vteřin. Nejhorší kombinace je, že to budeme probírat v bodě programu, kde nemůžeme přijímat usnesení, nic meritorně, a pak se neschválí program. Takže bych poprosil Zdeňka Hříba a Piráty, aby nám řekl, jak se k tomu staví. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Měl jste ještě dvě vteřiny. Nastoupí kolega Nepil. Dostal jsi 12 vteřin a vyčerpá jsi jenom 10.

P. Nepil: Tak vážení kolegové. Dvě vteřiny, co to udělá, co? Tak, kolegové, hezké dobré ráno. Já jenom stručně odůvodním zařazení tohoto mimořádného Zastupitelstva. Když se podíváte na Magistrát, tak to je zmar na zmar. Touto koalicí, která je absolutně nesoudržná, která se hádá mezi sebou a která to město brzdí a ne že by posouvala dopředu. Když se podíváte jakoby, jak to tady vypadá, jaké novinové články vycházejí, tak je to něco katastrofického. Jediné, co tuto koalici drží, jsou místa, funkce a fleky jakoby, na kterých oni sedí. Ještě v dobách minulých tady bylo trošku nějakých idejí, ale to už teď vzalo za své. Ideje jsou pryč máme tady koalici toho, že se tady jenom rozsedíme a nic moc neděláme. Základní koncepční věci nefungují, koncepce parkování není neposouvá se. Je tady spousta strategických věcí které by se měly řešit, to nefunguje. Tato koalice je zralá na rozpuštění, ale samozřejmě jak se tady rozseděli, tak se sami nerozpustí. Je to smutný pohled na to, jak to tady funguje.

My jsme toto mimořádné Zastupitelstvo svolali s řadou důvodů, které tady říkal kolega Nacher. Já vás prosím, abychom podpořili tento program a mohli tady projednat, co bylo navrženo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji. Pane primátore. Vážené kolegyně, kolegové, vážení občané, předně k vám ve vedení města. Já bych tímto chtěl dát malou výzvu, abyste dnes Zastupitelstvo vedli důstojně a na úrovni. Ne jako minule s urážkami, vulgaritami a s neúctou k řečníkovi, že ho ani nepustíte k pultíku. Trošku bych se tady poohlédl po tom, proč je svoláno na pondělí. Samozřejmě to splňuje zákonnou podmínku, ale bylo vždy zvykem i mimořádná Zastupitelstva svolávat na čtvrtek, je to trošku nestandardní, ale je to vaše právo. O svolání mimořádného Zastupitelstva jsme za náš klub požádali, jak už tady bylo zmíněno od kolegů z ANO, z důvodu tragického vedení města z vaší strany.

Máme tam navrženo několik bodů. Dražba Jaromíra Soukupa možná škoda až 300 milionů korun, mimořádné odměny pro ředitele Magistrátu. Poté, co jsme zde na minulém Zastupitelstvu probírali opakované selhání pana ředitele Magistrátu, kdy finančně protěžoval svou asistentku a zařídil jí velký byt v centru, tak nyní se dozvídáme, že i pan primátor protěžoval pana ředitele odměnami ve výši 2,2 milionů korun.

Parkovací oprávnění, to beru jako základní symbol papalášství, chuti zneužívat svou moc. Pan ředitel tu rozdává parkovací oprávnění, určené pro zásahová vozidla IZS. Výbor pro audit Dopravního podniku už téměř půl roku není plně obsazen a nesplňuje zákonnou podmínku, která říká, že má mít nejméně tři lidi. A obsazení představenstva PRE Holding už jsme několikrát opakovali. Od začátku říkáme, ať na tuto pozici najdete zkušeného odborníka, manažera, který rozumí energetice.

Za mne odevzdám návrhového výboru bod k mimořádným odměnám. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegyni Kleslovou.

P. Kleslová: Dobré ráno, vážení kolegové. Chtěla bych se vyjádřit, protože tady podáváme tisk, nebo doplňujeme tisk, který je na programu, dražba nemovitostí Jaromíra Soukupa. Možná si pamatujete, že před Vánoci jsem tady udělala velmi podrobný exkurz do této dražby, a myslím, že někteří z vás byli překvapení, že nikdo netušil, co je možné. Podle mě je možné, že tady dochází k trestnému činu zneužití informací v obchodním styku podle § 255, a město může přijít až o 300 milionů korun. Já jsem čekala, že k tomu bude mimořádná Rada, že k tomu budou přijata nějaká opatření. Možná byla, ale my jako zastupitelé o tom nic nevíme. Proto já jsem si dovolila připravit návrh usnesení, a protože nevím, jestli to bude zařazeno na program, tak já bych chtěla, pakliže nebude, aby mi na to bylo odpovězeno.

Jenom bych chtěla říct, že Rada 2. prosince schválila svým usnesením nabytí vlastnického práva k předmětu dražby v elektronické aukci. Utajená výše, kterou já jsem nevěděla, když jsem to tady prezentovala v prosinci, tak tady nám pak bylo vysvětleno, že byla utajená cena schválena ve výši 650 milionů korun, což znamená, že vlastně ten dražitel přestal dražit přesně pod touto hranicí druhý. Dražba se potom konala 12. prosince a po posledním příhozu na 376 milionů korun už probíhala dražba jenom mezi dvěma subjekty, Prahou a neznámým subjektem. A po 136, vážně po 136 příhozech byl poslední příhoz hl. m. Prahy na částku 649 milionů. Na tom to zůstalo a za to vlastně město vydrazilo tuto nemovitost.

A já bych tedy chtěla, aby nám bylo odpovězeno, a tady mám v ukládací části, aby Rada a pan radní Zábranský nám podal informaci na níže uvedené dotazy. Chtěla jsem se zeptat, na základě jakých podkladů, kým zpracovaných a kým odůvodněných Rada hl. m. Prahy odsouhlasila maximální částku 650 milionů korun za nabytí vlastnického práva k předmětu dražby, když znalecký posudek z 8. srpna 2024...

Prim. Svoboda: Čas uplynul.

P. Kleslová: Ještě jednu větu. Byl vypracovaný...

Prim. Svoboda: Čas uplynul. Čas uplynul.

P. Kleslová: Dobře, přihlásím se znovu, omlouvám se.

Prim. Svoboda: Ano. Kolega Zelenka.

P. Zelenka: Dobrý den všem, já budu stručný, protože čas je nemilosrdný. Pondělí 13. nebude úplně šťastný den pro některé, kteří sedí v sále. Já bych rád zařadil bod k vydávání parkovacích oprávnění neomezených bezplatných pro celé území hl. m. Prahy. v režimu tzv. krizového štábu. Je to kauza, která se týká pana ředitele Magistrátu Kubelky, který se vlastně, který ukázkově zneužívá svou pravomoc. Rád bych vám potom v rozpravě ukázal usnesení Rady, která se této oblasti týká, ale úplně ve stručnosti, jsou vydávána parkovací oprávnění, která zjevně nesplňují podmínky usnesení Rady hl. m. Prahy. A je to soustavná činnost, podle mě v poměrně velkém rozsahu.

Kromě toho zneužití pravomoci vlastně ještě dochází k takovému zajímavému efektu, že zde vrcholový manažer, který pobírá kumulativně přes 3 miliony ročně na úrovni premiéra ČR, tak vede úřad takovým způsobem, že úřad není schopen zastupiteli odpovědět na úplně jednoduchou otázku, kdo jsou vlastníci některých vozů, kterým takovéto privilegované parkovací oprávnění úřad přidělil. Úřad to sám neví. Úřad tu informaci nemá. Má ji pan ředitel Kubelka, který nějakým způsobem, to potřebujeme zjistit, tady zadává do systému SPZ nebo registrační značky vozidel, nevíme koho.

Jenom chci říct, že to parkovací oprávnění, pokud by se přidělovalo v jediném možném režimu jako abonentovi nebo firmě, tak má hodnotu 307 tisíc.

Chtěl bych ještě říct a upozornit, že pokud by tento bod nebyl zařazen, ta kauza určitě nekončí. Ta kauza se musí dohrát do konce, protože se nemůžeme smířit s tím, že tady funguje takový gogolovský systém gubernátora, kdy nikým nevolený úředník naprosto flagrantně zneužívá svoje pravomoci. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Benkoviče.

P. Benkovič: Pane primátore, děkuji za slovo. Dámy a pánové, všem přeji vše nejlepší v novém roce, a rovnou navážu na svého kolegu Patrika Nachera. To se týká odměn pana náměstka Hříba. Se znepokojením jsem si přečetl článek na serveru Neovlivní, kde ke kauze neoprávněného pobírání odměn hovořil právě pan primátor Svoboda. Pan primátor dle tohoto článku nepovažuje za uspokojivé, jak jeho náměstek Hřib vysvětloval, proč mu na účet neoprávněně chodily příjmy z městské firmy. Cituji: Pan Hřib argumentuje tím, že peníze mu přicházely vinou účetní. Nic takového se neprokázalo, a fakt, že je vrátil, nic nemění na tom, že je několik měsíců přijímal na svém účtu. Vysvětlení tedy za uspokojivé nepovažuji a věc za vyřízenou také ne, uvedl. Na dotaz, co s tím tedy bude dělat, pak pan primátor dodal: otázce se budeme věnovat na mimořádném Zastupitelstvu svolaném na pondělí 13. ledna.

Podotýkám, že pan náměstek Hřib opakovaně odmítl nám a také zmíněné redakci sdělit, kolik peněz mu na účet přišlo, kdy je přesně vrátil atd. Proto já a moji kolegové z hnutí ANO se tímto k panu primátorovi připojujeme a tento bod v rámci návrhu dnešního programu podpoříme. A doufám, že tak učiní všichni ostatní zastupitelé, i kolegové pana primátora, protože by bylo záhodné, abychom tuto kauzu dopodrobna probrali. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore. Já tady dneska, pokud tedy bude schválen program, v což doufám, předkládám bod nefungující výbor pro audit Dopravního podniku. Jenom bych chtěl shrnout pro zastupitele, kteří nejsou tak v detailu, že 18. 8. 2024 pět měsíců zpět skončily mandáty všech členů výboru pro audit. Výbor pro audit má čtyřikrát ročně kontrolovat interní audit Dopravního podniku, a zvláště po tom, co tam v říjnu proběhla razie a bylo 14 obviněných, z kterých někteří byli i ředitelé nebo členové představenstva dozorčí rady, Tak to, že nefunguje výbor pro audit, je něco naprosto skandálního. My s Adamem Scheinherrem jsme upozorňovali od srpna každé Zastupitelstvo a každou dozorčí radu, aby výbor pro audit byl dovolen, a v prosinci minulého roku mně už osobně došla trpělivost, takže jsem sepsal žádost na dozorčí radu v prosinci, kde jsem informoval o tom, že je dlouhodobě porušován zákon a stanovy Dopravního podniku, aby byl zařazen bod výbor pro audit na dozorčí radu. Tam jsem navrhoval svolání mimořádné valné hromady, tzn., Rady hl. m. Prahy, aby byl dovolen, a to se na základě mé žádosti stalo. 6. 1. byla svolána mimořádná Rada, kde se to projednávalo. Tak jenom vidíte i pro novináře, že práce opozice je někdy zdlouhavá, ale není určitě marná.

6. 1. se však sešla Rada a zase se jenom pohádala a byla schopna navolit pouze dva nominanty ze tří. Následně v minulém týdnu, toho jste si možná všimli a pamatujete si to, si začal vyměňovat Zdeněk Hřib s panem primátorem názory ohledně výboru pro audit a jeho nominantů přes síť X, což je důkaz toho, že spolu tito dva pánové prakticky nemluví, nejsou schopni se shodnout ani na nominantech výboru pro audit, a já si myslím, že je to naprosto nedůstojné a hlavně neuvěřitelné, že Dopravní podnik po těch všech kauzách nemá úplně funkční výbor pro audit, který by právě měl kontrolovat, zadávat interní audit a připravovat vlastně účetní závěrku s auditory společnosti, a proto bych chtěl, aby se to dneska projednalo, abychom si dneska řekli, jaké máme názory na ty nominanty, případně tady vymysleli nějakého jiného nominanta, kterého doporučíme valné hromadě, když vidíme, že koalice je v klinické smrti a není schopna se shodnout ani na třech jménech. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji a prosím kolegu Čížinského.

P. Čížinský: Hezké dopoledne, dámy a pánové. Před chvílí jsme tady všichni slyšeli zastupitelský slib, který skládají všichni zastupitelé, tedy i primátor, náměstci, radní. A my jsme tady teď na mimořádném Zastupitelstvu, protože ten slib, že budou vystupovat koaliční primátor, koaliční náměstci, koaliční radní v zájmu Prahy a jejích občanů, není plněn. Primátor, náměstci a radní nepostupují v zájmu Prahy a jejích občanů. Ale postupují v zájmu svém, v zájmu lidí v pozadí, v zájmu svých příbuzných a kamarádů. Jaký je zájem Prahy nebo výsledek pro Prahu v případě dražby nemovitostí Jaromíra Soukupa? Pražané z peněženky vyloví o 300 milionů korun víc. Je v zájmu Pražanů, aby měli ředitele Martina Kubelku, který dělá našemu městu celostátně jenom ostudu, a aby ten člověk dostával bez veřejnosti přístupného zdůvodnění větší odměny, než premiér České republiky? Je v zájmu občanů, aby rodina náměstkyně Alexandry Udženija zadarmo parkovala v celé Praze bezplatně? Nebo aby totéž dělala dvě auta manželky pana ředitele Martina Kubelky, nebo jeho přátelé a kamarádi, jejichž jména tak úzkostlivě tají? To není v zájmu Pražanů. Je v zájmu Pražanů, aby náměstek pro dopravu zastupoval Prahu v Pražské energetice? Je v zájmu Pražanů, aby nebyl funkční výbor pro audit Dopravního podniku?

My tady probíráme body, kde pan primátor, náměstci a radní pracují na tom, aby doručovali výsledky někomu úplně jinému, než Pražanům. Přátelé, v zájmu Prahy je, aby její zastupitelé plnili svůj slib, hájili zájem Pražanů a doručovali výsledky, které jsou výhodné pro Pražany, pro nikoho jiného. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem ještě v pátek byl přesvědčen, že nepodpořím program tohoto mimořádného Zastupitelstva, a uvidím tedy, jak se k tomu postavíme na konci. Nicméně já jsem chtěl říct, že kolega Nepil tady ukázal, jak je ANO pokrytecké. Tady říká, že se neřeší důležité body, a přitom tady program mimořádného Zastupitelstva zaplevelili zbytečnými body, jako je třeba odměna náměstka primátora Zdeňka Hříba v PRE Holding (Smích.), což je bod, který už jsme tady probírali posledně, jestli si to nepamätujete, tak nevím, proč tady sedíte, to je bod, který je probraný. Takže je vidět, že zase se snažíte odvádět pozornost od bodů, které, řekněme jsou podle mého názoru důležitější.

Jeden nebo dva z nich jsou body, které se týkají pana ředitele Magistrátu, to udělování parkovacích oprávnění je opravdu zvláštní věc, kterou by bylo dobré podrobně prošetřit. A vlastně pro mě poslední kapkou, proč jsem se rozhodl, že podpořím program, bylo to, že tady došlo k zastrašování kolegy Zelenky skrze policii, což podle mého je úplně mimo veškerý rámec, s čím počítám, že by se tady mohlo stát na Zastupitelstvu, a to pro mě tedy je opravdu důvod pro to, abychom to tady probrali, protože to podle mého do demokratického fungování nepatří, abychom na sebe navzájem štváli policii.

To samé se potom týká i mimořádných odměn, kdy se tady přidělují mimořádné odměny, pan ředitel naopak odměny zarazí těm, kteří na to upozorňují, a na zastupitele posílá policii. Tak pro mě to je prostě moc. V tuto chvíli jsem připraven program, tak jak je navržen, podpořit, i když si myslím, že jsou tam body, které by tam být nemusely a které zbytečně tu debatu budou řídit.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Mazur.

P. Mazur: Děkuji za slovo, pane primátore, dobré dopoledne, dámy a pánové. Já za sebe připomenu okolnost, že toto je Zastupitelstvo mimořádné. Vždycky jsem si spojoval konání mimořádného Zastupitelstva s něčím bezodkladným, něčím, co opravdu nepočká do řádného Zastupitelstva. Projdu krátce jednotlivé body a řeknu, co si myslím o jejich urgenci.

K prvnímu bodu asi shrnuji, že poté, co byly vznesené nějaké pochybnosti o průběhu dražby a bylo podáno trestní oznámení společně paní náměstkyní Komrskovou, panem náměstkem Pospíšilem, paní senátorkou Kordovou Marvanovou nemáme věc ve svých rukou a nevidím, jak se vůbec můžeme debatou v Zastupitelstvu posunout v této věci dál, než budeme mít slovo od orgánů činných v trestním řízení například.

Ke druhému bodu můžeme znovu diskutovat, nicméně hovořili jsme o tom na minulém Zastupitelstvu a nepochybně budeme hovořit na dalších. Já tu urgenci opravdu nevidím, když nám zbývá 10 dní do Zastupitelstva řádného.

Ke třetímu bodu můžu říct shodně s panem zastupitelem Zelenkou, že tato záležitost určitě neskončí, ať se k tomu dostaneme v řádném projednání dnes, nebo až za 10 dní, nebo ještě později. Rozhodně jsem přesvědčený, že bude bobtnat, ale právě proto jsem přesvědčený, že urgence, která by vlastně zdůvodňovala Zastupitelstvo mimořádné, tam pokulhává.

Ke čtvrtému bodu platí ještě více to, co ke druhému. Projednali jsme to, peníze byly vráceny, které byly chybně zaslány panu náměstkovi. Můžeme se o tom bavit dál, ale nevidím důvod ani urgenci.

A k tomu pátému bodu, ten si zasluhuje především jednání koaliční, abychom se shodli na třetím členovi výboru pro audit. Každopádně je veliká otázka, jak to může jakékoli mimořádné nebo řádné jednání Zastupitelstva pomoci vyřešit.

Závěrem ke kolegům z hnutí ANO a panu předsedovi Nacherovi, vy určitě víte, proč jste podpořili program a proč jste podpořili jeden každý z těchto bodů. Jsem přesvědčený, že byste nepodpořili celek, kdybyste nechtěli projednat jeden každý z nich. Je opravdu na vás, jak s těmito podpisy naložíte. Myslím si, že není důvod nepodpořit projednání alespoň části, ale to je skutečně na vašem rozhodnutí a máte na něj právo úplně stejně, jako my máme právo vám neříkat před hlasováním, jak budeme hlasovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Na radě je Alexandra Udženija.

Nám. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové, dovoluji mi, abych se v krátkosti vyjádřila k některým informacím, polopravdám a nepravdám, které zazněly v souvislosti s mým jménem a tzv. neoprávněnými parkovacími místy, kartami. Člověk když udělá chybu nebo udělá něco špatně, tak se má postavit a říct, ano, udělal jsem chybu nebo postupoval jsem nesprávně.

V tuto chvíli vám tady zcela otevřeně, stejně tak, jak jsem vám to všem zastupitelům poslala do mailu moje vyjádření, říkám, že jsem v tomto nevinně a nespravedlivě. Moje auto, které bylo nahlášeno, nebo auto, které jsem užívala, které bylo nahlášeno v minulosti na městské části Praha 2, je 12 let staré Mercedes Benz, dneska už ořukané, poškrábané. Říkala jsem, že se ho zbavím v momentě, kdy přestane jezdit, nebo zakázou naft'áky tzv., protože jezdí na diesel, a bylo nahlášeno, když jsem v té době působila v bezpečnostní Radě Prahy 2 a jako starostka. Ano, v tu chvíli to bylo nahlášeno.

Bohužel se stalo to, že toto auto, protože je takto staré, leckdy bylo víc v servisu, než v mé garáži, protože všechna auta, nejenom moje, ale mých rodinných příslušníků mají garážová stání, tudíž nezabírají místo v modrých zónách, tak jsem nahlásila ještě jednu SPZ u auta, které jsem měla k používání. Chci říct, že ani MČ Praha 2 nemá žádné služební vozidlo, nemá žádné řidiče, a ani my tady, a už jsme se o tom jednou bavili ohledně používání služebních aut, nemáme k dispozici řidiče 24/7. Já bych ho ani nechtěla, já ho ani nepotřebuji.

To, co tady zaznělo, mě velmi mrzí. Mně bylo nabídnuto jako náměstkyni primátora, která má pod sebou jednu složku záchranného systému, abych měla tuto kartu krizového řízení. Jsem přizvanou členkou krizového štábu a já jsem na tom nesla, já jsem řekla, pokud je ta možnost, dobře, protože já se dopravuji po Praze i k některým událostem, i na některé městské části, i do domovů pro seniory, i v rámci humanitárních opatření sama ve svém voze, který používám. Také jsem 20. prosince minulého roku 2024 napsala: Vážený pane řediteli, dovoluji mi, abych vám nahlásila, že vozidla a jejich SPZ, které mám nahlášené v krizové databázi, jsou v osvědčení o registru vozidel registrovaná na moje jméno. Na moje jméno, a samozřejmě se to objeví i v mém daňovém prohlášení, které budu jako zastupitelka...

Prim. Svoboda: Čas.

Nám. Udženija: Ano. Prosím, tedy jenom dočtu tento mail. Prosím tedy o změnu v databázi. Tento krok jsem učinila, abych vyvrátila spekulace, že parkovací oprávnění využíval někdo jiný, a ráda bych také, kdyby se nastavila jasná pravidla, kdo a proč má mít toto oprávnění, tak abychom se do budoucna vyvarovali zbytečným nepříjemnostem a spekulacím.

Prim. Svoboda: Čas.

Nám. Udženija: Já se určitě přihlásím ještě jednou. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo, pane primátore. Dobré dopoledne, dámy a pánové. To že jsme se tady dneska sešli na mimořádném jednání Zastupitelstva, je důsledkem toho, že Rada hl. města vede toto město netransparentně. Jinak bychom se nemuseli ptát na ty otázky, které jsou předmětem dnešního jednání. Ty otázky jsou třeba například, jaké jsou důvody pro raketové zvýšení odměn ředitele Magistrátu v roce 2024. Jaké jsou důvody pro mimořádné odměny udělené ředitelem hl. m. Prahy vybraným zaměstnancům. Na základě čeho a komu byla vydána neomezená parkovací oprávnění, která jsou určena zásahovým vozům, jednotkám IZS. Nebo nám tady schází jednoduché vysvětlení odměn náměstka Hříba v PRE Holdingu. Jednoduché vysvětlení včetně časové osy, časové souslednosti, po které tady opozice v minulosti volala.

Primátor a Rada hl. m. Prahy jsou ze zákona odpovědní Zastupitelstvu. Proto se ptáme, děláme svoji práci, děláme svoji práci na základě slibu zastupitele, který jsme všichni složili a který jsme tady dnes opět slyšeli, abychom si ho připomněli. Děláme svou práci svědomitě, děláme svou práci ve prospěch hlavního města a ve prospěch jeho občanů. Proto jsme se tady dneska sešli a budeme rádi, pokud nám dokážete na naše otázky odpovědět. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Urbana.

P. Urban: Krásné pondělí 13., dámy a pánové, kolegyně, kolegové. Za klub SPD bych rád řekl ano, my jsme se připojili ke svolání tohoto mimořádného Zastupitelstva, protože vidíme jako další možnost připomenout skutečné problémy města. Město je spravováno netransparentně celkově. My jsme několikrát upozorňovali na to, nevidíme důvod zřízení mnoha příspěvkových organizací, zapsaných ústavů, duplicita různých aktivit, které provádějí tyto příspěvkové organizace. My tady projíme ročně 115 miliard. Na investice jde pouze 20 miliard. To je ten hlavní problém. Tady nejde o to, jestli někdo má dvě parkovací místa, nebo tři, nebo pět, nebo jestli někdo dostal nějakou odměnu. To si musí zodpovědět a vysvětlit pan primátor, ten uděluje odměny. Nevěřím, že to bylo stylem, že přišel pan ředitel, řekl, já bych chtěl milion, a pan primátor řekl, hele, nechtěl bys třeba pět? Prostě tady co děláme, to jsou nesmysly. To jsou zástupná témata.

Pojďme se bavit, tyto odměny ukázaly jednu zásadní věc. Opakovaně, když jsme na to upozorňovali, proč tyto příspěvkové organizace, zapsané ústavy atd., prostě všelijaké další organizace, které jsou pod hlavičkou města, nebo město na ně přispívá, tak nám bylo řečeno, že je to prosto, že město potřebuje odborníky, ano, s tím souhlasíme, a že v rámci struktury a platební struktury Magistrátu není možno tyto odborníky odpovídajícím způsobem platit. Takže tato odměna, nezpochybně odměnu, to si musí tady pan primátor říci, ale více méně existuje tím pádem mechanismus, který jasně dává najevo, že město tyto odborníky si může platit. Takže proto ses ptám, proč existuje PSOE, které de facto, je to čtvrtá organizace, která dělá stejnou činnost jakožto technologie hl. m. Prahy, PRE, Pražská plynárenská, proč tady řešíme Pražský inovační institut, který už je trestně stíhán. Řešíme tady to samé s OICT, jakbysmet, nemluvě o tom, že třeba IPR, ten pobírá 400 milionů ročně, OICT 400 milionů ročně atd. A můžeme jít i na nějaké menší, kampus Hybernská, co je na tom tak skvělého, 9 milionů. Prague AI.

Prim. Svoboda: Posledních 5 vteřin.

P. Urban: Děkuji. Končím první příspěvek. Ale doopravdy bavme se o skutečných problémech správy města. Děkuji.

Prim. Svoboda: Čas vypršel. Děkuji. Kolegyně Drápalová.

P. Drápalová: Dobrá ráno. Ráda bych se obrátila na kolegy ze SPOLU a ze Starostů. Je zřejmé, že velmi často máme odlišné politické názory, ale řadu z vás vnímám jako osobnosti s určitou úrovní. Osobnosti jako Zdeněk Zajíček, Petr Hlaváček, Jiří Ptáček pro mě přes veškeré neshody vždy byly určitou garancí, že úroveň nebo charakter řízení města nepodkročí jistou laťku. Že vedení Prahy si podrží určitou důstojnost. Jelikož i vy sami jste osobnosti s určitou noblesou, předpokládala jsem, že že jste jakousi pojistkou pro to, že se některé pro město potupné věci prostě nebudou dít. A pokud se stanou, že z nich bude vyvozena odpovědnost.

Způsob, jakým Martin Kubelka řídí úřad, je pro město Praha obrovskou ostudou. Charakterizuje ho papalášství, ale zejména mstivost. Martin Kubelka tu rozdává veřejné peníze, jakoby byly jeho, kupuje si příznivce rozdáváním enormních benefitů, zatímco ty, kdo proti jeho vůli dělají správně svou práci, šikanuje a penalizuje. Je to nesmírné ponížení pro funkci ředitele úřadu, pro Magistrát jako takový, ale i pro celé město. Důsledkem je pokles důvěry veřejnosti a rozklad demokratických hodnot.

Proto apeluji na vás, na kolegy ze SPOLU a ze STAN, neboť je to vaše podpora, co drží Martina Kubelku v jeho funkci. Prosím, zasaďte se o to, že bude stávající ředitel nahrazen někým kompetentnějším, s dostatečnou manažerskou, ale i lidskou úrovní. V rukou to máte vy a je to i vaše vizitka. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Hříba.

Nám. Hříb: Děkuji. Tak co se týče některých bodů, které jsou teď navrhovány na zařazení a projednání na tomto mimořádném jednání Zastupitelstva, tak co se týče výboru pro audit, který tam je, tak já jsem vás chtěl informovat, že výbor pro audit Dopravního podniku už měl své první jednání, tzn., výbor pro audit rozhodně není nefunkční, nefungující, jak je tady napsané v programu, výbor pro audit Dopravního podniku funguje. Ten důvod, proč došlo k prodlevě, a toto je záležitost, která se řešila, pokud vím, i na jednání Dozorčí rady Dopravního podniku, je to, že nám bohužel naši koaliční partneři prokádrali jednoho našeho nominanta, protikorupčního analytika Janusze Konieczného, kterého nám odmítli prohlasovat do výboru pro audit. Ještě k tomu budeme mít koaliční jednání.

Je to záležitost, kdy my trváme na tom, že chceme řešit korupci v Dopravním podniku, a je mi moc líto, že koaliční partneři to nevidí stejně, ale třeba si to ještě vysvětlíme. To je tedy první věc.

Co se týče bohu k PRE Holding, strašně se těším, že si tady znovu zopakujeme to, co jsme si už říkali, já s tím žádný problém nemám, a tentokrát si k tomu přidáme i nějaké další informace. Vy totiž vůbec nedoceňujete to, že já jsem v tom PRE Holdingu zadarmo. Od prvopočátku zadarmo. A to je velký rozdíl oproti tomu, co se tady dělo v rámci vlády ANO v před-předminulém volebním období. To byla tedy koalice ANO s panem Čížinským, který tady říkal, že je nutné postupovat v zájmu Pražanů. Tak já bych rád panu Čížinskému připomněl, že tehdy tady kolovala tabulka, kde bylo uvedeno, že každý zastupitel ANO musí dostat 100 tisíc na odměnách z dozorčích rad pro to, aby koalice vydržela. Například tamhle pan Prokop, tak ten byl například v PRE Holdingu, kde ale nebyl zadarmo, tak jako já jsem tam teď zadarmo, ten tam skutečně pobíral těch zhruba 50 tisíc korun českých za měsíc. Tzn., já jsem tam nicméně zadarmo.

Co tam řeším, proč tam má být náměstek pro dopravu, pane Čížinský, vám vysvětlím. To je tam proto, že tam řeším mj. elektromobilitu, to je výrazná záležitost, která se bude řešit. V minulých letech...

Prim. Svoboda: Děkuji, čas vypršel. Kolega Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore. Kdyžtak se přihlásím, kdybych to nestihl. Prosím slajd. Já bych chtěl vysvětlit několik věcí, tak abychom se skutečně starali o problémy správy města a nepoužívali termíny úplně nějak zjednodušeně. Když se podíváme na mapu území Vrbovka Braník, tak si hned uvědomíte, že se jedná tak trošku o dvojdomek. Kdo nějaký dvojdomek nebo nějakého sousedního vlastníka má, tak si hned uvědomí, o čem hovořím.

Potom k posudku. Úkolem znaleckého posudku při dražbě ne nastavení vyvolávací ceny, a teď budu citovat z některých věcí, pro dražbu nikoli stanovit obecně verifikovatelnou tržní hodnotu. Znalecký posudek byl vypracován Deloitte pro účely občanského soudního řádu a exekučního řádu. Znalecký posudek nemůže být použit jako celek, i jakákoli jeho část pro jiné než výše uvedené účely. Znalecký posudek primárně vychází pouze z modelu výnosové hodnoty na základě nájemních smluv, které jsou navíc uzavřeny v rámci jedné ekonomické spjaté skupiny. Zjednodušeně je to náhled na hodnoty bez jakéhokoli pohledu na budoucí potenciál, ani bez modelace optimálního využití ve stávajícím stavu. Posudek například vychází ze stavu, kdy je pokryto smlouvami pouze 60 % pronajimatelných ploch. Nezabývá se modelem, kdy jsou všechny plochy pronajaty pouze s modelovou a přirozenou okupací. Znalecký posudek nezohledňuje veškeré aspekty ověření hodnoty pozemku a jejich ekonomický a developerský potenciál.

Většina těch developerů, kteří se akce účastnili, předpokládali, že se celý ten areál zbourá, bude se měnit územní plán a postupně tam vznikne nová výstavba. Tento proces pochopitelně museli započítat do své kalkulace. Nevím teď, jestli to byl ten samý den, probíhala dražba ateliéru v Barrandově, kdy obdobný znalecký posudek byl 64,5 milionu a areál byl vydražen za 110 milionů. My jsme k tomu přistupovali jako k potenciálu a budu promítat ještě za chvíli, jak se přihlásím.

Prim. Svoboda: Čas vypršel, děkuji. Prosím kolegu Koláře.

P. Kolář: Děkuji za slovo, pane primátore. Dámy a pánové, budu mluvit asi úplně jinak než kolegové. Jsem tady první volební období a ke mně se ještě pořád dostávají slova skutečně lidí, občanů, kteří s politikou nemají zkušenosti. A oni se mě ptají, proč svoláváme mimořádné Zastupitelstvo, když ani nebude schválený program. A já nevím, co jim odpovědět. To je pro mě strašně těžká otázka, na kterou se velice těžko odpovídá. Já si totiž myslím stejně jako oni, že pokud existuje pět takto závažných bodů, které zvlášť mediálně působí hodně podezřele, tak by bylo fajn, abychom teď prostě řekli, jo, jdeme na to, schválíme program a vysvětlíme občanům, co to je. Třeba se u řady z těch bodů může stát, že to je vlastně v pohodě. Já to nevím. Oni to taky nevědí. Tak já jenom prosím, pojďme ten program schválit a pojďme jednotlivé body probrat, aby občané věděli, jak jsme tady na tom, jak Magistrát funguje. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji a na řadě je kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore, dobré ráno, dámy a pánové, já bych chtěl podpořit kolegy z mého klubu v rámci bodů, co bylo již řečeno. Za mě slovo mimořádné Zastupitelstvo opravdu musí být mimořádné. Tady je úplně evidentní vidění dvou světů, co tady řekl pan Mahrik od Pirátů a třeba náš, protože pan Mahrik tady řekl, že pro něj jsou tam dva body, které sem vlastně patří, a to je parkování nebo udělení parkovacích karet a odměny. Za mě pokud něco snese mimořádné Zastupitelstvo, tak je to asi ta nešťastná dražba, jelikož v tuto chvíli je tam opravdu hodně nejasností, a ten způsob, jak již tady konkrétně říkala kolegyně paní doktorka Kleslová, opravdu zavání, že město mohlo přijít k velké újmě. To je za mě potřeba opravdu prošetřit, zjistit, a i do budoucna bychom se vyvarovali něčeho podobného, jelikož proces v rámci toho města byl nešťastný.

Dále tady jsou odměny nebo přijaté odměny pana Hříba, kde vlastně to bylo hozeno na kartu účetní, že za to mohla účetní. V tuto chvíli, co jsme slyšeli z prohlášení pana primátora, to není tak úplně pravda, tak asi to bychom také mohli probrat. Pokud se týká auditu, tak to je zcela zásadní. Je to vlastně největší městská firma, napumpuje se do ní nejvíc peněz, a tady je potřeba, aby se urychleně ten nefungující výbor, i když tedy jak řekl pan Hřib, už funguje, dal dohromady a vlastně tam i navazuje na to neprůhledné výběrové řízení, o kterém vlastně nikdo nic neví, kdo tam v tom zůstal, z jakého důvodu byli účastníci vyřazeni atd.

Pokud jde o pana ředitele, za mě je toto čistě věc pana primátora, je to v jeho gesci. Já opravdu se tady musím smát, úřad má 2300 zaměstnanců, opakují, 2300. Pan ředitel, pokud vím, bere, nevím, 100 – 120 tisíc, v tuto chvíli nejsem v detailu, já když tady porovnáím třeba úřad Prahy 7, který má nějakých 200 – 250 zaměstnanců a odměny dostal tajemník 200 tisíc za rok, tak když si to vydělíte, je to úplně to samé. Pokud pak porovnáím třeba předsedy výborů uvolněných, kteří berou 100 tisíc měsíčně, tak je to opravdu k smíchu. Opravdu to se už proberte, pojd'te řešit věci, které patří na toto Zastupitelstvo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a na řadě je David Bodeček.

P. Bodeček: Děkuji, pane primátore, za slovo. Všem přeji také krásné dopoledne. Já budu krátký. Chtěl bych jenom upozornit, a teď nevím, jestli veřejnost ví, že sice Zastupitelstvo bylo svoláno řádně, ale nevím, jestli kolegové, ale já v tuto chvíli ani po hodině zahájení tohoto řádného zasedání nemám ani jeden materiál v ruce. Já vůbec nevím, co má být součástí usnesení k jednotlivým bodům, co je obsahem důvodových zpráv. Tady mě třeba jenom napadlo, že bylo řečeno, že pan premiér České republiky má nižší odměny než pan ředitel Magistrátu. Tak já bych třeba chtěl mít dostatek času na to si tuto informaci prověřit. Pokud se nepletu, pravidla pro předkládání materiálů, myslím, že schvaluje Rada. Já se tedy omlouvám, zatím jsem na webu tato pravidla nenašel.

Myslím si, že toto je taky bod do avizované změny jednacího řádu Zastupitelstva, nicméně co je podstatné pro mě, v tuto chvíli nemám k dispozici ani jeden materiál k žádnému bodu. Z tohoto důvodu nepodpořím návrh programu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Tylová, Piráti. Já možná přijdu s trochu takovým překvapivým názorem. Mně dnešní Zastupitelstvo nevádí, že se koná. Protože pokud bychom tyto body, a jako že určitě zazní, kdybychom je neprojednali dnes, tak zazní na řádném Zastupitelstvu, tak zase řádné Zastupitelstvo prodlouží natolik, že o těch bodech, které jsou důležité, které jsou opravdu o tom chodu města, budeme jednat někdy po půlnoci. To je z mého pohledu naprosto špatně. Ještě se tady nikdy nestalo že by bylo jednání přerušeno a jednalo se druhý den, jak by bylo logické. Takže z mého pohledu pokud projednáme tyto body, které já považuji minimálně některé z nich za nové, důležité, nebo minimálně jsou v nich nové skutečnosti, tak mně to vadit nebude, naopak to podpořím.

Další problém je, já rozumím tomu, co říká kolega David Bodeček, že nemáme podklady, a to je určitě špatně a je třeba to napravit. Druhá věc však je, že my jsme na řádném Zastupitelstvu probírali problematické jednání pana ředitele Kubelky, jeho odměny asistentce, a máme nějaký výstup z toho? Ne. Výstup, který jsme se dozvěděli, že dostal 2 miliony korun. No tak já už chápu, proč dostal 2 miliony korun. Protože přece nedostane tolik, jako jeho asistentka. To snad všichni chápeme, ne? Tomu snad rozumíte.

Mně tedy, musím říct, zase tak nevadí ty parkovací karty pro radní, protože rozumím tomu, že jsou různá auta, že nastane krizová situace, že 24hodinová povinnost zareagovat opravdu může vést k tomu, že použiji auto z rodiny. To mně nevadí. Mně spíš vadí, že nevíme, jaké jsou ty ostatní SPZ, a nevěřím tomu, že by tajné služby opravdu postupovaly takto primitivně, že by to tady bylo takto známo na úřadě a tak. Tak tomu já nevěřím.

Ale co mě tedy opravdu odrazilo, je ta informace o tom, že pracovník, který to sdělil, že je trestně stíhán. Jistě si vzpomenete na mé vystoupení, tedy nepřeceňuji to, takže možná nevzpomenete, k paní Kristýně Drápalové, kdy jsem kritizovala šikanu směrem k její osobě. No tak já se ptám, jestli tady také není šikana, jestli tento úředník není šikanován. Přihlásím se znovu k dalším bodům. Děkuji.

Prim. Svoboda: Čas byl vyčerpán. Kolegyně Kleslová.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. Rychle přečtu, co jsem nedočetla. Znovu připomenu, předkládám s kolegou Prokopem tisk dražba nemovitostí Jaromíra Soukupa. Pro pana zastupitele Bodečka, tisk bude po schválení k dispozici, nebo mu ho můžu dát. V ukládací části Radě a radnímu Adamu Zábranskému podat informaci zastupitelům hl. m. Prahy, na níž je uvedeno 1. na základě jakých podkladů a kým zpracovaných a odůvodněných Rada odsouhlasila maximální cenu 650 milionů korun za nabytí vlastnického práva k předmětu dražby, když znalecký posudek z 8. 8. 2024 vypracovaný znaleckou kanceláří Deloitte Advisory s.r.o. stanovil cenu obvyklou 302 068 tisíc korun, 2. zda byla provedena prohlídka vnitřních prostor dražené nemovitosti, na jejímž základě byl stanovený záměr vhodnosti využití, protože pan radní Zábranský řekl, že na školský kampus si myslí, tak vzhledem k tomu, že bývalá radnice Prahy 10 by nebyla vhodná, když si ji prohlédli, tak jestli si to prohlédli, 3. zda podal radní Mgr. Adam Zábranský trestní oznámení bezprostředně po veřejné dražbě 12. prosince 2024, kdy již bylo patrné, že průběh dražby je podezřelý a mohla vzniknout škoda na majetku hl. m. Prahy velkého rozsahu. Já jsem to tady přednášela. Pan radní řekl, že podá trestní oznámení. Možná ho podal, my nemáme informaci. Chtěla bych to vědět. 4. jaké kroky podnikl Mgr. Adam Zábranský, aby zaplacená kupní cena ve veřejné dražbě byla coby možný výnos z trestné činnosti zajištěna, a tím ochráněn nárok poškozeného hl. m. Prahy, kdyby eventuálně orgány činné v trestním řízení došly k závěru, že šlo o trestný čin, tak já bych pak nerada zjišťovala, že už se ty prostředky nedají dohledat, co v tom bylo učiněno, a 5. jaký bude postup ve výše uvedeném.

Ted' bych jen chtěla zdůraznit, že pan primátor tady používal dvojí metr, protože mě nenechal dokončit dvě slova, paní náměstkyni Udženija nechal 37 vteřin, aby mohla doplnit mail. Trošku mě vyděsila i slova pana náměstka Hlaváčka k tomu, protože já se s ním neztotožňuji. Pokud vím, dražitelé nejsou známí. On tady říkal, jaký měli záměr ostatní dražitelé, proč přestali dražit. Nevím, jak on může vědět, kdo jsou ti dražitelé, když tam je pouze číslo. To mě tedy velmi znepokojilo, tato informace.

Další informace...

Prim. Svoboda: Čas je vyčerpán. Jiří Knitl. Jenom konstatuji, že budu naprosto přísný na všechny stejně. Žádnou ještě jednu větu nepřipustím.

P. Knitl: Děkuji za slovo. Deset sekund jste mi daroval, pane primátore, nebo doufám, že darujete, když budu delší. Musím na svůj úvod říct, že mě mrzí, že Piráti zatím neřekli na mikrofon, že podpoří program, protože tím zdelšili diskuzi o programu násobně. Už tam svítí u kolegů dvojky, budou trojky, čtyřky. Je to velká škoda. Ale u mě osobně je to naděje, že si zlepším svůj řečnický rating, protože moc nevystupuji, takže potom ve statistikách budu výš.

Když jsem nastupoval před pár lety na Magistrát jako začátečník nováček, tak jsem měl hodně špatné mínění o úřednících Magistrátu a vlastně jsem se sem moc netěšil. A o to větší bylo moje překvapení, když jsem potom na různých úrovních potkával skutečné profesionály, lidi, kteří rozuměli tomu, co dělají a rozumí. Rád s nimi spolupracuji ve své gesci i mimo ni. S kým se potkám, skutečně si nemůžu stěžovat. Změnil jsem názor na úředníky Magistrátu, a o to víc mě mrzí teď ta nešťastná situace ohledně všeho možného, co tu dneska budeme ještě řešit, a zhoršování obrazu Magistrátu před lidmi na ulici. My určitě všichni nežijeme ve vzduchoprázdnu, máme rodiny, máme kamarády, máme nějaké koníčky, scházíme se s různými lidmi napříč sociálními bublinami a asi každému z nás, co jsme zastupitelé, se stalo, že se nás ptali, ať jim vysvětlíme, co se tady vlastně děje, co to má znamenat. Já skutečně nejsem schopen to vysvětlit, a mně to je líto, protože jak jsem říkal, úřad, Magistrát nefunguje špatně z mého pohledu. Jsou to profesionálové. Já bych je rád podpořil. Rád bych podpořil jakoukoli odměnu, která tady kdy padla na Magistrátu, ačkoli by to byla třeba 800tisícová nebo dvoumilionová odměna. Ale je potřeba říci, proč byla dána. Jsou nějaká KPI, nějaké standardy, nějaká pravidla. Pojdme na to lidem odpovědět. Pojdme si to jednoduše říct a nemlžit tady před sebou, proč se to stalo.

No a abych nemluvil dlouze, pořád ještě doufám, že program bude schválen, tak připomenu to nešťastné parkování. To můžeme mít vysvětleno raz dva. Prosím, vysvětlete nám, proč se to stalo, proč se to tak děje, proč není možné si říct, ne SPZ, jména, funkce, jakou logiku to má, že to auto má oprávnění, vždyť takto to vypadá skutečně jako nehorázné papalášství, že si tady rozdáváme někde za oponou SPZ, povolení k parkování. To přece není potřeba to takto protahovat tu agonii. Pojdme si to dneska říct, vysvětlit, a můžeme jít domů. A já jsem ani nevyčerpal těch 10 sekund, co jsem mohl mít. Díky.

Prim. Svoboda: Čas je vyčerpán. Prosím kolegu Zábranského a připraví se kolega Benkovič.

P. Zábranský: Díky a pro případ, že by nebyl schválen program, odpovím na dotazy paní Kleslové ohledně toho jednoho návrhu na zařazení programu, tzn. ta dražba. Zároveň si ale myslím že většina věcí už je veřejně známá, ale klidně to zopakují. Na základě jakých programů Rada stanovila tu cenu? Bylo to odborné stanovisko znalce Pavla Vorlíčka ze společnosti B.I.R.T., kterého odbor majetku využívá dlouhodobě. Toto stanovisko bylo podpořeno i expertním názorem Pražské developerské společnosti, ovšem znalec Vorlíček nebyl vpuštěn do těch budov, takže prohlídka vnitřních prostor nebyla provedena. Já jsem nicméně přesvědčen, taky to říkám od začátku, že ta cena 650 milionů korun je adekvátní, a v tom já osobně nevidím problém, že jsme schválili nejvyšší příhoz na tuto částku.

Problém vidím v průběhu té dražby. Stejně jako mnozí z vás se já domnívám, že mohlo dojít ke spáchání nějakého trestného činu, ať už je to zneužití informací v obchodním styku, nebo nějaké jiné, a je to i důvod a očividně nejsem sám ani tady na úřadě, úřad jakožto v podstatě Praha se připojila k trestnímu oznámení, které bylo podané, což považuji za důležité, protože tam jsme v roli potenciálního poškozeného.

Zároveň, co se týče dalšího postupu, tak proto abychom využili všechny příležitosti pro to případně se bránit u této zvláštní věci, která nastala, tak po dohodě se mnou odbor majetku koncem roku podal odvolání proti rozhodnutí o příklepu, a teď bude na Radě, jestli řekne, že chce jít cestou využití těchto právních prostředků pro zvrácení té dražby, anebo ne, protože to je taky možnost, že většina Rady bude mít názor, že to dál nechce řešit. Já budu prosazovat to, abychom šli tou cestou snahy o zvrácení rozhodnutí, protože za mě ten souběh okolností je opravdu velmi podezřelý. Tak chtěl jsem, abychom to na mimořádné Radě projednali ještě před dnešním Zastupitelstvem. V pátek ráno odbor majetku připravil materiál, který jsem následně rozeslal kolegům radním. Žádal jsem pana primátora o svolání mimořádného jednání před dnešním zasedáním. Nicméně pan primátor mi sdělil, že chce, aby radní měli více času na to se s tím materiálem seznámit, tudíž to svolávat nebude, a já proto budu ten materiál chtít dozařadit na zítřejším jednání Rady.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Benkovič, připraví se kolegyně Gellová.

P. Benkovič: Ještě jednou děkuji za slovo, pane primátore. Věřím, že program dneska bude schválen, takže o neoprávněných odměnách pana náměstka Hříba si budeme povídat. Ještě se asi letmo zkusím vrátit k dražbě, jak teď říkal pan radní Zábranský. Já jsem si 23. 12. přečetl, protože mi to přišlo v monitoringu, Deník N, a Deník N 23. 12. minulého roku psal takovou zajímavost. Jak už dříve deník zjistil, pouhé dva dny po dražbě ovládl Soukupovu firmu IMP, od které Praha většinu budov v dražbě koupila, podnikatel Jan Čermák. Ten tedy od města dostane vydraženou částku. Čermák, kterému patří klíčové firmy Soukupovy zkrachovalé skupiny, redakci řekl, že pochybnosti ohledně vydražené částky vnímá, ale odmítá, že by šlo o komplot. Není ale bez zajímavosti, že v Čermákově TV Barrandov pracuje jeden z aktérů kauzy Dozimetr Jiří Fremr. Ten je bývalým poradcem náměstka pražského primátora Jiřího Pospíšila. Byl také členem TOP 09.

Na mě teď zase trošku dýchá ten Dozimetr, a já zase nevím, kde dneska stojíme. Možná třeba i pan náměstek Pospíšil třeba o tom něco taky ví, já nevím. Deník tady něco zmínil, tak já se tímto chci jenom zeptat pana náměstka Pospíšila, jestli o tom něco ví. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolegyně Gellová, připraví se kolegyně Kordová.

P. Gellová: Dobrý den, děkuji za slovo, pane primátore. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych ráda jakožto bývalá předsedkyně výboru pro audit Dopravního podniku zmínila, o co ve výboru pro audit jde, protože ne všichni to samozřejmě znají. Mimochodem, pane náměstku, podle čl. 23 prvního odstavce stanov Dopravního podniku má výbor pro audit Dopravního podniku tři členy, tzn., že v tuto chvíli nejsou naplněny stanovy.

Co se týká obsahu činnosti výboru pro audit, tak ten zejména sleduje účinnost vnitřní kontroly systému řízení rizik, sleduje účinnost vnitřního auditu a jeho funkční nezávislost, sleduje postup sestavování účetní závěrky a předkládá představenstvu a dozorčí radě doporučení k zajištění integrity systému účetnictví a finančního výkaznictví. Posuzuje nezávislost statutárního auditora, auditorské společnosti, projednává s auditorem rizika ohrožující jeho nezávislost, sleduje proces povinného auditu, vyjadřuje se k výpovědi závazku ze smlouvy o povinném auditu nebo odstoupení od smlouvy o povinném auditu. Informuje dozorčí radu o výsledku povinného auditu a jeho poznatcích získaných ze sledování procesu povinného auditu. Informuje dozorčí radu, jakým způsobem povinný audit přispěl k zajištění integrity systému účetnictví a finančního výkaznictví a schvaluje poskytování jiných neauditorských služeb auditorem společnosti.

Systém externího auditu je poskytnuto veřejnosti, investorům, bankám, věřitelům, dodavatelům, zaměstnancům atd. otevřenou informací, zda účetní závěrka věrně a poctivě zobrazuje stav a pohyb majetku, výnosy, náklady a výsledky hospodaření. Interní audit se problematikou účetní závěrky nezabývá, ale soustředí se na řízení a správu organizace, ověření správnosti a úplnosti interních směrnic na jejich dodržování a na stanovení a naplnění nápravných opatření.

K hlavním zaměřením činnosti interního auditu patří ověřování vnitřního kontrolního systému a systému řízení rizik. Výbor pro audit sleduje účinnost této vnitřní kontroly systému řízení rizik, vnitřního auditu a postup externího auditu. Výbor pro audit působí zcela nezávisle a je jmenován valnou hromadou. Do jeho působnosti patří všechny orgány společnosti a nepodléhá dozorčí radě. Tolik tedy zejména pro kolegy, aby věděli, o čem se tady v rámci výboru pro audit Dopravního podniku bavíme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Zastupitelka Kordová.

P. Kordová Marvanová: Jenom poprosím, pane primátore, celé jméno Kordová Marvanová. Děkuji. A já jsem se chtěla vyjádřit k navrženému programu. Já s ním naprosto souhlasím a rozhodně to podpořím, a to bych doporučovala všem zastupitelům, protože nezlobte se na mě, jsou to závažné body, několik týdnů běží v médiích mnoho spekulací či podezření, a strčit hlavu do písku a neschválit program, tak co to bude za vizitku vládní koalice tady na Magistrátu? Takže podle mě jediná možnost je schválit program a k těm bodům se konkrétně vyjádřit.

Pokud jde o body, týkající se odměn, parkovacích oprávnění, to bych shrnula pod pojmy papalášství. Jako snad nechceme, aby vedení Prahy působilo tak, že podporuje nějaké papalášství. Pokud tomu tak není, tak je správné zařadit ty body a vše transparentně vysvětlit, protože jestli potřebuje krizový štáb parkovací oprávnění, tomu rozumím. Jenomže slyšela jsem to dneska v rádiu, tady jsou titulky, že pár vyvolených poslanců má parkování po Praze zdarma, sněmovna je tají. Tají to i Magistrát, evidentně neposkytl informace, a to vytváří prostor pro spekulace. Vrchol je, že údajně podle médií Magistrát dal trestní oznámení na to, že se vůbec novináři nějaké informace o tom dozvěděli. Tak to já považuji za naprosto nepřijatelné, protože musíme fungovat transparentně, veřejnost má právo na informace. Takže proto by ty body měly být projednány. Vlastně to jsou všechny body 2 – 5, není co tajit a jediné když to nebudete tajit, jasně to vysvětlíte vyvrátíte pochybnosti. Nebo někde pochybnosti zůstanou a bude se vědět, že někdo má třeba parkovací oprávnění bezdůvodně, není členem krizového štábu.

A já považuji osobně za nejdůležitější bod 1, to je dražba nemovitostí Jaromíra Soukupa. Tady jsme slyšeli vyjádření Petra Hlaváčka i Adama Zábranského, že o tom zítra bude jednat Rada. Ale to je naprosto zásadní. Doposud jednání ve věci dražby bylo netransparentní, zatížené mnoha chybami včetně jednání v kuchyňce, včetně údajného posudku, který ale nebyl radním předložen, a věci za nás, jestli si myslíte, že za nás je vyřeší jenom policie, tak to je nesmysl. Policie, my jsme podali spolu s paní náměstkyní Komrskovou, s panem náměstkem Pospíšilem hned před Vánoci trestní oznámení. Podle mě to byl jednoznačně správný postup v rámci Prahy, Praha se k tomu i připojila, ale my a úřad musí zjistit, jak proběhl proces. Podle mě neproběhl v pořádku a měly by z toho být vyvozeny závěry a Magistrát by měl učinit vše pro zjištění, jak mohla uniknout částka, na kterou Praha byla ochotná dražit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Čas. Kolega Nacher. Kolega Nacher!

P. Nacher: Děkuji, já už mluvím dopředu, abych ušetřil čas. Myslím si, že z vystoupení tří zastupitelů za Piráty bylo jasně vidět, že naše rozhodnutí, že schválíme buď program jako celek, nebo nic, bylo správné. Protože oni typicky, udělal to Viktor Mahrik, Dan Mazur i Zdeněk Hřib, tak si tam samozřejmě vyzobali jenom ty věci, které se jim hodí, a to co se jim nehodí, tak řekli, že není aktuální nebo že tam není něco nového, anebo dokonce Viktor Mahrik řekl, že odvádíme pozornost. Ne, Viktore, my neodvádíme. My máme právo svolat a podepsat se pod mimořádné Zastupitelstvo s body, jaké my chceme, a vy je buď zařadíte, nebo ne. Tečka. Tak nám laskavě tady neříkej, opozici, čím odvádíme pozornost. Jestli někdo odvádí pozornost principiálně, tak je to ten, kdo vládne, ne ten, kdo na to upozorňuje.

Stejně tak bych se chtěl vyjádřit k tomu, co říkal Zdeněk Hřib. On říkal, že třeba ten bod s tím auditem, že už je zbytečný, že už to napravil. To je vtipné. Ono to nefunguje od července, on to napravil týden před mimořádným Zastupitelstvem, a my máme zatleskat, že to je všechno v pohodě.

Potom pro novináře místní, že on tady říkal, že tam je zadarmo, zatímco Ondřej Prokop tam byl za peníze. Tak vážení, znovu. Ten kdo je uvolněný člen Rady, tak je zadarmo v městských firmách 100% vlastněných hl. m. Prahou, dozorčí radě i představenstvu. To je zadarmo, a to se týkalo všech volebních období. To není benefit jenom Zdeňka Hřiba, že je jediný uvolněný zadarmo, všichni ostatní před tím tam byli za peníze. Ne. Uvolněný člen Rady nebo Zastupitelstva dokonce je zadarmo, vždycky byl. A proto je dobré se pobavit o tom, proč Zdeněk Hřib za to pobíral peníze, protože on doteď nevyšvětlil, kdy ty peníze vrátil, na čí popud, kolik to bylo atd.

A poznámka poslední k Zdeňku Hřibovi. On tady řekl, že se vrátíme k tomu, co dělalo ANO před 8 lety. Klidně se můžeme vrátit třeba do pravěku. V té chvíli ale já tedy v tom případě, jestli se to takhle bude košatit, tak vytáhnu, jakým způsobem Piráti nastoupili na Ministerstvo pro místní rozvoj, kolik poradců měl Ivan Bartoš, jaké odměny, když už se dneska bavíme o odměnách, jaké odměny dával za digitalizace stavebního řízení, které se stalo obrovským neúspěchem, dokonce stálo za odchodem Pirátů z vlády, že měl pan ministr Bartoš tolik poradců, že se nevešli ani do největší zasedací místnosti na MMR, a před svým odchodem údajně ukončilo, několik desítek smluv skončilo. Takže to všechno tady v tom případě probereme, pokud tady bude puvoár se košatit, a to svoji zodpovědnost rozptylovat do minulosti. Děkuji.

Prim. Svoboda: Čas! Kolega Čížinský. Připraví se Prokop.

P. Čížinský: Já musím říct, že mě skutečně zaujalo to, co tady řekl Daniel Mazur. Cituji, myslím, správně. On říkal: Máme právo vám neříct, jak budeme hlasovat o programu. Tak jsem se chtěl zeptat a opravdu mě to zajímá, jestli toto je nějaká nová pirátská politika, protože tohle je absolutní netransparentnost. Koho vlastně chcete napínat, pane Mazure? Chcete napínat nás? Nebo chcete napínat občany? Co to je za signál? A toto poslouchá předseda Pirátské strany a nijak na to nereaguje. Domnívám se, že toto prostě zastupitel, který plní svůj zastupitelský slib, prostě nemůže nikdy říct. My vám budeme tajit, jak budeme hlasovat. Myslím si, že Daniel Mazur skutečně není člověkem na svém místě. Ale to si Piráti musí probrat sami.

Na programu jsou skutečně velmi vážné skandály. A možná bych se chtěl zeptat, co tedy koaliční mechanismy. Piráti, svolali jste dohodovací řízení? Nebo ta intenzita ještě není dostačující? Nebo kde je ta laťka? Jaká je situace? Řešíme tady škodu až 300 milionů. Řešíme tady 857 tisíc pro asistentku ředitele Martina Kubelky. Řešíme tady tajení zdůvodnění odměn té asistentky plus tajení zdůvodnění odměn ze strany pana primátora a odměn pana ředitele samého. Řešíme tady papalášské praktiky s parkovacími kartami jak z doby krajských tajemníků KSČ. Řešíme tady, že se tají, komu pan ředitel parkovačky v hodnotě 307 tisíc korun ročně vůbec uděloval. Řešíme tady, že se v koalici svévolně neschvaluje kandidát do výboru pro audit, a ten výbor není funkční. A tady jsou Piráti vedení předsedou Pirátské strany, a nejenom že nejsou na barikádě, ale dokonce tají, jak budou hlasovat k programu. Já se skutečně bojím, nebo vlastně bohužel jsem si jistý, že tady sledujeme v přímém přenosu úplný rozklad Pirátské strany, a já si myslím, že mně se skutečně dá věřit, že je mi to hrozně líto.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já jenom rychlou reakci na to, co tady zaznělo. Pan Mahrik tady řekl, že už odměny pana Hříba jsou vydiskutovaný bod, že k tomu není nic nového. Tak já bych jenom chtěl připomenout, že minule jsme nedostali odpověď ani na jedinou otázku. Nedostali jsme odpověď na to, kolik mu přišlo peněz, kolik jich vrátil, kdy to bylo. To byly úplně jednoduché otázky, na které tady nepadla odpověď. Mezi tím pan Hříb všude říkal, že to byla chyba účetní, a minulý týden jsem si přečetl na serveru Neolivní.cz, kde pan primátor to popřel. Řekl a bylo to v titulku, že se nepotvrdilo, že by to byla chyba účetní. Takže já si myslím, pane Mahriku, že naopak u tohoto bodu je spousta nevyjasněných otázek, které by měly mít svoji odpověď a měly by si zasloužit veřejné vysvětlení.

Co se týká pana Hříba, jenom bych chtěl říct, pane Hříbe, já bych vás poopravil. Vy nepracujete pro Prahu zadarmo. Vy pracujete za 136 492 korun měsíčně. Tak že máte nějakou funkci navíc, to je vaše dobrovolná věc, ale pracujete za 136 492 korun měsíčně z peněz daňových poplatníků, tak tady neříkejte, že něco pro Pražany děláte zadarmo.

A co se týká pana Bodečka, tak bych ho chtěl poupravit. Říkat, že nemá žádný tisk na stole. My s paní doktorkou Kleslovou jsme tisk k nákupu pozemku Jaromíra Soukupa připravili, je v systému, a pan Bodeček si toho pouze nevšiml, tak já jsem mu to dal na stůl. Tisky samozřejmě připravené jsou a můžeme o nich jednat. Doufám, že bude schválen program a že se k tomu tisku detailně dostaneme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Zelenka. Připraví se kolega Mazur.

P. Zelenka: Děkuji. Pozorně poslouchám rozpravu a musím říct, že jsem poměrně rozčarován některými pokusy bagatelizovat porušování pravidel při vydávání parkovacích oprávnění. Myslím si, že to není tak jednoduché, jak se vám to zdá, protože tady jde o naprosto metodické soustavné porušování usnesení Rady hl. m. Prahy. Já bych vám jenom s dovolením připomněl, že každý občan Prahy, který žije v městské části, kde je zavedena parkovací zóna, tak prochází poměrně podrobnou kontrolou, jestli má na to parkování nárok, a to nejen jestli má rezidenční oprávnění, že si hlásí soukromé vozidlo na trvalou adresu, ale pokud používá firemní vozidlo, tak prosím pěkně, dokládá, že zdaňuje funkční benefit. A tady najedou přes všechna usnesení, která Rada hl. m. Prahy přijala, jsou vydávána parkovací oprávnění bez jakékoli kontroly soukromým, firemním vozidlům, a ještě je porušováno to samotné nařízení, které říká, že se jedná o zásahové vozy. Zásahové vozy jsou služební auta. A najednou se tady rozdávají firemní auta, osobní auta, jak si kdo přijde. Dvě, tři kolik? Když řeknu, že náměstkyně tady bude používat deset aut, dostane deset parkovacích oprávnění? Kde je ten limit? Chápete tu nerovnost, jak se chová tady Rada, úřad pod vedením Martina Kubelky ve vztahu k občanům hl. m. Prahy? Chápete, že toto odpovídá tak maximálně úrovni Sovětského svazu nebo současného Ruska? Je to naprosto strašné. Možná se vám to zdá jako maličkost, ale ta zpráva o stavu demokracie je v tomto hrozná. A je hrozná ještě v tom, že vlastně máme poměrně dobře chráněné úředníky, ale je vidět, že když se do funkce nejvyššího úředníka dostane člověk, který svou roli a tu moc nezvládá, tak ty důsledky potom jsou velmi neblahé a dopadají na celou důvěru v náš systém. To prostě není možné toto udržet.

Já znovu říkám, že pokud dneska chcete tuto kauzu zamést pod koberec, tak já určitě zjistím, kdo ta další parkovací místa má, a budeme se tomu věnovat nadále. (Potlesk.)

Nám. Udženija: Děkuji za slovo. Pane primátore, já ještě, protože jsem nedokončila svůj příspěvek před tím, ještě se krátce vrátím k oprávněním. Jak jsem deklarovala, to co jsem poslala všem zastupitelům i představitelům médií, za tím si plně stojím. Mám všechno v pořádku, nic jsem nezneužila, nic jsem nevyužila, a stejně tak moji rodinní příslušníci, a strašně mě mrzí, že vůbec jsou do toho zatahováni a že je to skloňováno. To že v tom je určitý nepořádek, jak tady řekl a hezky to popsal pan Knitl, já s vámi naprosto souhlasím. Protože seznam vozů, který má k dispozici pan zastupitel Zelenka, pravděpodobně to předal některým představitelům médií, vidím je tady i v hledišti, tak jasně ukazuje, a je zajímavé, že z těch 40 SPZ, které jsou tady napsané a jsou i mnohé z nich na firmy, tak to nebylo využito, nebylo psáno, bylo psáno pouze o mně. Já jsem si na to zvykla, my jako zastupitelé a politici musíme snášet určitou někdy i nepravdu a informace, které nejsou zcela celé a jsou zkroucené, ale na druhou stranu je vidět, že v podstatě je v tom nepořádek a je zapotřebí, aby se opravdu nastavila jasná pravidla, abychom se do budoucna tohoto vyvarovali a aby tady nikdo nikoho nenařkl z papaláštví, protože rozhodně všichni, kteří mě znají ta léta, co jsem byla i na dvojce, tak vědí, s jakým autem se přepravuji, vědí, v čem jezdím, ví, jakým způsobem funguju. Taky mám Lítačku, jsem na to hrdá, miluju 23, protože mi stojí přímo před barákem. Ráda jezdím metrem. Tzn., opravdu nesnažte se mě do toho politicko-úřednického boje, který tady vedete, prosím, mě do toho nedávejte.

V případě, že se bavíme o těch kartách, které stojí 307 tisíc, tak já bych byla ráda, kdyby tento bod byl zařazen, protože já bych se potom zeptala, jak je možné, že v seznamu těchto bezpečnostních karet je pan kolega Jan Čížinský, v závorce je uživatel MČ Troja, je tady i SPZ. Dále bych se chtěla zeptat, protože to pak může vypadat stejně jako u mě, že je něco zneužíváno. Dále bych se chtěla zeptat, nebo myslím si, že je to v pořádku, že je tam vaše šéfka krizového odboru, ale auto je na jejího manžela. Znamená to, že její manžel parkuje po Praze zadarmo? Stejně tak je tady paní Burgerová a je napsáno, že to je auto MČ Praha 7. Vy jako Praha 7 vlastníte nějaké auto, které využívá paní Burgerová pro pracovní účely? Ne. Tzn., je tady spousta otázek kolem těchto rádoby VIP SPZ, a já bych byla nerada, prosím vás pěkně...

Prim. Svoboda: Čas, čas. Čas!

Nám. Udženija: ...abyste zneužívali pouze moje jméno a moje rodinné příslušníky. Děkuji.

Prim. Svoboda: Hned vám dám slovo. Jenom se chci omluvit kolegyni Kordové Marvanové. Ověřil jsem si, že skutečně má zadáno na úřadě, že má tato dvě jména v Magistrátu oficiálně oznámená. Omluvám se jí, má to řádně oznámeno, od této chvíle používám jenom Kordová Marvanová, tak jak mně matrika ukládá. Máte slovo. Je to technická, čili dvě minuty.

P. Čížinský: Já mám úplně jednoduchou technickou. Paní náměstkyně Udženija tady teď zkouší hodit do stejného pytle toho, kdo respektuje pravidla, hodit do toho stejného pytle sebe, která pravidla zásadně nerespektuje. Tzn., paní náměstkyně tam měla dvě auta na svoji rodinu, to je pravda. (Námítky v sále.)

Prim. Svoboda: Všechny bych vyzval k tomu, aby diskutovali tak, jak se diskutovat má.

P. Čížinský: Jedno auto stálo v servisu, to jsme slyšeli, takže to asi bylo nevyužitelné, ale prosím, když městská část přihlásí auto městské části, nebo MČ Praha – Troja, tak je to skutečně jiný příběh, než když někdo přihlásí dvě auta své rodiny.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Zelenka také technická, pokud jsem viděl.

P. Zelenka: Ono se nedá hlásit jinak na faktickou a na technickou. Mám faktickou. Prosím vás pěkně, auta tzv. krizových bezpečnostních rad, která jsou stanovovaná ze zákona, byla právě tím spouštěčem, proč jsem se tím začal zabývat. Protože po dvou letech ve funkci najednou na našem zasedání bezpečnostní rady se řešilo, že přišel pokyn z Magistrátu, že si můžeme jako členové bezpečnostní rady opatřit tato oprávnění. A já jelikož se těmi pravidly pro parkování poměrně dlouho zabývám, tak jsem zbystřil, protože jsem si neuvědomoval, že by bylo jakékoli nařízení Rady, usnesení v tomto smyslu, že by bylo možné takto hlásit soukromá vozidla. No a tak jsem začal zjišťovat, jak se věci mají. Já sám jsem odmítl tuto možnost využít. Úřad si nahlásil, tak jak dostal pokyn z Magistrátu, myslím úřad MČ Praha 7, si nahlásil vozidla pracovníků, kteří se zabývají krizovým řízením, což mně tehdy nebylo nějakým způsobem, což mi přišlo zvláštní, ale respektoval jsem to, no a dobral jsem se k tomu, že najednou na Magistrátu neexistují tato pravidla a že na rozdíl od toho, že na městských částech se jedná pouze o členy bezpečnostní rady, která je přesně definovaná zákonem, tak na Magistrátu se vytvořil seznam, kterému se říká krizový štáb, ovšem člen krizového štábu může být úplně kdokoli, koho si, pane primátore, přizvete jako bezpečnostní rada. Takže je to naprosto bezbřehé, je to bez jakékoli kontroly, a z toho potom pramení výhody, jako má třeba paní náměstkyně Udženija, která...

Prim. Svoboda: Čas!

P. Zelenka: ...si tam přihlásila dvě firemní auta rodinných příslušníků.

Prim. Svoboda: Paní náměstkyně, prosím.

Nám. Udženija: Děkuji za slovo, pane primátore. Pan Čižinský, vy opravdu nemluvíte pravdu. Za prvé, nejsou to auta mých rodinných příslušníků, ale firem, které vlastní moji rodinní příslušníci, a která můžou v rámci toho, že jsou firemní, být využívána i někým jiným. To snad jako si tady řekneme. To že vy záměrně toto říkáte, to je, abyste mě poškodil a hodil jste jedovatou slinu do veřejného prostoru a mediálního prostoru. Vy to vůči mojí osobě děláte pravidelně. Já jsem si už na to zvykla, a já jsem se rozhodla, že na vás už vůbec reagovat nebudu. To je, jako kdybych se já vás zeptala, jestli je v zájmu Pražanů, že vaši příbuzní privatizovali byt za 400 tisíc v Pařížské. No není. A stalo se. Já taky jsem neudělala nic proti pravidlům. Tady říká pan Zelenka, že pravidla neexistují, a já prosím, aby se ta pravidla nastavila, protože nechci být vláčena ve veřejném a mediálním prostoru za něco, za co vůbec nemůžu. Mimochodem, to jaký je binec v tom seznamu, ukazuje i to, že já jsem ještě furt hlášená v bezpečnostní radě Praha 2. Já jsem to vůbec netušila. Já to vůbec nevím. Proč? Jak je možné, že se tam dublují některé SPZ, něco Magistrát, něco městská část? Tak prosím, jenom mě neviňte z něčeho, za co fakt nemůžu, a z něčeho, kde opravdu nechce nikdo nic využívat. To že jsem chtěla být, ano 24/7 pro to, kdyby se nedej bože něco někde dělo, mám na starosti humanitárky, mám na starosti domovy pro seniory. Podívejte se teď nedávno v Karlových Varech někde hořelo, museli se stěhovat. A měla jsem to i na dvojce. Dělán to sociálně už dlouho. Neviňte mě z něčeho, za co nemůžu. Ano, kdybych za to mohla, posypu si hlavu popelem, řeknu, udělala jsem chybu, neměla jsem. Ale pokud mě a moje příbuzné vláčíte v médiích za něco, za co nemůžu a co je nespravedlivé, tak se budu ohrazovat, pane Čižinský, stejně jako se vy můžete ohrazovat vůči tomu, že jste získali byt za 400 tisíc v Pařížské ulici, vaše rodina, vaši příbuzní. Takto bych mohla argumentovat.

Prim. Svoboda: Čas! Kolega Čížinský.

Nám. Udženija: Že se nestydíte. Doma nemáte zrcadlo.

Prim. Svoboda: Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Tak já mám k tomu asi tři poznámky. Myslím, že mi slouží ke cti, že za mé desetileté působení v politice paní náměstkyně Udženija zjistila jenom, že moji rodiče zprivatizovali byt, stejně jako všichni ostatní v té lokalitě. Myslím si, že jestli to je jediný skandál můj v politice, tak to je skutečně vyznamenání.

K těm parkovacím kartám. No tak někdo jako já nahlásil oficiálně automobil MČ Praha – Troja. Já jsem starosta Prahy 7. Nahlásil jsem automobil MČ Praha – Troja, protože v bezpečnostní radě a při povodních řešíme právě s Trojou všechny důležité věci ohledně povodní. A představte si, paní náměstkyně, mě nenapadlo tam dát dvě auta na manželku. Moje manželka teda nemá dvě auta, ona nemá ani jedno auto, ale mě to nenapadlo. Já jsem si tam nedal auta firem mých příbuzných. Nedal. On vás tedy pan ředitel Kubelka zneužil. On tam bez vašeho vědomí dal ta auta, tak to jsem netušil. Samozřejmě tak to je potom něco jiného. Ale tak ho tak nedržte, toho pana ředitele Kubelku.

No já jsem se, paní náměstkyně, není v tomto Zastupitelstvu nikdo, kdo by si víc přál, abyste byla dobrým člověkem a chovala se v politice slušně, a ne papalášsky. Vy často opakujete, že půjdu do pekla. Ale já tam nechci být v tom pekle s vámi. (Smích, potlesk.)

Prim. Svoboda: Kolega je přihlášen s faktickou. U-u, Portlíka mi zapněte.

P. Portlík: Děkuji. Nemám faktickou, mám přednostní právo, takže ho uplatním. Děkuji.

Prim. Svoboda: To já nepoznám z toho, co jsi ukazoval.

P. Portlík: Jenom upřesňuji. Jenom tady je potřeba říct jednu věc. On je v tom skutečně zmatek. Protože jestli má kolega Čížinský kartu pro MČ Troja, nevím, já tím seznamem tedy úplně nedisponuji, ale má třeba Praha 7 vedenou ještě pro paní Drdáckou, když pan Drdácký je taky z Troji. Ale říká shodou okolností, protože Pavla já z papalášství neobviňuji, stejně jako Sandru, říká, ale já nic, já muzikant, ono to jako bylo. A když už to jako bylo, tak jsme si to teda jakoby vzali, ale vlastně jsme si to ani vzít nechtěli. Jenda nám tady sděluje, že vlastně on ji má, ale chudáci z Troji, přitom jsme se dozvěděli, že městské části si o to můžou požádat samy, ale Troja si zjevně nepožádala, tedy ne Magistrát, ale asi kolegu Čížinského, tak je potřeba si v tom udělat pořádek, protože evidentně jsou tam evidovaná auta bezpečnostní městských částí, které si o to požádat můžou. Já jsem přijel na skútru. Doporučuji všem, aby to dneska nedělali, protože to klouže. A evidentně je to nastavené tak, kdo si požádá. Děkuji.

Prim. Svoboda: Zelenka faktická.

P. Zelenka: Děkuji. Mně pak ale vypadne pořadí. Poprosil bych, aby mě vrátili do pořadí v diskuzi. Já bych chtěl učinit přítrž této demagogii. Prosím vás, za prvé, jak je možné, že odpověď určenou mně má tady paní náměstkyně? Jak jste se k ní dostala? To by mě hrozně zajímalo. Protože mně vlezla do e-mailu policie kvůli tomu, aby zjistila, jestli jsem ji někomu poslal. Tak to je hrozně zajímavé, jak to, že tady koluje, protože já vám ji nedal. Tak to bych prosil pana ředitele, nebo kdo to tady vysvětlí.

Druhá věc, paní Drdácká, šéfka našeho krizového, má stejné jméno jako starosta MČ Troja, ale není jeho příbuzná. Tím je toto vysvětlené.

A třetí věc. Nemáme žádná osobní auta jako politici Prahy 7 v tom seznamu. Nemáme. Tečka, konec debaty.

A jestli kolega Portlík chce, tak se tady budeme ještě bavit o parkovacích oprávněních Prahy 9, a já bych mu to nedoporučoval.

Prim. Svoboda: Technickou kolegyně Udženija.

Nám. Udženija: Pane Zelenko, na rozdíl od vás, tak já věřím, že nemáte, i když to tam je v tom seznamu napsané. Ale když já potom tvrdím něco o sobě, tak věřte vy mně, že jsem nic nezneužívala. A netahejte mě do vašich bojů mezi úředníky. Opravdu se ohrazuji, nezlobte se, já za nic nemůžu a neudělala jsem nic špatně. Naopak chtěla jsem být k dispozici, když je zapotřebí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je kolega Mazur.

P. Mazur: Děkuji za slovo, pane primátore. Měl jsem reakci na pana zastupitele Urbana, který mluvil k věcem, většina z nich není vůbec na program navržena, a ani on ty body nenavrhl. Nicméně vlastně to pojmu jako faktickou poznámku, aby nežil ve světě starých informací. Vyšetřování, které zmínil, bylo policií loni odloženo, a pokud vím, žádná další neběží. Určitě se k tomu vrátíme v diskuzích na příštích Zastupitelstvech v bodech, které se budou týkat podpory inovací v Praze. Ale nemá smysl tím narušovat flow této diskuze k navrženému programu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore. Dámy a pánové, teď trochu vážně. Určitě nečekáte od SPD, že tady budeme hájit koalici, která dělá to, co dělá. Ale na druhou stranu, toto divadlo, které předvádí Praha Sobě, to už je trochu moc, ano? Praha Sobě tady budí dojem, že je to nějaká opozice, přitom vy jste součástí establishmentu. Vy jste tady v minulém volebním období pomáhali destruovat Prahu v tom smyslu, jak to probíhalo a dál tady pokračuje díky Pirátům. A vy de facto jste se cítili ukřivdění, aby přece jenom jste měli nějakou prebendu. Klidně vám tady můžu přečíst, v jakých jste všech dozorčích radách, máte i uvolněného předsedu výboru. Ale nechci tady tímto ztrácet čas. Toto je prostě jenom divadlo, je to šaráda tady pro média.

Ale teď vážně. Tady hlavní bod, proč se toto mimořádné Zastupitelstvo původně mělo sejít, byl prodej, aukce nemovitostí pana Soukupa, s tím se ztotožňujeme, s tím souhlasíme. Ale další bod byl, že Piráti se rozhodli, že chtějí hlavu pana ředitele Kubelky, protože odmítl jim podepisovat faktury v multimilionových hodnotách, kde nebylo jasné plnění. Ale určitě tady pan Hřib došel k závěru správnému, že by nebylo dobře, aby jeho hlavu chtěli Piráti, tak do toho nastrčili Prahu Sobě. A vy tady asistujete tomuto divadlu.

Už tady minule pan primátor zmiňoval, že jednou se něco podobného dělo s odvoláváním ředitelky Magistrátu. Víte, jak to dopadlo. I v minulosti tady v minulém volebním období se tady děly miliardové škody. Rád bych věděl, zmiňovali to tady i kolegové z ANO v jednom z minulých Zastupitelstev. Víte, jaká škoda vznikla v rámci Pražské plynárenské. Firma, která vydělávala 2 miliardy, se dostala do dvoumiliardové ztráty, protože tehdy Piráti a další, co byla tehdejší koalice, jste se rozhodli, že odvoláte ***** za křivá obvinění, která se naprosto prokázala v rámci několika soudů, a Plynárenská v tom neutrpěla žádnou škodu. Jsem velmi zvědavý, jak se celá věc vyvine, jestli se náhodou ***** nerozhodne, že bude žalovat město za útok na jeho osobu, i za finanční odškodnění.

Takže bavme se doopravdy o vážných věcech, co jsou v rámci této správy města. Tady současné koalici ubíhají miliardy. Tady určití kolegové si hrají na to, že jsou vlastně opozicí, i když je to jenom taková falešná opozice. My jsme pro. Otevřete tady skutečná témata. To jsou příspěvkové organizace, zapsané ústavy, to že tady více méně se z toho stalo takové uskupení Bratří v triku navzájem. My jsme tady jediná opoziční strana, která není v žádných dozorčích radách, jsme normálně členové výborů. Předsedu máme výboru, ale není uvolněný, normálně...

Prim. Svoboda: Čas. Na řadě je kolega Hřib.

Nám. Hřib: Ano, děkuji. Ještě k těm odměnám toho PRE Holdingu. Chtěl bych se ohradit vůči tomu, že jsem něco pobíral. Já jsem nic nepobíral. Účtárna PRE Holdingu mi něco posílala, já jsem jim to vrátil obratem, jakmile mi řekli, kam to mám poslat. Mimochodem úplně stejnou situaci měla i paní Gellová, která také dostávala od Dopravního podniku zasláné odměny za funkci výboru pro audit. A vy jste to taky vrátila. Taky jste to nevrátila hned, čekala jste na instrukce, kam to máte poslat, jestli se nepletu. A já z toho taky neviním paní Gellovou, že jí Dopravní podnik ty peníze posílal, protože to bylo dáno neschopností *****, který si to nedokázal zorganizovat, nedokázal ani upozornit valnou hromadu na to, že ty mandáty končí, tak jako je tradice, že se to dělá u ostatních městských společností. Ale opět já z toho neviním paní Gellovou. Paní Gellová prostě něco jí chodilo na účet, a potom to samozřejmě sakumprásk vrátila hned, jak jí přišly instrukce, kam to má vrátit.

Mimochodem se omlouvám panu Prokopovi, já jsem tady zmínil, že on dostával v PRE Holdingu zhruba 50 tisíc měsíčně, když tam byl za vlády ANO tady, a vyšlo to na něj tak podle rozpisu trafik, protože pan Prokop dostával mnohem víc. On dostával ještě tantiémy. Takže pane Prokope, já bohužel nevím, kolik vy jste tam dostal, ale mám pocit, že tantiémy bývaly tak kolem milionu měsíčně, takže jestli jste dostal tak 2 miliony 200 na těch odměnách, a potom ještě ročně další milion, tak jestli byste tady mohl potvrdit, kolik vy jste reálně pobíral, protože já jsem nic nepobíral. A když jsem říkal, že pro město dělám zadarmo, tak jsem to říkal ve vztahu k PRE Holdingu. Tak vy jste zadarmo pro PRE Holding rozhodně nedělal. Ale mě by zajímalo, kolik jste tam tedy dostal, když tady řešíte to, kolik já jsem vrátil. Ale jak říkám, já se na to upřímně těším, že si o tom budeme povídat znovu. Tady sice pan starosta Vodrážka tehdy zmiňoval něco jako z exkrementu bič nelze uplést, nebo něco v tom smyslu. Já se s ním sice v tomto shoduji, ale opravdu nemám problém si o tom povídat.

Tzn., odpověď na to, co tady zaznělo jako dotaz, tak já se chystám hlasovat pro program. Já se těším, že si o tom popovídáme, o tom všem, a chápu, že někoho to může nudit, protože něco budeme probírat už podruhé, ale tak pokud to někdo vidí jako přínosné, rád mu vyjdu vstříc.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hlaváček, připraví se kolega Bodeček.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Já jenom vysvětlím, proč vlastně tady v rozpravě o programu se snažím vysvětlit postup při dražbě a smysl. Já jsem objednaný na důležité ošetření, takže tady využiju ty dopolední hodiny k tomu, abych to vysvětlil. Tady máme mapku s akvizicí. Jestli se můžeme podívat dál. Toto je územní plán, můžeme jít dál. Tady je vidět, jak by město mohlo s tím areálem, který je vytipovaný na rozšíření školství a sportu, pracovat bez té akvizice, a na dalším plánu uvidíte ten rozdíl. Když pominu to, že tam získává město přístupovou komunikaci, může spolupracovat se sportovním klubem, tak tam získává významné metry čtvereční v té části té akvizice navíc, asi 13 000 m², a v té části hlavního města přes 8 tisíc. Čili je to areál vytipovaný na významné rozšíření školství a sportu, jednoho vlastníka v oblasti, kde není mnoho okolních bytových domů, kterým by tato funkce mohla vadit, což je velmi důležité, byť je to smutné, že někdy školství vadí.

Ted' ještě k těm číslům. Posudek Deloitte, jehož charakter jsme si vysvětlili, byl zhruba za 300 milionů. Ten expertní posudek ve spolupráci s PDS byl v rozsahu 600 – 700 milionů. Limit Rada určila. To že informace unikla, to je podle mě k hlubokému zamyšlení, protože ty informace unikají tradičně už velmi dlouho. Někdy je to z úplné hlouposti, někdy je to z toho, že někdo chce být zajímavý, a někdy to může mít velmi nebezpečný charakter. To bych chtěl, prosím, na všechny apelovat, aby to nedělali, protože dražba je specifický proces. To není transparentní proces v tom smyslu, že všichni vědí, s čím do toho Praha jde. Právě že to vědět nemají. A touto specifickou transparentností se to prostě někdo dozvěděl. Čili jenom chci říct, že naším zájmem je tam vytvořit významný školský kampus na městském okruhu v dosahu veřejné dopravy, a že ten potenciál je skutečně vysoký.

Prim. Svoboda: Čas. Kolega Bodeček.

Nám. Hlaváček: A že je...

Prim. Svoboda: Připraví se kolegyně Tylová.

P. Bodeček: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já jsem nechtěl využívat faktickou poznámku, počkal jsem si v řadě u přihlášených. Nicméně bych chtěl zareagovat na některé předřečníky, kteří reagovali na můj první výstup. Tak nejprve, proč očekávám, aby materiály byly odevzdány včas. No abych si ty informace, které jsou v materiálech, mohl prověřit, a není možné, abychom během zasedání Zastupitelstva asi až po schválení programu dostali ty materiály, a ty si četli. V tuto chvíli, když já jsem vystupoval, vystupoval jsem asi v 10 hodin a 15 minut, kolega Ondra Prokop mi řekl, že mám k dispozici první materiál. No neměl jsem materiál. Dostal jsem jenom návrh usnesení. První materiál jsem dostal až v 10.55, a je to opravdu materiál z těch bodů, které nám byly předloženy, tak pro mě opravdu nejzávažnější, a to je ta dražba nemovitostí Jaromíra Soukupa, nicméně když se na to podíváte, tak já tedy trošku musím pokárat předkladatele, takhle důležitý materiál, kdy ten bod se věděl, že bude projednáván na mimořádném zasedání Zastupitelstva, má pouze 8,5 řádku. Co jsem počítal, je tam 6 vět.

Já bych však chtěl odkázat na to, co jsem u prvního vystoupení neměl k dispozici, a to je na pravidla pro přípravu a vyhotovování materiálů pro jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy, který je tedy aktuální, tam je jasně popsáno, jak se materiály mají odevzdávat, jak se mají odevzdávat na řádné Zastupitelstvo i ve výjimečných případech, jak je potřeba, aby ty materiály zkontrolovalo OVO, aby k tomu dalo nějakou parafu, podpis, i v případě, že tady body jsou odevzdány včas, ale materiály nikoli, že se mají odevzdávat půl hodiny před zasedáním Zastupitelstva, a za ty už nenese odpovědnost OVO.

Čili v tuto chvíli znovu musím zopakovat, co jsem říkal v prvním výstupu. Já jako zastupitel tady konstatuji, že nemám včas k dispozici materiály, a proto nepodpořím tento návrh programu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Tylová. Připraví se Radmila Kleslová.

P. Tylová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, budu pokračovat v tom, co jsem započala v prvním příspěvku. Nejdříve bych řekla, že opravdu, byť se to může zdát z pohledu stamiliardového rozpočtu hl. m. Prahy nevýznamné, tak prostě není nevýznamná personální politika, a to jak se lidé zaměstnanci úřadu cítí. A tady najednou se dozvídáme opakovaně, ne najednou, opakovaně o možnosti šikany ředitele úřadu vůči zaměstnancům.

A já se tady obracím na pana primátora. Pane primátore, na vás hledí asi 2,5 tisíce zaměstnanců. Na vás hledí 2,5 tisíce zaměstnanců.

Prim. Svoboda: 2300.

P. Tylová: 2300 zaměstnanců s důvěrou. S důvěrou. Hledí na vás, abyste udělal pořádek. Protože k vám vzhlížejí. Vy jste ten, v kterého vkládají tu naději. A je to tady opakovaně. Prosím vás, opravdu se tím zabývejte. Je to prostě významné. Je významné, jak se tady budou cítit úředníci tohoto úřadu. Jestli budou mít pocit, že když upozorní na nějaký problém, že bude následovat šikana, no tak to je přece jasné, co bude. Bude to tady jako za socialismu. Prostě se budou bát, a ti schopní budou odcházet. Proto prosím vás, udělejte v tom něco. Děkuji. Myslím si, že je dokonce významnější to, že pan ředitel Kubelka měl jenom dvojnásobné odměny, než jeho asistentka, i když velikost odměn asi většinu lidí, kteří v Praze berou 45 tisíc měsíčně v průměru, asi šokuje. Ale myslím si, že to pronásledování, ta šikana je daleko významnější. Tak děkuji, pane primátore, že se tím budete zabývat.

Pak tedy pokročím k těm závažným věcem dalším. Podle mě ta dražba jednoznačně byla cinknutá, není to, prostě prokázat se to dá jedině trestním řízením, ale když někde jedna a jedna je dvě a kousek, tak je nám jasné, jak to bylo. A pro mě to znamená, že takhle už to prostě příště nejde, protože Petře, prostě to unikne vždycky. Tímto systémem se rozhodně nemůžeme spolehnout, že bychom šli do nějakého dalšího řízení za stamiliony a spolehli se na to, že to neuteče. Děkuji.

Prim. Svoboda: Čas. Kolegyně Kleslová.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. Já už jsem přednesla svůj tisk, i když nadvakrát. Pevně doufám, že bude schválený program, všechny body že budou schváleny, a že náklady i investiční, nebo finanční, které jsou vynaloženy na Zastupitelstvo, nebudou vyhozeny oknem. Takže bude tam určitě dost prostoru, aby se všichni zúčastnění k tomu vyjádřili. Já jsem velmi překvapena z vyjádření pana náměstka Hlaváčka, z jeho prezentace, kterou málokdy vídám, a trochu mě překvapuje, že ta prezentace nebyla už na minulém Zastupitelstvu a že nám nedokázal říct, jaké záměry s tím už zřejmě mnoho měsíců Praha má, protože většinou v těch záměrech je i, kolik vychází jedno místo ve školách na toho žáka. Proto i Praha 10 se vám nelíbila, že by tam byly velké náklady.

Proto si ráda poslechnu, jak toto vychází, tento projekt. Pochopila bych, kdybyste koupili předmět dražby řádově do 400, možná 450 milionů, ale to, že jak bylo i v médiích, že bylo, že se počítá, že mezi 600 a 700 miliony ta cena bude, a řekl to, tuším, pan Čermák, teď mě nechtejte za slovo, že s tím takto počítá, a to samé číslo 600 – 700 milionů, jak vy říkáte, vám řekl znalec, co přišel na Radu, tuším ze společnosti B.I.R.T. Tak už to pro mě je velmi znepokojující, že vlastně i potenciální druhý dražitel, který se k tomu v médiích přiznal, že to je on, už v médiích před dražbou spekuloval o takovémto výsledku. To mně přijde úplně neuvěřitelné a přijde mě neuvěřitelné tu cenu tady obhajovat. I za to, že říkáte, že to je pro Prahu nezbytné. Nebylo to tedy před tím.

A dále mě zajímá, jestli skutečně všichni radní ty materiály měli k dispozici, když o tom rozhodovali. To nám řečeno nebylo. Že to bylo někde zpracované, ale já nevím, jestli ti radní to měli k dispozici.

A to, co se tady děje, mně připadá úplně mimo mísu. Všechny materiály a všechny dotazy jasné, stačí vědět během minuty a můžeme jít.

Prim. Svoboda: Čas. Kolegyně Drápalová.

P. Drápalová: Protože nevíme, jestli se nám schválí program, tak bych tady ještě ráda zrekapitulovala to, co už jsme se dozvěděli k bodu o parkovacích oprávněních. Martin Kubelka vytvořil seznam, který nazval krizovým štábem, na něj dal lidi podle svého výběru, kterým umožnil zadarmo kdekoli po Praze parkovat. Neměl absolutně žádné zmocnění, které ho k tomu opravňuje, je to absolutní svévole bez jakékoli opory v zákoně. A teď ono se na to přijde. Načež Martin Kubelka tají, kdo na tom seznamu je, a začne šikanovat ty, kdo vůbec o existenci toho seznamu promluví. Úředníky Magistrátu a opoziční zastupitele. Na opoziční zastupitele pošle jménem Magistrátu policii. Takže policie tedy pomáhá utajovat jakýsi přísně utajovaný seznam, kdo může díky Martinu Kubelkovi zadarmo parkovat papalášsky. Přijde vám to normální? Vážně chceme, aby to tady chodilo jako v Maďarsku nebo na Slovensku? Stojí nám to za to? Myslím si, že ne a že bychom to měli projednat na tomto Zastupitelstvu a získat odpovědi na ty otázky, které jsou pořád ještě nevyjasněné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Kolega Nekolný, připraví se kolegyně Rázga.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych chtěl tady zareagovat na své předřečníky. Nejdřív na Prahu Sobě, aby si tedy ujasnili, jak tedy úřad funguje. Jelikož ústy kolegyně Drápalové úřad funguje katastrofálně, ústy kolegy Knitla, kterého si velice vážím jako kolegy ve výboru, úřad nefunguje zas tak špatně. Takže prosím, ujasněte si, jak úřad funguje. Za mě úřad a úředníci určitě nefungují špatně. Dále pan Zelenka a jeho plamenný projev, já jsem nevěděl, jestli mám brečet, nebo se smát, protože jestli toto je opravdu ten největší problém, za mě je to pochybení je potřeba, aby se to prošetřilo, ale je to přesně v gesci pana primátora. Jestli toto je tedy ten největší problém Prahy, tak klobouk dolů. A zároveň vlastně říká, že tady jsme zastrašováni, nebo on je zastrašován policií, úředníci, a v další své řeči řekne kolegovi Portlíkovi, že ať radši to neotevívá, nebo bude řešit parkovací oprávnění na Praze 9, takže vlastně úplně to samé říká.

Dále kolegyně Tylová, mě zas zaujalo, jak říká, že dnešní Zastupitelstvo jí až tak nevadí, protože za ni jsou to velice důležité body, jelikož normálně bychom je projednávali až po půlnoci, a to je nedůstojné. A je zajímavé, že jí nevadí, že po půlnoci projednáváme miliardové tisky. To je asi v pořádku. To je také k zamyšlení. Prosím, kolegové, zamyslete se nad tím, co tady povídáte, protože šijete, jak říká náš kolega Nacher, dvojitym metrem.

A ve finále k panu Hřibovi, který vždycky, když jde do úzkých, otočí ideálně proti panu Prokopovi a jeho odměnám. Prosím, pokud budeme řešit odměny, co jsem zaznamenal nové odměny v ICT Operátoru, tak to bude tisk sám o sobě nebo bod, jelikož se opravdu pobavíme v této nefungující firmě, co se tam děje. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Rázga, připraví se zastupitel Klecanda.

P. Rázga: Děkuji za slovo, pane primátore, dobré dopoledne. Nacher mě neposlouchá, takže můžu použít tu větu, že jsem původně vůbec vystupovat nechtěla, ale bohužel některé výjevy tady mě donutily k tomu, a dovoluji mi, prosím abych na některé z nich zareagovala.

Není tady pan radní Mazur nicméně on zmínil zde, že nevidí tu urgenci svolání tohoto Zastupitelstva, tak já bych mu jenom chtěla říct, on tady není, ale to nevadí, že tu urgenci, pane radní, vidět nemusíte. Byly splněny zákonné požadavky na svolání tohoto Zastupitelstva, protože i když jsme o některých z těch bodů dnešního jednání tady pět hodin, tuším, že to bylo kolem pěti hodin, plamenně hovořili na jednání prosincového Zastupitelstva, tak stále pořád nemáme prostě vyjasněné některé věci. Tak prosím pana radního Mazura ať tedy apeluje na pana náměstka Hřiba, já mu zopakuji ty dotazy, které tady byly položeny minule, byly tady několikrát položeny i dnes, tak prosím na něj apelujte, ať na ně odpoví, a můžeme si prostě další hodinové diskuze odpustit. Je to, kolik odměn obdržel, jaká částka, kolik z těchto peněz vrátil, kdy přesně byly tyto odměny vráceny, a jak konkrétně svá pochybení vysvětluje.

Musím reagovat na pana Mahrika i na kolegyni Drápalovou. Prosím vás, kde vidíte to zastrašování? Pan kolega Mahrik říká, že pan kolega Zelenka byl zastrašován. Paní Drápalová to dokonce označila jako šikanu. Tak kde to je, to zastrašování pana Zelenky? Já tomu nerozumím, a chtělo by, aby tady zazněla na mikrofon jedna důležitá věc, a to je nakládání s citlivými informacemi. S citlivými údaji. Myslím si, že to trestní oznámení, které bylo podáno, se týká konkrétně toho. Takže pokud došlo k úniku citlivých informací a je zde podezření, na porušení GDPR, tak je prostě úřad povinen jednat. To je prostě naprosto normální, a kolegové, udělali byste to naprosto stejně. Vůbec nechápu a doufám, že mi to tady někdo třeba vysvětlí, kde je to zastrašování.

Zmínila to i kolegyně Tylová, že když je upozorněna na problém, tak dojde k šikaně. No. Já si pamatuju, že na ten problém bylo upozorněno, a to právě prostřednictvím pana ředitele Kubelky, kdy upozornil na nějaké praktiky, a od té doby týden co týden tady vychází články o odměnách, parkování atd., atd. Tak jenom prosím, toto je třeba taky zmínit na mikrofon, že my nejsme jediní, kdo je tady šikanován.

A pak na kolegu Bodečka si neodpustím, Davide, odpusť mi to, ale to že nemáš v ruce tisky rádně a usnesení, je fakt čistý alibismus, protože to tady probíhá úplně stejně na každém jednání Zastupitelstva, a to se na mě nezlob. Děkuju.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na radě je kolega Klecanda a připraví se Jana Komrsková.

P. Klecanda: Děkuji za slovo. Poprosím o promítnutí prezentace, kterou mám. Nazval jsem ji úplně jednoduše Nových 1800 míst na středních školách společně se záchranou a rozvojem hokejové Kobry nebo politikaření. A jde přesně o ty zmíněném pozemky v Braníku s těmi budovami, které tady máme. Tu prezentaci jsem předělal z původní prezentace Rozvoj školství, to vám říkám na rovinu, až najdete ty společné prvky, ano, je to tam. Zdroje, proč nám chybějí místa ve školách, jsou asi jasné. Říkali jsme si to tu mnohokrát a všichni to víme.

Tady máme nějaká východiska, která když si říkáme, tak určitě je důležité zmínit, že nám chybějí kapacity školství na všech stupních a je to totálně přetížené. Praha je nejenom žáky z ostatních krajů, ale i dětmi z Ukrajiny, které sem stále přicházejí. Zatímco kapacity mateřských a základních škol jsme schopni úspěšně řešit ve spolupráci s městskými částmi a snažíme se stále přistavovat, a za to patří velký dík městským částem, kapacity na středních školách navyšujeme velmi pomalu. Dlouhá doba přípravy nových staveb, o tom asi všichni víme, nimby efekt, to víme i u budov, které chceme stavět jako Magistrát, že často se nám sousedé odvolávají, a to napříč celou Prahou.

Jedno nové místo v mateřské škole bylo v roce 2021 vyčísleno cca na 600 tisíc korun, ale v roce 2024 už to byl milion. Obdobně stoupá cena nového místa na základní a střední škole. V roce 2021 to byl 1 milion, v roce 2024 už se pohybujeme kolem 1 200 tisíc na jedno místo. Prognóza obyvatel, kterou vypracoval IPR, souhlasí s výše zmíněnými závěry a říká, že nám na středních školách chybí zhruba 12 tisíc míst.

Tady se koukneme, jak nám počty žáků v 9. třídách budou stále růst. Vychází to z přesných dat, ale ještě musíme říct, že počty porostou ještě daleko strměji, protože toto jsou aktuální čísla dětí, které nyní už na základních školách máme, takže my jsme si naprosto jistí, že zhruba za nějakých 5 – 6 let budeme mít o 5 tisíc žáků v 9. třídách víc, kteří se budou hlásit na střední školy. Počítáme-li, že tito žáci budou chtít dojít až do čtvrtáku, kapacita, kterou potřebujeme, je 20 tisíc společně se středními Čechami, či vyšší. Co chtějí žáci? Žáci maturitu chtějí. Kolik žáků se hlásí na maturitní obory? No úplně nejvíc v Praze a ve středních Čechách. Reálná potřeba je pro Prahu zhruba 12 tisíc nových míst. 20 tisíc nových míst by muselo ještě vzniknout ve středních Čechách, aby se ti žáci dostali na ty maturitní obory, které potřebujeme.

Řešení mj. je určitě nákup nových budov. Již v minulosti jsme se bavili o budově v Kodaňské, která nám vychází nákup na nějakých 430 milionů korun a rekonstrukce na 140. Když se koukneme budova Přívozní, tak zde máme nákup kolem 430 milionů, a tady je krásné srovnání, a to dopovím v druhé části prezentace.

Prim. Svoboda: Čas. Na radě je kolegyně Komrsková.

Nám. Komrsková: Děkuji, krásné dopoledne, kolegyně a kolegové, já jsem opravdu původně nechtěla mluvit, ale myslím si, že na programu pro mě minimálně je ten nejdůležitější bod, a to je opravdu ta dražba nešťastná, která se z různých důvodů vymkla v podstatě nějakým standardům, které by měla mít. Já jsem se dočetla od kolegů z ANO, že praskám na kolegy, když podávám trestní oznámení. No není tomu tak. K tomu trestnímu oznámení se přidalo celé hlavní město a označilo se jako poškozený subjekt. To nešťastné stanovisko k ceně obvyklé, kdy jsme měli od Deloitte kvalitní posudek na 302 milionů korun, tak bohužel jsme opravdu fyzicky nedostali. Nebylo ani na 600 – 700 milionů, bylo na 550 – 650 milionů. Chytli jsme se, resp. doporučeno nám byla ta vyšší hranice. To stanovisko se ke mně dostalo až po té dražbě. Nevím, kdo ho měl k dispozici, já určitě ne.

Takže já bych asi očekávala nejvíc od kolegů z opozice, když mají kontrolní výbor, že se toto dostane na kontrolní výbor. Já jsem si o tom s Ondřejem volala, že bude 22. Měl být 8. Zatím asi není schváleno, já jsem se dívala i na stránky, bohužel to je trošku žalostné, zápisy z jednání kontrolního výboru. Poslední 21. 2. 2024. Pozvánka je tam jedna jediná, a to z března roku 2024. Takže možná kdyby se věci i probíraly na kontrolním výboru, mohlo už dojít k nějakému posunu. Možná ve všech těch bodech, já nevím, ale každopádně jsme si možná mohli ušetřit spoustu času.

Tady se nám pořád dostává, jak budeme hlasovat, nebo nebudeme. Pojdme hlasovat o programu, přestaňme o něm dlouze diskutovat. Myslím si, že každý uvidí, jak kdo bude hlasovat. Předseda strany už tady naznačil nějaké preference, takže já si myslím, že máme hlasování veřejné, tak to každý uvidíte. Rozhodně bych nás nevinila z nějaké netransparentnosti nebo něčeho podobného. Takže pro mě je toto bod, který by měl být zařazený. Mrzí mě, že nebyla mimořádná Rada. Doufám, že se to dostane zítra jako bod, jako doplnění do programu. Doufám, že kolegové pro to budou, abychom se mohli transparentně rozhodnout, jestli se dáme cestou odvolání, nebo cestou případně prodeje toho vydraženého majetku, těch vydražených nemovitostí, protože jsme na to dostali nabídku. To taky proběhlo médií. Takže je potřeba říct nějaké pevné stanovisko Rady. Děkuji.

Prim. Svoboda: Čas. Kolegyně Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Já jsem se přihlásila podruhé, abych se ještě s doplňujícím vyjádřením postavila přesně k tomu bodu, o kterém mluvila paní náměstkyně Komrsková, tj. bod, který považuji za nejzásadnější. Nejzásadnější proto, že v případě dražby nemovitostí Jaromíra Soukupa mohla Praze vzniknout škoda až 300 milionů korun. Proto jsme podali trestní oznámení, ale já nevím, jestli bude schválen program, a pro ten případ, že by program schválen nebyl a zítra by o tom měla jednat Rada, tak chci říct několik zásadních faktů, která by měl slyšet i Petr Hlaváček nebo Adam Zábranský, kteří tady Zastupitelstvo uklidňovali. Nejen zmanipulování dražby evidentně asi někým nastrčeným v rámci průběhu dražby, ale i celý postup vedení města při stanovování podmínek dražby, účasti na dražbě je netransparentní.

Já jsem si vyžádala stanovisko Ministerstva vnitra, příslušného odboru, jak by Praha měla postupovat, a měla by postupovat obdobně jak při nabývání majetku, tak při prodeji majetku. Tzn., chyběl posudek, který by si zadala Praha, aby bylo jasné, jaká je cena obvyklá. Rozporuji tvrzení, co říkal Petr Hlaváček, že posudek Deloitte, který si objednal exekutor, nebyla cena obvyklá. Byla to cena obvyklá, takže je jasné, že Praha si stanovila podstatně vyšší cenu, než je cena obvyklá. Netvrdím, že to není možné, tak jako se můžeme odchýlit od ceny obvyklé při prodeji majetku, ale má to pravidla, mj. že na to musíme mít posudek, abychom věděli, jaká je odchylka, a za druhé musí být řádně písemně zdůvodněno, proč se odchylujeme od té ceny obvyklé.

Nic z toho tady neproběhlo. Jak jsem se dozvěděla, radním nebylo ani předloženo údajné vyjádření o ceně, což nebyl posudek, a jednalo se v kuchyňce. Podotýkám, to je nepřijatelné. Měla jednat Rada na uzavřeném zasedání. A pak všichni viděli, jak proběhla podivně dražba s těmi podivnými příhozy. Mě by velmi zajímalo, jak příslušný odbor, nevím který, zajišťoval konkrétní účast v dražbě. To ten, kdo za Prahu přihazoval, neviděl během dvou hodin v průběhu dražby, že se děje něco nekalého? To nebylo nikým konzultováno? Sledoval to odbor právní podpory? Já jsem se dozvěděla, že snad odbor právní podpory v tom vůbec nebyl zaangażován. Tady je mnoho podezřelých okolností, a já se domnívám, že o tom svědčí i to, že Petr Hlaváček říká: Je to všechno v pořádku. Adam Záborský teď navrhuje, že se Praha má těch nemovitostí zbavit.

Prim. Svoboda: Čas. Kolegyně Freitas Lopesová.

P. Freitas Lopesová: Děkuji za slovo. Já velmi pozorně poslouchám dnešní diskuzi a zejména z toho důvodu, že když jsem dnes šla na Zastupitelstvo, šla jsem s tou představou, že body, které jsou navrženy, že k nim nemáme úplně dostatečné podklady, a že by vlastně mohly klidně počkat na Zastupitelstvo řádné. Ale když poslouchám to, co tady zaznívá, tak se domnívám, že coby osoby odpovědné našim občanům za to, jak Praha hospodaří a jak Praha nakládá s povinnostmi jí svěřenými, bychom se tím měli zabývat dnes. To co tady vlastně vyplývá z té diskuze, je celá série možných pochybení, která se dějí na úřadu Magistrátu hl. m. Prahy. Pokud tomu tak je, tak se tím jako zastupitelé máme zabývat neodkladně, abychom zabránili dalším možným pochybením nebo případným škodám. Když to vyjmenuji, tak je tady podle všeho nepořádek v parkovacích oprávněních. Není to jenom názor opozice nebo výsledek nějaké 106. Z toho, co tady zaznívalo třeba od paní náměstkyně Udženija, vypadá to, že opravdu tam je velká řada nejasností. Bylo by potřeba se nad tím zamyslet a říct nám, jak to bude napraveno. Jsou velké pochybnosti o tom, jak to bylo s pověřením příslušných odborů, které se zabývaly tak významnou dražbou, která proběhla nedávno a o které tady mluvila moje předřečnice. Jsou tu další věci ohledně odměn, kde by bylo dobré, a to jsme se už bavili, my jsme žádali pana primátora, aby to prošetřil, abychom se dozvěděli, jakým způsobem jsou hodnoceni zaměstnanci a na základě čeho, jakých kritérií jsou přidělovány odměny, které jsou přidělovány, o tom, jak jsou vysoké, o tom jsem tady mluvila minule. Jsou opravdu nadstandardní, takže pakliže jsou nadstandardní, tak by také mělo být doloženo nadstandardní konání, což se taky nestalo. Takže já se domnívám, že opravdu se k tomu máme i jako koaliční zastupitelé postavit a říci, jaké kroky uděláme, případně bychom měli vyzvat možná pana ředitele Magistrátu, aby nám tady k tomu už dnes dal nějaké vyjádření, nějakou zprávu, protože to, co tady zaznívá, je velmi závažné.

Tímto bych chtěla asi požádat své koaliční kolegy napříč stranami, abychom zvažili konání tohoto Zastupitelstva, minimálně některých bodů, protože opravdu toto si naši pozornost žádá. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Martin Benkovič, připraví se Patrik Nacher.

P. Benkovič: Pane primátore, děkuji znovu za slovo. Já se zase vrátím k těm neoprávněným odměnám, které pan náměstek a předseda Pirátů Hřib pobíral. On tady zmiňoval Ondřeje Prokopa, jeho výši odměn a nevím co. Já mu asi znovu vysvětlím to meritum, proč tady vlastně dneska sedíme a proč jsme podepsali ten program. No protože Ondřej Prokop na rozdíl od vás ty odměny nepobíral neoprávněně, to je jedna věc. A vy jste nám vlastně stále neodpověděl na to základní, a to je, jak dlouho jste pobíral neoprávněně tyto odměny, kdy jste je vrátil. Vrátil jste je včetně úroků? Nesloužily třeba jako podklad, nevím, třeba k žádosti o hypotéku třeba?

To jsou všechno ty otázky, které bychom od vás rádi slyšeli, a ředitel paní Gellovou, kdy vlastně jste to celé zpackal a ten výbor pro audit nebyl navolený proto, že jste to na Radu nedonesl, to je v podstatě skoro směšné. Tak se konečně k tomu postavte jako chlap, protože já jsem vám minule, pane náměstků, říkal, že to je vlastně jednoduché, protože předpokládám, že když mají Piráti tu digitalizaci takhle strašně rádi a umějí ji přece, jak říkají, tak asi máte věc jménem internet banking, kam se asi jakoby přihlásíte, podíváte se, kdy vám ty peníze z PRE Holding přišly, kdy jste to poslal nazpátek, a asi máte přesná čísla. Ale ta jste nechtěl do dnešního dne nikomu sdělit, ani zastupitelům, ani novinářům, nikomu. No a u nás to vzbuzuje otázky a je to pro nás jako podezřelé, proč. Vy tady říkáte, že jste to vrátil, ale třeba jste to nevrátil. To my nevíme. Takže pane náměstků, budu se opakovat, jako to minulé Zastupitelstvo, ale my bychom od vás chtěli znát ty detaily, nic víc, nic míň. Tak nám to sdělte, a my už se ptát snad nebudeme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Nacher, připraví se kolega Čížinský.

P. Nacher: Děkuji za slovo, pane primátore. Několik reakcí na kolegyni Komrskovou. Ona řekla, že hnutí ANO má problém, že práská svoje kolegy, nebo co. Tak to by mě zajímalo, Jano, kde jsi, abys tedy řekla, kdo má s tím problém. Protože jestli někdo tady upozornil na problémy s tou dražbou pozemku, tak jsme to byli my, a teprve až ex post vy jste začali řešit nějaké trestní oznámení. My naopak tento proces vítáme. To by mě zajímalo, o jakém práskání je řeč. Vždycky bylo dobré to tedy vysvětlit. Já tady nechci nechat ve vzduchu všechny tyto vaše balónky, které tady vypouštíte.

Pak zase klasický whataboutismus. My jsem na Zastupitelstvu, a vy jako Rada se zodpovídáte nám. Takže to ředění té zodpovědnosti, že zase budeme probírat, co měl, nebo neměl probírat kontrolní výbor, tak mně fakt přijde úsměvné. Prostě vy vládnete, vy odpovídáte, a ten váš výkon při vši účtě je tristní. Tak se zodpovídejte. A pokud vás to nebaví, tak běžte do opozice. To je v pohodě. A budete mít předsedu kontrolního výboru jako členové opozice. Potom poslední poznámka, a to tady zaznělo několikrát, a na to bych tedy byl velmi opatrný. Na to pozor.

Tady někdo opakovaně sdělil, už si to ani nepamatuju, tak abych se pak nemusel omlouvat, že tady někde pobíhá policie a že se ředitel úřadu mstí a posílá na někoho policii, toto. Tak to bych tady chtěl velmi vážně zdůraznit, že v tomto přece věříme policii a orgánům činným v trestním řízení. A buď to platí vždycky, anebo nikdy. Prostě není možné, aby tady, když tady jednou policie pobíhá, tak tady jsme tleskali, a podruhé když tady někde pobíhá, tak najednou budeme říkat, že se jedná o nějakou šikanu. Prostě tady policie nějak koná, a buď jí věříme, nebo ne.

Ale já určitě nesouhlasím s tím selektivním přístupem, který já tady jakoby vnímám, a tento přístup se mi nelíbí. A říkám to tady velmi otevřeně, protože to pak je zase šikana na druhou stranu, že budete někomu bránit, aby se obrátil na policii. Kdokoli z vás se může obrátit na policii a podat na kohokoli tady trestní oznámení. Já nejsem zastáncem kriminalizace komunální politiky, někteří, vidím Jiřího Pospíšila, to celkem dělají, ale někdy se to může otočit i proti vám. Tak prosím pěkně, opatrně s tím, jestli policie někam chodí do kanceláře a že to je šikana. Ne. Policie koná a my jí věříme. Anebo řekněte na mikrofon, že jí nevěříme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Jan Čížinský, připraví se Pavel Zelenka.

P. Čížinský: Já se chci teď obrátit přímo na pana primátora. Pane primátore, vy jste zodpovědný za pana ředitele Kubelku, a já vás chci tedy požádat, abyste od něj zjistil, komu pan ředitel Kubelka dal těch 9 bezplatných parkovacích oprávnění. Těch oprávnění, která předal úřadu bez podkladů, a úřad je zanesl do té databáze. Pane primátore, zjistěte mi tuto informaci, prosím, a až ji zjistíte, tak mi ji, prosím, nehodte na zem, ale predejte mi ji normálně e-mailem, nebo do ruky.

Pak mám ještě další otázku. Pane primátore, je pravda, že v prosinci nedostali řadoví zaměstnanci odměny, na které byli zvyklí? Já bych byl rád, aby to tady zaznělo, protože jsem slyšel, že řadoví zaměstnanci byli zvyklí na prosincové odměny, které letos nepřišly. Pokud by to tak bylo, tak by to vlastně přímo asi souviselo s výší odměn pana ředitele, protože samozřejmě nádoba na odměny není bezedná. Byl bych rád, kdyby to tady zaznělo. Já to nemám ověřeno, ale doslechl jsem se o tom. Pane primátore, prosím, zjistěte mi to, než skončí toto Zastupitelstvo.

Prim. Svoboda: To určitě ne.

P. Čížinský: Reakce je, že určitě ne. Myslím, že by to ale bylo možné zjistit jednoduchým dotazem na vašeho pana ředitele, kterého vy držíte ve funkci.

A ještě bych chtěl ohledně toho procesu dražby. Vlastně musím říct, že mě šokuje, jaký byl zvolen proces. Protože v koalici nevěří jeden člověk tomu druhému. Radní si navzájem nevěří, náměstci si nevěří, primátor, tomu je všechno jedno, jak to vypadá, ale nevím, kdo věří akceschopnosti pana primátora. Prostě ta důvěra tam absolutně schází. A v této atmosféře je přede vrcholně nezodpovědné postupovat tak, jak se postupovalo, a jediné možné řešení je na dobu dražby svolat Radu a jednotlivé příhozy schvalovat. Pak by k tomuto nemohlo dojít. A když se tady řešil Džbán před několika roky...

Prim. Svoboda: Čas. Kolega Zelenka.

P. Čížinský: Tak jsem toto říkal taky.

Prim. Svoboda: Připraví se kolega Urban.

P. Zelenka: Já bych se rád vrátil ještě k systému vydávání parkovacích karet, protože to tady trošku zaniklo. Problém spočívá v tom, že kromě toho, že je porušováno nařízení Rady z roku 2017, tak jenom pro ilustraci, jak funguje pan ředitel Kubelka. Jak upozornil Seznam Zprávy, ředitel Magistrátu nechal na seznam krizového štábu zařadit i vozy registrované na svou manželku. Ta přesto letos v únoru pokutu za parkování dostala, jak zjistil Deník N. Kubelka tuto pokutu vzal a přeposlal ji na telefon řediteli magistrátního odboru dopravy Libru Šimovi, a pak k tomu říká, k tomuto úkonu prosím, jako ředitel Magistrátu vezme pokutu na auto své manželky a pošle to na telefon řediteli svého odboru dopravy bez čehokoli a říká, že tímto chtěl vrátit auto, které dostalo pokutu, na ten privilegovaný seznam. Rozumíte tomu, jak to tady funguje? Je toto možné?

Pak je tady něco jako etický kodex zaměstnance, který se, doufám, vztahuje i na pana ředitele, ale rozhodně se podle něj nechová. Z těch 11 článků porušuje minimálně 3 a jeden z nich se jmenuje korupce a protekce, ve kterém slibuje, že nebude mít výhody pro sebe, pro své blízké apod. No a my zjistíme, že když jeho žena dostane pokutu, tak její auto nechá zařadit na privilegovaný seznam. A takto se můžeme bavit dál, můžeme to tady probírat celou dobu. Ale jste to vy vládnoucí koalice, která teď má za tohoto ředitele zodpovědnost. A buďto ho chcete krýt v těchto postupech, tzn. si je osvojit, a říkáte: Ano, je to v pořádku, takto to tady chodí posíláme si nějakými textovkami, nebo já nevím, takové pokyny. Takhle se řídí úřad, který má kvalitu, dejme tomu, ministerstva, 2300 úředníků. Nikdo neví, kdo co může, ale pan ředitel může úplně všechno. Tak to by mě zajímalo, jestli chcete pokrýt, takové fungování.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Urban, připraví se kolega Hřib.

P. Urban: Děkuji, pane primátore. Když tady kolegové z Prahy Sobě řeší odměny zaměstnanců atd., dobře, chcete udělat seznam. Nás by pak tedy zajímaly jednotlivé výbory, jednotliví radní, předsedové výborů, kolik je tedy poradců, kolik má který klub poradců. Ano, když už ses tady o tom bavíme, dobře, tak ať se udělá kompletně celý list, seznam pro zastupitele. Ale samozřejmě tady připomínám legislativu, víte, GDPR, tzn., samozřejmě tyto informace jsou většinou důvěrné. Nemůžete tady požadovat nebo na mikrofon říkat, kdo má jakou odměnu, proč. Ono to má všechno nějaké svoje limity.

Ale k jedné věci. My zásadně souhlasíme diskutovat tady o té aukci nemovitostí pana Soukupa. Vnímáme to tak, že se, jak říkal kolega pan radní Adam Zábanský, že se město připojilo k trestnímu oznámení, zpochybnění aukce. Rádi bychom případně slyšeli, co bude další postup. Samozřejmě ideální by bylo, kdyby se tato aukce opakovala. Jakou toto má šanci, aby tato aukce byla zopakována? Je tam velká pravděpodobnost, a kdyby to fakt tedy probíhalo podle stylu, co říkal kolega Čížinský, že de facto by to bylo před zraky celé Rady a rozhodovalo by se o individuálním, vždycky každý přístup samostatně, příhoz, abych to nazval správně, tak se dá věřit, že cena by se asi pohybovala někde jinde, kdyby to bylo navíc zřejmě asi pod dozorem policie celá tato věc. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Hřiba a připraví se kolega Mazur.

Nám. Hřib: Děkuji za slovo, pane primátore. Tak já jsem původně plánoval, že tady oznámím, že budu navrhovat změny pravidel pro přidělování IZS oprávnění, ale zjistil jsem, že to vlastně vůbec není potřeba. Že ta pravidla existují a rozhodně neumožňují to, aby si tam někdo dával auto svojí manželky. Tzn., v tomto případě přidělování těch parkovacích oprávnění je naprosto jednoznačně potřeba prošetřit, zda ředitel Kubelka nezneužil své pravomoci pro zvýhodnění rodinných příslušníků, případně svých dalších známých, protože já osobně považuji toto rozdávání parkovacích oprávnění za papalášství nejhrubšího zrna. Já jsem řídil toto město v průběhu dvou globálních krizí, a nikdy, nikdy jsem u toho nepotřeboval parkování pro manželku zdarma. A stejně tak jsem na krizovém štábu nezahlédl žádný poslance. Na našem krizovém štábu hl. m. Prahy. A teď se dočtu v novinách, že tady skutečně, je to informace od paní Kovářové, je to, tuším, místopředsedkyně sněmovny za STAN. Na základě vašeho dotazu jsem zjistila, že takové oprávnění skutečně několik vozidel má, uvedla Kovářová, a později dodala, že dle jejích informací auta vybavená parkovačkami slouží některým místopředsedům sněmovny. Tak mě by fakt zajímalo, jako komu my to tady poskytujeme gratis toto parkování? Já jsem si místopředsedy sněmovny v době covidu ani v době uprchlické krize jaksi nevšiml, že by nám tady s něčím někdo pomáhal. Toto skutečně není akceptovatelné. Z mého pohledu je nutné ty parkovačky zrušit, které jsou tam takto do toho systému zavedeny. Pokud je to člen krizového štábu, který nemá vlastní služební auto, což věřím, že většina z nich jsou, tak prostě to parkování zaplatí, a pak mu ho proplatí odbor bezpečnosti. Ještě bych chápal, že to bude pro služební vozy pracovníků odboru bezpečnosti, ale rozhodně nevidím vůbec žádný důvod, proč by tam měli být pracovníci krizového štábu. Fakt pro to žádný důvod nevidím. A jednoznačně budu prosazovat, aby došlo k pročištění seznamu od papalášů. Toto fakt možné není.

Ještě mě tady zaujalo to, že je tam údajně nějaký požadavek na anonymitu bezpečnostních složek, to je, prosím vás, naprosto absurdní. Kdyby tam byla nějaká auta, která mají být utajená, tak to je samozřejmě informace, která běží v režimu vyhrazené nebo v režimu důvěrné, a v takovém případě by měl být postižen člověk, který tuto informaci pustil ven bez tohoto režimu do nějakého informačního systému vůbec. To se dělá úplně jinak. Když je nějaké auto s nějakou takovou krytkou, tak pochopitelně se vůbec nikde neříká, že je to auto bezpečnostních složek. V takovém případě to BIS klidně zaplatí, aby nedošlo k narušení krytí. To je naprosto absurdní argument, že tam je nějaký požadavek na anonymitu u vozů bezpečnostních složek. Děkuji. Překročil jsem, přihlásím se znovu.

Prim. Svoboda: Omlouvám se, přehlédl jsem to, že překračujete, já vám to příště zkrátím. Kolega Mazur, připraví se kolega Prokop.

P. Mazur: Děkuji za slovo. Já chci říct k bodům 2 a 3 následující. Koncem roku 2024 jsme probrali věc jednání pana ředitele ve věci odměny udělené jeho asistentce. Mluvílo se o tom dlouho, nicméně zaznělo, že ať si o výši částky myslíme cokoli, bylo její udělení v jeho kompetenci. Náš klub oficiálně tehdy požádal pana primátora, aby věc nechal prověřit a přijal opatření. Pan primátor nám potom na Zastupitelstvu řekl na mikrofon, že si s panem ředitelem promluvil. Řekl to trochu jinak, já ho necituji přesně. Od té doby se dozvídáme o odměnách udělených panu řediteli jím samotným panem primátorem. Odměnách, které byly výrazně vyšší, než v předchozích letech, také buďto je taková inflace, nebo pan ředitel Kubelka skutečně odvádí o tolik lepší práci.

Také se tady od kolegů dozvídáme o zásahu policie na popud Magistrátu z důvodu vlastně sdělování informací, a následnou šikanu. Dozvídáme se tady, a to je spíše dlouhodobá záležitost, o šikaně některých zaměstnanců úřadu. Toto je podle nás dost znepokojující, a ať to projednáme tady v bodě, nebo neprojednáme, tyto věci je prostě potřeba řádně prošetřit, a rád bych sám slyšel zdůvodnění odměn pana ředitele Magistrátu. Myslím si, že tak jak má pan ředitel Magistrátu v oblibě, že se by dal domluvit nějaký forenzní audit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Prokop, připraví se kolegyně Tylová.

P. Prokop: Děkuji, budu stručný. Já věřím, že bude schválen program a že budeme diskuze vést v konkrétních bodech, takže se budu chovat slušněji, než kolegové. Ale jenom rychlá reakce na paní Komrskovou ohledně kontrolního výboru. My počítáme s tím, že to bude zařazeno teď na kontrolním výboru v lednu, a co se týká toho, jak jste tady uváděla, že nejsou zápisy apod. na webu. On ten web je trochu nepřehledný, samozřejmě tam jsou. Je tam i z prosincového jednání. Kontrolní výbor se schází každý měsíc na rozdíl od některých jiných výborů, a všechny ty podklady tam jsou. Akorát jste si možná našla kontrolní výbor z minulého volebního období. Já jsem vlastně předsedal kontrolnímu výboru ještě ve vašem půlročním mezidobí, a potom je tam nová větev kontrolních výborů od okamžiku, kdy pan primátor byl zvolen jako pan Svoboda, a jsou tam potom všechny zápisy. Ono to je trochu matoucí, ten systém není úplně ideální, ten web by si možná zasloužil nějaké zlepšení, aby se v tom vyznala alespoň paní náměstkyně, protože jak se v tom mají vyznat občané, když ani paní náměstkyně není schopna najít ty informace. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Tylová, za ní je Jan Kolář.

P. Tylová: Já se velice přimlouvám, abychom už tedy šli ke schválení programu, osobně tady říkám, že budu hlasovat pro program, protože se tady neustále točíme v kruhu, kdy vlastně my si tady vykládáme, jak je to s SPZ, a ten kdo by nám to měl vysvětlit, pan ředitel úřadu, mlčí. Takže pojďme k těm bodům a ty body si řádně rozeberme. Já rozumím i kolegovi Bodečkovi, že k některým nejsou dostatečně podrobné podklady. Pak předpokládám, že bod přerušíme a rozdáme si tady úkoly, a ty úkoly potom povedou k tomu že ty tisky budou zpracovány řádně.

Tedy jenom zareaguji krátce, třeba na pana kolegu Nachera bych chtěla říct, těch podnětů by bylo víc, co bych řekla, ale nechci to protahovat, že u toho trestního samozřejmě my rádi uslyšíme, kdo ho podal. Tady třeba na tu nepovedenou dražbu víme, že to podala paní Komrsková, pan Pospíšil a paní Kordová Marvanová. A řekli nám, nebo aspoň někteří z nich, asi i za ty ostatní, proč a z jakého důvodu. Takže my bychom i rádi slyšeli, např. i já bych ráda slyšela, proč bylo podáno to trestní oznámení. Možná to bylo kvůli citlivým údajům. Pak prostě, aby to tady ten, kdo to podal, zdůvodnil. A samozřejmě pak věřím, že to orgány činné v trestním řízení řádně prošetří.

A teď bych chtěla říct, protože opravdu na takové té linii někdo něco řekne, někdo slyší a třeba tom úplně nerozumí, tak já zopakuji pro kolegu Nekolného, že já jsem pro to, aby se tyto body probíraly nyní, protože kdyby se probíraly až na řádném Zastupitelstvu, tak by to vedlo k takovému posunu v programu, že ty důležité body o správě města by se probíraly až po půlnoci. Já doufám, že teď už jsem to řekla jasně, kdyby ne, tak ještě můžu dovysvětlit kuloárně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Kolář, připraví se kolega Beránek.

P. Kolář: Pane primátore, děkuji za slovo. Já jsem se přihlásil mj. proto, abychom mohli sledovat, jak dlouhá je fronta řečníků. Ono je to docela zajímavé. Je 12 hodin a 1 minuta. Tzn., že už tři hodiny jednáme a padá tu spousta informací k jednotlivým bodům, které by měly být na programu dnešního jednání. Ale my k nim nemůžeme přijmout žádné usnesení. My nemůžeme udělat nic co by vedlo k nějakému narovnání nebo k nějakému dalšímu řešení. A já myslím, že to byla zrovna paní kolegyně Tylová, která správně řekla, že stejně dojde k projednání těch bodů na řádném zasedání ZHMP. Anebo v bodě o programu, jako se to děje teď. A protože není zvykem dělat jednání dvoudenní, no tak to nutně natáhne zase program řádného jednání Zastupitelstva, pokud dnešní program neschválíme.

Tak nechceme už tu diskuzi pomalu ukončit, schválit program a jít se bavit k těm jednotlivým bodům, abychom je mohli nějakým způsobem posunout? Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Beránek a za ním Marta Gellová.

P. Beránek: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já bych se chtěl vrátit ke sloům kolegyně Barbory Rázga k tomu, jestli jsme, nebo nejsme zastrašování, jmenovitě pan kolega Zelenka. No to asi nechám na něm, jak se on osobně cítí, ale já musím říct za sebe, že sám jsem byl zastrašován ze strany pana ředitele, a neberu to na lehkou váhu, nicméně já se z toho nehroučím. Konkrétně se jednalo o to, že opakovaně jsem byl varován ze strany pana ředitele před svojí vlastní poradkyní, které plně důvěřuji, a dokonce i před jejím manželem, který shodou okolností pracuje pro jednu z městských organizací. Takže sáhněte si každý do svědomí. Asi není úplně na místě říkat o ostatních kolezích, zda někdo byl, nebo nebyl zastrašován čistě na základě informací, které se k vám dostávají z médií.

K tomu, jakým způsobem zde dodržujeme, nebo nedodržujeme GDPR, si nemohu odpustit ještě jednu důležitou poznámku, protože každý z nás má nějakou svoji hranici trpělivosti, a když ji někdy překročí, když přeteče, tak se stává, že se prostě a jednoduše neudrží. A toto přesně se stalo panu řediteli Kubelkovi na minulém jednání, kdy zde sám jmenoval dnes již bývalou zaměstnankyni úřadu, které byl dán do užívání městský byt. Snad hledal paralelu pro užívání městského bytu ze strany svojí asistentky, a já se proto tedy musím podobně jako řada mých kolegů zdeptat, pro koho tato pravidla platí a pro koho již nikoli. Protože skutečně řečeno slovy Patrika Nachera, není možné zde měřit dvojmí metrem.

Takže jak vidíte, vážení kolegové a kolegyně, ta atmosféra strachu, o které zde bylo hovořeno, zde je. Vládne tady a v mnohém se podobá předrevolučním poměrům. Ale já nejsem ten, kdo by to měl říkat, protože mně v roce 1989 byly tři roky.

Ale teď k tomu důležitému. Já bych se chtěl osobně zastat všech úředníků, kterým bylo v rámci hl. m. Prahy nebo spolupracujících organizací ze strany pana ředitele ublíženo. Nikdo si totiž nezaslouží, aby byl popotahován, trestán, anebo v nejhorším případě propouštěn čistě z důvodu, že se jeho či její chování někomu prostě a jednoduše nehodí do karet.

Závěrem ještě reakce na dalšího kolegu ze zastupitelského klubu ANO. Zaznělo zde zcela zbytečné kopnutí do Operátora ICT. Pane kolego, doporučuji vám, abyste se zašel do firmy v současnosti podívat, popovídal si s vedením této městské společnosti a konec konců i se zaměstnanci. Ano, uznávám, třeba mezi některými odboráři vládnu napjaté vztahy ve vztahu k vedení, ale věřte mi, ta organizace v několika posledních měsících došla několika významných změn, a přijde mi opravdu nefér, abyste zde o ní hovořil jako o nedobře řízené organizaci, kde se vyplácejí vysoké odměny. Pokud bych chtěl měřit stejným metrem, tak bych potom o mnoha dalších městských organizacích nebo firmách musel říkat totéž.

Prim. Svoboda: Čas! Kolegyně Gellová, připraví se kolega Klecanda.

P. Gellová: Děkuji za slovo, pane primátore. Pane náměstků Hříbe, já bych ráda reagovala na vaši zmínku o mých neprávem přijímaných odměnách. My jsme se dozvěděli jako výbor pro audit Dopravního podniku koncem října, že nám mandát vypršel. Konkrétně jsme na to neprodleně reagovali 20. 10. naším dopisem Radě a samozřejmě v první řadě vám. Čili 20. 10. 13. 11. jsem dostala oficiální informaci z Dopravního podniku o zániku mandátu, který skončil 18. 8. 2024 s instrukcemi o vrácení částky ve výši 20 833 korun. Vzhledem k tomu, že jsem byla v tu dobu na dovolené, tak jsem o týden později konkrétně 18. 11. poslala částku na účet Dopravního dopravního podniku. Podotýkám, že jsme byli v dobré víře v přijímání těchto prostředků, protože jsme v tu chvíli mysleli, že jsme stále členy výboru pro audit. Jakmile jsme se dozvěděli, že to tak není, tak jsme na to samozřejmě okamžitě reagovali.

Jenom bych ještě pro kolegy chtěla podotknout informaci, že vy jste reagoval na tento dopis, který výbor pro audit vám posílal o měsíc později s tím, že tato informace je bezpředmětná, což měsíc později samozřejmě bezpředmětná již byla. Děkuji za informaci, tedy za pozornost, a myslím si, že přesně takto byste třeba, pane náměstků, mohl reagovat vy na naše dotazy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Klecanda, Petr Hlaváček následuje.

P. Klecanda: Děkuji. Poprosím opět o prezentaci, kde budeme po krátké pauze v prezentaci pokračovat. Takže jsme si naposledy řekli, že potřebujeme v Praze nových 12 – 20 tisíc míst na středních školách a že řešením je nákup budov. Již v minulosti byly představeny možné nákupy, a to je budova v Kodaňské, kde může přibýt 600 žáků, budova v Přívozní, kde může přibýt 500 žáků, budova v Hartigově na Praze 3, kde může přibýt 360 žáků, no a nově se naskytla možnost vydražit budovu v Braníku, onu zmiňovanou budovu pana Soukupa dříve, která byla zakoupena za 650 milionů. Předpokládaná rekonstrukce je 750 milionů a předpokládaný počet žáků, kapacita je 1800 žáků. Je tam krásných 5 budov a zároveň je tam areál hokejových sportů, který je na pozemcích, které také kupujeme.

Když se koukneme na toto srovnání, tak vidíme, že budova v Kodaňské vychází na jednoho žáka 950 tisíc korun, budova v Přívozní je přepočtena na jednoho žáka 1 520 tisíc korun, budova v Hartigově 1 056 tisíc korun, a budovy v Braníku na jednoho žáka včetně rekonstrukce vychází pouhých 778 tisíc korun. Připomeňme si, že průměrná cena nyní stavěných nových kapacit ve školách je 1 200 tisíc. Z tohoto vidíme, že většina těchto budov, které chceme nebo které jsme zakoupili, je pro nás výhodná.

Když si to srovnáme a vidíte to tady přehledně, tak je otázka, proč někdo napadá nových 1800 míst na středních školách společně se záchranou a rozvojem hokejové Kobry. Hokejová Kobra je na pozemcích, které jsme rovněž také zakoupili a v minulosti byla majitelem Soukupem často napadána, že by tam být neměla apod. Když se koukneme historicky, tak Kobra měla pozemky získat již v 90. letech při převodu na sportovní svazy. Bohužel získala jenom hokejovou halu a nezískala ty pozemky pod ní, a my tímto vlastně i napravujeme historický dluh vůči tomuto skvělému sportovnímu klubu.

Nové místo vyjde tedy na pouhých 778 tisíc, a to je včetně rekonstrukce, a je otázka, proč někdo toto nechce a napadá. Já mám dojem, že tady je opačný problém, než se tvrdí. Ten problém není, že to uniklo, ale možná je problém, že ta informace neunikla, a proto možná i ten druhý dražitel v pořadí říká, že to teď okamžitě od Prahy koupí. Ono je to totiž velmi zajímavé celistvé území, které může ve velkém řešit problém školství a problém sportu. Když se koukneme, tak další projekty, které máme, tak tu kapacitu školství nenavýší zdaleka v tak velkém množství.

Prim. Svoboda: Konec času, prosím. Prosím kolegu Hlaváčka, připraví se kolegyně Rázga.

Nám. Hlaváček: Děkuji moc, pane primátore. Já bych chtěl jenom odpovědět kolegyni Hance Marvanové. Hanko, halo! Hanko!

Prim. Svoboda: Hanko!

Nám. Hlaváček: Chtěl bych jenom odpovědět kolegyni Hance Marvanové. Děkuji za pozornost. Já jsem neříkal, přátelé, že je všechno v pořádku. Myslím si, že únik informací, neveřejné přílohy z Rady, že v pořádku není a že věc je třeba řádně vyšetřit. A možná z toho udělat i nějaké další závěry, byť si nejsem jistý, že to co navrhoval kolega Čížinský, je realistické. Já jsem se jenom snažil vysvětlit, že hodnota těch pozemků je pro Prahu důležitá, že je vyšší než dražená cena. A že je důležitá hlavně pro školství a sport. To je celé. Neřekl jsem nikdy, že je celá věc v pořádku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji za upřesnění. Prosím kolegyni Rázga a bude na řadě Adam Scheinherr.

P. Rázga: Děkuji za slovo. Jenom v rychlosti na kolegu Beránka. Já jsem jenom upozorňovala na to, že pokud policie vyšetřuje pana kolegu Zelenku, tak to, prosím, nekomunikujme jako zastrašování. Mě mrzí, že vy jste se stal součástí jakéhosi zastrašování, a nebudu tady opakovat, jakým způsobem konají orgány činné v trestním řízení, protože si myslím, že to každý gramotný člověk ví.

Kolegové, jenom jsem chtěla upozornit na to, že nechápu, co to tady jako probíhá. My jsme zažádali, nebo sehnali jsme podpisy na svolání mimořádného Zastupitelstva, my jako opozice, čili ANO a Praha Sobě. Vystupují tady Piráti jeden za druhým. Paní kolegyně Tylová tedy řekla, že podpoří program, kolega Bodeček, byť ho už nepovažuji za Piráta, řekl, že ho tedy nepodpoří. Tak jak to tedy bude? Pan kolega Klecanda tady prezentuje o školách, já tomu jako rozumím, ale nechápu, jak to souvisí s dnešním mimořádným Zastupitelstvem.

Takže já opravdu nechápu, co tady, kolegové hlavně z Pirátské strany, jako provádíte. Opravdu bych ráda slyšela, jestli tady sedíme a ztrácíme čas, že tady obtěžujeme vlastně všechny úředníky a zaměstnance Magistrátu, že tady zase dneska budou do večerních nebo nočních hodin, a přitom tady vlastně vy sami mluvíte o tom, jak je nesnesitelné jednání po půlnoci. Už tady nikdo nezmíní to, že to je porušování zákoníku práce, ale dobře. Tak prosím vás, můžete mi někdo říct: Schválí Piráti ten program? Podpoří ho, nebo nepodpoří? Protože jsem zatím, možná se pletu, to slyšela pouze z úst kolegyně Tylové. Takže opravdu nechápu tu taktiku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji. Kolega Adam Scheinherr a připraví se Martin Benkovič.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já se k tomu také přidávám. Je to nestandardní. Když jsme svolávali v minulém volebním období mimořádná Zastupitelstva, tak jednak byla vždy svolána na čtvrtek a podpořili jsme body, protože jsme viděli, že je to velice závažné a chtěli jsme tomu svátku demokracie, opozici, také vlastně dát tu důstojnost.

A pak bych chtěl upozornit, kam se jednání teď posouvá. Kolega Čížinský vás tady požádá o jasná data, fakta, a vy mu řeknete, že určitě je do konce jednání neseženeme.

Prim. Svoboda: Dneska ne. Ano.

P. Scheinherr: Přitom, a já vás tedy žádám, ať předáte slovo řediteli Magistrátu nebo jeho zástupci nebo ředitelce odboru personálního, ať vám tuto jednoduchou informaci, zda byly standardní prosincové odměny vyplaceny, nebo ne. Ať to zde poví. Je to úplně jednoduchá informace a je to neuctivé vůči celému úřadu, vůči všem zaměstnancům, že takto reagujete. Pokud to nechcete zveřejnit, tak to naopak vypadá, že něco schováváte, že tady dostává peníze, odměny pouze asistentka pana ředitele a pan ředitel sám od vás, a to je v rozporu s § 110 zákoníku práce. Už jsme to řešili na minulém Zastupitelstvu, odst. 1 za stejnou práci nebo za práci stejné hodnoty přísluší všem zaměstnancům u zaměstnavatele stejná mzda, plat nebo odměna z dohody. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Benkovič, připraví se kolega Mahrik.

P. Benkovič: Děkuji za slovo. Adam Scheinherr má aspoň to štěstí, že mu, pane primátore, odpovíte a řeknete, že mu nic nedáte. Zato já když se druhé Zastupitelstvo ptám pana náměstka Hříba, tak ten mě prostě ignoruje a nechová se transparentně. Měl by si vzít příklad z naší Marty Gellové, která to tady pěkně vyčíslila a nemá s tím problém, ale pan náměstek nám nechce vlézt do toho internet bankingu a podívat se na ta čísla, kdy mu ty neoprávněné odměny chodily, kdy je tedy vrátil přesně, jestli je vrátil včetně úroků, protože třeba si je mohl dát taky na spořicí účet, v této době člověk neví, a jestli je opravdu jako vrátil ty peníze. Pane náměstku, řeknete nám to, nebo ne? Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Mahrik, připraví se kolega Čížinský.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Chtěl jsem odpovědět paní zastupitelce Rázga, proč tady stále mluví Piráti. Piráti tu mluví proto, že nás neustále oslovujete, vy jste se sama ptala, jestli program podpoříme. Tady nám neustále někdo říká, že jsme spoluzodpovědní za to, co tady dělá pan ředitel. Tak já jenom jsem chtěl říct, že pro nás je neakceptovatelné, aby byla podávána trestní oznámení na opoziční zastupitele z jakékoli strany za to, že si vyžadují informace dle zákona, na které mají právo. A stejně tak je naprosto nepřijatelné, aby ředitel úřadu dostával dvakrát vyšší odměny, než v minulém volebním období, když za ním není ani žádná mimořádná práce. Prostě potřebovali bychom, aby se to nějakým způsobem odůvodnilo. Budu určitě hlasovat pro ten program a určitě budu žádat pana primátora, aby tyto věci prověřil a nějak se k nim vyjádřil. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, technickou. Scheinherr!

P. Nacher: Děkuji vám. Mám technickou. Chtěl bych s dovolením reagovat nejenom na Viktora Mahrika.

Prim. Svoboda: Pardon, je technická kolega Scheinherr, kterého jsem vyvolal. Sorry.

P. Nacher: Dobře.

Prim. Svoboda: Svítíte.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Mám technickou. Požádal jsem vás, ať vyvoláte, dáte slovo řediteli Magistrátu nebo ředitelce odboru personálního. Podle čl. 8 jednacího řádu odst. 7 považuje-li předsedající za vhodné nebo navrhne-li to člen Zastupitelstva během rozpravy, aby se k projednávané věci vyjádřila osoba uvedená v čl. 4 odst. 3, což je právě vztahující se k ředitelům odborů, tak se daný ředitel přihlásí. Tak prosím, aby se ředitelka odboru personálního přihlásila, abyste ji vyvolal.

Prim. Svoboda: Požádám kolegu Hříbu, aby se ujal vedení schůze.

Nám. Hřib: Děkuji, a teď to vypadá, že pan primátor vystoupí s přednostním právem.

Prim. Svoboda: Obávám se, že si vůbec neuvědomujete, o co žádáte. Žádáte mě o informaci, která se týká významné finanční otázky, a chcete na mně, abych na ni odpověděl immediately. To já nedovedu. Já si to musím nechat najít, předložit, zdůvodnit, proč to je, a pak vám mohu dát odpověď v běžném čase, tak jak padají odpovědi na vaše otázky.

Nám. Hřib: Děkuji panu primátorovi. Má další technickou Adam Scheinherr, tak já bych mu předal. Dobře, vezmeme to popořadě. Viděl jsem Patrika, potom dobře, pan předseda Sedeke, potom Adama Scheinherr a předávám předsedání zpátky.

P. Nacher: Děkuji. Mám technickou, faktickou, mám přednostní právo, to je teď úplně jedno. Já se omlouvám. My teď jednáme od devíti tři a čtvrt hodiny. Je tam přihlášeno dalších deset lidí. A já říkám, že plnou zodpovědnost za toto má koalice nebo její část minimálně, protože za normálních okolností, a já jsem to říkal do médií, to probíhá tak, že vy nám řeknete, podpoříme či nepodpoříme mimořádné Zastupitelstvo, když nepodpoříte, my si to odehrajeme v tom bodě o programu, když podpoříte, bod programu trvá 15 minut a už od 9.15 jsme mohli projednávat jednotlivé body meritorně. To co se odehrálo, je přesně ten mišmaš. My tady teď projednáváme meritorně ty body, každý je zahleděný do něčeho, někdo řeší parkování, někdo odměny úředníků, někdo odměny náměstka Hříbu, někdo dražbu pozemků. A pak když se nakonec schválí program, tak to pak budeme probírat duplicitně znovu. Rozumím tomu správně? A zároveň toto zavíná lidi, kteří mají plná ústa morálky a jaksi pracovního, nevím, jak to říct, pracovní kázně, nevím, pravidel pro to, aby tady úředníci mohli fungovat, abychom tady nenocovali apod.

Tak prosím vás, já vám řeknu, a pan primátor to ví, jak to funguje i v Poslanecké sněmovně, a to jsem tam taky v opozici a nemám důvod chválit. Koalice řekne: dodá ty hlasy, nedodá ty hlasy, když je nedá, vystoupí lidi s přednostním právem, protože nikdo jiný vystoupit nemůže, a konec, tím to skončí, program není schválen. Anebo koalice řekne, podpoříme to, v té chvíli samotný bod programu trvá pár minut a jde se meritorně k bodům. To co my tady teď zažíváme, je právě nějaký mix něčeho, protože kolegové v koalici se nejste schopni domluvit a Piráti tady hrají nějakou prapodivnou hru, že jsou vlastně opozice v koalici. Čímž bych se chtěl já odvolat na to, co jsem tady řekl hned na začátku při prvním jednání Zastupitelstva, že Piráti vždycky jsou opozice v koalici a že se vám to vrátí jako bumerang v další volební kampani v roce 2026, a toto mi dává za pravdu.

Nám. Komrsková: Teď prosím pana primátora s přednostním právem.

Prim. Svoboda: Ano. On si toho kolega Scheinherr možná nevšiml, ale my jsme v jednání o programu. V jednání o programu nemohu nikoho vyvolávat. Poprosil bych pana ředitele, aby vám to vysvětlil, když jste si to nepřečetl v jednacím řádu. Pane řediteli, mohu vás požádat?

Nám. Komrsková: Prosím pana ředitele.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro Sekci průřezových činností: Dobrý den, dámy a pánové, já jsem čekal, až na mě paní náměstkyně aspoň kývne, abych dodržel předsedajícího. To co vlastně zmiňoval pan předseda klubu Praha Sobě Scheinherr, tak vlastně čl. 8, když se na to podíváte systematickým výkladem, to je průběh standardní rozpravy. Tady je vlastně, že nejdřív uvede předkladatel úvodní slovo, pak se hlásí členové Zastupitelstva a pak je tam čl. 7, že považuje-li to předsedající za vhodné nebo navrhne-li to člen Zastupitelstva, vystoupí určitá osoba. To se týká klasické standardní rozpravy ke schválenému programu, což se ještě nestalo.

A ještě bych upozornil na jednu konsekvenci. Když se vlastně podíváte na rozpravu o programu, tak tady je napsáno, že je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům, a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění včetně případného odůvodnění a technických a faktických poznámek, tam se přímo odkazuje na čl. 11. To je jediná výjimka, co se použije v rozpravě o programu z té klasické rozpravy, faktické a technické poznámky. Tzn., toto je *lex specialis*, a není možné tedy aktivovat článek 8 v rozpravě o programu. A navíc bych taky chtěl upozornit na to, že to už je ta meritorní debata, která nemá být v rozpravě o programu, aby tady vystupoval personální ředitel nebo ředitel úřadu odpovídal nějaké věcné otázky. Děkuji.

Nám. Komrsková: Také děkuji. S přednostním právem pan předseda Scheinherr, a já předávám řízení panu primátorovi.

P. Scheinherr: Děkuji. Tomu naprosto rozumím, ale říká to jenom jednu věc, že zkratka tu informaci chcete utajit a nechcete nám ji říct.

Prim. Svoboda: No comment. Na řadě je kolega Čížinský, připraví se kolega Zelenka.

P. Čížinský: No musím říct, že jsem skutečně v šoku, co všechno je ta koalice ochotna udělat pro to, aby nám nemusela dát informace. Za normálních okolností by si mohl pan ředitel Kubelka vzít slovo, říci nám, komu dal ta bezplatná celopražská parkovací oprávnění, a bylo by. To co tady říkal pan ředitel Havel, to jsou nějaké věci nároku, a samozřejmě tady chápu, proč tady nebudou někteří hlasovat pro program, protože ano, pan ředitel by tady mohl být vyvolán a mohl by tady čelit tomu dotazu. Pan primátor by tady čelil dotazům ohledně odměn. Jak zdůvodňuje odměny? Co se stalo z roku na rok, že odměny narostly o necelý milion panu řediteli? Souvisí to, nesouvisí? Ale co mě šokuje ještě víc, je přesvědčení pana primátora a přesvědčení pana ředitele Kubelky, že tím že se to bude zatloukat, že to prostě vyšumí. Zkuste se zeptat, pane primátore, zkuste se zeptat, pane řediteli, všech těch mediálních poradců, co jich tady je. Ono to nevyšumí. Ono se na to samozřejmě přijde. Přijde se na to, i když někteří nebudou hlasovat pro program a tady to z pana ředitele nevydolujeme, tak se na to přijde, kdo ty auťáky měl. A bude to jenom větší a větší ostuda.

Takže já bych doporučil, pane primátore, abyste nechal hlasovat procedurálně, aby směl vstoupit pan ředitel Kubelka a říci nám ta čísla. Současně taky nechápu, proč by nemohl pan náměstek Hřib všechny údaje o těch odměnách zveřejnit a zlikvidovat tuto kauzu. Prostě postavte se k tomu normálně čelem, ke všemu, co po vás toto Zastupitelstvo chce, informace tady řekněte a je pokoj. Takto by se měli chovat lidi v normálně vyspělé demokracii. Já si opravdu nepamatuju, že by byl takový problém dostat informace, jako je tady teď. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Ano. Já bych skutečně trval na tom, že jediné, co musíme skutečně dodržovat, je to, že máme nějaký jednací řád, a že něco jde, a něco nejde. To co povídáte, je skutečně úplně mimo mísu. Pane řediteli, zkuste nám vysvětlit znovu, co to je jednání o programu a co je vlastní jednání po schválení programu.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro Sekci průřezových činností: Děkuji za slovo, pane primátore. Už jsem to zmiňoval. Jak říkal pan předseda Scheinherr, nároková věc, ale předsedající může vyzvat tu osobu, pokud to uzná za vhodné, ale to je opět v té standardní rozpravě, ne v té rozpravě o programu. A teď už tady má probíhat nějaká meritorní debata, kde se mají pokládat otázky a odpovědi. Také bych se velmi přimlouval k tomu, aby Zastupitelstvo jednoznačně rozhodlo, zda se to má projednávat meritorně, nebo ne.

Prim. Svoboda: Technická.

P. Nepil: Děkuji. Dámy a pánové, podívejte se, kolik je tam přihlášených. Jestli jsem dobře počítal, tak jsou tady hlasy pro to, aby se schválil program jednání. Pojdme se z té tabule odhlásit. V tu chvíli bude ukončena diskuze, bude se hlasovat o programu, a tam se samozřejmě každý vyjví jakoby dle toho, jak uzná za vhodné, dodržíme jednacích řád, naplníme to, co tady říkal pan ředitel, že potom v rozpravě jakoby je možné samozřejmě klást jakoby nějaké další otázky, a půjdeme už meritorně k té věci. Tady teď pořád jakoby jedeme dokola to samé, už jsme si tady každý řekli něco, ale meritorní diskuze musí být v bodě o programu. Tak jenom poprosím, je tam spousta všech možných napříč politickým spektrem. Odhlaste se, můžeme hlasovat o programu a můžeme jít jakoby ke konkrétním bodům k jednání.

Prim. Svoboda: Dobře, ano, máte slovo. Zapojte mi ho. Čížinského.

P. Čížinský: Já jsem chtěl původně trvat na svém procedurálním návrhu, ale teď nebudu. Spíš bych chtěl vyzvat předsedy klubů, ať si dají tři minuty, ať se sladí, protože samozřejmě je možné se potom odhlásit a schválit program a jet, samozřejmě. Ale zase teď všechny vyzývat, aby se odhlásili, já tam přihlášený nejsem, ale vyzývat všechny, aby se odhlásili, když není dohodnuto nic, tak to bych prostě radši dal tři minuty, aby přišli předsedové s tím, že přijdou a řeknou, jo, schválíme program, anebo přijdou a řeknou, ne, neschválíme program, a my se zeptáme ještě jednou.

Prim. Svoboda: Dobře. Vyhláшуji přestávku deset minut.

(Jednání přerušeno od 12.30 do 12.50 hodin)

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, kolegyně, kolegové, dovolte, abych vás znovu pozval do jednacího sálu. S přednostním právem se mi hlásí kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Mám jenom informace z jednání předsedů klubů. Ani STAN, ani SPOLU nám neřeklo, zda program podpoří. Piráti nevědí v jakém počtu, takže bohužel asi to vyhovuje, že se ta diskuze vede tady. Chcete z toho asi dělat bramboračku, takže bohužel musíme v té diskuzi tady pokračovat a je vidět, že zkrátka nechcete, aby vystoupil ředitel Magistrátu, nechcete, aby veřejnosti a nám byly poskytovány informace. Proto vám vyhovuje tento stav.

Prim. Svoboda: Kolega Portlík s přednostním právem.

P. Portlík: Tak já se musím ohradit proti této manipulaci. Já jsem řekl kolegovi Scheinherrovi, že když už jsme se takto sešli na základě žádosti pana Scheinherra, ale vlastně opozice, že diskuze o programu je věc jedna, a ať se řádně vyčerpá, stejně jako pak diskuze nad schváleným programem, bude-li schválen. Na tom jsem dostal otázku, jak budou hlasovat zastupitelé SPOLU, tak jsem prohlásil, že zastupitelé SPOLU nejsou roboti a že zastupitelé SPOLU se určitě sejdou. Já nerozumím těmto manipulacím a jenom poprosím Adama, ať se tohoto vystříhá, protože jestli se tady dneska bavíme o kultuře tohoto Zastupitelstva, o kterém si každý umím udělat obrázek, předpokládám, sám, tak toto nejsou ty body, které by k ní přispívaly. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore. Já se tedy omlouvám, ale jestli tady někdo dlouhodobě kritizuje vedení schůze a to, co tady předvedl kolega Scheinherr, to tedy bylo opravdu do nebe volající. Snad nám má říct, co si dohodli předsedové klubů, a ne názory své a komentování těchto záležitostí. Prostě on nám má oznámit, pokud se tak dohodli předsedové klubů, že bude takové a takové pokračování, a ne svůj názor na to, jak kdo vystupuje. To je fakt vrchol. Jako já chápu, že je ze Strakonic. Asi tam taková kultura je. Ale prosím, sem k nám ji netahejte. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Nepil.

P. Nepil: Pro mě to není moc dobrá zpráva. Já jsem se původně omlouval od 12.00 hodin, protože musím k lékaři. Ještě jsem to posunul o půl hodiny, a teď vidím, že jsme v nedohlednu. V tom případě se musím omluvit od jedné hodiny z jednání. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře, беру на вѣдомі. Napište to, že je omluven od jedné hodiny. Teď jste vy.

P. Scheinherr: Já jsem čistě byl na jednání předsedů klubů, zeptal jsem se vás, jestli podpoříte program, nebo ne. Nedokázali jste mi na to odpovědět. Na to já jsem tady vystoupil a řekl, že jste mi nedokázali odpovědět. To je naprosto normální.

Prim. Svoboda: Já tomu kupodivu rozumím. Pokračujeme tedy v diskuzi. Kolega Zelenka. Pardon, kolega Portlík přednostní právo.

P. Portlík: Znovu, já jsem vám na tu otázku odpověděl, že zastupitelé za SPOLU nejsou roboti, my se na to scházíme v rámci klubu a každý zastupitel si v rámci diskuze udělá svoji vlastní představu.

Prim. Svoboda: Prosím, omlouvám se. Je to přednostní právo.

P. Zelenka: Děkuji za slovo. Já mám prosbu, protože vidím tu nejistotu. Pane primátore, já jsem jako zastupitel podle zákona o hl. m. Praze požádal 20. prosince ředitele Magistrátu pana Martina Kubelku, aby mi sdělil identitu těch sedmi vozů, které nechal do systému vložit a není tam uvedeno, z jakého důvodu a kdo je jejich vlastníkem. Asi se shodneme, že dříve nebo později stejně tuto informaci budu muset dostat, je otázka, jakým procesem k tomu dospějeme.

Já jsem vás chtěl, pane primátore, požádat, jestli byste mi třeba mohl zaručit, že se vynasnažíte, abych tuto informaci v zákonné lhůtě dostal. Já jsem 2. ledna dostal takový pokus o blokování tohoto dotazu, nebo spíš oddálení, že se mě ptají, podle kterého § zákona 131 žádám, no on tam jiný režim moc není, ale vnímám, že úřad se tomu brání. A je jenom na vás, pane primátore, jestli budete toto krýt, toto chování, a jako schvalovat, vlastně i tím, že třeba neumožníte debatu, tím že neschválíte program, anebo jestli se k těm informacím dostaneme, zjistíme rozsah překročení pravomocí, rozsah škody a podle toho s panem ředitelem naložíte. To je úplně jednoduché. Jestli pan ředitel je v pohodě, nemá pocit, že něco spáchal, tak to projedíme rychle, no a jestli je tam nějaká obava, jako že si myslím, že je velmi důvodná, no tak to tady budeme otevírat jak okýnka v adventním kalendáři, každý týden se dozvíme něco nového evidentně a prostě tato kauza nezmizí. Já to znovu opakuju asi potřetí. Je to jenom na vás, jak to chcete krýt.

Můj dotaz jedna, pane primátore, jestli jste ochoten zaručit, že mi úřad odpoví. Dotaz 2, ten je na pana ředitele Kubelku, který mi teď odpovědět nemůže, ale já chci vědět jakým procesem se dostala paní náměstkyně Udženija k té odpovědi, kterou úřad vydal mně, protože tady to teď řeší policie, a já zjišťuju, že úřad v tom má naprostý holubník, že tyto informace tečou v rámci úřadu. Má je, tuším, pan Portlík podle jeho vyjádření, nejsem si jistý, ale vypadalo to tak. No tak já bych chtěl vědět, jak se k nim dostali, protože ke mně přišla policie, prosím pěkně, asi 12 hodin o tom, co bylo podané trestní oznámení, což je skvělé, že policie takto rychle pracuje, a mě by zajímalo, jestli takto rychle pracuje třeba v tom trestním oznámení té aukce podezřelé. Tak to jsou moje dotazy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Zdá se, že mám tedy právo v tuto chvíli odpovědět. Já vám mohu garantovat, že dostanete všechny informace, které nebudou v rozporu s ochranou bezpečnosti státu. Jo? Thats all. Prosím.

P. Urban: Děkuji, pane primátore. Já zase jenom mohu apelovat na vás, kolegyně, kolegové, prosím, bavme se věcně k problémům, které toto město trápí. Pro nás na tomto programu jsou důležité zejména dva body. Rádi bychom věděli, jak se vyřeší aukce nákupu nemovitostí pana Soukupa. Rád bych případně slyšel, ať už od pana primátora, nebo zodpovědného radního, jaké se zvažují varianty, jak postupovat dál. Město splatilo jistinu, a jaké další možnosti budou. Dá se opakovat aukce, jistina propadá, nebo více méně je podáno trestní oznámení, že tyto peníze vlastně budou zadrženy, nebudou vyplaceny, to je jedna věc.

Druhá, je mi jasné co se prokázalo. Že existuje mechanismus v rámci Magistrátu, že se dají vyplácet odměny ve výši, která by třeba odpovídala odborníkům, kteří se najímají, a z toho důvodu se tvrdí, že musí existovat příspěvkové organizace, různé neziskové, různé zapsané ústavy atd. Takže k tomu se budeme vracet opakovaně.

Rád bych poprosil i některé kolegy tzv. z opoziční strany, jak bych to takto mohl říci. Prosím, neplette si samosprávu a státní správu. Tady se doopravdy míchají věc dohromady. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Hřiba.

Nám. Hřib: Děkuji. Ještě bych rád řekl jeden důvod, proč budu program podporovat, a to je to, že se tady vlastně ukazuje, že tady dochází ze strany ředitele Kubelky nejenom k šikaně zastupitelů, ale také k šikaně některých vybraných úředníků. Zcela konkrétně pro mě je naprosto alarmující skutečnost, která se objevila v médiích, že problémy začaly poté, co tedy jeho manželka dostala tu pokutu, a že od té doby je vlastně bez odměn ředitel odboru dopravy Libor Šíma. A já musím říct, že já tady pozoruji celou řadu dalších záležitostí, které se dějí vůči řediteli Šimovi. Např. to, že nedostal přidělené pracovníky pro správní řízení, které potřebuje. Je tady několik kontrol z Ministerstva dopravy, které konstatují, že pracovníků správního řízení na odboru dopravy prostě není přiděleno dost, takže nechápu, jak může být žádosti ředitele Šímy v tomto ohledu nevyhověno. Tzn., že my tady ignorujeme to, co nám tady říká Ministerstvo dopravy, když nám říkají, že zjevně tam nemáme dost lidí, ředitel o to požádá, aby mu bylo přiděleno více lidí, a ředitel Magistrátu s tím nic nedělá. Mně to přijde strašně divné. Snad věřím, že naším společným zájmem je, aby ta správní řízení tady fungovala tak, jak mají.

Pak jsem ještě zaznamenal nějaký šílený požadavek na to, že má vyřešit hluk z dopravy do pěti dnů. To jsou prostě záležitosti, nad kterými zůstává rozum stát, ale mě skutečně překvapuje, že ředitel odboru dopravy, který dle mého soudu funguje bez problémů, četl jsem i v novinách vyjádření celé řady politiků i dřívějších náměstků pro dopravu, ať už Adama Scheinherra, nebo dokonce Petra Dolínka, pokud vím, tak se tam vyjadřovali i další politici k fungování odboru dopravy, a nikdo nekonstatoval žádný problém. Snad jediný Petr Dolínek řekl: Někdy je až trochu moc úředník. Což mi přijde jako absurdní výtky.

Ale já tedy jsem naprosto šokován, že odbor dopravy, který funguje, poskytuje služby, jaké má, tak že tedy dle médií jsem se dočetl, že ředitel dostal na odměnách 60 tisíc všeho všudy za celý rok. Přitom asistentce svojí poslal tedy ředitel Kubelka skoro milion. Tady jsem se dozvěděl z prezentace radního Klecandy, že za to by bylo jedno místo na střední škole. Tak to si myslím, že jako dobře není. A proto si myslím, že je nutný ten forenzní audit, kterým se vyšetří, za jakých okolností a jakým způsobem se tady ty odměny poskytují, protože mně to skutečně nepřijde, že by byli lidé odměňováni podle svého pracovního výkonu tady. To si myslím, že rozhodně není dobře, že je to velmi demotivační.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Kleslová.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. Já jsem tedy očekávala, že tady co navrhl kolega Nepil, že se k tomu všichni nějak postavíme, že tady bude nějaká gentlemanská dohoda, jestli buď program pustíme, nebo nepustíme. Domnívala jsem se, že na to je ta přestávka. Zřejmě k žádné dohodě nedošlo, tak já bych prosila, možná pan primátor aby vzal slovo někomu, kdo třeba nemluví k věci. Já třeba mám pana Klecandu moc ráda, ale úplně jsem nepochopila, proč tady prezentuje školství. Proč nám tady prezentuje na mimořádném Zastupitelstvu s konkrétními body programu, kolik bude stát třeba místo v Kodaňské, kolik bude stát místo na jednoho žáka v jiných, pak tedy prezentoval nemovitosti z dražby, což mě taky velmi překvapilo, protože já jsem se ptala kolegyně Plesníkové, jestli to projednávali na výboru, nějakou takovouto informaci nebo strategii, tak říkala, že o tom neví. Nevím, jestli už to bylo projednané na Radě, takovýto materiál, ale to s jakou rychlostí a urputností je nám toto tady předkládáno mimo program, mě stále více naplňuje obavami o to, že s tou dražbou bylo všechno v pořádku. Jestliže jsme nikdy neslyšeli o tom, že tyto nemovitosti by byly tak skvělé pro školu, nikdo v těch nemovitostech nebyl vevnitř, nikdo neví, jak vypadají, v jakém jsou stavu, a tady dostaneme přesně, kolik vyjde na jednoho žáka to jedno místo. Já nevím, jestli je to projednané s městskými částmi. Půjdu se zeptat kolegy Hušbauera, ten na mě kouká, že ne, vrtí hlavou. S městskými částmi tento obrovský kampus není projednaný. Na výboru pro školství není, na Radě není projednaný. Tak kde se najednou vzala takováto studie, která přesně stanoví, kolik bude stát jedno místo a jestli tam je to potřeba. A mě by třeba zajímalo v této lokalitě, jestli na tom bude participovat Středočeský kraj. Protože to je na hranici Prahy a tam zase my budeme vydávat prostředky, takže my budeme kupovat předraženou nemovitost pro Středočeský kraj.

Takže já bych prosila, by se tady mluvilo k věci. Prosila bych, aby předsedové klubů udělali nějakou gentlemanskou dohodu, jestli ten program bude schválený, nebo ne. Já se na to budu ptát určitě na řádném Zastupitelstvu, protože já se skutečně domnívám, že tady Pražané můžou mávnutím proutku přijít o 300 milionů naprosto tedy bez jakéhokoli...

Prim. Svoboda: Čas, děkuji. Kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore. Já jen rychlá reakce ke kolegům od Pirátů. Nejdřív kolegovi Beránkovi, že jsem se necitlivě nebo nefér zmínil o ICT Operátorovi, nebo jeho zaměstnancích. Já jsem mluvil o představenstvu a odměnách představenstva. Informace, které mám, jsou pro mě alarmující, co mají za odměny. Ale jak jsem řekl, myslím, že to probereme určitě v budoucnu v řádném Zastupitelstvu.

Krátce ke kolegyni Tylové. Já si myslím, že pokud ona je znepokojena, kolikrát co projednáváme po půlnoci, tak je potřeba s primárně promluvit se svým kolegou panem náměstkem Hřibem, jelikož jeho rétorika arogantní, kdy často každého napadá, nálepkuje, spustí lavinu přihlášení, a za mě toto je hlavní důvod, proč se to kolikrát protahuje, a pokud mi ještě kolegyně chce ještě něco vysvětlit kuloárně, tak pane bože, hlavně to ne. Děkuji.

Prim. Svoboda: Přednostní právo kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji. Musím s přednostním právem jako předseda klubu vystoupit k tomu, co tady říkal před chvilkou Zdeněk Hříb. Já se teď fakt ztrácím. On teď tady vystupuje jako náměstek, nebo jako opoziční zastupitel? Zdeňku, ty jsi byl čtyři roky primátor, spousta věcí má nějakou kontinuitu, pokud jde o odměňování. Ředitel úřadu byl vybrán za tvého působení primátora. Teď jsi náměstek. A teď tady začneme košatět ty body, že v bodě, který my jsme navrhli a sbírali podpisy, mimořádné odměny udělované v rámci Magistrátu, už nepůjde jenom o to, že někdo dostal moc, ale vy už tam najednou začnete dávat i, že někdo dostal jakoby málo podle vás. Takže vlastně, tak si ty úředníky nějak řiďte sami. Nebo já tomu teď fakt jako nerozumím. To už je tak brutální zásah politiků do něčeho, do čeho by zasahovat neměli, že to jsem jako neviděl.

Ale ještě bych tomu rozuměl ze strany opozice. Já bych si to třeba netroufl. Já bych si netroufl tady říct úředníkům, ti mají velkou odměnu, a ti naopak by si zasloužili a mají malou. A to jsem opoziční, a mohl bych tady být jako populist, že mám furt ty nálepky populist, jsme populisti. Nikdy by mě to nenapadlo toto tady sdělovat. A mohl bych to. Až nás voliči zvolíte, tak my to tady změním, bude tady spravedlivé transparentní odměňování úplně všech. Tak toto od nás neuslyšíte. A naopak koaliční představitel, bývalý primátor, současný náměstek teď tady začne vlastně rozporovat způsob odměňování v baráku, kterému čtyři roky šéfoval. Já tomuto fakt jakoby nerozumím. Já tomu nerozumím. To je jedna poznámka.

Druhá, že se vracím k tomu. No. My teď překonáváme, kolik je to? Čtyři hodiny. Čtyři hodiny o programu se bavíme. Stále nevíme, jestli to tedy koaliční zastupitelé schválí, nebo ne, a mě pak bude zajímat, když to náhodou schválí, co tedy budete říkat v bodě meritorně. Prostě tak to fungovat nemá. Vy nám máte říct, jestli dáte ty hlasy, nebo ne. Když ne, já to respektuju jako ryzí demokrat. Tak si to odehrajeme v bodě programu. Když ano, tak už jsme teď mohli mít za sebou každý z těch pěti bodů projednán. My tady povedeme duplicitní rozpravu furt dokolečka, a je to jenom proto, že vy se navzájem tam nějak podivně držíte pod krkem. Tak se ty věci mají. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Seidl.

P. Seidl: Děkuji za slovo, pane primátore. Myslím si, že veškerá naše diskuze, která tady probíhá, je zatížena, jak já říkám, syndromem desetinné čárky. My hovoříme o věcech, které jsou za tisíce, nebo někdy i za stovky korun, desítky minut, hodiny. Náklady na ta jednání daleko převažují často tyto částky. A na druhé straně pak máme určité výdaje, které jsou v desítkách milionů, někdy i stovkách milionů, a ty jaksi přejdeme. Já nechci nikoho podezírat, že toto je záměrné, ale měl by se na toto brát ohled.

A co se týká parkovného, no tak máme parkovné jako zastupitelé na Prahu 1. Mně se tady podařilo zaparkovat jednou, myslím si že toto parkovné by mělo význam, kdyby tady byla místa pro nás pro to parkování. A zase na druhou stranu si myslím, že jsme zastupitelé Prahy, a že by snad nebyl takový hrozný benefit, kdybychom to parkovné měli pro celou Prahu, aby když třeba, nevím, bych chtěl zaparkovat na dvojce a sem už nějak pěšky dojít. Myslím si, že je to určitý masochismus. Chceme ukazovat, jak jsme správný, jak šetříme, ale myslím si, že v tomto případě je to až směšné. Děkuji.

Prim. Svoboda: I já děkuji a prosím kolegu Koláře.

P. Kolář: Děkuji za slovo, pane předsedající. 13.14. To je hodina a 13 minut od chvíle kdy jsem mluvil naposled. Já to fakt sleduju v tom kolečku. On to tady kolega Seidl řekl přede mnou trochu jinak, než jsem chtěl říct já. Já samozřejmě považuju za špatné, jakým způsobem ty parkovačky byly přidělovány, ale ten princip jako takový přece vyžaduje nápravu. To tady řekla i kolegyně Udženija. Tak to pojďme dát na program, pojďme se pobavit, dát doporučení o změně. Myslím, že už to dokonce Zastupitelstvem prošlo něco takového. Možná se pletu. No a jedeme dál. Znovu prosím, pojďme schválit program a bavit se v jednotlivých bodech. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji. Kolegyně Lněničková.

P. Lněničková: Děkuji za slovo, pane primátore. Ta rozprava o programu už trvá více než čtyři hodiny. Tak já budu velmi stručná. Já jsem tu rozpravu sledovala, už mám jasno, jak budu hlasovat, a budu hlasovat podle svého nejlepšího vědomí a svědomí. Děkuji za pochopení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Já jsem pochopil, že klub SPOLU ještě neví, jak bude hlasovat. A tak bych rád vyzval pana primátora, aby se vahou své osobnosti zasadil o to, aby klub SPOLU ten program schválil.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Vzhledem k tomu, že se stále neví, jestli ten program bude schválen, tak já zde představím body, které jsme chtěli schvalovat v rámci mimořádných odměn udělovaných na Magistrátu, aby je měla i veřejnost. To co tady bylo vlastně představeno před chvílí. Ředitel Magistrátu dostal vloni mimořádné odměny 2,2 milionu korun. Jeho asistentka 850 tisíc rok před tím. Ředitelé odborů dostávají v průměru 725 tisíc korun. Ředitel odboru dopravy jako jediný dostal 60 tisíc. Myslím, že i pro Patrika Nachera je tento nepoměr do nebe volající.

Takže náš návrh je: Zastupitelstvo konstatuje, že má důvodné podezření, že došlo k nepřiměřenému a nerovnému odměňování v rámci Magistrátu. Ukládá Radě hl. m. Prahy zajistit vyplacení osobního ohodnocení a mimořádných odměn za rok 2024 zaměstnancům zařazeným do Magistrátu hl. m. Prahy nediskriminačním způsobem podle skutečně odvedené práce. Což je tedy normální věc, kterou ukládá i zákoník práce. Dále zajistit nezávislé prověření odměňování v rámci Magistrátu a ukládá primátorovi, aby podle § 72 odst. 3 písm. j) zákona o hl. m. Praze nařídil řediteli Magistrátu nepokračovat v práci pro jiné překážky na straně zaměstnavatele podle § 208 zákoníku práce, a to do doby, než dojde k prošetření kauz ohledně neoprávněného vyplácení odměn na Magistrátu a udělování parkovacích oprávnění.

K parkovacím oprávněním, mám ještě minutu, navrhuje, že Zastupitelstvo konstatuje v usnesení Rady z roku 2017 se vyloženě konstatuje, že ta parkovací oprávnění jsou pouze pro zásahová vozidla složek IZS. To rozhodně není auto firmy někoho manžele, nebo někoho rodinného příslušníka. § 4 zákona o IZS totiž jednoznačně vymezuje složky IZS. Zastupitelstvo tedy 3. konstatuje, že má důvodné podezření, že ze strany ředitele Magistrátu došlo k překročení pravomoci při přidělování neomezených parkovacích oprávnění tím, že nařídil vyjednání parkovacích oprávnění i pro jiná vozidla, než jsou zásahová vozidla složek IZS. A Zastupitelstvo ukládá Radě zrušit všechna neomezená parkovacích oprávnění do zón placeného stání pro soukromá vozidla.

Prim. Svoboda: Čas! Kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuju. Já jsem teď zapomněl, co jsem chtěl říct, tak se přihlásím znovu. Pardon.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Klecanda.

P. Klecanda: Děkuji za slovo. Přihlásil jsem se proto, že jsem byl oslovený kolegyní Kleslovou, která říkala, že nechápala tu prezentaci. Tak kdyby dávala pozor, tak já jsem na začátku té prezentace právě uvedl, že je strašně důležité, že v tomto bodě v těch nemovitostech v Braníku, které kdysi patřily asi panu Soukupovi, tak že se vejde 1800 míst, a že ta místa potřebujeme. Hned na začátku té prezentace jsem uvedl, že prezentace je ta, kterou ti členové i výboru viděli, nedostatečná kapacita, ale neviděli nemovitost v Bráníku. Tu neviděl nikdo, protože když se připravovala ta dražba, tak já na začátku jsem byl k tomu také velmi skeptický, jestli to máme kupovat, nebo ne. Ale když jsem viděl prezentaci PDS, která právě přišla s tím, že se nám tam vejde přes 2000 žáků, a poté co použila metodiku, jak mají třídy vypadat, kolik má být odborných učeben apod., tak došli k číslu 1800. Tak jsem říkal, že je to super, že z hlediska toho, že potřebujeme v Praze těch 12 tisíc, a to je číslo, o kterém se stále bavíme, ono je to těch 3000 chybějících krát čtyři, jelikož ty žáky chceme až do čtvrtáku, tak právě proto jsem měl tu prezentaci, jak významně nám můžou pomoci tyto nemovitosti, které jsme zakoupili, a jak by mi přišla hrozná škoda, kdybychom ty nemovitosti prodali, ať už za stejnou nebo za vyšší cenu, protože víme, že teď se na Prahu obracejí různé skupiny, a jestli to byli dražitelé, nebo ne, já nevím, ale obracejí, že to okamžitě koupí. Koupí to právě proto, že je to ohromně výhodné a je to doopravdy zajímavé území, na kterém je právě i ta sportovní hala Kobry. Praha historicky přišla o několik zimních hal včetně například poslední Nikolajky, která zmizela v minulém období, a mně by přišla strašná škoda, kdybychom přišli o další zimní halu, další halu na lední hokej, kde chodí stovky dětí právě z Prahy 4 což mi potvrdil pan starosta, že doopravdy ta hala je oblíbená a že tam chodí hromada dětí a mládeže. Takže to byly pro mě důvody, proč jsem říkal, jednoznačně si to nechme, ten pozemek je pro nás ohromně užitečný, a jak Petr Hlaváček ukazoval, tak my v okolí máme dvě školy, kde už jsme se bavili s těmi řediteli, kteří říkali, ano, jedna paní ředitelka by tam navýšila gymnaziální obory, a druhý pan ředitel, který tam má detašované pracoviště ze Zeleného pruhu, tak říkal, že by tam dal autotronika, kyberbezpečnost a podobné obory, o které je na jeho škole také ohromný zájem, a tím že tam tu školu máme, tak by to bylo i rozšíření, nemuseli bychom stavět školu na zelené louce, ale pouze bychom ty budovy přidali právě pod školy, které jsou žádané a o které je zájem. Byla by tam lycea, gymnaziální obory a tyto odborné odbory. Děkuji za slovo.

Prim. Svoboda: Také děkuji. A prosím kolegu Hříba.

Nám. Hříb: Tady Patrik se ptal, co se změnilo, nebo tak nějak, od minule. Že já jsem tady byl v čele města v minulém volebním období, a teď tady mám problém s tím, co se tady děje. Tak Patriku, to je strašně jednoduché, já ti to vysvětlím, proč s tím mám problém. Protože za Hříba se to tady nedělo. Já si nevzpomínám, že by za Hříba tady byl nějaký problém s udělováním těch odměn, že by se nějak rozporovalo a v médiích točilo toto. Já jsem nikdy neměl ani parkovačku na celé město, to by mě v životě nenapadlo, že něco takového si mám vybavovat. To je ten rozdíl. No a protože se mi to nelíbí, tak se k tomu vyjadřuju, protože podle mě skutečně není možné, aby někdo nalepil na ustanovení o tom, že mají mít to bezplatné parkování záchranky, a je jasně uvedené a napsané v usnesení Rady, že to je na zásahová vozidla složek IZS, aby si tam někdo dal auto svojí manželky. To prostě akceptovatelné není. Nevysílá to nejenom dobrou message navenek, ale prostě je to zneužívání toho systému. Je to zneužívání pravomocí. A já si nepamatuju, že za Hříba by se tady něco takového dělo, tak proto to řeším.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji Zdeňku Hříbovi, který teď fakt poprvé odpověděl na část z těch otázek, které jsem položil, tzn., že to můžu považovat za zelenou pro to, abychom zjišťovali, jak to tady bylo, různá povolení a parkovačky v tom minulém volební období, abychom se na to tedy podívali a porovnali to. Rozumím tomu správně? Včetně různých žádostí do Poslanecké sněmovny atd., atd. To bych chtěl podtrhnout. Děkuji.

Ale nic to nemění na tom, že na ty ostatní otázky Zdeněk Hřib tedy neodpověděl, ale já jsem pozitivně smýšlející člověk, tak jsem rád, že to má nějaké posuny k lepšímu, že na něco kolega náměstek reaguje. Za to jsem rád.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Pane poslanče, já jsem překvapen, že vy potřebujete povolení ode mě, abyste se mohl na něco ptát. Já možná tedy teď jsem teprve získal takový jako náhled do toho, jak to funguje ve vašem hnutí, že vy asi potřebujete na všechno tedy povolení toho majitele. Tak tedy, pane poslanče, tímto já vám oficiálně uděluji povolení náměstka primátora, abyste mohl položit své dotazy. Pokud jste tedy toto povolení potřeboval, tak teď už ho máte.

Prim. Svoboda: Přihlášen je jako první kolega Nacher.

P. Nacher: Tak Zdeněk Hřib se zase vrátil do svého módu arogance. Jednotka arogance. Já samozřejmě to povolení nepotřebuju. Já jenom, aby když ty se vracíš vždycky do minulosti, a já to tak často nedělám, protože my řešíme přítomnost. Pražany zajímá, co se děje teď. A ty v rámci alibismu se vždycky vracíš dokonce do období, kdy tady byla Adriana Krnáčová, takže minus deset let zpátky. A já protože to nedělám, protože nemám přístup k politice, tak jsem tady dal prostě řečnickou otázku, že se na to zeptám, jak to bylo za primátorování Zdeňka Hříba s těmi různými povoleními. To já nepotřebuju od tebe na to souhlas. Jenom jsem to tady konstatoval, protože tento alibistický pokrytecký přístup v politice nemám. A to je celé. Teď se to dozvíme, porovnáme, aby tam nebyl náhodou dvojitý metr, který já pečlivě sleduju zejména u vás. Podíváme se na odměňování lidí na Ministerstvu pro místní rozvoj. Podíváme se na všechny členy Pirátů v dozorčích radách, mně se to ani nevešlo tady na ten printscreen, kolik jich je, takže úplně v pohodě, já s tím nemám nejmenší problém. Jenom jsem to tady chtěl jakoby podtrhnout a v zásadě tě jakoby ocenit, aby to nebyla jenom kritika. No ale dostal jsem po zásluze potrestáno, tak já příště už nebudu chválit.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hřib.

Nám. Hřib: No tak pane poslanče, já se věnuji té minulosti z toho důvodu, že my jsme tady museli ten binec po vás, kdy tady ANO vládlo v naprostém chaosu čtyři roky, dávat dohromady další čtyři roky, a k tomu tedy ještě tady se prostě stalo, že to byla doba, kdy jsme museli řešit taky dvě globální krize, které ve standardních volebních obdobích vlastně nebyly. Tak jo, já bych se nerad vrátil do té situace, že tady zase bude nutné uklízet ten binec po ANO. Binec z té doby, kdy tady padaly mosty, padaly lávky, neřešilo se nic, rozdávaly se dotace, neinvestovalo se, to byly časy, kdy my jsme si tady vyzkoušeli, jak vypadá vláda hnutí ANO v Praze. A já bych nerad, abychom se k tomu už vraceli.

Já jsem tady zmiňoval příklad vašeho pokrytectví, jak jste protestovali proti těm trafikám, a potom nakonec vyšel v médiích ten seznam, kdy každý váš zastupitel, Patriku, já tam najdu i tebe potom, až se dostaneme k tomu bodu, jestli schválíme ten program. Každý váš zastupitel musel dostat 100 tisíc, aby vaše koalice fungovala. To je neuvěřitelné pokrytectví, co vy tady předvádíte. Já jsem v PRE Holdingu v představenstvu zadarmo. Zatímco tamhle pan Prokop za to pobíral nejenom ty peníze, nejenom těch 50 tisíc měsíčně, což za 4 roky dělá nějakých 2 a něco milionů korun, ale ještě i tantiémy. Tak já se těším, že nám to tady potom řekne pan Prokop, na kolik si přišel on v tom PRE Holdingu a co tam tedy udělal pro Pražany. A protože mně to tedy vychází, jestli ty tantiémy byly, mám pocit, že v městských firmách to bývalo před tím, než jsme je zrušili v těch holdingových schránkách, to je, tuším, okolo milionu korun ročně, pan Prokop mě opraví, na kolik si tam přišel, no tak to by znamenalo, kdyby to byl ten milion, že pan Prokop odešel s nějakými šesti miliony. Tak toto je záležitost, která mě zajímá. Nevím, jestli jste tam byl od začátku. Vy jste do toho zastupitelstva přibyl nějak dodatečně, tak nevím, jestli se na vás ty trafiky vztahovaly až po tom, co jste tady přibyl. Ale určitě by bylo zajímavé vědět, kolik tam byla tantiéma za rok. A myslím, že potom teprve doceníme, že já jsem v tom představenstvu PRE Holdingu zadarmo od prvopočátku. Díky.

Prim. Svoboda: Znovu kolega Nacher.

P. Nacher: No já už nevím, jak to říct. To je úplně mimo zdravý selský rozum. Myslím si, že jestli to někdo sleduje jako občané, tak se musí zbláznit. Tak pro všechny mimo ten sál, kteří to nevědí. Není to dělení, Zdeněk Hřib je někde zadarmo, Ondřej Prokop za to pobírá odměnu. Dělení je takové, že kdo je uvolněný zastupitel, nepobírá odměnu v městských firmách. Kdo není uvolněný, pobírá. Tady se stalo to, že Zdeněk Hřib i přesto, že byl uvolněný, tak pobíral. To je úplný paradox. Přišlo se na to. On to vrátil, dodneška nám není schopen říct přesně, kdy a kolik. A protože to je tak banální věc, kterou já kdybych tady šel na svoje internetové bankovníctví, tak vám řeknu za 20 vteřin, a on nám tuto dvacetivteřinovou informaci není schopen dát, tak za tím bude asi něco jiného.

A poslední informace, slibuju, že už se snad hlásit nebudu, pokud mě zas někdo nenaštve, a to je to, že já si myslím, že teď se krásně ukázalo vidění světa. Koalice Adriany Krnáčové a spol., kde byl mimochodem i Jenda Čížinský, když už jsme u toho, tak to bylo šílené období. Období Zdeňka primátora bylo nejlepší období Prahy v historii, a teď jsme zase v šíleném období pod vedením primátora Svobody, to v překladu Zdeněk Hřib řekl, aby bylo úplně jasno, že za jeho vlády se nestal takový bordel s parkovačkami a s odměnami. Takže kolegové ze SPOLU, já vám moc gratuluji k vašemu koaličnímu partnerovi.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ondřej Prokop.

P. Prokop: Pane Hříbe, vy mě bavíte. Vy jste normálně novodobý Jakeš. To je jak z proslovu pana Jakeše, když mluvil o paní Zagorové. Brala milion každý rok. Hodná holka to je. No tak řekněme si na rovinu, po letošním zvednutí platu politiků vy máte, už jsem to říkal, nějakých asi 140 tisíc korun měsíčně jako náměstek, takže vy nepracujete zadarmo. Ale i zadarmo byste byl drahý, protože jenom v Dopravním podniku jste loni způsobil škodu zhruba 6 milionů korun, protože jste obstruoval nové smlouvy členů představenstva, a obstruoval jste tak dlouho, až je odvedla policie a musí jim Dopravní podnik zase vyplatit zlaté padáky, odstupné, ačkoli my s Adamem Scheinherrem jsme chtěli, aby tam tato věc odpadla, že pokud budou trestně stíháni, nedostanou nic, tak díky vám dostanou zlaté padáky. Takže vy jste i zadarmo drahý, ale nejste zadarmo.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolegyně Rázga.

P. Rázga: Mluvit po Prokopovi není opravdu jednoduché. Jenom jsem chtěla doplnit Patrika Nachera. Možná si spíš myslím, že to bude tím, že to probíhalo v minulých volebních obdobích stejně, akorát se méně práskalo. To si myslím já osobně. Ale nemůžu soudit, protože jsem tady nebyla.

Ohledně toho, co předvádí Zdeněk Hřib, já nevím, jestli se probudil. On má vždycky takový světlý záchvěv, nicméně o jeho duševním zdraví si myslím už dlouho svoje. Ale vy nejenom že tady porušujete jednací řád, protože rozmělnujete tu debatu, ale vy ještě opravdu jste nemocný, nebo nevím, jestli jste zamilovaný do kolegy Prokopa, ale já vůbec nechápu, jak souvisí tato debata s tím, že tady projednáváme, jestli odsouhlasíme ten program, anebo neodsouhlasíme, a já se omlouvám, přeslechla jsem. Vy jste, myslím, že předminulé své vystoupení řekl tedy, jak vy se k tomu jako Pirátí postavíte, a já jsem neslyšela, jestli podpoříte, nebo nepodpoříte. Tak jenom, jestli byste se mohl vyjádřit a ještě jednou to zopakovat nahlas, abychom to slyšeli i my v zadních řadách. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Portlík.

P. Portlík: Měl jsem pocit, že ta část dnešního Zastupitelstva, není to poprvé, je to pravidelný nešvar některých kolegů, jako v manipulaci, že se snažíme někde něco tutlat, nebo utajit, nebo snad ukrýt dokonce, ale pokud se týká těch bodů, které jsou tady navrženy, a to je třeba dražba nemovitostí Jaromíra Soukupa, tak je to bod, kdy jsme se tady bavili na posledním prosincovém Zastupitelstvu, že bude potřeba udělat nějaké konkrétní kroky. Adam Zábranský udělal nějaké kroky, nějaké kroky udělal Jiří Pospíšil, paní Komrsková, teď jsem chtěl říct Radka Kleslová, ale pak mě napadlo, že to byla Hana Marvanová. A zkrátka v nějakém režimu to je, takže jsme tak trošičku moudřejší po tom, co jsme byli před tím, což nic nemění na tom, že dělat dražbu v pozici samosprávy se prostě ukazuje, že je problém.

Stejně tak jsme tady, nebo jsme se za SPOLU vyjádřili k odměnám Zdeňka Hříba. K těm jsme se vyjádřili jasně. Nevím, co se dneska dozvíme v rámci toho bodu nového, ale určitě se něco nového dozvíme. Stejně jako jsme se vyjadřovali k auditu, kde jsme provedli volbu, taky si to můžeme říct. Čili tato manipulace, která tady byla ze strany, koukám do levé strany sálu, je zcela irelevantní.

My se teď sejdeme, protože klub SPOLU nejsou žádní roboti a často kolegové mají úplně opačné názory, ne na ty zásadní věci, ale na ty procesní a technické, a poprosím, pane primátore, abychom dostali půl roku – pul roku (Smích.) - půl hodiny pauzu, abychom se mohli poradit. Moc děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji. Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji. Paní Rázga tady řekla nějak, že jsem nemocný, nebo co jste to tam zase plácla. Nevím. Bohužel členové České lékařské komory mají zakázáno dělat diagnózy na dálku, takže já vám nebudu oplácet stejnou mincí, ale bylo by fajn, kdybyste poslouchala, co jsem tady říkal. Protože vy se ptáte na to, co jsem tady říkal. Já jsem naprosto jasně řekl, že já budu hlasovat pro ten program. Tak nechápu, proč se na to ptáte. Dávejte pozor.

Prim. Svoboda: Kolegyně Rázga.

P. Rázga: Dobře. Já jsem neřekla, že jste nemocný. To je jedno. Zjistěte si to. Já jsem, prosím vás, to není útok. Já jsem řekla, že jsem vás neslyšela, pane náměstků, to je celé. To není, že bych útočila na vaše rétorické schopnosti. Já jsem prostě neslyšela a řekla jsem to tady naprosto jasně. Děkuj, že jste mi to zopakoval. Mohl jste si odpustit ty misogynní kecny. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ukončuji rozpravu, není přihlášen žádný další řečník, a vyhlašuji přestávku 30 minut.

(Jednání přerušeno od 13.37 do 14.07 hodin)

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, dovoluji, abych vás znovu uvítal v zasedacím sále a abych požádal předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu.

P. Chabr: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vzhledem k tomu, že byl doručen návrh zastupitelů, kteří požádali o svolání mimořádného Zastupitelstva, ten návrh si Rada osvojila jako návrh dnešního programu a v rámci návrhu rozpravy, resp. rozpravy o programu nebyly podány žádné návrhy na vyřazení některého bodu, nebo naopak zařazení dalšího bodu, budeme hlasovat jedním hlasováním jako celkem o tom návrhu, který byl předložen Radou v rámci žádosti předmětu jednání jednotlivých zastupitelů, kteří o to požádali.

Prim. Svoboda: Ano. Jenom se omlouvá Jan Hušbauer od 13.30 do 16.00.

A protože nebyl podán žádný pozměňovací návrh, hlasujeme o bodech programu podle schváleného programu jednání. Takže my máme pět bodů k hlasování. Dávám tedy hlasovat bod číslo 1. Ne, dobře. Bod číslo 1. dražba nemovitostí, bod číslo 2. mimořádné odměny, bod číslo 3. udělování parkovacích oprávnění, bod číslo 4. odměny náměstka Hřiba, bod 5. nefungující výbor pro audit. Takto jsme to sem předložili jako celek, a jako celek to budeme hlasovat. Dávám tedy hlasovat tento návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh byl přijat. Máme tedy schválený program, a já k němu otevírám rozpravu. Bod číslo 1. Předkladatel je kdo? Kleslová. Předkladatel mluví jako první. To je jasné, ne?

1

Tisk Z – 12894

Dražba nemovitostí Jaromíra Soukupa (při hlasování o textu usnesení byl změněn název na *Dražba nemovitostí v katastrálním území Braník*)

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. A děkuji všem zastupitelům, že po čtyřech a více hodinách schválili program, kde si opozice dovolila svolat mimořádné Zastupitelstvo, neb body, které jsou zde hlasovány, považujeme za důležité. Já jsem předkladatelka spolu s Ondřejem Prokopem materiálu Z – 12894 dražba nemovitostí Jaromíra Soukupa. Už jsem to tady prezentovala, nicméně vysvětlím znovu.

Rada hlavního města 2. prosince schválila svým usnesením nabytí vlastnického práva k předmětu dražby v elektronické aukci v utajené výši 650 milionů korun. Pro nás to bylo velké překvapení, když jsem se dozvěděli, že posudek společnosti Deloitte Advisory zpracoval znalecký posudek už 8. srpna, v kterém stanovil cenu obvyklou za tyto nemovitosti 302 milionů. Proto nám přišla velmi vysoká potom tato cena, o které jsme se dozvěděli až pak na Zastupitelstvu, když jsme se pídili, jak vlastně ta dražba probíhala, protože jsem se podívala, jak byly prováděné příhozy, a zjistila jsem, že elektronická dražba, která 12. prosince probíhala, tak do příhozu 376 milionů probíhala standardně. Subjekty přihazovaly, a od této částky přestaly subjekty ve většině případů přihazovat. Nám se klubu ANO zdá a je to logické, že už jim přišlo nevhodné dál přihazovat k této částce, a přihazovali pouze dva dražitelé. Jednoho dražitele jsme znali, to bylo hl. m. Praha, a druhého dražitele oficiálně neznáme, protože jenom proběhlo něco v médiích a oficiální informaci, kdo by druhý dražitel, nemáme. Takže vlastně dražba skončila na 649 milionech, což byla taková velmi zvláštní částka.

Proto my jsme se na minulém Zastupitelstvu ptala, jestli už nám tedy Rada může zveřejnit, kolik byla ta utajovaná částka, na které se dohodli. Ve chvíli, kdy nám bylo řečeno, že ta částka je 650 milionů, v tu chvíli jsme pojali velkou pochybnost o transparentnosti této dražby. Přišlo nám velmi zvláštní, že poslední příhoz druhého dražitele byl vlastně na částku, kterou už jsme nemohli navýšit, protože bychom se dostali přes částku 650 milionů. V tu chvíli jsme nabyli přesvědčení, a i další naši členové, že tady může jít o zneužití informací v obchodním styku dle § 255, tuším, trestního zákona, a chtěli jsme tady po Radě, aby se tím začala zabývat. Pan radní Zábranský řekl, že podává trestní oznámení okamžitě. Pak jsme zjistili z této debaty, že ho nepodal, že ho podala paní náměstkyně Komrsková, paní Kordová Marvanová a pan náměstek Pospíšil. A vlastně ani nevíme přesně, jak bylo to trestní oznámení koncipováno.

My se domníváme, že tímto může Praha přijít o více než 300 milionů korun. Domníváme se, že v této dražbě mohl být spáchán trestný čin, a jeví se nám tato částka vzhledem ke znaleckému posudku jako nepřiměřená. Proto jsme si dovolili nakoncipovat usnesení, kde chceme, aby nám Rada na příštím Zastupitelstvu, které bude 25., 23., nemám brýle, omlouvám se, ledna, aby nám podala informace, které nás zajímají a ukládá Radě a radnímu Zábranskému podat informaci, na základě jakých podkladů a kým zpracovaných a odůvodněných Rada odsouhlasila maximální cenu 650 milionů korun za nabytí vlastnického práva k předmětu dražby, když znalecký posudek z 8. 8. 2024 vypracovaný znaleckou kanceláří Deloitte Advisory stanovil cenu obvyklou 302 milionů.

Už tu několikrát zaznělo, myslím, že tady z úst některých předřečníků, nevím, jestli je to pravda, že radní v době, kdy o tom hlasovali, žádné podklady neměli. Údajně měli jenom ústní informaci o tom, že by se cena mohla pohybovat mezi 600 a 700 miliony, což nám přijde pro takovýto nákup jako netransparentní, nestandardní a vlastně skandální.

Za druhé chceme, aby Rada a pan Zábranský podali informaci Zastupitelstvu, zda byla provedena prohlídka vnitřních prostor dražené nemovitosti, na jejímž základě byl stanovený záměr vhodnosti využití na školský kampus. Dnes jsme se podrobně dozvěděli, že v podstatě záměr je takový. Už nám ho tady pan radní Klecanda prezentoval, to nás velmi překvapilo, zvláště poté, co zřejmě do této doby nikdo nebyl v těch nemovitostech, nikdo neví, jestli jsou vhodné pro školu, a já už jsem tady zmiňovala, ani nevíme, jestli to bylo projednané s městskými částmi, víme, že to nebylo ve výboru školském, víme, že se o tom nekomunikovalo na Radě, a zároveň nevíme, jak by se na tom podílel Středočeský kraj. Proto mě to, co bylo prezentováno, velmi překvapilo, až mně to přišlo, že se někdo snaží za každou cenu obhajovat tu až nemorální cenu.

Za třetí žádáme podat informaci ZHMP, zda podal radní Zábranský trestní oznámení bezprostředně po veřejné dražbě 12. 12. 2024, když bylo patrné, že průběh dražby je podezřelý a mohla vzniknout škoda na majetku hl. m. Prahy velkého rozsahu. Sice tady v předchozí diskuzi k bodu programu k tomu nějaká informace byla, my ji chceme naprosto ucelenou, chceme vědět, na co bylo podané to trestní oznámení a proč pan radní Zábranský ho nepodal okamžitě, protože některá jeho vyjádření byla, že zvažuje, že ten druhý dražitel, který se vlastně přiznal, že to je dceřiná společnost současného vlastníka tam, že by to od nás odprodal. Pan Zábranský se vyjadřoval, že to možná odprodáme, teď to zase neříkal. Tak my bychom chtěli vědět, aby to do příště bylo projednáno, protože my se domníváme, že za tu cenu to vhodné není.

Za čtvrté podat informaci o tom, jaké kroky podnikl pan Mgr. Adam Zábranský, aby zaplacená kupní cena ve veřejné dražbě byla coby možný výnos z trestné činnosti zajištěna, a tím chráněn nárok poškozeného hl. m. Prahy. My se domníváme, že nemůže Praha přijít o 649 milionů, kdyby se zjistilo, že zde byl spáchán trestný čin, že se o to obohatila nějaká jiná, ať fyzická, nebo právnická osoba, že to je výnos z trestné činnosti. Proto my chceme vidět přesné kroky, jak je v tomto postupováno, aby toto nenastalo.

A za páté chceme informaci, jaký v tomto bude další postup. Tady bylo řečeno, že tam bude školský kampus, což my úplně nebereme za adekvátní informaci, zjevně proto, že nikdo tu budovu ještě neviděl. Tak to je asi vše, co bych k tomu chtěla říci. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím prvního přihlášeného občana, Valerii Bromovou, dražba nemovitostí Soukupa.

Valerie Bromová – občanka HMP: Děkuji. Znovu sláva vašemu svátku demokracie. To je síla. Čtvrt miliardy navíc vyhozených oknem nad tu cenu, která byla odhadnuta. Jak to okomentovala paní náměstkyně Komrsková, smrdí to až za roh. Vy kupujete zajíce v pytli, a já bych poprosila pana Klecandu a pana předsedu výboru pro vzdělávání Brůžka, jestli si umí spočítat a můžou nám občanům odpovědět, kolik by se za tu čtvrt miliardu dalo postavit třeba výtahů ve školách, aby děti a žáci handicapovaní se dostali ke studiu normálním způsobem bezbariérově do škol, aby měli stejné podmínky a stejný přístup ke vzdělání jako všichni ostatní.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. To je jediný přihlášený občan, a tím pádem následuje Ondřej Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore. Děkuji kolegyni Kleslové, která to řekla velmi podrobně. Já bych ještě chtěl dodat pár takových zajímavých faktů, hlavně pro dokreslení pro veřejnost pro novináře. Já tady budu citovat Adama Zábranského, co řekl Agentuře ČTK těsně před tím, než se ta dražba udála, nebo možná hned po tom. Bylo to v té době, když probíhala. Že město zatím přesně neví, co s pěti budovami v Braníku udělá. Tak to mluví za vše. Město koupilo prostřednictvím Pirátů, Adama Zábranského nebo vydražilo budovy a pozemky za 649 milionů korun, do kterých se ani nebylo podívat. Jediný relevantní posudek je od firmy Deloitte za 302 milionů korun, a my jsme to tady vašim prostřednictvím Praha za peníze daňových poplatníků vydražila více než o 300 milionů dráž. Více než o 300 milionů dráž, než odpadli všichni ostatní relevantní účastníci v té dražbě, kterým bylo jasné, že ta cena je kolem odhadu společnosti Deloitte, nikoli toho odhadu, který vznikl nějakým zvláštním způsobem v kuchyňce Rady hl. m. Prahy. Když se tady hlasovalo o něčem v kuchyňce, jak se rád vrací Zdeněk Hříb do období Adriany Krnáčové, tak to byl velký povyk. Tady se v kuchyňce schválil nákup čehosi za 650 milionů korun, a nikdo se nad tím nepozastavuje.

Ke cti některým zastupitelům a dvěma náměstkům primátora je, že bylo podáno trestní oznámení. Já bych čekal, že to trestní oznámení dříve, a jako první podá právě Adam Zábranský jakožto radní, pod kterým se to stalo. Je zvláštní, že se to nestalo, tak to asi také něco ukazuje. Ale každopádně věřím, že Adam Zábranský se zapojí do diskuze. Já jsem si v mezičase podrobně přečetl materiál, který poslal dopoledne, který má jít zítra na Radu, a ten materiál je zase taková oblečená – neoblečená, že tam jsou varianty souhlasí – nesouhlasí Rada, tak mě by zajímalo, jestli by mohl tady pan Zábranský říci na mikrofon, co on jako ten, co u toho stál, ten co za to nese odpovědnost, bude navrhopvat. Jestli s oběma usneseními souhlasí a bude navrhopvat souhlas a bude hlasovat pro souhlas, nebo s tím bude nesouhlasit, aby nám byla jasná pozice radního Zábranského pro zítřejší jednání Rady, aby také vysvětlil, jaké konsekvence plynou z jednotlivých usnesení, pokud budou přijata. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Zábranský.

P. Zábranský: Díky. Já jsem si trochu myslel, že když tu byla tak dlouhá rozprava, tak že potom třeba v těch úvodních slovech předkladatelé nebudou opakovat to, co tady už bylo vysvětleno, ale dobře. Já tedy nebudu opakovat všechno, co jsem vysvětloval už v té rozpravě, nicméně ty klíčové, protože jsem přesvědčený, že na většinu dotazů, co tady v návrhu usnesení je úkol, abych připravil zprávu nebo poskytl nějaké informace, takže už jsem to udělal. Každopádně k pár věcem, které jsem možná nezmínil.

K tomu znaleckému posudku Deloitte, to už tady říkal náměstek Hlaváček, vycházet při rozhodování o tom, jaký bude nejvyšší příhoz dle posudku, který se dělal pro účely dražby a nezpracovávala ho Praha, mi nedává moc smysl. Proto úřad zadal vlastní znaleckou práci, abychom věděli, jakou pro Prahu ty nemovitosti mají hodnotu, a já jsem stále přesvědčen a říkám to od začátku, že ty nemovitosti pro Prahu mají takovou hodnotu, za kterou jsme je vydražili. Ostatně bylo to těsně u limitu výše maximálního příhozu, kterou jsme schválili. A tam já problém nevidím, to už tady říkám minimálně podruhé dneska, říkal jsem to i na minulém zasedání Zastupitelstva.

Kde vidím problém, na tom je asi větší shoda, je průběh té dražby, kdy opravdu posledních 280 milionů jsme se přehazovali s jedním subjektem, který alespoň pokud nelze ta společnost, která se k tomu přiznala, tak se ukázalo, že je to společnost, která dlouhodobě jedná v zájmu toho pana Čermáka, který se až po ukončení dražby ukázalo, že bude příjemcem prostředků z dražby. Takže mně to, považuji to a opakuji to poněkolkáté, za závažné skutečnosti.

A teď k trestnímu oznámení. Ano, já osobně jsem nakonec trestní oznámení nepodával, ale pánové a dámy, ono je úplně jedno, kdo podal trestní oznámení. Já jsem rád, že trestní oznámení bylo podáno v pátek, tedy asi tři dny po konání té dražby. Následující týden se k tomu Praha připojila jakožto potenciální poškozená, a je opravdu úplně jedno, kdyby deset dalších lidí podalo trestní oznámení, tak je to úplně jedno. Věcně důležité je, že trestní oznámení bylo podáno, policie může konat, a že se Praha k tomu připojila jako potenciální poškozená, a tím pádem by měla mít přístup potom do toho spisu, aby se nám lépe objasnila ta situace a mohli jsme se brát za svá práva.

To co opět stejně jako na minulém zasedání Zastupitelstva říkal Ondřej Prokop, tak já mu to opět vyvrátím. Když říkal, že jsem následně v rozhovoru říkal, že Praha neví, co s těmi nemovitostmi bude dělat, tak samozřejmě jako obvykle lže, resp. říká jenom půl pravdy, protože já jsem od počátku říkal i po té dražbě, že ten náš zájem je tam vybudovat zařízení pro školství. Jediný důvod, proč jsem to neřekl s definitivní platností, je že prostě do doby, než bude na to platný projekt povolený, tak nebudu říkat se stoprocentní jistotou, že tam bude školství. Budeme na tom pracovat, pokud ty nemovitosti nám zůstanou v hl. m. Praze, ale ve chvíli, kdy neexistuje schválený projekt na výstavbu, rekonstrukci, tak nebudu říkat, že něco bude, když to není stoprocentně jisté. Ale takto jsem to říkal i médiím, a jsem přesvědčený, že v těch mých vyjádřeních to je. Akorát Ondřej Prokop vzal jenom jednu větu, aniž by hleděl na tu další.

A co se týče samotného rozhodování, tak ano. Byla to atypická situace, že tu finální částku nejvyššího příhozu tak Rada rozhodla mimo standardní jednání Rady. Měli jsme o tom poradu, kde byli pouze radní, ředitel odboru Rak a znalec Vorlíček, a to právě kvůli tomu, aby informace neunikly, resp. aby se co nejvíce snížila ta pravděpodobnost, že informace uniknout. A já stejně jako asi mnozí z vás se domnívám, že ty informace bohužel nakonec unikly, akorát nevíme, kdo to udělal, a proto ta dražba dopadla tak, jak dopadla. Ale ta snaha minimalizovat počet osob, které tu částku vědí, z mého pohledu byla správná.

A ten zbytek odpovědí na otázky, opravdu jsem přesvědčen, že už jsem odpověděl, kromě tedy možná toho, co teď dál, a já jsem to tedy taky zmiňoval. Je připraven materiál ze strany odboru majetku, který se pokusím zítra dohlásit na jednání Rady, a co já budu prosazovat, je abychom pokračovali a uplatnili všechny právní kroky, které můžeme uplatnit pro to, abychom zvrátili tu dražbu, tzn., první část usnesení budu prosazovat, aby Rada souhlasila s tím, že to odvolání, které již bylo podáno, tak že touto cestou se budeme snažit tu dražbu zvrátit právě kvůli těm všem skutečnostem, které v průběhu dražby nastaly a které se i ukázaly po té dražbě, tak jsem přesvědčen, že neproběhla řádně.

A v té druhé části v mezidobí, to asi taky víte z médií, přišla nabídka společnosti s názvem IFIS akvizice 5, která se přihlásila a tvrdí, že byla ona tím druhým dražitelem a poslala nabídku na odkup těch nemovitostí za částku svého nejvyššího příhozu. Tam já v tuto chvíli budu navrhovat abychom se k nabídce nevyjadřovali, maximálně ji vzali na vědomí, protože v první řadě jsem přesvědčen, že bychom se měli snažit dosáhnout zvrácení dražby. Nicméně vzhledem k podezřelým skutečnostem já, pokud by se nepodařilo dražbu zrušit soudem, tak já za sebe budu navrhovat akceptování nabídky a prodej nemovitostí, ale pouze kvůli tomu, jak dražba proběhla, ne kvůli tomu, že bych si myslel, že ty nemovitosti pro nás nemají takovou hodnotu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nacher se hlásí s přednostním právem.

P. Nacher: Děkuji. Obsah tohoto tisku nechám na své kolegy, ale chtěl bych poznámku k tomu, co teď říká Adam Zábranský. Já poprosím, aby to pak už nikdo neopakoval. Já se pak vždycky přihlásím a vyzvu vás k tomu. My jsme schválili program, Adame, a teď o tom meritorně budeme debatovat. Kdyby vy jste se tady neschovávali za ty floskule, že si necháte pro sebe, kdo jak bude hlasovat, tak jsme místo ve 14.12 začali v 9.12 a mohli jsme to probrat a už jsme mohli mít za sebou celé Zastupitelstvo. To že vy jste to neřekli, tak se to probíralo v bodě programu, a teď se samozřejmě debata bude duplicitně tady opakovat, ale to je vaše chyba, vaše zodpovědnost. Poprosím o to jakoby neříkat kolegům, aby k tomu už nemluvili, protože teď je potřeba možná jít do většího detailu. Konec konců se pak navrhuje usnesení, což v bodě programu nejde.

Pokud jde o meritum věci, my jsme to od začátku kritizovali, protože celá věc vlastně byla podezřelá hned. Pak se přidali všichni ostatní, tak to jsme rádi. Nám je jedno, kdo podal trestní oznámení, nebo mně osobně. Vtipný byl ten průběh. Já jsem na té Radě byl. Vy jste se zavřeli do kuchyňky, aby to bylo právě jako tajné, což já nekritizuji na rozdíl od Hanky, která je přihlášená. Asi to mělo být správně, že mělo být asi uzavřené jednání Rady, nevím, ale možná že forma projednání v kuchyňce je ono. Vtipné je, že vy se tedy zavřete v kuchyňce, jste tajní, v pořádku, a pak to stejně unikne. Tak mě by docela zajímalo, jakým způsobem teď vlastně, a jak to udělat. Bude probíhat takové šetření, od koho ta informace unikla, protože vás tam bylo omezené množství. A dokonce tam byli jenom radní, kteří byli fyzicky. Tam nemohl být nikdo na dálku, je to tak? Mám pocit, že tenkrát někdo byl na dálku. Nevím, kdo to byl. Zdeněk? Zdeněk tam tenkrát ani nebyl. No vidíš, Zdenku, tak ty jsi úplně z obliga. Takže tam vlastně byli členové Rady a dva hosté, jestli jsem to tedy pochopil.

A to je v zásadě podle mě i odpověď na všechno, co my tady kritizujeme jako opozice. Kdybyste byli na našem místě, tak už tady děláte demonstrace na Mariánském náměstí. Tak vy uděláte uzavřené jednání Rady, a pak očividně podle průběhu dražby informace úplně natvrdo z toho uzavřeného jednání Rady unikla. A vzniká tady z toho škoda.

Mě by kromě jiného ještě zajímalo, kromě toho, co budou ještě říkat moji kolegové, jaké jsou nějaké další plány hl. m. Prahy, jaké jsou scénáře, jestli můžu poprosit, abychom se posunuli někam pozitivněji. Jestli třeba kdybychom z toho odešli, že nám propadne jistina, nebo co se platilo na začátku, jestli je možné to udělat znovu, nebo ne. Teď se ptám fakt jako laik. Omlouvám se. Ale zajímalo by mě a zajímalo by to Pražany, jaké jsou další body toho scénáře. Aniž bych tedy zpochybňoval, že to Praha potřebuje. To já teď nezpochybňuji, a to asi i souhlasím. Ale průběh toho, jakým způsobem to vlastně fungovalo a jak to vyústilo, tak uznejte sami, kdybyste to neuznali, tak nedáváte trestní oznámení, tak je velmi zvláštní.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolegyně Udženija.

Nám. Udženija: Já opravdu technickou ještě. Chápu, že to šetří policie, takže bude asi i ona bedlivě sledovat jednání dnešního Zastupitelstva, kdo co řekne, tak aby to zaznělo zcela jasně, Patriku. Kolik si já pamatuju, byl tam ještě ředitel PDS a tuším, že ještě někdo z úředníků, já teď už nevím přesně, v té kuchyňce, a pak to dražila za nás společnost TCP. Takže těch lidí, kteří věděli finální částku, na které jsme se shodli, je mnohem víc, než to, co jsi ty vyjmenoval. A samozřejmě máš pravdu v tom, že je úplně jedno, kdo jak hlasoval na té Radě. Pokud byl přítomen v té kuchyňce, tak je podezřelý stejně.

Prim. Svoboda: Ano. Faktickou vy, Záborský.

P. Záborský: Na to potřebuju zareagovat fakticky. Ta informace, že to dražila společnost TCP, se objevila v nějakém médiu, ale je to úplná blbost. Není to tak. Dražil to odbor majetku a byla u toho konkrétně jedna právnička z odboru majetku. Dál, prosím, nepokračujme s linkou TCP, protože té se to netýkalo.

Prim. Svoboda: Ještě mluvíte?

P. Záborský: Ještě jednou zopakuji i pro Patrika, nedražila to společnost TCP, dražil to odbor majetku.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Mám za to, že nákup nemovitosti pro školství je pro Prahu potřebný. Bohužel tady se to nepovedlo a hrozí tady, že nákup této nemovitosti bude zrušen. Zajímalo by mě, jestli ten názor, co tady říkal pan radní Záborský, jestli sdílí celá Rada, tzn. zrušit dražbu. V případě, že se dražbu nepodaří zrušit, tak vlastně to prodat, protože pokud to tak je, tak může nastat situace, že se bohužel zkomplikují i další nákupy právě potřebných prostor pro školství, a to by byla duplicitní škoda. Tady se zpackala dražba, město to koupilo evidentně o nějakých cca 280 milionů korun dráž, než kdyby se dalo radním a některým lidem z úřadu věřit. A mě by vlastně opravdu zajímalo, proč nedošlo k tomu, že na tu dražbu se nesejde Rada a prostě neúkoluje napřímo toho úředníka odboru majetku, aby přihazoval podle toho, jak Rada odhlasuje. Myslím si, že to je vlastně jediná technologicky bezpečná možnost, jak tomuto předejít. A tak by mě zajímalo v případě, že by se podařilo tu dražbu zrušit, tak jak by se dražilo znovu, protože předpokládám, že město o tu nemovitost stojí, tak jak by bylo postupováno. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Urbana.

P. Urban: Děkuji, pane primátore, dámy a pánové, tak si pojd'me říkat fakta bez emocí. Toto je ukázkový příklad toho, jak tato koalice jedná naprosto diletantsky a chaoticky. Tady na jednu stranu se budí zdání, jak Rada je věrohodná, více méně drží tajemství, nebylo to ani jednání, řekněme, uzavřená Rada, odešlo se do kuchyňky, kde bylo pár lidí. Ta informace pronikla. Jak je toto možné? Určitě tím se bude dále zabývat policie.

Za druhé bylo řečeno, že tuto nemovitost potřebujeme pro školství. Dobře. Ale nikdo tu nemovitost neviděl dopředu, tak jak to, že se zúčastňujeme dražby na něco, když jenom máme nějakou domněnku, že to možná pro něco je vhodné, ale nejsme si jisti, nevíme.

Za třetí, četli jsme si krátce ten tisk, který je připravován dnes, tak tady bylo řečeno na mikrofon, že součástí je hokejová hala. No ano, ta v té lokalitě je, ale předmětem dražby je pouze pozemek. Ta hokejová hala je pronajata hokejovému klubu. Takže to není, že město tuto halu získá. Možná tam bude moci pronajímat prostory. Nevím.

Další věc, bavíme se o škole. Tady nebylo řečeno, byl tady pan radní Petr Hlaváček. Víme vůbec, jestli je to v územním plánu jako veřejná vybavenost? Tzn., je to pro tu školu možné? Protože zase tak jak probíhá řízení tohoto města, městské části neustále na výbor pro územní rozvoj chodí se změnami, že chtějí rušit plochy pro veřejnou vybavenost, a samo město se toho zbavuje. Takže já vnímám, školu potřebujeme, ano, ale je vůbec tady ta škola možná?

A teď další fakt. Když tedy vycouváme z té dražby, tím že teď se z toho stala taková velká mediální kauza, před tím více méně to bylo pod pokličkou a nikdo nevěděl, ale teď různí realitní ještřábi se toho chytli, tak ano, možná to prodáme, možná to prodáme i draž, ale přijdeme o lokalitu, kterou potřebujeme pro školu. Takže Praha a Pražané de facto by v tom byli škodní několikanásobně, pokud se to neprodá za stejnou cenu, za kterou my jsme to vydražili, nejenom že město přijde o peníze, ale ještě Pražané o možnou školu. A pokud by nám propadla jistina, jakbysmet.

Toto je doopravdy příklad, dámy a pánové, toho, jak se tady jedná naprosto chaoticky, naprosto diletantsky. Rád bych věděl doopravdy odpověď na otázku. Může mi někdo, prosím, z radních říci: Je toto zóna VV? Je tam škola možná, nebo budeme muset dělat změnu územního plánu a bude to trvat roky, než tam nějaká škola bude? Doopravdy tady jsou fakta, na která nemáme vůbec žádné odpovědi. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Janu Komrskovou.

Nám. Komrsková: Děkuji, pane primátore, za slovo. No já se trochu opakovat přece jenom budu z toho dopoledne, protože tady bylo, že trestní oznámení je práskání. On to opravdu Patrik Nacher takto použil, a to se mi nelíbilo, tak já bych se tedy proti tomu ohradila. Dal to na svůj Twitter někdy před Vánoci. Já jsem tady už hovořila o tom, že v listopadu to bylo na Zastupitelstvu, když to řeknu jako zastupitelé, ctěné Zastupitelstvo souhlasí s tím, aby Rada do toho šla za nějakou cenu. Cenovka od Deloitte, ten znalecký posudek, už tady padlo 302 milionů. Následně nám nebyl žádný znalecký posudek od PDS ani od společnosti B.I.R.T. představen, bylo to stanovisko k ceně obvyklé, které jsme ani nikdo neměli v ruce. Já jsem ho dostala až po dlouhém čekání přes pana radního Zábranského, kterému to poslal pan Rak, ale všimla jsem si, že se tam o tom vlastně domlouvají, o té ceně, různí úředníci už od nějakého 12. - 13. listopadu, a my jsme vlastně k tomu neměli jediný podklad jako radní. Bylo nám řečeno částka 600 – 700, ve finále, jak jsem říkala, v tom stanovisku k ceně obvyklé nejenom že je asi třikrát zopakováno, že ty nemovitosti nikdo neviděl, tak to rozmezí je 550 – 650 milionů korun.

A to, že ty nemovitosti bychom potřebovali na školy, nevyvracím, ale nikdo ani neví, jestli jsou vhodné, a nikdo ani neví, jaký je technický stav té budovy. Tzn., nemáme žádné vyčíslené ani predikce nákladů, kolik by to ještě stálo, nebo kolik nás to bude stát, když ty školy tam opravdu budeme chtít zrealizovat, a rozhodně já jako matka současné deváťáčky nepodceňuji nedostatek míst na středních školách, to mi věřte.

Nicméně trochu mě vlastně jako tady zarazí i to, že už poněkolkáté máme tady takový trochu rozporuplný názor znalce, kterého jsme použili i v několika jiných případech, a příklad byla ta Kodaňská, kdy se taky odchýlil od té ceny, kterou jsme měli před tím, výrazně. Tady jsme na dvojnásobku nebo více než dvojnásobku. Uvidíme samozřejmě, jak to bude pokračovat. Co se týče těch dalších kroků, ptal se tady na to asi Patrik, nebo nevím přesně kdo. Jasně. Ty musí udělat Rada. Tak jak to říkal Adam Zábranský, dalo se blanketní podání na tu dražbu k soudu. To se musí doplnit, to by Rada měla schválit, a to je krok 1. Pak by se mělo počkat, jak se rozhodne, a krok 2 by mělo být využít té nabídky společnosti, která nám ho dala, ale tam, vážení kolegové, vidím velký problém. Tam 647 milionů 900 byl, myslím, jejich poslední příhoz, a náš byl 649 milionů. Ten rozdíl je ta škoda v případě, že by se jim to prodalo. A jestli oni to chtějí na školský kampus, no tak to je zajímavé. Tak proč to vlastně dražili ve finále? Jestli chtějí takovou stavbu, resp. takovou přestavbu tam udělat těch budov, tak já můžu jenom zatleskat a hlavní město ušetří a školy budou.

Doufám, že z toho nějakým způsobem Rada bude postupovat v nějakém souladu s péčí řádného hospodáře, protože asi o to jde snad každému z nás, a proto bylo podáno i to trestní oznámení, ke kterému se opravdu během řádu jednoho nebo dvou dnů přidalo hlavní město jako poškozená osoba plus ještě, myslím si, že tam byly další věci, jinak to trestní oznámení šlo na to, co tady říká paní doktorka Kleslová na příhozy, na únik informací, ale i na podezření, že cena, která nám byla doporučena a ve finále byli asi radní vystaveni nějakému chybnému odhadu, nebo stanovisku k ceně obvyklé, jak to nazývá společnost B.I.R.T., tak že to nebylo úplně správné. To asi teď za mě, když tak se přihlásím znovu.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Dovolte, abych omluvil kolegu Bodečka, který musel náhle odejít a bude pryč do 15.45. A dále je na řadě Jiří Pospíšil.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore, mnoho tu bylo řečeno, i paní kolegyni Komrskovou. Já se k tomu přihlašuji jako třetí osoba, která podala to trestní oznámení. Pouze k tomu ještě doplním asi tolik, že to trestní oznámení je koncipováno relativně široce, tzn., není to jenom otázka průběhu samotné dražby, ale je tam jasně požadováno, aby bylo prověřeno i to, jak byla koncipována cena právě vzhledem k tomu, že to je několik posudků, které se zde různě překrývají a jsou různě dopočítány, a aby bylo prověřeno i to, kdo je ten druhý subjekt, protože opravdu není obvyklé, když zkrátka jedním ze subjektů, který draží, je to samozřejmě legální a možné, ale pokud jeden ze subjektů, který draží a draží proti Praze, je majetkově propojen s věřitelem, tzn., hájí tam nějaký zájem, a pak na konci ucukne, tzn., je tam jasná vazba na toho, který měl právní zájem získat co nejvíce z prodeje nemovitostí, a to je další věc, která posiluje podezřelost celého průběhu.

Všechny tyto aspekty jsou v trestním oznámení popsány. Já chci poděkovat všem odborníkům, paní doktorce, kteří na tom pracovali, a myslím, že policie dostala itinerář problémů, které by tam teoreticky měly být, a teď je třeba v klidu odborně to nechat posoudit, vyšetřit, a uvidíme výsledky. Ukáže se, jestli tím problémem je inkriminovaná schůzka v kuchyňce, anebo třeba samotná příprava ceny, a to, co bylo Radě doporučeno. Nechci nad tím spekulovat, ale těch možností, kde mohly problémy nastat, je tam více a nemělo by to být vnímáno, že to v každém případě může být jenom ona inkriminovaná schůzka, která proběhla v kuchyňce.

Průběh tady nebudu hodnotit, jsem členem Rady, беру to, že zde je velký entusiasmus, snaha získávat nemovitosti pro školská zařízení. Pan kolega Hlaváček dopoledne popsal, jak ty nemovitosti souvisejí s majetkem hl. m. Prahy a jak by to bylo důležité pro Prahu získat. Takže ten entusiasmus tu je jednoznačný.

Na druhou stranu postupovat, a je to poučení pro nás pro všechny tady v tom sále, postupovat tak, aby výsledek byl spojen s trestněprávními otázkami, je zkrátka nepřijatelné. Já se kloním k řešení, že pokud se nepodaří ty trestněprávní pochyby rozptýlit, anebo pokud se dokonce potvrdí, tak i když ten majetek je pro Prahu potřebný, tak nemůže zůstat v majetku hl. m. Prahy. Zkrátka nabývat majetek v souvislosti s možnou trestnou činností je pro veřejnoprávní korporaci nepřijatelné, a proto podporuji tu variantu, která zde byla zmíněna panem kolegou Zábranským, tzn., I. schválit využití veškerých dostupných právních prostředků, jak tu dražbu, jak tu elektronickou dražbu zkrátka ještě zvrátit.

Myslím si, že je důležité, abychom se o to jasně pokusili, a vedle toho dál ještě jednali s tou společností IFIS, která učinila takovouto nabídku. Nebude to jednoduché, ale ta jejich nabídka nemusí být konečná atd. Mě bude zajímat samotného to stanovení té ceny, která byla pak doporučena Radě. Já nijak nechci zpochybňovat erudici pana Vorlíčka, který tam ústně zdůvodnil, proč postupuje touto cestou, proč navrhuje tu cenu. Byla to, pokud vím, jednotková cena na mety čtvereční. Pochopil jsem dneska z toho, co říkal pan kolega Hlaváček, že ta první cena byla stanovena s obsazeností nemovitosti a s aktuální výnosností. Takže to ještě neznamená, když jsou tu různé ceny, že to a priori je něco trestně právně podezřelého.

Ale je fér, ať se to fakt vyšetří. Jestli první posudek byl činěn na aktuální výtěžnost nemovitosti při plné neobsazenosti, tak je logické, že ta cena asi bude jiná, než když se počítají metry čtvereční plochy odvozené z toho, za kolik se průměrně metr čtvereční v Praze prodává. To si pamatuju i já, když jsem se na to ptal, tak znalec to zdůvodňoval při debatě, že on vychází z metrů čtverečních, protože my to kupujeme ne proto, že chceme mít výnos ze současných nájemců, ale kupujeme to, abychom to využili pro další školské účely. Takže tím chci jenom říci, že to prověření já tady, stejně jako kolegyně, na prvním místě potvrzují, ale opravdu chci vědět ty závěry, které jsou důležité, protože teoreticky může nastat, že druhá strana dražila do stejné výše jako my, byť to považuje za málo pravděpodobné. Mě spíš zarazí struktura toho subjektu, že to zkrátka není nezávislý subjekt, ale subjekt spojený zkrátka s někým, kdo měl právní zájem na tom, dosáhnout co nejvyšší částky. To zkrátka my se o tom můžeme tady politicky bavit, ale jediný, kdo může v právním státě toto prověřit, je policie. Prověřit mediální dohady, všechny spekulace, a počkejme si na to, jak ten výsledek dopadne. Ale rozumím, že musíme vedle toho konat. Nemám z toho radost, ale myslím si, že to že bylo podáno trestní oznámení zástupci politických stran v Radě, je dobré řešení, a teď musíme učinit kroky. Tu debatu, kterou navrhuje pan kolega Záborský, opět opakuji pro vás, já budu podporovat, abychom schválili veškeré právní prostředky, jak tu dražbu zneplatnit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Vedralová.

P. Vedralová: Pane předsedající, děkuji za udělení slova. Já bych touto cestou chtěla podpořit návrh usnesení, které předkládá kolegyně Radmila Kleslová. Jsem ráda, že za mnou v diskuzi je přihlášen pan radní Klecanda, protože můj dotaz bude směřovat na něj. To že asi nikdo z nás tady nezpochybňuje potřebu vystavění nového školního zařízení, neboli kampusu, na tom se, předpokládám, shodneme všichni, i když já si nejsem úplně jistá, zda toto území to unese. Tam v tuto chvíli je už střední odborné učiliště a střední škola gastronomická a hotelová a někdy v ranních špičkách tam bývá opravdu dopravní kolaps, a zejména i o sobotách, o nedělích, kdy tam dochází k nějakým aktivitám ve směru, řekněme, doučování nebo přípravy na maturity nebo něco takového, tak skutečně tam není kde zaparkovat, a ta dopravní situace je tam neúnosná.

Chtěla jsem se zeptat, v té prezentaci, kterou nám pan radní Klecanda představoval, bylo uvedeno, že investice, které by byly spojené se zřízením tohoto školního kampusu, jsou někde ve výšce 750 milionů korun, což vychází nějakých 780 tisíc na jednoho studenta, což je samozřejmě skvělá částka, ale já bohužel po tom, co jsem měla možnost navnímat, jak Magistrát, resp. vedení hl. m. Prahy funguje, tak se obávám, že ta částka nebude konečná, pakliže skutečně k výstavbě kampusu dojde. Bojím se, že to číslo je vycucané z prstu někde, nevím, kde se vzalo 750 milionů korun, nehledě na to, když ani není prověřen, nebo nikdo ani neviděl, nezná stav budov. Budovy jsou tam více než 20 let. Občas tam chodím na vycházky s rodinou, tak vím, že se do nich nikdy neinvestovalo, ty budovy už jsou za nějakým časovým zenitem, takže by mě skutečně zajímalo, 750 milionů, kde se to vzalo, kde se vzalo číslo, že by ten kampus navštěvovalo 1800 žáků, protože já si myslím, že to území to dopravně nesnese. Vůbec jestli byla zpracována nějaká dopravní studie zátěžová pro tuto lokalitu právě v souvislosti s tím, že dvě školská zařízení v té lokalitě již jsou.

Asi na tom, že proces jako takový byl špatný, a jak řekla kolegyně Komrsková, s kterou se v tuto chvíli ztotožňuji, že to smrdí až za roh, dobrou chuť, tak samozřejmě na to není co říct a je to zcela jistě pravda, nechme na orgánech činných v trestním řízení, ať celou situaci prověří. Bohužel špatné je, že tím se celá akce teď zastaví a bude se vyčkávat na nějaké resumé, které může být pro Prahu velmi nepříjemné. Pak by mě tedy zajímalo, kdo ponese odpovědnost za případné potrestání, které může přijít. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím Kordovou Marvanovou.

P. Kordová Marvanová: Byla jsem jednou z těch předkladatelů trestního oznámení, protože se domnívám, že situace, která vznikla, je skandální. Ona svědčí buď o naprosté naivitě ze strany hl. m. Prahy, úřadů předkládajících a konajících osob, nebo svědčí o tom, že někdo vně, kdo měl zájem na vyšroubování ceny na nejvyšší úroveň, to jsou ti, kteří z toho mají profit, tak museli být v kontaktu s někým z úřadu. A tady zaznívá, že musíme vyčkat, co vyšetří policie, ale ta nás přece nezabavuje toho, sedí tady ředitel Magistrátu, aby uložil úřadu úkoly, nebo by to měla uložit Rada, která zítra bude jednat, aby bylo prověřeno, jak přesně probíhal celý proces. Podle mě probíhal neprofesionálně a nestandardně. Já jsem se dívala, jak vypadal tisk, který byl schvalován, o účasti v dražbě, a ten tisk neprošel právní sekcí. Já jsem si to ověřila u pana ředitele, protože účast v dražbě je velmi složitý náročný právní úkon. Nechápu to, protože podle mě podklady, které byly připraveny, byly nedostatečné. Především chyběl znalecký posudek. Pokud tvrdíte, že ten znalecký posudek, který si zadal exekutor na cenu obvyklou, tak že neodpovídá. Jistě, my nemusíme vycházet z toho posudku, ale je standardní, že když Praha nebo obec prodává nebo kupuje, musíme vědět, jaká je obvyklá cena. Na základě toho se pak můžeme rozhodovat. Neříkám, že nemůžeme koupit něco nad cenou nebo nemůžeme prodat něco pod cenou, ale pro to musíme mít důležité důvody veřejného zájmu. Ty musí být zpracovány, popsány, aby proces prodeje či nabytí byl transparentní.

Tady nezlobte se na mě, ale pan radní Záborský nevím, jestli možná nemá jako právník dost zkušeností, ale říkal: Úřad zadal znaleckou práci, jakou hodnotu mají nemovitosti pro Prahu. Ne. Úřad měl zadat zpracování normálně znaleckého posudku na cenu obvyklou. A to se prostě nestalo. To je selhání i úřadu, že toto nebylo zadáno. Já jsem se potom podívala, protože jsem se při přípravě toho trestního oznámení samozřejmě seznámila s těmi materiály, tak jsem se podívala na to vyjádření pana Vorlíčka, které ale není znaleckým posudkem. To je nějakým odhadem ceny. Je tam zdůrazňováno, že nemovitosti neviděl, a navíc je tam tedy napsáno, že odhadovaná cena by mohla být 550 – 650 milionů korun.

Před chvílí jsme slyšeli, že radním, kterým toto vyjádření, což nebyl posudek, což je vada, tak které bylo prezentováno ústně v kuchyňce, tak jim bylo řečeno, že to je 600 – 700 milionů. Nechápu, a byla bych na místě radních pobouřena, jak je možné, že byli mystifikováni, že radním nebyla sdělena pravdivá informace, co v tom neposudku je vlastně napsáno. Jak je to možné? Já na místě dotčených radních bych se dost naštvála, že mi jednak neukázali podklady a jednak ústně bylo řečeno něco jiného, než co v podkladech je. Vždyť to vypadá jako, řekla bych, nekorektní jednání ze strany lidí z úřadu, kteří toto prezentovali radním, kteří pak na sebe berou tu odpovědnost. A ve chvíli, kdy se pak ukázalo, že ta dražba zjevně byla manipulovaná, tak pak se začalo v médiích prezentovat: Aha, tak to asi prozradili radní.

Já tedy bych se dívala na viníky někde dřív, než až rozhodovala Rada. Já si zrovna nemyslím, že to radní někde po jednání Rady prozradili někomu. Ale já jsem si přečetla článek, který byl vydán v konkurzních novinách 14 dnů před tím nebo víc než týden před tím, než Rada rozhodovala, a v tom článku výslovně ten iniciátor dražby, ten věřitel, prostě ta osoba, která na tom měla zájem, prezentuje, že očekává, že výnos bude přes půl miliardy korun. Dokonce tam přímo prezentuje, že to bude na školské zařízení. Nezlobte se na mě, to znamená, že osoby, které měly zájem na vyšroubování ceny na 650 milionů na úkor Prahy, tak to věděly už dřív, než jednala Rada. Tzn., že pokud to někde uniklo, tak to uniklo v procesu přípravy těch podkladů. Podklady připravoval HOM. Jak jsme se dozvěděli, dražbu fyzicky prováděla právnička HOM. Já nevím, proč tam neseděli fakt u toho ještě další právníci, protože účast v dražbě je velmi komplikovaná věc, rozhodovat v té chvíli, kolik přihodit, jak se zachovat. Mimochodem bylo možno, kdyby tedy ta právnička byla instruovaná, tak bylo možno zarazit tu dražbu na úrovni třeba 400 milionů, když viděla, že tam už je jenom jeden zájemce, který přihazuje, a nemusela přihazovat dál. A Praha potom mohla ve formě předražku navýšit cenu, ale ne o dalších 250 milionů. Nezlobte se na mě, prostě je to minimálně neprofesionalita. A potom já jsem prostě přesvědčena, je to moje hypotéza, která vyplývá z dokumentů, které jsou veřejně k dispozici, že ti co to připravovali na druhé straně, kteří všichni z toho mají profit, a já teď nechci spekulovat, jestli je to jenom společnosti IFIS, nebo ty další společnosti, a někdo z toho ten profit má na úkor Prahy. A ten musel být v kontaktu s někým za Prahu a dozvědět se o té strategii dřív, než o tom jednala Rada.

A já bych opravdu apelovala na ty radní, kterým to není jedno, myslím si, že většina radních do toho není zapletena nijak, nebo možná nikdo z nich, tak že by měli sami ve svém zájmu chtít vědět po úřadu, po panu řediteli jak Magistrátu, řediteli odboru majetku a dalších institucí, PDS, jaký byl ten proces před tím, proč neproběhl profesionálně, proč nebyly připraveny podklady, protože vy pak jako radní, já si to dovedu představit, dostanete narychlo nějaké rozhodnutí, za které nesete majetkovou odpovědnost.

Takže já bych chtěla tedy apelovat na to, aby tímto dnešním jednáním ta věc rozhodně neskončila, aby na tyto otázky bylo zodpovězeno, aby Rada požadovala odpovědi na ty otázky, tzn., třeba to bylo předloženo na dalším zasedání za týden, odpovědi na ty otázky. A aby samozřejmě jaksi byl i nastaven proces do budoucna, když Praha nabývá majetek, že už se nesmí stát to, že takovýmto způsobem se tady háže stovkami milionů korun.

A pokud jde o řešení, já v zásadě souhlasím s tím, jak to prezentoval Jiří Pospíšil. Určitě Praha má udělat všechno proto, aby cestou odvolání zkusila zrušit tu dražbu, to podporuju. Pokud jde ovšem o akceptaci nabídky IFIS, ta má dvě úskalí. Tak za prvé uzavřít smlouvu s někým, kdo se mohl podílet na nějakých machinacích kolem dražby, nezlobte se na mě, to jako v soukromoprávních vztazích bych to nikomu nedoporučovala, protože kde máte jistotu, že opět nedojde k tomu, že Praha svou naivitou bude ošizena nějakými jinými skupinami osob?

A druhá věc já jsem si přečetla stanovisko, které je předloženo, právníků do Rady, a tam i právníci doporučují, že není možné koupit, resp. prodat tu nemovitost za částku nižší, než kterou Praha za ni zaplatí, protože to by nebylo v souladu s péčí řádného hospodáře. A navíc nezapomeňte, o tom nebude rozhodovat, o tom eventuálním prodeji rozhodovat jenom Rada, ale budete to potom přinášet sem do Zastupitelstva, a pokud to nebude všechno zodpovězeno, nebude to transparentní, tak prostě nemůžete po nás chtít, abychom se do této blamáže vůbec zapojili, protože bychom mohli na sebe vzít odpovědnost za něco, co tady způsobily jiné osoby. Já očekávám po mém vystoupení, že se přihlásí i zástupce úřadu. Zejména pana ředitel Kubelka, případně pan ředitel majetkového odboru, protože je rolí úřadu, aby zpracoval podklady tak, aby byly profesionální, bezpečné, aby byly v pořádku.

A na závěr bych chtěla říct, že jsem si obstarala, požádala jsem o stanovisko Ministerstvo vnitra, příslušný odbor. Dostala jsem to stanovisko. Z něj vyplývá, že při nabývání majetku bychom měli postupovat obdobně přísně a přesně jako při prodeji majetku. Poskytla jsem to stanovisko panuj řediteli Havlovi, řediteli právní sekce, takže do budoucna se musí nastavit procesy, aby už nikdy se Praha neúčastnila buď z naivity, nebo proto, že si to někde v zákulisí domlouval za Prahu s někým vně, takovéto blamáže, protože je to obrovská ostuda Prahy za stovky milionů korun.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore. Jak se dostáváme do detailů, tak opravdu ty informace jsou zarážející a je kolem toho víc a víc nejasností, a za mě je to neskutečné vůbec, co se tady kolem této dražby dělo. Když tady paní Kordová Marvanová přijde s informací, že dražitel věděl dopředu, vyšel s ním nějaký rozhovor, že město má zájem tam mít kampus nebo nějakou školu, tak já se ptám pana Brůžka, který je předseda výboru pro vzdělávání, zda se to na výboru probíralo. Jelikož je takové nepsané pravidlo, mělo by to být, když jde o takto velkou investici a týká se to školství, že to projde tím výborem a řeší se to na výboru. Tak jestli mi pan Brůžek může na to odpovědět.

Další věc, když odhlédnu od toho, jestli to město potřebuje, nebo ne, jelikož jsme tady slyšeli od pana radního Klecandy, kolik vyjde žák, a tady vlastně ta cena, to porovnání podle dat byla asi nejlepší. Když od toho odhlédnu, tak samozřejmě to nemění nic na věci, že když jsme šli do dražby až do finále do 649 milionů, tak že jsme získali o nějakých 300 nebo o kolik milionů více, jelikož těžko by ten druhý subjekt, který s námi dražil do poslední chvíle, tam do budoucna realizoval školu nebo něco podobného. Takže tady je zjevně velký problém a jde tady opravdu o velké peníze. Kdyby to byly naše soukromé peníze každého z nás, tak asi by si to tak třikrát rozmyslel, co se děje. To jsou opravdu veliké peníze a tady za mě to opravdu, jak říkala kolegyně Komrsková, smrdí až za roh.

Takže se ptám pana Zábranského, jestli něco v budoucnu už podobného bylo, nebo v minulosti jestli něco podobného bylo, a jestli tento proces takové dražby je standardní, protože já neříkám, že je naivní, nebo není, ale toto se vlastně může stát kdykoli. Stačí, aby se tady někdo spojil. Říkáte, že tam bylo, nevím kolik, 12 lidí o tom vědělo, 15, ale je to úplně jedno. I kdyby to byli 2 – 3 lidi, nikdo, nikdo nezjistí. Nebuďme naivní. Kdo to řekl? To by musel být fakt takový blbec, aby to poslal SMSkou nebo mailem někomu tu informaci. To už se zpětně nezjistí. To je fakt naivita. A jestli tady někdo podá trestní oznámení, co říká pan Pospíšil, to je úplně jedno. Podal to, mohl to říct také on, prostě nikdy to nezjistíme.

Ptám se, jak z toho vyvodí do budoucna nějaký postup do budoucí dražby, co z toho vyplývá, jelikož říkám, toto se může opakovat kdykoli. Toto bylo zásadní, alarmující, budeme to řešit, ale říkám, může se to stát kdykoli, jak do budoucna to město bude řešit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji a prosím kolegu Koláře.

P. Kolář: Pane primátore děkuji za slovo. Já bych předně chtěl opravdu poděkovat, že ten program prošel. To je známka toho, že se o těch věcech chceme bavit a chceme je řešit. Přemýšlel jsem, jestli se neodhlásit, protože v původním příspěvku za mě většinu věcí, nebo jsme to neměli naplánované, řekla Lenka Vedralová. Šlo mi právě o ta čísla z té prezentace pana Klecandy. Ale vzpomněl jsem si ještě na jednu věc, kterou bych chtěl říct, a je podle mě velice důležitá a zatím to tu nezaznělo. Já jsem si jen tak namátkou otevřel Google, co říká v rámci této kauzy. A když se podíváme, tak titulky článků jsou: 650 milionů Praha zaplatila za areál po Soukupovi. Dvojnásobek posudku znalců. Podezřelý průběh. Náměstci primátora podali trestní oznámení kvůli dražbě Soukupových nemovitostí. Podezřelá dražba nemovitostí Jaromíra Soukupa. Padlo trestní oznámení. Kdo vynesl informace? A takhle bych mohl pokračovat. To je prostě soubor článků, který vy najdete na Google, když zadáte tuto věc. Nota bene můj kolega Martin Benkovič tady zmínil pro mě absolutní novinku, a dost šílenou z mého pohledu, že některá z těch firem, která je navázaná na subjekty, jimž asi potečou ty peníze v případě, že to koupíme, je zapletená do kauzy Dozimetr. To je vynikající. To ty titulky budou ještě hezčí. Tak já ten svůj dotaz asi nebo podnět směřuji na celou Radu, že by možná nebylo od věci, začít trochu řešit mediální obraz a ono se to týká totiž celého Zastupitelstva, to padá na hlavu nám všem. Ti lidi nerozlišují, kdo tady je v koalici, kdo tady je v opozici. Tak jenom by chtělo začít to trochu komunikovat a vysvětlovat, co se tady děje, protože zatím a plyne to z diskuzí pod těmi články, jsou ti lidi opravdu znechuceni, a víme, že jsou znechuceni z celostátní politiky, tak jim, prosím, nezakládejme tu samou půdu i v Praze. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a následuje kolega Benkovič.

P. Benkovič: Pane primátore, děkuji za slovo. Myslím, e dne už zde bylo řečeno mnohé, že jsme si řadu věcí řekli už při schvalování programu, tak bych nerad tu minci popáté otočil, ale přece jen něco tady asi zaznít ještě musí, a to asi směrem k vám, milá koalice. Budiž pro vás poučením, jak ten proces, kdy Rada takto důležité věci, a tím myslím ten maximální příhoz pro aukce, schvaluje někde potají v kuchyňce. Není to jenom tento případ. Týká se to samozřejmě i dalších aukcí, které mohou být v nějaké, řekněme, časové tísní. Myslím si, že nějaké za sebou už máme v tomto volebním období. A proto i já budu za sebe velmi rád, a klidně se inspirujte v jiných municipalitách, kde to prostě funguje transparentněji. A osvojíte si, vymyslíte proces, který do budoucna bude předcházet možným únikům informací, a tím i možnému poškození zájmu hl. m. Prahy. Bohužel v tomto případě to tak prostě vypadá. My se to samozřejmě časem asi dozvíme, kde je pravda ale dneska holt jste nás postavili do situace, kdy město vypadá, že holt díky úniku jednoho, možná více lidí holt poškodil město. Možná to tak nebylo. Je to spekulace v tuto chvíli, a jak jsem řekl, dozvíme se to určitě asi od policie nebo orgánů činných v trestním řízení. Budu velmi rád, když nastavíte pravidla do budoucna tak, aby byl zachován transparentní přístup. Teď to nastavení pravidel směřuji směrem k Adamu Zábranskému, v kterého mám plnou důvěru. Řekl bych, že i on teď bude motivován v tom, udělat něco navíc, a to je, abychom si do budoucna řekli, jak ten proces bude probíhat, pokud tady budeme mít nějakou další aukci. Anebo to bude ve světle toho, že hlavní město už v životě nic nenakoupí formou aukce. To si vyberte.

Takže tolik k tomu jsem chtěl říct. Samozřejmě to co přinesl Deník N, je na zvážení vás, jestli to někdo chcete okomentovat. Já jsem si ten odstaveček přečetl a vlastně nevím, co si z toho úplně mám vzít. Takže děkuju.

Prim. Svoboda: Ano. Kolega Kovářik.

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. Pan Kolář to řekl naprosto přesně. Řídit se Googlem je přesně to, co tady my v rámci spekulací, osobních útoků a útoků na ty, co pracují, řekneme. Tudíž čím více budeme spekulovat, čím více budeme útočit jeden na druhého a na ty co pracují, a pracuje úřad, tak tím víc samozřejmě se nám nebude líbit to, jaký obraz bude na té či oné síti. To je zcela přirozené.

Ať se na mě nikdo nezlobí, ale postavení veřejného subjektu v dražbách je prostě nerovné, protože způsob rozhodování veřejného subjektu je dán zákonem, tudíž nemůže na místě reagovat, protože tu možnost nemá. Jestli si toho nikdo není vědom, tak ať si to otevře, jakým způsobem jsou povinny rozhodovat veřejné subjekty. Účastnit se dražby s tím, že transparentně projednám na Zastupitelstvu, s jakou částkou do dražby jdu, nemá žádný smysl. To je prostě naprostý nesmysl.

V dané kauze, o které tady hovoříte, se navíc jedná o nedobrovolnou dražbu. Jedná se o situaci, kdy dlužník nebyl schopen dostát svým závazkům, a věřitel v rámci insolvence vyhlásil nedobrovolnou dražbu. Nedobrovolná dražba se, podotýkám, vždy vyhlašuje bez prohlídky těch, kteří draží, toho co draží. To jinak není. Když se podíváte na nedobrovolné dražby bytů, rodinných domů a jiných nemovitostí, je to vždy stejné. Možná by stálo za to si tyto informace získat dřív, než tady začneme spekulovat, útočit jeden na druhého, případně na ty, kteří musí pracovat. Ono je těžké pro město a pro veřejný subjekt pracovat, pokud každý, kdo něco dělá, je vzápětí napaden. A to ať už se něco povede, nebo se něco nepovede.

Málokdy jsem tady zaznamenal, že by paní kolegyně Kleslová vystoupila s tím, že chválí, že někdo něco udělal, přesněji ještě nezaznamenal, a zato neustále zaznamenáváme jednu spekulaci za druhou. Toto přece není řešení. Kdo bude chtít pracovat pro veřejný subjekt, pokud je neustále napadán? Jak chcete sehnat ty, kteří pro nás budou dělat práci, kterou potřebujeme, kvalitně a potřebně, pokud budeme dělat vše proto, abychom je neustále při každé chybě napadali a vycházeli z předpokladu, že něco udělali schválně. Jako je to skvělé, jako je to přece jednoduchý mechanismus.

Mě nejvíc baví diskuze o tom, co která nemovitost v principu znamená. Ano, jsou to objekty, které původně sloužily jako ubytovny ČKD Polovodiče, následně byly prodány ve velké privatizaci, následně byly přeprodány a staly se, část z nich se stala bytovými objekty, ty nebyly draženy, a část z nich byla kancelářskými objekty plus součástí dražby byly pozemky pod hokejovou halou Konstruktivy. Dnes se podařilo městské části zajistit i přístup na parkování. Část z nich byly pozemky pod komunikacemi a část z nich jsou nemovitosti včetně pozemků, které byly zčásti, jedna z nich plně, přestavěny na kancelářskou budovu halového typu, čili vhodnou pro velkoplošný mechanismus, a zbytek pro menší, kde byste museli případně, kdybychom chtěli větší třídy, do toho investovat.

Ale zabýval se někdo tímto? Všichni se tady zabýváme a diskutujeme o tom, že dospělo to k částce, která byla stanovena jako maximální. Ten přece nikoho z nás netěší, že to dospělo tímto způsobem. Ale jestli touto diskuzí jsme jakkoli pomohli fungovat městu v aukcích, tak já jenom upozorňuji, že nepomohli. Je lepší se žádných aukcí neúčastnit. Protože po této diskuzi si neumím představit, že by úřad navrhl Radě, aby se město účastnilo jakékoli aukce. Zkuste mi zmínit jediného úředníka, který po této diskuzi bude něco takového chtít Radě navrhnout. Já vám říkám, že žádný takový se nenajde. To vám říkám s plnou vážností a na místě toho úředníka bych to také už nikdy neudělal. A je úplně jedno, kdo k tomu co říkal, je úplně jedno, jaký k tomu měl titul. Proč by to ten člověk dopřic dělal, když vás pak tady má poslouchat?

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Klecanda.

P. Klecanda: Děkuji. Já částečně navážu na Zdeňka Kováříka, protože jsme měl připravené i některé věci, přesně to, co on řekl. Asi všichni víme, že když jsou nějaké dražby, tak když tady někdo říkal, ať si to vezme každý ze svého pohledu, jestli by do toho šel, tak já to vezmu ze svého pohledu, šel bych do toho. Koukněte se, za kolik se draží byty v Praze. Například Dolní Měcholupy 4 + 1 vydražovací cena 2,7 milionů. Skončilo to samozřejmě na 8 milionech, a ty posudky jsou dělány tak, aby to uspokojilo věřitele, to jsou minimální vydražovací ceny, a samozřejmě že když se koukneme na cenu v místě a čase obvyklou, tak je dvakrát až třikrát větší. Takže je to naprosto běžné, a upřímně, kdyby mi někdo chtěl prodat 4 + 1 v Dolních Měcholupech, tak za 2,7 milionů to okamžitě koupím, a myslím si, že obdobně každý z vás. Proto když jsme viděli pár dnů dopředu nabídku, která byla na tyto pozemky, tak PDS a další poctivě zpracovaly to, k čemu jsme potom přihlíželi, když jsme odhlasovávali cenu, za kolik to koupíme. Osobně bych to koupil klidně za vyšší cenu, což jsem i říkal v dané kuchyňce, a proto jsem se snažil, aby ode mě se rozhodně nikdo cenu nedozvěděl a nikde jsem ji neříkal, jelikož mi přišla až moc nízká, a možná z toho vyplývá i to, že teď od nás jako od Prahy to někteří chtějí koupit okamžitě zpátky, protože vědí, že je to výhodné.

Když se ptáte na to, co je to v územním plánu a jestli to školský objekt umožňuje, ano, umožňuje, a také to všichni radní věděli dopředu, jelikož jasně byl k tomu obrázek, který zde i dneska promítal Petr Hlaváček, že je to území, které se dělí na veřejnou vybavenost, plochu sportu a ZVO. ZVO plocha zvláštního určení umožňuje také školské objekty, a toto tam je dlouhodobě v územním plánu. Takže je to mix veřejné vybavenosti, SP a ZVO. Ta hala, jak jsem říkal, doopravdy ta není naše, není součástí dražby, ale je na dražených pozemcích, a ta Kobra se právě obávala, co bude nový majitel pozemků po ní chtít, jak se k ní přistoupí apod., a proto jsme velmi rádi, že to vydražila Praha, jelikož s Kobrou se perfektně domluvíme na fungování, např. že Kobra nebude platit nájem za pozemky, a na oplátku za to budou moci děti v dopoledních hodinách sportovat na tom ledě, který je převážně využit v odpoledních hodinách pro děti a mládež. My už jsme s Kobrou jednali, ona i dala stanovisko, že je velmi ráda, že to Praha vydražila, protože po letech konečně bude mít klid a pokoj, a zároveň je pro rozvoj sportu a školství v dané lokalitě. Územní plán to umožňuje.

V neposlední řadě bych chtěl zmínit ohledně ceny, jak bylo řečeno, jestli ty ceny jsou, na kolik to vyjde na toho jednoho žáka, tak jestli je to něčím podloženo, nebo ne. Tak dokud my ty pozemky nemáme, ať je to jakákoli budova, kterou kupujeme, ať už v dražbě, nebo napřímo od někoho, tak je to vždycky pouze na základě studie, a samozřejmě je to jenom odhad. Ten odhad je to jak u těchto nemovitostí v Bráníku, tak u těch nemovitostí na Praze 7, na Praze 10 a všude. Bývají to kvalifikované odhady. Máme standardně, s kterými pracujeme, tak jsou to ty odhady od PDS. Někde k tomu můžou lépe, někde hůře, ale tady v těch budovách bylo rozkresleno, kolik tříd se tam vejde, kolik je tam metrů čtverečních využitelné plochy apod. Takže doopravdy to bylo poměrně podrobně zpracováno, než jsme se rozhodovali. Nešlo to na výbor, protože na to prostě nebyl čas. Ta dražba byla a to rozhodování Rady velmi brzy poté, co jsme měli, mám dojem, že já jsem dostal nějaké podklady k tomu ve středu a v pondělí byla ta Rada následující za čtyři dny. Proto to na výboru nikde nebylo. Myslím si, že ten potenciál tam je.

Co je pravda, je to, že k tomu je nutné zpracovat, ale to území umožňuje tam dát například nějaký parkovací dům a zvýšit tam frekvenci MHD, protože doopravdy dopravní studie k tomu nebyla udělána. Nicméně když to fungovalo dříve pod ČKD, pod Konstruktivou apod., tak těch zaměstnanců tam jezdilo taky několik stovek až tisíc do práce, takže to území už obdobně zatížené množstvím zaměstnanců tehdy bylo.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Kovářik má faktickou.

P. Kovářik: Faktickou. V některých místech jsem použil slovo aukce. Všechno mělo být nedobrovolná dražba. Čili jenom aby bylo v zápise, že všude to má být nedobrovolná dražba. A pokud jsem zmínil některého z kolegů zastupitelů, tak se mu omlouvám, nechtěl jsem být adresný. Netýkalo se to nikoho osobně.

Prim. Svoboda: Děkuji a v tom případě může mluvit Ondřej Prokop.

P. Prokop: Díky za slovo. Mě trošku mrzí to, jak to tady vlastně vysvětluje pan Klecanda a pan Kovářik. My určitě jako opozice nejsme, prosím vás, proti nákupu školských budov. Vždyť my jsme tady sami navrhovali usnesení, že Praha má vynaložit veškerou možnou energii na nákup budov, které jsou možné pro školství, ale to neznamená za každou cenu. Tak mě trošku překvapuje, že tady dlouze hovoří pan Kovářik, pan Klecanda, kteří to vlastně berou jakoby ten dobrý úmysl pro školství, ale vlastně oni nejsou zodpovědní za ten proces. Tady by primárně měl hovořit Adam Zábranský, který to celé procesoval od začátku do konce, který vybral znalce, který vlastně ručí za tu cenu atd. My tady vůbec nemluvíme o tom záměru. Ten záměr je v pořádku, prosím vás. Aby to někdo špatně nepochopil. Určitě je potřeba rozšiřovat školství, ale my se ptáme na ten proces.

A my jsme tady připravili poměrně jasný tisk, který má konstatační část, o té mluvila na začátku paní doktorka Kleslová, kde se konstatuje to, co se stalo. Tak pokud máte nějaké třeba faktické připomínky, že byste tam chtěli něco změnit, tak to řekněte, ale já si myslím, že to je v pořádku. A pak je tam ukládací část právě Adamu Zábranskému, který má do příštího jednání Zastupitelstva vyjasnit celou řadu věcí, které buďto lítají ve veřejném prostoru nejasné, třeba i dezinformace, jak tady zaznělo. TCP to nedražilo apod. Tak aby tady do příštího Zastupitelstva byla předložena komplexní zpráva, která bude odpovídat na ty otázky, na ty úkoly, které jsou tam zadané.

Tak já si myslím, že v obecné rovině jsme tady si o tom povídali celé dopoledne. Já si myslím, že bychom se měli přesunout k návrhu usnesení, které my jsme s paní doktorkou dali přesně na papír. Myslím si, že je úplně jasné a byl bych rád, kdybyste ho podpořili, protože to určitě není nic proti ničemu a vnese to konečně světlo do těch nejasných informací, co tady kolují. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a je Milan Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore. Dámy a pánové, já mohu říct za klub SPD, tento tisk podporujeme, ty body přesně teď, jak to přede mnou četl Ondra Prokop, de facto většina těchto bodů už tady byla svým způsobem odpovězena, takže asi už to nebude takový problém pro Radu si toto vyjasnit.

Ale chtěl bych také znovu zdůraznit a opakovat to, co jsem říkal před tím. Samozřejmě školy jsou zapotřebí, a vnímám to, co říkal pan radní Klecanda, to bylo naprosto správně, Zdeněk Kovářík, ano, jak objasnil, jak probíhají aukce. Vnímám to tak, děkuji ještě za to. Sám jsem se díval i do územního plánu. Ano, souhlasí to. Hala SP, ZVO zbytek, VV částečně také, takže to všechno odpovídá danému navrhovanému využití, to je všechno naprosto v pořádku.

Ale přesně jedná se o ten proces. Jak je možné, že cena se zastavila o jeden milion níž, než bylo maximum, co si schválila Rada, řekněme, na tajném jednání v kuchyňce za zavřenými dveřmi. Pár lidí. Toto je základní proces. A to jde více méně i ten celý proces zodpovědět. A jak nastavit další aukce. Není to, pane radní Kováříku, nevidím ho teď tady, není to o tom, aby město nedělalo již žádnou aukci. Samozřejmě. Ale jde o to, jak si celý tento proces nastavit. Tady jenom se podívejme, ten jeden milion, to se zeptejte matematiků, podle rovnice teorie pravděpodobnosti, to je sakramentsky tak malinké procento, že zrovna se to takto do toho trefí, takže proto jsem všechna ta podezření, proto jsou spekulace, co se možná stalo, jakým způsobem. A to chceme ujasnit.

Ta škola je zapotřebí. A pokud by se tato aukce ukončila, věřím, tím že se to teď medializovalo v médiích, tak už víme, hodně různých realitních jestřábů kolem toho krouží, tak ti možná by nakonec za to dali víc peněz. A kdybychom to chtěli znovu napodruhé město kupovat, tak zaplatíme ještě mnohem víc. Ale tyto lokality pro školy nejsou. Mnoha jsme se zbavili. Měnily se zóny, měnily se VV v územním plánu úplně na jiné požadavky, různé další funkce. Tzn., toto je doopravdy zapotřebí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pan ředitel Magistrátu je přihlášen.

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy: Dobrý den, děkuji, pane primátore. Pokud byste s tím souhlasil, poprosil bych prostřednictvím vás vyzvat pana ředitele odboru hospodaření s majetkem, aby nám popsal celý postup, který byl doteď a po něm.

Prim. Svoboda: Ano, to je asi rozumné.

Ing. Jan Rak – ředitel odboru hospodaření s majetkem MHMP: Dobré odpoledne. Pokusím se shrnout celou diskuzi do našeho postupu. Hlavnímu městu jsou doručovány exekučními úřady dražební vyhlášky ke zveřejnění na úřední desce. Tímto způsobem se hlavní město o dražbě dozvídá. Akvizice do majetku samosprávy prostřednictvím institutu aukce nebo dražby je velmi náročný proces, vyžadující profesionální přístup a extrémně vysoké nasazení zejména v čase.

V tomto konkrétním případě je potřeba říci, že gesční radní byli součástí těch příprav a součástí naší diskuze. Odborem, resp. odborným týmem bylo majetkoprávně analyzováno, ve spolupráci se znalci bylo zváženo, posuzováno včetně modelací možných ekonomických výnosů a synergií území ve spolupráci jak s PDS, tak s kolegy z IPR.

To nejnižší podání 201 milionů, které je vycházející z výsledné ceny stanovené exekutorem, tedy 302 milionů bylo vyhodnoceno jako zásadně podhodnocené. V kombinaci tedy se synergiemi toho majetkového scelení s pozemky hlavního města, kde dochází k možnému nárůstu HPP až v hodnotách několika set milionů korun nám dosahovaly propočty této majetkové akvizice přes miliardu.

Konečně, a už to zde dnes bylo zmíněno, dvojnásobný nárůst můžeme sledovat v druhé dražbě, která byla pořádána na majetku stejného povinného konané stejným vykonavatelem. Dochází tedy k vyhodnocení možných důsledků v případě úspěchu dražby, nájemní smlouvy atd., a znovu zdůrazním, v tomto konkrétním případě v extrémně zkráceném časovém úseku.

Ono časové hledisko opravdu klade extrémní nároky na úřad. Všechny uvedené kroky do sebe musí tzv. zapadnout v pravý okamžik, což bez osobního nasazení není absolutně možné. Ona dražební vyhláška byla městu doručena 5. 11. Zastupitelstvo 21. 11. rozhodlo o svěření pravomoci Radě rozhodnout o nabytí vlastnického práva a Rada následně na svém jednání 2. 12. rozhodla o účasti. Této neveřejné diskuzi se účastnili přítomní členové Rady, znalec, PDS, ředitel odboru majetku a v důvodové zprávě je uvedeno, cituji: Dokumenty a práce jsou k dispozici u zpracovatele. Celou tu dobu jsem je já osobně měl pro všechny členy k dispozici. Takto tedy byla definovaná maximální hodnota, za kterou město bylo ochotno nabýt.

Hlavní město se tedy 10. 12. účastnilo dražby a vydražilo tyto předmětné nemovitosti za 649 milionů. Druhá nejvyšší nabídka 647 900. Třemi subjekty je podáno trestní oznámení na neznámého pachatele a 18. 12. se hlavní město připojuje k trestnímu oznámení jako poškozený. Lhůta na podání odvolání o udělení příklepů byla 27. 12. 2024. Hlavní město podalo tedy do usnesení soudního exekutora o udělení příklepu ze dne 10. 12. blanketní odvolání v pátek 20. 12. po mé osobní dohodě s panem primátorem a s panem radním Zábranským.

Den poslední lhůty k tomuto podání je 22. 1. Nahlížení do spisu bylo hlavnímu městu umožněno až 6. 1. tohoto roku. Následně probíhala vyhodnocení a příprava podkladů a minulý týden v pátek tedy 10. 1. byl dokončen materiál, který zde byl již diskutován, pro usnesení Rady, která bude probíhat zítra.

Hlavnímu městu také byla doručena nabídka společnosti IFIS Akvizice, o tomto už bylo zde diskutováno. Je součástí připravovaného tisku. Je skutečně možné, že někdo důvěrné informace o stanoveném finančním limitu vynesl. A pokud to tak skutečně bylo, tak podrazil všechny ostatní zúčastněné. Protože vůči nám všem, kteří jsme byli do této akvizice zapojeni, je v tuto chvíli velmi nepřijemné podezření.

Nicméně co chci hlavně říci, že tento nepříjemný odér, který se kolem celé této akvizice vytvořil, jsme až na případného možného zrádce, pokud skutečně existuje, tak postupovali v zájmu hl. m. Prahy, a to za odbor bych tady chtěl absolutně zdůraznit. Konečně všechny ty relevantní podklady, které k tomu jsou k dispozici, paní doktorko, to jasně dokazují. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji a na řadě je Adam Zábranský, což navazuje. Ano.

P. Zábranský: Ještě se vyjádřím k pár věcem, které zazněly v diskuzi. Jednak k návrhu usnesení. Já už jsem to podle mě říkal, ale zopakuji, že s tím nemám problém, byť si myslím, že jsem většinu těch věcí už odpověděl, ať už v rozpravě o programu, nebo teď v této rozpravě, tak klidně to dodám písemně. Potom tady zaznělo, že je problém, že se tam účastnila ta společnost, jejíž jméno si pořád nemohu zapamatovat, IFIS Akvizice, a že za ní stojí pan Čermák atd., atd. Tak jenom jsem chtěl říct, že ta zpráva, že tu společnost Jaromíra Soukupa ovládl pan Čermák, se objevila až po té dražbě. To nebyla informace, která byla známá před tou dražbou, ani v průběhu.

Byl tu dotaz, jestli už nějaká taková situace u dražby byla. Já se domnívám, že ne. Zároveň víme jenom vlastně o jedné dražbě kromě této historicky, kde Praha uspěla, a to bylo začátkem teď mého funkčního období, to byla dražba v Klánovicích bývalé golfové klubovny, a ve všech dalších dražbách, kterých se Praha účastnila, tak aspoň dle mých informací, nemám ty historické znalosti, tak neuspěla. Protože je to právě jak už zmínil radní Kovářik, extrémně složité aby Praha v nějaké dražbě uspěla, tak byť o to pokusy byly v jiných případech, tak jsem neuspěli právě kvůli tomu že nejvyšší nabídka, nejvyšší příhoz, který Rada schválila, tak nebyl dostatečný.

Ještě tady zazněly nějaké spekulace o cenách, které doporučil znalec. Pan Vorlíček zpracoval stanovisko k obvyklé ceně. Ano, nebyl to znalecký posudek, protože to v tom krátkém čase nebylo možné zrealizovat. Ještě jsem chtěl upozornit, že znalce typicky, a bylo to taky v tomto případě, nevybírá radní. Je to běžná agenda odboru majetku, a tak tomu bylo i v tomto případě. A ten tedy ve svém stanovisku píše, že cena obvyklá je za něj 550 – 650 milionů korun. Ta částka 600 – 700 milionů korun vyplývala z odborného stanoviska PDS.

Pak tady byla taky nějaká spekulace o tom, že jsme měli postupovat jinak, že úředník nebo úřednice, která u dražby byla, tak měla přestat přihazovat a pak Praha měla zaplatit předražek. To je názor, který se jednoduše říká zpětně, když víme, jak dražba proběhla. Ale jednak si neumím moc představit úředníka, když má před sebou usnesení Rady, které schvaluje nejvyšší příhoz, takže začne, uváží, že už by měl přestat přihazovat, a přestane přihazovat, to za prvé.

Za druhé jak říkám, takto zpětně, když vidíme, jak dražba probíhala, tak ano, byla by to bývala nejlepší strategie, ale ta dražba mohla taky probíhat úplně jinak, a kdyby ta částka vyšplhala výrazně výše, tak potom ten předražek vzhledem k tomu, že je 25 %, tak by to taky mohlo šplhat nad částku 650 milionů korun. Takže tady podle mě na to sedí staré známé přísloví: Po bitvě je každý generál.

Potom další scénáře tady byl taky dotaz, tak další scénáře jsou asi takové, že pokud Rada schválí, že se má město snažit dražbu zvrátit, tak se budeme snažit dražbu zvrátit skrze to odvolání. Když nám soud vyhoví, dražba se bude konat znovu. Když nám soud nevyhoví, budeme muset zaplatit částku odpovídající výši našeho nejvyššího příhozu. To je jeden scénář.

Druhý scénář je, že Rada neschválí, že se máme snažit dražbu zvrátit, a tím pádem nabude rozhodnutí o příklepu právní moci a budeme muset částku zaplatit. A pak zase záleží na tom, jestli tu nemovitost získáme, tak pak ty scénáře jsou možné asi dva. Buď si ty nemovitosti necháme a budeme se tam snažit zrealizovat ten školský kampus, případně něco jiného, pokud na tom bude vůle, anebo budeme tu nemovitost chtít prodat, a to už, jak tady bylo zmíněno, je rozhodnutí, které případně by bylo na Zastupitelstvu hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Prosím Barboru Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo. Předem se omlouvám kolegům, že malinko odbočím. Já jsem nechtěla úplně zneužívat faktické nebo technické poznámky. Ráda bych se omluvila panu náměstkovi Hříbovi za popření té zmínky o jeho nemoci. Vzhledem k tomu, že dostávám na Twitteru nebo na sociálních sítích od vašeho místopředsedy pana Bláhy, tak mi přijde fér to tady uvést na pravou míru. Ta zmínka o nemoci byla změněna tou zamilovaností do pana Prokopa, což bylo asi špatně formulováno. Já to беру zpátky, to popření pak následně s tím souvisí, tak se omlouvám za nepřesnost a uvádím to tímto na pravou míru, a pana Michala Bláhu zdravím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji. Prosím Radmilu Nekolnou (*správně mělo být Kleslovou*).

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore, právě jsem se odhlašovala, chtěla jsem se odhlásit takže tam asi vzniklo nějaké – asi myslíte Kleslovou. Tak děkuji.

Nechtěla jsem se už vyjadřovat, jenom pak ve svém závěrečném slově, ale tak jsem velmi konsternovaná vůbec různými názory jednotlivých radních této koalice. Mně to někdy přijde, já jsem si tady vyslechla pana radního Kovářika a už jsem si myslela, že se do mě dneska netrefí, ale mylila jsem se. Opět se do mně trefil. Pane radní, já bych vám chtěla vysvětlit, že my jsme opozice. My jsme opozice, takže my tady nerealizujeme, neinvestujeme. Rádi bychom a určitě bychom to dělali lépe než vy, ale my tu možnost nemáme. Takže my jsme tady v roli takového buldoka, který vás hlídá. A my vás prostě hlídáme. A já jsem si vždycky myslela, že radní pro finance je ten buldok, který vlastně taky hlídá tu Radu, který nechce dát peníze a chce šetřit.

A já teď najednou vidím, že vy ne. Že vy nejste ten buldok, že vy naopak říkáte: Ale je to levné. Ale proč jsi neřekl, mohli jsme mít třeba za miliardu to vydražit, a proč ne? Tak pak jsem ještě říkala, pak mně tady, pane radní, řekněte ještě tu pohádku o Červené Karkulce, pak nám tady řekněte o Perníkové chaloupce. Takhle mně to tady přijde, a připadám si tady jak úplný pitomec, který tady jenom kouká na to, že sto milionů sem, sto milionů tam, a že vlastně ani nechápete, o čem to tady je. Část Rady to chápe, ale domnívám se, že tam i cítí tu trestní odpovědnost, kterou mají. Ale vy to tedy moc podle mě nechápete.

Zrovna tak jako mě překvapilo, když pan radní Klecanda říká, že vlastně to nemůžeme jít dělat za znalecký posudek 300 milionů. Ne. 200 milionů byla ta minimální cena. A pak tedy nechápu, když je to tak strašně lukrativní, proč ti ostatní dražitelé přestali všichni dražit v plus mínus stejné době? Proč přestali kolem těch 370 milionů dražit, když je to tak lukrativní, když je to super. Za 800, tady jsme se od pana Raka dozvěděli možná i za miliardu, že to mohl být i dvojnásobek. Říkal jste, že vlastně jste to nějak spočítali. Takže ti ostatní jsou úplně hloupí, protože ti přestali dražit. A jenom tedy chytré město a společnost IFIS byli ti chytří, kteří věděli, že to tu cenu má. Ale ta společnost IFIS si zase uvědomila, že vlastně už jít na těch 649 milionů už není lukrativní. Že přesně pod touto částkou je to fajn, ale pak už to není. Takže proto se zastavila na částce 649 milionů.

Já tedy nechápu developera, nebo komu by ten milion nebo dva miliony prostě tak přišly v této investici mimo mísu. Takže já vám to vůbec nevěřím. Vy co to tu obhajujete, já vám to vůbec nevěřím, a nevěřím vám to o to víc, čím víc to tady obhajujete úplně nesmyslně, nikdo nebyl vevnitř, ano, nemohl jít dovnitř. Ale ti ostatní dražitelé taky nebyli vevnitř a věděli, že to má nějakou hodnotu a pak že to je nesmysl. OK.

Takže ale my se tu přece zabýváme, jak někteří tady to správně pochopili, jako my asi v opozici, že 649 milionů poslední příhoz, když je cena zastropovaná 650 milionů, je opravdu něco divného. Takže já bych chtěla říct, že tady o to, pane radní, jde, a tak jsem vám chtěla vysvětlit, proč já za to tak bojuju, protože já tady za opozici jsem proto, abych vás hlídala, a tak já vás tady hlídám a připadá mně to, že toto je předraženo a že už tyto pohádky a takové trošku si kopnutí do mě už já snesu, a já to vydržím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji. A Stanislav Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji, pane primátore. Předně chci říct, že Radmila Kleslová se nejmenuje Nekolná, i když k sobě máme blízko. Ale ne úplně tak ještě. A dále chci Zdenovi Kováříkovi říci, že my tady máme plné právo toto řešit, protože tady těch neznámých je opravdu hodně. A chci dále poděkovat panu Zábranskému, že mi dal informaci, poděkovat za kolegu Brůžka, který mi neodpověděl, proč nebyl výbor. Výbor nebyl tedy z důvodu, že časová osa to neumožnila, ale co zde vystoupil pan ředitel Rak, tak zhruba měsíc bylo na to ten výbor svolat, výbor pro vzdělávání. Tak si myslím, že i když ten výbor by tam asi moc nezmohl, ale řekněme, že by tomu dal nějakou váhu, ten čas tam určitě byl. 1. 11. - 10. 12., je to přes měsíc. To k tomu.

Dále když jsem se ptal, jestli město bude mít nějaké nástroje, aby se to neopakovalo, radní Zábranským nám řekl, že vlastně nikdy v minulosti to nebylo, že většinou město nebo pokaždé skoro nic nevyhraje, jelikož město je takové konzervativní v rámci nabídek. Tak proto je zarážející, že teď to vyhrálo, protože ty soukromé subjekty zjevně o to nestály. Přece se nám nemůžete divit jako opozici, že se divíme, že v polovině řekněme 250 milionů se zastavily nabídky a dražilo to město, a ještě jeden subjekt. Kdyby to bylo tak lukrativní, tak z mého laického pohledu těch subjektů tam jde do toho finále více. A nešlo.

Opravdu, nedívejte se nám. Není to nic proti úřadu, není to nic proti tomu, aby se do budoucna dražilo, ale zde je to úplně evidentní. Takže proto my máme tyto dotazy, a proto prosím o podporu našeho usnesení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, Pavel Zelenka.

P. Zelenka: To je rychlost. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem pečlivě poslouchal tuhle rozpravu a jsem trochu rozčarovaný z přístupu části radních. Já myslím, že my jako opozice nekritizujeme ani tak ten samotný záměr nákupu – to bych chtěl říct panu radnímu Klecandovi, že samozřejmě rozšiřování kapacit středních škol tady asi všichni podporujeme.

Ale přece myslím, že tady panuje většinová shoda na tom, že je podezřelý celý ten průběh. To je bezpochyby i v tom, že vlastně část radních podala nakonec trestní oznámení na ten průběh. A měli bychom se dobrat nějakého konstruktivního závěru, protože já bych osobně nerad, aby tohle fiasko sloužilo jako alibi k tomu, že se město už nebude nikdy žádných aukcí účastnit. Protože jednou to dopadlo tak rozpačitě, tak radši nebudeme riskovat a necháme si do budoucna ujít jiné lukrativní a důležité klíčové pozemky. Protože na ten způsob prodeje hlavní město Praha nemá vliv.

Tahle poznámka směřuje k panu radnímu Kovářikovi, jehož projev na mě takhle působil. Radši se na to všichni příště – pardon – vykašleme, ať nemáme problémy. Myslím si, že by se určitě dal nalézt nějaký jiný konstruktivní postup, poučit se z toho. A proto jsem připravil doplnění toho usnesení. Bod 6 v té ukládací části, kde navrhuji přidat – „Ukládá Radě HMP zpracovat metodiku účasti hlavního města Prahy na dražbě s minimalizací rizika úniku informací“. S termínem do 30. 6., ale samozřejmě můžeme se pobavit o tom, že může být i delší.

Směřuji k tomu, co tady navrhoval třeba kolega Čížinský, že by se té dražby mohla vlastně účastnit rada jako celek a při těch příhozech rychle hlasovat. Tam je minimální riziko, že bude stanovena jedna částka, bude takhle pevná, protože půjde o to, dokdy bude v té radě většina ochotná přihazovat. A kdy jim to tak nějak přijde už moc. To je jeden z návrhů, ale samozřejmě máme tady právní odbor, máme tady experty, takže by bylo potřeba to zvážit a nějakým způsobem popsat.

Tak to je můj návrh, já ho předám výboru, děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím kolegu Mareše.

P. Mareš: Dobré odpoledne. Já budu mít příspěvek úplně jiného druhu. Já jsem rád dopoledne vyslechl tady názor pana kolegy Bodečka, že ty podklady nemáme včas. A paní doktorka Kleslová u nás na domovské Praze 10 je na nás pes, tak já na ni teď taky budu jako pes. Budu formální jazykový policista. Takže několik aspoň z těch dvaceti chyb, které jsem na té A4 našel.

Prosím vás, nadpis „Dražba nemovitostí“ máte, ano? Nevím, co je „nemovitost Jaromíra Soukupa“. Já bych byl radši, abychom se standardně drželi nějakého označení parcelního čísla, prostě označení v katastru těch věcí, abychom tady nedělali reklamu některých bojovníkům thajského, nebo jakého, boxu.

Odstavec 1, římsku I, arabská 2. Tam je „v současné chvíli po 136. příhozech“. Myslíte asi „po 136 příhozech“, předpokládám. Je to i pro pana Prokopa.

Pak je tam římská II, v tom ukládacím arabská 2, tam jen vlastně máš takový jako běh myšlenek. Já úplně nevím, co ta věta říká? „Na jejímž základě byl stanovený záměr v hodnosti využití – vyjádření radního Zábranského pro média – školský kampus“. Já vůbec nevím... Předpokládám, že byl „stanoven záměr v hodnosti využití: školský kampus, srovnej vyjádření radního Zábranského pro média“. Takhle to luštím, ale nevím, nejsem si jistý.

A v bodě 4 je zjevná gramatická chyba: „co by“. To není „coby“ ve významu dvou slov, ale ve významu „jakožto“ a musí se psát dohromady.

Všechny další čárky dodám předsedovi návrhového výboru. Děkuji.

Nám. Komrsková: Já také děkuji a poprosím pana kolegu zastupitele Brůžka.

P. Brůžek: Jiří Brůžek, Piráti. Pro pana Nekolného. Nevěděli jsme. Nevěděli jsme o tom, že tato budova bude dražena, za jakých podmínek bude dražena, takže takto vám na to odpovídám. Nebylo možné svolat během těch 4 dnů výbor, tak, aby to odpovídalo jednacímu řádu.

Nám. Komrsková: Děkuji a další do diskuse je pan zastupitel Tomáš Portlík, prosím.

P. Portlík: Já myslím, že tady máme několik věcí, které řešíme. Jestli ta hodnota je, nebo není správná. Nevím, každý můžeme na to mít nějaký svůj subjektivní názor. Do jaké míry je pravděpodobné, že někdo tu dražbu zneužil, to je nějaká další část. A třetí, týkající se toho disku, byla žádost o informace, ale jestli jsem tady pozorně poslouchal, tak, jak pan ředitel Rak, tak vlastně Adam Zábranský a další a další odpověděli na spoustu otázek, co se vlastně seběhlo v tom relativně krátkém termínu svolání toho Zastupitelstva.

Já bych paní předsedající poprosil pro náš klub o nějakou zhruba desetiminutovou pauzu, abychom si řekli, co v tom usnesení je požadováno, ale přitom už tady zaznělo. A abychom případně udělali po dohodě s navrhovatelem nějakou úpravu usnesení, tak, aby to pro nás bylo hlasovatelné.

Nám. Komrsková: Chápu to tak dobře, že před ukončením diskuse? Dobře, takže dojedeme to. Tak prosím pana zastupitele Urbana.

P. Urban: Děkuji za slovo, paní náměstkyně. Já bych jenom rád zároveň vyčkal, jak dopadne celé to policejní vyšetřování. Tady spekulujeme, co by mohlo následovat. Já bych varoval před tím držet se mantry opakovat dražbu. Protože tím, jak vlastně tady toto už je veřejně známé, víme, jaké věci jsou na realitním trhu, jací jsou velcí hráči. Každopádně vůbec není jasné, kdyby se opakovala dražba, že toto Praha koupí levněji. Spíš ta varianta může být, že Praha nakonec zaplatí víc.

Vnímám to tak, co říkal pan radní Klecanda, co říkal pan radní Kovářik, proč toto potřebujeme. Hlavní problém je to, že toto procesně byla zpackaná dražba, prováděná naprosto diletantským způsobem. A jak je možné, že unikla informace? Ale opakovaná dražba může vést k tomu, že město zaplatí s velkou pravděpodobností více než to, co je ta cena, kterou už nyní považujeme za přemrštěnou a ptáme se, proč je tak vysoká. Děkuji.

Nám. Komrsková: Také děkuji a další do diskuse je pan zastupitel Pavel Zelenka, prosím. Pane zastupiteli Zelenko.

P. Zelenka: Moc se omlouvám. Já jsem v tom svém vystoupení zapomněl ještě položit jeden dotaz. Mě by jenom zajímalo, vy, kdož jste podávali to trestní oznámení ve věci téhle aukce, jestli už jste dostlali nějaké vyrozumění od policie?

Jen se čistě ptám, protože v případě trestního oznámení na neoprávněné nakládání s osobními informacemi, tak policie jednala do 12 hodin. Tak mě zajímá jenom, jestli v téhle kauze třeba za těch 300 milionů, jak to běží rychle. To je celé, děkuji. Kdybyste mi to mohl někdo říct.

Nám. Komrsková: Nějaké vyjádření samozřejmě už přišlo. Nevím, komu všemu, jestli jenom mně, nebo i kolegům. A k tomu bych se asi dál nevyjadřovala. Nechme to opravdu na té policii, protože si nemyslím, že je dobré tady asi říkat úplně všechno. Ano, konají v tom, jestli takhle můžu odpovědět.

A paní zastupitelka Radmila Kleslová chce závěrečné slovo a před ukončením diskuse tedy desetiminutová pauza.

P. Kleslová: Děkuji, paní náměstkyně. Já bych chtěla všem poděkovat za plodnou diskusi. Myslím, že jsme si ji všichni užili a že všichni jsme si názor udělali. Já bych nicméně chtěla pozměnit tu svoji ukládací část, protože v tomhle souhlasím se zastupitelem panem Portllíkem, který řekl, že něco už tu řečeno bylo.

Něco tu řečeno bylo, něco tu řečeno nebylo a něco bych ráda měla v písemné formě v materiálu. Takže já bych ze té ukládací části vyjmula bod 2 – „Podat informaci, zda byla provedena prohlídka vnitřních prostor“. Asi všichni teď víme, že prohlídka vnitřních prostor provedena nebyla, takže nepovažuji za nutné, aby tam tento bod zbytečně byl.

Rovněž bod 3 – „Podat informace, zda podal pan radní Adam Zábranský trestní oznámení“ vysvětleno bylo, takže to tam také být nemusí. Naopak bod číslo 4 – „Podat informaci o tom, jaké kroky byly podniknuty, aby zaplacená kupní cena ve veřejné dražbě byla coby výnos z trestné činnosti zajištěna a tím ochráněn nárok poškozeného hlavního města Prahy“. To bych ráda, kdyby pak bylo v materiálu zpracováno, neb tady byly někdy protichůdné argumentace, že možná někdo úplně nevěděl, co je. To bych chtěla, aby bylo dodáno.

Rovněž bod 5 – „Podat informaci Zastupitelstvu o tom, jaký bude další postup ve výše uvedeném“ – si myslím, že by mělo být na příštím Zastupitelstvu. A bod 1 taktéž – „Podat informace“, protože i když to tady bylo zmíněno, tak ale i jednotliví členové rady mluví jinak, jak vůbec to na té radě probíhalo a jestli byly podklady, nebo nebyly.

Tak já bych chtěla, aby to v tom materiálu bylo sjednoceno. Myslím si, že ten materiál je o transparentnosti, o tom, abychom my zastupitelé dostali informace. A proto vás všechny prosím, abyste tento materiál podpořili. Děkuji.

Nám. Komrsková: Také děkuji a další do diskuse je pan zastupitel Tomáš Pek, prosím, máte slovo.

P. Pek: Děkuji za slovo. Já jsem rád, že moje předřečnice už ten materiál trošičku redukovala nebo upravila. Přesto bych si dovolil navrhnout protinávrh s tím, že měním i ten název toho bodu na – „Dražba nemovitostí v katastrálním území Braník“, nikoliv „Jaromíra Soukupa“. Pak zkracuji bod č. 2 toho původního návrhu, za čárkou, bod 2.1.1., kdy za čárkou „kdy znalecký posudek“ – to tam chybí.

Pak škrtnám obdobně body 2, 3, 4 a bod číslo 5 měním na bod číslo arabská 2, který bude znít: „Podat informaci ZHMP o tom, jaký bude další postup ve výše uvedeném a o dosud provedených krocích“. Se stejným termínem 23. 1.

Myslím, že je to tak obecně. A na základě toho, co tady bylo řečeno panem Rakem i panem Zábranským, by bylo dobré, aby to usnesení bylo v tomto obecnějším gardu. Děkuji.

Nám. Komrsková: Také děkuji a další do diskuse pan Adam Zábranský.

P. Zábranský: Díky. Já jsem chtěl asi říct ještě věc, která tu možná explicitně nezazněla. Týká se toho původního bodu 4 – kupní cena nebyla zaplacená. Kupní cena ještě nebyla zaplacená, tu musíme zaplatit případně až do 30 dnů nabytí právní moci rozhodnutí o příplatku, které ještě právní moci nenabylo.

Nám. Komrsková: Tak děkuji. Já nikoho nevidím, ještě opravdu závěrečné slovo paní předkladatelka, zastupitelka Radmila Kleslová, prosím.

P. Kleslová: Já musím říct, že já jsem nedostala to, co tady pan Pek říkal. Tak já se úplně neorientuji v tom, co přesně myslel. Já jsem myslela, že mi to tady nechá, než odejde, abych se na to mohla podívat.

Já se ztotožňuji v tom, že se to usnesení může jmenovat jinak. Nevím už, jak on to tam měl napsané, ale ten tisk se tak jmenuje proto, protože tak bylo svoláno mimořádné Zastupitelstvo. Takže jsme ponechali tento název, takže s tím problém nemám. Ale říkám, nevím, co pan Pek přesně říkal, úplně jsem to všechno nezachytila.

Nicméně na bodu č. 4, 5 trvám, na bodu 1 také, bod 2 a 3 jsem navrhla vyjmout, ale nenechal mi to tady, takže se k tomu nemůžu vyjádřit. Jestli mi to dáte, pane Pek, nebo nedáte, tak... Děkuji.

Nám. Komrsková: Ano, já myslím, že to určitě zachytil i pan předseda návrhového výboru, ale ještě pan zastupitel Tomáš Pek to asi upřesní, prosím.

P. Pek: Děkuji. Já bych chtěl podotknout, že ten svůj návrh jsem dal návrhovému výboru. Ale vzhledem k tomu, že je plánovaná pauza, tak si to o té pauze můžeme zkontrolovat a projít spolu. Děkuji.

Nám. Komrsková: Přesně tak. Takže teď ta slibovaná 10minutová pauza před ukončením diskuse.

(10minutová přestávka)

Prim. Svoboda: Já bych asi poprosil kolegu Chabra, je-li k dosažení. Ještě je přestávka? Mně řekli, že nikdo. Takže pokud platí ta přihláška, tak má slovo Pek. Mně řekli, že už není nikdo.

P. Pek: Děkuji za slovo. My jsme tu přestávku využili k tomu, že jsme s paní zastupitelkou Kleslovou, včetně pana radního Zábranského, došli k nějakému jednotnému závěru. A já bych teď načel celou to usnesení, ten můj protinávrh.

Název toho materiálu bude – „Dražba nemovitostí v katastrálním území Braník“. Podotýkám, že je to změna oproti „nemovitostí Jaromíra Soukupa“. A teď načítám usnesení, které zůstává – „Zastupitelstvo HMP I. Konstatuje, že Rada HMP dne 2. 12. 2024 schválila svým usnesením číslo 2642 nabytí vlastnického práva k předmětu dražby v elektronické aukci v utajené výši v maximální částce 650 milionů Kč. 2. Dne 12. 12. 2024 se konala elektronická dražba. Po příhozu na 376 milionů Kč již probíhala dražba mezi dvěma subjekty, Hlavním městem Praha a neznámým subjektem. Po 136 příhozech byl poslední příhoz Hlavního města Praha na částku 649 milionů Kč.

II. Ukládá Radě HMP a radnímu Mgr. Adamu Zábranskému 1. Podat informaci Zastupitelstvu HMP, na základě jakých podkladů, kým zpracovaných a odůvodněných Rada HMP odsouhlasila maximální cenu 650 milionů Kč za nabytí vlastnického práva k předmětu dražby.“

A potom „bod 2 – Podat informaci Zastupitelstvu HMP o tom, jaký bude další postup ve výše uvedeném a o doposud uvedených krocích včetně zajištění finančních prostředků tak, aby nedošlo ke způsobení škody k tíži Hlavního města Prahy.“

Předávám návrhovému výboru.

Prim. Svoboda: Děkuji a já bych prosil kolegyni Kleslovou o její asi závěrečné slovo, protože je předkladatel.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore.

Já bych jenom chtěla pana zastupitele Peka opravit. Já to neberu jako protinávrh, ale já to beru jako společný návrh, na kterém jsme se tady dohodli. Takže tam jsou části mého návrhu, části jeho...

Prim. Svoboda: Čili se to bude hlasovat jako jedno.

P. Kleslová: Takže bych jenom chtěla říct, že je to společný návrh, že já to neberu jako protinávrh. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, tak prosím, předseda návrhového výboru.

P. Chabr: Tak tím, že tento tisk byl sice daný jako návrh programu, ale ten návrh usnesení byl daný paní předkladatelkou Kleslovou, ona se ztotožnila s tím návrhem, jak ho načel pan kolega Pek, tak máme tady v podstatě jeden společný návrh. Ten se bude hlasovat jako původní. S tím, že byl dán ještě protinávrh na opravu gramatických chyb od pana zastupitele Mareše. Nicméně ten se zakomponoval do toho protinávrhu pana Peka, tudíž je pouze jeden protinávrh. A ten je od pana zastupitele Zelenky, který by tam přidal tak, aby to nyní dávalo logiku.

V té ukládací části by to tedy nebyl bod 6, protože on postupoval podle toho původního návrhu. A byl by to bod římská II, arabská 3. A sice – „Ukládá Radě HMP zpracovat metodiku účasti Hlavního města Prahy na dražbě s minimalizací rizika úniku informací s termínem 30. 6. 2025“.

Prim. Svoboda: Ano. Takže nejprve budeme hlasovat protinávrh pana Zelenky. Pardon, je nějaký problém?

P. Chabr: Jestliže se s tím paní předkladatelka ztotožňuje, tak to bude doplněno do toho původního. To znamená, máme zde bod římská I, který je v původním znění tak, jak to bylo předloženo. Pouze s opravením těch pravopisných, respektive textových chyb v rámci překlepů. Je zde změna názvu tisku. Nejedná se o „Dražbu nemovitostí Jaromíra Soukupa“, ale jedná se o „Dražbu nemovitostí v katastrálním území Braník“.

Potom bod římská I je nezměněný, vyjma těch textových změn v rámci překlepů. Bod římská II bude arabská 1 – „Ukládá Radě HMP, radnímu Adamu Zábranskému podat informaci, na základě jakých podkladů, kým zpracovaných, odůvodněných, Rada HMP odsouhlasila maximální cenu 650 milionů korun za nabytí vlastnického práva k předmětu dražby.“

Dále tam budou vypuštěny ty původní body římská II, arabská 2, arabská 3, arabská 4. A původní bod 5 také. A bude doplněn a nahrazen, bude znít – „Podat informaci Zastupitelstvu HMP o tom, jaký bude další postup o výše uvedeném a o doposud provedených krocích včetně zajištění finančních prostředků tak, aby nedošlo ke způsobení škody k tíži Hlavního města Prahy.“ Tady platí ten původní termín 23. ledna 2025.

A bude zde ještě doplněn v bodu římská 2, arabská, nově, 3 úkol Radě – „Zpracovat metodiku účasti Hlavního města Prahy na dražbě s minimalizací rizika úniku informací.“ A zde je termín 30. 6. 2025.

Prim. Svoboda: Děkuji a můžeme v tomto smyslu tento tisk hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 53, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Tisk byl přijat.

Následující tisk máme číslo 2.

Mimořádné odměny udělované v rámci Magistrátu hl. m. Prahy

Kolega Scheinherr je předkladatel.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já jsem požádal teď o rozdistribuování toho tisku, takže byste to měli mít každou chvíli na stole.

Jde o to, že tak, jak si kolega Čížinský vyžádal v posledních měsících a týdnech informace ohledně rozdělování odměn na magistrátu, jak už jsme to zde probírali i na minulém Zastupitelstvu, tak ještě poté vyšly na vědomost další skutečnosti.

Je to mimořádná odměna ze strany pana primátora panu řediteli Kubelkovi v roce 2024 ve výši 2,2 milionů korun. Je to nesrovnatelné i s tím, jak to bylo v minulých letech, kdy to bylo většinou dvakrát nižší. Ředitelé odborů zde obecně mají odměny ve výši 725.000 Kč/rok. Kdežto ředitel odboru dopravy měl v loňském roce odměnu pouze 60.000 korun, a to bez toho, aniž bychom zaznamenali jedinou výtku, dokonce napříč stranami myslím, že byl chválen. Už to tu bylo zmíněno nejenom mnou, ale i bývalým náměstkem pro dopravu Petrem Dolínkem, současným náměstkem panem radním Kováříkem, panem předsedou Sedekem, předsedou výboru pro dopravu.

A i přesto má takhle nesrovnatelně nízké odměny. Kdežto asistentka pana ředitele Kubelky dostala rok předtím 857.000 korun. To znamená, že zaměstnanci zde nejspíše jsou odměňováni nerovnoměrně a nepřiměřeně za stejnou práci. A proto jsem navrhl usnesení, aby Zastupitelstvo konstatovalo, že máme důvodné podezření, že došlo k nepřiměřenému a nerovnému odměňování v rámci magistrátu. A ukládáme radě, aby zajistila vyplacení osobního ohodnocení a mimořádných odměn za rok 2024 zaměstnancům zařazeným do Magistrátu hlavního města Prahy nediskriminačním způsobem podle skutečně odvedené práce. Aby zajistilo nezávislé prověřování odměňování v rámci magistrátu hlavního města Prahy.

A pak úkol primátorovi, aby dle § 72, odst. 3, písmena j, Zákona o hlavním městě Praze nařídil řediteli Magistrátu HMP nepokračovat v práci pro jiné překážky na straně zaměstnavatele podle § 208 Zákoníku práce. A to do doby, než dojde k prošetření kauz ohledně neoprávněného vyplácení odměn na magistrátu a udělování parkovacích oprávnění. Což souvisí s tím následujícím bodem.

Tak to je za mě v předkladu vše, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím pana ředitele magistrátu.

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy: Já dám přednost panu náměstkovi Hřibovi, já si ho rád vyslechnu.

Prim. Svoboda: Pan náměstek Hřib.

Nám. Hřib: Tamhle se hlásí poslanec s přednostním právem, tak jestli by mohl mluvit možná nejdřív. Pan poslanec se hlásí, má přednostní právo, tak já ho nechci předběhnout. Já se přihlásím potom zase.

Prim. Svoboda: Já bych prosil, abyste všichni postupovali tak, jak máte. Nebylo to úplně tak, jak by to být mělo. Ale když to všechno zanalyzuji, tak asi první, kdo neoprávněně říkal, že se chce hlásit s přednostním právem, tak byl kolega Nacher.

P. Nacher: Já měl faktickou, prosím. Já jsem chtěl úplně k něčemu jinému. Teď jsem tady zjistil podle sjetiny, že v tom předchozím hlasování jsem nehlasoval, jakkoliv jsem tady mačkal zelené tlačítko. Takže chci do záznamu, že jsem hlasoval pro to předchozí usnesení.

Prim. Svoboda: Čili prosím opravit v záznamu.

P. Nacher: Poprosím. Vůbec nevím, jak je to možné. A teď si budu dávat pozor, jestli mi tady funguje to zařízení. Takže jsem byl pro, děkuji.

Prim. Svoboda: Opraveno. Tak a dál se hlásí Zdeněk Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji. Tak já bych tady využil toho jednacního řádu, který tady zmiňoval na začátku v rozpravě o programu Adam Scheinherr. To nám tady vysvětlil pan ředitel Havel, která se nevztahuje na rozpravu o programu, ale vztahuje se na rozpravu běžnou. To znamená to, že když zastupitel vyzve nějakého ředitele magistrátu, takže dostane slovo, aby se k tomu mohl vyjádřit.

Tak já bych se chtěl zeptat k těm odměnám, jak to tady funguje. To znamená, chtěl bych se zeptat pana ředitele Kubelky, mě by zajímalo, na základě čeho přidělil ty odměny svojí asistentce ve výši téměř 1 milion korun. To je záležitost, kterou já nevím, čím to bylo odůvodněno. Protože všechny odměny musí být odůvodněné, tak tohle by mě zajímalo.

A potom by mě zajímalo – a to je mi celkem jedno, kdo mi to řekne, jakým způsobem byly odůvodněny odměny 2,2 milionů korun pro ředitele magistrátu. Tak to mi může říct klidně také pan ředitel, když bude mít slovo.

Protože, co já si pamatuji, tak odměny v takové výši nebývaly. Za Hřiba se tady nerozdávaly takhle miliony na počkání. A já jsem si vlastně nevšiml nějakého výrazného zvýšení výkonnosti, takže mi není jasné, kvůli čemu to je. Tak by mě zajímalo to zdůvodnění.

A také by mě zajímalo vyjádření ředitele k těm informacím, které čtu v médiích o odboru dopravy, kde to skutečně působí tak, že od okamžiku, kdy ředitel Šíma nezprocesoval tu pokutu pro manželku ředitele magistrátu takovým způsobem, jak asi bylo očekáváno. Tak od té doby Libor Šíma, to bylo tedy od února až teď za zbytek roku, dostal odměny jenom těch 60.000. To psali v novinách, nevím, jestli to je pravda, tak tohle by mě zajímalo, jaké je tam odůvodnění? Když všichni říkají, že odbor dopravy pracuje dobře. Já jsem samostatně napsal dva děkovné dopisy za práci úředníků odboru dopravy. My jsme tady schvalovali Plán udržitelné mobility. To je jedna záležitost.

Řeší se tady i to parkování, to jsou všechno věci, které se dějí. V minulých letech žádné problémy nebyly, a najednou je tady velký rozpor, asistentka dostane téměř jeden milion. Ředitel odboru dostane 60.000, mně to přijde velmi zvláštní. A budí to takový dojem, že ve skutečnosti odměny nejsou udělovány podle výkonu, ale že ve skutečnosti je to podle nějakých osobních sympatií.

Pochopitelně tady problém s pokutou vyvolal tady nějaké vlny. A to mi přijde velice zvláštní, že by to takhle mělo být. Tak bych byl rád, abychom si tady řekli, jak se tedy ty odměny vlastně rozdělují. A potom se přihlásím znovu.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, já se omlouvám paní Valerii Bromové, protože teď ke mně dorazila vaše přihláška. Víím, že jste měla být první, ale když už promluvil pan náměstek, nechám diskusi k jeho příspěvku a pak hned vyvolám vás. Děkuji, omlouvám se, teď jsem to dostal do ruky. Takže otevírám diskusi k tomu, co přednesl pan 1. náměstek. Což znamená Lněničková.

P. Lněničková: Děkuji za slovo. Já bych také vyjádřila velký podiv a zklamání nad tím nepoměrem v udělování odměn. Jak je možné, že asistentka dostala přes 850.000, a ředitel odboru dopravy – a to musím říct, že doprava je jedna z nejnáročnějších agend na magistrátu – pouhých 60.000. A navíc máme informace, že průměrná odměna ředitelů odborů v rámci magistrátu činí přibližně 725.000.

A já bych se také chtěla připojit k těm, co mají pozitivní zkušenosti a co si pochvalují spolupráci s odborem dopravy. Protože já jsem členkou odboru dopravy, zároveň jsem předsedkyní dopravní komise pro pěší a bezbariérovost. A už několik let spolupracuji se zaměstnanci odboru dopravy. A musím říct, že mám velmi dobré zkušenosti, jsem vděčná za jejich profesionální přístup, za komunikaci. Myslím si, že by si zasloužili i mimořádné odměny za skvělý výkon, který předvedli při pořádání mezinárodní konference POLIS. Ta se konala loni v květnu.

Je to konference, kterou zaštiťuje organizace POLIS. POLIS sdružuje evropská města a regiony, které se zabývají dopravou. Jednalo se o Polis Leadership Summit, který se koná jednou ročně, a Polis Political Group meeting se koná dvakrát ročně. A Praha to poprvé pořádala. A musím říct, že ta konference měla velmi pozitivní ohlasy, skvěle se vydařila. A je to právě díky výbornému profesionálnímu výkonu zaměstnanců odboru dopravy.

Opravdu nechápu, jak je možné, že odbor dopravy je takto diskriminován. Nejen co se týče samotných odměn, ale i, jak je s nimi zacházeno při dalších příležitostech, na což jsem bohužel slyšela stížnosti. Jsem přesvědčená, že je zapotřebí náprava. A mělo by se přistupovat ke všem zaměstnancům v rámci magistrátu spravedlivě.

Prim. Svoboda: Děkuji a teď bych prosil paní Valerii Bromovou, aby se ujala svého slova. Je to občanka.

Valerie Bromová – občanka HMP: Děkuji, znovu sláva vašemu svátku demokracie.

Já bych chtěla říct toto. Pan primátor je kritizován panem Čižinským a Prahou sobě za to, že drží pana ředitele Kubelku ve funkci, navzdory nesrovnalostem v nerovném odměňování. A mě by zajímalo toto – kdo vybral pana ředitele Kubelku?

Pan ředitel Kubelka je vám všem důkladně znám. Musíte ho znát minimálně 10 let, pan Čižinský také. Musí ho znát i proto – a to jsou informace z médií, že tchán pana Kubelky byl zastupitel a kolega na zastupitelstvu Prahy 7. Michal Hašek tady byl radní, pan Kubelka byl jeho asistent, pak byl v gesci pana Chabry ve správě majetku, takže ho musíte znát velmi dobře.

A mě by zajímalo, jestli pan Čižinský se za tu dobu 10 let zajímal o výši odměňování úředníků? A jak to, že celou tu dobu nekritizoval pana ředitele? To by mě opravdu velice zajímalo. A potom také to, není to tak dávno, co jste tady panu Kubelkovi tleskali a vzdávali hold. A mě by opravdu zajímalo, kdo byl ve výběrové komisi ze zástupců Prahy sobě a Pirátů při výběru ředitele magistrátu? Byl to velice zdlouhavý proces, trvalo to asi 2 roky.

A tady mám třeba vyjádření z médií pana Zdeňka Hřiba: „V pondělí jmenuji do funkce nového ředitele magistrátu, který nastoupí 1. prosince. Komise vybrala Martina Kubelku, stávajícího ředitele odboru evidence majetku, mj. kvůli jeho výborným dosavadním výsledkům, znalostí vnitřních procesů magistrátu. Věřím, že nový ředitel bude městu skvělým manažerem a nastaví efektivní pracovní postupy ve vztahu k městským částem i agendám magistrátu. Nelehké rozhodování ho bude čekat v oblasti správy rozpočtu města kvůli nesystémovým krokům vlády. Přeju mu hodně štěstí.“

V podstatě pan Hřib má rozpor s panem Kubelkou i kvůli financování Operátora. A pak tady mám třeba vyjádření pana Čižinského, který se „moc těší na spolupráci a s panem Kubelkou“. Takže tohle by mě opravdu zajímalo, jestli se na to ptali dřív, kdo byl tedy ve výběrovém řízení?

Takže se chci zeptat, a ten dotaz se týká i náměstka Hříba, jestli opravdu on věří tomu, jestli tomu fakt je, že do 25. září byl Martin Kubelka vzorný úředník a od 25. září najednou vrší jedu chybu za druhou. Jak je to možné? Protože ten obraz v tom mediálním obrazu je úplně neuvěřitelný.

A s tím souvisí i to dnešní téma. Tak my jsme původně mysleli, že tady jednáme o odměnách pro jednoho úředníka, nebo úřednici, teď už se to rozšířilo i na odměnu přímo pro ředitele úřadu. A tady mně teď vystoupení Zdeňka Hříba přišlo trochu alibistické. On totiž ten dotaz na odměnu ředitele úřadu dal na ředitele úřadu.

Já jsem si tu napsal poznámku: „Dotaz na Kubelku ohledně odměny Kubelky“. Tak to má být dotaz na primátora, ne? Přece Kubelka si o své odměně nerozhoduje. Tak proč takhle alibisticky? Tak ty jsi náměstek, tamhle sedí primátor, tak se ho normálně napřímo zeptej. Jste kolegové v radě. Dotaz na Kubelku, proč má takovou odměnu, to je opravdu zvláštní. Tak vy spolu asi nemluvíte, primátor – náměstek, náměstek primátora. Za tebe by se to údajně nestalo, dobře.

Takže když se podíváme na sto šestky, které sem všechny byly dané, tak jsem tady našel, že je tady nějaká mimořádná odměna ve výši 600.000 korun za měsíc únor 2023? Jestli se dívám dobře. A jaké je to zdůvodnění: „Doprovod primátora na Ukrajinu. Aktivní účast na jednání s představiteli města.“ To znamená, to je pravděpodobně ještě primátor Zdeněk Hřib, chápu to správně? Na Ukrajině byl v lednu, případně v prosinci 2022, anebo na Ukrajině v Kyjevě byl pan primátor Svoboda?

Tak já se vás ptám, kdo z vás byl na Ukrajině, protože ho někdo doprovázel a je to zdůvodnění mimořádné odměny. A koho se to tedy týká, 600.000? Když už tedy, tak ať jedeme padni, komu padni. Já fakt nevím, kdo z vás dvou byl v Kyjevě na Ukrajině. Já mám pocit, že tam byl Zdeněk Hřib, ale možná, že jsi tam byl i ty, Slávku, já teď nevím. (*Pan primátor Svoboda: „Ne, já jsem tam s ním nebyl.“*) Nebyl. Takže to je dotaz na Zdeňka Hříba jako bývalého primátora. A kdo tedy dostal odměnu 600.000?

Tak aby to bylo opravdu padni, komu padni. A já se pak skutečně na to budu doptávat i za to parkování za minulé volební období. Protože pak ta mozaika bude plnohodnotná. Pak bude plnohodnotná, aby to nebylo jen to, že se to týká současné doby.

Takže když mi pak Zdeněk Hřib, protože teď mi tady Bára ukazuje článek z iDnes, že tam byl Zdeněk Hřib, tak v tom případě je to doprovod primátora Zdeňka Hříba na Ukrajinu, tzn. že se to týká období před lednem 2023. Ale ta odměna byla za únor 2023, to už ale byl primátorem pan Svoboda. Takže se to z logiky věci týká zřejmě zaměstnance, který už pak nepokračoval v práci pro pana primátora Svobodu jedině. Takhle mi to vychází.

Takže já bych poprosil, jestli byste mi na tohle mohli odpovědět, protože jinými slovy tím chci ukázat, že tady ty statisícové odměny se celkem běžně dávaly. Další poznámka. Upřímně se mi nelíbí to, jakým způsobem jako zastupitelé budeme zasahovat do odměňování úředníků, protože si myslím, že nám to nepřísluší.

Když je to v jednom případě – a vy víte, že my jsme to mediálně kritizovali také a zařadili jsme to na řádné Zastupitelstvo, i tady jsme to podepsali na to mimořádné, tomu rozumím. Ale v momentě, kdy teď už se to rozkošatilo, jak je možné, že jeden úředník – to řekla teď kolegyně Lněničková – jeden úředník má takhle vysokou odměnu a druhý má naopak takhle nízkou. Tak my už ingerujeme úplně do něčeho, co nám nepřísluší.

Když si přečtu stanovisko Ministerstva vnitra, tak jakkoli se Ministerstvo vnitra ztotožňuje se závěrem magistrátu o tom, že „právo zastupitele na informace ve smyslu zákona o Hlavním městě Praze nezahrnuje další nárok na získání informace o platech, je pravdou, že Zastupitelstvo HMP sice schvaluje rozpočet, Zastupitelstvo však neplní konkrétní pracovní právní oprávnění ve vztahu k platům vůči jednotlivým zaměstnancům. Ty plní ředitel magistrátu v souladu s paragrafem...“ A tak dále, atd.

A „vůči řediteli magistrátu pak primátor hlavního města Prahy. Informace o konkrétním platu je tudíž možné zpřístupnit zastupiteli jen za obecných podmínek stanovených v § 83 informačního zákona...“ A tak dále, atd.

Jinými slovy, v tomhle opatrně. Já nevím, jestli je úplně v pořádku, abychom my tady projížděli a grilovali, kdo co komu dal za odměnu. Tenhle přístup se mi osobně nelíbí. Protože pokud to uděláme, Zastupitelstvo je suverén, myslím si, že překračujeme svoje pravomoci, ale dobře. Tak ale potom v takovém případě to pak už budeme muset dělat pořad. To já tady říkám, soustavně, vždycky, pořad, už to bude precedens. Není možné to říct teď a pak, když se nám to nebude hodit a zrovna nebude jedna nebo nebudou dvě politické strany v konfliktu s ředitelem úřadu, nebo tři, to je teď jedno, tak potom už to bude zase v pořádku a zastupitelům do toho nic nebude.

Takže, kolegové, kolegyně, jakmile to teď otevřeme, tak už to bude znamenat, že budeme v zásadě spolurozhodovat tím politickým tlakem. Neříkejte, že my nic nepodepisujeme, nerozhodujeme. My tady vytváříme politický tlak, tak už budeme o tom rozhodovat vždycky. Vždycky.

V tomhle náš klub podpoří usnesení, které za chvíli navrhne Barbora Rázga. A jak říkám, buďme v tomhle opatrní, co všechno chceme ovlivňovat. A my už skutečně jdeme do takové hloubky, že u jednoho kritizujeme příliš vysokou odměnu, u druhého příliš nízkou. A ani zdaleka nejsme v takovém detailu. A poprosím potom ještě o ty odpovědi na ty moje otázky skrze tu mimořádnou odměnu 600.000. A když bude ještě něco, tak se s dovolením přihlásím. Já vám zatím děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, mám tady přednostní právo.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já se jen pokusím, Patriku, v rychlosti na tebe zareagovat. My určitě jako zastupitelé máme právo zařídit, aby na magistrátu byly rozdávány odměny osobní ohodnocení a vůbec vyplácená odměna zaměstnancům magistrátu. Patriku, odpovídám na tvůj dotaz, nebudu to opakovat, pak si to poslechněš ze záznamu.

Ale zkrátka, my máme zaručit, aby tady byl nediskriminační přístup ke všem zaměstnancům. A to je naše rozhodné právo. A navíc, je to v zákoníku práce, § 110, odst 1 – „za práci stejné hodnoty přísluší všem zaměstnancům u zaměstnavatele stejná mzda, plat nebo odměna z dohody“.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Wolf.

P. Wolf: Tak děkuji, pane primátore, za slovo. Já už tady opravdu postrádám tu věc politickou. Já jsem si vždycky myslel, že je koalice a opozice. Zastupitelstvo patří v podstatě opozici, která interpeluje nebo se dotazuje nebo kritizuje koalici, na což z logiky věci má právo. A koalice buď odpovídá, nebo neodpovídá, a protože má většinu, tak z podstaty věci si nechci říkat může vládnout, jak chce, ale má tu možnost si věci prohlásovat.

Tak pak nechápu ale, proč první, kdo vystoupí na Zastupitelstvu HMP vystoupí koaliční zastupitel, místo toho, aby vystoupila opozice, 1. náměstek primátora, a ptá se ředitele na otázky, které tady klade. Já se omlouvám, já jsem byl v předminulém období radní a v té době byla paní ředitelkou magistrátu paní doktorka Děvěrová. Poté, když byla odvolána paní primátorkou, tak dočasnou paní ředitelkou byla paní ředitelka Javornická.

A když jsem se chtěl něco dozvědět, tak jsem zavolal skrz svoji sekretářku do sekretariátu ředitelky magistrátu, nebo přímo jsem si zavolal mobilem, a co jsem se chtěl zeptat, jsem se dozvěděl. Vůbec jsem na to nemusel používat žádné zastupitelstvo, nemusel jsem používat opozici k tomu, abych se zeptal vedoucí ředitelky magistrátu na otázky, které mě napadly s výkonem její funkce. Tak jsem se jí zeptal.

Přece nemusím chodit na Zastupitelstvo, abych se ptal ředitele magistrátu na tyto otázky, na které samozřejmě má pan náměstek právo. Ale proč chodí sem? Já tomu nerozumím. Přece bych jako člověk, který je ve výkonu funkce, je radní, je 1. náměstek, tak si zavolám pana ředitele, zeptám se ho. A buď jsem s otázkou spokojen, nebo s odpovědí nejsem spokojen, a pak máme koaliční jednání, je tady pan primátor, a můžeme takhle fungovat.

Já tomu opravdu nerozumím. Mě to připadá, že 1. náměstek, bývalý primátor, je teď předseda strany Pirátů, která je ve sněmovně v opozici, tak rázem teď na Zastupitelstvu budeme řešit tyhle věci. Ale jsme v Praze. Nejsme ve sněmovně. A jestli chce pan primátor, tak, pane 1. náměstku, bývalý primátore, tak tady skončete, věnujte se své politické partaji a pak se tady můžeme bavit. Ale proč my jako koalice bychom měli poslouchat vaše názory na to, abyste se tady vymezoval veřejně. Vždyť se můžete vymezovat osobně a samozřejmě můžete chtít odpovědi. Tomu fakt nerozumím. Já myslím, že vaše zvolení předsedou Pirátské strany tady ta koalice ne skončila, věřím, že neskončí, ale bude mít velmi těžkou pozici.

Co se týká odměn, rozumím tomu, že odměny jsou vždycky věc pana primátora. Co se týká ředitele magistrátu, k tomu se já nechci vyjadřovat. Ale na druhou stranu tady bylo řečeno, nevím kým, co se stalo tak výjimečného v loňském roce za různé odměny různým ředitelům. I samotnému řediteli magistrátu.

Já vám to řeknu. V roce 2016 jsme vyjednali – já byl předseda té komise – snížení nájmu ve Škodově paláci. Snížili jsme nájem o miliardu korun, z 3,5 nakonec město do roku 2028, nebo do toho června, má zaplatit 2,5 miliardy. Skvělá věc. Ano, mělo to jednu nevýhodu. My jsme se zbavili přednostního práva na odkup Škodova paláce, no a to znamená, že jsme museli nějakou jinou alternativu pro chod našeho úřadu. To znamená, najít nějaké jiné místo.

Paní primátorka chtěla, aby se postavila nová budova na Smíchově, na Andělu. Já jsem o tom od začátku vnitřně pochyboval, ale třeba se to mohlo podařit. Máme rok 2025, nic takového se nestalo. Město nezačalo stavět, ani se k tomu nerozhodlo, ať už to bylo v tom období 2024-18, nebo 2018-22, a ve finále ani teď 22-26. Ale našlo se řešení. A to řešení je podle mě velmi kvalitní. A to je dohoda s Komerční bankou, jak Zastupitelstvo odhlasovalo v loňském roce, že koupíme od nich dům na Václavském náměstí. Škodův palác necháme jeho majiteli, my se v roce 2028 vystěhujeme. Máme velmi kvalitní alternativu, přičemž ta cena hodnoty domu v čase poroste.

Také se ale musíme podívat na to, že někdo tu informaci musel dostat. A tu informaci přenesl na město, tu informaci dal Zastupitelstvu a dokázali jsme nakonec ve velmi rychlém čase a za spolupráce všech stran tady v Zastupitelstvu se podílet na tom odkupu. Respektive jsme dům koupili.

A já, pokud vím, tak vím, že tu informaci přinesli dva lidé, kteří následně v podstatě dotáhli ten odkup domu. A to byl pan ředitel správy majetku Lukáš Stránský a ředitel magistrátu Martin Kubelka.

Já jen, abychom si řekli, jaké speciální úkoly tady byly a co se podařilo. Protože nechci zapojovat soukromou firmu, rozumím, že jsme ve veřejných penězích, ale to, že koupíme za 3,5 miliardy dům na Václavském náměstí, přičemž stavba by byla několikrát dražší, tak rozumím tomu, pokud by tady byla obhajoba, že finanční odměna, kterou dostal pan náměstek, byla udělena i díky tomuto. Za což já děkuji samozřejmě jak jemu, tak za to děkuji všem ostatním pracovníkům magistrátu, kteří se podíleli na úspěšné realizaci nákupu této budovy. Protože si myslím, že pro město je to skvělá akvizice. Několikrát jsme se o tom bavili v televizi a opozice i koalice vždy chválí tento odkup.

Když se tady vrátím ještě k panu řediteli, k paní kolegyni Lněničkové a akci POLIS. No, přátelé, ano, je to jedna z nejvýznamnějších dopravních akcí na světě. Ale, představte si, že v sobotu večer mi volali – v té době, když ta akce probíhala – lidé, kteří tu akci organizovali. A říkali: „Hele, tady nikdo za město není. Nikoho ta akce nezajímá. Vůbec nikoho ten POLIS nezajímá. Nikdo z města tam nebyl, nešel bys, prosím tě, aspoň tady podat ruku.“

Tak já jenom, abyste věděli, jak ta dopravní akce POLIS byla moc zajímavá pro město, pro zastupitele a tak. Prostě nikoho to nezajímalo. A je to zase v gesci doprava. Takže já nechci říkat, pod koho to patří, ale zrovna ten POLIS je opravdu jedna z nejvýznamnějších akcí v dopravě, světová a poprvé konaná v Praze. A my jsme se na to co? Vykašlali. Jenom, abyste věděli, jak moc to bylo významné pro Prahu. Protože mně opravdu v pátek volali, abych v sobotu tam zaběhl, aby tam aspoň někdo za město přišel.

A pak tady paní Valerie Bromová, to už tady říkal Patrik Nacher. Ano, pan současný ředitel magistrátu byl vybrán ve volebním období 2018 – 2020. Nebyl vybrán opozicí, byl vybrán koalicí, kde jsme byli Spolu pro Prahu, Piráti a Praha sobě, takže zbavovat se případné odpovědnosti, která tady je ze strany opozice, i ze strany Pirátů, je myslím opravdu úplně unfair. Myslím si, že já bych na něčím místě radši byl ticho a mlčel. Protože pokud něco takového říkám, tak akorát dám najevo, že nejsem schopen vybrat schopné manažery, a to já si nemyslím, takže děkuji vám.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Jen pro informaci, paní zastupitelka Kordová Marvanová se omlouvá do konce dnešního jednání. A na radě je pan ředitel magistrátu.

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy: Děkuji, pane primátore. Tak odměny zaměstnancům.

Tato záležitost již byla detailně prodiskutována na minulém Zastupitelstvu, kde jsem se již vyjádřil. Výsledkem je usnesení Zastupitelstva, kdy jsem byl požádán o zpracování návrhu pravidel pro odměňování zaměstnanců Magistrátu HMP. A dále bylo uloženo panu primátorovi zadat procesně právní analýzu systému poskytování odměn zaměstnancům magistrátu, s termínem plnění 31. 3. 2025. Tyto úkoly i na mě směřovaná žádost jsou aktuálně plněny.

Co se týče odměňování zaměstnanců obecně. Stejně, jak jsem zmínil minule, odměny přiděluje vždy přímý nadřízený. Jediný může řádně a relevantně vyhodnotit, zda jsou naplněny podmínky pro udělení mimořádných odměn. Přičemž na odměny není právní nárok. A pokud někdo nedostal odměny, tak u něj nebyly naplněny podmínky pro přiznání mimořádných odměn.

Jen pro osvěžení paměti, tak v roce 2021 ty mediální výstupy, já chápu, že je to čtivé, obzvlášť když vám někteří novináři naslouchají, ale v roce 2021 – pro připomenutí bývalému panu náměstkovi pro dopravu, panu Scheinherrovi, tak koncem roku 2021 došlo k neproplacení fakturace Technické správy komunikací. Což mělo za následek nutnost vrácení poskytnutí finančních prostředků zpět Státnímu fondu dopravní infrastruktury. V řádu stovek milionů.

Tenkrát na mě pan náměstek Scheinherr osobně působil, abych pana ředitele odboru vyhodil. To jen pro připomenutí. Co se týče dalších pochybení v rámci odboru, a obecně v rámci pochybení jakéhokoli zaměstnance, nerozhoduji – jak jsem řekl několikrát – od stolu. Vždy, když dojde k nějakému pochybení, nechávám to zkontrolovat a právně posoudit právníky z personálního odboru. Ve všech případech.

A to i v minulém roce, kdy byly další výtky fungování odboru dopravy. A to třeba několikrát změněn materiál na jednání rady. Kdy podle legislativy a stanoviska odboru veřejných zakázek došlo k diametrální změně toho materiálu. Stejně tak pozdě podané materiály pro sestavení rozpočtu na rok 2025.

Takže sice je pěkné, že se tady snažíme vykouzlit oběť, ale já vždycky přistupuji ke všem zaměstnancům stejně. To, co mi jednou řekl pan náměstek Hřib, že nechce, aby jeho lidé byli trestáni, a já mu na to řekl, že budou, všichni. Vždycky si to nechám posoudit a pak podle toho konám.

Velice mě zarazí třeba konstatování tady paní zastupitelky Tylové ve vztahu, že všichni zaměstnanci... Já se zeptám, vy jste s nimi všemi mluvila? S 2300 zaměstnanci Magistrátu HMP? Protože já třeba před tímto mimořádným Zastupitelstvem mám ještě podporu i od odborové organizace, která chtěla psát petici na moji podporu. Já jsem jim řekl, že jim za to děkuji, že si vážím jejich důvěry. Kde vy berete tyto informace? Tu manipulaci s těmi fakty?

Co se týče pokuty, kterou měl vyřídit údajně pan ředitel odboru dopravy, víte, co se stalo začátkem roku 2024? Odbor dopravy, který má na starosti správu toho seznamu parkovacích oprávnění, tak najednou z ničeho nic mi začaly telefonovat subjekty IZS, že jim chodí pokuty. Jedna se objevila i u mě. Já nejsem vlastník žádného vozidla, všechny jsou psané na manželku. A nebyly pořízeny z veřejných financí.

Můžu poprosit, já to tam nechám potom i u dalšího bodu, pana ředitele Lísala, že by promítl na obrazovku to malé vozidlo. To je soukromé vozidlo, které jsme měli ve vlastnictví. Tady vidíte, že sloužilo i pro mimořádné situace. Já chápu, že se vám to nelíbí do vašeho mediálního konstruktů, já to chápu. Ale ta pokuta byla zaslaná panu řediteli odboru dopravy. A já jsem mu pak volal: „Tohle chodí subjektům zavedeným na seznamu IZS, něco s tím je špatně.“ A chtěl bych se zeptat, na základě čeho měl pan ředitel odboru vyřídit pokutu? Vždyť to nemá ve své gesci, ve svých pravomocech. Ale znovu, to se nehodí do mediálního konstruktů. Takže asi tak, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, máte slovo. Haló, už vás vyvolávám.

P. Scheinherr: Můžete mě i oslovovat jménem, pane primátore. Já jsem chtěl jen k panu ředitelovi Kubelkovi, že nic takového jsem neřekl a nikdy jsem takto na něj nepůsobil. Ten problém skutečně tam vznikl. Byl mezi TSK a odborem dopravy. A byl zdánlivě překonán. Všechny peníze jsme od Státního fondu dostali zpět.

Prim. Svoboda: Děkuji, pane Scheinherre, kolegyně Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo. Kolega Nacher už to tady zmiňoval, tak dovoluji mi za klub hnutí ANO načít pozměňovací návrh k návrhu usnesení pana Scheinherra, nebo protinávrh. Moc poprosím OVO, jestli by ho mohli promítnout, abych nezdržovala tu opoziční a částečně koaliční debatu, a zároveň předám i ten návrh usnesení předsedovi návrhové komise. Jen kdyby to šlo trochu přiblížit. Vidíš to? Já tedy ne.

Tak je to poměrně jednoduché usnesení, takže prosím pak o jeho podporu. A já ho předávám Honzovi Chabrovi, děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře. Kolegyně Drápalová.

P. Drápalová: Já jsem chtěla reagovat na některé předřečníky, kteří tady naznačovali, že současná kritika pana ředitele Kubelky je něčím, co se začalo objevovat organizovaně, najednou po 25. září, kdy se tedy pan Kubelka nějakým způsobem kriticky vyjádřil na adresu některých členů současné koalice.

Já jsem jenom chtěla uvést, že to není vůbec pravda. Kritika pana Kubelky se v médiích objevovala i mnohokrát předtím. Kupříkladu v situaci, kdy mi pan ředitel Kubelka napsal jako opoziční zastupitelce dopis, abych veřejně nekritizovala dění na magistrátu. To se poté několikrát objevilo v médiích s velmi kritickým ohlasem.

A možná tedy, pokud byl Martin Kubelka do té doby portrétován jako výkonný bezproblémový úředník, tak to možná byly ty články, které si nechával platit z magistrátních peněz. Nicméně, co jsem ještě chtěla říct, já si také myslím, že je potřeba velmi pečlivě zvažovat, jakým způsobem se budeme my jako zastupitelé vyjadřovat k udílení odměn v rámci Magistrátu HMP. Naprosto souhlasím s tím, že to je citlivá věc a že tam má být nějaká hranice, kdy my do toho zasahovat máme, nebo nějakým způsobem se k tomu vyjadřovat máme, a do které ne.

Zároveň se domnívám, že tahle hranice byla překročena, protože už v tuhle chvíli nejde jen o to, jestli někdo dostal tolik peněz, nyní tolik peněz, ale jde tady o důvěryhodnost úřadu. A to jak v očích veřejnosti, tak v očích současných zaměstnanců, tak také zejména potenciálních zaměstnanců. Už teď je myslím těžké – a všichni to známe z nějaké své zkušenosti – shánět pro veřejnou správu kvalitní zaměstnance, lidi, kteří by sem za těch podmínek, které jsou aktuálně nastaveny, šli pracovat.

A obávám se, že po tom, jak magistrát vychází mediálně teď v té oblasti odměňování zaměstnanců, je jeho veřejný obraz natolik odrazující pro jakékoli nové zaměstnance, kteří by měli tu ochotu tomu městu jít sloužit, že je to věc, která si zasluhuje naši pozornost. A to, abychom se zasadili o to, že tady bude nastaveno nějaké spravedlivé prostředí, které nebude zcela odrazující pro ty lidi, kteří by byli ochotni pro Prahu nějakým způsobem dál nakládat své životní síly. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Asi bychom si všichni přáli, aby Praha měla ředitelku nebo ředitele magistrátu, kterého si budeme všichni vážit a bude mít respekt. Koneckonců, myslím, že spousta z nás to tady zažila. Třeba když tu působila paní ředitelka Javornická, tak tady byla úplně jiná atmosféra.

Bohužel Praha má smůlu, máme tady pana Martina Kubelku a jeho nadřízeným je primátor Bohuslav Svoboda, kterému je bohužel zjevně všechno jedno. A my tady správně řešíme ty excesivní odměny, a oběma směry. Tady kolegové, kteří říkají, že bychom tady ty odměny řešit vlastně neměli, tak mají pravdu. Protože pokud by primátor Svoboda dělal svoji práci vůči panu řediteli, pokud by jeho práci kontroloval, pokud by vystupoval v tom směru, aby nedocházelo k diskriminaci ani jedním, nebo druhým směrem, tak bychom tady tuhle debatu skutečně vůbec nemuseli vést.

Takže my tady teď suplujeme práci pana primátora. A je zajímavé, jak tady zaznívá, že jde o nějaké mediální konstrukty. Tak máme tady odměnu 857.000 pro asistentku. Za sebe mohu říct, že to zdůvodnění, co tady zaznělo, tak mě nijak nepřesvědčilo, že ta odměna je v pořádku. Ale samozřejmě pokud by všechny asistentky měly odměnu 857.000 Kč ročně, tak by to spravedlivé asi bylo. Ale tahle situace v Praze není.

To, že jsou excesivní odměny opačným směrem, to znamená, že dochází k diskriminaci, někdo dostává příliš nízké odměny, tak to naznačuje, že odměny se tady na magistrátu staly spíše politickým nástrojem. To znamená, že nejsou odměnou za práci, ale za loajalitu k vedení. Myslím, že kdybychom porovnali třeba tu podpisovou akci ve sporu pan ředitel a pan náměstek Hříb, takže bychom tam našli korelaci s těmi vyplacenými odměnami.

Možná bych chtěl poprosit, aby pan primátor dal teď podle jednacního řádu slovo panu řediteli. Mě totiž zaujalo to, co tady zaznělo s tím autem. Já bych se ho chtěl skutečně zeptat, kde to auto tu pokutu dostalo? Jaká krizová situace tehdy panovala a kdo to auto řídil? V tu dobu, kdy to auto dostalo tu pokutu, kterou dostat nemělo. Protože když dvě auta na manželku pana ředitele magistrátu disponují parkovacím oprávněním pro krizové řízení, tak je přece jasné, že to auto muselo plnit nějaký úkol v rámci nějaké krize.

Já bych chtěl poprosit, pane primátore, dejte teď slovo panu řediteli, aby nám řekl, jaká krize tehdy panovala a co to auto plnilo za krizový úkol. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Urban. Vyvolávám kolegu Urbana, pak budu jednat dál.

P. Urban: Děkuji, pane primátore. Pardon, jestli si můžu přičíst 20 vteřin.

Prim. Svoboda: Pardon, ještě chvilinku. Jeden, dva, tři. Tak.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, technická k panu Čížinskému. Co chce teď od pana ředitele magistrátu, tak to přece budeme řešit v příštím bodě. To jsou parkovací oprávnění. Tak nechápu, proč je to zase v tomto bodu odměn. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a můžete pokračovat.

P. Urban: Děkuji, pane primátore. Dámy a pánové, čím se tady zabýváme? Jenom takovou řečnickou otázkou. To chceme napříště řešit odměnu každého zaměstnance magistrátu? A případně i příspěvkových organizací a tak dále?

Příspěvkových organizací a různých neziskovek, s tím bych souhlasil, protože právě to jsem tady říkal už před pár hodinami. Jaká byla odměna, v jaké výši pana ředitele magistrátu, to nechci nějakým způsobem rozebírat, to je doopravdy věc pana primátora. Kdyby usoudil, že pan ředitel dostane 10 milionů místo 2, tak by dostal 10 milionů. To je věc pana primátora. A musela to odsouhlasit celá rada, bych řekl. A kolik zase pan ředitel dává odměnu svým zaměstnancům v rámci odborů, to je opět na něm. Samozřejmě pak k tomu může být veřejná diskuse, může k tomu veřejnost zaujmout stanoviska – je to málo, je to moc, ale to je akorát tak jediné, co s tím momentálně můžeme udělat.

A je to doopravdy na koalici a na odpovědných činitelích tohoto města. My jako zastupitelé to můžeme kritizovat, můžeme s tím souhlasit, nebo ne. Ale jedna věc mě zarazí. Vzpomínáte, když jsme tady odsouhlasovali rozpočet? 115 miliard? To ta diskuse byla kratší, než co máme teď. A když jsme odsouhlasovali, to bylo na víc jak 30 let, plnění dopravní podnik a vlaky ve středních Čechách, to bylo něco kolem 800 miliard, to proběhlo tak rychle, že si to ani nikdo nestačil za tu dobu přechíst.

A co jsme se bavili o vlacích, soupravách metra a automatizaci tras stylem pomalu, jak v americké komedii, proč nekoupíme vlaky rovnou na dvě trasy, možná dostaneme kus levněji – to narážím na tu komedii „By the Dozen“, jestli ji určitě znáte, tak to bylo myslím 150 miliard. A to tady proběhlo, jak na másle. A tady se bavíme o takovýchto věcech od dnešního rána, od 9 hodin? To je naprostý paradox. A veřejnost, která toto sleduje, tak si musí říkat, to jsme se tady všichni zbláznili?

Já bych jenom rád narazil na to, dobře, odměna v této výši, tady o tom neustále, pomalu na každém Zastupitelstvu, hovoříme – zrušme PSOE, zrušme PII, zrušme OICT, ať to je součást odborů, součást oddělení magistrátu. A vždycky jste argumentovali, hlavně proto, že ti odborníci, kteří tam jsou, není mechanismus, jak je náležitě odměňovat. Nebo nastavit jim plat takový, včetně odměn, aby to odpovídalo normálně, řekněme v rámci soukromého sektoru.

Tady tyto odměny přesně ukazují, že to tak vůbec není. Takže vlastně ta argumentace je lichá. Takže my bychom rádi jako SPD opět otevřeli otázku, co se všemi těmito příspěvkovými organizacemi, kteří dublují svoji funkci napříč? Co jsme si tady v městě zřídili. A nejsou to vlastně takové, co by asi veřejnost řekla, různé trafiky pro různé zasloužilé straníky a podporovatele a spřízněné duše, ať už na poli politickém, nebo příbuzenském? Není vlastně taková obrovská hydra, která se tady společně živí?

Proč tedy pak ten rozpočet těch 150 miliard zmizí a investice jsou jenom 120 miliard. Na to se ptejme. A jestli pan ředitel magistrátu dostal odměnu 2 miliony, nebo 100 tisíc, nebo 10 milionů, to je doopravdy na současné radě, která to musí obhájit. Ale nevidím důvod se tady o tom bavit od 9 hodin od rána. Doopravdy ne. Děkuji.

Nám. Komrsková: Tak prosím, pan primátor má slovo.

Prim. Svoboda: Jak víte, podle změny jednacího řádu nemohu mluvit, aniž bych se přihlásil. To bývalo, to už se nesmí. Jinak říkám kolegovi Čížinskému, už to říkám opakovaně, seznamte se s jednacím řádem. Takto vyzvat ředitele magistrátu nemůžete, aby mluvil. Ten jediný má v tomhle výjimku, protože to se týká ředitelů odboru, přímých zaměstnanců, ale ředitel magistrátu je mimo toho. Takto ho nemůžete vyvolat, protože nám to jednací řád nedovoluje.

Nám. Komrsková: Tak další přihlášený je pan náměstek Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji. Já bych především rád zkonstatoval, že mi pan ředitel Kubelka neodpověděl na otázky, které jsem mu položil. Takže nepostupuje podle zákona o hlavním městě Praze. Protože když zastupitel položí otázku řediteli magistrátu, tak má nárok na odpověď. Tak já bych ještě jednou chtěl vyzvat pana ředitele Kubelku, aby mi odpověděl na všechny otázky, na které jsem se ho ptal.

Potom bych tady vyřešil možná pár věcí, které tady zazněly. Valerie Bromová se hned na začátku ptala, kdo vybral ředitele Kubelku? Pan zastupitel Wolf říkal, že to byla koalice. Není tomu tak. Byl tam i zástupce tehdejší opozice, tehdy v tom byl Zdeněk Zajíček, aby byli úplně fér, aby ta informace byla nějak kompletní.

Mě by také zajímalo to s tou placenou inzercí na ředitele Kubelku. To tady zaznělo, pak to nějak vyšumělo, mě by to fakt zajímalo. Tak to se ptám znovu pana ředitele Kubelky dle zákona o hlavním městě Praze, dotaz zastupitele na pracovníka magistrátu, jakým procesem a kým bylo zadáno to placení inzerce na jeho ocenění. V jaké to bylo hodnotě, kdy a tak podobně.

Potom tady byla sada otázek pana poslance Nachera. On se mě ptal, jestli byl pan ředitel Kubelka do 25. září vzorným úředníkem. No tak nebyl. Protože tady blokoval ty peníze na výplatu městských programátorů, kteří zbavují v té firmě Operátor ICT město závislosti na firmách, které jsou zapletené v Dozimetru. A díky těmto městským programátorům my ušetříme na těch odjezdových panelech přes 90 milionů korun. Protože jeden ten panel díky práci Operátora ICT jsme schopni koupit o zhruba půl milionu levněji. Protože si ještě šetříme na ročním poplatku za provoz. Takže v celkové částce to dělá přes 90 milionů korun.

A tomuto týmu tedy odmítl pan ředitel Kubelka proplacení těch faktur na jejich výplatu. Protože ten projekt tam vlastně nemá žádné subdodávky, kromě provozu v „azuru“ toho serverového řešení. A ještě to obhajoval nějakým absurdním argumentem, že tam není výkaz. Přitom v té smlouvě je naprosto jasně napsané, že tam výkaz u každé faktury být nemá, protože to vykazování je jednou za kvartál, nebo půlrok, nebo nějak periodicky. To znamená naprosto neoprávněné zadržování plateb lidem, kteří tady čistí město od Dozimetru.

Potom jsem zaznamenal, že pan poslanec Nacher nepochopil název bodu. A vlastně jsem ani nechtyl ten jeho dotaz. Tak jestli jsem to pochopil správně, tak, Patriku, ty se mě ptáš na odměnu, kterou přidělil ředitel Kubelka někomu v době, kdy primátorem byl pan docent Svoboda, jestli to chápu správně. Tak to už mně přijde fakt ujeté. Tak co kdyby ses zeptal někoho, kdo buď ty odměny přidělil, anebo je jeho nadřízeným? Protože mně to přijde už jako úplný bizár.

Zaznělo tady, že závažným proviněním Libora Šímy je jakási změna materiálu na jednání rady. Prosím vás pěkně, pane řediteli, tam šlo o to, že ten materiál se upravuje dle podmínek, které tam „nacvakají“ jednotlivá připomínková místa. A ano, když tu připomínku vypořádáváte, a nechcete ji zrovna odmítnout, nebo vysvětlit, nebo takové to, jak se tam občas objevuje, že jako „děkujeme za námět, ale ne“, no tak samozřejmě je nutné ten materiál nějakým způsobem změnit.

A tady šlo samozřejmě o vypořádání těch připomínek. Já myslím, že jsem vám to vysvětloval už jednou. Tak to mě mrzí, že to není srozumitelné. Ale myslím si, že je zjevné, že pokud má ten připomínkový proces dávat nějaký smysl, tak tam musí docházet ke změnám v těch záležitostech.

Potom tady bylo promítnuto nějaké usnesení. Mě tam zaujala ta slova od ANO s tím nezávislým prověřením. Já jsem velmi pro nezávislé prověřením, ale asi se všichni shodneme na tom, že to nezávislé prověřování odměn nemůže dělat někdo, kdo ty odměny přiděloval, nebo je naopak nepřiděloval, a je vlastně tím prověřovaným.

Tady je to nutné ve světle aktuálních skutečností změnit. A proto my Piráti chceme skutečně nezávislý forenzní audit toho, jak tady funguje odměňování na magistrátu. Protože skutečně to budí dojem, že odměňování neprobíhá podle zásluh, ale skutečně podle nějakých osobních sympatií. Případně, že odměny jsou přidělovány třeba právě za zastrašování zastupitelů. Což je za mě jednoznačně neakceptovatelné.

A potom jsem ještě nepochopil to foto s tím Peugeotem, co tady ukazoval pan ředitel. To není zóna placeného stání, to je parkoviště před „Kongresákem“, jestli se nepletu, který bylo asi tou dobou vyhrazeno pro parkování těch složek. Takže to vlastně potvrzuje, že to oprávnění pro parkování v parkovacích zónách pro lidi, kteří nemají reálně to zásahové vozidlo IZS, tak vlastně skutečně smysl nedává.

A tahle záležitost je ještě o to víc šokující, že vlastně ředitel Kubelka tady potvrdil, že tedy skutečně uděloval parkovací oprávnění v rozporu s tím usnesením rady, na které já tady koukám. Kde se jasně hovoří o tom, že to je parkovací oprávnění pro zásahová vozidla složek integrovaného záchranného systému. A ten Peugeot tedy není zásahové vozidlo.

A ještě bychom se mohli bavit o tom, jestli je to složky integrovaného záchranného systému. Ale docela určitě věřím, že se shodneme na tom, že to není zásahové vozidlo. To znamená, že přidělování parkovacích oprávnění vozidlům, která nejsou zásahovými vozidly, je naprosto jednoznačně zneužití pravomoci. A je to v rozporu s tím usnesením rady.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Tylová.

P. Tylová: Tak já bych možná začala tím, jak pan ředitel Kubelka říká, jestli jsem hovořila s 2300 zaměstnanci. Nehovořila, ale předpokládám, že on také ne. Takže každý z nás vychází z nějaké bubliny kolem sebe, jak se to dnes nazývá, kde ti lidé vyjadřují svůj názor. Ještě bych si troufla říci, že mě se jako osoby, která tady nemá žádný významný vliv na jejich pozice, vyjadřují otevřeněji, než by vyjadřovali jemu.

Co se týče toho, že věnujeme této záležitosti tolik času, tak to je podle mě proto, že narozdíl třeba od rozpočtu a od jiných záležitostí, od jiných schvalování, za kterými jsou i stovky milionů korun, tak tady pro to nejsou podklady. Tam je jasný tisk, který říká tak a tak a každý si ho může nastudovat a potom tady klást otázky. A protože možná ten tisk je dobře připravený, tak ty otázky se nekladou. Tady je to takové pořád dokola, že my nevíme, jaké jsou podklady. Tedy podklady nejsou žádné, ale nevíme, jaká jsou ta data.

Já se také samozřejmě kloním k tomu, nebo jsem přesvědčená o tom, že my jako Zastupitelstvo nemůžeme vstupovat přímo do těch vztahů zaměstnavatel – zaměstnanec, to je samozřejmé. Ale my jako Zastupitelstvo se musíme zamýšlet nad tím, pokud tady jsou výrazné signály, že to nějakým způsobem nefunguje – jako že to tady stokrát bylo řečeno, ovlivňuje to zaměstnance, budoucí zaměstnance, důvěru magistrátu atd. Z tohoto důvodu my se tady tím zabýváme. A náš cíl rozhodně není ten, abychom řekli tady, pane řediteli, vraťte panu vedoucímu Šimovi tolik a tolik set tisíc.

To přece není význam naší debaty. Význam naší debaty je, že je tady něco divného. A tedy opravdu hodně divného. Protože jestliže asistentka dostane 800.000, což jsou odměny, které – jak tady kolegyně našla, nebo si to i sami můžeme dohledat – jsou odměny třeba ředitelů nemocnic za rok. No tak to je opravdu hodně podivné. A ve světle veřejnosti, nebo co si o tom veřejnost řekne, tak je to špatně. A navíc to poškozuje pověst magistrátu. Proto se tady tím zabýváme.

A proto i já jsem pro to, aby tady byl nějaký nezávislý forenzní audit, který zhodnotí udělování odměn. A zhodnotí, jestli to, když někdo změnil tisk, ještě podle podmínek možná, jestli je opravdu tak závažné, jak je tady řečeno. A jestli to náhodou jiní vedoucí samozřejmě nedělají také, když ten tisk má různé připomínky. Koneckonců, to je i cílem připomínkového řízení.

Takže za mě je tady jednoznačně důležité, aby byl proveden nezávislý forenzní audit, který odpoví na všechny tyto otázky. A my už nebudeme muset tady trávit hodiny a hodiny dolováním informací z vedení magistrátu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím kolegu Prokopa.

P. Prokop: Děkuji. No, já už se radši k tomu nebudu vyjadřovat.

Prim. Svoboda: Velmi krásný příspěvek, kolegyně Lněničková.

P. Lněničková: Děkuji, já bych se vrátila znovu k práci odboru dopravy. Jak jsem zmiňovala, s odborem dopravy mám výborné zkušenosti. A vrátím se ještě k té konferenci POLIS.

Jak tady pan zastupitel Wolf správně řekl, jedná se o jednu z nejvýznamnějších dopravních konferencí, nejen v Evropě, ale i na celém světě, protože se jí účastní lidé i z USA, Austrálie atd. A ta konference se konala 29. a 30. května, tedy čtvrtek a pátek. Nebyla to sobota, jak zmiňoval pan zastupitel Wolf. A byla velmi organizačně náročná. Měla několik částí.

A ještě chci říct, té konferenci se zúčastnili zástupci hlavního města Prahy. Není pravda, že o to nebyl zájem. Já bych to rozdělila do těch částí, protože ve čtvrtek se konal Polis Leadership Summit, kterého se zúčastnilo 140 účastníků. Byli to lídři, zástupci samospráv, evropských měst a regionů. Byli tam dokonce zástupci Evropské unie, Evropské investiční banky, zástupci technologických firem v oblasti dopravy, vědeckých organizací atd.

A potom následoval program, který zahrnoval třeba jízdu tramvají po Praze, návštěvu metra D nebo cyklojízdu a večer byla recepce. A všech těchto částí se účastnili zástupci hlavního města Prahy. Vystupoval tam pan náměstek Hřib, také několik členů výboru pro dopravu, každopádně všichni členové výboru pro dopravu byli na tuto akci pozváni. Zvala jsem i pana náměstka Hlaváčka. A byli tam i zástupci IPRu, zástupci odboru dopravy – někteří z nich vystoupili v panelových diskusích.

A té recepci se rovněž zúčastnil pan náměstek Hřib, takže nevím, odkud je ta informace, že nikdo o to z města neměl zájem. Bylo tam i několik zastupitelů, opět z IPRu, z odboru dopravy atd. A ta druhá část se potom konala v pátek v rezidenci primátora. To byl takzvaný Political Group Meeting. To bylo v bližší skupině přibližně pro 50 účastníků. To byli zejména zástupci evropských měst a regionů. A na té úvodní části měl uvítací proslov dokonce pan primátor. A pan náměstek Hřib byl po celou dobu přítomen a účastnil se panelových diskusí. A za město tam také vystoupil zástupce ředitele IPRu pan Zděradička.

Takže ta akce měla obrovský úspěch, jak jsem říkala, velmi pozitivní odezvu v zahraničí. A odbor dopravy tím strávil velkou spoustu času. Měli velkou zodpovědnost a udělali Praze výborné jméno v zahraničí. A jsem přesvědčena, že by si zasloužili mimořádné odměny. A velmi mne mrzí, že se dosud tak nestalo. Takže já apeluji na to, aby se opravdu jednalo férově se zaměstnanci. A jak jsem říkala, odbor dopravy si opravdu zaslouží spravedlivé zacházení, protože odvádí skvělou práci pro město. Nejen v rámci České republiky, ale i posiluje dobré jméno Prahy v zahraničí.

Prim. Svoboda: Já děkuji. Jenom omlouvám kolegyni Kleslovou, která odjíždí někam do hor. A prosím kolegu Zelenku.

P. Zelenka: Nedělá mi to radost, ale já se budu muset zeptat znovu, pane primátore.

Já jsem vám položil zkraje debaty dva konkrétní dotazy, myslím, že konkrétně jasně formulované a úplně normální. Jeden z nich byl na to, z jakého důvodu jste dal rekordní odměny panu řediteli? Bavíme se o nestandardních odměnách v tomto bodu, připomínám, když jsme tady řešili závažné manažerské pochybení pana ředitele v loňském roce.

Já tomu nerozumím, tak bych to od vás potřeboval vysvětlit. Pak jsem se vás ptal na tu inzerci, ale to možná přeformuluji. Já se chci zeptat pana ředitele magistrátu. Pane řediteli, jak to tady chodí? Normálně mi to vysvětlíte, ať tomu rozumí třeba lidé, kteří nejsou na magistrátu, jak se to tak stane, že vy dostanete nějaké ocenění a teď přijdete na odbor komunikace, nebo nevím, na jaké poradě to vznikne, a říkáte: „Poslyšte, já jsem dostal tohle ocenění, to by bylo pěkné objednat nějakou reklamu, aby se o tom dozvěděli všichni lidé, kteří třeba tuhle oblast nesledují. Pojd'te zadat inzerci, udělejte mi media plán.“ Nebo jak tohle vznikne?

Jak ten nápad vznikne, protože mně nejde do hlavy, že tady úředník si dělá takovéhle self promo za veřejné prostředky. Neslouží to magistrátu, protože magistrátu vy děláte ostudu, takže je lepší, kdyby se o vás nevědělo. A neslouží to nikomu jinému než vám. Tak já tomuhle nerozumím, jakým způsobem to vzniklo. Popište mi ten proces, mě by to hrozně zajímalo.

Protože já vím, jakým způsobem se tady zadávají takovéhle věci, není to úplně jednoduché, tak by mě to zajímalo. A chtěl bych od vás slyšet odpověď. A od pana primátora také, připomínám, ať se nemusím hlásit do debaty. Můžeme to ukončit a jít k dalšímu bodu. Děkuji pěkně.

Prim. Svoboda: Kolega Knitl.

P. Knitl: Já zůstanu sedět, takže můžete mě zabrat tam, kde sedím. Já navážu na kolegu Zelenku.

Já jsem trochu zklamán z té debaty, protože jak jsem říkal už dopoledne, nebo ráno, tak jsem si přál slyšet tady odpovědi, kterým by rozuměl můj kamarád v hospodě nebo moje babička, někdo, kdo sleduje zpozzdálí dění na magistrátu. To se neděje.

Já jediné, co jsem tady slyšel a co by bylo pochopitelné, jako vysvětlení například odměn pro pana ředitele Kubelku, bylo od kolegy Wolfa. A mrzí mě, že to musel být on, kdo vysvětlil třeba jeden z důvodů. A já to respektuji, máte na to právo odměňovat, jak potřebujete, jak chcete, ale je to pochopitelný důvod. Ale prosím, pane primátore, v tomhle případě vy, v ostatních případech pan ředitel, vysvětlíte to lidským způsobem na první dobrou, abych to řekl lidově. A my to pochopíme, lidi to pochopí. A je vaše výsostné právo ty odměny dávat ve výši, kterou si stanovíte, nebo si řeknete, ale odůvodněte to, aby to běžný Pražan pochopil.

Zatímco já toužím po této jednoduché odpovědi, nebo odpovědích, tak tady slyším jenom vysvětlování procesu, kdo může udělovat, za jakých podmínek atd., jaký je postup. To ale není vysvětlení, proč ty odměny jsou v té výši, v té divné výši v porovnání s jinými odměnami. Slyšíme tady, proč někomu nebyly dány odměny, to mě zajímá trochu méně, než komu byly dány, a v té výši, která je nadstandardní. Je to myslím jednoduché, na co se ptáme. Já bych potřeboval od vás, abyste odpověděli jednoduše, jasně, abychom tu debatu mohli utnout. Aby média měla jasnou informaci pro občany, pro Pražany, proč se to děje na magistrátu, proč je to zahaleno tajemstvím, nebo není, jak to vysvětlujete.

Nerad bych se přihlašoval ještě jednou, ale myslím, že bychom měli trvat na tom, aby nám to bylo vysvětleno. Nikoli nám jenom zdůrazňován proces a ta argumentace, která tady zazněla od kolegů z ANO, že vy také za vaší vlády. Dobře, tak se ptejte nás, nebo pana bývalého primátora Hříba, proč ty odměny byly takové. Ale teď jsme v bodě, kde se řeší současné odměny. A já bych si přál slyšet to vysvětlení, nikoli historky, jak to dřív bylo. Tak děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore.

Já se přidávám ke kolegům a očekával bych, že aspoň budete nějak důstojně reagovat. Víte, že kvůli tomu bodu bylo svoláno mimořádné Zastupitelstvo, mohli jste se na to připravit. A doufám, že nějakým způsobem občanům vysvětlíte, z jakého důvodu jste ty odměny uděloval a s jakým odůvodněním.

K panu řediteli Kubelkovi. Martine, výtka, která byla udělena v roce 2021, jak jsi ji tu zmínil, tak se po 6 měsících přece skartuje z osobního spisu a už ji nemůžeš odůvodňovat po 3 letech, že kvůli tomu jsi vyplatil nižší odměny. Takže tohle skutečně žádné odůvodnění není.

A pak ke kolegyni Rázga, já se omlouvám, ale ten váš návrh usnesení je úplně bezbřehý, ten k ničemu nevede. Od minulého Zastupitelstva to, co jsme tady odsouhlasili, tak vyšly najevo další závažné skutečnosti. Nejsou to jenom odměny, které dáváme tady asistentce pana ředitele, ale je to nerovnoměrné odměňování i v rámci ředitelů magistrátu. A samotná dvojnásobná odměna panu řediteli magistrátu.

Takže udělat procesně právní analýzu systému odměňování, to není to samé, jako nezávislým subjektem nechat proměřit, zda tady jsou odměny diskriminační nebo nediskriminačně udělovány. Jestli se chceme skutečně bavit o té podstatě a o těch odměnách, tak k tomu neslouží ani to právní stanovisko, co tu házel na zem pan primátor, a ani ta procesně právní analýza. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ředitel.

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy: Děkuji, pane primátore.

Tam bylo asi špatně pochopeno od pana Scheinherra, že to nebylo, že to je součástí nějakého hodnocení v dnešní době. To je jen pro připomenutí historie v reakci na jeho mediální výstup, u kterého tenkrát byl.

Co se týče dotazů, nebo připomenutí pana náměstka Hříba, tak samozřejmě pokud jsem zapomněl na něco odpovědět, tak podle § 1, odst. 2, písmena c Zákona o Hlavním městě Praze rád odpovím písemně. Jenom mi to případně lépe modifikujte.

Zároveň bych i připomněl, jestli můžu, já jsem nikdy žádnou fakturu Operátorů neproplácel v tomto duchu, pane náměstku. To dělal celou dobu odbor IT, takže jak bych to mohl zdržovat.

Stejně tak, jestli můžu, na minulém Zastupitelstvu byl dotaz od pana Nachera na váš mediální výstup, kdy jsem se měl na nějaké schůzce přiznat k tomu, že kryju firmy v kauze Dozimetr. Jestli bych mohl poprosit o připomenutí té schůzky, kdy to bylo, protože já si to absolutně nepamatuji. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Urban. V tom případě kolega Nacher.

P. Nacher: Tak děkuji za slovo. My jsme se teď nějak trochu zacyklili, takže já už jsem se ztratil v tom, co jsem vám tady chtěl sdělit. Ale ta základní informace byla, že stejně tak jako Zdeněk Hříb, který teď nedává pozor, si stěžoval, že mu neodpověděl ředitel úřadu, tak já bych chtěl tady konstatovat, že mi neodpověděl Zdeněk Hříb.

Já jsem se ptal na odměnu ve výši 600.000 korun, on si sem přišel sednout vedle mě, podíval se na to zdůvodnění. Je sice pravda, že to je za únor 2023, to znamená v době, kdy už byl primátorem současný primátor Svoboda, nicméně jsme se tady všichni shodli, že doprovod primátora na Ukrajinu a organizace cesty primátora s primátory Varšavy, Budapešti, Bratislavy atd., se týkala cesty Zdeňka Hříba.

Jinými slovy, předpokládám, že odměna 600.000 za měsíc je odměna pro někoho, kdo pracoval pro Zdeňka Hřiba, nikoli pro Bohouše Svobodu. Takže proto ten můj dotaz platí. Stejně tak, jako se kolegové ptají pana primátory Svobody, jestli je spokojený s těmi odměnami, o kterých rozhodl ředitel úřadu, tak se já logicky ptám Zdeňka Hřiba, to je úplně jedna k jedné, jestli je spokojený s touto odměnou 600.000. A jestli může říct jméno toho úředníka, který dostal 600.000 jako odměnu za měsíc únor 2023. To je úplně jednoduchá otázka. Úplně jednoduchá otázka, to je stejné jako s tím odměňování v tom PRE.

A ten dotaz je logický. Přece platí padni, komu padni. Takhle jsme se tady na tom dohodli. Tak buď to budeme zkoumat u všeho a u všech, anebo ne. Ale opravdu selektivně tady vyzobávat ty věci, které se hodí, s tím já nesouhlasím.

A to mi vlastně připomíná druhou věc a druhý argument, že tady opakovaně padá, že se tady odměny dávají na základě nějakých sympatií. Ale kolegyně, kolegové, ruku na srdce, to, jak vy vystupujete, tak tomu děláte medvědí službu, protože vy to vlastně otáčíte opačně. Vy u jedněch říkáte – ty odměny jsou příliš velké. A u těch, co jsou malé, tak říkáte, že jsou příliš malé, že byste to dali opačně. Tak se nemohu zbavit dojmu, že vy sami to máte podle toho, jaké máte sympatie k těm úředníkům, nikoli podle toho, jaký oni podávají výkon. Protože to samozřejmě vy z pozice zastupitele, zvláště když jste v opozici, tak to opravdu určit nemůžete.

V tomhle bych opravdu byl velmi opatrný, když my se tady pustíme na tenký led takového detailního komentování v zásadě všeho odměňování. Něco jiného je nějaký jeden extrém, ale já jsem tady objevil druhý extrém na základě zveřejnění informace 106, takže bych poprosil o odpověď. Jednak o odpověď, Zdeněk Hřib je hned po mně, takže na tu otázku nezapomene. A potom skutečně opatrně s tím odměňováním, abychom my jako zastupitelé neingerovali do oblasti, která nám nepřísluší.

Jak říkám, jakmile to teď uděláme – a já se smírím i s tím, já jsem v tomhle ryzí demokrat, když mě přehlasujete, není problém. Ale pak já vám to budu připomínat, budeme to pak dělat ale pořád. Odteď do budoucna, pořád. U každého, u každé vyšší odměny, u každého ředitele, u každého ředitele úřadu, který tady zůstane, bude nový atd. Budeme to dělat pořád, tak to jen bych tady chtěl podtrhnout.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Já bych se chtěl ještě zeptat ohledně toho trestního oznámení na zastupitele Pavla Zelenku. On tady teď není, tak já bych se chtěl zeptat ředitele magistrátu, jestli to trestní oznámení podával on. Nebo jestli ví, kdo ho podával? Jestli on dal nějaký pokyn k tomu, aby ho někdo podal? Obecně, jestli s tím má něco společného. To je tohle to.

A jinak tady ještě pan ředitel Kubelka se nějak divil tomu, že tady zmiňuji to, že on nějakým způsobem blokoval to vyplácení těch peněz na výplaty městských programátorů v Operátoru ICT. No tak vy jste tady měl výstup, jak jsem na vás tlačil, pane řediteli. Tak teď jsem se dozvěděl, že vy o tom vůbec nerozhodujete, tak to byste si měl ujasnit, jestli tedy o tom rozhodujete, nebo nerozhodujete. Nebo jak to tedy je?

A já bych byl rád, kdybyste si tady odpustil to pokládání otázek na mě, pane řediteli. Protože vy tady nejste od toho, aby vy jste pokládal otázky nám. Vy tady jste od toho, abyste podle zákona odpovídal na naše otázky. To je ten velký rozdíl mezi námi dvěma. Díky.

Prim. Svoboda: Je to složitější, ale kolegyně Valdmanová.

P. Valdmanová: Tak děkuji za slovo. Já jsem se přihlásila, protože mě také zaujala ta placená inzerce. A vlastně nerozumím, co je za problém na to odpovědět. To je přece úplně jednoduchá otázka, jestli to byla placená inzerce, jestli ji platila Praha a kdo ji zadal, aby se zaplatila.

A pak jsem chtěla zareagovat na pana zastupitele Wolfa. Mně by se taky líbilo, kdybych se mohla zeptat pana ředitele úplně normálně, ale poslední dobou, když se na něco zeptám, tak na mě začne hulákat. Takže já bych spíš potřebovala, aby se mi omluvil za to, jak se poslední dobou ke mně jako k zastupitelce chová. Děkuji. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Kolega Zelenka.

P. Zelenka: Tak proběhlo další kolo. A já se omlouvám, já to fakt nechci zdržovat. Já jsem položil dva úplně normální dotazy, mezitím mluvil pan ředitel Kubelka. Zeptal jsem se ho jako zastupitel, jakým procesem došlo k zadání jeho oslavné inzerce na jeho osobu, on promluví a úplně to pomine. Vůbec nechápu, v jakém režimu se tady nacházíme, pane řediteli? Jako že mě budete ignorovat? Že budete ignorovat dotazy zastupitelů? Budete selektivně odpovídat na to, co chcete?

A pak mám dotaz na pana primátora. Zdvořile ho žádám, aby vysvětlil tu extenzivní maximální odměnu panu řediteli 2,2 milionů, když tady měl nepořádek v tiscích pro radu? Já tomuhle nerozumím a normálně se vás, pane primátore, ptám, abyste mi to vysvětlil. A ptám se už potřetí a zdržujeme tady jednání. Pojdme odpovědět, já si z toho něco odnesu a půjdeme k dalšímu bodu. Děkuji.

Nám. Komrsková: Slovo má pan primátor.

Prim. Svoboda: Pane Zelenko, já jsem se řádně přihlásil, teď na mě přišla řada. Narozdíl od vás nevyužívám žádná přednostní práva, považuji to od vás, ne od vás jako osobně, ale od vás jako celku, nepovažuji to za správné v diskusi, protože tím tu diskusi narušuji a měním její rytmus. Ale přišla na mě řada, tak vám rád odpovím.

Pan ředitel Kubelka dostal odměnu za to, že dokázal něco, co 20 let před ním nikdo nedokázal. Zařídil nám to, že máme budovu na Václavském náměstí, kterou jsme koupili relativně velmi výhodně. Ta budova je celá po kompletní rekonstrukci. Je tak veliká, že tam můžeme přesunout celou Jungmannku. A ty úspory, které budeme mít, budou tak mimořádné, že odměna pro ředitele proti tomu je skutečně relativně malá.

Dál bych rád upozornil, myslím, že kolega Čížinský a všichni opakovaně říkáte, že já sám vydělávám 168.783 korun. Ale zapomněli jste na to, že vzhledem k tomu, že jsem poslanec, že můj plat krátí na 40 %. Čili vyděláte si to. A těch 40 % z této sumy je to, za co já jsem placen za svůj full-time v tomto magistrátním útvaru.

Myslím si, že ty pokusy zaútočit na mě jsou skutečně velmi, velmi naivní. Já jsem nikdy nebral nikde ani korunu za nějakou práci v nějakém výboru, v nějaké skupině poradní. Řídím se jenom tím, co je moje povinnost z hlediska magistrátních pravidel. Takže to je moje odpověď na vaše otázky a doufám, že už budete uspokojen a nebudete mě vyvolávat každých 20 minut, protože na to vlastně nemáte právo.

Nám. Komrsková: Já děkuji, pan kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo, já možná jenom krátkou reakcí teď na pana primátora. Zastupitelé samozřejmě mají právo se ptát svého primátora, pane primátore, od toho tady jsou. To je jejich práce. A práce Zastupitelstva a práce hlavně opozičního zastupitele spočívá v tom, že se primátora a rady a radních ptá. Takže naopak, my tady jsme od toho, abychom se vás ptali. Tak je konstruován zákon o Hlavním městě Praze.

Druhá věc. Já jsem nikdy neřešil vaše odměny. To řešil asi někdo jiný, asi jiný kolega z jiného politického subjektu, takže nevím, proč jste se obrátil na mne. Ale přihlásil jsem se proto, abych reagoval na kolegu Patrika Nachera. Protože je zcela v pořádku řešit, jestli nedochází k diskriminaci ohledně odměňování.

Je to zcela v pořádku. Diskriminace ohledně odměňování může být jedním nebo druhým směrem. A například třeba právě odměny 857.000 pro asistentku zjevně znamenají, že tady dochází k jasné diskriminaci. A na druhou stranu, pokud je tady skutečně šikanován ředitel odboru dopravy, dobře, byť je tady kombinace těchto dvou bodů, bod parkování a bod odměn, tak si to nechám na to parkování. Ale je zcela v pořádku v tomto bodu konstatovat a zcela v pořádku požadovat, aby tady nikdo nebyl na tomto úřadu, co se týče odměn, diskriminován.

A ještě si neodpustím opět okomentovat výměnu mezi panem náměstkem Hřibem a panem ředitelem Kubelkou. Z těch reakcí pana ředitele je bohužel skutečně pořád vidět, že osobnostně na tu funkci nemá, protože není schopen úředním způsobem reagovat. Prostě to nezvládá.

Prim. Svoboda: Gabriela Lněničková.

P. Lněničková: Děkuji. V zájmu hlavního města Prahy je, aby dobře fungoval magistrát. A magistrát může dobře fungovat, když budou úředníci odvádět dobrý výkon, budou spokojeni, nebude docházet k diskriminaci, šikaně a dalším nežádoucím jevům.

A jak jsme tady zkonstatovali, došlo k diskriminaci a k dalším nežádoucím jevům vůči úředníkům magistrátu, a proto by bylo žádoucí zadat nezávislé prověření odměňování v rámci Magistrátu hlavního města nějakou externí společností, neboli organizací. Ideální by bylo, kdyby toto nezávislé prověření odměňování zadala Rada hlavního města.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore. Já si nemohu odpustit trochu takovou poznámku. Já si tady připadám, jako že nejsme zastupitelé, ale že jsme tady na konferenci nějakých pracovníků lidských zdrojů, nadnárodních společností, že řešíme oceňování zaměstnanců, jak se kdo na to dívá. Doopravdy, vraťme se na zem a dělejme to, co máme jako zastupitelé. Spravovat toto město.

A trochu mě překvapila ta výměna názorů mezi panem ředitelem magistrátu a panem náměstkem Hřibem. Když jsem slyšel jeho odpověď: „Vy, pane řediteli, nejste od toho, abyste kladl otázky. Otázky tady klademe my,“ tak mně to bohužel, s prominutím, připomnělo dobu minulou. Případně dobu předminulou, když se podíváme zpátky, někam 80 let nazpět.

Takže prosím, buďme normálně demokratická instituce a nehrajme si tady na nějaký lidový soud. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Já bych řekla, že my tady řešíme, jestli není porušován zákoník práce. Samozřejmě že my to nemůžeme tady rozhodovat. Ale my tady máme indicie, že je porušován. Tak jako možná měl tady někdo na úřadu dle jeho názoru indicie, že tím, že se odpovědělo na ty parkovací SPZ, takže bylo něco porušeno, předpokládám.

Takže my se tady jen tak nebavíme jako na nějakém kurzu personalistů, my se bavíme o tom, jestli tady není porušován zákoník práce, který říká, že odměna má být nediskriminační. To je ta podstata. Ten problém spočívá v tom, že to není možné jednoduše určit, proto my za Piráty navrhujeme nezávislý forenzní audit.

A ještě jenom k Patrikovi Nacherovi. Já bych řekla, my se tady nebavíme o panu X nebo o panu Y. Já třeba vůbec nenazývám paní asistentku jejím jménem, ani ho nevím, bylo by to asi porušování GDPR, já prostě říkám asistentka, byť pana ředitele magistrátu. Odměna 800.000 korun, taková, jako jinde má – a zase ani nejmenuji, i když je to u těch osob veřejně známo – ředitel nemocnice, nebo ředitelka nemocnice.

Zrovna tak to porovnáváme s funkcí vedoucí odboru a ptáme se, jaké tedy bylo porušení vedoucího odboru, že vedlo k tomu, že místo toho tady padala myslím částka 700.000, nebo prostě statisíce za rok, je 10krát snížena. Tak jak významné bylo toto pochybení? Asi to, že změnil tisk před radou po připomínkovém řízení, to asi nebylo, protože to je cíl připomínkového řízení. Tam bych naopak pochválila, protože to je cíl toho připomínkového řízení, získat připomínky od ostatních odborů tak, aby to byl tisk konsensuální.

Takže ten problém spočívá v tom, že my řešíme, zdali zde na tomto úřadu není porušován zákoník práce. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, ředitel magistrátu.

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy: Děkuji, pane primátore.

Na dotaz pana náměstka, trestní oznámení, to bude součástí dalšího bodu. K tomu se rád vyjádřím. Směřem k panu Čížinskému. Já jsem zmaten, pane Čížinský. Opravdu, já nevím, co dál. Váš zastupitel Jiří Knitl po mně chtěl, abych to říkal lidově, aby to každý pochopil. Tak já to řeknu lidově, a vy mně to vytknete? Já opravdu nevím. Tak tím pádem opravdu poprosím písemně podle zákona o Hlavním městě Praze, rád vám na to odpovím. Tak, abychom si to zbytečně nevykomunikovali, jestli to bylo moc lidově, jak chtěl váš zastupitel, takzvaně aby to každý pochopil. Nebo aby to bylo moc úřední, jak chcete vy, abychom se tomu vyhnuli. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Já děkuji. Tak já konstatuji, že jsem položil opět řediteli několik otázek. Teď nově to bylo o tom, jak to bylo s tím trestním oznámením na Pavla Zelenku. Pan ředitel nám tady vůbec neodpovídá. Já si nemyslím, že to je dobrý přístup ve vztahu k zastupitelům a zastupitelkám hlavního města.

Předtím jsem už kladl otázky, jak to tedy bylo s tou placenou inzercí, kdy si pan ředitel nechal zaplatit reklamu na sebe a svoje ocenění z erárních peněz. To se tady ptalo víc lidí. My jsme se nic nedozvěděli. Pak tady byly nějaké další otázky.

Ale já vidím asi další problém, který tady trochu krystalizuje. A já musím říct, že jsem si ho všiml u pana ředitele už dříve. A to je jeho problém s chováním k zastupitelkám. Tady to zmiňovala Magdalena Valdmanová, naše zastupitelka, ale ona není jediná, která se potýká s tímhle tím specifíkem pana ředitele.

Já jsem tady byl svědkem, kdy tady zastupitelka Eva Tylová položila na jednom z předchozích Zastupitelstev dotaz na pana ředitele. Opět odpovědí byl takový prapodivný mix výsměchů a uštěpačných poznámek. Co se dělo tady ve vztahu mezi ředitelem Kubelkou a paní zastupitelkou Drápalovou, tak to jsme si přečetli v novinách. To vyhrožování a tohle to.

A já myslím, pane řediteli, že vy skutečně potřebujete poladit své chování vůči zastupitelkám. Možná bych řekl obecně k ženám. Protože ke mně se doneslo z vícero zdrojů nějaké nevhodné chování vůči zaměstnankyním magistrátu. To je jenom taková moje výzva, na to nemusíme mít žádné usnesení. Já myslím, že každý rozumný člověk se dokáže s tímhle tím nějak srovnat.

Ale vy opravdu nejste nadřízeným zastupitelek, a už vůbec ne zastupitelů, ale vůbec ne také zastupitelek. A tohle je záležitost, kdy skutečně já bych očekával od ředitele magistrátu řádově jiné chování vůči demokraticky zvoleným zástupcům a zástupkyním lidu.

A ještě tady zaznělo, že vy se vlastně při každém specifickém zásahu do odměn radíte s právníky z personálního odboru. Nějaké stanovisko si od nich vyžadujete. Já myslím, že proto potřebujeme ten nezávislý forenzní audit, který navrhujeme, aby se prověřilo, jestli skutečně u všech vašich zásahů od hoc do odměn u vedoucích oddělení nebo i úřadových referentů, referentek apod. Jestli tam skutečně to stanovisko z personálního odboru je buď přiloženo, nebo jestli je zadáno ve spisovce s odpovídajícím datem.

Protože to je věc, kterou vy jste tady řekl na mikrofon, tak já předpokládám, že byste nám asi tady nelhal, že? Dík.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, Zdeněk Kovářik.

P. Kovářik: Děkuji, je to zajímavá debata. Možná by bylo asi záhodno si říct, že tu debatu jsme si zpackali, nebo vyrobili my všichni. Protože, jestli si vzpomenete, tak jsme loni v červnu schválili ve výsledku hospodaření z roku 2023 navýšení prostředků na platy našich zaměstnanců. A protože to nebylo možné do konce roku již řešit navýšením základních platů, což nejde, to je nároková složka, která vyplývá ze zákona. Nenároková složka, což je osobní ohodnocení, které je poté, co je přiznáno, se stane nárokovou složkou, se také do konce roku nedala vyřešit. Tudíž byly v loňském roce v sumě vyšší odměny.

Já jsem si toho byl v červnu vědom. Netušil jsem, že spáchám tuto lednovou debatu, která je bohužel důsledkem toho, co jsme ale tady všichni odhlasovali. My jsme odhlasovali, že dáme víc finančních prostředků, které jsem očekával, že budou v odměnách, a netušil jsem, že to vyvolá takhle složitou diskusi. I když samozřejmě odměna je vždycky velice složitá věc. Je to nenároková složka. Nikdo si nemůže stěžovat na to, že nedostal odměnu. Může si maximálně stěžovat na to, že nedostal moc velkou odměnu, ale za to, že jsme nedostali odměnu, pokud jsme něčí zaměstnanci, tak si nemůžeme stěžovat.

Můžeme maximálně být nespokojeni, můžeme být ukřivdění, že někdo jiný dostal, a my ne, ale to je všechno, co s tím můžeme dělat. Je to nenároková složka. Jen, abychom si uvědomili jednu věc. Odměňování zaměstnanců tohoto města, když jsem to viděl v roce 2022, je hanebné. Na mnoha městských částech jsou sumárně částky vyšší.

Když jsem se na to podíval, zjistil jsem, že tohle město přesunulo značnou část prostředků do benefitů, které jsou pro všechny stejné, bez ohledu na to, jak kdo pracuje. A základní složku, která je samozřejmě dána zařazením do tříd, s tím toho moc neprovedeme, se to teď navýšilo z úrovně státu. Osobní ohodnocení je do určité části možné poměrně snadným rozhodnutím nadřízeného. Od určité části velmi složitě zdůvodňované, protože pokud překročíte příslušnou část, musíte to velmi složitě zdůvodnit, pokud jste ji překročili.

Zjistil jsem, že město k tomu prakticky téměř nepřistupuje ani u klíčových zaměstnanců, bez kterých by některé věci, již zde zmíněné, nebyly. A není to jenom nákup budovy od Komerční banky. Jsou to i jiné pro město velmi zásadní věci.

A nenároková složka odměny, já jsem měl tu čest fungovat, a funguji, v různých rolích. Ať už jako podnikatel, kde to je samozřejmě logicky rozhodnutí šéfa. A když si stěžují podřízení, tak je to vnitřní věc, kde samozřejmě máte inspekci práce na spoustu jiných otázek. Můžete se dostat do různých problémů s inspektorátem práce, můžete se dostat do problémů s odbory, pokud máte větší firmu, ale většinou se nedostanete do problémů s vlastníkem.

My jsme zvláštní situace. My nejsme žádný vlastník, ale zároveň každý vedoucí má s námi problém, protože jsme schopni prodiskutovat veřejně cokoliv. Jen bych chtěl říct ještě pár drobných postřehů.

Uvedení funkce, z které lze vyčíst přesně osobní údaje dané osoby, je porušení GDPR. Existuje k tomu řada judikátů, tudíž tím, že uvádím funkci, z které lze přesně odvodit osobní údaje dané osoby, tak je porušení GDPR. A já musím říct, že jsem si s tím už užil své. Čili neobejdeme to tím, když budeme uvádět funkci, z které lze snadno zjistit jedna konkrétní osoba, že jsme neporušili GDPR. Stejně jsme ho porušili, přestože jsme to okecali okolo.

A byl jsem zde citován, že považuji naše odbory za funkční. A že s nimi rád spolupracuji, včetně již zmiňovaného odboru dopravy. Jen upozorňuji, že jsem například byl ponechán a konferenci, kde jsem zastupoval náměstka Hříba v pátek odpoledne, zcela bez jediného zástupce úřadu. Dokonce jsem byl vypuštěn i z programu díky tomu, že odjeli všichni příslušní zaměstnanci. Chodím snad a stěžuji si někde? Píšu k tomu nějaké mimořádné vyjádření? Chci, aby byla někde někomu dávana nějaká důtka? Nebo něco podobného.

Nic takového jsem nikdy nechtěl. Rozhodně si nemyslím, že to máme zde probírat. A rozhodně si myslím, že bychom se měli spíš starat o to, aby naši zaměstnanci naši zaměstnanci byli spokojeni, aby mohli fungovat. A já v tomhle směru si nemyslím, že ředitel může být tím jediným, kdo pro to může něco udělat. Nepochybně zde zazněla řada výtek, kdy pro to může udělat víc, ale i my pro to můžeme něco udělat.

I to, když budeme vlastním lidem věřit a budeme se snažit, abychom společně něčeho dosáhli. Protože bez těch lidí, kteří pracují pro ten úřad, tak jako politici jsme ztraceni. Když se úřad postaví proti nám, a nemusí někde proti nám vystoupit, stačí, když bude jenom důsledně úředně konat, tak neuděláme jako politici vůbec nic. Věřte mi, že vím dobře, o čem mluvím.

Nějakých pár let jsem dělal zástupce tajemníka jedné městské části, nějakých 12 let. A můžu vám říct, že když se úřad rozhodne – a vůbec ne někde pomlouvat politiky, stačí bohatě, když bude čistě úředně konat. Tak jenom prosím, mějme na paměti, že ten úřad k tomu potřebujeme. Ten úřad potřebuje nějaké slušné odměňování a pojďme se jim do toho, pokud možno, moc nevrzat.

Protože čím víc do toho budeme vrtat, tím víc nás budou milovat. A tím těžší bude dosáhnout toho, aby tohle město fungovalo.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím kolegu Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Teď mě chválí pan radní Kovářík, přitom na něj chci reagovat. (*Smích*) Protože odůvodnit výši rozpočtu, tou tabulkou v rozpočtu, že se najednou vyplácí dvojnásobně odměny, a nejspíše i diskriminačně v úřadě, to takto nelze.

Zkrátka já nepovažuji to odůvodnění pana primátora za přiměřené, že najednou se rozdává odměna o milion korun vyšší za jeden takový úkon, protože v každém roce najdeme takto podstatný úkol, který ten úřad udělal a za který si to zaslouží.

Jinak GDPR, to tady porušil přímo pan ředitel na minulém jednání, když přímo zmínil i jméno paní bývalé zaměstnankyně. A dokonce to úřad tak vyhodnotil, protože pak to video anonymizoval.

A k panu řediteli magistrátu. My jsme se stále nedozvěděli odpovědi, proč mezi řediteli jsou v takové výši a proč zrovna ředitel odboru dopravy má za loňský rok asi sedminásobně nižší odměnu než v průměru všichni ostatní ředitelé. A pokud je jedinou výtkou, co tu zaznívá, že v pátek odpoledne nikdo nebyl na nějaké konferenci, tak to mi přijde dost slabé.

Jinak s kolegyní Rázga jsme prošli ta usnesení, navzájem se nevyklučují, takže bychom hlasovali vlastně jenom její návrh. A pak ten můj po bodech, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, takže, prosím. Ano.

P. Chabr: Já mám technickou. A sice procedurální hlasování, abychom pokračovali dnes i po 19. hodině.

Prim. Svoboda: Je to procedurální návrh, ten dávám hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 36, proti 6, zdrželi se 2.

Návrh byl přijat.

Kolega Portlík se hlásil.

P. Portlík: Já jsem měl stejný příspěvek jako kolega Chabr, ale kolega Chabr mi to vyfoukl.

Prim. Svoboda: Kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji. Já bych jen velmi krátce k tomu plnění, neplnění úkolů pana ředitele, co se tady probíralo. Tak já bych řekl, že my jsme se tím velmi podrobně zabývali na kontrolním výboru. Je škoda, že pan náměstek Hřib tam nechodí, ale má tam kolegu Bodečka. Je škoda, že si nepředávají informace, tak na posledním jednání Zastupitelstva jsme přijali toto usnesení: „Kontrolní výbor bere na vědomí informace uvedené ve sdělení ředitele Magistrátu HMP kontrolnímu výboru Zastupitelstva Prahy ve věci plnění úkolů uložených radou a Zastupitelstvem. 2. Souhlasí s technickoorganizačními opatřeními k zefektivnění evidence úkolů uložených radou a Zastupitelstvem HMP. 3. Doporučuje pokračovat v aplikaci úprav a nastavení ke zlepšení evidence úkolů v systému TED“.

Máme pravidelný úkol, jednou za kvartál nám tam chodí buď pan ředitel Kubelka, nebo pan ředitel Lísal prezentovat, jakým způsobem se to vyvíjí. v tuto chvíli, pokud je mi známo, tak většina těch nesplněných úkolů po termínu už jsou pouze historické úkoly rady, radních vlastně před vámi z minulých volebních období, které si potom nikdo nepřevzal. Je to velký problém.

My jsme doporučovali také úkolem radě, aby se tomu věnovala, a zatím se tomu nevěnovala. Tak zkuste zjednat pořádek, pane Hříbe, abyste vyřešili ten úkol, co máte od kontrolního výboru, místo, abyste se věnoval tomu, jestli my něco děláme, nebo neděláme. Každý kvartál je tam podrobná zpráva, pan Bodeček vás s tím může seznámit.

Pak jenom povzdech, že pan Hřib po 6 letech v radě, po 4 letech, kdy byl primátor, teď je 2 roky náměstek, tak netuší, jaký je proces podávání trestního oznámení magistrátem. Tak to mě pobavilo, respektive já jsem chtěl skoro plakat, že netuší, že to připravuje právní oddělení, které tam sedí, ale ředitel to potom podepisuje. Tak možná by si měl dostudovat to, co už měl vědět dávno, když byl primátor.

A co se týká nezodpovězené otázky, ty odměny 600.000 za vaší vlády, pane Hříbe, co se tady ptal Patrik Nacher, tak na jistý účet na X „Pan Úředník“ napsal, že to měl být šéf poradců, ***** , že dostal rekordní odměny. Psal tam i další odměny, tak jenom bych chtěl, abyste na mikrofon tady buď potvrdil, nebo dementoval, že to tak není. Protože je to poměrně zajímavé, že by člověk, šéf vašich poradců, ***** , člověk dnes myslím pracující na Ministerstvu zahraničí, takže by pobíral takto rekordní odměny. Tak si myslím, že si to zaslouží minimálně váš komentář, jestli to je pravda, nebo není. A pokud to není pravda, tak asi byste měl ten účet, „Pan Úředník“, zažalovat a chtít odměnu.

Tak zkuste se k tomu vyjádřit, jestli tedy ***** pobíral tyto rekordní odměny. Protože se započítím inflace si myslím, že ta odměna by byla ještě vyšší, než dostala ta asistentka, o které se tady bavíme. Tak toto si myslím, že si to opravdu zaslouží pozornost. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuju, kolega Knitl.

P. Knitl: Děkuji, já už to nebudu prodlužovat. Prakticky ty moje otázky už zmínil předřečník kolega Scheinherr, takže to nebudu opakovat. Jenom takový povzdech. Já nechci teď kolegy Piráty nějak lynčovat, ale souhlasím s názorem, který už tady padl, že jsou součástí koalice a ty svoje dotazy na pana ředitele nebo nějaké své vnitřní problémy by si mohli komunikovat na jiných platformách, než je Zastupitelstvo.

Skutečně tady otázky od nás, od ANO, od SPD, mají místo, protože jsme opozice. Ale v rámci koalice byste si to mohli vyřikávat někde jinde. To je můj názor. A jen zmíním, že moje otázky byly částečně zodpovězeny. Vysvětlení kolegy Wolfa, které bylo myslím pochopitelné, zopakoval pan primátor. To беру na vědomí. A něco málo naznačil kolega Prokop, místo vás to řekl on, viz ty úkoly, splněné, nesplněné, atd. Takže bych to rád slyšel od pana ředitele, pana primátora, aby ty odpovědi šly z té strany, odkud mají jít. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo, pěkný večer. Dvě poznámky.

Zprvė, on mi to teď vzal Ondřej Prokop, drze mi tady vzal téma, ale i přesto mu za to děkuji. *(Smích)* A to je opakující se dotaz na tu odměnu 600.000. Tak nás tady evidentně někdo z veřejnosti sleduje, protože, jak bylo řečeno, „Pan úředník“, nějaký účet píše, že tu jednorázovou odměnu 600.000 dostal ***** , šéf kabinetu Zdeňka Hříba.

To znamená, ten můj 6. smysl, že se ptám správné osoby, se ukázal jako správný. A já se chci zeptat Zdeňka Hříba, jestli to může potvrdit, že ***** dostal 600.000, nebo ne. Protože tady to je anonymní účet, tak abychom si to ověřili. A pokud ano, tak proč neodpověděl? Proč nás tady musí někdo sledovat zvenku a vlastně nám odpovídat na naše otázky?

Čímž se dostávám k tomu, kdo se má ptát a kdo odpovídat. Rozumím tomu, že se mají ptát politici a úředníci mají odpovídat. Ale zároveň také platí teze, že se ptají opoziční zastupitelé a koaliční odpovídají, nikoliv obráceně.

To je jako v tom filmu, ne obráceně. „Zhasněte a dejte tam ty věci.“ Ne opačně. Vy odpovídáte nám, protože vy jako rada se zodpovídáte Zastupitelstvu. Ne obráceně, jak je tady zvykem. To znamená, my čekáme stále na ty odpovědi.

Takže já bych potřeboval slyšet odpověď na to, jestli tedy pan náměstek může potvrdit, že těch 600.000 dostal bývalý šéf jeho kabinetu a jak tedy vysvětlí tuhle odměnu. A sami vidíte, že to je vlastní gól, dámy a pánové, protože my teď můžeme jít touhle optikou kus po kusu. Což je moje poslední reakce na kolegyni Tylovou. Ta také na mě reagovala, že údajně my tady chráníme zákoník práce? To říkala, že jo, zákoník práce.

To právě ne, to nám nepřísluší, paní kolegyně. To my jako zastupitelé fakt dělat nemůžeme. To si pletete samosprávu, státní správu a tak dále, atd., takhle to nefunguje. A jak říkám, třeba si většinou prosadíte, že to s odměnami fungovat takhle bude. Já jenom říkám dopředu, a bude to na stenoáznamu, že když to děláme teď, tak už to od teď budeme dělat vždycky. Já vám to budu mlátit o hlavu, vždycky.

A to i přesto, že třeba jednou tady bude ředitel úřadu, který vám bude konvenovat a půjde vám na ruku a vy ho budete hrozně chválit. A my v té chvíli logicky budeme chtít řešit odměny ve stejné podrobnosti, jako to chcete řešit vy. Tak si promyslete, jestli ten precedens tady teď takhle nastavíte a budete se zaštiťovat zákoníkem práce, nebo ne. Tohle je na vás. A já si myslím, na většině rozumných zastupitelů, kam až daleko dojdeme.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Čížinský.

P. Čížinský: Chtěl bych se chvilku vrátit k tomu, jak to vlastně začalo, ta debata o odměňování. Začalo to tou odměnou 857.000 ročně pro asistentku.

A tady, dámy a pánové, si myslím, že není co zkoumat. To je zcela excesivní odměna, ještě v kombinaci s tím bytem, která nemá obdoby nejenom ve státní správě, kde to je placeno daňovými poplatníky, ale ani v soukromém sektoru. 857.000 pro asistentku s bytem nemá obdobu v naší zemi.

Já jsem se na ty důvody ptal. A úřad se pořád se mnou přetahuje. Ještě mi tu informaci nevydal, co k tomu vedlo, že tyhle zcela excesivní odměny byly vyplaceny. To ale, na co se tady teď ještě ptáme, je – a já bych poprosil, jestli by bylo možné promítnout v nějakém poměrně rychlém sledu 4 obrázky. Tak, pane řediteli, prosím, kdo, proč a jak zadal tohle to vaše promo za peníze daňových poplatníků? Za peníze Pražanů v tisku?

Není možné, abyste to nevěděl, tak nám to tady teď prosím řekněte.

Prim. Svoboda: Kolega Benkovič.

P. Benkovič: Pane primátore, děkuji za slovo.

Já jsem si říkal, že se u tohoto bodu přihlásím, jen když mě k tomu něco vyprovokuje. On to většinou bývá pan náměstek Hřib. Protože ta snůška lží, osočování, kádrování, už je přes čáru. Už opravdu se to těžko tady poslouchá.

Pane náměstkú, já myslím, že to nemyslíte vážně s tím, jak se kdo chová k zastupitelkám. Myslím, že zrovna dneska moje kolegyně Bára Rázga vás vyzvala, ať se chováte slušně, ať se nechováte jako misogyn, to asi víte, kdo je. To je člověk, co pohrdá ženami. To jste vy. A vy máte tu drzost, že tady kádrujete ostatní. To je opravdu neuvěřitelné.

Já nevím, jestli vy něčím trpíte, ale podle mě byste se měl jít projít, dejte si dvě kolečka okolo budovy, nadechněte se čerstvého vzduchu, ono vám to pomůže. A naopak, vy byste tady měl vystoupit a omluvit se. Protože jestli je pravda to, že se tady za vašeho primátorování vyplácelo 600.000 na odměnách, my to tedy budeme chtít vědět, tak za mě to je docela silné kafe. A možná tady nebudeme sedět příště kvůli panu Kubelkovi, ale kvůli vašemu bývalému vedoucímu Kanceláře primátora.

Já jsem zvědavý, co nám odpovíte. Doufám, že se omluvíte také mojí kolegyni, protože jak si nikdy nevidíte do úst, tak se chováte trošičku – ne, já nebudu expresivní – jako vidlák. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore.

Já nejdřív bych chtěl říct, že vlastně celou dobu, co jsem tady v Zastupitelstvu, tak jsem spíše vždycky zaznamenával, že pan ředitel Kubelka, ať už tady byl primátorem kdokoliv, že je to spolehlivý úředník. Dokonce si myslím, že je dobře, že město získalo ocenění a že to bylo nějakým způsobem zpropagováno. Docela bych byl rád, abychom se dozvěděli i na Zastupitelstvu, třeba do budoucna, jaké plánuje získat ocenění magistrát.

Nicméně od doby, kdy nastal spor mezi 1. náměstkem a panem ředitelem, tak se něco změnilo. Tak se něco změnilo, my jsme otevřeli Pandořinu skříňku. Nebo někdo ji otevřel, Pandořinu skříňku s odměnami, jeden tady říká, že ty odměny jsou nemravné, druhý říká, možná že jsou v pořádku...

Ale, jak tady zaznělo, odměna je absolutně nenároková věc a je to plně v kompetenci a odpovědnosti příslušného vedoucího, případně ředitele magistrátu. A já musím říct, že čím víc pan náměstek Hřib tlačí na pilu, tím víc je mi pan Kubelka sympatický. Protože vy to děláte úplně, že to vidí i blbec jako já, že ho chcete za každou cenu dostat. Před chvílí jste dokonce řekl, že tady nějak diskriminuje ženy. Já očekávám, že za chvíli v tom dalším vystoupení řeknete, že jste ho viděl, že týral zvířata, a tamhle Jirka Pospíšil omdlí.

Ale já si opravdu myslím, že tohle jdete hodně přes čáru, že vlastně zatahujete to hlavní město, nejenom toho Kubelku, že je to lidsky prasárna, ale to město zatahujete někam na vaše kolbiště a jenom vidíte ty eventuální svoje body. A to město je vám úplně ukradený. A to teda pokládám za něco opravdu hnusnýho. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Já tady předně chci říct, že se ztotožňuji s tím, co řekl Zdeněk Kovářik. Přesně tady musíme opravdu každý vědět, co jsme Zastupitelstvo, co je státní správa, co samospráva.

My si tady hrajeme opravdu na obojí, a to tak není. Pan ředitel není náš podřízený, jeho styčný kolega proti němu je pan primátor. A měl by to řešit pan primátor za mě. A tady k panu náměstkovi Hřibovi. Je neskutečné, že on bude vyučovat chování z arogance, protože jestli tady někdo je arogantní, tak je to on. A vlastně, co tady řekl kolega Vodrážka, tak to je přesné. Teď jsme se najednou dozvěděli, jak říkal pan kolega Hřib, že se k němu doneslo z různých zdrojů, že dělá tohle a tohle.

Já přesně očekávám, že přesně v dalším nějakém jeho přihlášení bude, co zase udělal pan ředitel magistrátu. Za mě je to opravdu neskutečné, kam jsme se s touhle debatou dostali. A jestli je tady někdo mistr v neodpovídání, tak jste to vy, pane náměstkovi Hřibe. Kolikrát jsme se vás zeptali na vaše odměny, kdy jste je vrátil, z jakého důvodu atd., nikdy jste neřekl žádnou časovou osu. Takže vy jste odborník na neodpovídání. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolega Hřib.

Nám. Hřib: Ohledně toho týrání zvířat, já jsem začal přemýšlet, kdy nám tady uhynuly ty včely na střeše, ve kterém roce, jestli to už nebylo za vlády pana ředitele Kubelky. Ale asi to nechme být. Já myslím, že bychom se měli skutečně bavit vážně, protože jde o vážné záležitosti.

Já úplně nemůžu souhlasit s tím, co říkal tady před nějakou dobou pan radní Kovářik, že to je vlastně – teď nevím, abych použil přesně toto, ale to meritum je o tom, že tam jde o to zdůvodnění odměn. On tady stejně není, ale tam jde o to zdůvodnění těch odměn. Já vím, že to je nenároková věc, ale tam jde o zdůvodnění odměn, za co ty odměny jsou přidělovány. Protože to tam samozřejmě podle zákona musí být a musí to být dostatečné.

A zadruhé tam jde o nějakou souměřitelnost, respektive v tomto případě spíše nesouměřitelnost těch odměn. Protože samozřejmě i ostatní zaměstnanci a zaměstnankyně magistrátu by mohlo zajímat, jak si mají zasloužit tak vysoké odměny. Jako třeba ty, co dostal právě ředitel Kubelka.

A já musím říct, že vůbec nechápu, proč mě se ptáte na nějaké odměny, co přidělil ředitel Kubelka za vlády primátora docenta Svobody. Tohle mě uniká, ale všiml jsem si, že máte tendenci se ptát mě, proč mi posílal PRE Holding nějaké peníze, i když mi žádné posílat neměl. No já tu společnost neřídím, aby se to ujasnilo. Tak může se tady postavit předseda dozorčí rady PRE Holdingu a něco k tomu říct, ale asi se k tomu dostane v samostatném bodu.

Ale opravdu je mi záhadou, proč se na to ptáte mě, protože to nebylo za mojí vlády. Tak prosím pěkně, ptejte se těch, kdo tam v tu dobu seděli, kdo to podepsali atd. A možná i kvůli tomu je vlastně fajn, že tady proběhne nějaké skutečně nezávislé prověření těch odměn. Protože tohle se prověří i s tím, tak to si myslím, že bude úplně super.

A ještě jsem se chtěl zeptat pana Kubelky, který se nepochybně už poučil v oblasti ochrany osobních údajů od té doby, kdy tady porušil ochranu osobních údajů jedné bývalé zaměstnankyně. Tak teď by mě zajímalo, jestli pan ředitel Kubelka stojí za tím účtem „Pan úředník“. Tak jestli by to mohl zodpovědět, že ten účet vždycky postuje a tweetuje zrovna v době, kdy se řeší kauzy pana ředitele Kubelky.

Prim. Svoboda: Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Můžu hovořit, tady byla faktická, tak já nevím.

Prim. Svoboda: Je, je, je, ano, je.

P. Bílek: Já jenom faktickou k tomu, co teď říkal pan náměstek Hřib. No on tu odměnu musel někdo navrhnout, to jste byl zřejmě vy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ještě jednou se omlouvám Bílkovi a jste na řadě.

P. Zelenka: Děkuji. Já bych chtěl poděkovat za vaši odpověď, pane primátore, byť si osobně nemyslím, že to zdůvodnění je dostatečné. Nicméně znamená to tedy, že když se letos nebude uskutečňovat nákup magistrátu, tak se s takovými odměnami počítat nedá. Takhle tomu rozumím, dobře.

A pak bych se chtěl vrátit k tomu, co už trochu vzdávám, protože nechci tuhle debatu natahovat, ale pan ředitel Kubelka to tají. On nám není schopen říct, jakým procesem dospěl k tomu, že zadal inzerci, nebo někdo tady zadal inzerci s jeho oslavnými články, nebo propagací jeho úspěchů. Nerozumím tomu, proč jako zastupitel od něj nemůžu dostat odpověď. Je to úplně jednoduchá otázka.

Chci jenom říct Davidovi Vodrážkovi, tady jde o princip. Je trošku jedno, jak to teď vnímáš, ale jednou se ti to může vrátit. Prostě měli bychom trvat na tom, že když se tu zastupitelé úřadu na něco ptají, speciálně pana ředitele, tak by měl odpovídat. Od toho tu je, takhle je zákon postavený a já na tom, na co se ptám, nevidím nic špatného.

A ještě bych chtěl říct panu kolegovi Vodrážkovi, mě by fakt zajímalo, jak by takoví rázovití hejtmani Spolu – pan Grulich například, jak by reagovali na to, že jim řídí jejich úřad úředník takhle utržený ze řetězu, který absolutně překračuje svoje kompetence. Mě by to fakt zajímalo, co by na to říkal pan hejtman Kuba, jestli by se mu tohle to dělo. A vy to tady normálně trpíte. Já tomu nerozumím.

Tady je přece nějaká hierarchie nějaké zodpovědnosti, a vy necháváte tenhle systém úplně rozpadnout. Tak fakt nechápu, jak tohle to můžete krýt? Spolu, myslím s velkým S.

Prim. Svoboda: Takže kolega Hřib.

Nám. Hřib: Faktická, jenom stručná. Konstatuji, že ANO tady velice plynule opět najelo na klasickou „antiHřib rétoriku“.

Nicméně já jsem, pane zastupiteli, navrhoval celou řadu odměn ředitelům i řadovým zaměstnancům napříč odbory. Zejména v době covidu nebo v době uprchlické krize. Ale i další, například na zpracování toho systému na management odpadů na Portálu Pražana jsem navrhoval nějaké odměny pro konkrétní pracovníky, řadové zaměstnance na odboru OCP pana ředitele Kyjovského. A to už bylo hodně dávno.

Ale konkrétně, pokud říkáte, že já jsem navrhoval tuhle odměnu, o které mluví pan poslanec Nacher, tak na to si opravdu nevzpomínám. Tak to si tedy opravdu nevzpomínám, že bych něco takového navrhoval. Pan Bílek mě tady obvinil, já si myslím, že obvinil, ale to tedy jednoznačně popírám.

Prim. Svoboda: David Bodeček.

P. Bodeček: Děkuji, pane primátore, za slovo.

Já to mám podobné jako Martin Benkovič, který to myslím říkal, že jsem se nechtěl vyjadřovat k tomuto bodu. Jak jsem na minulém zasedání Zastupitelstva řekl – a v tom já jsem konzistentní, že diskuse nad odměnami podle mě nepatří na půdu zasedání Zastupitelstva. Nevím, protože je to vlastně řečnická otázka, když jsou třeba výhrady – a já neříkám, že nejsou objektivní, tak jestli se někdo obrátil na inspektorát práce.

Každopádně já jsem se přihlásil skrz něco jiného, abych zareagoval tady na Ondru Prokopa, který se zeptal, proč si neříkáme informace. Tak já si nevybavuji, že by tato záležitost byla projednávána na kontrolním výboru. Ještě jsem se teď koukal, poslední kontrolní výbor byl 4. prosince, pirátský klub má v kontrolním výboru pouze bohužel jenom jednoho zástupce, narozdíl od třech zástupců ANO. Tím si trochu stěžuji, nicméně já jsem se třikrát omlouval, takže já jsem se neúčastnil tohoto kontrolního výboru. Nicméně teď se dívám do zápisu z kontrolního výboru, a nic takového tam není. A nevím, Ondro, jestli ses nespletl, protože tato záležitost byla řešena tady na prosincovém zasedání Zastupitelstva.

Dívám se teď v rychlosti do usnesení. A ano, Zastupitelstvo schválilo usnesení, kterým uložilo panu primátorovi, aby zadal procesně právní analýzu systému poskytování odměn zaměstnancům Magoše HMP s termínem do 31. března roku 2025. A je tam i nějaké doporučení směrem k panu řediteli. Tak já teď nevím, a to je asi dotaz na předkladatele tohoto tisku, jestli toto je nějak revokace toho předchozího usnesení, nebo jak tomu mám rozumět. Každopádně, jak jsem řekl v úvodu, budu opravdu konzistentní vždy. Myslím si, že skutečně odměny na půdu Zastupitelstva prostě nepatří. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Lněničková.

P. Lněničková: Děkuji. Pan radní Kovářík tady zmínil, že je důležité, aby zaměstnanci úřadu byli spokojeni. A s tím naprosto souhlasím. Také zmínil, že bychom neměli příliš obecně zasahovat do odměňování. S tím lze také částečně souhlasit.

A já jsem se do nedávné doby o to ani moc nezajímala, ale teď, co se stalo v poslední době, a zejména ten diskriminační přístup, ten do očí bijící nepoměr, když asistentka dostane 850.000, a ředitel odboru dopravy, jak jsem říkala, jedna z nejnáročnějších agend ve městě, pouze 60.000, tak to mě tedy velmi mrzí. Já jsem přesvědčená, že je zapotřebí to řešit.

A ještě doplním. Já jsem tady hovořila o té mezinárodní konferenci POLIS, na které zaměstnanci odboru dopravy strávili stovky hodin. Mělo to výborný ohlas, a bohužel nedostali za to žádnou mimořádnou odměnu. Odpracovali to nad rámec svých běžných pracovních povinností.

V této souvislosti bych byla ráda, kdyby se sjednala náprava, proto bych chtěla podpořit jak nezávislé prověření odměňování a také férový přístup ke všem zaměstnancům tak, aby zaměstnanci opravdu byli spokojeni. Protože cítím, že je tady frustrace na straně některých zaměstnanců, kteří odvádějí výbornou práci pro magistrát a pro hlavní město Prahu. A je zapotřebí je motivovat a opravdu s nimi jednat spravedlivě a férově.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Tylová.

P. Tylová: Já jsem nechtěla vystupovat, ale neustále to je tady dokola. Já vždycky začnu tím, že říkám, že my nezasahujeme do těch jednotlivých odměn. My jsme pouze znepokojeni informacemi, které se dozvídáme. Asistentka – 850.000, vedoucí odboru – 60.000, jiný řádově více.

A pak tady vždycky ještě zazní, že odměny jsou nenárokové. Ano, jsou nenárokové, ale i jejich udělování podléhá zákoníku práce. A, prosím vás, přečtěte si ty věty, tam je to o tom, že to musí být nediskriminační. Takže my se tady zajímáme o to, jestli na úřadu není náhodou porušován zákoník práce. Protože to, co se dozvídáme, tak tomu nasvědčuje.

Takže to je něco, co my jako zastupitelé můžeme dělat, a co naopak dělat musíme, když zjistíme, že by tady mohl být porušován zákon. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Nacher.

P. Nacher: Tohle je čím dál lepší. Tak jestli zjišťujeme, že je porušen zákon, tak se obraťme na orgány činné v trestním řízení. To je fakt neuvěřitelné. Vy to posouváte úplně do neskutečných rozměrů. Tak nejdřív tady budeme kontrolovat zákoník práce, teď, jestli není porušován zákon. Tak, kolegyně, podejte trestní oznámení, nebo žalobu, nebo cokoliv, tady je spousta právníků mezi zastupiteli, oni vám to třeba sepíšou.

Před chvílkou zase tady někdo říkal, že odměny v odboru dopravy byly nízké, nebo něco takového. Tak já předpokládám, že je tady nějaká hierarchie, že o tom rozhoduje právě ředitel toho odboru. Nevím, proč to tady řešíte a komu to vyčítáte tady v tomto případě? Jestli řediteli toho odboru? Já to nechápu. My už jdeme tak nízko v té hierarchii, že budeme řešit odměny jednotlivým zaměstnancům. Je jich 2300, jak bylo řečeno.

Za mě je to nebezpečné, ale tak to dělejte. Jak říkám, je to precedens, už do budoucna nikdy nebudete smět říct, že se o tom nemůžeme bavit. Nikdy. Protože dneska už tady nad tím trávíme jakou dobu. A já bych chtěl slyšet, stejně tak jako Zdeněk Hřib je sverepý ve svých otázkách na různé strany, tak já budu také.

Tak se chci zeptat znovu, je pravda, co napsal anonymní účet na X, že 600.000 za měsíc únor! Prosím, ne za rok, ne za rok, za měsíc únor! dostal bývalý kabinetu primátora Zdeňka Hřiba *****? Je to možné potvrdit? Pokud ano, proč tuto odpověď jsme nedostali? My se ptáme, vy odpovídáte, úplně prosté. A my to potřebujeme vědět. 600.000 za měsíc vám přijde málo? Ne, kdo to navrhl, mě zajímá, kdo v tom případě letěl do Kyjeva?

Může potvrdit Zdeněk Hřib, že letěl do Kyjeva, protože primátor Svoboda kýval, že on do Kyjeva neletěl. Je to tak? Neletěl, takže by mě zajímalo jako zastupitele, kdo letěl do Kyjeva a kdo ho za magistrát doprovázel. To je přece legitimní dotaz. Vy tady chcete po všech transparentnost, tak se tím sami, prosím pěkně, řiďte. Já vám řeknu, kam to směřuje, a vy to moc dobře víte, proto neodpovídáte. To je úplně jednoduché. Kdyby to všechno bylo krystalicky čisté, tak Zdeněk Hřib jde na mikrofon, odpoví. Kdyby odměňování v PRE Holdingu bylo krystalicky čisté, tak řekne: „5. října jsem vrátil 140.000,“ jako to tady udělala moje kolegyně Gellová. Přesnou částku, přesný termín. Když se podíváte na internetové bankovníctví, na minutu.

Ale protože to neřekne, ani jednu věc, tak to krystalicky čisté není. Takhle jednoduché to vysvětlení je. Takže vy se budete ptát, my se budeme ptát furt také, takhle se zacyklíme a občané si z toho udělají obrázek. To je úplně jednoduché. Rozdíl je v tom, že vy ty funkce máte, vy o ně můžete přijít. My žádné nemáme.

Prim. Svoboda: Tak kolega Benkovič.

P. Benkovič: Děkuji za slovo, pane primátore.

Tak 600.000 za měsíc únor. Teď když si vzpomenu na dnešní začátek Zastupitelstva, tak jste taky halekal na pana Prokopa, říkal jste, kolik on bral odměny a že to násobíte, tak já doufám, že to tedy bylo jenom za ten únor. Doufám, že váš pan bývalý vedoucí nedostával měsíčně těch 600.000, to bych byl trochu znepokojený. Doufám, že jste mu nevyplatili 7,2 milionů za rok?

Já samozřejmě, pane náměstků, počkám také na to, že se omluvíte mé kolegyně Báře Rázga, to už jsem vás jednou vyzval. Vy mezitím dáváte na sociální sítě rádoby vtipné, trapné příspěvky, které přijdou vtipné jenom vám a vašemu vnímání tohoto světa. Nikdo další se tomu nesměje.

A s tím, jak jste zahlásil o PRE Holding, že vy tu společnost neřídíte, no ale, pane náměstků, vy jste v představenstvu. A to je statutární orgán společnosti, kterému náleží to obchodní vedení, takže vy tu společnost řídíte, že ano? Anebo to nevíte a jste nekompetentní a neměl byste tam co dělat. A jak říkal Ondřej Prokop, i zadarmo jste drahý.

Prim. Svoboda: Kolega Ondřej Prokop.

P. Prokop: Děkuji. Já bych byl rád, kdyby opravdu Zdeněk Hřib řekl, jestli to takhle bylo, nebo nebylo s těmi odměnami. Že si na to nevzpomíná, tomu nevěřím, protože ***** byl jeho nejbližší ruka. Přišli spolu na magistrát, byl to šéf jeho poradců, takže určitě je seznámen s tím, jaké bral odměny. Tak jednoduše může říct, jestli to je pravda, nebo jestli to je lež, případně to tady na mikrofon dementovat.

Protože si myslím, že ani ***** si nezaslouží, aby to tady zůstalo někde ve vzduchoprázdnu, to obvinění, že pobíral takto vysoké odměny, které se rovnají, nebo převyšují dokonce tu kauzu, kterou tady dnes řešíme. Tak si myslím, že to je velmi i nefér vůči ***** , který podle mě má prověrku NKÚ a mohl by třeba mít nějaké trable v práci, tak aby to tady zaznělo jednoznačně, jak to je, a neměl s tím nějaké problémy.

A pak se chci zeptat, vy jste, pane Hříbe, řekl, rozuměl jsem tomu dobře, že se domníváte, že ten účet „Pan Úředník“, že je obsluhován panem ředitelem Kubelkou“ Já jsem to zřejmě nepochopil, tak jestli to myslíte takhle, jestli jste to takhle vyřkl? Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Já bych jenom tady chtěl ještě podpořit kolegyni Valdmanovou, která tady před nějakou dobou hovořila, a mě to, jak to říkala, přesvědčilo, že má pravdu, takže bych jí chtěl vyjádřit podporu.

Prim. Svoboda: Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji. Já opravdu nevím... Nebo i kdybych to věděl, tak si nejsem jistý, jestli s ohledem na GDPR bych o tom tady mohl mluvit. Ale já skutečně nevím, kdo, kdy, co dostal v době, kdy já jsem nebyl primátorem. Fakt to nevím, necítím se za to ani nijak odpovědný, zkuste se zeptat těch, co to navrhli, co to podepsali, kdo byl v té době primátorem. Já jsem to určitě nebyl, to jste uznali, jestli se nepletu. To znamená, já to skutečně nevím. Musíte se ptát těch, kdo o tom něco ví.

Ale mě zaujalo, že i když je to 600.000 pro ředitele odboru, tak to stále nedosahuje těch odměn asistentky pana ředitele. Což je zajímavé, musím říct, protože ti lidé mají asi nějakou rozdílnou odpovědnost. Tak nevím, o co se tady snažíte.

Původně bylo toto mimořádné Zastupitelstvo svolané z toho důvodu, abychom si řekli něco o nepřiměřených odměnách, které dostal pan ředitel Kubelka, jeho asistentka. Ještě se k tomu tak nějak přijaly z mediálních důvodů ty záležitosti, že tady je skutečně velmi nesouměřitelné odměňování, že nějací úředníci naopak jsou bez odměn od okamžiku, kdy tady odmítli zprocesovat pokutu pro manželku pana ředitele.

To je záležitost, kterou se snažíte stále odklonit takovou klasickou „antiHřib“ kampaní, jako je už tradicí. Tak ještě jednou, abychom si to vyjasnili, já jsem nikomu žádné odměny nenavrhl, neschválil, ani jsem v té době nebyl primátorem. Tak zkuste zapátrat někde jinde.

Prim. Svoboda: Pan ředitel.

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy: Děkuji, pane primátore, jenom rychlá reakce na pana náměstka a ten zmiňovaný účet. Já ho neobsluhuji, ale obdivuji ty informace, kterými disponuje.

Prim. Svoboda: Pan ředitel.

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy: Děkuji, pane primátore, abych nebyl chycen za slovo tady panem náměstkem, ani ho nevlastním. Ani ty informace tam nedodávám, abychom byli přesní, děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Beránek.

P. Beránek: Dobrý večer, děkuji za slovo. Máme tady 19. hodinu, a pro ty z vás, kteří fandí televizním zprávám, určitě tam bude nějaká zmínka o průběhu dnešního mimořádného Zastupitelstva.

Ale k věci. Těch twitterových nebo jiných účtů je tady celá řada. Pro ty z vás, kdo to nesledujete, vřele doporučuji. Myslím, že se tam dozvíme zajímavé věci ze zákulisí. Naopak tady od kolegů z ANO se nic zajímavého nedozvídáme. A je vidět, že se jim jejich představení nedaří. Mně to je upřímně líto, tato rozprava má samozřejmě světlé i zábavné momenty, ale kolegové z ANO k těm zábavným momentům příliš nepřispívají, protože jejich humor je pochopitelný zřejmě jen pro ně samotné. Mně to tedy vůbec zábavné nepřijde.

Stejně tak mně dost vadí, že Patrik Nacher nás tady moralizuje, říká nám, co kdy do budoucna budeme moci, nebo nebudeme moci říkat a kde všude aplikujeme dvojí metr. Patriku, já si myslím, že váš pan stranický předseda je nejlepším příkladem toho, jak se dá názor změnit doslova z minuty na minutu. A klidně během jedné hodiny několikrát tam a zpátky. Víte co, tahle diskuse fakt nikam nesměruje. Já to chci trochu ironizovat, aby to bylo jasné i těm, kteří třeba ještě nedávali pozor.

Ještě krátce k bývalému šefovi kabinetu pana Hříba, když byl ještě primátorem. Ono to je trošičku také zábavné, protože je to klasický „whataboutismus“. Chtěli jsme se tady dnes bavit, nebo já jsem sem šel a hlasoval jsem o programu proto, abychom se bavili o aktuálně udělovaných odměnách, a nespekulovali o tom, co se dělo v minulosti.

Já věřím panu náměstkovi Hříbovi, že on tu odměnu nenavrhoval, stejně tak je zřejmé, že on ji neschvaloval. A s tímto vyřčeným tvrzením jsem se uspokojil. Samozřejmě pokud by odměna 600.000 byla udělena za jediný měsíc, tak by to bylo prapodivné, ale bavíme se tady dneska převážně o tom, a měli bychom se o tom bavit i nadále, zdali je morální a eticky správné udělovat jakémukoli řadovému zaměstnanci, nemluvíme o ředitelích odborů, ale i v tomto případě by to bylo asi trošku podivné, odměnu ve výši téměř milion korun. Nebo téměř 900.000 korun, abych nebyl příliš velkorysý.

A jenom ještě poslední noticka Patriku Nacherovi. Mám zato, že v únoru, nebo na začátku roku 2023 do Kyjeva neletěl nikdo, protože nejpozději od ruské invaze na Ukrajinu se tam lézat nedalo. Je tam uzávěra pro civilní lety a jezdilo se tam vlakem. Tak tolik na upřesněnou.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nacher.

P. Nacher: Já jsem se musel přihlásit s přednostním právem, abych na kolegu Jaromíra Beránka reagoval.

Já opravdu nevím, jestli tohle myslíš vážně, nebo jestli to vy obecně myslíte vážně. Tak mně a nám tady vyčtete, že my vytáhneme odměny za leden nebo únor 2023. Proč jdeme do minulosti. Jakkoliv je to v tomto volebním období. Zároveň ale tady řešíte odměnu pro ředitele úřadu, od primátora Svobody, za kalendářní rok 2023, taktéž.

Tak 2023 je jednou současnost, a podruhé je to minulost, to bych ještě polkl. Ale to, že ty nám vyčteš, že se tady chceme zabývat odměnou 600.000 za jeden měsíc v tomto volebním období, a považuješ to za minulost, a zároveň tleskáš argumentu svého předsedy Zdeňka Hříba, který tady vytahuje nějaký dokument a mlátí tím o hlavu Ondřeje Prokopa z roku 2016, 2017, minulost není. To fakt tohle je někdo schopný říct v jedné, ve dvou větách, a nemyslet si, že ti ostatní mají jitrnici na hlavě?

Takže návrat do roku 2017, 2018 není návrat k minulosti. To je v pořádku, že to Zdeněk Hříb tady vytahuje, 8 let staré věci, a to, že my chceme odpověď na to, kdo dostal a proč odměnu přes půl milionu korun *v tomto volebním období*, zdůrazňuji, je návrat do minulosti. A takhle je to se vším.

A proto my jsme tam, kde jsme. Mimochodem, to, že tady je 7 hodin, je, Jardo, také tvoje vina. Kdybyste vy jako Piráti ráno v 9 hodin řekli, že podpoříte ten program, tak já bych řekl našim zastupitelům z našeho klubu, odhlaste se, budeme se o tom bavit, a mohli jsme o tom hlasovat v 9:05. A teď si odečtete 5 hodin. Teď by mělo být 14:05. Teď.

Ale protože vy jste nebyli schopni to říct, nechám to na hlasování, svoboda hlasování, domluvíme se na klubu, tak jsme nevěděli. Tak jsme to samozřejmě logicky projednávali, stejně jako Praha sobě, v tom bodu o programu. Takže na vaši hlavu padá to, že máme o 5 hodin víc. Takže ani tohle neplatí.

Poslední poznámka. Co by to bylo za Zastupitelstvo, aby někdo od Pirátů nevytáhl Andreje Babiše. To fakt vůbec nechápu, jak to s tímhle souvisí? Nijak. Nijak, my vám jenom nastavujeme jako opozice zrcadlo. Vy tady chcete řešit odměny, my říkáme, má to určité hranice, protože pak se to otočí proti vám a proti řízení města. Vy v tom pokračujete, tak my jedeme podle sto šestky, na kterou se ptal jeden z novinářů. Ta sto šestka je vyvěšená, to je prostě veřejná informace.

Takže buď budete řešit ty odměny všechny, nebo selektivně. A já jsem proti tomu selektivnímu řešení. To je celé. To je celé, tak překročte svůj stín a postavte se čelem i k těm odměnám, které vám příliš nevoní, protože jdou za lidmi, kteří jsou s vámi spojeni.

Prim. Svoboda: S přednostním právem kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji. Já bych jenom zareagoval jako předkladatel, že já určitě chci, aby byly prověřeny tím usnesením všechny odměny vyplácené panem ředitelem tady na úradě. Takže, Patriku, kdybys poslouchal, tak to usnesení zahrnuje všechny odměny.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Plesníková.

P. Plesníková: Děkuji za udělení slova, pane primátore, kolegyně, kolegové. Řadu věcí řekl již přede mnou Patrik, ale já bych spíš tady řekla nějakou osobní zkušenost. Protože já se s panem ředitelkou Kubelkou znám již víceméně 10 let. A můžu říci, že nikdy se ke mně nechoval jako ke kolegyni Valdmanové, bral mě jako naprosto rovnocennou kolegyni. Ba naopak jsem od něj získala řadu rad, které jsem potom dále mohla využít.

Co se týká nějaké mediální prezentace, proč ne. Protože, pokud jste četli ty články v novinách, tak pan ředitel tam poděkoval celému magistrátu, poděkoval pracovníkům. Protože, jak funguje magistrát, je hlavně zásluha těch pracovníků, a to už tady několikrát zaznělo. Takže on neprezentoval sebe, on prezentoval i práci jednotlivých odborníků na těch odděleních a odborech. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji, Ondřej Prokop.

P. Prokop: Tak ještě naposledy pro Zdeňka Hříba, já se mu pokusím osvěžit paměť.

Já tady vycházím ze sto šestky, která visí normálně na internetu. A ta výše 600.000 korun pro zaměstnance, označeným číslem 22, což podle všeho vypadá, že by to mohl být ***** , tak ta odměna 600.000 korun byla za jediný měsíc! Za měsíc únor, pane Hříbe. To znamená, pokud tento zaměstnanec dostával 600.000 za měsíc, tak kolik asi dostal za rok?

Když to srovnáváte s nějakou asistentkou, která měla dostat 850.000, tak při započtení jenom inflace, tak tenhle úředník to dostal za jeden měsíc. Ta úřednice, o které se tady bavíme, za 12 měsíců. Tak mě by zajímalo, kdybyste si dokázal opravdu rozpomenout a vysvětlit nám, jak to bylo.

Já vám zkusím připomenout, kdo je ***** , jestli si zkusíte vzpomenout na toho člověka. 30letý jaderný inženýr ***** byl vedoucím poradců pražského primátora od roku 2019. Dohlížel jako vedoucí oddělení na to, aby všechny exekutivní, analytické, piárové a exekutivní aktivity fungovaly jako celek, zastupoval primátora na významných jednáních a komunikoval z jeho pověření s koaličními partnery, úřadem či veřejností v klíčových záležitostech. Také se o něm píše, že přeplaval Volhu, když působil v Rusku ve Spojeném ústavu jaderných výzkumů v dubnu.

Tak myslím si, že na takového člověka asi nemůžete úplně zapomenout. A myslím si, že byste měl vědět, jestli to bral on, nebo někdo jiný, aby to tady opravdu nezůstalo ve vzduchu, abyste to případně vyvrátil. Mně to přijde, že se bavíme opravdu s Tatarem. Stačí říct, ano, byl to ***** . Ne, nebyl to ***** . Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Martina Benkoviče.

P. Benkovič: Děkuji za slovo, pane primátore. Ale to je pro mě dost šokující, to, co tady teď říkal Ondra Prokop. To znamená, že bývalý pirátský ředitel – tady Patrik to dobře nazval – ředitel kabinetu primátora bral denně 20.000 korun. To je hrozné. Pane náměstkú, na to si fakt nevzpomínáte? Já bych si to tedy pamatoval. Myslím, že by si to pamatoval každý jiný normální člověk, ale vy asi ne.

No nic. Ještě jsem se chtěl zeptat, a to bylo hlavní, proč tady teď vystupuji, jestli se nechcete omluvit kolegyni Báře Rázga. Asi ne. Tak děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo, pane primátore. Já jenom, že tady padlo pár konkrétních dotazů. Bohužel na jeden z nich určitě nebylo odpovězeno. A ten dotaz zní, kolik stálo a kdo zadával placené reklamy magistrátu. Já si myslím, že to je jednoduchá otázka, na níž musí být jednoduchá odpověď. Takže se ptáme stále znovu, kolik stálo a kdo zadával placenou reklamu magistrátu? A asi nejlépe by na to dokázal odpovědět pan ředitel. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Já děkuji. Já myslím, že pan Prokop, hlavně tedy, nemůže zapomenout na to, kdo je pan *****. Už jenom proto, že to je člověk, který dotáhl do pravomocného rozhodnutí... Kývněte na mě, jestli už je to pravomocné? Že jste soudem uznáný lhář, už podruhé, pane Prokope. Stačí jenom kývnout. Já nevím, jestli už to je pravomocné? Zaznamenal jsem, že už jste se musel omlouvat, nevím, jestli jste už zvládl zaplatit ty peníze, co vám přikázal soud zaplatit jako škodu. Stačí mrknout, abyste to potvrdil. Pane Prokope, mluvím s vámi, dáváte pozor. Prosím vás pěkně. Prosím vás, paní Rázga, mohla byste tam ťuknout do pana Prokopa. Zdá se, že se nějak začetl. Asi čte zrovna ten rozsudek.

Tak je to pravomocné už, pane Prokope? Já myslím, že jo, co? Asi jo, ne? Co čtete tak dlouho? To vypadá, že to je už pravomocné. Tak tady bude asi nějaká souvislost, proč pan Prokop a obecně tamhle v ANO nemáte rádi ***** , protože ukazuje, jak lžete.

Ale já vás musím zklamat, ale já neřeším otázky tohoto typu. Nemám přehled, kdo kolik tady na úřadu bere. Jenom čtu noviny a koukám, co tam je. A občas se nestačím divit. Takže znovu bych tady zopakoval svoje otázky na pana ředitele Kubelku, který mi stále neodpověděl.

Zaprvé – chci vědět, co tak skvělého dělala vaše asistentka, že si zasloužila tu odměnu 850.000? Věřím, že to zajímá nejenom mě, ale i další zaměstnance a zaměstnankyně magistrátu, kteří chtějí vědět, jak si mají zasloužit takto vysoké odměny. Tady pan Patrik Nacher, ten samozřejmě, jak se u vás v ANO se věnujete tomu tématu ruské invaze, spíše, jak jsem pochopil, na straně agresora, tak chápu, že jste si vybrali zrovna ausgerechnet tu Ukrajinu. Ale tam je dalších 14 bodů, co je zdůvodnění té odměny.

Tak já se ptám, protože to jsem viděl u pana poslance, když jsem mu tam koukal přes rameno, s jeho svolením, do jeho počítače, tak tam bylo nějaké odůvodnění té odměny. Tak mě by zajímalo to odůvodnění pro tu asistentku, co tak skvělého dělala pro pana ředitele, že si zasloužila tu odměnu 850.000. Tak na to jsem ještě odpověď nedostal, takže to by mě zajímalo.

Zadruhé by mě zajímalo od pana ředitele, na co se tady ptám já i další lidi z Prahy sobě, s tou reklamou. S tou placenou inzercí – mě by zajímalo, kdo to zadal, kolik to stálo, jakým procesem se to tak zadává, kdo o tom rozhoduje, že tady bude placená inzerce na pana ředitele úřadu.

Zadruhé jsem se ptal na to trestní oznámení vůči zastupiteli Pavlovi Zelenkovi. Mě nezajímá žádný obecný postup, který se tady snažil nějakým způsobem popisovat pan Prokop. Mě nezajímá obecný postup, jak se to tak dělá. Mě zajímá tohle konkrétní trestní oznámení. Pane řediteli, takže kdo o něm rozhodl? Protože pokud vím, tak rada o něm nerozhodla. Já jsem zaznamenal nějaké trestní oznámení, o kterých rozhodovala rada třeba, tak o tomto nerozhodla. Takže mě zajímá, kdo o tom rozhodl? Jestli to podal úřad, nebo jste to podal vy? Nebo kdo to podal, jestli to tedy víte? A kdo to podal a kdo o tom rozhodl. To je další záležitost, která si myslím, že je důležitá.

A potom by mě zajímalo, za co jste vy dostal ty odměny. Protože za mě jste rozhodně takovéto odměny rozhodně nedostával. Tak mě by zajímalo, co jste tak skvělého udělal od té doby, že jste si zasloužil tyhle vysoké odměny? Protože za mě tomu ten váš výkon skutečně neodpovídá. Já tady stále vidím problémy s velkými investičními projekty magistrátu, s klíčovými projekty, které nepostupují tak, jak by měly.

Jedná se o investiční projekty napříč gescemi. Ty investice měl nějakou dobu pod sebou přímo váš zástupce, kterého jste tam dosadil dočasně, což byl nakonec 1 rok. Tak mě zajímá, protože to vůbec neběželo tak, jak by mělo, který váš výjimečný výkon byl ohodnocen jako tak pozornosti hodný, že si zasloužil odměnu 2,2 miliony. Tak to by mě skutečně zajímalo, protože já žádný takový výkon nevidím. To je dotaz na ředitele magistrátu. Díky.

Prim. Svoboda: Kolega Bílek.

P. Bílek: Tak děkuji, pane primátore, za slovo. Já budu mluvit k panu náměstkovi Hříbovi. To teatrální vystoupení směrem k Ondrovi Prokopovi. Já si vždycky myslím, že na to dno u vás jsme už dosáhli, ale my se boříme čím dál tím hlouběji. Je to fakt úžasné, co předvádíte. Ale já se spíš věcně vrátím k tomu, co jste říkal.

Vy v jednom vystoupením řeknete, že jste rozhodl o tolika odměnách zaměstnancům, vedoucím oddělení, vedoucím odborů za svoje fungování. A bohužel si nevzpomínáte, že byste navrhl odměnu ve výši 600.000. Já si myslím, že to je tak vysoká odměna, že by vám zřejmě v té paměti měla utkvět. Vy si to tedy nepamätujete, já to tedy jako odpověď beru. Ale stejně by to stálo za zamyšlení.

A možná tedy, když už jste ty odměny navrhoval, nemusíte říct komu, ale pamätujete si aspoň nějakou odměnu, kterou jste navrhl? Když jste tady říkal, že jste jich spoustu navrhl, spoustě vedoucím odborů, oddělení? Takže pamätujete si nějakou? Stačí kývnout. Stejně, jako to říkáte Ondrovi Prokopovi, stačí kývnout. Když kývnete, že si občas nějakou, kterou jste navrhl, pamätujete.

A teď se vrátíme k tomu podstatnému, jak to vlastně funguje. Takže přijde zřejmě ředitel úřadu a řekne: „Máme tady nějaký budget, který nám tady schválil pan radní Kovářík, nebude velký, protože on šetří, on vám moc peněz nedá. A vy máte rozhodnut o tom, komu ty odměny přidělíte.“ Je to tak? Máte to vy, jako radní nebo náměstci? Nepřidělujete? Pak je mi divné, že vy jste přiděloval. Když říkáte, že nepřidělujete, nebo nenavrhujete...

Mně jde o ten postup, protože někdo musí přece navrhnout tu odměnu a pak ji samozřejmě někdo musí schválit. A pak samozřejmě exekutivně už to vykoná zřejmě ředitel úřadu nebo jeho podřízení směrem k zaměstnancům úřadu. Tak se jenom chci zeptat, protože mě to fakt zajímá, jestli si tedy tu částku 600.000, která je opravdu výjimečná za měsíc práce, nepamätujete? Nebo třeba jste si mezitím vzpomněl. Děkuji.

Nám. Hřib: Zkusím faktickou na pana Bílka. Tak ještě jednou. Já jsem vám už řekl jednou, že jsem nic nenavrhoval. Vidím, že máte také problém s krátkodobou pamětí jako tamhle paní Rázga. Tak zkuste si to poznamenat někam, já vám když tak půjčím tužku.

Já jsem žádnou odměnu 600.000 nenavrhoval. Nebyl jsem v té době ani primátor, nepodepisoval jsem žádnou odměnu, neschvaloval, nenavrhoval. Co se týče toho, jakým způsobem já můžu navrhnout tu odměnu, je to úplně jednoduché. A můžete to udělat i vy. Může to dokonce udělat jakýkoli náhodný kolemjdoucí, že si prostě řekne, tady ten konkrétní zaměstnanec úřadu odvádí velice dobrou práci, já jsem byl s jeho prací opravdu spokojen. Protože vám třeba jako občanovi vyřešil nějaký problém.

A napíšete děkovný dopis a pošlete ho řediteli úřadu nebo nadřízenému toho dotyčného úředníka, tam popíšete, co se vám stalo. Jak vám dobře, kvalitně byla poskytnuta ta dotyčná veřejná služba, kterou jste potřeboval. Napíšete prostě pochvalu a tam doplníte, že si myslíte, že od doby, kdy byly vynalezeny peníze, už není potřeba dávat jenom ústní pochvaly. Dokonce tam můžete navrhnout i nějakou částku.

Ale samozřejmě toto je záležitost, která je zcela doporučující, řekl bych. Není to nějak rozhodující, ale pochopitelně nadřízený toho úředníka k tomu může, anebo nemusí přihlídnout. Tak já jsem třeba napsal dva děkovné dopisy na Libora Šímu, na odbor dopravy. Tuším, že – a teď, abych nekecal – jeden byl za to schválení plánu udržitelné mobility a ten druhý byl tuším za tu konferenci, o které mluvila Gábina Lněničková. Ale nejsem si úplně jistý, abych nekecal, ale myslím si, že byly dva.

A také nevím, a myslím si, že ani tam jsem nenavrhoval žádnou konkrétní částku, ale prostě jsem napsal děkovný dopis. A řadu těch děkovných dopisů, nebo možná to byly spíš ústní pochvaly, protože tenkrát nebylo úplně času nazbyt, jsem dával v době covidu. Tam to bylo primárně ve vztahu k těm osobám, které se řešením toho covidu, potažmo uprchlické krize, zabývali. To znamená, to bylo zejména ve vztahu k odboru bezpečnosti. Ale jestli se nepletu, tak to bylo i ve vztahu k nějakým dalším třeba i městským společnostem nebo i příspěvkovkám. Mám takový pocit, Správa služeb atd.

To znamená, nemusíte se omezovat jen na pracovníky přímo zařazenými do magistrátu. Můžete samozřejmě pochválit i někoho v příslušných organizacích tady. A tomu se opravdu meze nekladou. Pochvalám se meze nekladou.

Prim. Svoboda: Už to běží. Pan ředitel.

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy: Děkuji, pane primátore. Jestli můžu obecně. Souhlasím s tím, že by mělo být všechno nezávisle prověřeno. Jak už jsem nic neporušil, nikoho nešíkanuji, a odmítám takto být dehonestován. Jelikož cokoliv zde řeknu, tak hned se otočí proti mně, tak na vše, co teď bude k tomuto bodu ještě dotazováno, odpovím plně v souladu s právními předpisy podle zákona o Hlavním městě Praze. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji za vyjádření panu řediteli. Já na něj za tou hradbou monitorů nevidím, ale znamená to, že dostanu na svou otázku vaši odpověď písemně? Třeba mrkněte, nebo nevím, jak se můžete hýbat, něco. Dobrý. Já vidím, že hýbete něčím, ale nevím, co to znamená? To je bulharsky ano? Nebo ne? Já nevím, pane řediteli. Já bych jenom chtěl vědět, jestli to...

Prim. Svoboda: Tato varianta není úplně správná.

P. Zelenka: Já myslím, že mi nemáte vstupovat podle jednacního řádu do vyjádření. Já jsem se chtěl dobrat k nějakému závěru. Odnesu si z toho, že pan ředitel tady řekl na mikrofon, že na dotazy k tomuto bodu odpoví písemně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Tak, kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Tak, jak já jsem tady navnímal ty dotazy, tak navrhu ještě úpravu toho usnesení. V bodu římská II – „Ukládá Radě HMP zajistit vyplacení osobního ohodnocení a mimořádných odměn za rok 2024 zaměstnancům zařazeným do Magistrátu HMP, o jejichž odměnách a osobním ohodnocení rozhoduje ředitel magistrátu nediskriminačním způsobem podle skutečně odvedené práce“.

A v bodu arabská 2 – „Ukládá Radě HMP zajistit nezávislým subjektem nezávislé prověření odměňování včetně mimořádných odměn a změn osobního ohodnocení ze strany ředitele magistrátu Martina Kubelky v rámci Magistrátu HMP“.

Takže tam budou zahrnuté úplně všechny odměny, tak, jak tady vytýkali kolegové z klubu ANO. A jak sám pan ředitel říkal, tak nemá vůbec problém, aby cokoliv bylo nezávisle prověřeno. Teď to odevzdám ještě jako změnu návrhovému výboru.

Prim. Svoboda: Děkuji, já bych poprosil právní, aby se vyjádřil k tomu, jestli můžeme posuzovat to, co říkal teď...

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele MHMP pro Sekci průřezových činností: Pane primátore, teď jsem úplně neslyšel váš dotaz. Ale jestli se ptáte na to navržené usnesení, tak svoje stanovisko jsem sdělil panu předsedovi Chabrovi. S tím, že část toho usnesení, jak jsem měl možnost se s ním seznámit, je podle mého právního názoru nehlasovatelná. Takže to pak můžeme probrat, až bude uzavřená rozprava.

Prim. Svoboda: Dobře. Čili to jsem chtěl vědět, poněvadž jsem to také zaslechl, že to je nehlasovatelné. Tak jsem chtěl tuto jistotu mít. Kolega Nacher.

P. Nacher: Já už fakt nevím. Já mám pocit, že Zdeněk Hřib a někteří, nebudu generalizovat, zastupitelé za Piráty nás tady chtějí unavit. Protože jak se pořád točíme v klubu, tak už se snižuje ta míra a ochota neustále opakovat ty otázky, na které neustále nedostáváme odpovědi. A to máme ještě před sebou to odměňování v PRE Holding, tak to fakt nevím, jak to bude probíhat.

Tady padl dotaz na tu odměnu 2 miliony, nebo kolik, pro ředitele úřadu. A Zdeněk Hřib se na to ptá ředitele úřadu. To si myslím, že vy už jste se fakt zbláznili. To vám netrkne? To fakt myslíte vážně? Takže my se Zdenka Hřiba nemůžeme ptát na odměňování úředníků, ale on se může ptát úředníků na odměňování sebe sama? Tak ať se zeptá pana primátora Svobody. Ale na to Zdeněk Hřib nemá odvahu, protože je jeho náměstek a sedí v radě. A má za to spoluzodpovědnost.

Takže ještě jednou, já to přeložím pro ty vzadu, pro novináře, kteří jsou také unaveni. Tady se chce po řediteli úřadu odpověď na něco, za co on dostal odměnu, o které nerozhoduje on. A jde se dál. Tak tohle je v pořádku. Naopak, jasnou otázku, a my odpověď nemáme, kdo dostal odměnu 600.000 za měsíc, a vzhledem k tomu, že se tady pracuje s tím, že tady nějaká asistentka dostala 850.000 za rok, my se tady bavíme o odměně 600.000 za měsíc.

Tak buď k tomu budete přistupovat stejně, a stejně kriticky, pak fajn, anebo selektivně. A my jsme se těch 600.000 stále nedozvěděli, kdo to byl. A prokazatelně to byl někdo spojený se Zdeňkem Hřibem, kdo tady už nepokračuje. Tahle koalice nastoupila 17. února 2023. Takže je opravdu hraniční otázka, jestli o té odměně rozhodoval ještě primátor Zdeněk Hřib, anebo primátor současný.

Takže ten můj dotaz je stále ve vzduchu. Co tady nějaký úředník, jehož jméno už tady opakovat popáté nebudu, ale anonymní účet nám ho sdělil, udělal tak zázračného, kromě těch 14 bodů, jestli těch 14 bodů, na které mi tady koukal přes rameno Zdeněk Hřib, opravdu je na odměnu 600.000 za měsíc.

A pokud na to, kolegové, a já nikoho nenutím, ono je to fakt už únavné, odpovídat nechcete, tak nemáte právo ale po jiných vyžadovat odpovědi na vaše otázky. To je jednoduché. Znovu připomínám – vy jste v koalici, my jsme v opozici. My se ptáme, vy odpovídáte, takhle to je dělené. Jestli vám to nevyhovuje, vstoupili jste do špatné koalice, tak z ní vylezte. Ale není možné být jedním zadkem na dvou místech. Být v koalici, mít moc a vliv, a zároveň zpovídat opozičního zastupitele. Jako tady ve vztahu třeba ke kolegovi Prokopovi nebo k Barboře Rázga.

Takže odpovědi se asi nedočkáme, tak se tady budeme točit v kruhu do nekonečna. Nevím, jestli vám to vyhovuje?

Prim. Svoboda: Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Já teď nevím, co jsem chtěl říct. Ale my bychom potřebovali pauzu – a řekne to předseda klubu. S ohledem, že tady dochází k nějakým změnám toho usnesení na poslední chvíli, tak jestli by bylo možné dát tam pauzu tak 10 minutek před koncem rozpravy.

Prim. Svoboda: Ano, slyšel jsem, kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já mám podobnou prosbu. Jako předseda klubu bych poprosil 10 minut pauzu před ukončením rozpravy, protože s panem ředitelem Havlem jsem projednal, co tam je závadné a pracuji na tom, aby se to opravilo.

Prim. Svoboda: Ano, Daniel Mazur.

P. Mazur: Děkuji, já se připojuji k této žádosti. Děkuji.

Prim. Svoboda: Tomáš Portlík.

P. Portlík: Já k tomu chci říct tolik, že oni si asi kolegové, řada z vás, nepamatuje na to prosincové Zastupitelstvo. Řada těch věcí, které jsme tady dnes probírali, tak už v tom prosinci padla. Stejně tak jako zmiňoval trochu David, že jsme tisk přijali. Čili dělat tyhle věci pro kolegu Adama na poslední chvíli, když jste to svolávali zhruba před 15 dny, tak mě to mrzí, že to není připravené. Já bych čekal trochu lepší výsledek.

Druhá věc je, že Václav Bílek tady říkal: „Představte si Zdeňka Kovářika, že má nějaké peníze.“ Ale představte si Zdeňka Kovářika, že má víc peněz. To pak máme Zastupitelstvo týkající odměn na 4 hodiny, a nikdo nebude nikdy úplně vděčný. Myslím si, že nejhorší je – a říkal to hezky i David Bodeček, že řešit tyhle věci na Zastupitelstvu je to nejméně praktické, co se týče vůbec nějakého principu řízení.

Čili já, kolegové, poprosím, když už jsme se tady bavili i o těch zaměstnancích, abychom si uvědomili – a děláme to pravidelně a myslím si, že to k životu patří, že tím, že jednáme takhle dlouho, tak porušujeme třeba u zaměstnanců zákoník práce.

Prim. Svoboda: Děkuji, vyhlašuji přestávku 10 minut. To znamená, do 19:43 hodin.

(Přestávka 19,33 – 19,43 hodin)

Prim. Svoboda: Tak dovoluji, abych vás zase znovu pozval k plnému pracovnímu výkonu. Máme tam kolegu Scheinherra, už je tady, děkuji.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Tak po poradě s legislativou bych navrhl: „II – Ukládá Radě hlavního města Prahy“ – a teď je opravené znění: „1. Zajistit vyplácení mimořádných odměn a nastavení osobního ohodnocení zaměstnancům zařazeným do magistrátu, o jejichž odměnách a osobním ohodnocení rozhoduje ředitel magistrátu nediskriminačním způsobem podle skutečně odvedené práce.“

Takže tam není ten zpětný úkon za rok 2024, ale aby to bylo ode dneška nastaveno nediskriminačně. Dvojka, to je to nezávislé prověření: „Zajistit nezávislým subjektem nezávislé prověření odměňování včetně mimořádných odměn a včetně změn osobního ohodnocení a mimořádných odměn ze strany ředitele magistrátu, Ing. Martina Kubelky, v rámci magistrátu.“

A trojka je upravená, je tam místo „Ukládá primátorovi“ „Vyzývá primátora“. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolegyně Rázga.

P. Rázga: Děkuji, pane primátore. Já prosím také o drobnou změnu po dohodě. A to je v usnesení bod římská II, prosím nahradit slovo „ukládá“ slovem „žádá“. A pak to pokračuje v podstatě tak, jak to bylo navrženo. Tedy „primátora hlavního města Prahy, aby uložil úkol řediteli magistrátu zajistit...“ A tak dále.

A zadruhé: „Žádá ředitele magistrátu, aby do doby, než bude nový systém odměňování schválen, postupoval s mimořádnou pečlivostí při udělování odměn.“ Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. A prosím kolegu Hřiba.

Nám. Hřib: Ano, já bych chtěl požádat o hlasování po bodech, konkrétně po arabských číslicích těch jednotlivých obou návrhů, které – jak jsem pochopil – jsou komplementární.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo už se nehlásí, končím tedy diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru, aby se ujal svojí role.

P. Chabr: Tak já mám jenom dotaz na pana náměstka Hřiba, jestli to platí pro oba ty návrhy. Ale předpokládám, že ano. Takže tím, že vlastně předkladatel pozměnil ten svůj původní návrh, tak o něm budeme hlasovat jako druhém. První platí návrh, který dala paní zastupitelka Rázga. Veškeré ty body jsou komplementární, takže se vzájemně nevylučují. Možná to bude komplikovanější, ale neznamená to vyloučení, tudíž budeme hlasovat po arabských, nikoliv římských, jak říkal pan náměstek. Takže první hlasování bude z návrhu paní zastupitelky Rázgy, a sice: „Zastupitelstvo hlavního města Prahy konstatuje, že tato problematika byla řešena na minulém řádném Zastupitelstvu HMP, konaného 12. prosince 2024, kdy přijaté usnesení uložilo primátorovi HMP a řediteli magistrátu úkoly, jejichž termín plnění ještě neuplynul“

Prim. Svoboda: Ano, to má jediný háček, že slovo „uložilo“ není úplně správné.

P. Chabr: Takhle zní to usnesení, to je pouze konstatující bod, tudíž asi nevadí, že v tom konstatování je napsáno slovo „uložil“, protože nyní nic neukládáme, pouze konstatujeme nějakou skutečnost. A jestliže s tím nesouhlasíme, že to Zastupitelstvo neuložilo, tak nebudeme pro to hlasovat. Je to pouze konstatování, takže my o tom nemusíme hlasovat.

Prim. Svoboda: Ano, takže my o tom nemusíme hlasovat, konstatujeme to. Musíme, ale o konstatování.

P. Chabr: Ano, teď bychom měli hlasovat o tady tom konstatování...

Prim. Svoboda: Ano, už to je jasné. Už je to jasné, dávám tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 26, proti nikdo, zdrželo se 19.

Nebylo přijato.

P. Chabr: Tak nyní máme druhé konstatování z toho usnesení paní zastupitelky Rázgy. „Zastupitelstvo hlavního města Prahy konstatuje, že je potřeba zajistit nezávislé pověřování odměňování v rámci Magistrátu HMP v souladu se schváleným usnesením z 12. prosince 2024.“

Prim. Svoboda: Ano, dávám to takto, jak to zaznělo, hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 45, Proti: 0, Zdr. 2.

Bylo přijato, dál.

P. Chabr: A nyní budeme hlasovat o bodu římská II, arabská 1: „Žádá primátora HMP uložit řediteli magistrátu úkol zajistit transparentní a spravedlivý systém odměňování, abychom do budoucna v maximálně možné míře podobným situacím systémově předcházeli.“

Prim. Svoboda: Ano, dávám to hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 47, nikdo proti, zdrželi se 2.

Bylo přijato.

P. Chabr: A další bod máme: „Zastupitelstvo hlavního města Prahy žádá ředitele magistrátu, aby do doby, než bude nový systém odměňování schválen, postupoval s mimořádnou pečlivostí při udělování odměn.“

Prim. Svoboda: Ano, dávám to takto hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 47, nikdo proti, zdrželi se 3

Přijato.

P. Chabr: Tak a nyní půjdeme k tomu původnímu návrhu pana předsedy Scheinherra, s tím, že budeme hlasovat opět po částech. A jako první budeme hlasovat: „Zastupitelstvo hlavního města Prahy, bod římská I konstatuje, že má důvodné podezření, že došlo k nepřiměřenému a nerovnému odměňování v rámci Magistrátu HMP.“

Prim. Svoboda: Dávám to hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 20, proti 4, zdrželi se 3.

Nebylo přijato.

P. Chabr: Nyní přistupujeme k bodu římská II: „Zastupitelstvo hlavního města Prahy ukládá Radě hlavního města Prahy 1. zajistit vyplácení mimořádných odměn a nastavení osobního ohodnocení zaměstnancům zařazeným do Magistrátu HMP, o jejichž odměnách a osobním ohodnocení rozhoduje ředitel Magistrátu HMP nediskriminačním způsobem podle skutečně odvedené práce. Termín ihned.“

Prim. Svoboda: Tak dávám tento tisk hlasovat v podobě, jak bylo předneseno.

Pro 21, proti 1, zdrželi se 3.

Nebylo přijato.

P. Chabr: Další bod je úkol radě: „Zajistit nezávislým subjektem nezávislé prověření odměňování včetně mimořádných odměn a včetně změn osobního hodnocení a mimořádných odměn ze strany ředitele Magistrátu HMP, Ing. Martina Kubelky, v rámci Magistrátu HMP. Termín ihned.“

Prim. Svoboda: Dávám to takto hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 20, proti 0, zdrželi se 3.
Nebylo přijato.

P. Chabr: A bod římská III: „Zastupitelstvo hlavního města Prahy vyzývá primátora hlavního města Prahy, aby dle § 72, odst. 3, písm. J) zákona o hl. městě Praze nařídil řediteli Magistrátu HMP nepokračovat v práci pro jiné překážky na straně zaměstnavatele podle § 208 zákoníku práce, a to do doby, než dojde k prošetření kauz ohledně neoprávněného vyplácení odměn na Magistrátu HMP a udělování parkovacích oprávnění. Termín ihned.“

Prim. Svoboda: Ano, dávám to takto hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?
Pro 19, proti 4, zdrželi se 2.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Nyní budeme hlasovat návrh usnesení jako celek.

Prim. Svoboda: Nyní budeme hlasovat o přijatých částech usnesení jako celku. Kdo je pro, proti, zdržel se?
Pro 45, proti 0, zdrželi se 3.
Bylo přijato.

P. Chabr: Máme tento bod vyčerpaný, pane primátore, tedy můžeme k dalšímu.

3

Z - 12900

udělování parkovacích oprávnění ze strany Magistrátu hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, přecházíme tedy k dalšímu bodu, což je bod, kde je předkladatelem Zelenka. Takže prosím – k udělování parkovacích oprávnění ze strany Magistrátu hlavního města Prahy.

P. Zelenka: Tak ještě jednou hezký večer. Já to vezmu rychle, protože hodně jsme si k tomuto bodu řekli v rozpravě k programu.

Já bych poprosil, jestli by mi mohli promítnout z režie první obrázek. Jde o to, že magistrát uděluje neomezená bezplatná parkovací oprávnění v režimu takzvaného krizového štábu. Dnes už vlastně neurčené skupině uživatelů. Přičemž jediná výjimka, respektive jedna ze dvou výjimek, při přidělování parkovacích oprávnění je usnesení, které právě vidíte. Je to usnesení z roku 2017, které je v podstatě jednověté.

Říká se, že výjimku mají pouze vozidla IZS, a to pouze zásahová. Čili služební, ne žádná soukromá vozidla apod. To je jediné platné usnesení k vozidlům integrovaného záchranného systému. Tady není co řešit. Vydáváním těch parkovacích oprávnění v tom režimu, jak jsou dnes, prostě dochází k porušení usnesení Rady HMP. To je prostě fakt.

Potom poprosím o druhý obrázek. Já ukážu za chvíli detail. To je prosím pokyn paní ředitelky Děvěrové, který mi předal pan kolega Scheinherr jakožto bývalý náměstek, který přebíral od Dolínka. Tady je ten detail. Stručně řečeno, v pokynu bývalé paní ředitelky Děvěrové se na dotaz městské části Praha 2, zdali lze vydávat oprávnění... Tady je poměrně ručně takové skupinky.

Prim. Svoboda: Teď je úplně ticho.

P. Zelenka: Dobře, tak supr, vy to neslyšíte, já to slyším.

Paní ředitelka Děvěrová odpovídá, že pokud by se vydávala parkovací oprávnění na privátní vozy, tak pouze takzvaným bezpečnostním radám. Explicitně tam píše: „Je to z toho důvodu, že bezpečnostní rada je definovaná přesně v zákoně. Víme, kdo je členem bezpečnostní rady a nejsou o tom pochyby.“

V tom posledním odstavci paní ředitelka Děvěrová říká, že „ale rozhodně se nebudou vydávat bezplatná parkovací oprávnění osobám zaměstnaným u třetích subjektů pro jejich osobní vozy“. Explicitně tam píše – „například hasičům“.

Ono je to logické, protože v tom extenzivním výkladu, tak, jak je dneska používán, tak bychom mohli dojít k tomu, že vlastně každý policista, každý hasič, každý záchranář, který potřebuje do práce v Praze dojet osobním autem, tak vlastně by mohl dostat neomezené oprávnění, protože tak nějak v rámci jeho pracovního úvazku potřebuje být k dispozici.

Tenhle postup se vlastně za pana ředitele Kubelky úplně rozvolnil. A dopadlo to tak, že dneska je vydáno 88 parkovacích oprávnění v tom bezplatném celopražském režimu. A není vůbec jasné, komu, proč, z jakého důvodu. A hlavně všechny prakticky překračují to usnesení Rady HMP z roku 2017.

A dokonce to jde dál. Tady paní ředitelka Děvěrová nějakým způsobem také překročila to usnesení rady. Pan ředitel Kubelka to dotáhl úplně tak daleko, že vlastně dneska jsou v tom systému zadaná vozidla, o kterých město neví, čím jsou. Prostě jsou to jen SPZ, které jsou vyňaty z toho režimu parkování.

A já už jsem tady zaslechl 3 odpovědi pana primátora, že možná se jedná o nějaká utajená vozidla bezpečnostních složek apod. Prosím pěkně, tohle je nesmysl. Respektive je mi to jedno, jaká jsou to vozidla, nám to může být úplně jedno, protože ten systém v žádném bezpečnostním vyhrazeném režimu nefunguje. Myslím ten systém vydávání těch parkovacích oprávnění. Protože na to by tady musel být popsán proces a mj. i aplikace na správu těch parkovacích oprávnění by musela mít nějaký příslušný bezpečnostní certifikát. Prostě muselo by se s tím nakládat jako s vyhrazenou nebo utajenou informací. A k tomu evidentně tady nedochází. Žádný takový pokyn tu není.

To je i moje reakce na to, že pan primátor řekl, že dostanu odpověď, kde se ptám na těch 7 neznámých vozů, pokud to nejsou nějaká tajná čísla. Tak já mu rovnou tady říkám při předkladu, že určitě nejsou, protože nejsou v tom vyhrazeném režimu.

Usnesení, které k tomu navrhuje, je prosté. Konstatujeme, že dochází k těm porušením, to je úplně bezpochyby. A vlastně ukládáme radě, aby bezodkladně všechna ta parkovací oprávnění, s výjimkou zaměstnanců magistrátu, kteří jsou v odboru krizového řízení a vykonávají tu samotnou činnost, aby je zrušila. A pak se samozřejmě možné nastavit nová transparentní pravidla. Já osobně nemám nic proti tomu, když bude ten proces popsán, bude jasné, za jakých okolností a komu se taková privilegovaná parkovací oprávnění vydávají. Ale musí to mít nějaký řád.

Není, prosím pěkně, možné, aby si tady o tom rozhodoval pan ředitel podle svého uvážení a dělal z tohoto parkovacího oprávnění nějaký benefit, který přidělí tu sněmovně, to vůbec nedává smysl, tu nějaké osobě, o které si myslí, že by se jí to mohlo hodit apod. Nebo firmě, nedejbože.

Takže to je můj předklad. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Prosím, dovoluji si omluvit kolegu Zábranského a kolegyni Hamanovou, kteří odešli pro zdravotní důvody. A na řadě je kolega Čížinský. Pardon, není, není, tady se zase objevila paní Valerie Bromová – „Zvýhodňování, protekce u parkování, nadržování, dvojitá metr“. Valerie Bromová.

Valerie Bromová – občanka HMP: Děkuji, tak ještě jednou sláva vašemu svátku demokracie. Já jsem si také přála slyšet odpovědi. Nepřišly. Tady ten bod se týká protekce, zvýhodňování, protežování nějakých osob spřízněných politicky. A moje dotazy mnohokrát byly nezodpovězeny. Týkalo se to interpelací nebo dotazů k diskusi, k bodům. Dneska jsem nedostala odpovědi.

Já jsem se tady ptala na pana Zemana. A je zajímavé, že paní Udženija, která se velice plamenně a pěkně zastala pana Zemana, který má také zvýhodněnou pozici a protekčním způsobem se dostal do organizace města, do příspěvkové organizace Hřbitovy a pohřební služby Praha, tak za odměnu paní Udženija okamžitě dostala úder od Prahy sobě za to, že neoprávněně používá parkování zdarma.

A já bych chtěla říct, abyste měřili všem stejně. Já na protekci, nepotismus jsem se ptala mnohokrát v interpelacích v případě pana Zemana. A obvinění z toho, že je zvýhodňuje ředitel Kubelka v případě parkování, je pro... Pardon. Já jsem pro největší odhalení takovýchto praktik. U jakékoliv politické strany, přesto se tady řeší radní Udženija, a ne Petr Zeman a další a další. Podivně protekční osoby.

Ten systém kamarádíčků je zde silně zažraný. Že vládnoucí politik Zeman získá bez výběrového řízení vedoucí rozhodovací pozici v městské organizaci jako zaopatřovací praktiku je stejně otřesné jako jakékoli jiné protežování politických kamarádů. Za takové jednání má odpovědnost i Praha sobě.

A já bych ráda věděla, protože paní Udženija mi tady odpověděla, že pan Zeman dostal to místo bez výběrového řízení, tzn. napsala napřímo, to je bez výběrového řízení. A pan Zeman souhlasí s tím, co řekla paní Udženija. Souhlasí s tím, jak ho hájila. To znamená, že souhlasí s tou protekcí, s tím nepotismem, se zvýhodňováním. On s tím souhlasí. Tak jak to, že teď mu vadí, že paní Udženija má nějakou výhodu v parkování? A co na to Praha sobě? Proč k tomu mlčí? Jak to, že útočíte na Alexandru Udženiju, a neřešíte svoje vlastní problémy?

Protože to, co tady sděluji o panu Zemanovi, to je úplně stejný problém. Jde prostě o zvýhodňování, o nějaké výhody politikům, politickým kamarádům. Proč to neřešíte stejně u každé té věci? Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím kolegu Čížinského, teď už doopravdy.

P. Čížinský: Děkuji za slovo.

Myslím si, že vlastně v Praze neexistuje větší projev a symbol papalášství, než je zdarma parkování po celé Praze. Je to doslova výsměch všem Pražanům. Pan ředitel Martin Kubelka ten benefit věnoval na dvě auta své manželky, na dvě auta, která jsou psaná na firmy, psaná na rodinné příslušníky náměstkyně Udženije. A na dalších 9 aut.

Skoro se nabízí poblahopřát ODS ke splnění slibu, že celopražská parkovací zóna už funguje pro lidi. A seznam těch lidí sestavuje pan ředitel magistrátu Martin Kubelka. Takže byste z toho mohli mít radost. Ale, dámy a pánové, myslím, že z toho tady nemá radost vůbec nikdo, kdo si uvědomuje, jak to působí na venek. Jak to působí na Pražany, protože parkování je skutečně mimořádný pražský problém. Jak na ně působí to, že jsou lidé, kteří si to zařídili, kteří jsou „nepokutovatelní“, prostě jen proto, že si to tady u pana ředitele Kubelky vyběhali.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Udženija.

Nám. Udženija: Děkuji, pane primátore. Já už se vůbec nechtěla vyjadřovat k těm kartám, já jsem chtěla odpovědět panu Zelenkovi. On se mě ptal, jak jsem se dostala k tomu dopisu a k tomu seznamu. Na to odpovím tady na mikrofon, aby to bylo zcela jasné a zcela zřejmé.

Ale já nevím, pane Čížinský, já jsem to tady vysvětlila. Já jsem to tady jasně řekla. Ta auta jsou přepsaná na mě se všemi náležitostmi. Se všemi náležitostmi přepsaná na mě, jsou na moje jméno. Přečetla jsem tady e-mail, kde jsem to nahlásila, kde jsem jasně požádala, aby se dala jasná pravidla, kdo a proč má mít. Objasnila jsem, jakým způsobem se tam dostaly dvě SPZ aut, která jsem používala. Všechno jsem tu transparentně řekla, poslala jsem e-mail všem zastupitelům, to, co jsem řekla transparentně, novinářům.

A vy neustále, neustále opakujete vaše lži a to, co jste si vy do té hlavičky namontoval. V tom seznamu nejsou jenom dvě auta pana ředitele, dvě auta, která dneska už jsou na moje jméno, takže je jasné, že je používám já. Tam je těch aut mnohem, mnohem víc. A jsou tam i jiné firmy. A vy si vypíchnete záměrně jenom mě.

Já jsem to tady vysvětlovala. A já vím, že jste na mě zasedlý, že asi máte doma panáčka, do kterého si pícháte jehličky, mně je to jasný. Ale je to už trapné. Můžete si říkat, co chcete, já na vás vůbec nebudu reagovat. Vy mi za to nestojíte. Ale chci teď ještě k tomu říct jednu věc. A mě to mrzí, já jsem to říkala, že jsem byla vlastně zavlečena tím, že jsem byla vypíchnutá z toho seznamu, jak říkám, je tady spousta jiných věcí. Mně se zdá také netransparentní, že jste si zažádal o kartu vy, přitom to používá Troja. Proč si o to nezažádala Troja? Atd. A mohla bych tady pokračovat, já nechci.

Já nechci, nemáte auta na Praze 7. Je tady psáno, že tady auta používá někdo z místostarostů Prahy 7. Je to tady, Pavle, nevrťte hlavou, prosím. Já vím, tak proto říkám, že v tomhle všem je s prominutím neskutečný bordel. A já jsem první, která souhlasí s tím, co tady říkal i pan kolega Zelenka, aby se nastavila jasná pravidla.

Protože já nechci být osočovaná z něčeho, že jsem něco zneužívala, nedejbože moji rodinní příslušníci. Nikdy! Prostě tak, jak tu stojím. Prostě ne! A ten, kdo mě zná, tak moc dobře ví, že o papalášství se zrovna u mě nemůže vůbec mluvit.

A odpovím na ten dotaz, co pokládal pan Zelenka – ono to ještě někde zaznělo na sítích. V rámci sto šestek, které byly poslány sem i ohledně mé osoby, a právě mých příbuzných a toho všeho, těchto karet, tak byla zaslána sto šestka z novinářské obce. A ta sto šestka obsahovala jako přílohu dopis, který byl zaslán vám. Úřad přišel tím, že se to týkalo mě, mých příbuzných, vlastně mé osoby, tak přišel a ukázal mi to. A takhle já to mám. A ještě jsem to dneska konzultovala s panem ředitelem Havlem, a on říkal, že tím, že se to týkalo mě, tak mám na to plné právo.

Tak takhle jsem to dostala od úřadu, říkám to tady transparentně. Já fakt nemám co skrývat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, prosím pana ředitele.

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy: Děkuji, pane primátore.

Na základě informací z médií, které jsem konfrontoval se skutkovým a skutečným stavem věci, že tu zodpovědný útvar, respektive věcně příslušný odbor, který neumí interpretovat právní předpisy, porušuje tyto předpisy, nerespektuje přijatá usnesení rady, odkazuje se na neexistující předpisy úřadu a ve svěřené působnosti má neskutečný chaos.

Z tohoto důvodu jsem neprodleně po těchto zjištěních zahájil prověření, jakým způsobem byla vyřízena předmětná žádost o informaci věcně příslušným odborem. To, že v seznamu poskytnutých parkovacích oprávnění, které vede právě tento odbor dopravy, jsou zmatky, lze demonstrovat zejména na vozidlech, u kterých bylo uvedeno moje jméno. Či vozidlech některých městských částí, což se může dokonce týkat i někoho z vás.

V tuto chvíli můžu konstatovat, že v celém procesu vyřízení žádosti o informace a poskytnutí informací v této věci byla zjištěna tak závažná pochybení a porušení právních předpisů, že bylo nutné tuto záležitost prověřit a řešit ji s nezávislými autoritami. Pokud nezávislé autority vyhodnotí, že daný proces byl stížen nedostatky, budeme následně přijímat relevantní opatření k nápravě.

Ta mohou být buď v rámci celého procesu, nebo v případě pochybení konkrétních fyzických osob pouze vůči těmto osobám. Co se týče dotazů, které nejčastěji v této kauze zaznívaly, tak já osobně k datu doručení žádosti, tj. k 21. 11. 2024, jsem měl k dispozici v případě potřeby 3 vozidla. Zdůrazňuji, neplacená z veřejných prostředků. Což je v rozporu s informacemi, jež zaznívají v médiích.

Reálně některé osoby mají nahlášeno více vozidel, a to z důvodu, aby v případě krizové situace, kdy není možné využít první vozidlo, mohli použít jiné své vozidlo či vozidlo v rámci rodiny. To není protizákonné.

Na závěr bych rád poděkoval panu zastupiteli Zelenkovi za jeho aktivitu, která potvrzuje dlouhodobá pochybení ze strany příslušného odboru dopravy. A dále, jak jsem byl informován jeho e-mailem, za iniciování prověření této věci soudem, respektive orgány činnými v trestním řízení, což plně podporuji. A jsem rád, že máme shodu na tom, že je nutné, aby se této věci věnovaly nezávislé autority. Zejména orgány činné v trestním řízení.

V médiích se též objevily informace o tom, že i ze strany úřadu bylo podáno trestní oznámení v této věci. Přičemž ovšem dochází opět ke zkreslení informace ve smyslu, že dané trestní oznámení jsem podal já jako osoba. Není to pravda. Trestní oznámení podalo Hlavní město Praha, kdy na základě usnesení rady č. 1572 ze dne 22. 7. 2024 bylo řediteli magistrátu radou uloženo oznamovat jménem Hlavního města Prahy orgánům činným v trestním řízení skutečnosti nasvědčující k tomu, že mohl být spáchán trestný čin.

V tomto případě tedy bylo postupováno zcela dle platných předpisů a nastavených procesů. Nejednalo se o jakékoli mé svévolné jednání, neb jsem to trestní oznámení ani nepodepisoval. Ale stejně jako v jiných případech Hlavní město Praha plnilo toliko zákonnou povinnost, kterou má každý z nás.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem a zejména k tomu, že probíhá nezávislé prověřování, tak budu na další otázky odpovídat písemně v souladu s právními předpisy. Možná jen k některým výstupům v médiích a na sociálních sítích uvedu, že zatímco někteří evidentně žijí ve světě lží, polopravd, pomluv a ve světě, ve kterém podle nich policie jedná na objednávku, my ostatní žijeme díkybohu ve světě, ve kterém platí zákony, kterými se řídíme.

Dovolím si ještě přečíst část e-mailu kancléře Poslanecké sněmovny: „Vážený pane řediteli, k vaší žádosti uvádím, že s ohledem na únik citlivých informací pro bezpečnost České republiky z Magistrátu HMP Kancelář Poslanecké sněmovny nechá vyměnit příslušné registrační značky vozidel, tak, aby nemohlo dojít ke zneužití těchto údajů. Jakmile bude tento proces dokončen, budu vás o dalším navrženém postupu informovat.“ Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Já nevycházím z úžasu, co to tady slyším. Takže fajn, takže pan ředitel úřadu se nám tady přiznal, že nechal úřadem podat trestní oznámení na zastupitele. Já to fakt nechápu a nevycházím z úžasu. A chtěl bych vás požádat, pane primátore, abyste na základě této informace neprodleně jednal. Protože to není normální. Není normální, aby ředitel úřadu šikanoval zastupitele trestními oznámeními.

A já jsem šokovaný i z toho, že jsem se tady dozvěděl, že skutečně tady dochází k té šikaně prakticky v přímém přenosu. K šikaně solidního úředníka, ředitele odboru dopravy Libora Šímy. A k té šikaně dochází jednak za to, že nezprocesoval asi správně dle instrukcí tu pokutu pro manželku tady pana Kubelky, ale také za to, že předal zastupiteli informace, na které měl dotyčný zastupitel nárok.

A já opravdu nevyháním z úžasu, že tady tohle to slyším, protože to je naprosto neakceptovatelné. Podle zákona o Hlavním městě Praze, když se zastupitel zeptá, a je úplně jedno, jestli to je zastupitel koaliční, nebo zastupitel opoziční, tak ty informace dostane. A je naprosto neakceptovatelné, aby někdo se snažil tomu bránit, pane primátore. To opravdu nejde, to není vůbec akceptovatelné. Protože na ty informace mají volení zástupci lidu prostě nárok.

Dobře, tak já děkuji, že bylo odpovězeno na první jednu část jedné z mých otázek, kdo podal to trestní oznámení. Teď už víme, že to byl tedy magistrát. Fajn, ale já fakt nevím, jestli mám brečet, nebo se smát ohledně té informace s tou sněmovnou, pane řediteli. To je tak absurdní, co říkáte.

Já jsem tady zažil skutečně dvě globální krize, které jsem tady řešil jako primátor hlavního města. A já jsem si vůbec nevšiml, že by nám s tím pomáhal někdo z té sněmovny. Nebyl, jestli tam nebyl nějaký zastupitel, co byl zrovna poslanec. Ale že by tu byl nějaký poslanec a paní Věra Kovářová, místopředsdkyně sněmovny ze STAN, sdělila zprávám, sdělila médiím, myslím, že to byly Seznam Zprávy, že to jsou SPZ, které patří nějakému místopředsedovi sněmovny.

Tak mě by fakt zajímalo, pane řediteli, kterému místopředsedovi sněmovny to tedy patří. Kdo nám tady tajně pomáhá s řešením krizových stavů? A to tak tajně, že to nevím ani já, člen bezpečnostní Rady HMP. Mě to fakt zajímá, kdo to je? Jsou tam i opoziční místopředsedové sněmovny, pane poslanče? To se nebojte. Tak mě zajímá, kdo to je. To není místopředseda, to by byla místopředsdkyně, takže místopředseda. Já jsem četl ty Zprávy dobře. Je to muž. Je to muž, takže, pane řediteli, s ohledem na to, že jsem si fakt nevšiml za 4 roky, že by nám tady pomáhal nějaký místopředseda sněmovny s řízením krizových stavů, tak se vás teď ptám, který místopředseda Poslanecké sněmovny byl vámi obdarován parkovacím oprávněním na celou Prahu gratis.

A ještě další věc. A to bych se obrátil na pana primátora. Opravdu není možné akceptovat skutečnost, že ředitel magistrátu svévolně porušuje usnesení rady. Je to usnesení rady z roku tuším 2017, nebo to, co tady promítal Pavel Zelenka. To fakt není vůbec akceptovatelné, aby si z toho usnesení udělal ředitel magistrátu trhací kalendář. Kde to jsme? Kde to jsme?

V tom usnesení je naprosto jasně napsáno – „Zásahová vozidla složek integrovaného záchranného systému“. Peugeot s nalepenou magnetkou není zásahovým vozidlem složky integrovaného záchranného systému. Vůz místopředsedy sněmovny není zásahovým vozidlem složky integrovaného záchranného systému.

A byl bych rád, kdyby si to ředitel magistrátu Martin Kubelka uvědomil a okamžitě zrušil ty neoprávněné parkovačky, co nemají v té kategorii IZS co dělat. Protože to je jednoznačné porušení pravidel a je to zneužití pravomocí ředitele magistrátu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Drápalová.

P. Drápalová: Děkuji, já jsem skutečně ráda, že se tento bod na jednání dnešního Zastupitelstva zařadil, protože kolem něj panuje stále mnoho nejasností. Neustále tady klademe dokola dvě jednoduchá otázky.

Zaprvé – chceme se dozvědět, na základě jakého usnesení, či jakého pokynu, jakého zmocnění pan ředitel Kubelka tato parkovací oprávnění vydával. Jaký proces to upravuje? Je to jednoduchá otázka, a tu odpověď pořád nemáme.

Druhá otázka – komu tedy Hlavní město Praha prostřednictvím pana ředitele poskytuje tento benefit? Je to také úplně jednoduchá otázka, a odpověď také nemáme. Za mě je to úplně skandální, že se tady pan ředitel Kubelka staví do role někoho, kdo může takhle rozdávat nějaká povolení, které si vymyslí. Úplně mimo jakýkoli systém, mimo jakékoli usnesení, mimo jakoukoli pravomoc, která mu byla svěřena. Takhle si je tady rozdává po Praze.

A pak ještě my jsme skandalizovaní za to, že se snažíme zjistit, na základě jakého usnesení, jakého procesu a komu ta oprávnění rozdával? Jako opravdu? Mně to přijde absolutně za všechny čáry a odpověď na tyto otázky bychom jednoznačně měli dostat. A tady, ne někdy později papírově. Tady, kvůli se tady mimořádné Zastupitelstvo sešlo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolega Čížinský.

P. Čížinský: Tak se, dámy a pánové, podívejme, jakého máme tady ředitele magistrátu. Jak ten člověk kompetentně vystupuje. Tak máme tady dva body, o kterých ví 15 dní. 15 dní ví, že se tady budou řešit 2 body – odměny a papalášství s parkovačkami.

A ten člověk přečte z papíru předem připravený text. A pak řekne, že už na další nebude reagovat. A řekne to v tom prvním bodu, i v tomhle bodu. On není schopen reagovat na dotazy. Co by dělal třeba u soudu takový člověk? To by byl úplně vyřízený, když není schopný odpovědět na normální dotaz. Například, které subjekty, kterým lidem ty papalášské parkovačky zařizoval. Není schopný.

Pan ředitel tady posílá úkoly svým podřízeným přes Zprávy. A když jeho podřízení ty jeho úkoly splní, tak je tady teď kritizuje, jaký v tom mají neuvěřitelný bordel. To znamená, on to pošle smskou, nebo WhatsAppem, já nevím, nějak jinak. A když je to tam zaneseno, tak tvrdí, že ten úředník, který splnil jeho pokyn, že v tom udělal binec.

Já jsem takového člověka vlastně nezažil. Navíc, a to myslím, že skutečně je až takové jako komické. Takže on si tady posílá pan ředitel s šéfem sněmovny, s kancléřem sněmovny si posílají spiklenecké dopisy, jak to zamést pod koberec. On to tady pan ředitel neřekne, kdo to je, a kancléř ty SPZ vymění. A nic se přece nestalo.

Já vůbec nedokážu pochopit, že to tady nám všem, co tady sedíme, nevadí. Že jsou tady lidé, kteří tohle jsou ochotní dál krýt. Protože kdo ten nepořádek v tom udělal? Samozřejmě že pan ředitel Kubelka. Ale já se, dámy a pánové, hrozně bojím, že... pan ředitel se směje. A že se směje proto, že se nic nestane. Protože Spolu to evidentně nevadí, STANu také ne. Já mám velkou obavu, že až přijde na hlasování, tak ANO to také přestane vadit.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore.

Já jsem chtěl nejdříve částečně poděkovat kolegyni Udženiji, že uznala částečně svou chybu, i když to vzbuzuje další otázky, zda ta auta měla skutečně předtím řádně pronajatá, když byla psaná tedy na ty firmy jejího muže a jejího otce.

Ale, pane řediteli, Martine, od tebe místo pokory, omluvy, abys uznal svoji chybu, jsme se dočkali jen dalšího osočování, dalších útoků. Ty jsi dělal úkony, které nemají žádnou oporu v předpisech tohoto města, v rozhodnutích rady atd. A ty za to chceš zase trestat svoje podřízené úředníky tady, kterým ty jsi ty úkony zadával, abys tady někoho protežoval.

Vždyť je na to úplně jednoduchá odpověď. Manželka pana ředitele dostala pokutu, nebyla ochotná zaplatit těch 40 nebo 60 korun, jako každý jiný občan v Praze. Já chápu, že pana ředitele to nakrsko, ale přepíslk hned své kompetence a nechal si toho peugeotu zařadit mezi zásahová vozidla integrovaného záchranného systému. Tady se bavíme o krizovém řízení našeho města. O zásahových vozidlech. A tu jedinou výhodou, kterou tu zmiňujeme, je, že nemusí platit parkování.

To by mě zajímalo, jak to, že dvě auta manželky pana ředitele, to, že nemusí platit parkování, tak jednoduchý úkon, vylepšuje krizové řízení a rychlost zásahů vozidel integrovaného záchranného systému. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolega Nacher.

P. Nacher: Tak pěkný večer. Tak několik poznámek.

Zaprvé – Zdeněk Hřib je náměstek primátora. Nevím, proč se směje, tak to směruje k němu. On tady totiž přednesl několik zajímavých věcí, které stojí za takovou analýzu. On říkal, že zástupci lidu se ptají, mají právo na odpovědi. Já jsem zástupce lidu taktéž, ptám se Zdeňka Hřiba už druhé Zastupitelstvo, a stále mi neodpovídá. A mým kolegům také ne.

Tak v tom případě tady jsou dvě úrovně zástupců lidu. Ti, kterým se má odpovídat, a musí, a těm, kterým se neodpovídá. Takže, Zdeňku, jestli chceš, aby odpovídal někdo tobě, musíš jít příkladem. Tak nám odpověz na všechny ty věci, na které jsme se ptali, a co se ptáme třeba s tím odměňováním, a pak můžeš chtít odpověď po někom jiném. Ale není možné tohle říct.

„My jako zástupci lidu“ – to je váš termín, já bych ho takhle nepoužil – se prostě dokola ptáme, a stále se fakt nic nedozvídáme. Vy tady otevíráte jenom ty věci, které se vám hodí.

Druhá poznámka, trestní oznámení. No, trestní oznámení může podat kdokoliv na kohokoliv. To já vůbec tohle to nechápu. Zase jsme na tenkém ledě. To je jak s těmi odměnami pro úředníky. Jestli se ukáže, že nějaké trestní oznámení je na vodě, tak policie ho odloží a ten, kdo ho dal, je trochu za blbce. Ale není možné, aby tady někdo mohl dávat trestní oznámení, někdo ne. To pardon. Já říkám, nejsem toho zastáncem, kriminalizovat komunální politiku, ale zřejmě také proto jste se i v minulém volebním období zavírali do kuchyňky, aby nebylo poznat, kdo jak hlasoval, jaké byly počty hlasů, kdo jak pro co hlasoval, aby nebylo nějaké trestní oznámení.

Pokud jde o tu sněmovnu, to mě hrozně baví, to je fakt zajímavé, co odpověděla paní místopředsedkyně. Podle mých informací, protože jsem z Poslanecké sněmovny, a já mám pocit, že zrovna ty ses hrozně těšil, že by to jedno auto bylo moje, tak není, tak se ta auta týkají místopředsedů, kteří jsou z koalice.

Z koalice jak celostátní, tak z koalice tady odsud. Takže to si vyříd' se svými koaličními partnery. Já rozumím tomu, že je dobré být svalnatý na ředitele úřadu, to je teď móda, ale ty jsi v koalici a tvoji koaliční partneři na celostátní úrovni se chovají papalášsky. Tak to tady řekni, takhle to je.

A jestli kancléř odpověděl, že budou muset předělat SPZ, tak to je docela vtipné, to uznávám. Na druhou stranu je to nějaká reakce na vás a na ty vaše dotazy. A upřímně jsem hrozně rád za to, že předsedkyně sněmovny je předsedkyně TOP 09, takže tady nemusíme poslouchat přednášky o tom, že za to zase může zlé ANO.

Takže v překladu, že se chová papalášsky, tak směruji i na TOP 09. Ted' přišel Jirka Pospíšil, tak by bylo dobré, aby se Jirka do toho zapojil, protože tvůj koaliční partner Zdeněk Hřib řekl, že se tvoje strana chová papalášsky. Já to překládám, protože on to takhle neřekne. On to přehodí přes ředitele úřadu, ale ty karty, parkovačky, chtěla Poslanecká sněmovna. Nějak to tam rozdistribuovala. Ty dvě SPZ mají nějací dva místopředsedové, podle mých informací z koaličních stran, jména si zjistěte. Já vám tady nebudu nahrazovat policii nebo někoho jiného. A kancléřem je Martin Plíšek, který byl dlouhá léta také v TOP 09 a je to nominant Markéty... Jo, v KDU byl, a je to nominant Markéty Pekarové.

Takže by bylo dobré, bylo by to fér, pojd'me tady být tvrdí k sobě, ale pojd'me být fér. Takhle se ty věci mají. Víme, kdo je předseda sněmovny, víme, kdo je kancléřem, tam to směřujeme. Máme tady zástupce TOP 09, tak se na to Jirky Pospíšila ptejme, ale určitě to za mě není správné stále točit jen přes ředitele úřadu, protože to je zbabělé.

To je zbabělé. Protože takhle bys, Zdeňku, musel říct a jít s kůží na trh ve smyslu: „Můj koaliční partnere, nelíbí se mi, že se chováš papalášsky. A že členové některých stran,“ a říkám, nebudu je jmenovat, ale je to vaše koalice, „mají tato oprávnění.“ Tak to prostě řekni a pak je to jiná. Pak je to jiná.

Já jsem připraven hlasovat pro raz, dva, tři – tři z těch čtyř odstavců, které tady přednesl Adam Scheinherr, takže veškerou tu černou budoucnost, kterou tady vždycky řekne Jenda Čížinský, tak to mě hrozně baví. Pro ty tři budu hlasovat, pro to čtvrté mám důvodné podezření, tak konzistentně s tím předchozím hlasovat fakt nebudu. To ať konstatuje někdo jiný, já nejsem soud tady, tak pro to hlasovat já osobně nebudu. Ale možná si ještě vezmeme pauzu asi na klub, ale takhle jsme se o tom tady bavili s kolegy.

Takže my podpoříme většinu toho usnesení, to je v pohodě, ale chci, aby ta debata se tady vedla férově. Tak prostě, Zdeňku, řekni: „Tvoji koaliční partneři jsou papaláši.“ A oni buď řeknou: „Jsme papaláši, omlouváme se,“ nebo ne. Ale takhle se ty věci mají. Jinak mi to pak přijde opravdu jako šikana v tom případě, když se tady bavíme o té šikaně. Protože někdo o to žádal, někdo ty karty a ta oprávnění má. Někdo je místopředseda sněmovny, a určitě ani jednu tu SPZ nemá nikdo z ANO. Takže tam bohužel, chtěl bys střílet, ale to se ti nepodaří.

A teď jsem si tady našel to inkrimované usnesení, ten seznam vozidel zapojených do IZS z tehdejší doby. A už tehdy je tam napsaná kromě Hasičského sboru, Sboru dobrovolných hasičů, městské policie, Policie ČR a Zdravotnické záchranné služby, Správa služeb HMP. A ten počet aut je přibližný – 60. A Hlavní město Praha 54. Takže už tehdy tam ty počty byly. A bavíme se o roku 2017, na což se odvoláváte. Takže asi tolik.

Takže fakt férově. Férově, řekni to na tvrdku. Tamhle máš Jirku Pospíšila, řekni mu, jeho kolegyně, předsedkyně sněmovny podporuje papalášské parkování někoho, kdo má stejně auto s řidičem. To je fér. Pak se pojd'me do té debaty zapojit. Všechno ostatní je jenom takové podkuřování, kde chceš zároveň působit jako opozice, ale zároveň tu koalici moc nenaštvat. A tohle je taková ta alibistická pozice, to se mi fakt moc nelíbí.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji, já mám jenom krátkou poznámku ke Zdeňkovi Hříbovi. Když někdo má podezření na trestný čin, tak je jeho povinností podat trestní oznámení. Tak to k těm důvodům, co koho k tomu vedlo.

Pak bych se chtěl zeptat, prostřednictvím předsedajícího pana primátora, právní podpory, asi pana Mgr. Kramáře, jestli by nám dokázal říci, co může zastupitel v této věci na svůj dotaz dostat za odpověď. Jestli opravdu nebyla překročena kompetence úřadu, že byly vydány tyto informace. Tak jenom, abychom to tady slyšeli na mikrofon od právní podpory, jestli ta odpověď byla v pořádku. Jestli tyto informace opravdu měl úřad panu Zelenkovi sdělit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Lněničková. Kolegyně Lněničková, já vím o tom, vím o tom. Můžete mluvit.

P. Lněničková: Můžu mluvit? Dobře, děkuji.

Tak já bych jenom zrekapitulovala, že tady máme usnesení rady ze dne 10. 1. 2017, které opravňuje magistrát k přidělování parkovacích oprávnění do zón placeného stání pouze pro zásahová vozidla složek integrovaného záchranného systému. A bohužel tady zřejmě došlo k porušení tohoto usnesení, k rozvolnění pravidel. Jsem přesvědčena o tom, že jestli dojde k zařazení dalších vozidel, která budou mít parkovací oprávnění parkovat po Praze zdarma, měla rozhodnout Rada hlavního města.

A velmi mě mrzí, že namísto nápravy se tady podávají trestní oznámení kvůli tomu, že zastupitel si žádá informace, kdo ta parkovací oprávnění dostal. Je to velmi smutné. A jsem přesvědčená, že bychom měli usilovat o zrušení těch parkovacích oprávnění, které byly vydány nad rámec toho usnesení z roku 2017. A znovu nastavit pravidla proto, aby to bylo také transparentní, abychom měli přehled a aby se nestávalo, že spříznění politici nebo některých členů magistrátu dostanou ta parkovací oprávnění, mohou to samozřejmě zneužívat, aniž by jejich vozidla patřila mezi složky integrovaného záchranného systému.

Prim. Svoboda: Děkuji. Já bych poprosil kolegu Prokopa, aby zopakoval svoji otázku. A poprosil bych právníka, aby přišel, abychom na to měli řádnou odpověď právní, protože jsou to věci zásadní a závažné. Prosím, pane doktore, poslouchejte.

P. Prokop: Tady byly nejasnosti o tom, jestli pan ředitel Šíma mohl překročit své kompetence a pravomoci, že vydal ty informace podle toho zákona, když se na to ptal zastupitel. Tak nevím, kde je pravda, protože jedna strana říká, že to mohl vydat, druhá strana říká, že nemohl vydat, tak jestli bychom mohli slyšet, jaký je právní názor tady právní podpory. Děkuji.

Mgr. Rudolf Kramář, Ph.D. – pověřený řízením odboru právní podpory MHMP: Děkuji. Tak, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, já si dovoluji to vzít ještě možná trochu obsírněji, protože mám pocit, že se ta debata trochu mívá s meritem věci.

Odbor právní podpory má ve své gesci vyřizování žádostí podle zákona č. 106/99 Sb., o svobodném přístupu k informacím. A stejně tak máme ve své gesci s tím související agendu poskytování informací zastupitelům v případě, že se to týká více odborů.

Pan zastupitel Zelenka položil zcela legitimní dotaz, který pokud by byl odpovězen v souladu s platnou právní úpravou, to znamená, zejména v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů a v souladu s vnitřními předpisy magistrátu, tak bychom se nedostali do té situace, ve které dneska jsme.

Ta potíž totiž je v tom, že pan zastupitel Zelenka se ptal na úplně něco jiného, než na co dostal odpověď. Já tady ten e-mail mám před sebou, kde v podstatě pan zastupitel Zelenka se ptal 1. Na základě jakého usnesení rozhodnutí orgánu Hlavního města Prahy jsou přidělována zastupitelská přenosná parkovací oprávnění? Kterí zastupitelé tato oprávnění čerpají? Jde o veřejně činné osoby? Kolik oprávnění pro jednotlivé zastupitele bylo vydáno? To není nijak kontroverzní otázka.

Pro Hlavní město Prahu podle TSK bylo vydáno 88 parkovacích oprávnění. Kolik z těchto oprávnění je přiděleno vozům ve vlastnictví magistrátu? Kolik těchto oprávnění je přiděleno vozům v osobním vlastnictví? Z jakého důvodu, respektive jakou funkci tito vlastníci zastávají? Zda tato oprávnění platí pro všechny zóny parkovacích stání a zda jsou parkovací oprávnění pro IZS přidělena výhradně organizacím zajišťujícím IZS, nebo zda jsou v této kategorii přidělena parkovací oprávnění i vozům v osobním vlastnictví a kdo tato oprávnění pro soukromé vozy schvaluje a kterým byla přidělena?

Jak můžete posoudit, ty otázky jsou zcela legitimní. Na těch otázkách není nic špatného. A v té souvislosti jsme zaznamenali informace z médií, ve kterých ale ty informace byly vlastně nesrovnatelně konkrétnější. Kde kromě těch čísel, počtů atd., tak se hovořilo o tom, že snad údajně pan ředitel magistrátu by měl mít 14 vozidel. Z toho asi 7 s otazníkem v nějaké evidenci atd. Takže po té evidenci jsme se začali samozřejmě pít, protože náš odbor zajímalo, jakým způsobem vlastně byla ta informace zodpovězena.

Takže jsme přístup k té poskytnuté informaci dostali. Dostali jsme ho poskytnutý jak od pana ředitele odboru dopravy, tak od pana zastupitele Zelenky, tak od médií. Všechny ty tři odpovědi se shodovaly.

Ten problém je v tom, že jsme zatím asi pochopili, ale nemáte to ještě postavené najisto, tak odbor dopravy skutečně vede nějakou evidenci. Já bych to možná nazval spíš jako pomocnou pracovní evidenci, ve které skutečně eviduje registrační značky vozidel, potom uživatele těch vozidel, kdy předpokládám, že ti uživatelé jsou zařazeni do té evidence na základě toho, že jsou členy nějakého krizového orgánu bezpečnostní rady, krizového štábu apod. A v některých případech jsou k tomu uvedeni i majitelé těch vozidel.

Což podle mého právního názoru zaprvé je otázka, jestli vůbec je možné evidovat osobní údaje třetích stran v případech, kdy není zřejmý účel. Tam platí takzvaná zásada minimalizace osobních údajů, podle článku 5 obecného nařízení. A zadruhé se domnívám, že taková informace o těch majitelích, vlastnících těch vozidel, je vlastně z pohledu zastupitele, který o to žádá, tak je nepodstatná. Protože zaprvé se na to ten zastupitel neptal. A zadruhé, i kdyby se na to zeptal, tak by mu ten úřad neměl ty vlastníky správně poskytnout, protože pokud ta vozidla nebyla pořízena z veřejných prostředků, tak neexistuje právní zájem, který by nějakým způsobem přístup k té informaci umožnil.

A protože tam byla těch nesrovnalostí celá řada, tak jsme o této skutečnosti informovali pana ředitele magistrátu, který na základě toho oslovil svého zástupce ředitele magistrátu s tím, že je potřeba tuto věc prošetřit. V tom smyslu, že je potřeba vydat tzv. opravenou informaci, poskytnout opravu poskytnutí té informace, tak, aby bylo zodpovězeno v souladu s platnou právní úpravou. To znamená, odpovědět panu Zelenkovi na ty dotazy, na které se skutečně ptal.

V mezích přišly doplňující dotazy jak od médií, tak od pana Zelenky, které se týkaly konkrétně těch nejasností ohledně některých vlastníků. Kdy na tuto otázku samozřejmě panu zastupiteli Magistrát HMP prostřednictvím odboru právní podpory odpoví. Odpoví mu ve lhůtě, která je stanovena zákonem. Stejně tak odpoví médiím, která se na tyto otázky ptala.

Nicméně ten problém je v tom, že se domníváme, že ta prvotní informace, o které se tady vlastně bavíme, tzn. ta informace, kterou odbor dopravy poskytl panu zastupiteli, a která se pak objevila v médiích, tak vlastně nevychází asi z pravdy, nebo ze skutečnosti. To znamená, my nedokážeme posoudit, jestli ty informace, které jsou v té informaci obsažené, jsou skutečně pravdivé, či nikoliv.

Tady stojí za zmínku ještě jedna věc. Jak jsme se zajímali o to, kdo vlastně má ve své gesci evidenci a vydávání těch parkovacích karet, tak toto tady je vlastně výlučná samostatná působnost, která je v rámci usnesení rady přidělena výlučně odboru ODO. Kde podle našeho právního názoru veškeré jiné subjekty, s výjimkou odboru ODO v rámci magistrátu HMP, tzn. ať je to odbor BEZ, ať je to ředitel magistrátu, tak jsou v jistém slova smyslu připomínkovými místy, které vlastně vyjadřují nějaké svoje stanovisko k tomu, jestli je možné ta vozidla na ten seznam zařadit.

To znamená, že tím odborem, který jako jediný na základě usnesení rady může vést, zařazovat, vyřazovat, evidovat atd., ta vozidla v rámci této evidence, je skutečně pouze odbor dopravy. Mimochodem o tom svědčí i to usnesení, které tady změnil pan I. náměstek Hřib z roku 2017, které v bodě 1 schvaluje to usnesení jako takové. V bodě 2 ukládá tehdejšímu odboru RFD, což je vlastně předchůdce dnešního ODO, aby to usnesení provedl.

Takže tolik informace. Pokud byste měli samozřejmě jakékoli další dotazy, jsem vám k dispozici.

Prim. Svoboda: Děkuji, pane doktore. Děkuji, bylo to rozsáhlé, ale já si myslím, že to říká jasně, kam to dosahuje. A že tedy tím zodpovědným orgánem pro tyto informace je ODO. Tak kolega Hřib.

Nám. Hřib: Já se musím omluvit tady, že jsem tady byl až tak překvapen tím, co řekl pan poslanec Nacher. Já jsem čekal, že pan poslanec Nacher se to zase pokusí to stočit celé ke mně, že to pojedje klasického „antiHřiba“. Ale pan poslanec mě překvapil tím, že dostal moje jméno hned do prvních slov první věty, kterou vypustil z úst. Musím uznat, že já nevím, jestli pan poslanec nebyl někde na nějakém školení pro takové ty lidi, co dělají v těch ruských trollích farmách, nebo kam na to chodí, ale smekám tady svůj pomyslný klobouček, že skutečně „antiHřib“, je to asi logické, protože nic jiného nemáte, takže jedete „antiHřiba“.

Fajn, já tedy musím říct, že mně přijde naprosto absurdní, že jako ředitel magistrátu, nebo obecně kdokoliv argumentuje tím, že potřebuje parkovačku bez omezení, která platí 24 x 7. A potřebuje to pro dvě auta svého rodinného příslušníka, když má vlastní služební vůz s řidičem. A asi jako argumentem má být to, že by se mohlo třeba náhodou zrovna stát, že zrovna tady zaútočí zombie mutanti nebo tady nastane nějaký nouzový stav. A zrovna jeho řidič bude mít třeba kurděje nebo něco takového. A jedno z těch aut toho rodinného příslušníka bude zrovna v servisu, takže bude muset použít zrovna to druhé. A zrovna nebude mít drobné, ani nebude mít s sebou mobilní aplikaci, lítačku, nebo jakoukoli jinou formu, kterou lze zaplatit to parkování a nechat si ho následně proplatit.

Mně to přijde fakt naprosto absurdní. Naprosto absurdní, co tady předvádíte. Protože tohle, to je naprosto neodůvodnitelné, tohle papalášství, neodůvodnitelné. A je celkem jedno, kolikrát toho „antiHřiba“ zkusíte. Já žádnou neomezenou parkovačku ve městě nemám. Já chápu, roníte slzy, nemám.

Tak pan poslanec Nacher tady říká, že to auto v té sněmovně je někoho ze Spolu. No, tak já vím, co řekla paní místopředsedkyně Kovářová. Ta říká, že to je místopředsedy. A místopředsedy ve sněmovně má ANO a Spolu, jestli se nepletu. Je Spolu je to ODS, a KDU ne. A Havlíček? Nebo kdo tam je za vás za místopředsedu sněmovny? Místopředseda za ANO, je tam nějaký, že jo? Dobrý.

Tak mně přijde velice zvláštní, že... Prosím, nepřerušovat, nekecejte mi do toho. Já jsem vám do toho taky pokud možno nemluvil. Já nevím, jestli pan poslanec mluví pravdu, jeho kolegu z klubu ANO tady před nedávnem zase odsoudili za lhaní, takže já nevím, pane poslanče, jestli máte pravdu. Jestli náhodou na tom nejste stejně jako Prokop. Může to být tak, že to je někdo ze Spolu, ale nemusí. Může to být klidně někdo z ANO, jestli jsem to správně pochopil.

Každopádně já si myslím, že je to úplně jedno. Je to úplně jedno, protože já říkám, že ty SPZ, které tam jsou neoprávněně zařazeny mezi IZS, mezi zásahovými vozidly, mezi vozy záchranky nebo hasičů, se mají okamžitě zrušit. A protože je to dáno aktuálním postupem ředitele, tak se tady obracím na primátora, aby vydal pokyn řediteli, aby tedy ředitel postupoval v souladu s usnesením rady. Protože pokud se to nestane, já nevím, jestli projde tady to ukládací usnesení, které tady je na konci toho, co budeme hlasovat na konci, tak já říkám rovnou, že já budu navrhopvat na radě totéž.

Já budu navrhopvat, aby bylo zhojeno tohle zneužití pravomocí ze strany ředitele, abychom ještě jednou na radě, pokud ten pokyn tedy nedá řediteli úřadu primátor, aby skutečně se z těch IZS parkovaček vyházely ty, které tam nemají vůbec co dělat, protože to nejsou zásahová vozidla složek IZS.

A upřímně řečeno, já jsem byl naprosto v šoku i z toho, co tady říkal pan ředitel Kramář. Co je to za nesmysl? Ten seznam SPZ dostal prostě zastupitel na základě toho, že se zeptal. Bylo to na základě poslední věty toho dotazu, kde zastupitel Zelenka požadoval, aby viděl, komu co bylo přiděleno a kdo to schválil. Takže naprosto jednoznačně chtěl tyto informace. Tak přestaňte vymýšlet ekvilibristiku, pane řediteli, proč nemohl zastupitel Zelenka tyto informace dostat. Je to úplně absurdní a nedůstojné. A já to vnímám jako naprostou nehoráznost, že se tady řeší tahle otázka, jestli mohl úřad evidovat vlastníka vozu a poskytovat je.

Co to je za nesmysl? My tady řešíme to, že ředitel Kubelka porušil usnesení rady, prosím pěkně. To je ta věc, kvůli které jsme se tady dneska sešli. Takže já bych prosil vypnout tady ty generátory mlhy, abychom to skutečně řešili meritorně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo, pane primátore. Já se pokusím to vrátit do roviny srozumitelné a věcné.

Dozvěděli jsme se tady o tom, že zde existuje usnesení rady z roku 2017, které řeší vydávání povolení pro zásahová vozidla složek integrovaného záchranného systému. V usnesení se hovoří o zásahových vozidlech. Dobrá, v Příloze číslo 1 důvodové zprávy je uvedeno, že pro Hlavní město Prahu může být vydáno až 54 takovýchto povolení. Nicméně stále hovoříme o zásahových vozidlech. A ředitel magistrátu dle mého názoru, a dle názoru mých kolegů, mých předřečníků, vydává v rozporu s tímto usnesením povolení, která mají být pro zásahová vozidla, tak je vydává pro vozidla soukromá, pro vozidla osobní.

A já bych chtěl vědět, pane primátore, jestli tuto informaci, kterou jste se dozvěděl, tedy že ředitel magistrátu jedná v rozporu s usnesením rady, tak zda tuto informaci považujete za závažnou a jak s ní naložíte. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Ptáček.

P. Ptáček: Dobrý večer, je to asi minuta, co odbila 9. hodina, jsme tady 12 hodin. A, nezlobte se na mě, já mám pocit, že v podstatě celé to dnešní Zastupitelstvo je strašně nekonstruktivní. Je to o vzájemném napadání a hledání špíny na toho druhého. Původně jsem se do té debaty nechtěl vůbec zapojovat, ale v průběhu toho jednání jsem zaznamenal nějaké pasáže, které mě donutily to tlačítko zmáčknout.

Tady v podstatě v celém toto bodě, a v řadě bodů, které se probíraly, než jsme si schválili program, tak se určití kolegové snaží vzbudit dojem, že celá ta věc začala běžet, že si ji vlastně vymyslel pan ředitel Kubelka, že do té doby tady nic takového neexistovalo, že to je v podstatě takový bonusový projekt, který on si ze své vůle prosadil a začal rozdávat parkovací karty.

Já vám povím nejprve svoji zkušenost, kterou s tímto systémem mám. Když jsem se v roce 2018 stal starostou, nejprve tedy zastupitelem a následně starostou, byl jsem tedy politický nováček a v podstatě jsem ani nevěděl takovéto detailní informace, co jsou spojeny s tou funkcí, tak mě na Praze 3 navštívil kolega.

Vlastně mě informoval o tom, že jako člen bezpečnostní rady mám možnost získat takovéto parkovací oprávnění. Že to je věc, která je zaběhnutá, že v podstatě všichni starostové jsou v tomto systému zapojeni. Přiznám se, že jsem se vůbec tehdy nezabýval tím, na základě jakého usnesení, na základě jakých pravidel. Prostě jsem to přijal jako fakt. Ostatně já jsem nikdy neměl služební auto, nikdy jsem neměl řidiče, vždycky jsem si řídil svoje auto. Nikdy jsem ani nezkoušel, ani jsem neuvažoval nad tím, že bych si nechával proplácet nějaké jízdny náklady, ale přiznám se, že v tomto bodu mi to dávalo nějaký smysl. A toto papalášské oprávnění jsem získal a využíval.

Ted' na základě té debaty, která tady probíhá, kde je vždycky odkazováno na to usnesení z roku 2017, kde je to prezentováno jako věc nová a pouze pro vozidla IZS, tedy pro hasiče a policisty, tak jsem si tady od kolegů vyžádal podrobnější informace. A vlastně mám tady před sebou štos různých usnesení, která tuto problematiku řeší. Ostatně některé ty věci jsou docela historie.

První usnesení, které tady mám, je z roku 1992. Já teda nevím, kolik bylo panu Kubelkovi tehdy let, ale mám tušení, že tehdy to nevymyslel. Bylo to za primátora Milana Kondra. Další usnesení, které tady mám, je z roku 2002, pak je tady další z roku 2002, z roku 2004, další z roku 2004, třetí z roku 2004. Pak tady mám usnesení z roku 2015. Mimochodem, můžu poprosit kolegy o klid? Zdeňku.

Prim. Svoboda: Prosím, zklidněte se, není slyšet.

P. Ptáček: Mimochodem, to usnesení z roku 2015, to je také zajímavé. Tady jsou v podstatě přímo uvedena čísla za jednotlivé městské části. Vůbec ne za IZS a za policii, ale za jednotlivé radnice je tady uvedeno, že některé radnice žádají o navýšení těchto parkovacích karet. Například Praha 7, ta byla tehdy rekordmanem, ta tehdy měla 36 těchto parkovacích oprávnění pro kolegy z radnice.

Pak se dostáváme tady k usnesení z roku 2016, další z 2016, z 2018 – tam asi bude i to moje auto. Tady jsou vypsané různé cílové skupiny. Tady je mimochodem uvedený třeba Senát, Poslanecká sněmovna, Generální ředitelství cel, Městský soud v Praze. To fakt nevymyslel ted' Martin Kubelka, to fakt nestihl.

A dostáváme se k tomu 2017, kde v té důvodové zprávě a v příloze důvodové zprávy kromě vozidel IZS jsou opět uvedena i vozidla magistrátu. Prosím vás, není to jenom pro hasiče. Já mám pocit, že ti, kteří tady prezentují tu věc tímto způsobem, tak buď záměrně lžou, anebo si nezískali úplně elementární informace o té problematice.

Já už budu končit. Já bych se vrátil k tomu, co říkala Sandra na začátku. To, kolik usnesení k tomu bylo v minulosti schváleno a jak se různými nuancemi ta metodika měnila nebo se nějakým způsobem rozšiřovalo to množství, nebo zužovalo, tak to skutečně odkazuje na to, že by si to nějaké upřesnění zasloužilo. Aby bylo jasně dáno, kdo na to oprávnění nárok má, a kdo ne.

Já bych se fakt nechtěl dostat do situace, že mi někdo bude říkat, že jsem něco zneužíval. Já si fakt myslím, že v tom je určitý chaos. Ale pokud si tady budeme mýt ted' další hodiny hlavu a vykládat si, že tady někdo zneužívá parkovací karty pro hasiče, tak prostě kecá. Ale úplně kecá. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Zelenka je na radě.

P. Zelenka: Tak já bych uvedl na pravou míru několik vystoupení mých předřečníků. Začnu panem ředitelem Kramářem.

Já si myslím, že jsem dostal odpověď na to, na co jsem se tázal. Vy jste to tady přečetl, ta odpověď tomu odpovídá, já jsem s ní byl spokojen. K tomu, zdali úřad může vést vlastníky vozidel. Pokud ne, pokud dojdete k názoru, že není možné zaznamenávat vlastníky, tak chci říct, že celý systém zóny placeného stání padá. Protože ten stojí na tom, že všechny občany takhle evidujeme. A evidujeme jejich oprávnění žádat o ta rezidenční, abonentská, podnikatelská oprávněná a lustrujeme je jako město velmi pečlivě.

Další věc, řekl jste, že se jedná o nějaký pomocný seznam. To je, prosím pěkně, vyloučeno. Ten záznam je v databázi, kterou používá TSK k tomu, aby to monitorovací auto, když načte SPZ, tak aby v softwaru došlo k vyřazení těch 88, aby nedostali pokutu. Takže je to součást celého toho systému. To není žádný pomocný seznam. To je normální aplikace, která tady funguje pro rezidenty, aby se poznalo, jestli mají zapláceno, a funguje tedy i pro tato oprávnění, protože je to jeden centrální systém.

Já jsem z toho vašeho vystoupení měl dojem, když to shrnu, že vlastně za všechno může ODO, protože nějak svévolně tam zadávalo nějaké SPZ. Pan ředitel je tady vlastně – co jste to řekl? – připomínkové místo. To je tedy hodně legrační. Tak, víte co, já bych chtěl v tuto chvíli jako zastupitel podle zákona o Hlavním městě Praze požádat o vydání všech dokumentů k těm parkovacím oprávněním, uvedeným v odpovědi mně, jako zastupiteli, odborem ODO z toho seznamu, která jsou označena jako krizový štáb, těch 88 oprávnění. Tak já k tomu chci vidět záznamy, na základě kterých došlo k tomu zapsání do té databáze. Tyhle záznamy chci vidět. Jen ty záznamy, ty protokoly nám ukáží, od koho ty pokyny šly a kdo je zprocesoval.

A potom ke kolegovi Ptáčkovi. Zóna placeného stání má dlouhou historii, ale v roce 2017 došlo k úplně zásadní změně. A to je, že se přešlo na digitální systém, od února 2018 byl zaveden v praxi. A v tu chvíli pravidla doznala takových změn, že vlastně od toho roku 2017 běží nově. To je možné si dohledat. Vlastně se nastavila kompletně nová. Proto se také to usnesení jmenuje „Pravidla pro IZS v digitálním systému zóny placeného stání“. Tam je to úplně bezpochyby.

Když tady mluvíme o IZS, tak samozřejmě zákon říká, co je IZS, jsou tam taxativně vyjmenované složky. A tam samozřejmě patří některé vozy magistrátu, typu odtahovka, prostě služební vozy, které slouží k nějakým zásahům v době povodní. Když někde stojí nějaké auto, tak přijede městská odtahovka, odtáhne vůz, aby šla namontovat protipovodňová zábrana. To je složka IZS.

Takže samozřejmě, že jsou tam i vozy některých složek magistrátu. Ale vůbec nikde tam není, ani v té důvodovce, ani slovo o tom, že by se vydávala oprávnění na soukromá vozidla jednotlivých členů krizového štábu, který už ze zákona – a to píše i v tom dopisu paní ex-ředitelka Děvěrová, ten krizový štáb je nejednoznačný. Ten se nedá určit, protože jeho členem může být kdokoliv, koho si přizve ta bezpečnostní rada pro tu danou chvíli.

A pak chci říct poslední věc. Úplně přece elementární logika je, že když se řeší krize, tady máme ex-primátora, který opravdu řídil Prahu v době dvou největších krizí, tak se řeší buď tady na magistrátu, anebo v Jungmannově ulici. A všichni se sjíždějí na jedno místo. To znamená, politici a ti zásadní úředníci, kromě krizového řízení.

Tak na tohle máme ta oprávnění pro zastupitele, která vymezují oblast Prahy 1 v okolí magistrátu, aby sem kdykoli kdokoli mohl přijet ze zastupitelů, starostů apod., a zaparkovat tu po tu potřebnou dobu bezplatně. Tomu rozumím, ale rozhodně vůbec nedává smysl – a teď to neberte špatně, paní náměstkyně, ale vůbec nedává smysl, abyste kdykoli mohla soukromým autem zaparkovat, já nevím, v městské části Praha 10, kde je nějaká zóna. Prostě proto, že to krizové řízení se tam neodehrává. A pokud, tak tam zasahují ty složky, ale není potřeba, aby měl 24/7 čtyři roky zastupitel, radní, starosta nebo podobně přístup k tomu, že zaparkuje kdekoli, kdykoli jakýmkoli autem si určí a dá si do systému.

Tak já bych jenom prosil a apeloval na radu, až bude aktualizovat ta parkovací oprávnění a ta pravidla, tak aby k tomuto přihlížela. Protože jinak se opět vygeneruje nějaký papalášský nejasné oprávnění, které nebude srozumitelné, proč si ho jako politici udělujeme.

Chci říct ještě poslední věc. Prosím vás pěkně, zóna placeného stání je výsostně samosprávný úkon. O těch pravidlech rozhoduje město, má nějaká omezení daná zákonem, kdo smí být v zóně a za jakých okolností. Ale ta pravidla si určujeme tady sami my. Takže je úplně legitimní, že jsem se na toto ptal, že jsem chtěl kontrolovat, jak jsou ta usnesení rady plněná. Právě proto, jak jsou některé zóny placeného stání našvihané, přeparkované, máme tam vydáno mnoho parkovacích oprávnění, tak skutečně 200 parkovaček vydaných navíc na městské části může dělat rozdíl mezi tím, jestli se tam relativně zaparkovat dá, nebo nedá.

Já jenom chci říct, v tom systému služebních aut a všeho je podle těch údajů, co mám z TSK, přes 8000. To není úplně málo aut, která se v těch zónách můžou pohybovat. 8000 je zhruba necelý počet všech parkovacích míst u nás v Praze 7. Dobře, o 2000 méně, ale stejně je to obrovské číslo, které když se do těch zón placeného stání rozprostře, tak to s tím něco udělá. Takže já bych s tím byl maximálně opatrný a chtěl bych poprosit, aby v tomhle byla ta pravidla transparentní.

A naprosto odmítám to, co jsem tu slyšel, že by se z toho mohl vyvázat pan ředitel. Protože to, co říkal kolega Ptáček, není pravda. Ta dokumentace, jak to řídila ex-ředitelka Děvěrová, tak je evidentní, že chodily jasné pokyny s jednacím číslem, zdůvodněním, proč je kdo zařazen. Dávalo to smysl. A i když v něčem úplně do důsledku nectila to usnesení rady z roku 2017, tak pořád to drželo elementární logiku.

To, co zavedl pan ředitel Kubelka, tak ten z toho udělal benefit navíc. Já to neumím popsat, pro náhodně jím vybraná vozidla, nebo vlastníky vozidel. Takhle to je. A to je ten zásadní rozdíl, o kterém se tu bavíme, kterému musíme udělat přítrž a musíme ho nechat přezkoumat.

Prim. Svoboda: Ano, já děkuji, jenom bych vás požádal, abyste dodržel to, co jste říkal, to znamená, podal tu žádost tak, jak jste ji formuloval. To je potřeba, aby tohle to proběhlo. Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Já musím říct, že mě tady vystoupení pana doktora Koláře dost vyděsilo. Promiňte, omlouvám se, Kramáře, promiňte, Kramáře vyděsilo. A vyděsilo mě proto, že podle mě došlo k úplnému nepochopení kontrolní role Zastupitelstva.

Pokud jste tady, pane doktore, stál a říkal jste, jak jsou některé informace nadbytečné, tak to jsou ale přesně ty informace, které umožňují zkontrolovat, zda to je oprávněné, nebo ne. A na mě to vaše vystoupení působilo úplně jednoznačně, že vlastně vy jste to pojal jako úkol, jak co nejvíc uškodit panu řediteli ODO a co nejvíc z toho dostat pana ředitele magistrátu. A přitom, aspoň tedy podle mého hlubokého názoru, je to naopak.

Pan ředitel magistrátu byl ten člověk, který dával pokyny – tohle číslo zařadíte na ten seznam. A ten seznam je důležitý, protože ten seznam říká, koho autíčka sice naskenují, ale automaticky vyřadí, protože pokutu nikdy nedostane, a koho ne. Vy tady, pane doktore Kramáři, vrtíte hlavou, ale takhle ten systém funguje. Jezdí autíčko, autíčko načte všechna čísla, ta čísla, která jsou bezpečnostních složek, tak pokutu nedostanou, protože se automaticky nedostanou k té policii, která to potom prověřuje a zkoumá a ty pokuty odklikává.

To znamená, ten pokyn, tohle to číslo tam zařadíte, je naprosto klíčový. A ten pokyn dával pan ředitel Kubelka. A to je klíč, kudy bylo možné se dostat k benefitu, který má obrovskou hodnotu. Kolega Pavel Zelenka to tady spočítal, kolik to bylo, 307.000? 307.000 korun, tolik by to stálo, kdyby si to chtěl člověk normálně pořídit. Nebo firma. Kdyby si to firma chtěla pořídit, tak za to zaplatí 307.000 korun.

Já se tady vůbec nebojím použít slovo korupční. Když je jeden člověk, který má přístup k tomu, že rozděljuje tyhle benefity, a to je pan ředitel Martin Kubelka, tak on si tímto způsobem mohl kupovat vliv u lidí, takto si je zavazovat. A je samozřejmě zcela nezbytné, aby bylo jasné, komu to číslo toho vozu patří. Protože pak přece ten zastupitel může posoudit, jestli se jedná o zneužití, nebo nejedná.

Pokud to patří firmě, která montuje protipovodňové zátarasy, tak pravděpodobně to nějakou logiku mělo. Pokud to patří někomu jinému, kdo nemá vůbec nic společného s krizovým řízením, s bezpečnostní radou, s ničím takovým, tak to evidentně je jenom normální korupční benefit, který pan ředitel Kubelka někomu zprocesoval.

A já jsem si tady vystoupení pana ředitele Kramáře vyložil tak, že teď právní podpora pracuje hlavně na tom, jak ty údaje neposkytnout – tak jsem to pochopil. Takže pracujete na tom, jak ty údaje z pana ředitele vydolujete a poskytnete? Tak to jo, tak to jsme potom někde jinde. Pokud pan ředitel Kramář teď zrovna zkoumá v té právní podpoře, jak z pana Kubelky dostat, komu to patří, předtím jste kroutil hlavou, že ne. Víte co, pojďme se domluvit, pane řediteli, vy nemávejte hlavou ani tak, nebo tak, to bude nejlepší, a já tady řeknu, jak to na mě působilo a vy na mě potom budete reagovat.

Takže na mě to působilo, že v právní podpoře zkoumáte, jak to neposkytnout, jak to zamést pod koberec. Jak zajistit, aby majitelé těch čísel nebyli nikde dohledáni, tak to na mě působí. A moc doufám, že k tomu nedojde. A také moc doufám, že ve sněmovně už vědí, komu ty značky patří, ještě předtím, než přijde někdo se šroubovákem a odmontuje to z těch autáků. Protože to je podle mě také zajímavé. A jsou to všechno značky, které nahlásil pan ředitel Martin Kubelka.

A já bych se skutečně tady odsud chtěl zastat pana ředitele odboru dopravy, protože tady ten den trochu vnímám jako zlom. Bojím se, že to je zlom změny k horšímu, bojím se, že zastupitelé na své dotazy odteď budou dostávat jen velmi neurčité odpovědi, z kterých nebudou moci svoji kontrolní funkci vůbec provozovat. A bojím se, že pan ředitel Kramář, tak, jak tady vystoupil a tak, jak tady hovořil, tak vlastně cílem bylo – a promiňte mi to – cílem bylo vlastně všechny zaměstnance magistrátu zastrašit, aby ty informace nevydávali.

A za mě to je velmi smutné, protože zastupitelé mají mít právo na informace. Zodpovědní úředníci jim mají ty informace poskytovat podle zákona o Hlavním městě Praze. A tahle výměna informací má fungovat. A když tady slyším od právní podpory, nebo nevím, kdo to tady přesně řekl, že muselo být podáno trestní oznámení, tak samozřejmě nemuselo. Trestné činy, které je nutné hlásit, tak mají ucelený seznam, které je nutno hlásit, a které není povinnost hlásit. To všichni víme.

Ale zazněla tady jedna zajímavá informace od pana ředitele Kramáře, a to sice, že to trestní oznámení dal skutečně za úkol pan ředitel Martin Kubelka. To jsem si tady napsal tu citaci, já to mám přesně, a to je docela vlastně dobrá informace.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore.

My jenom můžeme říci, nebo já sám za sebe, je štěstí, že toto se projednává na mimořádném Zastupitelstvu a nebrzdí nám to žádné jednání standardního Zastupitelstva, kde se těším, kde doopravdy budou důležité body. Protože to, co tady probíhá dneska, tak povětšinou to je těžký bizár.

Dámy a pánové, vystupme tady z této bubliny. My samozřejmě dostáváme průběžně třeba nějaké podněty a smsky od občanů, kteří dnes průběh jednání a body sledují. Takže třeba tady pan náměstek Hřib i kolegové z Prahy sobě, jak říkali, nebýt diskriminační v odměňování a co odbor dopravy, tak tady od jednoho občana nám přišla smska, dovolím si ji citovat přesně: „Doprava nefunguje, všude bordel a zácpy. A tramvaje, jedna mi dnes jela o 3 minuty dříve a návazná o 4 později. Všude špína, stavby stojí, anebo jsou zpožděné, za co má vedoucí dopravního odboru dostat vůbec nějakou odměnu?“

Takže takhle to vidí občané, prosím. A kdo za to má politickou zodpovědnost? No tady pan I. náměstek. A ten navíc tady měří naprosto dvojím metrem. A celá tahle věc je o tom, že chcete hlavu ředitele magistrátu, protože něčím se vám znelíbil. Sami víme, co tady bylo tenkrát během Zastupitelstva už v pozdních ranních hodinách. Je nás tady na Zastupitelstvu několik, že tady pamatujeme dobu třeba před deseti dvaceti lety, a nikdo tady něco takového nezažil, aby víceméně musel ředitel magistrátu tady vystupovat a vlastně žádat ostatní zastupitele o pomoc. Udělejte něco s tím, co se tady děje, že je tady ve skutečnosti – teď je jedno, jestli ředitel magistrátu, ředitel odboru, ale podléhají tlaku. Ne-li říci přímo, že jsou nějakým způsobem vydírání.

Tohle je ta realita. To znamená, doopravdy tady toto rozhodně za nás nevidíme důvod, proč vůbec tady toto podpořit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Tak směřem k panu Urbanovi. Ty problémy v dopravě jsou dány tím, že se tady obchází ten systém těch parkovacích zón. Protože ten systém parkovacích zón je založený na tom, že člověk musí provést ekonomickou úvahu, jestli do místa, kde není rezident, jestli to je v místě, kde je parkovací zóna, jestli tam pojedete s tím, že si tam zaplatíte to parkování, anebo tam pojedete velice levnou MHD.

A v momentě, kdy tady někdo rozdává celoměstské parkovačky, jak na běžícím pásu, no tak se nám tady množí počet aut, která nám tady drandí po městě, a to narušuje ten systém. Takže samozřejmě je to strašně jednoduché. Když tady nebude mít každý druhý v parlamentu parkovačku zadarmo, tak pochopitelně, že bude na těch ulicích méně aut. A tím pádem se ty ulice uvolní pro auta a řidiče, kteří ta auta opravdu potřebují, nebo jsou ochotni to zaplatit, čímž se nám naplní městská pokladna, vyděláme až 307.000, to je super. Takže to je také jeden dílek do skládačky k tomu, jak řešit dopravu ve městě.

Já bych se tady chtěl zeptat, protože ono se to tady skutečně nějak zvrhlo. Pan ředitel magistrátu vlastně oznámil, že bude perzekuovat ředitele odboru dopravy pana Šimu. To je dost problém, protože to, co potřebujeme tady úplně nejméně, je, aby došlo k rozkladu odboru dopravy.

Já jsem si i s velkým překvapením přečetl tady před 4 dny na Seznamu Zprávy něco, co tady teď přečtu. „Každopádně opoziční zastupitel Zelenka dostal před týdnem od magistrátu dopis, že v přehledu parkovacích karet jsou nesrovnalosti a nedostatky a chystá se nová verze. Musím bohužel konstatovat, že poskytnutou informaci budeme muset revidovat tak, aby veškeré poskytnuté informace korespondovaly s realitou. S nastavením vnitřních procesů Magistrátu HMP a s platnou legislativou.“ Napsal zástupce ředitele úřadu Tomáš Veselý.

A já jsem dost nešťastný z toho, že pan ředitel Veselý „špekuluje“ primárně nad tím, jak zařídit, aby poskytnuté informace, cituji, „korespondovaly s nastavením vnitřních procesů Magistrátu HMP“. Když především skutečnost, že ty SPZ tam jsou, pane řediteli a pane zástupce, nekorespondují – *nekorespondují!* – s nastavením vnitřních procesů Magistrátu HMP. Protože ty SPZ, co tam jsou, nejsou SPZ zásahových vozidel, složek integrovaného záchranného systému.

Takže mě by zajímalo, jestli už byla vydána tady panu zastupiteli Zelenkovi ta nová verze, která má zakrýt nějaké SPZ. Mě by zajímalo, které SPZ se snažíte zakrýt a utajit, protože to jsou zjevně ty SPZ, které jsou pro vás takzvaně zájmové. To jsou ty SPZ těch největších papalášů, takže mě by zajímalo, které to tedy jsou, ať se můžeme bavit zcela konkrétně. Díky.

Prim. Svoboda: Vladan Brož.

P. Brož: Pane primátore, vy moje otázky ignorujete. Proto se vás zeptám ještě jednou jinými slovy. Považujete za závažné, že ředitel magistrátu přistupuje takto kreativním výkladovým způsobem k závaznému usnesení rady? A pokud to považujete za závažné, tak co s tím budete dělat? Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Ptáček.

P. Ptáček: Já už podruhé povím, že jsem se nechtěl hlásit. Ale zase, nechtěl jsem se hlásit.

Já jsem se v tom minulém vystoupení snažil přesvědčit, že to není věc, která vychází jen z toho usnesení 2017. Tady jsem odcitoval všechna ta usnesení od 90. let a upozornil jsem na to, že to není tak, že by to bylo pouze pro hasiče. A že to není tak, že by se to zavedlo v posledních letech jako nějaký benefit. A vlastně jsem to říkal s takovou bláhovou nadějí, že pak ta debata už se těmto fámám a dezinformacím trochu vyhne.

Pak nastoupil kolega Pavel Zelenka, pověděl mi, že v roce 2017 se všechno změnilo. A opět najel na tuhle vlnu. To usnesení z toho roku 2017, já myslím, že vám ho někdo rozdal, a vy si fakt myslíte, že jiné neexistuje. Ale to tak není! Tady mám usnesení z roku 2018. A v tom usnesení z roku 2017 se vysloveně píše, že to usnesení z 2017, které vy tady všichni citujete, takže se ruší.

To znamená, to, na čem vy tady stavíte už jak dlouho? Když se počítá ten čas, no nevím, už to bude dlouho, se tady víc jak hodinu diskutuje, tak to už je dávno zrušené. Takže já mám usnesení z roku 2018, které patří do té dlouhé řady, podle čeho se to tady v Praze udělovalo. Vlastně bych se nedivil, kdyby bylo další ještě z roku 2019, 2020. Já fakt nevím.

A teď k tomu, jaká to jsou auta. Že to jsou jenom hasiči a policisti. Tak z toho roku 2018 tady máme takovou tabulku. Já jsem to nechtěl číst, ale zkusím: „Generální inspekce bezpečnostních sborů, Bezpečnostní informační služba, policie, krajské ředitelství, krajské ředitelství Středočeského kraje, Policejní prezidium, Ministerstvo vnitra, Vojenské zpravodajství, Vojenská policie...“ To by bylo všechno v té kategorii, o čem se tady bavíme.

„Agentura pro evropský globální navigační satelitní systém, Národní bezpečnostní úřad“ – také nemají hasičská auta, prosím vás. „Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost, Senát Parlamentu ČR, Poslanecká sněmovna PČR, Úřad vlády, magistrát, pak samozřejmě městské části“.

Vy tady stále říkáte, jak tady někdo neoprávněně čerpá, vy jste spočítal, že tady někdo neoprávněně dostává benefity. Nebo jak byl ten termín, korupční benefit? Korupční benefit. Když někdo nejede červeným autem s majáky, tak na to nemá vůbec nárok? Prosím vás, kolegové z Prahy 7, vy jste si tam nepožádali o žádná auta? Pavle Zelenko, ty tam nemáš žádné auto? Já to nevím, já se ptám. Jak si tady dáváme ty otázky, mě by to zajímalo. Má to tvoje auto majáky? Je to hasičské auto?

Tak, prosím vás, už toho nechme. OK, je v tom chaos. Jo, tamhle je Pavel Zelenka, nemá majáky. Nemá. Je červené aspoň? Není. Je to nějaký osobák. Takže prostě to není pro hasičská auta. Ani Praha 7 nemá pouze hasičská auta.

Prim. Svoboda: Prosím, klid.

P. Ptáček: Normálně žádáte úplně stejně jako Praha 3 nebo jako jiné organizace, které jsem tady četl. Není to jen pro IZS, není. A usnesení z roku 2017, které je podle tebe to nejzásadnější, protože tehdy se ten systém měnil, to už dávno neplatí. Tak pojďme toho nechat, tady klidně udělejme nějaké stručné usnesení, ať se ten systém vyprecizuje, ať se jasně stanoví, kdo na to má nárok, a přestaňme se tady natírat. Je půl desáté, já už bych chtěl jít domů. A i když mi řeknete, že nějak kreativně vymyslíte, že to je fakt jenom pro ty hasiče, já už pro dnešek končím. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Kolega Nacher s přednostním právem.

P. Nacher: Tak děkuji. Já nejdřív řeknu jednu větu, dvě, nebo tři, a na konci budu mít procedurální hlasování. Tak vás poprosím, kolegové, abyste tady byli a nikam neodcházeli.

Ty věty jsou reakce na Zdeňka Hřiba zase, překvapivě. *(Svolávací signál.)*

Prim. Svoboda: Pokračuj.

P. Nacher: Tak děkuji. Přijde to teprve, ale děkuji za vyzvání, abyste si sedli na svá místa. Tak dvě věty na Zdeňka Hříba. Zdeňku!

On nám tady před chvilkou řekl, že ta šílenost s tou dopravou je dána tím, že každý druhý poslanec má nějaké přednostní parkování. Což je zajímavé vyústění, doufám, že si toho novináři všimli. Tak zaprvé to není pravda a zadruhé, nevím, i kdyby to tak bylo, že 100 parkovacích míst po celé Praze by zablokovalo celou Prahu, tak to je opravdu zajímavé vyústění. To je jedna poznámka.

Druhá. Já vím, jací místopředsedové mají ta dvě auta, ale Zdeněk Hříb, nechť je předseda Pirátů, vyzve předsedkyni TOP 09, aby mu to řekla. Protože to je Poslanecká sněmovna, případně vyzve kancléře. To by bylo chlapské. To by bylo chlapské gesto, případně ať to třeba vzkáže tamhle přes Jirku Pospíšila, a ne takhle. To znamená, předseda jedné strany předsedovi druhé strany. To by byla frajeřina.

A teď, protože už je půl desáté, tak já mám takový procedurální návrh. A navrhuji, až dokončíme tento bod číslo 3... Pavle, můžete se přestat to...? Navrhuji, až skončí tento bod 3, nenavrhuji konec rozpravy, nemusíte se tam všichni hlásit, jak šílenci. (*Smích*) Až skončí tento bod 3, navrhuji přerušit toto mimořádné Zastupitelstvo a body 4 a 5 zařadit jako první body řádného Zastupitelstva, které bude příští čtvrtek. A to z toho důvodu, aby to skutečně mělo důstojný průběh. Aby ty body 4, 5 jsme tady neprobírali o půlnoci. S tím jsem opravdu nepočítal, předpokládám, že vůbec nikdo, že tady budeme 5 hodin probírat program, abychom se pak dostali stejně do toho programu.

Takže prosím pana primátora, aby o tom nechal bez rozpravy hlasovat. Ještě jednou, protože ne všichni dávali pozor, po tomto bodu, až se to ukončí hlasováním, přerušit a body 4, 5 zařadit jako první body řádného Zastupitelstva příští čtvrtek. Děkuji.

Prim. Svoboda: Máme tady procedurální návrh, který si trochu dovolím pozměnit, protože rozhodování o tom, kam se to zařadí, asi je věc trochu jiná. Prosím, technická.

P. Chabr: V podstatě jenom vysvětlení, o čem se dá hlasovat, protože by to bylo nehlasovatelné. Tak my buď tohle Zastupitelstvo tím usnesením ukončíme, s tím, že se bod 4 a 5 dneska nevyčerpá, tohle Zastupitelstvo se uzavře. A v tom usnesení se to zařadí jako řádný bod číslo 1 a 2. Anebo se řekne, že se to zařazuje na 9:30, to znamená, tohle Zastupitelstvo se přerušuje dejme tomu do 9:30 hodin ve čtvrtek, kdy se má konat to řádné. Ale nejde říct, že se to přerušuje, že to jsou první body toho Zastupitelstva. To znamená, Patrik musí zpřesnit ten návrh, že se Zastupitelstvo přerušuje dejme tomu třeba do příštího čtvrtka 9:15.

Prim. Svoboda: To je to, co jsem říkal, že to má jinou formulaci, že tato formulace by nešla. Takže v tuto chvíli znělka zazněla, já nechávám hlasovat o tom, že... Pardon, ještě.

P. Chabr: Já si myslím, že to musí jenom zpřesnit Patrik Nacher, na jakou hodinu to chce přerušit na ten příští čtvrtek.

Prim. Svoboda: Já si myslím, že možnosti jsou dvě. Buď to dáme před to Zastupitelstvo, které přerušíme, v 9, anebo obráceně. Ano, Patriku, máš právo si to vybrat.

P. Nacher: Ano, děkuji. Já jsem to takhle myslel, já jsem to řekl nešikovně, omlouvám se. Přerušit to řekněme do 9:15 třeba, to znamená, v 9 začne řádné Zastupitelstvo – to už jsme takhle jednou dělali – to je přeruší. V 9:15 budeme pokračovat bodem 4, 5. Až je vyčerpáme, vrátíme se k řádnému Zastupitelstvu.

Prim. Svoboda: Ano, dobře, já to tedy znovu opakuji. Budeme procedurálně hlasovat o tom, že toto jednání přerušujeme do 9:15 hodin dne 23. 1., a to po skončení tohoto bodu. Tečka.

Dávám to hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 42, proti 8, zdrželi se 2.

Návrh byl přijat.

V tuto chvíli tedy dokončujeme tento bod, který je rozjednaný, takže prosím kolegu Beránka.

P. Beránek: Děkuji za slovo. Já jsem trošku ztratil nit, pojďme zpátky tedy k tomu projednávanému bodu. Chtěl jsem jen krátce reagovat na pana kolegu Urbana z SPD. Já se tady většinou snažím SPD ignorovat, tentokrát mi to nedalo, protože pražské tramvaje ve chvíli, kdy by jely byt' o pár vteřin napřed oproti jízdnímu řádu, tak jejich řidiči dostávají poměrně významné finanční sankce. A jistě chápete, že řidiči tramvajů, kterým se snažíme podle možností města přidávat, tak přece jen nepatří mezi nejlépe placené profese.

Vy říkáte, že vám píšou občané, citoval jste nějakého neznámého občana s podněty. Nám také píšou, nebo mně konkrétně píšou s podněty, že mj. MHD praská ve švech proto, že nemáme alternativní trasy pro lidi, kteří nechtějí cestovat autem, ale chtějí se pohybovat bezmotorovou dopravou. Jinými slovy, chtějí vykonávat své právo na pohyb po městě aktivně, aktivní mobilitou. Máme pro to dokonce schválenou strategii aktivní mobility. A vy se tady tváříte, že něco takového neexistuje, že jsou to v podstatě občané druhé kategorie.

Takže já bych chtěl, abyste buď svá slova, nebo ten citát doložit, protože se domnívám, že skutečně v tomto případě se jedná o zcela nepodložené tvrzení. Anebo se omluvil, protože pražské tramvaje zkrátka a dobře nejedí napřed oproti jízdnímu řádu.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolegyně Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo. Já mám pár dotazů, abych si udělala jasno v tom, jak budu hlasovat.

První je na pana kolegu Čížinského. Vy jste tady, myslím, že opakovaně, řekl, že to trestní oznámení inicioval pan ředitel Kubelka. A že to tady několikrát zaznělo. Tak bych se jenom chtěla ujistit, nevím, jestli mi na to odpovíte vy, nebo pan ředitel Kubelka osobně, jestli tomu tak opravdu bylo? Jestli to tady opravdu zaznělo? Protože podle mého nezaznělo. Tak to je první dotaz.

A pak mám dotaz na pana ředitele Kramáře. On tuším byl vyzván, že bude vystupovat, tak já doufám, že tomu tak bude, jestli mi na to odpoví. Chápu to správně tak, že pan Zelenka, na což má samozřejmě právo jako každý další zastupitel, položil odboru dopravy tedy nějaké otázky. Odbor dopravy mu poskytl nějaké informace, které byly neúplné nebo nepravdivé... Já jsem to takhle pochopila, neberte to prosím jako útok. A pan Zelenka je poskytl médiím.

Tak poprosím pana doktora Kramáře, nebo někoho, aby mi potvrdil tyto moje položené dotazy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Tak v rámci toho, že máme rozhodnuto o dalším pokračování, tak já budu teď jednat trošku zkráceně. To znamená, vyzvu pana ředitele, aby odpověděl. Vyzvu doktora Kramáře, aby odpověděl. Ačkoli je to nezvyklé, považuji za dobré takto to zrychlit. Takže ředitel.

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy: Děkuji, pane primátore. Jak již jsem řekl ve své řeči, já jsem nic neinicioval. Úřad jednal na již schváleném usnesení HMP. A tam bych poprosil případně pana ředitele Kramáře o ten detail. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, čili já jenom počkám, až se domluví o tom zbytku. Čili, pane doktore Kramáři, dějete se ve dvojí roli. Jednak doplňovat to, co říkal pan ředitel, a jednak na dotaz kolegyně Rázgy.

Mgr. Rudolf Kramář, Ph.D. – pověřený řízením odboru právní podpory MHMP: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, já bych asi začal tou trestněprávní rovinou, kdy se můžu s ohledem na obecné zásady trestního řízení vyjádřit pouze v tom smyslu, že některé fáze trestního řízení jsou neveřejné. To znamená, není možné to jakkoli komentovat.

Zase v obecné rovině, v rámci Hlavního města Prahy platí usnesení rady, které ukládá panu řediteli magistrátu jako jediné osobě možnost podávat trestní oznámení jménem Hlavního města Prahy. Žádná jiná osoba to udělat nemůže, s výjimkou režimu ochrany oznamovatelů, kdy je ta kompetence přesunuta někam jinam.

Takže to je k tomu vašemu dotazu. Pokud bych ho měl nějak doplnit, jsem k dispozici.

Prim. Svoboda: Ano, pan ředitelka Kubelka chce doplnit? Ne, v pořádku, děkuji. V tom případě kolega Hřib.

Nám. Hřib: Já bych rád odpověděl panu poslanci Nacherovi, protože jsem koukal teď na ten článek, který se objevil na Seznam Zprávy před pár hodinami. A oni to tady doplnili. Po publikaci článku zaslala v pondělí odpoledne aktuální vyjádření předsedkyně Pekarová Adamová... Cituji: „Zahrnutí vozů Poslanecké sněmovny pod hlavičkou krizového štábu by bylo zvýhodnění, které považuji za nepřijatelné. Uvedla s tím, že požádá kancléře sněmovny o prověření těchto informací a případnou urychlenou nápravu situace. Poslanci ani zaměstnanci nemají mít žádné oficiální výhody, myslí si předsedkyně.“

Takže já děkuji tady těm, kdo to tady obhajují, že to je úplně v pohodě, ale konstatuji, že aspoň někdo tady má rozum. To znamená, já se těším na to, že tedy tahle záležitost bude nějak reflektována i ze sněmovny. Nicméně pevně doufám, že do té doby, než se sněmovna rozhýbe, my už to tady stejně vyřešíme tak nějak interně na magistrátu.

Protože se obracím znovu na pana primátora, jestli by mohl skutečně vydat pokyn řediteli Kubelkovi, aby vyházel ty neoprávněné SPZ z toho seznamu. Protože to je úplně absurdní, že skutečně někdo potřebuje parkovačku na dvě auta svojí manželky, aby mohla parkovat 24/7 po celém městě. V momentě, kdyby fakt tady přistáli Mart'ani a museli jsme řešit nouzový stav, tak není nic jednoduššího, než pokud tedy náhodou jedu někam, třeba na to setkání s tím vůdcem Mart'anů a mám se ho účastnit coby člen krizového štábu, což je ta situace, kdy nepotřebujete parkovat tady u magistrátu, tak přece není problém, aby si to dotyčný zaplatil. Pokud tedy zrovna létající talíře přistanou v parkovací zóně.

Takže potom je logické, že je možné, aby takovýto oprávněný náklad proplatil třeba odbor bezpečnosti. A určitě to bude spravedlivější, než rozdávat tady parkovačky 24/7. Takže já jsem se chtěl zeptat pana primátora, jestli dá ten pokyn řediteli magistrátu. Anebo to bude nezbytné skutečně řešit formou usnesení.

Ať už teď si schválíme to usnesení Zastupitelstva, které je tady navržené, anebo já budu předkládat, pokud to neprojde, ale asi i když to projde, tak to budu předkládat já, anebo budu předkládat já nové usnesení rady, kterými záukolujeme ředitele, aby dělal to, co má. Tak se ptám, jak to tedy bude? Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Nepil.

P. Nepil: Předě mnou byl Zelenka, ale dobře. Já navážu na to, co tady říkal Zdeněk Hřib. Je to pravda, ať existuje parkovací oprávnění na celou Prahu, kde si ho libovolné instituce můžou zaplatit. Je to podle mě fěr.

V tom případě já si tady dovolím předložit doplňující návrh toho usnesení. A to zní následovně: „Ukládá Radě hlavního města Prahy zřídit nový typ placeného parkovacího oprávnění, které umožní v parkovacích zónách placeného stání po celé Praze bez omezení.“ Což je to, co tady říká Zdeněk Hřib, takže jestli bude chtít nějaký starosta nutně tady jezdit po Praze křížem krážem, tak si tady může zaplatit legálně parkovací oprávnění a vesele tady může mít nějaké automobilové orgie, kterým se může oddávat po celé Praze.

To samé orgány státní správy, nebo samosprávy, pokud budou potřebovat toto oprávnění, budou si ho moci legálně zaplatit. A nebudeme tady muset už do budoucna podstupovat tuhle nedůstojnou diskusi. Předkládám předsedovi návrhového výboru. Děkuji Zdeněkovi Hřibovi za inspiraci. Je to možná po dlouhé doby, kdy mu skutečně dávám zapravdu, že i ta celopražská oprávnění by měla být placená. Že by ta možnost si to zaplatit měla existovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolega... Pardon, ano, Hřib.

Nám. Hřib: Pardon, ještě, děkuji. Já upozorňuji, že to, co navrhuje pan Nepil, tak jsme zkoumali. A nejde to udělat z právních důvodů. Nejde, bylo to prověřováno, a nejde.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Čížinský.

P. Čížinský: Já bych měl prosbu na vás, pane primátore.

Před chvílkou se tady tázala kolegyně Rázga, a vy jste velmi akčně a rychle zareagoval, protože už chceme jít všichni domů, a rovnou jste si vyžádal informace od pana ředitele. Já bych vás chtěl teď požádat, jestli byste mohl udělat totéž, co jste udělal pro paní kolegyni Rázga, a tamhle pana ředitele se zeptat, kdo jsou tedy ti majitelé těch značek, těch sedmi, které nahlásil do systému, bez toho, aniž by v tom systému byli majitelé toho vozu. Prosím, zeptejte se obdobně, jako jste se zeptal na dotaz paní kolegyně Rázgy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Za každý dobrý skutek je člověk potrestán. Ptám se tedy pana ředitele, tak, jak si přejete.

Mgr. Rudolf Kramář, Ph.D. – pověřený řízením odboru právní podpory MHMP: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, jak jsem uvedl... Tak chcete to moje vysvětlení slyšet, nebo ne? Já se ptám.

Prim. Svoboda: Ano, já ho chci slyšet, pak budeme pokračovat.

Mgr. Rudolf Kramář, Ph.D. – pověřený řízením odboru právní podpory MHMP: Dobře. Jak jsem již říkal, ta evidence je v gesci odboru ODO. To znamená, pokud někdo požádá o to, že chce zařadit do té evidence, do toho seznamu, tak to jde cestou v některých případech odboru bezpečnosti, přes pana ředitele magistrátu. A skončí to u ODO, kdy ODO jako jediný odbor v rámci magistrátu, respektive Hlavního města Prahy, tak je oprávněn tu evidenci vést.

To znamená, jediný, kdo vám může říct, kdo jsou majitelé těch vozidel, tak je skutečně ODO. Ještě k těm sedmi otázníkům, nebo seznamu atd., my máme důvodné pochybnosti o tom, jak ten seznam vlastně vznikl. To znamená, že to, že tam je napsáno 7, 10, 14 aut s přívlástkem Martin Kubelka, ještě neznamená, že to jsou vozidla, která by byla ve vlastnictví pana ředitele Kubelky. Ale pravděpodobně to znamená pouze to, že pan ředitel Kubelka se nějakým způsobem podílel na tom procesu přidělení té registrační značky. Jestli stačí takhle.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Těčko. Ano, prosím, zapněte mi...

P. Čížinský: Děkuji, pane primátore, skutečně si vážím této vstřícnosti. To, co říkal pan ředitel Kramář, to vím. A chtěl bych se tedy zeptat, chtěl bych vás poprosit, jestli byste se nezeptal pana ředitele Kubelky, kdo jsou vlastníci těch SPZ, které on nahlásil do toho systému. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, pane řediteli, pokud to není v rozporu s tím, co jsem říkal, to znamená s utajovanou skutečností, odpovězte tazateli.

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy: Děkuji, pane primátore, já jenom připomenu svoji úvodní řeč. Připomenu to, co říkal pan ředitel odboru právní podpory Kramář. Já bych porušil GDPR. Víte, to je ten důvod možná, proč zasahovala policie na úřadu Prahy 7. Takže samozřejmě se doptejte, jak jsem řekl i ve své úvodní řeči, a my vám odpovíme písemně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře. Technická.

P. Zelenka: Já jsem chtěl využít toho, že odpovídá pan ředitel Kramář. A jenom se ho doptat, tak, jak on nám to popsal. Pane řediteli Kramáři, v tom procesu, který jste zmínil, je možné, aby tedy ODO řeklo panu řediteli magistrátu, že to tam nezapiše, když dostane pokyn?

Prim. Svoboda: Takže poslední odpověď, pak už si otázky navzájem nebudeme klást.

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy: Vážený pane primátore, vážení páni zastupitelé, to není otázka na mě, ale na odbor ODO, který jako jediný tuto evidenci vede. Já nevím, podle jakých vnitřních předpisů, prováděcích předpisů atd., tyto úkoly, které mu byly uloženy radou, skutečně realizuje. To znamená, není to otázka na mě, ale je to otázka na odbor ODO. Děkuji.

Prim. Svoboda: Otázky se samozřejmě můžou klást, ale nebudou zodpovídaný in mediately. Kolega Portlík.

P. Portlík: Mně vždycky všichni říkali: „Hele, v takhle pozdní hodinu nic na Zastupitelstvu nevymýšlej. Člověk totiž neví, jak to má dopadnout.“ Ale pravda je, že ty zóny, a pojd'me dneska využít toho svátku demokracie, protože vždycky ti voliči na nás koukají, říkají, oni se tam obviňují, nic nedělají. Ale když už ty zóny tady, Pavle, máme, a za to tě musím zase pochválit, protože posledně, než se zjistilo, že máte nejvíc botiček, tak jste se dohodli s místostarosty pro dopravu.

Ony ty zóny zasluhují mnohem hlubší revizi. On to tady hezky otevřel Jirka Ptáček, protože zmiňoval několik usnesení. Můžeme se dohadovat, jestli platí, nebo neplatí, ale to, že jako městské části, ale i jako město voláme po revizi modrých zón, no sakra, to voláme. A léta.

A výsledek je ten, protože jsme žádnou modifikaci modrých zón, respektive zón placeného stání, neudělali, tak se tady dohadujeme, kdo má mít kartičku a kdo nemá. Chudák Jirka. Já jsem někde slyšel zase, že si požádal Pavel, ale proč by ji neměly mít městské části? Tak ať mají starostové městské části svoji kartičku, ať ji mají legitimně. Já s tím problémem nemám. Jestli ji budou mít na svoje služební auto, nebo nějaké jiné, které si určí, manželka, manžel, partner, přítel, kamarádka, je to úplně jedno. Když ho používají, je to jejich zodpovědnost. Jsou to starostové, proboha, ať to mají.

Ať je to označené, ať je to očíslované, protože pak tady nebudeme řešit, jestli někdo někomu kartu dal, anebo nedal. A při té příležitosti se pojdme zamyslet nad tím, že bychom udělali ještě kompletnější revizi parkovacích zón. Tady už jsme si schválili ten program, tak pojdme to trochu okouřit. Pojdme se do toho opřít a nebojme se toho.

Pojdme si říct, že se vrátíme třeba ke kartě Pražana a uděláme placenou zónu po celé Praze. A jestli to budou chtít hasiči, BIS, to jsou všechno veřejné instituce, tak ať si to prostě koupí. Pan ředitel Kubelka jim to prodá, bez slevy, Martine, bez slevy, a v tu chvíli budeme vědět, že jsou to věci evidované a nebudeme se tady muset štkat mezi sebou a mluvit hanlivě, jako korupce, on to má, ten to nemá, ten je papaláš, ten není.

To jsou přesně ty věci, kdy se postrádá systém. Vážení zastupitelé, já bych udělal takovou malou soutěž v téhle večerní hodině. Ono se to vždycky trochu hodí. Vezměte si tady od Honzy Chabra, respektive tamhle od kolegů po levé návrhové listy a pojdme dát, jak bychom si to představovali. Kolega Zelenka tady bude mít na chvíli zamotanou hlavu, ale on vydrží leccos, a zkusíme si říct, co bychom v rámci těch zón evidovali.

Protože ta debata dneska, ta neukazuje na to, kdo je papaláš, a kdo není papaláš. Ta debata dneska spíš ukazuje na to, že jsme si v tom neudělali systém, a pak se tady na tom můžeme skutečně hloupě a zbytečně obviňovat, kdo komu co vydal, nevydal. To si myslím, že je pod úroveň nás všech. Takže já bych vás poprosil, kdo jste měli jakýkoli nápad, který byl dobrý, a já si myslím, že klub Spolu kartu Pražana podpoří v rámci připravovaného usnesení, tak to dejte.

Také bych chtěl upozornit na jednu důležitou věc, protože on to tady Pavel zmínil. To je 222 karet na Praze 9. My jsme žádali, a nebyli jsme jediní, oni to dělají místostarostové pro dopravu docela svědomitě, nevím, proč jste se tam nedohodli, ale už jsem honil kolegu Holečka, abyste tak rychle učinili, že vlastně městským částem v mnoha ohledech ten systém, jako třeba Praze 9, relativně nevyhovuje. A potřebují nějaká svoje pravidla pro to, aby třeba zaměstnance v sociálních službách, ve školství apod. Že to někdo bude chtít, nebude chtít, jak říkal Pavel, je to přece jen samosprávná role, tak umožněme těm městským částem, ať si to rozhodnou. Abychom tady zase nebyli za chvíli v situaci, že řekneme: „Třináctka nemá zóny, dobře, ale Praha 10 dala, Praha 9 nemohla...“

Pojdme si ta pravidla v rámci téhle té debaty posunout celé dál. S botičkami a odtahy jsme to nějak zvládli, neříkám, že se každému úplně chtělo, ale pojdme se posunout. Pojdme vypořádat ty připomínky městských částí, které leží na stole. Ležely tam tedy zády, a teď to nemyslím nějak pejorativně, leží tam za Zdeňka Hříba, pojdme se na to vrhnout. A pojdme si tady udělat tisk, který není jen pro novináře – potrestáme zlotřilého Kubelku, protože si vydává karty, jak potřebuje. Ale který bude mít smysl v tom, že bude ukazovat, jaká jsou tam pravidla.

Čili, zastupitelé, poprosím, tamhle je Honza Chabr, Honzo Chabře, zvedni ruku, je to on, dávejte mu návrhy, co byste všechno zlepšili a dáme si hlasování.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ačkoli tu není kolegyně Kordová Marvanová, která vždycky něco zapomíná, poprosil bych, abyste vy čtyři, kteří máte kabáty v šatně, si je vyzvedli. Aby tam šatnářka nemusela čekat až do rána. Děkuji všem, vidím už prvního odcházet.

Prosím kolegu Klecandu.

P. Klecanda: Tak děkuji za slovo. Já navážu jak na pana primátora, tak na kolegu Portlíka.

Když si vezmeme ty zóny placeného stání, tak ti, co bydlí tady v okolí, tak když se něco děje, tak sednou na tramvaj a jsou tady v centru na magistrátu za 5, 10, 15 minut. Ale my z těch okrajů sem jedeme třeba i 40 minut a déle, protože vlaky jsou přetížené. V sobotu a neděli intervaly naprosto šílené. A někdy se jak ve všední dny, ve špičce, tak o víkendu dovnitř téměř nevejdete.

Takže například, když byly povodně, někteří je bagatelizují, ale ty povodně byly. Byly na malých vodních tocích i v Praze, a díky skvělé spolupráci s Hydrometeorologickým úřadem a dalšími, tak nebyly v Praze. Nicméně v centru pomohli i hasiči, že stavěli bariéry a že se odčerpávaly jednotlivé přehradky. A byla v tom souhra.

My jsme se tu scházeli vlastně každý den. Já jsem sem jezdil pravidelně na tu povodňovou komisi. A když sem jedete v sobotu a neděli, tak mnohdy jedete i tím soukromým autem. Já zatím nemám kartičku, nebo napsáno na naše domácí auto, ale já doma mám jedno auto, a máme ho napsané také na manželku, protože jezdí častěji s dětmi apod. A přijde mi velmi rozumné, že ta auta, která jsou v rodině, když ten člen je v protipovodňové komisi apod., tak že jsou zahrnuté v tom integrovaném systému. Protože doopravdy, když se něco děje, tak tím autem sem jedete okamžitě.

A v té aplikaci potom ještě rychle řešit parkování, když spěcháte něco řešit, není úplně pohodlné. A často automaty nefungují. Zároveň bych se přiklonil k tomu, co říkal kolega Portlík, k té celoměstské zóně. Protože nyní my dotujeme třeba kulturu v centru. Nedotuje se kultura na okrajích města, ale mnohdy se dotuje i proto, že chceme, aby do centra lidé jezdili. A oni mnohdy si k tomu lístku, který je poměrně drahý, přičtou i to parkování.

Takže kdyby byla pro Pražany celoměstská zóna, kterou by měli například zaměstnanci ve školství, sociálních služeb, starostové apod., zvýhodněnou, tak by to mnohdy pomohlo. Řekněme si, že většina učitelů také do centra dojíždí. Když cokoli vezou pro ty děti, chtějí nějaké věci na školy v přírodě apod., tak řešit parkování apod. není pro ně úplně pohodlné. Mnohdy u těch škol mají 3, 4 parkovací místa, a škola nemá možnost si je navýšit. Je to v jednotlivých městských částech rozdílné, proto si myslím, že by měla být jednotná parkovací zóna pro Pražany, která by byla zvýhodněna pro ty jednotlivé profese.

V neposlední řadě bych chtěl poděkovat za to, že jsme tady odhlasovali ukončení Zastupitelstva a pokračování příště. Ale chtěl bych, aby to byl standard. Protože my tady pravidelně porušujeme pracovní řád. A mnozí zaměstnanci tady na magistrátu musí být i po 22. hodině, což mi nepřijde fér. Jen proto, že se tady nedohodneme za 13 hodin. Tak abychom navrhli, že v novém jednacím řádu bude to, že Zastupitelstvo pravidelně skončí do 22:00.

A v případě, že nebudou všechny body projednány, tak může pokračovat v dalším termínu. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Gabriela Lněničková.

P. Lněničková: Děkuji. Já bych trošku potřebovala objasnit vysvětlení pana ředitele ohledně interpretace dotazů pana zastupitele Zelenky. Já jsem to pochopila tak, že oni to vyhodnotili, že byly poskytnuty jiné informace, než pan Zelenka požadoval. Ale pokud vím, tak pan zastupitel Zelenka tady potvrdil, že to bylo to, co požadoval. A že je s těmi informacemi, co dostal spokojený. Pro mě je záhadou, že to teď vyšetřuje policie, když pan Zelenka dostal informace, které požadoval a na které má nárok. To je jedna věc.

Ale důležité je – a to už jsem zmiňovala předtím – to usnesení z roku 2017. Tady vím, že pan zastupitel Ptáček zmiňoval další starší usnesení, ale to bylo v době, kdy existovaly jen papírové karty. V roce 2017 došlo k digitalizaci zón placeného stání, takže ten systém se změnil. Bylo vydáno nové usnesení Rady HMP a opravdu se to týkalo jen zásahových vozidel složek IZS.

A my se zabýváme tím, jak je možné, že toto usnesení bylo porušeno, rozšířeno na další osoby. Ani nevíme přesně, kdo je na tom seznamu, a proto by bylo žádoucí v duchu toho usnesení z roku 2017 zrušit všechna ta parkovací oprávnění nad rámec toho usnesení a stanovit nová pravidla. A udělat to transparentně, protože evidentně se jedná o obrovský benefit, parkovat po celé Praze zdarma 24 hodin denně celý týden.

Takže určitě jsem pro, aby se ta parkovací oprávnění nad rámec roku 2017 zrušila a nastavila se nová pravidla. A potom transparentně tam přidat další parkovací oprávnění. Ale měl by to být úkol Rady HMP.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Hřib.

Nám. Hřib: Díky. Tak co se týče těchto úvah o učitelích, no tak učitelé mají možnost dostat to parkovací oprávnění od zřizovatele. A je to tak logické, protože úplně učitel nepotřebuje pro svoji práci tu parkovačku 24/7 pro celé město. Pokud jede koupit něco do centra, tak samozřejmě si může nechat proplatit i to parkování. Anebo v dnešní době si spoustu věcí můžete naopak nechat dovézt, takže pro ně nemusíte vlastně někam jezdit. Spoustu e-shopů vám to prodá tak, že vám to dovezou až pod nos, takže to není potřeba.

Ale já bych se chtěl obrátit také s dotazem na pana ředitele Kubelku, který prohlásil... Já ho teď nevidím, je tady v místnosti přítomen vůbec pan ředitel Kubelka? Je tam. Já ho nevidím, je tam někde.

Tak on řekl, že by to bylo porušení GDPR, kdyby řekl, čí je těch 7 SPZ. Takže z toho vyvozují, že tam jsou auta fyzických osob, a nikoliv institucí. Tak už to je alarmující. Protože správně by tam měla být pouze auta institucí. Takže respektuji GDPR. A já bych chtěl poprosit pana primátora, aby vyzval, tak, jak to tady udělal opakovaně, pana ředitele Kubelku, aby aspoň udělal skupinové vymezení těch osob.

To znamená, nezajímá mě, jestli to je Pepa, nebo Franta, stačí to rozdělit do nějakých skupin. Třeba stačí, nevím, politici komunální, politici celostátní, jiní kamarádi. Nějak takhle to vymezit, abych věděl, z jakých skupin pocházejí ty fyzické osoby, které jsou chráněny GDPR. Díky.

Prim. Svoboda: Ano, беру to na vědomí. Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Já už to nebudu protahovat. Prostě hlasování ukáže, komu to tady v tom Zastupitelstvu vadí, a komu to nevadí.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Vodrážka.

P. Vodrážka: Já bych chtěl říct také jednu věc. Já jsem kdysi dávno byl šéf zahraničního výboru, probíhaly také nějaké utajované záležitosti a skutečnosti. Čili teoreticky si umím představit, že tyhle SPZ budou úplně jiných institucí, které tam nejsou vůbec uvedeny. To se může stát. Vy čekáte, že tam bude pan Novák, a ono to může být třeba ÚOHS. Prostě může, ale to tam není takhle uvedené. To zaprvé.

A abychom se zbavili téhle možnosti, vůbec toho korupčního prostředí, které tady svým způsobem vzniká, stále něco regulujeme apod., tak, jak mě Tomáš Portlík stále vyzývá, abychom dali nějaké usnesení, tak já to usnesení mám. Teď ho přečtu, potom ho předám, protože tím si myslím, že to vyřešíme.

A mělo by to být: „ZHMP ukládá Radě HMP schválit změnu vyhlášky a zrušit parkovací zóny na celém území hlavního města Prahy.“ A máme to a nemusíme dávat kartičky.

Prim. Svoboda: Tak, pan ředitel.

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy: Děkuji, pane primátore. Jak již jsem uvedl ve své řeči, rád odpovím písemně na dotazy pana náměstka. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Já se cítím diskriminován, protože tady na dotazy opozičních zastupitelů, pane primátore, bylo odpovězeno bryskně a okamžitě. Tady měl dotaz pan zastupitel Zelenka, jestli se nepletu, tamhle pan zastupitel Čížinský. A na jejich dotazy odpověděl pan ředitel Kubelka okamžitě. A já, coby náměstek pro dopravu, se cítím diskriminován, že na můj dotaz z oblasti dopravy ředitel magistrátu říká, že mi to teď neřekne, že mi odpoví písemně.

Tak já se cítím diskriminován a já bych požádal, aby skutečně ředitel Kubelka to odpověděl teď, tady, ať to můžeme dořešit a konečně uzavřít.

Prim. Svoboda: Já se bohužel obávám, že z jednacního řádu odpověď na to, že odpovím písemně, je odpověď regulérní, která odpovídá jednacímu řádu. A já s ní nemám možnost nic dělat. Jinak samozřejmě vyvolávám ty, co byli osloveni, ale snažím se tak, aby to nebylo bezprostředně, aby to nebyla diskuse mezi dvěma lidmi, protože každé takovéto vsunutí znamená, že ti, co čekají ve frontě a jsou nachystaní na to, že budou na něco reagovat, tak jsou odsunuti a vlastně ten jejich projev je tím znehodnocen. Čili to je ten důvod, proč se tam snažím dostat nějaký řád. Ale odpověděl jsem vám tak, jak to je. Pokud žádný jiný názor tady není, tak kolega Brož.

P. Brož: Pane primátore, vy ty moje otázky ignorujete. Já jsem se ptal, jestli vám vadí... Teď mě nevnímáte...

Prim. Svoboda: Pardon, já se omlouvám, ještě tam zůstal jeden kabát. Nezlobte se, ale ta paní...

P. Brož: To chápu, to vám nesmí být lhostejno. Stejně by vám nemělo být lhostejno to, že ředitel magistrátu interpretuje usnesení rady svérázným způsobem. Tak se jenom ptám, jestli vám to vadí, nebo vám to nevadí. A pokud vám to vadí, tak co s tím budete dělat.

Prim. Svoboda: Dělán s tím to, že tady teď o tom jednáme řadu hodin. Dělán s tím, že potom o tom budeme jednat na koalici. Tak kolega Prokop.

P. Prokop: Pane primátore, já bych z titulu místopředsedy klubu, zastupujícího v tuto chvíli předsedu pana Nachera, požádal o 10 minut pauzu po ukončení diskuse. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře. Není nikdo přihlášen, já ukončuji diskusi a prosím předkladatele Zelenku, aby řekl závěrečné slovo. Jak domluví, začne 10minutová pauza.

P. Zelenka: Děkuji. Já bych jenom chtěl reagovat ještě na některé momenty, které tu zazněly. Už jsem nechtěl košatit diskusi.

Prosím pěkně, to usnesení, které jsme tu citovali, je platné. Kolega Ptáček odkazoval k jinému usnesení, takže v tomhle žádné pochybení není. Ta pravidla jsou v tomhle celkem jednoznačná. Víím, že jste se to pokoušeli nějakým způsobem rozmlžit, nicméně je úplně evidentní, že pan ředitel Kubelka dával pokyny k zápisu vozidel do krizového štábu, do toho seznamu, bez řádného zdůvodnění. Jsou tam čísla, u kterých úřad neví, o jaká vozidla se typově jedná.

A tak, jak jsem tady zaznamenal vystoupení některých úředníků, tak mám pocit, že se teď hledá způsob, jak celou zodpovědnost za tuhle šlamastyku, kterou způsobil pan ředitel Kubelka, přenést na nižší složky, speciálně na vedení ODO.

Chtěl bych jen říct, že tohle není vůbec možné. A rozhodně bych nedoporučoval, aby se tak dělo, protože se tomu budeme věnovat i nadále. Mám požádáno o rozkrytí vlastníků těch sedmi vozů. Jsem naprosto přesvědčený, že musím tu informaci dostat dříve či později, a nedá se to zamést pod koberec. Takže zjistíme, o co šlo, a když tak si to tu probereme ještě jednou. Je mi líto.

Pan ředitel Kubelka těch 7 vlastníků musí znát, to není žádná složitá informace. Mohl mi je od 20. prosince zaslat, místo toho hledá viníka někde jinde. A je skvělé, že jsme to tady probrali takhle veřejně a já věřím, že se nebude mstít na nevinných. Děkuji. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Děkuji, máme 22:16, ve 22:27 minut se zde sejdeme, abychom hlasovali.

(*Přestávka od 22,16 do 22,27 hodin*)

Prosím předsedu návrhového výboru. Máme dané nějaké pozměňovací návrhy.

P. Chabr: Tak měli jsme dva pozměňovací návrhy, přičemž zastupitel David Vodrážka dával jako poslední, tudíž by se o něm mělo hlasovat jako první. Nicméně pan Vodrážka se rozhodl, že ten svůj pozměňovací návrh stahuje, tudíž o něm hlasovat nebudeme. A pozměňovací návrh zde máme od pana zastupitele Nepila, který dává doplnění toho původního, respektive může být pak samostatným bodem. A sice úkol radě, kdy „Zastupitelstvo HMP ukládá Radě HMP zřídit nový typ placeného parkovacího oprávnění, které umožní parkování v zónách placeného stání po celé Praze bez omezení“.

Prim. Svoboda: Ano, tak, jak to zaznělo, to dávám hlasovat.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 27, proti 14, zdrželo se 6.

Nebylo přijato.

P. Chabr: Tak a máme zde původní návrh pana zastupitele Zelenky. Ten požádal o to, abychom hlasovali o těch jednotlivých usneseních zvlášť, tedy po těch římských i arabských. Tudíž budeme jako první hlasovat usnesení: „Zastupitelstvo HMP konstatuje, že 1. usnesení Rady HMP č. 14 ze dne 10. 1. 2017 opravňuje Magistrát HMP k přidělování parkovacích oprávnění do zón placeného stání pouze pro zásahová vozidla složek integrovaného záchranného systému (IZS)“.

Prim. Svoboda: Dobře, děkuji, zaznělo a dávám hlasovat o předneseném znění. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 33, proti 0, zdržel se 0

Bylo přijato.

P. Chabr: „Zastupitelstvo HMP 1. konstatuje, že 2. dle § 4, zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, jednoznačně vymezuje složky IZS.“

Prim. Svoboda: Dobře, dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 34, proti 0, zdr. 0

Bylo přijato.

P. Chabr: Potom zde máme: „Zastupitelstvo HMP konstatuje, že 3. má důvodné podezření, že ze strany ředitele Magistrátu HMP došlo k překročení pravomoci při přidělování neomezených parkovacích oprávnění tím, že nařídil vydání parkovacích oprávnění i pro jiná vozidla, než jsou zásahová vozidla složek IZS podle bodu římská I usnesení Rady HMP, č. 14 ze dne 10. 1. 2017.“

Prim. Svoboda: Dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 24, proti 0, zdržel se 0

Nebylo přijato.

P. Chabr: Dále „Zastupitelstvo HMP, nyní římská II ukládá 1. Radě HMP 1. zrušit všechna neomezená parkovací oprávnění do ZPS (zóny placeného stání) pro soukromá vozidla vydaná Magistrátem HMP pro krizový štáb, s výjimkou zaměstnanců odboru bezpečnosti magistrátu HMP, kteří se podílejí na krizovém řízení. Termín ihned.“

Prim. Svoboda: Dávám tedy tento tisk hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdržel se 0

Nebylo přijato.

P. Chabr: A nyní budeme hlasovat materiál jako celek.

Prim. Svoboda: Hlasujeme tento tisk jako celek.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 33, proti 0, zdržel se 0

Bylo přijato.

V tomto okamžiku podle předchozí dohody **přerušuji toto jednání do 23. 1. 2025 do 9,15 hodin.**

(Tato část jednání zakončena v 22,35 hodin)