

Text byl anonymizován v souladu s GDPR a kompletní přepis je k dispozici na odboru volených orgánů MHMP, oddělení volených orgánů

Stenozápis z pokračování přerušného 3. mimořádného zasedání ZHMP dne 23. 1. 2025

(Jednání zahájeno v 9,15 hodin)

Prim. Svoboda: Vážené dámy a pánové, podle Jednacího řádu jsem povinen teď na tomto mimořádném zasedání rovněž znovu přečíst úvodní formulace. Čili zahajují pokračování přerušného 3. mimořádného zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2022 – 2026.

Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a toto zasedání je tedy schopno se usnášet.

Veřejnosti je v rámci jednacího sálu vyhrazen prostor galerie.

Zástupci médií a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva, dámy a pánové, na celé pokračování přerušného 3. mimořádného zasedání se omlouvají:

pan zastupitel Zdeněk Zajíček

na část jednání:

Petr Hlaváček od 23:00

Tomáš Slabihoudek – 13:40 – 15:15

David Vodrážka – do 10:00

Jakub Lepš – od 16:00 do 17:00

zastupitel Jiří Knitl – do 12:00

zastupitelka Mariana Čapková – od 14:30 do 16:30

paní zastupitelka Hana Třeštíková od 19:00 do 22:00

dále:

Gabriela Lněničková – 12:45 do 15:30

Radmila Kleslová – do 12:00

Marta Gellová – od 9:30 do 11:30

Magdalena Valdmanová – od 15:30 do 17:30 hodin

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřovatele zápisu máme z prvního jednacího dne pana zastupitele Jana Čížinského a pana zastupitele Martina Sedekého.

Stejně tak máme zvolen návrhový a volební výbor se zástupci všech klubů, tedy:

1. předseda Jan Chabr
2. člen Ondřej Prokop
3. člen Jaromír Beránek
4. člen Vladan Brož
5. člen Zuzana Hamanová
6. člen Milan Urban
7. člen Tomáš Havel – zástupce ředitele pro Sekci průřezových činností

s tajemníkem výboru panem Adriánem Radošínským.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, my máme schválený program 3. mimořádného jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Kdykoliv v průběhu mimořádného zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoliv člen Zastupitelstva Hlavního města Prahy zařazení dalších bodů do schváleného programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním, a to nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje pouze na začátek jednání, ale k doplnění, resp. ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Pro předkládání písemných návrhů využívejte prosím připravený formulář, který máte ve svých lavicích.

Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, přistoupíme nyní k projednávání jednotlivých bodů podle schváleného programu jednání. Na stůl vám byl rozdán schválený program jednání pokračování přerušného 3. mimořádného zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

První 3 body schváleného programu jednání jsme projednali již na 3. mimořádném zasedání ZHMP v pondělí 13. 1. 2025. Společně se schváleným programem vám byl rozdán k bodu 4 tisk Z – 12895 a k bodu 5 tisk Z – 12901. První tisk předkládá zastupitel Nacher, druhý tisk předkládá zastupitel Ondřej Prokop.

Podle dnešního programu mimořádného jednání zahajují bod – „Udělení parkovacího oprávnění ze strany Magistrátu HMP“, tisk Z – 12900. A prosím zastupitele Zelenku, který je předkladatelem. Pardon, zastupitele Nachera, který je předkladatelem. Tisk Z – 12895 – odměny náměstka primátora Zdeňka Hříba v PRE Holdingu. Tak kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji, pane primátore, pěkné ráno, dámy a pánové. Je to skutečně tak, máme před sebou tisk Z – 12895 – „Odměny náměstka primátora Zdeňka Hříba v PRE Holding“. Jestli můžu poprosit, aby byl klid v sále.

Prim. Svoboda: Ano, poprosím o klid v sále. Je to první bod, tak ještě bychom to mohli vydržet.

odměny náměstka primátora Zdeňka Hříba v PRE holding, a.s.

P. Nacher: Děkuji. My jsme tento bod zařadili, protože jsme doposud nedostali od pana náměstka jasné odpovědi na dvě nejzákladnější otázky. To jest – kolik peněz a kdy vrátil pan náměstek PRE Holding? Když se na to tady podívám, co říkají advokáti – a já vás teď provedu celým tím příběhem, protože ono je to opravdu košatější, než se na první pohled zdá.

Zákon o střetu zájmů vysloveně zapovídá, aby uvolněný člen Zastupitelstva bral odměny za výkon funkce v městské společnosti. Rozhodně je to porušení zákona. Určitě bych se nespokojil s konstatováním, že jde pouze o pochybení té společnosti. „Pokud je zákon porušen, pak za to v první řadě odpovídá onen funkcionář,“ říká jeden z advokátů. Koneckonců to vlastně řekl i pan primátor, že není spokojen s tím vysvětlením pana náměstka. S tím, že to vlastně hází na účetní té firmy.

A teď pozor, když to vezmeme úplně od začátku, tak nevím, jestli jste to zaznamenali, ale deník ECHO 24 na nové Hříbovo angažmá upozornilo v červnu loňského roku. Pražští Piráti tehdy svého náměstka pro dopravu v červnu obhajovali. To znamená, tenkrát ta debata byla, jestli by náměstek pro dopravu vůbec měl být v představenstvu PRE Holding.

A teď pozor, takový je monitoring, to jsou ty elektronické stopy. „Zdeněk Hřib za tuto funkci nebude pobírat žádnou další odměnu a v této funkci se bude věnovat rozvoji elektromobility ve městě, které je důležitým tématem pro budoucnost a přímo souvisí s jeho prací náměstka pro dopravu. Není pochyb o kvalifikaci Zdeňka Hříba pro tuto funkci. Představenstvo PRE Holding se schází zhruba jednou za dva měsíce, což nepředstavuje významnou časovou zátěž.“ *****

Hned ta první věta je tedy: „Zdeněk Hřib za tuto funkci nebude pobírat žádnou další odměnu.“ To bylo zdůvodnění jako přidané hodnoty toho, proč Zdeněk Hřib se dostal do PRE Holdingu. Takže je úplně ve vzduchu základní otázka, když základní výhodou bylo, že za to Zdeněk Hřib nebude pobírat odměnu, jak je možné, že ji pobíral? A že hned po první odměně na to neupozornil. To je přece úplně nejzákladnější věc. Vy, když tohle dáváte jako něco, co je benefit, vlastně to tím ještě odůvodňujete, že vlastně město ušetří, tak potom je velmi zvláštní, že Zdeněk Hřib tu odměnu pobíral a že ji vrátil až po nějakém čase.

A nás zajímá ten čas. To je úplně legitimní otázka – kdy ty peníze vrátil a kolik to bylo? Stejně tak, jak to udělala naše kolegyně Marta Gellová. Ta to tady řekla úplně přesně, kolik peněz vrátila v rámci toho bodu Výbor pro audit v DP.

A teď další základní věci. Proč Zdeněk Hřib s tím řešením čekal na zasedání představenstva, jak říkal? Proč čekal na zaslání účtu, když je přece úplně logické, že vrátím peníze na ten účet, odkud mi ty peníze přišly. Respektive bych řekl, jaká je časová prodleva mezi zjištěním toho stavu, že mi přišla odměna, a zjištěním, na jaký bankovní účet to mám poslat? Protože i tohle je přece zásadní informace.

Protože když nám pak někdo bude namlouvat, že mezi tím je měsíc, tak je fakt zajímavé, že měsíc si nechám ty peníze a čekám na číslo účtu, na který to mám vrátit?

Když jdeme dál. Zdeněk Hřib řekl, že žádnou odměnu nepobírá, „omyl účtárny“, omyl účtárny, takže za to může účtárna. „PRE jsem řešil hned na 1. jednání představenstva PRE Holding 27. září tohoto roku. Poslal jsem jim všechny peníze zpátky, a to hned poté, co mi předali platební údaje.“ My potřebujeme vědět, kdy?

Ještě jednou, kdy poslal ty peníze zpátky, kdy žádal o to číslo bankovního účtu, kdy to vlastně zjistil? „Moje číslo účtu je standardní součástí smlouvy o výkonu funkce, kde je výslovně uvedeno, že se nemá odměna vyplácet.“

No, já jsem v rámci přípravy, a třeba mi Zdeněk Hřib řekne, že mám špatnou, ale já mám tady k dispozici vzorovou smlouvu o výkonu funkce. A musím tedy potvrdit, že tam žádná kolonka, ať hledám, jak hledám, na vyplnění čísla účtu není. Tam není taková kolonka. Tam je napsané: „Odměna, bod 4.1 – Člen představenstva má za výkon funkce člena představenstva dle smlouvy nárok na odměnu ve výši *****. po dobu výkonu funkce, pokud nárok na odměnu a její výplatu nevyklučuje platný právní předpis. Odměna je vyplacena měsíčně zpětně v běžném výplatním termínu společnosti pro výplatu mezd bezhotovostním převodem na účet, jehož označení sdělí člen představenstva společnosti písemně.“

Z toho mi tedy vychází, že to musel být extra dokument. Na to se chci zeptat, to je další otázka. Znamená to tedy, že vy podepisujete smlouvu o výkonu funkce a vedle toho dáváte extra dokument, kde je číslo účtu? Jestli to tak bylo? Protože z téhle vzorové smlouvy mi to takhle vychází.

A v takovém případě by to znamenalo, že vyplnění toho účtu nebylo pasivní, v rámci vyplňování jména, příjmení, rodného čísla apod., ale proaktivní. A dokonce tam tedy v tom případě musíte vyplňovat i číslo zdravotní pojišťovny a všechny tyhle věci. A je to na zvláštním dokumentu. Ale to mění úplně tu situaci.

Vynechám tu pasáž, jak to komentovali koaliční politici, od primátora přes Tomáše Portlíka a spol. To ať si tady řeknou na mikrofon. Já bych zopakoval základní otázky a pak se dostanu k návrhu usnesení, které vám také odůvodním.

Zprvé. Kolik peněz Zdeněk Hřib tedy vrátil na účet a kdy? Jestliže ovládáte elektronické bankovníctví, tak to musíte mít za 10 minut hotové.

Zadruhé. Kdo vám poradil, že váš administrativní problém s neoprávněnou odměnou lze řešit pouze a jen na představenstvu PRE Holdingu? Řešil jste tohle svoje neoprávněné pobírání odměny na 1. zasedání, jak tvrdíte ve svých citacích, které jsem tady našel, nebo to bylo až po – *****? Můžete nám ocitovat příslušné pasáže toho zápisu?

A teď pozor. Mohu přesně znát – a my jako zastupitelé – datum, kdy na Pirátském fóru začali vaši kolegové Piráti řešit vaše pobírání vašich odměn. Tzn., že někomu se to sepnulo, že se vlastně prezentovalo to, že uvolněný náměstek někam jde za město jako úspora, a zároveň, že za to pobírá odměny. Tak se to debatovalo na Pirátském fóru, které jste bohužel zavřeli. A mě by třeba zajímalo, protože vím, že kolegyně Komrsková k tomu byla velmi kritická, jestli aspoň ona viděla některé ty dokumenty, na které já se ptám? Tzn. to datum, tu částku, ty zápisy a tak dále, atd.

To jsou úplně legitimní otázky, které není možné obcházet. „Vrátil“, „je to za námi“, „jsem zadarmo“, „vy jste někdy pracovali za peníze“ – to jsou všechno výmluvy. Tady stačí, kdyby to udělal jako Marta Gellová, řeknu: „vrátil jsem *****“, bylo to 5. října.“ Tečka. A my pak z toho můžeme udělat nějakou časovou úsečku, proč to bylo 5. října atd.?

A já mám právě pocit, že my se ty konkrétní odpovědi nedozvídáme právě proto, abychom si ji neudělali. Abychom neudělali tu chronologii.

A teď ten návrh usnesení. Zastupitelstvo HMP konstatuje, že PRE, a. s., je jednou z nejlépe fungujících městských firem a vyjadřuje svou velkou spokojenost s jejím řízením, fungováním, výsledky a její prezentací navenek.

A já vám teď řeknu, proč přicházím s tímhle konstatačním usnesením ve prospěch městské firmy. A to z toho důvodu, že my vlastně tady díky tomu, že tady probíráme odměnu náměstka Zdeňka Hříba, tak tady vlastně o té společnosti veřejně mluvíme. Tím, jak se to kolem toho točí a tím, že pan náměstek řekl, že tam špatně funguje účtárna, tak může být poškozeno dobré jméno té firmy. Tak by bylo dobré konstatovat, že ta firma funguje dobře.

A já mám tady i konkrétní příklad, kdy my už tohle máme za sebou. Mám tady „Rozsudek jménem republiky“, který rozhodl ve věci Pražské plynárenské, kde se zrušuje ten předchozí rozsudek a ty peníze Pražské plynárenské se vrací. A já tady říkám to, že to byl právě náměstek Hříb, který touto debatou o DPH, které teď se vrací Pražské plynárenské za předchozího vedení, ještě ***** , tak bylo důvodem velké debaty tady na Zastupitelstvu. Kdy se tady v přímém přenosu debatovala ***** , jestli to DPH vrátit, nevrátit. Údajně amatérské řízení té firmy apod.

A my jsme tady varovali před tímto veřejným debatováním o městské firmě, protože ji můžeme poškozovat. Tady mám citace: „Z mého pohledu není jiná možnost, než odvolat ***** z důvodů jeho zcela zjevných manažerských pochybení,“ napsal pan primátor. Tenkrát ještě primátor.

„Primátor zmínil manažerské pochybení vedení firmy, kdy podle něj mohl být zisk plynáren ***** , než byl. Hříb to přičetl nedostatečnému prověřování dodavatelů Pražské plynárenské.“ Takhle teď se soudem rozhodlo, že to takhle není. Peníze Pražská plynárenská, byť s mnohaletým zpožděním, dostává zpátky. A tehdejší debata mohla poškodit některé účastníky a mohla poškodit tu městskou firmu.

A já nechci, aby jen proto, že to zdůvodnění pana náměstka primátora je, že za to může šlendrián účtárny PRE, tak, aby byla poškozena tato městská firma. Tak proto i odůvodňují tohle to konstatační usnesení. To je bod římská I.

Bod římská II: „Vyzývá radu, aby vzhledem k nedávným událostem jako valná hromada přehodnotila setrvání náměstka pro dopravu Zdeňka Hříba v představenstvu PRE Holding a zamezila tím do budoucna potenciálnímu poškozování dobrého jména společnosti.“

Všimněte si, velmi jemně už je to „nedá se připravit“. Přehodnotila, my vás tady nevyzýváme, nekibicujeme, neradíme, nemoralizujeme. Abyste to přehodnotili a zamezili tím do budoucna tomu, že to téma se tady bude permanentně vracet a že se tady bude poškozovat dobré jméno této společnosti.

Tolik tedy úvodní slovo. Já se případně potom ještě přihlásím. Myslím si, že ty otázky byly jasné. Není to nic osobního, jsou to dané věci vycházející z citací, z monitoringů, z jasných důkazů apod. A já doufám, že pan náměstek nám tentokrát odpoví a tím možná zkrátí tu debatu, už je tam přihlášeno 9 zastupitelů. Já vám zatím děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: S přednostním právem kolega Hříb.

Nám. Hříb: Tak já děkuji za slovo, pane primátore, tohle téma se nám tady objevuje opakovaně jako krycí clona před kauzami pana ředitele Kubelky. U kterého už nicméně bylo zahájeno to aktivní řešení, takže já myslím, že tentokrát by to mělo být rychlejší.

Jde totiž o to, že to nebyla moje chyba, o které se tady bavíme. Já jsem proto neviděl žádný důvod, proč tady mám rozebírat chybu někoho jiného. Protože já vycházím z toho, že ať už to byla chyba kohokoliv, tak to byla chyba nezáměrná. A spíš předpokládám, že jde o takovou situaci, která byla pro všechny nová. Protože tady se dosud nestalo, že by někdo v tom PRE Holdingu byl skutečně zadarmo.

Proč se tak stalo, proč mi posílali odměnu, tak to se musíte zeptat spíše gesčního radního, což je pan primátor, nebo předsedy dozorčí rady, což je pan Portlík. Já ještě jednou dodávám, že za Hřiba tady takový binec nebyl. Já si fakt nevzpomínám, že za nás bychom museli řešit jakýkoli takovýto problém. A teď se tady zjistí, že tady třeba magistrátní účtárna posílala opakovaně a dlouhou dobu, snad skoro 2 roky, neoprávněně vysoké odměny panu Pospíšilovi.

Takže ještě jednou, já jsem si žádné peníze sám neposílal. Já jsem ten omyl řešil hned na prvním jednání představenstva, na které jsem byl pozván. Na druhém jednání představenstva, na které jsem byl pozván, se to dořešilo. Pak jsem dostal číslo účtu, obratem jsem všechno poslal zase zpátky. A to bylo ještě předtím, než se na to začal ptát první novinář.

A pokud se ptáte na to, co bylo na fóru, tak ještě jednou zdůrazňuji, to první jednání představenstva, na kterém jsem to řešil, bylo v září. To znamená dávno předtím, než se objevily jakékoli dotazy kohokoliv.

Takže znovu. Já zastupuji město v představenstvu PRE Holding od prvopočátku gratis, přesně tak, jak jsem to deklaroval. Což je velký rozdíl oproti vládě ANO v Praze za Adrianu Krnáčové, kdy každý zastupitel za ANO musel dostat trafikku *****, aby mohla ta vaše koalice fungovat.

Já poprosím teď OVO, jestli by nám mohlo promítnout tu tabulku. To je ta tabulka, která se objevila v médiích. Je tam i pan Prokop, který tam byl shodou okolností zrovna v PRE Holdingu, jestli se nepletu, v představenstvu. On je tamhle vpravo uprostřed. A je tam jako předseda dozorčí rady, pardon. Předseda dozorčí rady Pražská energetika Holding. Potom ještě v Operátorovi byl, jako člen dozorčí rady Pražské služby a v dozorčí radě Pražské vodohospodářské společnosti, takže celkem ve 4 dozorčích radách.

Máme tam i další dámy a pány z ANO. Takže je to zajímavý článek na Aktuálně s tím, jak dopadly ty sliby o tom, že nebudou trafiky. My jsme došli k tomu k závěru, že s o hledem na to, jaká je povaha té funkce, že bude nejlepší tam dát někoho uvolněného, tak, aby tam byl zadarmo. A tohle tady aktuálně platí.

Já už jsem tady četl dobrozdání těch, kdo potvrzují, že skutečně je to záležitost, kterou já jsem řešil už v tom září. Tak já ještě jednou tady přečtu zápis z toho 2. jednání představenstva, na které jsem byl pozván. Cituji ze schváleného zápisu představenstva PRE Holdingu: „V rámci volného bodu zasedání pan Zdeněk Hřib upozornil na potřebu dořešení skutečnosti, na kterou upozornil dne 27. 9. 2024.““

Takže jak se tady ptáte stále na to datum, říkali jsme si to už minule, 27. 9. 2024. Že „je mu vyplácena odměna za výkon funkce člena představenstva PRE Holdingu, ačkoliv je veřejným funkcionářem ve smyslu § 2, odstavce 1, písmene O, zákona číslo 159/2006 o střetu zájmů. A požádal o sdělení platebních údajů za účelem vrácení vyplacených odměn společnosti. Podle § 5, odstavce 2, o střetu zájmů veřejnému funkcionáři, dle § 2, odstavce 1, písmene O nenáleží za výkon funkce člena představenstva odměna.

Představenstvo tuto informaci projednalo a vzalo ji na vědomí. Bylo konstatováno, že smlouva o výkonu funkce člena představenstva výslovně počítá se situací, kdy právo na odměnu za výkon funkce vylučuje právní předpis. Informace o specifické situaci pana Hřiba nebyla předána PRE.“

Takže pokud se pan poslanec, nebo kdokoli jiný, ptá, jak se to tak mohlo stát, tak tady v tom zápisu z představenstva PRE Holdingu je ta odpověď. A já už jsem to tady četl jednou, takže je mi líto, že nejste schopní to vnímat, ale je to tady černé na bílém. „Informace o specifické situaci pana Hříba nebyla předána PRE.“ Tečka.

(...) „která na základě smlouvy o poskytování služeb vykonává pro PRE Holding personální činnosti. PRE proto prováděla příkazy k výplatě odměny obvyklým způsobem.“ Takže pokud jsem se někde vyjádřil, že to byla chyba účtárny PRE, tak to pardon, to jsem se nevyjádřil úplně přesně. Důvodem bylo, že informace nebyla předána na PRE.

„Představenstvo si je vědomo nutnosti napravit tento stav. Představenstvo proto projednalo a schvaluje návrh dopisu, kterým je PRE o této situaci informována a vyzvána k ukončení výplaty odměn panu Hříbovi z uvedeného důvodu. Již vyplacené částky (nedopatřením vyplacené odměny)“ – nedopatřením vyplacené odměny, jo, Patriku, „pan Hříb vrátí na bankovní účet společnosti, přičemž platební údaje mu budou zaslány po zasedání představenstva. Další termín zasedání představenstva...“ Blablbla, to už nesouvisí tady s tímto

Kromě toho jsem tady už dříve zmiňoval informaci ***** Já to tady přečtu: „Dobrý den, pane Hříbe, potvrzují, že jste již po zářijovém zasedání představenstva PRE Holdingu upozornil, že byste pravděpodobně neměl pobírat odměnu za svou činnost v PRE Holdingu vzhledem k vaší veřejné funkci. Na základě vašeho podnětu jsme si na následujícím zasedání představenstva PRE Holdingu tuto situaci potvrdili a bylo dohodnuto, že PRE Holding ukončí vyplácení odměny a vy vrátíte PRE Holdingu odměny, které byly původně vyplaceny. S pozdravem *****

Kromě toho ještě tady mám obdobné dobrozdání ***** také zmiňuje, že jsme o tom na tom představenstvu mluvili v tom smyslu, že jsem je na to upozorňoval atd. Je to asi záležitost, kterou už nemusím číst.

Takže ty peníze mi ta společnost posílala předtím, než jsem já dorazil na první jednání představenstva. A já bych fakt čekal, že to tady, jak se to tak mohlo stát, bude vysvětlovat spíš pan primátor, který má tu společnost v gesci, nebo pan starosta Portlík, který je předsedou dozorčí rady. Tak doufal jsem, že se toho ujmou, ale dobře.

A potom je tady stále ta vaše otázka, stále dokola, kolik to tedy přesně bylo? Jak jsem zmiňoval, neviděl jsem důvod, proč se tady nějakým způsobem pitvat v cizích chybách, ale pokud vás to nějakým způsobem uspokojí, tak já jsem si našel ten papír od PRE Holdingu, kde mi řekli, že mi poslali omylem ***** které jsem já obratem zaslal zpátky. Jak jsem tedy zmiňoval, byla to skutečně částka ***** Jiřímu Pospíšilovi, který to následně už také vrátil.

A teď bychom se ještě měli vrátit k jedné věci, a to je skutečnost, jaké odměny tedy já vlastně šetřím městu tím, že jsem v představenstvu PRE Holding jako uvolněný. Což byl ten původní záměr, připomenu. Tak já tady mám informaci o tom, když se vrátím k panu Prokopovi, kolik přesně peněz se tam dříve vyplácelo. A to tedy je velmi zajímavé čtení, musím říct.

Protože tam dříve, např. v roce 2017, pan Prokop tam byl od roku 2016 až do roku 2018, myslím, že to bylo tak od půlky roku do půlky roku zhruba, ale každopádně tam byl celý rok 2017. A když jsem se na to koukal, jak to bylo, tak jsem zjistil zajímavou věc. Protože v PRE Holdingu kromě těch odměn za výkon funkce člena, resp. předsedy dozorčí rady PRE Holdingu, si schválili vyplácení tantiém, a teď se držte, jako podíl na zisku (tantiéma) bude členům představenstva a dozorčí rady vyplacena částka ***** Jo? *****!

To byla tantiéma schválená za rok 2017. Takže, prosím pěkně, za peníze, co tady de facto PRE vybralo od Pražanů za elektriku, tak si tady lidé, kteří tam byli za ANO, mimo jiné pan Prokop, rozdělili *****

A já bych se chtěl zeptat, pane Prokope, jestli byste mohl upřesnit, protože ono je to tady napsané trošku nejasně. To vy jste dostal *****? Přímo jako jeden, nebo vy jste si rozdělili ***** v dozorčí radě nějak jako podílem? Jestli byste tohle mohl nějak upřesnit. Jakým způsobem a kolik jste vy reálně vysosal z PRE Holdingu? Mě by to fakt zajímalo.

A ještě k panu poslanci Nacherovi. Možná, jestli se chcete montovat do řízení městských firem, tak byste si o tom měl nejdřív něco nastudovat. Zaprvé - vy velice volně v tom usnesení zaměňujete PRE Holding a PRE. Vidím to trošku jako problém, protože my se tady bavíme o PRE Holdingu, nikoliv o PRE. Nechápu, proč to usnesení směřujete směrem k PRE. To zaprvé, protože o PRE se nebavíme.

A zadruhé, mně je to fakt strašně líto, že jste to doteď nepochopil, ale Rada není valnou hromadou ani PRE, ani PRE Holdingu. Protože my tu společnost nevlastníme ze 100 %, pane poslanče. Takže prosil bych pěkně, abyste se zamyslel nad tím, než se začnete do něčeho montovat, čemu nerozumíte. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, dorazila ke mně přihláška občana. Čili Valerie Bromová – „Odměny náměstka Hříba v PRE Holdingu“. A pak budeme pokračovat normálně dál. Toto bylo přednostní právo pana náměstka. Paní Bromová. Zapněte mi ji!

Valerie Bromová – občanka HMP: (...) kumulace funkcí. Což jde proti étosu vašich stranických politických slibů. Neustále jste kritizovali nyní primátora Svobodu, že nelze stíhat tolik náročných funkcí, takže nehraje roli, zda to děláte zdarma. Proto jste přece tady, na prahu změny. Pamatujete si vůbec, co jste kdy říkali? Jste schopni občanům vysvětlit ten rozpor? Jak je možné, že jste si nevšiml tak vysokých částek? Je to pro vás pakatel? A co další odměny? Už jsem se na to ptala, ale neodpověděl jste. Proč a za co dostal *****? A kdo další ještě? V jakých částkách? *****, jako by to nebyly veřejné finance.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, a na řadě je kolega Prokop. Pak bude mít faktickou kolega Pospíšil.

P. Prokop: Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane náměstku Hříbe.

Dnes začínáme mimořádným Zastupitelstvem proto, abychom se důkladně podívali na vaše působení, pane náměstku, a vyvodili odpovědnost tam, kde je to nutné. Protože kam se podíváme, cokoliv, co máte na starosti, se vám doslova hroutí pod rukama.

Dopravní podnik se nachází v naprostém rozkladu, Praha nepamatuje takovou míru nekompetence, jako předvádíte ve svých pokusech o řízení pražské dopravy. Vaše neschopnost a arogantní přístup k této klíčové oblasti nemají v historii Prahy žádné obdoby. Já začnu zeširoka, pak se dostanu k PRE Holding.

Zavázal jste se, že do konce ledna 2025 budeme znát jméno nového ředitele Dopravního podniku, které vzejde z otevřeného transparentního výběrového řízení. To máte celé na starosti vy. Dnes je 23. ledna, a nejen že neznáme nového ředitele, ale dokonce ani členové dozorčí rady netuší, jak výběrové řízení postupuje, koho jste do toho výběrového řízení pustili, koho jste škrtili a z jakých důvodů.

Je těžko představitelné, že tak podivný, utajený a netransparentní proces mají na svědomí Piráti, strana, která si na transparentnosti zakládá. V klidu jste nám minulý týden oznámil, že výsledek výběrového řízení bude až v únoru. Jste neschopný, a ještě k tomu nezodpovědný. Nedodržíte termíny, a vůbec vás to nevyvede z rovnováhy. Proč by mělo, u pana primátora vám totiž všechno prochází. Nikdo z koaličních partnerů vaše jednání nezpochybňuje. My jako opozice jsme jediná, kdo na vaše kroky upozorňuje, kdo vás sleduje a snaží se tlačit k odpovědnosti za vaši vlastní gesci. Jinak by vám to procházelo úplně bez následků.

Nejste schopen dodržovat žádné závazné termíny, které si sám stanovíte. Před dvěma lety jste zadal audit Dopravního podniku, který měl prošetřit hospodaření za období 2014 – 2022, tedy i za vašeho primátorování. Výsledky auditu měly být zveřejněny do 10. prosince minulého roku. To vám bylo dokonce uloženo usnesením Zastupitelstva, které nyní vědomě porušujete. Termín jste opět nesplnil. Výsledky jsou dávno hotové, dokonce se neoficiálně objevily některé fragmenty toho auditu v médiích, ale veřejnost stále kompletní audit nemůže zhlédnout a přečíst.

Nikdo z koalice vás na to neupozorňuje, nekritizuje vás za to, a ani média vás na to neupozorňují. Zase vás musíme upozornit my jako opozice. Kde jsou zveřejněné výsledky auditu? Co se dělo v Dopravním podniku? Proč nechcete, aby se o tom veřejnost dozvěděla? Stále čekáme i na vysvětlení vaší další kauzy, a tu probíráme dnes, to jsou neoprávněné odměny z PRE Holding.

Dostával jste přes ***** řadu měsíců. Vy tvrdíte, že jste si toho nevšiml. To vám máme věřit? V době, kdy jste dostal tyto odměny, jste podle informací z médií musel každý měsíc zároveň předkládat i své příjmy. Navíc jste dle médií v té době žádal o hypotéku, kde jste v procesu vyřizování hypotéky musel jako každý běžný občan předkládat výpisy ze všech účtů. Buď nám lžete, anebo se neorientujete ve svém vlastním výpisu z účtu? Obojí je z vaší pozice neomluvitelné a já nevěřím, že nám tady říkáte pravdu.

Navíc, jak říkal kolega Nacher, poškozujete dobré jméno společnosti PRE Holding svým jednáním a konáním. Pane náměstků, vaše neschopnost není jen jeden přešlap, ale mnoha problémů, které negativně ovlivňují celou Prahu a Pražany. Neplníte ani základní povinnosti a termíny, které jste si určil a které jako náměstek pro dopravu máte v gesci. Je naší povinností vás tlačit k odpovědnosti, protože vaše koalice ani pan primátor to očividně dělat nebudou. Jsme zde proto, abychom konečně začali řešit problémy, které jste způsobil svojí neschopností. A věřte, že na řešení budeme trvat.

A na závěr bych se rád zeptal vás, pane primátore, neuvažoval jste konečně u o tom, že byste provedl změnu na pozici nejdůležitějšího náměstka pro dopravu? Nyní i v kontextu toho, že pan Hříb oznámil svou kandidaturu do sněmovny jako lídr strany a na práci pro Pražany už nebude mít vůbec žádný čas? Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím kolegu Pospíšila. Teď je faktická.

Nám. Pospíšil: Děkuji, pane primátore. Já se s přednostním jen v několika větách stručně vyjádřím, protože jsem se Zdeňkem Hříbem tady pořád vtahován do jeho kauzy. Což beru jako snahu tady vytvořit určitou mlhu a rozmělnit vlastní příběh. Tak já chci pouze doplnit, Zdeňku, že srovnávání kauzy Pospíšila a tvé není korektní.

V mém případě šlo o to, že já mám nárok na odměnu jako neuvolněný náměstek primátora, mám nárok na odměnu. To, že ta odměna byla špatně určena o ***** výše, než měla být, jasně ukazuje korespondence, že to bylo pochybení účtárny. Já tady nepitvám, nikoho za to neviním, ale není to o tom, zda Pospíšil má, či nemá nárok na odměnu jako neuvolněný náměstek, ale spor byl o tu samotnou výši, která se zde podle tabulek a nějakých nařízení a jiných předpisů určuje a vypočítává. Takže, prosím, nesrovnávejme to.

Navíc ty peníze, které jsem já dostal, jsem okamžitě rozdělával na psí útulky. To znamená, faktické obohacení u mě nenastalo. Ty peníze okamžitě ode mě odcházely na charitu, to je prokazatelné. A zatřetí, ty peníze, a já jsem to tady řekl a sdělil Zastupitelstvu, protože Zastupitelstvo má právo tu informaci mít, šlo v součtu *****. A poté, co jsme si ujasnili, co všechno se vrací, otázka sociálního a zdravotního pojištění, tak jsem ty peníze vrátil.

To znamená, výše byla zde transparentně ode mě řečena, důvody byly řečeny, kauza byla uzavřena. Já opakuji, a neříkám to tady, že se tím honosím. V žádném případě. Zde vykonávám funkci neuvolněného náměstka 5 dní v týdnu, mám to rád a práce mě baví. A opravdu srovnávat, že někdo špatně vypočte výši a samotný nárok na odměnu, podle mého názoru není korektní.

Chci, aby to tu opět zaznělo, ta kauza, aby byla vysvětlena. Vy jste to vysvětlení přijali na Zastupitelstvu. Nechci, aby se tu vytvářela nějaká mlha, že snad tu nějakou kauzu ještě má Pospíšil. Tak to opravdu není, a proto jsem se k tomu chtěl tady ještě jednou explicitně vyjádřit. Je třeba zvolit asi jinou taktiku, která by si mlžení a rozměňování, než je moje kauzu, ***** než který jsem měl brát, byl takto určen a byl vrácen. Děkuji.

Prim. Svoboda: I. náměstek Hřib s přednostním právem.

Nám. Hřib: Děkuji, já zareaguji na Jirku Pospíšila. Jiří, ono to tak není. Ty kauzy, nebo ty záležitosti, pochybení jsou v zásadě stejné. Protože i tobě někdo bez tvého přičinění posílal na účet peníze, které ti posílat neměl. To je ten společný rys. To, v čem se to ale zásadně liší, není ale to, že to byla nula versus něco versus jako X versus Y, protože ty jako člověk s právním vzděláním a bývalý ministr spravedlnosti bys mohl a měl vědět, podle jakých předpisů je tvoje odměna vypočítávána.

To znamená, to není rozumná výmluva, že ty jsi vůbec netušil, nějak jsi to neřešil apod. Jiří, jde o veřejné peníze, a ty ses měl zajímat, co se s nimi děje. A zvláště jestli ti jsou posílány na účet. To je první věc, co je tam stejného.

To, co je tam zásadně jiného, a takový prvek tam je, je to, že já jsem to zjistil sám, sám jsem na to upozornil, sám jsem to proaktivně řešil hned v tom září na prvním jednání představenstva, na které jsem byl pozván. Zato v tvém případě ty jsi to nezjistil sám, tebe na to museli upozornit, a potom teprve jsi to řešil. To je ten zásadní rozdíl mezi těmito dvěma případy. Jinak ty záležitosti jsou v podstatě identické.

Jakýmsi omylem, a předpokládám, že se shodneme na tom, že v obou případech nešlo o nějaký zlý úmysl, já jsem tady samozřejmě slyšel nějaké takové zvěsti nebo dotazy, jestli to nebyl náhodou nějaký cílený komplot proti mně. Jestli náhodou někdo nezařídil, že mi ty peníze posílali, byť v té smlouvě je naprosto jednoznačně uvedeno – a s tím jsem tu smlouvu podepisoval, že v momentě, kdy se ta odměna vyplácet nemá, tak vyplácena nebude.

Ale u tohoto já bych rád věřil tomu, že to skutečně byla nezáměrná chyba. Představenstvo PRE Holdingu došlo k závěru, že to bylo tím, že ta informace nebyla předána. Ano, já chápu, byla to situace nová, že tam někdo je, kdo nepobírá ***** Mimořádně, pane Prokope, v tom svém sáhodlouhém projevu jste nás sice tady poinformoval, co všechno se děje v Dopravním podniku, ale nějak jste se vyhnul těm svým odměnám. Tak prosím pěkně, ještě se vraťte k pultíku a laskavě doplňte tu svoji odpověď.

Dostal jste tedy ***** těch tantiém, nebo jste dostal, v uvozovkách, jen nějaký podíl? Třeba *****? Protože skutečností je, že to představenstvo se skutečně neschází nějak extra často. My jsme vykostili to vyplácení tantiém v těch holdingových společnostech v minulém volebním období, jak tedy v PRE Holdingu, tak i v Pražské plynárenské Holding. To je záležitost, která se nám povedla prosadit s našimi koaličními partnery. Je to věc, kdy skutečně to představenstvo se neschází moc často, z toho důvodu tam byla taková prodleva. To je objektivní fakt. A právě proto mi přijde rozumné, že tam je někdo, kdo je uvolněný.

Ale to je věc, která je u vás zásadně odlišná. Vy jste si tady rozdávali trafiky a sosali jste z těch veřejných rozpočtů. Zatímco my jsme deklarovali od začátku, že máme řešení, jak zastupovat Prahu zadarmo. Tak to je ten velký a podstatný rozdíl. Takže toto, ještě jednou se vracím k Jiřímu Pospíšilovi, není žádné vtahování Jiřího Pospíšila do té kauzy. To, že ti, Jiří, byly vypláceny peníze, na které jsi neměl nárok, a potom jsi je vracel, úplně stejně jako já, a že ti to bylo posíláno bez tvého vlastního přičinění, je věc, která je tam identická.

A já to tady zmiňuji proto, protože tohle to jednoznačně ukazuje, že důvod, proč se tady o tom opakovaně bavíme, je snaha vyrobít tady nějakou účelovou mlhu k zakrytí kauz ředitele Kubelky. To je jediný důvod, proč se to objeví pokaždé na každém Zastupitelstvu, na kterém budeme řešit kauzy ředitele Kubelky.

Ale já věřím, že už jsme zahájili proaktivní řešení těch kauz ředitele Kubelky, takže si můžeme ušetřit i tu mlhu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, s přednostním právem kolega Kovářík.

P. Kovářík: Já si podruhé v tomto volebním období užiju přednostní právo.

Jen pár věcí. Nevím, kdo z vás má účet. Kdo někdy fungoval s účtem? Zkuste zdvihnout ruku, kdo má aspoň jeden účet? Očekávám, že všichni.

Já mám s sebou pár účtů. Každý účet z každé banky obsahuje číslo účtu, odkud ty peníze přišly. Každý. Tudíž není potřeba se nikoho ptát a zjišťovat číslo účtu, kam mám vrátit peníze, které mi přijdou omylem. Podotýkám, na tom účtu je to napsané. V obchodním styku tohle funguje.

Zdeňku, omlouvám se, ale mě fakt uráží, když se tady někdo naváží do pracujících účetních, do existujících akciových společností. Podotýkám, peníze soukromoprávní akciové společnosti nejsou peníze hlavního města Prahy. Nesou to peníze našeho rozpočtu a nejsou to dokonce ani peníze veřejné.

Pokud to někdo neví, tak ať o tom na mikrofon nemluví. Ty diskuse mi začínají připomínat to, co jsem si zažil za minulého režimu. Byli to mladí, často velmi fešní, vyšetřovatelé StB, které jsem si zažil. Dělalí úplně stejné kroky, které tady dneska poslouchám. Co to má za smysl, neustále napadat někoho jiného, když jsem si něčeho nevšiml a udělal jsem to později? Když si něčeho nevšimnu jednou, fajn, když si něčeho nevšimnu podruhé, horší. Když si toho nevšimnu potřetí, tak mě asi můj obchodní partner ve firmě za chvilku zastřelí.

Podnikám od roku 1990. A když mi na účet, kterýkoliv účet, přijdou peníze, které nejsou naše, tak primárně se na druhé straně zeptám. Ale my jako město taky dostaneme často omylné platby. Víte, co se s tím dělá? Na ten účet, z kterého přišly, se posílají okamžitě zpátky. Ty údaje tam jsou, nemusím je nikde zjišťovat. Všechny potřebné údaje na tom výpisu jsou.

Nelíbí se mi, když tady neustále kopeme do firem. Komunální socialismus jsem nechtěl, nevím, proč máme něco 100% vlastnit. Ale dokonce některé firmy ani 100% nevlastníme. Škody, které tím pácháme, jsou samozřejmě vysoké. Co jsme napáchali za škody Pražské plynárenské, ty jsou skutečně extrémně vysoké, špatně vyčíslitelné a zpětně nevyimahatelné.

A netýká se to jenom téhle debaty. Nikdo z nás si tady neuvědomuje, že ten mikrofon je slyšet směrem ven. Strašně jsme chtěli, aby nás každý poslouchal, takže jsme toho dosáhli, takže můžeme naprosto v klidu vyrábět škodu nejen tomuto městu, ale všem okolo. Mě už tohle přestává bavit.

Jestli si chceme tyhle věci říkat, tak si prosím vypneme mikrofony, zavřeme se někam, a nedělejme divadlo směrem ven. Kdyby to divadlo nešlo směrem ven, tak toho tady většina z vás nechá. Aspoň doufám. A je úplně jedno, o koho jde. Ale mně ta vystoupení přijdou úplně pitomá. Neustále se odkazují na něco jiného, tu napadnu někde Jirku Pospíšila, tu napadnu někoho jiného.

Máme to snad zapotřebí? Je nezbytně nutné tohle dělat? Proč neustále musíme dělat úplně voloviny? Proč pomlouváme Dopravní podnik? On snad nefunguje? Autobusy nejezdí, tramvaje nejezdí? Doprčic, pracují tam tisíce lidí, kteří každý den tvrdě makaj. Tak si jednou také rozmyslete, koho všeho tím, co tady říkáme, napadáme. Když napadáme jeden druhého, tak se aspoň napadejme adresně a nenapadejme přitom tisíce lidí okolo.

Já chápu, že chceme být vidět, chápu, že každý chce mít někde nějaké citace, domnívaje se, že díky tomu získá víc hlasů, je to skvělé. Ale jenom mysleme také na to, kolik lidí tím poškodíme. A mě už skutečně tohle nebaví. To, že Plynárenská nakonec dostane všechny peníze i s úroky, je samozřejmě výsledek soudu. Že tím zlikvidujeme nějaké vedení, které jsme pak museli napravovat, je další věc.

A to, že jsme tady dělali diskusi o úvěru, tak to stálo přes 15 000 klientů. To jsou úplně jiné peníze. Když tady byla ta diskuse o úvěru v minulém volebním období, tak jsem jako host, jako místostarosta městské části, důrazně nabádal, zdržte se těchto diskusí. Protože to samozřejmě znamená škodu, kterou působíme té firmě. Já chápu, že nám je to úplně jedno. Ale mně to opravdu tímhle způsobem připadá nerozumné. Proč to tady vlastně provádíme? Jenom proto, abychom si popovídali? Abychom si do šesti, nebo do kolika, popovídali, pak možná řešili připravené materiály? Které pak po půlnoci už nikoho nezajímají?

Mě už to připadá úplně hloupé a je úplně jedno, z které strany to jde. Já to nemyslím konkrétně na jednotlivce. Někteří to přehánějí. Dělá se maximální nátlak, aby někdo udělal něco, co vlastně ani udělat nemůže, a pak to tady veřejně propíráme. Nedělejme ty nátlaky, přestaňme někomu vyhrožovat, vydírat a normálně fungujme. Už mě to trochu fakt přestává bavit.

Nám. Udženija: Děkuji za tohle, Zdeňku, snad tě někdo poslouchal, protože to bylo dobré. S přednostním právem se hlásí pan I. náměstek.

Nám. Hřib: Já bych zareagoval na pana radního Kovářika. Ještě jednou, já znovu zmíním ten důvod, kde ta chyba nastala. Ten jsem tady jasně citoval ze zápisu z PRE Holding představenstva.

Já nejsem ten, kdo to sem navrhl na program. Já opravdu jsem neviděl důvod, proč se pitvat v cizích chybách, byť nezáměrných. Opravdu nechci tady naskakovat na konspirační teorie, že je to nějaký komplot proti mně. Když ta firma je v gesci pana primátora a předseda její dozorčí rady je tamhle pan starosta Portlík. Myslím si, že bychom se měli věnovat nějakým rozumnějším záležitostem. S ohledem na to, že celou tuhle věc už jsme tady jednou probírali.

Já jsem to ocitoval tady znovu. Můžeme si o tom tady klidně znovu povídat, já se tomu nebráním. Nemám důvod, abych něco skrýval. Tady Prokop zase něco plácá cosi o nějakém vyřizování hypotéky. Pane Prokope, hypotéku jsem měl vyřízenou dávno předtím, než jsem byl jmenován do PRE Holdingu. I tohle bylo v těch médiích. Já nechápu, proč tady obtěžujete ostatní svými výmysly. Jako by vám nestačilo to opakované pravomocné uznání u soudu, že jste lhář. Tak já nevím, jestli fakt musíte tady s tím vyloženě obtěžovat ostatní.

Co se týče otázky, která tady ale padla od Zdeňka Kovářika, proč to nebylo možné prostě jenom zpět poslat na ten účet? Z jednoduchého důvodu. Já jsem od prvopočátku věděl, že tohle je nějaký omyl, nějaká chyba, kterou je nutné vyřešit. Byl jsem přesvědčen o tom, že to není zase tak velký problém. Věděl jsem, že PRE Holding se nedostane do druhotné platební neschopnosti kvůli tomuto. A chtěl jsem to vyřídit tak, aby mi jasně řekli, jakým způsobem to chtějí vyřešit a tu chybu napravit. Tu chybu, která tady byla, jak říkám, došlo k ní určitě nezáměrně.

Já tady konstatuji, že například v případě Ondřeje Prokopa, kterému chodilo to bezdůvodné obohacení od jeho Městské majetkové, se to také neřešilo tak, že by Ondřej Prokop ty odměny vzal a obratem je posílal zpátky na účet. Byla tam podepsána dohoda o vypořádání bezdůvodného obohacení.

Mimochodem se to stalo už dříve, to jsme si tady říkali. Téměř rok poté, co tu odměnu dostal. To znamená, v případě PRE Holdingu se to vyřešilo tím, že mi poslali dopis, kam to mám poslat zpátky. Byla zvolena cesta bez dohody, ale já jsem neviděl důvod, proč bych v tom dělal ještě větší zmatek, než už v tom byl. Protože zjevně šlo o nějakou chybu a omyl. Takže prostě jsem to chtěl vyřešit tak, abych to ještě nezhoršil.

Vyřešit se to podařilo, peníze jsou dávno vrácené. A já jsem od prvopočátku v PRE Holdingu gratis. Ještě si připomeňme, že pan Prokop tady vracel, jestli to čtu správně, *****. To znamená, řekněme částku *****. A naopak, připomenu, bylo to vlastně o ***** Jirka Pospíšil, který to už také vrátil. Děkuji.

Nám. Udženija: Hotovo? Protože se opakujete, pane náměstků, ale na to máte právo. Technickou jsem viděla, Barbora Rázga. Báro.

P. Rázga: Mockrát děkuji za slovo. Já bych jenom panu náměstkovi chtěla připomenout, že ten bod, který tady projednáváme, se jmenuje „Odměny náměstka primátora Zdeňka Hřiba v PRE Holding, a.s.“. Tak, prosím vás, přestaňte do toho zatahovat Prokopa, Pospíšila, Portlíka a další. Je to šaškárna a je to nedůstojné. Poslouchají vás lidi. Děkuji.

Nám. Udženija: Já děkuji, další přihlášený je pan Martin Benkovič.

P. Benkovič: Paní náměstkyně, děkuji za slovo. Dámy a pánové, krásný dobrý den.

Trpělivě jsem čekal. Konečně jsem se dočkal Na úvod řeknu, že nechci být dlouhý. Já bych rád zde seděl kvůli jiným bodům. Rád bych, aby město odvádělo práci pro Pražany a abychom zde netrávili čas kauzami pana náměstka Hřiba. Bohužel, politická situace je taková, že Zastupitelstvo co Zastupitelstvo zde musíme řešit pana náměstka. A už je jedno, v jaké formě.

Pan náměstek hned na úvod své dnešní řeči začal mluvit o ANO stylem správného komunistického kádra. V podstatě bych řekl, že se z něj stává takový *****. Pane náměstku, můžete mi jmenovat někoho z éry paní primátorky Krnáčové, kdo pobíral neoprávněně odměny? Nikdo. Vy ale ano. Vy, předseda Pirátů, jste pobíral neoprávněně odměny z PRE Holding. Odmítal jste nám už od prosince odpovědět na naše otázky.

Už já jsem se vás 12. prosince ptal na detaily k tomu, kolik jste obdržel, v jaké výši tu mimořádnou odměnu, tedy tu neoprávněnou odměnu, omlouvám se, kdy jste ji vrátil, zda jste ji vrátil včetně úroků. A vy jste nás trvale ignoroval. Tak to dospělo až do fáze, kdy tu sedíme dnes, máme to v podstatě už potřetí za sebou na programu, a musíme se bavit zase o vás. A vy to tady rozmělnujete, vytváříte tady clonu, nikoho to ale nezajímá. Nás zajímají detaily.

Tomáš Portlík pro server Neovlivni uvedl, že „celý problém vznikl kvůli tomu, že Hřib při podpisu smlouvy o členství v představenstvu PRE Holding sám zaškrtl, aby peníze chodily na jeho účet. Pane náměstku, vy jste chtěl ty peníze. Váš koaliční partner, předseda zastupitelského klubu, to černé na bílém uvedl pro server Neovlivni. Takže vy jste ty peníze chtěl, vy jste to tam zaškrtl, vy jste to tam vyplnil, vám to tam chodilo. A vy jste si myslel, že to vymlčíte. Nevymlčel jste to, věděl jste, kam to máte vrátit, to už říkal pan radní Kovářík, ale nevrátil.

Já vůbec nevím, co za tím bylo. Protože kdyby to opravdu bylo tak, jak jste tady od začátku říkal, no tak jste nám řekl: „Ano, přišlo mi na účet ***** vrátil jsem je.“ Proč jste to neudělal hned, to nikdo neví, ale patrně vám to dělalo nějaký osobní prospěch. Já fakt nevím.

Zeptám se tedy asi na dvě otázky. To, kolik jste obdržel, jste dneska zmínil. Fajn, jestli to je pravda, to víte asi jenom vy a účtárna PRE Holding. Mě zajímá, kdy a v jaké výši jste ty neoprávněně pobírané odměny vrátil? Zda jste to vrátil včetně úroků, protože já nevím, jestli jste si to nedal na spořák a jestli jste si tam 4,5 % neúročil, těžko říct.

A pak mě zajímá, protože je to v přímém rozporu s tím, co Tomáš Portlík říkal, tak kde společnost PRE Holding získala vaše číslo bankovního účtu? Protože vy říkáte, že jste jim to číslo neposkytl. Takže mě by zajímalo, kde ho získali? A pokud nám to bez nějakých urážek zodpovíte, tak já věřím, že už se nebudeme muset točit v tom kruhu s vámi a že půjdeme dál v programu a budeme moci normálně pracovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, s přednostním právem kolega Hřib. Odvolává, v tom případě Viktor Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Já myslím, že jedinou nekompetenci tady předvádí zejména hnutí ANO. Podruhé tady řešíme odměny z PRE. Už jsme to jednou probírali, Zastupitelstvo se k tomu vyjádřilo, a teď je to tady znovu. Tento bod jste propašovali na program mimořádného Zastupitelstva a tímto bodem jste podmínili jednání o bodech, které se týkaly ředitele magistrátu, který je nyní na překážkách, navzdory vám.

A kvůli tomu tady pálíme hodiny času, stovky lidí, podruhé řešíme tuto ne-kauzu. Přitom je to úplná blbost. Je to kauza, kterou Zdeněk nezpůsobil, všiml si, že mu přišly neoprávněné odměny. Není to tak, že si půl roku nevšiml, všiml si a aktivně to řešil.

Patrik Nacher tady četl článek, kdy Piráti jasně deklarovali v době, kdy tam Zdeněk do toho PRE Holdingu šel, že jsme si vědomi toho, že nebude pobírat odměnu. A pokud tvrdíte, že pak šel a řekl si na úctárně, že chce dostávat odměny, aby pak následně v září zase na představenstvu říkal, že je pobírat nemá, tak to vůbec nedává logiku.

Pravda je taková, že na Zdeňka Hříba nic jiného nemáte. Proto tady dokolečka řešíte kauzu, kterou Zdeněk nezpůsobil, problému si všiml a aktivně ho řešil. A vyřešil ho ještě předtím, než jste to tady začali rozmazávat vy. Přitom sami máte máslo na hlavě. Prokop také bral neoprávněné odměny, mnohem déle. Ta dohoda o vypořádání bezdůvodného obohacení, to je luxusní pojem. A také by mě zajímalo, jestli to vrátil i s úroky? Tak budu rád, když tady Ondřej Prokop řekne, jestli to vrátil i s úroky. Protože tohle, co tady řešíme, to je fakt už absurdní a je to nedůstojné tohoto orgánu.

Prim. Svoboda: Kolega Nepil, přednostně.

P. Nepil: Ne, faktickou, Viktor, supr výkon, musíš do toho příště dát při té obhajobě trochu víc srdíčka. Určitě budeš na konci odměněn. Protože tohle byl rektální alpinismus prvního řádu a jsi supr, že jsi to nakonec zvládl.

Co se týče samotného meritů věci, no, kdyby nám Zdeněk Hřib řekl už na začátku při tom prvním jednání, kolik obdržel a kdy to vrátil, tak se k tomu v životě nevracíme. My jsme tohle při tom prvním jednání neslyšeli, tak jsme se k tomu logicky teď vrátili. To není jenom zbůhdarma. My jsme na ty otázky, které jsme kladli, odpověď nedostali. Teď to z něj taháme, pořád jsme nedostali tu informaci, kdy, v jaký datum, tohle vrátil. Tak možná se k tomu dostaneme a půjdeme od toho. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Urban, prosím. Přednostní právo Nacher.

P. Nacher: Dámy a pánové, já jsem si tady dělal poznámky s tím, že potom vystoupím nějak najednou, ale to, co teď předvedl Viktor Mahrik, je úplně neuvěřitelné. Já si myslím, že to, co teď Viktor tady řekl, je na to, aby se vzdal mandátu a odešel odtud. Protože on tady vlastně, on, který tady recykluje téma odměn a všeho, samozřejmě do té doby, než se zjistí, že *****, tak on nám má tu nebetýčnou drzost tady říct, já jsem si to napsal: „Propašovali bod“. My jsme propašovali bod?

Všichni hlasovali o 5 bodech mimořádné schůze. 3 body vám vyhovují, 2 dne, a vy jako úplní anti demokrati - Viktor Mahrik, prosím média tam vzadu, je anti demokrat. My jsme schválili 5 bodů mimořádné schůze, 3 jim vyhovují, 2 ne, a on řekne, že to propašoval. Slyšeli jste někdy slovník někoho z ANO, že bychom řekli, že Piráti propašovali něco do schůze? Ne, my respektujeme, že většina se rozhodne pro zařazení nějakého bodu na jednání Zastupitelstva. My to respektujeme.

Tohle je řádný bod mimořádného Zastupitelstva. Já poprosím Viktora Mahrika, aby se omluvil za to „propašujeme“, protože jinak já to tady budu tahat pořád, a my dneska to řádné Zastupitelstvo nedokončíme. Ani nezačneme. Protože já jsem zvyklý na určitou aroganci Zdeňka Hříba, je to nějaký styl, s kterým já nesouhlasím, ale beru to. Ale tohle „propašování“ já považuji za nedemokratický slovník, na který vy jste tak hákliví. A já chci, aby se Viktor Mahrik tady omluvil.

Zcela jednoznačně, protože jinak se tady zacyklíme a budeme tady dlouho. Prostě Zastupitelstvo tuším, že všemi hlasy, nebo drtivou většinou, schválilo 5 bodů mimořádného Zastupitelstva. 3 jsme už absolvovali, 2 zbyly, do dneška se to přerušilo, tudíž jsme to ani nezačali. Takže není pravda, že to sem nosíme pořád. To je první bod. Já považuji tohle za naprosto skandální. Naprosto skandální. Ale já rozumím tomu, že kolega potřebuje mít čárku. Potřebuje být zadobře s předsedou Pirátů, tak tady něco přečetl. Kdyby to aspoň řekl od srdíčka, spatra. Já tady nic nečtu, Viktoro. Ty sis to musel přečíst. To je přesně ten rozdíl.

A teď k tomu, co tady zaznělo, pár bodů, zbytek já řeknu v závěrečné řeči. Tady je několik nepřesností. My jsme se konečně - a já děkuji Zdeňkovi Hříbovi za tu první informaci, že vrátil *****. To jsme se dozvěděli teprve teď, Viktoro, to jsme nevěděli. Ale možná, že tys to věděl, tak nám zatajuješ informace, jako nejtransparentnější Pirátská strana zatajuje informace, ale my jsme se poprvé dozvěděli *****. Takže ten dotaz je úplně jasný, a k tomu jsme směřovali, proč Zdeněk Hřib nevrátil ty peníze po prvním příjmu těch peněz? To znamená *****? Proč až tedy *****? To vypadá, *****. To znamená, *****, proč? To je úplně normální regulérní dotaz.

Vy, kdybyste byli v opozici, tak už tamhle sedí 200 Pirátů, kteří tady na nás tady budou halekat, co jsme si to my dovolili. My jsme prostě tady demokraticky prosadili tenhle bod, dneska jsme se poprvé dozvěděli konkrétní informaci, tudíž se logicky doptáváme, proč Zdeněk Hřib to nevrátil po prvním přijetí první měsíční odměny, proč až *****? Protože *****, že jsou to minimálně ***** příjmy. Takže to je dotaz úplně logický, je nasnadě, když tedy na to přišel hned.

Druhý bod je, že Zdeněk Hřib říká, že tam je zadarmo a že šetří peníze HMP. Tak já jsem si zjišťoval, že předtím tam *****. Takže pokud jde o tohle, tak tam není žádná změna stavu. To jste neušetřili nic.

Bod 2. – „Odměny“. Jak řekla Barbora Rázga úplně jasně, tenhle bod se jmenuje „Odměny náměstka primátora Zdeňka Hříba v PRE Holdingu“. Nebavíme se o jiných věcech. Správně by měl primátor Svoboda všem, kteří se baví, tzn. Zdeňkovi Hříbovi a teď i Viktorovi Mahrikovi, vzít slovo, kdyby se debata otočila někam úplně jinam. Kdyby se dodržoval jednací řád.

My se nebavíme o odměnách hnutí ANO před 150 lety, to, co vy tady vždycky vytahujete. Nebavíme. Tak to sem zařaďte jako bod. A budete vidět tu zoufalost, protože vy nemáte téma, tak zařadíte 8 let starou, 10 let starou věc. A vy jste mě vyprovokovali a teď se vám to vrátí jako bumerang.

Tak já jsem si dal tu práci a sečetl jsem příjmy zastupitelů Pirátů z veřejných zdrojů, co jsem se dozvěděl. A ten průměrný příjem na člena Pirátské strany je ***** ve vašem klubu. Já vám tu tabulku můžu ukázat. Já, narozdíl od Zdeňka Hříba, nechci být osobní, takže tady nebudu nic promítat. To je ten rozdíl v té politické kultuře mezi námi a vámi.

Protože my totiž nekritizujeme ty odměny. Nechte si je*****, nám je to jedno. My se tady teď tady bavíme o tom, že tahle odměna byla neoprávněná. Toť vše. A kdy se na to přišlo a kdo na to přišlo a proč jste zamkli Pirátské fórum poté, co jste se tam o tom bavili? A tak dále. To je celé.

Vy, místo abyste to vysvětlili, tak kopete kolem sebe. Vytahujete 10 let staré věci na ANO, takže já vám tady teď nastavuji zrcadlo, že vy máte teď ty příjmy přes ***** v průměru. V průměru, neříkám, že každý, ale v průměru. Kdo chce, tak vám tady ukážu tabulku, když mi nevěří. A je to z veřejných zdrojů, takže třeba jsem ještě nějaký příjem vynechal, to já nevím. A zároveň to házíte na všechny kolem.

A já bych tudíž chtěl vyzvat i všechny ostatní. Protože údajně za to může primátor Svoboda, který tu firmu řídí, takže bych chtěl, aby se k tomu vyjádřil. Může za to Tomáš Portlík, který teď nedává pozor. Tomáš Portlík, který se tam vzadu stále baví, ten za to může jako předseda dozorčí rady PRE Holding. Jestli jsem to správně pochopil? Zdeňku, je to tak? Je to tak. A vlastně v tom lítá i Jiří Pospíšil, který má nějakou podobnou problematiku.

Nemám s tím problém, tak pojďme zařadit ten bod. Ale vlastně za to můžou všichni ostatní, jen ne vy. Viktoro, tohle bylo fakt hodně přes čáru. Jinak za sebe jednu omluvu, té já také jsem schopen. Skutečně v tom usnesení dávám pryč to úsloví, ty tři slova „jako valná hromada“. Ostatní může zůstat. „Vyzývá Radu hlavního města, ale vzhledem k nedávným událostem přehodnotila setrvání náměstka pro dopravu Zdeňka Hříba v představenstvu PRE Holding“.

Jinak k Zdeňkovi Hříbovi poslední věta. Prý že pleťu PRE Holding a PRE, ne. PRE Holding je nějaká schránka, nebo střecha něčeho, ta samotná firma, která dělá ten výkon, je PRE. Tak proto já tam schválně zmiňuji PRE. Je to úplně stejné, jako to bylo v Pražské plynárenské, kde byla Pražská plynárenská Holding, to byla ta střecha, a Pražská plynárenská, a. s., která dělala ten výkon. Takže proto já chci chránit dobré jméno. A protože je tam v tom usnesení, že je jednou z nejlépe fungujících městských firem. Protože nechci to téma otevřít tak, jak to děláte vy, a poškodíte dobré jméno městské firmy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji, pane primátore. Já mám faktickou, protože se Patrikovi nelíbí moje terminologie. Ale vy jste fakticky propašovali ten bod na jednání Zastupitelstva. Sám jsi napsal v předvečer Zastupitelstva, že „program podpoříte jedině v tomto znění jako celek. Buď všechno, nebo nic. Pro případ, že by někdo z koalice nebo opozice vymýšlel politické kličky, budu konkrétní. Nebudeme akceptovat žádné přesuny bodů na řádné Zastupitelstvo nebo jiné výmluvy, proč by nemohly být projednány, nepodpoříme žádné odebírání bodů v programu, nepodpoříme žádné předávání bodů na program.“

Čili vy jste podmínili vaše hlasování o programu tím, že tam bude i tenhle ten bod. Takže to jste tam propašovali, na to já trvám. A další věc, jak jsi říkal, že jste měli v práci sehnat odměny Pirátů. Tak Piráti odměny zveřejňují, takže to není žádná práce. Tu tabulku sis mohl normálně vytisknout z pirátského webu.

Prim. Svoboda: Kolega Nacher.

P. Nacher: Já nevím, čemu tam tleskáte? Tak znovu. Já chci a žádám, aby se kolega Mahrik omluvil. Už to řekl podruhé. Škoda, že tady nemáme mandátový výbor. Kdybychom byli v Poslanecké sněmovně, tak bych tě z fleku dal na mandátový výbor. My jsme nic nepropašovali, protože propašovat, to možná děláte vy, Piráti. Piráti něco pašují. Piráti s malým p, a vy máte jejich jméno.

Ano, já jsem řekl jasně, náš klub bude hlasovat pro to, co jsme podepsali. Já rozumím, že pro Piráta Viktora Mahrika podpis na nějaké listině nic neznamená. My jsme podepsali mimořádnou schůzi s 5 body. A řekli jsme, že budeme hlasovat pro všech 5 bodů. Já nevím, co je na tom. To, že se ti nelíbí tenhle bod, neznamená, že je něco někam propašováno. Je to součástí toho, na co jsme my sháněli podpisy. Vy tam žádné podpisy nemáte.

Ještě jednou. My jsme teď v mimořádné schůzi, kterou podepsali hnutí ANO a Praha sobě. A SPD. Piráti tady vůbec v tom nehrají žádnou roli. Vůbec. Vy do toho v zásadě, kdybych měl být ostrý jako ty, nemáte co mluvit. Vy buď ten program schválíte tak, jak je, anebo nic. Přečti si jednací řád, nedělej z toho trhací kalendář. A my jsme řekli, že buď všech 5 bodů, anebo ne. To prošlo, tobě to nevoni a používáš slovník, že jsme něco někam propašovali. A vyprovokuješ to, bude to delší, neprojednáte dneska program kvůli Viktorovi Mahrikovi.

Prim. Svoboda: Já děkuji a kolega Urban se snad dostane ke slovu.

P. Urban: Děkuji, pane primátore. Pánové, neberte Zastupitelstvo jako duel. Řekněte si to někde stranou a pak nějaký závěr společně. Děkuji tady Patrikovi, protože my jako klub SPD jsme podpořili toto mimořádné Zastupitelstvo. My to hned předávali 23., myslím, že dokonce náš klub to podal jako první. A s těmi všemi pěti body jsme souhlasili. Ale teď vážně.

Když se na toto jednání teď kdokoli z veřejnosti dívá, tak si musí říct, to je absolutní bizár. Tady nám propadávají miliardy mezi prsty, stojí tady zásadní témata, které potřebují projednání, a my diskutujeme hodiny o tomto tématu. Co tady říkal Viktor Mahrik, vy máte skvělou vlastnost, vy dokážete všechny všechno totálně otočit vzhůru nohama.

Souhlasím přesně s tím, co tady říkal Patrik, on to říkal i Radek. Kdyby Pirát Hřib – a řeknu, proč říkám „Pirát“ – odpověděl na ty dotazy tady hned napoprvé, tak jsme nemuseli sedět ty hodiny a posledním mimořádném Zastupitelstvu a nemuselo a přerušovat. A nyní asi tady budeme sedět opět hodiny. Ale proč zmiňuji Pirát?

Víte, vy, pane náměstků, přesně ctíte název vaší strany. A někteří další vaši kolegové. Historicky piráti, to jsou de facto lupiči malého a velkého formátu dle příležitosti. A vy jste měli takové heslo do kampaně: „Pusťte nás na ně!“ Ale ono to dopadlo spíš stylem: „Pusťte nás mezi ně, my to ovládnem a budem to všechno řídit.“ A tak to běželo minulé volební období. Vy jste doufali, že tak to poběží i toto volební období, a když najednou začali vypadávat ti kostlivci a všechno to, co haprovalo minulé 4 roky a teď už se dostává do rozkladu, a když navíc vyplouvají různé věci na povrch, tak najednou vy si hrajete na velkou opozici. A že vy jste vlastně ti, kteří všechno chtějí změnit, odvolat tohoto ředitele, odvolat jiného ředitele. A všichni už to dělali dávno léta špatně... To je zajímavé, když vlastně vy jste 6. rokem v koalici, že to všichni už dělali léta špatně. Takže já věřím, že určitě toto veřejnost vnímá a připadá mi opravdu bizarní, že o tomto se tak dlouho bavíme. Hodiny a ještě asi další hodiny tady toto bude následovat.

Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Nekolného.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore, dobré ráno, dámy a pánové.

Já nevím, kde začít. Nejdřív u kolegy, vtipálka Mahrika, protože to, co tu předvedl a jak to přečetl, to se fakt nevidí ani na nějaké estrádě. A když znovu zopakoval slovo „propašovat“, tak ať se podívá na význam toho slova. Slovo „propašovat“ znamená pokoutně nebo tajně. Ani jedno z toho jsme neudělali.

Takže zda tady říká kolega Hřib, že pan Prokop je usvědčený lhář, to samé teď je kolega Mahrik. A já znovu opakuji, aby se nám omluvil. Dále ke kolegovi Hřibovi. Napsal jsem si tu nějaké poznámky. On se v tom dál a dál zamotává, já nevím, kde dřív začít.

Primárně jde o to, že tady je nějaká časová osa. Tady je zjevně nějakých *****. Je to za necelé 4 měsíce fungování. On od začátku věděl, že ty peníze nemůže dostávat. Nejde to, je to podle stanov, nemůže je dostávat. Tady je nová informace, zcela zásadní. Jestli opravdu řekl pan Portlík, že pan Hříb vyplnil ten účet, tak nevím, z jakého důvodu ho vyplňoval, když věděl, že ty peníze nemůže dostávat.

Já se znovu ptám za kolegy, proč neudělal to, že když to dostal někdy v červnu nebo v červenci, obratem to neposlal? Já tomu nerozumím. Proč ne? Co říkal tady pan Kovářik, vidíte, že to přijde, pošlu to zpátky. Vy tady říkáte, pane Hříbe, že jste viděl, že se něco děje, ale že PRE by asi kvůli tomuhle nezkrachovala, tak jste to chtěl řešit po prázdninách. To bylo v rámci prázdnin. Nevím, co jste s těmi penězi dělal, zda jste to třeba půjčoval někomu za 10 %? To nikdo neví. Je to možné, my to nevíme.

V tuto chvíli vy jste měl ***** po dobu *****, říkáte, že jste to proaktivně začal řešit, když jste to zjistil. To jsou vaše slova, my máme jiné informace, že se k vám dostalo, že se to dostalo ven a v tu chvíli jste to začal řešit. Vaše tvrzení proti našemu tvrzení, takže opravdu tady z toho se jen tak nejde vyvléct. Vy jste pochybil.

Vy jste ten první, když tady někdo pochybí, ne v nějaké velké věci, nebo cokoliv, tak na to hned upozorníte atd. Teď se bohužel tohle stalo vám, a je tady opravdu hodně neznámých. Tak prosím, znovu nám řekněte, vy jste vyplnil to číslo účtu? Pokud ne, tak kde ho vzala účtárna? A zadruhé, proč jste to tedy neposlal obratem v červenci? Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Jan Kolář.

P. Kolář: Pane primátore, děkuji za slovo. Já bych se v mnohém opakoval, ale mě opravdu také, jak říkal pan Kovářik, začíná trochu vadit, jakým směrem se to tady posouvá. A pan Mahrik tomu nasadil korunu nějakým podsouváním tisků. To je opravdu... Já nevím, já jsem se s tím nesetkal. A musím říct, že třeba v komunální politice nejsem krátkou dobu, a nevím, kde se to ve vás bere.

Pane Hříbe, já se chci zeptat na jednu věc. Teď se otočím k vám. Jak jste prospíval z českého jazyka? My se tady ptáme na úplně konkrétní otázky. Úplně konkrétní, a vy na ně neodpovídáte, vy mlžíte. A teď před chvílí tady Standa se ptal na konkrétní otázku, já se zeptám znovu, jako úplně obyčejný občan. Když mně přijdou peníze na účet od někoho, koho buď znám, nebo neznám, ale vím, že je dostat nemám, tak to přece řeším hned. Zvednu telefon, zavolám: „Bacha, přišly peníze, vracím.“ Mám tam číslo účtu, hotovo. Proč čekat na nějaký výkonný orgán, aby vám posvětil, že vám chodí neoprávněně?

Vy jste to věděl, sám jste to řekl, tak proč jste to nevrátil hned? *****, to jsem si našel v médiích, tady to přečtu, s dovolením, jste tím porušil zákon. To tady je. To on tvrdí. Tak k tomu taky nemáte žádné stanovisko asi jiné?

Ale já mám jinou úplně jednoduchou otázku, opravdu jednoduchou. V médiích se objevila informace, že ty peníze, které vám chodily na účet, vám mohly upravit bonitu směrem k bance. Protože byly započítané do nějaké výše, ze které se vypočítává, řekněme, to, na co dosáhnete. A opravdu, je to češtinářsky hrozně jednoduchá věc. Řekněte ano/ne, jestli tyto peníze byly, nebo nebyly započítány do výše bonity pro banku? Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Hušbauer.

P. Hušbauer: Děkuji za slovo, pane primátore. Pane náměstkou, chtěl jsem říct „vážený pane náměstkou“, ale já už si vás přestávám vážit. A asi si vás přestávají vážit i kolegové Piráti, kteří odešli de facto ze sálu. Zůstává tady pan Mahrik, který má nemístné poznámky a s nepolitickou kulturou návrhy, takže možná by stálo za to, aby se pan Mahrik na mikrofon v dalším přihlášení omluvil.

Nicméně, pane náměstků, všechny moralizujete. Své koaliční partnery, mé kolegy z ANO, ale jde o vaši osobu, tak mlčíte, či spíš mlžíte. Odvracíte pozornost na jiné, děláte mlhu tím, že upozorňujete na svého koaličního kolegu Pospíšila či na kolegu Prokopa, kterého evidentně milujete. Nebo především házíte vinu na ostatní, hlavně na úředníky.

Já jen čekám, kdy vytáhnete, že vaše číslo účtu dalo PRE Holding někdo z ANO. Nebo dokonce, že někdo z ANO na vašem bankovním účtu skryl tu odměnu, abyste vy jste si jí nevšiml. Ale možná teď toho máte jenom moc. Nekonečné problémy v Dopravním podniku, předražený Barrandovský most, kterým se ještě chlubíte na billboardu, když jste byl vždycky proti billboardům. Stavba městského okruhu díky vám v nedohlednu a teď se to snažíte řešit v rychlosti JŘBÚ, které budeme dnes možná projednávat, jestli se k tomu dostaneme. Nebo potápějící se pirátská černá perla, kterou teď kormidlujete. Doufám, že ke dnu.

Ale já věřím, že i na vás dojde, ten čas přijde. Možná by mě tady zajímal názor vašich koaličních kolegů, které jste zmínil a na které stále poukazujete. Je to pan primátor a pan předseda Portlík. A to především z pohledu práce vašeho náměstka a jeho kompetentnosti. Je smutné, jak přehlížíte jeho napadání, průsery, a ještě se necháváte doslova koaličně vydírat na úkor fungování našeho města. Možná pak bychom si tohle divadlo mohli odpustit, jak řekl správně Zdeněk Kovářík. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím kolegu Portlíka.

P. Portlík: Já jsem tady byl několikrát vyzván. Jsem vinen. Prostě jsem někomu ty peníze přál, tak jsem přehlédl kontrolu. A nevšiml jsem si, že si toho vy všimnete. Ne, ale, asi trochu vážněji.

Já nechci mluvit o kompetencích předsedy dozorčí rady PRE Holding, ale určitě v nich není, že máme kontrolovat, jestli platy členů představenstva byly vyplaceny správně. Posuďte sami, to by byl asi hodně smutný obraz.

A na druhou stranu zase, pojďme si to zkusit promítnout jinak. Kdybych tu kompetenci měl, tak by byl Zdeněk Hřib politická oběť. A byl bych na tom ještě hůř než teď. A to není dobré, když to tak slyším.

Každopádně já nechci řešit, jestli si někdo nechal peníze, měl nechat peníze, nebo neměl nechat peníze. Paradoxně vás asi budu šokovat svým výrokiem, v podstatě to nevidím jako ten nejhlubší problém, protože to je zodpovědnost každého. Jestli to udělal úmyslně/neúmyslně, všiml/nevšiml, věděl/nevěděl, po 6 letech si to musí říct ten člověk sám. Ale každopádně je určitý fakt, a to víme všichni, že na nás jako na představitele města jsou kladeny ty nároky jiné. A pak to má také vždycky dohru tady na Zastupitelstvu, to také víme.

To je věc, která nás má vybízet k nějaké větší tvůrčí představivosti. Každopádně to, jestli byly odměny členům představenstva oprávněně, nebo neoprávněně, a že by se toto mohlo stát, to se vám přiznám, že jako pro předsedu dozorčí rady PRE Holdingu je za hranicí mé představitivosti. Čili ani by mě nenapadlo něco podobného kontrolovat. A myslím si, že kdyby se to mělo dít, tak nevím úplně, kde vlastně jsme.

Co vidím jako trochu smutnější, je to, a to můžu říct, že poté, co ta paní byla obviněna z toho, že udělala nějakou chybu, tak tam se vede relativně disciplína, tak ta paní tím utrpěla. Protože ta prestiž, ta bezchybnost, ta neomylnost se počítá. A, představte si, co si představí člověk, kterému je kladena za něco vina. Teď se na něj lidi dívají, jestli nepochybil mnohem více? Jestli nepochybil v auditovaných zprávách. To není úplně legrace.

A ten tlak na toho jedince je velký. A tady ten respekt mi chybí. Přitom stačí strašně málo, říct: „Pochybil jsem, omlouvám se.“ Tečka. To se může stát každému. Ale může za to Portlík, může za to, já nevím, paní účetní, to je dobré.

Jeden příklad o těch výrocích. Já bych poprosil Zdeňka Hříba, myslím si, že to je pravdu jednoduché, říct paní: „Moc se omlouvám, tohohle jsem si nevšiml.“ Myslím si, že ani nemusíme odpovídat, jestli se peníze vrátily tehdy a tehdy z toho účtu na onen účet. Prostě říct to takhle a je to pryč.

Co bych chtěl ale spíše říct, abychom se zkusili z toho poučit, je, vzpomeňme si na tu kauzu Plynárny. A tenkrát jsem na tom Zastupitelstvu říkal, kdybych měl umělou inteligenci a záznamy, vyjel bych si ty výroky. Že ta kauza, co se týká DPH, že počkejme, až ji rozhodne soud. Že Pražská plynárenská jako náš podnik je v soudní při, a ať to dopadne jakkoliv, tak do té doby, než rozhodne soud, tak máme vyčkat.

Chováme se nezodpovědně vůči té firmě, protože její akcie můžou klesat z důvodu toho, že si neumí najít správného dodavatele, který neodvedl DPH, takže to platí za něj a může se dostat do problémů. Ta částka byla zhruba kolem *****. Já tady mám hodně citátů, které jsou z médií, na téma toho, jak ***** má odejít, protože poškodil firmu *****. V různých novinách. Myslím si, že je zbytečné je tady číst. Ale jak ta kauza dopadla?

Celá ta částka se podle rozsudku soudu firmě vrátila. Ale nejen to. Finanční úřad, světe, div se, firmě zaplatil na úrocích o *****. V duchu těchto citátů si myslím, že největší a nejférovější omluva *****, bez ohledu na to, jaké máme kdo osobní pocity *****, by byla mu říct: „Omlouvám se.“ Anebo mu dát třeba odměnu za to, že to chlapi zvládli.

Proč. Protože pro další lidi v představenstvu i pro další lidi, kteří pro to město dělají, to bude nějaký signál směrem ven. Stejně tak jako dneska tady nevidím Martu Gellovou, a já jsem chtěl, aby zůstala ve výboru pro audit Dopravního podniku. Chtěl jsem to proto, že si myslím, že tam odváděla velký kus práce. Nebudu komentovat, kdo je a kdo není zodpovědný za Dozimetr, toho si myslím, že jsme tady měli a budeme mít ještě hodně. Ale její vliv z hlediska výboru pro audit z hlediska Dozimetry byl záporný. Neměla žádný.

To jsem chtěl jenom doplnit, zkusme se poučit a neobviňovat ty, kteří za to nemůžou.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Bílka.

P. Bílek: Děkuji, pane primátore. Já nejdřív k Viktorovi Mahrikovi. On tady teď není, nevidím ho, ale jen bych ho poprosil. Myslím, že víc kolegů z ANO se ohradilo proti jeho výroku a žádají omluvu. Já se opravdu jako pašerák necítím, protože v překladu, pokud něco propašujeme, tak jsme pašeráci. Já se fakt jako pašerák necítím. Takže bych také požádal, zda by se mohl Viktor omluvit.

A teď k panu náměstkovi. Já položím jenom jednu jednoduchou otázku, protože jsem zjistil, že když jich položíme víc, tak většinou pan náměstek neodpoví. Ale zkusíme tu jednu. Myslíte si, že váš účet u banky je veřejný? Protože vůbec nechápu, jak se PRE Holding dostal k číslu vašeho účtu.

Za mě jste musel, možná moje inteligence nedosahuje tak daleko, ale předpokládám, že jste musel zřejmě proaktivně to číslo účtu té firmě sdělit. Pokud jste ho proaktivně sdělil, tak s vědomím, že nemůžete pobírat odměny, tak mi tam něco nehraje. Tak jestli byste na tu jednoduchou otázku mohl odpovědět. To znamená, jakým způsobem se číslo vašeho účtu dostalo k paní účetní? Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Pavla Mareše.

P. Mareš: Dobré dopoledne. Já, stejně jako někteří další, jsem se o kauze pana náměstka Hříba dozvěděl z Pirátského fóra, dočetl jsem se to, včetně těch detailů, které tam psala paní náměstkyně Komrsková.

Já jsem si tehdy říkal, to je síla. Je vlastně ještě ona koaliční náměstkyně? Včera nám paní náměstkyně Komrsková sdělila, že ona a její klub měl s námi ve SPOLU dost dlouhou trpělivost v souvislosti s tím děním kolem pana ředitele Kubelky.

Tak já si dovolím tyto dvě věci teď propojit – odměny a trpělivost. Ale řekl bych, že to trošku pootočím. Není v tom nic neložného, já jsem loajální člen téhle koalice, ale na něco se zeptám, není to nic proti Pirátům, vzal jsem si na to černé rukavičky, abyste byli ujisti o tom, že můj přístup bude, jako vždy, mírný a vlídný.

Já myslím, že bychom se měli zabývat, když se tady zabýváme panem Kubelkou, panem Hříbem, tak bychom se měli zabývat ***** paní náměstkyně Komrskové, které dala *****. Je to stará kauza, ale nevyhaslá. ***** po výběrovém řízení v Pirátské straně ***** , byl placen z veřejných prostředků. A paní Komrsková ***** rozhodovala *****

Dámy a pánové, porušil někdy někdo na Mariánském náměstí tímto způsobem psaná i nepsaná pravidla týkající se střetu zájmů? Může nám paní náměstkyně předložit v přehledné tabulce, v jakém měsíci přiznala ***** kolik odměn? Já po tom nepasu, mě to nezajímá, ***** , ale jde mi o ten spravedlivý přístup.

Zpět k té trpělivosti. Jestli s námi paní Komrsková má trpělivost, my s ní máme dosud svatou trpělivost. ***** , ***** kauza dál pokračuje, tady mluvit nebudu. Ale prosím, aby šla do sebe. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a vidím Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji, pane primátore. Já jen krátkou reakci na pana Hříba.

Pane Hříbe, já chápu, že asi tomu nerozumíte, ale ten bod se jmenuje „Odměny náměstka primátora Zdeňka Hříba v PRE Holding“. Ten bod se nejmenuje „Odměny pana Prokopa ve volebním období Adriany Krnáčové“, nebo něco takového. Pokud budete chtít probírat tyhle věci, zařaďte takový bod a pojďme se o tom klidně bavit. Já o tom budu rád s vámi diskutovat. Ale prosím, nepleťte si názvy bodů a to, jak to funguje.

A vyprošuji si, abyste mi říkal, ať se vrátím někam k pultíku a něco doplním. Takhle to nefunguje. My jsme opozice, my se vás ptáme, my vás kontrolujeme a vy máte odpovídat. Vy nemáte tady zpovídat opozici. A už vůbec se tady nemáte ohánět nějakými nepravdami.

Jak vám máme věřit, že to, co říkáte, je pravda, když tady promítáte na displeji nějaký papír, který je nepravdivý. Já jsem v životě nikdy nebyl členem dozorčí rady Pražských služeb. Vy jste to tady zmínil, bylo to tady promítnuté. Každý se na to může podívat. Je to jednoduché, je to otevřený rejstřík té firmy. Každý novinář si to může najít na internetu. Já jsem nikdy nebyl v žádném orgánu Pražských služeb. Vy tady prezentujete něco, co je zjevná lež, informace si neověřujete, tak jak my potom máme vůbec věřit všemu ostatnímu, co tady říkáte? Když vy se nestydíte tady prezentovat promítnutím něco, co je zjevná nepravda a lež.

Já bych byl rád, abyste začal odpovídat na naše otázky. A když jsme u těch peněz, já jsem to tady původně nechtěl vytahovat, ale já jsem si spočítal z vašeho systému, který se jmenuje, prosím pěkně, „nalodeni.pir-test.eu/odmeny, tak tam vy zveřejňujete, kolik berete peněz. Tak jenom, aby to zaznělo tady pro novináře, tak konkrétně třeba vy, pane náměstku, berete ***** korun ročně. Skoro ***** ročně berete z peněz daňových poplatníků. Takže vy nepracujete zadarmo.

***** pobírá Jana Komrsková, o něco méně Daniel Mazur, který má ***** , Adam Zábranský ***** , Viktor Mahrik jenom ***** . Možná proto je tak frustrovaný a udělal tady to expozé proti Patriku Nacherovi, protože jste ho ošidili ***** oproti vám, takže má jen ***** . Chudák pan Mahrik.

Takže takhle to je. Vy jste i zadarmo drahý, ale nejste zadarmo, vy pracujete ***** korun. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, Alexandra Udženija.

Nám. Udženija: Děkuji, pane primátore. Dámy a pánové, já použiji slova kolegy předkladatele. Já jsem vůbec k tomuto nechtěla mluvit, ale musela jsem se přihlásit. Já vás strašně moc všechny prosím, pojďme už začít dělat něco konkrétního pro Pražany. Protože tahle Zastupitelstva se tady zúžila na to, že se neustále mezi sebou napadáme. Já se zeptám: Pane I. náměstků, proč jim neodpovíte na ty otázky? Kdybyste odpověděl, byl by svatý pokoj. Proč vždycky jenom útočíte?

Víte, že jsem vám to kolikrát říkala, že v podstatě tímhle vyvoláváte další diskusi. Protože jste útočný. Proč jim neodpovíte? Vždyť vy jako Piráty sto šestky posíláte horem dolem všude, chcete všechno transparentní, tak jim odpovězte na ty otázky a jdeme dál. V čem je problém? Nebo je tam opravdu nějaký problém?

Já jsem minulé Zastupitelstvo tady byla tepaná za nějaké parkovačky, ocitla jsem se v nějakém seznamu, ve kterém jsem vůbec nevěděla, že jsem, obhájila jsem to tady. Ještě to tady máme na stole znovu. Obhájila jsem, řekla jsem všechno transparentně, jak bylo, jak je, tak to udělejte také a jdeme dál.

Vždyť tohle už opravdu nemá cenu. Takže prosím, pane I. náměstků, odpovězte na ty otázky, pokud můžete. Dobře, možná jsou nějaké soukromé, protože vždyť vy nám i na koaličním jednání říkáte, že chcete všechno vidět, že vám máme všechno ukázat. Tady zastupitelé z Pirátské strany posílají sto šestky úředníkům, konkrétně třeba na bytový odbor atd., protože všechno má být transparentní. A teď najednou vy nechcete odpovídat.

Já tomu nerozumím. Nezlobte se na mě, já, jako kolegyně z koalice, když vím, jak nám probíhají koaliční jednání a chcete všechno transparentní, tak já jsem teď opravdu jako v Jiříkově vidění, a nerozumím tomu. Tak mi to, prosím vás, vysvětlete, proč nechcete odpovídat na to, na co se vás ptají? Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím Zdeňka Hřiba.

Nám. Hřib: Děkuji. Já bych poprosil promítnout obrázek, co jsem poslal na OVO. Je to ten druhý obrázek. Ne ten předchozí, ale ten první. Já se k tomu pak vrátím. Nejdřív bych konstatoval to, jak tady zmínil Viktor Mahrik, že vy jste propašovali tento bod na to jednání mimořádného Zastupitelstva.

No propašovali, protože vy jste opakovaně a veřejně deklarovali, že vy odmítáte podpořit to jednání o těch kauzách ředitele Kubelky, pokud tam nebudou všechny body. Takže ano. Vy jste to tady chtěli mít jako krycí mlhu před kauzami ředitele Kubelky. A bylo by dobré, kdyby tady vaši zastupitelé, já chápu, že máte nějaké připravené projevy, ale je dobré, abyste trochu vnímali diskusi, jak běží. A zvládli to trochu poopravit k tomu, co se tady řeklo. To se vztahuje zejména na pana Benkoviče, pana Hušbauera, pana Koláře. Musíte ten projev umět modifikovat podle toho, co se řekne. Ne jenom jako loutka tady odříkat nějaký text. Já vím, že u vás je to důležitá dovednost, ale aby to dávalo trochu smysl.

Takže ještě jednou, o moji hypotéku nemějte obavu. V těch médiích, která o tom spekulovala, těm už jsem jasně poslal mail, který jsem dostal z banky, kde je i datum, kde je jasné, že úvěr mi byl přidělen předtím – *předtím* –, než jsem byl jmenován do PRE Holdingu, prosím pěkně. Ježišmarjá. A už jsem to tady říkal minimálně jednou. Tak já doufám, že tentokrát už si to zapamatujete.

Byly tady otázky, proč jsem to tedy nevrátil na účet. Já už jsem tady na to odpovídal. Zeptejte se svého pana Prokopa, opakovaně soudem uznaného lháře. Já chápu, že i pro vás není důvěryhodný, ale zkuste se ho zeptat, ať má ukáže ten papír, co má z té jeho Městské majetkové. Kde má tu dohodu, já vám přečtu, jak se to jmenuje, „Dohoda o vypořádání bezdůvodného obohacení“.

Takže pan Prokop se tady bezdůvodně obohatil, vracel do jeho Městské majetkové tady ***** myslím, nebo tak nějak. To znamená, zeptejte se jeho, proč tedy ty peníze neposílal obratem zpátky, ale čekal na to, až se tam podepíše nějaká dohoda o vypořádání bezdůvodného obohacení?

Tak si to nechte od něj vysvětlit. Třeba od něj to pochopíte, když máte problém to pochopit, když to říkám já. V některých případech je lepší nevyvádět ve věcech větší chaos a normálně vysvětlit, že někdo asi, nevím, došlo k nějakému pochybení. A zeptat se, jakým způsobem to správně vypořádat. Já jsem počkal, vysvětlil, řešil jsem to neprodleně. Oni mi poslali dopis, co mám udělat, to jsem udělal. Je to strašně jednoduché. Už jsem tady zmiňoval ty datумы, takže nechápu, proč si to nenecháte vysvětlit tady od pana Prokopa.

Podepsal jsem smlouvu, kde je jasně uvedeno, že ty odměny nebudou vypláceny, pokud vypláceny být nemají. To je to, co jsem podepsal. Co se týče toho, jak se dozvěděli číslo mého účtu, asi pravděpodobně, když to posílal sekretariát, nebo možná já, ty nacionále k uzavření smlouvy, tak tam byl tento údaj, nevím. Už jsem to zmiňoval, vidím kolonku, tak ji vyplním. Ale důležité je, že jsem podepsal smlouvu, kde je jasně napsané, že ty odměny nebudou vypláceny, pokud být vypláceny nemají.

A teď ještě se znovu vrátíme k panu Prokopovi. Já už tedy nebudu zmiňovat pana Jiřího Pospíšila, kde je opravdu ten velký rozdíl v tom, že já jsem to proaktivně zjistil sám a sám jsem to řešil. Okamžitě.

K panu Prokopovi. Prosím pěkně, pane Prokope, mě by fakt zajímalo, jestli vy jste vyinkasoval *****. Nechod'te pryč. Pane Prokope, nechod'te pryč, bavíme se tady o vašich odměnách v PRE Holdingu, ***** , které my jsme zrušili. Tak pan Prokop odkrácel, nevadí. Tak kolegové mu to vyřídí.

Tady vidíte, zajímavé je to písmeno B: „Jako ***** bude členům představenstva a dozorčí rady vyplácena částka ***** Tohle je záležitost, kterou zinkasoval pan Prokop. A mě zajímá, jestli ***** miliony, nebo jestli si to rozdělili nějakým podílem?

Prim. Svoboda: Pardon, já se musím vrátit k tomu, že hovoříme tisk, který se jmenuje „Odměny náměstka primátora Hřiba“. A obávám se, toto už je text mimo tento název bodu. Prosím vás, abyste se držel formálně toho, o čem jednáme, jinak neskončíme do týdne. Děkuji.

Nám. Hřib: Jestli můžu, pane primátore. Vy jste tady nechal pana Prokopa tady probírat Dopravní podnik v rámci tohoto bodu. Já tady řeším PRE Holding. Tohle se vztahuje k PRE Holdingu a k odměnám. Takže já si myslím, že to je velmi tady k tomuto bodu. A já se ptám pana Prokopa, který už se nám vrátil, aby nám řekl, jestli ty ***** zinkasoval on osobně, nebo kdo? Tohle je věc, která se schválila před volbami v roce 2018.

Takhle jste si tam rozdělovali peníze vybrané od Pražanů, pane Prokope. Tak kdybyste mohl na to odpovědět, kolik vy jste vysosal z PRE Holdingu? *****, jak se to píše tady? Nebo to byla jiná částka? Prosím pěkně, jestli byste na to mohl odpovědět, protože tohle je opravdu neuvěřitelné.

A co se týče té tabulky, kterou jsem tady ukazoval předtím, ta byla normálně v médiích. Já jsem vycházel tady z toho. Jestli nakonec vy jste ten plán trafik změnili a dostal jste jinou trafiku, to je možné, to jsem neověřoval. To uznávám. Ale každopádně si myslím, že drtivá většina té tabulky byla skutečně provedena tak, jak jste si původně ty trafiky naplánovali. Ale mě zajímá ta vaše odměna v tom PRE Holdingu.

Prim. Svoboda: Ano. Já v každém případě znovu opakuji, že bych byl rád, kdyby každý diskutující diskutoval k tématu, které máme na stole. To je jediné možné řešení, jak se ta diskuse může posunout dál. A Sandra Udženija má technickou a pak je kolega Nacher také s technickou.

Nám. Udženija: Já jenom technickou. Omlouvám se, ale teď jsem se fakt naštvala. Já jsem tady vyzývala, Zdeňku, ať na sebe už neútočíme. A ať tady říkáme aspoň pravdu. Vždyť ty jsi chtěl to Zastupitelstvo schválit. Vždyť jsi mi říkal osobně, že se na ten bod těšíš. Proč tady vykládáš, že to sem propašovalo ANO? Vždyť my jsme koaliční partner SPOLU do pondělka do rána nevěděli, jestli Piráti ten program podpoří, nebo ne. Nám ještě říkal předseda klubu večer, že většina Pirátů nepodpoří program.

Tak pojďme si tady říkat konečně pravdu. Fakt jsem se naštvala, protože takhle to vůbec nebylo. A pak jsme se dozvěděli v pondělí ráno, že se program mimořádného Zastupitelstva schválí všechno. A ty jsi osobně říkal, že ti tenhle bod vůbec nevadí. Tak fakt si dávej pozor na to, co z té pusy pouštíš.

Prim. Svoboda: Kolega Nacher.

P. Nacher: Já navážu na svoji ctěnou kolegyni Sandru Udženiju. Opravdu opakovaně vyzývám jak Viktora Mahrika, tak teď i Zdeňka Hříba, aby se omluvili. Protože v opačném případě porušují podle mého názoru etický kodex zastupitele. Etický kodex zastupitele. A já se obrátím na kontrolní výbor, aby vás řešil.

Protože říct, že někdo něco propašoval, když vy jste pro to hlasovali taky... Vy jste pro to hlasovali také. Je to schválený program. A já tady potvrzuji ta slova paní náměstkyně Udženije, že Zdeněk Hřib na mimořádné radě řekl, že se na tenhle bod těší, že je rád, že tam bude.

To je trochu v rozporu s tím, co tady říkal Viktor Mahrik. Vy se na ten bod těšíte, a pak nás obviníte, že jsme ho sem propašovali. Jak se dá propašovat bod na Zastupitelstvo hlasy Pirátů? Tak znovu, buď se za to omluvíte, a dneska to bude dlouhé. Já souhlasím s tím, pojďme tady dělat věci pro Pražany, ale necht' ten, kdo je zodpovědný za nějaký malér, a ten bod se takhle jmenuje, jsou to „Odměny náměstka Zdeňka Hříba“, tak ať odpovídá, my schválíme nebo neschválíme usnesení, jdeme dál.

My dneska třeba do programu máme 2 body, tuším? 2 body, je to tak – vzdělávání a nějaké věci, parkovací zóny atd. A to je všechno. A jedeme dál. Ale v momentě, kdy vy neodpovídáte a vymýšlíte si věci, že jsme něco někam propašovali, tak se tady zadržneme.

Chtěl bych i vyzvat všechny ostatní koaliční zastupitele i členy rady, aby se k tomu nějak vyjádřili, nebo aby vás ovlivnili, měli na vás pozitivní tlak, abyste tenhle slovník nepoužívali. Znovu Viktora i Zdeňka vás prosím, žádám, omluvte se za to slovo „propašovali“, protože to pak vypadá, jako že my jsme tady někde na tajňačku někdy v noci zkopírovali nějaký jiný program, který jsme vám tady podstrčili na stůl. A vy jste pro něj omylem hlasovali.

A druhá poznámka se týká těch kolonek. A na to mi Zdeněk Hřib neodpověděl. On řekl, ten problém nastává v tom, že když člověk nemá na ty odměny nárok, tak vlastně nevyplňuje ve smlouvě o výkonu funkce číslo bankovního účtu. Takovou já mám zkušenost. Zdeněk Hřib řekl, že vyplnil nějakou kolonku. Ale já, naprosto věcně, neútočně, narozdíl od vás, jsem vám tady četl ze Vzorové smlouvy, odst. č. 4, z kterého jasně vyplývá, že v té Vzorové smlouvě v tomto případě, proto jsem se ptal, jestli to bylo i v té smlouvě Zdeňka Hřiba, že v té smlouvě není kolonka číslo účtu. Tam není ta kolonka, jak ty, Zdeňku, říkáš. Nemí!

To znamená, že to musel být zvláštní dokument. A vyplnění zvláštního dokumentu už je ale úplně jiná kategorie. Protože v momentě, kdy politik nemá právo na tu odměnu a vyplní proaktivně číslo účtu, tak už se na tom podílí. Už to není tak, že mu přišly peníze na účet, kde to někde ta účtárna vzala z té smlouvy.

A já je se tedy ptám, a to byla jedna z otázek, na kterou jsem nedostal odpověď, je v té smlouvě kolonka „číslo účtu“? Podle toho, co mám já, tak není. To znamená, že v té chvíli, pokud to Zdeněk Hřib nevyvrátí, Zdeněk Hřib musel proaktivně vyplnit úplně nový jiný dokument. A v té chvíli už vyplňoval dokument s vědomím, že tam vyplňuje číslo účtu proaktivně, jakkoli na to nemá nárok. Mně to přijde úplně normální dotaz, úplně neosobní záležitost, na kterou chceme slyšet odpověď v této věci. Jestli Ondřej Prokop měl tantiémy, nebo ne, to s tím vůbec nesouvisí.

Zařaďte tady bod, ve vašem slovníku propašujte sem bod „odměňování Ondřeje Prokopa v roce 2016, nebo 17, a když to projde, tak to tady budeme projednávat. A já vyzývám pana primátora, aby to v tomhle striktně řídit. V momentě, když se někdo odchýlí od tohoto bodu a bude řešit odměny kohokoli jiného než toho, kdo je napsán tam na té tabuli, tak se k tomu vyjadřovat nemá, má mu být odejmuto slovo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já v tuto chvíli musím reagovat jako předsedající schůze. Připomínám, že tato schůze je pokračování přerušeno 3. mimořádného Zastupitelstva. Čili program se tady neschvaloval, ten je schválen od toho minulého zasedání a jedeme podle něj. Čili veškeré návraty k programu považuji za věci nepatřící do této diskuse a budu je přerušovat. Samozřejmě v rámci tohoto programu je možné, že někdo hovoří o svých odměnách a do toho to srovnává s jinými odměnami, to je v pořádku. To je možné, pokud tam ten oslí můstek existuje. Ale program je schválený z minule, a nemůže ho nikdo napadat, protože byl schválený řádně na jiném zasedání, než je toto, a platný je a bude platný.

Děkuji, na radě je kolegyně Arnotová.

P. Arnotová: Děkuji za slovo. Já jsem jenom chtěla říct, že už přes 2 hodiny řešíme bod, který je úplně vyprázdněný. Na začátku jsme dostali vysvětlení. Peníze, které pan náměstek získal, byly vrácené, nikdo nebyl poškozený. Nebylo poškozeno Hlavní město Praha, tak o co teď jde? Já to teď nechápu. Jestli se má někdo někomu omlouvat, omluvte se prosím Pražanům. Pražanům za to, že tady opět trávíme čas úplně zbytečně, neřešíme věcnou problematiku, která se města týká, a zaobíráme se tady nějakým úplně nesrozumitelným politikařením.

Mně to přijde, když někdo kritizuje chybu pana náměstka, a není schopen napsat správně usnesení, tak kde to jsme? Tak dávejme si pozor každý na svoji práci, kterou děláme, tak, abychom ji dělali správně. Ale ne, že tady budeme trávit ty dvě hodiny osobními urážkami, vytahováním starých kauz, které dávno už byly probrané, které byly dávno vyřešené. Upozorňování na věci, které sem vůbec nepatří.

Prosím, vraťme se zpátky na zem. Podívejme se, že máme před sebou ještě řádné Zastupitelstvo, například třeba tady jsou lidi, kteří čekají na interpelace. Interpelace rozhodně v tom správném čase zase nebudou. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já se znovu vracím k tomu, co jsem říkal. Všechny tyto výroky jsou sice zásadní, ale není to o programu této schůze. A já znovu opakuji, že všechny žádám, aby hovořili k programu této schůze, těm jednotlivým bodům. A aby, pokud je to možné, vynechali osobní napadání, které s tím nemají nic společného. Pokračuje kolegyně Vedralová.

P. Vedralová: Pane předsedající, děkuji za udělení slova. Já jsem se zařekla, že nebudu reagovat a nebudu se zapojovat do této diskuse, ale bohužel mi to nedá. Jednak si vyprošuji označení, že jsme snad nějaké loutky, které si nacvičí nějaké proslovy a připraví se dopředu. Já to tak nedělám, mluvím spatra, jako tady Patrik.

Skutečně já bych si dovolila požádat pana Mahrika, aby se omluvil. Já se cítím být poškozovaná, protože jsem v životě nikdy nic nikam nepropašovala. Já jsem řádně podepsala návrh programu v předvánočním čase. Místo toho, abych se věnovala rodině a pekla doma cukroví, tak jsme letěla sem podepsat pětibodový program. Na tom programu jsme se shodli. Shodli jsme se na něm spolu s SPD a Prahou sobě. Byly to body, které jsme cítili, že je nutné projednat, tudíž se tomu dnes tady věnujeme. A já jsem rozhodně nikam nic nepropašovala.

Já chci, aby se pan Mahrik omluvil, a to buď písemně, anebo ústně zde na mikrofon, ale během dneška. Protože tohle je fakt nehoráznost. A skutečně, pane náměstku, odpovzte a pojd'me od toho. Pojd'me se věnovat Pražanům, pojd'me se věnovat tématům, které je zajímaví, které je potřeba probrat a kvůli kterým jsme sem koneckonců byli zvoleni. Stačí dát ta data, říct přesně, jak to bylo v jednoduchých větách a pojd'me se bavit už normálně na řádném Zastupitelstvu o navrženém programu. Ale, prosím vás, tohle je dehonestující pro nás všechny. A ještě chvíli a začne se mi chtít blít.

Prim. Svoboda: Kolega Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore. Jednu věcnou věc, dámy a pánové. Určitě vnímáte moji profesní dráhu, která je doopravdy v rámci mezinárodních společností. A v tom je jedna věc, pane Hříbe, trochu vás tady v tomto poučit, nebo říct vám realitu, ať tady nešíříte zbytečné vaše nějaké teze.

PRE není společnost čistě jenom Hlavního města Prahy, ale je v tom samozřejmě německý akcionář, který dokonce má větší podíl než Praha. Tak jako svého času byla i Pražská plynárenská, kde byl tehdy 49 % menšinový podíl německého vlastníka a většinový podíl Prahy.

Takže, vážený pane Piráte Hříbe, funguje to tak, a jednou se tady historicky stal malér, nebo ostuda. Tito zahraniční vlastníci, kteří jsou jak v představenstvu PRE Holding, tak i v dozorčí radě, tak ti samozřejmě s těmito tantiémami počítají, protože je to součást mezinárodního byznysu.

A už jsme jednou zažili v Praze, kdy tenkrát zástupce Hlavního města Prahy šel na valnou hromadu s tím, že se tehdy koalice rozhodla, nebudu jmenovat společnost, že tantiémy budou nula. A samozřejmě ti zahraniční vlastníci řekli: „Vy jste se zbláznili, tohle jste měli komunikovat mnohem dříve, my bychom vymysleli jinou formu.“

Takže vy, když tady obviňujete, že ***** apod., nejprve si promyslete to, co říkáte. Toto jsou firmy se zahraničním podílem, kde tito zahraniční vlastníci toto mají jako standardní formu, a není možné jen tak říkat, kolik tam berou, nebo že neberou, nebo že město by vlastně nemělo žádnou vyplácet. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, mám tady žádost o pauzu na 10 minut od klubu Pirátů, které pochopitelně procedurálně vyhovuji. Pauza končí v 11:25.

(10minutová přestávka do 11:25 hodin)

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, vracíme se zpátky k jednání, 10 minut uplynulo. Já věřím, že přineslo pokrok ve vašich úvahách, že to další jednání bude věcné a bude se týkat témat, která jsou na programu. Prosím kolegu Benkoviče, aby se ujal slova a hovořil k deklarovanému programu.

P. Benkovič: Děkuji, pane primátore, jako vždycky mluvím vždy k bodům. A chci se jenom vrátit k těm nesmyslům, co tady povídal pan náměstek Hřib. Je to bod zařazený na dnešní program jednání, já jsem vám položil docela jasné otázky, a vy jste místo toho vysypal řadu svých urážek. Mně to nepřijde normální. Asi je to stále dokola s vámi každé jednání.

Položím jasnou otázku, jsem zvědavý, jestli třeba na popáté mi na ni odpovíte. To znamená, kdy a v jaké výši jste ty neoprávněné odměny, které jste pobíral, vrátil? Datum, výše, jednoduché. Tak, pane náměstku, prosím o odpověď. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, prosím kolegu Nekolného.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Já ještě k Viktorovi Mahrikovi a následně i k panu náměstkovi Hřibovi, k tomu slovu „propašovat“. Vy jste tady říkal, že vlastně je to pravda, že jsme to propašovali, a následně jste říkal, že jsme veřejně deklarovali, že pokud nebudou tyto body na mimořádném Zastupitelstvu, tak my to nepodpoříme. Takže jsme to veřejně deklarovali. To jste řekl.

A ještě bych řekl, že význam slova propašovat je pokoutně, tajně. Takže sám si lžete do kapsy, jak se říká, a už jste vlastně druhý usvědčený lhář usvědčený tady po panu Mahrikovi, takže se nám prosím omluvte.

A další věc, ke kolegyni Arnotové, víte co, my jsme opozice, a my se prostě ptát můžeme. Pro vás je to jasné, pro vás to zdaleka jasné není, jak již řekl přede mnou kolega Benkovič. My se ptáme, jestli jste ten účet tam napsal. To je jednoduché. Přece víte, že nemá cenu ho tam psát, když to nemůžete pobírat. Tak akorát řekněte: „Ano, napsal, jen tak, z dlouhé chvíle,“ nebo „nevím, co jsem psal za účet“. To je jednoduché. Prostě odpovězte. A prosím pana kolegu Mahrika, aby se omluvil. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Hušbauera.

P. Hušbauer: Děkuji za slovo, pane primátore.

Tak, jak jsem říkal, že si přestávám vážit pana náměstka, tak teď už si ho nevážím vůbec. Protože aby tady o někom říkal, že je loutka a další, takto urážlivé záležitosti sem vůbec nepatří. A, nechtějte, abychom my vás potom nějak nazývali. Ale my to neděláme, my nejsme jako vy.

Nicméně paní Arnotová to tady řekla správně. Jsme tady pro Pražany, měli bychom pracovat pro Pražany. Ale my máme jen jednoduché otázky, na které pan náměstek neodpověděl. Stále neodpověděl, ať už kolega Benkovič, nebo Patrik Nacher, máme tady jednoznačné otázky, na které jste neodpověděl.

A k paní Arnotové, že někdo neumí napsat usnesení, tak to já pochybuji. Je to jasné usnesení, které napsal Patrik Nacher, které máte na stole. A je úplně jednoduché a není na něm nic k neschválení. Takhle tohle si také vyprošuji, že by někdo neuměl napsat usnesení.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím kolegu Prokopa.

P. Prokop: Já už jen krátce. Já bych se chtěl připojit ke kolegům a vyzvat pana Mahrika, aby se nám omluvil. Protože jeho slova o tom, že jsme něco někam propašovali, to sem opravdu nepatří. Patrik Nacher naprosto standardně, v souladu se zákonem a jednacím řádem, požádal o svolání mimořádného Zastupitelstva. Podepsaly to tady tři kluby ze Zastupitelstva, nikdo nic nikam nepropašoval. To si nemůžete dovolit. Prosím, buďte slušný a omluvte se nám, protože tohle tady uráží všechny zastupitele z opozice, že něco někam propašovali.

A paní Arnotové bych chtěl vysvětlit, že demokracie je někdy trochu zdouhavá a vyčerpávající. A pokud vás to, paní Arnotová, nebaví, vezměte si příklad od některých poslankyň, které oznámily, že už nebudou v dalším volebním období kandidovat, a nekandidujte. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, prosím kolegyni Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo, pane primátore. Dovolte mi na začátku jenom takový lehký povzdech. Několikrát tady zazněla „práce pro Pražany“, „měli bychom pracovat pro Pražany“.

Já myslím, že je všem naprosto jasné, že tato koalice již prakticky nefunguje. Již minulé Zastupitelstvo nám Piráti dali jasně najevo, že se pasují do role opozice. A my to tady dnes vidíme znovu a zase. Takže jen lehký povzdech na začátek.

Jenom pro pana náměstka Hřiba, ale i pro ostatní kolegy, vám přečtu postup, jak máte jednat, když vám na účet přijdou neoprávněně peníze. 1. Nesahejte na ty peníze. Nepřevádějte je dál, ani nevybírejte, aby nedošlo k možnému obvinění z neoprávněného obohacení. Zkontrolujte detaily platby. Podívejte se na detaily transakce v internetovém bankovníctví, může tam být variabilní symbol, jméno odesilatele nebo jiná identifikace.

Kontaktujte svoji banku. Oznamte situaci své bance a uveďte všechny dostupné informace. Vyčkejte na další pokyny. Banka provede šetření a většinou sama rozhodne, zda peníze vrátí zpět. Pozor na podvody. Pokud vás někdo kontaktuje s žádostí o vrácení peněz mimo banku, např. e-mailem nebo telefonicky, buďte opatrní. Peníze vracejte vždy přes banku, abyste měli jistotu, že patří správnému majiteli.

Právní hledisko – a to je velmi důležité. Pokud si peníze necháte a nevrátíte je neprodleně – to je velmi důležité a to zdůrazňuji, neprodleně – může se jednat o neoprávněné obohacení, § 2991 Občanského zákoníku, což by mohlo mít právní důsledky.

Pro ty, co si to nezapamatují, tak doporučuji se obrátit na stránky ČNB. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já děkuji, pan náměstek Hřib požádal o přednostní právo.

Nám. Hřib: Já jsem nemohl věřit svým uším, co jsem tady teď slyšel z úst opakovaně soudem uznaného lháře pana Prokopa. Vy jste tady doporučil ženám, aby nekandidovaly do Zastupitelstva? Slyšel jsem dobře, pane Prokope? To je naprostá nehoráznost, co jste tady plácnul teď. Já bych vás poprosil, pokud máte tyhle narážky, abyste vy jste naopak zvážil svoje setrvání v tomto Zastupitelstvu. To je opravdu naprosto nehorázné, co jste si to dovolil.

Prim. Svoboda: Kolega Bílek.

P. Bílek: Pane náměstku, já se špatně orientuji v tom, co vy nám říkáte. Protože my vám položíme jednoduchou otázku, vy pak dlouho mluvíte, já nevím, o čem. Tak já se zkusím ještě jednou zeptat. Já fakt mám jenom jednoduchou otázku. Mě by strašně zajímalo, jakým způsobem se číslo vašeho účtu dostalo na výplatní pásku PRE Holding? Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, pokračuje Martin Benkovič.

P. Benkovič: Pane náměstku, prosím, nechte toho divadla. Je to prostě trapné, stále se to opakuje. Pane primátore, až bude přestávka, tak můžete se na pana náměstka podívat, jestli s ním je všechno v pohodě? Já vím, že se zaměřujete na jiné partie, ale myslím si, že je s ním něco v nepořádku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Já nevidím nikoho přihlášeného. Ptám se kolegy Nachera, jestli chce závěrečné slovo?

P. Nacher: Děkuji. A dovolím si mít závěrečné slovo.

Znovu tedy žádám a vyzývám Viktora Mahrika a Zdeňka Hřiba, aby se omluvili za to propašování. Protože jinak my to podáme na kontrolní výbor. Je to ostuda, že budou zastupitelé řešeni na kontrolním výboru. Pokud se neomluvíte, tak tady nastavujete precedens, že v tom případě i v tom řádném Zastupitelstvu, když tam bude nějaký bod, který se nám jako ANO nebude líbit, tak my řekneme, že jste ho propašovali.

Druhá otázka je řečnická. Nerozumím tomu vystoupení Zdeňka Hřiba na pondělní mimořádné radě, kde řekl, že se na ten bod těší. Jak se může těšit na bod, o kterém zároveň říkáte, že jsme ho propašovali? Můžete nám tenhle rozpor vysvětlit? Vždyť opravdu vy nevíte, co říkáte, vy opravdu jen osobně útočíte.

To mě mrzí na kolegyni Arnotové, která obsahově nevystoupí ani jednou, a to je předsedkyně klubu. Ani jednou tady nevystoupila. A pak bude říkat, že už je to všechno jasné a že to tady zdržujeme. Ne, jasné to není. My jsme se dneska dozvěděli, že pan náměstek dostal ***** , nevím, jestli jsem dobře slyšel? Jestli to není ***** , protože mně ty násobky tam nějak nevycházejí. Anebo ***** , nebo já nevím.

To je jediné, my jsme se nedozvěděli všechny ty ostatní věci. Kdy se tak stalo? Proč to trvalo 3 měsíce? Já jsem rád, že Barbora Rázga tady přečetla, jak se máme chovat, když nám přijdou peníze na účet, které nám nepatří. Ty máme vrátit okamžitě, protože to je porušení zákona. Tady jsou to minimálně *****. Takže ten dotaz je legitimní.

Když vám to přijde poprvé, tak to vrátím. Jak je možné, že to panu náměstkovi přišlo ***** To dva měsíce hledal účet, na který to má vracet? Nebo to dva měsíce řešil v představenstvu PRE? To jsou přece úplně legitimní otázky. A my v tomhle, narozdíl od vás, kolegové z Pirátské strany, neosobní. My tady nemáme nějaké osobní útoky, my se normálně ptáme. Kdybychom byli my v koalici, vy v opozici, tak už tady normálně dáváte sto šestky na všechny strany, abyste tomu přišli na kloub. A tady se hrozně díváte a říkáte, že jsme něco propašovali. Neuvěřitelné.

Kolonky. Já měl dotaz už na začátku. Pan primátor to někde v médiích řekl, že vidí kolonku, tak ji vyplní. Což já, jako člověk, který dělá přednášky k finanční gramotnosti, tak před tím varuji všechny ostatní. Když vidíte nějaké kolonky, tak bacha, nevyplňovat, nepodepisovat se podle podpisového vzoru. Mohli bychom si dát přednášku, protože mě překvapuje, že pan náměstek vidí kolonku, tak ji vyplní.

A já jsem tady dal jednoznačný důkaz toho, že tu verzi té smlouvy, kterou mám k dispozici já, tak tam taková kolonka není. To znamená, že se to vyplňuje v extra dokumentu. A to uznáte, kolegyně, kolegové, nemusíte být příznivci hnutí ANO, že když máte extra dokument, který vyplníte, tak už to děláte proaktivně. Už to není vyplnění kolonky, ale už je to proaktivní vyplnění nějakého dokumentu, byť si jste vědomi toho, že na to nemáte nárok.

Také bych se chtěl vymezit vůči tomu, že moji jsou loutky, nebo něco takového. Všimněte si, fakt si udělejte stenozáznam z toho dnešního vystoupení. My se ptáme, my máme konkrétní věci, vaše citace, dotazy, vy neodpovídáte. Praha sobě se do toho vůbec nezapojila, jen jako pod čarou, až pak nám budou vyčítat, že my se nezapojujeme do jiných debat.

A výsledkem je, že se tady pak řeší úplně jiná témata. Jako jsou odměny Jirky Pospíšila, fungování Tomáše Portlíka nebo primátora Svobody nebo odměny Ondřeje Prokopa. Vůbec to není v těch bodech. A potom dostaneme vynadáno od kolegyně Arnotové, že my to zdržujeme. V momentě, kdy v počtu vystoupení já mám za svým jménem číslo 5, a to jsem předkladatel. Zdeněk Hřib tam má 6. I když vystupoval častěji. A tím, že neodpovídá, tak tím se to natahuje. To je přesně úplně jasné. Tady to řekla Sandra Udženija. Kdyby odpověděl a my jsme to uměle natahovali, tak sem pak na nás můžete zlobit. Ale tím, že neodpoví a přeneseme téma někam jinam, tak se to natahuje.

Nic. Já jsem to usnesení tady četl, předpokládám, že ho má i předseda návrhového výboru, protože byl rozdán na stoly. Jen poprosím dát pryč v bodě římská II tři slova „jako valná hromada“ a opravit tam jazykově ne „přehodnotily“, ale „přehodnotila“, a ne „zamezily“, ale „zamezila“. Jako ta rada zamezila. Za to se omlouvám.

Jinými slovy by tam byla hlasování dvě. Jedno je konstatační, to je to zachování dobrého jména. To jsem tady vysvětloval proč, protože dobré jméno už bylo poškozeno u Pražské plynárenské. Teď máme tady soudní rozhodnutí. K tomu se také Zdeněk Hřib nepostavil, také se tady nikdo z Pirátů neomluvil ***** , kterého jste tady napadli.

Doufám, že respektujete aspoň soudní rozhodnutí. Protože i tohle by byl dobrý precedens, kdybyste ho nerespektovali. Tak to je konstatační a ta druhá je ta výzva. Já to číst nebudu, možná to přečte předseda návrhového výboru, ať to nečteme dvakrát. A já jsem pak neposlouchal od kolegyně Arnotové, že to tady zase zdržuji. Tak já vám děkuji za pozornost. A my pak máme ještě jeden bod, a to je ten „nefungující výbor pro audit“. A tím skončí mimořádné Zastupitelstvo.

Prim. Svoboda: Ano, já jen k té finanční gramotnosti. Když tam je rubrika a já s ní nesouhlasím, anebo nevím, tak ji proškrtnu, aby nezůstala prázdná, protože pak do ní někdo může něco napsat. Čili bacha s tou finanční gramotností tak, jak jsi to doporučoval. Tady prosím, jsou nějaké pozměňovací návrhy?

P. Chabr: Já si dovolím dát svůj vlastní pozměňovací návrh, nikoli který by měnil meritorně to usnesení, ale navrhuji, abychom hlasovali o těch dvou bodech zvlášť. A jen to zdůvodním. Já jsem nechtěl, abychom tu, jak říkal pan kolega Kovářik, řešili interní věci v těch společnostech navenek, tak proč chci hlasovat zvlášť. Protože hodlám podpořit to první usnesení. To PRE, jak se o něm všichni bavíme, je společnost, která je vlastněna několika stovkami, respektive tisíci akcionáři. To si tady neuvědomujeme. Jedním z nich je PRE Holding, který tam má významný majoritní podíl, ale dalším akcionářem je EnBW. A pak jsou to dále tisíce drobných akcionářů. To jsou akcionáři PRE, a. s., nikoli PRE Holdingu.

A to usnesení se týká PRE. Je třeba si uvědomit, že PRE má pod sebou dalších 18 dceřiných společností. Za rok 2023, který má auditovaná čísla, dosáhla 48 mld. obratu, dosáhla 6.874 milionů EBITDY. Je to městská společnost, která nemá srovnání s takto dobrými čísly. A pokud se podíváme na to, co nabízí, tak ona zajišťuje 850 000 domácností a odběratelů, kterým zajišťuje připojení elektrickou energií. Ale má dalších více než 700 000 zákazníků, kterým zajišťuje jako dodavatel dodávky elektrické energie. A je to druhý nejvýznamnější český dodavatel elektrické energie.

Pokud se ještě podíváme do té distribuce, tak je to nejspolehlivější distributor na území České republiky, ale i v rámci Evropy patří mezi 5 nejspolehlivějších distribučních území v rámci celé Evropy. A proto si myslím, že nám tady nepřísluší, abychom dehonestovali naši politikou dobré jméno společnosti skupiny PRE a důvěru Pražanů v tuto společnost.

A já si dovolím tedy načíst to 1. usnesení, o kterém budeme hlasovat. „Zastupitelstvo HMP 1. konstatuje, že PRE, a. s. je jednou z nejlépe fungujících městských společností a vyjadřuje svou velkou spokojenost s jejím řízením, fungováním, výsledky i její prezentací navenek.“ Můžeme hlasovat.

Prim. Svoboda: Budeme hlasovat teď, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 35, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Bylo přijato.

P. Chabr: Další bod: „Zastupitelstvo HMP vyzývá RHMP, aby vzhledem k nedávným událostem přehodnotila setrvání náměstka pro dopravu Zdeňka Hříba v představenstvu PRE Holding a zamezila tím do budoucna potenciálnímu tak poškozování dobrého jména společnosti.“

Prim. Svoboda: Zaznělo, nechávám to tedy hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 16, proti 6, zdržel se 1.
Nebylo přijato.

P. Chabr: A nyní usnesení jako celek.

Prim. Svoboda: Budeme tedy hlasovat usnesení jako celek. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 42, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Bylo přijato. Děkuji.

Tím máme tento bod vyřízený a přecházíme k dalšímu bodu, což je bod

5

Tisk Z – 12901

Nefungující výbor pro audit DPP, a. s.

P. Prokop: Děkuji, můj bod se jmenuje „Nefungující výbor pro audit DP, a. s.“. A jelikož určitě bude pan náměstek a další poukazovat na to, že dneska už fungující je, tak bych to rád na začátku vysvětlil.

My jsme svolávali toto Zastupitelstvo před Vánocemi, kdy výbor pro audit byl 5 měsíců nefunkční a neměl žádného člena. Já jsem ještě před Vánocemi 18. 12. na Dozorčí radě DP vyvolal hlasování o tom, že má být svolaná mimořádná valná hromada, by ty členové byli dovoleni. A na té dozorčí radě tehdy můžu tedy říct ke cti panu náměstkovi Hříbovi, že slíbil, že hned po Vánocích tu valnou hromadu svolá, tu mimořádnou radu, a to dodržel.

6. 1., hned 1. pondělí po Vánocích, byla mimořádná rada, kde v působnosti valné hromady DP byli dovoleni dva členové, *****. Ale měli být navoleni tři, takže dneska výbor pro audit, což je velmi důležitý orgán, který kontroluje Dopravní podnik, interní audity, připravuje s auditorem velký audit za celý rok apod., tak dneska mu chybí jeden ze tří členů. Samozřejmě je to problém, je potřeba ho doplnit.

Já jsem byl na té radě 6. 1., kde nepadl žádný návrh na to, jak to bude koalice řešit. Byl tam za Piráty navržen kandidát *****. Médii proběhly některé informace, že je z jedné strany kvalitní, z druhé strany že kvalitní není. Pokud jsem to dobře pochopil na té radě, tak SPOLUablokovalo volbu společně ještě s jedním členem STAN tohoto člověka a dodneška nevíme, jak to bude.

Takže já bych byl rád, abychom tady transparentně měli vysvětleno, jak to bude s výborem pro audit a kdy tam bude jmenován ten třetí poslední člen. A pokud nadále bude část koalice blokovat na radě, na valné hromadě volbu tohoto člena, tak proč? Aby to tady bylo vysvětleno, protože já se přiznám, že já jsem to úplně nepochopil.

Je to z mnoha vašich hádek, kdy nejste schopni se pomalu shodnout na tom, jestli je čtvrtek, nebo pondělí, tak stejně tak nejste schopni se shodnout ani na třech jménech do výboru pro audit za dlouhých 5 nebo 6 měsíců. Ty mandáty skončily v srpnu minulého roku. Od srpna minulého roku já a Adam Scheinherr upozorňujeme na to, že výbor pro audit nefunguje. A až potom, co my jako opozice začínáme svolávat mimořádné Zastupitelstvo, na kterém se objevuje i tento bod, tak teprve potom začíná koalice v panice jednat o těch třech jménech. A ani na nich se není schopna shodnout.

Máte před sebou připravený tisk, už od minule, s konkrétním usnesením, kde konstatujeme to, co jsem teď řekl. A ukládáme radě, aby neprodleně učinila dovolení posledního člena. Já bych byl rád, kdyby ideálně tady to jméno, pokud z nějakých důvodů to jméno, které bylo předloženo Piráty, není akceptovatelné, tak tady pojdme dneska vymyslet nějaké jiné jméno, ať se může sejít mimořádná rada v působnosti valné hromady a může to třetí jméno dovolit hned potom, co odhlasujeme toto usnesení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a poprosím občanku Valerii Bromovou s jejím příspěvkem – „Nefungující výbor pro audit Dopravního podniku“.

Valerie Bromová – občanka HMP: Děkuji. Sláva vašemu svátku demokracie. Jak jsem slyšela včera na kontrolním výboru, je nejprve nutné před zveřejněním auditu vymazat vše podstatné. Znamená to, že se občané z auditu stejně nedozví, jak se může rozkrádat městská společnost, aby pak chyběly finance na kbelíky, do kterých kape voda ve stanicích metra, aby se nekultivovaly toalety, aby se důkladně nečistily prostory v majetku DPP, aby se proto zvyšovala cena roční lítačky, aby se neposilovala opatření pro bezpečnost cestujících, aby se neměly z čeho zvyšovat platy zaměstnanců atd.

Zato se zvýšil plat generálního ředitele ***** při opakovaných manévrech policie v Dopravním podniku. Členstvo výboru bere za svou kontrolní činnost, ***** dle funkce. Je to tak? Berou plat, i když nepracují, nebo když je firma pod neustálými skandály?

K čemu byl tento výbor, když nezabránil opakování trestné činnosti v podniku? U kandidáta na člena výboru pro audit se řešila nedostatečná kvalifikace a vzdělávání. Řešíte to u každého obsazování důležité funkce, proč tedy chcete dosadit politické kandidáty, když můžete mít profesionální auditory?

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Vážené kolegyně, kolegové, vážení občané, já bych chtěl upozornit na to, že i když do výboru pro audit byli dovoleni dva členové, tak ten výbor pro audit je stanoven v zákonu o auditorech. A zákon o auditorech jasně říká v § 44: „Výbor pro audit má nejméně 3 členy.“

Takže upozorňuji, že legitimita samotného výboru pro audit je nyní sporná. Je sice běžné, že se navolí tři členové, a když se výboru zúčastní pouze dva, tak je usnášeníschopný, ale zákon jasně říká, že do výboru mají být dovoleni tři členové. Nikdy jsme nebyli v takové situaci, že by tam byli navoleni pouze dva členové.

Ti dva členové byli dovoleni až po půl roce, co jsme na to pravidelně upozorňovali. A tady řada z vás z koalice rádo vykřikuje, jak se na DP děje něco netransparentního, jak je potřeba zpracovávat audity atd. Výbor pro audit je jeden z mála kontrolních orgánů, který tam máme. Schvaluje harmonogram auditu, účetní uzávěrku, projednává všechny interní audity a všechny tyhle velice závažné problémy, které tam mohou nastat a které jsou prověřovány.

Ten výbor pro audit nebyl vaší nečinností 6 měsíců funkční a jeho funkčnost je nadále sporná. Přitom výbor pro audit je volen Valnou hromadou, což znamená Radou HMP, v jejímž čele sedíte vy, pane primátore. Je za to zodpovědný i náměstek pro dopravu, ale zodpovědnost nese celá rada, všichni radní, náměstci a pan primátor.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji a prosím kolegu Hříba.

Nám. Hříb: Dobrý den, za chvíli bude poledne a my si tady řekneme něco k výboru pro audit.

Předně název toho bodu je nesmyslný, protože výbor pro audit už dávno funguje. Jak už tady zaznělo, výbor pro audit už se sešel v tomto roce poprvé, to bylo 9. ledna, podruhé se sejde 28. ledna, takže výbor pro audit normálně pracuje a funguje.

Co se týče toho, čím to je, proč to trvalo tak dlouho, tak za mě je to velice jednoduché. Ten důvod spočívá v tom, že nám bohužel odmítla tu naši nominaci *****, což je ***** do výboru pro audit Dopravního podniku a označila ji za politický experiment a posilování vlivu. Což je naprosto absurdní, protože ve stejný den tam ODS i s dalšími koaličními partnery prohlasovala *****, která je *****.

Mně je velice líto, že skutečně tady neproběhla nějaká sebereflexe, protože ***** zabásla Policie ČR v Dozimetru. Na mě to skutečně působí tak, že někdo tady chce zamést ty kauzy pod koberec, což já jednoznačně odmítám. ***** už rozkryl desítky korupčních kauz, ušetřil ***** z veřejných peněz. A vůbec se mi nelíbí tady to absurdní divadlo, které se tady hraje.

Já připomenu ještě k té nefunkčnosti, že nějaký orgán je nefunkční kvůli tomu, že tam jeden člověk chybí, tak, prosím pěkně, nám stále ještě chybí jeden člen dozorčí rady DP. Chybí nám od chvíle, kdy *****. A ten problém je, že koalice bez toho nemá většinu v dozorčí radě DP. Tak to já vidím jako velký problém, který věřím, že co nevidět vyřešíme.

Co se týče kvalifikace *****pro tento job, což bylo předmětem jakýchsi rozporů, tak bych tady rád stručně zmínil pár konkrétních záležitostí, kterými se ***** v minulosti zabýval. ***** se rozkrývání korupčních kauz věnuje už velmi dlouho, takže začneme v roce 2011. A od roku 2011 právě ***** řešil vlastně až do roku 2018 jako ***** kauzy právě pražského Dopravního podniku.

Možná jste zaznamenali tu kauzu, se kterou byl spojen *****, který se dokonce ***** o to, že nemá být spojován s touto kauzou. Nicméně s tou žalobou neuspěl, takže skutečně můžeme o tom mluvit jako o kauze, která je spojována ***** Jednalo se de facto o *****. Možná si to na to pamatujete, tak to byla právě práce *****.

Jdeme dál. V letech 2012 – 2017 řešil kauzu *****. Na to si možná také pamatujete, já tedy ano. Šlo o to, že tam policie zatkla *****, což byl ***** Následně byl ***** to trestní oznámení a další rozkrývání této kauzy.

Jdeme dál, rok 2020. Dostáváme se k aktivitám, které provádělo ANO. ***** celou řadu kauz, které se týkaly *****

Například ***** . Jednatel společnosti má ***** a bydliště *****. Ministerstvo nicméně *****. Je naprosto neuvěřitelné, co se tam tehdy dělo.

Potom *****. To je záležitost, která proběhla tiskem poměrně nedávno. Šlo o ***** Přípomenu, že to ***** , který ***** . A troufnu si tvrdit, že ***** já považuji za mimořádně podlý hyenismus, kolegové z ANO.

Ale abychom se vrátili zpátky ke kvalifikaci ***** pro tento job. Dále ***** prodeje pozemků v ***** . Tam ***** . ***** . V tom případě se mimochodem tehdy ***** . Myslím v tom ***** . *****

Pak to byla kauza ***** . Na to si asi vzpomínáte. Tam šlo o ***** . Opět bylo *****

Další kauzou bylo ***** , to je v ***** , kdy si opět ***** celkově za cenu ***** . To tam ***** . ***** Supr.

Já to zkrátím, těch kauz bylo hodně. Byla tam například kauza ***** . Možná si na to vzpomínáte. *****

Potom samozřejmě ***** . I toto byla práce ***** , ***** . V důsledku toho obžalované *****

Další kauzy se týkaly ***** . Myslím, že to jsou záležitosti, které jsou obecně velmi dlouho známé. Asi je tady nemusíme nijak podrobněji rozebírat. To je ta záležitost, *****

A potom konečně bych asi zmínil ještě *****

Takže to je takový stručný výčet ohledně kvalifikace, kterou má ***** na tuto práci. Já připomenu, že podle zákona o auditu, tady vidím § 44, odstavec 6, který popisuje odbornou způsobilost člena výboru, která by tam měla být. A je to o tom, že to má ten, kdo nejméně 2 roky (jsou tu různé příklady, jak to lze splnit), tak 2 roky stačí, abyste byl odpovědný za... (teď je tady opět nějaký výčet) a jedno z toho je – „Vyhodnocování souladu činností s právními předpisy.“

Já si troufnu tvrdit, že ***** kauz není vlastně nic jiného, než vyhodnocování souladu činností s právními předpisy. Protože ten problém byl v tom, že ty činnosti byly často v rozporu s těmi předpisy, ev. byly přímo protizákonné.

Z mého pohledu nemůže být vůbec žádná pochybnost o tom, že ***** splňuje zákonné požadavky, které jsou kladeny na to, aby mohl v tom výboru zasednout. Takže já pevně doufám, že nakonec skutečně ***** v tom výboru pro audit zasedne. Protože mě rozhodně nenechává chladným to, co se děje v Dopravním podniku. Já ty kauzy vnímám jako opravdu závažné a skutečně já je chci intenzivně řešit.

A to znamená, že i do orgánů Dopravního podniku chci nominovat osoby, které skutečně mají nějakou ***** . Což je přesně případ ***** . Děkuji.

P. Chabr: Tak dobrý den. Já si dovolím dát v rámci bodu dnešního mimořádného Zastupitelstva změnu v návrhu programu jednání. A sice na 12:30 zařadit blok interpelací, které byly původně plánovány na tom řádném Zastupitelstvu. Občané jistě očekávají, že ve 12:30 se na ně dostane slovo. Nicméně tím, že máme tenhle komplikovaný průběh tohoto mimořádného Zastupitelstva, tak by to nebylo umožněno. Tím, že dali i přihlášky, tak já zároveň navrhuji, aby pořadí dnešních interpelací bylo řešeno dle vylosovaného seznamu interpelací na odboru volených orgánů. To znamená, aby na dnešní mimořádné Zastupitelstvo od 12:30 byl zařazen tento pevný bod – „Interpelace občanů“ a po něm následovaly „Interpelace zastupitelů“, tak, jak je upraveno v klasickém jednacím řádu s těmi časovými vymezeními, které jednací řád upravuje.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Já si myslím, že to je věc jasná, je to procedurální návrh, čili dávám hlasovat o tom, že na 12:30 bychom zařadili „Interpelace občanů“, tak, jak jsou normálně na standardním jednání, aniž bychom měnili to, že jsme v mimořádném Zastupitelstvu. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 41, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Bylo přijato.

Ve 12,30 hodin začnou interpelace.

A teď pokračujeme dál, na řadě je kolega Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore, budu se snažit být stručný a rychlý, na rozdíl od pana Piráta Hříba. Trochu jsem se už pak ztrácel v tom jeho vystoupení, proč tam hovořil o věcech, které vlastně s Prahou neměly naprosto nic společného.

Ale mám z toho ten závěr, že Piráti v rámci rady budou chtít za každou cenu *****. Takže to už pak nechám na zdravém úsudku členů rady, jak o tomto budou hlasovat.

Jak pan Pirát Hříb má ve zvyku, že úplně někam odbočuje a je diskuse o něčem naprosto jiném, tak já bych spíš jenom poradil panu Hříbovi, že by bylo záhodno pro Pražany, aby se doopravdy věnoval té gesci, kterou má. To znamená doprava HMP, investice do dopravy. Všechno stojí, všechno je zbrzděno, všechno je prodraženo.

A to, že funguje DP, já osobně znám z různých období 4 - 5 členů dozorčích rad v minulosti. A troufám si říci, že oni sami hovoří o tom, že to, že nám jezdí v Praze tramvaje, autobusy a vlaky metra, to je díky zaměstnancům metra, kteří toto berou jako stavovskou čest, aby toto fungovalo.

Protože jinak DP je takovou mírou v současné době politizován a takovým způsobem je to všechno rozplizlé, že kdyby to nechali vyloženě pouze na vedení, tak budeme tady po Praze všude chodit pěšky. Jak víte, pan Pirát Hříb, ať se podíváte, jak dopadl Barrandovský most, co se teď děje s Dvoreckým mostem, v jakém stavu máme Libeňský most, jak je zpackaný tendr na prodloužení trasy metra D, na druhou stranu tu máme desítky miliard, stovky miliard, které se budou utrácet za nákupy vozů metra, za stěny, za smluvní přepravu atd. Všechno toto běží.

Ale ty základní problémy, o nich se budu zmiňovat i v rámci interpelací, neustálé prodlužování intervalů MHD, zkracování nástupišť jednotlivých zastávek, tzn. neustále se více a více v realitě pro cestující doprava ve městě komplikuje. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím, Stanislav Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Tak, pane náměstku Hříbe, děkujeme za *****. Vy byste asi byl výborný fotbalista, protože vy při každém projevu pořád do někoho kopete. Tady jste zmínil v rámci různých kauz ODS, Topku, ANO. My těžko můžeme mluvit o vašich členech napříč republikou, jelikož vy v koalicih skoro nikde nejste, neboť jste byli postupně všude vyhozeni pro neschopnost. To je asi k tomuto.

Je potřeba si vyjasnit s panem Scheinherrem, kdo z vás má pravdu. Pan Scheinherr říká, že podle něj ten výbor pro audit nefunguje, nebo nemůže podle nějakého paragrafu, tuším, že říkal § 4. Vy říkáte, že ano. Tak prosím, kde je pravda? Jestli můžu vědět, ad 1. To je celkem závažná informace.

Druhá věc, DP byl zapleten do té korupční kauzy Dozimetr. Ten audit by měla být opravdu velká priorita s tím, co se tady dělo. Byla to asi největší korupční kauza v poslední historii magistrátu, jestli ne největší. A čekal bych od vás, jako od I. náměstka, který má na starosti dopravu, a dále od předsedy dozorčí rady, že vy se zasadíte o to, aby ten výbor pro audit byl funkční. Vy tady říkáte, že vám je to hrozně líto. Tak líto je to možná dětem, že nedostanou čokoládu.

Tak když vám to je líto, tak odejděte z té koalice, když to nemůžete prosadit. To je jednoduché. Prostě odejděte, pojd'te do opozice a je to jednoduché. Vy jste za to zodpovědný. Jako za dopravu jste zodpovědný, za DP v rámci dozorčí rady, jste za to zodpovědný. Takže prosím, ať vám to není líto, začněte něco dělat a pořád tady nebrečte. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Já koukám, jak blázen. Já jsem tady poslouchal teď pana náměstka, který nám vlastně představil nějakého frajera. To je něco mezi policistou, prokurátorem, soudcem, *****. Ten může rovnou kandidovat na prezidenta podle mě, a musí vyhrát. V 1. kole samozřejmě.

Ona by to byla docela legrace, kdyby to nebylo vážnější mj. v tom, že tady byly pojmenovány ty jeho úžasné úspěchy. A já zmíním třeba jenom jednoho, o kterém trochu něco vím. To byly ***** to jsou jenom žvásty.

Takže, važte dobře slova, protože soud pravomocně rozhodl, že v této kauze se tam nic nestalo. Na druhou stranu vy jste jezdil s náměstkem Hlubučkem tamhle někde po Velké Británii, plácali jste se po ramenou v rámci Green dealu apod., a teď najednou tvrdíte, jaký jste úžasný protikorupční bojovník. Přitom jste byl 4 roky primátor a teď jste I. náměstek. Takže, važte velmi dobře slova.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nacher.

P. Nacher: Pěkné odpoledne. Tak máme tady 2. bod mimořádného Zastupitelstva, „Nefungující výbor pro audit“. A jestli se to zase bude natahovat, to je pro kolegyni Arnotovou, tak je to tím vystoupením Zdeňka Hříba. Tak jestli tady byla, dávala pozor, tak to přece slyšela. Jestli je aspoň špetku objektivní.

My se tady bavíme o tom, že v srpnu skončil mandát členům výboru pro audit a do prosince se nestalo nic. Je nefungující. A Zdeněk Hřib to šikovně posunul do momentu, že vlastně před 10 dny byli zvoleni dva členové do toho auditu, třetí ne. Tak zaprvé bych řekl, že to je vlastně výsledek práce zastupitelského opozičního klubu hnutí ANO, které tím tlakem vytvořilo prostor a prostředí, aby pan náměstek v tomhle začal konečně jednat. Takže zázračně 3 dny před mimořádným Zastupitelstvem na mimořádné radě byl ten bod jmenování členů výboru.

Takže tady je i odpověď na to, že my, kdybychom to téma nezvedli, tak by se možná doteď nedělo nic. To je spekulativní věc, můžete mi říct, že jo, ale není to náhoda, že náměstek primátora to téma zvedl na radě 3 dny před mimořádným Zastupitelstvem, kde tohle byl jeden z bodů. Podle Viktora Mahrika propašovaný. To je také propašovaný bod, se chci jenom zeptat? Také je propašovaný. Takže tohle je také propašovaný bod, prosím pěkně. To bude omluv.

A pak jsem se chtěl zeptat v tom případě, když dva členové byli jmenováni a ten třetí na té radě neprošel, tak jaký dává smysl to vystoupení potom pana náměstka primátora tady? My se bavíme o nefungujícím výboru. To, že rada není schopná dovolit toho třetího, je zodpovědnost rady, případně vaše neschopnost to u těch ostatních dojednat, abyste získal většinu.

Tady Zastupitelstvo vám v tomhle nepomůže, Zastupitelstvo nikoho nenominuje, nikoho nevolí. Takže tady najednou 90 % toho příspěvku bylo o životopisu *****. Mě by pak zajímala statistika, jak ta trestní oznámení dopadla, protože i tohle nějakým způsobem vypovídá o té činnosti. Něco tady řekl kolega Vodrážka.

A pak bych se chtěl zeptat i koaličních kolegů, v čem je tedy problém, když je to tak skvělý kandidát, proč pro něj nehlasovali? Anebo, když není, tak proč ho tam kolega Hřib tak sveřepě navrhuje? Ale zase je tady nahozené téma, které není předmětem toho bodu. My se nebavíme o *****, my se tady bavíme o tom, že to bylo 3 měsíce, nebo jak dlouho, nefunkční.

A to je zodpovědnost gesčního radního nebo náměstka. Tak jestli můžu poprosit, jestli by nám někdo mohl odpovědět, jak je to možné, že mezi srpnem a prosincem se nedělo nic? To je ten základní dotaz. Jestliže ***** je tak kvalitní, tak nechť si ho Zdeněk Hřib probouje na radě, ale to nesouvisí s nefunkčním výborem. Tohle je úplně nová věc.

A Tomáš Portlík je přihlášen, tak on nám třeba řekne ty důvody, které já teď nebudu hodnotit. Pak se když tak přihlásím. Ale jestli můžu poprosit pana náměstka, jestli by se mohl skutečně držet tématu, odpovědět nám, jak je možné, že 3 měsíce výbor pro audit nefungoval. A proč ve svém projevu teď tady představoval ***** tak svědomitě, že tam zase do toho zabudoval hnutí ANO, samozřejmě tam nechyběl ***** atd. To znamená, název je „Nefungující výbor pro audit DP HMP, a. s.“, a v úvodní řeči náměstka Zdeňka Hřiba bylo víc vět *****. To je výsledek toho. To je pro paní předsedkyni Arnotovou, kdo to pak tady zdržuje.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Tylová.

P. Tylová: Dobrý den, Eva Tylová, Piráti. Já bych chtěla vystoupit na podporu ***** , kterého si velice vážím. Možná, že někteří to považují za zbytečné, že tady říkáme o jeho kauzách. Já si myslím, že právě někteří kolegové z koalice nevěděli, co všechno dokázal.

Tady je takový dotaz na to, jestli všechna ta trestní oznámení byla úspěšná? Sami víme, jak je to velice komplikované dovést ***** ke zdárnému konci. Ale v těch případech, kdy analyzujete ten problém, i když nakonec nedošlo k odsouzení, tak tím, že ten problém analyzujete a zjednáte nápravu, tak i to je podstatný výsledek, dobrý výsledek pro společnost.

Z tohoto pohledu, nebudu tady opakovat všechny ty kauzy, někteří říkali, že se v nich až ztráceli, to znamená z mého pohledu, že jich bylo hodně. Všichni jste je vyslechli, takže je nebudu opakovat, ale mně z toho vyplývá, že ***** je schopný analyzovat problémy ve společnosti nebo příslušné firmě, dokáže najít podstatu, co je problémem. Samozřejmě druhá záležitost je, jestli dojde k odsouzení, nebo jestli dojde pouze třeba k rezignaci těch příslušných činitelů.

Takže za mě je to jednoznačně kvalitní kandidát. A já si myslím, že možná koaliční partneři, když pro něj hlasovali, tak nebyli seznámeni s touto velkou šíří jeho kvalit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím kolegu Prokopa.

P. Prokop: Děkuji. Já bych se jen přimlouval k tomu, co říkal i Patrik Nacher, aby nám tady náměstek Zdeněk Hřib odpověděl primárně na to, proč ten výbor nefungoval 4, nebo 5 měsíců. Na to tu nebylo odpovězeno, místo toho tu bylo už zmíněné krásné expoé *****.

Já bych doporučil panu Hřibovi, aby si nastudoval příslušnou legislativu k výboru pro audit a co je podstatou jeho práce? Podstatou jeho práce není nějaká inkviziční nebo vyšetřovací činnost, to by primárně měla být dozorčí rada. Takže já si myslím, že Zdeněk Hřib jako předseda dozorčí rady si plete svoji funkci s funkcí výboru pro audit. Tak třeba se zkuste zamyslet, jestli se třeba neprohodíte. Že byste ***** dal do dozorčí rady místo vás, protože tohle je práce dozorčí rady. Tu byste měl dělat vy.

A vy tam dva roky neděláte vůbec nic. Za vás tam byl zátah policie, bylo obviněno ***** v Dopravním podniku, tak já si myslím, že si pletete vůbec ty funkce. Ale ještě se musím vrátit ke svým poznámkám. Vy jste vyjmenoval, že ***** šetřil kauzy ODS, TOP 09, STANu, hnutí ANO. Ale zajímavé je, že ***** KDU-ČSL, SPD nebo Pirátů. Tak pak nevím, jestli je úplně objektivní a nestranný, protože evidentně KDU-ČSL, SPD a Piráty neprošetřoval.

Tak jestli to může také upřesnit, protože to je zvláštní. Je zvláštní, že se věnoval ODS, TOP 09, STAN, vlastně vašim koaličním partnerům se věnuje, ale nevěnoval se třeba SPD nebo Pirátské straně, tak to je takové zvláštní. Ale pojďme se vrátit k tomu hlavnímu tématu, a to je konečně vysvětlení toho, jak je vůbec možné, že ten výbor pro audit nefungoval 5 měsíců.

Protože výbor pro audit spolupracuje s hlavním auditorem, řeší interní audit, a právě ty věci, které tam probíhaly v říjnu, tak těm se měl věnovat, a nemohl. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím kolegu Portlíka

P. Portlík: Tak jenom, zazněly tu nějaké věci k ODS, tak se k tomu budu muset asi vyjádřit.

Předně vás asi všechny překvapím, protože já bych chtěl panu kolegovi Hříbovi poděkovat za výtečnou nominaci *****. Protože si myslím, že ***** je to výborný odborník. Jak se to mohlo stát, že *****? Stalo se to tak, že já jsem navrhoval Martu Gellovou, prostě proto, že jsem si v krátkosti nechal sjet ten profesní profil i osobnostní rysy z hlediska výboru pro audit. A z mého pohledu Marta splňuje úplně všechno, co má výbor splňovat.

Bylo to trošku pro mě kritické, protože – jak víte – Marta je zastupitelka za ANO, čili strašně snadno bych se mohl stát předmětem obvinění, že někomu nadržuji nebo že mám nějaké tajné skryté dohody. Ale ten prostý fakt, že to je člověk, který tam je na svém místě, že jsem si přečetl, jaké má kompetence výbor pro audit a ten prostý fakt, že Marta v té roli neselhala, mě vedl k tomu, že to je naprosto správná a jednoznačná volba.

Tahle volba byla zpochybněna. Kolegovi Hříbovi rozumím, možná se toho mohl leknot, možná to viděl jako nějakou intriku, ale každý, kdo *****. Že nedělá nic jiného, než že si tady shání nějaké hlasy pro bůhví jaké podivné podezřelé projekty. Ale teď, když to odsadím, tak si myslím, že to je *****

Nicméně moje podmínka byla, aby tam byl někdo, kdo už tam byl. A Zdeněk Hříb měl také dobrý nápad, řekl: „Tak tam tedy dejte *****.“ Tak jsem řekl: „No tak at' tam *****.“ Ale věděl jsem, *****, že vím, o čem mluvím, tak připomenu také jednu věc, když jsme se tady bavili o té historii ODS.

Výbor pro audit zakládali *****. Samozřejmě kdyby tam byl navržený ***** tak stejně jako v případě Pražských služeb prošel, protože jsme s ním všichni měli nějakou osobní zkušenost. Občas se někdy někdo na něj čertí, to k životu patří, ale nikdo nezpochybňuje nějakou jeho ***** odbornost. Tečka.

***** se objevil problém. Když řeknu to, že teprve 6 měsíců, nebo 7 poté, co Dopravní podnik odeslal na město, že je potřeba volba, jsme se všichni vzpamatovali a řekli jsme, musíme dovolit ten výbor pro audit. Jenomže ***** byl ten problém – a myslím si, že je to logické, když se o tom takhle bavíme veřejně, to zmínil. My jsme neměli dohodu o tom, ***** To se nestalo. My jako SPOLU jsme čekali na té radě a bavili jsme se o tom.

Jenomže ten návrh tam přišel a ***** Je to logické, my to nekastujeme, ale ta debata byla tak nepříjemná, že si členové za SPOLU každý jeden sám za sebe, můžete se jich zeptat, dle svého vlastního uvážení rozhodli, že toho kandidáta nepodpoří. To je celé, já jsem nikoho nechtěl tlačit, jak má, nebo nemá hlasovat. Koneckonců vidíte, jak pak jsou toho plné noviny, když se něco musí nebo nemusí. A myslím si, že k tomu nějak máme dozrát. Ale to, že výbor pro audit není, ***** že jsme relativně pozdě na to jako koalice reagovali.

Prim. Svoboda: Děkuji a poprosím kolegyni Lněničkovou.

P. Lněničková: Děkuji. Já bych chtěla reagovat na některé pochybnosti ohledně kvalifikace *****, co se týká *****

Ta práce byla konzultována ***** A také ***** nejen s *****, ale dalšími zaměstnanci tohoto podniku. Všichni byli s touto prací velmi spokojeni, takže ta práce určitě měla velký přínos.

A co se týká ještě jeho kvalifikace a zkušeností a s auditem a kontrolou, už to tady hodně zaznělo, říkal to Zdeněk Hřib ***** úzce spolupracoval s ***** na Ministerstvu *****, ale hlavně od roku 2011 se ***** V roce 2011 totiž *****

Takže zkušenosti, ty kompetence určitě ***** A to je ten důvod, proč ***** A tímto bych chtěla požádat o podporu pro *****, aby výbor pro audit byl konečně kompletní a mohl začít fungovat.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Sedeke.

P. Sedeke: Já děkuji, pane primátore. Já jsem pečlivě poslouchal mnoho svých předřečníků, teď naposled i paní kolegyni Lněničkovou. Já musím říct, že já tedy naopak s tím velkým problémem mám.

Při vši úctě, zaprvé, pochybnosti o ***** Když tak mě opravte, jestli to říkám špatně. A ta praxe, kterou zmiňuje paní kolegyně, já bych očekával člověka s praxí ***** nebo něco podobného, tak ano.

Při vši úctě, paní kolegyně, ***** mě úplně takovouto důvěrou nenaplnuje. A úplně stejně mě nenaplnuje, že ostatní praxe, kterou zmiňujete, je ***** To je praxe u politických subjektů. Ten člověk je *****, zjevně *****, ale rozhodně o nějaké nezávislosti se mluvit nedá.

Co mě ale vrcholně nadzdvihlo, byl komentář paní kolegyně Tylové. Jestli tedy kvalifikace toho člověka spočívá v tom, že ***** kdykoli kdokoli na kohokoli, tak to tedy, nezlobte se na mě, je vrchol. A jestli tedy už by *****, pak je u nich naprosto nutné doložit, nakolik pak vedly k *****

A já považuji za vrcholně skandální, jestli ***** Což ve většině případů pak vede k tomu, že tento stát ***** újmu. My tady máme mnoho flagrantních příkladů, nemusím mluvit ***** například. Nemusím mluvit ***** Takových příkladů já vám ukážu mnoho.

Z tohoto pohledu bych si při vši úctě dovolil říct, že jestliže tento člověk není takto úspěšný v rámci ***** Protože, nezlobte se na mě, tím základním důkazem kvality, co on dělá, by mělo být to, že *****

Protože právě ty soudy – a doufám, jak řekl i pan náměstek, že nikdo nezpochybňuje nezávislost české justice. Takže ***** že ten člověk je nevinný, tak v tu chvíli je to důkaz toho, ***** není kompetentní k tomu, co dělá. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, já přerušuji toto jednání, protože máme 12:32, čili už jsme 2 minuty poté, co měly začít interpelace, které otevírám.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Děkuji, přerušuji toto jednání, protože máme 12:32, čili už jsme 2 minuty potom, co měly začít interpelace, které otevírám. A sice jsou to dotazy a připomínky a podněty občanů. První je Valerie Bromová na nám. Udženija, zastupitele Zemana a radního Zábranského – “Protežování, protekce, střet zájmů a neetické jednání zastupitele“.

Valerie Bromová – občanka HMP: Sláva vašemu svátku demokracie. Je to tedy trochu narychlo, protože jsme počítali s tím, že to bude v normálním programu.

Vážená paní Alexandro Udženija, pánové Zábranský a Zemane. Stále jsem nedostala odpovědi na otázky nejen k umístění pana Zemana zcela protekčním způsobem bez výběrového řízení, musím tedy nadále reagovat. Případ pana Zemana má podobné znaky protekčního netransparentního zvýhodňování na bázi kamarádíčků, což zde zhusta kritizuje právě Praha sobě směrem k řediteli magistrátu i k vám, paní náměstkyně.

Ke svým problémům Praha sobě mlčí a vždy jen ukazuje na jiné. Nemám od vás odpovědi, zda pan Zeman vyhovuje vzděláním postu mocného manažera městské příspěvkové organizace Hřbitovy a pohřební služby Praha, kde má vliv na veškerý zásadní chod. Jak je možné, že bez výběrového řízení a bez vzdělání získal takto vysokou funkci? To ji dáte napřímo i mně? Nebo „random“ osobě?

Občanům dáváte signál, že s politickou protekcí můžete cokoliv, ale bez vašich kamarádíčků nic. Myslela jsem, že upatlaný socialismus už skončil. Zde bohužel nikoliv. Ptala jsem se, kolik svých kamarádíčků přivedl pan Zeman do organizace, kam byl dosazen kamarádem, nyní ex-ředitelem Červeným. A propos, už je nový ředitel? Kolik kamarádíčků pana Zemana už prošlo a setrvává v této organizaci stejně takto protekčně přijatých? Kolik těchto zaměstnanců je z jejich společné organizace Prázdné domy.

Těží Zeman profit propojováním této své kratochvíle s městskou firmou? Kolik je plat pana Zemana? Jaké má odměny on? Byl tam instalován těsně před vznikem této koalice, tedy ještě z pozice spoluvládce Prahy a s vlivem na územní rozvoj, tedy pozemky atd. Zcela opomíjíte mnoho otázek, zřejmě záměrně, včetně těch, že Zeman urážel ctihodného občana, významného podporovatele adopce hrobů významných osobností, kterého poplival pomlouvou v květnu na kontrolním výboru za to, že si na něj pán oprávněně stěžoval.

Zeman skutečně porušil zákon o veřejných sbírkách. Stěžovatele Zeman označil za nemocnou osobu, která si o něm zjišťuje informace za hranou zákona. Což nijak nedokázal. Takže já se ptám, pane Zemane, a ptám se vás, paní náměstkyně, co s tím uděláte? Vy jste se tady hájila tím, že neděláte rozdíl mezi stranami, že vaše ředitelka Domova seniorů je z ODS. Jestli ji za to máte vyhodit? Asi jste nepochopila smysl mojí interpelace. Samozřejmě že o to nejde. Ale pokud vaše ředitelka je dosazena protekčně bez výběrového řízení, pomlouvá občany a dělá si z toho svůj soukromý byznys, tak určitě o tom mluvte a vyvoďte z toho důsledky.

Prim. Svoboda: Děkuji, to bylo směřováno na náměstkyni Udženiji a zastupitele Zemana a radního Zábranského. Kdo bude odpovídat? Cože? Už ho vidím.

P. Zeman: Dobrý den. Tato interpelace jde na mě myslím, že pošesté, takže tady asi chvíli budu mluvit o své působnosti na organizaci Hřbitovy a pohřební služby. Je to spíš určeno pro kolegy, aby si to poslechli. Paní Bromové jsem odpovídal vždycky podle toho, jak se ptala.

Asi začnu tím – já jsem nastoupil do organizace 1. ledna 2023, tzn. jsem tam teď 2 roky a kousek. Nastoupil jsem tam na přání pana ředitele a hned řeknu, jak to vzniklo. Když jsem tady pracoval na magistrátu jako uvolněný předseda výboru územního rozvoje, tak jsem se zároveň zajímal o hřbitovy. Z toho důvodu, že jsme to měli rozpracované tamhle s Petrem Hlaváčkem, tak jsme dali úkol Institutu plánování a rozvoje na tzv. „Manuál pražských hřbitovů“. To je takový plán, jakým způsobem se mají hřbitovy udržovat, jak má fungovat rozdělování hrobů atd. Protože ta funkce hřbitovů není jenom pohřební, ale je to zároveň nějaký park, veřejný prostor.

Takže tam se zpracoval tento materiál. A zároveň jsem byl u architektonické soutěže na 3. odboj, což je vlastně pohřebiště na Ďáblickém hřbitově. U toho jsem byl, pomáhal jsem ho organizovat, zároveň jsem byl přímo při té soutěži. A to byl asi ten důvod, proč mě potom pan ředitel, když jsem tady ukončil svoji činnost, vyzval, abych pracoval na pražských hřbitovech.

Já jsem to zvažoval, to klidně můžu říct paní Bromové, tam to finanční ohodnocení není nijak zvlášť výhodné. Je tam nějaká ***** , což dělá přes nějakých ***** maximálně, s odměnami. Můj 1. plat byl nějakých ***** , takže to není žádná trafika, nebo není to žádná výhodná trafika.

Já jsem tam nastupoval nikoli jako vedoucí pracovník, ale jako projektový manažer. To znamená, měl jsem právě na starosti dodělání té soutěže, potom soutěž na hřbitov Na Skalce. A měl jsem na starosti také soutěž, která se týkala designu. To znamená nějakého mobiliáře na pražských hřbitovech.

Ty důvody, proč jsem byl přijat, na to se budete muset zeptat pana ředitele, nicméně chvíli mě přemlouval, já jsem potom řekl, že je to věc, na které bych chtěl pracovat. A potom asi přišla ta věc, o které paní Bromová mluví. Já jsem dostal na starosti projekt adopce významných hrobů. To je taková zajímavá věc, o které ale bohužel Pražané moc nevědí. Funguje již 10 let. To je vlastně způsob, jakým se má Praha, nebo potažmo příspěvková organizace zřízená Prahou, chovat k hrobům, které jsou takzvané vypršelé. To znamená, už tam nikdo neplatí nájem, ale zároveň tam máme významného člověka, o kterého je potřeba se postarat.

Hledal se nějaký právní konstrukt, jak to udělat, abychom nepečovali o cizí majetek, a našel se způsob adopce. Ano, tam vznikl asi ten problém, kvůli čemu vlastně teď paní Bromová mě interpeluje. Já jsem ten projekt začal nějakým způsobem revidovat, protože projekt je to velice dobrý, ale neměl žádnou velkou odezvu u Pražanů. A tam se stala ta věc, kdy jsem se opravdu s pracovníci, která to dělala, rozešel. Bylo to nějaké manažerské rozhodnutí. Já to nedělám rád, ale každý, kdo někdy řídil lidi, ví, že lidi, které má pod sebou, tak s ním musí nějakým způsobem rezonovat.

A tam vznikl ten problém, protože jsem se dotkl pana Živnůstky. Pan Živnůstka je člověk, který měl v té době adaptovaných nějakých 12 hrobů. A jeho se to dotklo, protože s tou paní pracoval. Nicméně já jsem pana Živnůstku nikdy neviděl. Ale pan Živnůstka začal vlastně psát dlouhé dopisy, nejdříve tedy na pana ředitele, posléze – to by tady mohla dosvědčit asi paní ředitelka, potom na odbor, který se s tím nějakým způsobem vyrovnával. Já jsem vždycky odpovídal, z jakého důvodu k tomu došlo.

A potom ve finále – a to by zase mohl tady potvrdit pan Prokop, pan Živnůstka podal stížnost na kontrolní výbor, že se chovám neeticky. Já jsem to tam vysvětloval stejně, jako to vysvětluji teď vám, jakým způsobem k tomu došlo. Když paní Bromová říká, že jsem ho označil za nemocného člověka, no, ono to tak bylo v té době. Pan Živnůstka mě nikdy nechtěl vidět, nebo nikdy mě neviděl, a na ten výbor nedošel, protože byl nemocný. Takže tam já si nevymýšlím. Nicméně tam jsem ani třeba nepoužil ten argument, že stejně jako pan Živnůstka, tak já jsem tenkrát adoptoval 4 hroby. To byl ten důvod, proč jsem vlastně do tohoto programu šel.

Ty stížnosti od pana Živnůstky šly vždycky periodicky tak, jak se nám tam střídali pánové ředitelé, takže vždycky už na nového ředitele jde nějaká takováto záležitost. Já jsem měl dvě možnosti, jak se k tomu postavit.

Prim. Svoboda: 5 minut uplynulo.

P. Zeman: Pardon.

Valerie Bromová – občanka HMP: Děkuji, mám doplňující dotaz. Zaprvé chci říct, že panu Zemanovi rozumím asi tak každé 5. slovo, takže si to budu muset přečíst potom ve stenozápisu. Chtěla jsem se zeptat, máte tam svoje kamarády? Přivedl jste si tam kamarády z projektu Prázdné domy? Můžete nějak dokázat, že pan podporovatel adopce hrobů je nemocný? A že jeho počiny a zjišťování informace o vás jsou za hranou zákona? Můžete to dokázat?

Pokud ne, tak se tady omluvte veřejně tomu pánovi. Protože přímo na kontrolním výboru jste podle mě porušil etický kodex. Tím, že pliváte na takového člověka, kterého si máte vážit.

Prim. Svoboda: Ano, k odpovědi se přihlásila kolegyně Udženija.

Nám. Udženija: Já nevím, jestli bude pan Zeman chtít odpovědět ještě na ty doplňující dotazy? Já jsem se už k tomu vyjadřovala minule. Samozřejmě jsem člověk, který dbá na to, aby lidé, kteří se mnou spolupracují nebo jsou v příspěvkových organizacích nebo i na odborech, tak aby opravdu svoji práci odváděli řádně. Myslím si, že jsem docela tímto i známá, protože netoleruji někoho, kdo nepracuje, nebo si sedí někde jenom tak, aby seděl. A nemám to ráda ani já osobně.

Já jsem tady řekla, že pan Zeman, ano, je zaměstnaný v příspěvkové organizaci hlavního města Prahy, odvádí tam tu práci podle toho, jak má. Je s ním spokojenost i od vedení, ať už tam byl kdokoliv. A já opravdu nemám v tuto chvíli žádným způsobem důvod zpochybňovat tyto informace, které mám.

A opravdu, jak jsem říkala minule, nebudu hledět na stranické knížky, jak tomu bylo v minulosti, aby kvůli tomu někdo mohl pracovat, nebo nemohl pracovat někde. To po mně nechtějte. A v tuto chvíli opravdu můžu říct, že pan Zeman pracuje dobře a řádně odvádí to, co má, a svoje úkoly plní.

Prim. Svoboda: Děkuji.

Valerie Bromová – občanka HMP: Děkuji, ale pardon, na to jsem se neptala.

Prim. Svoboda: Máte ještě možnost doplňující odpověď.

P. Zeman: Tak jestli ještě můžu doplnit, tak ten kontrolní výbor, kde se tato věc probírala, tak jednomyslně schválil, že jsem neporušil žádný princip, což je důležitý. Jenom ještě prosím, já jsem tady opravdu pracoval jako předseda výboru. Ten územní rozvoj dělám 6 let. A pokud nejhorší věc, království na mě vyplula, je to, že pracuji na pražských hřbitovech, tak zaplaťpánbůh za to.

A teď se omlouvám, že to trošku zlehčím, ale pobavilo mě to, že pod gescí paní Udženije vznikalo nějaké hnízdo Prahy sobě na hřbitovech. To je absolutní nesmysl. To opravdu není žádné místo, kde bych byl rád. Ta organizace má své problémy, ale ti, kdo mě znají, tak vědí, že právě to mě na tom baví.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím paní Ing. Martu Pakostovou – „Jednací řád“ – na mne.

Ing. Marta Pakostová – občanka HMP: Dobrý den, Pakostová.

Pane primátore, já mám na vás takový dotaz. V listopadu jsme tady nedokončili ani naše třiminutové vystoupení, protože jste mě třeba osobně vyzval, abych radě podala ten podnět písemně. Jedná se o ty změny v jednacím řádu pro občany. Což jsem udělala, do dnešního dne jsem nedostala žádnou odpověď. Žádnou odpověď, abychom se k ní případně mohli vyjádřit a ještě o ní diskutovat. Protože dnes to má být už tady na jednání na Zastupitelstvu, někdy asi ve 3 ráno, nebo nakolik to tam počítáte, protože je to předposlední bod před informacemi, takže to asi moc brzo nebude.

Kromě toho se tam vůbec neprovedla žádná změna. Já jsem tam posílala několik bodů, které nezhoršovaly situaci, naopak. Jediné, co jste provedli, že jste to přesunuli na 5. hodinu, mezi 5. a 6. hodinou, s tím, že potom my tady budeme sedět celý den. Protože nevím, jak si to představujete, že když se přihlásím - a já se elektronicky hlásit nebudu. Já datovou schránku nemám, bankovní identitu, nebo nějaké takové oficiální aktivity, protože na normální info@, nebo na posta@ to poslat nejde. Musím to dělat tímhle způsobem, tak já to dělat nehodlám.

Takže sem asi ráno přijdu, pak tady posedím do těch deseti, jestli jsem byla vylosována. Pak tady stejně posedím, protože je otázka, když budu na hraně, tak se možná na řadu dostanu, možná ne. A kromě toho často vystupujeme i třeba v nultém bodě, když chceme zařadit nějaký bod.

Takže místo toho, aby se to zjednodušilo, zkrátilo, tak vy nás asi fakticky milujete s paní Bromovou, protože koho se to týká jsme my dvě a paní Rónová, která bude nadšená, že sem bude ve tmě jezdit při „dobře osvětlené“ Praze, tak se to v podstatě nikoho moc netýká. Protože takové ty řeči, že tady paní Kordová Marvanová jednala s občany... Ti občané chtěli jedinou věc, protože zrovna tam mají hluk u svých baráků. Pak už sem nikdy nepřijdou, když to vyřešíte.

My sem chodíme celou dobu. Já bohužel musím ten problém, kvůli kterému jsem chodila, jako Rohanský most, sem chodím pořád. A že se vůbec věnuji tomu řádu, je proto, že jsem se mockrát nedostala na pořad. Vy tady na jednu stranu propagujete, jak se musí dodržovat jednací řád, a jestli se dostanu ještě v bodě číslo 2, tak mám tady ještě další zmínku na vás, pane primátore. Na druhou stranu se dodržuje, jak se komu chce.

Teď zrovna to bylo zase překročeno, dva zastupitelé by měli mít dohromady 5 minut, a ne, že mají 5 minut a 1,5 minuty. Nebo kdyby paní Udženija chtěla, tak bude mluvit dalších 5 minut? Takže z té hodiny, když to tak vezmu, když vylosujete,,

Prim. Svoboda: Čas vypršel.

Ing. Marta Pakostová – občanka HMP: Dobře, končím, to stačilo. Takže bych chtěla nějakou odpověď, proč jsem nedostala odpověď.

Prim. Svoboda: Ano, odpověď dostanete prosím písemně v předepsané zákonné lhůtě. Tak kolega Zdeněk Zaspal na Zastupitelstvo – „Zavádějící údaje pana Pospíšila o pomníku Radeckého“.

Občan Zdeněk Zaspal: Děkuji, vzhledem k tomu, že 21. listopadu loni interpelující paní Zuzaně Uhlířové již nebyl dán prostor k odpovědi na zkreslující historii a zavádějící tvrzení pana radního Pospíšila, snažím se toto napravit.

Zaprvé je nepodložené tvrdit, že většina odborníků a historiků pomník Radeckého podporuje. Otevřený dopis 44 odborníků, vesměs s nějakými profesorskými nebo doktorskými tituly – a tady je, který jste také všichni dostali – svědčí o rozšířeném opačném postoji.

Zadruhé – ona loňská údajně veřejná konference byla koncipována zcela v rakousko-katolickém a protičeskoslovenském duchu. Mezi řečníky byli výlučně stoupenci obnovení pomníku Radeckého. Nešlo o nestrannou debatu, kde by se pravda teprve hledala. Pokud se o akci náhodou dozvěděli odpůrci rakouského maršála, nedostali prostor k argumentaci, ale jen k jedné krátké otázce.

Zatřetí – na část dolního Malostranského náměstí se ještě lépe, než oslavný monument masového vraha hodí trávník nebo stromy. Nebo za ty peníze se dá řešit bytová otázka, která je u nás teď zrovna nejhorší v Evropě.

Začtvrté – sochy tyranů, jejich přísluhovačů nebo těch, kteří si nechávali platit, aby potlačili povstání okupovaných národů, byly na kýženém Západě buď již dříve odstraněny, anebo dosluhují, ale nové se nestavějí. Tak i v USA bylo za poslední léta odstraněno několik stovek pomníků či soch otrokářů a vojevůdců jihu. Ve Španělsku odstranili již 100 % veřejných soch Franka, v Itálii většinu pomníků Mussoliniho. My se podobáme spíš Rusku nebo Turecku oslavami absolutistické, a to ještě navíc cizí moci. Ba i Rakušané se za pomník vlastního starosty Luegera, který neměl rád Židy, stydí, snaží se ho zakrýt legračními malůvkami, stavějí ho našikmo. A ten ještě, narozdíl od Radeckého, neměl na rukou krev obránců jemu cizí země.

A konečně zapáté – nemůžeme vědět, co si italští diplomaté o nás myslí. Jenom mohu osobně dosvědčit, že asi před 15 lety byl italský kulturní přidělenec z přípravy pomníku nešťastný. Proti Radeckému se vyslovil i Ivan Foletti, tady je jeho podpis, snad jediný italský profesor u nás. A o postojích Italů svědčí v severní Itálii mnoho pomníků obětem výslovně rakouské tyranie. Takhle to vypadá. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Čas uplynul, děkuji. Vy jste nedefinoval, kdo na to má odpovídat. Napsal jste „Zastupitelstvo“, ale předpokládám, že kolega Pospíšil je ten, který by se toho měl ujmout a může odpovědět písemně, jak chce.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Já možná poprosím o lepší praxi, protože ve chvíli, kdy je označeno celé Zastupitelstvo, tak pak není jasné, komu je to adresováno. Já nechci odpovídat, pokud nechcete, abych byl tím adresátem. Tak jsem to pochopil, že mě neoznačujete. Můj názor na věc znáte, můj názor je zcela diametrálně odlišný od vašeho názoru. A teď tu můžeme vést polemiku o jednotlivých argumentech, ale to asi nebylo vašim cílem, vážený pane občane, protože jste mě neoznačil.

Tak asi jste chtěl spíš sdělit, tak to čtu já, váš pohled Zastupitelstvu, a to je vaše legitimní právo i k tomu využít interpelace jako takové. Takže já jsem teď na rozpacích, jestli mám, nebo nemám reagovat, a tak vám vnucovat svoji odpověď, když jste mě neoznačil.

Já k tomu pouze dodám, že o tom je právě ta veřejná svobodná debata, která je imanentní součástí občanské společnosti, že debatujeme o tom, jaký význam měla, nebo neměla osobnost Radeckého v našich dějinách. I to, že na to máme trochu rozdílný, nebo možná výrazně rozdílný názor. Ale já vaše argumenty, byť s nimi nesouhlasím, poslouchám s respektem a můžeme ještě o nich debatovat. Ale je otázka, jestli tohle je přímo pro prostor v interpelacích.

Proto mi dovoluji jenom dvě poznámky, kdy si dovolím vyslovit určitý nesouhlas. Neplatí teze, že by se, jak jste řekl, na Západě všude odstraňovaly sochy osobností, které mají nějakou kontroverzní historii. Vy se podívejte, vážený pane kolego, do Francie, jejíž napoleonská tradice, napoleonská historie, uctívání Napoleona by musela být z historie vaporizována a vymizela, kdyby platilo to, co vy říkáte. Vždyť to je člověk, který je ve vašem vnímání masový vrah, člověk, který způsobil války, které přinesly milionové oběti Evropě atd.

Já to neobhajuji, ale pouze konstatuji, že v tomhle nemáte úplně pravdu. Nevím, jestli je vhodné srovnávat Radeckého z poloviny 19. století, a k tomu ten Napoleon, proto toho Napoleona uvádím, to je ta nějaká paralela, ale chceme tam uvádět člověka, který potlačil demokratický systém v 2. polovině 20. století v jedné z evropských zemí? Toho Franka? Není to úplně jiná doba?

Kladu si otázku, ale ten prostor tady na to asi není. Ale ve vašem pojetí bychom měli asi odstranit – a to by se mě i dotklo – nebudu mluvit o vídeňském purkmistrovi, ale zmíním sochu Karla Schwarzenberga ve Vídni. A ke Schwarzenbergovi tak aspoň má strana a já se hlásíme a myslím, že většina Čechů uznává rod Schwarzenbergů jako významný rod pro naše dějiny. Byl maršálkem a bojoval proti Napoleonovi. Byl tedy také vojákem, který – obrazně řečeno, a možná i reálně řečeno – má krev na rukou sebe jako vojevůdce.

Vidíte sám, že to je složitější, asi ten prostor na to tady není. Jediné, kdy si dovolím doplnit, a už to opakuji, kde opravdu nemáte pravdu, co lze exaktně doložit, je to, že ze strany italské ambasády, italského velvyslanectví jsou opravdu písemné dokumenty a vyjádření, ve kterých jasně stojí, že Italská republika nemá nic proti tomu, aby se ten pomník obnovil. To, že určitě některým Italům to třeba bude vadit, opět je to občanská debata. Společnost, různé názory, to je správné, to je koření naší civilizace. Ale italský stát jako takový, zastoupený ambasádou, vydal písemné prohlášení, že mu to nevádí, že to respektuje, že to je součást nějakých dějin. A i při kontroverzi, kterou maršál Radecký může mít k italským dějinám, tak to zkrátka oni respektují. Je to 19. století, 1. polovina 19. století.

Pojďme klidně debatovat, udělejte nějakou konferenci, pozvěte další odborníky, rádi přijdeme. Jak vidíte, tak se ta socha nyní neposouvá, je stále prostor o tom veřejně debatovat, není ještě rozhodnuto. Já děkuji za to, že sem přijdete a říkáte to. Já si toho vážím, že trávíte svůj čas jako občan občanskou aktivní iniciativou a jste tady. A moje vyjádření neberte jako nějakou aroganci, ale jenom jiný názor v té debatě. Nic jiného. A děkuji za to. Pokud jsem neměl odpovídat, tak se omlouvám, ale bylo to obecně označeno „Zastupitelstvo“. Možná bychom do budoucna měli adresovat ty dotazy konkrétním politikům, radním nebo zastupitelům, takhle pak je člověk na rozpacích, jestli má, nebo nemá reagovat. Pokud jsem neměl, tak se omlouvám. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, máte 1 minutu na reakci.

Občan Zdeněk Zaspal: Zaprvé tady nebyla řeč od paní Zuzany, co italská ambasáda prohlašuje, ale co si myslí. Zadruhé – Rakousko bylo, co se týče politických a náboženských svobod, daleko nesvobodnějším státem než Francie celkově. A pokud někde na Západě ještě přetrvávají sochy těchto spornějších postav, což Napoleon provedl také nějaké progresivnější věci, tak aspoň se nestavějí tak ostošest jako u nás. A z toho, že tam nějaké sochy takovýchto osobností ještě nebyly odstraněny a přetrvávají, z toho nevyplývá, abychom my je tady obnovovali ostošest. Je to ostuda a sloužily kromě toho cizí moci. Děkuji, to je všechno.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Čiernika na radního Zábranského – „Výstavba paneláku na sídlišti Ďáblice, zjištění statusu“.

Občan Čiernik: Dobrý den, já bych se představil, jsem Juraj Čiernik, ***** Krásné Kobylisy. A rozhodl jsem se navštívit zastupitele a přednést svoje dotazy. Teď bych je přečetl tak, jak jsem je koncipoval.

Jaký je aktuální stav jednání mezi Magistrátem HMP a společností CPI Reality Radovana Vítka ohledně odkupu pozemků na sídlišti v Ďáblicích? Ze strany magistrátu bylo provedeno ocenění pozemků společnosti ve vlastnictví CPI Reality na sídlišti v Ďáblicích s přihlédnutím k omezením stanoveným územní studií, zejména k limitům na počet podlaží? Pokud ano, jaká je stanovená cena těchto pozemků? Jaké konkrétní kroky plánuje magistrát podniknout ve věci odkupu či směny pozemků na sídlišti v Ďáblicích se společností CPI Reality?

Jsou pozemky na sídlišti v Dáblicích zahrnuty do probíhajících jednání o směně pozemků mezi magistrátem a společností CPI Reality v souvislosti s výstavbou metra D a městského okruhu? Pokud ano, jaký je konkrétní stav těchto jednání? A v rámci jednání o kontribucích mezi Magistrátem HMP a společností CPI Reality týkajících se výstavby v oblasti Praha-Bubny, jaké překážky brání zahrnutí pozemků na sídlišti v Dáblicích do těchto dohod o směně?

Asi to je dost otázek na pana Záborského. Pokud uzná za vhodné odpovědět na tyto dotazy na nás, anebo budete reagovat tím, že pošlete odpověď na moji správu, na můj e-mail, který jsem vám poslal, je to vás. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, prosím kolegu Záborského.

Radní Záborský: Tak já se pokusím odpovědět, možná začnu odzadu. Ten dotaz ohledně toho, co brání tomu, aby byly pozemky řešeny v souvislosti s kontribucemi v Bubnech, to asi by lépe řekl Petr Hlaváček, ale mám zato, že tomu brání naše metodika kontribucí developerů, která jasně říká, že kontribuce by se měly týkat té lokality, která se zrovna řeší. A teď k těm zbylým otázkám.

Já jsem na základě toho usnesení zaslal, nebo odbor majetku zaslal, žádost společnosti CPI, kde jsme oznámili zájem o odkup těch pozemků v Dáblicích. Následně jsem měl setkání se zástupcem společnosti CPI, kde jsem to také říkal, že máme zájem o nákup těch pozemků. Na tomto jednání mi bylo ze strany CPI bylo sděleno, že by nejradši chtěli ty pozemky směnit a že jejich představa o hodně těch pozemků odpovídá tomu jejich projektu, o kterém si zřejmě společnost CPI myslí, že je stále životaschopný. Tzn. hodnota pozemků, na kterých můžou stát obrovské věžáky.

Já jsem zástupci společnosti CPI na tom jednání řekl, že to je úplný nesmysl, že ty věžáky tam stát podle té studie nemohou. Po té schůzce jsem měl pocit, že takové jednání nikam nikdy nepovede. Jestliže společnost CPI nám říká, že je ochotná s námi pozemky směnit, nebo nám je prodat, ale za cenu mnohonásobně vyšší, než jakou ty pozemky mají hodnotu, tak to je úplný nesmysl.

Nicméně potom jsem si nechal vnuknout myšlenku, že asi by bylo stejně tak dobré mít posudek na cenu obvyklou, jakou pozemky mají reálně hodnotu, v souvislosti i s tou zapsanou územní studií, která nějak omezuje potenciální výstavbu na nich. Takže jsem se dohodl s ředitelem odboru majetku, že zjistí, jestli náhodou takový posudek nemáme už historicky. A pokud ano, tak ho necháme aktualizovat, případně že se zadá posudek na cenu obvyklou, abychom mohli CPI sdělit naši představu o ceně. Byť za mě, pokud budou mít stále stejný postoj, tak ta jednání nikam nedospějí, protože jejich představy jsou úplně mimo realitu.

Co se týče potenciální ceny, to jsme udělali. Společnost CPI si požádala o směnu pozemků. My jsme jim na to reagovali tak, že chceme, aby tyto pozemky byly do té směny zařazeny, aby je Praha získala. Nicméně společnost CPI takovouto směnu odmítla. Tudíž my jsme si z toho odnesli to, že o nějaké směně se společností CPI v tuto chvíli moc nemá smysl jednat. Protože my jsme posílali dva návrhy ceny, a oba ty návrhy společnost CPI odmítla.

Toť asi v tuto chvíli vše. Myslím, že jsem popsal veškerá jednání, která zatím proběhla. Asi nejsem jediný, kdo z toho má pocit, že společnosti CPI se v tuto chvíli úplně moc nechce racionálně dohodnout o nějaké transakci, která je racionální pro obě strany. A snaží se řešit jen nějaké svoje potřeby, což je legitimní, ale k dohodě jsou potřeba dvě strany. A za mě, pokud se nějakou transakcí neuspokojí potřeba Prahy, tak holt asi žádná nebude.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Všechny vítám při svátku a prosím o doplňující dotaz. Jestli není doplňující dotaz, prosím paní Emu Rónovou, která interpeluje pana primátora. Děkuji tam za pomoc s mikrofonem.

Občanka Ema Rónová: Dobrý den, nevím, jestli jsem slyšet?

Dobrý den, pane primátore, dobrý den všichni přítomní. Já jsem ráda, že se ke mně mikrofon konečně dostal. Jako obvykle se tady dnes nepočítá příliš s vozíčkáři. Opět jsem dole prosila pana vrátného o odemčení plošiny. Nepodařilo se, jako celých 5 let. Když už se to někdy podaří, tak tam nepočká jako obsluha, plošina se samostatně obsluhovat nedá. To jenom na úvod. Zdravím vás všechny v novém roce.

Jsem moc ráda, že dneska je tady dobře slyšet, možná se něco technicky zlepšilo s akustikou, nebo s ozvučením. Tak jsem moc ráda, protože vlastně celé dopoledne občané tady poslouchali vaše hádky a vyřizování účtů, tak jsem moc ráda, že teď interpelace občanů budou také dobře slyšet.

Já přicházím jako vždycky s tématem bezbariérovosti. A obracím se na vás, pane primátore, s dotazem na to, jak pracujete na tom, aby se zpřístupnily všechny veřejné budovy, které mají být přístupné pro všechny občany? Konkrétně se mi jedná o školy a volební místnosti, abych to dneska jenom vyprofilovala, abych nemluvila všeobecně.

Já jsem v kontaktu s paní Landovskou, která vyprovokovala nějakou petici a sbírku na výtah do školy svojí dcery, protože přecházela z jednoho stupně na druhý. A bohužel, na 2. stupni v té škole, anebo v té jiné budově nebyl výtah, takže tam musí dceru nosit min. 3 - 4 lidi na vozíku.

Souvisí to s těmi volbami. Ano, my vozíčkáři víme, mobilní lidi, že je možné, aby se volby odehrávaly doma, chodili za námi s urnami, anebo abychom seděli na ulici před schody volebních místností. A aby nám na kolena postavili urny, kam hodíme hlas. Ale myslím si, že v roce 2025 je důstojnější, aby se všechny volební místnosti, které ze zákona mají být přístupné pro všechny volící občany, pro všechny voliče, aby se zpřístupnily. A souvisí to právě s tím, že mnohé z nich jsou ve školách.

A co se týče přístupů do škol, jak mateřských, tak základních, středních nebo i vysokých, vysoké školy na tom jsou relativně dobře. Tam je to celkem ošetřené, ale všechny ostatní jsou z větší části bariérové a chybí tam také toalety pro vozíčkáře. Ať se jedná o návštěvníky školy, ať se jedná o zaměstnance školy, nebo žáky nebo jejich rodiče a příbuzné.

Takže bych byla ráda, jestli byste mi, pane primátore, nějakým způsobem řekl, v jakém časovém horizontu se míníte zaměřit na tuto problematiku, o které si myslím, že je velmi důležitá. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za dotaz, pan primátor bude reagovat.

Prim. Svoboda: Ano, já velmi děkuji za tento podnět. My ho známe, víme o něm a snažíme se najít nějaké řešení. Ale to řešení pochopitelně není snadné. A je individuální podle toho, o kterou školu se jedná, o které zařízení se jedná. Někdy je to otázka technicky jednoduchá, jak to zajistit, někdy je to otázka, která je velmi složitá.

My k tomu v současné době přistupujeme tak, že v okamžiku, kdy budou vyhlášeny volby, tak budeme žádat všechny městské části, aby nám podaly informaci o tom, jak je tato věc zajištěná. Protože nemáme možnost tak rychle vytvořit stavební úpravy, které by to řešily. A musíme spíš řešit otázku přesunu těch voleb do volebních místností, které jsou dostupné bezbariérově.

Čili ta věc je skutečně na řešení, o kterém nechci říkat, že je dlouhodobé, ale určitě není do zítřka. A je to otázka řekněme dalších dvou, možná trojích voleb, než budeme v situaci lepší, než jsme teď.

Občanka Ema Rónová: Můžu krátce reagovat?

Nám. Hlaváček: Ano, samozřejmě.

Občanka Ema Rónová: Jedná se o to, že bezbariérová vyhláška 398/2009 platila už od roku 2009. Teď je to rozdrobeno ve stavebním zákonu, ale celé bezbariérové normy stavebního zákona platí od roku 1994. Pane primátore, já po vás nechci od zítřka, aby od zítřka byly všechny školy bezbariérové. My se o tom snažíme už delší dobu, vícero volebních období. I vaše první volební období jsme se snažili. A myslím si, že já sem osobně docházím, nevím, minimálně 5 let? A pokaždé tu bezbariérovost připomínám.

Opravdu se nejedná o to, že bych chtěla zázraky na počkání, anebo aby zítra všechny veřejné budovy byly přístupné. Jednáme o tom a bavíme se o tom již desítky let. Opravdu bych byla ráda, kdybyste se na to zaměřili. A tady moje paní kolegyně dá jenom jeden dotaz, paní Invalidní kolegyně, ohledně konkrétního příkladu školy.

Občanka Lucie Zbrojová: Dobrý den, já jsem Lucie Zbrojová, chodím do volebních komisí. Chodím *****, a na každém zasedání volebních komisí se řeší, že není dostatek osob, které by volby zajistily. Plno invalidních důchodců by se rádo do voleb zapojilo, ale nemají se tam jak dostat. Plno lidí na vozíku by si rádi přivydělali, ale nemají šanci.

Prim. Svoboda: Ano, já vám rozumím a pokusím se odpovědět.

Ta první věc bude ještě na vás. Pro nás by bylo velmi zásadní, kdybychom ty tipy na to, kde to nefunguje a není, dostávali. Protože my to samozřejmě do určité míry víme, některé věci víme, ale škol a volebních místností je v Praze tolik, že skutečně nejsem schopen garantovat, jestli všechny ty nepřístupné místnosti máme zmapovány tak, abychom je nějakým způsobem řešili. A znovu říkám, že v té první fázi to řešení spíš bude v přesouvání voleb do jiného prostoru, než že bychom všechno dokázali rovnou zadaptovat.

A pokud se týká spoluobčanů, kteří by byli ochotni účastnit se voleb, zase pro nás je dobré, když tu informaci máme. My to můžeme potom propojit tak, že jim dáme možnost a příležitost, aby se voleb účastnili někde v blízkosti jejich bydliště, kde je problém bezbariérovosti vyřešen. To se dostane do těch volebních místností rychleji. A pochopitelně náš výhled je ten, že se budeme snažit dosáhnout té bezbariérovosti. Ale znovu říkám, je to velmi složité.

Víte, že spoustu škol máme starých, historických, s těmi obrovskými schodišti a bez výtahu. A zase na druhou stranu máme celou řadu škol, které se stavěly v podobě polodružinek, kde ta stavba sama o sobě je téměř nepřístupná i pro lidi normálně pohyblivé, protože ta schodiště jsou neřešitelná z hlediska přístupu.

Víme o tom, budeme se snažit, ale ten tip na to, kde to skutečně skřípe a je špatné, ten bych velmi uvítal.

Občanka Ema Rónová: Děkuji, když se na to zaměříme, aby ten proces byl rychlejší. Děkuji.

Prim. Svoboda: Díky.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu primátorovi. A prosím pana Kryštofa Navaru, který interpeluje kolegu radního Kovářika, který poslouchá v přísálí. Máte prostor.

Občan Kryštof Navara: Děkuji vám za slovo. Pane primátore, vážené Zastupitelstvo, já bych se rád obrátil na pana radního Kovářika.

Když se tady na řádném zasedání v prosinci projednávala rekonstrukce Pragerových kostek, na který vy jste, pane radní, neuvolnil peníze ve svém návrhu rozpočtu Hlavního města Prahy pro tento rok, tak jste se vyjádřil vlastně souhlasně. S tím, že by se ty budovy měly rekonstruovat, ale že rekonstrukce je drahá v přepočtu na jedno pracovní místo. A cituji: „Tohle je jasné mrhání veřejnými prostředky, ať už si o tom kolega, který tam mává, myslí, co chce.“ Mávajícím kolegou jste myslel mě, když jsem tady upozorňoval na naši podporu rekonstrukce těchto budov transparentem. Takže i když vy to vlastně slyšet nechcete, tak já vám v rychlosti řeknu, co si o tom myslím.

Jednak je přece nesmysl přistupovat k té rekonstrukci jako k rekonstrukci úředních budov. Převádění nákladů rekonstrukce na pracovní místa v tomto případě vůbec nedává smysl, protože ty budovy nabízí mnohem víc než pracovní místa. Jednak jsou ty budovy architektonicky unikátní, v Praze jedinečné, jezdí se na ně dívat lidi minimálně z Evropy.

Zadruhé – je to skvělý prostor pro místní. Ročně CAMP a celý ten areál navštíví na 150 000 lidí a je to skvělé místo pro studenty, skvělé místo pro odpočinek, pro setkání mezi přáteli atd. Ta rekonstrukce je skvělá, měla areál ještě víc otevřít, zachránit tady tyhle architektonicky cenné budovy. A vy jste se na ně rozhodli neuvolnit peníze.

A dát tolik peněz, kdy náklady na rekonstrukci těch budov se vyrovnají právě třeba rekonstrukci toho výběhu pro lední medvědy, které jste schválili v ZOO. S tím nebyl problém, zároveň ale máte problém s tím, uvolnit ty peníze na tuhle budovu. A to není mrhání veřejnými prostředky. Ale vzít budovu takového významu, která slouží tolika účelům, které jsem tady popsal, po tom, co se tady opakovaně schválila ta rekonstrukce, po tom, co se sehnalo povolení pro tu rekonstrukci a vyhlásila soutěž, tak potom před finišem na to ty peníze neuvolnit, to mrhání veřejnými prostředky je. Takže se vás chci zeptat, jestli si uvědomujete význam této budovy a jste připraven tu rekonstrukci dneska podpořit. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. A prosím o reakci.

Radní Kovářik: Jenom stručně, pane kolego, vy jste asi zřejmě správně neposlouchal. Když se podíváte do stenozáznamu, tak jsem neříkal, že to je mrhání veřejnými prostředky. Říkal jsem, že budeme, pokud je to takto předražené, bez řešení ekonomického přístupu, schválíme, že můžeme být napadeni s mrháním veřejnými prostředky. To je kupodivu úplně něco jiného. Tak, jak to vy říkáte, je to otočené a vytržené z kontextu a zcela otočené vyjádření.

Jinak my samozřejmě na tom pracujeme a hledáme řešení. Bohužel to o mnoho zefektivnit nepůjde. Je jasné, že u tohoto typu budov část nákladů jde na jejich památkovou, nebo historickou budovu. Přestože je to budova mladší než já, tak už má svoji historickou a památkovou hodnotu. A část té částky se tohoto týká.

Ten přepočít na pracovní místa byl pouze ilustrativní výdaj, jak moc je tam toho navíc proti tomu, co má sloužit jednotlivým zaměstnancům nebo provozu té či oné instituce. Já rozumím, že vy se těmito propočty zabývat nemusíte, a nemám vám to ani nijak zaslé, ale pokud se máte starat o rozpočet, tak musíte hledat to, aby ty výdaje byly navzájem efektivní.

To, že k té rekonstrukci dojde, je zjevné. Já jsem o tom hovořil už při tom jednání. Hovořil jsem o tom i na jiných jednáních, jak se zodpovědným náměstkem, tak s ředitelem. Teď je jen otázka, co všechno jsou náklady, které jsou nezbytně nutné, a co všechno jsou z toho náklady, které do toho nemusíme nést.

A to samozřejmě musíme k tomu dodělat. A jestli budeme dnes řešit petici, tak stejně jejím výsledkem pro nás je, že k tomu stejně budeme muset přistoupit. Teď je jen otázka přistoupit k tomu tak, abychom nebyli napadeni. Právě proto, abychom nebyli napadeni, že mrháme veřejnými prostředky. Prosím, když už něco citujete, tak aspoň citujte, co jsem skutečně řekl.

Nám. Hlaváček: Děkuji, ještě doplňující dotaz.

Občan Kryštof Navara: Poprosím o doplňující dotaz. Tak vytržené z kontextu to nebylo, já jsem citoval přímo váš výrok z toho stenozápisu. A to, že jednou k té rekonstrukci musí dojít, že to opravíte, na to nemáme žádnou záruku. Ostatně už jiný velký komplex, postavený právě panem architektem Pragerem, se v Praze zbořil. To, že je budova mladší než vy, neznamená, že ten architektonický význam nemá. Protože i významné architektonické budovy se v jeden bod v historii v časové ose musí postavit a postupně nabývají hodnoty.

Ta budova tady už pár dekad je a ten význam má. A stavebně já samozřejmě neznám přesné částky, ale stavební náklady se budou teď jen zdražovat. Proto mi přijde dobré se nezdržovat a tu budovu opravit hned. Ale rád bych se vás zeptal, když se tím zabýváte, čehož si samozřejmě vážím, jaké částky jsou tam navíc, které vám přijdou, že prodražují celou tu rekonstrukci. Děkuji vám.

Nám. Hlaváček: Pan kolega Kovářík.

P. Kovářík: Pane kolego, já myslím, že přesně toto je to, co musíme dořešit jak s projektantem, tak s ředitelem. A rozhodně to musíme nejdřív dořešit s těmi, kteří to připravují, a pak můžeme teprve tu investici udělat. Ale myslím, že to víte moc dobře. A jenom znovu říkám, přečtete si ten stenozáznam. Vytrhl jste to naprosto z kontextu. A nejste sám, kdo to dělá, já tomu rozumím, že to je krásná zkratka, která pak slouží k tomu, jak to podat jinak, než jak to je řečeno. Ale nijak se na vás v tomto nezlobím, v tomto směru jste mnohem korektnější než spousta mých kolegů, takže vás naopak můžu spíš pochválit, protože mi to přijde od vás ještě stále serióznější, než dělá spousta mých kolegů.

Nám. Hlaváček: Děkuji za dotaz i odpověď. Přecházíme, kolegové, na interpelace členů Zastupitelstva.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Nám. Hlaváček: První je kolega Jan Kolář, který interpeluje radního Mazura. A prosím o interpelaci, pan radní je přítomen a poslouchá.

P. Kolář: Děkuji za slovo a děkuji za odpověď, kterou mi pan kolega Mazur zaslal na moji minulou interpelaci. Já tady udělám krátké shrnutí, abych na to mohl navázat konkrétním dotazem.

Tu odpověď, co jsem dostal, zvažuji využití cloudových služeb jako alternativu a kompromis řešení. A vyhodnocuje proveditelnost, hospodárnost a bezpečnost. A hlavní překážky byly vydefinované jako náklady na přechod, komplikace při stanovování exit strategie, nezbytnost vytvoření integračních rozhraní a regulační a bezpečnostní požadavky.

Chtěl bych se jenom zeptat na něco konkrétního. A konkrétně to bude, jaké kroky plánuje magistrát podniknout k urychlení klasifikace dat podle standardu TLPV 2 a k dokončení analýzy rizik pro jednotlivé informační systémy. Jestli je tam už nějaký harmonogram, jde mi hlavně o časový výhled. To je první věc.

A pak by mě zajímalo, jestli už proběhly nebo proběhnou nějaké konzultace se zahraničními městy, kde už cloudové implementace úspěšně implementované byly. Napadá mě na první dobrou Tallinn nebo Londýn nebo Stockholm. Tam se dá docela dobře inspirovat. A to je můj doplňující dotaz. Čili časový harmonogram a tahle konzultační činnost, tam, kde to funguje, to znamená inspirovat se. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím o reakci.

P. Mazur: Děkuji za ten dotaz, který je dosti technický. Já se postarám o to, aby v příslušném čase byla dodána odpověď písemně. Jenom k té druhé části, k té inspiraci podotknu, že probíhá i neformální, nicméně právě u toho narážíme – a toho se týká i ta první odpověď – v podstatě na náležitosti českého právního řádu a českého stavu věcí. V porovnání např. právě s Tallinnem, potažmo Estonskem. Kdy digitalizace začala v době, kdy elektronické systémy téměř nebyly, takže se mohlo začít dělat všechno dohromady. A my teď nové technologie často roubujeme na stávající a ta přechodná období jsou náklady, které se hůř zodpovídají jako hospodárné. Ale je to jednoznačně směr, který sledujeme, a zbytek dáme do písemné odpovědi. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, je doplňující dotaz? Není, děkuji. Můžeme dál, máme kolegyni Radmilu Kleslovou, která interpeluje pana I. náměstka primátora Hříba. Děkuji a prosím o slovo.

P. Kleslová: Děkuji, já interpeluji pana náměstka Hříba, aby mi odůvodnil, nebo znovu odpověděl, na interpelaci. Některým to připadá možná zvláštní. Protože mám málo času, tak vás uvedu do problematiky. Já jsem se ptala a urgovala jsem odpověď na moji interpelaci, na naprosto jednoduše položené body a bylo mi odpovězeno neuvěřitelně laxním způsobem. Tak já vám to jenom chci říct. A požádala bych o nové odpovědi na mé interpelace, pane náměstku.

Já čtu ze stenozáznamu. Ptala jsem se, co udělal pan náměstek pro to, aby ta samá komise neposuzovala zakázku ***** Já jsem se ptala, jestli bude nová komise, nebo co s tím bude? Na tuto otázku žádná odpověď nebyla. Takže to byla první.

Pak jsem měla druhou otázku. Ptala jsem se, kolik stálo čerpání vysokopevnostního betonu na Barrandovský most. To byla také otázka, kde mně stačilo jedno číslo, nebo maximálně porovnání, kolik mělo být a kolik bylo. Takže také žádná odpověď, pane náměstku, takže nula.

Další otázka byla, zda bylo vypsáno standardní výběrové řízení. Tak k té otázce se snad ani nechci vyjadřovat. „Otevřené zadávací řízení na otevření rámcové dohody, ve kterém však neobdržela žádnou nabídku, TSK zcela v souladu oslovila jediného dodavatele, který byl aktivní v konzultaci.“ To mi připadá také velmi zvláštní odpověď.

A na další otázku, kde jsem se ptala, na základě jakých posudků, ty posudky že bych chtěla vidět, bylo rozhodnuto, že se má použít ten vysokopevnostní beton. Tak tam mi bylo sděleno, když jsem se ptala na ty odborníky a na ty jejich posty, tak tam mi bylo sděleno: „Posouzení odpovědného projektanta, stejně jako externích expertů přizvaných TSK přitom jednoznačně potvrdilo využití ultra vysokopevnostního betonu.“

Tak toto jsou prosím odpovědi na tyto otázky. Takže já považuji, že žádné odpovědi jsem nedostala. A poprosila bych pana náměstka naprosto jednoznačně, aby mi bylo odpovězeno. A prosila bych pana primátora, který tady teď není, aby dohlédl na to, abych nedostávala odpovědi, které jsou až pohrdáním dotazů nás zastupitelů. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za otázky a odpovědi a prosím pana kolegu I. náměstka Zdeňka Hříba o lepší odpovědi.

Nám. Hříb: Děkuji. Co se týče té záležitosti, na kterou se ptáte, tak jednak, proč UHCP beton? Tak k téhle záležitosti se chystá celý seminář na CAMPU, Centru architektury a městského plánování, kde jste samozřejmě srdečně vítána, pokud tam přijдете. Budou tam odborníci na beton, kteří vám to nabeton vysvětlí. Tak to je tohle.

Tam asi můžete zjistit a pochopit, z jakého důvodu konkrétně tento beton, proč to právě bylo takhle upraveno. Naopak, vy si můžete připravit odpovědi v tom duchu, proč třeba ten projekt, který se tady udělal za ANO, byl udělán tak blbě, že se to muselo celé předělávat a kvůli tomu to bylo výrazně dražší. Takže si myslím, že to je to správné fórum. Zdá se, že jste v tom betonu hodně ponořená, tak je to věc, kde asi budete potřebovat nějakého většího odborníka jako sparingpartnera do té diskuse.

Co se týče cen ale, to mě překvapuje, že bych vám to tam nenapsal, protože ty ceny normálně zmiňovalo TSK na té tiskovce, jestli se nepletu, ve velice podrobném rozpadu. Tak t bych byl velice nerad, kdybyste se takto cítila neuspokojena. Já na to dohlédnu, aby vám cena byla doručena, abyste tu svoji cenu znala. Potom tam bylo ještě něco... To první, na co jste se ptala...

P. Kleslová: Na tu komisi na dopravním...

Nám. Hříb: Prosím, zapnout. Co se týče komise, tak to je záležitost, kdy už se blíží, doufejme, do finále to přezkoumání té záležitosti ÚOHS. Už si nechali zpracovat odborný posudek, už ho poslali účastníkům řízení k vyjádření. To vy asi víte, protože jste zastupovala jako advokátka...

P. Kleslová: Nezastupovala, pane náměstku, v této věci nikoho nezastupuji.

Nám. Hříb: (...) jednu z těch firem, v jiné kauze tedy, která se tam nějak točí, nebo nějakou firmu z toho Holdingu, nebo něco takového.

P. Kleslová: Zastupovala jsem téměř všechny firmy kdysi, které se tohoto účastnily.

Nám. Hříb: No, vidíte. To znamená, že tuhle záležitost i s ohledem na to, že vy jste tu nějak operovala s těmi dokumenty z toho řízení, tak předpokládám, že tuhle záležitost tedy víte.

P. Kleslová: Nevím, prosím, se ptám vás jako zastupitelka. Nemám k tomu žádné informace.

Nám. Hřib: Tak ale předtím jste měla velice podrobné informace o průběhu toho řízení, které bezpochyby pocházely od jednoho z těch účastníků. Tak to mě překvapuje.

P. Kleslová: To si myslím, že není váš problém, já chci od vás jako od náměstka odpověď.

Nám. Hřib: Trochu to problém je, protože vy jste tady řekla, když jste tady skládala slib zastupitele, že budete zastupovat zájmy občanů města hlavního města Prahy. A já vidím jako problém...

P. Kleslová: A to, pane náměstku, dělám.

Nám. Hřib: a pochybnost o tom, jestli vy náhodou nezastupujete zájmy někoho jiného. A to je tahle ta věc.

P. Kleslová: To já můžu mít o vás taky tu pochybnost. Ale nicméně bych to tady nechtěla...

Nám. Hřib: Neskákejte mi do řeči. Tak buď chcete tu odpověď, nebo nechcete.

P. Kleslová: Já chci tu odpověď, to číslo.

Nám. Hřib: Takže znovu. Číslo vám pošlu, nebojte se. A co se týče toho řízení, které probíhá, komise apod., tak prosím pěkně, nemíchejme do toho politiku. Vyčkejme na to rozhodnutí nezávislého Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Je to úřad sídlící v Brně, takže o jeho nezávislosti na Praze nemůže být žádných pochyb. A já pevně doufám, že už se to brzo rozhodne. A uvidíme, kdo měl pravdu? Jestli měl pravdu Dopravní podnik, anebo váš někdejší klient.

P. Kleslová: Já se, pane náměstku, na toto neptala. Já se ptala na to, že v té komisi je trestně stíhaná osoba. Já jsem se ptala na to, jestli tato osoba bude, nebo již byla nahrazena. Já jsem se neptala na výsledky řízení Úřadu pro hospodářskou soutěž, já jsem se ptala na toto. Vy mi odpovídáte na něco jiného. Jestli tento člověk byl nahrazen, nebo nebyl, to jsem chtěla vědět.

Nám. Hlaváček: Děkuji, takže doplňující dotaz je, jestli bude pan kolega z komise nahrazen.

Nám. Hřib: Ten pan kolega, to byl nominant TOP 09, který byl v dozorčí radě. A já už jsem tady zmiňoval, že samozřejmě bychom byli rádi, aby přišla nová nominace od TOP 09 k náhradě tohoto člověka, protože ta dozorčí rada není bez toho usnášeníschopná. Takže ta otázka, kdy bude nahrazen ***** , není otázka na mě.

P. Kleslová: Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji moc za interpelaci. A prosím kolegu Adama Scheinherra, který interpeluje pana primátora, který je zde a poslouchá.

P. Scheinherr: Děkuji, pane náměstků. Vážený pane primátore, vašim včerejším prohlášením na Twitter, nebo na X, jste vznesl trošku chaosu pro veřejnost, média i samotné zaměstnance, kterým teď musel jít nějaký vysvětlující e-mail ohledně postavení pana ředitele na překážky. Tak bych vás tímto chtěl požádat, abyste to řádně vysvětlil. Vy jste tam uváděl, že bude postaven na překážky, včera jste i mě osobně informoval, že teprve s právníky posuzujete, jakým způsobem ho postavíte na překážky. Tak se chci zeptat, v jakém to posouzení nyní je a kdy skutečně bude postaven na překážky, tak, abychom vysvětlili to vaše včerejší stanovisko.

Pak bych se chtěl zeptat na zodpovězení dotazů ze zasedání, co probíhalo minulého pondělí. Pan ředitel slibovali, že na všechny dotazy odpoví písemně, nám zatím žádná odpověď nepřišla, tak jestli byste toto popohnat. A zároveň bych chtěl požádat podle zákona o Hlavním městě Praze, abyste mi poskytl dopis, který jste včera odeslal na pana ministra vnitra Víta Rakušana ve věci právě odvolání pana ředitele.

Tak prosím hlavně o tu odpověď ohledně toho, v jakém stavu je posouzení, kdy bude dán pan ředitel na překážky a zodpovězení dotazů ze zasedání minulého pondělí.

Nám. Hlaváček: Děkuji za interpelaci, pan primátor bude reagovat.

Prim. Svoboda: Má odpověď by mohla být jednoduchá, nevím. Já to opakovaně říkám, tak to zkusím říct ještě vám. Pan ředitel Kubelka je v neschopnosti. V neschopnosti nemůžete nikoho dát na překážky, to pracovní zákon nedovoluje, to nejde. Čili dokud bude neschopen, zůstává v neschopnosti a nic dalšího s tím dělat nemůžu.

A já jsem říkal, že v okamžiku, kdy to půjde, budu řešit jeho eventuální další postavení. Ale to je věc, až bude schopen a budu s ním moci jednat a moci ho postavit mimo službu, nebo naopak nechat ve službě. Toť je vše.

Nám. Hlaváček: Prosím o doplňující dotaz.

P. Scheinherr: Děkuji. O té neschopnosti jste nás včera neinformoval, takže jsem to nemohl vědět. To jsem se přímo vás ptal, zda pan ředitel tady bude přítomen. Vy jste mi pouze řekl, že nebude. Tak poprosím ještě, jestli bude postaven na překážky, až se z neschopnosti vrátí? A ještě odpověď na to zodpovězení dotazů ze zasedání minulého pondělí.

Prim. Svoboda: Tak, jak jsem již řekl, co bude dál, bude dál potom, až bude uschopněn a já s ním budu moci jednat a tyto věci s ním probrat. Samozřejmě jsou tam věci, které potřebuji zodpovědět. A samozřejmě, když takovouto činnost dělám, musím ji dělat tak, že s tím člověkem komunikuji. Nemůžu mu to vzkázat po rozhlase.

A ještě jednu věc jste měl. Je v neschopnosti, takže já nevím, jestli může odpovědět. Má zástupce? Tady je zástupce, právní ředitel je mnou pověřen, aby ho zastupoval. Ano? A to funguje.

Nám. Hlaváček: Děkuji za zodpovězení doplňujících otázek. Prosím kolegu Milana Urbana, který interpeluje kolegu Zdeňka Hřiba.

P. Urban: Děkuji za slovo. Moje první interpelace je o uzavření stanice metra Pankrác a o náhradní dopravě v této oblasti Prahy. Co jsme zjistili my osobně, na podněty občanů jsme se tam jeli několikrát podívat v době špičky. Fungovalo to tak, že na začátku uzavírky této stanice nebyla dostatečná kapacita tramvají nebo jiné formy MHD, která by z místa Pražského povstání, kde vím, že je vždycky hlášení v metru: „Vystupte na stanici Pražské povstání, použijte povrchovou dopravu“ – dostatečná kapacity pro ty cestující, kteří tam vystupovali.

V realitě nám občané psali, protože de facto kapacita metra je vysoká, vlaky ve špici jezdí v krátkých intervalech, tak poměrově to bylo tak, že na tři vlaky metra, z kterých vystupovali cestující právě na Pražského povstání, aby použili povrchovou dopravu, tak na kapacitu řekněme z 3 vlaků metra vždycky přijela 1 standardní tramvaj, která jezdila podle daného jízdního řádu pro tu danou linku.

Dozvěděli jsme se, že v současné době už je to zlepšené, že ta doprava byla posílena. Ale náš dotaz je, proč se s tímto nepočítalo řekněme ty první dva týdny, kdy tato situace nastala? Protože od občanů jsme měli odezvy, že tam doopravdy stály desítky cestujících, maminky s dětmi. Tehdy ten týden a následný tady v Praze mrzlo, to znamená, bylo to velmi nekomfortní.

A doplňující dotaz tady k tomuto. Vnímáme to, že Praha 4 na to měla negativní názor, nechtěla to, ale proč nebyla tramvajová doprava posunuta až na Budějovickou? To by samozřejmě bylo prospěšné kapacitě MHD v té dané oblasti. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za dotaz, pan kolega Hřib bude reagovat a potom ještě krátce Zdeněk Kovářik.

Nám. Hřib: Děkuji, tak pan Urban mě označuje za piráta Hřiba, tak já mu budu říkat espéd'áku Urbane. Takže, espéd'áku Urbane, kdybyste možná pro to něco dělal dřív, když jste tady byl za jinou partaj než SPD, vy jste tady byl tuším za Topku, ne? Nebo za někoho takového. Tak možná by ta tramvaj na tu Budějárnu už dávno jezdila. Ale protože jste pro to nic neudělal, tak to samozřejmě musíme dohánět teď my.

Co se týče té samotné dopravy, espéd'áku Urbane, tak ta samotná doprava byla přímo na místě monitorována panem Šurovským, kterého tady teď nevidím... A v důsledku toho probíhala optimalizace, která teď vyústila v to, že skutečně jsou tam různé spoje posíleny, jezdí to častěji a tak podobně.

To znamená, dopravní podnik to samozřejmě vyhodnocuje a optimalizuje. To je záležitost, která se děje při každé takové změně. Je to o tom, že část lidí se v takovém případě rozhodne trochu změnit tu trasu a pro část samozřejmě další je tam ta náhradní doprava. Díky.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan kolega Urban bude mít doplňující dotaz.

P. Urban: Děkuji za odpověď. Já mám ještě jeden doplňující dotaz. Nebo spíš jenom tak mimo protokol. Vy jste mi odjakživa vždycky tady říkal jenom pane Urbane, tak já vám aspoň říkám podle stranické příslušnosti „pane piráte Hřibe“. Ale doplňující dotaz.

Dobře, vnímám to, co vy říkáte. Ale třeba jsme byli svědky, ať už byly proluky na Žižkově, nebo že byla náhradní tramvajová doprava stylem, že tam bylo obratiště i pro kyvadlovou tramvajovou dopravu. Případně v tom úseku mohla být kyvadlová doprava autobusová. Samozřejmě ta tramvajová, to by bylo nákladné s těmi vyměněnými kolejemi, které jsou na standardním normálním povrchu toho kolejového tělesa.

Takže jestli by byla možnost tady k tomuto, proč tam třeba není kyvadlová doprava autobusů tady v tomto úseku. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Prosím o reakci a potom kolega Zdeněk Kovářik.

Nám. Hřib: Díky. Já předpokládám, že tam je mimo jiné i nějaký technický důvod, takže já si nechám zjistit stanovisko od dopravního podniku, potažmo Ropidu, aby vám to vysvětlil. Předpokládám, že když vám to vysvětlí lidé, kteří tady stojí za druhým nejlepším MHD systémem na světě, tak že pochopíte, že to má nějaký racionální důvod. Díky.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Zdeňka Kovářika.

P. Kovářik: Jen to, že informátoři byli nasazeni po dohodě s Ropidem, za což musím za Prahu 4, tentokrát nikoli jako radní Hlavního města Prahy, za Prahu 4 poděkovat. Reakce Ropidu byla vstřícná a okamžitá. Jsou tam dvě autobusové linky. Víte, že tam máme 193, 134. Samozřejmě to souvisí i s přetíženou 188, která se nám točí přes Budějárnu. Samozřejmě to má na to dopad. A podařilo se do dvou dnů zajistit mechanismus, jak na změněnou poptávku ze strany cestujících, protože stoprocentně odhadnout, jak budou reagovat cestující na uzavření jedné stanice metra, se nikdy nedá stoprocentně zajistit. Tudíž ale do dvou dnů se podařilo tohle zajistit.

Já myslím, že i sám jste ti, Milane, mohl na místě zkontrolovat, že ta reakce byla velmi rychlá. Že se podařilo najít velmi rychle řešení. Čili já myslím, že tady spíš je namísto poděkovat jak Ropidu, tak DP, že se podařilo velmi rychle najít řešení na změněnou poptávku cestujících. Protože odhad, jak se bude vyvíjet poptávka cestujících při uzavření jedné stanice metra, je vždycky teoretické číslo.

Protože jsme nikdy tuto stanici nezavírali v podmínkách, kdy tam probíhá výstavba děčka. A ty podmínky jsou trochu změněné, protože jsme kvůli tomu velmi rychle dodělali tu jednu stanici. A podařilo se uzavřít tu komunikaci tak, aby tam byla zajištěna průjezdnost. Já myslím, že tady si pánové, kteří to měli na starosti, zaslouží spíše poděkovat, než kritizovat.

Nám. Hlaváček: Děkuji za doplňující odpovědi. Prosím kolegu Vladana Brože a pan primátor poslouchá.

P. Brož: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já mám dotaz na pana primátora týkající se městské výstavby bytů. Jestli můžu poprosit tu projekci toho článků?

Já jsem si dne 16. 1. na Seznamu.cz přečetl s vámi rozhovor, pane primátore. Rozhovor se jmenoval „80letý primátor Prahy chce dál kandidovat - v mnohém dokážu mladým utéct“. A v tom článku bylo mj. uvedeno: „U bydlení jsem rád, že se nám podařilo začít s výstavbou 15 000 městských bytů.“ To mě trochu zmátlo. Já jsem si vzpomněl na články z roku 2024, veřejně dostupné články třeba na iDnes nebo na Forbesu. A ty články hovořily o městské výstavbě maximálně 8000 bytů do 10 let. A i to je podle mého názoru dost optimistická představa.

Takže já mám na vás dotaz, vzhledem k tomu, že jsem si prošel veškeré veřejně dostupné informace, které má Pražská developerská společnost na stránkách, a vzhledem k tomu, že vím zhruba, co v posledním roce, dvou prošlo radou v tomto smyslu, tak vím, že bylo zahájeno, respektive letos bude zahájena výstavba na Černém Mostě objektu O a P. Což je 28 bytů. A tam asi můžeme hovořit o zahájené výstavbě. Pokud k tomu dojde letos.

Ale rád bych věděl, kde máte těch 15 000 bytů, když i PDS má ve své správě cca 8000 bytů. Tak by mě zajímalo, kolik tedy bytů začalo hlavní město za dobu vaší koalice skutečně stavět? Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za dotaz. Pan primátor bude reagovat.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Ono je to obtížné, novináři to vždycky napíší trochu jinak. Nenapsal jsem, že „mladým“, ale „mladším“. Ale to je jedno. Mladým já nechci utíkat, ale mladším bych to ještě dokázal.

To slovo 15 000 je vlastně slovo, za kterým já si stojím. Protože počet 15 000 bytů je to, co nám v zásadě chybí. Když začínáme stavět, tak začínáme odbourávat od této patnáctky. A kdybychom tohle dokázali udělat, tak bychom se dostali do stavu téměř nula, že bychom tou další výstavbou dělali a kryli rovnou potřebu.

Jsme ve fázi, kdy máme rozkreslených, naplánovaných, a je to počet, který není daný jenom počtem toho, co staví Praha. Ale jsou tam všichni developeři, soukromí i soukromí podnikatelé, a je to číslovka, která je finální. A my ji teď začínáme naplňovat. A samozřejmě, že když hovoříte o tom, že těch bytů bude 15, tak jich třeba bude 150. Ale 15 000 jich za rok nebude. To je cíl, ke kterému chceme spět. A já jsem řekl, že z těch 15 000, které nám chybí, konečně začínáme stavět tak, abychom tuto číslovku chybějících bytů snížili.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím o doplňující dotaz.

P. Brož: Dobře, tak že v tom smyslu bych si dovedl představit, že v odpovědi na výstavbu tramvajových tratí budeme mluvit o stovkách kilometrů. Nedává mi to moc smysl, to vaše vysvětlení. Asi proto, že těch 15 000 město vůbec nemá v plánu. Asi vám zašlu ten dotaz písemně, abychom identifikovali těch 15 000 bytů. Protože se tam v tom článku jedná o městských bytech, nejedná se o bytech soukromých developerů. U těch se obávám, že je nemůžeme započíst do výstavby městských bytů. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan primátor.

Prim. Svoboda: Pokud to napíšete, pokusím se vám odpovědět tak, abyste to pochopil, i když to nebude tak úplně snadné. Ale zkusím to.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegyni Radmilu Kleslovou, která interpeluje radního Hrozu.

P. Kleslová: Já mám, pane radní, velmi jednoduchý dotaz. Já jsem se přesně před rokem tady ptala, jak probíhá zadávací řízení na modernizaci úpravy vody Želivka. Tady jsme se o tom tady bavili zhruba před rokem, kde vlastně to bylo v nějakém stadiu.

A teď bych se chtěla zeptat, jestli by mi mohlo být odpovězeno, v jakém stadiu a jak to probíhá teď? Můžete písemně. Protože já jsem se podívala, že k dnešnímu dni už toto výběrové řízení trvá, prosím vás, 933 dnů. 933 dnů! To je neuvěřitelné.

A chtěla bych zodpovědět dotaz, v jakém je to stadiu, proč to trvá tak dlouho? A dále bych se chtěla zeptat, jestli je tady pan ředitel ze Želivky, neboť pan primátor několikrát vyzval všechny ředitele městských firem, že by tu měli být účastni na jednání Zastupitelstva, tak jestli on mi třeba neodpoví.

A pak bych se chtěla zeptat, kolik celý tento proces stojí tu Želivku, co se týče advokátních kanceláří, kteří zastupují tento neustálý řetězec u ÚOHS. Mě by zajímala všechna ta stanoviska atd. Vždycky se nějak Želivka rozhodne, pak to nedopadne, zřejmě ti advokáti z toho mají dobrý kšeft.

Tak já bych chtěla vědět, kolik to už stálo, která advokátní kancelář to zastupuje? A pak mám spíš takovou řečnickou otázku, jestli víte, co je společného Želivce, P+R Opatov, parkovišti, metru D, cílem Komické agentury? Co je všem společné? Možná se nad tím zamyslete a pak pochopíte, co je společné všem těmto investicím a proč to tak dlouho trvá. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za otázku, jejíž součástí je kvíz. Teď čekáme na kolegu Hrozu, jak v tom obstojí.

P. Hroza: Já jenom chci připomenout, že samozřejmě voda Želivka, tak nejsme 100% akcionářem. A akcionářská práva jsou tam nastavena tak, že minoritní akcionáři mají téměř stejná práva jako máme my jako Praha. To znamená, že to je opravdu jiná situace než 100% námi vlastněných společností.

Zároveň ano, já jsem tady dával paní kolegyni v loňském roce k té tehdejší situaci, kdy padlo rozhodnutí ÚOHS. V tuto chvíli já mám nějakou zprostředkovanou informaci, nikoliv od managementu firmy, že už opět máme stížnost u ÚOHS. Myslím si, že bude vhodné, abych si vyžádal od managementu a orgánů firmy přesnou odpověď na vaše dotazy a ty vám pak písemně zaslal, abych vás teď, nebo nás všechny, neuváděl v omyl. Takže se určitě velmi pečlivě doptám na všechny ty otázky, které tady padly, a předám tuto informaci v odpovědi vám. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, ještě doplňující dotaz.

P. Kleslová: Já děkuji. Já jsem nepředpokládala, že byste mi odpověděl na místě. Jedině jsem myslela, kdyby tu byl pan ředitel, že by mohl odpovědět na místě. Možná ten kvíz by mi někdo mohl zodpovědět. To by mohl na místě. A možná jste, pane radní, s informacemi o krok pozadu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za informaci o časovém posunu a prosím kolegu Milana Urbana, který interpeluje Zdeňka Hřibu.

P. Urban: Opět děkuji za slovo. Mám opět takový věcný technický dotaz. De facto tu informaci mám od DP, nebo od dozorčí rady odborníků, kteří se tím zabývají. Svého času jsme tady schvalovali tisk nákup nových souprav na metro D. Ten počet byl navýšen o to, že i vlaky, které jezdí nyní na céčku, tak budou přemístěny na další trasy. A tyto vlaky by jezdily na jiných linkách.

Můj dotaz je, protože se ke mně dostala technická informace, tak bych rád věděl, jaký je časový horizont nákupu těchto souprav? Jelikož informace se týká toho, že v rámci prvního úseku trasy D, tzn. na Nové dvory, do doby, než bude hotové Depo Písnice, bude prodloužena další trasa. Tak soupravy, které nyní jezdí na trase C, tak k tomu, co je současný vozový park, je nyní dostatečný počet k tomu, aby i první trasa metra D na Nové dvory byla těmito soupravami obsluhována.

Tak jsem se jenom chtěl zeptat, na kdy je časově plánován nákup těchto nových souprav a jestli tím pádem se zvažuje i ta možnost, že to bude připadat až do další fáze druhé trasy děčka. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím o reakci.

Nám. Hřib: Co se týče nákupů nových souprav na metro D, tak tam samozřejmě existuje zpracovaný časový harmonogram, který je odvozený od toho, jak se bude stavět metro D. Pochopitelně je to naplánované tak, abychom měli ty vozy k dispozici a aby byly už homologované v momentě, kdy budeme chtít otvírat ten minimálně provozuschopný úsek metra D. Což samozřejmě nebude jenom Pankrác-Olbrachtova. To bude i s těmi dalšími stanicemi.

A to je záležitost, kde ta soutěž, tak, jak je, tak kvůli tomu, aby byla co nejtransparentnější, tak tam DP opakovaně posouval to datum na přihlášení do soutěžního dialogu tak, aby se tam skutečně mohlo přihlásit co nejvíc uchazečů. To by samozřejmě mohlo evokovat tu myšlenku, že tam dojde k nějakému zpoždění. Ale nedojde, protože díky tomu konkurenčnímu boji u stavby metra D jsme teď u toho ÚOHS, kde to trčí už rok a půl.

To znamená, že tam není žádný problém, že by kvůli vyšší transparentnosti toho tendru na nákup nových vozů, na což mimochodem dohlíží i Transparency International, coby nezávislý pozorovatel, který tam dělá nezávislý monitoring, tak tohle by měl být nějaký časový problém, že by se to nemělo potkat.

Ten harmonogram tam existuje. Já ho tedy neznám z paměti, ale pochopitelně je to o tom, že ty vozy se musí nejdřív vyrobit, dodat, homologovat, jezdit na tom céčku, ověřit souběh s tou původní technologií. A potom ano, budou pochopitelně jezdit z vozovny na Kačerově na Metro D pomocí té propojky, kterou jsme nedávno proráželi.

Nám. Hlaváček: Ještě prosím o krátký doplňující dotaz.

P. Urban: Děkuji, já vnímám odpověď, co se týká časového harmonogramu nových vozů, ale já jsem měl právě dotaz, jestli počítáte případně s tou možností, že na ten 1. úsek trasy D na Nové Dvory, že to budou obsluhovat stávající vozy trasy C. A jestli to bude mít tím pádem nějaký časový dopad? Prostě jestli berete v úvahu, že ty nové soupravy nemusí být už funkční, homologované atd. v situaci otevření 1. trasy D. Případalo by to v úvahu, až bude Depo Písnice, poněvadž pak zřejmě ty soupravy budou tam. Ale ta první fáze může být bez nich. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím o reakci.

Nám. Hřib: S touhle variantou se nepočítá, počítá se rovnou s provozem nových souprav, které jsou kupované na děčko. A já nevidím vůbec žádný důvod, proč by se to mělo zpozdít, protože na tom nedělá ani nikdo z SPD.

Prim. Svoboda: Děkuji, ještě prosím stihneme kolegu Adama Scheinherra, u kterého předpokládám, že odpověď bude písemná, ale máme ještě minutku.

P. Scheinherr: Děkuji, pane náměstků. Ano, stačí mi odpověď písemně, vzhledem k nepřítomnosti pana ředitele magistrátu. Chtěl jsem se zeptat na náplň práce protikorupčního manažera z odboru kanceláře ředitele magistrátu, který byl přijat vlastně s tím, že bude koordinovat a posuzovat činnosti magistrátu v rámci implementace a dodržování požadavků certifikované normy ČSN ISO 37001. A další opatření v rámci protikorupčních opatření.

Ale např. dnes, minulý pondělí, v prosinci, v podstatě na každém zasedání Zastupitelstva je vytrvale zde přítomen, tak jsem se chtěl zeptat, jaká je jeho náplň? Z jakého důvodu je zde přítomen? Rozumím, že jsou zde přítomni, já nevím, asistenti, poradci politiků, zároveň zaměstnanci úřadu, kteří zajišťují chod Zastupitelstva. Dle jednacího řádu jsou zde ředitelé odborů, zástupci ředitele, ředitel, ale nevidím význam, abychom plýtvali časem dalších zaměstnanců. Tak prosím, i podle zákona o Hlavním městě Praze, aby mi byla poskytnuta jeho aktuální pracovní náplň a to odůvodnění. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, na otázku bude odpovězeno písemně. Pokračujeme do rozběhnuté rozpravy a předávám vedení panu primátorovi.

Pokračování bodu

5

Tisk Z – 12901

Nefungující výbor pro audit DPP, a. s.

Prim. Svoboda: My tady máme rozpracovaný ten bod kolegy Prokopa. Tady visí ještě skupina přihlášených do diskuse. Prosím tedy kolegyni Tylovou.

P. Tylová: Tylová, Piráti. Já jsem se chtěla ještě vyjádřit jednak k tomu hodnocení ***** v tom, jak analyzoval různé oblasti, a základě toho u některých bylo podáno trestní oznámení. Samozřejmě u některých třeba ne, protože se došlo k tomu, že to na trestní oznámení není.

Příklad. My jsme tady třeba rozkrývali to, jak se tady zacházelo s parkovacími kartami. Můžeme se ptát, bylo na trestní, nebylo? Zneužil pan ředitel magistrátu svoji funkci, nebo nezneužil? Došlo tady ke škodě, nedošlo? Samozřejmě v počátku nikdy není úplně zřejmé, jestli to povede k trestnímu oznámení, nebo nepovede.

A už jenom to, že se tím zabýváte, tak vidíte, že tady minimálně třeba v případě, který máme my tady, tak tím, že jsme se tím zabývali, tak snad ty problematice parkovací karty budou přehodnoceny. To, co on dělá, je, že analyzuje příslušný problém, v některých případech, které jsou i veřejně doložitelné, tak se podařilo i to, že třeba podal trestní oznámení. Neříkám, že to dělal sám, třeba pracoval v ***** v roce 2011. *****, na základě kterých byl například pravomocně odsouzen *****

Nebo tady v ***** který potom v minulém roce vedl k určitému zásahu policie v Dopravním podniku. A další vývoj znáte. Takže nedá se vždy říci, že se to dovede k trestnímu, ať už proto, že to třeba není přímo trestní delikt, ale prospěje to té společnosti v tom, že se záležitost nastaví správným způsobem.

My máme informace, že to ***** , což je běžná praxe. Byla to práce na trochu jiné téma, než se tady probírá. Ale ta další praxe ***** je již z oblasti, kterou by řešil i v tom výboru pro audit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, prosím kolegu Kovářika.

P. Kovářík: Já se omlouvám za lehké zpoždění. Jen jsem se chtěl celému slavnému Zastupitelstvu omluvit, protože tento bod jsem asi z velké části spáchal já. A musím se vám všem omluvit, protože to vzniklo tak, že když přišel návrh na 1 člena výboru pro audit, tak já mám tu čest ty materiály číst. Tak jsem tam dočetl, že už je ***** jednoho poslaneckého klubu.

A tento řádek jsem z toho materiálu chtěl vypustit. A místo odpovědi, že řádek bude jednoduše vypuštěn, došlo k tomu, že u dotyčného bylo mezitím zjištěno, čím vším se živí a čím se zabývá, což jsme si tady v celé diskusi vyslechli. Takže se vám všem omlouvám. Kdybych ten blbý dotaz nepronesl, tak si asi nikdo nevšiml, co ten člověk je zač a nemuseli bychom to tady řešit.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Josef Nerušil. Nerušil není? Rozsviňte mi to, takže pak je kolega Hřib.

Nám. Hřib: Já se omlouvám, já už nevím, co jsem chtěl říct, takže nevím, dál.

Prim. Svoboda: Kolega Nacher. Taky není. Kolega Nekolný.

P. Nekolný: Je, děkuji za slovo. Chci se zeptat kolegy Hřiba, jak to tedy je s tím výkladem? Kdo z vás má pravdu, jestli pan Scheinherr, nebo vy? Zda tedy ten výbor pro audit je schopný, legislativně je to v pořádku podle těch paragrafů? Já opravdu nejsem v detailu, tak se chci zeptat, jak to je podle něj. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já také děkuji, kolega Prokop.

P. Prokop: Pan Hřib zapomněl přes obědovou pauzu a interpelace, co chtěl říct, tak já mu to připomenu. My jsme se ptali, jak je možné, že ten výbor pro audit 5 měsíců nefungoval. Od srpna až do té doby, než jsme kvůli tomu svolali mimořádné Zastupitelstvo. Tak jestli by tady mohl odpovědět konečně na to, jak je možné, že to neřešil dřív. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já také děkuji, kolega Hřib se přihlásil.

Nám. Hřib: Pane Prokope, kdybyste dával pozor, tak byst to věděl, já už jsem to tady říkal. Pravdu mám samozřejmě já, pane Nekolný. A co se týče toho, co tady padlo, tak já si myslím, že opravdu není namístě zpochybňovat něčí kvalifikaci pro výbor na audit na základě toho, že *****

Jednak ***** opravdu není téma, které bude řešit ve výboru pro audit, ta jeho kvalifikace vyplývá úplně z něčeho jiného. A zadruhé, já se musím přiznat, já jsem třeba ***** A tady Adam Zábranský, ten se mi přiznal, že zápočet z římského práva – to je také dost zásadní ***** A normálně on ten titul má, narozdíl od některých tamhle od vás z ANO.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já bych se teď chtěl zeptat, Zdeňku, kdo nemá titul? Nebo neměl mít titul za ANO? Tu poznámku, jestli bys to mohl rozvést. Protože to je další věc, kterou... Nic, to je jedno.

Prostě každá tvoje odpověď je nějaký útok na někoho. Když někdo zpochybní něčí vzdělání, nebo nějakou kompetenci v té funkci, tak ty to zase otočíš, že někdo jiný byl nekompetentní. Já si myslím, že rekord zatím trhl u tebe Milan Urban, kterému jsi vyčetl, že před 15 lety byl tady v tomhle baráku za TOP 09, tak to mi přijde opravdu jako fór. Takže Milan Urban za SPD se nesmí ptát, protože před 15 lety byl v TOP 09 a měl to zařídít on, ty tramvaje. No nic.

Já se znovu omlouvám, ale ten bod se jmenuje „Nefungující výbor pro audit“. On nefungoval 4 měsíce. A místo toho ***** do výboru pro audit, který neprošel radou. Jaký to dává smysl? My teď tady děláme výběrové řízení? Nebo já to nechápu! Vy normálně nejste schopní převzít tu odpovědnost. Tak běžte do opozice, vykašlete se na to. Stejně Zdeněk Hřib je teď předseda Pirátů, otočil o 180 stupňů, že bude lídrem do Poslanecké sněmovny. Tak běžte dělat kampaň, abyste se tam dostali přes těch 5 %, ale není možné, abyste na dnešní 2. bod dneska jste úplně mimoběžně reagovali.

Řekněte nám prosím, proč byl ten nefungující výbor tady 4 měsíce? A vy to využíváte k tomu, aby si tady každý rozdělil a představil tady ***** a teď nás tady jako přesvědčujete k čemu? Že on je vhodný, nevhodný? Já tomuto přístupu opravdu nerozumím.

A chtěl bych, teď budu sám proti sobě občas, protože také košatím, ale možná na pana primátora, aby minimálně nějakou svojí vtipnou či uštěpačnou poznámkou dal najevo, že ten projev toho kterého zastupitele se vůbec netýkal té věci. To znamená, reklamu ***** , a to je vaše zodpovědnost, tak nesouvisí s nefungujícím výborem. Při vši veškeré úctě. Protože on, i kdyby tam totiž prošel, já rovnou vysvětlím, proč, on, i kdyby tam prošel, tak by ten bod tady byl. Protože my jsme ten bod sem zařadili ještě předtím, než na poslední chvíli Zdeněk Hřib dal ta tři jména na radu. Tzn., i kdyby ***** , tak tady by ten bod byl a jmenovalo by se to úplně stejně. Protože jsme to podepsali. „Nefungující výbor pro audit“, to znamená, tam není změnová věc. Tak prosím, držme se toho. A já bych chtěl slyšet na mikrofon, kde byla chyba, že 4 měsíce ten výbor nefungoval.

Prim. Svoboda: Kolega Hušbauer a pak bude kolega Hřib.

P. Hušbauer: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych chtěl navázat na kolegu Patrika Nachera, kterého tímto podporuji. Jak už tady řekla paní Arnotová, já na to zase navážu, pojd'me řešit důležité věci pro Pražany. Ale jak je máme řešit, když tady stále řešíme nějaké vaše koaliční neshody. Zase je to o vás a o vaší koalici.

Pan náměstek de facto tady pořád říká: „Já mám pravdu,“ stále tu mlží, stále uráží, neodpovídá. A přitom by stačilo odpovědět na úplně jednoduché otázky, které my tady chceme slyšet. Proto i kolega Ondřej Prokop sem přišel s tímto návrhem, máme tady jasné usnesení, které konstatuje, které ukládá, je úplně jednoduché. A zase řešíme za vás nějaký koaliční problém, který máte mezi sebou.

Tak prosím, jak už tady říkala i vaše koaliční kolegyně, pojd'me se posunout k tomu, abychom řešili věci pro Pražany, a ne vaše koaliční neshody. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a kolega Hřib.

Nám. Hřib: Díky. Co se týče těch titulů a tohle toho, já jsem zaznamenal nějakou kauzu *****. Ale je fakt, že tam bylo ***** Tak to pardon, to jsem se asi nevyjádřil jasně. To znamená, tady jde o tyhle vaše kauzy *****

Potom jsem zaznamenal, že SPD mělo nějaký problém s nějakým rozdělováním titulů jakési polské školy, nebo něco takového. Tak jsem chtěl jen zdůraznit, že nic takového *****

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím Stanislava Nekolného.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Já vám fakt moc nerozumím ***** ptali, když tu byl úkol Zastupitelstva, potažmo rady, od srpna, takže to bylo 5 - 6 měsíců, proč to nebylo od té doby funkční? Proč se to řešilo až teď na poslední chvíli, kdy jsme to řešili na lednovém Zastupitelstvu? Tak nám odpovzte.

Jste I. náměstek pro dopravu, jste předsedou v dozorčí radě, tak z jakého důvodu se v takto důležitém městském podniku, který procházel určitou krizí, nejen v rámci Dozimetru, ale v rámci výběrového řízení, odvolání ředitele, kdy tento výbor pro audit je zcela zásadní, proč jste to řešil, neboli neřešil, až někdy v lednu? Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji, kolega Jan Kolář.

P. Kolář: Děkuji za slovo. Já se omlouvám, bude to mimo téma, ale prosím všechny, poslouchajte mě teď. Ten důvod, proč ta diskuse trvá takhle dlouho, jsou neustálé invektivy a výlevy pana náměstka Hřiba. Naprosto vážně. Kdyby toho nechal, tak tamhle už byla prázdná tabule, nikdo se nehlásil. Mohli jsme jít a pracovat pro Pražany, jak říkala tady paní Arnotová. Takže tamhle nahoře sedí ten důvod, proč to neustále takhle trvá. Tak se na něj podívejte, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Prokop.

P. Prokop: Já jsem jen chtěl říct, že ***** vůbec nesouvisí s Prahou a tady s tím bodem. Pane Hřibe, jedněte o tomto bodu a odpovzte nám konečně na to, na co se ptal Patrik Nacher, to je neuvěřitelné.

Prim. Svoboda: Patrik Nacher.

P. Nacher: Děkuji. Já bych tady pro přítomné novináře chtěl opravdu sdělit rekordní oslí můstek, to je oslí most, nebo koňský most. Ten bod se jmenuje „Nefungující výbor pro audit DP“, a my tady máme řešit ***** To mi řekněte ty oslí můstky postupné, nebo kolik jich tam je, nebo co to je za obří most?

Já nevím, paní předsedkyně Arnotová, vy jste říkala, že my tady zdržujeme. My se ptáme na věci, a místo odpovědi tady řešíme ***** Nevím. A vy se pak na nás rozčilujete, že my to zdržujeme? Až budete, paní kolegyně, někdy v opozici, a my nedejbože v koalici tady v Praze, a budete se na něco ptát, tak já budu mluvit úplně o jiném tématu. A budu úplně v klidu, budu říkat, to je v pohodě, jdeme dál rychlým tempem. A nebudu vůbec odpovídat. Jaké to bude? Jak se to bude poslouchat?

Ještě jednou – „nefungující výbor pro audit DP“, a jedna z odpovědí ***** Takže toto je odpověď, s kterou se má opozice spojit? Jestli ano, tak i to je za mě zpětná vazba. Koneckonců, aspoň to tady všichni novináři vidí, když to nenapíší, tak my to dáme na síť, takže úplně v pohodě.

Prim. Svoboda: Nikoho nevidím, poprosím tedy kolegu Prokopa o závěrečné slovo.

P. Prokop: Děkuji, jenom krátké závěrečné slovo. Tisk máte před sebou namnožený. Konstatujeme dvě konstatační části, že výbor pro audit je důležitý kontrolní orgán, že nefungoval od 19. srpna do 6. ledna a že ukládáme radě, aby ihned bezodkladně dovolila toho třetího člena, ať už to bude kdokoliv. Ta diskuse tady neměla vůbec úroveň a neměla tady co dělat. A žádáme také současný výbor pro audit, aby nás informoval jako zastupitele, jak vypořádal a jak řeší tu kauzu zatýkání z října 2024. Což je přesně náplň práce interního auditu, který by měl projednat výbor pro audit. Myslím si, že to usnesení je srozumitelné a poprosím o hlasování. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, jsou nějaké pozměňovací návrhy? Nejsou, v tom případě můžeme tisk hlasovat tak, jak byl předložen. Ptám se tedy, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 23, proti 1, nezdržel se nikdo.
Tisk nebyl přijat.

(Jednání ukončeno ve 14,20 hodin s tím, že následně pokračovalo 20. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, které bylo přerušeno v 9,15 hodin dne 23. 1. 2025)