

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ

výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP
konaného dne 1.10.2019 od 16.00 hod. v místnosti č. 349 budovy Nové radnice

Přítomni: předseda výboru Tomáš Murňák, místopředseda výboru JUDr. Petr Novotný, členové výboru Mgr. Petr Přenosil, Mgr. Hana Holubkovová, Ing. Mgr. Oldřich Kužílek, Mgr. Martin Plíšek, Mgr. Ivo Slávka, Martin Tománek, tajemník výboru Dr. Petr Jantač
omluveni členové výboru Ing. David Vodrážka, Ing. Patrik Nacher, Mgr. Zdeněk Zajíček

Hosté dle prezenční listiny

Návrh programu:

- 1) Program jednání, schválení zápisu z předchozí schůze a určení ověřovatele zápisu
- 2) Půlroční plán ve věcech transparentnosti
- 3) Podnět člena výboru Mgr. Iva Slávky k aktualizaci obecně závazné vyhlášky hl.m. Prahy č. 10/2015 Sb. hl.m. Prahy, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 10/2013 Sb. hl.m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace
- 4) Různé

K bodu 1)

Jednání zahájil v 16.07 hod. předseda výboru Tomáš Murňák. Konstatoval, že schůze výboru byla řádně svolána a podle prezenční listiny je přítomných 7 z celkového počtu 11 členů výboru a že výbor je usnášeníschopný.

Vyzval přítomné, aby uplatnili námítky, připomínky a dotazy k zápisu z minulé schůze, žádný z členů výboru se nevyjádřil, přistoupeno k hlasování o zápisu z minulé schůze výboru:

6 hlasů pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování

Zápis ze schůze výboru konané dne 3.9.2019 byl schválen

I. Slávka se zdržel hlasování.

Předseda výboru T. Murňák otevřel rozpravu k návrhu programu.

K návrhu programu nebyly uplatněny žádné doplňovací návrhy, připomínky ani dotazy. Přistoupeno k hlasování o návrhu programu:

7 hlasů pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel hlasování.

Program schůze byl schválen.

I. Slávka hlasoval pro.

Předseda výboru T. Murňák pověřil Mgr. Martina Plíška ověřovatelem zápisu z této schůze.

Předseda výboru T. Murňák sdělil výboru, že radní Mgr. Adam Zábranský se dostaví později a že proto nejprve bude projednán

bod 3) programu - obecně závazná vyhláška č. 10/2013 Sb.hl.m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace

M. Plíšek sdělil výboru, že jej radní Dr. Kordová-Marvanová požádala, aby informoval výbor o této záležitosti. Radní Dr. Kordová-Marvanová požádala městské části o návrhy, podněty a vyjádření k předmětné vyhlášce. Probíhá také řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Radní proto žádá výbor, aby nyní nepřijímal žádná konkrétní opatření, protože je nutno vyčkat, co nového přinese řízení vedené ÚOHS a je také nutno získat a vyhodnotit názory a poznatky městských částí. V rámci úvah o této záležitosti se také zvažuje přerozdělování výnosu z hazardu mezi městskými částmi.

Host Dr. S. Thuriiová doplnila, že od 1.1.2016 je v Praze 101 adres, na kterých lze povolit hazard, skutečně se provozuje na 90 adresách. Některé městské části chtějí provést změny v těchto adresách, ale to lze jedině změnou vyhlášky hl.m. Prahy.

I. Slávka prohlásil, že neodmítá další odročení tohoto tématu na další schůzi výboru. Dále uvedl, že skutečný počet heren nesouhlasí s počtem vyplývajícím z vyhlášky, nesouhlasí ani otevírací doba a rozdělení na kasina a herny podle nového zákona. Problém je v hernách, které byly povoleny před účinností nového zákona.

M. Plíšek odpověděl, že ne vždy se musí při změně zákona měnit také vyhláška hl.m. Prahy a že není dobré často měnit vyhlášku ad. hoc, ale je lepší delší dobu sbírat náměty.

H. Holubkovová prohlásila, že zisky z hazardu by neměly městským částem bránit v omezování hazardu. Proto by měl zůstat zachován stávající systém.

M. Plíšek navázal, že kasina s dodržovanými pravidly nejsou spojena s negativními jevy spojovanými s hernami. Rozdělování zisků z hazardu bude muset být znovu promyšleno v návaznosti na projednávané a připravované změny.

I. Slávka opáčil, regulace hazardu je projevem snahy eliminovat hazard jako nežádoucí jev, na druhé straně jsou názory některých městských částí upřednostňujících příjmy z hazardu. Solidárnost při rozdělování zisků z hazardu by proto byla na místě, aby městské části byly motivovány k nulové toleranci vůči hazardu.

Dostavil se místopředseda výboru P. Novotný.

T Murňák položil otázku, jaký je názor Ministerstva vnitra na soulad platné pražské vyhlášky s novým zákonem, především v otázce otevírací doby provozoven.

Host. Dr. S. Thuriiová odpověděla, že nový zákon o hazardních hrách obsahuje přechodné ustanovení, které recipuje všechny vyhlášky obcí přijaté podle starého zákona. V otázce otevírací doby je nutno vidět, že drtivá většina provozoven hazardu je povolena jako kasina s neomezenou otevírací dobou.

Ivo Slávka replikoval, že často jsou herny povoleny jako kasina, že provozovatelé zneužívají zákon.

Host Dr. S. Thuriová odpověděla, že to je možné, ale úřady městských částí nyní nemají pravomoc kontrolovat herny, protože to bylo převedeno na celní úřad.

Na to I. Slávka řekl, že rozumí a souhlasí, ale ve vyhlášce hl.m. Prahy je nutno nově rozdělit provozovny na kasina a herny.

Předseda výboru T. Murňák položil otázku, kdy skončí přechodné období.

I Slávka odpověděl, že přechodná ustanovení k otevírací době provozoven v zákonu nejsou.

Host. Dr. Havel doplnil, že v případě, že v zákonu jsou stanoveny otevírací doby odlišně od vyhlášky hl.m. Prahy, tak zákon má přednost. Když má provozovna stanovenou provozní dobu jinak, než je nyní stanoveno v zákonu, musí se řídit zákonem a dodržovat otevírací dobu stanovenou v zákonu. To by měla kontrolovat celní správa.

Předseda výboru T. Murňák navrhl výboru usnesení, že projednání tohoto bodu výbor přeruší až do vyhodnocení připomínkového řízení s městskými částmi a předložení adekvátního výsledku či návrhu ze strany radní Dr. Kordové- Marvanové výboru.

M. Plíšek uvedl, že to časově vychází, že příští že na příští schůzi v listopadu už by výbor mohl návrh projednat.

Poté hlasováno – 8 hlasů pro, 0 proti, 0 se zdržel

Návrh usnesení byl přijat.

I. Slávka hlasoval pro.

Poté předseda výboru T. Murňák konstatoval, že radní A. Zábranský dosud nedorazil a zahájil proto projednávání

bodů 4) programu různé

M. Plíšek požádal, aby výbor dostával návrhy všech obecně závazných vyhlášek hl.m. Prahy kromě obecně závazných vyhlášek o změně Statutu hl.m. Prahy týkající se svěřování majetku s tím, že jednotliví členové by potom mohli výboru navrhnout, jestli věc bude zařazena na program schůze výboru.

Předseda výboru T. Murňák se obrátil na přítomného ředitele legislativního a právního odboru Magistrátu hl.m. Prahy Dr. Tomáše Havla, jestli mu odbor nemůže poskytovat návrhy vyhlášek hl.m. Prahy.

Host. Dr. T. Havel upozornil, že legislativní a právní odbor návrhy vyhlášek netvoří, ale pouze připomínkuje, nicméně je ve spolupráci s tajemníkem výboru schopen dávat výboru návrhy k dispozici. Vhodným okamžikem v legislativním procesu pro předložení návrhu výboru k projednání by bylo ukončení připomínkového řízení, je však třeba brát ohled i na to, aby výbor stihнул návrh projednat před zasedáním zastupitelstva. Návrhů vyhlášek je cca deset do roka, pokud vynecháme novely Statutu týkající se svěřování majetku.

M. Tománek vyslovil názor, že výbor by si neměl osvojovat nějaké pravomoci nad rámec jeho postavení jako poradního orgánu zastupitelstva. Výbor by se měl vyjadřovat k záležitostem, které mu zastupitelstvo přidělí k projednání, nikoli si sám určovat, k čemu se bude nebo nebude vyjadřovat.

M. Plíšek oponoval, že mu není známo, že by zastupitelstvo udělovalo svým výborům úkoly. Výbory jsou iniciativní a poradní orgány, to znamená, že výbor má právo přicházet s vlastními podněty a návrhy, aniž by musel čekat, jestli mu něco uloží zastupitelstvo. Jinak bychom mohli dojít ad absurdum k závěru, že když zastupitelstvo celý rok výboru nic neuloží, tak by se výbor ani nemusel scházet. Jako členové výboru bychom měli vědět o návrzích vyhlášek hl.m. Prahy a o tom, jakým způsobem jsou projednávány.

Předseda výboru T. Murňák připomenul, že každý člen výboru má právo podávat návrhy na projednání věcí ve výboru.

O. Kužílek prohlásil, že členové výboru pocítují jakousi nenaplněnost. Jde o to, jestli členové rady stanoviska výboru potřebují nebo nepotřebují.

Předseda výboru T. Murňák opáčil, že legislativní agenda není v činnosti rady hojně zastoupena. Vzhledem k tomu vzniká otázka, zda by nestačilo, aby se výbor scházel jednou za dva měsíce.

M. Tománek upozornil, že z jednacího řádu nevyplývá povinnost výboru scházet se každý měsíc, že měsíční frekvence schůzí je jenom zvyklost. Není důvod, aby si výbor vymýšlel práci jenom proto, aby měl každý měsíc co projednávat.

I. Slávka uvedl, že v gesci výboru není jenom legislativa, ale také transparentnost a veřejná správa a položil otázku, kolik podnětů od zastupitelstva nebo zastupitelských klubů výbor v tomto volebním období dostal. Pokračoval, že je na zamyšlenou, jestli se má výbor scházet každý měsíc nebo méně často a pokud výbor nebude dostávat podněty ke svému jednání, jestli by výbor neměl být zrušen.

M. Plíšek prohlásil, že debata o zrušení výboru přísluší zastupitelstvu. V agendě výboru jsou záležitosti, které nutně musí výbor projednávat, jako je volba přísedících Městského soudu v Praze. Dále jsou tu témata paní radní Kordové Marvanové a pana radního Záborského. Jestli výbor říká, že nemá co projednávat, tak to vlastně znamená, že v oblasti transparentnosti se v radě a na zastupitelstvu nic neděje nebo že v oblasti legislativy se také nic neděje. Tak to ale není. Začátkem této diskuse byl můj požadavek, aby výbor dostával návrhy vyhlášek. Uvědomme si, že v gesci výboru je veřejná správa jako celek, takže náš výbor pohlíží na jednotlivé věci z poněkud jiného úhlu pohledu než výbory zabývající se jednotlivými odvětvími veřejné správy. Těch věcí je dostatečné množství. Vzpomeňme si, že jsme projednávali návrhy zákonů předkládaných hlavním městem Prahou, návrh věcného záměru nového stavebního zákona, úpravu živnostenského zákona. Transparentnost je jednou z klíčových priorit současné rady. Důležité je, aby se jednání výboru účastnili příslušní dva radní, a v takovém případě není důvod se obávat, že by výbor neměl co řešit.

M. Tománek upozornil, že podle jednacího řádu výbor plní vedle úkolů vyplývajících ze zákona úkoly uložené mu zastupitelstvem a radou. Pokud se výbor v minulém volebním období zabýval i jinými věcmi, tak je to jeho právo. Stejně tak je právem zastupitelstva a rady nedávat výboru žádné úkoly.

Dostavil se radní A. Zábranský

M. Plíšek replikoval, že se právě dostavil radní A. Zábranský. Tuto debatu je proto nutno odložit do bodu různé; domnívá se, že jeho podnět, aby členové výboru dostávali návrhy vyhlášek, byl odsouhlasen.

Předseda výboru T., Murňák zahájil projednávání

bodu 2) programu Půlroční plán ve věcech transparentnosti

a udělil slovo radnímu A. Zábranskému

Radní A. Zábranský omluvil svůj pozdní příchod jednáním komise pro dostupnost bydlení. Pokračoval, že Praha dosáhla velkého úspěchu obsazením funkce cityvizora a na adrese cityvizor.praha.eu je rozklikávací rozpočet Prahy a to je velký úspěch transparentnosti. Půlroční plán má dva body. Jeden z nich se týká standartu otevřenosti městských společností. Chceme, aby transparentnost se stala součástí vlastnické politiky ve vztahu města k městským společnostem. Dokument k této věci nyní připravuji ke koaličnímu jednání a následně do rady. Zabývat se bude dodržováním zákona o svobodném přístupu k informacím, dále informováním vedení města o dění ve společnostech a nastavením protikorupčních certifikací v největších městských společnostech. Druhý bod půlroční zprávy o transparentnosti se týká úředních desek. Úřední desky používají více systémů a nejsou v nich strojově čitelná data. Operátor ICT provede s městskými částmi pilotní projekt, ve kterém nastaví standardy, které by úřední desky měly splňovat. Konečným cílem je metodické vedení městských částí ze strany Magistrátu v této záležitosti přenesené působnosti.

O. Kužílek položil otázku, kdy bude připraven návrh půlročního plánu a kdy bude vyhlášen.

Radní A. Zábranský odpověděl, že půlroční plán obsahuje záměry, které by se měly uskutečnit v příštím půlroce. Je tak stručný, že nemusí být podložen dalšími podpůrnými a pomocnými dokumenty. Byl projednán v koalici a bude představen na tiskové konferenci. Jedná se o plán rady. Je záměrně takto velmi stručný, aby si každý mohl jednoduše zkontrolovat, že rada postupně naplňuje to, co je v programu koalice.

O. Kužílek doplnil svoji otázku o roli výboru v procesu přípravy a schvalování půlročního plánu. Věc byla předložena radním takovým způsobem, že není jasné, jak má výbor plnit svoji poradní funkci.

Radní A. Zábranský odpověděl, že výbor je poradním orgánem zastupitelstva a že dané projekty jsou v kompetenci rady a co se týče úředních desek, tak ty jsou v kompetenci Magistrátu, protože se jedná o přenesenou působnost. Půlroční plán je výboru předkládán čistě pro informaci, jsem otevřen zpětné vazbě a případným námětům. Chodím do výboru na pozvání, chodím sem rád, ale je na výboru, jestli mu dává smysl projednávat takové věci, já se za to rvát nebudu.

O. Kužílek pokračoval v otázkách a uvedl, že podle poslední novely zákona o registru smluv není vhodné používat pojem „strojová čitelnost“, např. formát PDF není strojově čitelný. Vhodnější je pojem „textově čitelný“ nebo „plně textově čitelný“. Dále se zeptal, jak je myšleno sdělení, že na úřední desce se něco zveřejní v úplně textově čitelném formátu. Úřední deska může být fyzická, nebo je to monitor a kopie zveřejněných dokumentů mohou být ještě na webu. Požadavek na textovou čitelnost se týká celého komplexu úředních desek nebo jenom kopií na webu?

Radní A. Zábranský odpověděl, že možná může poslat výboru nějaké podrobnější podklady k projektu otevřených úředních desek nebo standardizovaného formátu, protože tento projekt vyšel z iniciativy operátora ICT. Nečitelnost údajů z úředních desek způsobuje, že informovanost veřejnosti o tom, co se ve městě děje, je mnohem nižší, než by mohla být. Rozdílný je také přístup jednotlivých městských částí ke zveřejňování metadat a stačilo by jenom málo k tomu, aby vypovídající hodnota těchto metadat byla mnohem vyšší. V nejbližších týdnech vznikne podrobnější zadání, až to bude hotové, tak to pošlu výboru.

I Slávka navázal na předchozí diskuzi. Výbor má dostávat materiály jednak od zastupitelstva, jednak od rady a jednotlivých radních. Položil radnímu A. Zábranskému otázku, jestli chce, aby se výbor k půlročnímu plánu nějak vyjádřil nebo jestli jeho vystoupení na výboru má být chápáno pouze jako informace pro výbor.

A. Zábranský odpověděl, že výbory jsou sice poradními orgány zastupitelstva, nicméně některé výbory jsou iniciativnější a dávají podněty radě. Záleží tedy na tomto výboru, o co si řekne. V obecné rovině jsem rád za nějaké další podněty. Ačkoli mám omezený čas, tak transparentnost je pro mě důležité téma. V oblasti transparentnosti většina věcí nejde do zastupitelstva. Kdybyste to chtěli brát tak, že výbor jako poradní orgán zastupitelstva se vyjadřuje k věcem, které jsou do zastupitelstva, tak v oblasti transparentnosti by toho moc nebylo. Je tady prostor pro to, aby si výbor řekl, jestli chce být aktivnější. Když mi výbor napíše, jaké informace by jej zajímaly, tak já mohu připravit informativní materiál, který výbor potom může projednat a přijmout k němu nějaké usnesení.

I. Slávka reagoval, že radní A. Zábranský může výboru předkládat materiály, u kterých by chtěl, aby se k nim výbor vyjádřil.

M Plíšek uvedl, že půlroční plán obsahuje dvě položky a že žádá, aby vstup do diskuse o půlročním plánu dostal výbor v písemné podobě. Bylo by vhodné, abychom dostali pravidla k politice vlastníka v městských společnostech k vyjádření, až se tato pravidla budou projednávat. Výbor má iniciativní funkci. Jestliže rada nemá komisi k otázkám transparentnosti, tak tuto roli může převzít výbor. Činnost výboru není nutné podřizovat právnímu formalismu v otázce, co výbor smí a nesmí. Jestliže se na výbor obrátí nějaký radní, tak je logické, že na to výbor nějakým způsobem zareaguje. Zdůrazňuji, aby výbor k tomu měl nějaký podklad.

A Zábranský odvětil, že s M. Plíškem souhlasí, také postavení výboru chápe tak, že výbor sice nemá pravomoc něco ukládat radě, ale když výbor o něco radu požádá, asi by se tím rada nebo dotyčný radní měli zabývat. Zkusím více myslet na to, že u jednotlivých věcí, na kterých pracuji, pošlu výstupy výboru a pak bych nechal na výboru, ať si řekne, co bude chtít podrobněji projednat nebo co bude výboru stačit jenom jako informace.

Protože nikdo neměl žádné další otázky, podněty nebo prohlášení k projednávanému bodu a program schůze byl tím vyčerpán, předseda výboru T Murňák v 17.17 hod. schůzi ukončil.

Tomáš Murňák, předseda výboru

JUDr. Petr Jantač, tajemník výboru

Ověřil: Mgr. Martin Plíšek, člen výboru