

STENOZÁPIS z 5. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 26. března 2015

(Jednání zahájeno v 9.06 hodin.)

Prim. Krnáčová: Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 5. zasedání Zastupitelstva HMP ve volebním období 2014 – 2018 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva HMP bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva HMP a byli na ně pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh jednání je přenášen v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu. Dámy a pánové, písemně se z dnešního jednání omluvil pan zastupitel Šimůnek. Na část jednání se omlouvá pan zastupitel Hudeček, a to od 11.00 do 13.00 hodin, ačkoliv já ho tady nevidím nyní, tak nevím, jak to je. Bylo mi hlášeno od 11.00 do 13.00 hodin. A pak pan Pavel Richter od 15.00 do 16.30 hodin.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji paní zastupitelku Petru Kolínskou a pana zastupitele Filipa Humplíka. Souhlasí, prosím, jmenovaní? Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak, děkuji. Souhlasí? Děkuji.

Dále vám předkládám návrh na složení návrhového výboru – čtu bez titulů.

předseda: Karel Grabein Procházka
členové: Lukáš Kaucký
Petra Kolínská
Ondřej Martan
Pavel Richter
Ivan Hruza
Adam Zábranský

Za tajemníka výboru navrhuji JUDr. Jindřicha Lorence, právníka legislativního a právního odboru Magistrátu HMP.

Prosím o hlasování. Kdo je pro tento návrh? Pro: 59 Proti: 0 Zdr. 0. Děkuji. Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

Pouze poznámku. Na dnešní zasedání byl připraven formulář pro předkládání písemných návrhů právě zvolenému návrhovému výboru, tak jak jsme se dohodli na zasedání v únoru.

Prosím, technická.

P. Novotný: Chtěl bych podotknout k tomu formuláři, že jsme tady o tom hovořili na předchozím zasedání Zastupitelstva a že jsme dospěli k závěru, že nic takového Jednacím řád nepředpokládá.

Prim. Krnáčová: Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání. Rada HMP na svém zasedání dne 17. února stanovila „Návrh programu jednání 5. zasedání Zastupitelstva HMP“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva HMP způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hl. městě Praze. V úterý tento týden na svém jednání Rada původní návrh programu doplnila o tři materiály k projednání a několik informačních tisků, které rovněž doporučuji vaší pozornosti, i když o nich přímo nejednáme. Upravený návrh programu jste obdrželi e-mailem, a to včetně dozařazených tisků, které byly v elektronické podobě následně zpřístupněny též občanům. Žádám nyní paní náměstkyni Kislingerovou a pana náměstka Dolínka, aby vám vysvětlili důvod zařazení svých materiálů. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Dobré ráno. Dámy a pánové, dovoluji vám přednesla zdůvodnění zařazení tisku Z 3281, který se týká dotací pro městské části. Tento tisk byl zařazen dodatečně. Jak už jsem řekla, je to tisk 3281 k návrhu na poskytnutí účelových dotací městským částem hl. města Prahy. Vzhledem ke schválení rozpočtu hl. města Prahy dne 19. 2. 2015 probíhal celý proces od předkládání požadavků městskými částmi, jejich kontrola, sumarizace, posuzování a vypracování návrhů na poskytnutí ve zkráceném termínu se základním cílem předložit návrh na poskytnutí dotací již na tomto březnovém jednání Zastupitelstva, a to tak, aby městské části mohly začít co nejdříve s realizací předemných akcí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, paní náměstkyně.
Nyní pan kolega Dolínek.

Nám. Dolínek: Děkuji. Body, které byly dozařazeny na jednání dnešního Zastupitelstva – jedná se především o evropské peníze, které se snažíme v té rychlosti odbavovat tak, jak nám tisky přicházejí.

Další bod, který byl sice řádně zařazen, nicméně podklad jste dostali až v pondělí, se týká tunelu Blanka, nicméně pro aktuálnost byl rozeslán tuším až v úterý dokonce, tak abyste tam měli ty podklady, které vám přišly v posledních dnech. Děkuji za pochopení.

Prim. Krnáčová: Děkuji.

Sama chci ještě upozornit na to, že v rámci standardního bodu „k návrhu personálních změn ve výborech“ bude projednáván tisk Z-3292 ke zřízení Výboru pro národnostní menšiny ZHMP, který vám byl dnes rozdán na stůl. Plním tak úkol, který mi byl zastupitelstvem uložen na ustavujícím zasedání Zastupitelstva MP dne 26. 11. 2014.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. městě Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu 5. jednání Zastupitelstva HMP“.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání, tak jak byl stanoven Radou HMP? Otevírám rozpravu a dávám první možnost, aby tak učinili občané.

První do rozpravy byl přihlášen pan Moravec. Prosím.

Ing. Aleš Moravec: Vážení občané, děkujeme paní primátorce za její dopis ze dne 16. března. Hnutí ANO šlo do voleb s tím, že odhalí nezákonnosti a zlodějny a že je potrestá, aby je lidé volili. Zatím neodhalilo ani ň. Jenom šálení a mámení a nezřízená touha po moci. Tak nám napsala paní primátorka, že žádný tým minulost neexistuje a ANO opět šánilo veřejnost, takže se zlotřilci můžete veselit, veselit, minulost vás nenajde. No ostatně ona transparence a paní primátorka taky nikdy moc neodhalila. Nejlepší je její poradce doktor Prchal. Ten dle usnesení Nejvyššího soudu jí radí – jak jinak nezákonně. To jí ovšem nevádí a zaplatí mu sto tisíc, ovšem pouze za ústní služby, takže nejde dokázat, zda jí vůbec radí a co jí radí za veřejné peníze. Ano, to je ten boj s korupcí dle ANO. Vzhledem k tomu, že minulost neexistuje, není komu draze získané výsledky ekonomické studie předat o ČEZu. Sekretářky to asi neprozkoumají. Předkládáme několik dat ČEZu. Metry čtvereční – půda 275, sklepy 6 285, chodby 5 318, schodiště 2 000, kanceláře 12 254 metrů. Ze studie vyplývá platba 1 200 Kč ročně za metr čtvereční za chodby, ale za kancelář 14 692 Kč ročně, ale i za páté patro, což je pražská i evropská kuriozita.

Vzhledem k tomu, že nechceme, aby materiál zapadl, navrhujeme jej veřejně projednat v Zastupitelstvech. Na předminulém zasedání jste sestoupila ze svého Olympu, abyste se mnou během přerušení diskutovala. Sdělil jsem vám, že právě máte nechat projednávat zásadní problémy Prahy a ne je zametat pod koberec. Sdělila jste mi, že je jich tolik a ať si to zkusím sám. A já na to, že vám ukážu, jak se ty hrůzy řeší, a sápal jsem se na Olymp, což jste mi ovšem nepovolila.

Z výše uvedených důvodů navrhujeme jako bod jednání projednání a zhodnocení nevýhodného nájmu budovy ČEZu a navržení dalšího postupu, ať se uvidí, kdo má zájem o Prahu. Podklady dodáme. Poznámka: Pepa Stalin vytvořil zásadu „kádry rozhodují vše“. A že měl pravdu, ukazuje výběr kandidátů TOP. Moji dva kamarádi, co tu seděli a kteří by TOPku nikdy nezradili, vybrání nebyli. Zato doktorka Hášová ano. A je otázka, zda je víc Jidášových 30 stříbrníků nebo 50 tisíc za dozorcí radu. V neděli dne 12. 4. cca v 11 hodin dopoledne odvysílá ČT 2 ve svém pořadu „Nedej se“ mega podvod o pražské vodě. Tak se na to podívejte. Za dobu působení primátora Koukala (Gong.) – tak dobře, ten zbytek si dovolím vám předat. Děkuji vám mnohokrát za poslech a mějte se. (Předává písemný text primátorce.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další bude paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové. Chtěla bych poprosit – mám dva návrhy, a sice předřazení bodu „Informace o výstavbě tunelového komplexu Blanka“, což je v tuto chvíli bod číslo 30, tisk 3279, a sice na předřazení jako bod číslo 1, protože se nám zdá tato kauza v tuhle chvíli natolik závažná, že bychom jí měli začít a opravdu dostat pevné informace. V minulosti se nám stávalo, že jsme zde jednali o jiných bodech a pak nám různé informace chodily přes média, přes servery, a my jako zastupitelé místo abychom se to dozvěděli od vás, tak jsme se to dozvídali z novin. A dále bych poprosila zařadit bod „Informace o fungování komise ICT – informatiky“. Dle našich informací tato komise byla ustanovena v prosinci, kdy se jedenkrát sešla. Podruhé se sešla včera a teprve se začala bavit o tom, co vlastně bude dělat. Nicméně pánové Piráti, kteří tuto komisi obsadili z počátku, než jste tam teda dovolili jiné zastupitele, protože pánové z klubu Pirátů jsou asi vyvolenější a chytřejší a hezčí a mladší, tak oni inkasují peníze z veřejných peněz, prosím pěkně. Mám tady tabulku, kdy celkově za prosinec, leden a únor zinkasovali 152 tisíc 114 tisíc korun od Magistrátu HMP. Prosím pěkně, tato tabulka je zde. Je to i u nich na webových stránkách. A já se ptám, kdo dal pokyn, aby tito čtyři zastupitelé dostali peníze. Proč to nedostávají tedy jiní zastupitelé, kteří pracují v komisích a ve výborech. Proč to dostávají tito čtyři zastupitelé.

Proč zastupitelé za Piráty jezdí do Londýna za peníze hl. města Prahy na konference o IT problematice? Proč to nejsou jiní zastupitelé? Ostatně proč to nejsou kompetentní členové Rady, protože my už se v tom opravdu začínáme ztrácet, jelikož informace o Opencard nám předkládá paní primátorka. Další informace o IT tady máme tisk od pana náměstka Dolínka. Tak já se vás ptám, ctěná Rado, opravdu jak je to s tou informatikou. Nicméně podle toho, podle výkazu činnosti Pirátů to asi chápu, protože oni za tyto peníze, za těch 154 tisíc, které inkasovali od hl. města Prahy, a znovu se budeme ptát v tomto bodě od koho, tak dělají třeba koncepce obsazování dozorčích rad. No milá Rado, to je krásné, to znamená, je vidět, že Piráti vám neradí pouze v Opencard, ale také v koncepci obsazování dozorčích rad. A abyste to věděli, tak také třeba koordinace postupu ohledně Veolie a majetkových příznání radních – to se týká vás tady nahoře, dámy a pánové – s Občany za svá práva. Takže za peníze Magistrátu za těch 154 tisíc mimo jiné vám tedy obsazují dozorčí rady a kontrolují vás s nějakým občanským sdružením. Takže bych byla ráda, kdybychom zařadili tento bod na program, a kdybychom my, ostatní zastupitelé, kteří nemáme takovéto výhody, a nejenom finanční, ty ani nechceme, ale takové výsady, že se můžeme dostat ke všemu, že můžeme chodit na Rady, že můžeme být vysílání do Londýna na konference o IT za peníze hl. města Prahy, což členové klubu ODS také nechtějí, ale jak je to možné, že se to tady děje. Toto se nikdy na Magistrátu nedělo. A jaká je tedy pozice Pirátů v této ctěné koalici, která taky tak, jak vidím, se trošičku v základech otrásá. Takže to jsou všechno informace, které bychom chtěli vědět. A já mám za to, že to nevědí ani mnozí zastupitelé v koalici, co tady pánové Piráti za peníze hl. města Prahy a pravděpodobně s pověřením paní primátorky předvádějí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. (Pan Moravec se snaží opakovaně hovořit mimo pořadí z pléna.) Pardon, ne. Pane Moravče, prosím, sedněte si na své místo. Měl jste tři minuty. Pokračujeme panem Bellou. Pan Bello.

Technická, ale opravdu jen technická.

P. Michálek: Ne, faktická poznámka podle jednacího řádu. To, co uvedla paní Udženija, jsou nepravdivé informace. Bohužel se ukazuje, že paní Udženija neumí pracovat s informačním systémem, což se samozřejmě ukázalo, už když ODS měla na starosti IT v tomto městě. Prosím, abyste nedávala dohromady jablka s hruškami, naše vykázané hodiny – (Reakce mimo mikrofon.) – ale vy jste tady uvedla naprosté lži, paní Udženija.

Prim. Krnáčová: Můžeme si to potom vydiskutovat. Pane kolego Michálku,

P. Michálek: Já žádám, abychom měli oba dva stejný prostor. A já mám –

Prim. Krnáčová: Tak se přihlaste do diskuse.

P. Michálek: Faktická poznámka podle jednacího řádu. (Pokřikování.)

Prim. Krnáčová: Prosím, pane Michálku, přihlaste se do diskuse. (Stále se snaží hovořit.) Pane Michálku, přihlaste se do diskuse později.

Pan Bellu.

P. Bellu: Dobré ráno všem. Jsem rád, že tady ta diskuse krásně začíná. Navrhl jsem zařazení bodu „Aktuální politická situace“ jako bod číslo dva, protože v posledních týdnech a dnech začínám pochybovat o tom, jestli zde ještě existuje koalice. Veřejně si nadáváte, různým jiným organizacím a lidem nadáváte, tak si myslím, že bychom si tady o tom měli společně pohovořit a říct si, jestli existuje koalice, jestli má pořád společné cíle a případně jestli by nám vysvětlila zásadní postoje právě, jak říkala kolegyně Udženija, ke kauzám, jako je Opencard, jako je tunel Blanka, jako jsou Pražské stavební předpisy, protože se mi zdá – možná je to chyba médií – že v posledních dnech názory různých radních a náměstků jsou rozporuplné. Rád bych tedy slyšel váš názor. Myslím si, že ta diskuse dnes je více než aktuální. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Dobré dopoledne, paní primátorko, vážená Rado, kolegyně, kolegové, já bych se jenom chtěl připojit k návrhu paní kolegyně Udženija o tom, že by vzhledem k tomu, že za prvé jsem chtěl poděkovat, že vůbec informace o tunelovém komplexu Blanka je k projednání, to považuji za krok pozitivním směrem, nicméně si myslím, že by skutečně stálo za to, aby to byl bod číslo 1, protože nás to, myslím, všechny trápí, a porozuměl jsem paní primátorce ze včerejšího vystoupení v televizi, že ji to také velmi trápí, takže bych uvítal, kdybychom to mohli probrat na začátku jednání. To za prvé.

A za druhé, a tady bych možná i nějakým způsobem reagoval na kolegu Bellu, je to tak, že skutečně není úplně jasno, jakým způsobem se ta situace bude dál vyvíjet, a v rámci půtek a hádek mi připadá, že nám unikla jedna velmi závažná věc. Tento týden v pondělí bylo veřejné projednání silničního nebo části stavby 511 silničního okruhu kolem Prahy. Myslím si, že všichni, kteří sedí v tomto Zastupitelstvu, mají zájem na tom, aby se situace vyřešila konečně už jednou provždy, a já bych rád navrhl k projednání bod Informace k současnému vývoji v projednávání trasy silničního okruhu kolem Prahy, protože je to věc, která trápí celou řadu Pražanů, a jsou jich desetitisíce. Myslím si, že bychom měli trochu potlačit naše „politická ega“ a měli bychom se tím vážně zabývat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pan Jílek.

P. Jílek: Dámy a pánové, vážená paní primátorko, dobré dopoledne, já bych měl dva návrhy na změnu programu. Jako první návrh bych chtěl předložit žádost o zařazení bodu 7 z informativních zpráv pod označením Tisk Z – 3295, informace k současnému stavu Opencard na první místo dnešního programu. Vycházím z toho, že jsem si včera vyslechl vaše televizní interview před Televizními novinami, kde jste řekla, že vás na těchto zasedáních otravuje a nudí to, že tady musíte sedět celý den a že je vám líto občanů Prahy, že tady musí s námi sedět celý den, než se dozví informace, které potřebují.

Předpokládám tedy, že jste přehodnotila svůj postoj z minulého zasedání, kdy i při opakovaném hlasování o předřazení bodu Záchraná služba jste hlasovala proti a nechala jste tady občany sedět až do jedné hodiny v noci. Kvituji s povděkem, že jste včera do médií potvrdila, že měníte svůj postoj, a předpokládám, že na základě toho budete souhlasit s tím, že informace o Opencard bude zařazena jako bod číslo 1.

Druhý bod, který bych chtěl navrhnout jako bod číslo 2, je bod Informativní zpráva o kritickém stavu Magistrátu hl. m. Prahy. Vy jste včera v televizním rozhovoru řekla, že cca 30 % úředníků nepracuje, jak má. Potvrdila jste to na přímý dotaz moderátorky. Předpokládám, že pokud 30 % Magistrátu nepracuje, tak jak má, že to je krizová situace a že nás seznámíte se svojí představou, jak budete tuto krizovou situaci řešit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Doležal, prosím.

P. Doležal: Vážená paní primátorko, dobré odpoledne, kolegové, kolegyně, já bych v tuto chvíli chtěl požádat o zařazení bodu Informace k Pražským stavebním předpisům. Stává se to už tady evergreenem, tento bod. Toto fórum dodnes nedostalo informaci. Myslím si, že nařízení, které se dotýká celé Prahy a všech Pražanů, se minimálně suší, aby zastupitelé věděli, co se děje, věděli o tom, že se schází jakési pracovní skupiny, věděli a znali, co z této pracovní skupiny je za výsledky, a myslím si, že v tuto chvíli není pořád úplně jasně stanoveno, jakým způsobem bude Rada řešit Pražské stavební předpisy, kdy se dotknou v tuto chvíli Prahy a kdy se můžeme těšit na to, že Pražské stavební předpisy budou platit.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Chtěl bych navrhnout vyřazení Tisku Z – 3221 z programu, čistě z procesních důvodů, protože to považuji za důležité. Tam se jedná o návrh třetí aktualizace územně analytických podkladů, přičemž součástí usnesení je i schválení toho, jak navrhovatel vypořádal připomínky městských částí, přičemž materiál v připomínkách jsme vůbec nedostali na výboru. Myslím si, že tady není moc vhodné fórum pro to, abychom diskutovali 72stránkový materiál s připomínkami městských částí, a že by bylo mnohem lepší to probrat na příštím územně plánovacím výboru a až potom to předkládat Zastupitelstvu. Víím, že jsme už ve zpoždění, ale myslím si, že dodržovat procesní zásady je důležité. Navrhuji vyřazení Tisku Z – 3221.

Potom navrhuji zařazení našeho návrhu na rotaci předsedy kontrolního výboru ve stejném znění, jako jsme předkládali na minulém Zastupitelstvu, s tím že se lhůta nástupu do funkce samozřejmě posouvá k dnešnímu dni.

Poslední věc, navrhujeme zařazení tisku k zvýšení otevřenosti Rady, tzn., že chceme předložit, aby se Zastupitelstvo usneslo, že žádá, aby i předsedové všech klubů měli přístup na jednání Rady. Celý návrh předložíme písemně. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nyní paní Semelová.

P. Semelová: Děkuji za slovo. Chtěla jsem za náš klub říci, že v každém případě podporujeme zařazení bodu, týkajícího se informace o tunelu Blanka, na začátek dnešního jednání. My to považujeme za velmi důležitý bod. Zařazení na konec je velmi nedůstojné. Víím, že většina problémů směřuje za minulými vedeními města, že k tomu nová Rada přišla jak slepá k houslím, ale jedná se o velké částky, o miliardy, o veřejné prostředky, a je potřeba to probrat, ještě když jsou zastupitelé čerství, a ne třeba v pozdních nočních hodinách.

Stejně tak si myslíme, že je důležité zařadit ne jenom jako informaci, ale jako bod jednání Informaci o Opencard a o tom, jaký je stav při projednávání Pražských stavebních předpisů, protože i to jsou věci, které bychom se jako zastupitelé neměli, tak jako tomu bylo v minulých volebních obdobích, dovídat pouze tady na Zastupitelstvu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Michálek.

P. Michálek: Vážená paní primátorko, podporuji návrh paní Udženija, abychom zařadili na program jednání bod, který navrhla, tzn., vyjasnění té věci, a chtěl bych využít této příležitosti k tomu, abych se ohradil proti obviněním, která zde zazněla. Chtěl bych říci, že dostáváme, a to všichni členové kubu zastupitelů Pirátů, náhrady neboli refundace v souladu s usnesením Zastupitelstva. Mj. usnesením Zastupitelstva, které schválila ODS v minulém volebním období. Nahrazujeme si maximálně 40 hodin měsíčně, ačkoli si můžeme nahrazovat až 60 hodin měsíčně, protože ve skutečnosti zde pracujeme mnohem víc, než se po nás požaduje. Nenahrazené hodiny dosahují počtu přes dva tisíce hodin. A všechno to, co jste tady přečetla, paní Udženija, byly nenahrazené hodiny, za které jsme nedostali žádné peníze od Magistrátu. Vy jste tady jednoduše lhala. Jednoduše řečeno, vy jste tady lhala a my jsme si tyto hodny nenahradili.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, máte návrh, prosím, do programu?

P. Michálek: Ano, to už jsem přečetl. Řekl jsem, že souhlasím se zařazením tohoto tématu, ale považuji z pohledu dobrého jména za podstatné, abych se proti tomuto nařčení ohradil, protože informace, které tady paní Udženija přednesla, jsou nesprávné, a kdyby zde publikovala všechny informace, které my máme na internetových stránkách, dozvěděla by se, že máme pověření k této věci v souladu s předpisem, který přijalo Zastupitelstvo. Postupujeme od paní primátorky, což je veřejně na našich webových stránkách už tři měsíce. Je super, že jste si toho všimla, ale považuji to za naprosto korektní. Nějakých 100 tisíc, kterými tady argumentujete na celý klub Pirátů, je zanedbatelných v porovnání s vaším 1 373 000, které jste dostala vy v minulém volebním období.

Nicméně – poslední věta - toto považuji za důležitý precedens, kde ODS akceptovala zveřejňování příjmů, a my samozřejmě v reakci na toto budeme trvat, aby byly tyto příjmy zveřejňovány u všech zastupitelů, nejenom u Pirátů, nejenom u ODS, ale u všech zastupitelů. Je to výborné, že paní Udženija se k tomu takto veřejně přihlásila, ačkoli na včerejším kontrolním výboru to vypadalo naprosto opačně. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Humplík.

P. Humplík: Věc, o které jsem chtěl mluvit, je o něčem jiném, nicméně dovolím si v tom, že jsem přihlášen, krátce reagovat. Tady je jasně napsáno příjmy zastupitelů Pirátské strany, vyplacené hl. m. Prahou. Tzn., že by mě zajímalo – tyto platby jsou nad rámec běžné paušální odměny řadového zastupitele.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, prosím, máte návrh?

P. Humplík: Připojujeme se k návrhu, nicméně návrh, který je, rád bych zařadil bod Informace o rozpočtu hl. města ve smyslu tom, jakým způsobem snížené inkaso ze sdílených daní za první kvartál 2015 tento rozpočet ovlivní, přestože jsem si vědom, že v dubnu bude informace podána na Zastupitelstvu, domnívám se vzhledem k tomu, že probíhá v tisku, a tím, jakým způsobem je snížen výběr daní v lednu a únoru, jakým způsobem to ovlivní rozpočet. Myslím si, že bychom se o tom měli bavit už dneska. Děkuji. Tzn., návrh je, Informace o ovlivnění rozpočtu hl. města inkasem ze sdílených daní za první kvartál 2015. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Hrůza.

P. Hrůza: Paní primátorko, dámy a pánové, osvojuji si návrh občana pana Moravce, který zní: Projednávání a zhodnocení nevýhodného nájmu budovy ČEZ a navržení dalšího postupu. Dále mi dovoluji, abych podpořil návrh kolegy Ferjenčíka ze strany Pirátů, a to konkrétně vyřadit z projednávání dnešního programu územně analytické podklady nebo resp. návrh třetí aktualizace územně analytických podkladů hl. m. Prahy.

Je nemyslitelné, aby připomínky městských částí nebyly vypořádány na výboru, tak jak zde bylo konstatováno panem Ferjenčíkem. Nám nebylo dáno, abychom se účastnili na práci tohoto výboru, čili mohu reagovat jenom tímto způsobem. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Novotný.

P. Novotný: Děkuji, hezké dobré jitro všem. Rád bych navrhl zařazení bodu Informace k návrhu organizačního řádu Magistrátu hl. m. Prahy, platného od 1. 4. 2015, a to prosím jako bod 3 programu jednání. Tento materiál byl předmětem jednání Rady, tuším, toto úterý, a pro ty, kteří to nevědí, je v něm asi 56 různých organizačních změn, a já se přiznám, že mě to znepokojuje. Znepokojuje mě to zejména v kombinaci s prohlášeními paní primátorky, že třetina úřadu je disfunkční, nebo že třetinu úřadu vyhodí.

Trošku se obávám, abychom nakonec nezjistili, že po těchto organizačních opatřeních a poté, co paní primátorka realizuje svoji drakonickou personální politiku, bude úřad disfunkční zcela. Když se na to podíváme blíže, uvidíme, že podstatná část bodů se jmenuje Změna názvu odboru, změna názvu oddělení a tak. Pokud tedy to je myšleno vážně, tak vás ubezpečuji, že se město dostane do spousty personálních pracovně právních sporů, ve kterých nemá šanci uspět. Jsou tam záležitosti zcela marginální, jako zřízení odboru sportu a volného času. Já si myslím, že jestli opravdu něco potřebujeme, tak je odbor volného času, to všichni uznají, že to je vůbec nejzávažnější věc v tomto městě. Na druhé straně, jak to čtu, je to dokonalý rozvrat krizového řízení hl. m. Prahy, a tak jak ten materiál vidím před sebou, nabývám z toho pocit, že není zřejmé, co by se stalo, kdyby zítra začalo přšet.

Mám k tomu materiálu mnohé výhrady a mám za to, že by měl být předmětem jednání Zastupitelstva. Já bych totiž chtěl být ubezpečen, že to je produktem nějaké kvalifikované analýzy, rozmyslu, a ne výplodem prosté maminy, která z nějakých důvodů usoudila, že je manažer.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane Novotný. Pan Stropnický.

Nám. Stropnický: Dobrý den, dámy a pánové, mám odpověď pro ty z vás dvou, kteří jste žádali, navrhovali vypustit z dnešního projednávání Tisk Z – 3221 k návrhu 3. aktualizace územně analytických podkladů. Máte pravdu, že ten postup není v tomto případě úplně vhodný. Jedná se, popravdě řečeno, spíš o relikt a dokončování něčeho, co bylo započato před dvěma lety a na čem bychom toho nyní už stejně příliš nezměnili, popravdě řečeno. Protože závěr analytických podkladů musí odpovídat zadání, a teď je podstatné, abychom formulovali, což já potom budu říkat při předkládání tisku, bezprostředně poté, co bude schválena 3. aktualizace, bude provedeno zadání 4. aktualizace, a já určitě udělám všechno proto, aby bylo vyhověno připomínce a příště aby výbor pro územní rozvoj před tím, že bude Zastupitelstvo územně analytické podklady a jejich aktualizaci schvalovat, tak aby mohl výbor připomínky vidět, aby je mohl s městskými částmi projednat, přičemž bych se ale tentokrát přimlouval za to, aby tento bod v programu zůstal, abychom to schválili tak, jak to je, právě proto, abychom mohli přistoupit k aktualizaci 4., kterou provedeme tímto způsobem, který jsem popsals.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Udženija.

P. Udženija: Děkuji. Za prvé se ohrazuji proti tomu, co říkal pan kolega Pirát, že bych s něčím souhlasila, co oni navrhnou a co bylo na kontrolním výboru, protože jsem na kontrolním výboru nebyla. Nevím, co navrhovali, je mi to jedno. S tím, co oni navrhnou, já souhlasit nikdy nebudu. Za prvé.

Za druhé se ohrazuji proti tomu, aby říkal, že já lžu. Myslím si, že už je to minimálně nevychovanost už jenom z důvodu toho, když je někdo starší a třeba jiného pohlaví, ale to nevdává.

Za třetí, co se týká mých příjmů, tak já nevím, jestli si kolega z Pirátů nevšiml, ale já tady byla dva roky placená radní zvolená Zastupitelstvem, všechno proběhlo řádně, pracovala jsem také 12 hodin. Pravda je, že jsem tady nepřespávala, kdybych se opila vedle v restauraci, protože jsem si to ani nemohla dovolit, ani nechtěla, a jezdila jsem večer za svou rodinou domů.

Jinak jsem se přihlásila hlavně kvůli tomu, abych se připojila k návrhu pana kolegy Nouzy z TOP 09, aby se zařadil bod ohledně informací ohledně Pražského okruhu jako bod číslo 2. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, už tady možná někde koluje návrh na zařazení bodu organizační změny. Vzhledem k tomu, že to navrhl už pan kolega Novotný, tak to někde stáhnou ještě tou cestou, co to sem jde, ale dovolím se k tomu vyjádřit, a to ohledně reorganizace v oblasti bezpečnosti a krizového řízení. Chápu, že asi většina z vás vůbec neví, o co jde, ale poprosím, aby i pan Hadrava zejména poslouchal.

Reorganizace odboru krizového řízení je věc, kterou pokud provedete, tak předpokládám, že vede k lepší bezpečnosti hl. města Prahy. Odbor byl v podstatě rozdělen na tři části. Správa služeb se dostala pod majetek, dvě oddělení se dostala pod ředitelku Magistrátu a jedno oddělení zůstalo pod jiným odborem.

Rád bych měl tu příležitost vám v případě, že tento bod zařadíte, sdělit prvních patnáct minut, anebo první den průběhu povodní v roce 2013, podle kterého byste poznali, že to, co jste udělali s odborem bezpečnosti a krizového řízení, znamená, že jestli znovu sem půjde voda, tak neuděláte vůbec nic. A připomínám, že od první minuty těchto problémů se vše nahrává a i vy, paní Krnáčová, i vy, pane Hadravo, i vy, členové Rady, jste trestně odpovědní za veškerý průběh toho, co se během těch povodní děje. Teď nechci vůbec nic jiného, jenom prostor pro to, abych vám popsal, co se první den povodní, kdyby povodně opravdu začaly nabývat na intenzitě, je to ze soboty na neděli, na přelomu května, června, co se dělo. A rád bych vám také řekl, kdo mi z úřadu nevolal, kdo volat měl. A rád bych vám také řekl, že v tu dobu nebyl ředitel odboru bezpečnosti a krizového řízení.

Pokud usoudíte, že si toto chcete poslechnout, pak si myslím, že by bylo vhodné zařadit tady tento bod „Informace o reorganizaci“, protože já bych rád slyšel od vás, jaký byl ten důvod u tohoto. Já tomu rozumím, byla tam nějaká personálie, ale kvůli personáliím nemůžete zničit a totálně odstranit bezpečnostní systém hl. města Prahy. To se vymstí.

Takže podporuji návrh pana inženýra Novotného a tím pádem stahuji ten svůj návrh, který se měl týkat reorganizace z ohledu bezpečnosti. Podřadím ho tomu navrženému bodu a připojuji se k panu inženýru Novotnému. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Kolínská.

P. Kolínská: Chtěla bych kolegyně z opozice požádat, aby respektovali, že pro výměnu informací dílčích máme zřízeny výbory. Ráda bych je pozvala na výbor pro legislativu, veřejnou správu a informatiku, který zasedá 1. dubna od půl páté večer, a má na programu mimo jiné představení činnosti komise Rady HMP pro ICT a diskusi o organizačních změnách, které schválila Rada HMP. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Prchal.

P. Prchal: Dobrý den. Chtěl bych k tomu jenom doplnit, že výbor přesto, že je významným orgánem Zastupitelstva, nenahrazuje Zastupitelstvo jako takové, které je nejvyšším orgánem. Proto si myslím a chtěl bych podpořit návrh kolegyně Novotné, aby se organizační řád, resp. potřebná vysvětlení k tomu projednala právě na tomto shromáždění.

Myslím si, že to není otázka nějakého opozičního pošťuchování v tuto chvíli, ale i já mám skutečně obavu, zda je to plně funkční schéma a rád bych slyšel některá vysvětlení. Kdyby tady šlo jenom o nějaké šarvátky opoziční, tak budu namítat, proč je Botanická zahrada v odboru sportu a ne v odboru, který se věnuje zeleni. Ale sám jsem si jako starosta taky prožil povodně a třeba to, co říkal kolega Hudeček, znám ze své praxe, a není to záležitost, kde bychom se měli přetahovat. Je to skutečně zásadní věc, kdy by bylo docela dobré, kdybychom si tady vysvětlili a vyříkali ty věci navzájem, jejich funkčnost, protože v tu chvíli, kdy se něco stane, tak asi občanům bude úplně jedno, kdo je koalice, kdo je opozice. Tam de facto musí fungovat magistrát a my všichni táhnout za jeden provaz. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Hašek.

P. Hašek: Dobrý den. Mám tady opravdu pracovní pozměňovací návrh, a to k tisku 3270. Mám pozměňovací návrh k návrhu usnesení Zastupitelstva HMP. Čili pokud byste mohli, poprosil bych o zařazení pozměňovacího návrhu k usnesení. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Dobře. Pan Humplík, prosím.

P. Humplík: 3270? Já se přiznám, že jsem pro dohodu. (Upozornění kolegů.) Bod 12, omlouvám se v tom případě. Děkuji.

Jinak ten můj bod je, že se připojuji k tomu, co říkal tady Tomáš Hudeček, k žádosti o informaci o novém personálním složení výborů. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Jelikož mě požádal vedoucí klub ANO o přestávku, tak se ptám, zda se k tomu někdo připojuje. Pan Březina. Vyhláším desetiminutovou přestávku před hlasováním o programu.

(Přestávka.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, prosím, zaujměte svá místa, budeme začínat.

Skončili jsme před tím, než předseda návrhové komise provede doplňujícími návrhu k programu. Prosila bych, aby nás pan předseda provedl hlasováním.

P. Grabein Procházka: Vážené dámy a pánové, přeji vám hezký den. Dovolte mi, abych vás seznámil postupně s jednotlivými návrhy na změny, doplnění, případně vyřazení některých bodů z dnešního programu s tím, že začneme projednávat a hlasovat o jednotlivých návrzích v obráceném pořadí, tak jak ke mně do této chvíle dorazily. První návrh, o kterém budeme hlasovat, je návrh pana zastupitele Hrůzy. Ocituji tento návrh: Osvojuji si návrh občana pana Moravce. A znění: projednání a zhodnocení nevýhodného nájmu budovy ČEZ a navržení dalšího postupu. Poprosím paní primátorku, aby nechala hlasovat o tomto návrhu.

Prim. Krnáčová: Kolegové, budeme hlasovat teď. Pro: 22 Proti: 10 Zdr. 31. Návrh nebyl přijat.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh zastupitele pana Novotného. Návrh se týká zařazení bodu a cituji tento návrh: Informace k návrhu organizačního řádu Magistrátu HMP platného od 1. 4. 2015. Navrhuji zařadit jako bod tří dnešního jednání.

Prosím paní primátorku, aby nechala hlasovat o tomto usnesení.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat nyní. Pro: 27 Proti: 12 Zdr. 25. Návrh nebyl přijat.

P. Grabein Procházka: Nyní bych přistoupil k návrhu paní zastupitelky Semelové, jsou to tři návrhy. Budu citovat vždy každý zvlášť a o každém zvlášť bych nechal hlasovat paní primátorku.

První návrh – přiřadit bod číslo 30 - Informace o výstavbě tunelového komplexu Blanka jako první bod jednání. Prosím paní primátorku o hlasování.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Pro: 28 Proti: 11 Zdr. 24. Návrh nebyl přijat.

P. Grabein Procházka: Další návrh paní zastupitelky Semelové zní: Bod číslo 7 zařazený k informaci přeřadit na program jednání jako bod číslo 2. Jedná se o bod k současnému stavu Opencard. Prosím paní primátorku o hlasování.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat nyní. Pro: 29 Proti: 6 Zdr. 29. Návrh nebyl přijat.

P. Grabein Procházka: Poslední třetí návrh paní zastupitelky Semelové ve znění zařadit na program jednání informaci o současném stavu projednávání Pražských stavebních předpisů jako bod číslo 3. Prosím paní primátorku o hlasování.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat nyní o tom návrhu. Pro: 30 Proti: 5 Zdr. 29. Návrh nebyl přijat.

P. Grabein Procházka: Dále zde mám návrh pana zastupitele Jílka. Jsou to dva návrhy, opět bych přečetl vždy samostatně tyto návrhy a poprosil bych paní primátorku o jejich hlasování. Návrh na změnu programu dnešního zasedání.

První návrh. Navrhuji zařadit informativní zprávu číslo 7, tisk číslo 3295, jako bod programu číslo 1 se stejným číslem tisku. Prosím paní primátorku o hlasování.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat nyní. Pro: 25 Proti: 7 Zdr. 32. Návrh nebyl přijat.

P. Grabein Procházka: Druhý návrh pana zastupitele Jílka. Navrhuji zařadit jako bod číslo 2 programu „Zpráva primátorky o kritické situaci Magistrátu HMP v souvislosti s informací podanou primátorkou do České televize o 30 % nepracujících úředníků“. Prosím, paní primátorko, o hlasování.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat nyní. Pro: 25 Proti: 18 Zdr. 21. Návrh nebyl přijat.

P. Grabein Procházka: Další návrhy jsou od pana zastupitele Ferjenčíka, jsou tři. Zase vezmu jeden po druhém a poprosím paní primátorku o hlasování.

První návrh. Vyřazení tisku Z-3221. Prosím paní primátorku o hlasování.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat nyní. Pro: 9 Proti: 16 Zdr. 39. Návrh nebyl přijat.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem pana zastupitele Ferjenčíka je návrh na zařazení bodu „Rotace předsedy kontrolního výboru“. V poznámce – alternativní návrh k poslednímu bodu personální změny ve výborech. Poprosím paní primátorku o hlasování.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat nyní. Pro: 4 Proti: 36 Zdr. 22. Návrh nebyl přijat.

P. Grabein Procházka: Třetím a posledním návrhem pana zastupitele Ferjenčíka je návrh na zařazení bodu k větší otevřenosti jednání Rady HMP. Bod je podložen tiskem číslo Z-3305. Zařadit jako bod číslo 1 dle návrhu programu. Prosím paní primátorku o hlasování.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat nyní. Pro: 23 Proti: 14 Zdr. 27. Návrh nebyl přijat.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh zastupitele pana Nouzy. Jedná se o návrh bodu číslo 2 jednání Zastupitelstva HMP „Informace k současnému vývoji v projednávání a přípravě trasy silničního okruhu kolem Prahy“. Prosím paní primátorku o hlasování.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat nyní. Pro: 30 Proti: 6 Zdr. 27. Návrh nebyl přijat.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh paní zastupitelky Udženija. Jsou to dva návrhy. První návrh zní zařadit bod tunel Blanka jako první bod jednání programu. Prosím paní primátorku o hlasování.

Prim. Krnáčová: To už jsme jednou hlasovali, myslím. A zamítli jsme to. Bylo to v jiném návrhu. Myslím, že to byl první návrh, pokud se dobře pamatuji. A můžeme to ještě jednou prohlasovat.

P. Udženija: (Hovoří mimo mikrofon.) Bylo to hlasováno, stahuji.

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelka to stahuje tím pádem, takže se dostáváme k druhému návrhu.

P. Grabein Procházka: Dobře, stahujeme tedy tento bod. Prosím tedy o druhý návrh, který je ve znění zařadit jako poslední bod jednání informaci o ICT a nadstandardních odměnách Pirátů. Prosím paní primátorku o hlasování k tomuto bodu.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat nyní. Pro: 57 Proti: 1 Zdr. 5. Návrh byl přijat. Ještě nějaký návrh, pane kolego?

P. Grabein Procházka: Ne. Je před námi poslední návrh, který ke mně dorazil. Je to návrh pana poslance Bellu. Návrh je na zařazení bodu dle návrhu programu a znění bodu: Aktuální politická situace. Přeje si zařadit tento bod jako číslo 2 dle návrhu programu. Prosím paní primátorku o hlasování.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat nyní. Pro: 23 Proti: 15 Zdr. 26. Návrh nebyl přijat. Vzhledem k tomu, že máme prohlasované všechny návrhy, budeme nyní hlasovat o programu jako celku a prosím, abychom hlasovali nyní o programu jako celku. Prosím.

P. Humplík: Bod, který jsem požadoval, nebyl zařazen do hlasování. (Hlas mimo mikrofon.) Pardon, omlouvám se. (Pro: 14 Proti: 0 Zdr. 6 - nebylo dokončeno).

Prim. Krnáčová: Dobře. Kolegové, můžeme tedy pokračovat. Budeme hlasovat o programu jako o celku. Prosím, hlasujeme nyní. Pro: 43 Proti: 1 Zdr. 20. Děkuji, program byl přijat. Vážené dámy, vážení pánové, vážení členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, přistoupíme nyní k projednávání jednotlivých bodů podle schváleného programu jednání. Prosím pana náměstka Dolínka, aby se ujal řízení schůze.

Nám. Dolínek: Ještě jednou dobrý den, milí kolegové, máme tedy před sebou bod

1

Tisk Z - 3133

k volbě přisedících Městského soudu v Praze

Nám. Dolínek: Požádal bych paní primátorku o úvodní slovo.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Dámy a pánové, Zastupitelstvu předkládám bod 1, návrh na pověření výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku Zastupitelstva hlavního města Prahy navrhováním kandidátů do funkce přisedícího Městského soudu v Praze a podruhé návrh Postupu při navrhování kandidátů do funkce přisedícího Městského soudu v Praze a zajištění přípravy a provedení volby přisedících, který tvoří přílohu č. 1 této důvodové zprávy k tisku.

Podle zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přisedících a státní správě soudů ZHMP volí přisedící Městského soudu v Praze. Zároveň mohou členové Zastupitelstva přisedící navrhovat.

V předkládaném materiálu je navržen postup, který umožní, aby návrhy byly předkládány prostřednictvím výboru, a to jak návrhy na opětovnou volbu stávajících přisedících, kterým bude končit funkční období a kteří již při výkonu funkce získali zkušenosti a osvědčili se, tak návrhy na volbu nových přisedících z řad zájemců.

Záměr předkládaného postupu byl projednán ve výbor dne 14. 1. 2015 a výbor s navrženým pověřením i postupem souhlasil. Ze strany členů i přizvaných bylo potvrzeno a oceněno, jak se navržený způsob řešení, který byl aplikován již v minulém období, osvědčil. Následně s navrženým postupem vyslovila souhlas Rada hl. m. Prahy, a to svým usnesením číslo 250 ze dne 17. 2. 2015.

Materiály pro jednání výboru bude připravovat odbor živnostenský a občanskoprávní hl. m. Prahy, který je v kontaktu se soudem a shromažďuje návrhy na znovuzvolení stávajících přisedících i materiály nových zájemců.

Navrhovaným pověřením výboru bude vytvořen organizační rámec pro výběr kandidátů z řad zájemců a stávajících přisedících, přičemž nijak není dotčeno právo členů ZHMP, tedy i těch, kteří nejsou členy výboru, navrhovat další vlastní kandidáty.

V usnesení proto navrhuji, aby ZHMP pověřilo výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP projednáváním návrhů a navrhováním kandidátů do funkce přisedícího městského soudu v Praze. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji za úvodní slovo. Nyní otevírám diskusi. Prvním přihlášeným je pan zastupitel Manhart.

P. Manhart: Dobré dopoledne, vážená paní primátorko, vážené kolegyně, kolegové, já bych vám, paní primátorko, chtěl za tento předklad poděkovat, což si myslím, že je dneska poprvé a naposled, co jsem takto ve vztahu k vám pozitivní. Opravdu si myslím, že je dobré navázat na to, co tady tradičně a dlouhodobě na hl. m. Praze funguje, co se osvědčilo, a zároveň bych na tomto místě chtěl poděkovat také poděkovat za velmi dobře odvedenou práci odboru živnostenskému, protože bez něj by to nešlo.

Tento materiál podporuji, chválím vás a děkuji za jeho předklad. Děkuji.

Nám. Dolínek: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Štěpánek.

P. Štěpánek: Mám jenom úplně technickou poznámku k tomu, že asi v důvodové zprávě by mělo být ideálně na dubnovém Zastupitelstvu, nikoli na březnovém, a v tom usnesení by měl být termín dubnového Zastupitelstva, nikoli dnešní.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Dovolte mi v souvislosti s projednáváním tohoto bodu konstatovat, že KSČM jako řádně zvolený subjekt do Zastupitelstva hl. m. Prahy není ve výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP vůbec zastoupena. Právě tento výbor má podle předloženého tisku, tedy metodiky a koncepce o výběru navrhovaných kandidátů na přisedící Městského soudu, rozhodovat. Jednat a rozhodovat.

Problém je v tom, že nám je to rozhodování v této fázi řízení jednoznačně upřeno, protože jako zastupitelům nám nemůže býti odejmuto právo, zákonem dané, tj., navrhopvat, nicméně tím, že nejsme členy tohoto výboru, nemůžeme hlasovat a nemůžeme se podílet na rozhodování před tím, než návrhy budou projednávány v Radě a později v ZHMP.

To je samozřejmě pro nás zásadní problém, pro který nemůžeme podpořit tento tisk. Znovu v této souvislosti hlasitě říkám, že KSČM je připravena podílet se v plném rozsahu na práci samosprávy hl. m. Prahy, a k tomuto principu se hlásí nejen všichni zastupitelé, ale také naše odborné zázemí. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Dalším je paní zastupitelka Krobová Hášová.

P. Krobová Hášová: Děkuji. Krásný den přeji. Chtěla bych navázat na pana kolegu z KSČM a chtěla bych mu říci, že v současné době já nejsem v žádném výboru, přesto na výbory docházím a každý zastupitel má právo každého výboru se zúčastnit a dokonce samozřejmě navrhopvat, podrobit se diskusi a má dokonce hlas poradní. Myslím si, že toto právo rozhodně není odepřeno ani KSČM, ani mně. I já docházím na různé výbory a zapojuji se do nich. Děkuji.

Nám. Dolínek: Slova paní zastupitelky o účasti na výborech mohou potvrdit. Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Samozřejmě nepopírám, že máme právo účastnit se jednání tohoto výboru. Paní kolegyně mě však asi řádně neposlouchala, či nerozuměla. Já říkám, že nemáme právo hlasovat. Tj. rozhodovat v tomto výboru. Toto právo nám bylo upřeno a paní kolegyně si ho vlastně nechala vzít sama, když vystoupila z klubu a dnes je nezařazená, tím pádem není řádným členem příslušných výborů. Pokud by byla členkou výboru, mohla by hlasovat. Nám toto právo bohužel bylo upřeno. Já jsem to zde musel říci, necht' je to zaznamenáno ve stenozáznamu, taková je situace v dnešním Zastupitelstvu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tímto uzavírám diskusi a dávám paní primátorce prostor k závěrečnému slovu. (Ne, děkuji.)

Zeptal bych se předsedy návrhového výboru, zda byl poměňující návrh.

P. Grabein Procházka: Nebyly žádné pozměňovací návrhy.

Nám. Dolínek: Nechal bych o tomto tisku hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se v případě Tisku Z - 3133?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Nyní bych poprosil další tisk paní primátorky.

2

Tisk Z - 3215

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů

Prim. Krnáčová: Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych uvedla návrh novely Statutu hl. m. Prahy, který zpracoval odbor životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy a který byl dne 17. 2. 2015 schválen Radou hl. m. Prahy.

Předmětem tohoto návrhu je úprava kompetencí městských částí v oblasti životního prostředí. Předložený návrh novely statutu hl. m. Prahy reaguje zejména na obsáhlou novelu zákona číslo 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, která byla dne 6. 3. 2015 publikována pod číslem 41/2015 Sb., a nabude účinnosti dne 1. 4. 2015.

Stávající znění zákona o ochraně zemědělského půdního fondu obsahuje vlastní úpravu rozdělení kompetencí mezi Magistrát hlavního města Prahy a úřady městských částí. Novelizované znění zákona však tuto úpravu nepřebírá a stanovuje pouze rozdělení kompetencí mezi krajské úřady a obecní úřady obcí s rozšířenou působností.

Bez navrhované úpravy Statutu proto nastane situace, kdy bude Magistrát hlavního města Prahy vykonávat značnou část agendy, kterou v současné době vykonávají městské části Praha 1 – 22, zejména vydávání rozhodnutí o odvodech za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, ukládání pokut za přestupky a jiné správní delikty a dozorovou a kontrolní činnost včetně ukládání opatření k odstranění zjištěných vad.

Nad to tato agenda oproti stávajícímu stavu ještě naroste, neboť souhlas s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu, a tedy i rozhodnutí o odvodech za odnětí, budou nově nutné i k stavbám pro bydlení v zastavěném území, s výjimkou staveb do 25 m² a staveb v prolukách o velikosti do 0,5 ha. Odhadovaný nárůst je cca 300 případů ročně.

Nárůst lze očekávat rovněž v sankčních řízeních, neboť zákonem číslo 41/2015 Sb. se zavádějí nové skutkové podstaty přestupků a jiných správních deliktů na úseku ochrany zemědělského půdního fondu.

Dosavadní rozdělení kompetencí mezi úřady městských částí a Magistrát hlavního města Prahy se v praxi osvědčilo a není důvod se od něj významně odchýlit. Magistrát hlavního města Prahy navrhuje ponechat si již v současné době vykonávané kompetence rozhodovat v pochybnostech, zda je pozemek součástí zemědělského půdního fondu, a uplatňovat stanoviska k regulačním plánům. Ostatní kompetence obecních úřadů obcí s rozšířenou působností se navrhuje převést na úřady městských částí Praha 1 – 22.

Dále tento návrh zapracovává změny, které v poslední době nastaly i v jiných právních předpisech na úseku ochrany životního prostředí, konkrétně v zákoně č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v zákoně č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů, zákon o integrované prevenci, v zákoně č. 254/2001 Sb., o vodách a kanalizacích pro veřejnou potřebu, a o změně některých zákonů, a v zákoně č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů.

Zde dochází z hlediska kompetencí k jediné změně, a to na úseku odpadů. Ostatní navrhované změny statutu spočívají ve změnách formulace či číslování ustanovení v návaznosti na přijaté novely uvedených zákonů. S městskými částmi byly tyto změny projednány jak v rámci připomínkového řízení, tak i v rámci porad, pořádaných odborem životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy.

Věřím, že s tímto návrhem, který je potřebný pro zajištění řádného výkonu státní správy na úseku ochrany životního prostředí, vyslovíte souhlas. Děkuji.

Nám. Dolínek: Otevírám tímto diskusi k tomuto tisku. První přihlášený je pan zastupitel Manhart.

P. Manhart: Dobré dopoledne, dámy a pánové, podruhé dnes. Vážená paní primátorko, jedná se po delší době o, dá se říci, rozsáhlejší novelu statutu hl. m. Prahy, s tím že se domnívám, že pokud novela je zásadnějšího charakteru, a nehovořím zde o novelách, které předkládá pan radní Hašek v rozsahu svěřování, odsvěřování majetku, tak jsem přesvědčen o tom, že takovýto materiál by měl být projednán příslušným výborem. U tohoto materiálu se tak nestalo, chápu to, že výbor nebyl svolán v měsíci březnu, nicméně toto vnímám jako velké negativum pro jednání v rámci procesu projednání tohoto materiálu.

Na druhou stranu, dovedu si představit, že Zastupitelstvo o tom dneska bude hlasovat. Ono v tom rozsahu novely se jedná o technickou novelu, která reflektuje změnu zákona, a v zásadě Zastupitelstvo, tak jak je to popsáno v důvodové zprávě, je pod jistým časovým presem. Došlo tady ke změně zákona, s tím že koncepce statutu hl. m. Prahy je nastavena tak, že my musíme ihned reagovat na tuto příslušnou změnu v několika uvedených zákonech.

Proto se vás, paní primátorko, v této souvislosti ptám, zdali město zvažuje v současné době změnu koncepce delegace kompetencí v rámci výkonu státní správy, v rámci statutu, protože v současné době je tomu tak, že pokud se změní zákon, tak drtivá většina kompetencí spadá na Magistrát hl. m. Prahy, a ten pak prostřednictvím Zastupitelstva složitě musí jednotlivé kompetence delegovat na tzv. trojkové obce, tzn., obce s rozšířenou působností.

My jsme toto projednávali již v rámci příprav významnější novely v minulém roce, která bohužel Zastupitelstvem nebyla schválena. Ono se to tam objevilo a tuto změnu jsme zvažovali. Takže prosím o odpověď na tuto otázku. Ono by nám to zjednodušilo práci a Zastupitelstvo by se nedostávalo pod časový tlak, a zároveň by byl prostor, tyto věci projednávat na příslušných výborech.

Další věc, na kterou bych se vás, vážená paní primátorko, chtěl zeptat, je otázka, která opět souvisí s připravovanou novelou, kterou jsme procesovali v minulém roce, která bohužel nebyla schválena, a to je otázka majetku, nakládání s majetkem hl. m. Prahy. Chtěl bych znát vaše stanovisko k problematice nabývání nemovitého majetku městskými částmi. Současný stav je takový, že pokud městské části nabývají nemovitý majetek do vlastnictví hl. m. Prahy, nemusí se v tomto ohledu obracet na hl. m. Prahu. Z mého pohledu je to absurdní situace, kdy městská část v mnoha případech koná a dělá poměrně závažná rozhodnutí, týkající se majetku, která jsou v rozsahu desítek milionů korun, a hlavního město Praha k tomuto nemá možnost se vyjadřovat.

Chci se zeptat, zdali město, vy, paní primátorko, která máte na starosti legislativu, uvažujete nějakým způsobem do tohoto procesu zasáhnout. Ptám se tedy, jestli město má ambici nějakým způsobem zasahovat do nabývání nemovitého majetku městskými částmi. Bavím se o tom z toho důvodu, že nechci nijak omezovat kompetence a pravomoci městských částí, nicméně v mnoha případech dochází k problémům v souvislosti s vlastnictvím tohoto majetku, který je ve vlastnictví hl. m. Prahy, a žalovanou stranou v těchto momentech, byť příčina je dole na městské části, tak žalovanou stranou je hl. m. Praha. Je tady absurdní situace, na začátku do toho nemůžeme vstoupit, nicméně v případě problému hl. m. Praha nese odpovědnost v případě problémů.

Poprosil bych o odpověď na tyto dvě poměrně zásadní otázky. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Já mám jenom jeden dotaz. Poprosím jenom zodpovězení ano či ne následně v odpovědích, protože MČ Praha 2 uplatnila některé připomínky, z toho jedna připomínka byla zásadní povahy. Je to návrh výsledného znění k textu: Účastník řízení u vydání souhlasu k provozování zařízení ke sběru nebo výkupu odpadů a s jeho provozním řádem.

A zde je psáno, je to i v příloze: Tuto připomínku považuje MČ Praha 2 za zásadní. Tak jsem se chtěla jenom zeptat, zda tato připomínka byla do toho zpracována. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Plesníková.

P. Plesníková: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já bych jenom v krátkosti řekla, že 17. 3. probíhal výbor pro životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost. Na tomto výboru byl tento tisk předložen a byl předložen na vědomí a byl rozeslán všem členům výboru. Byl tam i přítomen pan inženýr Čuřík, který mohl zodpovídat případné dotazy, které nebyly. To k tomu jen krátce. Takže výbor vzal na vědomí tento tisk.

Nám. Dolínek: Ukončuji tímto diskusi. Závěrečné slovo paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane kolego. Má reakce je odpověď na vaši otázku – ano, budeme se tím statutem zabývat a delegování pravomocí na městské části hlavně ve výboru. Musí to projít samozřejmě důslednou diskusi stejně tak jako diskuse o tom majetku, který jste naznačil. Myslím si, že musí panovat nějaká shoda v naší koaliční vládě na tom, že toto otevřeme. A pak bychom opravdu mohli přistoupit zejména v první řadě k diskusi na výboru o změně statutu. Ale nebráním se tomu, určitě ne.

Nicméně paní zastupitelka Udženija – na tuto otázku bych poprosila o odpověď paní ředitelku Novákovou, jestliže je přítomna, o vypořádání zásadní připomínky městské části Praha 2. Paní ředitelko Nováková, jste přítomna?

Nám. Dolínek: Je přítomna paní ředitelka Nováková?

Prim. Krnáčová: Byla tady před chvílí. Upřímně – neumím vám to říct, protože je to procesní věc. Domnívám se, že byla zapracována, protože tento tisk byl projednáván s městskými částmi. Protože tam byla velice krátká legisvakance, tak jsme museli přijmout velice svižně toto opatření. Omlouvám se za tu krátkou dobu. Není to v našich silách někdy. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji za závěrečné slovo. Nechám o tomto tisku hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se v případě tisku Z - 3215? Pro: 45 Proti: 0 Zdr. 9. Tento tisk byl přijat.

Nyní bych předal řízení schůze opět paní primátorce.

3

Tisk Z - 3062

k uzavření smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě se Správou železniční dopravní cesty, státní organizace

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane kolego, a rovněž vás vyzývám, abyste se ujal slova.

Nám. Dolínek: Dovolte, abych vám předložil tisk Z – 3062 k návrhu smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě. Tímto materiálem předkládáme návrh na zřízení služebnosti inženýrské sítě se Správou železniční dopravní cesty. Důvodem je stavba části veřejného osvětlení v rámci tunelového komplexu Blanka. Jednorázová úhrada za zřízení služebnosti je sjednána dohodou na 10 000 Kč.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Nikdo do rozpravy. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, pane kolego? (Ne, děkuji.)
Necháme hlasovat. Kdo je pro? Pro: 55 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

4

Tisk Z - 3068

k návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti vybudované v rámci stavby č. 41341 Rekonstrukce komunikace Pod Hrachovkou do majetku hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk Z-3068 pojednává o originárním nabytí komunikace Pod Hrachovkou a předpokládaná cena nemovitosti je 38 mil. Kč bez DPH. Výstavba proběhne v letošním roce.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásil pan Ferjenčík. Prosím.

P. Ferjenčík: Já bych chtěl jenom poprosit, jestli bychom příště u stavebních akcí většího rozsahu mohli dostávat i rozpočty těch akcí v podkladech.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nikdo jiný do rozpravy nebyl přihlášen. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, prosím.

Nám. Dolínek: Ano, vnímám to tak, že orientační kalkulační rozpočty, které vedou k očekávané ceně, budou přikládány v důvodové zprávě.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Hlasujeme nyní. Pro: 54 Proti: 0 Zdr. 1. Tisk byl přijat.

5

Tisk Z - 3196**k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní a smlouvě o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene pro stavbu č. 42117 Zelená Malovanka, etapa 0001 Zelené stěny**

Nám. Dolínek: Tisk Z-3196 se týká Zelené Malovanky, stavby číslo 42117. Jedná se o uzavření smluv mezi Prahou a Dopravním podnikem, a to z důvodu, že po vydání stavebního povolení na stavbě je nezbytné tyto smlouvy s Dopravním podnikem neprodleně uzavřít. Proto předkládáme již nyní ke schválení.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Do rozpravy nebyl nikdo přihlášen. Závěrečné slovo, pane kolego? (Ne, děkuji.) Budeme hlasovat o tisku. Budeme hlasovat nyní. Pro: 50 Proti: 0 Zdr. 4. Tisk byl přijat.

6

Tisk Z - 3163**k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení práva odpovídajícího věcnému břemenu**

Nám. Dolínek: Děkuji. Tisk Z-3163 se týká návrhu na uzavření smluv o zřízení práva odpovídajícího věcnému břemenu. Návrh spočívá v právu umístění stavby podzemního elektronického komunikačního vedení a zřízení na styčných nemovitostech. Součástí tisku je také seznam smluv v příloze číslo 1 a číslo 2.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Do rozpravy nikdo nebyl přihlášen. Pane kolego, závěrečné slovo? (Ne, děkuji.) Budeme hlasovat. Hlasujeme teď. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr. 0. Děkuji. Tisk byl přijat.

7/1
Tisk Z - 3260

k návrhu na revokaci usnesení ZHMP č. 41/29 ze dne 11. 9. 2014 ve věci poskytnutí Ručitelského prohlášení hlavního města Prahy vystavené v souvislosti s uzavřením dodatku č. 5 ke kupní smlouvě č. prodávajícího (věřitele): ŠT/O1/008/06/SML, č. kupujícího (dlužníka): 9015000136 ze dne 31. 05. 2006 ve znění jejího dodatku č. 1 ze dne 31. 10. 2011, dodatku č. 2 ze dne 28. 08. 2012, dodatku č. 3 ze dne 10. 12. 2012, dodatku č. 4 ze dne 29. 05. 2014 mezi společnostmi Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost a společností ŠKODA TRANSPORTATION a.s.

Nám. Dolínek: Tisk Z-3260. Tento materiál je předkládán jako revokace původního usnesení Zastupitelstva HMP ze září loňského roku a týká se ručitelského prohlášení ve prospěch společnosti Škoda Transportation za závazky Dopravního podniku Praha. Ručitelské prohlášení je zahrnuto do kompenzace ve smlouvě o veřejných službách, ve veřejné drážní a městské autobusové dopravě a pražské integrované dopravě na rok 2010 až 2019 dodatkem -

Požádal bych městské policisty, zda by sjednali pořádek v přísálí. Požádal bych opět laskavě městské policisty, zda by sjednali pořádek v přísálí. Děkuji.

Ručitelské prohlášení je zahrnuto do kompenzace ve smlouvě o veřejných službách, ve veřejné drážní a městské autobusové dopravě, pražské integrované dopravě na rok 2010 až 2019 dodatkem jako nepeněžní část přiměřeného zisku. I přes svůj nepeněžní charakter bylo nutné na základě požadavku Evropské komise toto nepeněžní plnění ocenit na více než 147 milionů korun. Na druhou stranu je to nižší ocenění, než se předpokládalo ještě na podzim loňského roku, kde bylo očekávané ve výši 250 až 300 milionů. Nepeněžní část poskytnuté kompenzace za rok 2015 bude plněna poskytnutím ručitelského prohlášení hlavního města Prahy. Text tohoto prohlášení byl již na Zastupitelstvu schválen v září 2014.

Nyní navrhujeme pouze jeho drobnou úpravu tak, aby prohlášení obsahovala ustanovení omezující převoditelnost tohoto ručení ze Škody Transportation na jiný subjekt pouze po schválení hlavním městem Prahou. Součástí tisku je také popis postupu jednání s ÚHOS a s představiteli Evropské komise. Toto jednání probíhalo na přelomu loňského a letošního roku. Také je velmi důležité, že nám bylo doručeno k dnešnímu dni vyjádření Evropské investiční banky ve smyslu, že není tento krok překážkou ve vztazích, které jsou mezi námi a Evropskou investiční bankou.

Žádám vás proto o schválení tohoto tisku.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan Humplík byl první, prosím.

P. Humplík: Dobrý den. Chci se jenom zeptat. Tam byla věc, kdy minulý rok jsme se dozvídali o tom, že pan Radek Šnábl vyřešil veškeré věci. Já k tomu jenom mám pocit, že to je řečeno se Šimkem a Grossmannem „Nechci slevu zadarmo.“. To znamená, že on pouze rozložil splátky, které byly dohodnuty, na delší období a za to vyinkasoval deset milionů korun. Tak se chci jenom zeptat, jaká je situace v této věci. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Mám dotaz. Říkali jste, že tam proběhlo nějaké jednání s Evropskou komisí. Chtěl bych se zeptat, jestli tedy my máme od Evropské komise nějaký oficiální dokument, kde je uveden souhlas s tou transakcí, že to skutečně není nedovolená veřejná podpora.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega.

Nám. Dolínek: Dvě věci. Za první – s panem Šnáblem jsem se v životě nesetkal a nevím, co pan Šnábl v této věci v tomto volebním období měl dělat. Předpokládám, že nic. Práci na tomto tisku odpracovaly jak advokátní kanceláře, tak především paní ředitelka Javornická komunikovala současně s Dopravním podnikem, takže vám můžu garantovat, že hlasujete o něčem, na čem se nikdo takový nepodílel a ani na to žádnou podobnou externí firmu jsme nenajali.

Co se týká minulosti této věci, tak myslím, že je tam prošetřována v rámci Dopravního podniku, proto bych ji nerad dále tady rozváděl. Respektuji, že když koná policie, tak se do toho nepletu.

A co se týká té druhé věci, tak právě ten popis, který je součástí tisku, tzn. advokátní kanceláře, tak tam je právě udělán popis, jak jednání probíhala. Nicméně paní ředitelka případně má připravenou pro vás i komunikaci e-mailovou, která byla vedena s Evropskou komisí, kde oni vydali ten svůj předběžný názor, kde jednoznačně popsali tu cestu, kterou my jsme se vydali. To znamená, tato cesta, která je zde použita, je cesta, která byla jak ze strany ÚHOS, tak ze strany dopravního podniku i ze strany Evropské komise a ze strany Magistrátu HMP vykomunikovaná jako cesta, která odpovídá všem normám a směrnicím Evropské unie.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Hrůza.

P. Hrůza: Děkuji za na stůl předložený materiál, byť mě docela mrzí, že ho máme předložen pouze v originále, nikoliv v překladu. Každý není schopný detaily tohoto prohlášení nebo tohoto vyjádření si přeložit a rozpoznat. Byl bych rád pro příště, aby byl předložen jak originál, tak překlad. To je jedna věc.

Druhá věc. Dovolím si trochu šířeji promluvit k této otázce, protože v souvislosti s předkládaným tiskem ve věci poskytnutí ručitelského prohlášení hlavního města Prahy je třeba říci, že jsme v tomto případě tak jako u jiných mnohamiliardových kauz vtaženi minulostí. Mám důvod se domnívat, že jde o důsledek vážného pochybení politického vedení hl. města Prahy z předchozí doby. Tehdejší média poukazovala na to, že veřejná zakázka byla šita na míru jednomu uchazeči. Původně se ani nemluvilo přímo o odběru 250 tramvají T15-For City. Dopravní podnik garantoval odběr pouze 20 kusů, přičemž v rámci rámcové smlouvy mohl objednat dalších 230. Na předložení nabídek bylo jen 60 dní, což je pro tento výrobek nezvykle krátká doba.

Další okolnosti nechci popisovat, protože by to bylo na dlouhé vystoupení.

Dodavatel si po zpackané problematické a poruchové tramvaji Porsche, s níž má Praha potíže dodnes, vyřešil problém s náklady na vývoj tramvaje nové. Kontrahovaný, jak je často uváděno, nevypověditelný odběr 250 tramvají For City za tehdy předpokládaných 17 miliard nemá – to bych chtěl podtrhnout – svou velikostí v Evropě v současné době období. Samozřejmě v minulosti se dělaly daleko větší série, ovšem bylo to v úplně jiném prostředí ekonomickém. Člověk by očekával, že při takto velké sériové výrobě a neexistenci inflace bude cena jednotlivého kusu tramvaje klesat. Ale opak je pravdou. Dle mých informací původní cena řádově 68 milionů Kč za kus byla navýšena na současných 77 milionů Kč. O příčinách tohoto svérázného rozporu se mlčí.

Žádám proto předkladatele, aby vysvětlil tento rozpor, proč u dříve sjednaného kontraktu navíc není cena omezená a je stále navyšována. Ono totiž nelze vycházet pouze z ručitelského prohlášení, ale je potřeba si ujasnit, za co ručíme, a jak se bude i v budoucnu s předpokládanými úvahami věc vyvíjet. Může to mít samozřejmě vliv na ekonomiku města a v tomto směru si myslím, že je to velmi závažná a potřebná informace. Byl bych rád, kdyby to zde někdo vysvětlil.

Ručitelské prohlášení má řešit financování tramvají v počtu 157 kusů v letech 2015 až 2018. Byl bych rád, aby zde předkladatel vysvětlil, co by se stalo, pokud by tento tisk nebyl dnes schválen, a co by to pro samosprávu a Dopravní podnik znamenalo. Zároveň vyjadřuji potěšení z toho, že zde konečně zaznělo jednoznačně a výslovně z úst pana náměstka primátora bylo potvrzeno – alespoň tak jsem to pochopil, že ručitelské prohlášení hlavního města Prahy se týká pohledávek, které nemohou být na základě jednostranného aktu předmětem postoupení z věřitele na třetí osobu. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan docent Svoboda.

P. Svoboda: Děkuji. Ten tisk vychází z tisku předcházejícího a reflektuje stanovisko ÚHOS i dalších o tom, jakou formou tu kompenzaci je možné dělat, tzn. ten dodatek, který umožní nepeněžní formu jako součást kompenzace, stanovuje předpokládanou výši přiměřeného zisku. Musím konstatovat, že mi ne úplně vadí přiložený materiál AB v angličtině, ale vadí mi to, že prohlášení AB nenahrazuje písemné stanovisko Evropské komise. To v žádném případě není možné brát jako náhradu tohoto stanoviska a stanovisko Evropské komise tady nevidím kromě informace o mailech a telekomunikačním mostu. Myslím si, že to je zásadní nedostatek.

Druhá otázka, kterou kladu, je otázka na to, jak byla definovaná ta částka naším odborem ROZ, protože to vychází ze stanoviska – jestli se nemýlím – pěti bank. A ptám se, jestli toto stanovisko můžeme brát jako závazné, jestli stanovisko se nemělo opírat spíše o znalecký posudek než o úvahu banky, jak by se v této situaci chovala.

To, co je k tomu další zásadní otázka – protože ten objemový a časový profil té garance byl ROZem vypočítán na číslovku 125 tramvají, přitom ten materiál hovoří o 157 tramvajích. Ptám se, co by se stalo, kdyby z nějakých odhadů vyšlo to, že ta suma přesahuje povolených 7,5 %, jaký by to mělo pro nás dopad.

Samozřejmě to, co by mě zajímalo, co se stane, když Dopravní podnik nebude své závazky plnit a hl. město Praha jako ručitel bude hradit. Bude se pak jednat o veřejnou podporu či nikoliv? Takové stanovisko také neznám. Měli bychom ho mít. Měli bychom mít na to takové to preventivní stanovisko Evropské komise, co by to znamenalo v okamžiku, kdy bychom k tomu ručení přistoupili.

Použil by na tyto závazky Dopravní podnik kompenzaci, kterou dostává, která je určena na splátku tramvají? A jak by se na toto Evropská komise dívala? A doplňující otázka k tomu je, zda by Dopravní podnik, zda bychom neměli po Dopravním podniku požadovat zpětnou záruku, tzn., majetkovou zástavu. Prostě proto, že problém není zdaleka tak jednoduchý, jak je tady prezentováno, a všechna ta stanoviska, která máme k dispozici, nemají charakter oficiální informace. Jsou to informace tzv. z druhé ruky, a i otázka vypočítání sumy pro mě zůstává otázkou ne úplně jednoznačně zodpovězenou. Na tyto otázky bych prosil odpověď.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nyní pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Chtěl bych se ujistit, že chápu správně, že tedy žádné písemné vyjádření Evropské komise k tomu nemáme, jestli je to pravda, nebo ne, a druhý dotaz, zajímalo by mě, já to nemůžu najít v tom materiálu, za jakou částku ručíme, Já vidím na řadě míst částku, na kolik je ohodnocena tato garance, ale nemůžu tam najít, za jakou konkrétní částku ručíme, protože vidím ve vyjádření Evropské investiční banky, že ta částka nemá přesáhnout 4 600 mil., tak jestli to skutečně tato částka, za kterou ručíme, nedosahuje, protože já tady vidím, že náklady, vzniklé z plnění smlouvy, jsou 15 mld., tak kolik z této částky ručí teď Praha tímto usnesením?

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Ještě bych k tomu dodal, tisk byl projednáván na finančním výboru toto pondělí. Jenom pro asi i mou jistotu, vzhledem k tomu, že podklady, které tam jsou, může být jistá pochybnost, jestli je to vyjádření Evropské komise, nebo není, atd., bylo by dobré, kdyby skutečně efektivně na mikrofon zaznělo, ta věc byla projednána s Evropskou komisí, nejedná se o veřejnou podporu v tom smyslu, tak jak bylo o tomto problému jednáno už v září loňského roku, aby to tady zcela jednoznačně zaznělo, tak, abychom nemohli mít pochybnost o tom, že to tak je. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nikdo se už nepřihlásil, uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, pane kolego.

Nám. Dolínek: Děkuji. Využiji možnosti, že požádám na část o vyjádření paní ředitelku Javornickou, to je ta část vypočtení garance částky, a potom budu pokračovat.

Ing. Zdena Javornická – ředitelka odboru ROZ MHMP: Nejdřív bych se vyjádřila k procesu jednání s Evropskou komisí. Zastupitelstvo v září minulého roku uložilo oznámit a projednat a skutečně ani jiná forma s Evropskou komisí být vedena nemohla, protože Evropská komise k tomu žádné vyjádření nevydala a nevydá. Evropská komise s námi projednávala možnosti vydání ručitelského prohlášení takovým způsobem, aby to neznamenal nepovolenou veřejnou podporu. Ta jednání jak s ÚOHS tak s Evropskou komisí probíhala tak, že se hledala cesta, aby ručitelské prohlášení mohlo být vydáno a nebylo nepovolenou veřejnou podporou.

Cesta, která je obsažena v materiálu, je cesta, kterou nám doporučila v rámci jednání přímo Evropská komise. Já tady mám s sebou e-maily, zápisy z videokonferencí, z jednání, která jsme vedli s Evropskou komisí na toto téma, a to jak za účasti zástupců hl. m. Prahy, tak Dopravního podniku, právních kanceláří ÚOHS i zástupců Evropské komise. Oni vlastně říkají, že pokud město bude postupovat v souladu s uzavřenou provozovatelskou smlouvou, nejedná se o nepovolenou veřejnou podporu, protože město poskytne, tak jako každý rok, adekvátní finanční prostředky Dopravnímu podniku, kterými město hradí objednávku vozových kilometrů jednotlivých trakcí, a zároveň přidává tzv. přiměřený zisk, správně by se to mělo nazývat příspěvek na obnovu vozového parku, a Evropská komise říká, že pro rok 15 vydáváme tento přiměřený zisk v podobě finanční a v podobě onoho papíru, onoho ručitelského prohlášení.

Evropská komise požadovala, aby toto ručitelské prohlášení bylo oceněno a bylo oceněno způsobem tzv. tržním, tzn., pokud by se Dopravní podnik obrátil na banky s žádostí o poskytnutí bankovní garance, za jakých podmínek by ony banky vydaly ony tuto garanci. A proto jsme se obrátili na oněch pět českých největších bank s žádostí o jejich indikace a z jejich indikací jsme onu částku 147 mil. Kč spočítali. Do dodatku č. 14 provozovatelské smlouvy jsme tuto částku přidali k tzv. přiměřenému zisku pro rok 15.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dále bych chtěl doplnit, že vyjádření EIB jsme obdrželi v sedm večer včera, tzn., omlouvám se některým zastupitelům, kterým je jazyk toho vyjádření diskomfortní, ale bohužel bylo to včera v sedm večer.

Co se týká přehlednosti, proto je souhrnná zpráva od Allen & Overy, kde si můžete najít právě popis bod 1.2 na stránce 2, kde je popsáno jednání s Evropskou komisí, tak jak ho zde jinými slovy řekla paní kolegyně Javornická. Myslím si, že v této věci Dozorčí rada Dopravního podniku pravidelně projednává situaci kolem těchto tramvají, a taktéž představenstvo, tam sledujeme věci jich se týkající, a nejenom věci, týkající se garance, ale týkající se i jejich nákupu, provozu a dalších věcí. Tam většina klubů má své zastoupení a může se k těm informacím také samozřejmě dostávat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane kolego. Ptám se předsedy návrhové komise, zda máme nějaké protinávryhy.

P. Grabein Procházka: Nebyly žádné protinávryhy podány.

Prim. Krnáčová: Prosím, pane docente.

P. Svoboda: Dovolil bych si jen pana náměstka upozornit, že jsem položil celou řadu otázek, ale dvě zásadní. Ta první otázka je, jak bude město postupovat, kdyby Dopravní podnik neplnil a my bychom za něj měli platit, jak by ta kompenzace vypadala, jestli by se to odečítalo, jestli by to ponížilo přiměřenou kompenzaci, nebo jak by to bylo, a ta druhá otázka zněla o tom rozporu, 125 tramvají, na kterých je vypočítávaná suma, za kterou ručíme, a 157, o kterých se hovoří v materiálu. Myslím si, že jsou to zásadní otázky, které by měly být zodpovězeny, než budeme hlasovat.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, chcete na to odpovědět nyní, přestože byla ukončena rozprava?

Nám. Dolínek: Přestože byla ukončena diskuse, řeknu pouze dvě rychlá vyjádření. První je, tato situace se stát nemůže, že by Dopravní podnik neplatil, protože Magistrát schválil ve svém rozpočtu peníze, za které on to potom platí. Tzn., my bychom museli dostat Dopravní podnik do situace, že nemůže platit nikdo jiný, než my. To je první věc.

Druhá věc je, že stěžejní je, na co jsou uzavřeny smlouvy a na co jsou uzavřeny dodatky při splácení těch tramvají. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Teď máme definitivně uzavřenou rozpravu, budeme hlasovat. Prosím, hlasujte nyní.

Pro: 47 Proti: 2 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Pokračujte, pane kolego.

7/2

Tisk Z - 3243**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost v roce 2015**

Nám. Dolínek: Děkuji. Tisk Z – 3243 se zabývá Operačním programem Konkurenceschopnost. Jedná se o akce, uvedené v příloze číslo 1 usnesení. Projekty jsou z 10. a 11., 13. a 14. výzvy OPPK. Projekty byly schváleny usnesením ZHMP a na akce městských částí budou vyplaceny platby formou ex ante, členění dle přílohy číslo 1 tohoto usnesení. Tyto projekty jsou spolufinancovány ze zdrojů Evropské unie a rozpočtu hl. m. Prahy.

V příloze číslo 3 je Zastupitelstvu navrhováno schválení převedení finančních prostředků, nevyužitých v roce 2014 v rámci běžných kapitálových výdajů, do běžných kapitálových výdajů na rok 2015. Dotace na projekty, spolufinancované z OPPK, složené z těchto podílů, budou poskytnuty hl. m. Prahou na základě uzavřených smluv o financování projektů.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Do rozpravy nebyl nikdo přihlášen. Závěrečné slovo, pane kolego. Pan kolega Hrůza. Promiňte, neviděla jsem vás, omlouvám se. Prosím.

P. Hrůza: Paní primátorko, nevím, jestli se jedná o obou dvou bodech najednou, protože jsme o tom nehlasovali.

Nám. Dolínek: Ne. Z - 3243.

P. Hrůza: Beru zpět a až k tomu druhému. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Nikdo není přihlášen. Závěrečné slovo, pane kolego? (Ne, děkuji.) Budeme hlasovat. Hlasujeme nyní.
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat, děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk je

7/3

Tisk Z - 3285**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - Adaptabilita v roce 2015**

Nám. Dolínek: V úvodu realizace příjemce podpory získává zálohu v návaznosti na uzavřené smlouvy mezi hl. m. Prahou a organizací příjemce. Další prostředky získává ve vazbě na postup realizace projektu. Výše plateb se v těchto případech primárně odvíjí od toho, kolik prostředků bylo na projekt za monitorované období využito. V rozpočtu hl. m. Prahy jsou prostředky na projekty OPPA evidovány dle čísel akcí. Výše prostředků poskytnutých příjemcům nedosáhla v roce 2014 předpokládané výše. Projekty nicméně pokračují a lze důvodně předpokládat, že splátky podpory v nedočerpané výši na ně budou poskytnuty v průběhu prvních měsíců roku 2015.

Zastupitelstvu hl. m. Prahy je dále navrhováno, aby odsouhlasilo úpravu rozpočtu hl. m. Prahy tak, aby prostředky narozpočtované na implementaci OPPA v rámci obecně označené skupiny prostředků (OPPA – Spolufinancování projektů) byly v rozpočtu na rok 2015 evidovány ve vazbě na konkrétní akce, určené k financování z programu OPPA. Navýšení rozpočtů se týká jednotlivých akcí, schválených Zastupitelstvem, v případě OPPA k financování Zastupitelstva schvalovala tyto akce v rozmezí 15. prosince 2011 až 22. ledna 2015. K poskytování podpory z OPPA vybraným příjemcům bude docházet ve splátkách v souladu s pravidly OPPA, která jsou stanovena v Operačním manuálu daného operačního programu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nyní pan Hrůza.

P. Hrůza: Paní primátorko, chtěl jsem oznámit tomuto ctěnému sboru, že jsem ve střetu zájmů, neb jedna z uváděných firem je mým zaměstnavatelem. To je vše, děkuji.

Prim. Krnáčová: Rozumím tmu, že nebudete hlasovat?

P. Hrůza: Nebudu hlasovat.

Prim. Krnáčová: Dobře. Pan Ludvík.

P. Ludvík: Mám podobný problém, jako ředitel Fakultní nemocnice v Motole jsem jedním z žadatelů o tuto dotaci. Myslím si, že stačí hlásit konflikt zájmů a nevyklučuje to hlasování v této záležitosti.

Prim. Krnáčová: Prosím, pan Zábanský.

P. Zábanský: Já bych chtěl zase oznámit jenom důvod, proč nebudu hlasovat pro tento tisk, protože si nemyslím, že by se z evropských dotací měly dotovat soukromé firmy. Mohl bych jich tady pár vyjmenovat, ale myslím, že to není potřeba, je jich tam hodně, aby třeba vzdělávaly své zaměstnance, nebo něco podobného. Mně to nepřijde vhodné, takže nebudu pro tento tisk hlasovat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, pane kolego? (Ne, děkuji.)

Děkuji. Budeme hlasovat o tisku nyní.

Pro: 49 Proti: 4 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Děkuji, pane kolego, a prosila bych paní náměstkyni Kislingerovou, aby se ujala slova.

8

Tisk Z - 3240

k požadavkům městských částí hl. m. Prahy na ponechání nevyčerpaných účelových prostředků, které jim byly poskytnuty z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2014 (příp. v předchozích letech), k využití v roce 2015

P. Kislingerová: Dobré dopoledne, dovolu mi, abych vás uvedla do Tisku Z – 3240, který se věnuje otázce k požadavkům městských částí hl. m. Prahy na ponechání nevyčerpaných účelových prostředků, které jim byly poskytnuty z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2014 (příp. v předchozích letech), k využití v roce 2015.

V první polovině března 2015 projednali zástupci hl. m. Prahy a odboru rozpočtu se zástupci 57 městských částí hl. m. Prahy finanční vypořádání účelových investičních i neinvestičních dotací, které byly městským částem poskytnuty k čerpání v roce 2014 ze státního rozpočtu, resortních ministerstev a státních fondů a rozpočtu hl. m. Prahy.

V rámci těchto ujednání uplatnili představitelé městských částí požadavky na ponechání nevyčerpaných účelových prostředků, které jim byly poskytnuty z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2014, popř. v předchozích letech, k dalšímu čerpání v roce 2015. Tyto požadavky jsou zpracovány v podkladu, který máte před sebou, a to je v příloze č. 1 – příloha č. 5 k usnesení ZHMP.

Nyní dovoluji, abych se trošku věnovala jednotlivým přílohám. Nejprve tedy příloha číslo 1 k usnesení ZHMP, kde jsou vyčísleny požadavky městských částí na ponechání nevyčerpaných finančních prostředků k čerpání na stejný účel v roce 2015 v celkové výši 175 mil. 107 tis. 800 Kč. Většina zde uváděných akcí bych chtěla zdůraznit, že již byla zahájena, a mohou proto plynule pokračovat i v roce 2015 v čerpání.

U již zahájených akcí patří mezi nejčastěji uváděné důvody, proč nedošlo k čerpání v roce 2014, zpoždění v souvislosti s aplikací předpisů zákona o veřejných zakázkách nebo průtahy v jednání s dotčenými úřady z důvodu zajištění všech potřebných podkladů, povolení staveb, nepříznivé klimatické podmínky v zimních měsících, nebo např. u školských zařízení je ne vždy přihlíženo k potřebám zabezpečení výuky, kdy se práce často provádí v období školních prázdnin, tak aby nedošlo k narušení a ohrožení bezpečnosti dětí.

V roce 2014 nebylo zahájeno čerpání poskytnutých dotací pouze u pěti akcí čtyř městských částí. U MČ Praha 8 nebyly zahájeny stavební práce na akci zřízení azylového domu s nízkoprahovým denním centrem. Důvodem byly probíhající práce na odstranění havarijního stavu kanalizace, které znemožnily přístup k plánované stavbě azylového domu. Druhou městskou částí je MČ Praha 12, kde se jednalo o akci revitalizace objektu ZŠ Rakovského. V listopadu 2014 zahájila výměnou oken, ale dosud nebyly hrazeny dodavatelské faktury.

Pak bych ráda uvedla rovněž městskou část Praha – Březiněves, která provedla přípravné práce na akci dostavba druhé etapy MŠ včetně kuchyně, prvotně z vlastních zdrojů městské části, a poskytnutou dotaci z rozpočtu hl. m. Prahy bude tato městská část čerpat následně v roce 2015 na stavební práce.

MČ Praha – Petrovice se týká dvou zatím nečerpaných dotací, a to na akce ZŠ Dopplerova, kde se jedná o spotřebu energie, severní křídlo a ZŠ Dopplerova, snížení spotřeby energie, provozní budova. Stavební práce na zateplení budov již byly započaty, ale nebyly dosud fakturovány, a předpokládá se dokončení v srpnu roku 2015. Stavební práce na zateplení budov již byly započaty, ale nebyly dosud fakturovány. Předpokládá se dokončení v srpnu roku 2015. Nyní dovoluji, abych přešla k příloze číslo 2 usnesení Zastupitelstva HMP, kde jsou uvedeny požadavky městských částí na ponechání nevyčerpaných finančních prostředků na jiný účel v roce 2015, případně na změnu charakteru. Jedná se o celkovou částku 3 830 tisíc korun. Dámy a pánové, zde jsou uvedeny požadavky městské části Praha 21, která žádá o převod uspořené prostředky ze dvou již ukončených akcí, které se týkaly dětského hřiště a revitalizace parku na novou akci „Rekonstrukce hřiště Rohožník“. Zde se jedná o částku 289 500 Kč. A městské části Praha – Libuš, která žádá převést uspořené prostředky z již ukončených akcí týkajících se rekonstrukcí škol opět do školství na akce „Instalace výtahů ze skladu potravin v Základní škole Coňka“, rekonstrukce elektroinstalace v Základní škole Meteorologická, a zateplení budovy Základní školy Coňka.

Městská část Praha - Troja žádá o změnu charakteru nevyčerpaných prostředků v rámci investiční akce „Úprava staré školy v Troji“ pro potřeby Základní školy Trojská na neinvestiční prostředky ve výši 300 tisíc korun. Nyní dovolu, abych přešla k příloze číslo 3 usnesení ZHMP. Je předložen požadavek Městské části Praha 2, která žádá o změnu účelu v rámci nevyčerpané dotace poskytnuté městské části z obdržného odvodu z výherních hracích automatů a jiných technických zařízení. Zde bych chtěla zdůraznit, že se jedná o snížení části účelové dotace poskytnuté na podporu činnosti nestátních neziskových organizací působících na území městských částí, které zajišťují dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže, ve výši 3 046 600 Kč a její zapojení nově na účel sport na neinvestiční akci „Oprava hřiště v Riegrových sadech“, a to ve výši 1 250 00 Kč, a účel v oblasti kultury, školství, zdravotnictví a sociální oblasti na investiční akci „Rekonstrukce budovy Centra sociálních služeb“. Zde se jedná o částku 1 796 600 Kč.

Nyní mi dovolu přejít k příloze číslo 4 usnesení ZHMP. Zde je uvedena žádost o ponechání části účelových prostředků ve výši 3 839 900 Kč poskytnutých městské části Praha 12 z rozpočtu HMP v roce 2010 na akci „Energetická opatření v Základní škole a Mateřské škole Na Beránku“ následně uvolněných k profinancování akce v rámci operačního programu Životní prostředí z Evropské unie a Státního fondu životního prostředí, a to k využití na jiný účel v roce 2015 na investiční akce „Rekonstrukce a zateplení střechy Mateřské školy Palmetová“ ve výši 1 500 tisíc korun, a neinvestiční akci „Výměna oken v hlavní budově Základní školy T. G. Masaryka“ ve výši 2 339 900 Kč.

Nyní dovolu, abych se věnovala poslední závěrečné příloze, tj. příloha číslo 5. Zde je uvedena žádost městské části Praha – Koloděje na dodatečnou změnu charakteru a účelu investiční dotace v roce 2014 poskytnuté na akci 42185 „Výstavba nové mateřské školy“ na neinvestiční akci vybavení dvou tříd nově vzniklé mateřské školy ve výši 346 500 Kč.

Dovolu, abych navrhla Zastupitelstvu HMP, tak jak je navrhováno, schválit ponechání nevyčerpaných finančních prostředků poskytnutých městským částem z rozpočtu HMP v roce 2014, případně v předchozích letech, k čerpání v roce 2015. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, paní kolegyně. Otevírám rozpravu. První se hlásí pan Záborský.

P. Záborský: Dobrý den. Já bych v souladu s jednacím řádem požádal, abychom hlasovali o podbodu číslo tři odděleně. To je podbod týkající se změny účelu části dotace poskytnuté městské části Praha 2 jako podíl z odvodu z výherních hracích přístrojů, a to z toho důvodu, že si myslím, že když máme schválena nějaká pravidla, na co mají jít peníze z hracích automatů, tak bychom je takto jednorázově neměli měnit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Prchal.

P. Prchal: Dobrý den. Chtěl bych v podstatě hlavně pro kolegy, kteří nebyli dřív v zastupitelstvech, potvrdit, protože znám řadu těch investic, které probíhaly v městské části, kde jsem měl tu čest sloužit, že skutečně jsou to věci, které se nepodařilo dotáhnout z různých objektivních důvodů, a tento materiál, který předkládá paní docentka, je v podstatě velmi správný a nezbytný. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Jelikož se nikdo nepřihlásil, uzavírám rozpravu.

Závěrečné slovo, paní kolegyně? (Ne, děkuji.)

Ptám se předsedy návrhového výboru, který tady není, zda jsou nějaké návrhy?

P. Grabein Procházka: Nebyly žádné návrhy k tomuto bodu.

Prim. Krnáčová: Ale byly. Ale byly. A prosím, abyste v průběhu jednání zůstal na svém místě. Ale byly. Takže prosím, technická.

P. Zábranský: Myslím, že to je faktická poznámka, že to je žádost, které se automaticky má vyhovět, a není to žádný alternativní návrh. Je to prostě procedurální záležitost.

Prim. Krnáčová: Takže dobře. Já si tedy přečtu usnesení, bod číslo tři. V podstatě žádáte, abychom hlasovali o usnesení jako celku a vyjmuli bod číslo tři z tohoto usnesení.

P. Zábranský: Chtěl bych, abychom o tom hlasovali odděleně, protože si myslím, že to je možné.

Prim. Krnáčová: Chceme hlasovat o bodě tři tohoto usnesení odděleně, zvlášť. Dobře. Takže budeme nyní hlasovat o usnesení k dokumentu 3240 bod tři odděleně. Prosím technická.

P. Novotný: Promiňte, já tomu rozumím tak, že pan kolega vznesl procedurální návrh, o kterém se má hlasovat bez rozpravy hned. A tudíž o tom, zda ten bod budeme hlasovat odděleně, musíme hlasovat.

Prim. Krnáčová: Technická.

P. Ferjenčík: Nikoliv. Právě když jsme minulý měsíc přijímali rozpočet, tak se stalo přesně tohle, že Marta Semelová navrhla oddělené hlasování o jedné části usnesení. Tomuto návrhu se automaticky vyhovuje a hlasuje se odděleně podle jednacího řádu. Kdykoli je možné o více částech usnesení hlasovat odděleně, tak se to automaticky umožňuje. My chceme, aby stejným způsobem postupovalo Zastupitelstvo dnes u tohoto návrhu k bodu tři.

Prim. Krnáčová: Technická pan Březina.

P. Březina: Ano, potvrzuji to, co tady říká kolega Ferjenčík. Bylo by dobré, aby si předseda klubu TOP 09 přečetl jednací řád článek 16 odst. 2.

Prim. Krnáčová: Pane Novotný, a už jen opravdu technická.

P. Novotný: Omlouvám se.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Takže budeme hlasovat nyní o bodu číslo tři tohoto usnesení. Kdo je, prosím, pro, ať hlasuje. Pro: 28 Proti: 7 Zdr. 23. Návrh nebyl přijat.

Takže budeme nyní hlasovat o usnesení jako o celku. Technická, prosím.

P. Ferjenčík: Usnesení jako celku bez bodu tři.

Prim. Krnáčová: Paní Udženija.

P. Udženija: S bodem tři, protože bylo zamítnuto to, že budeme hlasovat o tom, jako že tenhle bod se bude hlasovat. (Nesouhlasné projevy v plénu.) Ano.

Prim. Krnáčová: Bohužel ne, paní. Takže v tom případě je to zmatečné?

P. Udženija: Ano, děkuji. Prosím, vyhláši toto zmatečné. Já jsem to takto pochopila, protože Praha 2 zásadně nesouhlasí s tím návrhem. Takže se omlouvám, vyhláši toto za zmatečné hlasování. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Prosím. Hlasování je zmatečné, budeme hlasovat ještě jednou.

Kdo souhlasí s bodem číslo 3 tohoto usnesení? A hlasujeme zvlášť. Každý rozumí, o čem hlasujeme nyní? Kdo souhlasí, abychom schválili bod číslo 3 tohoto usnesení, a hlasujeme tento bod zvlášť. Hlasujeme teď nyní. Pro: 53 Proti: 4 Zdr. 3. Takže bod číslo 3 byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o zbylých bodech tohoto usnesení. Prosím, hlasujeme nyní. Pro: 58 Proti: 0 Zdr. 1. Tisk byl přijat. Děkuji.

9/1

Tisk Z - 3226

k návrhu na ponechání nevyčerpaných finančních prostředků příspěvkových organizací hlavního města Prahy z roku 2014 a let minulých a jejich využití ke stejnému účelu v roce 2015

Prim. Krnáčová: Pokračujte, paní kolegyně.

P. Kislíngerová: Děkuji, paní primátorko. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji si vám předložit ke schválení další tisk, a to je tisk číslo Z – 3226. Jedná se o návrh na ponechání nevyčerpaných finančních prostředků příspěvkových organizací hlavního města Prahy z roku 2014 a let minulých k jejich využití ke stejnému účelu v roce 2015.

Příspěvkové organizace hl. města Prahy požádaly současně s výsledky hospodaření za rok 2014 o ponechání nevyčerpaných investičních prostředků poskytnutých z rozpočtu hl. města Prahy v roce 2014 a v minulých letech. Důvody nečerpání těchto prostředků mi dovoluji, abych shrnula do tří základních bodů.

Za prvé se jedná o finanční prostředky – byly poskytnuty organizacím až v roce 2014 až v prosinci a nebylo možné je řádně do konce roku vyčerpat. To byl důvod číslo jedna. Důvod číslo dva – u akcí dosud neproběhla zadávací dokumentace a výběrové řízení. A třetím důvodem, který byl uváděn, je, že investiční akce pokračuje a financování probíhá v souladu s časovým harmonogramem prací.

Detailní zdůvodnění jednotlivých příspěvkových organizací najdete v důvodové zprávě, kterou máte k dispozici, která je přílohou tohoto předkládaného tisku Z-3226. Nedočerpané investiční prostředky jsou nyní součástí investičních fondů příspěvkových organizací. Prostředky ponechané na investiční akce musí být použity ke stejnému účelu, na který byly poskytnuty, a budou předmětem finančního vypořádání za rok 2015. Rada HMP ponechání nevyčerpaných investičních prostředků odsouhlasila usnesením číslo 476 ze dne 10. 31 2015. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Do rozpravy se nikdo nepřihlásil – a ano, pan Novotný, promiňte.

P. Novotný: Já se po pravdě řečeno nehlásím k rozpravě o tomto bodu, ale ještě se chci vrátit k předchozímu, neboť tedy teď jsem si zcela jist, že předchozí bod nebyl schválen. Já ten bod 16.2 přečtu ještě jednou: Návrh se projednává jako celek, hlasuje se o něm jako o celku, nenavrhně-li člen Zastupitelstva, že se budou projednávat jednotlivé části návrhu, o nichž se může hlasovat odděleně. Při odděleném hlasování o jednotlivých částech musí být na závěr hlasováno o návrhu jako celku.

A protože my jsme hlasovali nejdříve o bodu tři a potom o zbytku, ne však nakonec o návrhu jako celku, domnívám se, že předchozí bod nebyl schválen.

Prim. Krnáčová: Poprosím pana doktora Lorence o výklad.

JUDr. Jindřich Lorenc – zástupce LEG MHMP: Pokud tedy panují pochybnosti, tak se uplatní ustanovení Jednacího řádu, že v případě pochybností rozhoduje předsedající. (Smích v sále.)

Prim. Krnáčová: Takže prohlašuji toto hlasování o předchozím bodu za platné. Děkuji.

Prosím, technická.

P. Novotný: Při vši úctě – teď já jako nechci zlobit, ale tady přece nepanují pochybnosti. Pane kolego z legislativního, proboha jak můžou panovat pochybnosti? Vždyť si do pr. ... bod 16.2 přečtete a uvidíte, že žádné pochybnosti panovat prostě nemůžou. Tam je to úplně jasně napsané.

Prim. Krnáčová: (Káravě.) Pane kolego, prosím.

Prosím ještě jedno vyjádření pana doktora Lorence.

JUDr. Jordán – zástupce LEG MHMP: Omlouvám se. Dovolil bych si reagovat místo pana doktora, protože ten v tom okamžiku nebyl přítomen, když se projednával tento bod. Musím v tomto okamžiku dát za pravdu panu Novotnému, protože to znění opravdu hovoří o tom, že se má hlasovat o celku v závěru. Jestli jsem správně postřehl, tak průběh hlasování probíhal tak, že se hlasovalo odděleně o bodu tři a pak další hlasování bylo uvozeno hlasováním o zbylých bodech s výjimkou bodu tři, nikoliv o hlasování jako celku.

Prim. Krnáčová: Dobře. Budeme pokračovat ve schvalování tohoto bodu tím, že se vrátíme k hlasování o předcházejícím bodu poté, co jsme dokončili tento bod.

Takže do rozpravy nebyl nikdo přihlášen. Paní kolegyně, máte závěrečné slovo? (Ne, děkuji, paní primátorko.) Výborně.

Budeme teď hlasovat o tomhle tisku. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 59 Proti: 0 Zdr. 2. Tisk byl přijat.

8

Tisk Z - 3240

k požadavkům městských částí hl. m. Prahy na ponechání nevyčerpaných účelových prostředků, které jim byly poskytnuty z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2014 (příp. v předchozích letech), k využití v roce 2015

Prim. Krnáčová: Takže se vracíme ještě jednou k hlasování o tisku pod pořadovým číslem 8, to je tisk Z - 3240. Budeme hlasovat o usnesení jako o celku. Prosím, hlasujte nyní. (Pro: 49 Proti: 0 Zdr. 1 – bylo přijato)

Určitě to chcete zařadit jako poslední bod programu? Budeme hlasovat. Co chcete, pane Novotný? Povězte mi to.

P. Novotný: Paní primátorko, nic jiného než abychom naplňovali Jednací řád. Já jsem přesvědčen, že teď by bylo správné, aby někdo navrhl znovu zařazení tohoto bodu do programu třeba teď, a že se o něm musí jednat znovu, protože je to změna programu. Ten bod je za námi, skončil hlasováním.

Prim. Krnáčová: Já se domnívám, že ten bod jsme už hlasovali, tím pádem na programu byl. Zařazovat ho znovu by bylo obsoletní, ale – prosím, pane Březino.

P. Březina: Myslím si, že jiná věc je, že bychom usnesení neodsouhlasili, a pak bychom se během Zastupitelstva rozhodli, že ten bod projednáme znovu, pak by platil výklad pana Novotného, ale v tomto případě došlo pouze k administrativnímu pochybení v tom, že jsme nedali v tom bodě hlasovat na závěr o usnesení, tzn., tak abychom naplnili čl. 16 odst. 2 jako celek. Naplníme ho tím, že o tom budeme dodatečně hlasovat. Dokončíme to.

Prim. Krnáčová: Dokončíme hlasování, přesně jak jste řekl, pane kolego. Hlasujeme tedy jako o celku o bodu číslo Z - 3240. Budeme hlasovat nyní. Kdo je pro?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 5. Ještě jednou konstatuji, tisk byl přijat.

Paní kolegyně, ještě pokračujete, máte další bod.

9/2

Tisk Z - 3281

k návrhu na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu hl. m. Prahy městským částem hl. m. Prahy

P. Kislíngerová: Dámy a pánové, mám ještě jednu záležitost, s kterou bych vás ráda seznámila. Jedná se o Tisk Z – 3281. ZHMP schválilo usnesením č. 4/3 ze dne 19. 2. 2015 k rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2015 rezervu pro městské části hl. m. Prahy ve výši 150 mil. Kč na krytí potřeb městských částí hl. m. Prahy investičního charakteru, a rezervu na financování potřeb městských částí neinvestičního charakteru, rovněž ve výši 150 mil. Kč.

Pravidla pro poskytování dotací z rezerv pro městské části hl. m. Prahy v rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2015 schválila Rada hl. m. Prahy usnesením č. 260 ze dne 17. 2. 2015. Městské části v souladu se schválenými pravidly předložily v termínu do 6. 3. 2015 požadavky na poskytnutí dotací a ráda vás informuji, že byly předloženy požadavky na dotace v celkové výši 1 700 352 tis. Z toho 914 071 tis. činily požadavky na krytí investičních potřeb a 93 281 tis. požadavky měly neinvestiční charakter.

Přehled všech požadavků městských částí, seříděný podle pořadí městských částí, včetně sumarizace podle charakteru, tj. investiční a neinvestiční, a rovněž podle oblastí, z kterých požadavek vychází, je uveden v příloze č. 1 v důvodové zprávě, která vám byla předložena.

Předložené požadavky městských částí téměř 3,4krát překročily vytvořené rezervy, tudíž se v rámci posuzování požadavků dospělo k návrhu, posílit objem prostředků, určených na dotace pro městské části o 100 mil. Kč, a to snížením rozpočtu kapitálových výdajů vlastního hl. m. Prahy na akci celková přestavba a rozšíření ÚČOV na Císařském ostrově o částku 50 mil. Kč, a dále na akci Špejchar – Pelc–Tyrolka rovněž o 50 mil. Kč, neboť se předpokládá, že tyto finanční prostředky v letošním roce nebudou v rámci daných akcí čerpány.

Chtěla bych vás seznámit s hlavními kritérii, která byla zvažována při posuzování jednotlivých žádostí. Chtěla bych tady zdůraznit, že se hodnotilo, zda akce povede k navýšení kapacity mateřské nebo základní školy, dále potom opodstatněnost žádostí z hlediska očekávaného demografického vývoje, výše požadavku, připravenost městské části na příslušnou akci, dále potom význam akce z hlediska celopražského, finanční nároky akce na rozpočet hl. m. Prahy v následujících letech. Dalším kritériem bylo rovněž posuzování výše spoluúčasti městské části, no a v neposlední řadě byly zvažovány i otázky výše vlastních příjmů městské části a objem finančních prostředků na bankovních účtech městských částí.

Na základě komplexního posouzení požadavků městských částí hl. m. Prahy byl zpracován návrh na poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy v celkové výši 400 mil. Kč s tím, že 379 mil. 240 tis. Kč se navrhuje poskytnout na financování investičních akcí a 20 mil. 760 tis. na krytí výdajů neinvestičního charakteru.

Rada hl. m. Prahy tento návrh odsouhlasila usnesením č. 583 ze dne 24. 3. 2015. Nyní je návrh předkládán ZHMP ke schválení. Finanční prostředky jsou směřovány především do oblasti školství, a tady bych ráda uvedla, že hlavní motivací byl především významný nárůst počtu dětí v hl. m. Praze, který v posledních letech způsobuje především okrajovým městským částem velký problém s jejich umisťováním ve školních zařízeních, jejich dosavadní kapacita se jeví jako nedostatečná.

Z celkového objemu 400 mil. Kč činí dotace do oblasti školství 358 mil. 660 tis., do oblasti sociální 18 mil. 575 tis., a no a do ostatních oblastí potom 22 mil 765 tis. Kč. Tolik tedy ve stručnosti k tomuto Tisku Z – 3281. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, paní kolegyně. Otevírám rozpravu, do které se přihlásilo několik občanů. Mezi nimi bych poprosila jako prvního pana starostu Štylera z MČ Praha 11.

Ing. Jiří Štyler – starosta MČ Praha 11: Dobrý den, vážená paní primátorko, dámy a pánové, protože Rada nevyhověla našim požadavkům na dotaci, žádám vás tímto o přidělení dotace, nebo alespoň části dotace na dokončení rekonstrukce MŠ Janouchova. Dva obytné a servisní pavilon opravujeme z našeho rozpočtu. Žádám vás o dotaci na zbývající dva obytné pavilony. Tím vznikne dalších 120 volných míst v mateřských školách. Oprava je etapizována, přerušením stavby však dojde k naprosto zbytečným vícenákladům.

Poznámka k argumentu, že by eventuálně městská část mohla mít a má na svých účtech dostatek prostředků. Máme, ano. Ale všechny jsou předchozí garniturou zasmulvněné. Nejsou pro nás v současnosti disponibilní, jsou nepoužitelné.

Vážení zastupitelé, doufám, že někdo z vás se ztotožní s mým návrhem alespoň na částečnou dotaci. Prosím alespoň o 10 milionů, abychom mohli dál pokračovat, a doporučuji, aby se tyto prostředky vzaly z fondu rozpočtových rezerv, a podotýkám, že máme zažádáno i na MŠMT. Proto prosím alespoň o třetinu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane Štylere. Nyní prosím paní Ivanu Šestákovou, zástupkyni starosty MČ Praha 19.

Ivana Šestáková – zástupkyně starosty MČ Praha 19: Vážená paní primátorko, vážení radní, vážení zastupitelé, já bych chtěla konstatovat, že jsem moc ráda, že tento materiál vznikl, a že hl. m. Praha přistupuje na řešení zkapacitnění základních škol na tom okraji Prahy, jak už bylo konstatováno. Moc děkuji za podporu dnešního materiálu. Chtěla bych požádat i do budoucna o vaši podporu, protože mnozí z vás již loni hlasovali pro zahájení stavby naší základní školy, a i s touto dotací bohužel nebudeme moci až tak úplně dokončit stavbu. Proto i nadále budeme žádat ze všech možných zdrojů, co budeme moci, abychom naši základní školu v září otevřeli.

Chtěla bych říct, že dneska jsem si přivedla i své kolegy z naší městské části, jak radního, tak zastupitele, kteří vám možná k tomuto tématu pohovoří trošku jinak, než jenom o těch financích, ale také o tom, za jakých podmínek jsme nyní nuceni vyučovat naše děti. Děkuji moc za podporu i do budoucna a věřím, že naši školu v září otevřeme. Děkuji vám mockrát.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nyní prosím pana Rastislava Švece.

Mgr. Rastislav Švec – člen ZMČ Praha 19: Dobrý den, milí zastupitelé, radní, občané Prahy. Stojím tady jako zastupitel, rodič a také učitel ze základní školy, jejíž kapacitu bychom rádi navýšili. Přemýšlel jsem, o čem bych měl před vámi hovořit a jakými argumenty vás zahrnout, abych vás přesvědčil, že je úžasná dotace 10 mil., ale je to pro nás bohužel málo. My jsme začali stavět a současný stav na naší škole vypadá tak, že škola je naprosto přeplněná, to je současný stav. Naprosto přeplněná. Třídy prvňáčků jsou o téměř 30 dětech, vyhlídka do budoucna od září dalších 100 prvňáčků, které musíme přijmout, protože jsou z naší městské části. S přeplněností školy jsou spojeny úrazy, navýšení úrazů, zejména ve školní družině. Všechny prostory, jakékoli máme rezervy, jsou využity jako kmenové třídy, včetně učitelské sborovny. Odborné pracovny prakticky neexistují, protože jsou v nich opět kmenové třídy. To je náš stav. Říkal jsem si, že vás nebudu dále zdržovat, chtěl bych vás pouze obvykle lidsky poprosit, jestli by bylo možno ještě celý návrh zvážit a přidat nám nějakou korunku, a tak tady stojím jako zastupitel, rodič a učitel a pěkně vás prosím.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nyní bych prosila pana Jana Hazlbauera.

Mgr. Jan Hazlbauer – neuvolněný radní MČ Praha 19: Dobrý den, jmenuji se Hazlbauer, jsem z pražské části Praha 19, neuvolněný radní, povoláním také učitel. Na této škole, pravda, ale neučím. Chtěl jsem poděkovat za přidělení 10 milionů, které nám pomůžou, ale v současné době jsme v takové situaci, že není možné stavbu z našich prostředků dokončit. Celý náš rozpočet má 60 mil. Stavba je už rozběhnutá a čekám tam 100 dětí, které jsou přijaté. Žádné z nich nebylo jinde u zápisu, tzn., nemají kam jít a my nemáme co s nimi jiného dělat, než stavbu dokončit. My jsme, myslím, když jsem poslouchal všechna ta kritéria, která byla zvažována, tak velkou většinu z nich jsme naplnili. Ten projekt řešíme od roku 2012. Podíli jsme se spolufinancováním, zpracovali jsme demografickou studii, která podkládá celou stavbu, a v současnosti už jsme na konci. Stejně tak jako pan učitel jsem zkrátka přišel jen poprosit, abyste se pokusili nám ještě nějak pomoci, nějakým způsobem přislíbit pokračování řešení, protože bez příspěvku z minulého roku bychom nemohli ani začít stavět, začali jsme stavět díky tomu, a díky tomu jsme měli naději, že i pokračování z vaší strany bude možné. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Prosím, technická, pane Hodku. Tak nic. (nefunguje mikrofon)

P. Hodek: Omlouvám se, paní primátorko. Chtěl bych poprosit oba předřečníky. Teď jsem se to dopídlil, v tuto vteřinu, možná je to moje chyba, ale já jsem neslyšel, o kterou městskou část jde. Nevěděl jsem, za koho se přimlouvají. Už jsem to pochopil. Omlouvám se, ale pokud bude ještě nějaká přímluva, ať poprvé řeknou, z které jsou městské části. Moc se omlouvám.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další se přihlásila nyní paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Já bych v prvé řadě chtěla ocenit to, že je snaha najít peníze pro tyto velmi důležité záležitosti, ať už je to sociální oblast, nebo oblast školství, protože skutečně finanční situace je tam velice vážná. Pokud jde o sociální oblast, tak tam doplácíme na to, že Praha přišla o velké částky na sociální služby a je potřeba tam nyní ten výpadek financí ze státního rozpočtu alespoň nějakým způsobem vynahradiť, aby sociální služby se mohly udržet a nezkrachovaly.

Pokud jde o školství, doplácíme na krátkozraké nepromyšlené rušení všech možných školských zařízení, ať to byly mateřinky, ať to byly základní školy v 90. letech, no a nyní je potřeba nějakým způsobem tu velice vážnou situaci řešit. Já oceňuji i to, že se snižují finance na ÚCOV a na akci Špejchar – Pelc-Tyrolka, s tím že 100 mil., my jsme upozorňovali při jednání o rozpočtu, že je to nadsazené, že to asi nebude vyčerpáno, a že tedy tyto peníze jsou přidány k těm 300 mil., které by na školské a sociální účely měly jít.

Pokud jde o mateřské školy, tak jsou přeplněné nejenom pětiletými dětmi, ale já upozorňuji na to, že tady víc než 9 % všech dětí v mateřských školách už jsou dvouleté děti, tzn., že nám vyloženě chybí i jeselská zařízení.

Znovu bych chtěla požádat Radu, aby se touto situací zabývala, protože pokud v mateřských školách máte děti dvouleté, a zároveň sedmileté s odkladem, je to pro učitelky mateřských škol velice obtížná práce, a zároveň to samozřejmě působí značné těžkosti i dětem samotným.

Vím, že mateřské školy jsou v Praze zcela zaplněny. Nejhorší situace pochopitelně je na tom okraji Prahy, kde nejsou vlastně uspokojeni ani občané s trvalým pobytem, kde dochází k výrazné bytové výstavbě, nebo docházelo, ovšem bez občanského vybavení. Tady si myslím, že bychom i do budoucna měli skutečně dbát na to, jak Magistrát, tak městské části, aby pokud někde dojde k bytové výstavbě, aby i developeri byli nuceni k tomu, aby zároveň zajišťovali občanskou vybavenost, zároveň zajišťovali výstavbu těchto školských zařízení.

Tady se potvrzuje, a je to i u základních škol, kde je navíc povinná školní docházka a kde pokračuje nárůst dětí na prvním stupni, kapacity absolutně nestačí, v některých městských částech se to řeší smlouvami s okolními městskými částmi, někde to řeší, tak jak nakonec už tady bylo řečeno, rušením odborných učeben, z nichž se stávají kmenové učebny, což samozřejmě v pořádku není, ale jim prostě nic jiného nezbyvá, a peníze na dostavbu, na rekonstrukce, nemají.

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelko, okamžik. Kolegové v předsálí, opravdu nás zajímá, co říká paní zastupitelka, takže prosím, abyste si diskusi přesunuli do prostoru jídelny. Teď hned. Počkáme, až se přesunete. Prosím, abyste se přesunuli do jídelny a pokračovali v diskusi. Děkuji. Paní zastupitelko, prosím.

P. Semelová: Děkuji. Chtěla jsem jenom říci, že se tady potvrzuje varování starostů a ředitelů základních škol v obcích kolem Prahy, kteří už v roce 2012 shrnuli do dokumentu hrozící kolaps zajištění základního vzdělávání v prstenci kolem Prahy. Tenkrát se to nebralo v potaz a nyní jsme v situaci, v jaké jsme. A nejedná se pouze o povinnou školní docházku nebo vzdělávání ve třídách v základních školách, ale vážná situace je i ve školních družinách, protože i tady jsou mnohé školy, které si mohou dovolit nabrat pouze prvňáky, druháky a pro další žáky už prostě není možno je do školní družiny vzít.

Chtěla bych velice přes to ocenění požádat Radu HMP, aby se vrátila k této situaci, která ve školství na území hlavního města panuje, a pokusila se ještě najít v rezervách nějaké částky, protože je mi jasné, že v tuto chvíli jsou téměř 3,5krát převýšeny žádosti, které tady jsou, co se týká financí. Ale pokud se to nebude řešit v těch různých místech, tak skutečně kam ti žáci půjdou? Kde je budeme vzdělávat? Takže pokusit se ještě nějaké peníze vyčlenit. Zároveň si myslím, že by bylo dobře projednat s Ministerstvem školství, ve spolupráci se starosty, aby se podařilo využít některých výzev, které v tuto chvíli jsou na stole a které by mohly pomoci řešit situaci tam, kde je rozestavěno a kde by byla od 1. září šance, aby se nové třídy otevřely. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Záborský.

P. Zábranský: Děkuji za slovo. Chtěl bych se zeptat paní předkladatelky, jakou roli hrála při určování výše těch dotací stranická příslušnost starostů městských částí. Možná bude znít trošku jízlivě ta otázka, ale když se koukneme například na ty maloměstské části, tak tam několik z nich docela vyčnívá tou navrhovanou částkou. Mezi nimi je třeba Březiněves – tam mají 20 milionů, tam je starostou pan Haramul. Slivence mají 15 milionů, tam je starostkou zase paní radní Plamínková. Ďáblice mají 20 milionů, tam je starostou pan Růžička. A když se koukneme na velké části, tak tam naprosto vyčnívá Praha 21, kde je starostkou Zdeněk Růžička z hnutí ANO. Mně to přijde trošičku podezřelé a musím poznamenat, že pokud by ten materiál zůstal v této podobě, tak pro něj nebudu hlasovat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Osvojuji si návrh pana Štylera na přidělení dotace 10 milionů městské části Praha 11 z rezervy rozpočtu. Písemně jsme to podali návrhovému výboru. Důvod, proč si to osvojuji, je, že Praha 11 zajišťuje vzdělávání i pro široké okolí, tzn. přiléhající okrajové části Prahy, kde ty kapacity vůbec nejsou a chybí. Druhá věc je, že jsem seznámen se situací, kdy předchozí politická garnitura na Praze 11 udělala v rozpočtu díru za několik miliard korun a ten rozpočet klesl zhruba na třetinu, možná ještě míň, stavu za předchozí garnitury. Takže chápu, že na Praze 11 mají teď velké problémy a že by jim ta dotace pomohla.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Švarc.

P. Švarc: Vážená paní primátorko, vážená Rado, vážené kolegyně, kolegové, samozřejmě nejprve bych chtěl poděkovat paní radní Kislingerové za tu práci, kterou udělala, protože to byl opravdu kulový blesk. Byl to velký fofr a jsem rád, že tento tisk je předložen dneska do Zastupitelstva, protože kdo rychle dává, dvakrát dává. Jsem rád, že některé akce budou moci být dokončeny. A přestože jsem opoziční zastupitel a nedostal jsem desítky milionů, dostal jsem jen část té částky, kterou jsem požadoval, ale mohli bychom se věnovat městské části jedné po druhé a každá městská část by určitě potřebovala minimálně tolik, kolik požadovala, možná i víc.

Můžu potvrdit ta slova, která tady říkali paní Šestáková, pan Švec i pan Hazelbauer z Prahy 19, protože znám situaci na Praze 19. Víím, že děti tam nechodí ani o přestávkách ze tříd, protože nemají kam, není tam chodba. Tam ta přístavba je nutná, probíhá a její dokončení je jistě velice potřebné.

Musím se zastat i některých starostů, kolegů, jako tady vidím pana Růžičku, který byl kritizován, že dostal 20 milionů, Praha 21 rovněž, Jirka Haramul také – to jsou městské části, kde podíl dětí je značně vyšší, než je průměr v celé Praze. Průměr v Praze je 9,7 % dětí na počet obyvatel. 25 % mají Satalice, kolega Růžička má 18 % těchto dětí. To jsou obrovské kvóty mladých lidí, kteří potřebují být umístěni jak ve školce, tak ve škole, a je dobře, že ty obce, kde mají vysoký podíl dětí, jsou podporovány, ať už jsou z opozice nebo z koalice. Ty peníze si rozhodně zaslouží.

Co bych ale chtěl k tomu dodat – rád bych, aby Rada se pokusila najít ještě někde rezervy uprostřed léta, aby se dokončily některé stavby, které by mohly být dokončeny a sloužit dětem od 1. září 2015. Myslím, že některé rezervy by se mohly najít a ty stavby, o kterých tady kolegové – ať už pan kolega Štiler nebo kolegyně Šestáková – hovořili, budou moci být ještě dofinancovány.

Ale co je další věc a co je návazná věc, školy stavíme, zvyšujeme majetek hl. města Prahy, ale s tím jsou nezbytně spojené i provozní náklady. Každá škola víc, že náklady na jednoho žáka jsou zhruba deset tisíc korun v průměru, takže když my dneska navyšujeme kapacitu o pět tisíc žáků, tak ty městské části to bude stát v průběhu dalšího roku dalšího provozu 50 milionů korun ročně. I proto by bylo dobré, kdyby se Rada začala zabývat dotačními vztahy k jednotlivým městským částem a tuto skutečnost zohlednila při stanovování dotačních vztahů, protože opravdu provozní náklady na školy jsou vysoké.

Na závěr ale musím jen poděkovat paní radní Kislingerové za ten tisk, který byl tak rychle předložen, a podpořím ho. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane Švarci. Nyní pan Růžička.

P. Růžička: Děkuji všem předřečníkům k tomuto tématu – jak panu Švarcovi, tak kolegům z Pirátů. S oběma se ztotožňuji. Ano, bylo by dobře, abychom nerozhodovali politicky. Právě ale to, že jste dávali nálepky některým z těch žadatelů, kam patří, tak jste se vlastně tohoto dopustili. Takže bych mnohem více ocenil, pokud byste například na adresu naší městské části rozporovali naléhavost naší situace. Pokud byste rozporovali některé další věcné argumenty a důvody a uznali, že ta výše tedy neodpovídá třeba stavu projektu a jeho naléhavosti, pak bych té připomínce rozuměl. Zároveň pokud by to někoho uklidnilo, lze říci – samozřejmě spíše obrazně – že tu částku lze vydělit dvěma, protože je to příspěvek na školu pro dvě městské části. Myslím, že kdybyste si i to zjistili, tak byste – jsem přesvědčen – neměli takové argumenty vůči této žádosti. Možná by stálo za to i vysledovat, kolik let jsme se doprošovali, aby vůbec byla řešena situace v celé severní části Prahy.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Udženija.

P. Udženija: Nebudu opakovat věci, které tady zazněly od mého kolegy pana Švarce, protože se naprosto ztotožňuji s tím, co říká. Jenom v krátkosti – budu mluvit za Prahu 2, kde Praha 2 na základě výzvy podala žádost jak o jednu investiční akci v rámci školství, tak také o investiční dotaci v oblasti sociální. Včera jsme měli na návštěvě u nás paní primátorku, kde jsme se tohoto bodu také dotkli. Chápeme a rozumíme tomu, bylo to řečeno i v úvodním slovu paní náměstkyně, že převážně jdou finance do oblasti školství, za což Praha 2 děkuje, protože nám bylo vyhověno. Nicméně bavili jsme se také o tom, že by právě v průběhu roku mohla být ještě nějaká vlna, a tam myslím, že bychom se – Praha 2, ale i ostatní – opravdu trošičku zaměřili na tu oblast sociální. Myslím si, že nejenom Praha 2, ale i ostatní městské části potřebují pomoc v rámci Centra sociálních služeb a ostatních zařízení, která slouží pro sociální účely. Takže tady nás mrzí, že jsme neuspěli jako Praha 2, nicméně tenhle tisk ráda podpořím a budeme očekávat, že v průběhu roku se ještě otevře možnost na tu sociální oblast. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Profant.

P. Profant: Chtěl jsem jenom krátce zareagovat na pana Růžičku, že samozřejmě by se s tím lépe seznamovalo, kdybychom to nedostali de facto jenom chvíli před jednáním Zastupitelstva, a že proto je asi i zvýšená míra dotazů. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Ropková.

P. Ropková: Chtěla bych se jenom krátce vyjádřit k připomínkám, které tady zazněly od paní Semelové a v podstatě i od Prahy 11 a městské části Kbely. Určitě mě potom doplní i paní náměstkyně v rámci závěrečného slova. Chtěla bych jenom zdůraznit, že byl vyhlášen rozvojový program Ministerstva školství na rozšiřování kapacit základních a mateřských škol, kam se obě tyto městské části přihlásily. Doufám, že ten program bude co nejdříve vyhodnocen, a my v rozpočtu hl. města Prahy máme další rezervu ve výši 200 milionů korun právě na dofinancování projektů, které budou případně podpořeny z Ministerstva školství. Takže jen pro paní Semelovou – existuje ještě nějaká další rezerva, u které by mohlo dojít k rozdělení v průběhu roku.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Už nikdo další se do rozpravy nepřihlásil. Uzavírám tímto rozpravu. Dávám ještě k využití závěrečné slovo paní kolegyni.

Nám. Kislingerová: Dámy a pánové, rozprava byla velice bohatá. Více méně jsem ji očekávala, nicméně bych ráda jenom reagovala na poslední poznámku, která tady zazněla, a sice že jste dostali materiál vlastně velmi krátce před jednáním. Je to z toho důvodu, že jsme se všemi městskými částmi intenzivně jednali o všech záležitostech, tak jak nám průběžně jednotlivé žádosti přicházely. To je také důvod, proč tedy jsme materiál předložili až na poslední chvíli.

Zvažovali jsme všechny významné aspekty, o kterých jsem hovořila. To, co tady zaznělo ze strany Pirátů, zda jsme zvažovali politickou příslušnost, to bych nechala stranou, protože jsem ta hlavní kritéria, která hrála důležitou roli, uvedla a na nich si trvám.

Jinak pokud jde o tíživou situaci v některých městských částech, které už tady zazněly, ať už je to Praha 11 nebo Praha 19, tak bych chtěla snad jenom pro úplnost uvést, že Praha 11, jakkoliv chápu její velice tíživou situaci, která momentálně nastává, tak jen pro informaci tady přítomných bych chtěla uvést, že tato městská část dostala v období roku 2007 až 2010 356 milionů do oblasti školství, v roce 2011 až 2014 dalších 96 milionů korun. Chápu, že tato městská část se dále rozvíjí a určitě tam mají potřeby z hlediska budování dalších kapacit. Budeme se snažit, jak už zaznělo i z úst paní radní Ropkové, nalézt formy a prostředky, jak této městské části pomoci, ale v tuto chvíli bych prosila všechny o podporu návrhu, který dnes zazněl, s tím, že máme ještě vytvořenou rezervu, o které už tady padla řeč.

Ještě bych možná k tomu podotkla, že další z možností, která se nabízí, je rovněž využití poskytnutí bezúročného úvěru pro překlenutí časového nesouladu finančních prostředků. Takže budeme samozřejmě s městskou částí Praha 11 i Praha 19 jednat.

Dámy a pánové, snad jsem zodpověděla klíčové věci, které tady zazněly. Jinak pokud jde o další zvyšování kapacit ať už mateřských nebo základních škol, myslím, že bychom měli postupovat velice uvážlivě v příštích obdobích, a to z toho důvodu, že demografická křivka, která se už vlastně dostala za ten vrchol, tak nám signalizuje, že vývoj bude mít spíše sestupný charakter. To, co bude asi potřeba zdůraznit, je, že rozvojové části hlavního města Prahy možná budou mít větší potřeby, než je centrum hl. města Prahy. To všechno by se mělo odrazit v příštích letech.

Dámy a pánové, děkuji za pozornost a věřím, že tento tisk a návrh na rozdělení účelové dotace bude podpořen, neboť je velice důležité, aby se prostředky velice rychle k městským částem dostaly. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, paní kolegyně.

Pane předsedo návrhové komise, máme návrh, protinávrh?

P. Grabein Procházka: Děkuji za slovo. Ano, máme zde jeden pozměňovací návrh pana zastupitele Ferjenčíka. Je to k tomuto tisku 3281, bod programu 9/2 a znění pozměňovacího návrhu je následující: V příloze číslo 2 zvýšit dotaci Praze 11 na rekonstrukci školy v Janouchově ulici z nula Kč na 10 milionů Kč.

Prosím, paní primátorko, o hlasování k tomuto pozměňovacímu návrhu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat nyní. Pro: 15 Proti: 4 Zdr. 41. Návrh nebyl přijat. Máme ještě další návrhy, pane kolego?

P. Grabein Procházka: Nejsou žádné další pozměňovací návrhy.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Takže budeme hlasovat nyní o celém tisku. Prosím, hlasujeme nyní. Pro: 55 Proti: 0 Zdr. 5. Děkuji, tisk byl přijat. Další v pořadí je pan náměstek Stropnický. Jenom upozorňuji, pane náměstku, že se blížíme na 12.30 hodin a budu vás muset pak přerušit.

Nám. Stropnický: Vážené Zastupitelstvo, předkládám několik návrhů, z nichž, myslím si, že bychom dobrou polovinu mohli určitě do půl ještě stihnout. Nejprve tedy

10/1

Tisk Z - 3096

k návrhu na ukončení pořizování změny Z 990/06 ÚP SÚ hl. m. Prahy (Praha 12 - bytová výstavba)

Nám. Stropnický: Je to změna, o níž žádala společnost Skanska, a tato změna, resp. žádost o její pořizování, byla stažena žadatelem samým, a není tedy dalšího důvodu pro pořizování této změny.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nikdo se nepřihlásil do rozpravy, uzavírám tedy rozpravu. Pane kolego, závěrečné slovo? (Děkuji, nepotřebuji.)

Budeme hlasovat o tisku. Kdo je pro? Hlasujeme nyní.

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nám. Stropnický: Omlouvám se, to je první tisk, který tady předkládám, takže jsem nevěděl, že si mám vzít s sebou kartu. Nicméně pokračuji tiskem

10/2

Tisk Z - 3202

k návrhu na ukončení pořizování celoměstsky významné změny I+II ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 2137/00 (Praha 22, Praha - Kolovraty; realizace nové obytné a smíšené zástavby)

Nám. Stropnický: V tomto případě došel pořizovatel k závěru, že tato změna je neprojednatelná vzhledem k rozporu s vyšší územně plánovací dokumentací nadřazenou, tj. zásadami územního rozvoje, a proto navrhuje ukončení pořizování této změny.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Do rozpravy opět nikdo. Pane kolego, závěrečné slovo. (Nepotřebuji, děkuji.)

Budeme hlasovat o tisku. Prosím, hlasujeme nyní.

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0. tisk byl přijat. Děkuji.

Nám. Stropnický: Třetí materiál je

10/3

Tisk Z - 3211

**k návrhu na ukončení pořizování celoměstsky významných změn vlny IV Územního
plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy - Z 2803/00
(Z 2811/00 a Z 2812/00)**

Nám. Stropnický: Je navrhováno, aby bylo ukončeno pořizování všech těchto tři změn na základě žádostí městských částí, v prvním případě MČ Praha 13 a v druhých dvou případech žádostí MČ Praha Nebušice.

V prvním případě trvá stanovisko městské části, tak jak máte uvedeno v podkladech. V případech, které se týkají změny 2811 a 2812 jsem obdržel ještě mezi jednáním Rady a jednáním tohoto Zastupitelstva dopis zástupce starostky MČ Praha – Nebušice, který je informací o přijatém usnesení ZMČ v této věci, a v kterém nás žádá MČ o to, abychom zatím neukončili pořizování těchto dvou změn, a já tedy jako předkladatel tohoto materiálu si dovoluji tomuto návrhu vyhovět a tyto dvě změny z projednávaného bodu stahuji. Rozhodovat budeme pouze o ukončení pořizování změny 2803, která se týká MČ Praha 13, která byla žadatelem a žádá nás o ukončení pořizování.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Do rozpravy se přihlásil pana Jan Holub, místostarosta městské části Nebušice.

JUDr. Jan Holub – 1. místostarosta MČ Praha - Nebušice: Vážená paní primátorko, vážené dámy, vážení pánové, v návaznosti na to, co říkal pan náměstek Stropnický ohledně změn územního plánu v k. ú. Nebušice, bych chtěl uvést a vysvětlit následující.

MČ Praha Nebušice na konci roku 2014 vzala zpět svůj souhlas s pořizováním uvedených změn územního plánu číslo 2811 a 2812. Důvodem zpětvzetí tohoto souhlasu bylo to, že naše městská část má nově zájem přistupovat ke změnám územně plánovací dokumentace koncepčně a na nějakých odborných podkladech.

Následně v březnu tohoto roku, 18. března došlo při jednání zastupitelstva k dohodě s opozicí a s vlastníky dotčených pozemků, kde jsme se dohodli na tom, že městská část zatím nebude požadovat zrušení pořizování změn územního plánu, a to až do pořízení nové územní studie pro dotčené území, která nově a objektivně zhodnotí nezbytnost a vhodnost pořízení těchto změn. Nechceme v této věci rozhodovat politicky, ale výhradně odborně.

Z tohoto důvodu Praha – Nebušice, jak pan náměstek Stropnický řekl, odstupuje od požadavku na ukončení projednávání těchto změn, a žádám tedy, aby Zastupitelstvo dnes o ukončení těchto změn nejednalo. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další nebyl přihlášen, uzavírám rozpravu. Pane kolego.

Nám. Stropnický: Děkuji. Předpokládám, že je jasné, o čem budeme hlasovat. Protože se nikdo nehlásí, všichni rozumíme.

Prim. Krnáčová: Výborně, budeme hlasovat o tisku. Prosím, hlasujeme nyní.
Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0.

A nyní nastává to přerušení, Matěji, omlouvám se.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Dobré odpoledne. Jako první je k interpelaci přihlášen Štěpán Kuchta na pana zastupitele Hodka ve věci rozšíření žádosti o věnování pozornosti Praze 1 na pana Hodka. Dále se připraví paní Hanzalová, která bude interpelovat paní primátorku. Je zde žádost, že spojíme interpelaci 1/1 a 2/2 dohromady. Prosím.

Štěpán Kuchta: Dobrý den, děkuji za možnost tady promluvit. Prosím sál, jestli by se ztišil. Je velice nepříjemné hovořit, když to tady tak šumí. Myslím si, že občanské interpelace jsou věcí závažnou, a je to o vztahu lidí na Magistrátu, kteří mají pro občany pracovat. Moje malá definice města je o tom, že město vnímám jako místo, kde jsou domy, baráky, a v těch domech pokud možno spokojeně, radostně či šťastně žijí lidé. Ale řekl bych, že v tom, co se v Praze v poslední době děje, nebo možná je to dlouhodobý trend, tak se na tuto ideu nebo na podobné principy dost rezignovalo.

Přijde mi, že Magistrát je budova, která je naprosto zaplácnutá řešením velkých věcí a miliardových kauz, jako jsou třeba Blanka, stavba metra D, slyšel jsem cosi o tramvajích a nějakých nesrovnalostech. Jako čtvrtou jmenuji Opencard.

Ale přijde mi, že z velkého koláče pozornosti Magistrátu všem těmto velkým věcem je třeba se vrátit k určité původní podstatě takovýchto institucí a urvat kus pozornosti zastupitelů a pracovníků Magistrátu i pro běžné světské každodenní životy občanů a zaměřit pozornost na to, jak se občané cítí. Jak se jim žije v jejich ulicích a v jejich domech. Protože tady už na to nezbyvá kapacita, pozornost a čas.

Moje interpelace původně byla věnovaná faktu, je to už vlastně můj interpelační seriál. V minulých interpelacích jsem žádal Radu hl. m. Prahy, a pak moje oblíbence z trojkoalice, aby se zaměřili na moje otevřené dopisy primátorům, ať už panu Hudečkovi, nebo pak paní Krnáčové, kde zevrubně popisují určité jevy a nešvary, nejenom na Praze 1, která je mi domovem, ale i na Magistrátu a v Praze jako takové.

Zatím se mi ozval jenom jeden člověk z celé Rady a z celé trojkoalice, a to pan Čižinský, za což mu děkuji, dojde k setkání, ale domnívám se, že to nestačí. Dneska v této interpelaci jsem chtěl požádat pana Daniela Hodka, a to na základě toho, že jsem si uvědomil jednu věc. Mně je často vytýkáno, že prý jsem člověk, který mluví pouze za sebe. Ano, je pravda, že nepřišlo mnoho občanů, které jsem pozval, ale oni jsou třeba v práci, anebo také už nevěří tomu, že má smysl se tady vyskytovat. Ti občané tady jsou, mají spoustu svých situací, nevím, jestli jsou jich stovky, nebo tisíce, ale i kdyby tady bylo pár set nešťastných občanů z toho, jak se jim žije v Praze, a že úřady s tím nic nedělají, podle mě stojí za to se jim věnovat. Dokonce bych řekl, že to je vaše povinnost.

Je m vyčítáno, že mluvím pouze za sebe. Rád bych upozornil např. třeba, co se týče roviny toho, co se děje s taxíky a s taxikařinou v Praze, možná někteří z vás znají seriál, který trochu kritizují i Magistrát, Janka Rubeše. Možná někteří z vás vědí o kauze Sixtův dům. Možná někdo ví o spoustě časopisů, které během voleb slibovaly mnoho věcí, a hlavně popisovaly a dokazují, že nejenom já hovořím o určitých základních nešvarech např. na Praze 1. To všechno, řekl bych, dokládá, že tady nejsem nějaký zoufalec, který mluví jenom za něco, co se snad děje v jeho bytě, nebo v jeho domě. Říkám, že Praha, a to hlavně Praha 1, na kterou se zaměřuji, je mj. centrum prodeje. Říkají tomu koks, bílý prášek. Moje ulice se změnila na ulici, já jí říkám černošská, a to není výraz rasismu, vůbec ne. Ale z nějakého důvodu zrovna ti černoši mi tam třeba ten koks nabízejí, a internetové články, které o tom píší, tak mi ten obrázek poněkud dokreslují. Janek Rubeš např. trošičku částečně naznačuje, co se tady děje s taxikařinou. Moje ulice se např. stala jednou velkou reklamou na domy např., kde se nejspíš dají koupit prostitutky. Budiž. Ale je tohle místo dobré pro život lidí, nebo třeba lidí s rodinami?

Žiji tam celý život, jsem starousedlík. Ale ty změny mi nepřijdou perspektivní. Tudiž pana Hodka tímto veřejně žádám, jestli by moje žádost na Radu hl. m. Prahy a na Trojkoalici, aby se seznámili s mými otevřenými texty Magistrátu, které jsou přístupné na internetu všem občanům i všem z vás, nikdo nikdy neprojevil zájem se mě třeba zeptat, jaká je webová adresa, že byste se podívali. Myslím si, že tato žádost může do jisté míry plynout všem zastupitelům, kteří by byli ochotni se tím bordelem a dekadencí, která na Praze 1 vládne, zabývat. Tudiž svoji žádost Trojkoalici a Radě hl. města rozšiřuji na pana Hodka, protože časopis Oko, např. předvolební číslo, alespoň co se týče slibů, jako by věci docela zajímavě a konkrétně popisuje. To nevnímám jako banální záležitost.

Nicméně zajímavých tisků vzniklo víc. Otázka zní, co se teď bude dít, jaká bude realita, jak se budou věci řešit, nebo jestli všechno bude zase smetáno ze stolu dlouhodobě a třeba celá léta. To je všechno, co jsem stihl.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan kolega Hodek.

P. Hodek: Děkuji. Musím panu Kuchtovi poděkovat za jeho interpelaci, protože jak mnozí kolegové vědí, ale možná to neví pan Kuchta, tak já v rámci výkonu svého celopražského mandátu v tomto ctěném Zastupitelstvu vůbec nezapomínám na Prahu 1, ba naopak, až naopak někdy musím být napomínán od svých kolegů, abych nezapomněl, že jsem sliboval všem Pražanům, a že tedy nemůžu toliko Praze 1 nadržovati.

Pane Kuchto, věřte mi, že např. v příštím bezpečnostním výboru udělám všechno proto, aby byly projednány minimálně dvě vyhlášky, které jsme ještě v minulém volebním období jako Praha 1 navrhovali, které vedou k nějakému zlepšení, a budu tak systematicky postupovat i nadále. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Máte minutu, ne dvě minuty.

Štěpán Kuchta: Když z úst pana Hodka zaznělo to o bezpečnostní situaci, to, co mě vlastně přivedlo k Magistrátu v zájmu o Piráty, kterým jsem vděčen, protože oni jako jediní nabízejí občanům opravdu maximální možnost pronikat do věcí, nabízejí různé semináře, nebo výukové kurzy bych to nazval. To, co mě přivedlo k interpelacím na Magistrátu, bylo to, že v místě mého bydliště jenom na základě toho, že jsem dlouhodobě jednal s úřady o určitých nešvarech v ulici ze strany jednoho podniku, dostal jsem se do situace, mimochodem nakonec úřad uznal moje námitky a byla zjednána náprava, ale během toho došlo k tomu, že mi pracovníkem restaurace bylo jedné noci do očí vyhrožováno, že budu-li si dále na vše stěžovat a jednat s úřady, budu prostě zabit. A upozorňuji na to, že to není jenom můj příklad. Vyhrožování a pocit nebezpečí lidí se šíří. Lidé se bojí. Sbíráám tyto podněty.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Hodek nechce již nyní reagovat. Za Radu bude reagováno písemně. Dalším přihlášeným byla paní Hanzalová ve věci Opencard a připraví se pan Zeno Dus. Pouze bych chtěl paní Hanzalové omluvit paní primátorku, která poslouchá interpelaci, ale je, tuším, v jiné místnosti. Má tam puštěný on-line přenos. Omlouvám se tímto.

Markéta Hanzalová: Dobrý den, dámy a pánové, přeji vám krásné odpoledne. Jmenuji se Markéta Hanzalová a jsem studentkou mediálních studií. Mám dotaz na paní primátorku Andreu (zřejmě myšleno Adrianu) Krnáčovou.

Vážená paní primátorko, 11. 3. vyšel na Aktuálně.cz článek o tom, že chcete řešit kupony na MHD prostřednictvím společnosti Erika, která je napojena na pražského lobbistu Ivo Rittiga a bývalého šéfa Dopravního podniku Martina Dvořáka.

Můj dotaz tedy zní, jak je možné, že zrovna vaše vedení Prahy, které se zaštiťuje bojem proti korupci, přihrává zakázky lidem typu Ivo Rittig.

Nám. Dolínek: Požádal bych o klid v sále v první řadě, prosím. Děkuji. Děkuji za zklidnění v sále. Na vaše věci bude odpovězeno písemně. (Kam?) Na e-mail, v případě, že nám ho předáte, samozřejmě. Interpelace a odpovědi jsou vyvěšeny na naší webové stránce www.praha.eu, kde máte vyvěšeny odpovědi na maily. Ale v případě, že mi sem na papírek, co máte, napíšete e-mail, tak vám to bude posláno na váš e-mail, jestli vás můžu požádat. Paní primátorka se skutečně na 100 % omlouvala.

Nyní bych poprosil pana Duse a požádal bych, ať se připraví paní Neudorfflová. Pan Dus má interpelaci ve věci kritiky pseudomariánského pomníku. Požádám nyní paní Neudorfflovou, a kdyby pan Dus přišel, dostane potom slovo. Nyní je to také ve věci Mariánského sloupu, ale na paní zastupitelku Kaplickou.

Marie Neudorfflová: Dobré odpoledne. Vážení zastupitelé a vážená paní primátorko, ale ona tady asi není, vzhledem k tomu, že letos vzpomínáme 600. výročí upálení Mistra Jana Husa a nezdá se, že by se mu Magistrát pečlivě věnoval, naopak se zdá, že podporuje akce, jako je postavení Mariánského sloupu, chci vám připomenout několik skutečností, které by měly pohnout vaším svědomím, pokud se cítíte jako Češi a demokrati.

Před několika lety jsem osobně sebrala na dvacet tisíc podpisů na petici proti Mariánskému sloupu, a to převážně z centrální části Prahy. Petice je samozřejmě v patřičném výboru v Parlamentě. Názor veřejnosti nesmí být ignorován, a to zvláště v kontextu se skutečností, že úsilí o postavení Mariánského sloupu je pouze v zájmu katolické církve, tedy v podstatě v zájmu soukromém, neboť náboženství je dnes soukromou záležitostí. Církevní postoje nesouzní s přesvědčením většiny občanů, jejichž zájmy a postoje máte hájit. Mariánský sloup byl od začátku oficiálním symbolem nesmírného ponížení českého národa a jeho zpusťování na dvě století. České obrození, které dalo základ téměř zázračnému rozvoji českého národa, mělo kořeny i v české reformaci, kritice a odklonu od katolictví a od Habsburků. Oživovat symboly tradice útlaku znamená znovu ponížovat český národ, jeho pozitivní tradice a vycházet vstříc současným nedemokratickým tendencím, které se znovu snaží atomizovat český národ, vytvářet napětí a nedůvěru mezi lidmi, bořit to, co tradičně český národ spojovalo pozitivně. Vlastně to znamená podporovat cizí a nedemokratické zájmy, a to snad nechcete. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní zastupitelka chce reagovat? (Občanka: Můžu?) Samozřejmě, anebo můžete počkat chvíli, kdybyste chtěla reagovat. Můžete tu počkat samozřejmě.

P. Kaplický Fuchsová: Dobrý den. Většinou se tomuto tématu věnuje pan radní Wolf a já s ním souhlasím tady k tomu tématu. Myslím si, že on vám i odpoví, protože jste tady při jeho předchozích interpelacích a reakcích na to nebyla, takže pan radní Wolf vám odpoví k tomu politickému rozhodnutí, proč Mariánský sloup chceme na místě. V tuto chvíli tomu vlastně jenom brání jedna věc, a to jsou archeologické průzkumy. Pokud se tam něco nalezne, tak je možné do měsíce vlastně začít stavět. Je to z mého hlediska pomník, který by tam měl být, protože si myslím, že esteticky tam chybí. Předávám slovo.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan radní nebyl interpelován, takže může zareagovat písemně. Děkuji. Nyní má možnost paní Neudorfllová doplnit svůj dotaz. Pakliže nevyužívá, pan Dus má nyní svoji interpelaci. A pan Dus interpeluje pana radního Wolfa. Paní Neudorfllová, prosím, ještě máte šanci na reakci.

Marie Neudorfllová: Já vlastně nemám na co reagovat, když je rozhodnuto, že pomník se bude stavět. Ale mělo se zkoumat a dokonce si myslím, že by se dosud mělo zkoumat, zda tedy většina veřejnosti s tím souhlasí. Myslím, že většina veřejnosti s tím nesouhlasí. Ty důvody, proč má stát, jsou naprosto nelegitimní. Myslím, že rozhodují lidi, kteří prostě neznají českou historii, zvláště pozitivní stránky české historie. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Ani nevíte, jak já vám rozumím. Já také nesouhlasím s touto výstavbou.

Nyní pan Dus a následně pan radní bude mít šanci se případně vyjádřit k oběma interpelacím. Děkuji.

Jan Zeno Dus: Vážené zastupitelstvo, vážená veřejnosti, už třikrát jsem požádal pana radního pro kulturu – v prosinci, v lednu a v únoru – aby se dotázal odborných historiků, zda mluvím pravdu, nebo zda klamu, když upozorňuji, že staroměstský sloup byl vztyčen především proto, aby oslavně připomínal hromadnou popravu z 21. června 1621, protože dodnes mi není známo, že by pan radní Wolf to učinil. A protože pan radní prohlašuje, že podporuje obnovení sloupu jako katolík, žádám ho, aby se zeptal především katolických odborných historiků, snad nejlépe z Katolické teologické fakulty University Karlovy, zda jeden evangelický křesťan mluví pravdu, nebo zda šíří nějaké bludy, když katolíky varuje.

A zdůrazňuji ze svého ekumenicky přátelského vztahu ke katolické církvi, že pomníkem z roku 1650 jeho objednatel a autor jeho ideje císař Ferdinand III. pomluvil a modlářsky zfalšoval Pannu Marii, protože v rozporu se vším, co o ní čteme v bibli, představil matku Kristovu jako zapřísáhlou nepřítelkyni svobody svědomí a krutou hubitelku nekatolických křesťanů.

Žádám pana radního, aby zveřejnil odpovědi, kterých se mu možná dostane, a také jména dotázaných katolických odborných historiků. Konečně žádám pana radního, aby ode mne katolickým profesionálním dějepiscům tlumočil, že se provinují proti své církvi, když si dosud nepovšimli toho, že staroměstský sloup byl postaven na oslavu teroristické popravky evangelických obránců svobody svědomí. A když, a to je také závažné, ti historici dosud nevzali vůbec na vědomí, že jejich druhý vatikánský koncil v předvečer svého ukončení 7. prosince 1965 manifestačně se prohlásil pro svobodu svědomí, takže závěr: Katolíci, kteří lehkomyšlně a zaslepeně vyžadují obnovení pomníku z roku 1650, jsou v křiklavém rozporu s posledním koncilem své církve na způsob rozkolných lefevrístů. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Požádal bych pana radního o reakci.

P. Wolf: Dobré dopoledne. Vážený pane Dusi, vážení zastupitelé, vážení přítomní, jelikož jsem předpokládal a po minulých interpelacích od pana Zeno Duse čekal tyto otázky, tak jsem mu tady připravil dopředu vyjádření odborníků – těch, o kterých řekl, že jsem nepředstavil. Já je můžu jmenovat. Jedná se o doc. Dr. Jiřího Tomáše Kotalíka, prof. Dr. Ing. Jana Rojta, Ústav dějin křesťanského umění atd. Mám tady další jména – Miloš Sochař. Budu toto předávat takto písemně, abyste viděl.

Co se týká opět našeho možná nesouladu s výkladem historie, jak už jsem řekl minule, asi není účelem našeho Zastupitelstva, abychom tady vykládali historii. Jde spíš o to, abychom se domluvili k rozumnému řešení.

Dovolím si tady přece jenom krátký úryvek z historie právě ohledně historie Mariánského sloupu. A je to velký protiv proti vyjádření pana Zeno Duse. Mariánský sloup připomíná hrdinnou obranu Prahy z roku 1648 proti Švédům. Obléhání Prahy trvalo tři měsíce. Oblehatelů byla proti obráncům značná převaha. Po dobu obléhání Prahy se Pražané modlili u gotického obrazu Panny Marie, zvané Rynecká. Pro ten bylo po skončení války hledáno umístění. Nakonec byl obraz umístěn ve spodní dutině architektury sloupu. Sloup stál několik desítek metrů od domu, na kterém visel po dobu obléhání. Mariánský sloup byl postaven na místě, kde bylo v roce 1631 – a to je docela důležité datum – zneuctěno saskými vojsky staroboleslavské paladium. Tedy vy, kdo jste je znali, tak je to jeden z hlavních symbolů národa českého. Pražský Mariánský sloup byl postaven jako čtvrtý v Evropě. První byl v Římě v roce 1614, druhý v Mnichově 1638, třetí ve Vídni 1648 a čtvrtý Mariánský sloup tedy v Praze v roce 1650. Mariánský sloup postavila Praha za své peníze na svém pozemku a byl vždy majetkem města. Takže jenom takto krátký vhled do historie. A teď je to asi opravdu na podání historiků, aby uznali, jak je. Jinak mám tady další pohledy architektů, že Mariánský sloup by se měl i z důvodu proporcionality Staroměstského náměstí vrátit na své původní místo.

Nám. Dolínek: Děkuji. Víím, že se nemám do toho co plést, nicméně mě to nepřesvědčilo. Nicméně pan Dus, prosím.

Jan Zeno Dus: Tedy k tomu poslednímu, že sloup postavila Praha, tuto nepravdu vyvrátili už někteří historici. Kdyby to byla pravda, tak potom by lhal Ferdinand III., když dal vytesat do toho pomníku, že ten monument učinil spravedlivý a zbožný král. On nebyl ani spravedlivý, zbožný byl sporným způsobem, ale on to tam dal vytesat.

A já bych tady nechtěl zdržovat, proto řeknu - velice mě potěšil pan radní pro kulturu, že si vyžádal stanovisko hned tří historiků. A skutečně pan radní pro kulturu daleko odpovědněji bere svou funkci než jeho předchůdce inženýr Novotný a za to mu děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní další interpelace a má ji paní Titlbachová. Je to na mne ve věci řešení dlouhodobě kritické dopravní situace na Malé Straně a na Starém Městě. Poslední interpelaci potom může mít opět pan občan Dus na pana zastupitele Svobodu.

Nyní tedy paní Titlbachová.

Jana Titlbachová: Dobrý den. Jmenuji se Jana Titlbachová a žiji celý život na levém břehu Vltavy. Posledních 20 let nás obyvatelé z tohoto břehu velmi trápí doprava, která se jen a jen zhušťuje. Začali jsme protestovat v polovině 90. let proti stavbě Strahovského tunelu. Tehdejší polici z řad ODS nám vysvětlovali, že tento tunel nebude nikdy součástí tunelového komplexu, ale že bude sloužit jen k tomu, aby Malá Strana nebyla ucpaná automobily. Po 20 letech vidíme, že se stal pravý opak. Je součástí tunelového komplexu a Malá Strana je ucpaná. Proto my jako Malostranáci – a musíme k tomu přizvat i ty obyvatelé z druhé strany Vltavy, kterých není sice tolik, ale ta doprava je tam na stejné intenzitě. Nikdo si asi nevzpomněl, že na Malé Straně jsou dvě střední školy, dvě základní školy, dvě mateřské školy a všechny procházejí kolem těch dvaceti tisíc aut, které projedou denně Malou Stranou.

My se bojíme toho, že až se otevře tunel Blanka, že se nestane nic jiného, než že ta doprava bude stejná, ne-li trochu větší. Nyní před otevřením tunelu Blanka je dobré se nad tím zamyslet, zda lze Malé Straně ulevit. Myslím si, že to lze a že by to nebyl zas až takový problém. Na Malou Stranu by mohli jezdit jenom ti, co tam bydlí nebo co tam mají co dělat, a nikoliv ti, kteří Malou Stranou projíždějí, kterých je velká většina. Pokud se z peněz nás všech postaví megastavba typu tunelu Blanka, tak by se asi ti, kteří Prahou 1 a obzvláště oběma břehy Vltavy jenom projíždějí, měli navést nějakým způsobem i sankcemi do tohoto tunelu, aby neničili nejen naše životní prostředí, ale aby nemuseli projíždět, aby nechtěli projíždět nejintenzívnější památkovou rezervací, kterou tady máme. Viděli jste někde na světě, že by tranzit z jednoho města na druhé vedl přes památkovou rezervaci, ještě těmi nejužšími místy?

Takže to je moje interpelace na pana radního Dolínka a byla bych ráda, kdyby vzali na vědomí, že i tam žijí lidé. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Mluvíte mi z duše. Já kroky v této věci již činím. S Prahou 1 projednávám možnosti omezení dopravy jak na Malé Straně, tak na Starém Městě, jaké by byly podmínky Prahy 1 pro toto omezení. Tam už nacházíme nějaký kompromis. Včera na výboru pro dopravu byl předložen další z materiálů, který toto umožňuje i včetně možných řešení. Takže pracujeme na tom dále.

Vedle toho s paní kolegyní Plamínkovou připravujeme dokončení vyhlášky tak, aby mohla být projednána Zastupitelstvem, na téma nízkoemisních zón. To je práce, kterou ještě pan kolega Nouze dostal do stadia poměrně dokončeného, musí se jenom několik technických kroků dodělat. To by měl být jeden z nástrojů, aby do centra samotného nevjížděla stará auta, která pouze projíždí apod. Takže ty kroky my připravujeme. Ta diskuse probíhá intenzívně mezi zastupiteli a mezi mnou a mezi městskou částí. Teď potřebujeme v příštích měsících jenom najít finální řešení plus samozřejmě musíme také dokončit tunelový komplex Blanka, aby byla nějaká jiná alternativa pro to, jak objet toto místo, protože Praha kromě magistrály neskýtá druhou alternativu. Proto čekáme samozřejmě i na tuto věc.

Takže za mne tento příslib máte a samozřejmě osobně se rád setkám nejen s vámi, ale i s dalšími zástupci iniciativ nebo skupin, které na Malé Straně nebo na Starém Městě za toto bojují. Budu rád, když se to dozvím. Ono zatím na Magistrát se většinou více obraceli ti, kteří se cítí poškozeni tím, kdyby se omezila doprava, ať jsou to hoteliéři, nebo ať jsou to někteří jiní živnostníci. Budu rád, když uslyším i ten druhý pohled mému srdci bližší. Děkuji. A nyní poslední interpelace ze strany občanů, a to je pan Dus na pana zastupitele Svobodu ve věci pseudomariánského pomníku.

Jan Zeno Dus: Vážená paní primátorko, vážené Zastupitelstvo, vážená veřejnosti, interpeluji zastupitele doc. Dr. Bohuslava Svobodu. Lituji, že tady není, ale svou interpelací – věřím – ho nezarmoutím. Pan docent Svoboda dne 18. září 2012 tehdy jako člen Rady a primátor se podílel na usnesení Rady číslo 1457. Došla tehdy na Magistrát řada protestů, ale protestující obdrželi na své námitky, které od různých institucí a různých jednotlivců pochopitelně byly různé, dostali všichni odpověď znění naprosto stejného. A to křiklavě nepravdivou odpověď a podepsanou tehdejší primátorem.

Ale rád upozorňuji, že pan docent má hned tři polehčující okolnosti. Za prvé není odborný historik. Za druhé tehdejší lehkomyšlným radním pro kulturu nechal se tehdejší primátor přesvědčit pro to nešťastné usnesení společně s tehdejší Radou, a možná s celou. A za třetí zmíněnou odpověď na různé protesty, přitom však odpověď skandálně stejnou, předložil primátorovi k podepsání bezpochyby zase tehdejší radní pro kulturu. Polehčující okolnosti pro někdejšího primátora jsou všechny závazné, ale navíc v příštích týdnech a měsících může pan docent svůj tehdejší omyl odčinit, a sice tím, že podpoří můj apel na dnešního radního pro kulturu.

A nyní se musím omluvit. Když jsem si připravoval interpelaci na pana zastupitele, tak jsem ještě netušil, že pan radní pro kulturu už splnil to, oč jsem ho žádal, že tedy požádal historiky, aby se vyjádřili. Ale přeji panu docentu Svobodovi každý úspěch, který dříve jako primátor a dnes jako zastupitel i jako poslanec buď už zaznamenal, nebo ještě zaznamená ve svém úsilí o vymýcení korupce z tohoto města. V tomto úsilí tedy přeji nepřítomnému panu zastupiteli Svobodovi úspěch. To je všechno.

Nám. Dolínek: Děkuji. Text si bude pan Svoboda moci najít na internetu, bude moci určitě zareagovat, nebo jestli mi ho dáte, já mu ho předám. Děkuji.

A nyní přistoupíme rovnou k interpelacím zastupitelů.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Nám. Dolínek: První interpelaci má paní zastupitelka Semelová na paní primátorku ve věci Mariánského sloupu.

P. Semelová: Děkuji, ano, pro změnu Mariánský sloup. Na rozdíl od pana Duse nebudu chválit pana Wolfa za to, že si sebral historické podklady, nicméně chtěla bych také apelovat na současnou Radu, aby vnímala názory občanů. Nám tady pan radní Wolf předložil názory odborníků, kteří jsou pro výstavbu Mariánského sloupu, nicméně můžeme předložit řadu dalších odborníků historiků, lidí, kteří se zabývají touto otázkou, iniciativy, organizace, občané, kteří už dlouhou dobu od doby, kdy bylo v roce 2011 přijato toto usnesení, kteří protestují, a já se k nim přidávám, proti znovu obnovení Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí. Byly podepisovány petice, byly pochody, byly různé protesty. Kromě různých historiků se k nim přidala i např. Ústřední rada církve Československé husitské, Sdružení evangelických křesťanů, usnesení valného shromáždění Ekumenické rady církví v České republice, Jazzová sekce, a tak bych mohla pokračovat.

Mariánský sloup je vnímán tak, jak byl postaven, jako symbol ponížení, jako symbol rekatolizace, zvláště na místě, kdy v roce 1621, kde stálo popraviště 27 českých pánů. Sloup vysvětil tenkrát arcibiskup, který v Čechách vedl rekatolizaci.

Postavení pomníku na místě, o kterém jsem mluvila, nedaleko pomníku mistra Jana Husa, který byl postaven počátkem 20. století jako odpověď rostoucího odporu proti monarchii a proti válce, si myslím, že je velmi a velmi nevhodné, že by měla Rada vnímat opravdu tyto protesty proti jeho výstavbě a revokovat usnesení z roku 2011. Tímto nevznáším dotaz, ale žádám paní primátorku, aby nadnesla tuto otázku na jednání Rady a vyvolala jednání o revokaci usnesení o obnovení Mariánského sloupu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Omlouvám se, že jsem tady nebyla, ale slyšela jsem vás, paní zastupitelko. Navrhnu to na Radě, jak jste žádala, a budeme o tom diskutovat. Zda dojde k revokaci, nevím, ale určitě o tom budeme diskutovat.

Nám. Dolínek: Děkuji, tento příslib i já vítám. A nyní pan zastupitel Novotný na paní primátorku ve věci zahraniční cesty. Připraví se pan kolega Hrůza ve věci kritiky a podnětů k ustavení komisí Rady.

P. Novotný: Děkuji, dobrý den. Není to interpelace ve věci zahraniční cesty, ale ve věci zahraničních cest, protože jich bylo povícero, jak jsem vyrozuměl. Myslím, že nejsem sám, kdo cítí, že za poslední 3 – 4 měsíce toto město spěje k paralýze. Rada funguje hůř a hůř, úřad demotivován funguje hůř a hůř. Nevím, jestli za těchto okolností je na místě, aby paní primátorka, místo aby setrvala tady a pracovala pro město, tak často cestovala do zahraničí. Já to mám jenom z otevřených zdrojů, neznám to všechno, ale jak tomu rozumím, byl to Dubaj, byl to Brusel, ba vícekrát Brusel, byla to Ženeva, bylo to Cannes, co dalšího to ještě bylo, to skutečně nevím.

Zprávy o výsledcích zahraničních cest, také z veřejných zdrojů, jsou rozporuplné. Tak jsme např. zaznamenali, že paní primátorka byla na plese v Bruselu za účelem získání prostředků na čističku. Za měsíc jsme se dočetli, že žádné prostředky na čističku nezískala.

Velmi rád bych, paní primátorko, kdybyste nám mohla poskytnout seznam všech svých zahraničních cest, které jste vykonala, a kdybyste nám, prosím pěkně, mohla komentovat, jaký tyto zahraniční cesty do Dubaje, do Bruselu, do Ženevy, do Cannes měly přínos pro toto město. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Určitě vám odpovím písemně, pane zastupiteli. Co se týče cesty do Dubaje, to byla moje dovolená, kterou jsem si zaplatila. Když se díváte do otevřených zdrojů, možná by ty zdroje měly být otevřené úplně, nicméně doporučuji nečíst noviny, české noviny. Myslím, že byste na tom byl lépe, stejně jako já, protože se tam o sobě dozvíte možná i věci, o které úplně nestojíte, anebo jsou úplně smyšlené. Tolik doporučení. Nicméně odpovím vám písemně, tak jak jste požadoval.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Hrůza ve věci kritiky a podnětů k ustavení komisí Rady, připraví se pan kolega Manhart, a ten má regulaci hazardu.

P. Hrůza: Vážený paní primátorko, v tuto chvíli jsem na našem webu města Prahy našel celkem 27 komisí, zřízených Radou hl. m. Prahy. V celé řadě komisí působí především zastupitelé koalice, ojediněle také opozice. Z klubu zastupitelů KSČM současná Rada hl. m. Prahy do komisí nejmenovala žádného zastupitele. Nutno však přiznat, že ve třech komisích působí tzv. externisté, odborníci, které klub zastupitelů KSČM navrhl. Ostatně tato skutečnost je v seznamech u jejich jmen dostatečně zřetelně zmíněna. Lze však těžko pochopit, proč u celé řady tzv. externistů, uváděných na webu hl. m. Prahy v rámci jednotlivých komisí Rady není vůbec zveřejněno, kdo tyto odborníky do komisí Radě navrhl.

Žádám, aby došlo k nápravě a bylo výslovně doplněno u jednotlivých jmen členů komisí, kdo je do komise navrhl. Je to praxe v komunální politice naprosto obvyklá. Stačí se podívat na web MČ Prahy 6, která tyto okolnosti nikterak nezamlčuje. Současně v této souvislosti znovu připomínám příslib, že KSČM je připravena všemi silami podílet se na zlepšování práce samosprávy. Škoda, že tento podnět nenašel potřebnou podporu ze strany vládnoucí koalice a dosud tak zůstává pět výborů ZHMP a 24 komisí Rady hl. m. Prahy pro KSČM zapovězeno. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Vyrozuměla jsem z vašeho požadavku, že chcete, aby byli doplněni externisté, kdo je nominoval, které subjekty je nominovaly. Vznesu tento požadavek na Radu a budeme se tím zabývat. Můžu slíbit.

Nám. Dolínek: Děkuji. Zazněl příslib, že budou informace na internet doplněny. Zároveň chápu druhou část interpelace jako požadavek na doplnění z řad KSČM do komisí. Zcela jistě se tím bude zabýváno. Stejný požadavek byl doručen ze Svazu důchodců ČR a z dalších organizací na nějaké doplnění, takže v nějakém celém balíku bude projednán.

Nyní pan zastupitel Manhart ve věci regulace hazardu, a potom pan zastupitel Nouza na pana radního Haška ve věci Pražské plynárenské.

P. Manhart: Dobré odpoledne, vážená paní primátorko, chtěl bych se vás zeptat na problematiku regulace hazardu. V současné době probíhá připomínkové řízení k novele vyhlášky o regulaci hazardu na území města na základě usnesení Rady, která schválila záměr její novelizace. Po přečtení toho materiálu lze dospět k závěru, že iniciace této novely vychází z požadavku jednotlivých městských částí, které si na zastupitelstvech schválily určitou změnu regulace na jejich území.

Rada města nějakým způsobem dospěla k závěru, že je vhodné tuto vyhlášku novelizovat, nicméně dle mého názoru rezignovala na vyjádření nějakého záměru, obecného zájmu, jakým způsobem hazard regulovat na území města. Protože dle mého názoru iniciace vyhlášky pouze na základě požadavku městských částí je trochu málo.

Když si přečtu programové prohlášení Rady hl. m. Prahy, které jsme na minulém jednání schvalovali, tak se dočtu z oblasti regulace hazardu pouze tři nebo čtyři slova: Záměr nulové tolerance na území města.

Chci se zeptat, jaký je náhled současné reprezentace na problematiku hazardu ve městě, protože já se to bohužel neumím dočíst ze schváleného materiálu. Zároveň musím dodat, že si vážím toho, že Rada opírá připomínkové řízení o pravidla, která byla schválena v roce 2013, která nějakým způsobem vymezila obecný rámec toho, jakým způsobem ta vyhláška nebo jednotlivé připomínky, zasílané na město, budou vypořádány.

Rada ctí tato pravidla, nicméně dle mého názoru tato pravidla nejsou přiléhavá na současnou situaci. Pravidla vycházela ze situace, která existovala v roce 2013, nahlížela na stav, který v té době byl platný na území města, a dle mého názoru je otázkou, co z tohoto připomínkového řízení vyleze, s prominutím. Protože ta pravidla tehdy brala v úvahu existenci 1058 provozoven na území města, a vy v podstatě na základě toho, že toto připomínkové řízení znovu opíráte o tato pravidla, otevíráte znova téma 1058 míst, provozoven, které zde existovaly v daném časovém rozmezí v roce 2013.

Dle mého názoru Rada města udělala závažnou chybu v momentě, kdy tato pravidla vzala v úvahu en bloc, aniž by je modifikovala s ohledem na současnou situaci. Otázka, opravdu, co z tohoto připomínkového řízení vyjde, a já bych tedy chtěl znát názor, jakým způsobem budete přistupovat k vypořádání jednotlivých návrhů, protože mně to z materiálu naprosto nevyplývá.

Prim. Krnáčová: Děkuji za dotaz. Jak jste vzpomněl programové prohlášení, tam máme stanoveno, že chceme nulovou toleranci hazardu, resp. chceme k ní dospět postupnou cestou. Prvním krokem bylo, že jsme schválili na Radě požadavek, ve své podstatě touhu některých městských částí tak učinit již nyní dobrovolně, a tím pádem jsme jim vyhověli, a ten zbytek jsme poslali samozřejmě do připomínkového řízení.

Co se týče postupu, jak se k tomu chceme dobrat, je, že jsme zřídili odbornou komisi Rady hl. města, která je obsazena odborníky, kteří by měli vyhodnotit tento záměr, dospět k nulové toleranci, a jaké tam budou další kroky.

My si od připomínkového řízení slibujeme to, že vstoupíme do jednání s každou městskou částí, abychom s nimi vydiskutovali, jaká je možnost, jejich možnost přistoupení k nulové toleranci, a v podstatě jaká by byla možnost odřazování postupných kroků.

Další částí je samozřejmě finanční vyrovnání. Tam v současné době probíhá diskuse již na úrovni Rady, jakým způsobem bychom přistoupili k dělení prostředků, protože samozřejmě z toho vyplývá, že některé městské části, které nemají hazard, vstupují také do rozdělovacího balíku. Tam chceme stimulovat ostatní městské části, aby přijaly tuto myšlenku nulové tolerance.

Další otázkou, která vyvstává, to jsou existence kasin v pětihvězdičkových hotelích na území Prahy. Tam bychom chtěli přijmout určitou úpravu, protože samozřejmě tam se nejedná o patologické jevy, které se projevují v některých provozovnách, a o to nám jde, proč bychom chtěli omezit, resp. nulovou toleranci hazardu. U těchto lůžkových zařízení nad určitý počet, která mají nějakou vyšší úroveň, tam bychom chtěli přistoupit k regulaci hazardu jiným způsobem. Chtěli bychom to ponechat. Nicméně tam dobře víte, nebude to snadné už z toho důvodu, hledáme řešení, abychom neupřednostnili v hospodářské soutěži některé subjekty před jinými. To je přibližně to, co vám k tomu můžu říct, nicméně komise zasedne velice brzy a veškeré výstupy z komise budeme projednávat na výboru pro veřejnou správu, legislativu atd. Určitě budete informován a velice rádi si vyslechneme i vaše názory.

Nám. Dolínek: Děkuji. Doplnující dotaz není. Nyní pan zastupitel Nouza na pana radního Haška ve věci Pražské plynárenské, následně pan Hrůza na paní Plamínkovou. Na paní primátorku již nejsou plánované interpelace.

P. Nouza: Děkuji za slovo. Dovolil bych si, pane radní, vás v této chvíli interpelovat jenom v první fázi v obecné rovině. Já bych chtěl jenom připomenout, že od roku 2010, kdy bylo předchozí volební období, jsme přijali úzus, kdy do výkonných orgánů společnosti, mám tím na mysli představenstva společnosti, nejmenujeme politiky. Já vím, že to nebylo čistě vaše rozhodnutí, nicméně můj stesk by byl směřován na celou Radu. Ale stalo se, nedá se nic dělat. My jsme mysleli, že bude dobré zachovávat pravidla, která byla, politici v dozorčích radách a v kontrolních orgánech, a ne v představenstvech.

K tomu vlastnímu. V poměrně rozsáhlém „boji“ se podařilo hl. m. Praze získat zpět Pražskou plynárenskou, budu mluvit obecně. Probíhala tam v poslední době za poměrně velké aktivity současného výkonného vedení cesta k tzv. refinancování. Víím z informací, které jsem měl možnost získat, že tím, že nastoupilo nové vedení, tak bych chtěl jenom upozornit na to, aby nedošlo k nějaké havárii, nepodepsání nebo nevykonání refinancování, s ohledem na to, že by to mohlo mít fatální následky pro majetek v obecné rovině, majetek hl. m. Prahy. To bych jenom poprosil.

Uvítal jsem naši předchozí debatu tady. Rád se s kolegou Richterem, který seděl v dozorčí radě, nevím, jestli ještě sedí, o tom pobavíme, protože skutečně to považuji za poměrně odbornou věc, a nemyslím si, že by to mělo být politikum v této fázi. Je důležité, aby si Praha plynárenskou uchovala i s ohledem na to, jaké hospodářské výsledky po převzetí společnost vykazuje.

Ještě jenom poprosím, omlouvám se, že jsem to tam nedal, nicméně já jsem tu informaci v dané chvíli neměl, ale byl jsem tady v průběhu Zastupitelstva tázán novinářskou veřejností, nedokázal jsem na to odpovědět a už jsem to nemohl dopsat do názvu interpelace. Zcela jistě bych rád požádal o informaci o současném dění kolem Pražské teplárenské. Netrvám na tom, protože jste na to nemohl být připraven, tak na odpovědi teď. Budete-li chtít využít čas na přípravu, budu rád, ale považuji to za závažný problém, protože mimochodem Pražská teplárenská by mohla mít jakýsi vliv na případné vypořádání se města s problematikou Pražských služeb. Ale to nechci předjímat. Jenom bych chtěl poprosit klidně i o osobní jednání a odpověď v nějakém čase, netrvám na ní tady teď. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan kolega Hašek.

P. Hašek: Vážená paní primátorko, vážené Zastupitelstvo, děkuji panu Ing. Nouzovi za tuto interpelaci, neboť ano, samozřejmě věci kolem Pražské plynárenské a teplárenské jsou v současné době poměrně aktuální. Nechtěl bych teď zdržovat podrobnostmi, protože celá problematika je opravdu složitá, a myslím si, že je nad rámec jednání Zastupitelstva v takové šíři, aby se dala pochopit v celkovém objemu, tak jak je, nicméně chci říct jednu důležitou záležitost.

K obsazování představenstva v Pražské plynárenské Holding, my jsme opravdu dlouhou dobu zvažovali, a to celkem je znát i od data, kdy Pražská plynárenská Holding byla obsazena dosti nedávno, kdo by tam měl být, atd. Mohu potvrdit, že můj kolega pan radní Lacko je tam právě proto, a mluvím tedy teď za něj, když tady teď není, že on pochází z bankovního sektoru a nejlépe z nás všech, co se kolem toho pohybujeme, se tzv. vyzná v operacích, které tam nastaly. Samozřejmě my děláme všechno proto, aby veškeré procesy, které již běží a samozřejmě se zastavit tak úplně nedají, tak aby měly co nejmenší důsledky na hl. m. Prahu, a snažíme se tak, aby Pražská plynárenská na tom byla co nejlépe i do budoucna.

Samozřejmě budu rád a jsem připraven diskutovat a podávat informace komukoli z vás, kdo o to bude mít zájem, takže samozřejmě, pane inženýre, určitě se setkáme.

Co se týká Pražské teplárenské, ano, tam byly navrženy ze strany akcionáře hl. m. Praze určité postupy. Ty postupy nějakým způsobem teď běží, a zase musím potvrdit a chci ubezpečit všechny zastupitele a všechny obyvatele Prahy, že budeme činit veškeré kroky k tomu, aby hl. m. Praha samozřejmě o svůj majetek nepřicházela, aby ho případně zhodnocovala a aby ty záležitosti byly pro Prahu jako takovou ještě lepší.

Víte dobře, protože tu historii tady máte někteří, nebo hodně z vás, že tam je spousta nedořešených záležitostí ještě z daleké, z daleké minulosti, ať už co se týká pozemků, nemovitostí atd., atd. Toto všechno bychom chtěli v rámci těchto záležitostí s Pražskou teplárenskou řešit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Doplnující otázka od pana kolegy? Není tomu tak. Nyní pan zastupitel Hrůza na paní radní Plamínkovou ve věci kritiky měřicího zařízení v Břevnově.

P. Hrůza: Na paní radní jsem se obracel 5. března e-mailem, textem podáním stejného podnětu, nicméně nemohu vyloučit, že technika na městě moc nefunguje a že jsem proto nedostal ani odpověď v tom smyslu, že se na věci pracuje. Protože trpím velkou nejistotou, dovolím si přednést tento svůj podnět ze dne 5. 3. znovu, když chci upozornit, že tento podnět byl posléze 19. 3. po čtrnácti dnech podpořen ze strany městské části Praha 6 konkrétně členem Rady MČ doktorem Antonínem Nechvátalem. A nyní k textu.

Vážená paní radní, dovoluji si obrátit se na vás v naléhavé věci. Z médií jsem se dozvěděl, že před uvedením do provozu tunelového systému Blanka je připravováno měření, které by mapovalo stávající situaci zatížení životního prostředí dopravou. Měření má být prováděno na základě smlouvy, uzavřené mezi hl. m. Prahou a firmou PUDIS a. s.

Sama tato myšlenka je velmi chválná. V dané souvislosti se však proslýchá, že v oblasti MČ Prahy 6 Břevnova má být měřicí zařízení umístěno až v ulici Šlikova, tedy zcela mimo okolí pozemní komunikace Patočkova, kde dochází již dnes v důsledku dopravy k nejvýznamnějšímu zhoršování životního prostředí.

Dle mého soudu v případě umístění v ulici Šlikova jde o prostředí, které pro posouzení věci nebude mít objektivní vypovídací hodnotu. Připomínám, že ČHMÚ provádí dlouhodobě v lokalitě Praha – Veleslavín automatické měření v blízkosti ulice Evropská. Chápal bych, pokud by byla v Břevnově hledána k umístění měřicího zařízení místa, srovnatelná, např. nedaleko vjezdu do zmíněného tunelu v prostoru Malovanky či analogicky v blízkosti polikliniky, nebo na jiných pozemcích města v lokalitách, které přímo přiléhají k nejzatíženější komunikaci této části města.

Vážná paní radní, žádám vás touto cestou o přezkoumání celé záležitosti a nalezení vhodnějšího místa pro objektivní měření v prostoru Břevnova, kde má být v ulici Patočkova přivaděč do tunelového systému Blanka.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní radní.

P. Plamínková: Děkuji za tuto interpelaci. Nejsem si vědoma, že bych tento mail dostala, prověřím. Je samozřejmě také možné, že jsem ho v množství mailů, které dostávám, přehlédla. V tom případě se vám hluboce omlouvám. Rozhodně to prošetřím a podám vám zprávu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Hrůza nechce doplňující dotaz. Pan kolega Nouza poslední interpelace, poté bude vyhlášena přestávka do 14.00.

P. Nouza: Děkuji. Chtěl jsem vás, pane náměstků, interpelovat, protože bohužel hlasy koalice neprošel dnešní bod o silničním okruhu kolem Prahy. Samozřejmě si cením určitě přístupu. Jedna výtku mi nezbyvá, než ji ještě veřejně říct na Zastupitelstvu. Lituji, že jste nebyl na veřejném projednání stavby 511, nicméně věřím, že dalším přístupem k problematice, která trápí celou Prahu, a zejména Prahu 4 a spořilovské, tak tento nedostatek napravíte. Ale v této chvíli bych vás chtěl velmi požádat v rámci interpelace, abychom na příště, abyste počítal s tím – já teď nepotřebuji tu informaci aktuálně, není projednávaná, myslím si, že tady ani kolegové nejsou, byla by to možná v tuto chvíli ztráta času, nicméně považuji za velmi nutné tu věc otevřít a jednoznačně projednat na Zastupitelstvu, byť vím, že hl. m. Praha v tomto směru není ten, který to může „lídrovat“. Ale myslím si, že by tato rada, která to má ve svém prohlášení, se k tomu měla postavit čelem. Myslím si, že všichni očekáváme v současné době, že to nabere rychlejších obrátek a že Praha bude aspoň „vedoucí silou“ toho, že ŘSD a ministerstvo dopravy přitáhne k tomu, aby svoje deklarované závazky při přípravě a výstavbě silničního okruhu kolem Prahy splnili.

Můj apel je, abychom se tím zabývali jak na příštím výboru pro dopravu, kterého sice nejsem členem, ale rád se jednání účastním, tak abychom to probrali i na Zastupitelstvu tak, aby bylo zcela evidentní, že Praha stojí o to, abychom tuto věc řešili. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dovoluji si odpovědět za Radu hl. m. Prahy, za prvé byla schválena pracovní skupina pro 511, za druhé jsme se tímto zabývali i včera na výboru, kde byly i nějaké další přísliby pokračování. Můžu zde slíbit, že na příští Zastupitelstvo bude dán informační tisk ohledně 511. Pakliže by zastupitelé chtěli ten tisk projednat, tak o něm budou moci hlasovat ve věci k programu jednání Zastupitelstva. Nicméně tak, jak jsme připravili tentokrát Blanku, tak připravíme určitě 511.

Nějaký doplňující dotaz? Ano, pan kolega Nouza.

P. Nouza: Omlouvám se, mluvil jsem o celém okruhu. Myslím si, že by to nemělo být úplně specifikováno na 511, ale určitě se o tom pobavíme. Děkuji.

Nám. Dolínek: Dobrá, tzn., uděláme 511 s přesahem k tomu, jak to vypadá s celým okruhem, postoj Prahy k celému okruhu. Děkuji, a nyní bych ukončil bod interpelací a vyhlásil do 14.00 pauzu. Pan kolega Stropnický. Může samozřejmě.

Nám. Stropnický: Děkuji za slovo, to bylo jenom k té interpelaci. Ona byla na celou Radu, tak já jsem k tomu jenom chtěl říci upřesnění. V programovém prohlášení Rady není zmínka o této konkrétní stavbě v podobě, ve které jste to říkal, tak jsem to chtěl jenom uvést na pravou míru, aby nevznikala konkrétní očekávání.

Nám. Dolínek: Pan kolega Nouza.

P. Nouza: V tom případě jsem rád, že jsem upřesnil, že se nejedná o stavbu 511, ale o celý pražský okruh. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji, ukazuje se, že to bude zajímavý bod, až ho budeme projednávat. A nyní bych vyhlásil pauzu do 14.00. Budeme pokračovat body pana kolegy Stropnického.

(Jednání přerušeno od 13.31 do 14.10 hodin.)

Nám. Dolínek: Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, požádal bych, abyste zaujali svá místa, a pana kolegu Stropnického, aby se ujal úvodního slova k dalšímu tisku. Děkuji.

11

Tisk Z - 3221

k návrhu 3. aktualizace Územně analytických podkladů hl. m. Prahy

Nám. Stropnický: Kartičku mám s sebou. Vážené Zastupitelstvo, předkládám vám nyní Tisk Z – 3221, což je tisk, který jsme diskutovali při debatě nad návrhem programu dnešního jednání, a jedná se o Územně analytické podklady, jejich 3. aktualizaci. Je to materiál, který byl zpracováván na základě usnesení Rady předchozí dva roky, je to tak, že se zadává formou zadání, usnesením Rady, zpracování těchto analytických podkladů pravidelně vždycky v dvouletém turnusu. Toto je třetí aktualizace, a bezprostředně po přijetí tohoto dokumentu by Rada měla opět schválit zadání aktualizace další, v tomto pořadí již čtvrté.

Tento materiál byl, jak zde již bylo řečeno, projednán výborem pro územní rozvoj, a znovu zde opakuji, že budu dbát na to, aby při projednávání aktualizace 4. byly vypořádávány připomínky městských částí také za jejich účasti, tzn., včetně projednání výborem pro územní rozvoj. Vidím, že hluk v sále je poměrně intenzivní, čili svůj předklad v tuto chvíli končím a prosím o diskusi, případně hlasování.

Nám. Dolínek: Děkuji. Požádal bych pana ředitele odboru kultury, aby respektovali s kolegy, prosím, jednání tohoto Zastupitelstva. Stejně tak všechny další. Máme zde technickou pana kolegy Nachera a potom otevřu diskusi k tomuto tisku.

P. Nacher: Mám technickou, která vůbec nesouvisí s tímto bodem. Mně přišel mail, že údajně nejde zvuk z tohoto našeho jednání asi na internetu, tak jestli by se na to mohl někdo podívat. Dostal jsem podnět mailem od nějakého občana. Rád bych to poslal dál.

Nám. Dolínek: Chtěl bych ubezpečit, že podnět na e-mail dostali ais všichni, takže doufám, že už je to dávno řešeno. Nyní bych otevřel diskusi. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Zopakoval bych to, co jsem říkal ráno. Podle mě ten proces, kdy to nešlo na výbor, skutečně není šťastný. Myslím si, že i v těch připomínkách městských částí jsou věci, které by stálo za úvahu, jestli nemají být v zadání pro další podklady, např. sledování malých škodlivých částic z automobilové dopravy, to jsou třeba připomínky MČ Praha 11, co prakticky nebyly vypořádány. Myslím si, že by stálo za to přece jenom to ještě na výboru projednat. Proto tisk nepodpořím.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nikdo další není přihlášen do diskuse, diskusi uzavírám. Chcete využít závěrečného slova?

Nám. Stropnický: Ano, krátce. Rozumím tomu, nicméně se domnívám, že jsem zde řekl jasně, že vyjdu z připomínek, které městské části v rámci připomínkového řízení adresovaly, a vzhledem k tomu, že se skutečně jedná o proces, který trvá dva roky, nepovažoval jsem za vhodné do něj jakýmkoli způsobem v závěru zasahovat. Důležitá bude formulace zadání pro aktualizaci čtvrtou. Prosím tedy o schválení tisku, tak jak byl předložen.

Nám. Dolínek: Děkuji. Návrhový výbor nemá žádný návrh, děkuji. V tom případě necháme hlasovat o tisku Z – 3221.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk byl schválen.

Děkuji panu kolegovi Stropnickému za předklad jeho návrhu a tisku, a další na řadě je pan kolega Hašek. Máme zde

12

Tisk Z - 3270

k návrhu na schválení uzavření bezúplatné smlouvy o zřízení služebnosti se společností OC LUŽINY s.r.o.

P. Hašek: Paní primátorko, vážené Zastupitelstvo, dobrý den. Předkládám Tisk Z – 3270, a jedná se o tisk k návrhu na schválení uzavření bezúplatné smlouvy o zřízení služebnosti se společností OC LUŽINY s.r.o. Tento tisk je zpracován na základě žádosti společnosti OC LUŽINY se sídlem Praha 5 – Stodůlky, Archeologická ulice, která vlastní a provozuje OC LUŽINY, a toto obchodní centrum je umístěno u stanice Lužiny, která stojí na pozemku parc. č. 2131/5 v k. ú. Lužiny. Je to uvedeno v příloze číslo 1 této důvodové zprávy.

Podle smlouvy o zřízení věcného břemene ze dne 15. 7. 2009 bylo zřízeno toto břemeno, jehož obsahem je právo chůze a dále zachování atria a veřejné komunikace pro pěší mezi stanicí metra a komunikacemi Archeologická, Piškova a Brdičkova. OC Lužiny prošlo komplexní rekonstrukcí, která měla za následek zastřešení celého atria, a dále některé změny v jeho tvaru. Obchodní centrum je nově komplexně tepelně zaizolované, je zároveň odvětrávané a přes noc se uzavírá.

Vlastník, tzn. OC LUŽINY, žádá o úpravu obsahu práva odpovídajícího věcnému břemenu, resp. služebnosti, která prostorovým vymezením odpovídá nové podobě centra bez jakéhokoliv omezení pro pěší, a to dle geometrického plánu na zastavěné ploše. Návrh smlouvy a nového umístění tvoří přílohu č. 1 a 2 tohoto usnesení, které navrhuje.

K tomuto bych chtěl uvést následující záležitost, že ve smlouvě o zřízení služebnosti, která je v příloze č. 1, je v čl. 2 uvedeno následující: Služebnost. Vlastník touto smlouvou zřizuje ve prospěch oprávněného služebnost zachování zastřešeného atria a veřejné komunikace pro pěší. OC LUŽINY, a to v čase otevřeného OC pro veřejnost, minimálně však, a teď se jedná o dobu, která je v původním tisku uvedena od 7.00 do 21.00 hodin.

Zde bych poprosil, a dovolil bych si předložit v této souvislosti pozměňovací návrh k tomuto tisku, a to pozměňovací návrh v tomto smyslu: Na základě žádosti MČ Praha 13 předkládám tento pozměňovací návrh, a to tak, že v čl. 2 smlouvy, tzn. služebnost, bude tato změna: Vlastník touto smlouvou zřizuje ve prospěch oprávněného služebnost zachování zastřešeného atria a veřejné komunikace pro pěší. OC LUŽINY, a to v čase provozu metra, minimálně však od 5.00 do 24.00 hodin.

Dovolím si teď trochu odbočit a dovoluji si tuto změnu předložit na základě dopisu, který nám zaslal starosta MČ Praha 13. Nejsm si zcela jist, jestli je v příloze tohoto tisku, ale já ho tady v příloze mám. Dovolím si tedy požádat o schválení tohoto tisku s touto změnou, tzn., že služebnost bude zřízena v čase provozu metra, minimálně však od 5.00 do 24.00 hodin. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Děkuji za slovo. Na pana radního jsem tady byl minule trochu příkrý, s tím, že do Zastupitelstva nepřicházejí tisky z oblasti majetkové, tak to dneska беру zpět. Jsem rád, že se ta záležitost odblokovala. Tím spíše, že přesně to, co jste teď navrhl jako změnu, totiž to časové rozmezí, které by podle mého soudu také mělo být upraveno od 5. do 24. hodiny, tak jak to odpovídá provozu metra, s tím jednoznačně souhlasím. Já tam bydlím, každé ráno, každý večer skrz obchodní centrum chodím. A nejenom já. Několik tisíc lidí tam tudy chodí. Služebnost v době běžného provozu je vlastně nesmyslná. Oni to centrum zrekonstruovali proto, že tam tudy chodí tisíce lidí, kteří si chtějí něco koupit. Služebnost má smysl právě v okrajových časech ráno a večer.

Jednoznačně bouřlivě podporuji to, co pan radní navrhuje jako změnu. Doufám, že je to takhle procedurálně správně, protože usnesení se vlastně nemění. Doufám, že všichni rozumíme tomu, že smlouva, tedy příloha číslo 1, se ve svém bodě II. 1. mění tímto způsobem, a za tuto změnu děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan kolega Hašek, a pakliže není nikdo další přihlášený, ukončil bych diskusi a dal bych mu tím zároveň i závěrečné slovo. Anebo chcete s panem Novotným – závěrečné slovo by to zároveň bylo k tomuto tisku. Děkuji.

P. Hašek: Využiji závěrečného slova. Samozřejmě ano, máte pravdu, je to smlouva o zřízení služebnosti, na jedné straně OC LUŽINY, na druhé straně hl. m. Praha. Pouze v této smlouvě se mění v jednom ustanovení tato doba. Usnesení jako takové, usnesení ZHMP se nemění. Děkuji tímto, to bylo moje závěrečné slovo.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pakliže není pozměňující návrh jiný, než byl vámi předložen, nebo jakým způsobem postupovat? Byl předložen až nyní. Musíme o něm hlasovat, protože není součástí předkladu Rady, a v tom případě bych požádal předsedu návrhové komise nebo pana radního, ať nám znovu sdělí pozměňující návrh, a následně bychom hlasovali nejprve o pozměňujícím návrhu, a potom o tisku jako celku.

P. Hašek: Děkuji za slovo. Pozměňovací návrh k Tisku Z – 3270 k návrhu na schválení uzavření bezúplatné smlouvy o zřízení služebnosti se společností OC LUŽINY s.r.o. Pozměňovací návrh, jeho podstatou je změna v čl. 2 Služebnost v bodu 1 příložené příloze č. 1, tj. té smlouvě, a to následovně: Vlastník touto smlouvou zřizuje ve prospěch oprávněného služebnost zachování zastřešeného atria a veřejné komunikace, průchodu pro pěší OC LUŽINY, a to v čase provozu metra, minimálně však od 5.00 do 24.00 hodin.

Nám. Dolínek: Děkuji. Vidím v sále, že je tento pozměňující návrh srozumitelný, v tom případě pojdme hlasovat nejprve o pozměňujícím návrhu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

A nyní pojdme hlasovat o Tisku Z – 3270 jako celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0.

Další tisk je

13

Tisk Z - 3139

k návrhu na uznání vlastnického práva

P. Hašek: Děkuji za slovo. Tisk Z – 3139, k základním údajům. K návrhu na uznání vlastnického práva. Paní Lazarová podala u Obvodního soudu pro Prahu 9 žalobu na určení vlastnictví k části pozemku na parc. č. 2523/3 v k. ú. Hloubětín, zapsanému na LV pro k. ú. Hloubětín jako vlastnictví hl. m. Prahy. Tato část byla geometrickým plánem označena novým parc. č. o výměře 50 m². Advokátní kancelář, zastupující ve sporu hl. m. Praha vyhodnotila skutkovou a důkazní situaci tak, že zákonem stanovené podmínky pro vydržení vlastnického práva byly splněny, a žalobkyně tak bude ve sporu úspěšná a bude tudíž také uloženo hl. m. Praze uhradit náklady řízení.

Je proto odůvodněné uznat, že paní Lazarová nabyla vlastnické právo k výše uvedené části pozemku vydržením, a je proto nanejvýš vhodné ukončit soudní spor. V současné době je soudní řízení přerušeno, aby nedocházelo k navyšování nákladů řízení. Tolik vše.

Nám. Dolínek: Děkuji za úvodní slovo, otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Nechám hlasovat o tisku Z - 3139.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Prosím další bod, a to je

14

Tisk Z - 3063**k odůvodnění veřejné zakázky s názvem "Havarijní oprava nosné konstrukce nad vestibulem metra Budějovická"**

P. Hašek: Děkuji. V tisku Z - 3063 máme odůvodnění veřejné zakázky s názvem "Havarijní oprava nosné konstrukce nad vestibulem metra Budějovická". Mnozí z vás to tam asi znáte, nebo situaci znáte konkrétně.

Předmětem veřejné zakázky je oprava stávající nosné konstrukce nad vestibulem metra Budějovická, která není v současné době schopná spolehlivě plnit svoji funkci a ohrožuje bezpečnost i zdraví osob. Jedná se o spojovací terasu mezi objekty České spořitelny a Domu bytové kultury, zastřešení vestibulu stanice metra Budějovická a veřejných komunikací v tomto prostoru. Součástí konstrukce je také nástupní schodiště na terasu. Největším problémem havarijního stavu konstrukce je koroze ocelových prvků. Ocelová konstrukce je ve značně havarijním stavu a nosné prvky vykazují vážné statické poruchy a jsou pouze provizorně řešeny, tedy tyto poruchy. Provoz na terase je výrazně omezen a schodiště je zcela uzavřeno. Železobetonová deska terasy je výrazně nasáklá a degradována vodou. Schodiště je stejně jako terasa v havarijním stavu.

Narušené konstrukce a desky na terase budou demontovány, případně vybourány, a nahrazeny novými. Součástí oprav bude i úprava kanalizace, elektrických rozvodů a osvětlení. Návrh opravy respektuje stávající řešení objektu. V době prováděných oprav bude provoz vestibulu metra a přilehlých obchodních jednotek dočasně přerušeno. U ostatních objektů dojde pouze k omezení přístupu do dotčených částí prostorů. Rovněž bude upraven provoz metra.

Realizací předmětu této zakázky dojde k odstranění havarijního stavu nosných konstrukcí a zabezpečení prostoru pro bezpečné užívání osobami. Financování zakázky bude zajištěno z kapitoly 08 – běžné výdaje a předpokládaná hodnota plnění této veřejné zakázky je 51 571 708 Kč bez DPH. Toliko vše.

Nám. Dolínek: Otevírám k tomuto tisku diskusi. Prvním přihlášeným je pan kolega Profant.

P. Profant: Dobrý den. Chtěl jsem stejnou prosbu, jako před tím pan Mikuláš Ferjenčík na pana Dolínka, aby se k těmto materiálům přikládaly položkové rozpočty, podle kterých byla navrhována cena, abychom se na to vždycky mohli podívat. To je asi to nejdůležitější. Děkuji.

Nám. Dolínek: Ano. Chápu to tedy jako generelní žádost u všech zdůvodňování zakázek a originálních nabytí, aby všichni radní začali přikládat položkovou kalkulaci, která tam byla. Paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Měla bych jeden zásadní dotaz z mého hlediska, protože o této problematice vím, to už je dlouhodobá záležitost, vím, že dokonce o tom byly i některé reportáže v médiích a v televizi a že jsem tam musela jet s novináři atd., ale to je jedno.

Nicméně když jsem usilovala o to, aby se začalo pracovat na veřejné zakázce, aby se to tam začalo řešit, protože stav je tam opravdu havarijní, je to tam velice špatné, tak za prvé na město, nebo tady na Magistrátu je určitě žádost Prahy 4 o svěřeni této tzv. vany, tohoto vestibulu, nevím, jestli se to už nějak vypořádalo, to je jedna věc.

Ale moje je zásadní, a ne možná na vás, pane radní, ale spíš na úřad, a je dobré, abyste to věděl i vy. Protože mně odbor správy majetku v době, kdy jsme to měli řešit, tvrdil, že tam nejsou vyjednané majetkové vztahy, a odbor správy majetku hl. města Prahy tvrdil, že to není majetek hl. m. Prahy, ale že je to majetek Dopravního podniku, do toho tam ještě vstupovali zástupci DBK, které tam je, atd.

Ptám se, jestli o tom víte. Ani nečekám odpověď, ale spíš si to prověřit, a já bych tu odpověď chtěla. Jak je možné, že dneska to jde, a spíš bych to chtěla od odboru, potažmo poslouchá mě paní ředitelka Magistrátu, a v době, kdy jsem já byla radní, mi bylo tvrzeno, že to nelze. To mě hodně zajímá. Děkuji.

Nám. Dolínek: Mám to chápat tak, že chcete využít svého práva zastupitele a vyzvat k odpovědi nyní někoho z úředníků Magistrátu?

P. Udženija: Myslím si, že na to ani paní ředitelka, ani nikdo, není připraven. Pokud bychom to dostali jako klub ODS i jako já písemně, tak nám to bude stačit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Vzhledem k tomu, že není nikdo další přihlášen do diskuse, diskusi končím. Máte prostor pro závěrečné slovo.

P. Hašek: Samozřejmě ty záležitosti, které tady byly řečeny, budu dotazovat. Co se týká majetku, jestli to je majetek hl. m. Prahy, nebo Dopravního podniku, to samozřejmě je zásadní otázka, ale mám za to, že pokud byl tento tisk připravován, tak že jde o majetek hl. m. Prahy. Ale samozřejmě to prověřím. Pokud by tomu tak nebylo, musel bych činit další kroky. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní tedy nechám hlasovat o Tisku Z – 3063.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

A nyní máme bod

15

Tisk Z - 3250

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000

Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 1, Praha 3, Praha 10, Praha 11, Praha 12, Praha - Březiněves, Praha - Koloděje, Praha - Kunratice,

Praha - Slivenec a Praha – Zličín

- MČ Praha 1 (garáže v k. ú. Staré Město)

- MČ Praha 3 (pozemky v k. ú. Žižkov)

- MČ Praha 10 (zeleně u bytových domů v k. ú. Vršovice a pozemky v k. ú. Malešice a Strašnice a pozemky zeleně v k. ú. Vinohrady)

- MČ Praha 11 (pozemky v k. ú. Chodov a pozemky v k. ú. Háje)

- MČ Praha 12 (pozemek parc. č. 4400/418 v k. ú. Modřany)

- MČ Praha – Březiněves (pozemek v k. ú. Březiněves)

- MČ Praha – Koloděje (pozemky v k. ú. Koloděje)

- MČ Praha – Kunratice (pozemky v k. ú. Kunratice)

- MČ Praha – Slivenec (pozemky v k. ú. Holyně a Slivenec)

- MČ Praha – Zličín (pozemky zeleně v k. ú. Zličín)

P. Hašek: Děkuji za slovo. V Tisku Z – 3250, který je poněkud obsáhlejší, jde o svěřeni správy věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem Praha 1, Praha 3, Praha 10, Praha 11 atd., atd. Nyní bych přečetl zkráceně obsah důvodové zprávy, a to:

MČ Praha 1, Praha 3, Praha 10, 11, 12 a Praha - Březiněves, Praha – Koloděje, Praha – Kunratice, Praha – Slivenec a Praha – Zličín se svěřuje do správy majetek hl. m. Prahy dle jejich žádosti nebo za použití statutu hl. m. Prahy

V Praze 1 se jedná o čtyři budovy, garáže v k. ú. Staré Město na pozemcích ve svěřené správě MČ Praha 1, dle ÚP hl. m. Prahy území OV. Svěřením garáží se sjednotí majetkoprávní vztah a správa k nemovitostem do jednoho funkčního celku.

Na Praze 3 se jedná šest pozemků v k. ú. Žižkov o celkové o výměře 294 m², funkčně souvisí s bytovými domy ve svěřené správě MČ. Dva pozemky jsou v k. ú. Žižkov, dále dva pozemky v k. ú. Žižkov o výměře 499 m² v areálu mateřské školy, a dále jeden pozemek v k. ú. Žižkov o výměře 865 m², dle ÚP hl. m. Prahy území OB, a záměrem je sjednocení správy a údržby.

Na Praze 10 se jedná o revokaci usnesení Rady HMP. Jedná se tedy o dva pozemky zeleně u bytových domů ve svěřené správě MČ, dále sedm pozemků o celkové výměře 4907 m² v k. ú. Vinohrady, jedná se o zeleň u komunikací. Dále osm pozemků o celkové výměře 4934 m² v k. ú. Malešice a Strašnice u polikliniky ve svěřené správě MČ Praha 10, při ulici Plaňanská a jedná se opět o sjednocení správy a údržby u polikliniky. Jedná se o důvod, rozšířit parkovací stání.

U Prahy 11 se jedná o dva pozemky o celkové výměře 1 248 m² na Chodově u Kulturního domu Opatov ve svěřené správě MČ. Jeden pozemek zeleně o výměře 499 m² v k. Chodov u mateřské školy ve svěřené správě, třicet devět pozemků o celkové výměře 15 683 m² v k. ú. Háje, a zde se jedná o veřejnou zeleň s chodníky,

zpevněnými plochami, oplocené hřiště, kontejnerové stání, příjezdové slepé komunikace, stavba fontány, vnitroblok) bytových domů. Záměrem je opět sjednocení správy a údržby těchto pozemků.

Na Praze 12 jeden pozemek v k. ú. Modřany o výměře 17 214 m², při ZŠ, a zde se jedná o sportoviště při ZŠ Rakovského a Klasickém gymnáziu Modřany. Záměrem je opět sjednocení správy a údržby.

V Praze - Březiněvsi se jedná o jeden pozemek v k. ú. Březiněves o výměře 509 m² pro realizaci dostavby areálu mateřské školy.

V Praze - Kolodějích se jedná o části dvou pozemků a celý pozemek o celkové výměře 4 117 m² v k. ú. Koloděje, na kterých se nachází stavba komunikace ve svěřené správě MČ. Záměrem je opět sjednocení správy a údržby těchto pozemků.

U Prahy - Kunratic se jedná o dva pozemky zeleně se zrekonstruovaným dětským hřištěm o celkové výměře 720 m², jeden pozemek zeleně s dětským hřištěm o výměře 2 555 m² a jeden pozemek chodníku o výměře 15 m². Záměrem je opět sjednocení správy a údržby.

U Prahy - Slivence se jedná o pět pozemků o celkové výměře 644 m² v k. ú. Holyně, dále devět pozemků o celkové výměře 1813 m² v k. ú. Slivenec, část místních komunikací a zeleň podél komunikací. Dále jeden pozemek o výměře 265 m² ve Slivenci, jedná se o část komunikace.

V Praze – Zličíně se jedná o jeden pozemek 314 m² v tomto katastrální území, a jedná se o zeleň u mateřské školy.

Toliko výčet těchto pozemků, a teď jedna důležitá věc, že u všech těchto pozemků je dána podmínka pro městské části pro další nakládání s tímto pozemkem. Samozřejmě stejně tak jako podmínka, že městská část s tím pozemkem nebude dále, co se týká vlastnictví, nakládat. Toliko vše k důvodové zprávě k Tisku Z – 3250. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní dávám slovo panu starostovi Štylerovi z Prahy 11.

Ing. Jiří Štyler – starosta MČ Praha 11: Paní primátorko, pane radní, pane předkladateli, omlouvám se, nebudu dál zdržovat. Netušil jsem, že to bude tak důkladné. Ano, jde nám o to, abychom sjednotili údržbu a správu pozemků.

Nám. Dolínek: Děkuji za podporu Prahy 11 v tomto tisku. Nikdo není přihlášen do diskuse, kterou tímto otevírám. Zároveň tedy uzavírám.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se v případě tisku Z - 3250?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk je přijat.

Máme zde

16

Tisk Z - 3251

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 11, Praha 13, Praha - Dubeč, Praha - Nebušice a Praha – Řeporyje

- MČ Praha 11 (pozemky pod komunikacemi v k. ú. Háje)

- MČ Praha 13 (pozemky v k. ú. Stodůlky)

- MČ Praha – Dubeč (pozemky s rybníkem v k. ú. Dubeč)

- MČ Praha – Nebušice (pozemky v k. ú. Nebušice)

- MČ Praha – Řeporyje (pozemky v k. ú. Řeporyje a Stodůlky)

P. Hašek: Děkuji za slovo. V tomto tisku Z – 3251 se jedná o opačné případy odejmutí správy svěřených věcí. Jedná se o odejmutí v MČ Praha 11, Praha 13, Praha – Dubeč, Praha – Nebušice a Praha – Řeporyje. V důvodové zprávě máte uvedeno, o jaké záležitosti, resp. pozemky se jedná. Jedná se převážně o pozemky pod komunikačními stavbami, dále retenční nádrže, rybník v jednom případě, a toto odejmutí je žádáno na základě toho, aby bylo o tyto pozemky, případně o stavby na pozemcích pečováno příslušnými organizacemi, které má hlavní město k dispozici, tzn., někde jsou to Lesy Prahy, někde je to TSK, atd., atd. Je to zde podrobně uvedeno. Toliko k té důvodové zprávě. Myslím, že asi nemá smysl to vyjmenovávat podrobně.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi k tomuto tisku.

Kdo je, prosím, pro Tisk Z - 3251? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A nyní zde máme sérii tisků pod body 17/1 – 17/6. Pane radní.

Body č.

17/1 – 17/6

P. Hašek: Děkuji. Pane předsedající, zde bych požádal dle jednacího řádu čl. 7 odst. 5, prosil bych vážené Zastupitelstvo o schválení sloučení rozpravy k bodům 17/1 – 17/6.

Nám. Dolínek: Je to procedurální návrh, hlasujeme bez rozpravy.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat. Prosím, pane kolego.

P. Hašek: Děkuji. V těchto tiscích souhrnně, tzn., tisku Z – 3170, Z - 3175, Z - 2342, dále Z - 3164, Z - 3050, Z - 3174 se jedná o návrhy na úplatné nabytí vlastnictví od různých společností či vlastníků do vlastnictví hl. m. Prahy za smluvní ceny, případně bez těchto.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám k těmto tiskům sloučenou diskusi. Nikdo se nehlásí, uzavírám diskusi. Jdeme hlasovat postupně. První hlasování o tisku

17/1

Tisk Z - 3170

k návrhu na úplatné nabytí veřejného osvětlení v k. ú. Běchovice z vlastnictví společnosti STARKON PRAHA GROUP s.r.o., se sídlem Praha 9 - Běchovice, Mladých Běchovic 2, IČO: 25644858, do vlastnictví hlavního města Prahy za smluvní cenu ve výši 1.000,- Kč

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další hlasování máme o tisku

17/2

Tisk Z - 3175

k návrhu na úplatné nabytí veřejného osvětlení v k. ú. Velká Chuchle z vlastnictví společnosti Vily Chuchle a.s., se sídlem Praha 2, Římská 103/12, IČO: 28914791, do vlastnictví hlavního města Prahy za smluvní cenu ve výši 500,- Kč

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další hlasování máme o tisku

17/3

Tisk Z - 2342

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2550, v k. ú. Michle, z vlastnictví Martina Kadlece, do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další hlasování máme o tisku

17/4

Tisk Z - 3164

k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 1451, k. ú. Vinoř, ze spoluvlastnictví Marie Hetzelové a Jany Mandlíkové do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další hlasování máme o tisku

17/5

Tisk Z - 3050

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 495/1 v k. ú. Slivenec z vlastnictví Ireny Černé a pozemků parc. č. 496/8, 496/9 v k. ú. Slivenec z podílového spoluvlastnictví Ireny Krejčové - id. 1/2 a Gabriely Volfové - id. 1/2 do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Posledním tiskem v této sérii hlasování je

17/6

Tisk Z - 3174

k návrhu na úplatné nabytí vlastnictví kanalizační splaškové stoky DN 300 na pozemku parc. č. 5765/2 k. ú. Záběhlice z vlastnictví MAGELLAN EPSILON s.r.o. se sídlem Naardenská 665/3, Praha 6, IČO: 27568075 do vlastnictví hlavního města Prahy za smluvní cenu ve výši 100,- Kč

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní zde máme sérii dalších tisků, jsou to tisky pod pořadovým číslem tohoto programu 18/1 – 18/15. Pane kolego.

Body č.**18/1 – 18/15**

P. Hašek: Děkuji za slovo. Zde bych si dovilil opět požádat dle jednacního řádu čl. 7 odst. 5 a poprosím vážené Zastupitelstvo o sloučení rozpravy, a to k bodům pod pořadovým číslem 18/1 – 18/15.

Nám. Dolínek: Děkuji. O tomto procedurálním návrhu nechám hlasovat bez rozpravy.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Prosím o vaše úvodní slovo.

P. Hašek: Děkuji. V těchto tiscích pod pořadovým číslem 18/1 – 18/15 se jedná o návrhy na bezúplatné nabytí staveb od různých vlastníků do majetku hl. m. Prahy. V několika případech se jedná o různé stavby, např. veřejné osvětlení, dále pak se tam vyskytují parkové úpravy atd., atd. Je to všechno předmětem podrobných důvodových zpráv v těchto tiscích. Toliko ve stručnosti.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám sloučenou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Končím tuto rozpravu, a nyní pojďme postupně hlasovat 15 tisků. Prvním tiskem je

18/1

Tisk Z - 2914

k návrhu na bezúplatné nabytí stavby veřejného osvětlení a vodních děl v k. ú. Čakovice do majetku hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

18/2

Tisk Z - 2921

k návrhu na bezúplatné nabytí technického zhodnocení chodníku - stavby vyčkávacího zálivu na pozemku parc. č. 4155/1 k. ú. Vinohrady do majetku hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

18/3

Tisk Z - 3044

k návrhu na bezúplatné nabytí stavby veřejného osvětlení, chodníků a pozemků v k. ú. Kobyličky z vlastnictví Rezidence Modřínová, a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

18/4

Tisk Z - 3070

k návrhu na bezúplatné nabytí vodních děl v k. ú. Vysočany a k. ú. Libeň z vlastnictví Tulipa Rokytka, s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

18/5

Tisk Z - 3190

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.2/31 ze dne 18. 12. 2014 k návrhu na bezúplatné nabytí stavby veřejného osvětlení v k. ú. Ruzyně z vlastnictví Českého Aeroholdingu, a. s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 2 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

18/6

Tisk Z - 3010

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 2815/4 o výměře 3 m², parc. č. 2815/12 o výměře 204 m², parc. č. 2815/11 o výměře 4 m² v k. ú. Kyje, parc. č. 1720/25 o výměře 175 m², parc. č. 1720/27 o výměře 10 m² v k. ú. Vršovice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO:69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

18/7

Tisk Z - 3013

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 1145/4 o výměře 9 m² v k. ú. Hostivař z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO:69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

18/8

Tisk Z - 3011

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 2019/18 o výměře 12 m² v k. ú. Krč z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO:69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

18/9

Tisk Z - 1711

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 1774/7 v k. ú. Hloubětín z vlastnictví společnosti Hloubětínský park s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Další tisk je

18/10

Tisk Z - 3149

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Benice, Dolní Měcholupy, Hrdlořezy, Kbely, Lysolaje, Štěrboholy, Třebonice, Vysočany a Zadní Kopanina z vlastnictví České republiky příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví hlavního města Prahy dle §7 zákona č. 503/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

18/11

Tisk Z - 3150

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Ďáblice, Dolní Počernice, Dubeč, Horní Počernice, Kyje, Letňany, Pitkovice a Vysočany z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy „v likvidaci“ do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

18/12

Tisk Z - 3141

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 2057/30 a pozemku parc. č. 2094/2 v k. ú. Střešovice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 697 97 111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

18/13

Tisk Z - 3143

k návrhu na bezúplatné nabytí vodních děl a veřejného osvětlení v k. ú. Újezd nad Lesy z vlastnictví fyzických osob do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

18/14

Tisk Z - 3153

k návrhu na bezúplatné nabytí vodních děl v k. ú. Čakovice z vlastnictví ING Real Estate Development CR, s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Poslední tisk této série je tisk číslo

18/15

Tisk Z - 3054

k návrhu na bezúplatné nabytí veřejného osvětlení na pozemku parc. č. 520/1 k. ú. Michle z vlastnictví BB Centrum - FILADELFIE, a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji panu kolegovi Haškovi za jeho tisky.

P. Hašek: Děkuji Zastupitelstvu za pozornost a trpělivost při hlasování. Děkuji.

Nám. Dolínek: Požádal bych pana kolegu Hadravu ve věci tisku

19

Tisk Z - 3180

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Správa služeb hlavního města Prahy

P. Hadrava: Dobrý odpoledne, dámy a pánové, předkládám tisk Z – 3180, je to tisk na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Správa služeb hlavního města Prahy. Správa služeb mj. plní úkoly v oblasti správy majetku hl. m. Prahy, určeného k zajištění ochrany obyvatelstva hl. m. Prahy, včetně protipovodňových opatření, dále pak i ve spojitosti s vymáháním pohledávek za odtahy motorových vozidel.

V těchto souvislostech se vyskytly některé problémy, které je potřeba řešit tím, že proběhne prostřednictvím změny obsahu zřizovací listiny. Návrh na změnu zřizovací listiny v první části souvisí především s uvažovaným svěřením všech prvků protipovodňové ochrany do správy služeb hl. m. Prahy, která by následně zajišťovala údržbu a provoz celého protipovodňového systému hl. m. Prahy. Dosud totiž některé prvky protipovodňové ochrany obhospodařoval odbor správy majetku. Změnou zřizovací listiny dojde tak i k upřesnění odpovědnosti za aktuální stav zmiňovaných prvků.

Dalším důvodem změny je odstranění interpretačních nesrovnalostí, spočívajících v nejasnosti, zda je či není správa služeb hl. m. Prahy při jednání zejména před soudy třeba považovat za zmocněnce plné moci. Tato skutečnost bývá předmětem doplňujících dotazů soudů či předmětem námitek ze strany dlužníků, žalovaných. Tyto problémy by změna zřizovací listiny odstranila.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám k tomuto diskusi. Slovo má pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Vážený pane radní, využiji té příležitosti, že se jedná o Správu služeb, a ačkoli jste jasně dali najevo, že vás bezpečnost zas tak moc nezajímá, tak vám o tom něco povím.

Vy jste nejspíš v Radě odpovědný za Správu služeb. Pak její přesunutí pod správu majetku je blbost. Mám pocit z některých členů Rady, že přišli do svého úřadu, sedli si za stůl a položili si otázku. Tak kde je ta firma, která za mě ty věci bude dělat? Kde je ta firma, co bude spravovat město? Kde jsou ti úředníci, co to dělají? Já jim chci říct, co mají dělat.

Já vám chci říct, že u bezpečnosti žádný úředník nepřijde. U bezpečnosti jste vy odpovědní, trestně odpovědní. Všechno, co uděláte za krizové situace, je nahráváno. Vy řeknete jedno špatné slovo ve smyslu, tak to udělejte, a vy jdete normálně sedět. Za krizové situace je to takhle. Dokonce u členů krizového štábu, chci se zeptat: Jste vy člen krizového štábu? (Ano, jsem.) Jsem přesvědčen, že předsedou krizového štábu je primátor a zástupcem je první náměstek. Tedy vy vlastně nejste v tomto ohledu, pokud tam dnes už nejsou všichni radní.

Ve chvíli, kdy začne tato situace, tak vy vydáváte, jako vy členové Rady vydáváte rozhodnutí, a třeba to, že paní primátorka půjde spát, se eviduje do knihy. Protože když spí, není odpovědná za to, co se děje, a bude odpovědný první náměstek.

A vy jste rozdělili odbor bezpečnosti a krizového řízení, který má být ten, co vám volá, že se děje krizová věc, jste ho rozdělili na tři části, z nichž jednu jste dali pod majetek, tj. Správa služeb, která vytahuje povodňové bariéry. Druhou část, kterou jste spojili, tj. operační středisko a zhruba sekce lidí, kteří mají na starosti, je to expert pro povodně, expert pro další situace, tak ty jste dali pod paní ředitelku, a třetí část, pardon, tu jste dali pod pana Macháčka, a pod paní ředitelku jste dali ty, co dělali všechny ty krizové plány.

Teď vám zkusím laicky říct, co jste udělali. Vy jste od sebe oddělili lidi, kteří dělali všechny krizové plány, tzn., ti jediní, kteří rozumí tomu, co se má dělat za krizových situací, a dali jste je úplně někam jinam, než ty lidi, kteří by měli vám pomáhat, když vy budete řešit krizovou situaci, a zároveň jste vzali Správu služeb, tj. ta, co to bude vykonávat, a tu jste dali pod majetek.

Já vám na rovinu říkám jako člen prezidia České protipovodňové asociace, v roce, který je statisticky označován jako rok El Niño, tedy letos je výrazně vyšší pravděpodobnost výskytu povodní, že vy jste udělali něco, a já vám řeknu přesně co. Jestli bude pršet, tak je voda v Praze. A nestojí bariéry.

A jestli chcete vědět, jak to probíhalo, a vy jste o to zájem neměli, tak vám to milerád řeknu. Já jsem tady za tu dobu mluvil asi se třemi lidmi, kteří dnes po tom, co jste udělali v úterý, mají na starosti nějakou část bezpečnosti, jak s novým ředitelem odboru bezpečnosti, tak s dalšími. A já jsem jim říkal, ale mně za povodní nikdo nevolal. Já jsem doma sám počítal, kdy a v kolik hodin tady bude jaká povodňová vlna. Mně žádný úředník nevolal.

A mně jeden z těch lidí, s kterými jsem mluvil, těch lidí, které vy jste určili, že za to mají být dneska odpovědní, tak mně řekl: Já nevím, komu mám volat.

Jinými slovy, oni vám ti lidé nezavolají. Ale v tu chvíli nebude odpovědná paní ředitelka. Paní ředitelka nebude odpovědná. Nebude odpovědný ani ten šéf odboru bezpečnosti, který jste udělali. Někde bude v zápisu, že něco řekl. Budete trestně odpovědní vy, protože jste nic neudělali, protože jste udělali stejnou věc, která se podařila, tenkrát si myslím, že nechtěně, před rokem a půl, kdy byl odvolán ředitel odboru bezpečnosti krizového řízení, neboť z nějakého důvodu nevyhovoval, změnila se koalice, a já jsem měl tu smůlu, že jsem byl první náměstek, pověřený funkcemi primátora. Nebyl ředitel odboru bezpečnosti a krizového řízení v tu dobu, a tedy já jsem doma na papíru díky několika semestrům hydrologie a meteorologie počítal, kdy bude jaká povodňová vlna. Následně já jsem objednával přes dnes bývalého ministra dopravy, tenkrát zdaleka nebyl ministr dopravy, 30 valníků, které měly vyvézt protipovodňové zábrany.

Když tam přijeli, zjistili, že nejsou vysokozdvížné vozíky, ty domlouval kolega Richter se starostou Dubče. Domlouval jsem armádu, která mně napřed řekla, že nemá lidi a že tady budou do 72 hodin.

Mohl bych pokračovat dál a mám na toto téma slyšení jako člen Povodňové asociace v Senátu za 14 dní. Nebyl žádný úředník, který by mně s tím pomohl. Dokonce jsem se dozvěděl, když jsem svolával krizový štáb na pátou ráno, tenkrát od pověřeného ředitele, rozespaleho, ve dvě ráno mi do telefonu řekl: Tak brzo?

Nefungovalo to. Teď jste tady měli alespoň jednoho – dva lidi, kteří to zažili. Netvrdím, že jsou skvělí, netvrdím, že jsou bezúhonní, netvrdím, že jsou to kamarádi, ale zažili povodeň v loňském roce. Vy jste se rozhodli z nějakého politického důvodu, že je odstraníte. Klidně, vy na to máte právo, odstraňte všechny ředitele. Ale máte náhradu? Co budete dělat, až vám tady tři dny bude pršet?

Já vám rozumím, že si teď všichni myslíte, že zas mluví, atd. Ano. Mluvím jenom proto, aby až se to stane, tak to bylo nahrané. A tím, že jsem si to teď řekl, tak jsem vlastně splnil to, co jsem chtěl, takže za váš milý úsměv vám moc děkuji a přeji si, aby nebyla katastrofa. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Je dobré vědět, že ve svých řadách máme někoho, kdo nám pomůže propočítat výsledky v případě potřeby. Nicméně nikdo další se nehlásí do rozpravy, proto rozpravu končím a dal bych prostor k závěrečnému slovu panu radnímu. (Děkuji, nemám.)

Děkuji. Byl doručen nějaký pozměňující návrh? Není tomu tak. v tom případě necháme o tomto tisku Z – 3180 hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 1 Zdr.: 17. Tisk byl přijat.

Děkuji panu kolegovi za předklad, a nyní má slovo paní kolegyně Plamínková s tisky v bodech 20/1 – 20/4. Dávám jí na zvážení, zda nepožádá o sloučenou rozpravu k těmto tiskům.

P. Plamínková: Dobrý den. Požádám potom o sloučenou debatu k těm třem prostředním.

Nám. Dolínek: V tom případě to je procedurální návrh, necháme o něm hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Prosím tedy o společné předkládací slovo.

Body č. 20/1 – 20/4

P. Plamínková: V těchto tiscích jde o zřízení služebnosti inženýrských sítí, a to v prvním případě na pozemcích hl. m. Prahy, kde se buduje vodovodní řad, a v dalších případech jde vesměs o protipovodňové stěny, kde hlavní město bude mít zřízenou služebnost, protože pozemky patří buďto SŽDC, anebo Českým drahám.

Nám. Dolínek: Děkuji. Je to ke všem tiskům? Beru to tak, že všechno jsou tisky, týkající se zřízení věcného břemene a zřízení služebnosti, nicméně sloučená rozprava byla, jestli chcete doplnit ještě úvodní slovo, a pak už budeme hlasovat pouze o tiscích. Nechcete doplnit, v tom případě jdeme hlasovat postupně. Do diskuse, kterou otevírám, se nikdo nehlásí. Končím ji a prvním tiskem k hlasování je

20/1

Tisk Z - 3094

k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrské sítě na pozemcích parc. č. 1504/5 a parc. č. 1504/22 v k. ú. Řepy s AMO, spol. s r. o., IČO: 49688022

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

20/2

Tisk Z - 3064

k návrhu na uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

20/3

Tisk Z - 3127

k návrhu na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

20/4

Tisk Z - 3122

k návrhu na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti

P. Plamínková: Pardon, ale ten je zvlášť.

Nám. Dolínek: Omlouvám se, byla to sloučená rozprava ke všem těmto tiskům.

Kdo je, prosím, u Tisku Z - 3122 pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Nyní jsme u bodu

21

Tisk Z - 2793

k návrhu na úplatný převod horkovodu z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví společnosti Pražská teplotrenská a.s.

Nám. Dolínek: Prosím, paní kolegyně.

P. Plamínková: U tohoto tisku jde o úplatný převod horkovodu z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví společnosti Pražská teplotní a.s. Tento horkovod byl vybudován v letech 2006 – 2007 v rámci stavby Pobřežní 3, první etapa, úsek Šaldova, Za Invalidovnou v Karlíně. Stavba horkovodu byla částečně hrazena z prostředků Evropského fondu regionálního rozvoje v rámci tzv. JPD 2, kupní cena horkovodu byla stanovena ve výši 9 159 068 Kč bez DPH, což je cena, dohodnutá ve smlouvě o spolupráci, a zakotvena ve smlouvě o budoucí kupní smlouvě. Tato cena je daná.

Důvod, proč prodej probíhá nyní, čili až po letech, je ten, že po určitou dobu je nutné udržet projekt, tzn., že teprve po uplynutí pětileté lhůty může hl. m. Praha prodat horkovod Pražské teplotní.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám k tomuto tisku diskusi. Pan kolega Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Vzhledem k tomu, že informace jsem dostal až dnes, jenom se chci zeptat a ujistit, protože jsem to z toho nenazkoumal. Tento horkovod je umístěn na prvním nebo levém břehu Vltavy?

Nám. Dolínek: Vzhledem k tomu, že není nikdo další přihlášen do diskuse, diskusi končím, a nyní dávám prostor paní předkladatelce pro závěrečné slovo.

P. Plamínková: Vzhledem k tomu, že je to v Karlíně, mělo by to být na prvním břehu Vltavy, předpokládám.

Nám. Dolínek: Děkuji za závěrečné slovo. Nyní bych nechal hlasovat o Tisku Z – 2793.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk byl přijat.

Děkuji za vaše předklady. Nyní má pan kolega Wolf

22

Tisk Z - 3166

k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění na rok 2015

P. Wolf: Dobré odpoledne, vážené Zastupitelstvo. Předkládám tisk s návrhem na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění pro rok 2015. Tento tisk je předkládán na základě usnesení ZHMP ze 17. 2. 2011, kterým byl schválen aktualizovaný Grantový systém hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění na léta 2010 – 2015. Tento byl notifikován EK a na základě vyhlášení grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění v roce 2015, které bylo schváleno usnesením RHMP č. 442 ze dne 18. 3. 2014. Granty v roce 2015 jsou udělovány v rámci následujících skupin, a to tedy jednoleté granty a víceleté granty.

Jednoletý grant se týká roku 2015, tedy od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2015, a víceletý grant pro roky 2016 a 2019.

Usnesením Rady HMP číslo 1348 ze 4. 9. 2012 byla s účinností od 5. 9. 2012 na období 3 let zřízena grantová komise Rady HMP pro udělování grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění, která, jak jsem před chvílí řekl, byla notifikována Evropskou komisí a letos jí končí účinnost. Tedy grant, o kterém budeme dnes rozhodovat, je ještě dán a je schválen Zastupitelstvem a Radou minulou, tedy přechozím Zastupitelstvem.

Rada dále rozhodla svým usnesením č. 442 ze dne 18. 3. 2014, že nárok na přiznání grantu mají subjekty, co se týká jednoletého grantu, tak ve výši 65 bodů a u víceletých grantů ve výši 75 bodů. Znamená to tedy jednoduchou věc. Pokud se grantová komise rozhodla, že dá danému projektu méně bodů, než 75, co se týká víceletých grantů, nebyl brán zřetel na žádost žadatele o poskytnutí finančních prostředků. Stejně tak v případě jednoletého grantu, byl-li shledán žadatel, že nedosáhne 65 bodů, nebyla mu přidělena žádná dotace.

Takto předložené tisky, co máte před sebou, tedy granty, byly schváleny výborem pro kulturu, a to dne 1. 10. 2014, tedy opět ještě předchozím Zastupitelstvem. Jenom k tomu dodám následující, že jsme se rozhodli v žádném případě tyto tisky nezpochybňovat, a toto rozhodnutí přejímáme jako takové.

Možná ještě pro vši zajímavost, abyste byli více vtaženi do obrazu, ZHMP rozhoduje o grantech nad 200 tisíc Kč, a to v případě pro rok 2015, tedy letošní, ve výši 57 515 tisíc Kč, a co se týká víceletých grantů, já to vezmu postupně, pro rok 2016 ve výši 51 540 tisíc Kč, pro rok 2017 ve výši 52 270 tisíc Kč, pro rok 2018 ve výši 41 310 tisíc Kč, a pro rok 2019 ve výši 40 240 tisíc Kč.

Nám. Dolínek: Děkuji za úvodní slovo. Nyní otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Pardon, omlouvám se, pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Chtěl bych říct za klub Pirátů, že my principiálně nesouhlasíme s tím, že politici rozdělují peníze umělcům, a následně se předpokládá, že tam bude fungovat nějaká loajalita. Je to vidět na těch historických zkušenostech, kdy když byla Fidlovačka politicky v kurzu, tak dostávala velké dotace. Teď je mimo kurz, tak nedostává. Naopak je v kurzu MeetFactory, tak zas dostává. My sice oceňujeme, že v oblasti kultury jsou přece jenom komise podstatně odbornější, než třeba v oblasti sportu, ale pořád jsou tam zjevné politické tlaky. Uvítali bychom, kdyby se Rada vydala směrem participativního rozpočtování, aby aspoň o části těchto grantů a dotací rozhodovali občané přímo. A dokud to město nebude dělat, nebudeme ochotní tyto tisky podporovat. Díky za zvážení.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další přihlášený do diskuse je pan zastupitel Kubišta.

P. Kubišta: Dobrý den, zareagoval bych na pana kolegu Ferjenčíka, co se týče grantové komise, to není výbor pro kulturu, to je komise, složená skutečně z odborníků, a já nezpochybňuji schopnost Pirátů, stáhnout cokoli z torrentů, najít jakákoli data, poslat je na Facebook, na Twitter, případně zveřejnit, ale poprosil bych spíš o to, aby se zajímali skutečně o složení komise. Myslím si, že názor odborníků je fakt nezpochybnitelný.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Nacher.

P. Nacher: Chtěl jsem v zásadě říct to, co kolega Kubišta. Za prvé, že rozdíl mezi výborem a komisí, v komisích jsou vesměs odborníci, a za druhé, mě by docela zajímalo, jak by to tedy mělo fungovat. Já prostě obecně nesouhlasím s tou honitbou proti politikům. Politici nesou za všechno zodpovědnost, ale rozhodovat bude někdo jiný. To mě už trošičku přestává bavit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

Nám. Stropnický: Chci se jenom kratičce zastat grantového systému, který hl. m. Praha má, protože tady vznikal velmi dlouhou dobu. Drtivá většina městských částí by se mohla od hlavního města učit. Ani na Žižkově, ani na Žižkově jsme zdaleka neudělali v této věci tolik, jako udělalo hlavní město. Trvalo to velmi dlouho, než k tomu systému hlavní město došlo, a ono je mj. projevem toho, že systém je kvalitní, že má Fidlovačka teď méně a MeetFactory více.

Ono je to velmi pravděpodobně projevem toho, že si hlavní město stanovilo ambicióznější kritéria a cíle, které jsou v grantové politice obsažené. To se mi zdá, že by zde nemělo být zpochybňováno, protože to bylo výsledkem, myslím si, dlouhodobého politického zápasu, který drtivá většina kulturní obce v hlavním městě považuje v této věci za úspěšný.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Domnívám se, že politici se nemohou zbavit za granty nebo dotace odpovědnosti, konec konců stejně nakonec budou v konečné fázi rozhodovat. Ono je samozřejmě na jednu stranu dobré se takříkajíc přikrýt odborníky, nicméně ani ti odborníci nejsou vždy dokonale nezávislí. Někdy bývají i silně závislí, a v tom vnímám i ten aspekt, na který se snažili upozornit Piráti. To, co mně osobně velmi vadí, je to, že někdy, a v daném případě to vnímám jako ryze formalistický přístup, kdy kupříkladu jsem tam narazil na soubor Valášek, je-li to on, další doklady k tomu nemám, což je všeobecně známý kolektiv, který celý rok pracuje s dětmi, a věřte nebo nevěřte, nedostal ani korunu, protože nepředložil nějaký doklad.

Považuji za trapné, pokud máme nastaveny parametry tak, že si ten doklad nemůžeme vyžádat, a práce celoroční s dětmi je věc, která vyžaduje nesmírné odříkání od těch, kteří se dětem věnují. V dnešní době, na kterou upozornil i pan exprimátor Hudeček na minulém zasedání, že to sociální napětí narůstá, v dnešní době, kdy řada rodičů nemá prostředky na to, aby se děcka mohla celoročně věnovat nějaké kulturní aktivitě, tak je velkou chybou, pokud Zastupitelstvo, samospráva pro formální pochybení, které je možno napravit, takovému souboru peníze neposkytne. To je můj názor. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Jen stručně zareaguji na výhrady. Především vyhradit část prostředků pro participativní rozpočtování, tak aby o nich rozhodovali občané, je také politické rozhodnutí. To není žádné vyvázání se z odpovědnosti, to je rozhodnutí, že o nějaké další části věcí mají rozhodovat lidé přímo, a rozhodně to neznamená, že by si nad tím politici myli ruce. Politici prostě řeknou, že v této oblasti dají část pravomocí taky přímo lidem.

Druhá věc je, že byť, jak jsem i řekl, jsou komise v oblasti kultury rozhodně odbornější, a myslím si, že pokrok tam je správným směrem, tak stejně je nepopiratelné, že politická preference institucí, a že vztahy kulturní obce ke stranám, které jsou zrovna u vesla, se tam promítají. Myslím si, že je to snadno viditelné na tom, kdo ty peníze dostává a kdo ne.

Nám. Dolínek: Pan kolega Kaucký.

P. Kaucký: Děkuji, pane předsedající. Možná bych doporučil panu kolegovi Ferjenčíkovi, aby si opravdu přečetl onen dokument, jež nese název Grantový systém hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění. Pak by mu možná některé věci začaly být trošku jasnější, a neříkal by tady slova, která tady teď říká.

Grantový systém je nejpřísnějším grantovým systémem, který vůbec má jakékoli město v České republice, a dokonce patříme mezi, tuším, tři hlavní města členských států EU, která vůbec takto přísný grantový systém mají. Grantový systém, který, jak říkal pan radní, je notifikovaný Evropskou komisí a který se sestavoval nějaké tři – čtyři roky, než se vůbec došlo k obecné shodě a než se došlo ke shodě s úředníky z Evropské komise, že takto ten grantový systém může fungovat.

Grantová komise Rady hl. m. Prahy je čtrnáctičlenná. Těch čtrnáct členů je čtrnáct odborníků, z nichž každý dva odborníci jsou pro jednu konkrétní oblast kultury a změny. Patnáctým členem je zastupitel hl. m. Prahy, který funguje jako předseda této komise, a který nemá právo hlasovat. Tzn., že hlasuje pouze čtrnáct těchto odborníků, kteří mají pevně dané volební období na tři roky. Tady slova o tom, že komise v oblasti kultury jsou trošku odbornější, ony jsou plně odborné. Myslím si, že důkazem toho, že tito odborníci jsou osobnosti, které opravdu mají renomé, tím důkazem jsou, myslím, poslední čtyři roky, posledních pět let, kdy se nám tady neopakují každý rok na zasedání Zastupitelstva obrázky, scény, které byly pevnou součástí zasedání Zastupitelstva v letech před rokem 2011 – 2010, kdy opravdu byla kulturní obec pobouřena tím, jakým způsobem jsou granty rozdělovány, a jak jsou přidělovány podle politických preferencí.

A jenom, když se tady bavíme o tom, či je jaká zodpovědnost, tak komise Rady hlavního města Prahy má pravomoc o grantech rozhodovat, ale o návrzích grantů, tzn., že politici se těžko mohou vyvázat ze zodpovědnosti, když politici jsou ti, kteří to pak schvalují. Ale tím, jaké je renomé právě grantové komise v oblasti kultury, tak je to jasně vidět na tom, že následně politici v drtivě většině případů, v 99 % případů tyto návrhy grantové komise vezmou, akceptují je a schválí je, že to není o tom, že by se někdo vyvazoval ze zodpovědnosti, ale je to respekt k osobnostem, které jsou členy této grantové komise. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Martan.

P. Martan: Dobrý den, musím kolegu Kauckého upozornit, že tady nebyl a nepadl požadavek na žádnou odbornost rozhodování. Pokud jsem správně slyšel, tak tady byl požadavek na to, aby rozhodovali o rozdělování financí občané. Musím upozornit, že se pohybujeme v zastupitelské demokracii, že je to sice velmi lákavé, zatahovat občany do rozhodování, a věřme tomu, že v důležitých otázkách, jako jsou různá referenda o přístupu k Euru, se to jistě hodí.

Ale bojím se, obávám se opravdu o to, že v případě, že přistoupíme na podobnou hru, posuneme se od grantů na kulturu k rozhodování mezi občany o dalších velmi důležitých věcech. Byl by to velmi zásadní precedent, a proto, nehrajme si na něco jiného, pokud chceme demokracii měnit, neřešme to na poli hl. m. Prahy, ale v Poslanecké sněmovně, a jako zastupitel jsem naprosto připraven rozhodovat o těchto věcech tady s plnou hodnotou svého mandátu a odpovědnosti.

Nám. Dolínek: Posledním zatím přihlášeným je pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Chtěl bych říct, reagovat na to, že politicky stranicky jsou tyto věci ovlivňovány. Pokud já vím, návrh vznikl už za minulé Rady a byl podpořen teď současnou Radou, takže nevím, která strana vlastně na to působila, protože na tom participovaly skoro všechny, mimo Pirátů, kteří si nyní stěžují. Důvod se mi nezdá relevantní.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Neřekl bych, že si stěžujeme, řekl bych, že jsme zde přednesli poměrně jasné stanovisko, že podporujeme participativní rozpočet, a to i v oblasti kultury. Neboť granty, které jsou vybrané z daní, by neměli rozdělovat primárně ani tzv. odborníci v kultuře, neboli kulturní fronta, která by si sama určovala, na které části si dá dotace, a na které si nedá dotace, ani politici, ale zejména by se do toho měly podle mého názoru promítnout zájmy občanů samotných, a ty se nezjišťují. Ve volbách si nevolíte divadlo apod. Ale ty by se zjišťovaly právě v participativním rozpočtu, který je standardem i u našich sousedních zemí, např. v Polsku apod.

Myslím si, že tady samosprávu máme, nepotřebujeme Poslaneckou sněmovnu, aby nám určovala, jakým způsobem rozdělujeme peníze z našeho rozpočtu, a tudíž si i myslím, že to je věc, která spadá do působnosti tohoto Zastupitelstva, a výhledově bude nutné se jí věnovat. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Kubišta.

P. Kubišta: Zareagoval bych na to jenom krátce. Názor je fajn věc, ale znalost problematiky není úplně na škodu.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Já bych se tak trochu zastal Pirátů, protože koukám, že jsou tady ode všech jako by otloukánci. Chci říci, že samozřejmě, že máme zastupitelskou demokracii, a to nám nebrání, abychom v dílčích otázkách tu demokracii dovedli do přímé podoby. Co nám brání, abychom vyčlenili 5 – 10 milionů a šli tou cestou, kterou navrhnou Piráti, v budoucnu? To je otázka k politické debatě do budoucna, samozřejmě. V řadě zemí participativní přístupy se běžně používají. To není nic mimořádného. Že se tady tomu dneska někdo směje, to je možné, a já to respektuji, protože stejně tak, jako mi dáváte právo tady vystoupit, tak vy máte právo se smát, a stejné právo mají Piráti tady vystoupit se svým názorem.

Pojďme přemýšlet, jestli bychom nemohli, byť třeba jenom dílčí část, milion, dva, tři použít do budoucna tím způsobem, že by se určovala specifickým způsobem bez účasti, řekl bych, odborníků. Mimochodem, svého času podzemní kultura, ona má vždycky svá specifická pravidla. A svého času vy, kteří jste se tady před chvílí smáli, mnozí z vás jste ji pravděpodobně vyznávali. A odborníci se na tuto oblast kultury dívají velmi často z nadhledu. I třeba tato část subkultury by měla mít právo na život. Pojďme o tom debatovat. Já odborník nejsem. Myslím si, že jsou to otevřené otázky. Chci jenom říci, abychom Piráty neodsuzovali. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Panu Michálkovi o tom, jak se kultura dá platit, nedá platit, jak se určuje nebo neurčuje kvalita, co je main stream, co není, vám můžu doporučit publikaci Dostál, Petr, Kislingerová Eva a kolektiv Ekonomika kultury. VŠE, Ekonomika Praha, 2012, 174 stran, 280 Kč, je to kapitola 4 – 6, doporučuji tu šestou. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan kolega Štěpánek.

P. Štěpánek: Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Jako předseda klubu trojkoalice jménem tří stran, z kterých sestává, bych se důrazně ohradil proti nařčení pana kolegy Ferjenčíka, že je tady na těch výsledcích vidět, které strany to dávaly dohromady. Já vás můžu ujistit, že jsme jako politické strany tady dohromady nic nedávali, že jsme ani jednotlivě, ani kolektivně výsledek neovlivňovali. To je zcela zásadní.

Potom bych si dovolil vás seznámit s tím, kdo byl s hlasem rozhodujícím. Byla to paní Mgr. Soprová a pan Mgr. Kubišta za oblast divadla, Petr Dorůžka a pan Mgr. Simon za oblast hudby, pan Mgr. Janeček a paní Mgr. Bohutínská za oblast tance a nonverbálního umění, pan doc. Froněk a pan Mgr. Skřivánek za oblast výtvarného umění, paní PhDr. Kareninová a pan Mgr. Špirit za oblast literatury, pan doc. Klimeš a pan PhDr. Bregant za film, když to zjednoduším, a za ostatní oblasti paní Marta Smolíková a pan Marek Lakomý.

Vzhledem k tomu, že máte informace o tom, jak bylo toto politicky ovlivňováno, dokonce od jednotlivých stran, tak bych vás poprosil, abyste osvětlil, jestli tak bylo učiněno přes tyto osoby, jaká je jejich provázanost s těmito stranami a co bychom měli udělat proto, aby se to zlepšilo. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Paní kolegyně Janderová.

P. Janderová: Přeji vám všem dobrý den. Děkuji panu kolegovi Štěpánkovi, bývala bych v podstatě, nikoli jmenovitě, přerecitovala jména umělecké komise. Já sama jsem ta, která má lehký problém s tím, že samozřejmě respektuji závěry toho, že je zde vydiskutováno, že Evropská komise požaduje, aby grantová komise byla složena z odborníků. Mám problém pouze s tím, že máme politickou zodpovědnost a dala jsem návrh, zdali by v případě, kdyby město uznalo nebo chtělo podpořit některé kulturní projekty, které v případě toho, že grantová komise neuznala případně jejich uměleckou hodnotu, zdali by město nemohlo zpátky formou partnerství tyto projekty podpořit. Ale to není k diskusi na Zastupitelstvu, to je k diskusi na výboru kultury, což samozřejmě na nejbližším výboru učiníme, aspoň já dám ten návrh.

Ale mě spíš zaujalo konstatování pana doktora Hruzy, že je to totéž, že se nám líbil underground. Prosim, já bych se jenom chtěla zeptat, zdali underground podle něho byl placený z grantů. Já se tedy domnívám, že nikoli. Já jsem se zúčastňovala za bývalého režimu takovýchto kulturních aktivit, protože bohužel jsem byla ta, které komunisti zrovna nemilovali, a tohle se mě poměrně dotklo. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Kubišta.

P. Kubišta: Já ještě jenom naposledy, vzhledem ke schopnosti Pirátů vyhledávat informace, ale k jisté neschopnosti je dávat do souvislostí, jenom do zápisu říkám, že Kubišta z grantové komise je můj jmenovec, není to můj příbuzný, byť se to v periodických vlnách vrací. Tak.

Nám. Dolínek: Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Za prvé bych chtěl říct, že TOP 09 se stavěla k otázce participativního rozpočtu mnohem pozitivněji, stejně jako Trojkoalice ostatně, ve chvíli, kdy jsme jim nabídli, stejně jako ČSSD, aby svůj názor na participativní rozpočet prezentovali v našich volebních novinách, které vyšly v nákladu 150 tisíc kusů, tak tehdy, když odpovídali na tyto dotazy, tak říkali, že participativní rozpočet rozhodně podporují, ale musí se o tom vést odborná diskuse, a že to bude skvělé. Ale praxi vidíme dneska.

A co se týče otázky pana Štěpánka, myslím si, že dneska město kulturně podporuje to, co se víc líbí garnituře, která je tady teď. Posunulo se to víc ke stylu elity sobě, a je tam MeetFactory, kterou mám rád. Já se shodnu se stylem, taky mi nevadí, že kino Aero dostává nějaké dotace. Ale nejsem si jistý, že by politická reprezentace jenom proto, že se cítí, že do těchto podniků nakonec chodí ona a její elitní voliči, tak si na to přidělí grantíky, kulturní fronta, která to posuzuje a navrhuje, a nakonec ty granty dostane, že tomu samozřejmě zatleská. Mně je tahle kultura taky bližší, ale skutečně si nejsem jistý tím, že ji má město podporovat, a to tímto způsobem.

Nám. Dolínek: Požádal bych, aby zastupitelé ponechali invektiv. Slovo má pan zastupitel Hruza.

P. Hruza: Jenom ke zklidnění, protože mám pocit, že zde vzniklo opět jedno hluboké nedorozumění, tentokrát s paní doktorkou Janderovou. Já samozřejmě musím přiznat, že za socialismu underground rozhodně podporován nebyl. Ale dneska žijeme v jiné době a nevidím důvod, proč bychom určité aktivity té neoficiální kultury nemohli podporovat. Věřím, že kdybychom o tom vedli debatu, že bychom našli prostor. Věřím, že bychom našli prostor i pro finanční omezenou podporu v této oblasti, pokud by ji samozřejmě chtěli oni přijmout. To jenom na vysvětlenou, abychom se nepoštipovali, abychom hledali rozumná východiska. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nacher.

P. Nacher: Děkuji. Už jsem původně mluvit nechtěl, ale myslím si, že je to tady potřeba podtrhnout. Kdyby tady byla debata o participativním rozpočtu nebo o daňových asignacích např., to bych velmi podporoval, tak je to úplně o něčem jiném, tak se pojd'me bavit o parametrech, jak by to fungovalo, jaký by byl objem, kam by to směřovalo apod.

Nicméně debata začala na tom, že politici a nová politická garnitura rozhoduje o penězích pro kulturu a dávají to svým kamarádům, kdybych to měl parafrázovat, a to já považuji za nebezpečné. Protože jak už tady bylo řečeno, já to opakovat nebudu, nejsem člen ani výboru kulturního, ani komise, ale lidsky se mě to dotýká. Grantová komise, která rozděljuje peníze pro kulturu, je složená čistě z odborníků. Mě by docela zajímalo, jakým způsobem by byla lepší varianta. Politici poté nesou tu generelní zodpovědnost, konec konců teď tady my o tom jako zastupitelé budeme stejně hlasovat, tzn., včetně vás, pane kolego Ferjenčíku, takže mě by zajímalo, jaká by byla lepší varianta. Prostě mně přijde hrozně nebezpečné, používat taková ta populární slovíčka, kde jsou politici bráni jako lidi, kteří vysávají, dělají všechno špatně, rozhodují jenom ve svůj prospěch, i tam, kde to není na místě. Tohle je z mého pohledu hrozně nebezpečné, když to budeme dělat navzájem, a konkrétně tady nezaznělo vůbec nic, kdo by tady něco ovlivnil. Jakým směrem, k jakému projektu apod. To považuji za nebezpečné.

Za užitečnou považuji debatu o participativním rozpočtu. Pojd'me se o tom bavit. Ale nevím, jakou to má souvislost teď přímo s tím. Vy jste to právě tak spojil, ale je z toho pachů, politici to zase rozhodují jinak, až tady bude jiná politická garnitura v čele, tak zase budou chodit peníze jiným divadlům. To považuji za hrozně nebezpečné.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Původně jsem k tomu taky nechtěl vystupovat, ale stejně jako kolega Nacher, tak já si myslím, že to, co jste tady, pane kolego, teď shrnul, tak ono to má dvě jasná pojmenování. Jedno je plivání jedovatých slin a druhé je demagogie. To, co tady řekl pan Ferjenčík, za prvé je to lež, protože granty nerozděloval žádný politik, bylo řečeno, že v komisi sedí jediný politik, bez hlasovacího práva. Ono je strašně jednoduché tady na všechno naplivat a říct, mělo by se to dělat jinak. Ale mělo by se to zakládat alespoň elementárně na pravdě.

Pokud jste řekl, že TOP 09 ve vašich volebních novinách podporovala odbornou debatu o participativním rozpočtu, no jestli vám tohle přijde jako odborná debata o participativním rozpočtu, tak ne. Až budete mít potřebu k něčemu odborně debatovat, tak radši za sebe pošlete nějakého odborníka.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Štěpánek, představitel elitní kulturní návštěvnosti.

P. Štěpánek: Děkuji panu Ferjenčíkovi, že mi to upřesnil. To upřesnění bylo něco ve smyslu, že si tady politická garnitura přiděluje grantíky. Já bych se ještě zeptal, která politická garnitura. Já bych tady upřesnil ty kroky, které byly důležité pro rozhodování. Jeden z nich se například udal na Zastupitelstvu 17. 2. 2011, tím byl systém de facto nastaven. Další proběhl dokonce v Evropské komisi notifikací 15. 6. 2011, další např. byl akt vyhlášení 18. 3. 2014, jiným např. 17. 3. 2015 se k tomu vyjádřila současná Rada. Za tu dobu, ještě zdůrazňuji, že v minulém volebním období tady „garnitury“ byly tři, a teď je tady čtvrtá.

Poprosil bych, jestli vedle toho upřesnění, o které jsem žádal před tím, by mi mohlo být upřesněno, která garnitura z těch, které jsem tady vyjmenoval a které podle těch dat připadají v úvahu, si ty grantíky přidělovala. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Stručně k otázce pana Nachera, proč jsem to spojil. Protože my máme za to, že minimálně část z této oblasti by měla být rozdělována právě tím participativním rozpočtováním. Proto to úzce souvisí. Pokud se povedlo aspoň elementárně rozpoutat debatu o participativním rozpočtování, tak to tady vítám.

Reakce na kolegu Jílka. Ptal se ohledně odborné debaty zde. Samozřejmě vy jste tam především uvedli, že participativní rozpočet podporujete jako princip, což mi z vašich vyjádření zde rozhodně nepřišlo.

Na kolegu Štěpánka, tak primárně by to byl určitě asi posun směrem k TOP 09 a ČSSD, které převzaly kormidlo v tom smyslu, že se to posunulo od Fidlovačky k MeetFactory, ale já jsem ani tak nemluvil principiálně o tom, že by si to někdo rozkrádal, jak mu to vyhovuje, ale že podporuje ty instituce, kterým on jako divák a konzument té kultury fandí. A to podle mě nastává, jenom jsem to deklaroval jako svůj názor. Přeji vám, že se tomu vysmíváte, aspoň se máte z čeho radovat. To je asi všechno.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tomáš Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Já jsem před tím tu knihu paní profesorky Kislingerové a pana profesora Dostála adresoval panu Michálkovi, takže teď to ještě adresuji panu Ferjenčíkovi. Můžu vás, pane kolego, přesvědčit o jedné věci. V kapitolách 4 – 6 je velmi dobře popsána problematika financování kultury i v tom smyslu, že ta participativnost zkrátka moc vhodná zrovna v této oblasti není.

Já i poprosím, jak jste tady před chvílí říkali, že jedna strana podporovala participativní rozpočet, druhá také, třetí méně. Participativní rozpočet je potřeba také zvážit, kde. Pro kulturu je to něco jiného, než když budete dělat participativní rozpočet o správě veřejných prostor třeba. To je podstatný rozdíl. To není jedno a to stejné.

A potom se pozastavuji nad jednou věcí, a prosím vás, v této diskusi slyším od Pirátů sousloví kulturní fronta. Já jsem si chvíli téměř myslel, že to říká úplně jiná politická strana, ale hlas pana Hruzy je natolik specifický, že jsem okamžitě poznal, že to tak není.

Dále tady od pana Štěpánka zaznívá „ty grantíky“. Prosím vás, já nevím, jestli jste někdo psali grant kultury, ale to píší většinou velmi vzdělaní lidé, kteří vzdělávají společnost dokonce v hodnocení toho, kolik korun přinese vložená koruna do kultury. Je to nejuvdělečnější investice. Ukazuje se podle analýzy a knihy, kterou dělala kulturní instituce Městská knihovna tady na Mariánském náměstí, že koruna, vložená do knihovnictví, se vrací šesti korunami. U ostatních umění to bude podobné. Neexistuje výnosnější investice, než tyto. A vy lidé, lidi, kteří píší kulturní granty, tu kulturu v Praze dělají, jsou hodnoceni jedním z nejlépe hodnocených kulturních grantových schémat v Evropské unii, je nazýváte „ty grantíky“. Tak jestli je nějaká cesta, jak shodit všechny tyto lidi, jak shodit celý systém, je to cesta, kdy to budete nazývat „ty grantíky“. A jestli to tady první řekl někdo od Pirátů, a pak to použil někdo jiný, tak se omlouvám, ale to neodpovídá důstojnosti těch, co píší „ty granty“. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Udženija, dále zatím poslední přihlášený pan zastupitel Ferjenčík.

P. Udženija: Jenom chci říct za klub ODS, že my participativní, tuhle, pardon, blbost v žádném případě nepodporujeme, podporovat nebudeme, asi je to o nás známo, tak jenom, abychom se zapojili i do diskuse. Mě taky velice mrzí, že na Fidlovačce nedostali peníze, nicméně posléze jsem se z tisku dozvěděla, že jim pomůže osobně pan Babiš, takže tím jsem spokojená, a oni asi také. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Už končím účast v této debatě, jenom bych chtěl odpovědět panu Hudečkovi, že mě strašně mrzí, že Praha všechny své peníze nedává do kultury, protože bychom jich měli šestkrát tolik.

Nám. Dolínek: Paní kolegyně Kolínská.

P. Kolínská: Chtěla bych paní kolegyni Udženiji doporučit, aby kontaktovala ODS na Praze 6, kde participativní rozpočet bylo hlavní volební téma pro komunální volby na podzim minulého roku.

Nám. Dolínek: Nikdo není přihlášený, proto ukončuji diskusi k tomuto bodu a dávám prostor pro závěrečné slovo.

P. Wolf: Jsem rád, že je kultuře věnován takový časový prostor, protože jsme tady byli 33 minut, což se zatím u žádného bodu nestalo. Jsem rád, že je i vidět, že na kultuře jsme schopni se domluvit, a že nás to naopak spojuje, než rozděluje. To je asi všechno, děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Není pozměňující návrh?

P. Grabein Procházka: Nejsou žádné návrhy.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tom případě bych nechal hlasovat o tomto tisku ve znění, jak je předložen.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se v případě Tisku Z - 3166?

Pro: 54 Proti: 1 Zdr.: 7. Tisk byl přijat, děkuji.

Dalším předkladatelem je paní kolegyně Nováková, a to

23

Tisk Z - 3249

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Dům dětí a mládeže Praha 3 - Ulita v působnosti odboru SMS MHMP

P. Nováková: Dobré odpoledne, dámy a pánové, Tisk Z – 3249 je návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Dům dětí a mládeže Praha 3 - Ulita v působnosti odboru SMS MHMP.

Zastupitelstvu HMP je předkládán ke schválení návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Dům dětí a mládeže Praha 3 – Ulita. DDM Praha 3 – Ulita od 1. 10. 2010 poskytuje sociální služby na základě zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů v nízkoprahovém zařízení pro děti a mládež, a v terénních programech.

V souvislosti s platnou legislativou smlouva o fungování Evropské unie na státní podporu ve formě vyrovnávací platby za závazek veřejné služby, udělené určitým podnikům, pověřeným poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu, se organizaci vkládá do zřizovací listiny pověření hl. m. Prahy k poskytování služby obecného hospodářského zájmu a upravuje se hlavní účel a předmět činnosti organizace.

Dále se aktualizuje znění Čl. VIII – Vymezení majetku ve vlastnictví zřizovatele předávaného organizaci k hospodaření podle stavu inventarizace k 31. 12. 2014. Ostatní články zřizovací listiny zůstávají beze změny. Změna zřizovací listiny nabyde účinnosti dnem 1. 4. 2015 a doba trvání závazku veřejné služby je deset let.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám k tomuto bodu diskusi. Uzavírám diskusi, nechávám o tomto tisku hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se v případě Tisku Z - 3249?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Máme zde ještě od paní radní

24

Tisk Z - 3148

k návrhu na přidělení finančních prostředků Fotbalové asociaci ČR na organizační zajištění Mistrovství Evropy ve fotbale hráčů do 21 let v roce 2015

P. Nováková: Jedná se o návrh na přidělení finančních prostředků Fotbalové asociaci ČR na organizační zajištění Mistrovství Evropy ve fotbale hráčů do 21 let v roce 2015.

Materiál je předkládán na základě usnesení Rady hl. m. Prahy č. 517 ze dne 17. 3. 2015. Rada hl. m. Prahy souhlasí s přidělením finančních prostředků ve výši 8 mil. Kč na náklady, které nemá hl. m. Praha možnost podle podmínek hostitelské smlouvy zajistit na území hl. m. Prahy v rámci akce ME do 21 let, konané v termínu 17. 6. - 30. 6. 2015 v Praze.

Evropská fotbalová unie přidělila pořadatelství tohoto prestižního turnaje pro rok 2015 České republice. Turnaj proběhne v Praze, Olomouci a Uherském Hradišti. Jedná se o druhou nevýznamnější sportovní akci, jejíž pořadatelství uděluje UEFA vybrané zemi a městům. Turnaj ME do 21 let také slouží jako kvalifikační turnaj na olympijský fotbalový turnaj 2016. V České republice se doposud turnaj této kategorie nikdy nekonal. Česká republika je vítězem ME do 21 let z roku 2002.

Na základě výše uvedených skutečností je Zastupitelstvu hl. m. Prahy předkládán návrh na schválení dotační smlouvy spolu s návrhem na přidělení finančních prostředků ve výši 8 mil. Kč pro Fotbalovou asociaci ČR z běžných výdajů SMS MHMP. Přidělení této částky a smlouvu projednal Výbor pro sport a volný čas Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 16. 3. 2015.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám tímto diskusi. První přihlášený je pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo. Paní radní, chtěl jsem se jenom zeptat: My máme právní povinnost toto schválit, resp. ze smlouvy jsem pochopil, že to nemusíme schvalovat. Co by se stalo, kdybychom to neschválili, kdyby nedostali fotbalisti 8 milionů?

Nám. Dolínek: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Březina.

P. Březina: Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, tato povinnost, resp. tento výdaj vychází z toho, že máme uzavřenu smlouvu o spolupráci při pořádání finálového turnaje ME UEFA ve fotbale do 21 let 2015. Je to součást, tato věc byla přijata ještě, jestli se nemýlím, na konci minulého volebního období, s tím že v rámci toho, kdy FAČR usiloval o to, aby tento turnaj byl právě v Praze a v dalších městech ČR, tak i participace hl. m. Prahy na této akci, a tady si myslím, že to je správná participace, tak byla jednou z podmínek pro udělení pořadatelství této akce.

Jinými slovy, my realizujeme již smlouvy uzavřené v předcházejícím období.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Manhart.

P. Manhart: Dobré odpoledne, dámy a pánové, pan kolega Březina již to tady popsal, ta smlouva byla uzavřena v roce 2014, Fotbalový svaz tehdy v rámci příprav se obrátil na hl. m. Prahu a požádal o uzavření této smlouvy. Nedovedu si představit, že by město v té době tuto smlouvu neuzavíralo s ohledem na význam té akce, protože v letošním roce se tady konalo již halové ME v atletice, bude se konat MS v ledním hokeji a v červnu tedy ME fotbalistů do 21 let.

Ke všem těmto třem akcím se uzavíraly smlouvy stejného, podobného charakteru, s tím že každá ta akce ze strany města byla podpořena finanční částkou. Konkrétně u fotbalu město navrhlo tehdy v rámci smlouvy částku 10 mil., což si myslím, že je naprosto adekvátní částka s ohledem na význam této akce, která bude mít bezesporu multiplikační efekt v rámci fungování města.

Město v tuto chvíli prostřednictvím Zastupitelstva se má vyjádřit k zbylé části ve výši 8 mil., s ohledem na tuto výši, kdy Zastupitelstvo musí o tomto rozhodovat. Samozřejmě povinností to není, je to politické rozhodnutí. Smlouva deklaruje tento budoucí závazek, který musí ještě stvrdit ZHMP.

Nicméně já osobně jsem přesvědčen, že ta částka i ve srovnání s podporou pro ME v atletice, s podporou pro mistrovství v hokeji je naprosto adekvátní.

Nám. Dolínek: Končím diskusi k tomuto tisku. Chce paní radní mít závěrečné slovo?

P. Nováková: Já bych jenom dodala, že úspěšné uspořádání sportovní akce, jak tady říkal kolega Manhart i Březina, ME do 21 let bude mít pro Prahu vysoce pozitivní dopady např. v oblasti podpory cestovního ruchu, propagace hl. m. Prahy v rámci celého světa a podpory sportu, zvláště u mládeže.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nechal bych hlasovat k tomuto tisku.

Kdo je tedy pro schválení Tisku Z 3148? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Děkuji paní kolegyni.

Požádal bych paní radní Ropkovou o předklad jejích tisků. První nás čeká série tisků v bodech 25/1 – 25/9.

Body č. 25/1 – 25/9

P. Ropková: Poprosila bych o sloučení rozpravy ke změnám zřizovacích listiny, což jsou tisky 25/1 – 25/9.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro tento procedurální návrh? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Prosím, paní kolegyně.

P. Ropková: Materiály 28/1 – 25/9, jedná se o změny zřizovacích listin sedmi škol a dvou příspěvkových organizací v sociální oblasti. V podstatě se mění doplňková činnost. Aktualizuje se majetek podle stavu inventarizace ke konci roku. Potom se u některých zřizovacích listin aktualizují údaje podle stavu, podle katastru nemovitostí. V jednom případě dochází k pověření organizace k poskytování služeb obecného hospodářského zájmu a u Dětského centra Paprsek dochází k promítnutí změn legislativy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Do diskuse je přihlášen pan kolega Zábranský.

P. Zábranský: Děkuji za slovo. Chci se jenom zeptat u tisku Z – 3156, tam pokud jsem si dobře všiml, tam se přidává právo zastupovat hl. m. Prahu v investiční činnosti v rámci rozpočtu organizace. Tak se chci zeptat, jestli je to běžná praxe, že tyto příspěvkové organizace tohoto typu takováto práva mají. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji, dovolil bych si, pakliže nejsou další dotazy, ukončit diskusi a rozpravu k těmto tiskům. Prostor má paní radní.

P. Ropková: Je to běžná praxe. Organizace jsou vázány mj. pravidly pro zadávání veřejných zakázek, kde u škol je limit, s kterým oni mohou nakládat, do 2 mil. Kč. Nad tu částku o tom rozhoduje Rada, resp. je to v působnosti odboru. Tato činnost se tam vkládá proto, že organizace spravuje rozsáhlý nemovitý majetek včetně Botanické zahrady, takže do určité částky potom může rozhodovat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní můžeme hlasovat o jednotlivých tiscích. První tisk je

25/1

Tisk Z - 3184

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední odborná škola pro administrativu Evropské unie, Praha 9, Lipí 1911

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

25/2

Tisk Z - 3185

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Vyšší odborná škola zdravotnická a Střední zdravotnická škola, Praha 4, 5. května 51

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

25/3

Tisk Z - 2689

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Domov pro osoby se zdravotním postižením Rudné u Nejdku

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

25/4

Tisk Z - 2856

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední odborné učiliště, Praha 4, Ohradní 57

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

25/5

Tisk Z - 3156

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední odborná škola stavební a zahradnická, Praha 9, Učňovská 1

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

25/6

Tisk Z - 3157

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní umělecká škola,
Praha 4, Dunická 3136**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

25/7

Tisk Z - 3182

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Obchodní akademie, Praha
6, Krupkovo náměstí 4**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

25/8

Tisk Z - 3197

**k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Dětské centrum
Paprsek**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Posledním tiskem v tomto bloku hlasování je

25/9

Tisk Z - 3254

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a střední
škola waldorfská**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další tisk je

26

Tisk Z - 3234

**k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416 na rok 2015 u škol, jejichž
zřizovatelem jsou městské části hlavního města Prahy**

Nám. Dolínek: Prosím paní kolegyni o úvodní slovo.

P. Ropková: Zde se jedná o poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem pro jimi zřízené školy, určené na krytí mzdových nákladů asistentů pedagoga. Je to na období od 1. 1. 2015 do 31. 8. 2015 a celková částka je 55 353 tis. Kč.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi k tomuto tisku.

Kdo je, prosím, pro tisk Z - 3234? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Nyní zde máme tisk

27

Tisk Z - 3246

k návrhu na udělení dotace hlavního města Prahy v oblasti sociálních služeb a grantu hlavního města Prahy v působnosti odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence Magistrátu hlavního města Prahy - podpora registrovaných sociálních služeb pro rok 2015

Nám. Dolínek: Prosím, paní kolegyně.

P. Ropková: Zde se jedná o rozdělení dotací, poskytovaných z MPSV a grantů hl. m. Prahy pro registrované poskytovatele sociálních služeb. Ráda bych uvedla, že grantové žádosti, dotační řízení bylo posouzeno jak v grantové komisi, tak i ve výboru pro výchovu, vzdělávání a sociální oblast, kde bylo, tuším, v obou těchto orgánech jednomyslně přijato. V dotačním řízení bylo hodnoceno 486 žádostí s požadavkem necelých 900 mil. Kč, k rozdělení je navrženo 612 mil. Kč. Dotační řízení probíhá v souladu s metodikou MPSV. V grantovém řízení, které je určeno na dofinancování sociálních služeb, bylo hodnoceno 378 žádostí s požadavkem asi 191 mil. Kč, a k rozdělení je navrženo 131 mil. Kč.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Prvním přihlášeným je pan zastupitel Záborský.

P. Záborský: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl zeptat, a je to více méně ke všem třem grantovým tiskům, tak se zeptám takhle jednou. Když jsem si četl nějaká pravidla pro granty v oblasti sociálních služeb, tak tam bylo, že jednou z fází procesu je, že žádosti nejdříve ohodnotí skupina, jmenovaná ředitelem odboru ještě před tím, než to jde do grantové komise. Tak se chci zeptat, jestli to bylo v těchto třech případech takhle dodrženo, protože jsem u toho procesu nebyl. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Vzhledem k tomu, že není nikdo další přihlášený, končím diskusi k tomuto tisku a prosím paní kolegyni o závěrečné slovo.

P. Ropková: Ano, samozřejmě zvláště u dotačního řízení MPSV a grantového řízení to probíhá podle velmi striktních pravidel, kde v podstatě odbor nejprve ty žádosti připraví, zhodnotí je, zda splňují požadavky metodiky a požadavky pravidel. Potom je to následně předkládáno do grantové komise, a následně do výboru pro výchovu a vzdělávání. Opravdu je na tom stráveno mnoho desítek hodin času, protože je to obrovský objem práce.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní bych o tomto tisku nechal hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se v případě tisku Z - 3246?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Máme zde tisk

28

Tisk Z - 3238**k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy pro rok 2015 v působnosti odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence Magistrátu hlavního města Prahy pro oblast rodinné politiky**

Nám. Dolínek: Prosím, paní kolegyně.

P. Ropková: Zde se jedná o grantové řízení v části C, granty v oblasti rodinné politiky, a v části D, akce celopražského významu. Většinu grantů pouze bereme na vědomí, protože to byly částky do 200 tisíc. Zastupitelstvo má schválit udělení grantů nad částku 200 tisíc Kč v celkové výši cca 1,2 mil. Kč formou dotace. Opět odsouhlaseno výborem i grantovou komisí.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi k tomuto tisku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se v případě Tisku Z - 3238?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 1. tisk byl přijat.

Děkuji, a nyní zde máme tisk

29

Tisk Z - 3271**k návrhu na přidělení grantů v Celoměstských programech podpory vzdělávání na území hlavního města Prahy pro rok 2015**

Nám. Dolínek: Požádám opět paní radní o předklad.

P. Ropková: Zde se jedná o přidělení grantů v celoměstských programech podpory vzdělávání. Většina prostředků směřuje do našich škol, nicméně některé z grantových prostředků jsou určeny pro školy městských částí, takže Zastupitelstvo schvaluje uvolnění účelově vázaných finančních prostředků městským částem v celkové výši 1,1 mil. Kč, právě na různé projekty v oblasti vzdělávání.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku, uzavírám diskusi k tomuto tisku. Nechal bych tedy hlasovat o Tisku Z – 3271.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Poděkoval bych paní kolegyni za předklad jejích tisků, a zároveň bych předal řízení schůze paní primátorce.

Prim. Krnáčová: Kolegové, dalším bodem programu je

30

Tisk Z - 3279**Informace o výstavbě tunelového komplexu Blanka**

Prim. Krnáčová: Prosím pana náměstka Dolínka, aby se ujal slova.

Nám. Dolínek: Dobré odpoledne, dovoluji vám předložit Tisk Z – 3279. Tímto tiskem předkládám informaci o stavu výstavby tunelového komplexu Blanka. Materiál se snaží přiblížit vývoji základních smluvních vztahů s dodavatelem stavební části společností Metrostav, s dodavatelem technologické části společností ČKD Praha DIS, a správcem stavby společností IDS. V návaznosti na vývoj smluvních vztahů je představen aktuální stav sporu, vedeného se společností IDS u rozhodčího soudu.

Dále materiál přibližuje problematiku výměny poškozené kabeláže a další činnosti, související s výstavbou tunelového komplexu, jejichž cílem je co nejbližší zahájení zkušebního provozu. Tisk byl nyní doplněn také o dopis od Satry, který vám byl rozdán zhruba před 20 minutami, který ještě reaguje na některá sdělení, která jsou zde uvedena.

Myslím si, že obšírné informace, které asi dennodenně čtete, anebo posloucháte v médiích, máte, a proto bych nechal nyní prostor pro diskusi na tuto problematiku, s tím že zároveň se mohu zavázat, že tunel Blanka určitě do svého otevření bude pravidelným bodem na výboru dopravy, tak aby tam byly projednávány i technické a další parametry, které jsou nutné, a s paní předsedkyní v součinnosti postupujeme. To bych bral jako úvodní slovo.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Přece jen, pane zastupiteli Humplíku.

P. Humplík: Chtěl bych veřejně poděkovat, přestože jsem si myslel, že se to nestane, Petru Dolínkovi za to, jakým způsobem k tomu problému přistupuje, protože mám pocit, že opravdu jde o věcné argumenty, rozdělil linii na to, otevřít blanku co nejdříve, a současně s tím případně vyřešit věci z minulosti, které se tam dějí, a chtěl bych, aby to zaznělo veřejně od člověka, který je tady z ODS. Informace, kterou jsme včera od něj dostali na výboru dopravy, byla vyčerpávající a dostatečná. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Děkuji. Chtěl bych se připojit k panu předsedovi Humplíkovi. Za první. Za druhé, zdaleka se necítím být odborníkem v této věci, a myslím, že dneska už je vůbec těžké se v tom zorientovat. Ale jenom bych chtěl vyjádřit bez hlubších souvislostí své hluboké přesvědčení, že bychom neměli směřovat k soudu, protože soudit se znamená mít zavřenou Blanku na roky bez výsledku. Soudit se znamená, že mezi tím to, co tam je v pořádku, vyjde ze záruky, a že tam sem tam někdo něco ukradne. Já mám za to, že má město vynaložit maximální vůli k tomu, hledat všechny jiné cesty, než soudní.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji také. Jenom jsem nestačil reagovat tak rychle. Nicméně já jsem byl včera na dopravním výboru, také bych se více méně připojoval k tomu, co tady bylo řečeno přede mnou, k tomu poděkování, protože ta situace je nezáviděníhodná. Kdo se toho účastnil jako přímý aktér té kauzy, tak si myslím, že ví, že to není ani černé, bílé, ani černobílé, anebo ani černé, ani bílé, ale je to složitá problematika.

Mým bytostným přáním je, aby už tunel byl otevřen. Bohužel si myslím, že se tomu soudu asi nevyhneme, ale to je holt věc, která je zřejmě bytostně s tímto problémem spojená. Moje přání nebo doporučení by bylo, směřovat k otevření a soudit se potom, protože soudit se před tím znamená, skutečně tím tunelem nejezdit. Ale chápu, že to není jednoduché.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Svoboda.

P. Svoboda: Ano, také bych chtěl poděkovat za to, že máme konečně před sebou materiál, který shrnuje všechno to, co proběhlo, i v historii, i když ona začínala ještě o chvilku dřív. Ale to, co je pro nás v tuto chvíli podstatné, je, že to tam skutečně uvedeno velmi korektně a nenacházím tam žádné rozpory se svými vědomostmi o této věci.

Jsem ale přesvědčen, že v současné době musí celá činnost Rady a Zastupitelstva směřovat k jediné věci, a sice k tomu, že tunel Blanka bude co nejdříve otevřen. To je to, co zajímá Pražany, co je zajímavé už téměř deset let, kdy skáčou po rozkopaném městě a stále očekávají řešení situace. To, co teď nastalo, je skutečně určitý výsměch všemu tomu, co se za poslední dva – tři roky podařilo udělat, a zcela to degraduje činnost Magistrátu jako takového.

Myslím si, že tomuto požadavku je potřeba podřídit vše. Tzn., v souladu s tím, co říkali někteří předřečníci, si nemyslím, že v tuto chvíli je naším řešením soudní spor nebo arbitráž, která bude trvat nějakou dobu, a po tu dobu bude tunel zavřen. Když tam nenateče dešťová voda, tak tam bude ještě větší kondenzace, a ta kondenzace je tak velká v zavřeném tunelu, že to je, jako kdyby tam tekla potok. A že cesta musí být to, co by každý objednavatel, který platí, po svém vykonavateli toho díla, po jeho realizátorovi požadoval. My platíme miliardové částky, velmi zásadní. Jsou to částky, které jsou i pro ČKD DIS částkami zásadními v rámci jeho hospodaření, a z této pozice bychom konečně měli začít vystupovat. Jít do toho jednání s tím, že řekneme, milá firmo, tady jsou nějaké prostředky, které leží na stole, které my jsme zaplatili, a prostředky, které máme ještě zaplatit, a pokud nebudeme jednat férově, na rovinu a nebudeme pokračovat dál, budeme postupovat ve všech možnostech tak, jak nám umožňuje platná smlouva.

A ta platná smlouva má celou řadu možností. Od změny smlouvy přes odstoupení od smlouvy, rozhodčí řízení, variant je celá řada, a můžeme si říkat, které jsou výhodnější a které jsou méně výhodné. Rozhodčí řízení že je na poměrně dlouhé lokty a že jeho závěr nemusí být vymahatelný nebo realizovatelný, ale skutečně ta smlouva, tak jak je koncipována, nám ty možnosti dává, včetně toho, že tam můžeme vložit požadavky na zádržné peníze, na vyplácení odměn v nějaké participativní části v návaznosti na to, jak bude dokončení tunelu pokračovat.

Samozřejmě že můžeme jednat o tom, jaký je výsledek znaleckého posudku. Já se obávám, že problém je daleko složitější, že těch kabelů jsou tam desítky tisíc, jsou to všechno kablíčky jako provázky, nejsou to žádné velké kabely. Jsou od několika, minimálně od dvou firem, všechny mají atest, že jsou kvalitní, ale jsou na pohled tak rozdílné, že si je možné myslet cokoli o těch kabelech.

A ze všech těchto úhlů pohledu bychom měli jednat. Nejsme tady v žádné podřízené pozici. Jsme ti, kteří platí, platí hodně, a ČKD DIS je v situaci, kdy má konat, a ty peníze potřebuje. Myslím si, že jsme víc než rovnocenný partner, a že bychom také měli v této chvíli bouchnout do stolu, ne se uhýbat soudu, ne se vyhýbat té cestě a jít do přímého střetu. Tady jsem já, zadavatel. A chci po tobě, dodavateli, to, to a to. A pokud to neuděláš, udělám tyto kroky. Jak jsem říkal, od odstoupení od smlouvy, přes změnu smlouvy, přes rozhodčí řízení, jakkoli, ale kroky musí být jasné, rychlé a jistě je možné vysoutěžit jiného dodavatele. Neříkám jakého, ale jistě je to možné. A to je to, co musíme uplatnit, a jsem rád, že ty materiály tady jsou, vlastně k tomu také dávají návod a odpověď, protože v nich je toto obsaženo.

A naprosto vážná výzva celé Radě. Přestaňte uhýbat. Přestaňte strkat hlavu do písku. Kouká vám zadek a ČKD DIS vás přes něj mydlí. Začněme konat.

Prim. Krnáčová: Děkujeme za tento názor. Pan zastupitel Růžička.

P. Milan Růžička: Dobrý den, nebudu to hodnotit tak obšírně. Zásadně stručně. Z mediálního pohledu mám za to, paní primátorko, že vaše výroky do médií celou záležitost spíše zkomplikovaly. Chtěl bych vás asi spíš poprosit, abychom jako hl. m. Praha vystupovali kompaktně a měla za to, že tunelový komplex musíme otevřít co nejdříve. Problém s výměnou kabelů za sto milionů korun je v rámci 37miliardového rozpočtu asi 0,3 % a na tom jste se zasekali.

Nechci hodnotit ta jednání, chápu emoce a všechno, ani do toho nechci vstupovat, kdo co měl a neudělal. Tady mediálně spíš zpovzdálí mi přijde, že ten kompaktní prvek tvoří pan Dolínek a snaží se tu situaci uklidnit. Z mého pohledu vy naopak jste v tomto selhala. Ale to je spíš můj osobní názor. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Já jsem Karlu Březinovi slíbil, že budu stručný. Chtěl bych jenom za MČ Praha 6, za kterou jsem zde nominován, poprosit v maximální možné míře o zvážení varianty, kdyby případné technické řešení probíhalo alespoň za částečného nebo omezeného provozu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Zeptám se ještě pana Nouzy, jak je možné, že jste v minulém období slibovali otevření Blanky 2. 12. při vědomosti, že kabely nejsou v pořádku. Jen dotaz. Děkuji.

P. Nouza: Na to rád odpovím. Stejně jako vy, paní primátorko, v současné chvíli nebo v prosinci. Já jsem dostal harmonogram, ještě před tím jsem uzavřel ústní dohodu na tom, že si musíme stanovit pevný termín, který se jmenoval 2. prosince, za tím si stojím. Následně přišel harmonogram, který byl 2. prosince vám k rukám potom už potvrzen, a ukazuje se, že kdybychom se dohodli na 30. lednu, 21. únoru, bylo to úplně jedno, protože výsledek by byl úplně stejný.

Zdá se, že skutečně dodavatelská shoda v tuto chvíli s hl. m. Prahou jako s významným objednatelem takové obrovské stavby nezachází korektně. Toť vše.

Prim. Krnáčová: Diskuse je tím pádem uzavřena bez usnesení. Děkuji vám. Ještě poslední slovo.

Nám. Dolínek: Pouze bych požádal o závěrečné slovo. Samozřejmě, pane kolego Svobodo i další, velmi dobře víte, že je tam nějaký systém pozastávek. Aktuálně je to pozastávka ČKD. Je pořád o něco vyšší, než škoda, která je nutná k otevření, takže pořád, i když jisté systémy možností tam jsou, a určitě soudy nejsou námi preferované. Na výboru to jasně zaznělo. A to je, že máme dvě linie. Jedna linie je zprovoznění tohoto tunelového komplexu a druhá věc je nějaká historie. A proto se snažíme co nejdříve zabezpečit zprovoznění.

Na druhou stranu, minulý týden skončila soutěž na firmu, která bude schopna začít rozplétat zpětně kroky IDS, zda byly vždy ty správné, nebo nebyly, a jdeme paralelně sebe. Není to, že bychom na něco čekali. Jsou to dvě cesty, kterými se vydáváme.

Od Prahy 6 zde rád slyším, že i částečné otevření provozu je preferované, protože jestli se to podaří aspoň tak, tak uvidíme, co to udělá s povrchovou dopravou. Jsem rád, že tady je připravena politická reprezentace z Prahy 6 nám v tom argumentačně napomoci, protože to nebude určitě nic zásadně jednoduchého.

Nicméně příslib je jasný. Na výborech dopravy budeme vždy předkládat jasné informace a bavit se o dalším postupu. V případě, že by zde byly nějaké zásadní informace, předložím je opět sem do Zastupitelstva.

A poslední má věta je, já si nemyslím, že by nás ČKD někde mydlilo. Já mám pocit, že ČKD Praha DIS je aktuálně ve velmi špatném postavení a nedokáže se z něj zvednout, a ty hysterické výkřiky do médií tomu napovídají. Takové pololži typu, že kabely jsou naše, samozřejmě jsou, ale zapomínají říct to B, a to je, že i když kabely jsou naše, tak oni do doby předání ručí za ty kabely, apod. Je to už taková poslední křeč a hysterie této firmy.

Prim. Krnáčová: Technická ještě paní Krobová Hášová.

P. Krobová Hášová: Měla bych faktickou. Jenom bych chtěla říct panu Svobodovi, že není pravdou, že by současné vedení strkalo hlavu do písku. Musím říct, že v minulém volebním období jsem v tom písku viděla úplně jinou hlavu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Jenom ale technická. Určitě. Rozprava je ukončena.

P. Svoboda: Chtěl jsem paní Krobové Hášové pogratulovat, že si našplhala.

Prim. Krnáčová: Požádám pana kolegu, aby se ujal řízení. Děkuji.

Nám. Dolínek: Nyní bych požádal předsedu výboru, pakliže se nepletu, nyní je vložený bod, schválený Zastupitelstvem, a požádal bych o přečtení jména toho bodu, prosím, abychom k němu mohli otevřít diskusi.

P. Grabein Procházka: Přesné znění doplněného bodu je Informace o ICT a nadstandardních odměnách Pirátů.

31

Informace o činnosti komise Rady HMP pro ICT a nadstandardních odměnách pirátů

Nám. Dolínek: Bod byl zařazen na základě návrhu paní kolegyně Udženija, tím pádem bych ji vyzval, nebo někoho případně zda by pověřila úvodním slovem k tomuto bodu. Vidím, že se hlásí pan kolega Humplík.

P. Humplík: Dobrý den. Víte velmi dobře, že my jsme se pozastavili nad tím, že výbor pro IT nebyl v tomto volebním období otevřen. Moje dotazy jsou poměrně jednoduché. Kdo je tady koordinační orgán v rámci hl. m. pro celou oblast? Je to komise pro ICT? Nebyl zřízen žádný radní.

Na druhou stranu to, co se v současné chvíli děje, je, že komise IT se sešla dvakrát. Zásadnější informace byly členům komise zaslány pouze 2,5 hodiny před zasedáním. V současnosti paralelně s tím probíhají jednání, zejména dvou členů pirátské strany, Jakuba Michálka a Ondřeje Profanta, jakožto pověřených zástupců pro oblast ICT primátorkou, kteří dělají poměrně nestandardní kroky z mého pohledu.

Piráti se tady poměrně často zaklínají naprostou otevřeností atd., nicméně věci, které se dějí, jsou ty, že např. tady bylo JŘBÚ, podpora ekonomiky pro firmu Gordic na rok 2015 – 2017 za 129,5 mil. Kč. Kdo tuto problematiku analyzoval a řešil? Kde je pirátský program transparentnosti? Podpora portálu Praha.eu. Za 1,9 mil. + 600 tis. Kč na měsíc. Kde jsou Piráti a jejich zdarma levné údržby? A takto bychom pokračovali.

Ondřej Profant byl jako opoziční zastupitel nedávno pověřen paní primátorkou sestavováním virtuálního rozpočtu. Opět to nešlo přes komisi. Proč tímto úkonem není pověřen někdo z odboru informatiky? A to jsou věci, na které bych se chtěl zeptat.

Plus pochopitelně nezapomeňme na to, že Piráti dostávají odměny. Jedná se zhruba o nějakých 157 tisíc Kč, což je pochopitelně směšné, nicméně 18 tisíc měsíčně dostávají za to, že jednají v rámci ICT, a já jsem neviděl bohužel do této chvíle žádný relevantní výstup. Kromě toho, když si tady přečtu zprávu ze zasedání v Londýně, kam vyrazili, a když si přečtu, že zajímavou přednáškou byla přednáška Martina Procházky o činnosti české pracovní skupiny, kvůli tomu musíte jezdit do Londýna za 20 tisíc Kč?

A to je můj dotaz, jakým způsobem se to řeší, kdo to má v gesci a kdo je koordinační orgán v rámci hl. m. Prahy pro celou oblast ICT, a jestli o tom jsou informováni všichni zastupitelé, nebo aspoň Rada. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Někdo další přihlášený do diskuse? Pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Já se chci zeptat, prosím vás, ta komise, není to tak dávno, je to v historii asi 19 let v hl. m. Praze, komise je poradní orgán Rady. Tedy je to orgán, který je většinou více méně tak trochu na nic, až na ty slabé výjimky, kdy má komise za úkol v rámci třeba deseti expertů na stejné téma vyprodukovat nějaký konkrétní názor, který předá radnímu. To je, myslím si, relativně výjimečný počet komisí, které takhle v Radě jsou.

Můžu se zeptat, co ta komise dělá? Můžu se zeptat, komu v Radě ta komise radí a co? Neboť to vychází z toho, že komise je poradní orgán Rady, a jak víte, tak vždycky na té Radě některý radní předloží, že potřebuje komisi, jinými slovy, znamená to, potřebuji zaplatit relativně směšnou částkou pár odborníků, kteří ve svém dobrovolném zájmu mně pomůžou s nějakým odborným názorem.

Můžu tedy poprosit, aby se mi někdo z Rady přiznal, že ta komise je jeho? Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan kolega Profant.

P. Profant: Děkuji kolegovi Hudečkovi, že to uvedl, protože chci říct mnoho obdobného. Komise ICT je pochopitelně poradním orgánem, a rozhodně nemůže dělat nic jiného. Také si to vyjasnila na svých zasedáních. Na prvním zasedání se probíral návrh programového prohlášení pro komisi, kde byly definovány základní principy, jako jsou sdílené služby, zasmluvněné atd., jelikož velkým problémem je, že zde nejsou služby zasmluvněné, software není licencován a tak, což bohužel musím říkat já jako Pirát, a je mi z toho smutno.

Dalšími důležitými body na prvním zasedání komise bylo schválení rozdělení do čtyř organizačních skupin a zažádání o přístup do systému, které nám můžou pomoci s prací komise, což je systém pro dokumentaci, a pak jsme potřebovali document management system od informatiky a bylo tam jisté zdržení. Informatika žádala oficiální souhlas.

V mezičase mezi prvním a druhým zasedáním komise se sešly pracovní skupiny s příslušnými vedoucími oddělení a s panem ředitelem informatiky. Jednali o daných problematikách, hledali metodické a strategické problémy, což asi docela vidíte v Tisku Z – 3298, kde vidíte, že jsou to stále ty samé opakující se problémy.

Na druhém zasedání komise odreportovala jednotlivé pracovní skupiny, schválila si, že se bude setkávat každý měsíc, upřesnila si provozní koncepci. Zde právě i potvrdila, že musí být jenom poradní orgán, že se nemůže věnovat každému tisku atd. Že se věnuje strategii, metodice, tzn. např. tomu, jaké záměry na veřejné zakázky apod. se vypisují v dané oblasti, a také si určila pilotní projekt v rámci celoměstské koncepce, což bude jednotný identity management.

Ještě bych rád omluvil pana předsedu komise, který tu není, protože nevěděl, že tento nebude zařazen. Pověřil mě, ať krátce odreportuji, co komise dělal. Myslím si, že je docela jasné, kdo je gesčním radním pro informatiku, to je snad v daném tisku, kde se schvalovala Rada. Nemám k tomu dodat. Informatiku teď řeší paní primátorka, jak si to koalice dohodla. Tolik k oficiálnímu představení komise a její práce. Děkuji.

Nám. Dolínek: Další přihlášený je pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Vážení zastupitelé, já bych se nyní věnoval té druhé části dotazu, a to je samozřejmě oblíbená otázka, kolik bereme. Kolegové z ODS mají takový čich na fízlování. Nemyslím si, že to je fízlování, říct, kolik někdo bere z veřejných peněz. Já vám to tady všechno přehledně ukážu.

Než se k tomu dostanu, dovolte mi jednu poznámku. My už čtyři roky protestujeme proti systému Gordic. Vydali jsme k tomu tiskovou zprávu. Otevřete si náš web a přečtete si tiskovou zprávu proti schválení Gordic. Město je v šílené situaci. Máme tady vendor lock-in a asi se nedá dělat nic jiného, ale my jsme k tomu vydali tiskovou zprávu, že s tím nesouhlasíme.

Pane Humplíku, je od vás velice nefér, že nám toto podsouváte, že my tady tlačíme nějaký Gordic, nebo něco podobného, protože je to naprosto opačně.

Poprosil bych o projekci mojí prezentace, kterou jsem předal oddělení. Bylo by možné, kdyby se mi zobrazila i na tomto monitoru? Nebylo by to možné. Jenom připomenu, protože někteří zastupitelé si zřejmě nejsou vědomi, co schválili, resp. jaká jsou pravidla Zastupitelstva pro odměňování. Odměna neuvolněného člena – zastupitele činí 5 301 Kč, tzv. paušální odměna před zdaněním, a její druhá složka je tzv. hodinová náhrada. Hodinová náhrada se vyplácí ve výši 450 Kč na hodinu. Teď mluvím u osob, které mají živnostenské oprávnění. Tzn., za každou hodinu, co my tady řečníme, jak opozice zdržuje ta jednání, obstrukce atd., tak za to každý zastupitel může zinkasovat podle usnesení Zastupitelstva 450 Kč na hodinu. Až do výše 60 hodin za měsíc. To jsou platná pravidla. Hodinová náhrada náleží rovněž za účast na výborech a komisích, na Zastupitelstvu, plnění úkolů, uložených výborem či uvolněným radním, a prokazuje se tzv. výčetkou.

Dotaz zazněl od kolegů z ODS. Já jsem se včera bavil s kolegyní Janderovou, která byla nešťastná, že jako místopředsedkyně vede kontrolní výbor a byla by ráda, kdyby dostala také nějakou odměnu. A já se za to přimlouvám. Proboha, když má někdo vést kontrolní výbor a má dohlížet na to, že všechny procesy fungují, jak mají, a má fungovat efektivní kontrolní systém, tak ten člověk musí být nějak hodnocený. Proto jsem jí doporučil, aby si rovněž vyplnila výčetku. Můžeme jít na další slajd.

Takhle vypadají náhrady, přímo kopie z usnesení Zastupitelstva č. 28/35 z roku 2005 ve znění pozdějších usnesení Zastupitelstva, a to usnesení obsahuje výčet příkladů, co se rozumí výkonem funkce pro účely zásad řešení odměn, atd. Je to mj. účast na Zastupitelstvu, účast na schůzi Rady, účast na jednání výborů Zastupitelstva, účast na jednání komisí Rady, účast na jednání zvláštních orgánů hl. m. Prahy, výkon funkce člena řídicího orgánu, pracovní cesta, účast na seminářích, jednání z pověření komise Rady, výboru Zastupitelstva nebo pověřeného uvolněného člena Zastupitelstva, anebo přijímání prohlášení o manželství. Prosím další slajd.

Teď představím to, co si myslím, že by měly představit všechny politické strany, aby to bylo korektní, abychom se bavili na stejné úrovni, aby to tady jenom nebylo, že ODS nám říká, že fízluje. My ty údaje zveřejňujeme průběžně na našich internetových stránkách.

Tady je zpracování náhrad Pirátů. My jsme celkem odpracovali a vykázali ve veřejném systému určitým způsobem, tzn., je u každé položky napsaný čas, je tam napsáno, jakého úkolu je to součástí a co se tam dělalo. 2284 hodin na čtyři zastupitele. Z toho jsme v souladu se zásadami mohli uplatnit 382 hodin v souladu s usnesením Zastupitelstva. My jsme z toho 97 hodin neuplatnili, protože jsme si sami schválili, že si to snížíme a že to uplatňovat jako klub nebudeme. O 20 % uplatňujeme méně, než bychom uplatňovat mohli. Pracujeme tady samozřejmě téměř na plný úvazek, takže jsme tady k zastižení. Pokud chcete, někde by tady měl sedět ředitel odboru informatiky pan Vorlíček, a jsem přesvědčen, že ten vám potvrdí, že opravdu jsme tady velice často a velice často s ním komunikujeme a jednáme v úředních záležitostech. Pokud máte zájem, můžeme ho sem pozvat. Máme na to samozřejmě právu. Prosím další slajd.

Rozdělení náhrad Pirátů. Opět další věc, která je potřeba pro ujasnění, protože tady zazněly naprosté dezinformace. Jak jsem přečetl rozdělení jednotlivých důvodů, z kterých se vyplácí náhrada, na tomto grafu vidíte, že doba trvání Zastupitelstva, tzn., minule těch 17 hodin, je větší, než plnění úkolů v oblasti informatiky, kterými nás pověřila paní primátorka. Jsem přesvědčen, že doba strávená pro toto město ve zlepšování v poměru k informatice je mnohokrát lépe strávený čas, než vysedávání na tomto Zastupitelstvu.

V porovnání s tím se můžete podívat, kolik z toho zabraly pracovní cesty. To je pracovní cesta Ondřeje Profanta ve výši 25 hodin. Pokud tady chceme zavádět nějaké jiné řešení, než Opencard, jiný systém dopravního odbavení, myslím si, že by tady měli sedět zastupitelé, kteří o tom něco vědí, kteří se s tím seznámili. A poměrně malou část tvoří semináře, resp. účast na jednání Rady hl. m. Prahy, kam už nejsme zváni, a komise pro ICT je asi 5 hodin, jak to vidíte na grafu naprosto přesně. Když to spočítáte, je to 208 hodin jednání z pověření, což vychází celkem při refundacích na 61 807 Kč. To jsou tzv. nadstandardní příjmy před zdaněním, a pokud to rozpočítáte na mě a na Ondřeje Profanta, kteří jsme pověření, vychází to na 10 300 Kč před zdaněním za jeden měsíc v době pověření. My to tady zveřejňujeme naprosto transparentně a myslím si, že by bylo korektní, kdyby ti z vás, kteří pobírají příjmy z dozorčích rad, anebo kteří je v minulosti za vlády ODS pobírali, aby je zveřejnili, aby je netajili ve svých majetkových přiznáních. Poprosím další slajd.

Několik věcí, ke kterým jsme přispěli, protože je nám tady podsouváno, že jsme nic neudělali, a tak podobně. Povedlo se nám předat systém Opencard z odboru informatiky na městskou společnost Operátor Opencard, která k tomu sice byla zřízena, ale ten převod samotný pokulhával a nebyl vůbec dokončen po řadu měsíců. Povedlo se nám, že Praha má dneska záložní řešení v podobě papírové průkazky, která je mezi občany oblíbená, a umožňuje nám to, abychom se zamysleli, trochu se nadýchli, když jsme teď nad hladinou, a začali diskutovat o novém řešení. Moderovali jsme kulaté stoly k Opencard, které jsou podkladem pro další řešení kauzy.

Povedlo se nám dosáhnout předběžného opatření, které Prahu chrání proti společnosti eMoney Services. Žádné takové předběžné opatření, kterým by disponovalo hl. m. Praha, tady nebylo. Bylo jen krátkou dobu takové předběžné opatření u Dopravního podniku. Mj. informační materiál, který vám byl předložen a který jste si vyžádali, na jeho vypracování jsme se rovněž podíleli.

Myslím si, že jsme toho udělali poměrně dost, a kdo si to chce konkrétně přečíst, tak si to může přečíst, protože naše výčetky jsou na internetových stránkách. Jestliže tady paní Udženija říká, že si vykazujeme nějakou kauzu Veolia apod., tak já říkám, to je opravdu lež. Nic takového nám nahrazováno není. My to samozřejmě řešíme, vykazujeme to, protože vykazujeme veškerou činnost, a samozřejmě že se za to nestydím, že řešíme kauzy, jako je Veolia, ale tyto věci nahrazované nebyly. Pokud se chcete podívat, co bylo nahrazeno, tak se můžete podívat do mé výčetky. Já tady můžu demonstrativně číst jenom: v čase 16.00 – 18.20 porada s Ondřejem Felixem, tj. s předsedou komise k Opencard, jednání s eMoney Services a zhodnocení v čase 9.00 – 10.25, příprava na jednání s eMoney Services, schůzka pracovní skupiny Opencard v čase 8.00 – 9.00, příprava na jednání s eMoney Services a vyžádání posudku v čase 7.30 – 8.00, kontrola zápisu z tohoto Zastupitelstva, protože jsem si ten zápis skutečně přečetl a zkontroloval, schůzka s kolegyní Bučkovou a kolegou Felixem v čase 11.30 – 12.30. Jestliže zde bylo naprosto zavádějícím způsobem čteno, že si tady vykazujeme věc, která nesouvisí s naším pověřením, tak to není pravda. Můžeme jet dál, prosím.

Tady jsou skeny dokumentů, abyste viděli, že je to skutečně na internetových stránkách. Já jsem zatím nic takového na internetových stránkách ODS ani TOP 09 nezaznamenal. V levé části je, jak vypadá výčetka, konkrétní případ, třeba moje výčetka, a v pravé části je pověření od paní primátorky. Chtěl bych doplnit, že to pověření není jediné, rovněž tak v rámci komise pro ICT dochází k dělbě úkolů a schází se subkomise. Pověření je i od komise pro ICT. A na posledním zasedání kontrolního výboru, kde je místopředsedkyní kolegyně Janderová, mi byl uložen úkol, abych zpracoval a s ředitelkou Magistrátu projednal zveřejňování informací podle vyhlášky číslo 442/2006, tzn., třetí pověření, které spadá do výčtu věcí, které mohou být nahrazovány. Dole máte i internetovou stránku, kde jsou dokumenty zveřejňovány. Poprosím o další slajd.

První bod, my se nestydíme za to, že tady pracujeme, my jsme sem byli zvoleni, abychom pracovali, nikoli abychom žvatlali na Zastupitelstvu. Druhý bod, Piráti dobrovolně omezují náhrady na maximálně 40 hodin nahrazených měsíčně, což jsou 2/3 toho, co umožňují pravidla, schválená tímto Zastupitelstvem. Třetí bod, Piráti uplatňují náhrady transparentně každý měsíc, tzn., nikoli až po třech letech, kdy je uplatnit můžete. Čekáte tři roky a pak je uplatníte všechny najednou. Nikoli. My je každý měsíc dáváme na internetové stránky. Za čtvrté, Piráti všechny dokumenty zveřejňují ihned na webu, na našem GitHubu. Za páté, Piráti nemají skryté odměňování zastupitelů prostřednictvím dozorčích rad a jiných podobných věcí, které jsou udělovány zastupitelům v ovládaných společnostech. Nikoli jenom ve společnostech dceřiných, ale i vnukovských. To jsou všechno společnosti, do kterých téměř nikdo u nás na Zastupitelstvu nevidí. My touto cestou nejdeme a chceme být naprosto transparentní. Poprosím další slajd.

Jenom příklady otevřenosti. Zveřejňujeme materiály na GitHubu, máme veřejné úkoly na Redminu, o tom už jsem mluvil, a všichni naši členové mají aktuální majetková přiznání veřejně na webových stránkách. Když si najedete u každého člena, pod ním jsou odkazy a mj. jeden je na majetkové přiznání. Z toho majetkového přiznání poznáte, jaké vlastníme nemovitosti, jaké máme příjmy, případně jakým způsobem zařizujeme naše základní životní potřeby, jako je bydlení apod.

Někteří zastupitelé, jako třeba pan Slezák, toto principiálně odmítli na jednání kontrolního výboru. Já si ovšem myslím, že naše Zastupitelstvo by mělo jít jinou cestou a informace transparentně zveřejňovat na webu, včetně majetkových přiznání. Můžeme jít dál, prosím.

Abych toto shrnul, návrh pro toto Zastupitelstvo zní:

ZHMP 1. bere na vědomí poskytnutí informací o příjmech zastupitelů Pirátů a o činnosti komise pro ICT,

2. vyzývá ostatní členy zastupitelstva, aby zveřejňovali obdobným způsobem jako klub Pirátů veškeré své příjmy (z dozorčích rad, z odměn, z jiné činnosti), a to buď na zastupitelstvu hl. m. Prahy, jako jsme tady udělali my takový majetkový striptýz, nebo na internetových stránkách, které oznámí kontrolnímu výboru, s termínem do 1. června 2015,

3. ukládá kontrolnímu výboru předložit zprávu o plnění bodu 2 tohoto usnesení do 1 měsíce od termínu bodu 2.

Pokud se ztotožňujete s transparentcí a s tím, že by měly být zveřejňovány odměny, které jsou z rozpočtu hl. m. Prahy, byť to ODS zde dříve nazývala fízlováním, a teď to po nás vyžadovala, protože zařadila tento bod na program jednání, za což jsem velice vděčný, tak prosím, podpořte naše usnesení, aby se zvýšila otevřenost a transparence zastupitelů hl. m. Prahy. Pokud to chcete dál tajit, hlasujete proti tomuto usnesení, anebo se zdržte, nicméně ponese odpovědnost před svými voliči. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Paní kolegyně Vorlíčková.

P. Vorlíčková: Dobré odpoledne, děkuji. Mám velmi jednoduchý a krátký dotaz. Jak jsou předkládány tisky v bodu informatiky na Radu? Kdo je předkládá? Já jsem se to snažila zjistit na výboru pro informatiku, jak ten koloběh je, ale to se mi nepodařilo. I na tomto výboru mně bylo slíbeno, že mně bude dán velmi podrobný rozpis rozpočtu informatiky. Je to již přes měsíc, nedostala jsem nic. Já totiž mám podezření, že žádné tisky informatiky nejsou schvalovány. Prosím, vyveďte mě z omylu a řekněte mi, kdo je kompetentní, kdo je předkládá, protože kdyby to tak bylo a nebyly žádné tisky schvalovány, může tady dojít k velkému kolapsu celého systému informatiky. Může začít padat jeden systém za druhým a není pak tak jednoduché vůbec to napravit, tuto škodu, která může vzniknout. Prosím, aspoň jednou mi odpovězte, kdo předkládá tisky odboru informatiky. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Moc děkuji za to dlouhé vysvětlení a prezentaci. Mám k tomu – musím skoro říct, že otázky budou vlastně řečnické otázky. Vás tedy pověřila paní primátorka? Vy jste čtyři zastupitelé hl. m. Prahy v opozici, a vás pověřila paní primátorka prací? Slyšel jsem to tam dobře? Vás tedy platí současná Rada, je to tak? Vy jste placení, takže jste placení rozhodnutím a prací pro současnou Radu. Vy jste vlastně zaměstnanci současné Rady v její komisi. Rozuměl jsem tomu správně, jak jste to vysvětlovali? Je to tak, myslím.

Můžu se tedy zeptat paní primátorky, která podle jednoho z kolegů Pirátů je to vaše komise. Můžu se tedy zeptat vás, co ta komise dělá? Je to vaše komise, vy víte, co dělá, vy máte nějakou myšlenku, co má dělat. Můžu se zeptat vás přímo jako toho člena Rady, k čemu je?

Pak tady zaznělo, že předseda té komise je pan Felix. Můžu se zeptat, to je ten pan Felix, který byl dlouho ředitel firmy Oracle, a to je tedy ten stejný pan Felix, ta firma, které se na rozdíl od Hagesu dlužná částka na Radě nedávno vyrovnala? Je to tak? Na internetu ty informace takhle jsou. A pak tam zaznělo, co všechno se povedlo, a já to jenom zrekapituluji. Já na to ani nemám dotaz. Zrekapituluji, co jsem teď slyšel, že se povedlo u Opencard.

Opencard má dnes záložní variantu v podobě papírových lístků. Opencard má dnes záložní variantu v podobě papírových lístků. To je nesporný úspěch. Toto rozhodnutí jsme měli před sebou několikrát, a nám nepřípadlo, že to je skvělá záložní varianta.

Pak jste moderovali kulaté stoly. To je také významná věc. Moderovali jste kulaté stoly. Tady je 30 % úředníků, kteří nepracují, ale kulaté stoly moderujete vy jako zastupitelé. A proč to nemoderuje někdo z 30 % nepracujících úředníků?

Opencard má druhou záložní variantu. Připravuje se aplikace, která umožní nákup dlouhodobých elektronických jízdenek u firmy Erika. U firmy, patřící panu Rittigovi. Také jsme to mohli mnohokrát udělat, ale prostě jsme to udělat nechtěli. To jsou dobré záložní varianty. A potom říkáte, že Hagesu už neodejde ani koruna. Jí teď ani koruna neodchází, to máte naprostou pravdu, nicméně upozorňuji vás, že u soudu ona po vás bude vymáhat úplně stejné 4 miliony měsíčně, které dělala v prosinci, v listopadu, v říjnu, a to, že využíváte smlouvu dál, dojde to do soudního sporu. Připomínám, že uvnitř Opencard a. s., a je potřeba se zeptat představenstva, varianta záložní nachystaná byla, a dokonce by dneska už fungovala, samozřejmě po různých obtížích, situace není vůbec lehká, já ji nezlehčuji. Ten systém je velmi složitý, velmi problematický, a já nezpochybňuji, že se vám povedlo třeba promazávat licence v databázi, což byla věc, kterou já jsem už ani nestihl, ale jenom to, co jsem tady zopakoval, mně to úplně nepřípadne jako věc, za kterou by měl být placen zastupitel hl. m. Prahy. To bych asi zkonstatoval.

Abych pravdu řekl, dokonce bych to bral, že je to, vážení páni kolegové, něco jako pod vaši úroveň. Vy jste zastupitelé hl. m. Prahy, zvolení reprezentanti obyvatel v tom, abyste konali buďto práci v opozici, nebo v koalici, a vy jste nám tady vlastně řekli, že jste zaměstnanci úřadu. Abych, pokud mi dovolíte, budu k tomu takto přistupovat a nevím, proč jste se tím pádem nehlásili do výběrových řízení. To bylo jednodušší, zbytečně jste kandidovali. Děkuji.

Nám. Dolínek: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: K té komisi nebudu tak příkrý, jako pan kolega Hudeček. Komise byly dvě, já jsem se zúčastnil pouze té první, z včerejší jsem se omluvil. První mně přišla poměrně pracovní, nicméně postrádám jakoukoli aplikaci jejich výstupů, jak tady bylo řečeno, do nějakých tisků, které by byly předloženy Radě, potažmo Zastupitelstvu. K včerejší mám poměrně značnou výhradu k tomu, že jsme obdrželi materiály cca 2 hodiny před zahájením té komise. Nevím, který kurz rychločtení mám absolvovat, abych si to alespoň přečetl, přestože jsem se nakonec z komise omluvil a její zahájení jsem nestihl.

Původně jsem na to nechtěl reagovat, ale ten masochistický výstup pana kolegy Piráta, no, já bych vám chtěl oznámit tímto, že mám živnostenský list, a že dobrovolně neodepisuji 40 hodin, které strávím prací pro toto město, ale jelikož jsem byl zvolen, dobrovolně odepisuji všechny hodiny, které strávím prací pro toto město, neboť přespávat a kalit chodím jinam, než na Magistrát, tudíž zde zřejmě nemusím trávit tolik času, jako kolegové Piráti. Své politické schůzky absolvuji obvykle v hospodách a kavárnách, kde za sebe platím, nikoli z veřejných, ale ze svých prostředků, tzn., vykazovat si porady, které jsou součástí práce politika, do výčetky, nepovažuji za transparentní, ale za nemorální. Opět je tady ta pirátská demagogie v jejich provedení, kdy to, že jsou placeni za svoji politickou činnost z veřejných prostředků, vydávají za jakousi transparentnost. To je transparentnost naruby.

Závěrem bych chtěl poděkovat panu Slezákovi, že se nemusím dozvídat o uspokojování jeho osobních potřeb jeho bytové situací, protože to je skutečně další demagogický výkřik ze strany Pirátů.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Děkuji. Já jenom chci říct, nejsem v žádné dozorčí radě, nepracuji pro stát, nepobírám žádné nadstandardní odměny nikde. Jsem podnikatel a ani moje firmy nepracují pro stát. Bohužel, jak už se to stává docela často, pan Michálek nepochopil moji otázku. Nevyčítal jsem mu peníze, které si ze zákona nárokuje. Já jsem mu vyčítal nečinnost. A docela dobře rozumím tomu, že si účtují jenom 80 %, protože myslím, že minulé Zastupitelstvo jsme tady všichni věděli, kdy dvě hodiny po obědě tady spali na stole, protože ten oběd byl zřejmě divoký.

Slyšel jsem spoustu věcí v prezentaci, které mi připadaly jako ptydepe z 80 let. A já se přiznám, že dlouho jsem tady slyšel a slyším od Pirátů jméno pana Profanta, který je údajně největší expert. Poprosil bych, jestli můžeme promítnout stránku, která tady je na obrazovce před námi, WebTolerance.cz, na které pracoval, na kterou ministerstvo školství dalo 14 mil. Kč. Shodou okolností o tom grantu rozhodovala komise, v které seděl otec pana Profanta. Zajímal by mě jeho názor, jestli tohle je webová stránka, která stojí 14 mil. Kč. Některé webové stránky dělám, dělám je pro komerční klienty, pracuji pro Google, pro Bernarda, dokonce pro některé firmy vašeho bývalého pana předsedy, ale říkám rovnou, tohle je majstrštyk, za tuto webovou stránku zinkasovat 14 mil. Kč, to je nádhera. Děkuji a jsem rád, že jste ten expert, který byl vybrán.

Nám. Dolínek: Pan kolega Dlouhý.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Připojím se ještě také k panu kolegovi Jílkovi, že opravdu na stránkách TOP 09 nemám žádné výčetky, protože práci v komisích a ve výborech dělám zadarmo a nikdy jsem si nic takového nevykazoval, takže zcela transparentně říkám, že tam je nula, tak to prostě na stránky nedávám, to je celé.

Chtěl jsem se spíš zeptat Rady hl. města, my se tady dozvídáme od kolegů z pirátské strany, co dělají v komisi. Oni říkají, že dostávají nějaké zadání, tak jestli bych mohl mít také nějakou zpětnou vazbu z Rady, protože se nikdo nehlásí, jak Rada vidí činnost této komise, co jí přinesla, atd., protože zatím jenom víme, jak to hodnotí sami členové komise, a to je vnitřní hodnocení, takže mi chybí nějaké externí hodnocení od Rady hl. města, co komise přinesla. Těším se na odpověď. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Manhart.

P. Manhart: Dobré odpoledne, dámy a pánové, já jsem se se zájmem zaposlouchal do té prezentace, kterou tady předvedl pan kolega Michálek. Pozastavím se nad čísly, která mě zaskočila. Pan Michálek uvádí, že v souhrnu odvedená práce ze strany čtyř členů Pirátské strany je v rozsahu 2 284 hodin pro čtyři členy této strany. S tím, že vycházím-li z předpokladu, že toto Zastupitelstvo bylo ustaveno někdy na konci listopadu roku 2014, měli jsme tady nějaké Vánoce, Nový rok a dneska máme 26. března, takže vydělíme-li si toto číslo, tzn., 2284 čtyřmi, tak se dostáváme na hodinovou dotaci 571, a tuto hodinovou dotaci 571 vydělíme třemi a půl měsíci, vycházíme z předpokladu, že intenzivně dělali každý den, každý pracovní den se věnovali práci zastupitele, tak se dostáváme na hodinovou měsíční dotaci 163 hodin. 163 hodin každý z těchto Pirátů odvedl pro hl. m. Prahu měsíčně.

Upozorňuji, že pravidla, která nám tady předvedl a prezentoval pan kolega Michálek, ta byla odprezentována správně, nicméně já si dovolím zopakovat, že hl. m. Praha hradí práci v rámci komisí, v rámci výborů, v rámci jednání Zastupitelstva. Výbory se schází jednou měsíčně. Zastupitelstvo se schází také jednou měsíčně, posledně jsme tady měli poměrně dlouhé jednání sedmnáctihodinové. Ano. Dobře. A pak mi toho tam moc nezbyvá.

Takže mě strašně zajímá, vážení páni kolegové, kde jste nasbírali 163 hodin? Pane bože, mně to nějak nejde do hlavy. Jste nějak strašně výkonní.

Dalším základním předpokladem vyplacení té odměny je fakt, že zastupitel není v pracovním poměru, tzn., faktem je, že tito čtyři zastupitelé hl. m. Prahy nejsou v pracovním poměru, a vydělávají si jako osoby samostatně výdělečně činné. A já se vás chci zeptat, pánové, prosím vás, kdy tedy podnikáte? Kdy se věnujete té samostatné výdělečné činnosti? Den má 24 hodin. Předpokládá, že spíte, i když u vás je to otázka. Mně to nějak nehraje. Prosím vás, vysvětlíte mi to. 163 hodin měsíčně, dotace pracovního poměru je 40 hodin týdně. Asi neumím matiku. Nevím, děkuji.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Janderová.

P. Janderová: Vážené kolegyně a kolegové, vyjádřím se pouze k věci, týkající se kontrolního výboru. O tom, zdali jsem šťastná či nešťastná, to bych si dovolila říci, že to je můj subjektivní pocit na včerejším kontrolním výboru, ostatně z něj bude zápis, který bude pochopitelně zveřejněn, jsem pouze prohlásila, že moje činnost místopředsedkyně ve funkci předsedy je neplacená, a že tuto činnost vykonávám bezplatně. Tečka.

Co se týče návrhu usnesení pana kolegy Michálka, týkajícího se přiznání odměn členů Zastupitelstva, tzn., dozorčí rady a podobných záležitostí, jsou nedílnou součástí etického kodexu, a tento etický kodex, tato část číslo 2 a 3 je do 30. 6. tohoto roku. Tzn., předpokládám, že toto usnesení, pokud se nemýlím, bod 2, je zcela zbytečné, protože je to součástí etického kodexu a etický kodex, který byl usnesením Zastupitelstva odsouhlasen a metodika je zcela jasná, dává zcela najevo, co má zastupitel učinit, či ne. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Vážené paní zastupitelky, vážení zastupitelé, myslím si, že když mi pan Hudeček doporučoval nějakou knížku, nebo co to tady říkal, tak já bych mu doporučoval, aby rozlišoval mezi Radou hl. m. Prahy a hl. m. Prahou. My totiž nepracujeme pro Radu hl. m. Prahy, my pracujeme pro Prahu. To je celkem rozdíl.

Vyřešit Opencard, s kterou jste vy několik měsíců nic neudělali a přenechali jste to ve stavu, že během čtyř dnů by byl překročen počet licencí, pokud bychom nezačali nic dělat, a tudíž by vznikaly další soudní spory, v době, kdy existovaly v té době již běžící soudní spory a byl pro další soudní spory dán jejich zákonný nárok, tak něco teď tady vyčítat, já si opravdu myslím, že byste měl začít u sebe, opravdu, Opencard byla ta poslední věc, kterou bych od vás čekal, že nám budete vyčítat. Takže my rozhodně zaměstnanci nejsme, my jsme zastupitelé, a jak jsem říkal, naše představa je, že budeme pracovat, ne že budeme diskutovat tady někde v opozici, kde vy máte styl opozice, že tady něco vykřikujete, vaše návrhy nikdo nebere vážně, nejsou přijímané, a v podstatě to tady jenom odsedíte. To mi přijde neuctivé. Vůči vám samotným.

Potom bych doporučil malé cvičení z aritmetiky. Pan Manhart, 160 hodin měsíčně, to vychází přibližně 40 hodin týdně, tzn., normální pracovní doba. Z toho 40 hodin nahrazujeme, tzn., nahrazujeme ¼. Zbývá 120 hodin, které nejsou nahrazeny. My máme tu výhodu, že na rozdíl od jiných politických stran jsme nevložiteli peníze, které dostává každá z politických stran, které tady sedí a které kandidovaly, od státu. Je to 237 500 Kč měsíčně, co dostává na každého zastupitele politická strana. My jsme z toho tu kampaň neplatili. Nás zaměstnává strana mandátní smlouvou. Abychom dělali věci, které bychom jinak dělat nemohli, např. zveřejňovat naše kontakty s lobbisty, schůzky, zavádět to, čemu vy tady říkáte někdy demagogie, někdy fízlování, ale vždycky se valná většina z vás vytočí, aby nějakým způsobem z této povinnosti utekla.

Mě by třeba zajímalo, aby se zveřejnily tyto dokumenty, které svědčí o minulém volebním období. Protože to se rozhodně nestalo. To, že tady máme etický kodex, což je nějaká spatlanina, která rozhodně nesvědčí o transparentnosti, ale jenom o tom, že si občan může dojít do trezoru, a tam si něco přečíst. Víte, já jsem byl na tom archivu. Já jsem se jich ptal, kolik lidí tam chodí. Kolik myslíte? Myslí si tady někdo, že tam přišlo víc jak pět lidí za poslední měsíc před tím, co jsem tam byl? Ne, nikdo tam nechodí. Tohle není veřejnost dokumentů. Veřejnost je, že má každý objektivní možnost se s těmi dokumenty seznámit. Cením si těch, kteří to tady řeknou např. na Zastupitelstvu a je to k dispozici nahrané na našich internetových stránkách. To si myslím, že jsem zodpověděl všechno, včetně těch hodin, kterým jste tady tleskali. Spíš byste se měli vrátit do školy a doučit se tam aritmetiku.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Bříza.

P. Bříza: Děkuji, pane předsedající. Jsem rád, že nás čekají světlé zítřky, protože vidím, že jsme tady nic nedělali, a že teď to bude lepší, že je tady jediná skupina, která pracuje. Nicméně já se zastavím u té prezentace. Tam bylo řečeno, že transparentně každý měsíc vyúčtováváte svoji práci. Pokud vím, vyúčtovává se na základě platných prezenčních listin, účasti na komisích, ve výborech a oficiálních jednáních. Musím říct, že poprvé slyším, že se tu ve výčetkách vyúčtovává příprava na jednání a schůzky. Navazuji na kolegu Jílka, který pojmenoval, že schůzek máme všichni více než dost a hradíme si je samozřejmě ze svého, a příprava na jednání, to tady absolvuje asi také každý zastupitel, a už jen lékaři říkají, že nás asi nejlepší myšlenky napadají na toaletě, tak se trošku hrozím, kam ty výčetky v příštích měsících dojdou.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Měl bych poznámku k panu Humplíkovi. Myslím, že ztrácí úroveň, když se strefuje do něčího otce, který nemá s naším klubem nic společného. To je vyloženě trapné.

Nám. Dolínek: Pan Humplík je přihlášen do diskuse, prosím. (poznámka mimo mikrofon) Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Ondra Profant neodvedl žádnou práci, on vám to zodpoví přímo, ale vaše strefování se směřovalo na jeho otce, který vypsal zakázku na 14 milionů. Rozhodně se fakticky netýkalo Ondřeje Profanta. Navíc je to záležitost stará asi 7 let, což je druhá věc o vaší úrovni.

Nicméně co jsem chtěl doplnit, za prvé pan Bříza říká, že do výčetky nepatří příprava na jednání. Myslím si, že pokud se někdo pověřený uvolněným členem Zastupitelstva, v tomto případě to byla primátorka, připravuje na schůzku s eMoney Services, která je vykonávána na základě toho pověření, a je potřeba se na ni připravit, když tam ten člověk zastupuje Prahu, tak je zcela na místě, aby to uvedl ve své výčetce. Myslím si, že tam není vůbec žádný problém. Navíc ODS jistě uklidní, že kontrolu výčetek má na starosti předseda kontrolního výboru, v tomto případě místopředsedkyně kontrolního výboru, takže jsem si naprosto jistý, že kdyby ve výčetkách nebylo něco v pořádku, tak paní Janderová to důsledně zkontroluje, případně zadá pokyn, aby se to neproplatilo. Dokonce, pokud to někdo proplatí v rozporu s nějakými pravidly, myslím, že je za to zodpovědná paní Janderová. (Potlesk)

Doplním, že já k jednání o Opencard, ani v komisi pro informatiku nejsme, pověření nemám, ale byl dotaz na naši podnikatelskou činnost. Já jsem překladatel, své daňové příznání asi zveřejním také, až ho spatřím tento víkend, nebo kdy je deadline, Od té doby, co jsem zastupitel a co díky tomu, že nás financuje Pirátská strana, tak jsem tu podnikatelskou činnost omezil, ale kromě překladů ještě lektoruji kroužky zábavné logiky, takže pár hodin týdně učím, a skutečně na překládání mi teď nezbyvá moc času, protože pracuji pro zastupitelský klub a jsem placený částečně z náhrad, které máme podle pravidel, co přijalo předchozí Zastupitelstvo, a částečně z podnikatelské činnosti, i když jsou to asi pro vás drobné, a částečně z toho, co nám platí Pirátská strana.

Nám. Dolínek: Pouze bych chtěl podotknout, že jsme zvršili první hodinu jednání na tento závažný bod. Dalším přihlášeným je paní zastupitelka Hujová.

P. Hujová: Děkuji za připomínku jedné hodiny. Z toho rozhodně takových 30 – 40 minut od Pirátů posloucháme, jak jsme všichni neschopní, neinovativní, neumíme počítat. No. Jako úspěch brát zřízení papírových kupónů. Z hlediska Pirátů to naprosto chápou. Kupóny naposledy byly, kdy Piráti, možná většina z nich nebyla ani na světě. Pro ně je to velká novinka a úspěch. (Potlesk několika zastupitelů.)

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Zábranský.

P. Zábranský: Jenom ještě drobnou poznámku k výpočtům pana Manharta. On nepočítal vůbec říjen a listopad, jenže my jsme v říjnu i v listopadu pracovali, měli jsme různé schůzky atd. Ale tento čas, vykázaný v říjnu a v listopadu jsme si samozřejmě nenechali proplácet od hl. m. Prahy, ale jsou to jenom ty výkazy, aby veřejnost věděla, co děláme. Pak ty výsledné počty na jednotlivý měsíc nejsou tak velké, jako pan Manhart říkal. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Chci se omluvit, jestli jsem se dotkl otce pana Profanta. Říkám rovnou, že ten útok nebyl na něj, že to bylo spíš na pana Profanta, který říká, že je expertem na IT. Ale to je bokem.

Pořád ještě jsem nedostal odpověď na otázku, a byla položena paní primátorce, která to má v gesci, jestli opravdu Piráti jsou ti, kteří mají za Prahu na starost IT, proto obcházejí městské části, nabízejí nějaké systémy, jakým způsobem to funguje. To je můj dotaz, míří na paní primátorku, o které jsme se tady dozvěděli, že to má jasně v gesci a že s nimi spolupracuje. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Několikrát jsem tady slyšel, že hovoříte, že zastupujete Prahu. A tak jak ses ptal kolega Humplík, tak já bych se rád zeptal vedení, a pokud nechce odpovídat jako vždy paní primátorka, tak prosím někoho jiného, jestli by nám mohl přiblížit, jakou roli hrají Piráti pro vás, jestli je to komise, jestli jsou to nějakí vaši zaměstnanci, jestli jsou třeba v koalici, ale jenom my o tom nevíme. Jestli aspoň vy víte, co dělají, jestli to schvalujete, třeba mně stačí: jo, víme, co dělají, souhlasíme, je to super práce. To je první věc.

Druhá věc k Pirátům. Já prostě odmítám to, abyste nás tady soudili za to, jestli pracujeme, nepracujeme, jestli to děláme dobře nebo ne, a myslím si, že hodiny, co tu trávíme, tak to je zastupitelská demokracie. A demokracie je postavena na tom, že se vede diskuse, která někdy má smysl, někdy nemá smysl, a že se ty argumenty střídají, a od toho je svoboda slova, že si tady ty věci říkáme, a máme možnost si je říkat.

A tam docházím k poslednímu bodu, kde vy na jednu stranu říkáte, jasně, budeme všechno zveřejňovat, všechno kontrolovat, všechno bude úžasně transparentní. A nechcete tedy navrhnout čipovat všechny zastupitele? Že bychom jim dali, pojd'te nám všem dát do kůže nějaké čipy, pojd'te nás kontrolovat, s kým se scházíme, v kolik jsme šli spát, s kým jsme se sešli, komu jsme co řekli. Jestli jsem si na pumpě natankoval dvacet litrů nebo čtyřicet litrů do auta, a jestli náhodou jsem dneska vyrazil do práce svým autem, nebo autem přítelkyně. Přece existuje nějaká morálka, nějaká svoboda a nějaká mezilidská důvěra. A já odmítám, abychom tady na tomto Zastupitelstvu vycházeli z toho, že politik je a priori špatný člověk a a priori podrazák. A jestli vy chcete v tomto pokračovat, tak já tohle absolutně nesdílím, a je mi úplně jedno, jestli jde o ODS, KDU-ČSL, Trojkoalici, o kohokoli. Vy nemáte právo nás soudit a ne nás hlídat, co, kde, jaký krok my děláme.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že já jsem tady za paušál a do hospody chodím za své, tak bych chtěl na závěr konstatovat, že Pirátská strana financuje svoji politickou činnost z veřejných prostředků hl. m. Prahy. A tímto navrhuji procedurálně ukončení diskuse.

Nám. Dolínek: Děkuji. Zazněl zde procedurální návrh. Jestli jsou zde nějakí procedurální puristé, požádal bych pana předsedu výboru, zda si myslí, že lze v této podobě hlasovat.

P. Grabein Procházka: To je pro mě složitá otázka. Za sebe bych řekl, že si myslím, že ne. (Připomínky ze sálu: Ano.)

Nám. Dolínek: Dobrá, pakliže mi to říká technicky pan kolega Březina.

P. Březina: Opět odkazují na náš jednací řád, kde se říká, v čl. 14, že jsou dvě možnosti ukončení rozpravy, a to, že není přihlášen další řečník, což tato věc není splněna, a druhá varianta je, že každý člen Zastupitelstva může podat návrh na ukončení rozpravy. O tomto návrhu se hlasuje bez rozpravy. Je-li tento návrh Zastupitelstvem schválen, udělí předsedající slovo ještě těm řečníkům, kteří byli v okamžiku přednesení návrhu přihlášení do rozpravy. To jsou ti tři.

Nám. Dolínek: K tomu jsem mířil, aby toto, prosím, zaznělo přesně. Nyní tedy nechávám o tomto návrhu hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 10. Návrh byl přijat.

Udělují slovo dalšímu v pořadí, což je pan zastupitel Profant.

P. Profant: Děkuji za slovo. Zkusím se vyjádřit k některým bodům, které tu padly. Za prvé ke služební cestě, program konference jsem opravdu nesestavoval, a ani jsem nemohl ovlivnit, které přednášky byly nejzajímavější, atd.

Co se týče toho dále obecně, tady byl vynechán např. hned úvod zprávy ze služební cesty, kde zazněl docela důležitý fakt, že Londýn dokázal snížit náklady na výběr jízdného z 12 % na 3 %. A Praha vůbec takovéto statistiky nemá. Teď teprve bylo zadáno ROPID, aby to zpracoval. Tady jsou až takovéto chyby, a myslím si, že je velmi dobré, že se řídíme příklady z celého světa, a to hlavně kvalitními příklady.

Jenom stručně k tiskům na Radě, jelikož se žádný radní nevyjádřil, tak ty si samozřejmě řeší Rada, nikoli my, ani nejde říct, že by Piráti měli na starost IT. Některé projekty konzultujeme a vyjadřujeme se ke konkrétním věcem, ale to je úplně něco jiného, než mít na starost. Pak bych se vyjádřil k panu Hudečkovi, který zde měl frázi, že si máme vybrat, jestli jsme koalice, nebo opozice, o tom už jsme se snad bavili, snad na každém Zastupitelstvu. My neuznáváme černobílé vidění světa. Když jako zastupitel jsem požádán, abych se k něčemu vyjádřil, třeba na výboru, na komisi, anebo jindy, tak se samozřejmě vyjádřím dle svého nejlepšího vědomí, a nikoli neřeknu, já jsem opozice, já se s vámi nebudu bavit, protože jste v koalici, nebo obráceně. Tento přístup k světu se mi hnusí.

A tady zase padlo, myslím si, že to nebylo pochopeno, že tohle jsou běžné náhrady, které tady nárokují mnozí zastupitelé, bohužel tady teď nemám to, o čem jsme se bavili, bohužel tady teď nemám seznam, kdo je nárokoval, ale máme seznam za minulé volební období, a rozhodně tam byla velká část Zastupitelstva.

K webu, či spíš projektu WebTolerance. Já jsem z něj nebyl placen, pokud jsem z něj byl placen, tak bych chtěl vidět nějaký doklad, že to tak bylo. Já jsem se na něm sice podílel, ale jako neplacený tester. Nejednalo se o projekt, v němž by se realizovala jedna webová stránka, nýbrž o projekt, který se zabýval tolerancí, tzn., že tam byly širší věci, já přesně nevím, které věci tam všechny byly, ale jako příklad jsou, např. tam byla uvolněna licenční práva na nějaké knihy, které byly volně zpřístupněny na internetu, knihy klasických českých autorů, které podle autorů projektů měly napomoci k rozšiřování tolerance. Jednalo se hlavně o problematiku holocaustu. Jednalo se, tuším, i o nějaké fyzické školení, jednalo se o sestavování odborných slovníků, atd. Za prvé jsem nebyl placen, a za druhé cena nebyla za stránku. Můj otec v dané komisi sice byl, ale v daném případě nahlásil střet zájmů a jednání se neúčastnil.

Co se týče vnitřních věcí, plynoucích z úkolů, tak hned ze začátku jsem byl třeba požádán o vyjádření k nějakým tiskům, a tady bych třeba zdůraznil tisk k Vegacomu, kde se díky tomu, že se zabránilo prodlení, ušetřily peníze, apod. Tady jsem přečetl a dal jednoduché krátké stanovisko, a dohodl jsem se s paní primátorkou, že tohle by bylo dobré podpořit ještě v prosinci, protože pak už by to nešlo z legislativních důvodů. I takovéto věci se tady dělají, ale jednalo se o konkrétní úkol.

A rozhodně jsem nepodporoval nikdy Marbes nebo Gordic. Jednání Rady, kde se tohle probíralo, jsem se zúčastnil. To, co jsem tam přednesl, je k dispozici na internetu, plné znění mého proslovu, kde to přesně popisují. Děkuji.

Nám. Dolínek: Další zastupitel, přihlášený do diskuse, je pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já si myslím, že je v pořádku, když jsou zastupitelé Prahy placeni z veřejných peněz. Naopak si myslím, že by bylo mnohem lepší, kdybychom měli stejný systém, jako třeba v Berlíně, kde všichni zastupitelé dostávají plat, za který se můžou své práci věnovat minimálně na půlúvazek Mj. to vede k tomu, že pak se všichni neženou do Rady jako slepice po flusu, protože dneska, když máte situaci, kde opoziční zastupitelé mají 10 tisíc měsíčně třeba, když si dají výčetky za zastupitelstva, a radní a uvolnění členové výboru mají 80 tisíc, tak tam vzniká obrovský nepoměr. Stejně tak vzniká tento nepoměr s dozorčími radami. Mě potěšilo, kdyby členové TOP 09 zveřejnili tyto informace, kolik měli kdy z dozorčích rad.

Potom k otázce pana Bellu, on říká, ať vás tady nesoudíme. Já pokud si správně pamatuji, tak tento bod se jmenuje Odměny zastupitelů Pirátů. Vy jste vyvolali bod, ve kterém nás tady grilujete, a v tomto bodě nás obviňujete, že vás z něčeho soudíme? OK, je to zvláštní.

Pak mě přišlo zvláštní, že tady opoziční zastupitelé položili celou řadu dotazů, a následně procedurálně ukončili diskusi. To je asi všechno.

Nám. Dolínek: Poslední přihlášený v této diskusi je pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Mám pár postřehů, a pak bych to ještě chtěl nějak shrnout. Jeli jste do Londýna na konferenci za peníze města. Ty peníze, jste v komisi, takže vám dává Rada, a ta cesta je v plánu zahraničních cest, které schválila Rada? Pokud ne, nevím, to si tím pádem máte platit sami takovou cestu, proto je institut zahraniční cesty, a má být schválen plán zahraničních cest mezi zastupiteli, a vy máte takhle jet.

Pak jste zmínili, že vy se na rozdíl od nás netváříte černobíle, ale vyjadřujete se k něčemu. Vy se vyjadřujete, vy jste placení. Vy se nevyjadřujete, vy jste placení, vy pracujete pro Radu. To chápu, že nejste černobílí, vás platí za to, abyste se vyjadřovali.

A potom tady zaznělo, že jste si počítali, resp. ne počítali, ale že dokonce jste pracovali už v říjnu a v listopadu. Prosím vás, mám k tomu dvě poznámky. Za prvé, nikdy jsem já vás nezaměstnával, takže pokud to bylo v říjnu, muselo to být až skoro v listopadu, protože já si nevzpomínám, že za mne byste byli osloveni, a potom pan Michálek má založený živnost'ák 20. 12. 2014. Založil jste si, pane Michálku, živnost'ák proto, abyste mohl odsud brát peníze, 20. prosince, čtyři dny před Vánoci. Můžu jenom poopravit to, co tady říkáte, je trošku demagogie, a já si myslím, že by bylo lepší, kdybyste se chovali jako zastupitelé. Nepřesvědčili jste mě ani na základě této dlouhé prezentace o tom, že ten bod s tím, čím byl vyvolán, byl vyvolán neoprávněně. Naopak, byl vyvolán oprávněně.

Po tom všem, co tady zaznělo, můžu konstatovat jednoduchou věc. Nežlobte se, pánové, není to úplně normální, to vaše angažmá tady, a konkrétně dokonce i to založení živnostáku kvůli zastupitelstvu na Praze 5 už je trestně stíháno. Dejte si to do kupy mnohem dřív, než budete jako zaměstnaní zastupitelé opoziční koaliční Rady trestně stíháni policií. Děkuji.

Dal jsem protinávrh, ale on je dán – není. Pardon, musím přečíst. Dávám protinávrh: Zastupitelstvo bere na vědomí informaci o fungování komise ICT, usnesení, a to je vše.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní bych požádal pana předsedu návrhového výboru, protože nebylo předloženo žádné původní usnesení, aby nás seznámil, jaká usnesení nebo návrhy byly předloženy v průběhu diskuse. Děkuji.

P. Grabein Procházka: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, byly předneseny dva pozměňovací návrhy, a začal bych tedy návrhem zastupitele pana Hudečka. Návrh usnesení: Zastupitelstvo bere na vědomí informaci o fungování komise ICT. Prosím pana předsedajícího.

Nám. Dolínek: Nejprve bych požádal seznámit s oběma návrhy, aby zastupitelé mohli zvážit své hlasování.

P. Grabein Procházka: Druhý návrh byl podán panem zastupitelem Michálkem a jedná se o pozměňovací návrh v následujícím znění:

1. ZHMP bere na vědomí poskytnutou informaci o příjmech zastupitelů Pirátů a o činnosti komise pro ICT,

2. vyzývá ostatní členy zastupitelstva, aby zveřejňovali obdobným způsobem jako klub Pirátů veškeré své příjmy (z dozorčích rad, z odměn, z jiné činnosti), a to buď na zastupitelstvu hl. m. Prahy, nebo na internetových stránkách, které oznámí kontrolnímu výboru. Termín do 1. června 2015,

3. ukládá kontrolnímu výboru předložit zprávu o plnění bodu 2 tohoto usnesení, a to do jednoho měsíce od jeho termínu.

Je to delší, nevím, jestli nechcete přečíst ještě jednou.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pardon, vidím zde jednu technickou ze sálu. Pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Nevím, jestli se nemýlím, ale myslím si, že tento návrh je nehlasovatelný, protože jestli tomu rozumím, tak do 1. června předají všichni informaci o svých příjmech, kontrolní výbor má de facto měsíc na to, aby to zpracoval a předložil, takže když to zpracuje do 25. června, je pořád v souladu s usnesením, a komu to předloží, a kam, kdy, když poslední Zastupitelstvo je 18. června?

Nám. Dolínek: Děkuji za tuto technickou, a nyní tedy budeme hlasovat, tzn., první návrh, navržený k hlasování, je pana zastupitele Hudečka. Požádal bych o jeho krátké připomenutí.

P. Grabein Procházka: Návrh usnesení: Zastupitelstvo bere na vědomí informaci o fungování komise ICT.

Nám. Dolínek: Děkuji.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 7.

Nyní poprosím o druhý návrh.

Vzhledem šíři návrhu není problém s tím, že by měl být nehlasovatelný. Potřebujete ho přečíst znova, nebo si ho zastupitelé pamatují? Pamatují, v tom případě bych o tomto návrhu nechal hlasovat. Návrh pana zastupitele Michálka.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 11 Proti: 11 Zdr.: 24. Návrh nebyl přijat.

Máme zde další bod dnešního programu jednání

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Nám. Dolínek: Jakožto první část této věci bychom projednali

32.

Tisk Z – 3292

ke zřízení Výboru pro národnostní menšiny Zastupitelstva hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: který předkládá paní primátorka. Prosím o jeho předklad.

Prim. Krnáčová: Vážení kolegové, jedná se o zřízení výboru pro národnostní menšiny ZHMP. V případě, že na území hl. m. Prahy žije podle výsledku sčítání lidu alespoň 5 % občanů, kteří se hlásí k jiné národnosti, než české, ZHMP zřizuje výbor pro Národnostní menšiny. Tato povinnost je dána § 78 odst. 2 zákona 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů. Citují: Pokud v územním obvodu hlavního města Prahy žije podle sčítání lidu alespoň 5 % občanů hlásících se k národnosti jiné než české, zřizuje ZHMP výbor pro národnostní menšiny. Členy tohoto výboru jsou i zástupci národnostních menšin, pokud je deleguje svaz, utvořený podle zvláštního právního předpisu. Vždy však příslušníci národnostních menšin musí tvořit nejméně polovinu všech členů výboru.

Z výsledku posledního sčítání lidu, domů a bytů, které se uskutečnilo v roce 2011, vyplývá, že na území hl. m. Prahy se k jiné národnosti než české hlásí 5,46 % osob z celkového počtu obyvatel, kteří se přihlásili k národnostním menšinám, aktuálně zastoupeným v Radě vlády pro národnostní menšiny.

Překročení 5% hranice napomohlo rozšíření členů Rady vlády pro národnostní menšiny o zástupce běloruské a vietnamské menšiny usnesením vlády číslo 530 ze dne 3. července 2013. Aktuálně mají tedy své zastoupení v Radě vlády pro národnostní menšiny: Bělorusové, Bulhaři, Chorvati, Maďaři, Němci, Poláci, Romové, Rusíni, Rusové, Řekové, Slováci, Srbové, Ukrajinci, Vietnamci.

V návaznosti na rozšíření zástupců Rady vlády pro národnostní menšiny o nové zástupce byl ze strany MHMP písemně osloven sekretariát Rady vlády pro národnostní menšiny s žádostí o stanovisko k povinnosti zřízení výboru pro národnostní menšiny ZHMP. Na základě potvrzení uvedené povinnosti sekretariátem Rady vlády pro národnostní menšiny byly zahájeny přípravné kroky k jeho zřízení.

Pro zajištění přímé spolupráce s jednotlivými národnostními menšinami je navrženo, aby každá z národnostních menšin, které prostřednictvím svých organizací dlouhodobě spolupracují s hl. m. Prahou a aktivně se prokazatelně podílejí na činnosti své národnostní menšiny na území hl. m. Prahy, měla svého zástupce jako člena výboru.

Současně je vhodné, aby své zastoupení v rámci výboru měla i židovská komunita, které přísluší zvláštní místo a jejíž příslušníci se v České republice nevymezují jako národnostní menšina, ale jako náboženské a kulturní společenství. Ovšem liberálně orientované organizace participují i na programech podpory aktivit příslušníků národnostních menšin, např. Židovská obec v Praze.

Jednotlivé organizace národnostních menšin byly osloveny prostřednictvím zástupců jednotlivých národnostních menšin v programové radě Domu národnostních menšin o. p. s. s nabídkou předložení návrhu nominací kandidátů na člena výboru pro národnostní menšiny ZHMP. Členové postoupili informaci rovněž dalším organizacím své národnostní menšiny, které nesídlí přímo v Domě národnostních menšin.

Vzhledem k tomu, že je v současné době obtížné z časových důvodů zajistit nominaci kandidáta chorvatské národnostní menšiny, běloruské a vietnamské, není ani jedna z uvedených menšin v tuto chvíli zastoupena mezi navrženými členy výboru pro národnostní menšiny. Jakmile bude v průběhu tohoto volebního období ze strany jmenovaných organizací národnostních menšin projevem zájem a bude panovat shoda na možném kandidátovi, který by se mohl aktivně podílet na spolupráci v oblasti národnostních menšin v rámci výboru pro národnostní menšiny Zastupitelstva, pak bude podán podnět ZHMP na jmenování členů výboru i za tyto národnostní menšiny.

Organizace národnostních menšin podaly nominace do výboru pro národnostní menšiny Zastupitelstva vždy za svou národnostní menšinu v písemné podobě na předepsaném formuláři, který jim byl za tímto účelem poskytnut. Nominace musela být stvrzena podpisem statutárního zástupce organizace, která nominuje kandidáta.

V případě Bulharské národnostní menšiny byla celkem čtyřmi organizacemi dané národnostní menšiny podpořena Mgr. Ph.D. Natalie Kalajdzievová a třemi organizacemi Ing. Peter Popov. Z důvodu, že se jednalo o těsný rozdíl a některé organizace zpochybňovaly nominaci Mgr. Ph.D. Natalie Kalajdzievové, byly opětovně osloveny bulharské organizace, aby v rámci užšího výběru formou hlasování vybraly z již nominovaných kandidátů. V rámci uvedené volby byla opět potvrzena většinová podpora bulharských organizací pro Mgr. Ph.D. Natalii Kalajdzievovou.

V případě romské národnostní menšiny bylo rovněž přistoupeno k modelu užšího výběru formou užšího výběru formou přímého hlasování z již nominovaných kandidátů, a to z důvodu, aby došlo k transparentnímu výběru z nominovaných. Původně byli romskými organizacemi nominováni čtyři kandidáti. Před hlasováním z nominovaných kandidátů odstoupil z nominace pan Jan Balog. Na základě hlasování byl vybrán Bc. Štěpán Kavur.

Za tajemnici výboru je navrhována Mgr. Jana Hajná, specialistka národnostních menšin z odboru kanceláře ředitel Magistrátu.

Nyní si vám dovoluji přechíst jmenný seznam navrhovaných členů výboru národnostních menšin. Navrhují se tyto členové:

Dr. Lukáš Kaucký, člen ZHMP, navrhuje se za předsedu.

Ing. Vladislava Hujová - členka ZHMP

Ing. Alexandra Udženija - členka ZHMP

Jaroslav Štěpánek - člen ZHMP

Štefan Tišer – odborník externista

Mgr. Ph.D. Natalia Kalajdzievová - bulharská národnostní menšina

PhDr. Petr Balla - maďarská národnostní menšina

Irena Nováková - německá národnostní menšina

Michal Chrzastowski - polská národnostní menšina

Bc. Štěpán Kavur - romská národnostní menšina

Ing. Alexandr Chochrunová - rusínská národnostní menšina

Ing. Igor Zolotarev, CSc. - ruská národnostní menšina

Michal Lašo - řecká národnostní menšina
 PhDr. Magdaléna Rychlíková - slovenská národnostní menšina
 Mgr. at Mgr. Ing. Borislav Rudić - srbská národnostní menšina
 Mgr. Olga Mandová - ukrajinská národnostní menšina
 Mgr. František Bányai - židovská komunita
 Proším tedy zastupitele o schválení tohoto tisku. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji za úvodní slovo, a nyní otevírám diskusi k této části projednávání, pak bude samozřejmě diskuse k dalším bodům, které by v tomto bodu měly být projednány. Přihlášen je pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Děkuji za slovo. Z principu chci říct, že to vítám a že obecně je to jistě dobře nebo konec konců je to naše zákonná povinnost. Takže za prvé jsme povinni a za druhé je to dobře, že se výbor tohoto druhu ustavuje, leč já si myslím, že je prostě problém, že tam není zástupce vietnamské menšiny najmě. Samozřejmě je problém, že tam není ani zástupce běloruské menšiny, ani zástupce chorvatské menšiny. Ale přece jenom ta vietnamská menšina je jedna z největších, jedna z nejviditelnější, jedna – řekněme – z těch, která si zaslouží intenzivní pozornosti. A rozhodně taky jedna z nejorganizovanějších. Já téměř vylučuji, že by nebylo lze s nimi dosíci dohody o jejich zastoupení a trochu si myslím, že tomu materiálu škodí, že tam národnostní menšiny nejsou zastoupeny úplně. Tudíž dávám k úvaze, jestli by nebylo lépe výbor doplnit tak, aby v něm byly zastoupeny menšiny všechny, a jestli by nebylo lepší materiál dnes stáhnout a předložit ho kompletní v následujícím Zastupitelstvu.

Zároveň si neodpustím při této příležitosti ještě jednou zdůraznit, že považuji za velmi nešťastnou změnu organizačního řádu nebo ty personální změny, které se mají k 1. dubnu odehrát na Magistrátu, a to konkrétně skutečnost, že záležitosti národnostních menšin mají být podle něj zařazeny do nově vzniklého odboru sportu a volného času. Národnostní menšinou člověk není ve svém volném čase. Národnostní menšinou je člověk stále ze své podstaty. Já jsem si jist, že pro představitele národnostních menšin je to dehonostující a že je to nešikovné a že by to mělo být znovu uváženo.

Nám. Dolínek: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Štěpánek.

P. Štěpánek: Já bych chtěl jen kolegy zastupitele požádat, aby pro tento materiál hlasovali už dnes. Přece to, že některé menšiny jsou ještě v procesu hledání nejvhodnějšího zástupce, by nemělo být důvodem, aby ti, kteří tím procesem úspěšně prošli, nemohli začít pracovat a hájit svá práva, ať už individuální, nebo kolektivní. Myslím, že i v jiných výborech tady došlo k postupnému doplnění. Myslím, že zrovna dnes třeba doplníme kontrolní výbor a také neargumentujeme, proč by to mělo nebo nemělo být najednou. Kdybychom aplikovali stejnou logiku, nebyl by do něj zvolen doposud ještě nikdo. Takže bych byl velmi rád, abychom tady dnes schválili tento výbor. Samozřejmě předkladatelka vám na některém z příštích Zastupitelstev dodá jména zástupců těch menšin, kde je proces výběru třeba zdlouhavější.

Nám. Dolínek: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Navázal bych na pana kolegu Štěpánka. Pokud tady bude nějaké ujištění, že bude jednáno i s těmi menšinami, které tam v tuto chvíli nejsou, případně bude – tady jste řekl – o procesu výběru vhodného kandidáta, když bude tedy představeno, jak jakový proces probíhá, tak si myslím, že také by mohl ten výbor vzniknout v této podobě a být doplněn.

Nám. Dolínek: Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí do diskuse k tomuto usnesení, k tomuto tisku, požádal bych, zda pan předseda návrhového výboru má nějaký jiný pozměňující návrh.

P. Grabein Procházka: Písemně žádný návrh nemám. Pouze bych se zeptal pana Novotného, jestli jeho návrh tak jak zazněl, aby se dnes nehlasovalo o tomto usnesení, tak jestli to myslel jako návrh.

P. Novotný: Děkuji. Myslel jsem to jako návrh ve smyslu, že to má být uváženo. Nebude-li to uváženo, tak s tím nemůžu nic dělat.

Nám. Dolínek: Dobrá. Takže nebyl podán žádný protinávrh, proto hlasujeme o tisku Z-3292 jako celku. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 57. Proti: 0 Zdr. 4. Tisk byl přijat.

33.

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Nám. Dolínek: Nyní tedy pojďme k dalším částem tohoto bodu, a to jsou návrhy na změnu nebo obsazení ve výborech nebo volba členů atd. Prvním přihlášeným je pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Děkuji. Rád bych v této souvislosti přednesl dva návrhy a myslím si, že potom by měly být hlasovány tak postupně, jak je předkládám.

Za prvé návrh směřující k následujícímu – aby Zastupitelstvo z výboru bezpečnostního odvolalo paní inženýrku Vladislavu Hujovou, z výboru kontrolního pana doktora Tomáše Hudečka a aby do výboru bezpečnostního zvolilo pana doktora Tomáše Hudečka a do výboru kontrolního pana Mgr. Petra Prchala. Chci ještě na okraj věci podotknout, že jsem hledal nějakou jinou formu, než odvolává, protože to zní blbě, ale jinou jsem nenalezl. Je to samozřejmě v dokonalé dohodě uvnitř našeho klubu. Tak to je první.

Potom jestli už teď jsme u předsednictví kontrolního výboru, tak bych rád přednesl za klub TOP 09 a Nezávislých návrh na zvolení předsedou kontrolního výboru pana Mgr. Petra Prchala. Chtěl bych to trošičku okomentovat. Už jsem to tady říkal minule. Jsem si dokonale jist, že volba předsedy kontrolního výboru nezávisí ani tak na opozici jako na koalici a na její vůli. Myslím, že ta situace už je nadále neúnosná, abychom neměli předsedu kontrolního výboru. Velmi bych chtěl vybídnout koalici, aby našla shodu. My samozřejmě našeho kandidáta podpoříme, čili bude mít 15 hlasů z naší strany. Fakticky stačí, když se tedy v koalici a v ostatních klubech Zastupitelstva nahledá 18 hlasů.

Chtěl jsem říct, že jsme hledali kandidáta, který je průchodný. Zažili jsme párkrát, že nebyl zvolen Tomáš Hudeček vzdor nepochybné erudici, kterou v sobě má. Jsem si jist, že takoví nepokojní zastupitelé, jako jsem třeba já, by asi taky nebyli moc volitelní. Takže jsme v klubu hledali někoho, kdo je moudrý, uvážlivý, přitom velmi erudovaný, neboť má praxi starosty Prahy 12. Tedy vám navrhujeme po bedlivé a důkladné úvaze pana Mgr. Petra Prchala a velmi vás prosím, abyste ho všichni podpořili. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další je přihlášený pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Chci se tady ještě omluvit. Mně se nepodařilo ani jedenkrát dojít na kontrolní výbor, protože všechny termíny, které byly vypsány, byly vždy v době mé zahraniční cesty s tím, že ten poslední byl dokonce přesunut na včerejší den, a to jsem ani nezaregistroval. Takže z tohoto důvodu mi dovoluete vysvětlit ten návrh, který přednesl pan inženýr Novotný. Tedy i vzhledem k tomu, že jsem tam vlastně dosud nebyl, tak mé další pokračování tam z mého pohledu nevnímám jako vhodné. Naopak jsem přesvědčen o tom, že i vzhledem k tomu, co se tady stalo s tou reorganizací, dneska jsem o tom mluvil, budu snad více než poplatným členem výboru pro bezpečnost.

Nám. Dolínek: Další přihlášený je pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Dobrý den ještě jednou, dneska doufám naposledy. Pochopitelně klub ODS navrhuje paní Jarku Janderovou. Přestože je to už po několikáté, tak doufám, že tentokrát bude zvolena. Prosím vás o to, protože všichni víte, že tu funkci vykonává de facto a byl bych velmi rád, kdyby ji vykonávala i de iure. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Za klub Pirátů nominujeme opět Jakuba Michálka. Měl bych pět dotazů na pana Prchala.

První: Jaká je jeho kvalifikace a zkušenost. Druhý: Bude dělat kontroly podle zákona o hl. městě Praze? Třetí: Inicjuje změnu etického kodexu směrem k širšímu zveřejňování majetkových přiznání? Čtvrtý: Jaké mají být podle něho priority kontrolního plánu? A pátá otázka: Jakým způsobem bude kontrolovat věci, za které nese odpovědnost Rada, které se účastnila TOP 09? Uvítal bych odpovědi a my se podle toho rozhodneme, jak o něm budeme hlasovat.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Humplík se odhlásil z diskuse. To znamená, pakliže jsou to zatím všechny – pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Já jsem chtěl jenom poznamenat, že kontrolní výbor – pokud dobře počítám – má jenom osm členů. To znamená, bylo by dobré, abychom zvolili lichý počet členů, abychom naplnili zákonné ustanovení, které nám přikazuje, aby výbory měly lichý počet členů. Tolik tedy k nominaci. Myslím, že tam chybí jeden člen TOP 09.

Nám. Dolínek: Chci navrhnout, abychom postupovali nějak logicky, že bychom se nejprve vyjádřili k volbě předsedy tohoto výboru, a potom by z toho vyplynuly další kroky. Proto bych diskusi neukončoval, ale udělal bych mezikrok, a to je volba předsedy kontrolního výboru, kde by všechny navržené, které přečte pan předseda výboru dle abecedního pořádku, vyzval k tomu, že mají šanci na představení, a v rámci toho samozřejmě na zodpovězení věcí, které zazněly z diskuse.

Technicky se hlásí ještě pan kolega Nouza. Diskuse není uzavřena, můžete se přihlásit.

P. Nouza: Děkuji. Chtěl jsem jenom, pane předsedající, upozornit na to, že by možná v tom postupu bylo lepší nejdřív provést první krok, protože pan kolega Novotný v rámci toho, že mluvil k jedné věci v jednom bloku, tak navrhl předsedu pana kolegu Prchala jako člena výboru. Nevím, jestli obě ty věci se splňují v tom, že ho budeme případně volit do funkce předsedy výboru. To znamená, nejdřív by se měl stát členem výboru a pak si myslím, že by se mohl stát předsedou. Nevím, jestli bychom se potom nedopustili nějaké chyby.

Nám. Dolínek: Já žiji v domnění, že když je někdo předsedou výboru, tak má právo na tom výboru i hlasovat. Takže můžeme prvně hlasovat o předsedovi výboru bezesporu. Pan kolega Humplík se odhlásil z diskuse. V tomto případě bych požádal pana předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s navrženými jmény v abecedním pořádku.

P. Grabein Procházka: Dámy a pánové, pokud se jedná o návrhy na předsedu kontrolního výboru, byli navrženi tři kandidáti. Pokud to vezmu podle abecedního pořadí, byla to paní zastupitelka Janderová, pan zastupitel Michálek a pan zastupitel Prchal.

Nám. Dolínek: Děkuji. Zeptal bych se paní zastupitelky Janderové, zda souhlasí s touto nominací a zda chce mít nějaké slovo.

P. Janderová: Ano. Jenom krátce prosím. Dobré odpoledne ještě jednou, vážená paní primátorko, vážená Rado, vážené kolegyně zastupitelky a zastupitelé. Na tomto místě jsem stála již jednou, když jsem se představovala z hlediska své profesionality, která skýtá jistotu, že mohu vykonávat předsedu kontrolního výboru správně.

Od prosince loňského roku de facto vykonávám funkci předsedy z pozice místopředsedkyně. Jenom krátce vám sdělím to, co jsem řekla, pokud tady někdo nebyl. Jsem právník, advokátské zkoušky mám po roce 1989. Pocházím z privátní sféry. Moje hoby více méně a profesionalita právo je občanské právo, obchodní právo, autorské právo. Vykonávala jsem čtyři roky opoziční zastupitelku, kdy předsedovi kontrolního výboru jsem dělala čtyři roky právní poradenství. Jsem členka řady komisí na MČ Praha 1. Vzdala jsem se jako lídr ODS Praha 1, když jsem vedla kandidátku, když jsme se dostali zpátky do koalice, vzdala jsem se své pozice, když jsem mohla být radní, právě proto, abych mohla vykonávat mandát pro své voliče tak, abych zvládla všechny své funkce s plným vědomím a plným nasazením. Více méně se věnuji nyní spíše magistrátním záležitostem. Od udělení na prosincovém Zastupitelstvu svolení, že můžu mít kontrolní výbor, kanceláře – byla nám přidělena dvě personální místa - jsem od prosince loňského roku dala dohromady zcela funkční kontrolní výbor.

Touto svojí řečí chci apelovat na Zastupitelstvo, na paní primátorku a Radu. Situace podle mého názoru je již téměř neudržitelná z toho důvodu, že nemohu – jsem sice místopředseda v pozici předsedy, ale není možné pracovat na full-time tak jako předseda. Samozřejmě že vykonáváme nezbytné činnosti, které souvisí s prací kontrolního výboru. Ostatně podle zápisů, podle výsledků naší práce, podle rozdělaných, rozpracovaných podnětů si může v podstatě každý zkontrolovat naši denní činnost. Na Magistrátu jsem denně 4 až 6 hodin a této práci se věnuji. Domnívám se, že za téměř 3,5 měsíce jsem zcela pronikla do situace Magistrátu. Kromě dvou absencí na Radě, kdy jsem byla nemocná, jsem se účastnila každé Rady, kde jsem sledovala procesní záležitosti. Sleduji procesní záležitosti i orgánů Zastupitelstva. Proto vás tímto žádám o mé zvolení. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dalším navrženým nominovaným je pan zastupitel Michálek. Prosím o vyjádření souhlasu, případně o jeho nominační projev.

P. Michálek: Ano, já souhlasím. Děkuji za slovo. Já už jsem se představoval několikrát, tudíž dneska vezmu jenom nové věci. Nejprve bych začal těmi kauzami v uvozovkách, na kterých pracuji. Z nich jsem si vybral tři z poměrně velkého počtu. Za prvé povinně zveřejňované informace na webových stránkách. Bohužel v současné době nezveřejňujeme správně informace, nejsou například v upravitelných formátech podle vyhlášky 442/2006 apod. V této věci jsem inicioval ve spolupráci s Magistrátem nápravu. Za druhé jsem chtěl zkontrolovat usnesení, které jsme zde na Zastupitelstvu schvalovali v podkladových materiálech, jestli je prováděno usnesení Zastupitelstva o převodu pozemků, které jsou pod domy ve vlastnictví bytových družstev. Třetí příklad jsou ta oblíbená majetková přiznání, kdy jsem se trochu s šokem na posledním kontrolním výboru dozvěděl, že Magistrát HMP si vykládá to, že když jako zastupitel zaškrtně někdo na oznámení podle etického kodexu, že nechce, aby bylo zveřejněno, tak že se k němu normální občan nedostane. A takoví zastupitelé tady bohužel jsou.

Co se týče toho, co bych chtěl iniciovat – první věc. Po třech zasedáních nemáme stále plán kontrolní činnosti a bohužel vždycky musíme část podnětů nechat na příště, protože se to nestihne. Já bych byl pro to, aby se kontrolní výbor scházel častěji, minimálně jednou za 14 dní. A za druhé si myslím, že kontrolní výbor by se měl také soustředit na dceřiné společnosti hl. města Prahy v uvozovkách, tzn. akciové společnosti, které vlastníme, a kde ta úroveň kontroly je poměrně omezená. Už to kritizovalo občanské sdružení Oživení a známe ty případy v městských obchodních společnostech, kdy dochází k problémům.

Myslím si, že Piráti jsou politická strana, která nebyla účastna předchozí vlády, a tudíž má nejlepší kvalifikaci na to, aby mohli nezávisle posuzovat zejména ty kauzy předchozí Rady, ke kterým zastupitelé ODS a ČSSD nemají potřebný odstup. Děkuji. Pardon – TOP 09, oprava.

Nám. Dolínek: Dalším je pan zastupitel Prchal. Požádal bych o vyjádření souhlasu s nominací a případně o nominační projev.

P. Prchal: Souhlasím a rád bych se představil. Vážená paní primátorko, dámy a pánové, byl jsem starostou 55tisícové městské části, takže jsem měl možnost se seznámit s otázkami územního plánu, veřejných zakázek i agendy veřejné správy, státní správy a se vším, co souvisí vlastně s výkonem samosprávy a státní správy v našich podmínkách. Měl jsem samozřejmě taky možnost poznat radosti a strasti koaliční spolupráce a musím říct, domnívám se a myslím, že bych byl schopen to i doložit, že naše radnice byla jednou z nejtransparentnějších, takže to je věc, ve které bychom si rozuměli s kolegy Piráty.

Současně bych rád řekl – de facto to navazuje na tu otázku transparentnosti – že i já souhlasím s kolegou Novotným, že vlastně je to záležitost rozhodnutí koalice a nikoliv opozice, to, že bude zvolen předseda kontrolního výboru, z toho prostého důvodu, že vlastně tato funkce je svým způsobem takový institut, který je nedílnou součástí demokratické samosprávné struktury. A je to právě koalice, která má i většinu hlasů, která vlastně tím deklaruje, že je ochotná naplňovat všechny demokratické principy a nemá s tím problém a de facto, že nic neskrývá, že dělá všechno v pořádku. Ono tady padlo několikrát, že se máme v opozici domluvit na jednom kandidátovi, ale nemyslím si, že to je možné a ani si nemyslím, že to je správné. Protože ti, co se umí dohodnout, tak ti jsou v koalici, protože se dohodli. My v opozici, ať už se máme navzájem rádi nebo ne, tak v podstatě jsme tam každý sám za sebe. Každý subjekt je sám za sebe. A myslím si, že je to i tak správné. Je to určitá záležitost takové stranické mravní konzistence, protože jsou situace, kdy – já nevím, tamhle s paní kolegyní Semelovou v podstatě hlasujeme v některých věcech shodně, omlouvám se, ale my už se známe léta, tak jsem si dovolil vzít si vás jako příklad – a přesto z toho nevyplývá žádný problém, protože všichni dobře ví, že každý hlasujeme za sebe, že to není výsledek nějakého dohadování, nějakého kupčení, nějakého smlouvání, že prostě každý jdeme za sebe a de facto je náhoda nebo je to věcnost té věci, že jak TOPka, tak KSČM hlasují stejně. Takže tam naopak kdyby nás někdo osočil ze vzájemné spolupráce, tak tím vlastně poškozuje jak nás, tak je. Takže meze spolupráce v opozici jsou velmi omezené. I de facto s těmi seskupeními, ke kterým třeba já osobně mám blízko, jako je ODS, není na čem se dohodnout, protože každý politický subjekt v opozici má dostatek kvalitních, erudovaných a kompetentních kandidátů a není de facto důvod, proč by jeden měl ustupovat v tomto případě druhému.

Chtěl bych říct, že de facto za těch pět zasedání, která proběhla, dnes jsme na pátém, byla představena řada kandidátů. Řada se jich vyměnila a i naše strana v mé osobě vám nabízí nového kandidáta, který nebyl v minulém Zastupitelstvu, nebyl v minulé Radě. V podstatě můžu říct, že jsem docela hodný člověk, ale to je jenom tím, že mě zatím možná ještě neznáte. A přestože osobně si myslím, co se kompetentnosti týče, těžko by se hledal někdo kompetentnější než bývalý primátor. A to i z hlediska určité takové opozičnosti by těžko byl někdo vhodnější. Ale vycházíme v podstatě vstříc, aby se vyřešila tato problematická situace, která tady je. Jsme nejsilnější opoziční stranou a v podstatě si myslím, že máme svým způsobem – nedá se říct nárok, ale určité morální oprávnění ucházet se o tuto funkci, protože je pravda, že nás je tady relativně velmi mnoho.

Nám. Dolínek: Děkuji. Žádné limity jsem nestanovoval, ale přece jenom nominační projevy mají své limity. Bral jsem to benevolentně a požádal bych o posledních pár vět, jestli můžu požádat.

P. Prchal: Tak já řeknu toto nakonec. Toto zasedání nebo toto shromáždění zastupitelů bylo vždy v podstatě nestandardní a problematické. A to nemluvím o tomto, nemluvím ani o minulých, to tady v Praze bylo odjakživa. To už v roce 1920, kdy se připravovalo vytvoření velké Prahy, připojoval se Karlín a další obce, tak se ukázalo, že problém ustavit zastupitelstvo, které by bylo funkční, a celý ten projekt musel být přesunut do roku 1921, ale ukázalo se, že ani v roce 1921 se to nezvládlo, takže velká Praha vznikla nakonec až v roce 1922. Takže nakonec se to podařilo a já věřím, že my jsme na pátém zasedání Zastupitelstva a věřím, že se to snad podaří. Je to na vás. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji také. Pakliže nejsou dotazy na tři kandidáty, kteří se představili, budeme tedy hlasovat v abecedním pořadí. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já jsem měl otázky na pana Prchala. Nevím, jestli je mám zopakovat, nebo jestli nechce odpovídat, ale dotazy zazněly.

Nám. Dolínek: Nominační řeč také. Takže si myslím, že můžeme přistoupit k hlasování.

První navrženou je paní zastupitelka Janderová. Kdo je, prosím, pro zvolení paní zastupitelky do pozice předsedkyně kontrolního výboru? Kdo je proti? Zdržel se? Pro: 39 Proti: 6 Zdr. 15. Paní zastupitelka byla zvolena. (Potlesk.)

Nyní přicházíme do fáze další tohoto jednání. Technická.

P. Janderová: Já velmi děkuji a odstupuji z pozice místopředsedkyně kontrolního výboru.

Nám. Dolínek: Ano, tou volbou jsme se do té situace dostali. Požádal bych, jestli by mohla možná paní předsedkyně, nebo někdo, nám říct seznam aktuálního složení kontrolního výboru před tím, než bychom hlasovali návrhy, které tady dává pan Novotný, tak abychom se v tom zorientovali. Proto jsem chtěl teďka požádat o aktuální složení, v jaké podobě to je včetně funkcí po jejím zvolení. Děkuji.

P. Janderová: Aktuální složení je po odstoupení pana Hudečka za TOP 09 návrh pana Prchala. Dále je tam za ANO pan doktor Novotný, za KSČM je tam pan doktor Hrůza, za Piráty je tam pan Mgr. Michálek. Pan Slezák je tam za sociální demokracii. Pan Nacher je tam za ANO. Doufám, že jsem na nikoho nezapomněla.

Nám. Dolínek: Děkuji. To znamená – místopředsedové byli aktuálně dva nebo jeden? (Jeden. Místopředseda byl jeden.) To jste byla vy. (Ano, to jsem byla já.) Děkuji. To znamená, že nyní já dám slovo panu Novotnému - abych to shrnul, je předseda výboru, jsou členové výboru. Jedno místo bylo neobsazené dlouhodobě, protože výbor měl pouze osm členů. A nyní klub TOP 09 navrhuje, aby byl zvolen výměnou za pana kolegu Hudečka pan zastupitel Prchal. Ale pořád bychom zůstali na počtu osmi členů, nenavýšil by se počet. To znamená, že nyní vzhledem k tomu, že by bylo vhodné dokončit obsazování výboru, tak podle nějaké nepsané dohody, jestli se nepletu, je to tak, že TOP 09 měla mít dvě místa zde a z tohoto titulu zároveň i místopředsedu tohoto výboru.

Nyní dávám slovo panu předsedovi klubu Novotnému.

P. Novotný: Děkuji. Jak jsem si vyposlechl, trochu jsme pozapomněli za tu dobu, co jsme se fixovali na volbu předsedy kontrolního výboru, tak má-li TOP 09 dva členy v tomto výboru, tak v tom případě bych si kromě pana Mgr. Prchala dovolil ještě navrhnout pana kolegu Hrabáka.

Nám. Dolínek: Takže pan kolega Prchal, pan kolega Hrabák s tím, že můžete rovnou stanovit místopředsedu kontrolního výboru. Asi pana kolegu Prchala z toho titulu, že byl navrhován na předsedu? (Ano.)

To znamená, že pro předsedu návrhového výboru by to mělo být ve znění, že místopředsedou by byl zvolen pan zastupitel Prchal a členem pan zastupitel Hrabák. A další usnesení by bylo, že pan zastupitel Hudeček atd., to už bylo řečeno.

Nyní se hlásil pan zastupitel Ferjenčík, byť není přihlášen. Ne, není tomu tak. Ano, pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Jenom že my dáváme pozměňovací návrh, aby byl místopředsedou výboru Jakub Michálek.

Nám. Dolínek: Ano. Takže nyní pan zastupitel Michálek se přihlásil.

P. Michálek: Jenom že by bylo asi korektní schválit zvlášť ty dva nové členy a místopředsedu hlasovat odděleně.

Nám. Dolínek: V tom případě navrhuji kompromisní variantu, a ta je, že dnes doplníme výbor na plný počet. Výbor se sejde, projedná si tuto věc a na příštím zasedání můžeme o tomto hlasovat. Myslím, že to je naprosto funkční varianta a umožní, abyste nebyli v nějakém stresu nebo tlaku zde jako zastupitelské kluby, aby o tom mohlo být jednáno. Pakliže by vám přišlo tohle jako demokratická a vstřícná možnost, požádal bych pana předsedu návrhového výboru, pakliže nejsou další přihlášení, aby nás provedl procedurou, jak dovolby členů, tak náhrady členů v jednotlivých výborech. Děkuji.

P. Grabein Procházka: Děkuji za slovo. Přednesl bych tedy návrh týkající se změn v kontrolním výboru. Za prvé z výboru kontrolního je návrh na odvolání pana zastupitele Hudečka. Budeme hlasovat.

Nám. Dolínek: Můžeme najednou, tzn. odvolání a ty dvě volby v jednom usnesení.

P. Grabein Procházka: Dobře. A zároveň do výboru kontrolního je návrh na jmenování pana zastupitele Prchala a pana zastupitele Hrabáka.

Nám. Dolínek: Ano. Doufám, že je jasné všem kolegům, co budeme hlasovat. To znamená, že odvoláváme jednoho zastupitele a volíme dva další zastupitele do kontrolního výboru, tak aby výbor měl devět členů.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 60 Proti: 0 Zdr. 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní bych požádal o další návrhy, které máte.

P. Grabein Procházka: Další návrh týkající se tentokrát výboru bezpečnostního, a tento návrh zní: Odvolává se zastupitelka paní Hujová a do výboru bezpečnostního se navrhuje pan zastupitel Hudeček.

Nám. Dolínek: Děkuji. Opět jasné hlasování. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 60 Proti: 0 Zdr. 0. Bylo přijato.

Máte, pane předsedo, ještě další návrhy? (Nejsou žádné další návrhy.)

Ještě se zeptám v plénu – byly všechny návrhy politických klubů projednány? Je tomu tak. Tím končím tento bod.

Tím jsme vyčerpali i program dnešního Zastupitelstva. Potvrdilo se pravidlo, že minimálně do šesti budeme vždycky jednat. Děkuji za vaši účast a přeji vám příjemný večer.

(Jednání ukončeno v 18.10 hodin.)