

P Ř E H L E D
návrhů, připomínek a podnětů občanů hl.m. Prahy přednesených
na 33. zasedání ZHMP dne 12.12.2013

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 33. ZHMP dne 12.12. 2013
12.1.2014

Ú S T N Í

INT. č. 33 /1 Alena Rybníčková

-interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy a náměstka Nouzu

hodnocení komunikace Magistrátu s občany, návrh na změnu organizace interpelací občanů, k vytvoření harmonogramu změn plánovaných ke zklidnění Magistrály – komplexní řešení souvisejících problémů

*na interpelaci reagoval náměstek Nouza
částečně vyřízeno přímo na zasedání ZHMP*

stenozáznam předán primátorovi k písemné odpovědi

P. Rybníčková: Než se vrátí pan primátor, budu interpelovat pana Jiřího Nouzu.

Vážení radní, vážené zastupitelstvo a sedadla zastupitelů. Každý rok tady hodnotíme rok práce Magistrátu HMP, říkáme tomu „Rok poté od voleb“, uděláme to i letos. Je to tedy třetí hodnocení.

Letos jsme se rozhodli hodnotit zcela transparentní formou, která je radnicím blízká. Zvolili jsme proto formát nástěnky. (Předvádí nástěnku.) Až se pan primátor vrátí, tak mu ji ráda předám. Myslím, že by se sem mohla někam i pověsit. Třeba by mohla viset někde v chodbách zastupitelstva příštích 14 dní.

Hodnotit bude šest občanských sdružení. První hodnocení pronesl zástupce CCEA, Centrum pro středoevropskou architekturu za Igora Kovačoviče. CCEA oceňuje plus pro Prahu za úsilí, které v roce 2013 Praha věnovala formování, zklidňování Magistrály. Město jasně popsalo a deklarovalo budoucí podobu magistrály, tj. záměr dva plus dva pruhy, cyklopruh v křižovatkách a odbočovací pruhy. To je tedy to, co CCEA oceňuje.

Teď kde vidí mínus této koncepce a kde vidí možné řešení. Ještě stále nebyl vypracován harmonogram těchto změn a navíc se CCEA obává, že se bude dopravní řešení řešit pouze z hlediska TSK pouze technicky dopravně, a ne po nějaké socioekonomické stránce. Tudíž navrhuje zapojit do řešení magistrály Kancelář veřejného prostoru namísto TSK.

Další sdružení, které hodnotí rok, je Pražské fórum, a to z hlediska vytváření příležitostí komunikace Magistrát HMP – Pražané. Plus, které oceňujeme, je projekt „Ladíme Prahu“. Jde o kampaň, která vytváří prostor pro dialog a spolupráci mezi městskou organizací, Institutem plánování a rozvoje HMP a veřejností. Město se díky tomu může učit komunikovat s veřejností a my se učíme zaujímat jasná věcná stanoviska. Takové komunikační prostory do této doby vytvářel pouze neziskový sektor, proto oceňujeme, že Rada nebo Magistrát HMP vzal za své. (Gong.) Omlouvám se, už jenom jedno mínus a východisko.

Jako mínus komunikace s občany vidíme neuspokojivou formu, jak probíhají interpelace pro občany. Za prvé se tady musíme hlásit už od rána na interpelace, pokud si to nějak pokoutně nevyjednáme, a trávit tady půl dne navíc a brát si dovolenou. A za druhé, když už se na interpelace dostane, tak mluvíme především většinou – oceňuji tamhle TOP 09 – do prázdných lavic. Pana Ledla a paní Semelovou zdravím, děkuji. Proto navrhujeme zlepšit formu a tím i pozici občanských interpelací v jednacím řádu Zastupitelstva HMP takto: a) posunout Magistrát HMP do 21. století a vytvořit on line formulář pro zápis do interpelací. Potom by třeba ráno mohl ten dotyčný to potvrdit SMS, že sem dorazí. Za druhé –

Nám. Novotný: Já vím, paní Rybníčková, že zrovna teď se to hodí tak jako úplně nejmíň, co chci říct, ale vyčerpala jste svoje tři minuty, tak –

P. Rybníčková: Omlouvám se, jedna věta.

Za druhé zařadit do jednacího řádu pauzu na oběd a před interpelacemi svolat pro jistotu zastupitele zpět fanfárou.

Děkuji i za prodloužený čas. Když dva lidi odpadli, tak myslím, že se to do těch interpelací vejde.

Teď bych ráda předala hodnocení formou nástěnky a požádala pana Nouzu –

Nám. Novotný: Poprosil bych pana náměstka Nouzu, jestli chce odpovědět – o převzetí a odpověď.

Nám. Nouza: Děkuji, vážený pane předsedající, za udělení slova.

Co se týká předchozího vystoupení, zaregistroval jsem dvě věci – že Magistrát HMP dostal určitou pochvalu v tom smyslu, že se zabývá humanizací severo-jihní magistrály, což mohu potvrdit, že ve skupině s panem primátorem, s TSK a se současnou organizací, která se jmenuje Institut pro plánování a rozvoj, na tom pracujeme. Chci ujistit slečnu Rybníčkovou o tom, že skutečně se tou věcí nezabývá jenom TSK, ale je to skutečně práce, na které se podílejí obě organizace, ať už je to vrcholově instituce, o které jsem před chvílí mluvil, tak samozřejmě i dílčím způsobem se na tom podílí Kancelář veřejného prostoru, která je součástí bývalého ÚRMU.

Takže pokud toto je dostačující odpověď, považuji to za odpovězení otázek, které v interpelaci padly. Děkuji.

INT. č. 33/2 Jan Šindler

– interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy

problematika vnímání veřejného prostoru, organizování akcí ve veřejném prostoru včetně doporučení, jak situaci řešit

doporučení převzal primátor hl. m. Prahy

stenozáznam předán primátorovi k písemné odpovědi

P. Šindler: Vážený pane primátore, vážená Rado, vážení zastupitelé, vážení občané. Rád bych se nejdříve představil. Jmenuji se Jan Šindelář a zastupuji občanské sdružení Automat. Jelikož vidím, že i Zastupitelstvo HMP pomalu zachvacuje a uchvacuje vánoční nálada, probudil bych vám a představil velice zajímavé téma, které se zabývá vlastně

správních procesů veřejného prostoru a veřejného prostranství. Takže dovolte mi pár aktuálních slov.

Projekty „Ladíme Prahu“ či samotná práce Institutu pro plánování a rozvoje HMP jsou jasnými důkazy, že město nejenom podporuje, ale i podniká konkrétní kroky k rozvoji veřejného prostoru. Uvědomuje si, že veřejný prostor není pouhým společenským klišé, které se často používá, ale skutečným konceptem, který pomáhá rozvoji města, občanské společnosti, komunitního života, ekonomiky, bezpečnosti – všech těchto zajímavých a důležitých aspektů. Nicméně časy se mění a díky intenzivní městské dopravě, rychlého a stresového způsobu života, ale i vylidňování některých městských částí je v současné době veřejný prostor v Praze často vnímán jako prostor městské šedi, nepřívětivý pro lidské aktivity, zájmy, ale i samotnou diskusi.

Současné dění v Praze i to, že jsme se tu dnes sešli, či alespoň někteří z vás, hovoří o tom, že se společenské nároky průběžně vyvíjejí a dnešní společnost má na využití ulic a náměstí zcela jiné nároky, než bylo v 70., 80. či 90. letech. A toto je zapotřebí brát v potaz, aby město toto vzalo v potaz. Samozřejmě hovoříme o procesu, který bude probíhat léta a často se však zapomíná – ale to není administrativní a správní záležitost, které mohou Pražanům zjednodušit tu komunitní či – chcete-li – spolkovou činnost. Stále je zažitý koncept, že akce ve veřejném prostoru často pořádají velké produkční firmy, instituce a město postrádá živost a spontánnost. Proč tomu tak je? Proč je ta výhoda té individuality či občanských sdružení a jejich zapojení? Jedná se o to, že jsou lepšími znalci prostředí a svými zkušenostmi jsou schopny zajistit větší transparentnost, úspornost atd.

Dobrou zprávou je, že řešení je celá řada a o to více jsou jednoduchá, a samozřejmě i se zachováním jisté regulace, která z pražských ulic neudělá výstavu divoké lidské tvořivosti a nezávaznosti. K tomu bych se opravdu neznal. A velkou výhodou je i zahájená spolupráce mezi městem a občanským sektorem.

Jaké jsou tedy návrhy? Jedná se zejména o to, aby veřejný prostor a prostranství nebylo zpoplatněno pro neziskové organizace a aby se zlepšila koordinace mezi jednotlivými městskými částmi, příspěvkovými organizacemi i Magistrátem HMP, aby bylo jasné dáno, za jakých okolností může být podáno a požádáno. (Gong.)

Děkuji mnohokrát za poskytnutý čas. Všem vám bych za občanské sdružení Automat popřál hezké svátky, hezké Vánoce a panu primátorovi předal návrh, pokud můžu.

Prim. Hudeček: Ano, děkuji. Návrh přebírám a děkuji moc.

Vzhledem k tomu, že nezazněla otázka, pouze, zda návrh bude přijat – to přijetí teď proběhlo – tím pádem se k tomu takto vyjadřuji, že to přijímám.

INT.- č. 33/3 Martin Veselý

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy a náměstka Novotného

problematika památkové péče, zavedení registru stanovisek a rozhodnutí odboru OPP MHMP k problematice tvorby nového územního plánu, k zapojení dalších odborníků do jeho tvorby, které by mělo napomoci zohlednit i sociálně-ekonomická hlediska, k ověření dosavadních výstupů vzniklých při tvorbě nového územního plánu na socioekonomických a demografických datech

na interpelaci reagoval primátor hl. m. Prahy

stenozáznam předán k písemné reakci primátorovi hl. m. Prahy a nám. Novotnému

P. Veselý: Dobrý den, dámy a pánové, přítomní i nepřítomní. Já zde přednesu jakési shrnutí z pohledu dvou občanských iniciativ. První z nich je Klub za starou Prahu a podívám se tedy na problematiku architektury Prahy a památkové péče, a druhý pak Pražský urbanistický kroužek z hlediska strategického a územního plánování.

Začnu památkovou péčí. Klub za starou Prahu kladně hodnotí činnost Institutu pro rozvoj města v uplynulých měsících. Kladně hodnotí snahu podřídit urbanistické architektonické proměny města koncepčnějším strategiím a také snaze iniciovat dialog se širší veřejností.

Co hodnotí Klub za starou Prahu negativně? Bohužel zatím v praxi je tato snaha patrná jen pomalu a spíše pro centrum města. To se proměňuje stále živelně a neprůhledně. Je zřejmé, že památkový odbor Magistrátu HMP i pod novým vedením pokračuje v kněžínkovských kolejích v tom, že konkrétní rozhodnutí, rétorika a mediální výstupy jsou netransparentní. Proto požadujeme, aby v horizontu do nejbližších voleb byl zaveden registr závazných stanovisek. To stačí v podobě jednoduché tabulky obsahující položky: místo, datum, číslo jednací, výsledné rozhodnutí.

Dotaz tedy zní, zda pan radní Novotný, pod kterého to spadá, případně pan primátor podpoří tento návrh.

Pražský urbanistický kroužek rovněž hodnotí kladně zapojování řady externích odborníků do pracovních skupin pro přípravu strategického plánu. Díky tomu, že identifikovali řadu zajímavých silných stránek potenciálu, rovněž slabých stránek a hrozeb, má strategický plán šanci stát se skutečně koncepčním strategickým, a nikoliv popisným dokumentem.

Co hodnotíme negativně a spíše s obavami. Již jsme upozorňovali na poměrně obecně formulované zadání. Další dokument, který byl z hlediska Metropolitního plánu zveřejněn, je tzv. duch plánu, v němž Roman Koutský prezentuje nebo vnímá město jako kompozici a územní plán jako autorský návrh řešení této kompozice. Město v jeho pojetí působí jako skulptura, jako umělecké dílo, v němž se ztrácí dynamika města chápaného jako sociálního činitele. Zdá se, jakoby při tom zapomněl, že město není jen architekturou, že město jsou také lidé, jejich kulturní, společenské a ekonomické aktivity. Jinými slovy zaujat opomíjí sociální nebo socioekonomickou rovinu územního plánování, kterou je třeba zohlednit. (Gong.)

Co tedy navrhujeme. Navrhujeme zapojit odborníky v pracovních skupinách pro přípravu strategického plánu rovněž do přípravy plánu územního a ověřit dosavadní výstupy územního plánu na těch socioekonomických a demografických datech. A dotaz zní, zda tuto aktivitu podpoříte. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Takže tady je jasná výzva k tomu, aby i územní plán byl rozšířen o odborníky, kteří pracují na strategickém plánu. Rozšířit tým územního plánu pracující na územním plánu problém není, je otázka, zda odborníci pracující na strategickém plánu jsou odborníci zároveň tady na tuto problematiku. To znamená, samozřejmě personálně to je obtížné, nicméně posílení toho týmu na stole klidně být může. Tady bych problém neviděl.

Děkuji. Chce pan náměstek Novotný?

Nám. Novotný: Na položenou otázku odpovídám „ano“.



V Praze dne 13. ledna 2014
Č.j.: S-MHMP 1588154/2014

Vážený pane Veselý,

k Vaší interpelaci na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 12.12.2013 Vám sděluji následující:

Zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) bylo připravováno Odborem územního plánu MHMP ve spolupráci a pod dohledem nadřízeného orgánu ve věcech územního plánování, v případě hl. m. Prahy přímo Ministerstvem pro místní rozvoj ČR. Zadání bylo připraveno řádně dle Stavebního zákona, prováděcích a dalších právních předpisů, přičemž jeho text byl koncipován v obecnější rovině právě i na základě doporučení ministerstva, ze zákona nejvyššího orgánu coby ústředního správního úřadu ve věcech územního plánování včetně územního rozhodování podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (tzv. „stavební zákon“) a podle dalších právních předpisů.

Oproti obavám o nadměrnou otevřenost Zadání je potřeba připomenout za všechny alespoň některé zcela konkrétní body, jichž několik je obsaženo hned v úvodu dokumentu, v kapitole II. A. 1. Požadavky na základní koncepci územního plánu, na členění a využití území hl. m. Prahy a na stanovení hlavních cílů rozvoje. V této podkapitole schváleného Zadání Metropolitního plánu je uvedeno v bodě 3, že *„Metropolitní plán jasně a jednoznačně definuje základní členění území a z hlediska požadavků na uspořádání a využití území rozdělí plochy do odlišných kategorií: území zastavěného, ploch zastavitelných, území nezastavěného a ploch nezastavitelných.“* Což je dále podrobně rozvedeno v kapitole II. A. 2. 1., kde je například uvedeno, že *„V souladu s existujícím i navrhovaným způsobem urbánního utváření území (tj. jeho využívání a uspořádání) bude přihlédnuto k urbánní typologii jednotlivých území, k jejich existujícím i předpokládaným specifickým rysům, budou respektována závazná omezení a limity, plynou-li ze speciálních právních předpisů, upravujících jednak obecné urbánní skutečnosti (památková péče, péče o přírodu a krajinu, ochrana před povodněmi), jednak specifické urbánní, tj. infrastrukturní skutečnosti, sledované ve standardní systematice a členění veřejné infrastruktury. ...součástí popisů a návrhů podmínek využití a uspořádání bude též stanovení míry předpokládaných změn území (území stabilizovaná, transformační, rozvojová), rozsahu a podmínek předpokládaných přípustných zátěží (například omezení, ohrožení, rizika), měřítka a režimu jejich využití a uspořádání. ...specifická pozornost bude věnována veřejným prostranstvím, jejich charakteru a včlenění do urbánní struktury města v jednotlivých plánovacích úrovních. Budou stanoveny výškové hladiny všech lokalit. ...budou definovány hlavní kompoziční osy města...“* Dále je například v bodě 5, kapitoly II. A. 1. uvedeno: *„Metropolitní plán akcentuje rozvoj jako zlepšování dosavadního stavu, nikoliv jako expanzi a exploataci (dosud) nezastavěné krajiny...“*.

Z výše uvedeného vyplývá, že nelze přistoupit na kritickou tezi o prvoplánové obecnosti Zadání Územního plánu hl. m. Prahy. Schválené Zadání není obecnou proklamací, nýbrž zcela konkrétním výchozím podkladem pro jeho postupné provedení projektantem – Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Zadání obsahuje tak jasně deklarované požadavky na obsah i formu, jak je to pro tvorbu plánu v tak rozmanité metropoli jakou je Praha účelné. Přitom však Zadání není, nesmí a nemůže být Plánem. Nemůže jej předvídat,

nemůže jej v jeho komplexnosti, rozmanitosti a nenahraditelném grafickém vyjádření konkrétních nároků na konkrétní území nahradit.

Dokumentem, nikoliv ale jediným, představeným (současným) Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy v červnu 2013 na Ozvučné desce i na semináři městským částem byl Duch plánu, k němuž byla uplatněna kritická výtka coby ke „kompozici ...v níž se ztrácí dynamika města chápaného jako sociální činitel“. Z pohledu Zadání Územního plánu hl. m. Prahy, kde je ve výše citované kapitole II. A. 1. v bodě 6 popsáno, že „Metropolitní plán vymezí prostorovou kompozici města a jeho krajinného zázemí...“ a v bodě 8 je jasně stanoveno, že „Metropolitní plán bude dbát... na vyváženost charakteru prostředí... s náležitou kompozicí veřejných prostranství...“ je Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy k uvažování o kompozici města nejen zmocněn, nýbrž přímo povolán. K této otázce je možné citovat mezinárodně uznávaného nizozemského urbanistu Reina Geurtsena z knihy Historie evropského urbanismu z nizozemské perspektivy vydané v roce 2009 na Fakultě architektury ČVUT v Praze. V úvodu autor popisuje cesty urbanismu ve 20. století a ilustruje změny, ke kterým v západoevropských městech docházelo v průběhu minulého století. Ukazuje, že v západní Evropě se zavedenou občanskou společností mnohem dříve než u nás došlo k odklonu od „restriktivního prostorového plánování“ a do popředí nastoupili „noví“ (soudobí) urbanisté, jejichž míra úspěchu se odvíjí právě od míry zájmu o kompozici města na úkor funkčního uspořádání území skrze „barevné plochy“, generující rozpad města skrze nahodilé urbánní struktury.

Geurtsen tvrdí že: „... Jednotlivým prvkem nových urbanistů je jejich koncept města. Oprostili se totiž od antiestetického přístupu. Všichni jsou stejně zaujati estetickým rozměrem městského prostoru a často nepostizitelnou, mnohoznačnou a nefunkcionalistickou povahou měst. Považují města za dědictví předchozích epoch a také nepředpověditelného a nekontrolovatelného každodenního městského života. Zásahy do městské struktury jsou (částečně z definice pojmu samotného) brány jako dílčí proměny. Tato fragmentárnost vyžaduje nejvyšší možnou úroveň použité estetiky, protože esteticky ztvárněný prostor má potenciál ukotvit identitu. Každá dílčí úloha je považována za jedinečnou. Opakování úloh, například neustále se periodicky vracející struktury předměstí ze šedesátých let dvacátého století, je naopak považováno za anachronismus. Neplatí zde žádná forma hierarchie. Forma a vzájemné ovlivňování se městských prostor jsou stejně důležité jako městský program. Architektura budov, jejich typologie, tvorba veřejných prostor, způsob, jakým je denní světlo zachycováno v korunách stromů, to vše má stejnou důležitost. To všechno jsou komponované kamínky mozaiky a pojem „kompozice“ ztratil hanlivý nádech. Nový urbanista se také nápadně jinak chová ke svým klientům. Řeší důsledně podstatu svěřeného úkolu. Neztrácí čas, ale aktivně přispívá k vytváření projektu. Obvykle je předmět projektu z počátku jen velmi neurčitě definovaný a k nevhodnější variantě má daleko. Každý projekt má skrytý potenciál, který může být odhalen pouze metodou „průzkum návrhem“. Urbanista proto používá vytváření návrhů ne k řešení problému, ale zejména k objevení možností“.

Duch plánu má podnítit debatu o tématech, z nichž některá leží na stole již dlouhou dobu, jiná témata možná provokativně dostává do popředí. Bez zobrazení a určení okruhů ale není možné začít objevovat možnosti utváření tak nekonečně zajímavého a neuvěřitelně pestře tvarovaného města, jakým je Praha. Každý návrh města má na mysli především společenskou realitu člověka všech generací, konečnou formou je však konkrétní vystavěné prostředí, které člověka obklopuje, a proto je legitimní hovořit přímo o něm skrze návrh, skrze kompozici.

Teze Ducha plánu byly také v rámci procesu přípravy Metropolitního plánu představeny městským částem a městské části byly vyzvány, aby na ně reagovaly. Vesměs, pokud se k nim MČ vyjádřily, se s většinou tezí ztotožnily. Zejména s tezí Imploze architektury - intenzivního využití území uvnitř města oproti rozpadu města a zabírání krajiny.

Tvorba Metropolitního plánu, jeho jednotlivých vrstev vedoucích k dílčím „plánům“ je a bude vytvářena s využitím znalostí a potenciálu všech Sekcí Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy. V současné době si v České republice nelze představit lepší prostředí pro přípravu územního plánu, než spolupráci více než dvou set výběrových odborníků působících na transformovaném Institutu. Konkrétně se nyní intenzivně řeší metropolitní priority a strategické projekty. Strategický plán ukončil svoji analytickou část. Územní plánování města je třeba chápat jako komplexní a kontinuální proces, v němž Metropolitní plán a jeho tvorba tvoří jen část ze všech dokumentů a dokumentací. Současnou snahou je docílit zlepšení jak v plánování, tak v obrazu Prahy, což by mělo vést ke zlepšení situace jejích obyvatel.

S pozdravem



Vážený pan
Martin Veselý



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Václav Novotný

Náměstek primátora hl. m. Prahy pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví,
cestovní ruch a zahraniční vztahy

V Praze 8. ledna 2014

Čj.: SE2-196/2013

Vážený pane Veselý,

byl jsem pověřen k písemnému vyřízení Vašeho podnětu na zavedení registru stanovisek a rozhodnutí odboru památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy, který jste uplatnil dne 12. 12. 2013 na 33. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Oblast výkonu státní správy je zcela nezávislá na výkonu samosprávné činnosti hlavním městem Prahou, tzn., že do výkonu státní správy nemůže samospráva jakkoliv zasahovat. I když nemohu do výkonu přenesené působnosti jakkoliv zasahovat, ani tuto oblast svými názory či postoji ovlivňovat, nechal jsem se o dané problematice a souvisejících právních aspektech podrobně informovat.

Z informací, které mám k dispozici, vyplývá, že odbor památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OPP MHMP) se již touto problematikou zabýval v roce 2013 na základě podnětu Klubu Za starou Prahu.

Poté, co jsem se seznámil se stanovisky relevantními v dané věci, konstatuji následující.

V případě vydávání závazných stanovisek a rozhodnutí OPP MHMP se jedná o působnost příslušného správního orgánu na úseku státní památkové péče v souladu s ustanoveními § 28 odst. 2 písm. b), § 29 odst. 2 písm. e) a h) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), a § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), na území hlavního města Prahy, přičemž je tato působnost podle ustanovení § 42a památkového zákona výkonem přenesené působnosti, tj. výkonem státní správy. Magistrát hlavního města Prahy vykonává státní správu i v jiných oblastech, než jen památkové péči a i na těchto úsecích státní správy vydávají jeho věcně příslušné odbory závazná stanoviska a rozhodnutí.

Vydávání závazných stanovisek a rozhodnutí je regulováno právními předpisy. Proces vydávání závazných stanovisek a rozhodnutí je přísně formalizován a při jejich vydávání musí být dodrženy všechny zásady a principy ovládající správní řízení.

Jednou ze zásad je zásada, že správní řízení a tedy i řízení o vydání závazných stanovisek a rozhodnutí je řízením neveřejným. OPP MHMP je také v této souvislosti povinen respektovat a dodržovat předpisy na ochranu osobních údajů (zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů). Ve vztahu ke zveřejňování osobních údajů se opakovaně vyjádřil Úřad pro ochranu osobních údajů, jež svá stanoviska veřejně publikuje na svých internetových stránkách. Možnost široké veřejnosti dozvědět se o záměrech vlastníků a jiných subjektů při nakládání jejich

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

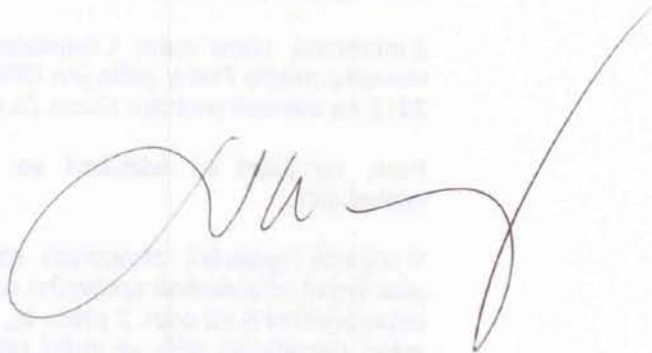
tel.: 236 002 134

e-mail: vaclav.novotny@praha.eu, www.praha.eu

nemovitostmi v souvislosti s povinnostmi vyplývajícími ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a památkového zákona je v platné právní úpravě zajištěna, a sice prostřednictvím jiných právních institutů: například účast občanských sdružení v řízeních, založená za splnění podmínek stanovených zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nebo možnost a jí odpovídající povinnost poskytnout informaci na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Na základě konzultací s ústředními správními orgány k problematice možnosti zavedení registru vydaných závazných stanovisek a rozhodnutí v rámci Magistrátu hlavního města Prahy konstatuji, že Magistrát hlavního města Prahy je při výkonu státní správy a v této souvislosti povinen chránit osobní údaje, které v rámci výkonu svěřených pravomocí zpracovává a shromažďuje. Současně je v procesu vydávání závazných stanovisek a rozhodnutí a v této souvislosti povinen respektovat a dodržovat zásadu neveřejnosti dle správního řádu.

Vážený pane Veselý, podávám Vám toto vysvětlení a zůstávám s pozdravem.



Vážený pan
Martin Veselý

INT.- č. 33/4 Erik Čipera

– interpelace směřovala na radního Pařízka

ocenění progrese při odstraňování bariér ve veřejné dopravě, k dalšímu postupu při řešení více než 200 tramvajových zastávek, kde je využívána nízkopodlažní tramvaj, k podílu developerů na rozvoji Prahy

*na interpelaci reagoval radní Pařízek
vyřízeno přímo na zasedání ZHMP*

stenozáznam předán radnímu Pařízkovi k případné písemné reakci

P. Čipera: Dobrý den, dámy a pánové. Jsem tady za občanské sdružení Asistence a rád bych zhodnotil minulý rok z pohledu bezbariérového zpřístupňování veřejné dopravy.

Jako velké plus vnímáme aktivní zapojení radního pro dopravu pana inženýra Jiřího Pařízka, který táhne celou skupinu pro odstraňování bariér a díky němu se práce opravdu pohnula velice dopředu. Takhle jsme si to vždycky představovali, až na to, že to v posledních dlouhých letech nebylo, ale teď se to otevřelo.

Jako mínus vnímáme reálné odstraňování bariér ve veřejné dopravě, které úplně neodpovídá tomu, jaká práce probíhá v komisi pro bezbariérovost. Zejména to cítíme u tramvajových zastávek, kterých stále ještě teď zbývá více než 200 bariérových v Praze, což při nákupu nových nízkopodlažních tramvají znamená velké komplikace pro ty, kteří by je chtěli využívat.

Proto navrhujeme do příštího období, aby se Praha zaměřila speciálně v příštím volebním období na zpřístupnění všech tramvajových zastávek v Praze. Budeme chtít proto získat podporu všech politických stran, protože to není ani finančně přehnaný požadavek. Současně ovšem budeme požadovat, aby tato práce byla připravována již v příštím roce. A to je možná i moje otázka na pana radního Pařízka – jestli by to bylo možné v příštím roce otevřít a hledat finanční zdroje, ze kterých to bude placeno. Malou inspirací nám byla přednáška radní z Vídně paní Wassewaku(?) tady vedle v knihovně. Ve Vídni z každého projektu developeri platí městu 10 až 15 % na rozvoj města. Kdybychom toto zavedli v Praze, jistě by ještě dost prostředků zbylo i na ostatní projekty, které potřebujeme.

Děkuji za pozornost.

Prim. Hudeček: Děkuji také.

Poprosím pana radního Pařízka.

P. Pařízek: Děkuji Erikovi Čiperovi. Zároveň bych chtěl poděkovat všem zástupcům občanských sdružení a především těm, kteří působí v oblasti spolupráce s osobami s tělesným nebo s jinými postižením. Děkuji za vaši činnost v této oblasti, a to jak přímo v rámci vašeho zaměstnání, tak i v rámci vaší dobrovolnické činnosti a osobního zaujetí. Bez této činnosti bychom se v hlavním městě Praze velice těžko obešli. Lidé bez tělesného nebo jiného postižení si často neuvědomují, jak důležité jsou bezbariérové prvky ve městech. A i my, představitelé hl. města Prahy, můžeme trpět určitou provozní slepotou, ze které nám právě vy pomáháte otevřít oči.

Myslím si, že jak pan Erik Čipera, tak i ostatní, kteří jste měli možnost sledovat moji práci, jste již viděli, že jsme jednak zpracovali koncepci v oblastech, které Erik naznačil, a již jsem vás také informoval i o příslušných krocích, které chystáme v příštím roce organizovat. Zároveň jsem také vynaložil veškerou možnou aktivitu, aby do této oblasti byly zaneseny příslušné rozpočtové zdroje.

Prim. Hudeček: Děkuji. Stačila odpověď? Asi stačila. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Ing. Jiří Pařízek
RADNÍ HL. M. PRAHY PRO OBLAST DOPRAVY

V Praze dne 3. leden 2014
SE9 – 166/14

Vážení zástupci občanských sdružení,

úvodem mi dovoluji poděkovat za vaši činnost v této oblasti, a to jak přímo v rámci vašeho zaměstnání, tak i za vaši dobrovolnickou činnost a osobní zaujetí. Bez této činnosti bychom se v hlavním městě Praze neobešli. Lidé bez tělesného nebo jiného postižení si často neuvědomují, jak důležité jsou bezbariérové prvky ve městech a i my představitelé hlavního města Prahy můžeme trpět určitou provozní slepotou, u které nám právě vy pomáháte otevřít oči.

Proto si nesmírně cením vaši pochvaly, kterou jste mi dali coby předsedovi Komise Rady HMP pro Prahu bezbariérovou a otevřenou. Je mi velkou ctí být předsedou této komise a vidět za sebou výsledky její práce. Jedním z těchto výsledků je i návrh Konceptce odstraňování bariér ve veřejné dopravě. Tento koncepční materiál byl i s vaší pomocí v závěru letošního roku dokončen a předpokládám, že na začátku příštího roku bude projednán i v orgánech města. Existencí Konceptce se zařadíme mezi ostatní vyspělé metropole Evropy, které již podobný dokument mají.

Jako mínus ve vaší interpelaci vidíte nedostatečné reálné tempo odstraňování bariér ve veřejné dopravě a příliš vzdálený cíl pro zpřístupnění všech bariérových zastávek tramvají obsažený v Konceptci. Za zásadní krok pro přístupnou veřejnou dopravu v Praze považujete odstranění bariér na více než 200 tramvajových zastávkách do roku 2018.

V této věci máte mojí plnou podporu. Na důkaz toho, že jsou věci v pohybu, bych rád uvedl následující skutečnosti:

- Od roku 2006 město obnovuje vozový park tramvají a autobusů pouze nízkopodlažními vozy, v roce 2013 do vozového parku přibylo nově 68 kloubových či standardních autobusů a 15 midibusů. Adekvátně tomuto počtu byl vyřazen z provozu významný počet vysokopodlažních autobusů. Zcela byl ukončen provoz autobusů Karosa řady 732. Podobná situace je i u obnovy vozového parku tramvají.
- Železniční doprava zařazená do systému PID je na všech hlavních tratích provozována téměř výhradně nízkopodlažními spoji a vozy klasické stavby dosluhují pouze na několika spojích ve špičkách pracovních dnů, drtivá většina železničních zastávek je plně bezbariérových, v letošním roce k nim přibyla modernizovaná stanice Praha Holešovice, v příštím roce to budou dvě zcela nové bezbariérové zastávky Podbaba a Kačerov.
- Velký historický dluh má město u bezbariérových úprav stanic metra, proto Konceptce obsahuje i termíny, ve kterých by měly být všechny stanice plně bezbariérové, nejbližší tomuto stavu jsou nyní stanice metra I.P. Pavlova, Můstek a Anděl.

- Nepřetržitě probíhají v Praze rekonstrukce tramvajových tratí, přičemž pro všechny nově připravované platí zásada, že součástí musí být vždy i bezbariérové úpravy zastávek a okolí.

V roce 2013 tak byly realizovány:

- RTT Evropská včetně bezbariérových úprav stávajících zastávek
- RTT Poděbradská (rekonstrukce zastávek Podkovářská, U Elektry, Nademlejská, zřízena nová zastávka Kabešova),
- RTT Francouzská - Moskevská (další úpravy přidruženého prostoru budou pokračovat).

Problémy máme stále ještě v situaci, kdy zastávka nemá nástupní ostrůvek a bezbariérové úpravy musí zajistit jiný investor. Zde Komise Rady HMP pro Prahu bezbariérovou a otevřenou koordinuje realizaci úprav.

- V samotné Koncepci odstraňování bariér ve veřejné dopravě je výše uvedená zásada obsažena. Aby byl odstraněn dluh z minulosti, kdy v Praze zůstává cca 200 bariérových zastávek, bylo vytipováno 30 z nich, které je nutno řešit prioritně v letech 2013 a 2014. Jejich seznam byl vytvořen i ve spolupráci s vámi. Tento seznam obsahuje i ty zastávky jako Ortenovo náměstí, U průhonu, Dělnická, Osadní nebo Výstaviště Holešovice. Tou, u které je pak příprava nejdál, je zastávka Lazarská, která bude uvedena do provozu nejpozději se znovuotevřením stanice metra Národní třída.
- V letošním roce byl zcela zrekonstruován díky investici MČ Praha 1 Střelecký ostrov a to včetně bezbariérového výtahu, město k tomuto výtahu zajistilo bezbariérový přístup včetně orientačního značení.
- V roce 2013 byla dokončena úprava posledních osmi stanic metra, které dle Sjednocené organizace nevidomých a slabozrakých ČR (SONS) nevyhovovaly nevidomým a slabozrakým osobám. Umělé vodící linie jsou tak nově ve stanicích metra Budějovická, Kačerov, Pankrác, Pražského Povstání, Skalka, Smíchovské Nádraží, Strašnická a Vltavská. Všechny stanice pražského metra tak nyní vyhovují požadavkům nevidomých na bezpečné a pohodlné cestování. Umělé vodící linie v podobě mělkých drážek v podlahách nástupišť a vybraných vestibulů jsou nyní nainstalovány celkem ve 32 stanicích pražského metra, ve kterých nejsou přirozené vodící linie. Přirozenými vodícími liniemi se myslí kupříkladu masivní sloupy oddělující ve stanicích nástupní hrany od zbytku nástupiště.
- Rovněž v letošním roce a to 29.6.2013 byl znovuobnoven provoz linky H2 mezi Florencí a Sídlištěm Stodůlky.
- Návrh rozpočtu hlavního města Prahy na příští rok pak nově obsahuje i konkrétní položky v takové výši, aby byly vhodně umístěny a investovány pro zajištění bezbariérovosti v příštích letech.

Přeji vše dobré do nového roku a těším se na další spolupráci.

Ing. Jiří Pařízek



Vážený pan
Mgr. Erik Čípera

INT.- č. 33/5 Pavel Vach

– interpelace směřovala na náměstka Nouzu

k dopravní situaci na Spořilově, k současnému stavu výstavby protihlukové stěny v dolní části Spořilovské ulice, k výjimkám z hlukových limitů, vyžádána písemná odpověď ke stavbě 511

na interpelaci reagoval náměstek Nouza

stenozáznam předán k písemné reakci náměstkovi Nouzovi

P. Vach: Dobrý den. Vážený pane primátore, vážení zastupitelé. Omlouvám se, že jsem přišel pozdě. Bohužel kvůli dopravní situaci v Praze.

Chci něco říct o dopravní situaci na Spořilově. Zastupuji zde občanské sdružení SOS Spořilov a chtěl bych za toto občanské sdružení, a nejenom za občanské sdružení, ale za většinu obyvatel Spořilova poděkovat panu náměstkovi Nouzovi za dokončení dopravního opatření u Kačerova, kdy 50 % těžké kamionové dopravy dneska objíždí Spořilovskou ulici právě přes toto nové křižení, které zde bylo vybudováno.

Samozřejmě také nesmím zapomenout na minulého pana náměstka a primátora, kteří se také o toto zasadili, pana Noska a pana Svobodu, a určitě nesmím také zapomenout na současného předsedu dopravního výboru pana Březinu. Všem vám děkujeme za toto dopravní opatření, určitě se Spořilovu částečně ulevilo a určitě, což je velmi dobře, se na Kačerově žádné kolony kamionů netvoří, takže si myslím, že opatření je i nadále funkční. Ještě bych chtěl poděkovat panu Pivcovi z TSK, na toho jsem zapomněl, protože ten vymyslel technické řešení, jak toto celé realizovat.

Abych nebyl u děkování, měl bych ještě čtyři dotazy na pana náměstka, které jsou velmi krátké. Chtěl bych se zeptat jednak, jak – protože problém Spořilova tímto není zcela vyřešen, chtěl bych se zeptat, v jakém jsou dnes stavu mobilní protihlukové bariéry dole u Spořilovské ulice, kdy by se měly začít stavět.

Dále bych se chtěl zeptat, jestli hl. m. Praha požádá o udělení hlukové výjimky, která končí tohoto roku na Spořilovské ulici, jestli bude žádat o její prodloužení na následující roky. V návaznosti na tento dotaz se musím logicky zeptat na stav okolo části dopravního okruhu, na stavbu 411, protože na minulém dopravním výboru pan náměstek říkal, že bude v této věci jednat, že budou nějaká konkrétní jednání. Chtěl bych se zeptat, jak tato jednání dopadla a v jakém je to teď stavu.

Prim. Hudeček: Děkuji. Pane námětku, prosím.

Nám. Nouza: Pane primátore, děkuji za slovo. Chtěl jsem poděkovat za slova, která by spíš měla směřovat na ty, kteří to nakonec postavili. Děkuji za všechny, kterých se to týkalo. Pokud se týká konkrétních dotazů.

Mobilní protihlukové stěny, pokud je mi známo, TSK buď už vysoutěžilo, nebo je ve fázi, kdy je soutěženo, pan ředitel mě doplní, pokud tu informaci má. Jakkmile bude dosoutěžena, bude postavena mobilní protihluková stěna v oblasti Spořilova na ulici Spořilovské. Je to 300metrová stěna, která by měla být zkušebním pilotním projektem v této věci. Nebude-li to zvládnuto do zimy, tak to určitě uděláme hned v krátké době po tom, co skončí zimní období, tzn., na přelomu února, března. Pokud se stěna osvědčí, bude další instalace, kdy se v první fázi připravuje 250m kus od přemostění Bohdalecké, Jižní spojka nahoru.

Ještě k protihlukovým stěnám. Začala se budovat protihluková stěna mezi Spořilovskou a Záběhlickou, přemostěním prostoru, jak je autoservis, tuším, Mazda, už je tam udělané dopravní opatření a začíná se tam stavět pevná protihluková stěna.

Pokud se týká udělení protihlukové výjimky, tak ano, byli jsme na jednání s hygienickou stanicí, předali jsme jim žádost se zprávou, co se na Spořilově událo a co se v nejbližší době má udát a TSK, resp. Praha požádala o prodloužení hlukové výjimky.

Pokud se týká stavby silničního okruhu kolem Prahy 511, v tuto chvíli vedeme jednání s ŘSD, nicméně zásadním dokumentem, který je důležitý pro tuto stavbu, jsou zásady územního rozvoje. Pokud jsem měl možnost, včera jsem navštívil tento sál, kde se projednávaly zásady územního rozvoje. Přiznám se, že v tuto chvíli jako osoba, odpovědná za vlastní realizaci, Praha v tomto procesu spíše může být leaderem, ale nemá rozhodovací kompetence v ruce, kromě tohoto nástroje, což jsou zásady územního rozvoje, a tam bych možná poprosil, pokud je tady paní ředitelka Cvetlerová nebo někdo, kdo se projednávání zúčastnil, aby nám osvětili, v jakém se to nachází stavu, případně můžu požádat, odpovím písemně, pokud by to nebylo možné v této chvíli. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Chcete něco doplnit? Prosím.

P. Vach: Ano. Požádal bych, jestli byste mohl písemně na adresu SOS Spořilov zaslat odpověď na stavbu 511.

Chtěl bych velmi krátce ještě reagovat na protihlukovou stěnu, která se dnes staví mezi Spořilovskou ulicí a Záběhlicemi, což je samozřejmě dobře. Bohužel tam je to svedeno asi do dvou pruhů, což způsobilo poměrně dopravní kolaps na Spořilově i na Jižním Městě, protože kamiony dneska stojí přes celý Spořilov, přes celé Jižní Město, tak jsem se chtěl zeptat, jestli Praha neuvažuje v souvislosti s touto stavbou, ale i do budoucna s nějakým systémem zadržování kamionů už před Prahou, aby průjezd Prahou byl plynulejší, protože dneska kamiony opravdu stojí až na výjezdu z Prahy někde na Hájích. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Pane náměstků, chcete ještě zareagovat?

Nám. Nouza: Zareaguji. Samozřejmě to přednesu. Není to jenom otázka města Prahy, tam bude potřeba úzká spolupráce s ŘSD, případně s Dopravní policií ČR. Beru to podnět, otevřu to na pracovní skupině. Děkuji.

P. Vach: Děkuji a děkuji, že jste mi ještě umožnili vystoupit. Na shledanou.



V Praze dne 9. ledna 2014
Č. j.: MHMP 1588034/2013

Vážený pane Vachu,

na základě Vaší žádosti o písemné vyjádření ke stavbě Pražského okruhu, části 511 Běchovice – dálnice D1 (na základě interpelace na ZHMP konaného dne 12. prosince 2013) Vám sdělují následující informace.

V platném Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy má stavba 511 Pražského okruhu svou trasu stabilizovanou. Tato trasa je v souladu s vypracovanou projektovou dokumentací pro územní rozhodnutí i s dokumentací, která sloužila k získání kladného stanoviska EIA. Samotná stavba Pražského okruhu, stavba 511 (Běchovice – D1), je dle platného územního plánu veřejně prospěšnou stavbou dopravní infrastruktury označenou 96|DK|17, 96|DK|23, 96|DK|29, 96|DK|30, 96|DK|39 a 96|DK|51, která se nachází na území městských částí Běchovice, Dubeč, Kolovraty, Královice, Nedvězí a Uhřetěves a nese název Pražský (silniční) okruh – úsek Běchovice - D1.

Pro informaci také uvádím, že pro budoucí umístění stavby 511 byla vyhlášena stavební uzávěra pro silniční okruh ve variantě JVD (Jihovýchodní dlouhá varianta), vydaná bývalým odborem územního rozhodování Magistrátu hl. m. Prahy jako Rozhodnutí o stavební uzávěře č. j. 131220/95/OUR/DI/vo ze dne 31. října 1995, jejímž účelem je ochrana koridoru Pražského okruhu v úseku Běchovice – D1 před činnostmi znemožňujícími, ztěžujícími nebo jinak ohrožujícími realizaci této komunikace. Tato stavební uzávěra je nadále v platnosti.

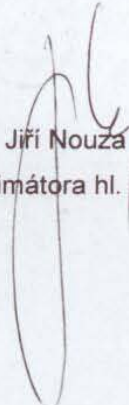
Co se týče souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací – Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy – na základě žaloby podané OS zdravé životní prostředí a několika občany Běchovic, zrušil Nejvyšší správní soud v Brně v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy v části textové i grafické vymezení ploch a koridorů staveb s označením Pražský okruh. Jedná se o dosud nerealizované úseky Silničního okruhu kolem Prahy – stavby 511, 518, 519 a 520 (jihovýchodní, severovýchodní a severozápadní část Pražského okruhu).

V rámci pořizované 1. aktualizace Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, která mj. uvedené stavby navrácí zpět a napravuje vytčené nedostatky soudem, proběhla nejprve fáze společného projednání jejího návrhu. Stanovisko Ministerstva životního prostředí uložilo doplnění Vyhodnocení předpokládaných vlivů na udržitelný rozvoj území, což bylo splněno a poté se konalo dne 11. prosince 2013 veřejné projednání dokumentace.

připomínky a námítky bylo možné podávat do 18. prosince 2013 a nyní jsou zapisovány a vyhodnocovány. Vydání aktualizovaných zásad Zastupitelstvem hl. m. Prahy se předpokládá ve 2. čtvrtletí roku 2014.

Stavba 511 Pražského okruhu je nyní ve fázi přerušeného územního řízení, kdy po zrušení původního územního rozhodnutí na tuto stavbu Ministerstvem pro místní rozvoj, vyzval stavební úřad, tj. Odbor stavební a územního plánu MHMP, investora k doplnění dokladů pro pokračování řízení. V tomto případě se hlavně jedná o doložení souladu stavby s územně plánovací dokumentací, konkrétně pak se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy. Z výše uvedeného vyplývá, že po nabytí účinnosti 1. aktualizace Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy znovu vymezujících chybějící části okruhu bude tedy možné pokračovat v územním řízení na stavbu 511 Pražského okruhu.

S pozdravem


Ing. Jiří Nouza
náměstek primátora hl. m. Prahy

Vážený pan
Pavel Vach

