

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl.m. Prahy přednesených na 32. zasedání ZHMP dne 7.11.2013

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 32. ZHMP dne 7.11. 2013
7.12.2013

Ú S T N Í

INT. č. 32 /1/O Ing. Martin Šváb
-interpelace směřovala na radního Vašíčka

výstavba bytových domů „Na Pláni“ – Praha 5, prodejní cena pozemků, smlouvy

*na interpelaci reagoval radní Vašíček
vyřízeno přímo na zasedání ZHMP*

stenozáznam předán radnímu Vašíčkovi k případné písemné reakci

Prim. Hudeček: Poprosím první interpelace, první tři čtvrtě hodina patří interpelacím z řad občanů, resp. nezastupitelů hl. m. Prahy, a jako prvního v pořadí tady mám pana Ing. Martina Švába, interpelovaný je pan radní Vašíček a jedná se o výstavbu bytových domů „Na Pláni“. Pan Ing. Šváb. Je tu? Ano, výborně, děkuji.

P. Šváb: Dobrý den, vážení přítomní, moje jméno je Martin Šváb a chtěl bych promluvit k panu radnímu Ing. Vašíčkovi, k věci výstavby bytových domů Na Pláni v Praze 5. Interpelace se týká hlavně posudku na ceny pozemku a na smluvní vztahy mezi Prahou 5 a developerem, kterým je firma Geosan Sigma s.r.o. Vystupuji tady jako člen sdružení Přátelé Malvazinek, i jako občan, který v dané lokalitě bydlí.

Jedná se o výstavbu v zeleném pruhu východně od hřbitova Malvazinky, kde je převážnou zástavbou vilová zástavba, a do tohoto území Praha 5 vypsal výběrové řízení na zastavění části této plochy, které vyhrála firma Geosan, pokud vím, jako jediný zájemce, a navrhla do této oblasti 14 bytových domů v malých odstupech a o pětipodlažní výšce, což je dle vyjádření občanů k územnímu řízení zcela neúměrné pro tuto oblast.

V roce 2006 pan Jančík uzavřel s touto firmou smlouvy o smlouvách budoucích na pronájem pozemků pro tuto výstavbu a budoucí odprodej těchto pozemků. Následně proběhlo územní řízení, kde protesty občanů nebyly respektovány, bylo vydáno a následně na to občané žalovali toto územní rozhodnutí, protože nebylo dodrženo zachování zelených ploch v této oblasti.

Dostalo se to až k nejvyššímu správnímu soudu v Brně, který posléze dal občanům za pravdu a územní rozhodnutí pro takto rozsáhlou výstavbu zrušil a vrátil Magistrátu k rozhodnutí. Nám se jedná o jinou část ještě tohoto problému, a tj. smluvní cena na odprodej pozemků pro tuto výstavbu, která byla navržena ve výši 49 milionů asi 800, což bylo pod limitem 50 milionů, aby podle našeho názoru mohla o tom rozhodovat pouze Praha 5. Tato cena pozemku dle našich expertíz, které jsme také předali v tomto týdnu radním a před tím samozřejmě také Zastupitelstvu Praha 5, je neúměrná.

Prim. Hudeček: Poprosím vás o ukončení příspěvku. Děkuji.

P. Šváb: Dotaz zní, zda je již zpracován nový posudek na tyto ceny a jak v tomto dále bude Magistrát vůči Praze 5 postupovat. Kritický termín je 2. 12., kdy vyprší smlouva na pronájem pozemků Geosanu. Děkuji.

Prim. Hudeček: Poprosím vás o ukončení příspěvku. Děkuji.

P. Šváb: Dotaz zní, zda je již zpracován nový posudek na tyto ceny a jak v tomto dále bude Magistrát vůči Praze 5 postupovat. Kritický termín je 2. 12., kdy vyprší smlouva na pronájem pozemků Geosanu. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji a poprosím pana radního.

P. Vašíček: My o této situaci víme, dokonce nechal pan radní Lukáš Manhart, který má na starosti legislativu, zpracovat právní stanovisko. Toto právní stanovisko bylo podle mých informací předáno i na Prahu 5. My bychom se tím měli zabývat, asi ne příští úterý na Radě, ale to další úterý, a měli bychom přijmout usnesení, kterým budeme žádat Prahu 5, aby neuzavírala dodatek smlouvy se společností Geosan.

P. Šváb: Já bych chtěl upozornit, že podle informací, které mám, je potřeba nesouhlasné stanovisko Prahy 5 anebo potažmo Magistrátu vyjádřit aktivně, tj., nestačí jenom neobnovit nebo neuzavřít další smlouvu, ale je nebezpečí, že tato smlouva by se obnovila automaticky, čili tam je potřeba nějaký aktivní krok. Ideální by bylo, kdyby Magistrát dal tyto instrukce Praze 5 ještě před zasedáním Rady Zastupitelstva Prahy 5, které bude 21. listopadu. Děkuji.

Prim. Hudeček: Pane radní, vaše reakce.

P. Vašíček: Jen k této situaci. Z hlediska práva můžeme městskou část jako Rada hl. m. Prahy požádat, ale my jí nemůžeme nařídit. Samozřejmě právní důsledky z toho si ponese Rada MČ Prahy 5.

Odpověď na interpelaci je zveřejněna na str. 17 tohoto dokumentu

INT. č. 32/2 /O Renata Schejbalová

– interpelace směřovala na I. nám. primátora Vávru

nesouhlas s tiskem Z-2146 (k návrhu na zřízení Fondu rozvoje investiční výstavby hlavního města Prahy)

tisk Z-2146 byl z projednání ZHMP stažen, interpelace nebyla přednesena,

bez reakce

INT.- č. 32/3/O RNDr. Václav Exner

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

možnost aplikace metody participativní tvorby rozpočtu hl. m. Prahy

na interpelaci reagoval primátor hl. m. Prahy
vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

stenozáznam předán primátorovi hl. m. Prahy k případné písemné reakci

P. Exner: Vážený pane primátore, vážené členky Zastupitelstva, vážení členové Zastupitelstva a vážení všichni přítomní. Moje interpelace je informační. chci vás jménem občanských iniciativ a dalších občanů informovat o tom, že byla zahájena petice, sběr podpisů na ni, která se týká posílení účasti občanů na přípravě rozpočtu hl. m. Prahy s využitím metody participativního rozpočtu.

Tato metoda, která umožňuje občanům projevit konkrétně svou občanskou iniciativu přímo návrhem, jak by měl být rozpočet zaměřen, je po světě již rozšířena nejméně ve 3000 městech. Myslíme si, že je čas, aby dorazila také do hl. m. Prahy. Občané tady mohou určitou vyčleněnou část rozpočtu z rozhodnutí Zastupitelstva posoudit a rozhodnout sami prostřednictvím postupů, které k tomu slouží, aby byly určité prostředky použity takovým způsobem, co poslancům vyhovuje.

Vážený pane primátore, očekávám, že nebude nějaká vážná vaše reakce na tuto situaci. Přivítal bych jenom, kdybyste vzal na vědomí, že tato petice probíhá, protože není slušné, abychom se na někoho chystali obrátit s poměrně závažnou věcí, a přitom on byl informován jenom nepřímou. Myslím si také, že na základě toho, že předchozí interpelace, která tady byla už v letošním roce od pana Karla Růžičky na předchozího primátora, pan primátor Svoboda se tehdy vyjádřil pozitivně k možnosti, uplatnit v Praze tuto metodu, také vy, kde např. v rámci programu Ladíme Prahu jste se vyjádřil tak, že se podporuje kreativita obyvatel a jejich participace na správě města, především tak, aby vývoj a správa města ladila s představami svých obyvatel. Proto snad budete této věci také nakloněn, a potom i celé Zastupitelstvo.

Byl bych také rád, kdybyste případně potvrdil, že si vyčleníte 10 – 15 minut na konci ledna, 31., na to, aby petiční výbor vám petici s podpisy potom mohl předat. Tak jak je petice koncipována, vám ji předávám už teď.

Prim. Hudeček: Děkuji. Interpelace zazněla, abychom vzali na vědomí. Tzn., na vědomí to vzít můžeme. Připomínám, že za rozpočet je zodpovědný pan první náměstek.

Dovolte mi ale, abych se k tomu přece jenom stručně vyjádřil. Ladění Prahy na útvaru rozvoje města absolutně nesouvisí s tím, že by lidé v Praze tvořili pražský rozpočet. Ladíme město spočívá v dotazování se a aktivní účasti obyvatel na pokud možno veřejné diskusi o tom, jakým směrem by se Praha měla ve veřejném prostoru ubírat a nesouvisí a podle mého názoru ani vůbec nemůže souviset ta problematika s problematikou participativního rozpočtu.

Dodám k tomu jednu podstatnou věc. Nedokážu si představit, že by lidé v Praze rozhodovali o rozdělení peněz v rámci veřejných služeb, obzvláště když většina lidí nemá, bohužel, zcela reálnou představu o tom, které veřejné služby vlastně využívají a které veřejné služby využívá jejich soused. Tzn., to, že někdo bude jezdit autem a někdo vedlejší bude jezdit MHD, bude základ takového rozporu při sestavování rozpočtu mezi těmito dvěma občany, že si to osobně představit nedokážu.

Prosím, pokračujte v petici. Můžu za sebe říct, že participativní rozpočet považuji za natolik levicovou věc, že v současném pravicovém Zastupitelstvu hl. m. Prahy nebude mít ale ani trochu podporu. Nicméně bereme na vědomí to, co jste řekl. Děkuji. Jestli chcete zareagovat, pane doktore.

P. Exner: Ano, velice rád zareaguji. Pane primátore, budete mít čas na to, abyste svůj názor případně pozměnil na základě informací, s kterými se pravděpodobně seznámíte, a jenom mně dovolte, abych citoval z tiskové zprávy právě k té problematice Ladíme Prahu:

„Zájem je podporovat kreativitu obyvatel a jejich participaci na správě města.“
Rozpočet rozhodně je věc, která patří do správy města. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji, ale já už podruhé tu větu opakovat nebudu. Myslím, že zazněl podstatný rozdíl mezi rozpočtem hl. m. Prahy a veřejnou diskusí obyvatel. Děkuji mnohokrát, pane doktore, a poprosím dalšího, kdo je přihlášený do diskuse, a to je pan Ing. Ondřej Velek, zastupitel MČ Praha 5, který intrepeluje primátora hl. m. Prahy ohledně Metropolitního plánu / Strategického plánu, parku Vidoule, lom Požáry, zahrádkové osady Pod Majerovic. Prosím, pane inženýre.

INT.- č. 32/4/O Ing. Ondřej Velek, zastupitel MČ Praha 5

– *interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy*

Metropolitní plán, Strategický plán, park Vidoule, lom Požáry, zahrádkové osady

*na interpelaci reagoval primátor hl. m. Prahy, který se vyjádřil k jednotlivým bodům
vyřízeno přímo na zasedání ZHMP*

stenozáznam předán k případné písemné reakci primátorovi hl. m. Prahy

Prim. Hudeček: Také děkuji, ale já už podruhé tu větu opakovat nebudu. Myslím, že zazněl podstatný rozdíl mezi rozpočtem hl. m. Prahy a veřejnou diskusí obyvatel. Děkuji mnohokrát, pane doktore, a poprosím dalšího, kdo je přihlášený do diskuse, a to je pan Ing. Ondřej Velek, zastupitel MČ Praha 5, který intrepeluje primátora hl. m. Prahy ohledně Metropolitního plánu / Strategického plánu, parku Vidoule, lom Požáry, zahrádkové osady Pod Majerovic. Prosím, pane inženýre.

P. Velek: Děkuji za slovo, pane primátore, dámy a pánové, kteří právě obědváte, protože mluvím do prázdných lavic, tak vás budu ještě obtěžovat písemným textem, který vypadá složitě podle toho avíza, ale je poměrně jednoduchý.

Víte, že probíhá diskuse na hl. m. Praze i na městských částech. Jsem zastupitel MČ Praha 5, to je tam, jak jsou ty betonové květináče v jihozápadním sektoru. Probíhá diskuse o tzv. Strategickém plánu, který by měl být schválen ještě v tomto volebním období, a Metropolitním plánu, který pravděpodobně přesáhne toto volební období.

Diskuse je užitečná, byť je velice otevřená, protože v dřívějším období se mnoho diskusí zejména na Praze 5 nevedlo. Tzn., měli jsme studie o Dívčích Hradech, jejichž zadání bylo vytvářeno v jakési zvláštní skupině výlučných politiků a vlastně nebyla do toho vtažena nejenom veřejnost, ale jakýsi veřejný zájem. Slovo veřejnost je poněkud, řekl bych, unavené.

Byl jsem tady na vašem Zastupitelstvu 19. 9., kdy jsem hovořil k parku Vidoule, k tomu, že tady byla velká petice, k tomu, aby vznikla regulační studie, a to regulační studie v uvozovkách, a aby se nastavil nějaký modus vivendi k výkupům pozemků, které hrozí stálými změnami územního plánu na objednávku developerů, pozitivních i negativních.

Máme developery pozitivní, kteří staví na browfieldech, v prolukách, dostavby různých areálů, a zároveň máme developery, kteří se tlačí na zbytky zeleného území na Praze, a zejména na Praze 5, kde máme zmíněný park Vidoule a Dívčí Hrady.

Byl bych velice rád, aby ve Strategickém plánu byla jasně pojmenovaná programová linie, trajektorie zpětných výkupů pozemků, které se dostaly omylem nebo v rámci restitucí

do rukou privátních, protože mají nějakou městotvornou funkci. Městotvornou např. i vnitroměstskou rekreaci.

Dám několik příkladů, a proto jsem to uvedl v tom nadpisu. Samořejmě, že Vidoule západ, Vidoule východ pravděpodobně nebude politická vůle ji zastavovat, to je část Stolové hory někde na Praze 5, pro ty, co tam nebyli. Ale Vidoule západ, která směřuje spíše k Praze 13, ta stále je v diskusi, jestli ji zastaví firma FINEP a jestli udělá jakousi partikulární dohodu s městskou částí, současnou reprezentací.

Prim. Hudeček: Poprosím vás o ukončení příspěvku. Děkuji.

P. Velek: Druhý bod byl lom Požáry u Řeporyj, zase téma nastavení šetrné rekultivace, aby tato památka cenná, která se týká geoparku Barrandien, nebyla zavezena odpadem.

A třetí příklad, promiňte, ještě dvě věty. Zahrádkové osady, o kterých Magistrát dělá hezké výstavy, by stály za to, aby ve strategickém plánu byly rehabilitovány, aby dostaly opravdu silnou podporu rozvoje. Děkuji vám za pozornost.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Děkuji za ty připomínky, interpelace je samozřejmě zapsána a následně se tím budeme zabývat. Dovolte jenom, abych odpověděl k Vidouli. To je velmi jednoduchá věc. Je mnohem snazší pro vás na vaší městské části společně s obyvateli, kterých se to přímo týká, prosadit, aby městská část byla významně proti této zástavbě. Městská a stanovisko městské části je na 95 % respektováno při projednávání v Zastupitelstvu hl. m. Prahy. Jsou samozřejmě výjimky, ale tady si nemyslím, že ta výjimka, navíc na posledním minulém nebo předminulém, byla. Děkuji.

P. Velek: Děkuji. Ještě mám minutu na doplnění. Děkuji za tu poznámku. Jsem zastupitel Prahy 5 a určitě budu dávat na 21. 11. několik aktivních bodů, které jsou deklaratorní, typu nesouhlas se zástavbou parku Na Pláni, a také samozřejmě k regulační studii v oblasti parku Vidoule, která je podkladem k nějakému dalšímu procesu. Neboli uvidíme vůli majority Zastupitelstva Prahy 5. Děkuji vám.

Prim. Hudeček: Také děkuji. To datum tím pádem značí Zastupitelstvo na Praze 5 nejspíše.

INT.- č. 32/5 /O prof. Ing. Arch. Jan Bukovský, Dr.Sc.

– interpelace směřovala na primátora hl.m. Praha

Příprava dostavby historického jádra Staroměstské radnice – k 100 letému výročí ČSR
v rámci aktuální revitalizace Staroměstského náměstí

*na interpelaci reagoval primátor hl. m. Prahy
vyřízeno přímo na zasedání ZHMP*

stenozáznam předán k případné písemné reakci primátorovi hl. m. Prahy

Prim. Hudeček: Také děkuji. To datum tím pádem značí Zastupitelstvo na Praze 5 nejspíše. Děkuji. Další interpelující pan prof. Jan Bukovský ohledně přípravy dostavby historického jádra Staroměstské radnice ke stoletému výročí Československé republiky v rámci aktuální revitalizace Staroměstského náměstí. Pane profesore, prosím.

P. Bukovský: Vážený pane primátore, vážené shromáždění, chtěl jsem k dnešnímu dni připomenout, že za pět let uplyne sto let od vzniku Československé republiky, a také potom příslušné výročí od toho, kdy jsme se ocitli po skončení 2. světové války a Staroměstské náměstí se ocitlo ve zříceninách.

Ale chtěl jsem upozornit na to, že přestože se toto výročí blíží, zůstává v klidu otázka kolem rehabilitace Staroměstského náměstí a kolem nutné dostavby gotického jádra Staroměstské radnice, o kterém dneska víme a které by bylo zapotřebí objasnit archeologickým výzkumem, který dodneska nebyl prováděn. Na tom místě, kde stála gotická část Staroměstské radnice, ve které byl zvolen Jiří z Poděbrad českým králem.

Myslím si, že to je tak veliký dluh, který Praha dluží, aby ve svém jádru té městské památkové rezervace, aby to Staroměstské náměstí opět povstalo ve své kráse aspoň částečně, jak si tedy zaslouží. Proto jsem v loňském roce navštívil pana primátora Svobodu, předchůdce dnešního pana primátora, dával jsem mu jádro svého memoranda, které předám dnešnímu panu primátorovi. Hovořil jsem s panem kardinálem Dukou, který projevuje iniciativu ve věci Mariánského sloupu a jeho znovupostavení, no a byl jsem u pana prezidenta, dnešního prezidenta Zemana, kterému jsem také předával kopii mého memoranda, které jsem loni v únoru předával panu primátorovi Svobodovi. Takže já si dovolím panu primátorovi předat jednak své dnešní memorandum, a jednak kopii toho, co jsem tehdy předával panu primátorovi Svobodovi.

Prim. Hudeček: Děkuji za materiály a za váš příspěvek. Nezazněla žádná otázka, takže dovoluji, abych popošel k další interpelaci.

INT.- č. 32/6/O RNDr. Martin Lepšík

– interpelace směřovala na radního Vašíčka

cena pozemků Na Pláni, postup RHMP ve vztahu k RMČ Praha 5, termíny, nájemní smlouva do 2.12.2013.

na interpelaci reagovali radní Vašíček a radní Manhart. Problematika souvisí s rozhodovacími pravomocemi orgánů MČ Praha 5

stenozáznam předán k písemné reakci radnímu Vašíčkovi

Prim. Hudeček: Děkuji za materiály a za váš příspěvek. Nezazněla žádná otázka, takže dovoluji, abych popošel k další interpelaci. Děkuji, pane profesore. A to je pan RNDr. Martin Lepšík, který by interpeloval, pokud by zde byl, pana radního Vašíčka ohledně ceny pozemků Na Pláni, postup Rady hl. m. Prahy ve vztahu k Radě MČ Praha 5, nájemní smlouva do 2. 12. Pane doktore, prosím.

P. Lepšík: Děkuji, pane primátore, za slovo. Vážení radní, vážení zastupitelé, jak již zde pan Ing. Šváb říkal o pozemku Na Pláni, parku, který má být zastaven od roku 2006. Je to v plánu. Tak k tomuto chci taky vystoupit. Moje interpelace jdou jednak na tu cenu pozemku, tzn., asi pravděpodobně na radního Vašíčka, a tam jde o to, že my jsme si nechali udělat jako občanské sdružení Přátelé Malvazinek posudek, který říká, že v roce 2006 už pozemky měly hodnotu asi 100 – 120 milionů. Byly vysoutěženy firmou Geosan za 49 milionů. Dokonce městská část měla posudek na 37 milionů, který si myslíme, že je úplně nekompetentní.

Takže bychom rádi věděli, jak se k tomu staví Rada hl. m. Prahy, jejíž ostatně pozemky jsou a Praha 5 je má pouze svěřeny. Tzn., jakou cenu by podle radního Ing. Vašíčka těm pozemkům odpovídala, a jaké kroky z toho hodlají vyvodit.

Další otázka je právní, takže to by byla spíš interpelace na pana radního Manharta. Bylo by to o tom, že tam běží nájemní smlouva. 2. prosince tohoto roku má vypršet, a nyní je na tom, jestli bude prodloužena aktivně z hlediska městské části, nebo automaticky, anebo jestli naopak aktivně městská část od této smlouvy odstoupí.

Chtěl bych se zeptat na roli hl. m. Prahy. Slyšeli jsme, že by 19. listopadu na Radě se o tom mělo jednat, ale jestli třeba můžete předjímat, s jakými postoji na toto jednání půjdete, a dále potom, co proběhne Zastupitelstvo MČ, tak jestli hodláte s městskou částí, tzn., se starostou a radními, o tomto tématu jednat, případně jim dávat nějaká doporučení.

Já jsem skončil a mám ještě 20 sekund.

Prim. Hudeček: Děkuji. Poprosím pana radního Vašíčka.

P. Vašíček: Na tyto otázky bych odpověděl, tak jak již byla první interpelace loni. Na toto téma jsou tady dnes tři interpelace. Rada se tímto bude zabývat pravděpodobně v úterý 19. listopadu a přijme usnesení, doufám, že přijme usnesení, kterým bude vyzývat MČ Praha 5, aby aktivně neprodlužovala tyto smlouvy.

Prim. Hudeček: Děkuji. Doplnující otázka?

P. Lepšík: Děkuji, není. Ušetřím vám další minutu.

Prim. Hudeček: Děkuji. V tom případě poprosím dalšího přihlášeného. Pardon. Byl vnesen dotaz i na pana radního Manharta, je to pravda. Pane radní.

P. Manhart: Děkuji, pane primátore. Na hl. m. Prahu se obrátila městská část s tímto problémem, s tím že na co musím upozornit, primárně je to záležitost MČ Prahy 5, která na základě statutu hl. m. Prahy dostala tyto pozemky do správy a v podstatě v plné míře vykonávají vlastnická práva, spojená s těmito pozemky.

Obrátila se na nás MČ Praha 5 s tím, že já jsem nechal zpracovat právní stanovisko k této věci, které dává určité alternativy toho, jakým způsobem městská část může postupovat. To, co je klíčové v tomto ohledu, městská část by měla sledovat především účelnost a hospodárnost ve vztahu s nakládáním s tímto majetkem, tzn., toto je základní cíl, základní účel a městská část toto by měla primárně sledovat, protože to je její povinnost ze zákona o hl. m. Praze, tzn., hospodárné a účelné nakládání se svěřeným majetkem. To je hlavním úkolem MČ Prahy 5.

Toto právní stanovisko, které jsem zaslal na MČ, hovoří o alternativách, o možnostech toho, jak se chovat, a závěry tohoto stanoviska hovoří v tom smyslu, že MČ má možnost ten smluvní vztah ukončit, tzn., neprodlužovat prostřednictvím dodatku k nájemní smlouvě tento nájemní vztah, a v tento moment společnost Geosan by neměla právní titul k užívání pozemku, a tím pádem by ani na tomto pozemku nemohla stavět.

Ale toto rozhodnutí, jakým způsobem se dále bude postupovat, je primárně na vrcholných orgánech městské části Praha 5, tak jak naznačil pan radní Vašíček, tato problematika bude projednávána i na jednání Rady, kde dáme nějaké stanovisko, nějaké doporučení, ale samozřejmě je to na městské části, jakým způsobem bude postupovat. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Pane doktore.

P. Lepšík: Jenom ještě krátký dotaz. Děkuji za tyto posudky a chtěl bych se zeptat ještě na variantu, že společnost Developer Geosan se bude bránit nějakou žalobou, tak jestli to tam bylo také zohledněno, takováto varianta.

Odpověď je zveřejněna na str. 18 tohoto dokumentu

INT.- č. 32/7/O Tomáš Sýkora

– *interpelace měla směřovat na nám. Nouzu*

podpora myšlenky Bike-sharingu, možné scénáře postupu hl. města

interpelace nebyla přednesena

bez reakce

INT.- č. 32/8/O Ivana Mádrová

– *interpelace směřovala na radního Vašíčka, radní Štvánovou a zastup. Zoufalíka*

Využívání budovy staré školy ve Strašnicích

*na interpelaci reagovala radní Štvánová
vyřízeno přímo na zasedání ZHMP*

stenozáznam předán k případné písemné reakci radní Štvánové

Další přihlášenou je paní Ivana Mádrová. Paní Ivanu Mádrovou vidím, interpeluje paní Mgr. Štvánovou, pana Ing. Vašíčka a pana Mgr. Zoufalíka. Využívání budovy staré školy Strašnice.

P. Mádrová: Dobrý den, pane primátore a všichni radní, pokud jsou zde přítomni. Přišla jsem za občanské sdružení Útulné Strašnice, ale i za další občany Prahy 10, kteří jsou znepokojeni hospodařením s objekty Magistrátu na Praze 10. Týká se to využívání staré strašnické školy, která je přímo u stanice metra Strašnická a která je již několik let bezdůvodně prázdná. Škola patří k nejhezčím školním budovám v Praze a bohužel stále zeje prázdnou. Městská část Prahy 10 dokonce uvažuje, že tuto budovu použije jako součást nově budované radnice.

V dokumentech městské části Prahy 10 veřejně přístupných je dokonce zmiňována možnost odstranění této stavby nebo její části. Z nedávné participace na Praze 10 jasně vyplynul požadavek občanů, aby škola byla vrácena svému účelu. Lidé pocítují nedostatek prostoru pro zájmové činnosti mládeže, pro kulturní vyžití lidí, pro umělecké školství nebo školky. Ostatně přístavbou této školy je budova školky, která není využívána, a na Praze 10 vloni chybělo 600 míst pro tříleté děti ve školkách.

Vzhledem k tomu, že se jedná o majetek hlavního města Prahy, prosím vás, abyste využili všech možností, které máte, k navrácení této budovy do sféry školství. Na Prahu 10 se již obrátila některá školská zařízení a nebylo jim vyhověno, byla odmítnuta. Nechci se znovu vracet i k faktu, že nevyužíváním těchto budov tyto chátrají a náklady na jejich opravy budou

jednou mnohem vyšší. Je absurdní, když městská část Praha 10 přiznává nutnost drogové prevence, nutnost vhodného kulturního a sportovního vyžití mládeže, a přitom takový objekt nechává chátrat. Zmiňuji, že ve škole je mimo jiné i funkční tělocvična, která není využívána. Snad ještě nepochopitelnější je neschopnost městské části Praha 10 znovu zprovoznit tuto školku, která součástí je.

Vyzýváme proto Magistrát HMP ke kontrole nakládání městské části Praha 10 s tímto objektem tak, jak stanoví zákon o hlavním městě Praze v § 34 a 35. Myslím, že zastupitelská demokracie se nejlépe projevuje ve snaze naslouchat občanům i ve věcech, které nejsou v řádu hlavních zpravodajských událostí televizních novin, ale které bez zásadních velkých investičních základů a bez jakékoliv politické exhibice přispějí ke zlepšení kvality života lidí.

Prim. Hudeček: Děkuji. Teď poprosím – nevím, jestli pan radní nebo paní radní. Paní radní, prosím.

P. Štvánová: Děkuji. Dobré odpoledne. Velmi dlouho už sleduji problematiku téhle té školy a mimo jiné jsme odstartovali proces, který směřuje k odsvětření této školní budovy, která - jak jste správně pravila – je stará, krásná a chátrá, z majetku Prahy 10 do majetku hlavního města Prahy, které by rádo využívalo tuto budovu opět pro záměry školní výuky.

Prim. Hudeček: Děkuji. Paní Mádrová chce k tomu ještě doplňující otázku?

P. Mádrová: Děkuji. Je to pozitivní zpráva a doufám, že to dojde do vítězného konce. Děkuji.

INT.- č. 32/9/O Jiří Zajíček

– interpelace směřovala na I .nám. primátora Vávru

interpelace nebyla přednesena

bez reakce

INT.- č. 32/10/O Dana Terragni

– interpelace směřovala na nám. Nouzu

Zelená Malovanka

na interpelaci reagoval nám. Nouza

nám. Nouza sdělil, že k problematice ovzduší zmíněné oblasti v MČ Prahy 6 bylo svoláno jednání, konkrétně na den 15. listopadu t.r., za účasti zástupců TSK a představitelů úřadu MČ Praha 6.

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

stenozáznam předán k případné písemné reakci nám. Nouzovi

P. Terragni: Dobrý den a děkuji. Budu asi mluvit jenom krátce. Jsem tady za Sdružení pro podporu zeleně a ovzduší na Praze 6. Většinou jedná pan náměstek Nouza s panem Bojarem, který dneska nemohl přijít. Tak jenom krátce. Chtěli bychom se zeptat, jak pokročila jednání o tomto projektu, protože je to pro nás důležité. Žijeme v sousedství této obrovské mimoúrovňové křižovatky, na kterou byl vypracován projekt na její zazelenění, na zpřístupnění, na možnost jejího překonávání bezbariérovým způsobem, který tam dneska není. Projekt byl vypracován, byl používán hojně politickými stranami před posledními komunálními volbami. Od té doby se ale mnoho nestalo.

Snažíme se dotáhnout to do konce, protože víme, že dnes už jsou na to vyčleněné nějaké peníze a byla by určitě strašná škoda jich nevyužít. Takže jsem se chtěla zeptat pana náměstka, jestli se mu podařilo svolat přislíbenou schůzku, na které by byl účasten Magistrát, městská část Prahy 6, architekti, naše sdružení a hlavně Technická správa komunikací, která – zdá se – je takovým nejproblémovějším partnerem realizace toho projektu, protože se tomu tak trošičku brání z důvodu těžké údržby. Ta schůzka proběhne. Chtěla bych jen zdůraznit, že nám jde hlavně o to, aby na ní byl nějaký zástupce Technické správy komunikací také.

A další věc – tam se jednalo také – bylo nutno posunout termín pro podání grantu na tuhle věc. Tak tam bych se také chtěla zeptat, jestli to bylo učiněno, jestli se to povedlo udělat. To je asi všechno. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji moc. Pane náměstku.

Nám. Nouza: Děkuji. Začnu od konce. Pokud je mi známo, tak o posun termínu bylo požádáno. Tuším, že už když tam byl pan kolega Bojar, jestli se nemýlím, tak tu informaci dostal. Pokud ji nedostal, tak myslím, že jsme ji potom dostali, že se tak jedná. O prodloužení toho grantu bylo požádáno.

Pokud se týká termínu schůzky, schůzka se uskuteční příští týden v pátek 15. listopadu v 11 hodin u mne v kanceláři. Pozvaná je paní starostka Kousalíková, pan ředitel Pivec, pan Kubiš, pan Soukup. Nevím, jestli to je někdo od vás, ale předpokládám, že bude někdo i od vás.

Takže na obě otázky odpovídám „ano“ a věřím, že se nám to podaří rukou společnou dotáhnout do konce.

P. Terragni: Určitě přijdeme, protože na to čekáme. Děkuji. Nashledanou.

INT.- č. 32/2/1/O RNDr. Martin Lepšík

– interpelace směřovala na radního Manharta

nájemní smlouva Na Pláni, odstoupení, postup RHMP ve vztahu k RMČ Praha 5, termíny, ceny pozemků

interpelace nebyla přednesena

bez reakce

INT.- č. 32/2/2/O Ing. Martin Šváb

– interpelace směřovala na radního Manharta

neproloužení smlouvy o pronájmu pozemků pro výstavbu byt. Domů „Na Pláni“-Praha 5

interpelace nebyla přednesena

bez reakce

P Í S E M N Ě předané interpelace:

INT.-č. 32/1/O/P – Josef Telc

-interpelace směřovala na ZHMP

k situaci na území Památkové rezervace v hl. m. Praze

interpelace předána nám. Novotnému k písemné reakci

Magistrát hl. m. Prahy
Zakupitelstvo hl. m. Prahy
Masovnické nám. 2
Praha 1

7.11.2013
Křížek
2145

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY	
Hlavní podatelna - Nová radnice 1	
Hlavní Č.j. uvedené na samolepícím štítku pod čárovým kódem	
DOŠLO dne: - 7 - 11 - 2013	Počet listů
1342129/13	
Identifikační údaje zpracovatele	Počet příloh
DEKROVÁ	

ve: Interpelace
k situaci na území
Památkové rezervace
v hl. m. Praze
č. j. 1342129/13
7.11.2013



území nákupitelé
hl. m. Prahy, Památková
rezervace je obcezena řadou
demolic, které likvidují cenný
fond a ničí kulturní hodnoty.
V souvislosti s mezinárodním
umělaváním (Granada, Valletta), byla
zbořena Dekrova tiskárna - č. 920/II
Okružní 3, v souvislosti se zákony
Česko republiky došlo k likvidaci
cenného objektu, kde na parcele
č. 59 g. u. Nové Město, je s podzem-
ní sasko-rakousko rýsová věžně škr-
bovitého kostela a dvorce.

21

K liboidu se pripravujú naj-
mäme čas, Paluštarská rezerva-
cia v dolnej časti Václavského ná-
mestia, súbor kultúrnych pamä-
tí a objektov, má utvoriť deo-
gantný vývoj prostredím, je to podľa
je demolicie doorných traktov a
liboidov historických terénov,
 kde jasn v podzemí zachovány,
 gotické domy z doby kalosismi
 možno vidieť pravekého chrámu
 Karla IV.

Doorné traktory majú utvoriť
betónové nástupce, zcela liboid-
dunca, prirodnu parceláciu a zachó-
vane objekty, historické terény
 majú byť vybagrovány i o udle-
 rognú situaciu i o dupledu
 stáoby, hromadných podzemných
 garáží.

Jedna se houběšně o tyto

3) domy a objekty - součástí zájem.
stareb: Kulturmu' fannthor d. 852/II
(z. d. VSKP 39983/1146 faldt Sglov - Ta-
erouca, vetue jidaru), d. 896/II
(z. d. VSKP 40000/1157 - Millerimort
dum), d. 1480/II (z. d. VSKP 40057/1195+
u Diesbachu), literé jiu chra'vny se
suply uparoveni' edhous c. 20/1987
St. o statni' fannthore' peci.

Dale se demolic ty'kaji d. 900/II
- u p'ech' placi, d. 835/II narodni'
foli'ha, d. 837/II Dax a sou-
casi d. 896/II Prager Tagblatt - levé
dvoru' h'rdlo v ul. v' Gfu, stajl.
jidaru, mistnost' podhou'ho
a eely' administrativni' objekt Pra-
ger Tagblatti o hodnotny'ho kominen.
V'eto stady nepou' raphany'ni'
kulturmu'ni' fannthor, ale v
v'etovych' le' edhru do seznamu
jidru' MK d. a p'echy' jiu souco
ni' fannthore' rezervace v ul.

④ M. Praze, pod ochranou UNESCO
a požijí dle ochrany podle
nařízením vlády č. 66/1951 Sb. o
Pauzetové Rezervaci v hl. m.
Praze.

č. 837/II Praze je navržen
ke kompletní demolicí včetně
likvidaci středověkého odtoku
Bosbomova domu včetně do-
chovacího v podzemí.

Bosbomův dům je významný
doklad vývoje lokality a památky
na osovského láně císaře Rudol-
fa II.

Z hlediska památkové péče
je předmětem návrh vyhlášení.

Žádám ZMMP, aby se zabývalo
touto interpelací a zastaralo
likvidaci historie hl. m. Praze.

Dejiny Spodranem Jov Velle
~~Andr. H.~~

5

aprona pro
doruovani:

Fred Tello
Ralph F
uski, G. J. Garra
D.O.

P.S. Volledem
a tomu, se casom' uvel
vyvedeni a interjelaci
(Zgumidly) je v tomto
pristade kielo nedostatecny
zovek jemu plemuou
forumu, kterou posledny
vyrosit na vrecku desku
a rde, ZAMP so dobu
jedudu ZAMP dne 7. 11. 2013

! Dopevnu: obdobie jay obrodny
denu proti Evropo kladru (C. 4
afetolog) ma mistat jen celu paradi
a slavnosti admetly se doornu
brady of 826/11 v. d. nam. 25 hor
Evrop, který je kompletnu vrcou
demolici v dirstedu realizace u
vostahy betonochu mouta.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Jan Vašíček
radní pro oblast správy majetku
a podpory podnikání



MHMP00XQGG

V Praze dne 22.11.2013

č.j. MHMP 1447648/2013

Vážený pane inženýre,

ve věci výstavby bytových domů Na Pláni byl vypracován pro Radu HMP materiál, který vycházel z právního posouzení celé záležitosti zpracovaného společností ZILVAROVÁ CTIBOR HLADKÝ v.o.s., který byl Radou HMP projednán na zasedání dne 19.11.2013, bylo přijato usnesení (č. 2149), kterým Rada HMP vzala na vědomí zmíněné právní posouzení a vyzvala městskou část Praha 5, aby na základě tohoto právního posouzení postupovala v dané záležitosti s ohledem na svou zákonnou povinnost chovat se ke svěřenému majetku s péčí řádného hospodáře. Přílohou tohoto usnesení pak byl plný text právního posouzení. Usnesení č. 2149 ze dne 19.11.2013 včetně přílohy bylo dne 20.11.2013 doručeno osobně přímo do sekretariátu starosty této městské části.

Hlavní město Praha učinila tímto maximum, co jí vůči záležitostem svěřeným do pravomoci městských částí umožňují příslušné právní předpisy. Jak již bylo sděleno k oběma interpelacím přímo při jednání ZHMP, rozhodnutí v dané věci je záležitostí v kompetenci městské části Praha 5. K rozhodnutí jí byly hlavním městem Prahou poskytnuty podklady – právní rozbor všech hledisek případu a možností řešení vč. možných negativních dopadů a rizik. Výzvou hlavního města Prahy byly městské části připomenuty zákonem stanovené povinnosti, které je nutné při dalších rozhodnutích a následných krocích respektovat.

Na Váš další konkrétní dotaz, zda je již zpracován nový znalecký posudek Vám sděluji, že hlavní město Praha není kompetentní k rozhodnutí v dané věci (ad výše), proto nemá žádný důvod zadávat vypracování znaleckého posudku.

S pozdravem

Ing. Jan Vašíček

Ing. Martin Šváb





Ing. Jan Vašíček
radní pro oblast správy majetku
a podpory podnikání

V Praze dne 22.11. 2013

č.j. MHMP 1447650/2013

Vážený pane inženýre,

ve věci výstavby bytových domů Na Pláni byl vypracován pro Radu HMP materiál, který vycházel z právního posouzení celé záležitosti zpracované společností ZILVAROVÁ CTIBOR HLADKÝ v.o.s , který byl Radou HMP projednán na zasedání dne 19.11.2013, bylo přijato usnesení (č. 2149), kterým Rada HMP vzala na vědomí zmíněné právní posouzení a vyzvala městskou část Praha 5, aby na základě tohoto právního posouzení postupovala v dané záležitosti s ohledem na svou zákonnou povinnost chovat se ke svěřenému majetku s péčí řádného hospodáře. Přílohou tohoto usnesení pak byl plný text právního posouzení. Usnesení č. 2149 ze dne 19.11.2013 včetně přílohy bylo dne 20.11.2013 doručeno osobně přímo do sekretariátu starosty této městské části.

Hlavní město Praha učinila tímto maximum, co jí vůči záležitostem svěřeným do pravomoci městských částí umožňují příslušné právní předpisy. Jak již bylo sděleno k oběma interpelacím přímo při jednání ZHMP, rozhodnutí v dané věci je záležitostí v kompetenci městské části Praha 5. K rozhodnutí jí byly hlavním městem Prahou poskytnuty podklady – právní rozbor všech hledisek případu a možností řešení vč. možných negativních dopadů a rizik. Výzvou hlavního města Prahy byly městské části připomenuty zákonem stanovené povinnosti, které je nutné při dalších rozhodnutích a následných krocích respektovat.

Na Váš další konkrétní dotaz, zda je již zpracován nový znalecký posudek Vám sděluji, že hlavní město Praha není kompetentní k rozhodnutí v dané věci (ad výše), proto nemá žádný důvod zadávat vypracování znaleckého posudku.

S pozdravem

Ing. Jan Vašíček

RNDr. Martin Lepšík

