

STENOZÁPIS z 22. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 13. 12. 2012

(Jednání zahájeno v 9.21 hodin.)

Prim. Svoboda: Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, vážení paní starostky, páni starostové, vážení hosté, vážení občané, dámy a pánové, zahajuji dnešní 22. zasedání ZHMP, poslední jednání v roce 2012 a všechny vás vítám. Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP.

Dovolte mi, abych připomněl všem zúčastněným a především těm, kteří budou vystupovat v diskusi, že průběh jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové, podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hlavního města Prahy a je tedy schopno se usnášet.

Písemně se z dnešního jednání omluvili: paní zastupitelka JUDr. Lenka Teska Arnoštová, Ph.D., která prožívá mateřské radosti i povinnosti a které tímto gratuluji k narození dcery a Ing. Vladimír Schmalz z pracovních důvodů.

Na část jednání se omlouvají: pan zastupitel Mgr. Roman Vaculka do 11.00 hodin a pan zastupitel Jan Slezák od 11.00 do 13.00 hodin z důvodu účasti na pohřbu kolegy zastupitele městské části.

Dámy a pánové, ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji pány zastupitele Mgr. Dalibora Mlejnského a Daniela Hodka.

Dále vám předkládám **návrh na zvolení návrhového výboru ve složení:**

Mgr. Jan Kalousek
Bc. František Adámek
Jan Slezák (nahradil ho Ing. Antonín Weinert, CSc.)
Dr.-Ing. Milan Urban
Ing. Jan Vašíček
Petr Šimůnek

a doplňuji tento seznam o Bc. Ondřeje Pechu místo chybějícího Ing. Vladimíra Schmalze.

tajemnice výboru JUDr. Lenka Danielisová, ředitelka odboru legislativního a právního Magistrátu HMP.

Má někdo dotaz či připomínku? Ano, pan zastupitel Slezák.

P. Slezák: Dobré ráno, já jenom jestli by bylo dobré, abych já ve výboru nebyl, když tady část jednání nebudu.

Prim. Svoboda: Já jsem si to uvědomil, že nebudete, myslela jsem si, že to nebude – ale pokud máte návrh za váš klub, kdo by byl místo vás, rád to doplním.

P. Slezák: Kolega Weinert.

Prim. Svoboda: Kolega Weinert. Nahrazuji Jana Slezáka v návrhovém výboru.

Dávám tedy hlasovat. Kdo souhlasí? Je někdo proti? Zdržel se hlasování?

Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno. (Pro 52, proti 0, zdrželo se 0)

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, k původně stanovenému programu, který vám byl rozdán společně s materiály a který byl součástí svolání dnešního Zastupitelstva hl. m. Prahy, jste v úterý obdrželi do svých schránek a současně e-mailem „Upravený návrh programu jednání ZHMP“, který stanovila Rada HMP na svém jednání v úterý dne 11. 12. 2012.

Dámy a pánové, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k upravenému návrhu programu jednání, tak jak byl stanoven Radou hl. m. Prahy? Otevírám rozpravu. Mám zde čtyři přihlášky občanů do diskuse, které nejsou přihláškami k rozpravě o programu. Ve smyslu všech pravidel, která tento Magistrát HMP má, předkládám tyto žádosti do materiálu „Interpelace“. Budou pohromadě, patří k sobě. Jiné přihlášky občanů nemám, prosím tedy kolegyni Semelovou, která je první.

P. Semelová: Děkuji. Dovolte, abych předložila dva návrhy do programu. Co se týká prvního, jako každý rok má i letošní zima v hl. m. Praze první oběť mrazů a není divu. Teploty už se několik dnů pohybují v noci výrazně pod nulou. Za této situace mně připadá naprosto šokující, že město nestihlo zakoupit obytné kontejnery, které měly podle původních plánů sloužit lidem bez přístřeší už letošní zimu. Vysvětlení, výběrové řízení se zkomplikovalo, 12 slíbených mobilních kontejnerů se sociálním zázemím, zdravotnickou ordinací a možností noclehu bude k dispozici až příští zimu.

No to snad nemyslíte vážně. Rok co rok se hlavní město Praha s tímto problémem potýká. Rok co rok si metropole může přičíst na sobě vystavenou vlastní černou listinu, lidi umrzlé na ulici. Dokolečka se neustále dohadujeme na výborech o přípravě na zimní měsíce. A tohle má být výsledek?

Mě skutečně zajímá řádné vysvětlení, kdo zavinil tuto nedbalost, na kterou mnoho lidí bez domova může doplácet svým zdravím a životy. Chtěla bych vidět, jak byste se vy jako náměstci a radní v momentě, kdy byste dopadli na dno, resp. na ulici, a stát se to může každému. Pro mě je naprosto nepřijatelné jednání ze strany města, jak byste se na to tvářili.

Lod' Hermes, centra s noclehárnami a stany, azylové domy, stany, které tady mají být připraveny až ve chvíli, kdy noční teploty klesnou pod -10° , nestačí. A kromě toho, to vám nevádí klidně se dívat ze svých teplých domovů, jak se např. při -9° , což ještě není -10° , bezdomovci schovávají do kanálů a kontejnerů na odpadky, aby se jen trochu zahřáli? Jestli je vám to lhostejné, tak vás mohu ujistit, že nám ne.

Navrhuji proto do programu dnešního zasedání zařadit bod „Informace náměstka Kabického o řešení aktuální situace lidí bez přístřeší na území hl. m. Prahy v souvislosti s letošní zimou“.

Druhý bod, v souvislosti s konáním Rady hl. m. Prahy chci navrhnout na program jednání nový bod, týkající se zdražování pro občany. Rada hl. m. Prahy schválila na svém úterním zasedání návrh dodatku ke smlouvě o nájmu a správě věcí ve vlastnictví hl. m. Prahy v souvislosti s poskytováním vodárenských služeb a služeb odvádění a čištění odpadních vod a souvisejících služeb, uzavřené dne 5. 11. 1998, ve znění pozdějších dodatků mezi hl. m. Prahou a PVS, a.s., ve smyslu stanovení výše nájemného pro rok 2013.

Přeloženo do češtiny, Pražská vodárenská společnost, předložila Radě HMP návrh na zdražení vodného a stočného v Praze o více než 11 %, a pravicová rada města na to kývla. Nutno dodat, že tak učinila, aniž by zastupitelé, potažmo občané, dostali možnost, vyjádřit se ke zdražení, které se jejich peněženek setsakramentsky dotkne, na jednání Zastupitelstva HMP.

Demokracie opět zaplakala. Koalici ODS a TOP 09 je šumafuk, že občanům se po všem tom zdražování v příštím roce pěkně protočí panenky a provětrají se jim už téměř prázdné kapsy. Reálný nárůst platů je pouze na papíře, dojde spíš k jeho poklesu a valorizace důchodů je přímo výsměchem seniorům.

Uvědomujete si, vážení páni radní, že se započtením zvýšeného DPH se vodné a stočné zvýší o 6,50 a vyšplhá se k 75,- Kč z m³, což u průměrné čtyřčlenné rodiny bude znamenat o víc než 1200,- korun ročně více? A další zdražení odběratelům dodávky tepla chystá Pražská teplárenská, a to od 3,5 – 3,8 %. Přičemž ještě není započteno DPH. K tomu si připočtete, že meziročně vzrostly ceny zemního plynu o 14 %, elektřiny o 4,2 %, tepla a teplé vody o 8,6 %, že se zvedlo regulované nájemné o 10,9 %, téměř o 10 % ceny pohonných hmot a prudce vzrostly výdaje rodin za léky a zdravotní péči, ceny mnohých potravin, atd., atd.

Neumím si představit, z čeho občané všechno toto zdražování zaplatí. Koalice na pražské radnici jim situaci opravdu neusnadňuje. Naopak. Ještě jim hází další klacky pod nohy. Přitom v případě zvyšování vodného a stočného v Praze se koalice jen snaží ucpat díry v nedávno s velkou slávou schváleném rozpočtu, a na občany přenáší náklady, které vznikly zpackanou privatizací PVS a špatnou smlouvou se společností Veolia.

Navrhuji proto zařadit na program jednání dnešního Zastupitelstva HMP druhý bod a to projednání dodatku ke smlouvě mezi hlavním městem Prahou a PVS akciovou společností, ve smyslu stanovení výše nájemného pro rok 2013. Zařadit jako první bod jednání programu, přičemž před tím zmíněný bod jako druhý bod jednání. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je přihlášen kolega Poche.

P. Poche: Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, vážená Rado HMP, kolegyně a kolegyně, já jsem téměř fascinován grafickou zdatností této Rady hl. m. Prahy, když se podíváte na upravený návrh programu jednání, tak nám začala převažovat červená barva, to jsou body, které jsou tam dořazeny dodatečně až tento týden, takže my nemáme téměř možnost si je prostudovat. Je to opravdu něco neobvyklého. Já bych to chápal u zřizovacích listin, že možná musíme před koncem roku schválit některé změny, ale musím se vyjádřit k 3 tiskům, které dle mého názoru tam rozhodně nepatří.

Prvním je tisk 1/5 k záměru získání akciového podílu hl. m. Prahy ve společnosti Pražská plynárenská. My jsme tady o tom diskutovali již několikrát, téměř od počátku letošního roku, a mě opravdu zajímá, jaký je důvod, kdo je tím kupcem, který by nám vykoupil ten podíl ještě před koncem roku 2012, a proč takový tisk nemůže být projednán v standardním režimu na počátku roku 2013. Opravdu tam stojí zástupy kupců na podíl E.Onu a my musíme být první? Nerozumím tomu.

A potom bych se rád vyjádřil k dvěma tiskům v územním plánu. Pan náměstek Hudeček má v našem klubu přezdívkou kuželkář, protože územní plán se tady tvoří tak, že my postavíme kuželky, hodíme kouli, z 9 kuželek 6 spadne, tři zůstanou, tak ty tři znovu postavíme a znovu je předložíme. A takto se to bude opakovat donekonečna.

Kdyby takovýto postup volil kterýkoli bývalý radní, např. radní Langmajer, tak by si pro něj přišla policie. Abychom tady předkládali změnu milion metrů čtverečních potřetí, počtvrté, popáté, ten korupční potenciál v tom vidíme zcela jednoznačně, to myslím, že se asi shodneme napříč politickým spektrem.

Proto mi dovolu, abych navrhl tři změny programu dnešního jednání, a chtěl bych, abychom o nich hlasovali potom zvlášť.

První je, vyřadit bod 1/5, akciový podíl Pražské plynárenské a body 2/41 a 2/42. Tím třetím tiskem, který jsem nezmínil, je Václavské náměstí, to je jedna z dalších kuželek, kterou budeme pravděpodobně tlačit před sebou ještě další půlrok, dokud se nenajde nějaká pohodlná většina, která by ten tisk schválila. Děkuji.

Prim. Svoboda: Hlásí se kolega Hudeček.

Nám. Hudeček: Dobré ráno, dámy a pánové, dovoluji mi, abych se k tomuto vyjádřil. Název kuželkář přijímám, zní velmi hezky, zaznamenal jsem za svůj život mnohem horší přezdívky. Druhá věc je korupční potenciál. Proto zde vystupuji. Nevím, jakým způsobem tady probíhalo schvalování změn územního plánu u pana bývalého náměstka pro územní rozvoj pana Langmajera, a nevím ani, jestli je to dneska standardnější, nestandardnější, a jestli je to tím pádem pro vás lepší, nebo ne, protože obzvláště poté, co jsem tady zaregistroval vystoupení jednoho zastupitele, který řekl, že vlastně neví, jak má hlasovat, ať mu poradíme, tak jsem malinko ztratil tah na bránu v tom smyslu, že se mi podaří zde zavést hlasování, kdy budeme hlasovat a svým hlasováním dáme najevo svůj názor o tom, co si o které změně územního plánu myslíme, atd.

Proč je tu poněkolkáté změna Bubny – Zátory, proč je tu poněkolkáté, resp. podruhé, změna Václavské náměstí? Je to z jednoduchého důvodu. Protože pokud Zastupitelstvo HMP nerozhodne buď ano, nebo v tom tisku změni usnesení na „ne“ a toto se neodhlasuje, tak v tu chvíli ta změna pořád je, existuje a já mám jako radní pro územní rozvoj za povinnost tu změnu a tedy ten první podnět, která byl dán na vytvoření té změny, vyřídit.

Tzn., všechno, co neodejde ze Zastupitelstva HMP odhlasováno jako změna, a teď buď pořízení, zadání, nebo návrhu, je schválena, anebo v obráceném případě v kterékoli fázi té změny je, že je schváleno její zrušení, tak změna stále existuje a já ji stále musím předkládat. Můžu ji nechat v šuplíku a tvářit se, že neexistuje. Tvářit se, že neexistuje, a přijde další radní pro územní rozvoj, ten se bude jmenovat pan Mgr. Kuželka, otevře šuplík a zjistí jako já, že jsou tam 7 let staré změny, 6 let staré změny, 4 roky staré změny a buď je tam nechá v tom šuplíku, anebo je zase vytáhne a zkusí to.

Ono se mu to znova vrátí, že mu to zůstane neschváleno, tak on to strčí do šuplíku a bude zase čekat. A kupodivu, divili byste se, i toto jsem se snažil změnit a zahájil jsem práce na novém územním plánu, kde těch změn by mělo být právě minimum, ale i přesto je mým úkolem a mou povinností ty změny prostě vyřídit. Takže není v tom korupční potenciál, není v tom žádná kuželka, ale je to prostě snaha práci, za kterou já jsem tady placený, postupně vyřizovat. Byl jsem zvolen proto do funkce radního pro územní rozvoj, abych zajistil rozvoj území Prahy. Protože podle zákona změny územního plánu jsou výhradně určeny ZHMP, osobně nevím vůbec, proč o tom hlasuje Rada HMP, protože když to patří až do Zastupitelstva HMP a rozhoduje o tom Zastupitelstvo HMP, tak nevím, proč ještě má být nějaká mezifáze, ale budiž, je to tak dáno zákonem a Jednacím řádem ZHMP a tudíž bohužel, vám se stále vrací změny ÚP na stůl, dokud neřekneme ano nebo ne u některé změny. Tolik.

Prim. Svoboda: Přihlášen je kolega Kabický.

Nám. Kabický: Pěkné dopoledne, dámy a pánové, já bych chtěl ubezpečit zastupitele, zejména kolegyni Semelovou, že v průběhu Zastupitelstva HMP vám rozdám v písemné formě jasná stanoviska k tzv. zimním opatřením v kategorii 1., 2. a chtěl bych říci k nákupu kontejnerů, kapacita těchto kontejnerů nebyla určena, s prominutím, že bude okamžitě instalována. V současné době je instalováno zařízení o kapacitě 60 míst, která překrývají kapacitu nákupu kontejnerů, takže skutečně bych navrhoval, abychom to nezařazovali. Já vám v písemné formě rozdám všem zastupitelům, včetně tabulek volných kapacit ve zbývajících ubytovacích zařízeních. Situace není tak dramatická. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím kolega Poche.

P. Poche: Děkuji, jenom stručná reakce, já nechci, abychom vedli meritorní debatu o územním plánu v bodě schvalování programu. Jenom varuji před tím, že pokud, na minulém zasedání Zastupitelstva HMP těch tisků byla celá řada, ke kterým se Zastupitelstvo HMP nevyjádřilo. Pokud budeme postupovat tímto systémem, v červnu tady budeme trávit 2 – 3 dny jenom změnami územního plánu, které jsme neprojednali.

Myslím si, že mnohem transparentnější by bylo, protože ve věcné debatě zaznělo mnoho připomínek k oběma těmto změnám, je vzít znovu do komise nebo znovu do výboru, kde se k nim můžou vyjádřit odborníci městské části a další subjekty a předložit je sem v pozmeněné podobě. Předkládat tu samou změnu, dokud neuvolníme ještě 2 – 3 ještě neuvolněné členy klubu ODS, tak abychom získali pohodlnou většinu, je prostě podle mého názoru hloupost.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Hudeček.

Nám. Hudeček: Ano, máte naprostou pravdu, a já k tomu doplním. Změna ohledně zadání změny v oblasti Prahy 7 Bubny – Zátory byla projednána ještě přede mnou její pořízení, následně v Radě HMP, ještě neexistovala v tu dobu komise, pak ve výboru pro územní rozvoj ZHMP, tzn., je opravdu na pořadu jednání v Zastupitelstvu HMP.

Změna ohledně tramvají na Václavském náměstí byla zadána přímo Radou hl. m. Prahy, že to mám předložit, a bylo o ní jednáno na společném výboru pro územní rozvoj ZHMP a dopravy, kde byla představena v rámci celé koncepce rozvoje tramvajové sítě v Praze, a pro ty, kteří nebyli na výboru, zazněla tam spousta připomínek k různým novým linkám a novému vedení tramvajových tratí v Praze a k Václavskému náměstí tam nezazněla jediná připomínka.

Tzn., já zde nepředkládám něco, čím jsem jakkoli přeskočil jednací, možná bych měl říct dlouhodobý úzus. Naopak, předkládám to všechno v řádném pořadí a chtěl bych, aby to tady zaznělo. Nepřeskočil jsem jedinou instanci, kterou tady máme, v projednávacích procedurách, nepřeskočil jsem ani žádný názor, protože vždycky tam ty názory zazněly a předkládám to tady. Jestli je vůle, rozhodnout způsobem, schvalujeme nebo neschvalujeme, je přesně na vůli Zastupitelstva HMP. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Ledl.

P. Ledl: Dobrý den, děkuji, pane primátore, já bych se chtěl vyjádřit, minule jsem hovořil o tom, že máme velký počet tisků, které dostáváme v rozporu s Jednací řádem ZHMP kratší dobu, než 1 týden před jednáním Zastupitelstva HMP. Dnes jich je asi dvakrát tolik, než minule. Je jich 17.

Myslím si, že i z hlediska nějaké kultury jednání, pokud si schválíme nějaká pravidla jednání, tak by se měla dodržovat. Samozřejmě, že Jednací řád ZHMP umožňuje, aby ve výjimečných případech, tam kde to je nezbytně nutné, aby nebyly tyto lhůty dodržovány. Já chápu, že na konci roku může takových případů být víc, ale myslím si, že by snad nebylo předkladatelů, já vím, že materiály předkládá Rada HMP, ale těch, kdo je předkládají, ale těch, kdo je předkládají, těch konkrétních členů Rady HMP, kteří to mají v gesci, že by je nebylo, kdyby tady na začátku vystoupili a řekli, vážení kolegové, sice se mají materiály předkládat týden předem, ale já v tomto a v tomto případě z těch a z těch důvodů vás chci požádat, abyste byli tak hodní a schválili do programu tyto věci. Protože samotný argument, že to řádně projednala Rada HMP, já nemyslím, že je dostatečný důvod k tomu, aby se porušoval Jednací řád ZHMP.

A myslím si, že by v tomto případě to mohlo mít i určitý preventivní dopad, protože samozřejmě ti členové Rady HMP, kteří by tady zdůvodňovali pokaždé, že předkládají materiály na stůl, by asi potom zvolili raději větší tlak na své podřízené, aby materiály byly dodávány včas, abychom se měli možnost s nimi seznámit.

A potom bychom tedy i snížili množství těch případů, na které si stěžuje kolega Hudeček, že někteří zastupitelé říkají, řekněte mi, jak mám hlasovat, protože nevím. Samozřejmě, když někdo dostane den předem materiál a je složitý, no tak se v tom rozebere hůř, než když to mají týden předem a mohou se poradit na klubu. Tolik jenom poznámka.

Podporuji návrhy kolegy Pocheho, aby některé materiály byly vyřazeny, ale myslím si, že by takový přístup k dodatečně zařazeným materiálům nebyl na škodu, a navrhuji, aby od příště členové Rady HMP vždycky zdůvodnili, proč je nezbytné, aby materiál byl schvalován nestandardním způsobem. Děkuji.

Prim. Svoboda: Přihlásil jsem se také já do diskuse, protože se mě to týká. Byl bych velmi rád, kdybychom neřikali celkovou číslovku a řekli si, co v těch tiscích je. Tisky, které předkládám na stůl, jsou tisky, které se na stole např. proto, že se jedná o rozdělení peněz z loterií a že dnešním dnem se budou rozdělovat peníze, tak jak přišly do dnešního dne. Má-li to mít smysl, abychom to dokázali do konce roku rozdělit, musíme to projednat na nejzazším možném termínu. Je tam 5 nebo 6 grantů, které nelze udělat jinak. Je tam petice občanů o solení chodníků.

A to, co je napadáno, bod 1/5, je prachobyčejná informace, kde je vypsáno, z jakých důvodů o tom uvažujeme. Prošlo to jednáním Rady HMP před 3 dny, a my jenom ty úvahy, které tam jsou, vám tady dáváme na vědomí. Nic jiného. Nevyžaduje se žádné rozhodování, je to jenom o tom, že zástupci hl. m. Prahy o těchto věcech začnou jednat, a je to informace o tom, jaké jsou důvody, proč si myslíme, že to jednání je potřeba otevřít. Nic jiného. Je to tak běžný informační tisk, že domnívat se, že na to potřebujete nějakou dobu na studium, je skutečně malinko od věci.

Čili já se velmi snažím, aby tisky nešly na stůl, ale minimálně, minimálně 2/3 těch, o kterých tady hovoříte, jsou tisky, které by tam stejně jít musely. Neudělám nic s peticí o solení, než že ji zařadím. Nemám žádnou jinou možnost. Neudělám nic jiného s granty, které musí doběhnout do konce roku, protože je poslední Zastupitelstvo HMP. Vždycky na posledním Zastupitelstvu HMP jsou nakumulované takovéto věci. Je mi to líto, ale neumím s tím nic udělat.

Přihlášen je kolega Ledl.

P. Ledl: Děkuji vám, pane primátore, to je přesně to, co jsem měl na mysli. Myslím si, že u těchto věcí je to daleko jasnější. My jsme třeba měli na výboru pro evropské fondy materiál, který vypadal, že ho musíme dnes dát na Zastupitelstvo HMP, jinak se dostaneme do problémů a tam bych já samozřejmě i hlasoval pro. On tady nakonec není, ale to jsou případy, kdy ne všichni zastupitelé to vědí, a myslím si, že takovýmto způsobem by se prodloužilo hlasování o programu maximálně o 3 – 5 minut. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám tedy diskusi, a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu. Nejprve se bude hlasovat o jednotlivých návrzích z pléna na doplnění či vypuštění jednotlivých bodů návrhu programu, které zazněly a poté o návrhu programu jako celku.

P. Kalousek: Návrhový výbor zaznamenal 3 pozměňovací návrhy. Odzadu od pana zastupitele Pocheho, pan Poche navrhuje vyřadit body poř. č. 1/5, poř. č. 2/41 a poř. č. 2/42 z programu.

Prim. Svoboda: To je první návrh. Každý se hlasuje samostatně. Zopakují čísla, o kterých hlasujeme, že budou vyřazena. Jestli jsem to dobře zaregistroval, je to bod poř. č. 1/5, potom ...

P. Kalousek: Bod poř. č. 2/41 a poř. č. 2/42.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o vyřazení těchto bodů z programu.

P. Kalousek: Nejprve bod číslo 1/5.

Prim. Svoboda: Samozřejmě. Čili poř. č. 1/5. Kdo je pro vyřazení?
Pro 15, proti 18, zdrželo se 24, návrh na vyřazení nebyl přijat.
Další bod.

P. Kalousek: Poř. č. 2/41.

Prim. Svoboda: Bod poř. č. 2/41. Ano. Kdo je pro vyřazení tohoto bodu z programu?
Pro 22, proti 19, zdrželo se 16. Návrh nebyl přijat. Pokračujte dál.

P. Kalousek: Bod poř. č. 2/42.

Prim. Svoboda: Bod poř. č. 2/42. Kdo je pro vyřazení tohoto bodu z programu?
Pro 21, proti 16, zdrželo se 20, návrh nebyl přijat.
To jsou vyřízené připomínky kolegy Pocheho. Prosím dál.

P. Kalousek: Dále je tady návrh paní zastupitelky Semelové, zařadit jako body do programu, hierarchicky bod č. 1. s textem: Projednání dodatku ke smlouvě mezi hl. m. Prahou a PVS, a.s., ve smyslu stanovení výše nájemného pro rok 2013. Zařadit jako první bod programu jednání.

Prim. Svoboda: Porozuměli všichni této změně? Dávám o ní hlasovat.
Kdo je pro zařazení tohoto bodu programu?
Pro 15, proti 16, zdrželo se 26. Návrh nebyl přijat.
Pokračujte dál.

P. Kalousek: Dále zařadit jako druhý bod programu jednání bod s textem Informace o řešení aktuální situace lidí bez přístřeší na území hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Kdo je pro zařazení tohoto bodu programu? Hlasujte, prosím, teď.
Pro 16, proti 6, zdrželo se 35. Návrh nebyl přijat.

P. Kalousek: Návrhový výbor nezaznamenal žádné další pozměňovací návrhy.

Prim. Svoboda: Protože nebyly zaznamenány žádné další pozměňovací návrhy, dávám hlasovat o programu jako celku. Kdo je pro schválení programu jako celku? Hlasujte, prosím, teď.

Pro 41, proti 6, zdrželo se 10. Program jako celek byl schválen 41 hlasy pro.

Dámy a pánové, konstatuji, že upravený návrh programu jednání byl schválen a dovoluji mi tedy nyní, abychom přistoupili k projednávání jednotlivých bodů podle schváleného programu jednání. Prosím pana 1. náměstka doktora Hudečka, aby se ujal řízení jednání.

Nám. Hudeček: Po schváleném programu jsme u bodu programu

1/1.

Tisk Z - 1387

k návrhu na poskytnutí neinvestiční dotace městské části Praha Běchovice z rozpočtu hl. m. Prahy

Poprosím předkladatele tisku pana primátora HMP, zda by mohl zmínit úvodní slovo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Vážené členky Zastupitelstva HMP, vážení členové, dámy a pánové, v roce 2006 dokončila MČ Praha – Běchovice projekt parkový a oddychový areál Běchovice, realizovaný v rámci jednotného programového dokumentu 2, který byl spolufinancovaný z prostředků Evropské unie. V rámci závěrečného vyhodnocení akce došlo s ohledem na nutnost naplnění monitorovacích ukazatelů k přesunu části uznatelných nákladů do neuznatelných nákladů akce, a tím k navýšení finančních prostředků, kterými se podílela městská část na financování akce.

Finanční prostředky na navýšený objem nezpůsobených náklad projektu městská část zajistila prostřednictvím úvěru, který poskytl zhotovitel projektu firma IMOS Zlín, s.r.o. ve výši 4,6 milionů korun. Splátka této části byla v roce 2008 velkou zátěží pro rozpočet MČ Praha – Běchovice. Z toho důvodu byla MČ Praha – Běchovice poskytnuta usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 22/7 ze dne 11. 12. 2008 půjčka z rozpočtu hl. m. Prahy ve výši 4,6 milionů korun na období 4 let. Půjčka byla od roku 2009 hrazena městskou částí pravidelnými ročními splátkami ve výši 1,2 milionů korun. Poslední splátka má být uskutečněna v roce 2012.

MČ Praha – Běchovice požádala o prominutí této poslední splátky půjčky ve výši 1,2 milionů korun. V žádosti se uvádí, že v současné době má městská část omezené finanční zdroje a musí zabezpečit provoz svých 3 příspěvkových organizací, MŠ Čtyřlístek, ZŠ Běchovice a Centra sociálních služeb Běchovice. Největším problémem je výpadek spolufinancování provozu Centra sociálních služeb ze strany hl. m. Prahy neposkytnuté granty v sociální oblasti ve výši 800 tisíc korun.

Radě hl. m. Prahy předkládám návrh na odsouhlasení poskytnutí neinvestiční dotace ve výši 1,2 milionů korun z neúčelové rezervy v kapitole 1016 na úhradu poslední splátky bezúročné půjčky, která byla poskytnuta MČ Praha – Běchovice z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2008 na úhradu neuznatelných nákladů akce JPD 2 Parkový a oddychový areál Běchovice.

Nám. Hudeček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu uzavírám. Ptám se, zda došly nějaké pozměňovací návrhy.

P. Kalousek: Návrhový výbor nezaznamenal žádné pozměňovací návrhy.

Nám. Hudeček: Moc děkuji. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 48, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl jednomyslně schválen.

Pane primátore, poprosím vás o úvodní slovo k tisku

1/2.

Tisk Z - 1422

k návrhu na snížení rozpočtu běžných výdajů Městské policie hl. m. Prahy a poskytnutí účelové neinvestiční dotace Městské části Praha 3

Prim. Svoboda: Nyní vám předkládám návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha 3 ve výši 5 milionů korun, určené na vybavení prostor Obvodního ředitelství Městské policie hl. m. Prahy v Praze 3 z běžných výdajů Městské policie hl. m. Prahy.

Předchozí obvodní ředitelství Městské policie hl. m. Prahy v Praze 3 bylo umístěno ve značně stísněných a nevyhovujících prostorách. Proto MČ Praha 3 realizovala v letech 2010 – 2012 rekonstrukci objektu v Praze 3, Lupáčově ulici. Celkové náklady na rekonstrukci a vybavení prostor přesáhly částku 90 milionů korun.

Financování a nákup zařízení bylo z důvodu zařízení navrženého architektonického řešení a jednotnosti vybavení celého objektu prováděno výhradně z prostředků MČ Praha 3. Městská policie hl. m. Prahy se však zavázala, že část nákladů na vybavení prostor tohoto obvodního ředitelství ve výši 5 milionů korun uhradí ze svých finančních prostředků. Uvedené finanční prostředky byly blokovány v rámci rozpočtu běžných výdajů Městské policie hl. m. Prahy.

Obvodní ředitelství Městské policie v Lupáčově ulici bylo slavnostně otevřeno 13. listopadu 2012 a v současné době je již plně využíváno.

Nám. Hudeček: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Táhá se, zda došel nějaký pozměňovací návrh.

P. Kalousek: Budeme hlasovat beze změny.

Nám. Hudeček: Děkuji a dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0, tisk byl jednomyslně schválen.

Pane primátore, poprosím vás o třetí úvodní slovo, a to k tisku

1/3.

Tisk Z - 1406**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy a k rozdělení finančních prostředků obdržených jako odvod z loterií dle ust. § 41i odst. 1 písm. b) a odst. 3 písm. b) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách za 3. čtvrtletí roku 2012**

Prim. Svoboda: Tento tisk se týká rozdělení finančních prostředků, které hl. m. Praha obdrželo jako odvod z loterií a jiných podobných her v souladu se zákonem o loteriích za 3. čtvrtletí 2012. Navrhuje se rozdělení obdržených prostředků obdobným způsobem, jako v případě odvodů z loterií za 1. – a 2. čtvrtletí 2012 s tím, že je zohledněno usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1959 ze dne 20. 11. 2012.

Hl. m. Praha obdrželo od 1. října do 7. prosince jako odvod z loterií více než 171 milionů korun, z toho necelých 139 milionů korun na výherní hrací přístroje a jiná technická herní zařízení. Navrhuje se, aby 50 % z této částky bylo rozděleno městským částem. Dále se navrhuje, aby polovina z částky, rozdělené městským částem, byla poskytnuta formou účelové neinvestiční dotace, určené pouze na podporu činnosti nestátních neziskových organizací, působících na území městských částí hl. m. Prahy, které zajišťují dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže, registrované v jednotlivých nestátních neziskových organizacích, a aby druhá polovina ve stejné výši byla poskytnuta formou účelové neinvestiční dotace, určené na kulturu, školství, zdravotnictví a sociální oblast.

Konkrétní výše dotací pro jednotlivé městské části obsahuje příloha číslo 1 návrhu usnesení.

Podíly jednotlivých městských částí byly vypočteny podle poměru počtu dnů, ve kterých byly výherní hrací přístroje a jiná technická herní zařízení ve sledovaném období povoleny na území dané městské části, k celkovému počtu dnů, ve kterých byly tyto přístroje a zařízení povoleny na celém území hl. m. Prahy.

Pokud jde o zbývající prostředky, obdržené z ostatních druhů loterií, a 50 % z částky, obdržené za výherní hrací přístroje a jiná technická herní zařízení, celkem ve výši necelých 102 milionů korun, navrhuje se, aby zůstaly jako neúčelová rezerva vlastního hlavního města Prahy. S návrhem na odsouhlasení uvedeného postupu je předkládán též návrh na příslušné rozpočtové opáření.

Vážení členové Zastupitelstva HMP, vzhledem k tomu, že od schválení materiálu v Radě hl. m. Prahy obdrželo hl. m. Praha z odvodů z loterií dalších 28 milionů korun, z nichž při dodržení navrženého způsobu rozdělení prostředků by 14 milionů korun mohlo být rozděleno městským částem, navrhuji doplnění, resp. navýšení finančních prostředků, které jsou předmětem tohoto tisku. Procentní podíly jednotlivých městských částí na celkové částce by zůstaly beze změny, došlo by však k navýšení dotace cca o 20 %.

Konkrétní nové údaje byly zpracovány do upravených příloh důvodové zprávy i do návrhu usnesení, jeho přílohy, které předkládám jako pozměňovací návrh k tisku Z – 1406, což znamená, nahrazuje se částka v bodě I. částkou 167 065 994,- atd., všechno zde je písemně. Jsou to tady data, zpracovaná k dnešnímu ránu.

Nám. Hudeček: Děkuji. Otevírám rozpravu. První přihlášená je paní Mgr. Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Uvědomuji si, že rozdělit ty peníze je nutné a je to potřebné, zvláště, když je to na takové bohumilné účely, jako je sport pro děti a mládež, školství, kultura, zdravotnictví, sociální oblast. To je určitě velmi důležité, aby tyto finance dostali. Na druhou stranu, nezlobte se na mě, víte, že už o tom tady byla diskuse na minulém Zastupitelstvu HMP, my máme velké problémy s klíčem, podle kterého jsou tyto peníze z loterií rozdělovány, tzn., že na tom těží nejvíce ty městské části, kde je nejvíce heren, nejvíce loterií, nejvíce přístrojů, kde je nejdelší provozní doba atd.

Já vím, že tady byly argumentace typu, že na to nejvíce doplácí ty městské části, kde jsou tyto provozovny a že právě proto by měly dostat víc peněz. Pro mě je tento argument nepřijatelný, protože na to doplácíme my všichni, celé hlavní město Praha. Musí se kvůli tomu navyšovat peníze na řešení kriminality, zdravotní a sociální oblasti, doplácí na to rodiny, doplácí na to jednotliví občané a jejich okolí.

Z tohoto důvodu já žádám Radu hl. m. Prahy a speciálně vás, pane primátore, apeluji na vás jako na lékaře, abyste skutečně přehodnotili pro příště klíč rozdělování těchto peněz z loterií, aby se to udělalo buď podle počtu obyvatel, nebo zvolili jiné hledisko, které bude skutečně motivovat městské části k tomu, aby omezovaly provoz loterií, aby omezovaly provoz hracích přístrojů, heren, atd., aby omezovaly nejen provozní dobu, ale i docházelo k rušení těchto provozoven. Skutečně, pane primátore, apeluji na vás jako na lékaře, abyste toto zaštitil, a dávám to i jako do usnesení k tomuto materiálu, děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji za váš příspěvek, další přihlášený do diskuse je pan doktor Blažek, prosím.

P. Blažek: Děkuji. Pane náměstkú, úplně na úvod bych se chtěl vrátit k minulé diskusi. Chtěl bych terminus technicus krvavé peníze trochu upřesnit, já jsem se díval do stenozáznamu, řekl jsem to nadneseně, nicméně jeden z konkrétních významů krvavých peněz, jsou to peníze za cenu jiného života, nebo obživy, takže se i takto to dá použít. Teď jsem to chtěl trošičku odlehčit, ale nicméně diskusi bych chtěl ukončit a už bych nechtěl, aby se to používalo, je to skutečně silný výraz.

A teď vážené. Mám k tomuto návrhu – samozřejmě podporuji ho, ale mám jeden problém. Já už jsem to říkal minule, a když už jsem byl ve stenozáznamech a stenozápisech, tak jsem se díval na to, co tady zaznělo k té vyhlášce, resp. k dalším krokům v oblasti regulace hazardních her na území hl. m. Prahy, speciálně k tomu počtu heren na území hl. m. Prahy, resp. výherních hracích přístrojů, ať toho či jiného typu.

Pan radní Manhart tady mluvil o nálezú ústavního soudu a diskutoval tady s právní argumentací, které já celkem rozumím, nicméně on mi neodpověděl na to, jak dlouho město vlastně ví o tom nálezú Ústavního soudu, a proč se nekonalo v té koncepční části, dříve než v reakci na minulé Zastupitelstvo HMP, protože já jsem pochopil, že Rada HMP už má ustaven ten poradní orgán, jak pan radní přislíbil na minulém jednání Zastupitelstva HMP, ke koncepčnímu řešení.

Chtěl bych se zeptat, ani ne pana předkladatele pana primátora, ale spíš pana radního, který, jak jsem pochopil, to má v gesci a na starosti, jestli tedy splnil ten slib a je ustaven poradní orgán Radou HMP ve směru k tvorbě koncepce, jak zaznělo na minulém zasedání Zastupitelstva HMP a za druhé, jestli tomu tak není, resp. či je, to už je druhá věc, kdy ta koncepce bude předložena, protože pokud se tomu tak nestalo, což já nevím, protože jsem nestudoval usnesení Rady HMP, resp. jsou jiné, složitější, další věci, které je potřeba řešit tak, ale já si myslím to, že jsme propásli jedno roční období k další novele a sice vyhlášky k další redukci míst, kde je možno provozovat hazard na území hl. m. Prahy, tak si myslím, že zdůvodní to tím, že bylo moc práce nebo že koncepční řešení nebylo na místě řešit dříve, tak je prostě špatně.

Čili já teď nikoho nehaním, ani nikoho nekritizuji, ale rád bych slyšel, jestli se stalo to, co pan radní přislíbil na minulém jednání Zastupitelstva HMP za první a za druhé, kdy ta koncepce bude předložena, protože já bych se nerad dočkal toho, abychom si tady za půl roku, za rok zase povídali o tom, že to nemáme vyřešeno, že je to složité. Já jsem přesvědčen, že jsme měli v tom pokračovat. Nevím, jestli něco někdo zanedbal, ale rozhodně, rozhodně se to nesmí opakovat.

Čili moc prosím, jestli by pan radní Manhart, pane primátore, omlouvám se, že vám zasahuji do materiálu, ale ono to s tím bytostně souvisí, protože ty peníze pocházejí právě od hazardu, od těch, kteří házejí peníze především do těch automatů, tak bych chtěl slyšet odpovědi na moje otázky, protože pokud by tomu tak nebylo, tak bych navrhl návrh doplňujícího usnesení. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji i za smířčí krok v úvodu vaší řeči. Dalšího přihlášeného vidím pana Mgr. Manharta.

P. Manhart: Dobré dopoledne, dámy a pánové, zareaguji na slova pana JUDr. Blažka, my jsme o tom tady poměrně dlouze posledně hovořili, já už jsem naznačil, že iniciativa pro zřízení poradního orgánu Rady hl. m. Prahy, především vychází z probíhajícího připomínkového řízení, které bohužel pro hl. m. Prahu se vyvíjí velice nešťastně. Já už jsem tady naznačil posledně, že hl. m. Praha má 57 městských částí, tím pádem 57 různých názorů na problematiku regulace hazardu. Pro tyto účely i v reflexi na ústavní nález jsem se rozhodl zřídit komisi Rady hl. m. Prahy jakožto poradní orgán. Tento materiál bych chtěl předložit na úterním jednání Rady hl. m. Prahy s tím, že tato komise by se měla sejít někdy v průběhu měsíce ledna 2013 a diskutovat o nastavení koncepce přístupu hl. m. Prahy k problematice hazardu.

Posledně už jsem to zmiňoval, ono v případě, pokud bychom měli vzít v úvahu veškeré připomínky, které přicházejí a už přišly na hl. m. Prahu a v tomto duchu bychom měli novelizovat vyhlášku, o loteriích, tak já se obávám, že hl. m. Praha by se vystavilo obrovskému riziku žalob ze strany provozovatelů na těch jednotlivých místech.

Tzn., co hl. m. Praha v současné době postrádá, pane doktore Blažku, vy o tom víte, je to dlouhodobá záležitost, měl jste to na starosti v dobách, kdy jste náměstkovoal na hl. m. Praze, ve vaší gesci byla problematika hazardu, byla problematika loterií, vy jste se tím měl zabývat, žádná koncepce tady nebyla vytvořena, o co já se snažím v současné době, zamyslet se nad tímto problémem tak, aby hl. m. Praha tuto koncepci měla a s touto koncepcí tu novelu nebo tu vyhlášku novelizovala.

Tzn., já se domnívám, že pokud ta komise zasedne, tak někdy v průběhu první poloviny roku 2013, doufejme, že tato koncepce bude nastavena, a v momentě, kdy bude nastavena, bude znovu zahájeno připomínkové řízení tak, aby městské části věděly, co hl. m. Praha očekává v oblasti hazardu. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Objevila se spousta dalších přihlášených, prosím pana zastupitele Dolínka.

P. Dolínek: Dobré dopoledne. Chtěl bych nejprve zareagovat na pana radního, a potom na ten systém přerozdělování. Já myslím, že jsme propásli unikátní šanci, protože jak jsem měl z mnoha městských částí odezvu, tak tam začali omezovat skutečně další místa pro herny, a tímto přístupem my se budeme bát potenciálních žalob, ale přitom třeba my sami vyklízíme z našeho majetku nájemce, kteří říkají, že nás budou stejně žalovat, takže město nedělá všechno proti žalobám. Některé oblasti ano, některé ne, takže tady se bojíme jakýchsi žalob a necháme v klidu běžet výherní místa, která mohla být zakázána, resp. která mohla být do budoucna omezena, a přijde mi to jako vrcholně nezodpovědné a nemám pocit, že by Pražané v jakýchkoli průzkumech veřejného mínění řekli, že tady mají Zastupitelstvo HMP proto, aby podporovalo hazard. Nikde jsem to nikdy neviděl a doufám, že to nikdy neuvidím.

K té druhé části bych chtěl říct, že většina nás za sociální demokracii je v rámci městských částí, říkám většina, podporujeme, aby ty peníze byly rozdělovány skutečně na obyvatele nebo na nějaký racionální parametr a ne, aby byly rozdělovány podle toho, kdo má kolik výherních míst nebo automatů apod. To většina zdůrazňuje, protože chápu, že Praha 1 bude mít vždycky jiný názor, protože ta zátěž na Praze 1 vzhledem k malému území a přitom velkému objemu je enormní, tam to chápu, ale na druhé straně, všude jinde skutečně je silná podpora, ať se to dělá jinak a nemyslím si, že děti, které většinou ze sportu ty peníze mají dostávat a jsou odvislé od toho, zda tam je nebo není hrací automat. Pojďme to skutečně rozdělovat nějak racionálněji a vstřícněji, než podle tohoto špatného kritéria. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dalšího přihlášeného pana doktora Blažka podruhé vidím.

P. Blažek: Pane Mgr. Manharte, já jsem nechtěl být osobní a útočný, vy jste s tím začal. Hloupě, zbytečně, nerozumím. Já jsem to měl na starosti, to je pravda. Také jsem předložil poprvé vyhlášku a zreguloval jsem v hl. m. Praze o tisíce, tisíce míst lokality, kde se hazard nesmí hrát. Vy jste za rok neudělal vůbec nic, a já vás budu citovat z minulého stenozáznamu:

Nicméně co já v současné době postrádám, to je právě nastavený systém přístupu, koncepčního přístupu k této problematice, který pak ovlivní a nastaví mantinely daného připomínkového řízení při novelizaci vyhlášky k loteriím.

Takže já v tomto ohledu budu – 14 dní zpátky – v nejbližší době, a to už na zítřejším jednání Rady HMP v rámci operativní porady Rady HMP navrhopvat, aby tady vznikl poradní orgán, který by dal nějaké návrh k tomu, jak má obecně systém hazardu a systém loterií a jejich úprava vypadat.

Já jsem se zeptal z jednoho prostého důvodu. Já už tohle slyším potřetí nebo počtvrté od vás. Teď jsem vás citoval 14 dnů zpátky, co jste tady před 14 dny říkal. Čekal jsem opravdu nějaké kroky. Vy tady opět říkáte, že zase na zítřejším či úterním či jakém jednání Rady hl. m. Prahy něco uděláte. Tak to, prosím, udělejte, a už o tom jenom nežvaňte. To za prvé.

A za druhé, nedopověděl jste mi na to, odkdy znáte nález Ústavního soudu. To mě opravdu zajímá. Vy jste mi na to neodpověděl už podruhé, tak mi, prosím, odpovězte, ať se vás nemusím ptát potřetí, protože pokud je to měsíc – dva, jak jsem říkal minule, a to si jistě pamatujete, tak není žádný problém. Tak to řekněte, že to víte od října, od listopadu, a je to v pořádku. Jestli to víte od června, od února či dříve, tak potom já se logicky a legitimně ptám, proč ta koncepce už nezačala se řešit a vy jste tedy nezačal napravovat moje chyby a moji nečinnost, kterou jste mně teď tady jednoznačně popsal.

Nám. Hudeček: Atmosféra houstne. Poprosím pana zastupitele Hodka.

P. Hodek: Abych do toho ještě přidal? Tak uvidíme. Já ta data nemám v hlavě a nechci odpovídat za pana radního Manharta, ale myslím si, že nález Ústavního soudu byl rozhodně znám dříve, než bylo zahájeno připomínkové řízení. Zahájit připomínkové řízení, a následně mluvit o nějaké koncepci je naprosto opačný postup. Volím mírná slova, aby atmosféra nehoustla, protože to je přesně opačně, než se to má samozřejmě dělat.

Chci být konstruktivní, takže jenom zkonstatuji, že to, co říkal kolega Dolínek, tak já jsem ta menšina v našem klubu, to je pravda, protože si myslím, že přímá úměra té odpovědnosti městských částí je právě v tom, kolik strpí těchto zařízení na svém území a pro vaši představu z 69 zařízení usnesením Zastupitelstva MČ se toto omezuje na 13, a to v podstatě pouze kasin, tak takto zní usnesení Zastupitelstva městské části, které samozřejmě je v připomínkovém řízení, ale pravděpodobně ho tady jen tak mít nebudete, protože asi nezapadá do nějaké koncepce. Nevím.

Hrozit žalobami je opravdu velmi liché, pane radní, protože za tyto žaloby by vás občané pochválili. To by vám přineslo politický kapitál a nikoli nějaké riziko nebo ohrožení nebo něco nedobrého pro hlavní město Prahu. Já naopak jsem přesvědčen o tom, že tohle jsou právě žaloby, v kterých stojí za to ten prapor nést a držet se při právech občanů.

Já mám jenom jeden dotaz, nechám té polemiky a chci se zeptat, jestli v komisi nebo poradním orgánu, jak jste to nazval, nevím, jak se to bude jmenovat, jestli tam budou městské části mít nějaký svůj hlas nebo nějaké zastoupení nebo nějakou možnost se k té problematice vyjádřit. Nemyslím si, že to bude 57 starostů, to nepředpokládám, ale jestli jaksi budou moci nějaké oblasti Prahy mít své zastoupení, tak aby mohly tu problematiku s vámi diskutovat a třeba se na té koncepci spolupodílet, protože jsem si jist, že hlavní město je velká aglomerace, a ty problémy jsou trošičku rozdílné v různých místech Prahy. Děkuji za odpověď.

Nám. Hudeček: Také děkuji a vidím dalšího přihlášeného, podruhé pana radního Manharta.

P. Manhart: Dobré dopoledne ještě jednou, dámy a pánové, pokusím se nežvanit a zareagovat na pana doktora Blažka. Pane doktore, já samozřejmě ten nález Ústavního soudu znám. Zním ho od té chvíle, kdy byl vydán, tzn., od roku 2010. A já jsem předpokládal v momentě, kdy jsem zahajoval a inicioval to připomínkové řízení, že ho znají i všechny městské části a že v duchu tohoto nálezu Ústavního soudu budou postupovat v rámci už proběhlého připomínkového řízení.

Bohužel tomu tak nebylo, to připomínkové řízení bohužel na mě působí, že je projevem libovůle ne všech městských částí, ale minimálně některých městských částí. Já je tady nebudu jmenovat, nicméně bohužel, městské části tento nález Ústavního soudu neznaly, já jsem předpokládal, že ho znají, a bohužel v duchu tohoto nálezu v rámci připomínkového řízení nepostupovaly.

Druhá záležitost, týkající se poradního orgánu komise Rady hl. m. Prahy, já jsem toto tady zmínil na posledním jednání Zastupitelstva HMP, ta komise bude zřízena na úterním jednání Rady hl. m. Prahy a znovu opakuji, chtěl bych, aby poprvé se sešla v lednu roku 2013. Doufám, že to je dostatečná odpověď.

A poslední záležitost, personální obsazení, já jsem oslovil kluby ODS, ČSSD, aby navrhly kandidáty do této komise, tomu už se tak stalo. Budou tam mj. i zástupci městských částí, budou tam odborníci na tuto oblast a dále bude tma i zástupce za herní průmysl. Doufám, že ta odpověď je dostatečná.

Nám. Hudeček: Děkuji. Poprosím pana zastupitele Hodka podruhé.

P. Hodek: Omlouvám se, zástupce za herní průmysl moc nechápu, ale budiž. Jen jsem chtěl ještě doplnit, samozřejmě že víme, že ten nález je takhle fousatý už dneska, ale spíš je škoda, že neřeknete, pane radní, jak postupovaly některé městské části nebo kde je ten rozpor, který cítíte. Možná by se z toho někdo poučil a netápal by a postupoval by lépe. Můžu mluvit jenom za nás a myslím si, že jsme tomu věnovali hodně práce a všechny tyto věci jsme zohlednili. Nevím právě, jestli to není pouze úhel pohledu, jak na to kdo kouká, nebo jaký právní názor na to má. Možná by bylo právě dobré, vést na toto téma diskusi, ale předpokládám, že to bude až po té komisi.

Nám. Hudeček: Děkuji. Poprosím další přihlášenou paní Mgr. Semelovou.

P. Semelová: My jsme jako klub KSČM minulé Zastupitelstvo HMP se vyjadřovali k tomu, jak jsou naši členové přizváni do různých komisí, školských rad, bylo to v souvislosti s tím, když jsme předkládali návrh na místopředsedu kontrolního výboru ZHMP.

Já bych se v té souvislosti chtěla zeptat pana radního Manharta, když tady mluvil o té pracovní skupině nebo komisi, proč nebyl osloven klub KSČM. Myslíte si, že KSČM, náš klub, se nevěnuje této problematice dostatečně? Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Poprosím pana zastupitele Dolínka.

P. Dolínek: Možná má herní průmysl větší význam, než klub KSČM, jak jsem pochopil. Nicméně bych chtěl říct, jestli se nepletu, není to tak, že by Rada HMP zamítla nějaký materiál na základě připomínek městských částí. Je to tak, že pan radní se rozhodl ho nepředložit ani Radě, ani Zastupitelstvu HMP nebo Rada HMP skutečně v posledních týdnech, jenom jsem si toho nevšiml, odmítla připomínkové řízení těch městských částí, ty podněty? Pokud je to pouze tak, že to udělal pan radní, tak myslím, že je to poměrně nepříjemný precedens.

Nám. Hudeček: Děkuji. Poprosím pana zastupitele Pechu.

P. Pecha: Já bych jenom z titulu funkce předsedy klubu ODS ZHMP chtěl říct, že si nejsem vědom, že bychom byli vyzváni k tomu, abychom dali nějaké členy do komise, jejíž název je mi záhadný. Pokusím se prověřit, zda-li jsem něco neopomenul, ale nejsem si toho opravdu vědom.

Nám. Hudeček: Děkuji. Poprosím pana radního Manharta.

P. Manhart: Chtěl bych ještě zareagovat na pana kolegu Dolínka. Samozřejmě komise bude projednávat jednotlivé připomínky, které došly na hl. m. Prahu, tzn., v tomto ohledu bych chtěl, aby nastal určitý klid, my se tím budeme zabývat.

Nám. Hudeček: Děkuji. Pan doktor Blažek.

P. Blažek: Já vám věřím, že chcete, aby nastal určitý klid. Já bych spíš, aby nastal určitý posun, než klid. Já bych rád, aby se skutečně nestalo to, že ta vyhláška zamrzne jako v letošním roce a moc tedy, neříkám prosím, ale já vás žádám, abyste mě zahrnul do té komise, a rád bych se té práce účastnil, protože opravdu jsem přesvědčen, že podle mého soudu, neříkám liknavost, to chraň bůh, asi máte spoustu jiné práce, nebo je to složitější věc. Ale když tady řeknete jedním slovem, že chybí koncepce a zkritizujete práci těch, kteří se na tom podíleli v předchozím období a pak prohlásíte, že to víte celý rok, co to máte na starosti a vlastně ten impuls, proč by měla být koncepce, protože městské části nepochopily nálezy Ústavního soudu, tak si opravdu protiřeknete, nezlobte se na mě.

Já už tuto polemiku přes mikrofon vést nechci, ale je to opravdu věc zásadní. Prosím, pane radní, soustřeďte se na to, začněte s tím něco dělat, a začněte pracovat na té koncepci. Nabízím, jestli chcete nebo nechcete, to je na vás, ale upřímně řečeno, rád bych, aby se v úterý stalo to, co říkáte, aby se neopakovalo jako před 14 dny, že něco řeknete a nic se nestane.

Nám. Hudeček: Děkuji. Já k tomu jenom poznamenám, jedná se o diskusi, která s tímto tiskem sice souvisí, ale tak trošku jednou nohou, ano? A mj. dodávám ještě, že právě pan radní vyzval na koaličním jednání k tomu, dále tu problematiku řešit.

Poprosím paní Mgr. Semelovou.

P. Semelová: Myslím si, pane náměstku, že tato diskuse souvisí s materiálem oběma nohama. Nicméně otázku, kterou jsem chtěla položit na pana radního Manhartu, vy jste mě asi přeslechl. Já jsem pokládala dotaz, proč nebyl osloven klub KSČM.

Nám. Hudeček: Děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného pana Ing. Pocheho.

P. Poche: Děkuji, vážený pane radní, je mi ctí, že jsme byli jediný klub, který jsme byli osloveni. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji za takovéto vyjádření důvěry. Vzhledem k tomu, že nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu raději ukončuji a poprosím pana primátora HMP, zda chce závěrečným slovem ještě něco říct.

Prim. Svoboda: Ano. Mé závěrečné slovo bude trošičku výchovné, protože celá tato diskuse skutečně s tímto tiskem nesouvisela. Jednou nohou, co říkala kolegyně Semelová, ale půlkou nohy, protože tento tisk je předkládán podle parametrů, které vycházejí z usnesení Zastupitelstva HMP. Já jsem jenom primátor HMP a nemohu předkládat materiál v jiném duchu a v jiném rozdělení, než jak rozhodlo Zastupitelstvo HMP.

Pokud chcete diskutovat o tom, že to má být jinak, že mají být jiné parametry, jiné začlenění, znamená to, abychom změnili usnesení Zastupitelstva HMP a já to pak podle toho usnesení Zastupitelstva HMP budu předkládat. Z tohoto pohledu i váš diskusní příspěvek byl malinko mimo mísu. Ten tisk je předložen plně ve smyslu usnesení, kde celá tato diskuse proběhla, o tom, jakých parametrů použít, ta diskuse byla dlouhá a závěry toho usnesení jsou jasné, známé, zapsané a podle nich to bylo předloženo. Toť vše.

Nám. Hudeček: Děkuji a ptám se návrhového výboru, zda má nějaké pozměňovací návrhy.

P. Kalousek: Ano, obdržel jsem jeden písemný pozměňovací návrh a kromě toho potom je tady žádost o ztotožnění, kdy předkladatel navrhuje změnit v usnesení body, které přednesl.

První návrh, tedy jediný pozměňovací, od paní zastupitelky Semelové, je v usnesení v bodě III. v podbodě 1. je podbod 1., zajistit realizaci bodu II. tohoto usnesení, ten zůstává a návrh změny je, přidat bod 2., připravit nový způsob rozdělení financí z odvodů, z loterií a jiných podobných her městským částem tak, aby městské části byly motivovány k omezování provozu loterií a heren.

Nám. Hudeček: Děkuji, tzn., je zde nyní předkládán protinávrh. Dávám hlasovat o tomto protinávru.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 14, proti 1, zdrželo se 40, úprava usnesení nebyla přijata.

Prosím dále.

P. Kalousek: Návrhový výbor nezaznamenal žádné další pozměňovací návrhy.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dávám tedy hlasovat o tisku v původním znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 24 Proti: 1 Zdr. 1)

P. Kousalíková: To nemůže být tisk v původním znění. Je to tisk s návrhem, který doplnil předkladatel.

Nám. Hudeček: Takže vyhláším toto hlasování za zmatečné a poprosím ještě jednou návrhový výbor, zda by mohl popsat to, o čem vlastně budeme hlasovat.

P. Kalousek: Dobře. Budeme hlasovat o změně, o zařazení nového bodu.

Nám. Hudeček: To taky raději ne.

P. Kalousek: O zařazení nového podbodu v usnesení. Tak to mám tady napsáno, prosím.

Nám. Hudeček: Předpokládám tedy, že předkladatel pozměnil návrh usnesení.

P. Kalousek: Je to usnesení, upravené předkladatelem.

Nám. Hudeček: Prosím předkladatele s technickou poznámkou.

Prim. Svoboda: Jestli mohu, ten pozměňovací návrh jsem podával já, stává se tedy součástí toho usnesení. Hlasujeme o usnesení s pozměňovacím návrhem, který předložil předkladatel. Tím pádem se o něm nehlasuje a může se to hlasovat jako celek. Návrh s pozměňovacím návrhem předkladatele.

Nám. Hudeček: Ano, děkuji. Tzn., nyní je všechno jasné. Dávám tedy, prosím, hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 56, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl jednomyslně schválen a předpokládejme, že je tomu tak proto, že všichni věděli, o čem hlasují.

Poprosím, pane primátore, abyste sdělil Zastupitelstvu HMP úvodní slovo k tisku

1/4.

Tisk Z - 1345**k návrhu na určení zástupců a náhradníků za zástupce hl. m. Prahy na valných hromadách akciových společností v majetkovém portfoliu hl. m. Prahy**

Prim. Svoboda: Tento materiál navrhuje zástupce hl. m. Prahy a náhradníky za zástupce hl. m. Prahy, kteří se budou v letech 2013 a 14 účastnit jednání valných hromad akciových společností v souvislosti s výkonem akcionářských práv hl. m. Prahy. Rada hl. m. Prahy na svém jednání 11. 12. 2012 usnesením č. 2176 tento návrh odsouhlasila.

Návrh vychází z dosud platného usnesení ZHMP č. 12/76 ze dne 15. 12. 2011, které určilo zástupce a náhradníky za zástupce hl. m. Prahy na roky 2011 a 2012. Ke změně dochází u všech tří energetických holdingů, kde zástupce hl. m. Prahy by měl být náměstek primátora Ing. Richter a náhradníkem za zástupce členka Rady Alexandra Udženija.

V případě společnosti České aerolinie a PPF banka, a.s. se navrhuje pouze změna náhradníků.

ZHMP se doporučuje schválit návrh na určení zástupců a náhradníků za zástupce hl. m. Prahy na valných hromadách akciových společností v majetkovém portfoliu hl. m. Prahy pro rok 2013 a 14 dle přílohy 1 tohoto usnesení.

Nám. Hudeček: Děkuji, pane primátore, za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, ptám se, zda došel nějaký pozměňovací návrh.

P. Kalousek: Bez návrhu.

Nám. Hudeček: Bez návrhu. Poprosím tedy o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 36, proti 1, zdrželo se 13, tisk byl schválen.

Poprosím vás, pane primátore, o úvodní slovo k vašemu poslednímu dnešnímu tisku

1/5.

Tisk Z - 1425**k záměru získání akciového podílu hl.m. Prahy ve společnosti Pražská plynárenská, a.s.**

Prim. Svoboda: Zastupitelstvu hl. m. Prahy se předkládá tisk, týkající se záměru získání akciového podílu hl. m. Prahy ve společnosti Pražská plynárenská, a.s. Tento materiál navazuje na usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1414 ze dne 4. 9. 2012, kterým bylo náměstkovi primátora hl. m. Prahy panu Ing. Richterovi a člence Rady paní Alexandře Udženiji uloženo dále jednat se zástupci společnosti E.On Czech Holding a o výsledcích jednání informovat Radu hl. m. Prahy.

Rada hl. m. Prahy svým usnesením č. 2232 z 11. 12. 2012 vzala na vědomí zprávu o další přípravě jednání ohledně získání akciového podílu hl. m. Prahy ve společnosti Pražská plynárenská, a. s. a návrh postupu při zvažované akvizici Pražské plynárenské, a.s., uvedené v příloze č. 1 tohoto usnesení.

ZHMP se předkládá k seznámení návrh postupu při zvažované akvizici Pražské plynárenské, a.s., který uvádí jednotlivé důvody a ekonomické principy této eventuální akvizice.

Nám. Hudeček: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Vidím prvního přihlášeného, pana Ing. Březinu.

P. Březina: Děkuji. Pane primátore, kolegyně a kolegové, vy tento materiál ve svém předkladu velmi bagatelizujete, říkáte, že to je určitá informace pouze, a že Zastupitelstvo HMP má vzít na vědomí postup při zvažované akvizici Pražské plynárenské.

Já si myslím, že tady chybí zásadní debata na téma, zda vůbec o takovouto akvizici usilovat, proč o ni usilovat, a ne už tady předkládat postup nějaké akvizice nebo postup dalšího jednání se zahraničním investorem.

My jsme to probírali na klubu sociální demokracie a jsme přesvědčeni o tom, že v tuto chvíli žádný reálný důvod pro tuto akvizici není a myslím si, že i poté, co jsme tady na minulém Zastupitelstvu HMP schvalovali rozpočet hl. m. Prahy, který historicky dává na investice v hl. m. Praze nejméně prostředků za poslední léta, tak nevidíme ani ekonomické důvody pro to, tuto akvizici činit.

Musím říci, že materiál je svým způsobem rozporný, protože vy chcete po Zastupitelstvu HMP, abychom vzali na vědomí návrh postupu. Slovo postup je u mě o tom, že tam bude nějaký bod 1, pak udělám bod 2, bod 3. Ale v tom materiálu jsou pouze dvě stránky, resp. tři. Jedna je přehled akcionářské struktury, druhá je logika a důvody akvizice a třetí jsou ekonomické principy akvizice, a já se táži, kde v té příloze č. 1 je ten postup, o kterém hovoříte v návrhu usnesení.

Tzn., postup je něco, co opravdu má nějaké kroky. Vy v tomto materiálu žádné kroky nemáte. Takže by bylo dobré ty věci nazývat pravými jmény. Tak vezmeme na vědomí akcionářskou strukturu, současnou, vezmeme logiku a důvody akvizice a ekonomické principy, ale žádný postup, protože v tomto materiálu, omlouvám se, já jsem tam žádný postup nenašel. Ale jinými slovy, sociální demokracie tento materiál nepodpoří už z těch principů, o kterých jsem hovořil, tzn., že nevidíme jakýkoli důvod vůbec rozbíhat tuto činnost a věnovat práci členů Rady HMP a prostředky hl. m. Prahy i na přípravu této akvizice.

Nám. Hudeček: Já vám děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného, pana náměstka Richtera.

Nám. Richter: Dobrý den. Tam jde o to, že bychom chtěli právě zahájit případně tu diskusi. Jsem rád, že slyším stanovisko a přijdu na konzultace a určitě rád budu předkládat důvody, proč si myslíme, že je tato akvizice pro Prahu dobrá.

Postup dalšího jednání vyplývá z principů akvizice, kde se hovoří o tom, že bychom tím nechtěli zatížit pražský rozpočet, že si myslíme, že by šlo na to získat investiční financování.

K těm důvodům, jsou na prvním slajdu. Myslíme si, že pro Prahu je to dobré z řady důvodů. Nejhlavnější je ten, že většina investic, které Praha dělá, tak dále generují další náklady. Toto je investice, která generuje nějaké příjmy. Samozřejmě je to věc, ty příjmy bude generovat sice hned, ovšem budou používány na splácení, pořízení té investice, takže efektivně v tom rozpočtu to poznají naši až další a další následovníci. V případě, že se rozhodneme tuto věc udělat, tak někde při nějaké diskusi jsem to nazval, že jestliže tuto akvizici uděláme, tak de facto sázíme les. Ale ten výnos lesa budou nebo ocení až další naši zástupci. To k tomu.

Ale ta diskuse je otevřená. My si myslíme, že je to určitě dobře, tuto investici udělat. Pojďme o tom diskutovat, jsme tomu otevřeni.

Nám. Hudeček: Děkuji. Nevidím dalšího přihlášeného, pokud se pan náměstek Richter nepřeklepl se svým přihlášením. Překlepl. Protože si dokážu obtížně představit rozporovat svůj názor, který sdělil před tím. Rozpravu tedy uzavírám a ptám se, zda zazněl nějaký pozměňovací návrh.

P. Kalousek: Návrhový výbor nezaznamenal žádný pozměňovací návrh.

Nám. Hudeček: Žádný pozměňovací návrh. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 36, proti 4, zdrželo se 9, tisk byl schválen.

Pane primátore, vyčerpal jste všechny své tisky, já vám děkuji.

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, dovoluji, abych pokračoval v dnešním jednání a požádal pana prvního náměstka o tisk

2/1.

Tisk Z - 1237

k návrhu zadání změny Z-1643/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Nám. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, na úvod pár slov k tomu, co nás tady dnes čeká. Zatímco na minulém Zastupitelstvu HMP jsme zde měli takové jakési sporné pohrobky, kdy rozdílná stanoviska Rady HMP, výborů, popř. i nějakých názorů městských částí, které šly v kontradikci s těmito stanovisky, způsobily, že minule na Zastupitelstvu HMP zastupitelé odhlasovali, myslím, 2 z 5 tisků a zbytek zase zapadl mně zpátky na stůl a musím se s tím nějak do příště vypořádat. Tisky, které zde máme dnes, jsou v podstatě z 99 %, mohlo by se říct snad bezproblémové, protože stanoviska se shodují. Což neznamená, že k některým tiskům zde nebude diskuse a předpokládám, že k některým tiskům zde i vystoupí dotčení zástupci městských částí.

Jedná se o návrhy zadání změn vlny 07, tedy jsou to mnoho let staré návrhy, které byly přerušeny ještě ve fázi zadání, tedy ještě před fází samotného rozpracování. Pokud tisk, resp. pokud tady nějakou změnu neschválíme nebo schválíme její další nevypracování, tak změna samozřejmě skončí zcela. Pokud schválíme tady nějakou změnu, tak neschvalujeme změnu barvičky v ÚP, ale schvalujeme, ten dvouletý proces, který na konci povede k samotnému schválení změny. Takže dnes tady ani u jedné z té změny neschvalujeme samotnou změnu ÚP, ale zadání změny, tzn., před dvouletým procesem projednávání.

První, kterou zde mám tu čest vám přečíst, je změna č. 1643 z CVZ 07, která je v MČ Praha 6, k. ú. Břevnov ze zahradnictví na čistě obytnou. Jak Rada HMP, tak výbor pro územní rozvoj ZHMP doporučuje tuto změnu ke schválení. Věřím tomu, že tady za mnou už ta změna je vidět. Ano. Tolik, prosím.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto tisku. Vzhledem k tomu, že není nikdo přihlášený, uzavírám diskusi. Předpokládám, že žádný pozměňovací návrh jsme neslyšeli.

P. Kalousek: Návrhový výbor nezaznamenal žádnou změnu.

Prim. Svoboda: Dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 45, proti 3, zdrželi se 2. Děkuji, návrh byl přijat 45 hlasy.

Pokračujte, pane náměstku, tiskem

2/2.

Tisk Z - 1238**k návrhu zadání změny Z-1644/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy**

Prim. Svoboda: Opět zadání územní změny.

Nám. Hudeček: Ano, děkuji. Jedná se o změnu v MČ Praha – Chuchle v k. ú. Velká Chuchle, z přírodních nelesních ploch a orné půdy ÚSES na čistě obytnou. Rada hl. m. Prahy i výbor se shodl tuto změnu dále nerozpracovávat a tudíž schválením tohoto tisku tuto změnu posíláme pryč ze stolu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Žádný protinávrh nebyl předložen. Dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 52, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Pane náměstků, pokračujte tiskem

2/3.

Tisk Z - 1239**k návrhu zadání změny Z-1648/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy**

Prim. Svoboda: Opět zadání změny.

Nám. Hudeček: Jedná se o změnu v MČ Praha 13, k. ú. Stodůlky, z přírodních nelesních ploch, vodních ploch a potoků na všeobecně smíšenou. Jak Rada hl. m. Prahy, tak výbor pro územní rozvoj ZHMP změnu doporučuje neschválit, takže pokud odhlasujeme tento tisk, změnu už dále nebudeme zpracovávat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi, nemáme žádný protinávrh, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 51, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Prosím, pane náměstků, pokračujte tiskem

2/4.

Tisk Z - 1240**k návrhu zadání změny Z-1650/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy**

Prim. Svoboda: Další územní změny.

Nám. Hudeček: Děkuji. Jedná se o MČ Praha 4 v k. ú. Hodkovičky, z lesních porostů na čistě obytnou. Jedná se o výstavbu rodinného dvojdomu. Jak Rada HMP, tak výbor pro územní rozvoj ZHMP tuto změnu doporučuje dále rozpracovávat a schvaluje.

Prim. Svoboda: Do diskuse k tisku Z – 1240 je přihlášen Bohumil Nekut.

Bohumír Nekut: Dobrý den, vážený pane primátore, členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové. Jmenuji se Bohumír Nekut a chtěl bych vás informovat o návrhu na změnu Z 1650/07 územního plánu. Jedná se o oplocenou parcelu číslo katastru 150 o rozloze cca 2,5 tisíce m², která se nachází v souvisle zastavěném území Hodkoviček a která byla z nepochopitelných důvodů v novém územním plánu v roce 2000 změněna z označení ostatní zeleň v zástavbě na lesní porosty.

Vznikl tak nesmyslný zub, který je vidět na plánu, mezi hustou zástavbou a tímto je nám znemožněno využití tuto parcelu použít k výstavbě dvojdomu pro naše dvě dcery s jejich rodinami. Chci vás upozornit, že se v žádném případě nejedná o developerský projekt, pouze o rodinnou výstavbu a proto bych vás chtěl požádat o podporu a souhlasné stanovisko pro tento návrh změny funkčního využití na čistě obytné.

Pevně doufám ve vaši podporu a předem vám děkuji za podporu. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, diskusi končím. Ptám se pana náměstka, zda chce reagovat.

Nám. Hudeček: Ne, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ptám se pana Kalouska, jestli byl dodán nějaký pozměňující návrh.

P. Kalousek: Návrhová komise neobdržela žádný návrh.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat předložený tisk.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 37, proti 3, zdrželo se 10. Děkuji, tisk byl přijat.

Pane náměstku, pokračujte tiskem

2/5.

Tisk Z - 1241

k návrhu zadání změny Z-1653/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Nám. Hudeček: Také děkuji. Další tisk se týká změny MČ Praha 4, k. ú. Michle, ze služeb a nerušící výroby, smíšené, obchodu a služeb na všeobecně obytnou. Jak Rada hl. m. Prahy, tak výbor tuto změnu doporučuje dále rozpracovávat a tedy ji poslat dále do procesu projednávání a schválit zadání.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Protože nic nezaznělo, dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 41, proti 9, zdrželi se 2. Děkuji, tisk byl přijat.

Prosím o předložení tisku

2/6.

Tisk Z - 1242

k návrhu zadání změny Z-1654/07 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy

Nám. Hudeček: Jedná se o MČ Praha 4 v k. ú. Michle z tratě a zařízení pro železnice, služeb a nerušící výroby na všeobecně smíšenou. Jak Rada hl. m. Prahy, tak výbor se shodly dále tuto změnu nerozpracovávat a tedy doporučují k neschválení. Pokud tento tisk odsouhlasíme, dále tato změna už nebude zpracovávána.

Prim. Svoboda: Děkuji, otevírám diskusi. Uzavírám diskusi a dávám tisk hlasovat tak, jak byl předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 51, proti 0, zdrželo se 0, tento tisk byl schválen všemi hlasy.

Prosím, pokračujte tiskem

2/7.

Tisk Z - 1243

k návrhu zadání změny Z-1661/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Nám. Hudeček: Jedná se o MČ Praha – Kunratice v k. ú. Kunratice, z přírodních nelesních ploch, sadů a zahrad a ÚSES na čistě obytnou, zeleň městskou a krajinnou. Jak Rada hl. m. Prahy, tak výbor, tuto změnu doporučuje dále nezpracovávat a tedy zamítnout její další projednávání.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tisku Z – 1243. Uzavírám diskusi a dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Pro 52, proti 0, zdrželi se 2. Děkuji, tisk byl schválen se 2 zdrženými.

Pokračujte tiskem

2/8.

Tisk Z - 1244

k návrhu zadání změny Z-1662/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: Další územní změny.

Nám. Hudeček: Tisk Z - 1244.

Prim. Svoboda: Tisk Z - 1244, pardon.

Nám. Hudeček: MČ Praha – Újezd v k. ú. Újezd z přírodních nelesních ploch, luk, pastvin, izolační zeleně, sadů a zahrad čistě obytných po roce 2010 na všeobecně smíšenou, čistě obytnou. Rada hl. m. Prahy i výbor pro územní rozvoj ZHMP tuto změnu doporučuje neschválit a dále nezpracovávat změnu tohoto území.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Dávám tisk Z – 1244 hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 56, proti 0, zdržel se 1. Děkuji, tisk byl přijat s jedním zdržením.

Dále prosím, pane náměstků, tisk

2/9.

Tisk Z - 1245**k návrhu zadání změny Z-1665/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy**

Nám. Hudeček: Jedná se o MČ Praha – Újezd, k. ú. Újezd, z luk, pastvin, přírodních nelesních ploch, izolační zeleně, orné půdy, smíšeného obchodu a služeb na všeobecně smíšenou. Jak Rada hl. města Prahy, tak i výbor pro územní rozvoj ZHMP doporučuje tuto změnu dále nerozpracovávat.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi, dávám tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 56, proti 0, zdržel se 1. Děkuji, tisk byl schválen s jedním zdržením.

Pokračujte tiskem

2/10.

Tisk Z - 1246**k návrhu zadání změny Z-1681/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy**

Nám. Hudeček: Jedná se o MČ Praha 12, k. ú. Komořany, a to je ze zahrádek, zahrádkových osad na čistě obytnou. Rada HMP doporučuje tuto změnu schválit. Výbor pro územní rozvoj ZHMP v době schvalování tohoto tisku nebyl usnášeníschopný, resp. pokud byl, kvóta pro hlasování nestačila tomu počtu 5.

Předkládám to v původním znění, tedy doporučeno ke schválení.

Prim. Svoboda: Ano. Do diskuse je přihlášen pan zastupitel Blažek.

P. Blažek: Děkuji, pane primátore. Já se chci jenom zeptat, všiml jsem si tady, že s tím nesouhlasí MČ, jestli to je správně, s tímto návrhem a chtěl bych se zeptat, protože to tam neznám, pana náměstka. Je to zahrádkářská osada, je to na čistě obytné, jestli to okolí, z toho to nevyplývá, z toho tisku, je zahrádkářská osada nebo jestli do toho čistě obytného rámce zapadá ten flíček, který my měníme. To je pro mě podstatné. Předpokládám, že městská část nesouhlasila, dedukuji tedy, proto, že to je v zahrádkářské osadě. Pokud tomu tak není, tak s tím nemám problém. Chtěl bych se zeptat pana náměstka, jak to je.

Prim. Svoboda: Je to podobně, jak říkáte. Všichni tam bydlí, tenhle je jediný poctivý a snaží se to zlegalizovat. Je to na Zastupitelstvu HMP, jak rozhodne.

P. Blažek: Teď jste mi to úplně – pardon, já se omlouvám, pane primátore, že pokračuji, ale to jste mi úplně neodpověděl. Všechno ostatní je zahrádkářská osada, a jedině tohle bude čistě obytné? Protože on tam bydlí a ostatní to nelegalizují? Takhle abych to pochopil správně. My tam děláme ostrůvek čistě obytné v zahrádkářské osadě?

Nám. Hudeček: Já jsem přesvědčen, že tak, jak jsem odpověděl, že je to pravda. Co je v okolí, je potřeba se zeptat zástupců odboru, kteří tu jsou, takže to určitě není problém, poptat se na přesné okolí toho, co je v této zástavbě. Jestli můžu poprosit zástupce odboru, zda by mohl tady sdělit zastupitelům, pane primátore, jaké jsou parcely, resp. využití území v okolí této změny.

Prim. Svoboda: Ano. Souhlasím s tím, aby vystoupil zástupce odboru.

Ing. Martin Čemus – odbor územního plánu MHMP: Dobrý den, tyto pozemky přímo navazují na sousední funkci pro bydlení a nesouhlas MČ byl prvotní nesouhlas se samotným podnětem, v rámci projednání už nesouhlasy nedorazily.

Prim. Svoboda: To mi připadá jasné v tuto chvíli. Uzavírám diskusi. Žádný pozměňovací návrh nezazněl, dávám tedy tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 44, proti 6, zdrželo se 7. Děkuji, tisk byl přijat.

Pokračujte tiskem

2/11.

Tisk Z - 1247

k návrhu zadání změny Z-1689/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Nám. Hudeček: Děkuji. Jedná se o MČ Praha – Dolní Měcholupy, z orné půdy a čistě obytnou po roce 2010 na čistě obytnou. Jak výbor, tak Rada hl. m. Prahy doporučuje tuto změnu dále neprojednávat a ukončit.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuse otevřena. Diskuse uzavřena. Tisk hlasován v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 56, proti 0, zdržel se 1, tisk byl přijat s jedním zdržením. Děkuji.

Pokračujte tiskem

2/12.

Tisk Z - 1248

k návrhu zadání změny Z-1691/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Nám. Hudeček: Děkuji. Jedná se o změnu v MČ Praha – Řeporyje v k. ú. Řeporyje ze služeb a nerušící výroby, smíšeného městského typu na čistě obytnou. Rada i výbor pro územní rozvoj ZHMP se jednomyslně shodují tuto změnu dále rozpracovávat a tedy poslat do projednání.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi, dávám tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 55, proti 0, zdržel se 1. Děkuji, tisk byl přijat s jedním zdržením.

Otevřete, pane náměstků, tisk

2/13.

Tisk Z - 1249

k návrhu zadání změny Z-1692/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Nám. Hudeček: Děkuji. Jedná se o další změnu ve stejné části Praha – Řeporyje v k. ú. Řeporyje. Výstavba ve vybrané části Západního města na vyjmutí projednávaného území z podmíněnosti. Jedná se o změnu ÚP, kterou doporučuje jak Rada HMP, tak výbor pro územní rozvoj ZHMP. Já to zde předkládám ke schválení

Prim. Svoboda: Ano. Je nějaká diskuse k tomuto tisku? Není žádná diskuse. Ukončuji ji tedy a dávám tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 36, proti 10, zdrželi se 4. Tisk byl schválen.

Pokračujte, prosím, tiskem

2/14.

Tisk Z - 1250

k návrhu zadání změny Z-1711/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Nám. Hudeček: Děkuji. Jedná se o MČ Praha 8 v k. ú. širšího centra, tedy Libeň, ze sadů a zahrad na čistě obytnou. Rada HMP i výbor se shodli jednomyslně, že tuto změnu by bylo lepší dále neprojednávat a tudíž schválením tohoto tisku bychom tuto změnu dali zcela pryč.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Hlasujeme tento tisk v předloženém znění. Hlasujte, prosím, teď.

Pro 55, proti 0, zdržel se 1. Tisk byl opět schválen s 1 zdržením.

Prosím, pane náměstků, tisk

2/15.

Tisk Z - 1251

k návrhu zadání změny Z-1726/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Nám. Hudeček: Jedná se o MČ Praha Čakovice v k. ú. Třeboradice ze sadů a zahrad na čistě obytnou. Výbor pro územní rozvoj ZHMP i Rada hl. m. Prahy jednomyslně doporučili tuto změnu dále nezpracovávat.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi a dávám tisk hlasovat v předloženém znění.

Pro 54, proti 0, zdržel se 1. Tisk byl přijat s jedním zdržením.

Prosím, pokračujte tiskem

2/16.

Tisk Z - 1252

k návrhu zadání změny Z-1727/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Nám. Hudeček: Jedná se o MČ Praha – Kolovraty v k. ú. Kolovraty z luk, pastvin na čistě obytnou. Rada hl. m. Prahy i výbor pro územní rozvoj ZHMP tuto změnu doporučuje dále rozpracovávat a schválit zadání.

Prim. Svoboda: Ano, diskuse k tisku Z – 1252. K tomuto tisku diskuse uzavřena, tisk hlasujeme v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 39, proti 11, zdrželo se 6. Tisk byl přijat.

Pokračujte, prosím, tiskem

2/17.

Tisk Z - 1253**k návrhu zadání změny Z-1736/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy**

Nám. Hudeček: Děkuji. Jedná se o MČ Praha 2 v k. ú. Nusle z přírodních nelesních ploch na všeobecně obytnou. Změnu Rada hl. m. Prahy i výbor pro územní rozvoj ZHMP doporučuje ke schválení a dalšímu rozpracování. Stejně jako předcházející změna, kde samotná změna z 1. typu na druhý může vyvolávat kontroverze, protože přicházíme o nějakou oblast, která se, bohužel, příliš zjednodušeně nazývá zeleň, je vhodný pohled jak u předcházejícího tisku, kde se jednalo o malinké doplnění parcely, tak v tuto chvíli se jedná o oblast v centru města, kde v tuto chvíli zeleň, nepředstavujte si tam park, je to samozřejmě jenom barvička v ÚP a rozvoj tohoto území v takovémto centru města doporučuje Rada HMP i výbor minimálně k rozpracování. Návrh je ke schválení zadání.

Prim. Svoboda: Diskuse otevřena. Diskuse uzavřena, tisk budeme hlasovat v předloženém znění. Hlasujte, prosím.

Pro 38, proti 12, zdrželo se 5. Tisk byl přijat.

Pokračujeme tiskem

2/18.

Tisk Z - 1254**k návrhu zadání změny Z-1742/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy**

Prim. Svoboda: Pane náměstků.

Nám. Hudeček: Děkuji. Jedná se o MČ Praha – Libuš v k. ú. Písnice z luk, pastvin, smíšené městského typu po roce 2010 na čistě obytnou a všeobecně smíšenou. Rada hl. m. Prahy i výbor pro územní rozvoj ZHMP jednomyslně doporučuje tuto změnu dále nerozpracovávat.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi a dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 55, proti 0. Děkuji, tisk byl přijat při 1 zdržení.

Pokračujeme tiskem

2/19.

Tisk Z - 1255**k návrhu zadání změny Z-1743/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy**

Nám. Hudeček: Děkuji. Jedná se o MČ Praha – Libuš v k. ú. Písnice z orné půdy na nerušící výrobu a služeb. Rada hl. m. Prahy i výbor pro územní rozvoj ZHMP jednomyslně doporučuje tuto změnu dále nerozpracovávat.

Prim. Svoboda: Diskuse otevřena. Diskuse uzavřena. Hlasujte, prosím, teď.

Pro 54, proti 0. Tisk byl přijat se 2 zdrženími.

Prosím, pokračujte tiskem

2/20.

Tisk Z - 1256

k návrhu zadání změny Z-1748/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Nám. Hudeček: Děkuji. Jedná se o MČ Praha – Čakovice v k. ú. Třeboradice ze sadů a zahrad, orné půdy a přírodních nelesních ploch po roce 2010 na čistě obytnou. Rada hl. m. Prahy i výbor se tady jednomyslně shoduje a tuto změnu nedoporučuje ke schválení.

Prim. Svoboda: Ano, do diskuse je přihlášen kolega Vávra.

P. Vávra: Vážený pane primátore, rád bych požádal o dvacetiminutovou přestávku na jednání klubu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Přihlášen je kolega Pecha.

P. Pecha: Vážený pane primátore, já se připojuji k této žádosti kolegy z klubu TOP 09.

Prim. Svoboda: Žádali jste 10 minut? 20, dobře. Vyhláším dvacetiminutovou přestávku, což znamená, v 11.30 se scházíme zpátky.

(Jednání přerušeno 11.10 – 11.43 hodin.)

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, posad'te se na svá místa, protože požádám pana náměstka Hudečka, aby pokračoval tiskem Z – 1256.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, jedná se o MČ Praha – Čakovice v k. ú. Třeboradice ze sadů a zahrad, orné půdy a přírodních nelesních ploch po roce 2010 na čistě obytnou. Jak Rada HMP, tak výbor pro územní rozvoj ZHMP doporučuje a shodl se tuto změnu dále nerozpracovávat a tedy ji poslat zcela pryč ze stolu. Schválením tohoto tisku tuto změnu již dále nebudeme zpracovávat.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Protože nezazněly žádné pozměňující návrhy, dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 53, proti 0. Tisk byl schválen s 1 zdržením.

Mám v tuto chvíli na stole přihlášku do diskuse, což je přihláška poslance MUDr. Pavla Béma k územnímu plánu, takže ho žádám, aby se ujal slova.

MUDr. Pavel Bém – poslanec PS PČR: Krásné dopoledne, dámy a pánové, vážený pane primátore, vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé, dovolte mi, neřeknu kratičké, ale neřeknu ani dlouhé okénko, které někdo v nadsázce a v humoru před chvílíčkou nazval Bémovo okénko, snad mi to odpustíte, přece jenom jako člověk, který nese nějaký díl své odpovědnosti a 8 let měl tu čest a příležitost řídit toto město se svými kolegy a kolegyněmi, tak snad i jako v současné době za Prahu zvolený poslanec Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, snad na to mám právo.

Já vám řeknu jenom tolik, že jsem byl dnes připraven krátce vám popřát klidné svátky, pozdravit vás v adventu, popřát hezký nový rok, pracovní nový rok pro toto nádherné město, ale přece jenom nakonec při vstupu do budovy Nové radnice na Mariánském náměstí jsem se zastavil a lekl. Měl jsem připraveno vystoupení k územnímu plánu také. Řekl jsem si, že přece jenom územní plán je klíčovým dokumentem hl. m. Prahy. Dnes, když se podívám do programu zastupitelstva, tak minimálně polovina, byť třeba technických, ale ne úplně nezávažných bodů se týká právě územního plánu.

Ale musím říci, že bych považoval za neférové a nekorektní, kdybych neměl před tím možnost o této věci mluvit s panem náměstkem. Měli jsme domluvenou schůzku, k oboustranné vytíženosti nakonec k této schůzce nedošlo, čili územní plán si nechám na leden na příští jednání Zastupitelstva HMP. A tímto se omlouvám a dovolte dva kratičké poznámky.

Jedna poznámka se týká překvapení při vstupu do vstupní dvorany Nové radnice na Mariánském náměstí. Nevím, jestli víte, ale přece jenom v Praze žijeme, pracujeme a neseme za ni zodpovědnost, a proto je dobré připomenout některá fakta.

Původně na místě, kde se dnes scházíme, byl slepičí trh. Prodávaly se tu slepice a kohouti. Není to žádná metafora, je to historické připomenutí. V roce 1909 předložil vítěz soutěže na novou budovu radnice hl. m. Prahy Osvald Polívka poslední projekt, který byl schválen a následně radnice byla zahájena ve výstavbě.

Mimochodem, ten nádherný páter noster, který zde máme, tak je osobní zdviž, která poprvé byla takto v hl. m. Praze použita. Zajímavostí jsou fantastické vstupy a cennosti. Já se dostanu k tomu meritum věci za chvíli, vydržte ještě. Tedy mimořádností Nové radnice jsou fantastické vstupní reliéfní plastiky Stanislava Suchardy. Na levé straně občanstvo, společně nesoucí břímě. To břímě my všichni tady neseme a tak to také Stanislav Sucharda myslel. Na pravé straně společný užitek, občanstvu plynoucí, tedy užitek ze školství, vědy, sociální péče, i za to neseme odpovědnost. Reliéf nad obloukem hlavního vchodu představuje ochranu městského pokladu. I za městský poklad neseme odpovědnost, jestli zadlužujeme město, máme konsolidovaný rozpočet či nikoli. Na druhé straně je reliéf dívky, sklánějící se nad symboly městské suverenity a správy nad znakem města a rychtářským právem. I toto musíme mít na paměti, protože hl. m. Praha je výjimečným organismem v systému veřejné správy v ČR.

Dámy a pánové, když vstoupíte do té monumentální vstupní dvorany, tak ve středním rizalitu hlavního průčelí na Mariánském náměstí, tak první, co vás praští přes oči v dobrém slova smyslu, jsou trojdílná mědí kovaná vrata, která vedou do vestibulu, do přízemí, to známe. A tato monumentální vstupní dvorana je uváděna snad ve všech turistických průvodcích, snad ve všech bedekrech. Často tam potkáváme právě turisty, kteří se chodí na tuto v zásadě unikátnost dívat. Já se přiznám, že jsem dnes nevěřil vlastním očím, když jsem do budovy vstoupil.

Z této vstupní dvorany se stal jakýsi autobusový terminál, do kterého vstoupíte, první, co vás praští přes oči, je směs umělohmotných materiálů, které tuto monumentalitu z hlediska kvality památkové péče úplně dehonestují. Já bych hrozně rád připomněl, a nerad bych se vracel na slepičí trhy, které zde byly ještě před tím, než zde byla postavena Nová radnice. Ale rád bych upozornil na skutečnost, že Nová radnice je památkově chráněným objektem. Pro památkově chráněný objekt v hlavním městě Praze, největší památkové rezervace UNESCO na světě, prosím pěkně. Je možné v něm provádět změny, či dokonce stavební úpravy, ale prosím pěkně, musí to být vždy po konzultaci s příslušnými úřady památkové péče.

Já jsem se stačil dotázat, jestli se tak stalo v tomto případě, protože já si nedovedu představit památkáře, který by takovou zruďnost povolil. A bohužel jsem zjistil to, co jsem věděl, že asi nejspíše zjistím, že se nic takového nestane. Tak já bych vám chtěl ani ne snad připomenout, protože to není potřeba, protože zastupitelé, zastupitelky, radní, paní i pánové přece dobře vědí, jakou cennost v rukou máme, tak já bych snad jenom chtěl připomenout a požádat vás, abychom odkaz historické reality, kulturní tradice, té fenomenální památkové péče, abychom chránili a kde jinde začít, než u sebe. Já opravdu nerozumím, co se to tady stalo.

Dovolte mi tedy, abych s přáním si i sám sobě do nového roku, aby ta přišernost zmizela nebo, aby alespoň člověk pochopil, jaká má být její funkce. Znamená to, že koncept otevřené radnice v 21. století je mrtvý? Já nevím. Vysvětlete mi to, prosím pěkně, někdo, kdo za to nese odpovědnost a obracím se tímto na pana ředitele MHMP Ing. Trnku, protože jsem přesvědčen, že to patří do jeho kompetence, a omlouvám se tím, že mu připravuji práci před vánočními svátky.

Druhou poznámku, úplně kratičkou, než se s vámi rozloučím. Zaznamenal jsem ve sdělovacích prostředcích za poslední 2 roky neuvěřitelné množství kritiky, která často je třeba oprávněná, možná někdy ne, ale kritiky na adresu rozvoje informatiky na půdě hl. m. Prahy. Heslo, symbol OpenCard. Karta Pražana. Univerzální karta Pražana. Víte, vždycky když přicházíte s novým projektem, který nemá obdoby nikde v České republice a v zásadě ve srovnání se hledá jenom pár příkladů na světě, kde bychom se mohli učit té univerzálnosti, komplexnosti, rozsahu, atd., čili není možné srovnávat ani s Plzní, ani s Hradcem Králové, tak vždycky při těch nových projektech, které se zavádí, můžeme dělat chyby.

Takže já jsem připraven přijímat, byť jsem za rozvoj OpenCard nikdy odpovědnost nenesl přímo osobně, vždycky k tomu byli jiní, kteří za to odpovědnost nesli, ale jsem připraven jako primátor města přijímat kritiku a s jistou mírou tolerance a trpělivosti jsem si četl novinové články, které z bývalého vedení města dělaly trhací kalendář, a když to řeknu hodně v nadsázce, dělaly zločince. Já jsem nevěřil vlastním očím a uším, když jsem se dozvěděl, co se v tématu a v kauze OpenCard stalo za posledních pár měsíců.

Tak já vám řeknu jeden krátký příklad, dámy a pánové. Ta zločinecká karta Pražana. V roce 2006 na základě otevřeného transparentního výběrového řízení. Vyhlásila soutěž na podporu a provoz kartového centra. Tehdy zdůrazňuji, žádná karta Pražana nebyla. Na základě otevřené veřejné soutěže, která samozřejmě byla potvrzena následně ÚHOS, byla vysoutěžena ta tolik kritizovaná firma Haguess. Firma Haguess, spelována ve všech možných pádech, rodech ve sdělovacích prostředcích jako koncentrát zla. Tak tato firma vysoutěžila provoz podpory kartového centra na 4 roky za 18 milionů korun bez DPH. Prostou matematikou zjistíme, že náklady ročního provozu představovaly výši asi 6 milionů korun. 6 milionů korun ročně v otevřeném transparentním výběrovém řízení.

Dámy a pánové, to řízení bylo na 4 roky. Skončilo v roce 2010. Já nevím, co se stalo v roce 2011 a kdo provozoval, podporoval kartové centrum. To fakt nevím, docela by mě to zajímalo, ale nikde se to z otevřených zdrojů nedozvíme. Ale vím, co se stalo v roce 2011. V roce 2011 nové vedení města vypsaló soutěž neuvěřitelně pikantním způsobem. To nové vedení města, které se zaštiťuje otevřeností, transparentností, protikorupčním bojem, vypsaló nikoli otevřenou transparentní soutěž, ale výzvu, uzavřenou výzvu jednomu zájemci bez uveřejnění. Já, prosím pěkně, za 8 let svého působení si nepamatuji, že bych měl takovou odvalu něco udělat.

Uzavřená výzva jednomu zájemci bez uveřejnění. Existuje něco méně transparentního v rozhodování o veřejných zakázkách a veřejných penězích? A teď se, dámy a pánové, podržte. Byla podepsána smlouva na dva roky provozu podpory kartového centra OpenCard, na 2 roky za 74 milionů korun. Zase prostou matematikou zjistíme, že roční náklad provozu této podpory kartového centra představuje asi částku 37 milionů korun.

Čili ta veřejná kritika, která se snáší na bývalé vedení města jako noční děs. Korupce, netransparentní, drahé ve věci OpenCard. Tak dnes přináší ten nejprokorupčnější model rozdělování veřejných peněz, který, prosím pěkně, přináší zhruba sedminásobný náklad ročního provozu. Já se vás ptám, paní radní Vorlíčková, vám to přijde normální? Vám se to jako líbí, vy to považujete jako symbol protikorupčního boje, vy to považujete jako nástroj, který šetří hl. m. Praze peníze? Vy to považujete za něco, co může snést obhajobu, prosím pěkně, před veřejností odbornou či laickou?

Já se vás chci zeptat, vy jako ta, která si nebrala příliš mnoho servítků při kritice bývalého vedení města ve věci rozvoje informatiky a konkrétně OpenCard, jestli máte svědomí, rezignujte. To přece není možné. Přece není možné tvářit se, že piju vodu, ale přitom pít víno. Ale prosím pěkně, toto je šumivé víno, toto není snad ani vánoční šampaňské značky Moet & Chandon, to je nějaký vzácný druh francouzského šampaňského z roku 1874, jehož hodnota na trhu se možná pohybuje v řádech několika milionů korun.

Já tomu opravdu nerozumím. Takže já jsem byl zděšen, když jsem v otevřených zdrojích našel informace o této soutěži. A já prosím a kdyby na začátku nebyla ta bezuzdná, často argumenty nepodložená, hloupá, populistická kritika na bývalé vedení, a znovu zdůrazňuji, v tématu rozvoje informatiky, já jsem nikdy nenesl konkrétní odpovědnost, ale tu, řekněme, kolektivní, jako hlava města, tu jsem připraven převzít.

Ale nejsem připraven jako poslanec Parlamentu ČR a osmiletý primátor města, nejsem připraven tuto kritiku poslouchat, a zároveň se dívat, jak vy vytváříte prostor, ve kterém korupce musí bujet úplně neuvěřitelným způsobem a přitom se stavíte do čela bojovníků proti korupci, ve kterém říkáte, že vy jste tady ti, kteří budou šetřit a přitom za stejnou věc, stejné dílo jste připraveni platit sedmkrát tolik.

A prosím pěkně, tečka na závěr, třešnička na dortu. Snažil jsem se dohledat a porozumět tomu, co se děje, protože jinak bych musel přijmout, že předraženost zakázky o nějakých 6é miliard nebo 50 miliard korun, milionů korun, pardon, je flagrantní nezodpovědnost. A s hrůzou jsem zjistil, že před uveřejněním výzvy jednomu zájemci, resp. při podání výzvy jednomu zájemci bez uveřejnění, bylo zahájeno jednání s příslušnou firmou, se kterou byl tento kontrakt podepsán. Nikoli, prosím pěkně, na 74 milionech. Ala na 24. 24 by bylo taky hodně, bylo by to 18 na 4 roky nebo 24 na dva, ale dobře, pochopil bych to, jiná doba, jiný čas, jiný mrav, máme tady růst cen, složitá doba, i firmy si potřebují vydělat. Ale najednou z jednání o 24 milionech je 74.

Dámy a pánové, toto byl jeden z nejhrošších vánočních dáreků, které jste mohli nadělit tomuto městu a mně osobně. Takže já se omlouvám tímto na závěr, že jsem vás opět zatížil kritikou. Neměl jsem to v úmyslu. Chtěl jsem vám naopak poděkovat a popřát za práci, kterou městu děláte, ale takhle vám mohu skutečně jenom popřát klidné svátky, hezký advent a hodně dáreků pod vánočním stromečkem. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji panu poslanci Bémovi, že využil svého práva hovořit kdykoli k čemukoli, a prosím pana prvního náměstka Hudečka, aby pokračoval s projednáváním tisku Z -1257.

Nám. Hudeček: Děkuji. Pane primátore, dávám procedurální návrh zařazení bodu do programu, hlasování, reakce na vystoupení pana poslance Béma. Prosím, dejte hlasovat.

Prim. Svoboda: Prosil bych ještě jednou formulovat to, co jste říkal.

Nám. Hudeček: Dovolte mi, abych dal procedurální návrh zařazení bodu programu Reakce na vystoupení pana poslance Béma. Prosím, dejte hlasovat o tomto bodu programu. Jedná se o procedurální návrh.

Prim. Svoboda: Už tomu rozumím. To se hlasuje bez rozpravy. Kdo je pro zařazení tohoto bodu na jednání programu?

Pro 34, proti 1, zdrželo se 9, tento návrh byl přijat.

Předpokládám tedy, že pan první náměstek chce reagovat.

Zařazený bod programu - Reakce na vystoupení poslance PS PČR MUDr. Pavla Béma

Nám. Hudeček: Ano, děkuji. Omlouvám se, já právě nemohu reagovat, protože bych porušil Jednací řád ZHMP, protože bych o tom mluvil ve svém bodě jednání, tzn., reagovat nemohu. Já si myslím, že reakci trochu řekne paní Ing. Vorlíčková, vysvětlí ten stav z faktického hlediska. Já jsem chtěl tento bod zařadit z jiného důvodu. Já bych moc prosil, pane poslanče, abyste se neopíral do morálních vlastností paní Ing. Vorlíčkové. Já bych moc prosil, abyste si přečetl napřed životopis této dámy a teprve potom řekl jedinou křivou věc o paní Ing. Vorlíčkové. A nyní bych, jestli bych mohl poprosit to vystoupení, ono se bude určitě hodit, ale musíte se přihlásit do diskuse, paní radní.

P. Vorlíčková: Dobrý den, dámy a pánové, bývalý pane primátore, já si odpustím jakékoli invektivy na vás, já vám pouze sdělím, jak my jsme museli postupovat. Sám dobře víte, že to nebyla jediná platba, která Haguessu odcházela, a to byla úprava a údržba SKC. To nebylo pouze těch 18 milionů. Haguess pro nás dělal samozřejmě i technickou správu. Ještě leden, únor, březen roku 2011 jsme Haguessu platili přes pět milionů korun měsíčně. My, co jsme udělali, já, když jsem sem nastoupila, nebyla zajištěna podpora programového centra SKC, a to v tom smyslu, že nebyla zajištěna údržba a úprava softwaru. Toto zdůrazňuji, že software může upravovat pouze držitel autorských práv, což je Haguess. proto byla vyhlášena JŘBU, a proto to bylo zadáno Haguessu, protože oni jsou držiteli autorského práva, oni mohou pouze tento program upravovat a my jsme ty úpravy potřebovali, protože je potřeba přejít na nový typ karet, bylo potřeba kartu prodloužit, protože bychom nezvládli výměnu karet pro 300 000 lidí.

To, co jsme ještě udělali, všechny další práce, které okolo toho byly, správu hardwarového vybavení jsme převzali pod svoji správu, tudíž Haguessu neplatíme jiné částky, pouze tuto částku. Tato částka byla jednána v pracovní komisi, která se několikrát sešla, sedmkrát, byla to klopotná jednání. I přesto se nám podařily jakési úspory.

Další věc, která je potřeba říct, že v roce 2006 úprava software, resp. správa tohoto software byla částka 18 milionů, protože tam ještě nebyly nahrané ani dopravní aplikace, nahrávaly se tam pouze parkovací aplikace a pouze aplikace pro knihovnictví. Takže ten rozsah činností, který byl v roce 2006 a 2012, kdy jsme my tuto smlouvu uzavírali, je nesrovnatelný. Přibylo tam plno dalších věcí, což sám jistě víte. V roce 2006 mělo kartu pouze 2000 uživatelů. Nyní ji má 1 100 000 Pražanů. Děkuji.

Prim. Svoboda: Do této otevřené diskuse je dále přihlášen kolega Vašíček.

P. Vašíček: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, já bych si dovolil také krátce reagovat na vystoupení pana Béma na Zastupitelstvu HMP. On tady dneska popisoval, jak perfektně hospodařil a jak my se snažíme hl. m. Prahu zadlužit. Já tomu rozumím. On o tom jaksi hovoří tady opakovaně.

Fakta jsou ale jiná. My jsme dostali hl. m. Prahu ke správě za situace, kdy je velmi významně zadlužena skrytými dluhy. Tzn., infrastrukturální zadlužení, rozpracované zakázky, které nejsou finančně kryty, např. uzavřené smlouvy na Blanku, na metro A, rozběhnuté soutěže na miliardy na ÚCOV, schválený nákup tramvají, který nevíme v tuto chvíli, jak zafinancovat, jak zaplatit.

Já nerozumím, z čeho jeho pocit pramení, že se snížilo za doby jeho působení zadlužení, když jenom výprodej majetku byl v řádu zhruba 5 miliard korun. Jenom budov a pozemků. Tím, že třeba Dopravní podnik HMP za jeho doby neudělal odpisy, tak potom vykazoval zisk.

Ono se krásně porovnává čísla, když nejsou, řekněme, nějakým způsobem korigována. Rovněž se mu nedivím, co říká, protože on si to ani možná neuvědomuje. On je lékař a ne ekonom. A jako lékař mi určitě bude rozumět, že já jako laik se domnívám, že trpí nemocí, zvanou Münchhausenův syndrom, nebo také bájná lhavost.

O tomto se dočtete např. na internetových stránkách, je to syndrom, který je pojmenován po baronu Münchhausenovi, který je též znám jako baron Prášil. Syndrom, který poprvé popsal už v roce 1981 německý psychiatr Anton Delbrock. Člověk, který jím trpí, cítí nutkavou potřebu neustále si vymýšlet nejrůznější příhody a podivná dobrodružství. Je to regulární psychická porucha. Projevuje se patologickým lhaním. Dnešní psychiatrie řadí tuto na první pohled směšnou a více méně neškodnou poruchu mezi ty nejsložitější fenomény klinické praxe. Bájná lhavost, tzv. mýtománie, se totiž obtížně diagnostikuje i léčí. Bájní lháři se dělí do mnoha podskupin.

Často trpí různými poruchami osobnosti. Klasický mýtoman na rozdíl od různých podvodníků nelže ze ziskovosti nebo s úmyslem poškodit. To dokážu pochopit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Nebudu diskutovat na téma věcí, které se říká pseudologia fantastica, ale není to až tak úplně časově tak, kdy to bylo otevřeno jako problém. Já bych chtěl jenom říci všem, kteří jsou tady, že tato budova nebyla stavěna jako radnice. Ta byla stavěna jako berní úřad, proto má také takovou dispozici. Proto také jsou tam ty sochy, a ty mají jiný význam, protože to byly sochy, které byly postaveny na berní úřad, teprve druhotně se to změnilo na radnici. Ono to jako berní úřad skutečně fungovalo asi dva roky, jestli se nemýlím. Jenom na doplnění. Ale protože není nikdo další přihlášený do diskuse – ano.

MUDr. Pavel Bém – poslanec PS PČR: Děkuji za udělení slova, teď už opravdu naposled. Já si nemohu nechat ujít reagovat kratičce na vystoupení pana kolegy Vašíčka, protože přece jenom, když se dívám do své odbornosti a když se dívám do jeho odbornosti, tak přece jenom jeden rozdíl mezi námi je. A teď nemám na mysli oblast bájných lhářů, vytvářejících mýty jako patologickou diagnózu, jako abnormalitu nebo projev abnormality, která je součástí samozřejmě klasické psychiatrické erudice, i když ji zas tak často nevidíme, pokud nerozšíříme okruh diagnóz na převážnou část nejenom snad české, ale možná můžeme říct celoevropské politické scény. Tam bychom těch mýstů a lhářů nebo bájných lhářů, kteří fantazírují, slibují, nadělují, ale pak ve skutečnosti ta politická realita je jiná, tak bychom jich asi našli víc než dost. Skutečných politiků bychom moc nenašli.

Ale přece jenom, pane kolego, jedna věc mě na vašem vystoupení zaujala, a to totiž, že vy si nedokážete dát do souvislosti, když vytváříme mýtus, můžeme ho vytvářet na ostrůvku reality. A z ostrůvku reality někde vytvořím příběh. Tak konec konců pracuje krásná literatura povětšinou. Pokud to není literatura faktu, anebo to není dokumentární žánr.

Ale pane kolego, já jsem neudělal nic jiného, než že jsem se podíval do otevřených zdrojů, a tma jsem našel: 2006 podpora kartového centra, otevřené výběrové řízení, schválené ÚHOS, 4 roky, 18 milionů. 2012, 2 roky 74 milionů, výzva jednomu zájemci bez zveřejnění. Víte, možná máte pravdu. Já jsem vůbec nemusel mluvit. Jediné, co jsem mohl udělat, je, říct 2006, 2012. Co je víc, co je méně. Co je transparentní, co je méně transparentní. Co je korupční, co je protikorupční, chceme-li.

Možná, že takto formulovaná černobílá realita by už i s těmi, kteří mají připraveno nebo s vámi, který jste měl připraveno toto krásné vystoupení, tak možná, že by přece jenom zacvičilo, protože byt' můžeme argumentovat, a já rozumím tomu, že se to nějak musí zdůvodnit, tak se bude říkat, ono to dělá o něco víc a ono to má už víc funkcionalit, přece jenom ta dopravní aplikace taky něco stojí.

Víte, ale nezapomínejme na to, že ti z nás přinejmenším, kteří zde byli v roce 2006 – 2007. A přece jenom v průběhu těch následných auditů měli možnost se s tím tématem seznámit možná, že dokonce daleko detailněji, než v čase, kdy se jednotlivé materiály schvalovaly a výběrová řízení schvalovala, tak já vám mohu říci, že si nedovedu představit dnes, že by toto Zastupitelstvo HMP, tato Rada HMP na sebe nenechala udělat audit, tak jako to kdysi udělala v roce 2008 bývalá Rada hl. m. Prahy. Když jsme si nebyli jisti, jestli to náhodou opravdu nestojí moc, tak jsme udělali jeden audit, druhý audit, třetí audit na úrovni forenzních auditů.

Ty se pak staly předmětem mediálních spekulací a sdílení v médiích. Buďte tak laskavi, nechte na sebe zpracovat nezávislý audit na toto konkrétní výběrové řízení, které já skutečně, bohužel, musím konstatovat bez jakýchkoli mýtů a omáček okolo, je neuvěřitelným, bohapustým zločinem. Děkuji.

Prim. Svoboda: Přihlášena je paní radní Chudomelová. Jenom připomínám, že jsme ve fázi jednání o územním plánu a za 15 minut začínají interpelace.

P. Chudomelová: Jenom jsem v krátkosti chtěla požádat bývalého pana primátora, aby si, možná doma v klidu, poslechl, co říkala paní Ing. Vorlíčková, a možná si od nějakého právníka třeba nechal vysvětlit, co jsou to autorská práva. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Vzhledem k tomu, že není nikdo další přihlášený, končím tento vložený bod programu, reakce na vystoupení poslance Pavla Béma a pokračujeme dál v rozjednaném programu, tzn., v tisku

2/21.

Tisk Z - 1257

k návrhu zadání změny Z-1755/07 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy

Nám. Hudeček: Děkuji a jsem rád, že bylo zavřeno to okno a ten průvan. Dámy a pánové, jedná se o změnu v MČ Praha 10 v k. ú. Strašnice, z parků, parkově upravených ploch na všeobecně smíšenou. Rada hl. m. Prahy i výbor pro územní plán ZHMP se jednomyslně shodl na tom, že tuto změnu doporučuje k dalšímu rozpracování.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto tisku, nikdo není přihlášen, uzavírám diskusi. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění. Hlasujte, prosím, teď.

Pro 57, proti 0, zdržel se 1. Děkuji, tisk byl přijat s 1 zdržením.

Budeme pokračovat tiskem

2/22.

Tisk Z - 1258**k návrhu zadání změny Z-1761/07 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy**

Prim. Svoboda: Prosím, pane náměstků.

Nám. Hudeček: Děkuji. Jedná se o změnu v MČ Praha 18, k. ú. Letňany, ze smíšené městského typu, všeobecně obytné, parků a parkově upravených ploch, izolační zeleně na všeobecně smíšenou, parky, historické zahrady a hřbitovy, izolační zeleň a urbanisticky významné plochy a dopravní napojení.

Rada hl. m. Prahy i výbor pro územní plán ZHMP se jednomyslně shodl na tom, že tato změna by měla být dále rozpracována.

Prim. Svoboda: Děkuji, otevírám diskusi k tisku Z – 1258. Uzavírám diskusi k tisku Z – 1258. Nechávám ho hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 54, proti 3, zdržel se 1. Děkuji, tento tisk byl přijat.

Budeme pokračovat tiskem

2/23.

Tisk Z - 1260**k návrhu zadání změny Z-1762/07 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy**

Nám. Hudeček: Jedná se o MČ Praha 18, k. ú. Letňany, z veřejného vybavení škol na všeobecně smíšenou a sportu. Rada hl. m. Prahy i výbor pro územní rozvoj ZHMP se u této shodl, že tuto změnu je vhodné dále rozpracovávat.

Prim. Svoboda: Děkuji, otevírám diskusi k tisku Z – 1260. Uzavírám diskusi k tisku Z – 1260. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 57, proti 0. Děkuji, tisk byl přijat s 1 zdržením.

Pokračujeme tiskem

2/24.

Tisk Z - 1354**k návrhu zadání změny Z-1411/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy**

Nám. Hudeček: Děkuji. Jedná se o změnu v MČ Praha – Petrovice v k. ú. Petrovice, jižně od ulice Frostova, vybudování sportovišť pro místní obyvatele, z přírodních nelesních ploch na funkční plochu sportu. Rada hl. m. Prahy i výbor pro územní rozvoj ZHMP se jednomyslně shodl na tom, tuto změnu dále nepodpořit a nevypracovávat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Mám do diskuse přihlášeného pana Semeckého - zástupce starostky MČ Praha – Petrovice.

doc. PhDr. Otto Semecký, CSc. – 1. zástupce starostky MČ Praha - Petrovice: Dobrý den, vážený pane primátore, vážené dámy zastupitelky a vážení pánové zastupitelé, dovoluji, abych se vyjádřil současně k oběma projednávaným bodům změn Z 1411/07 a Z 1412/07, protože spolu souvisí. V úvodu bych chtěl ale upozornit, že se nejedná o pozemky jižně od ulice Frostovy, jak je uvedeno v materiálech, ale východně od ulice Kurčatovovy.

Návrhy, které podala naše městská část, se opírají o zpracovanou a schválenou urbanistickou studii, která byla mnohokrát projednávána na příslušných útvarech hl. m. Prahy. Náměstek primátora pan Hudeček při veřejném jednání o metropolitním plánu přislíbil starostce naší městské části, že zpracovaná, projednaná a schválená urbanistická studie MČ Praha – Petrovice bude převzata do metropolitního plánu, pokud bude městská část toto převzetí požadovat.

Je proto pro nás překvapivé záporné stanovisko komise Rady hl. m. Prahy pro územní plán a jeho změny. Námi navrhovanou změnou číslo 1411/07 chce naše městská část umožnit výstavbu ploch pro aktivity volného času, kterých je v celém širokém okolí nedostatek. Přitom se do budoucna počítá s velkým nárůstem počtu obyvatel nejenom v Petrovicích, ale i v sousední lokalitě Prahy 15, o čemž svědčí současná výstavba, která se uskutečňuje v blízkosti navrhovaného sportovního zařízení.

Tato sportovní plocha by byla vzdálenostně lehce dostupná i pro obyvatele MČ Praha 22, a proto vybudování takového sportoviště se pro naši městskou část jeví jako velice potřebné. Změna číslo 1412, která následuje, se týká bytové výstavby s danými schválenými normami, které by měl investor respektovat. Je to výstavba rodinných domků v kombinaci s bytovými domy.

Při této výstavbě se předpokládá posunutí vysokého napětí, což je, jak jsme se informovali na PRE i na správě vedení vysokého napětí, technicky řešitelné. Chápeme, že toto řešení je finančně náročné, ale nejedná se o řešení v blízké budoucnosti, ale o dlouhodobější záležitosti a nejedná se ani o finanční zátěž pro hl. m. Prahu, protože náklady by nesl budoucí investor.

Schválení těchto změn umožní jednat s budoucími zájemci i investory o řešení této lokality. Vyjádření komise, že obě změny jsou odtrženy od stávající zástavby, vychází zřejmě z neúplných informací, protože o danou lokalitu je skutečně zájem a ty lokality spolu téměř souvisí. Věřím, že naše vyjádření, vážení zastupitelé, uznáte jako důvodné a schválíte námi navrhované změny Z 1411/07 a Z 1412/07 do zadání změn územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Žádáme vás o zamítnutí návrhu předkladatele. Děkuji vám za pozornost.

Prim. Svoboda: Ano. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, tedy diskusi končím a ptám se pana Kalouska, zda padl nějaký návrh na změnu.

P. Kalousek: Návrhová komise nezaznamenala žádný pozměňovací návrh.

Prim. Svoboda: Děkuji, diskuse byla ukončena. Diskuse byla ukončena, dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 18, proti 17, zdrželo se 21, návrh nebyl přijat.

Pokračujte, prosím, tiskem

2/25.

Tisk Z - 1355

k návrhu zadání změny Z-1412/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Nám. Hudeček: Děkuji. Jedná se tedy o druhý tisk, ke kterému tady zazněl příspěvek. Napadají mě otázky typu, zda mám být i u této změny kuželka, nebo zda už se mám chovat jinak. Navrhují tedy změnu ÚP ve stejném znění, jako u minulé změny, tedy Rada HMP i výbor se jednomyslně shodly neschválit, resp. nedoporučit tuto změnu v k. ú. Petrovic z luk, pastvin na všeobecně obytnou, k dalšímu projednání.

Jedná se o změnu, která tady byla zmíněna, která, pokud by proběhla, muselo by být nákladně odstraněno elektrické vedení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto tisku. Přihlášen je pan zastupitel Poche.

P. Poche: Děkuji za slovo. Vy nejste kuželka, vy jste kuželkář, to je trošku rozdíl. Nicméně já bych chtěl navrhnout procedurální postup, že ve chvíli, kdy vám ta změna neprojde, tak na místě budeme hlasovat o tom opačném, že schvaluje tuto změnu, protože teď vy to zase předložíte za 6 neděl, ono se mezi tím nic nestane. Nic. Vy to nepředložíte zpátky do komise, do Rady HMP a do výboru. Prostě se to tady objeví znovu. Příště to zase neschválíme, pak zase za měsíc a opravdu tady v červnu budeme každý měsíc hlasovat o 200 změnách, které projdou, neprojdou a bude z toho kuželna.

Tzn., pojďme hlasovat o tom předchozím bodu o protinávru nebo o opačném přístupu.

Prim. Svoboda: Dále je přihlášen kolega Klega.

P. Klega: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych jenom chtěl konstatovat, že k předchozímu bodu jsem předsedovi návrhového výboru předal návrh usnesení, změnového usnesení. Bohužel se o něm nehlasovalo. K tomuto bodu si osvojuji návrh, který přednesl pan zástupce starosty Semecký a zároveň jsem byl požádán písemně paní starostkou MČ Praha – Petrovice, zdali bych si osvojil návrh pana zástupce starosty.

Čili navrhuji k tomuto bodu změnu usnesení z nesouhlasného na souhlasné, a pokud by to procedurálně bylo možné, podpořil bych opakované hlasování k předchozímu bodu, jelikož nebyla předsedou návrhového výboru navržena změna usnesení.

Prim. Svoboda: Přihlášen je do diskuse kolega Hudeček.

Nám. Hudeček: Děkuji. Já jsem se ptal na to znovu hlasování již zhruba před půl rokem a bylo mi řečeno, že tisk, který neprojde, by měl na tom Zastupitelstvu HMP už znovu nebyť zařazován. Byť i se změnou. Já netvrdím, že to nejde nebo jde, ale bylo mi toto přesně řečeno. Z toho důvodu, protože bych vlastně udělal precedens pro všechny ostatní tisky, které z nějakého důvodu neprojdou, ať už třeba takové to známé „já jsem nedoběhl, já jsem byl na záchodě, já jsem si nevšiml, popř. jsem se zakecal s panem A a B a tudíž bychom dali precedens pro to, že všechny tyto nedokonalosti bychom mohli následně dělat způsobem, že bychom dali honem znovuzařazení tisku, honem změnu atd.

Jestli chceme otevírat tuto Pandořinu skříňku, je to samozřejmě možné. Já se trošku obávám, že je to větší riziko, než to, co nám plyne z toho, že já tady jeden tisk, který neprojde, předložím za měsíc a půl. Ale jestli máte ten názor na vyvolání tohoto směru, já s tím zas takový problém nemám. Ptal jsem se na to před nějakou delší dobou, a bylo mi řečeno, že toto rozhodně nedoporučuji. Děkuji.

Prim. Svoboda: Seznam se nám rozrostl. Pokračuje kolega Poche podruhé.

P. Poche: Děkuji. Už tady kroutím desátý nebo jedenáctý rok a on byl dokonce úzus, že tisky, které neprojdou, tak se ve stejné podobě nepředkládají znovu. To je to, o čem jsem mluvil už při schvalování programu. Ani napříště, ani v průběhu. Tak prostě do usnesení příště doporučuji, že bude uváděno jakési subusnesení, o kterém se bude hlasovat v případě, že první nebude schváleno. Tak, jak to děláte u tisků, které mají rozdílné stanovisko z Rady HMP nebo z výboru. Prostě abychom se k tomu vyjádřili.

Předpokládám, že vzhledem k tomu, jak se tady jako by ta většinová rozhodnutí tvoří velmi obtížně a obtížněji čím dál víc, tak nemusí projít ani jedno z nich, potom budeme už úplně v koncích tedy, ale měli bychom se s tím nějak vypořádat, abychom to před sebou nehrnuli jako snůh.

Prim. Svoboda: Další v pořadí do diskuse je kolega Mlejnský.

P. Mlejnský: S dovolením, pane primátore, s technickou, a ta technická je mířena na vás. Pane primátore, považuji za důležité, co zaznělo před chvílí z úst kolegy Klegy, že v případě bodu předcházejícího návrhový výbor nezaznamenal, resp. nás neseznámil s tím, že byl podán protinávrh a o tomto protinávru se nehlasovalo, tak, jak jsme tady před chvílí slyšeli, tak to mi připadá, že je zásadní problém, to hlasování předcházející. Děkuji.

Prim. Svoboda: Nemusím vás snad poučovat, jaké jsou možnosti v tomto případě. Kolegyně Semelová je přihlášená.

P. Semelová: Já jsem se jenom chtěla zeptat pana náměstka Hudečka v souvislosti s tím, co říkal, že to, co bylo jednou zamítnuto, už se nebude zase znovu předkládat, jestli se to týká i tramvají na Václavském náměstí nebo Bubnů.

Prim. Svoboda: Dále je na řadě kolega Kalousek.

P. Kalousek: Děkuji. Já bych jako předseda návrhového výboru poprosil všechny zastupitele, jestli by mi mohli dát své pozměňovací návrhy v písemné formě, pokud ta forma bude ústní, tak je žádám, aby přišli ke mně a aby počkali, až si to zaznamenám, abychom to mohli zkontrolovat a nedocházelo k nějakým nedopatřením. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dále je kolega Hudeček.

Nám. Hudeček: Chápu, že ta otázka je čistě provokativní, ale odpovím vám, protože jste, paní magistro, asi úplně neposlouchala. Já jsem mluvil o předložení tisku na tom samém Zastupitelstvu HMP. Zmínil jsem to třikrát – čtyřikrát, ale klidně to zmíním znovu. Jedná se o schválení tisku, který byl na tom stejném Zastupitelstvu HMP neschválen. Tzn., o tomto jsem mluvil, jestli, pokud neschválíme tisk na tomto Zastupitelstvu HMP, zda má smysl dávat procedurální návrh a znovu zařadit ten tisk. Děkuji.

Prim. Svoboda: V tuto chvíli jsme dospěli do času 12.30 hodin. Přerušuji tento bod jednání a zahajujeme

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Jako první je do tohoto bodu přihlášená Alena Rybníčková, interpelovaná je Rada hl. m. Prahy, obsah interpelace komunikace Magistrát HMP – občané.

Mgr. Alena Rybníčková: Dobrý den, vážení zastupitelé a vážené zastupitelky, čtyři pražské organizace zhodnotí práci koalice ODS a TOP 09 ve čtyřech různých oblastech formou 2 pozitiva, 2 negativa a 2 návrhy.

1. první pozitivum, děkujeme za více informací na webu. Celý týden je na webu jako jedna z hlavních zpráv pozvánka na zasedání. Můžeme dohledat přehledné tabulky jednání z výborů, lze dohledat hlasování zastupitelů a radních podle jmen, videa ze zasedání této koalice i předchozí koalice jsou zveřejňována a oceňujeme, že Magistrát HMP udělal vše proto, aby současné záznamy mohl zveřejňovat.

Dále jsou zveřejňovány zápisy z Rady HMP a hlasování. Nevíme, jestli se chystá zveřejňování videozáznamů, které jsou starší než do roku 2010 a nevíme, jestli se chystá zveřejňování materiálů z výborů.

Interpelace občanů. Pražané mohou teď na zasedání přijít, položit otázku a dostanou odpověď. S občany se na zasedání počítá. Máme tam informační tabuli a dvě milé paní, které nám pomohou vyplňovat přihlášky.

Za hlavní negativum považujeme vynechání občanů při velkých změnách v MHD. Potom upozorňujeme na slabiny v interpelacích občanů. Myslím si, že by se v 21. století mělo dát přihlašovat on-line. Mrzí nás, že často velká část zastupitelů při občanských interpelacích je v bufetu a že se dělíme o čas na interpelace i se starosty městských částí.

Proto navrhujeme zlepšení interpelací v těchto bodech: on-line přihlašování, pauza na oběd zakotvená v Jednacím řádu ZHMP před interpelacemi a oddělené interpelace pro starosty a ne na úkor času pro občany. Např. na Praze 6 interpelace občanů trvají až do úplného vyčerpání.

Nejzásadnější návrh na zlepšení komunikace Magistrát HMP – občané je veřejný portál otázek a odpovědí. Tady máme screenshot z Prahy 6, kde takový portál už od roku 2002 existuje. Domníváme se, že by předcházela spoustě nedorozuměním a ušetřila radním práci s opakovaným mailováním atd. Konkrétní detaily tohoto navrhovaného projektu, fungování portálu Radě HMP rádi představíme.

Za pozitiva děkuje Pražské fórum a další sdružení. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Ano. Tuto interpelaci vnímám jako, že za Radu HMP bych v tomto případě měl hovořit já. Více informací na webu. Zveřejnění videozáznamů starších roku 2010. Vzhledem k tomu, že existují přepisy přesných stenozáznamů ze zasedání Zastupitelstva HMP před rokem 2010, považujeme zveřejnění videozáznamů v současné době za nadbytečné, neboť by muselo ze známých důvodů dojít k úpravě záznamů tak, aby vyhovovaly ochraně osobních údajů, což znamená náklady v případě každého záznamu v řádu mnoha desítek tisíc korun. Nemyslím si, že by to bylo ekonomicky a věcně přínosné.

Zveřejňování materiálů z výborů. Zápisy a usnesení z výborů Zastupitelstva HMP se zveřejňují. Oficiální samostatné podklady však nejsou pro jednání výborů připravovány. Předem jsou rozesílány jen dokumenty v podobě pracovních podkladů pro zastupitele, nikoli pro veřejnost. Ostatně jde o pracovní orgány Zastupitelstva HMP, jak vyplývá z postavení těchto subjektů dle zákona o Praze.

Interpelace občanů. Nedá se oficiálně přihlašovat on-line. Ani zastupitelé a to ani ti neuvolnění pro výkon své funkce, nemohou své přihlášky podávat on-line. Půvabem demokracie je ostatně jakési „být u toho“. Kromě toho by díky použití internetu mohlo docházet k laciné inflaci dotazů, kdy se pak tazatel na jednání ani nedostaví, mohlo by dojít k zmatkům při zasedání, nejrůznějším nejapným žertíkům apod. Nepovažujeme to za dobrou variantu.

Většina zastupitelů je v době interpelací v bufetu. Přítomnost zastupitele během interpelací je vyjádřením osobního postoje každého z nich. Těžko někoho fyzicky nutit k nepřetržitému sezení v lavicích. Ovšem dovedu si představit, že by určitý přínos mohlo přinést zavedení pevné přestávky na oběd v Jednacím řádu Zastupitelstva HMP, např. v čase od 14.00 do 14.30. O tom je možné uvažovat. Já sám jsem na interpelacích přítomen vždy po celou dobu.

Interpelují i starostové městských částí. On totiž starosta je rovněž občan. Není důvod stanovovat další kategorii interpelací. To bychom mohli přijít s blokem pro poslance, senátory, opoziční zastupitele městských částí atd. To nemá žádný smysl, vůbec to není smysluplné pro zastupitelskou demokracii. Kromě toho, starostové mohou vystoupit vždy, když se projednává bod, týkající se jejich městské části. Ani jsme nezaznamenali, že by došlo k nějakému extra zvýšenému počtu vystoupení starostů během interpelací. Celkový čas, vymezený pro interpelace, většinou pro tento účel plně postačoval, ačkoli v něm vystupovali občané i starostové.

Portál otázek a odpovědí. Pro všechny radní a ředitele Magistrátu HMP. Členové Rady HMP na nedávném jednání takovýto návrh diskutovali a došli k závěru, že systémově není internet z již uvedených důvodů ideální platformou pro setkávání s občany. Opět může docházet k žertům, popř. podvodům, popř. zahlcení dotazy mimopražských občanů atd. Rada HMP se domnívá, že její členové poskytují dostatečné prostor pro občany metropole v rámci interpelací. Odpovídají na písemné dotazy a reagují i na žádosti o schůzky. Tolik tedy ve stručnosti k tomu, co zaznělo. Je možná reakce na tuto moji odpověď? Pokud není, prosil bych druhého interpelujícího, což je pan Čipera - bezbariérové úpravy veřejné dopravy.

Mgr. Erik Čipera: Dobrý den, vážené zastupitelky a zastupitelé, budu se věnovat tématu přístupnosti veřejné dopravy za občanské sdružení Asistence. Nejdřív bych chtěl poděkovat všem, kdo odpověděli na naši výzvu, aby si zkusili jet na vozíku z domova do zaměstnání a otestovali bariéry v Praze. Možná ti budou lépe rozumět, bylo to deset zastupitelů z 63. Od ostatních se nám odpovědi nedostalo žádné. Tam je vidět, že komunikace ještě úplně nefunguje.

Co jsme tedy zjistili za minulý rok? V oblasti tramvají vnímáme velice pozitivně, že se doplňují nové vozy tramvají T15 For City. Jsou výborně uzpůsobené a opravdu je rozdíl, čekat na tramvaj hodinu nebo půl hodiny, obzvláště v takovýchto mrazech. Kdo si to nevyzkouší, neuvěří.

Další plus vnímáme, že jsou modernizovány tramvajové tratě včetně zastávek, a tak ubývá těch, na kterých se nedá nastoupit.

Mínusem je pro nás to, že je stále ještě několik desítek tramvajových zastávek s výstupem do vozovky a tam nejsou nic platné ani nové nízkopodlažní tramvaje a jejich hodnota se tím snižuje, to by se mělo napravit co nejdříve. K výstupům se dostanu až v závěru. Další slajd, prosím.

Co se týče metra, my vnímáme pozitivně i nové stanice metra, které vznikají, ačkoli je okolo toho velká debata, protože spousta lidí, kteří tam bydlí a jsou vozíčkáři, se dostanou snadněji do centra hl. m. Prahy. Vnímáme to jako plus.

Co vnímáme jako mínus, v tomto roce nebyla zpřístupněna ani jedna starší stanice metra, navzdory předvolebním slibům, navzdory povolebním slibům, prostě ani jedna. Je to chyba, protože tímto tempem se dostáváme někam hodně daleko a horizont 10 – 15 let, kdy by bylo bezbariérové metro, se nám stále vzdaluje, což nechce asi nikdo z nás.

Do mrtvého bodu se dostalo také řešení spáry mezi vozem a nástupištěm metra. Je to problém pro vozíčkáře, zapadají jim tam kolečka. Dá se to řešit, příklady jsou, dali jsme je Dopravnímu podniku HMP, ale nepodařilo se nám nic funkčního prosadit, takže snad to vyjde. A aby to vyšlo skutečně, proto navrhuje vznik koncepce zpřístupnění veřejné dopravy v Praze, kde by byly pevně ukotveny jednotlivé oblasti, které je nutno řešit, i termínově, i finančně, a potom by bylo možné toto plnění sledovat. Já doufám, že to Zastupitelstvo HMP podpoří a děkuji za pozornost, na shledanou.

Prim. Svoboda: Děkuji. V průběhu vašeho příspěvku jsem diskutoval tuto otázku za Radu HMP. Vypracuje na to odpověď pan náměstek Nosek, který si ale vyžádal možnost písemné odpovědi, protože chce všechny materiály k tomu vytáhnout čerstvé a přesné tak, aby ta odpověď byla exaktní a přesná.

Další přihlášený je Jakub Bachtík - ochrana památek v Praze, pozitiva, negativa a návrh do dalších let.

Mgr. Jakub Bachtík: Dobrý den, vážený pane primátore, vážené zastupitelky a zastupitelé, dovoluji mi stručně zmínit několik postřehů k ochraně památek v Praze z pohledu Klubu za starou Prahu. Začnu nejprve pozitivními událostmi posledního roku, mezi které podle nás jednoznačně patřila výměna ve vedení památkového odboru Magistrátu HMP. Podle nás dosavadní vedení koncepčně, odborně ani z hlediska komunikace s veřejností tento resort nezvládalo a pevně věříme, že nový ředitel s novým vedením posune památkovou problematiku daleko dál.

Druhou pozitivní událostí, jednoznačně pozitivní je pro nás založení tzv. ozvučné desky a s ní související příprava metropolitního plánu, protože z našeho pohledu se opravdu podařilo složit respektování hodnou společnost odborníků a byť bychom třeba do budoucna vítali větší zacílenost úkolů pro ozvučnou desku, tak si myslíme, že její založení je rozhodně počín, který je jeden z nejvýznamnějších na poli městského plánování a urbanismu, minimálně za poslední dekádu.

Co se týká negativ, tam jde o oblasti, kde naopak k žádné výrazné změně nedošlo. V první řadě je to dlouhodobý problém s tím, že ani pro historické centrum stále neexistují jasnější pravidla ochrany památek, nějaký management plán nebo regulace, což také vede k řadě sporů, kauz, vypjatým veřejným diskusím, které by nějakými jasnějšími pravidly odpadly.

Druhé mínus spatřujeme v tom, že památkový odbor Magistrátu HMP stále funguje ne úplně transparentně a to zejména z toho hlediska, že jeho stanoviska jsou stále velmi obtížně dohledatelná, a tím pádem velmi obtížně veřejně kontrolovatelná.

Z těchto dvou negativ vyplývají i naše návrhy do dalšího roku. Podle mě je v první řadě potřeba zahájit debatu o regulacích nebo management plánu, tzn., alespoň sestavit nějakou pracovní skupinu a do roka předložit nějaký návrh nebo nějakou koncepci k veřejné debatě, přičemž bych chtěl připomenout, že management plán je běžnou výbavou vyspělých evropských metropolí, a hlavně je to závazek, který vyplývá z našeho zápisu na seznam UNESCO, který hl. m. Praha v minulých dnech oslavila.

Daleko jednodušší, základnější, ale také důležitý krok by měl podle nás spočívat ve vytvoření on-line registru magistrátních závazných stanovisek. Samozřejmě ideální by bylo, kdyby tam byla celá i se všemi podklady, nicméně zcela by stačilo, kdyby na webu Magistrátu HMP nebo památkového odboru MHMP byla vždycky alespoň adresa, datum, povaha rozhodnutí a číslo jednací, aby potom bylo snazší pro občany a občanská sdružení se k tomu konkrétnímu textu dostat. Věřím, že by to velmi pomohlo transparentnosti i společné diskusi o budoucím rozvoji hl. m. Prahy a prospělo by to jak hl. m. Praze, tak i investorům.

To je ode mě vše, děkuji za pozornost a přeji všem krásné svátky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Požádám za Radu HMP pana radního Novotného, zda je ochoten reagovat bezprostředně. Ano, děkuji.

P. Novotný: Děkuji, pane primátore, za slovo. Panu Bachtíkovi děkuji za otázku. Já s vámi nemůžu než souhlasit úplně ve všem, co jste řekl. Jak víte, udělali jsme změnu ve vedení odboru památkové péče MHMP. Úkoly, které jste popsal, jsou tím, co nového od pana ředitele odboru památkové péče pana Mgr. Skalického očekává, co po něm budeme žádat. Spravedlivě řečeno, je tam šest neděl, tak to nestihnu. Ale můžu vám slíbit, že je to, na čem hodláme teď velmi intenzivně pracovat.

Prim. Svoboda: Možnost reakce Jakuba Bachtíka. Nevidím. Žádám tedy Martina Veselého, který interpeluje Radu HMP s pojmem zapojování veřejnosti do vzniku územního plánu.

Martin Veselý: Dobrý den, dámy a pánové, jak již zaznělo, jmenuji se Martin Veselý a jsem členem občanského sdružení Praguewatch. V současné době bedlivě sledujeme proces vzniku tzv. metropolitního plánu. Uvědomujeme si, že tento proces je na samém počátku ve fázi zadání. Přesto již nyní je možné vytyčit dva prioritní okruhy a zbilancovat, co se v rámci nich podařilo a co je podle nás zapotřebí zlepšit.

První z těchto okruhů je zapojování neziskových organizací a široké veřejnosti do tvorby metropolitního plánu. Jednoznačně oceňujeme větší otevřenost ze strany radnice, jmenovitě pana radního Hudečka, který buď sám inicioval anebo přijal nabídku, sejít se se zástupci pražských neziskových organizací a diskutovat s nimi o tématech, která je trápí a která je zajímají.

Komunikace mezi pořizovatelem a zpracovatelem metropolitního plánu a veřejností však probíhá na úrovni informování. Zástupci občanského sektoru nejsou vnímáni jako partneři, kteří by se aktivně podíleli na vzniku zadání. Vysvětlím. Veřejnost dosud nebyla zapojena, a to podle původního harmonogramu mělo už být zadání hotové. Jinými slovy, občané dosud nedostali příležitost, aktivně se zapojit do vytváření pravidel hry.

Přitom má-li být zapojení veřejnosti věcné, je třeba zaměřit se už na počátku na identifikaci hodnot, které mají být zachovány, a problémů, které mají být řešeny. Jedině tak se vytvoří základ pro věcnou debatu v dalších fázích a využije se detailní znalosti území, kterou občané mají.

Druhým okruhem je zapojení veřejnosti odborné. Jednoznačně pozitivním krokem v tomto směru bylo vytvoření ozvučné desky, v níž jsou poměrně hojně zastoupeni členové v hl. m. Praze působících neziskových organizací. Byla tak ustavena interdisciplinární platforma pro širší odbornou diskusi o rozvoji města. Jako zástupce neziskového sektoru oceňuji rovněž možnost, navrhnout agendu a předložit podklady pro diskusi.

Ozvučná deska má však i své slabé stránky, především zde postrádám přímou vazbu mezi výstupy ozvučné desky a procesem tvorby zadání územního plánu. Aby byla činnost této desky co nejefektivnější, měly by závěry, k nimž dospěje, vést k přijímání konkrétních opatření v rámci zadání územního plánu. Přestože potřeba přijetí nového územního plánu je nanejvýš aktuální téma pro rozvoj hl. m. Prahy, územní plán se stal tématem až třetí ozvučné desky. To je tedy shrnutí těchto dvou okruhů, o nichž jsem hovořil a na závěr bych jen podotkl, že rovněž Praguewatch podporuje návrh Pražského fóra na zřízení portálu otázek a odpovědí. Děkuji vám za pozornost a přeji hezký den.

Prim. Svoboda: Děkuji. Zeptám se pana náměstka Hudečka, zda chce reagovat bezprostředně za Radu HMP.

Nám. Hudeček: Já jsem na toto téma s kolegy i mluvil, jen jsem neměl pocit, že tam zazněly otázky, zazněly tam více výtky k nějakým částem procesu územního plánování, který v současné době je ve fázi, jak zaznělo, tzn., všechno se chystá, zadání bude na počátku příštího roku, o té míře, kdy tam vstupuje někdo externí a kdy má zpracovatel napřed ukázat, co dělá, je možno diskutovat. My jsme na toto téma se spolu s panem kolegou už jednou bavili. Já jsem přesvědčen o tom, že by složka, zodpovědná za to, placená za to, určená i v podstatě dlouhodobě měla napřed něco udělat a ukázat a následně by to mělo být podrobeno přesně té diskusi. Ve chvíli, kdy něco - nelze mít připomínku k něčemu, co ještě není.

I přesto na ozvučné desce bylo toto diskutováno a na první ozvučné desce bude zase zadání znovu diskutováno v lednu.

Ještě tam byla jedna věc, odpovím i písemně, ale jak říkám, bylo tam mnohem více spíše poznámek, než otázek. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Chce kolega Veselý reagovat? Z našich pravidel máte časový prostor.

P. Veselý: Ještě jednou dobrý den, děkuji za odpověď panu Hudečkovi. Jenom bych chtěl říct, že tady možná došlo k určitému nepochopení toho, co myslím tím zapojením veřejnosti ve smyslu participace, poněvadž vycházíme z přesvědčení, že kdo nejdetailněji zná určitou lokalitu, tak jsou to lidé, kteří v ní žijí. Domníváme se, že u některých složitých specifických míst, které je v rámci územního plánování obtížné řešit, je třeba využít již v této fázi zadání, kdy vlastně vytváříme pravidla hry, znalosti obyvatel. Čili zapojit místní občany, zástupce sdružení a využít tak této detailní znalosti pro tvorbu takového plánu, který bude co nejpřesnější a nejefektivnější. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a další interpelace je na pana náměstka Kabického paní Ing. Monika Matúšková, transformace bytového fondu hl. m. Prahy. Prosím, paní inženýrko.

Ing. Monika Matúšková: Vážené Zastupitelstvo HMP, vážený pane primátore, interpeluji pana náměstka Kabického ve věci transformace bytového fondu hl. m. Prahy. Jako zástupce nájemníků vám musím, pane náměstku, poděkovat, že jste přijal naše pozvání na schůzi zástupců technologických celků a mohl se přesvědčit, že se zástupci technologických celků jednáme a shromažďujeme jejich podněty. Vaše korektní jednání při tomto setkání náš přesvědčilo o tom, že jste člověk na svém místě a je pochopitelné, že jako zastupitel nemůžete ani znát veškeré detaily této tak složité a ojedinělé záležitosti v dějinách hl. m. Prahy, jakou je takto rozsáhlá privatizace bytového fondu i s jejich nájemníky.

Proto věřím, že tato schůzka byla pro vás přínosem, neboť i pro nás vaše přítomnost je signálem, že vám na občanech záleží, že vám jejich osudy nejsou lhostejné a že máte zájem o věc a chcete odvést kvalitní práci, na kterou byste byl právem hrdý.

Na tomto jednání jste přislíbil, že nám do konce prosince podáte informace o tom, zda a kdy je možné obdržet návrh vzorové kupní smlouvy. Byl jste informován o záležitostech nebytových prostor, které navyšují u některých technologických celků cenu za m² až na částku 22 tisíc korun, neboť tvoří i 30 % celkové podlahové plochy. Při zakoupení těchto nebytových prostor bytovým družstvem za posudkem stanovenou cenu 25 tisíc za m² a průměrném nájemném kolem 70,- korun za měsíc vychází jednoduchým propočtem návratnost vložených prostředků na 51 let.

Na tuto skutečnost jste podotkl, že prodejní cena nebytových prostor by měla odpovídat možnému výnosu. Seznámil jste se konkrétně i s problematikou dluhů na nájemném, kdy se jedná o několikaleté nevyhozené dlužné nájemné, dotýkající se i s příslušenstvím půlmilionových částek.

Vzhledem k současnému vývoji ekonomiky a trendům na realitním trhu ceny bytů v panelových domech stále klesají a zároveň klesá i nájemné, jak potvrzuje aktualizovaná cenová mapa Ministerstva pro místní rozvoj ČR. Náklady na bydlení tvoří běžně v zahraničí asi 30 % z příjmů dvoučlenné příjmové rodiny. My se ale dostáváme až na 50 %. Dle již předkládaných ekonomických propočtů, splátek úvěrů a s tím spojených úhrad nájemného je předložená cena za m² stanovená Benešovým znaleckým posudkem pro současné nájemníky ekonomicky nedostupná. Za reálnou cenu je ale možné považovat prodejní ceny, za které jsou realizovány prodeje bytů či technologických celků ve srovnatelných lokalitách hl. m. Prahy, které jsou o 3 – 5 tisíc korun na m² nižší.

Na závěr bych vás chtěla ujistit, že svými aktivitami v žádném případě nechci prodej zastavit, ani oddálit. Přeji vám i nám i nadále takto vstřícnou spolupráci a samozřejmě veselé Vánoce.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím pana náměstka, jak bude reagovat?

Nám. Kabický: Začnu tím, že bych chtěl poděkovat, že jste mi tak hezky popřála a potvrzují to, že jsem u toho jednání byl, provedl jsem si pečlivé zápisky a už jsem začal některé kroky činit. Jediný rozpor, který tady vidím, já se domnívám, že jse neřekl konec prosince, řekl jsem do poloviny ledna tu vzorovou kupní smlouvu, návrh, který pak chci dát do Rady HMP. To jen drobný renonc.

Jinak co se týče nebytových prostor, tam skutečně mohu říci z tohoto místa, že jsem měl už jednání s tím, že jsem uznal tento argument a nebytové prostory budou znovu posouzeny.

Prim. Svoboda: Děkuji. Mám poslední občanskou interpelaci. Markéta Šimková, opět náměstek Kabický, opět transformace bytového fondu.

Markéta Šimková: Vážený pane primátore, vážené Zastupitelstvo HMP, vážený pane náměstku Kabický, dovoluji mi tímto na posledním Zastupitelstvu HMP roku 2012 trochu se ohlédnout a zhodnotit události, které se týkají transformace majetku Magistrátu hl. m. Prahy na sídlišti Barrandov.

Po schválení pravidel transformace v květnu letošního roku a získání znaleckého posudku na jeden technologický celek a především postavení alespoň jakési ekonomicky pro několik technologických celků nechalo naše občanské sdružení vypracovat nezávislým poradenským střediskem za podpory advokátní kanceláře tzv. hodnotící zprávu, která zahrnovala nejen rozbor stanovené ceny, především určení ceny tzv. závady, ale i nástin ekonomických ukazatelů, který jasně dokladoval, že při zachování ceny, stanovené znaleckým posudkem, se budou nově vznikající bytová družstva potýkat se značnými ekonomickými problémy. Tuto zprávu jsme předali více jak půlce zastupitelů na osobních jednáních. Po prostudování naší zprávy projeví všichni oslovení zastupitelé souhlas s našimi argumenty a snažím se nás v našich jednáních podpořit. Za toto jim opravdu děkujeme.

Také kontrolní výbor Zastupitelstva HMP nám vyšel vstřícně a v současné době je zadána oponentura znaleckých posudků, předávaných jednotlivým technologickým celkům na Barrandově. I tohoto kroku si nesmírně vážíme.

Ale tímto problémy transformace majetku Magistrátu HMP na Barrandově nekončí. Také pohledávky, které jsou připisovány budoucím bytovým družstvům, včetně příslušenství, jsou někdy v opravdu astronomických výškách. Jak již tady bylo řečeno, s některými problémy byl pan náměstek Kabický seznámen na společné schůzce se zvolenými zástupci 21 technologických celků na Barrandově. Na této schůzce byli přítomni i delegáti z dalších plánovaných etap transformace. Domníváme se, že tato schůzka byla velmi konstruktivní, na opravdu profesionální úrovni a chtěli bychom touto cestou poděkovat panu náměstkovi Kabickému za jeho vstřícnost, že se sešel s oprávněnými zástupci technologických celků.

Ale zároveň bych se chtěla i zeptat, zdali opodstatněné dotazy, které zazněly na našem setkání a nebylo jich málo, byly přínosem i pro pana náměstka a zda-li je možnost, že by tyto podněty mohly být i podkladem k jakémusi přehodnocení některých bodů transformace majetku Magistrátu HMP na Barrandově.

Vidíte sami, že naše práce pro občanské sdružení Byty Barrandov nekončí a je ještě spousta problémů, které je nutné vyřešit, než začnou být podepisovány první kupní smlouvy na Barrandově. Ale chci vás také ujistit, že vaši barrandovští nájemníci jsou připraveni projít celým procesem opravdu rozsáhlé transformace a jsou připraveni celou první etapu transformace majetku co nejvíce urychlit. Samozřejmě v mezích vámi schválených pravidel. Ale zároveň očekávají jakousi vstřícnost z vaší strany, tj. ze strany prodávajícího, k řešení již tolikrát zmíněných problémů, které vznikly.

Zároveň mi dovoluje popřát vám krásné vánoční svátky, mnoho štěstí a pracovních úspěchů v novém roce a v příštím roce, v roce 2013, na shledanou.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím pana náměstka o reakci.

Nám. Kabický: Já bych na to reagoval tím, že se skutečně budu těmito podněty zabývat. Před krátkou chvílí jsem sdělil konkrétní dva důvody, které jsem zadal k zpracování. Tzn., že ani jeden z těch bodů, který na oficiálním jednání byl, nebude hozen pod stůl, skutečně se k tomu vrátíme, a já také nechci proces transformace zastavit, tzn., dovedu si představit, že tak, jak byla schválena pravidla, budeme pokračovat a vedle toho bude úprava nebytových prostor, tudíž se upraví i cena vlastní kupní, a pochopitelně se také budeme zabývat těmi dlužnými částkami, aby bylo naprosto jasno pro kupující, jaké jsou pevné mantinely, které z naší strany jsou neporušitelné a kde dokážeme jít k vlastní slevě ještě před tím, než se vrátíme do Zastupitelstva HMP a u jednoho konkrétního technologického celku případně potom následně po úpravě ceny můžeme uplatnit ještě de minimis. Děkuji.

P. Šimková: Já vám, pane náměstkovi, za všechny nájemníky Barrandova mnohokrát děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tím byly skončeny interpelace občanů. Přecházíme k

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Prosil bych paní radní Vorlíčkovou, aby vyslechla interpelaci Lubomíra Ledla, stav hospodaření v oblasti IT, OpenCard, Praha bezdrátová, čtyři tečky.

P. Ledl: Dobrý den, děkuji. Chtěl bych předeslat, že jsem téma nekonzultoval s panem poslancem Bémem, že to je shoda okolností, a chtěl bych se k tomu v tomto tématu podívat nebo otázat se z jiného hlediska.

V médiích se často objevují různé útržkovité informace, mnohdy citují vás, mnohdy někoho z vašeho okolí ve smyslu, tam bylo podáno trestní oznámení, tohle vyšetřujeme, takhle se věci mají. Z poslední doby, co si vzpomínám, zmařených investic v oblasti IT, jak se říká u nás na Moravě, bylo opravdu hodně. Tyto sumy jsou nehorázné, Praha bezdrátová stála skoro 400 milionů, nefunguje nic atd.

Lidé se nás na to často ptají, a protože většina z nás má určité zkušenosti s novináři a s médii, tak vím, že vždycky, když vás ocitují, zpravidla je k tomu něco přidáno nebo to může být vytrženo z kontextu. Tak jsem chtěl poprosit, jestli jste nám schopná říct, jak se v této oblasti v dané chvíli věci mají, zda se ty věci hodnotí, zda jsou podrobovány nějakému auditu, eventuálně co z toho zatím vyplynulo, jaké máte plány do budoucna, případně zda jsou nějaká trestní oznámení podána.

Samozřejmě vím, že to je asi docela široké téma, pokud chcete ústně, byl bych rád, pokud písemně nebo pokud se rozhodnete, že třeba na příští Zastupitelstvo HMP byste nám dala nějakou informaci, prostě jde mi o to, vědět, jak se říká, z první ruky, jak se v této oblasti věci zhruba mají, a aby to bylo, řekněme, důvěryhodné. Tak bych to asi řekl. Tolik k tomu, děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím paní radní o reakci.

P. Vorlíčková: Chtěla jsem si vypůjčit mikrofon paní Chudomelové, protože na vás nevidím, ale takhle budu na vás vykukovat.

Ano, můžeme začít bezdrátovou Prahou, jestli chcete. Bezdrátová Praha, to byl jeden z dalších projektů bývalého pana primátora Béma. Skvělý projekt, který stál Pražany 390 milionů a více méně ten projekt opravdu nefungoval. Dá se to celé nazvat zmařenou investicí, a to z jednoho prostého důvodu.

Když máte nějaký projekt, ano, může se stát, že ten projekt nevyjde, nicméně v tomto projektu se po roce klopotného úsilí realizovat tento projekt ukázalo, že nebude moci ho realizovat, že to nepovolí Evropská komise, a mělo se od tohoto projektu ustoupit. Neustoupilo, pokračovalo se dál. V tomto projektu došlo z mého pohledu a z pohledu právníků a auditu, který k tomu mám, který vám mohu poskytnout, pokud budete chtít, došlo k tomu, že v roce 2008 jsme odstoupili, Magistrát HMP od smlouvy, protože ta smlouva byla porušena. Porušení jsou celé dvě stránky.

Nicméně rok a čtvrt poté se uzavřel dodatek o narovnání a byla vyplacena celkem částka 128 milionů. Já jsem nechala zpracovat trestní oznámení, které už bylo podáno. Nevím, jestli v pondělí nebo v úterý, ale bylo podáno trestní oznámení.

V případě OpenCard ten projekt, sami víte, že to policie šetří. My v Opencard pokračujeme, protože tento projekt stál Pražany 1 a čtvrt miliardy, ano, 1 a čtvrt miliardy, z toho 400 milionů jsme zaplatili Haguessu a zbytek se platilo na propagační a právní a poradenské služby.

My když jsme tento projekt dostali na stůl, nebyla žádná smlouva uzavřena na podporu a údržbu programového vybavení. Proto jsme v dubnu uzavřeli tuto smlouvu a v tomto projektu pokračujeme. Jak víte, Rada HMP přijala rozvojový program OpenCard, kdy se snažíme ukázat další směr, resp. jít s tímto projektem dál, protože kartu využívá v dnešní době 1 100 000 lidí, což je opravdu hodně. Jestli to zatím stačí takhle, děkuji.

Prim. Svoboda: Stačí odpověď v této podobě? Hlásíte se, prosím? Ano.

P. Ledl: Děkuji. Já bych přece jenom poprosil, ono nejde jenom o tyto dva projekty, jestli by byl možný celkový pohled. Klidně i písemně, mně to nevadí, já netrvám na tom, že to musí být dnes, a eventuálně, jaké kroky si myslíte, že lze udělat, aby se podobné věci neopakovaly dnes znovu se stejnými kořeny, jako tomu bylo před těmi 5 – 8 lety. Tak možná jestli doplnit, anebo spíš písemně, nejenom tyto dvě věci, ale celkově. Jestli oblasti IT podléhá nějakému zkoumání s cílem, neopakovat podobné kroky, jako tomu bylo v minulosti.

P. Vorlíčková: Ano, samozřejmě. Sám jistě víte, že byla předložena i k nám na výbor strategie. Pokud se do té strategie podíváte, máte tam už přesně některé projekty vyjmenovány, přesně máte naznačený směr, kterým půjdeme, kdy projekt opravdu musí být zřízen od začátku až do konce a ne opravdu náhodné vymyšlení projektů pro projekty. Já myslím, že ta strategie dává docela dobrou odpověď. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Semelová interpeluje pana náměstka Kabického, situace bezdomovců.

P. Semelová: Děkuji. Nebudu opakovat všechno, co jsem říkala při mém požadavku, aby byl tento bod zařazen na program dnešního jednání, takže to výrazně zestručním. Pan náměstek Kabický reagoval při úvodu dnešního zasedání v tom smyslu, že nebylo rozhodnuto, že zmíněné kontejnery, o kterých jsem mluvila, tzn., těch 12 kontejnerů, které zahrnují sociální zázemí, zdravotnickou ordinaci, možnost noclehu, všechno, co je velmi důležité pro život lidí bez přístřeší, zvláště teď v zimě, že neměly sloužit hned. Ale to přece není pravda. Podle původních plánů tyto kontejnery měly už sloužit tuto zimu. Já bych se proto chtěla zeptat, jak je možné, že nedošlo k nákupu 12 kontejnerů, k jakému pochybení došlo, jaký je současný stav a co bude následovat, jestli budou zakoupeny ještě pro následující měsíce, nebo jak to bude, abychom se to nedozvíдали jenom z médií.

Nám. Kabický: Já konkrétně odpovím na kontejnery. Radou HMP prošel záměr na vyhlášení veřejné soutěže na pořízení těchto kontejnerů, které jsou velmi variabilní. Od samého začátku a proč se také zpozdil, bylo to, že tyto kontejnery byly určeny ne od jara, jak se říká, do zimy, ale čistě k mimořádným opatřením.

Vzhledem ke skutečnostem, že vlastní příprava soutěže se díky specifikaci podmínek pozdržela, tak ten záměr šel před 3 týdny, a teprve teď snad myslím, že včera, visí. Tzn., měsíc bude vlastní realizace, aby se ten, kdo by chtěl zakoupit pro Prahu tyto kontejnery – já bych poprosil pány, jestli by mohli postoupit dolů. Trošku mě rušíte. Děkuji.

Aby se tento záměr stal. Každopádně nákup těchto kontejnerů nevyřeší problematiku bezdomovectví v Praze, protože v tisku, který jsem rozdál během dnešního zasedání všem, vidíte, že se činíme. S ostatními organizacemi, kterým poskytujeme v grantových schématech finanční prostředky, a máte tam uvedeno, že v úterý např. byl otevřen s pomocí společnosti Jablotron humanitární projekt, kde je 60 míst pro osoby bez přístřeší, právě v mimořádných opatřeních, která jsou dnes ve stupni číslo 1.

Chci říci, že stupně, které jsme loni už upravili a snížili oproti minulosti, skutečně sledujeme, velmi pečlivě je vyhodnocujeme, i všechna místa v denních i dalších centrech, která na území hl. města Prahy se týkají. Tzn., že v příloze máte např. uvedena všechna ostatní zařízení, se kterými spolupracujeme, kterým také poskytujeme finanční prostředky z rozpočtu hl. m. Prahy.

Mimořádná opatření, která byla loni, jsou podmíněna – 8 po déle než 3 dny. Pak se spouští mechanismu, kam by zapadly, s prominutím, i kontejnery.

Tzn., domnívám se, že pakliže vše projde, a já nevím, jestli se někdo např. neodvolá po skončení soutěže, jak to obecně v hl. m. Praze bývá, že proces v letošním roce by byl nereálný ve smyslu toho, že by kontejnery byly až na příští zimu. Ale v dobrých podmínkách je možné, že v únoru už kontejnery budeme moci používat.

Prim. Svoboda: Máte možnost reakce.

P. Semelová: Byla bych velice ráda, kdyby k tomu došlo. Jinak jsem samozřejmě ten materiál si přečetla, který jste rozdál na stůl, stejně tak jako koncepci pro řešení bezdomovectví na území hl. m. Prahy, která byla dnes projednávána sociálním výborem před zasedáním Zastupitelstva HMP. I v této koncepci je řečeno, že kapacity, mám na mysli noclehárny a další, jsou na území hl. m. Prahy nedostatečné. Právě z toho důvodu. Já bych byla velice ráda, kdyby se skutečně podařilo tyto záležitosti dát do pořádku tak, aby co nejdříve sloužily.

Prim. Svoboda: Děkuji. Další interpelující je kolega Dolínek pana ředitele, obsah interpelace MHMP.

P. Dolínek: Dobré odpoledne, pane řediteli, měl bych poměrně technický a jednoduchý dotaz. Když napůl cesty mezi mojí a vaší kanceláří, protože očekávám, že tato budova spadá do vaší kompetence, ne do kompetence někoho z radních, jdete, tak u odboru komunikace je takový stojan a v tom stojanu jsou materiály, jako jak jezdí tramvaje, něco ze zoologické apod., a jediný nemagistrátní materiál je tam časopis ODS Prahy 1 Jednička. Není tam jeden náhodně. Jsou tam už dvě čísla. Ne v jednom kusu, ale tak asi v 7 – 8 kusech.

Chápu-li to dobře, udělal jste první progresivní krok, že tu budovu tady otevřete i jiným politickým stranám a jejich prezentaci a že to dovolíte i občanským sdružením, takže od ledna můžeme někam, kam vy určíte, nosit my časopisy, můžou se sem nosit Haló noviny, můžou se sem nosit jiné materiály, vy určíte stojan, takže Arnika, Auto*Mat, všichni sem donesou svoje časopisy, budou se starat o to, že se to bude každý měsíc hlídat, aby se nosily nové a vy to tam necháte prezentovat, anebo jste zvýhodnil ODS Prahu 1? Děkuji.

Prim. Svoboda: Pane řediteli.

P. Trnka: Pokusím se stručně odpovědět. V žádném případě nehodlám zvýhodňovat jakoukoli politickou stranu, nehodlám distribuovat žádný tisk, musím říct, že jsem ten stojan neviděl, nevím, proč se tam ty tiskoviny objevily. Já to samozřejmě zjistím. Je to stojan odboru komunikace. Poprosím paní ředitelku, aby se tam podívala. Víc vám asi v tuto chvíli neřeknu, snad když se tam půjdu sám podívat. Nebudu číst, jenom se podívám, jestli tam ty noviny jsou.

Prim. Svoboda: Prosím.

P. Dolínek: Myslím, že tiskoviny ODS byste měl znát, to je ale náplň vašeho volnočasového programu, ne pracovních aktivit, to je naprosto v pořádku.

Na druhou stranu, možná, když to posunu do vážné roviny, zkusme se zamyslet, jestli skutečně by Magistrát HMP, teď nemyslím pro politické strany, ty z toho vynechme, ale jestli je nějaké možnost otevřenosti pro nejzásadnější sdružení, která za námi chodí na Zastupitelstvo HMP, která pro nás dělají řadu podkladů, materiálů, zda by skutečně nemohlo být někde jedno místo, kam by oni mohli své klasické běžné materiály dávat, aby, když jde tady občan, jde za námi něco vyřídit, tak si to tam mohl vzít. Ať je to ze sociální oblasti, ekologické apod. Něco takového na zkoušku umožnit. Vyzkoušejme to, třeba zjistíme, že to k něčemu je nebo zjistíme, že nás někdo zaplavil sběrem, a že to v zásadě je neúnosné, to jenom na zvážení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Pan ředitel.

P. Trnka – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy: Podívám se, jaké možnosti by byly, asi by to nebylo v předním foyer, které je chráněné, tam bych nerad umisťoval nějaký stojan. Pokusím se najít vhodné místo. Samozřejmě bude problém stanovit okruh, kdo by tam mohl distribuovat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pokračujeme další interpelací pana kolegy Dolínka, která je na mě, DP HMP.

P. Dolínek: Pane primátore, po dlouhém pátrání a dlouhých měsících ohledně analýzy, která byla zadána ve věci studia smluvních vztahů, resp. vyhodnocení nevýhodných, případně výhodných smluv a podle toho, jak to dopadlo, tak zjevně asi nevýhodných smluv, které Dopravní podnik HMP uzavřel s různými firmami, jsem tedy dospěl k prosbě, aby byla zveřejněna analýza pro potřeby práce zastupitelů a pracovních orgánů Zastupitelstva HMP, potažmo samozřejmě Rady HMP.

Proto jsem se tedy jako na zodpovědnou obrátil na dozorčí radu a ta mi odepsala, jak jsem vás informoval předevčírem v dopisu obratem poté, co mi ten dopis byl doručen, že odpovědnou osobou máte být jako zadavatel vy, tak se vás tedy ptám, jak jste zvážil moji žádost, aby vy jste umožnil, aby zastupitelé byli seznámeni s tímto materiálem, případně jakou formou, nebo jestli jste se rozhodl pozitivně, což bych byl velmi rád, tak zda formou nahlédnutí někde v kanceláři, nebo formou distribuce nebo, jak by to zhruba mohlo vypadat.

V případě, že jste se rozhodl negativně, tak říct, proč a v případě, že jste zjistil, že to není vaše pravomoc, tak mně poradit, kam se v tom řetězci mám dále obrátit, abych mohl další krok posunout směrem k tomu, aby zastupitelé mohli být seznámeni s tímto dokumentem. Myslím, že všechny tři možnosti jsou teoreticky možné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Děkuji za všechny tři možnosti, protože problém skutečně není tak jednoduchý. Já jsem byl zadavatel, Na druhou stranu všechny materiály samozřejmě byly zpřístupněny všem těm složkám Dopravního podniku HMP, i představitelům Magistrátu HMP, kteří v Dopravním podniku HMP pracují v dozorčí radě. Ty materiály mají do určité míry ekonomický důvěrný charakter v některých bodech, čili to není až tak úplně jenom na mém rozhodnutí a už jsem o tom hovořil s kolegou Pařízkem, a ani on v tom nemá jednotný názor. Pro něj bylo jednoduché říct, že zadavatel je ten, který to musí schválit, ale sám má problém s tím, v jaké podobě to možné je.

Zatím se zdá, že nejakceptovatelnější podoba by byla nějaká možnost nahlédnutí v režimu, v jakém s tím pracovali členové dozorčí rady, kteří si o to požádali v začátku. Ale přesto chci ještě komunikovat nové vedení Dopravního podniku HMP, protože to je uvolnění informací, které se týkají jich, čili pokud nebudu mít jejich stanovisko k tomu, tak bych nechtěl říkat definitivní variantu, protože přesto, že jsem zadavatel primární, tak to nejsou údaje, kterými já bych měl možnost disponovat, a navíc je mi známo, že Dopravní podnik HMP neuvolnil mlčenlivost advokáta Lásky, což je návazný problém, ale je s tím související.

Budu na toto téma jednat s novým ředitelem Dopravního podniku HMP a ještě znova s dozorčí radou.

P. Dolínek: Jestli mohu reagovat, tak já bych velmi uvítal, kdybychom to v lednu byli schopni vyřešit a netáhlo se nám to celou zimu. Myslím si, že minimálně přístup by mohl být skutečně aspoň v možnosti, seznámit se a v možnosti, že zastupitel podepíše nějaké prohlášení o tom, jestli se s něčím seznámil. To slouží pouze pro jeho práci, atd. Ostatně v tomto režimu třeba to funguje i tak, když já si nechám předložit jako předseda kontrolního výboru zápis z výběrové komise, tak také podepisuji předsedovi té komise, že jsem se pouze já seznámil tak, abych mohl případně vyhodnotit, zda kontrolní výbor ZHMP ano, ne. Bylo to třeba v případě stížnosti, tuším, na Galerii hl. m. Prahy, kde jsme takto naprosto korektně problém vyřešili a žádné dokumenty nám nikam neutíkaly díky tomu postupu.

Myslím si, že postup by tam byl a myslím si, že zastupitelé, protože my, jak jsem říkal minule, my schvalujeme rozpočet, my garantujeme peníze a my je do toho Dopravního podniku HMP potažmo posíláme, tak my bychom měli mít právo vědět, co se tam děje, pakliže něco takového bylo vypracováno. Díky.

Prim. Svoboda: V zásadě s vámi souhlasím s tou jedinou výhradou, že v okamžiku, kdy se toto odehraje, stane se to veřejným materiálem. Natolik už znám své pappenheimské, abych věděl, že to je, jako kdybych to dal do novin. Přesto s tím nemám problém, to není materiál, který by mě nějakým způsobem k něčemu vázal. Je to jenom můj pocit zodpovědnosti k podniku, kde jsme sice 100% akcionáři, ale do určité míry za jeho hospodářské výsledky nějakou garanci pro občany neseme a chtěl bych znát jejich stanovisko, jestli nebudou mít pocit, že je takováto věc poškozující. Poslední dnes interpelující je kolegyně Semelová na radního Lohynského, zdražení vodného a stočného.

P. Semelová: Děkuji. Opět se odkážu na své úvodní vystoupení k programu dnešního zasedání a nebudu všechno opakovat. Já jsem jen v tomto vystoupení upozornila na nejrůznější položky, které jsou občanům zdražovány, ať už ze strany vlády, ale i ze strany hlavního města Prahy, ať už jsou to různé položky, které se týkají základních životních potřeb, jako nájmy. Pražská teplárenská teď oznámila, že bude zdražovat teplo, no a do toho i rozhodnutí Rady HMP o zdražení vodného a stočného.

My jsme dnes, jak už jsem uvedla před chvílí, jednali na sociálním výboru. Kromě koncepce bezdomovectví jsme se zabývali i střednědobým výhledem, plánem sociálních služeb. Tady si myslím, že tento schválených návrh jde proti tomuto výhledu, kde by se naopak lidem měli pomáhat. Mnozí spoluobčané se dostávají opravdu do velmi vážných situací, kdy už nemůžou platit všechno, co platit musí a propadají se na dno, případně se stávají klienty těchto sociálních služeb a jejich počet se zvyšuje.

A já si myslím, že Rada HMP tímto svým rozhodnutím přispívá k tomu roztáčení začarovaného kruhu, kdy potom bude muset navyšovat finance na sociální služby atd.

Proto bych se chtěla zeptat, jestli si to Rada HMP uvědomuje a zdali je ještě možné přehodnotit toto stanovisko, které bylo v úterý schváleno.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím pana radního, jak bude reagovat.

P. Lohynský: Velmi dobře rozumím vaši politické roli, bojovat proti jakémukoli zdražení. Rozumím samozřejmě i rozhořčení občanů Prahy, proč jsme zdražovali. Ale řeknu smutná fakta. Pražská vodohospodářská infrastruktura je zastaralá, je třeba ji obnovovat a průměrné stáří vodovodní sítě je 40 let a kanalizace až 50 let. Ročně se provede 4000 oprav na vodovodní síti a 3000 na kanalizační. Poruchovost je čtyřikrát větší, než u velkých evropských měst na 1 km sítě. Např. v Mnichově je 0,15, v Budapešti 0,25, kdežto u nás je 2,1 oprav na 1 km vodovodní sítě.

I při tomto stavu zásobujeme kvalitní pitnou vodou 1,24 milionů obyvatel, kteří spotřebují ročně 118 milionů m³ vody. Pokud chceme, aby to platilo nadále, je třeba do vodohospodářské struktury investovat, pečovat o ni a myslet právě na budoucnost. Jen díky tomu bude možné navzdory dnes pohledu obyvatel nepříjemného zdražování udržet kvalitu vody v předepsané kvalitě a dodávat ji do všech míst v rámci hlavního města Prahy.

Prim. Svoboda: Ano.

P. Semelová: Samozřejmě tyto záležitosti chápu, nicméně nemyslím si, že je zrovna fér přenášet tyto věci na naše spoluobčany, z důvodů, které už jsem uvedla.

P. Lohynský: Na závěr bych řekl, že vlastně zdražení v rámci krajských měst jsme stále ve spodní polovině v rámci České republiky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tímto ukončuji interpelace, jak blok občanů, tak blok zastupitelů, a vyhláším přestávku do 14.00 hodin.

(Jednání přerušeno do 14.13 hodin)

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, máme rozjednaný tisk Z – 1355. Pokračujeme dál. Mikrofon pro pana náměstka.

Nám. Hudeček: Děkuji. Byl jsem násilím umlčen. Dámy a pánové, jedná se o změnu MČ Praha – Petrovice z luk, pastvin na všeobecně obytnou a Rada HMP i výbor pro územní rozvoj ZHMP se shodly, nepokračovat dále v projednávání této změny.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tisku Z – 1355. Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Dávám tento tisk hlasovat. Pan Kalousek.

P. Kalousek: Návrhová komise zaznamenala jeden pozměňovací návrh pana zastupitele Klegy na tento tisk, a to usnesení v bodě II. změnit slovo „neschvaluje“ na slovo „schvaluje“.

Prim. Svoboda: Ano, tedy II. hlavička II. z „neschvaluje“ na „schvaluje“. Dávám tedy hlasovat o této změně. Kdo je pro takovou změnu? Zdržuje se? Je proti?

Pro 34, proti 1, zdrželo se 15, návrh byl přijat.

V tuto chvíli máme zmíněný tisk tak, že v II. máme „schvaluje“ místo „neschvaluje“ Dávám hlasovat tento tisk jako celek s touto změnou.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 45, proti 0, zdrželo se 11, návrh byl přijat.

Pokračujte, prosím, tiskem

2/26.

Tisk Z - 1356

k návrhu zadání změny Z-1772/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Nám. Hudeček: Děkuji. Jedná se o MČ Praha 6 – k. ú. Dejvice, z přírodních a nelesních ploch, sadů a zahrad na čistě obytnou. Výbor pro územní rozvoj ZHMP i Rada HMP navrhuje schválit toto zadání změny a pokračovat dále v jejím zpracování.

Prim. Svoboda: Přihlášen je kolega Klega, připraví se kolegyně Kousalíková.

P. Klega: Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, vzhledem k tomu, že k tisku, který byl již projednáván, tisku Z – 1354, v programu byl pod bodem 2/24., zřejmě nedopatřením nebyl načten návrh na úpravu usnesení, a vzhledem k tomu, že cílem tohoto návrhu je vznik nového sportoviště, dávám procedurální návrh na znovuprojednání tohoto tisku ihned po skončení projednávání tohoto bodu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále kolegyně Kousalíková.

P. Kousalíková: Vážené kolegyně, vážení kolegové, k tomuto tisku Z – 1356 bych chtěla říct následující. MČ Praha 6 tam vyslovila nesouhlasné stanovisko s tímto tiskem, a to z jednoho prostého důvodu. Ani ne tak proto, že by nesouhlasila konkrétně s tímto jedním objektem, ale proto, že by ráda, kdyby tato oblast byla řešena koncepčně celá, protože je to oblast Šáreckého údolí, a ono by si zasloužilo, aby tam byl nějaký koncepční pohled na domy, které tam vyrůstají, protože jinak tam máme obrovské problémy.

To by ještě nebyl tak velký problém, jako to, když jsem se podívala do přílohy číslo 1, kde je vyjádření ÚRM, který nedoporučuje tuto změnu, protože píše, že změnu nelze pořídit, celá lokalita leží v záplavovém území, kategorie průtočná. A já bych chtěla vědět stanovisko ÚRM k tomu, pokud k tomu mám zaujmout kladné stanovisko a hlasovat pro to, tak bych ráda věděla, jak je to právě s tímto záplavovým územím u této změny. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále kolega Dolínek.

P. Dolínek: Děkuji. Chtěl bych tady podpořit stanovisko paní starostky, protože skutečně ta lokace je poměrně unikátní a vzácná a navíc v rámci Prahy 6 máme často ne vždy dobrou zkušenost s předěláváním zahradních objektů na rodinné domy. Ony se z toho spíš stanou potom takové nechutné velké vily, takže proto prosím o podporu stanoviska paní starostky. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Richter.

P. M. Richter: Děkuji, pane primátore. Já jsem chtěl stáhnout svůj příspěvek po poradě se starostkou Prahy 6. Chtěl jsem navrhnout změnu usnesení na neschvaluje, aby se ten materiál sem znovu nepředkládal pořád a pořád a pořád, když se někdo půjde vyčůrat a zase to projde nebo neprojde nebo já nevím. Nicméně v tomto ohledu dám na stanovisko starostky Prahy 6. Chceš neschvaluje, Maruško?

Prim. Svoboda: Diskusní příspěvek tady není od toho, abyste někoho vyvolával. Pokud chce paní starostka reagovat, přihlásí se do diskuse.

P. M. Richter: Děkuji. Pakliže paní starostka bude navrhopat, že neschvaluje, tak pro to budu hlasovat, resp. jsem i připraven si to osvojit, ale to může udělat sama. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Přihlášen do diskuse je pan náměstek Hudeček.

Nám. Hudeček: Já doporučuji v každém případě tento návrh zadání schválit, protože v průběhu vypracování zadání vyjde velmi rychle a brzy najevo, zda se jedná o záplavové území, a tedy zda tam lze tu změnu provést, nebo ne a bylo by to v rámci dotčeného orgánu státní správy, který následně by zcela znemožnil projednávání v Zastupitelstvu HMP. Pokud se Zastupitelstvo HMP však dneska rozhodne, zrušit tu změnu rovnou, tak samozřejmě má plné právo. Ale tím pádem musí zaznít ten protinávrh usnesení.

Prim. Svoboda: Paní starostka Kousalíková je na řadě.

P. Kousalíková: Pokud je pan náměstek přesvědčen o tom, že pokud je to v záplavovém území a je tam to břemeno, které nebude možno státní správa překročit, já pevně doufám, že to je pravda, tak v tom případě nemám problém, abych hlasovala o tomto tisku tak, jak je předložen. Ale jenom upozorňuji na to, že to skutečně může být problém, protože dáme naději lidem tam, že si tam mohou stavět, a oni záhy, v okamžiku, když už zaplatí nějaký projekt, nechají si udělat, dají do toho spoustu peněz a pak zjistí, že to nejde, protože jim to nikdo nepovolí právě kvůli záplavovému území.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen je kolega Dolínek.

P. Dolínek: Chtěl bych podtrhnout ten argument, protože skutečně já sám jsem jednal s několika majiteli pozemků v dané lokalitě, a oni skutečně čekají, že až bude nějaký precedens, tak oni se obrátí a řeknou, proč on mohl a my ne. Tzn., tam to není úplně jednoduchá situace.

Prim. Svoboda: Končím diskusi. Ještě do diskuse chcete? Dobře.

Nám. Hudeček: Ano. Jedná se o návrh zadání změny, tzn., nejedná se o precedens ve smyslu schválení změny. Tohoto bych se osobně neobával. Ale jak říkám, pokud dostane návrhový výbor návrh na změnu na neschvaluje, tak já jsem ochoten i toto podpořit. Ale takto ten návrh já nepodávám, protože jsme o tom před nějakou dobou diskutovali a jsem takto zaúkolován Radou HMP. Takže prosím, pokud je obrácený názor, dejte klidně návrhovému výboru.

Prim. Svoboda: Paní zastupitelka Kousalíková.

P. Kousalíková: Děkuji, že mohu vystoupit potřetí. Nechci navrhnout změnu usnesení. Požádala jsem pana náměstka, jestli by to nestáhl, protože to není vyřešené a vzhledem k tomu, že tady není nikdo z ÚRM, kdo by se k tomu vyjádřil, tak jsem myslela, že to pan náměstek právě k tomuto jednomu problému stáhne. Pokud to nestáhne, já nebudu hlasovat proti, protože zase bych ublížila těm lidem, kteří tam bydlí. Takže já si myslím, že by to nemělo být ani odsouhlaseno, ani definitivně zabito, že by se to mělo stáhnout a prověřit.

Ale pokud pan náměstek to nestáhne, tak já nebudu navrhnout změnu.

Prim. Svoboda: Mám pocit, že si pak máme vzít všichni na sebe rybářské sítě. Ale končím v tuto chvíli diskusi. Pane náměstku, máte možnost závěrečného slova. Ne? Prosím návrhovou komisi, zda je nějaký protinávrh.

P. Kalousek: Ano. Návrhová komise zaznamenala jeden ústní návrh na stažení tohoto tisku. Návrhová komise zaznamenala jeden pozměňovací návrh, a to na stažení tohoto tisku.

Prim. Svoboda: To není pozměňovací návrh.

P. Kalousek: Není to pozměňovací návrh? Tak je to návrh, který mění skutečnost.

Prim. Svoboda: Jestli tomu dobře rozumím, nezazněl žádný návrh na změnu nebo doplnění toho tisku. Dávám tedy tento tisk hlasovat v původním znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 31, proti 11, zdrželo se 14, návrh nebyl přijat.

Pokračujeme tiskem

2/27.

Tisk Z - 1357

k návrhu zadání změny Z-1820/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Nám. Hudeček: Děkuji. MČ Praha 5, k. ú. Košíře, z veřejného vybavení pro školy na čistě obytnou. Jak Rada HMP, tak výbor pro územní rozvoj ZHMP změnu doporučuje k dalšímu projednání. MČ Praha 5 souhlasí s tím, že tam přijde o rezervu pro veřejné vybavení, takže z tohoto pohledu to zde mohu předložit jako souhlasné stanovisko.

Druhá věc je ta, že na Praze 5 v tuto chvíli není úplně jasné, kdo tam vlastně vůbec je.

Prim. Svoboda: Přihlášen je kolega Klega.

P. Klega: Děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem v průběhu projednávání minulého bodu, předchozího bodu, podal procedurální návrh, tak já bych se rád připomněl s tímto procedurálním návrhem, zdali by bylo možné o něm hlasovat.

Prim. Svoboda: V tuto chvíli projednáváme tisk Z – 1357. Dokončíme jeho projednávání a já se znovu zeptám, jestli je a jaký návrh. K tisku Z – 1357 není nikdo přihlášen, není žádný pozměňující návrh, dávám tedy tisk Z – 1357 hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 39, proti 11, zdrželo se 6. Děkuji, tisk byl přijat.

Táži se tedy, zda byl předložen procedurální návrh.

P. Klega: Já si dovolím ho krátce zopakovat. Vzhledem k tomu, že k tisku Z – 1354, původně pod pořadovým číslem 2/24 v programu jednání zřejmě nedopatřením nebyl načten návrhovým výborem návrh na úpravu usnesení, a vzhledem k tomu, že cílem tohoto návrhu je vznik nového sportoviště, dávám návrh na znovuprojednání tohoto tisku teď v tuto chvíli.

Prim. Svoboda: Jestli tomu dobře rozumím, je to návrh na revokaci odhlasovaného usnesení?

P. Klega: Myslím si, že nejjednodušší je zařadit tisk Z – 1354 na projednání teď okamžitě v tuto chvíli.

Nám. Kabický: Nejsem úplným znalcem Jednacího řádu ZHMP, ale pakliže to je procedurální návrh, o něm se hlasuje bez rozpravy. Ale je to návrh na zrušení usnesení, protože jsme o něm hlasovali, byť to jaksi prošlo a neprošlo. Ale je to procedurální návrh. Zrušení usnesení. O tom se hlasuje bez rozpravy.

Prim. Svoboda: Znovu opakuji to, co jsem říkal. Navrhoval jsem, že by to měl být návrh na revokaci usnesení. Pokud tomu tak není, je to návrh procedurálního zařazení tohoto bodu programu do programu teď. O tom se hlasuje skutečně bez rozpravy.

Kdo je pro zařazení tohoto bodu do programu teď?

Pro 35, proti 7, zdrželo se 13, do programu byl zařazen bod, který byl již jednou hlasován

Tisk Z - 1354

k návrhu zadání změny Z-1411/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: Ano, pane náměstků.

Nám. Hudeček: Dovoluji se zeptat úředníků, zda když někdo zařadí takto tisk, tak kdo je ten, kdo určí mě jako předkladatele. Protože já jsem ten tisk nepředložil v tuto chvíli jako procedurální návrh. Je otázka, jestli takto může někdo vyvolat mě jako předkladatele k tomu, abych já mu něco předložil. Já nic předložit nechci, tedy já nejsem předkladatelem toho materiálu. Jestli zde zazněl procedurální návrh, poprosím, aby byl přednesen od toho, kdo dal tento procedurální návrh, protože to je autor toho bodu. Takže se ptám, jestli moje úvaha je správná, nebo není.

Prim. Svoboda: Ano, je. Technická.

P. Mlejnský: Reakce i na pana prvního náměstků. Myslím si, že hlavní problém je v tom, že v okamžiku, kdy se projednával uvedený bod, tak návrhový výbor nás neseznámil s tím, že je protinávrh, a o tom protinávru se nehlasovalo. To je ten základní problém, který bychom teď měli napravit.

Prim. Svoboda: V tuto chvíli po ukončeném hlasování o tomto bodu na žádost kolegy Klegy byl tisk Z – 1354 znovu zařazen na jednání, a já musím souhlasit s kolegou Hudečkem, že tento tisk v tuto chvíli musí navrhovat ten, kdo o jeho zařazení zažádal. Do diskuse je přihlášen kolega Poche.

P. Poche: Myslím si, že můžeme vystoupení pana Hudečka brát jako úvodní slovo k tomu tisku, jakoby ne předkladatele, ale že se už budeme normálně hlásit. Já už se hlásím asi deset minut.

Mě by zaprvé zajímalo, když jsme už hlasovali pro znovuzařazení, o kterém jsme se tady my s panem náměstkem bavili, že to je absolutně bezprecedentní, tak proč předseda návrhového výboru nám nesdělí důvody, proč o tom usnesení nenechal hlasovat. Jestli ho měl, tak pak je to jeho pochybení, pak já dávám návrh na to, abychom převolili předsedu návrhového výboru, protože dneska je to trošku divadelní tady. A pokud ho neměl, tak pak se přece nemůžeme opírat o to, že bychom hlasovali o něčem, co jsme neměli.

Já jsem nehlasoval pro znovuzařazení, je to podle mě hloupost, absolutně neuchopitelné z mého pohledu.

Prim. Svoboda: Pro mě taky.

P. Poche: Pojdme to tedy ale rychle někam vést, protože nás čekají ještě mnohem závažnější body, než je louka v Praze – Petrovicích.

Prim. Svoboda: Nerad to dělám, neměl bych to říkat, ale ztotožňuji se s vámi, že jsme učinili naprostou hloupost. Kolega Hána je přihlášen.

P. Hána: Já jsem se naivně domníval, že bude stačit znovuzařazení tohoto bodu, s tím že hlasování pro zjevný nedostatek, který se ale samozřejmě může stát komukoli, prosím, takže hlasování bude prohlášeno za zmatečné, protože neproběhlo tak, jak zazněly návrhy, a vlastní rozprava k tomu samozřejmě může probíhat, nicméně myslím si, že je celkem zbytečná, protože vlastní rozprava již proběhla, takže já jsem se naivně domníval, že stačí prohlásit toto hlasování za zmatečné a skutečnosti, které tu zaznívají, k tomu napovídají, zopakovat hlasování a bod máme za sebou.

Prim. Svoboda: To bylo skutečně naivní, když jste se toto domníval, protože pokud znáte Jednací řád ZHMP, tak Jednací řád ZHMP zná procedurální návrh a o něm se hlasuje bez rozpravy, tzn., nemohl jste se dozvědět nic dalšího, než to, že se hlasuje. Situace, která vznikne, kdy je odhlasováno něco špatně, je to hlasování zmatečné nebo něco vypadlo, má jediné řešení. Dělá se revokace toho hlasování, a o tom se diskutuje a hlasuje. Cesta, kterou jste zvolili, je skutečně cesta do pekel, a já opravdu nevím, jak z toho teď vycouvat. Já musím vyvolávat přihlášené a závěr bude velmi zajímavý. Kolega Klega.

P. Klega: Vážený pane primátore, já jsem byl vyzván, nerad zdržuji. Já jsem již ve svém návrhu zdůvodnil, proč si myslím, že je třeba se vrátit zpátky k hlasování, jestli cesta zařazení tohoto tisku je cesta správná, to nechám na posouzení vám. Možná bylo jednodušší skutečně prohlásit původní hlasování za zmatečné a hlasovat o tisku znovu.

Nicméně byl jsem vyzván, abych načel usnesení, protože pan první náměstek Hudeček se zřekl v tomto případě své role předkladatele k tisku, byť je pod ním podepsán.

Návrh usnesení k tisku Z -1354, má ho samozřejmě k dispozici v písemné podobě návrhový výbor, v bodě I. zůstává beze změny, a v bodě II. v návrhu usnesení, tak, jak je v původním tisku neschvaluje, je navržena změna na schvalování, na schválení zadání této změny, protože cílem zadání této změny je skutečně vybudování sportovišť pro místní obyvatele v zelené lokalitě.

Prim. Svoboda: Pan zastupitel Blažek.

P. Blažek: Budu krátký, pane primátore. Meleme, meleme, meleme, o čtvrt hodiny jsme začali později, zdržujete nás o dalších 15 minut. Pan kolega Klega má pravdu, žádné zmatečné hlasování to není, protože to by se muselo prohlásit bezprostředně poté. Dvě hodiny poté něco prohlásit o zmatečném hlasování, je nesmysl.

Prim. Svoboda: Ne zmatečné hlasování, revokaci hlasování.

P. Blažek: To je nesmysl. Já bych tady – teď máme otevřený bod, návrh usnesení, pojďme se bavit k tomu usnesení a pojďme to zrychlit, protože opravdu jsme jak kolovrátek.

Prim. Svoboda: Přesto se stále domnívám, že musíme postupovat v duchu Jednacího řádu ZHMP. Přihlášen je kolega Hudeček.

Nám. Hudeček: Děkuji. Já bych poprosil jenom o jednu úvahu. Víme všichni, o čem teď hlasujeme? Protože to není úplně stejný tisk. Např. já nejsem předkladatel.

Prim. Svoboda: Kolega Poche.

P. Poche: Jenom tři věty. Já pořád nevím, co na to předseda návrhového výboru.

Prim. Svoboda: Vzhledem k tomu, že není nikdo přihlášen, protože já tu nejsem od toho, abych vyvolával na vaše přání, to tedy opravdu nejsem. A teď se přihlásila paní radní Udženija, vyvolávám paní radní Udženiju.

P. Udženija: Já bych poprosila LEG MHMP, který tady už stojí, aby nám řekl z hlediska Jednacího řádu ZHMP a z hlediska jejich kompetence, jak máme postupovat dál. Děkuji.

Prim. Svoboda: Rozumím tomu tak, že na tuto otázku nás leg. opustilo. Prosím kolegu Kabického.

Nám. Kabický: Chtěl bych skutečně přispět také do mlýna. Jaké je tedy znění usnesení, o kterém máme hlasovat? Já ho neslyšel. Já bych ho chtěl slyšet.

Prim. Svoboda: Můžeme zatím diskutovat, LEG MHMP se radí. Ne, už se poradil a bude hovořit. Prosím.

JUDr. Jindřich Lorenc – zástupce odboru LEG MHMP: V tuto chvíli je zařazen bod na program a v rámci tohoto bodu by měl být načten ten pozměňovací návrh pana zastupitele Klegy, a o tomto návrhu by potom mělo být hlasováno.

Prim. Svoboda: To je věc, kterou říkám už asi hodinu. Kolega Mlejnský je přihlášen do diskuse.

P. Mlejnský: Já jsem se hlásil ještě před tím, než vystoupil pan doktor. Ano, tak by to mělo být a takto bychom měli postupovat. Tzn., teď dát hlasovat o návrhu pana kolegy Klegy.

Prim. Svoboda: Ano, ale musí být skončena diskuse. Já jenom konstatuji, že jsem tady vlastně služebně nejmladší a všichni se tady hájí tím, kolik let už to dělají, ale ten Jednací řád ZHMP nikdo nečetl, než já. V tuto chvíli není nikdo přihlášen do diskuse, končím tedy diskusi a ptám se, jestli k tisku předkladatele Klegy jsou nějaké návrhy.

P. Kalousek: K tisku Z – 1354 předkladatele Klegy existuje následující návrh: V bodě II. usnesení slovo „neschvaluje“ změnit na slovo „schvaluje“

Prim. Svoboda: V tuto chvíli nemám na stole žádný jiný návrh, dávám tedy hlasovat tento návrh tohoto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 36, proti 6, zdrželo se 14, návrh byl přijat, tisk je takto pozměněn.

Pokračujeme tiskem

2/28.

Tisk Z - 1358

k návrhu zadání změny Z-1828/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: Jenom aby bylo jasno, byl to předkladatel, takže se to hlasuje jako celek, abychom si vyjasnili Jednací řád ZHMP.

Nám. Hudeček: MČ Praha 5, k. ú. Radlice, ze sloužících oddechu na čistě obytné. Jak Rada HMP, tak výbor pro územní rozvoj ZHMP doporučuje neschválit a nepokračovat dále v této změně.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Petrus.

P. Petrus: Děkuji, pane primátore, já jenom technicky k vám. V předchozím bodě, kde jste ukončil diskusi, jste měl dát ještě slovo panu předkladateli Klegovi k závěrečnému vyjádření. Děkuji.

Prim. Svoboda: Máte pravdu. Diskutujeme v tuto chvíli k tisku Z – 1358. Diskuse k minulému tisku byla ukončena. Nikdo se nehlásí, končíme tedy diskusi a dávám tisk Z – 1358 hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 55, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Pokračujte, pane náměstkú, tiskem Z - 1360. (Správně má být tisk Z – 1359)

2/29.

Tisk Z - 1359

k návrhu zadání změny Z-1830/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Nám. Hudeček: Děkuji, dámy a pánové, MČ Praha 21, k. ú. Újezd nad Lesy ze služeb a nerušící výroby, přírodní nelesní plochy, parky a parkově upravených ploch na čistě obytnou. Výbor i Rada HMP se shodly na tom, dále změnu vypracovat, a tedy schválit zadání této změny.

Prim. Svoboda: Děkuji, otevírám diskusi k tomuto tisku. Dovolil bych si konstatovat, že se paní starostka neobjevila v přihlášených. To nemohou. Prosil bych dát ji do přihlášených. Děkuji. Přihlášena je paní starostka Kousalíková poprvé. Prosím, paní starostko.

P. Kousalíková: Jenom jsem měla technickou poznámku, pane primátore. Vy jste říkal, že se jedná o tisk Z – 1360. Jenom bych chtěla upozornit, že se jedná o tisk Z – 1359. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, tak, jak máte před sebou napsáno, tak to je. Přihlášen je kolega Březina.

P. Březina: Pane primátore, ovšem v případě, že se jedná o tisk Z – 1359, tak se obávám, že to mělo být k. ú. Praha 5 – Jinonice. Pan Hudeček nám tady přednášel návrh k Újezdu nad Lesy. Pojďme si to vyjasnit, abychom zase neměli nějaké paskvily.

Prim. Svoboda: Je to tisk Z – 1359, pokud jsem řekl číslovku jinak, omlouvám se, ale je to tisk Z – 1359, ten je na řadě, to vím bezpečně.

P. Březina: Ale úvodní slovo bylo k jinému tisku, jestli jsem to správně pochopil.

Prim. Svoboda: Kolega Hudeček.

Nám. Hudeček: Děkuji. Ano, v tom případě je chyba na mé straně. Jedná se o MČ Praha 5, k. ú. Jinonice, z přírodní nelesní plochy na nerušící výrobu a služby. Výbor i Rada HMP doporučují tento tisk. Omlouvám se, to byla tím pádem moje chyba.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 39, proti 12, zdrželi se 4. Děkuji, tisk byl přijat.

Otevírám tisk

2/30.

Tisk Z - 1360

k návrhu zadání změny Z-1837/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: Pane náměstkú.

Nám. Hudeček: Ano, a to je právě k. ú. Újezd nad Lesy, ze služeb, nerušící výroby, přírodní nelesní parky a parkově upravených ploch na čistě obytnou. I výbor i Rada HMP se shodly, že tuto změnu je ještě vhodné dále rozpracovávat.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi, dávám tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím.

Pro 37, proti 14, zdržel se 1. Děkuji, tisk byl přijat.

Následujte, pane náměstkú, tiskem

2/31.

Tisk Z - 1361**k návrhu zadání změny Z-1840/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy**

Nám. Hudeček: Děkuji. MČ Praha 22, k. ú. Uhříněves, ze smíšené městského typu, sloužící oddechu, přírodní nelesní plochy, parky a parkově upravených ploch na všeobecně smíšenou, zeleň městskou a krajinnou. Jak Rada HMP, tak výbor pro územní rozvoj ZHMP doporučují tuto změnu dále nezpracovávat a neschválit.

Prim. Svoboda: To je – tady je technická, číselný nesoulad.

P. Nouza: Pane primátore, je to Z - 1361, pokud se nemýlím, jestli jsem se já neztratil.

Nám. Hudeček: Ale tentokrát jsem to četl správně.

Prim. Svoboda: Z – 1361. Tak jsem se spletl já asi. Tisk byl přečten správně, otevírám k němu diskusi. Uzavírám diskusi. Dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 52, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat.

Další tisk je

2/32.

Tisk Z - 1362**k návrhu zadání změny Z-1888/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy**

Nám. Hudeček: Děkuji. MČ Praha – Nedvězí v k. ú. Nedvězí ze smíšené, městského typu na čistě obytnou. Rada HMP i výbor pro územní rozvoj ZHMP se shodly tuto změnu dále rozpracovat a schválit zadání.

Prim. Svoboda: Diskuse. Žádná není, končím ji, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 41, proti 11, zdrželi se 4. Děkuji, tisk byl přijat.

Následuje tisk

2/33.

Tisk Z - 1363**k návrhu zadání změny Z-1889/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy**

Nám. Hudeček: MČ Praha 9, k.ú. Vysočan, z překladiště kontejnerových terminálů, nákladových obvodů, vlečky a izolační zeleně na všeobecně smíšenou. Výbor i Rada hl. m. Prahy se shodly, že tuto změnu stojí za to dále rozpracovat a schválit její zadání.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto tisku. Žádná není, končím ji a dávám tisk hlasovat.

Pro 40, proti 12, zdrželi se 2. Děkuji, tisk byl přijat.

Pokračujeme tiskem

2/34.

Tisk Z - 1364**k návrhu zadání změny Z-1892/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy**

Nám. Hudeček: MČ Praha 13 v k. ú. Stodůlky ze smíšeného obchodu, služeb, přírodní a nelesní plochy, izolační zeleně na všeobecně obytnou. Rada HMP i výbor pro územní rozvoj ZHMP doporučují tuto změnu dále rozpracovat a schválit její zadání.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen je zastupitel Zelený.

P. Zelený: Dobrý den, dámy a pánové, já samozřejmě nemůžu nic jiného, než s touto změnou nesouhlasit a navrhnout změnu usnesení, a to v bodě II. ze souhlasu na nesouhlas a to z toho důvodu, že toto území je poměrně rozsáhlé, není na to připravena ani doprava v místě, nesouhlas projevila MČ Praha 13, Ministerstvo životního prostředí ČR a ROPID. Děkuji.

Prim. Svoboda: Přihlášen je kolega Novotný.

P. Novotný: Dobré odpoledne, jako obyvatel Stodůlek nevidím žádný vážný důvod, proč by s tou věcí mělo Zastupitelstvo HMP vyslovit nesouhlas. Podle mého soudu ta změna, která je zde navrhována, celkem logicky prodlužuje komunikaci od Bílého Beránka směrem na západ, tak aby byla zastavěna na obou stranách a tvořila standardní městský parter.

Prim. Svoboda: Nevidím dále nikoho přihlášeného do diskuse, končím diskusi a poprosím návrhovou komisi, zda zazněl nějaký návrh k tisku Z – 1364.

P. Kalousek: K tisku Z – 1364 zazněl návrh zastupitele Davida Zeleného, a to v usnesení v bodě II. změnit slovo „schvaluje“ na slovo „neschvaluje“.

Prim. Svoboda: Ano. Kdo je pro tuto navrhovanou změnu, hlasujte, prosím, teď.

Pro 27, proti 14, zdrželo se 16. Návrh nebyl přijat.

Dávám hlasovat o návrhu v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 34, proti 18, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Pane náměstků, pokračujte tiskem

2/35.

Tisk Z - 1365**k návrhu zadání změny Z-1893/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy**

Nám. Hudeček: Děkuji. Myslím si, že v průběhu zpracování té změny vyjde najevo, zda je to pro město nevhodné nebo vhodné.

V tuto chvíli MČ Praha – Lipence, k. ú. Lipence ze zahrádek a zahrádkových osad na čistě obytnou. Výbor i Rada HMP doporučují tuto změnu neschválit a nepokračovat dále v jejím rozpracování.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tisku Z – 1365. Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Protože nezazněl žádný návrh, dávám hlasovat tento tisk v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 55, proti 0, zdrželi se 2. Tisk byl přijat.

Otevírám, pane náměstků, tisk

2/36.

Tisk Z - 1366**k návrhu zadání změny Z-1896/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy**

Nám. Hudeček: Ano, děkuji. MČ Praha – Čakovice z orné půdy, čistě obytné po roce 2010, louky a pastviny, po roce 2010 na čistě obytnou. Rada HMP i výbor pro územní rozvoj ZHMP doporučuje tuto změnu dále nerozpracovávat a zadání neschválit.

Prim. Svoboda: Diskuse otevřena. Diskuse ukončena. Dávám tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 55, proti 0, zdržel se 1. Děkuji, tisk byl přijat.

Pane náměstků, pokračujte tiskem

2/37.

Tisk Z - 1367**k návrhu zadání změny Z-1902/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy**

Nám. Hudeček: Ano, děkuji. Jedná se o MČ Praha – Lysolaje v k. ú. Lysolaje, a to je z orné půdy, sadů a zahrad, zahrádky a zahrádkové osady, přírodní nelesní plochy po roce 2010 a čistě obytné po roce 2010 na čistě obytnou a zeleň městskou a krajinnou.

Výbor pro územní rozvoj ZHMP i Rada hl. m. Prahy doporučují tuto změnu dále nerozpracovávat a to z toho důvodu, protože se jedná o území, které bude přímo dotčené případnou druhou paralelní dráhou, a tudíž by výstavbou v tomto území mohlo dojít k následným problémům při schvalovacím procesu právě pro tuto stavbu. Ale já jsem přesvědčen, že k tomuto vystoupí s ještě bližšími informacemi přímo starosta městské části, je-li přihlášen.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tématu. Je přihlášen Ing. Petr Hlubuček, starosta MČ Praha – Lysolaje.

Ing. Petr Hlubuček – starosta MČ Praha - Lysolaje: Dobré odpoledne, vážený pane primátore, pane náměstků, zastupitelé, tato změna nebo tento pozemek, který můžete vidět, je v současném územním plánu jako rezerva do nového územního plánu, který byl pořizován do května letošního roku, byl navržen jako plocha OB. Jedná se o pozemek, který patří restituentům. Je tam 9 restituentů, kteří už zažádali o rozdělení toho pozemku na své majetkové podíly. 6 z nich je nad 80 let, jedná se o občany Lysolají, kteří si zde chtějí stavět svoje domy.

Nejedná se o žádný developerský projekt. To je ad 1. Není možné, abychom na základě toho, že budeme stavět novou letištní dráhu, řekli, že vše, co nám stojí v cestě, tímto způsobem odstraníme.

Upozorňuji, že jediný, kdo může říct, co a kde může stát z hlediska obyvatelnosti, je posudek vlivu na životní prostředí, čili i na zdraví obyvatel, což je EIA. Tento posudek již byl vypracován, byl projednán a nikde se nehovoří o tom, že v tomto území, které opravdu zasahuje do ochranného hlukového pásma, případně nové letové dráhy letiště by měla být stavební uzávěra, nemělo by se tam stavět a mělo by tam být poškozováno zdraví.

To je opravdu pouze tento dokument, myslím si, že může hovořit o tom, jestli tam lidé mohou bydlet, nebo nemohou bydlet. V Horoměřicích a v ostatních obcích Středočeského kraje, případně městských částech, které jsou v současné době zasaženy leteckým hlukem, se také staví, a prosím, nepředjíme věci, které zatím ještě nenastaly.

Mám tady připravený dlouhý seznam věcí, proč bychom měli tu změnu prosadit. Restituenti, o kterých mluvím, jsou nejenom občané Lysolají, ale jsou aktivními občany. Jenom v letošním roce ze svých restitucí darovali obci nebo městské části pozemek o velikosti 650m², aby městská část mohla scelit park na výstavbu dětského hřiště. Dále se vzdali restitučního nároku u 14 domů na předzahrádky, kde mají občané vstupy do domů, mají na těchto předzahrádkách přípojky na inženýrské sítě. Vzdali se restitučních nároků tak, aby městská část mohla tyto předzahrádky prodat majitelům těchto nemovitostí. Tzn., takto oni se vstřícně chovají vůči městské části a hl. městu Praze. Prosím, nechovejme se proti nim agresivně, vůči nim, zachovejme kontinuitu v Lysolajích lidí, kteří tam trvale bydlí, s Lysolaji jsou spjati a není opravdu žádný důvod, kromě nějakých obav chimérických, ale v tomto případě opravdu ničím nepodložených, že by tam plocha OB být nemohla.

Znovu opakuji, do územního plánu, kde bylo přislíbeno, že bude překlopen pouze do metropolitního plánu u nekonfliktních věcí, což je přesně tento případ, se jednalo o plochu OB. Není možné, aby se za půl roku změnil, před půl rokem to platilo a teď to neplatí. Prosím, vysvětlete mi někdo, co se stalo za půl roku. Nic se nestalo. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Kolega Pecha.

P. Pecha: Omlouvám se za své kolegy, kteří za mými zády mačkají mé tlačítko. Tímto se vzdávám slova.

Prim. Svoboda: Kolega Nosek, doufám, byl na svém místě.

Nám. Nosek: Ano, děkuji. Já jsem si zmáčkl tlačítko sám. Pane starosto, já nejsem a priori proti změnám územního plánu tam, kde je to možné, ale v okamžiku, kdy víme, že se bude stavět velká infrastrukturní stavba, a je jedno, jestli je to dálnice, přistávací dráha, nebo koridor železnice, tak nemůžeme změnit ÚP, protože v okamžiku, kdy ho změníme a proběhne tam výstavba, tak to není o tom, že bychom předjímalí, jaké bude životní prostředí obyvatel v dané lokalitě, ale my je uvrhneme do toho, že jim nejprve dovolíme vystavět si rodinné domky, a pak za nimi budeme chodit a budeme jim říkat, nad vámi budou přistávat letadla. Oni se budou stavět proti tomu, v krajním případě si vytvoří občanské sdružení, a my budeme dlouhá léta bojovat o to, abychom tu přistávací dráhu vůbec postavili. Je to proti zdravému rozumu, v tento okamžik tam dovolit změnu ÚP.

Prim. Svoboda: Přihlášen je kolega Hudeček.

Nám. Hudeček: Děkuji. Já bych vzhledem k situaci, která tady zazněla, navrhl následující věc, a to je tuto změnu vzhledem k podmíněnosti té dráhy tím pádem, dejme tomu, přerušit, protože my můžeme, když tu změnu teď přerušíme, bude ležet v šuplíku, čekat na paralelní dráhu, což je v podstatě logický postup, tak pokud někdo bude mít zájem po dostavění té paralelní dráhy tma stavět, pokud vůbec někdo takový bude, tak necht' tu možnost má, ale je pravda, že z hlediska hospodáře města bychom to předem asi udělat neměli.

V případě, že dneska bychom schválili, myslím si, že tady není moc vůle tu změnu dnes schválit. Obzvláště když nám ji výbor i Rada HMP navrhuje neschválit. Ale myslím si, že je v naší moci teď tu změnu přerušit a počkat na paralelní dráhu. Takže tímto rovnou jako předkladatel navrhuji změnu usnesení na „přerušuje“.

Jen pro vaši informaci, takto přerušených změn z důvodu velkých infrastrukturních staveb několik přece jenom je.

Prim. Svoboda: Děkuji. Návrh předkladatele tedy je, změnit závěr „neschvaluje“ na „přerušuje“. Nic jiného nezaznělo. Ukončuji diskusi a dávám hlasovat tisk, tak jak ho předkladatel pozměnil.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 41, proti 10, zdrželi se 2.

Pane náměstků, pokračujte tiskem

2/38.

Tisk Z - 1368

k návrhu zadání změny Z-1903/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Nám. Hudeček: MČ Praha 8, k. ú. Libeň z administrativního zařízení na všeobecně smíšenou. Rada HMP i výbor doporučují změnu dále rozpracovat.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi, dávám tento tisk hlasovat. Kdo je pro jeho schválení?

Pro 52, proti 0, zdrželi se 2. Děkuji, tisk byl přijat.

Pane náměstků, pokračujte tiskem

2/39.

Tisk Z - 1369

k návrhu zadání změny Z-1915/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Nám. Hudeček: Ano, děkuji. Jedná se o MČ Praha – Ďáblice v k. ú. Ďáblice, ze služeb a nerušící výroby na všeobecně obytnou. I Rada HMP i výbor doporučují zadání změny schválit a dále rozpracovat.

Prim. Svoboda: Diskuse otevřena, diskuse uzavřena. Hlasujeme tisk, prosím, teď.

Pro 50, proti 0, zdrželi se 3. Děkuji, tisk byl přijat.

Pane náměstků, pokračujeme tiskem

2/40.

Tisk Z - 1370

k návrhu zadání změny Z-1917/07 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Nám. Hudeček: Ano, je to tak. MČ Praha 12, k. ú. Modřany ze služební oddechu na čistě obytnou. I Rada HMP, i výbor se jednomyslně shodly změnu neschválit. Je tam i zakreslena jako mírně odtržené území.

Prim. Svoboda: Diskuse otevřena, diskuse uzavřena. Hlasujeme tisk beze změny, tak jak byl předložen.

Pro 54, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl schválen.

Pane náměstků, na řadě je teď tisk

2/41.

Tisk Z - 1278**k návrhu na pořízení celoměstsky významné změny ÚP SÚ hl.m. Prahy
znovuzavedení tramvajové tratě na Václavské náměstí**

Nám. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, jedná se o změnu ÚP trošku jiného ražení. Jedná se o návrh na pořízení CVZ, tedy jedná se o tu úplně původní část zrodu změny, během které teprve začíná základní diskuse o tom, jestli změnu ÚP vůbec zpracovávat, či nezpracovávat. A od chvíle, kdy Zastupitelstvo HMP případně schválí pořízení CVZ nebo pouze změny, to je jedno, to je pouze změna názvu, jedná se o stejný princip i proces, tak do toho posledního stádia zbývají nějaké dva roky, podle množství práce, někdy i déle.

Předkládám vám návrh na znovuzavedení tramvajové tratě na Václavské náměstí z toho důvodu, že mě zaukolovala Rada HMP, ale já sám jsem i mírným příznivcem tohoto, a myslím si, že minule tady zaznělo přesně o tom, že by se to mělo napřed diskutovat, než se cokoli stane. Proto si teď dovoluji vzít slovo, ne jako na minulém Zastupitelstvu HMP, když jsem absolutně nepředpokládal, že ta diskuse vlastně, ačkoli je po ní voláno, tak bude zamítnuta.

Chtěl bych na úvod říct k tomuto tisku nějaké informace. Město je tím jediným orgánem, který buduje tramvajovou síť v Praze. Město je tím jediným orgánem, který tím pádem rozhoduje o tom, že někde vede tramvaj nebo ne. Je zvláštní v tomto ohledu a je to svým způsobem ukázka nedokonalosti a překrývání nástrojů jak územního rozvoje, tak samotných rozhodovacích mechanismů, že město dnes nemůže se samo rozhodnout o tom, kudy povede tramvaj ve smyslu jednoho rozhodnutí, ale že musí napřed projít svými vlastními zábranami, které si tvoří.

Takže paradoxně tady se nejedná o změnu ÚP, kterou využije developer nebo nějaká třetí strana, ale jedná se o změnu ÚP, kterým si město umožní, aby se v budoucnu mohlo rozhodnout. Je to dost zmatečná věc, ale v našich podmínkách a při našich nástrojích takto bohužel to funguje.

Proběhl výbor pro územní rozvoj ZHMP a dopravu, společný výbor pro územní rozvoj ZHMP a dopravu, kde byla tato koncepce rozvoje tramvajové sítě diskutována, a právě o změně vedení tramvajových linek v oblasti Václavského náměstí, ačkoli to byla jedna z prioritních částí rozšíření tramvajové sítě, tak v podstatě nebyla žádná připomínka, naopak se diskutovalo o jiných částech.

Dovoluji mi, abych teď trošku poodešel od těchto obecných záležitostí, týkajících se případného v budoucnu zavedení tramvají na Václavské náměstí a přešel k nějakým diskusním argumentům, které by tady mohly zaznít, a snad někoho z vás budou zajímat.

V 80. letech minulého století byla tramvaj z Václavského náměstí odstraněna na základě politického rozhodnutí, nikoli na základě nějakého dopravního rozhodnutí, a jako důkazem toho je i ta skutečnost, že původní tramvajové těleso bylo pouze zakryto, nebylo odstraněno. Stále je umístěno na Václavském náměstí těleso, po kterém tramvaje jezdily.

Na zrušení nejvíce doplatila funkčnost MHD v Praze. Shrnu-li to do co nejjobecnějších cílů, zeptáte-li se dopraváků, tak vám téměř jednomyslně všichni řeknou, ano, z hlediska dopravy a rozšíření MHD je tramvaj na Václavském náměstí potřeba. Na té horní polovině. Zeptáte-li se urbanistů – architektů, je to tak půl na půl. Někteří ano, někteří ne.

Začalo se po odstranění tramvají dařit automobilům na Václavském náměstí, a to dokonce tak moc, že v roce 2000 po Václavském náměstí projíždělo zhruba tolik aut, jako je na českých dálnicích v průměru, což je přesně dáno mj. i tím, že se tam ten prostor uvolnil a nebylo tam jak jinak dojet.

Dopravnímu podniku HMP tedy zbyly v současné době pouze dvě spojnice v centru samotného hlavního města, a to je v ulici Ječné a v ulici Jindřišské. Tyto dvě spojnice jsou již natolik zatížené a vytížené, že v případě jakékoli poruchy už není možné spoje posílit. V případě jakékoli výluky už není možné spoje posílit a jenom pro vaši informaci, v úseku ulice Ječné, kde vedou tramvajové linky, projíždí zhruba tolik lidí během dne, jako je v metru mezi Dejvickou a Hradčanskou.

Pokud bychom chtěli, a v plánu to je, rozšířit tramvajovou výstavbu do okrajových částí města, tak to bohužel nepůjde, pokud nebudeme zavádět tramvajové linky typu kyvadlové dopravy někde na okrajích tramvajové sítě, tak to nepůjde bez posílení centrální části.

Jinými slovy, pokud všechny tramvaje mají nějakým způsobem svážit cestující do centra města, nikoli pouze ke stanicím metra, tak bez posílení centrální části tramvajové sítě, a tedy přidání této jedné veledůležité spojnice se rozšíření tramvajové sítě v hl. m. Praze nemůže jakýmkoli způsobem podařit.

O tom, že tramvaje nemají být nahrazeny metrem, se už nějakou dobu v Praze ví. Ačkoli původní koncept byl takový, že se zavede metro, udělá se ten známý trojúhelník ze tří tratí v centru města, a ty nahradí tramvaje, už se od této koncepce ustoupilo. Tramvaje nemají mít a nemají tu funkci svezení lidí k stanici metra, ale mají mít funkci obsluhy centra města a širšího zázemí centra.

Paradoxně se stalo několik, díky zrušení té linky na Václavské náměstí se stalo několik věcí, které stojí za to zmínit. Vznikla tam plocha o obrovském rozměru 13 ha, kde není vzdálena, kde není poblíž žádná zastávka MHD. To území, jenom pro vaši informaci, je větší, než podobné oblasti uprostřed Riegrových sadů a Grébovky, což jsou parky. A v případě, že tam nějakým způsobem nevede žádné MHD, a teď někdo na to namítne, jak to, že ne, vždyť je tam metro. Ale ona to není tak úplně pravda, protože ve chvíli, kdy metro má konkurovat pěší dopravě, tak zjistíte, že to v podstatě tak není, protože pokud jedete metrem, tak průměrně a v centru obzvláště strávíte 75 % na schodech a eskalátorech, 15 % na nástupišti a 10 % v přeplněném vlaku.

Dám příklady. Spojení mezi Újezdem a Vinohradskou třídou. Pokud byste chtěli z Újezda na Vinohradskou třídu, tak vám to pěšky bude trvat cca 20 – 30 minut, ale s využitím metra jenom o pět minut méně. Prostě na ty krátké vzdálenosti v centru a mohl bych jmenovat dál, to je Újezd – Tylovo náměstí, Dlouhá třída – Újezd a Revoluční ulice atd.

Takže ve chvíli, kdy začnete uvažovat v kontextu toho, jestli lidé jsou ochotni jet 70 m do hloubky na náměstí Míru, což je naše nejhlubší stanice, 4 minuty nebo 3 minuty na eskalátorech, místo toho, aby sedli na tramvaj a okamžitě někam dojeli, tak vám bohužel statisticky vyjde, že je lepší to metro nepoužít. Pokud by tam byla tramvajová trať, tak samozřejmě se to významně zkrátí a vy můžete takovéto vazby provést v řádu 10 či 15 minut.

Tolik tedy metro versus tramvaj. A teď trošku městotvorný prvek. Mně je naprosto jasný určitý protest části obyvatel, kteří nechtějí mít pod domem tramvaj, protože mají zkušenosti z jízdy tramvajů např. v nějakých úzkých ulicích, atd. Ty protesty jsou většinu směřovány do argumentů hluk, a to hluk dvojí, hluk v profilu ulice, jenom pro vaši informaci, srovnání hluku z pohybu automobilů při současné dlažbě v horní části Václavského náměstí je srovnatelný s hlukem z tramvajového tělesa. A dále druhý argument u hluku bývá hluk projíždějící tramvaje, způsobený kontaktem tramvaje a tím tělesem. Moderní postupy, které byly mj. aplikovány i při rekonstrukci trati na ulici Národní, ukazují, že hlučnost tramvaje, resp. hlučnost samotného provozu tramvaje při kontaktu s kolejnicemi se dá velmi zmenšit při dnešních technologiích.

Naopak městotvorná funkce takovéto tramvaje v centru města je více než žádoucí. Budou zde, předpokládám, že v rámci diskuse zde zazní jiné názory, ale já považuji za důležité tyto názory také sdělit.

Jste-li bydlící v centrální části města, protože tramvaje mají sloužit k tomu, aby dovezly z nějakého širšího zázemí, tzn., dejme tomu ze Spořilova, lidi do centra, metro má za úkol naopak co nejrychleji dopravit lidi vzdálené, z periferie Prahy do centra. Tak, jste-li obyvatel, žijící v centru a nemáte tam takovýto spoj, tak bohužel dochází, a to je vidět i na datech, k postupnému vyliďňování centra města.

Nejde se totiž, do těchto míst zavítáte pouze pěšky, neuděláte tam doslova a do písmene žádný nákup, a pokud máte toto absolvovat několikrát denně, tak si zkrátka a jednoduše rozmyslíte v takovémto místě bydlet nebo ne. Ostatně data o vyliďňování centra města jsou naprosto zřejmá, a to i při započítání těch, kteří nejsou evidováni na Praze 1, ale bydlí tam. Tak opravdu obyvatel tam upadá. A kupodivu někdo by řekl, ale chodí tam více turistů, a ani to není zcela pravda. Ani to není zcela pravda, protože lidé přijdou spíše tam, kde nějakým způsobem je městská doprava může zavést, než pokud tam městská doprava není.

O tom, že k tomuto účelu nemůže sloužit metro, to je nasnadě. Kolikrát jste byli v nějakém zahraničním městě, ve chvíli, kdy jste tam sedli do metra, tak vás zajímal pouze nástupní a cílový bod logicky, protože v průběhu té cesty vidíte pouze tmu v tunelu. Nepočítám-li Peking se svými reklamami za oknem.

Obavy, které způsobují jakýsi efekt toho, že se zadržuje samotná socha sv. Václava, jsou také do jisté míry liché, protože to nezávisí na této změně ÚP, to závisí naopak na samotném vedení tramvajových kolejí, které já osobně pokud, a to naštěstí nejsem projektant, tak osobně bych se velmi přimlouval za to, aby tramvaje v horní části Václavského náměstí zahýbaly okolo sochy sv. Václava jedním směrem, tzn., neobjížděly sv. Václava ze dvou stran, což není vůbec problém udělat, obzvláště v návaznosti na vedení tramvaje mezi budovami Národního muzea v horní části Václavského náměstí.

Poslední argument, který jsem často slyšel, je nákladnost toho opatření. To jsou argumenty, myslím si, spíše jenom ve chvíli, kdy je potřeba podpořit názor ve smyslu zásadně ne, popř. zásadně pro, protože při rekonstrukci Václavského náměstí, humanizaci Severojižní magistrály, vytvoření pěší zóny mezi budovami Národního muzea, je investice v podobě zavedení či nezavedení tramvajové tratě v horní části Václavského náměstí v řádu stovek milionů korun. Nejedná se o investici, kterou by v rámci této restrukturalizace a revitalizace celého prostředí a okolí Národního muzea město nemohlo, v případě, že se rozhodne, přinést, obzvláště poté, co tolik výhod, které zavedení tramvajů a spojnice pro MHD v Praze přinese, tak si myslím, že výhody převažují.

Tolik můj názor a taky důvod, proč to zde předkládám. Jsem zaúkolován Radou hl. m. Prahy, prosím v případě, že je zcela obrácený názor, že by tam tramvaje být nemohly, moc prosím, aby návrhový výbor obdržel usnesení, Zastupitelstvo HMP neschvaluje návrh o pořízení změny atd. a odhlasujeme, aby tam ani tato změna nikdy neproběhal.

Děkuji, berte to, prosím, jako úvodní slovo k diskusi o tramvajích na Václavském náměstí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji panu náměstkovi. Přihlášen je kolega Štěpán.

P. Štěpán: Vážený pane primátore, dámy a pánové, musím naprosto souhlasit s tím, že rozšíření tramvajové sítě v centru města potřebujeme. Jednak zde již byla zmíněna situace v Ječné ulici, opravdu tam ta tramvajová síť je naprosto napnutá a my potřebujeme Ječnou ulici odlehčit, a rovněž tak dopravní obslužnost není z centra města ideální.

Domnívám se však, že nad řešením rozšíření tramvajové sítě v centru města bychom se měli zamyslet trochu šířeji, než abychom obnovili trať na Václavském náměstí.

Rada MČ Praha 1 ve svém usnesení z 27. listopadu 2012 se usnesla k tomuto stanovisku v této věci. Cituji: MČ Praha 1 požaduje pořízení CVZ ÚP sídelního útvaru hl. m. Prahy, spočívající v zavedení tramvajové tratě na Václavském náměstí nezkrácenou formu, tj. s vypracováním konceptu změn ve variantách: a) Vinohradská – Washingtonova – Bolzanova, b) Vinohradská – Václavské náměstí – Opletalova, c) Vinohradská – Václavské náměstí – Vodičkova/Jindřišská, což je varianta, která je v tomto návrhu tisku přednesena, d) Vinohradská – Severojižní magistrála – Bolzanova.

S tímto názorem nebo usnesením Rady MČ Praha 1 se částečně ztotožňuji, já pouze variantu d) jaksi po Severojižní magistrále, odstranit tam auta a místo toho tam jezdit s tramvajemi, je to zajímavá myšlenka, ale úplně se s ní neztotožňuji, nicméně s třemi předchozími variantami, resp. doplněnými variantami a) a b) se ztotožňuji a předkládám proto pozměňovací návrh, pane předsedo výboru, pozměňovací návrh předkládám. Byl bych rád, aby někde nezapadl a abychom někde neměli zmatek.

Předkládám pozměňovací návrh v tomto znění. Do usnesení navrhuji doplnit nový bod I. souhlasí s rozšířením řešeného území tak, aby v zadání změny mohly být prověřeny varianty řešení trasy tramvajové trati a) Vinohradská/Škrétova – Washingtonova – Bolzanova, b) Vinohradská/Škrétova – Václavské náměstí – Opletalova a c) Vinohradská/Škrétova – Václavské náměstí – Vodičkova/Jindřišská. Bod I. v návrhu navrhuji přečíslovat na II. a bod II. na III.

Bod II. nově, původně I., navrhuji upravit tak, aby nakonec bylo doplněno, v příloze č. 1. tohoto usnesení upravené dle bodu 1. tohoto usnesení. Děkuji a předkládám pozměňovací návrh v písemné formě návrhovému výboru. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji za to, že ho podáváte písemně, což je vaše povinnost. Pokračuje kolega Hodek.

P. Hodek: Děkuji, pane primátore. Dámy a pánové, musím poděkovat kolegovi Štěpánovi za to, že vás seznámil s usnesením Prahy 1, nicméně toto usnesení mělo za význam právě to, abychom se nějakým způsobem posunuli a aby byla řešena dopravní situace, kterou i Praha 1 vnímá, že bude v budoucnu nezbytné ji řešit. Tzn., že spojnice Ječná bude nedostačující v budoucnu a že bude potřeba to nějakým způsobem rozpracovat.

Proto jsme navrhli toto řešení, abychom formou studií zjistili, jak by to šlo řešit a mohli se dále nad tímto zamyslet a eventuálně to řešit změnou ÚP.

Rozhodně však MČ Praha 1 trvá na odmítavém stanovisku k tzv. tramvajím na Václavském náměstí, jestli se to takto dá nazvat, ale chtěli jsme udělat tento vstřícný krok. Děkuji kolegovi Štěpánovi, ale bohužel se s ním touto formou nemůžu ztotožnit, protože tak, abychom to dostali tady na stůl bez jakékoli jiné podrobnější diskuse a minimálně bez studií, které by byly obsazeny v tom tisku, tak nejsem připraven pro to hlasovat a deklaruji, že to je stanovisko celého vedení Prahy 1. A nejenom vedení, je to stanovisko velmi široké na úrovni Zastupitelstva Prahy 1 napříč politickým spektrem a napříč koalicí a opozicí. Tolik na úvod.

Nechci se vyjadřovat, protože jsme si nedělal poznámky, pane náměstků, k jednotlivým argumentům, které jste zde přednášel, nicméně co se týče, některé byly asi velmi relevantní, ale o některých bych velmi silně uměl polemizovat, a to z důvodu denní praxe života v centru hl. m. Prahy. Nechci se do toho teď pouštět, ale spojovat takové věci s vylidňováním a s jinými aspekty, které tam zazněly, je trošku přehnané, trošku víc než přehnané a skutečně bych někdy rád vedl s tím dotyčným, který vám tyto podklady připravoval, na toto téma diskusi.

Já tedy v duchu toho, co říkám a při vědomí toho, že je potřeba tento dopravní aspekt v budoucnu zohlednit, žádám, aby v tuto chvíli jsme nepožizovali dál tuto změnu, a připravili se formou zmíněných studií, které načrtl kolega Štěpán ve svém pozměňujícím návrhu na eventuální jinou variantu, která by byla samostatně pořizována jako celoměstsky významná změna.

Proto jsem dal písemný protinávrh k tomuto usnesení tak, jak pan náměstek žádal, kde se slovo „schvaluje“ mění na slovo „neschvaluje“. Tak aby to bylo jasné. V tuto chvíli děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím pana zastupitele Richtera z ODS.

P. M. Richter: Děkuji, pane primátore. Dámy a pánové, nezlobte se na mě, mně to připadá celé velmi zvláštní. A teď skutečně nejde o tramvaje. Každý z nás na minulém Zastupitelstvu HMP, když jsme o tomto stejném materiálu hlasovali, měl napříč politickým spektrem své názory, jestli ano nebo ne. Jediné, co je zásadní, ZHMP je vrcholný orgán. ZHMP toto pořízení změny, zahájení pořizování, neodsouhlasilo. Pan první náměstek Hudeček říká, no tak je to potřeba udělat jinak, navrhnout tedy neschvaluje.

Ale víte, co mně vadí? Vy jste ten tisk předložil ve stejné podobě, pane náměstků, a je tam zase schvaluje. Nyní o něm diskutujeme, dnes dalších půl hodiny. Utrácíte čas můj, čas všech kolegů, skutečně se obávám, že to nepůsobí dobrým dojmem, protože když něco Zastupitelstvo neschválí, zamítne, tak vy to tam předkládáte znovu a znovu. A těch precedentů v rámci Bubnů už známe celou řadu a jsou to další tisky.

Prosím pěkně, takto to nelze dělat. Jestli jde pouze o to, jestli se někdo z nás půjde vyčůrat, aby ten materiál prošel, protože se to někomu líbí, tak to řekněme. To, co děláme, je znásilňování demokracie, protože pak tady není zastupitelská demokracie, protože zastupitelé už se jednou vyjádřili a vy to předkládáte znovu. Fakt tomu nerozumím a nezlobte se na mě, tohoto bodu už se nebudu účastnit, nechci tady sedět, nechci, abyste utráceli můj čas.

Jednou, když se rozhodne Zastupitelstvo HMP, přijme usnesení, tak není možné v nezměněné podobě ten tisk předkládat znovu. Kdybyste udělali ty studie, kdybyste to rozšířil, ten materiál, tak nemám problém tady sedět další dvě hodiny a jednat a případně to i schválit. Tady jde o princip předkládání bodů, o princip respektování vůle Zastupitelstva HMP. Prosím pěkně, dejte tomu aspoň příště tu práci a buď změňte usnesení nebo změňte materiál. Ne, že ho předložíte úplně stejně znovu. To přece nejde. To je výsměch. Ani v parlamentu to nejde. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: My tady předkládáme tisky v jednom zasedání dvakrát. Přihlášen je kolega Nosek.

Nám. Nosek: Děkuji. Já se nechci vyjadřovat k recyklaci materiálů, nicméně poprosil bych, co se týká technického zhodnocení, abychom nezůstali někde u toho, kde se komu něco líbí nebo nelíbí. Já bych poprosil, jestli by bylo možné vystoupení technického ředitele Dopravního podniku HMP pana Šurovského, aby nám řekl, jestli Dopravní podnik HMP, potažmo tramvajová síť potřebuje nebo nepotřebuje někdy v budoucnu tramvajovou trať na Václavském náměstí, jestli je to možné, pane předsedající.

Prim. Svoboda: Ano, možné to je, stanovisko pana Ing. Jana Šurovského, Ph.D. může zaznít teď, má na to jednu minutu.

Ing. Jan Šurovský, Ph.D. – technický ředitel DP HMP, a.s.: Dobrý den, dámy a pánové, nepočítal jsem s tím, že budu vystupovat, nicméně musím říci, že opravdu pro Dopravní podnik HMP toto systémové spojení i případně v těch variantách, o nichž hovořil pan Štěpán, je potřebné. My se setkáváme se situacemi nejen provozního stavu, ale i mimořádných událostí a případných kombinací při mimořádných událostech. A tak se nám stalo v roce 2010, kdy došlo k havárii tramvajového oblouku z Vodičkovy do Lazarské ulice současně při uzavření tramvajové trati pod Letnou, a v tu chvíli už relevantně není možno zabezpečit provoz tramvajové dopravy v adekvátní požadované kvalitě.

Takže naším zájmem určitě je jednat o propojení tramvajů z oblasti Vinohrad na Vodičkovu a Jindřiškou. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji za perfektní čas. Prosím pana zastupitele Kauckého.

P. Kaucký: Děkuji, pane primátore. Já se tady dotknu několika odvážných argumentů, které tady zazněly v předcházející diskusi. První věc, na kterou bych chtěl reagovat, je obsah důvodové zprávy, která mi připadá vcelku roztomilá už jenom z hlediska jednoho odstavce, který zde hovoří o tom, že propojení Václavského náměstí a Vinohradské třídy tramvajovou tratí je významný urbanistický počín, který podporuje kontinuitu těchto prostorů a posiluje jejich historickou vazbu, která byla částečně oslabena stavbou Národního muzea.

Já tedy nevím, kdo psal tu důvodovou zprávu, ale konstatovat, že vazba mezi Václavským náměstím a Vinohrady byla oslabena stavbou Národního muzea, které bylo postaveno v roce 1890, tj. v době, kdy Královské Vinohrady byly nezávislým městem a staly se součástí Prahy až 32 let poté, je opravdu jedna z nejodvážnějších hypotéz, které jsem tady během dnešního dne slyšel.

Já mám takový pocit, že jestli něco narušilo vazbu mezi Vinohrady a centrem Prahy, tj. Václavským náměstím, tak to byla primárně a jediné stavba Severojižní magistrály. To byl hlavní urbanistický počín, to bylo to hlavní šílenství minulého režimu, které násilím zpřetrhalo veškeré vazby mezi těmi tehdy již dvěma městskými částmi.

Ale já bych byl rád, my se tady bavíme o možnosti, zavést tramvajovou trať na Václavské náměstí, ale už mi tady nějak uniká, resp. jsem nezaregistroval jakékoli, řekněme, související opatření, která by vedla ke zklidnění samotného Václavského náměstí. Já se přiznám, že se obávám, aby nedošlo v budoucnu k jedné skutečnosti, a to, že budeme mít sice na Václavském náměstí tramvaje, ale současně tam zůstane automobilová doprava, neboť přece jenom srovnávat provoz tramvajů, řekněme, ze 70. let, se současnou situací, která je z hlediska hustoty automobilové dopravy naprosto odlišná i z hlediska např. zásobování v rámci těchto centrálních částí Prahy, tak abychom se nedostali tam, že budeme mít Václavské náměstí ještě více nabitě k prasknutí dopravou, než je tomu doteď.

Pokud bychom se rozhodli, že dojde ke zklidnění Václavského náměstí, tzn., že dojde nějakým způsobem k odbourání automobilové dopravy, tak pak, jak se bude řešit otázka samozřejmě obslužnosti všech přilehlých ulic, tzn., jak Opletalovy ulice, tak ulice Ve smečkách, tak Štěpánské ulice, všech těchto lokalit.

Samozřejmě je tady i třetí věc, já rozumím tomu, nebo pochopil bych, kdyby tady bylo takové úsilí, zavést tramvajovou trať nebo obnovit tramvajovou trať alespoň částečně v původním rozsahu, která zde byla do té doby, než se zrušila, tzn., aby tramvajová trať vedla až dolů na můstek, a pak ulicí 28. října na Národní třídu, protože to bych tomu ještě rozuměl, že má dojít k odlehčení Ječné ulice.

Ale pokud si vezmeme před sebe dopravní schéma tramvajových tratí v rámci hl. m. Prahy a podíváme se na to, jaké tramvajové linky jezdí Ječnou ulicí, tak zjistíme, že jsou to linky 4, 10, 16 a 22. Rozumím tomu, že Ječná ulice díky těmto linkám je přeplněná, že provoz v této ulici je na samé hraně únosnosti, ale může mi někdo, proboha, vysvětlit, když si vezmeme, že linky 4, 10 a 16 vedou z Vinohrad směrem na Anděl a linka 22 vede ze směru Vršovic přes Národní třídu na Újezd, jaké linky vlastně pak budou přes to Václavské náměstí odkloněny, protože pokud k tomu odklonu dojde, tak se dostaneme bohužel do situace, jestli se nepletu, že dojde pro změnu k přehlcení ulice Vodičkova, resp. úseku, kde je Vodičkova – Lazarská. A budeme tam mít úplně stejný problém, který máme teď v Ječné. Prostě se nám vůbec nic nevyřeší.

Takže bych rád slyšel odpověď i na tuto otázku. Já samozřejmě nepředpokládám, že pokud tady vystupuje technický ředitel Dopravního podniku HMP, že zde bude přednášet jiné stanovisko, které by se zásadně lišilo se stanoviskem Rady hl. m. Prahy, to by, upřímně řečeno, musel být blázen, a já bych v tomto případě od něj ani nic zásadně jiného neočekával.

Nicméně poslední argument, který tady byl vznesen, resp. poslední záležitost, která s tímto souvisí, jestli se nemýlím, tak když už se před několika lety začalo diskutovat o obnově tramvajového provozu na Václavském náměstí, tak se ruku v ruce s tím diskutovalo o variantě zahlobení alespoň jednoho směru Severojižní magistrály pod zem. To se zatím nestalo. Rozumím tomu, že se tak nestalo z toho důvodu, že nejsou finanční prostředky, že i ta kratší varianta by vyšla na nějaké 4 miliardy korun, zatímco delší zhruba na 10 miliard korun. Mám sice velkou fantazii, ale pořád si neumím představit, jak v reálu bude fungovat opět překřížení Severojižní magistrály v dalším úseku tramvajovou tratí. Když si teď představím, jak velké jsou kolony na Wilsonově třídě, tak tyto kolony budou svým způsobem dvojnásobné, protože se samozřejmě prodlouží intervaly červené na křižovatce před Národním muzeem, když tam kromě aut budou jezdit ještě tramvaje, a ta doprava nám bude kolabovat ještě víc a v jiných částech Prahy.

Rozumím tomu, že pokud už tady nějaký takový návrh je na zavedení tramvajové trati, tak prosím, aby byl, pokud bude někdy realizován, a já nejsem přítelem této realizace, tak pokud bude realizován, tak aby tato realizace šla ruku v ruce se všemi ostatními navazujícími opatřeními, aby to nebyl nahodilý nápad, který v současné době je podle mě v dané situaci a v daných podmínkách nesmysl. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dále je na řadě kolega Šťastný.

P. Šťastný: Moc děkuji, hezký den, pane primátore, milá Rado, dámy a pánové. Já bych se v první části svého vystoupení chtěl dotknout meritů celé věci, a v té druhé formy. Podstata celé věci týká se naší debaty o tom, jestli máme diskutovat, či umožnit po následné diskusi o existenci tramvajové trati na Václavském náměstí. Já musím říci, já jsem se, pane náměstku Hudečku, v hl. m. Praze narodil, žiju tady, věřím, že tady i umřu, a myslím si, že je to věc natolik zásadní pro Pražany, že zužovat debatu, jak tady zaznívá, pouze na otázku dopravy, nebo ne pouze, ale tak vehementně diskutovat o problematice dopravy, mně přijde skutečně irelevantní.

Já jsem přesvědčený, mám-li to říct obrazně, že to příště někdo může říkat, a to říkám velmi nadneseně, diskutovat, jestli by nebylo výhodné, aby po Karlově mostě probíhala doprava sem tam. Přece je evidentní, že Václavské náměstí je klíčovým centrem města. Je to centrum, po kterém se pohybují zahraniční turisté, které je široce navštěvované, které by člověk očekával, že bude centrem dění společenského života, obchodního života, kultury, setkávání lidí atd., atd., a takto to bude pojato.

Tzn., dotaz směrem k veřejnosti, a já se ptám, ptali jsme se voličů? Ptali jsme se veřejnosti? Nebo tady debatujeme o tom, jestli by bylo rychlejší nastoupit do metra na Náměstí Míru, a jestli to bude trvat po eskalátoru 45 vteřin nebo 3 minuty a jestli se rychleji dostaneme z Vodičkovy nahoru na Vinohradskou tramvajovou linkou, nebo ne. Anebo se ptáme, jak to město vlastně má žít, jak má působit, jak má být prezentováno na lidi, kteří sem přijdou. Na lidi, kteří jsou nejenom zahraničními návštěvníky, ale i tuzemskými návštěvníky, kteří tam nějakým způsobem existují. Na lidi, kteří se z okrajových částí města tam chtějí večer sdružovat, kteří chtějí tam do restaurace, na zahrádku si tam sednout, relaxovat atd.

Mně prostě celá debata o problematice dopravy tramvaje v Praze stran dopravy z bodu A do bodu B přijde naprosto příšerná a šílená, a já ji zásadním způsobem odmítám, to je první věc.

Druhá věc, kterou já musím říci, já bych prostě zřejmě u takhle zásadní diskuse asi chtěl znát názor Pražanů. Nemáme možnost se jich zeptat formou nějakého referenda? TOP 09 vždycky byla přítelem přímé demokracie. Nebylo by rozumné prostě se Pražanů třeba zeptat při nějaké příležitosti na to? Uspořádat k tomu podle zákona o obecním referendu nějaký dotaz, atd.? Prostě mně debata o tramvaji na Václavském náměstí, ve které je slovíčko jenom stran dopravy, přijde úplně šílená. To je první záležitost, protože já jsem prostě přesvědčený, že to je takové místo, kam se člověk dostane, ať už se tam dostane metrem nebo se tam dostane tramvají nebo se tam dostane jiným způsobem a že vůbec není možné z hlediska dopravního o takovémto uzlu, vůbec o takovémto místě v centru metropole, jak oje Praha, vůbec diskutovat stran dopravy.

S výjimkou zklidnění dopravy automobilové, tomu bych rozuměl, kdyby tady probíhala široká debata o tom, jestli tam nezklidníme automobilovou dopravu, jestli tam neuděláme pěší zóny, neumožníme tam tak, jak jsme umožnili např., jako je na Příkopech, vjezd pouze zásobovacím vozidlům, atd., atd. Tomu bych rozuměl a rozuměl bych tomu, že tam se pokusíme dostat život toho města. Kolik takových míst v Praze pro Krista boha máme?

Druhou věcí, to už řekl tady kolega Richter, je forma. Prostě my už jsme o tom nějakým způsobem diskutovali minule a nějakým způsobem jsme o tom demokraticky hlasováním rozhodli. Já tady mám před sebou zprávu České tiskové kanceláře a dalších médií z 29. 11., kde je napsáno, tramvaje po Václavském náměstí jezdit nebudou, musely by se dostat přes magistrálu. Pražští zastupitelé ve čtvrtek odmítli zahájení změny ÚP, která by umožnila obnovu tramvajové trati mezi Václavským náměstím a Vinohradskou třídou.

Já si nedovedu představit, v historii se to stalo, myslím, jenom jednou při daňovém balíčku, na základě kterého padla vláda, že vláda předložila v nezměněné podobě stejný návrh zákona. Tam se to týkalo kritické hospodářské situace, týkalo se to státního rozpočtu a byl to více méně naschvál nebo politický záměr pana ministra financí Kalouska, návrh na zvýšení daní pro občany ČR protlačit. Dobře, může se to stát jednou za 10 – 20 let ve vládě, ale já říkám, tady se dostávají dokola ty samé materiály. Co tím, pane náměstku primátora, sledujeme? Sledujeme tím to, že když se dokola předkládají Bubny – Zátory, které někdo tam potřebuje změnit územní plán, aby se tam asi začaly stavět nějaké domy, byty, kýho víra co, aby to jednou prošlo? Aby skutečně, myslíte si, sháníte každých 14 dní hlasy navíc, nějaké ovečky tedy přesvědčujete, aby to vzniklo, a budeme to předkládat pořád dokola, anebo se budeme chovat normálně, tak jak by se slušelo a patřilo, tzn., když jednou nějaký záměr je odhlasován, že ho Zastupitelstvo HMP nechce, že už prostě je to vyřízeno a vy hledáte nějakou cestu, jak tu věc přepracovat, najít nějaké jiné řešení, nějaký jiný způsob v zájmu výsledku demokratického hlasování?

Mně to přijde skutečně neuvěřitelné, že je možné neustále dokola a dokola diskutovat a hlasovat o těch věcech, a když jednou něco neprojde, tak jako natruc, jako naschvál se to tady objevuje znova, a já si myslím, že to znevažuje celou úroveň tohoto Zastupitelstva HMP a jeho jednání. Tolik moje vystoupení a velmi se omlouvám, že takto hovořím i uvnitř naší vlastní koalice, ale myslím si, už jsem to říkal i v našem zastupitelském klubu, že já prostě si takto práci nepředstavuji, já si představuji, aby byl předložen kvalitní materiál, když ten materiál je zastupiteli demokraticky zamítnut, aby se z toho vyvodily nějaké důsledky a ne, že budeme pořád dokola a dokola hledat nějaký způsob, jak něco protlačit. Takhle se podle mého názoru politika dělat nemá. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Lišku.

P. Liška: Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, dokud se na Václavské náměstí nevrátí kavárny, kina a samozřejmě tramvaje, tak to bude pořád ta podivná čtyřproudá ulice, lemovaná prostitutkami. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Hodek podruhé.

P. Hodek: Tak teď kde začít v těch reakcích všech. Začnu odzadu podle paměti. Pane kolego Liško, stále se držíme projektu Cigler – Marani, kde sice variantně tramvaj v horní části bly plánována, resp. variantně tam byla umožněna, na druhou stranu to už nemá být takovýto bulvár, o kterém jste mluvil. I za pomoci pana primátora se nám podařilo z dolní části Václavského náměstí dostat auta a zneprůjezdnit spodní část, tzn., že úbytek aut je téměř 80% i v horní části, potože už to není průjezdák, jaký to byl a situace na Václavském náměstí i ve spolupráci s mnoha občanskými sdruženími se zlepšuje. Samozřejmě je to slabé, představovali bychom si to rychleji a lépe, ale je to tak.

Ta debata v médiích, o tom mluvil kolega Šťastný, myslím si, že jsme ji mohli dál podpořit a nemuseli bychom vyhlašovat plebiscit, ale možná na základě této širší debaty bychom se dozvěděli reakce. Reakce, kdybychom naslouchali, samozřejmě zaznívaly.

Doufám, pro kolegu Kauckého, že to v důvodové zprávě možná předkladatel myslel budovu Národního, možná myslel bývalé Federální shromáždění, které je dnes taktéž budovou Národního muzea, protože jinak si to také neumím představit.

Tak, jak tady bylo řečeno, že dopravní aspekt je nevyhnutelný, já jsem na začátku řekl, že to chápu, že jsme připraveni hledat varianty tak, aby hl. m. Praha mohla uspokojit svou tramvajovou dopravu, aby nevznikaly potíže, ale říct tím, že to bude jenom proto, že to nikam jinam nejde, než na Václavské náměstí, je prostě nesmysl. Argumentovat vzdáleností je opět nesmysl, protože jednoduchý protiargument, který nechci požit, protože mi přijde zvrácený, by byl ten, že z Můstku k Rudolfinu je to také stejně daleko a také tam nejede nic jiného, než jedna stanice metra. Tak prodlužme tramvaj Melantriškou přes Staromák do Kaprovky. Asi bychom se tam nevešli, ale přece taky takhle neuvažujeme.

Chceme s vámi hledat dopravní řešení, ale ne touto formou. Proto říkám, teď toto smet'eme ze stolu, resp. podle mého názoru už to bylo skutečně na minulém Zastupitelstvu HMP odhlasováno, děláme si z Pražanů blázny. Nevím, jak to budou média a novináři, kteří nás poslouchají, tlumočit, asi si s tím pohrají, že tady nevíme, co děláme, a pojd'me hledat jinou cestu nebo jiné možné cesty. A věřím, že dohoda bude širší a budeme na ní se schopni dohodnout daleko lépe.

Co se týče vlastního Václavského náměstí jako takového, my samozřejmě chceme, aby to byl bulvár, který žije. Je to na širší debatu. Já už se tím nechci teď rozčilovat. Trvám na svém protinávru, který říká, že tramvaje na Václavském náměstí v této formě nechceme prověřovat, to, co tady řekl kolega Štěpán, je správná cesta, ovšem musí předcházet variantní ověřovací studie, na jejímž základě by se pořídila celoměstsky významná změna. Tzn., navrhuji stále tento tisk neschválit.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Hudečka.

Nám. Hudeček: Děkuji. Považoval bych za důležité zareagovat na některé věci, které tady zazněly. První věc je od pana Mgr. Kauckého. Myslím si, že jste to říkal naprosto správně, a proto je potřeba zahájit tu změnu, aby pak se město mohlo rozhodovat, co udělá, jak to udělá, jestli to může udělat dohromady, s revitalizací Václavského náměstí, jestli to má udělat dohromady s humanizací, který krok má být první, který krok má být druhý, jestli to lze udělat atd.

Tím, že to teď nejde, tak to nemůžete ani udělat, tuto diskusi. Rád bych tady sdělil, že v tom je základní rozdíl mezi změnou Územního plánu, která ve chvíli, kdy je nějakým způsobem provedena, tak někdo třetí, vlastník, developer, investor tam něco staví, ale tady v tuto chvíli to staví město, tzn., to je podstatný rozdíl. Vy jste naprosto správně podle mě říkal, ano, já bych chtěl, aby bylo uděláno to a to a to, ale to je přesně ono. To může být uděláno ve chvíli, kdy všechny možnosti máte otevřené, a vy to řešíte. Z tohoto důvodu to nejde. V tom, co řekl kolega Štěpán, tak to možná posouvá správným směrem. Nevím.

Padlo tady zahloubení Magistrály. Nejde jenom o peníze, jde o veřejný prostor. Jakmile kdekoli zakopete tunel, resp. zakopete silnici, uděláte tunel, velmi významným způsobem znehodnocujete veřejný prostor. Jednou vám v tom území vznikne díra, a ta díra tam prostě zeje, a ta díra velmi významně zkaží prostor nejen z hlediska nějakého vizuálního, ale z hlediska i funkčního. Byl-li jste v Bruselu, mnohokrát, věřím, a jezdíte těmi sjíždícími křižovatkami, v tu chvíli to pro vás mizí jako oblast krásná pro pěší, kam se rád vrátíte. Je to prostě pro vás silnice, kterou musíte překonat. Nedej bože, že by to bylo na takovém místě, jako je Václavské náměstí. To netřeba v této chvíli vůbec uvažovat.

Ten můj názor začíná z toho jednoho primitivního konstatování, já jsem přesvědčen, že centrum Prahy by nemělo být pro turisty, ale že centrum Prahy by mělo být pro Pražany. A pro Pražany bude tehdy, když já každý den ráno do práce pojedu přes Václavské náměstí, ale ne tou spojkou od jednoho baráku k druhému po Jindřišské, Vodičkově, ale když prostě to Václavské náměstí takhle projedu, tak v tu chvíli se centrum města stává pro Pražany bližší a může tam vzniknout víc jakýchkoli aktivit pro místní obyvatele.

Ne nadarmo se říká, že Brno je největší vesnice, protože se všichni Brňáci večer schází v centru Brna. Hl. m. Praha je přesně nejmenší velkoměsto, protože už se všichni Pražané schází ve svých regionálních centrech na svých regionálních částech. Do centra hl. m. Prahy prostě Pražané nejede, a to z toho důvodu, protože za prvé je tam strašně draho, za druhé je mu to velmi cizí, a za třetí, když už by se tam nějak snadno dostal, tak ho nutíme vlézt, přesně bohužel je to o tom, do 70 m hluboké trubky. Takže nejde o to se zeptat Pražanů, nebo se nezeptat Pražanů, jde o to vůbec se zamyslet nad tou funkčností, a tyto výzkumy mj. když už voláme po tom výzkumu, tak tyto výzkumy jak u ROPIDu, tak u DP, tak u TSK Audit, je jich mnoho, takže se s nimi stačí seznámit.

Mám pocit, že na rozdíl od strany Věcí veřejných my nejsme příznivci veřejného plebiscitu, ale chápu, že záměna těchto dvou stran z hlediska dalších stran v případě nějaké velmi významné neznalosti může nastat. Já bych vám, pane doktore Šťastný, odpověděl velmi jednoduše, co tím sleduji. Já jsem prostě přesvědčen, že je to správně, a budu tady tisíckrát předkládat a tisíckrát vám budu říkat věci, o kterých jsem přesvědčen, že jsou správně, a vy budete tisíckrát vystupovat a říkat, že je to špatně, že je to divné, že vám to nesedí atd., a ve chvíli, kdy změníte svých 15 argumentů pro můj názor z 30, tak řeknu, ano, máte pravdu, už jsem se spíše přiklonil k tomu druhému.

Bohužel, budete se muset s tímto smířit, že kdy mám názor, který mám podepřený argumenty, které jsem vám tady trochu řekl, něco jsem na univerzitě i zkoumal a u nějakých věcí jsem konzultoval s ROPIDem a Dopravním podnikem HMP, tak jsem bohužel znovu předložil tento tisk a prosím vás, pokud nechcete, není vůbec problém v usnesení změnit to základní usnesení na neschvaluji a jednou provždy dát tento tisk pryč.

A upřímně, co napíší novináři, je přece na nich. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Štěpána podruhé.

P. Štěpán: Vážený pane primátore, dámy a pánové, já bych chtěl zdůraznit, že tento tisk je návrh na pořízení CVZ. Chtěl bych říct, že ty tři varianty, o kterých jsem tady hovořil, to nejsou věci, které bych si vycucal z prstu, ale všechny varianty jsou projekčně rozpracovány a mám je prokonzultovány s technickým ředitelem Dopravního podniku HMP. Takže jsou to reálné věci. A pokud můj pozměňovací návrh bude schválen, neschválíme nic jiného, než že projekční práce na těch třech variantách budou pokračovat, a to myslím, že je dobře, protože pokračováním projekčních prací se spousta dalších věcí, o kterých tady spekulujeme, ukáže. Odborníci to jasně posoudí, může o tom diskutovat veřejnost, a pokud zjistíme z odborného hlediska, že jsou ty varianty rovnocenné, dovedu si představit, že by rozhodlo i referendum, pokud se odborníci neshodnou, která z nich je nejlepší.

Ale domnívám se, že je nutné v těch projekčních pracích pokračovat, protože opravdu z toho provozního hlediska, pokud tedy chceme mít v hl. m. Praze fungující tramvajovou dopravu, tak my ty Vinohrady musíme k tomu Novému Městu nějak připojit. A myslím si, že je nutnost jednou z těchto variant vybudovat. A pokud ne to Václavské náměstí, nechme diskusi otevřenou a pokračujeme v projednávání všech třech variant. To je můj návrh. Pokračujeme v projektování. Ještě nic nestavíme. Jenom chceme pokračovat v projektování a v diskusi, a myslím, že to je potřeba. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegyni Udženija.

P. Udženija: Dobré odpoledne, dámy a pánové, já se tak chci vyjádřit k této problematice. Já jsem obdobně jako pan náměstek bytostně přesvědčena, že tramvaje na Václavák patří. Je to opravdu, když se podíváte, vždycky dávám za vzor třeba město Bordeaux, když se podíváte před Palladiem, kde je pěší zóna a jezdí tam tramvaje a funguje to, myslím si, že to vrátí život na Václavák, a když to vezmu subjektivně jako občan Prahy 2, tak veškerým opatřením, kterým se brání Praha 1 dopravním, ať už jsou to hromadné dopravy, nebo automobilové dopravy, tak vždycky je to na úkor občanů Prahy 2.

A pokud tady pan poslanec Šťastný volá po nějakém “dotažte se obyvatel“, tak já vám řeknu, jak to dopadne. Obyvatelé Prahy 1 samozřejmě to budou nějakým způsobem brát úkorně, někteří, kteří tam třeba bezprostředně bydlí, obyvatelé Prahy 2 to určitě budou brát pozitivně, protože vědí, že jejich Vinohradská třída se přímo napojí na Václavák a může z toho vzniknout někdy v daleké budoucnosti třeba pro naše děti bulvár od Václaváku až k Floře, a obyvatelé ostatních městských částí, kterých se to bytostně netýká, to budou posuzovat pouze třeba z estetického hlediska, pokud to nejsou odborníci a nebudou na to hledět odborně, nebo urbanisté.

Takže já moc prosím o to, abychom podpořili tento návrh a jsem strašně ráda, že to tady dneska opět máme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Bříza.

P. Bříza: Děkuji, pane primátore. Já bych přirovnal tramvaje na Václavském náměstí trošku k ohňostroji, protože nás tady taky dělil půl na půl, bylo to také naprosto apolitické téma, hodně emotivní téma. Vzpomínám, že jsem četl anketu občanů, kdy bude ohňostroj, jestli bude 31., nebo jestli bude 1.

Tak bych si dovil říci svůj osobní názor. Já v této chvíli nejsem připraven podpořit tento materiál, protože se mi to zdá trošku hektické, a to jenom dokazuje to, že problematika je natolik složitá, že nás všechny bude dělit, a nejenom podle příslušnosti k jednotlivým městským částem, ale zdá se mi v této chvíli odmávat tuto změnu jako neodpovědná záležitost.

Dám ještě jednu poznámku, která se týká autodopravy. Myslím, že je i naší povinností chránit si centrum hl. m. Prahy, a já pokud stojím na Václavském náměstí, všimněte si značek těch aut, která tam stojí, která blokují to náměstí a která naprosto bez respektu postávají na zakázaných zónách. To nejsou pražské značky. Myslím si, že když už se bavíme o Václavském náměstí, měli bychom zmínit tuto problematiku, měli bychom tuto zónu čistit a nenechat ji dělat turistickou atrakcí, abychom tam přivázeli rodinu, podívali se na Václavské náměstí a drže jsme tam nechali stát tři hodiny auto, protože víme, že nás nikdo nepotrestá. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Březina.

P. Březina: Děkuji, pane primátore, kolegyně, kolegové, já jsem vůbec k tomuto bodu z principiálních důvodů dnes nechtěl vystupovat. Ten princip je v tom, že my jsme na Zastupitelstvu HMP před 14 dny tuto záležitost dlouze diskutovali, projednávali a nakonec nebylo přijato k tomu usnesení.

Teď se nám to sem vrací a jak jsem pochopil ze slov pana náměstka Hudečka, tak on by byl nejradši, kdyby nám to sem ještě tisíckrát mohl vrátit, tisíckrát přednést své emotivní úvodní slovo. Já ho musím zklamat, do konce volebního období to odhaduji ještě osmnáctkrát, pane náměstku. Ještě osmnáctkrát si poslechneme vaše vystoupení a já vám můžu říct, že osmnáctkrát na to budu mít úplně stejný názor, jako jsem měl na zasedání Zastupitelstva HMP před 14 dny, tzn., že jsem proti návratu tramvajů na horní část Václavského náměstí, protože si myslím, že by nebylo dobře, abychom hovořili o tom, že tramvaje na Václavském náměstí nejsou. Ony tam prostě jsou, projíždějí z Vodičkovy do Jindřišské a obráceným způsobem, tzn., hovořme o horní části Václavského náměstí, nebo možná o dolní, já vlastně nevím, jak si to představujete.

Musím říci, že mně také docela připadá podivné, že to tady přednáší představitel koalice ODS – TOP 09, tento návrh, v situaci, kdy v rozpočtu na rok 2013 na rozvoj tramvajových tratí nedali ani korunu. Mně to připadá trochu falešné a trochu podivné. Také i v souvislosti s tím, že tato koalice již několikrát navrhovala a pravděpodobně ještě bude navrhovat snižování rozsahu veřejné dopravy v Praze.

Já rozumím tomu, že každý dopravní expert, který je úzce specializován na dopravu, samozřejmě tady bude horovat pro návrat tramvají do horní části Václavského náměstí, protože to vidí prizmatem dopravy v Praze. Ano, je to samozřejmě naprosto legitimní názor, a já bych od technického ředitele Dopravního podniku HMP, kterého si velmi vážím, já žádný jiný názor neočekávám. Kdyby to šlo, tak on by udělal ty tramvaje úplně všude. Tomu rozumím. Je to naprosto legitimní, protože je za to i de facto placen, aby se rozvíjela tramvajová síť v Praze.

Co mě ovšem na vystoupení pana náměstka Hudečka velmi překvapilo, protože mnoho argumentů jsem již znal, tak musím říci, že to byl jeho velikánský odpor k metru, protože on tady o metru hovoří jako o troubě 170 m pod zemí, atd., atd. Já to nechápu, já jsem přítelem podzemní dopravy a musím říci, že kdybych se měl rozhodovat, tak bych určitě další rozvoj podzemní dopravy v Praze jednoznačně podpořil.

Já jsem uvedl mnoho dalších argumentů a nechci je opakovat, můžete si je najít ve stenozáznamu na minulém zasedání zastupitelstva, kde jsem o této věci hovořil a chtěl bych v tuto chvíli navrhnout jednu věc, takový úzus, který bychom si mohli přijmout, protože to asi nemůžeme udělat usnesením. Pojdme se dohodnout, že když to náhodou dneska neprojde, což já nevím, jestli to projde nebo neprojde, tak pojdme to, až to sem pan Hudeček přinese za měsíc znovu, za dva měsíce znovu, tak pojdme se alespoň dohodnout, že už to budeme hlasovat bez rozpravy. Protože si myslím, že už ty argumenty, že už se navzájem nepřesvědčíme, že jsou tady prostě přátelé dopravního řešení tramvaje na horní části Václavského náměstí, někteří, kteří pro to nejsou, a myslím si, že by nebylo dobré, abychom tady každý měsíc opakovali tuto rozpravu donekonečna, protože jsem přesvědčen o tom, že názory už se dost jasně vytříbily.

Můžu na vás v této věci jenom apelovat, pojdme se dohodnout, že jestliže to dneska neprojde, tak příště už ty samé argumenty opakovat nebudeme.

Prim. Svoboda: Kolega Šťastný.

P. Šťastný: Já prostě ještě jednou zkusím – já nejdřív počkám, až si to pan náměstek – kolik mám času, pane primátore? 10 minut nebo 5? Vystupuji jako zastupitel. 5 minut. Tak já počkám ještě chvíli.

Prim. Svoboda: Můžete, pane poslanče, mluvit i čekat za tím pultem, jak chcete. Je to vaše poslanecké právo.

P. Šťastný: Já nechci, pane primátore, zneužívat poslaneckého mandátu.

Prim. Svoboda: Ptal jste se mě, tak vám odpovídám.

P. Šťastný: Mně jenom jde v rámci Jednacího řádu ZHMP o to, jak dlouho mohu jako zastupitel čekat, než si to pan náměstek vyřídí, protože já mu chci něco říct a chci, aby to slyšel. Tak jestli se nebudete zlobit, tak já chvíli počkám ještě.

Pan primátor má pět znělek, jsme u druhé znělký, která se pokouší přivolat pana náměstka primátora. Toto je třetí. Děkuji.

Velice se omlouvám, pane náměstku, že jsem vás rušil. Já jsem jenom chtěl reagovat na několik věcí a budu opravdu velmi stručný. Vy jste ve svém vystoupení hovořil o nutnosti nebo vhodnosti, aby Pražané projížděli Václavským náměstím při svých cestách do práce. Já to беру samozřejmě jako věc pozitivní. Nerozumím tomu, jak člověk bydlící v Modřanech, jedoucí třeba do Hostivaře nebo do Strašnic, proč by měl jezdit přes Václavské náměstí. Já tedy bydlím na Vinohradech a do Poslanecké sněmovny přes Václavské náměstí to určitě nepojede, i když tam bude ta tramvaj, ale to je jenom poznámka.

Já jsem chtěl říct jednu důležitější věc. Pořád přemýšlím nad tím, vy jste tady před chvílí několikrát řekl a zdůraznil, že odmítáte nebo nepokládáte za vhodné, aby Pražané k této věci se nějakým způsobem vyjadřovali. Já chci zcela jednoznačně říci, že tato věc není v Programovém prohlášení Rady HMP. Tato věc není obsažena v koaliční smlouvě. Tzn., tato Rada HMP, tato koalice, tato pražská vláda a pokud vím, ani jedna z koaličních stran, možná se mýlím, ale četl jsem oba programy, na jednom z nich jsem se velmi významným způsobem při jeho přípravě před volbami podílel, nic o této věci nemá.

Čili já tady pokládám za důležité sdělit Pražanům, že my jsme jako naše politická strana, myslím si, že nevím, jak vaše, ale myslím si, že také ne, jsme neslibovali tuto věc. Také jsme si ji nedali do Programového prohlášení Rady HMP a také jsme si ji nedali do koaliční smlouvy. Proto to, co tady děláme, je nějaký výsledek nebo to rozhodnutí bude nějakým výsledkem nějaké politické dohody. Někaké politické dohody či nedohody a nějakého demokratického hlasování.

A proto říkám, že lidé, když nás volili, tak ti lidé nás nevolili s jasnou znalostí toho, že např. občanští demokraté v hl. m. Praze budou bojovat za tramvaj na Václavském náměstí, nebo že budou naopak odmítat tramvaj na Václavském náměstí. A proto já jsem tady zdůraznil tu variantu a říkám tu variantu, že pokud takováto věc nebyla předmětem nějakých volebních prezentací a volebních slibů, že by bylo fér vůči Pražanům se možná na to zeptat. Nechat udělat studie, dát jim x variant, umístit to na internet, alespoň já bych tak postupoval, být na vašem místě, udělal bych 5, 6, 8 variant, různých vizualizací, jak by ten prostor mohl vypadat, doplnil bych to nějakými expertními, ale pro lidi srozumitelnými návrhy, jak ta doprava tam může být uspořádána, jak si ten prostor, ten životní prostor, jak dopravně, tak urbanisticky, vůbec představujeme. A to bych dal lidem k posouzení. To nemusí být, podle mého názoru, podle zákona o obecním referendu. Ono by podle mě stačilo si dát práci, udělat tomu internetovou stránku a nechat lidi, aby se na to podívali a nějak se k tomu vyjadřovali.

Já sám jako zastupitel říkám, já pracuji s podklady, protože to není moje oblast, já se zabývám zdravotnictvím, které nám rozdáte. Tzn., dostal jsem dvakrát nějaký materiál o několika stránkách. Já bych si také představoval nějakou prezentaci, výstavu, představoval bych si třeba nějaký odpolední seminář, kde by tady někdo vystoupil, přišli by architekti, odpromítali by nám nějaké obrázky, ukázali by nám nějaké varianty: Ježišmarja, vždyť to je centrum Prahy.

To je srdce tohoto města. A my takto o tom jednáme a vy říkáte, když to jednou neprošlo, tak já ten názor nezměním, já to usilovně notoricky budu předkládat furt ve stejném znění, protože já to takhle chci, ale to je klukovina přece. Takhle se podle mého politika nedá dělat. Buďto je to klukovina, anebo je to nějaký projev autokratického od občanů a zastupitelské demokracie izolovaného projevu vašeho politického vystupování, kde se snažíte přezírat nějaké plénum, které rozhoduje, a snažíte se přezírat dokonce i ty voliče, a mně tohle vadí.

Proto prosím v zájmu prestiže naší koalice, se kterou já jsem měl v počátcích jisté problémy se způsobem, jakým vznikla, ale akceptuji to, že vy jste za tu záležitost odpovědný. Ale moc prosím, nechme těch klukovin a začněme se chovat zodpovědně a začněme tyto věci prezentovat podle mého názoru a nechávat schvalovat tak, jak se sluší a patří. Děkuji.

Prim. Svoboda: Obávám se, že teď jsem na řadě já se svým příspěvkem. Tady zaznívají takové úvodní věty, jestli je někdo rodilý Pražák nebo není. Já bych si dovolil konstatovat, že jsem nejenom rodilý Pražák, ale že můj rod žije v Praze už víc než 200 let. Myslím si, že z tohoto pohledu k té Praze mám nějaký vztah.

Tramvaje na Václavském náměstí představují v zásadě moje dětství, protože když mě vystěhovali ze starého Spořilova, tak jsem každý den musel přes ten Václavák jet, abych nahoře přesedl na 19 a na Spořilov dojel. U koně jsem přesedal z 11 na 19. Takže já k nim mám osobní vztah.

Přesto celou tuto diskusi vnímám jako diskusi ryze věcnou, která má v sobě rovinu dopravní, má v sobě rovinu estetickou, má v sobě rovinu funkce toho města a já bych vám chtěl všem říct: Proč tady předvádíte takováto politická cvičení? Za vašimi názory pronášenými není vůbec nic, než snaha zviditelnit se. Snaha předvést se. Nevím komu a kde, že mluvím a bojuji za něco, co vůbec žádný boj v tuto chvíli nevyžaduje, protože máme hlasovat o tom, že kdyby to bylo potřeba, tak v budoucnu tam tu tramvaj pustíme. Všechna ta cvičení jsou úplně zbytečná. Já se do hloubi duše stydím, že tady takto ztrácím čas mařením prázdné slámy, povídáním o něčem, co je o něčem úplně jiném.

Ta tramvaj na Václaváku, bude-li dobře udělaná, změní Václavské náměstí zase do nějaké podoby, která snad bude dobrá, anebo nebude dobrá, a my to nebudeme dělat, ale o tom tady v tuto chvíli nerozhodujete. Presentujete prostě své nejružnější názory. Ty názory mají v sobě mnoho dobrého, např. názor pana zastupitele Březiny, který říká, že to sedmnáctkrát zamítne ještě na Zastupitelstvu HMP. Tzn., že věří tomu, že tak dlouho bude tato radnice fungovat v této sestavě, to je hezké, příjemné téma, které jsem s překvapením konstatoval, že i vy jste přesvědčen, že ta koalice nějakou dobu vydrží. Já vám za tento názor děkuji.

S potěšením jsem slyšel názor kolegy Šťastného, že by na každý geniální nápad, který bude mít Poslanecká sněmovna, že by na to udělal referendum, nebo aspoň nějaké promítání v novinách, pár diáčeků a diskutovat o tom na stránkách tisku. To bychom se hodně vydováděli. Pojd'te si sednout rovně na tuto židli, na které sedíte, na kterou jste byli zvoleni, a pojd'te začít jednat. Ne jako užvaněnci, ne jako někdo, kdo se chce předvést a ukázat své straně nebo novinářům nebo někomu, že on je ten silný, který má ten silný hlas. Pojd'te si sednout a říci, já jsem tady proto, abych tomuto městu, ve kterém jsem se narodil, nebo nenarodil, nebo ve kterém má rodina žije 200 let, abych tomuto městu prospěl, abych otevřel všechny prostory, které tomuto městu prospějí, a ne abych se hádal. Pan poslanec použil slovo klukovina. Ne abych se hádal jako uliční o to, co o hádání vůbec není potřeba.

Je potřeba přijmout rozhodnutí, že budeme o této věci seriózně uvažovat, ne si o tom povídat a tahat se o to jako kluci na pískovišti o kuličku.

Přihlášen je kolega Nosek.

Nám. Nosek: Děkuji, nestává se to často, ale musím souhlasit beze zbytku s panem primátorem. Přátelé, my nemáme – slyšel jsem Petra Břízu, který říkal, že by to bylo nezodpovědné, že to není pořádně projednané. Slyšel jsem Karla Březinu, že nedáváme na rozvoj nových tratí na příští rok ani korunu. Ale my se nebavíme o tom, že za 14 dní, pokud bychom schválili tento materiál, vjedou bagry na Václavské náměstí a budou tam stavět tramvajovou trať.

My se bavíme pouze o tom, že umožníme rozhodování, že někdy ta tramvajová trať tam vůbec bude. My pouze otvíráme možnost, že by tam mohla být. V současné finanční situaci fakt nehrozí, že by se tam začala stavět příští rok nebo pravděpodobně i ten další. My se jenom o tom začneme bavit. Tzn., nepouštíme bagry, začínáme se pouze o tom bavit.

Prim. Svoboda: Vše? Přihlášena je kolegyně Chudomelová.

P. Chudomelová: Děkuji. V podstatě mám něco podobného, co teď říkal pan kolega Nosek, že pokud se rozhodneme, že by se zadalo zpracování změny nebo návrhu změny, tak minimálně dva roky, a pane kolego Březino, my minimálně dva roky, možná 3, 4, 5 let bychom ještě nedávali na výstavbu tramvaje na Václavském náměstí žádné peníze. A z tohoto pohledu bych i řekla, že opravdu to tlachání tady, že tu ztrácíme čas tímto. Bavíme se o změnách územního plánu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Hulinského.

P. Hulinský: Nechtěl jsem původně vystupovat, pane primátore, ale vy jako znalec Jednacího řádu ZHMP, několikrát jste citoval, tak jsem chtěl jenom upozornit, že když chcete vystupovat, musíte předat řízení schůze někomu jinému. Ale to nebylo to, co jsem chtěl říci.

Já jsem chtěl říct, že to není tlachání tady, protože v momentě, kdy vám to projde, tak zadáte studie, a ty studie budou něco stát. Tzn., budou to vyhozené peníze daňových poplatníků, protože to nebude určitě tady. Já vnímám kroucení hlavou, ale to už tady bylo jednou, když jsem vás kritizoval, abyste si nevzali 4 miliardy na rok, že to není jenom o tom, co stojí právníci, co stojí prodej těch 4 miliard, ale že za rok ty peníze nebudete mít. Já dodnes nemám odpověď, jak to budete řešit, protože jsem si jist, že ty peníze nemáte a budete si muset znova na to půjčit a znova zaplatit právníky, znova zaplatit služby, a bude nás to stát řádově možná desítky milionů korun.

Tzn., řada vašich rozhodnutí není moudrých, která děláte. A v momentě, kdy vás upozorňujeme na to, že se nedomníváme, že město má za prvé na takovýto projekt finanční zdroje, za druhé, tak jak jsem byl přesvědčen o tom, že si letos půjčíte 10 miliard korun a zadluženost města za 25 miliard stoupne na 35, říkám, že příští rok si chcete půjčit dalších 10 miliard korun a stoupne na 45 miliard. To je to, co nás čeká a já to nevnímám jako moudré, abychom zahajovali nové projekty, které jsou např. a nehovořím, jestli to je dobře nebo špatně, že naši předci v minulém století rozhodli o tom, že když je metro, nemusí být tramvaj. Říkáte, musí být metro i tramvaj, ale není to o tom, abychom v tuto chvíli dávali finanční prostředky za jakékoli studie a rozebírali tím složitou debatu.

Přijde mi to, že máte spoustu problémů, které jste neřešili v rozpočtu a jestli máte volné finanční zdroje, vraťme se k tomu, že posílíte bezpečnost silničního provozu BESIP, tak aby byly přechody před školami, že se vrátíte k tomu, že dáte finanční prostředky na to, abychom mohli stavět cyklostezky a cyklotrasy, protože to jste měli také ve volebním programu.

Prim. Svoboda: Abych uspokojil pana doktora Hulinského, žádám pana náměstka Noska, aby se ujal řízení schůze.

Nám. Nosek: Děkuji. Uděluji slovo panu primátorovi.

Prim. Svoboda: Pane doktore, vaše slova jsou typická slova, kterým se říká *contradictio in adjecto*. Je to stejné, jako když jezuité se nejdřív učili boha popřít a pak teprve dokázat. Vaše věty jsou v přímém rozporu. Na jednu stranu říkáte, jak je to zásadní a vážné pro město, takovéto rozhodnutí, na druhou stranu říkáte, že na to nesmíme dát ani korunu. Jestliže máte obavy z toho, že nějaká studie, která řekne, že tramvaj na Václavském náměstí je dobře, nebo řekne, že je špatně, já z toho obavu nemám. Nemyslím si, že to jsou prostředky nekonečně vysoké.

Ale čím jsem si jist, že město si v takovéto věci zaslouží, aby do toho něco investovalo, aby skutečně udělalo dobře. Protože jinak tu nemusíme sedět. Když se budeme bát pro toto město něco udělat, bát za vzhled tohoto města, za jeho funkci něco utratit, pak skutečně postupujeme v rozporu mezi slovy a činy. Myslím si, že to je velmi vážný rozpor, myslím si, že bychom se ho neměli na této půdě dopouštět.

A znovu říkám, není to o osobním válčení. Já nemám žádnou schopnost, abych si myslel, že jiný názor je urážka, kterou lze smýt jenom krví. Já jsem jenom přesvědčen o tom, že diskuse má k něčemu vést a jsem přesvědčen o tom, že je potřeba takovéto věci skutečně jednat seriózně, bez emocí, bez stranických zájmů, protože jsou v podstatě nadstranické a nadosobní zájmy. Děkuji.

Nám. Nosek: Předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Hulinského, aby se mohl vyjádřit.

P. Hulinský: Pane primátore, vždyť mě znáte, mnohdy s vámi souhlasím. Souhlasím např. s vámi, že se nebojíte něco utratit. To dokazujete už celý rok a pod to se plně podepíší, protože myslím si, že takových věcí je řada.

Prim. Svoboda: Hodně jsem se naučil, ano.

P. Hulinský: Za druhé určitě, jak jste chválil pana kolegu Březinu, že by si přál, abyste byl primátorem i dalších 17 zastupitelstev, myslím si, že to může mít také racionální jádro, konec konců, TOP 09 když přišla, měla 28, 26 %. 30 %. Dneska má 9 a to díky tomu, že nemá primátora, jste jím vy, což je také jediné správně, protože když vidím v Poslanecké sněmovně PČR, jak to probíhá, tak si myslím, že také jste na správném místě. Nicméně já hovořím o tom, že nemá člověk měnit priority. A priorita byla např. ještě donedávna výstavba trasy metra D. Dneska se prioritou stává tramvajová trať, na kterou chceme dělat studie. To mně trochu vadí, protože já jsem příznivcem metra trasy D.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nechci toho zneužívat, ale nikoho nevidím a končím diskusi. Proběhla poměrně delší rozprava k tisku Z – 1278, takže prosím návrhovou komisi, jestli za celou tu dobu zazněly alespoň dva nějaké návrhy.

P. Kalousek: Návrhový výbor zaznamenal dva pozměňovací návrhy. Jeden od pana zastupitele Hodka, jeden od pana zastupitele Štěpána. Návrhy přečtu a budeme hlasovat. Jako první návrh pana zastupitele Štěpána.

Návrh pana Hodka, teď ho jenom přečtu, zní, že v bodě usnesení I. slovo „schvaluje“ se změní na slovo „neschvaluje“. Toto je návrh pana Hodka.

Návrh pana Štěpána, který budeme hlasovat jako první, zní: V bodě usnesení č. I, já to přečtu v plném znění, protože tam se přidává jeden bod na začátek, tak aby nebyl zmatek, já to s dovolením přečtu.

V bodě usnesení I. souhlasí s rozšířením řešeného území tak, aby v zadání změny mohly být prověřeny varianty řešení trasy tramvajové trati a) Vinohradská/Škrétova – Washingtonova – Bolzanova, b) Vinohradská/Škrétova – Václavské náměstí – Opletalova a c) Vinohradská/Škrétova – Václavské náměstí – Vodičkova/Jindřišská.

Bod II. schvaluje pořízení CVZ ÚP sídelního útvaru hl. m. Prahy v samostatném režimu pořizování, uvedené v příloze č. 1 tohoto usnesení, upravené dle bodu I. tohoto usnesení.

Bod III. ukládá 1. Radě hl. m. Prahy zajistit realizaci bodu I. tohoto usnesení.

Toto je návrh pana zastupitele Štěpána a budeme o něm takto hlasovat.

Prim. Svoboda: Rozuměl jsem tomu dobře, že tento protinávrh hlasujeme jako první?

P. Kalousek: Ano.

Prim. Svoboda: Technickou má ještě kolega Štěpán.

P. Štěpán: Prosím k bodu III. ukládá 1. Radě hl. m. Prahy zajistit realizaci bodu I. a II. tohoto usnesení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Máme zaznamenáno.

P. Kalousek: Jak zaznělo, ano.

Prim. Svoboda: Prosím.

P. Hodek: Technickou, aby nám nějaký legislativec řekl, o jakém návrhu se hlasuje jako prvním, protože já si pamatuji, že první byl přihlášen kolega Štěpán, načel tento pozměňovací návrh, a pak jsem byl přihlášen já teprve a řekl jsem svoje neschvaluji, takže mám pocit, že jsem byl poslední v řadě z této hierarchie, tak jenom aby potom nepochybil.

Prim. Svoboda: Proto jsem se na to ptal pana předsedy návrhového výboru. Ptám se znovu, který návrh budeme hlasovat jako první.

P. Kalousek: Bral jsem to podle toho, který návrh mi byl doručen jako první.

Prim. Svoboda: Pokud vaše rozhodnutí bylo vedeno vaším názorem, já musím konstatovat, že Jednací řád ZHMP říká, že návrhy se hlasují v opačném pořadí, než v jakém byly předloženy. V tom případě se jako první hlasuje návrh pana zastupitele Hodka. Prosil bych, abyste ho ještě jednou přečet.

P. Kalousek: Pozměňovací návrh pana zastupitele Hodka zní, že v usnesení I. slovo „schvaluje“ se mění na slovo „neschvaluje“.

Prim. Svoboda: Zjednodušeně řečeno je to zamítnutí návrhu, který byl předložen. Dávám o tomto protinávru hlasovat, tak, jak to zaznělo.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 21, proti 21, zdrželo se 11, tento návrh nebyl přijat. Děkuji.

Nyní budeme hlasovat návrh, který byl předložen jako druhý, dávám ho hlasovat v předloženém znění. Slyšeli jsme to několikrát zopakované, čili tak jak to pan předseda Kalousek četl. Dávám tento protinávrh hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 27, proti 10, zdrželo se 18, návrh nebyl přijat.

Dávám tedy hlasovat návrh, který byl předložen předkladatelem, ve znění, tak jak byl předložen.

Kdo je tedy pro návrh, předložený předkladatelem? Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 27, proti 20, zdrželo se 6, návrh nebyl přijat.

Pokračujeme tiskem

2/42.

Tisk Z - 940

k návrhu zadání celoměstsky významných změn I ÚP SÚ hl.m. Prahy (Z 2531/00)

Nám. Hudeček: Děkuji. Uvidíme. Dámy a pánové, předkládám vám změnu návrhu zadání CVZ ÚP Z 2531, zjednodušeně řečeno, změna v oblasti lokality Bubny – Zátory. Myslím si, že už toho bylo hodně namluveno a já jsem, ačkoli ten tisk vypadá pořád stejně, v mezidobí splňoval další a další úkoly, které mi byly dávány jak kolegy zastupiteli, tak koaličním klubem. Tyto všechny náležitosti jsem splnil, a proto teď předkládám zdánlivě stejný tisk, nicméně po provedení všech požadavků, které byly na mne kladeny.

Zestručním jenom dosavadní postup, abychom byli zhruba v obraze. V roce 2008 v květnu MČ Praha 7 souhlasila s návrhem pořízení změny, v roce 2010 v srpnu Rada MČ Praha 7 souhlasila se zadáním změny za předpokladu pořízení studie. V dubnu 2012 MČ Praha 7 souhlasila se zadáním podkladové studie. V dubnu 2012 jsem dále informoval zde o procesu změny Z 2531 a v roce 2012 v květnu výbor pro územní rozvoj souhlasil se schválením zadání změny.

Poté v červnu 2012 byla informace výboru pro územní rozvoj ZHMP o procesu změny za účasti starosty Prahy 7 a z června 2012 je zápis prvního konzultačního jednání, během kterého byla vypracovávána studie, kde byli mj. také zástupci za Prahu 7. V srpnu 2012 je přiložen i zápis z druhého konzultačního jednání, kde se účastnili opět zástupci Prahy 7, a byly vypořádávány připomínky. V srpnu 2012 však Rada HMP a následně usnesení Zastupitelstva HMP vyjádřilo nesouhlas s postupem vyhotovování studie a požaduje vyhotovení územní studie. Připomínám, územní studie se vyhotovuje až ve chvíli, kdy je schváleno zadání, právě z toho důvodu, aby se neplývaly finanční prostředky.

Dále už to trochu znáte, já to shrnu. Byl jsem požádán o dodělání studie, té podkladové, podle které by bylo následně schváleno toto zadání, pak musí být logicky kompletní urbanistická, což je u takových velkých území dělá a tuto studii jsem předal koaličnímu partnerovi na jednání před 17 dny s tím, že jsem byl krátce poté informován, že ji obdržel i pan starosta, který toto přiznal veřejně na jednání v prosinci 2012, kdy proběhla prezentace studie občanům Prahy 7 za účasti samotného starosty Prahy 7 v budově ARCHIP na Praze 7.

Tzn., splnil jsem všechny požadavky, které se po mně žádaly, projednal jsem to jak s koaličním partnerem, tak jsem udělal, myslím si, i to, co mi tady bylo vytýkáno, že nejednám s občany, tak naopak jsem to i občanům ukázal na Praze 7 a tedy prosím o schválení zadání tohoto tisku s tím, že se jedná o zadání změny ÚP, kterou v případě, že by proběhl celkový režim, tak nebude ještě dlouho, dlouho, a jsem přesvědčen, že až další volební období by byl návrh změny ÚP schválen. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Do diskuse je přihlášen Marek Ječmének, MČ Praha 7, starosta.

Marek Ječmének – starosta MČ Praha 7: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vážená zastupitelko, dobrý den, resp. dobré již pozdní odpoledne. Opět před vás předstupuji, a já bych začal velkým díkem na pana prvního náměstka Hudečka, protože opravdu to, co slíbil, dodržel. Byla dodělána studie. To je možná právě to, proč jsme jako Praha 7 na sklonku léta začali nesouhlasit s touto změnou. Já vám to vysvětlím.

Materiál, který máte u sebe, kde nemá MČ připomínek k projednávání, ty souhlasy, které probíhaly, probíhaly kontinuálně na základě jakéhosi šestiletého procesu, do kterého i já jsem vstoupil už jako do rozjetého ve funkčním období a kde se podařilo za celou dobu spolupráce a zpracování vydiskutovat na všech dotčených místech, tzn., buďto se souhlasem, nebo bez připomínek, anebo s připomínkami studie, která je někde buďto na útvaru rozvoje, nebo u paní ředitelky Cvetlerové, tady na hlavním městě v Praze.

Poté jsme se dozvěděli, že se dělá nová studie. My proti tomu přece nejsme, naopak. Těch studií jenom já vím asi o 4 nebo 5 studiích, které na toto území za posledních 20 let byly vyhotoveny a pakliže k tomu přistoupíme jako k ideovému záměru, co se na tomto velmi cenném území dá vystavět, co se tam dá pořídit, tak samozřejmě pojďme se o tom bavit, pojďme to zpracovávat, ale prosím, pojďme to udělat tak, že to opět bude vydiskutováno, že to půjde tou cestou tak, aby to bylo správně.

V rámci této nové studie bylo kupříkladu úplně změněno území, ke kterému bylo vyjádření, které vy máte ve svých materiálech. To bylo rozšířeno a to tak, že asi o 10 %. Ani proti tomuto nejsme, mysleli jsme si to od začátku. V té době, kdy se začala pořizovat první studie, tak nebyla taková vůle hlavního města.

Nicméně myslím si, že by bylo i dobré, zamyslet se v kontextu s tímto územím na další rozšíření, a to na rozšíření o Výstaviště, které je majetkem hl. m. Prahy a toto území, resp. řešení dopravy, na kterém se asi shodnou všichni odborníci i laická veřejnost, tj. obyvatelé Prahy 7 a přilehlých městských částí, je stěžejní. Jestliže nebude řešena dopravní obslužnost v rámci Výstaviště, tak kdykoli se hl. m. Praha do budoucna rozhodne cokoli řešit s Výstavištěm, tak už se do tohoto území a do té dopravy, protože jinudy doprava není možná, se tam prostě nevejde.

Dále tato nová studie, která dle mého názoru vyjma dopravy je velmi zdařilá, klade otázky na vyvolané investice. Tato studie pracuje s železniční estakádou. My víme, že železnice se nikam neodstěhuje z tohoto území, nicméně domnívám se, že tuto investici nebude dělat ani investor, ani hlavní město, ale SŽDC, potažmo Ministerstvo dopravy ČR, tedy stát. Myslím si, že i ten by o tom měl být spraven a měl by nějakým způsobem se k takové věci třeba připodepsat nebo přihlásit.

Naváží na debatu z minulého tisku. Tramvajové tratě. Já si myslím, že tady budou vyvolané investice díky této studii nebo díky tomu dopravnímu řešení, které tam je, které budou zatěžovat hl. m. Prahu, protože se bude kompletně přeorganizovat doprava, a to i tramvajová doprava, nejen silniční nebo dopravní a myslím si, že i hl. m. Praha by mělo vědět, jaké investice s ohledem na vyvolání této změny ji budou čekat.

A to si myslím, že jsou všechno kroky, které by měly nastat před tím, než se přistoupí k projednávání této změny, protože to projednávání poté bude neuvěřitelně dlouhé a budou používány všechny kroky od všech nespokojených. To je to, co trvalo 6 let v původní studii, kdy se došlo k nějakému kompromisu, s kterým v podstatě nikdo není spokojen, ale byli se na něm všichni zúčastnění schopni dohodnout.

Dámy a pánové, já už vás nebudu déle zdržovat výčtem všech věcí, které se tohoto týkají. Myslím si, že o tom zaznělo dost. Měl bych takový návrh. Protože Praha 7 opravdu není ta, která by chtěla blokovat rozvoj tohoto území, je to pro Prahu 7 nesmírně cenné území a myslíme si, že by bylo dobré ho otevřít, jenom to, co říkáme od začátku. Myslíme si, že by bylo dobré udělat to správně.

Pakliže by mělo být hlasováno, požádal bych vás, abychom neudělali na začátku hned několik chyb, které se budou velmi dlouze odstraňovat a možná budou i neodstranitelné, jestli by si nějaký ze zastupitelů hl. m. Prahy nebyl ochoten osvojit můj návrh na změnu usnesení a dovolil bych si vám jej přečíst.

Původní usnesení doplnit o to, že by se pokračovalo s tím, že pořizování této změny bude zahájeno po uzavření dohody o spolupráci mezi hl. m. Prahou, MČ Praha 7, Ministerstvem dopravy ČR, Správnou železniční dopravní cesty a zástupci vlastníků zásadních pozemků v dotčeném území. V tuto chvíli vám děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Přihlášen je kolega Pecha.

P. Pecha: Dovolil bych si osvojit návrh pana kolegy Ječménka, pakliže mi ho přinese. Ještě jednou si dovoluji osvojit návrh, resp. protinávrh pana kolegy Ječménka.

Prim. Svoboda: Přihlášen je kolega Pecha.

P. Pecha: Ještě si dovolím, jestli mohu k tomuto návrhu, který přednesl kolega Ječmének, který jsem si osvojil, říct takovou drobnou genezi a spíš takové drobné osvětlení, co pan kolega Ječmének požaduje. Historicky když jsme zpracovávali takto významná území na různých městských částech, vycházím třeba z toho, že jsem jako radní na Praze 3 se podílel na vypracování územního plánu, resp. studie územního plánu na Nákladovém nádraží Žižkov, což je samozřejmě menší území, než je území Bubnů, asi o 70 ha menší, nicméně to území bylo natolik komplikované, že vyžadovalo trošku nadstandardní způsob zpracování a zde jsme byli schopni a ochotni uzavřít rámcovou dohodu mezi všemi účastníky tohoto řízení, ať už se jednalo o účastníky typu ministerstva dopravy, SŽDC, Českých drah, hl. m. Praha, MČ a významnými developery na tomto území, a ve spolupráci těchto všech zúčastněných stran se nám podařilo najít kompromisní řešení, které mohlo být projednáno. Říkejme tomu, že jsme uzavřeli memorandum o spolupráci mezi těmito zúčastněnými stranami.

Já se domnívám, že u takto významného a velkého území by bylo dobré a přimlouvám se za to, takovéto memorandum, které není nijak komplikované, které má dvě stránky, hovoří o tom, že všechny zúčastněné strany vyvinou maximální úsilí k tomu, aby do toho území zpracovaly, že toto území si to zaslouží a žádám vás, abyste tento návrh podpořili.

Prim. Svoboda: Děkuji. Požádal bych pana náměstka, zda by se ujal na chvíli řízení schůze.

Nám. Nosek: Děkuji. Předpokládám, že budete chtít slovo, pane primátore. Uděluji vám slovo.

Prim. Svoboda: Děkuji. Myslím si, že tady jsme zase v podobné situaci, jako jsme byli u tramvají, i když to je jistě významem rozdílné. Že to jsou všechno věci, které jsou naprosto závažné a zásadní, nejenom pro městskou čtvrť, jako je Václavské náměstí pro jedničku a pro sedmičku je jiné území, ale i pro celou hl. m. Prahu jako takovou. Že to jsou všechno věci, kde bychom si měli v první řadě uvědomit, že jednáme o něčem, co je záměr, není to konečné rozhodnutí, to, co uděláme, to je první věc.

A ta druhá věc je ta, že neodstartujeme-li nějaký děj, posouváme všechny ty další úvahy do dalších čtyřletek, pětiletok, osmiletok. Oblast, o kterou se má jednat, je skutečně oblast nádherná, která si zaslouží, abychom se o ni dobře postarali. Je to poslední krásné území Prahy, které se může stát krásným, když budeme o něm dobře uvažovat, je to tedy jenom můj apel na to, abychom v těchto věcech znovu opustili úzce politické zájmy a začali uvažovat koncepčně o tom, co je lepší a co je horší. Nic jiného nechci touto věcí říct.

Nám. Nosek: Děkuji. Odebírám vám slovo a za to vám předávám řízení schůze.

Prim. Svoboda: Děkuji. V tuto chvíli nevidím nikoho přihlášeného, požádám tedy Návrhovou komisi, aby mi sdělila, jaký je návrh pozměňovací.

P. Kalousek: Výbor zaznamenal jeden protinávrh od pana Pechy. Jedná se o úpravu usnesení v tomto smyslu: V bodě I. zůstává stávající text nezměněn, s tím že za posledním slovem tohoto textu, zobrazení, bude čárka, a doplní se tímto textem: „s tím, že pořizování této změny bude zahájeno po uzavření dohody o spolupráci mezi hl. m. Prahou, MČ Praha 7, ministerstvem dopravy, Správnou železniční dopravní cesty a zástupci vlastníků zásadních pozemků v dotčené lokalitě.

Prim. Svoboda: Dávám tedy – ano.

Nám. Hudeček: Děkuji, mám jenom technickou připomínku. Obávám se, že jestli se tohle schválí, dojde k ještě většímu zmatku, než je teď, protože zahájit pořizování změny, to už jsme udělali v roce 2008, protože teď už jsme u zadání změny. Doporučuji, probiha, tohle tma nevložit.

Prim. Svoboda: Dobře. Dávám tedy hlasovat o návrhu, tak jak tady zazněl, o pozměňujícím návrhu, který byl předložen panem zastupitelem Pechou.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 26, proti 7, zdrželo se 21. Návrh nebyl přijat.

Dávám tedy hlasovat návrh v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 31, proti 14, zdrželo se 7, návrh nebyl přijat.

Děkuji panu náměstkovi za jeho tisky a prosím pana radního Richtera, aby přistoupil s tiskem

2/43.

Tisk Z - 1300

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k.ú. Přední Kopanina z vlastnictví fyzických osob do vlastnictví hl.m. Prahy pro realizaci stavby č. 3113 - TV Přední Kopanina, etapa 0003 - Komunikace II

Nám. Richter: Dobré odpoledne, vážení kolegové, vážená kolegyně, rád bych vás požádal o pozornost a o schválení 4 více méně technických tisků. Všechny 4 tisky řeší výkupy pozemků pod komunikacemi. Tisk Z – 1300 řeší výkup pozemku v k. ú. Přední Kopanina z vlastnictví fyzických osob. Jedná se o 598 m² za cenu 1 140 420,- Kč. Prosím o schválení tohoto tisku.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi k tomuto tisku a dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 45, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, materiál byl přijat.

Pokračujte, prosím, tiskem

2/44.

Tisk Z - 1318

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k.ú. Satalice z podílového spoluvlastnictví fyzických osob do vlastnictví hl.m. Prahy pro realizaci stavby č. 3136 TV Satalice, etapa 0020 K Cihelně II

Nám. Richter: Zde se jedná opět o výkup pozemků pod komunikací, jedná se o 366 m² za 966 190,- korun.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Pokračujte, prosím, pane náměstku, tiskem

2/45.

Tisk Z - 1231

k návrhu na úplatné nabytí pozemků a částí pozemků v k.ú. Lochkov z vlastnictví fyzických osob do vlastnictví hl.m. Prahy pro realizaci stavby č. 3103 - TV Lochkov

Nám. Richter: Zde se jedná o výkup pozemků v k. ú. Lochkov, jedná se o 573 m za 1 245 700,-.

Prim. Svoboda: Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Pro 46, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat.

Prosím, pokračujte tiskem

2/46.

Tisk Z - 1309

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 665 o výměře 2373 m² v k.ú. Lochkov z vlastnictví Jiřího Seidla do vlastnictví hl.m. Prahy pro realizaci stavby č. 3103 - TV Lochkov, etapa 0009 Lochkov centrum

Nám. Richter: Ano, i zde se jedná o výkup pozemku pod komunikací v k.ú. Lochkov. Jedná se o připojení sjezdu z Pražského okruhu na komunikaci, která zkrátí cestu obyvatelům Lochkova, Slivence a Velké Chuchle. Jedná se o 2373 m² pozemků za cenu 3 684 940,-.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Tím jste, pane náměstků, vyčerpal své materiály. Děkuji vám a prosím pana náměstků Noska s tiskem

2/47.

Tisk Z - 1424

k petici občanů proti solení chodníků a komunikací

Nám. Nosek: Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové, předkládám materiál k projednání Z – 1424, což je k petici občanů proti solení chodníků a komunikací. Byla doručena petice Klubu ochránců zvířat, která nás nabádá, zda bychom přestali solit chodníky a komunikace.

Já si dovoluji předložit materiál, který bere tuto petici na vědomí a schvaluje odpověď petentům, která je přílohou tohoto usnesení s tím, že co se týká solení komunikací nebo chemického ošetření komunikací, tak nemáme jinou možnost, jak komunikace v okamžiku, kdy začne padat sníh, tak ošetřit jiným rozumným způsobem, aniž bychom neohrozili bezpečnost provozu.

Co se týká chemického ošetření chodníků, tak díky vyhlášce, kterou přijalo hl. m. Praha, použití chemického posypu na chodnících je vázáno na to, abych buďto já jakožto radní přes dopravu, nebo kolega Manhart jakožto radní přes legislativu výslovně dali souhlas s použitím chemických materiálů. Tzn., na to, aby se solily chodníky, musím buďto já nebo kolega Manhart dát souhlas. Předpokládám, že tento souhlas bude vydán pouze v případě kalamitní situace.

Mám tady bohužel jednu aktuální nedobrou zprávu a sice velmi pravděpodobně zítra večer budu muset dát souhlas s chemickým ošetřením chodníků, protože zhruba od půlnoci příštího večera až do sobotního dopoledne velmi akutně hrozí náledí. Zítra večer začne pršet, na zmrzlé půdě bude ledovka, a to, co nás čeká, když je řeknu lidově, je masakr. Zítra v noci začne pravděpodobně kalamita, tzn., zítra večer bude nutné použít chemické prostředky na chodníky. Předpokládám, že to nastane možná jednou, dvakrát, třikrát za zimu, ale stát se to bohužel může.

Prim. Svoboda: Děkuji. Do diskuse je přihlášen Mgr. Petr Štěpánek, CSc. - zastupitel MČ Praha 4.

Mgr. Petr Štěpánek, CSc. – člen zastupitelstva MČ Praha 4: Dobré odpoledne, děkuji za slovo, budu mluvit velmi stručně. V hlavním městě Praze se od poloviny 80. let postupně od solení ustupovalo. Začalo to na železobetonových konstrukcích, v chráněných územích, v zeleni. Postupně se přestaly solit chodníky. První krok zpátky o 20 let byl až v únoru letošního roku, a myslím, že to byl značný omyl. Argumenty proti solení na chodnicích jsou poškozování psích tlapek, poškozování obuvi lidí, slanou vodu nebo krystalky soli pije ptactvo, nebo sezobne a zemře. Sůl poškozuje i karosérie automobilů, to samozřejmě i na chodnicích. Potom prosakuje, protože jsou neodkanalizované, do základů budov, do ocelových konstrukcí apod. a způsobuje zde ekonomické a strukturální škody a v zeleni působí škodu tak, že narušuje osmotickou rovnováhu a ty trávníky nebo stromy žloutnou a hynou.

Máme tady odborná stanoviska České ornitologické společnosti, Společnosti pro zahradní a krajinářskou tvorbu, Střediska pro výcvik vodičích psů pro nevidomé, kde mj. píší: Bolestivost kontaktu bosé psí tlapy se solí je viditelná na první pohled. Takže nevidomým je to viditelné na první pohled, a věřím, že i nám, obdarovaným dvěma očima, to bude na druhý pohled při druhém pojednání viditelné také.

Dále Komora veterinárních lékařů, rovněž negativní stanovisko k solení. Státní veterinární správa. Ne aktivistický spolek, ale státní instituce. Všechny do jednoho obdobný odborný názor – chodníky nesolte, je to zpozdilost argumentů, které jsem uvedl.

Ještě bych polemizoval s panem náměstkem. Ono to není tak, že chodníky se mohou solit, až když dá povel, to možná platí pro TSK hl. m. Prahu, kterou máme ve správě, ale to, co bylo přijato v únoru, jasně hovoří, že solit se můžou kterékoli strojově ošetřované chodníky a kterékoli chodníky, které nejsou spojeny se zelení a mohu vás ujistit, že Dopravní podnik HMP teď solí „tunami soli“ už teď naprosto nepřetržitě, a jiní vlastníci, jako třeba Česká televize, solí, solí, solí, takže to, co tady říkáte, to prostě jednoduše není pravda. Ta vyhláška je širší a umožňuje to bohužel na velké části chodníků a vyřazujeme se tím z prostoru civilizovaných evropských velkoměst.

Abych tady dál neřečnil, protože mi i čas vyprší, jen bych vám přečetl návrh usnesení. To usnesení nenavrhuje vůbec nic radikálního, to usnesení jenom říká, Zastupitelstvo HMP konstatuje, že se nebude používat chlorid sodný a chlorid vápenatý, ukládá Radě HMP revokovat usnesení z února a ukládá jí vrátit vyhlášku do stavu z letošního ledna. Tzn., nenavrhuji nic jiného, než se vrátit k něčemu, co 15 let fungovalo. Děkuji vám za čas a za možnost zde promluvit.

Prim. Svoboda: Děkuji a dále je přihlášena Bc. Pavlína Krejčíková - Nadace na ochranu zvířat.

Bc. Pavlína Krejčíková – Nadace na ochranu zvířat, Praha 4: Dobrý den, vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, připojila bych se k panu Štěpánkovi a uvedla bych k tomu toto. My jsme, jak již zde zaznělo, Nadace na ochranu zvířat předložila Magistrátu HMP dne 22. 11. petici proti solení chodníků a komunikací, a tuto petici svými podpisy podpořilo 1095 občanů. Tito občané jsou, stejně jako my, znepokojeni změnou vyhlášky číslo 39/1997 Sb. hl. m. Prahy, o schůdnosti místních komunikací, která začala platit od 1. 2. 2012.

Tato nová úprava v nás vyvolává oprávněné obavy nejen o zdraví a životy zvířat, a to hlavně volně žijících, ale i domácích, ale i o stav životního prostředí a staveb v Praze. Domníváme se, že úprava před změnou od 1. 2. 2012 byla zcela optimální.

Jak již zde zaznělo, škodlivost chemického posypu potvrdily také významné odborné organizace. Tyto organizace jsou, jak již uvedl pan Štěpánek, Státní veterinární správa, která ve svém stanovisku k solení komunikací ze dne 25. 1. 2012 uvádí, že z pohledu Státní Veterinární zprávy lze považovat zimní solení komunikací za velmi diskutabilní a opravdu nevhodné a zvířatům i životnímu prostředí škodící.

Dále zde mám k dispozici stanovisko Komory veterinárních lékařů České republiky ze dne 8. 3. 2012. Toto stanovisko uvádí: Dopady solení chodníků považuje Komora veterinárních lékařů ČR za negativní jak na pohodu, tak i na zdraví zvířat, domácích i volně žijících.

Dále bych chtěla citovat z dalšího odborného stanoviska, což je Středisko výcviku vodících psů pro nevidomé, které uvádí: dlouhodobý pohyb psů po prosolených chodnících často končí zdravotními problémy a tím pádem dočasným vyřazením ze služby nebo z výcviku. Což je skutečně velké omezení pro tyto nevidomé občany.

Další stanovisko, které se nám podařilo k tomuto tématu získat, je stanovisko České společnosti ornitologické. Toto stanovisko uvádí: Ptáci mají v zimě pouze omezený přístup k vodě, kterou posypová sůl kontaminuje. Současně, jak dokládají zdokumentované případy v příloze, posypová sůl je jedem, který při náhodném pozření může být pro drobné ptáky smrtelný.

Příloha, kterou zmiňuje toto stanovisko, je případ, kdy došlo k hromadnému úhynu čížků posypovou solí.

A poslední stanovisko, které máme k dispozici, je stanovisko Společnosti pro zahradní a krajinářskou tvorbu, které uvádí: solení chodníků je pro uliční a navazující zeleň prakticky likvidační.

Chtěla bych vás tímto poprosit, vážené dámy a pánové, abyste při svém hlasování vzali v úvahu zmíněná odborná stanoviska a rozhodovali se v souladu se svým svědomím a s plnou odpovědností k životnímu prostředí. Moc vám děkuji za pozornost a přeji vám krásné prožití vánočních svátků. Na shledanou.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je do diskuse přihlášena zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Vážené kolegyně, kolegové, nebudu to natahovat, nebudu opakovat argumenty a experty, kteří se k těmto argumentům přihlásili. Chci jenom říci, že se na nás obrátili občané a některé organizace, které nás žádají svojí peticí, kterou podepsalo 1095 občanů, abychom odmítli solení chodníků a komunikací, tzn., změnit vyhlášku č. 37/1997 hl. m. Prahy o schůdnosti místních komunikací, která umožňuje solení chodníků, lávek a schodů a která vstoupila v platnost 1. února 2012. Chtějí, abychom ji vrátili zpět do stavu, kdy zakazovala solení chodníků a nahradit ho důsledným úklidem v průběhu zimního období, jak je běžné ve většině evropských zemí, případně použitím jiných chemicky neaktivních posypových materiálů.

Město podle vlastní vyhlášky a nařízení Rady HMP o zimním úklidu neuklízí skoro polovinu chodníků a nahrazuje tento úklid právě solením. Tzn., my bychom měli dnes revokovat usnesení Rady hl. m. Prahy č. 44 ze 17. 1. 2012. Jak tady bylo řečeno, zmíněným organizacím jde o postupný ústup od solení a mají na tento svůj požadavek pádné argumenty, jejichž věrohodnost potvrzuje řada expertů. Mě mrzí, že se o tom opět po roce bavíme a opět po roce se dostáváme do situace, kdy teď okamžitě to máme řešit, přičemž rok byl na to, abychom se tím zabývali.

Jak jsem řekla, nechci všechny ty argumenty opakovat, uvedl to tady pan Štěpánek a paní Krejčíková, já jsem předložila návrhovému výboru návrh usnesení ve znění: ZHMP I. konstatuje, že na chodnicích a v pěších zónách je zakázáno k posypávání užívat chlorid sodný, chlorid vápenatý a jejich směsi, škváru a popel, II. ukládá Radě hl. m. Prahy revokovat usnesení Rady hl. m. Prahy č. 44 ze 17. 1. 2012 k návrhu nařízení hl. m. Prahy, kterým se mění vyhláška č. 39/1997 Sb. hl. m. Prahy, o schůdnosti místních komunikací, ve znění pozdějších předpisů. 2. vrátit změnu vyhlášky č. 39/1997, o schůdnosti místních komunikací, ve znění pozdějších předpisů, do původního stavu před usnesením Rady hl. m. Prahy č. 44 ze 17. 1. 2012. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je přihlášen kolega Dolínek.

P. Dolínek: Děkuji. Chtěl bych vystoupit za kontrolní výbor ZHMP. Kontrolní výbor ZHMP včera vzal tuto petici pouze na vědomí, jelikož nám nebyla řádně doručena s podpisy k projednání, proto jsme se nemohli seznámit s tím, jaké jsou počty podpisů, resp. zda to splňuje všechny náležitosti, takže to bereme skutečně jako bod, předkládaný panem náměstkem a takto to bylo i ve výboru vzato na vědomí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Předkladatel.

Nám. Nosek: Děkuji. Dovoluji si upozornit, že před nějakým časem byl přijat tzv. Kuberův zákon, tzn., do té doby, jestli se nepletu, od Rakouska-Uherska, tak pokud někdo vlastnil nemovitost, měl povinnost uklízet si chodník před svojí nemovitostí. Od nedávné doby, jestli se nepletu, je to 2 – 3 roky zpátky za úklid komunikací, za úklid chodníků zodpovídá majitel chodníků. Tím se tato povinnost od majitelů nemovitostí přesunula na hl. m. Prahu, tzn. na TSK. My v současné době nejsme schopni bez použití chemických materiálů v některých výjimečných případech město udržet tak, aby bylo bezpečné.

Já nechci být demagog, ale dovoluji se zeptat, zda si uvědomujete, co je víc, jestli čížek, nebo člověk. Co je podstatnější, jestli tlapky pejsků, anebo zlomenina seniora. Prostě my jsme skutečně v situaci, kdy nám nic jiného nezbyvá.

Paní Semelová říká něco o důsledném úklidu. Ano. Jestliže mi dáte třikrát víc na zimní údržbu, tak pravděpodobně budeme schopni podstatně lépe udržovat chodníky v zimní sezóně. My ty peníze prostě nemáme. My jsme v situaci, kdy pokud dostaneme o nějakých 600 – 800 milionů více, budeme udržovat několik set lidí, budeme udržovat techniku, která celou zimu bude čekat na to, jestli náhodou nenastane kalamita. Anebo druhá varianta, v některých okamžicích, kdy nám nic jiného nezbyvá, prostě použijeme chemické prostředky.

Jak říkám, je to několikrát za rok, ale bohužel v některých případech nezbyvá nic jiného a tato situace shodou okolností nastane zítra večer.

Ještě si dovoluji požádat pana předsedajícího, letmým pohledem bych skoro řekl, že přestáváme být usnášeníschopní. Doufám, že oslavná fanfára nás dostane alespoň na 50 % počtu. Vidíme, že muzika je všemocná.

Nicméně abych se vrátil zpátky. Pokud bychom přijali protinávrh paní Semelové, tak zítra zjistíte důsledky tohoto rozhodnutí a předpokládám, že zhruba za týden máme mimořádné Zastupitelstvo HMP tak, abychom se vrátili zpátky. Zítra nastává kalamitní situace, zítra na podchlazenou zemi začne pršet, uvidíme, jaké budou zpřesněné předpovědi, ale aktuálně to vypadá, že zítra večer nastane kalamita. Bude čistá ledovka. Pokud nepoužijeme chemické prostředky, uvidíme, jaké budou následky a tyto následky budou na našich hlavách. Děkuji.

Prim. Svoboda: Proším kolegu Kalouska, aby nás provedl hlasováním, co máme na stole před sebou v tuto chvíli.

P. Kalousek: Návrhový výbor zaznamenal jeden pozměňovací návrh, který byl přednesen od pana Štěpánka, zastupitele MČ Praha 4. Tento návrh si osvojila paní zastupitelka Semelová a přečetla ho v textu. Nicméně po konzultaci ho přečtu celý ještě jednou.

Prim. Svoboda: Jenom s korekcí, že Štěpánek je Praha 4, jestli se nemýlím.

P. Kalousek: Omlouvám se mu za to. Přečtu celou změnu, tzn.:

Bod I. zůstává tak, jak je, bere na vědomí požadavky, uvedené v petici, které tvoří přílohu č. 1. tohoto usnesení. Bod II. bude: konstatuje, že na chodnících a v pěších zónách je zakázáno k posypávání užívat chlorid sodný NaCl, chlorid vápenatý CaCl₂ a jejich směsi, škváru a popel, III. ukládá Radě hl. m. Prahy revokovat usnesení Rady hl. m. Prahy č. 44 ze 17. 1. 2012 k návrhu nařízení hl. m. Prahy, kterým se mění vyhláška č. 39/1997 Sb. hl. m. Prahy, o schůdnosti místních komunikací, ve znění pozdějších předpisů. 2. vrátit změny vyhlášky č. 39/1997, o schůdnosti místních komunikací, ve znění pozdějších předpisů, do původního stavu před usnesením Rady hl. m. Prahy č. 44 ze 17. 1. 2012.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tedy hlasovat tento pozměňovací návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 10, proti 3, zdrželo se 34, návrh nebyl přijat.

Pokračujeme dál.

P. Kalousek: Žádný další pozměňovací návrh jsem nezaznamenal.

Prim. Svoboda: Hlasujeme návrh, tak jak byl předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 36, proti 0, zdrželo se 12, návrh byl přijat. Děkuji.

Proším pana náměstka Kabického s tiskem

3.

Tisk Z - 1379

k návrhu na zajištění a financování lékařské pohotovostní služby hlavním městem Prahou v roce 2013

Nám. Kabický: Pěkný podvečer, dámy a pánové, předkládám tisk, který říká, že schvalujeme účelovou dotaci pěti nemocnicím, resp. šesti nemocnicím a zajištění lékařské pohotovostní služby. V příloze tabulky č. 1 máte uvedeny všechny nemocnice, které tuto službu zajišťují, s novinkou, že do tohoto seznamu také byla zahrnuta Ústřední vojenská nemocnice na Praze 6.

V tabulce, kterou vidíte, vidíte dotace až do konce roku 2013 s tím, že jediná výjimka je právě Ústřední vojenská nemocnice, která ten dotační titul má pouze do půl roku. V průběhu příštího roku se počítá s tím, že se udělá nové výběrové řízení na provozování LSPP na další období. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen je kolega Ludvík.

P. Ludvík: Dobrý den, dámy a pánové, v souladu s Etickým kodexem Zastupitelstva HMP hlásím konflikt zájmů, protože jsem ředitelem jedné i institucí, která je příjemcem těchto financí. Proto to ohlašuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho jiného přihlášeného nevidím, končím diskusi, dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 44, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat.

Pokračuje paní radní Chudomelová s tiskem

4/1.

Tisk Z - 1269

k návrhu na změnu zřizovacích listin příspěvkových organizací v působnosti SMS - Základní škola praktická a základní škola speciální, Praha 4, Ružinovská 2017; a Základní škola praktická a Základní škola speciální, Praha 5, Pod Radnicí 5

P. Chudomelová: Mám tady několik tisků, které se týkají změn zřizovacích listin, a je to tisk poř. č. 4/1. – 4/4. a prosím, pane primátore, abych mohla sloučit úvodní slova.

Prim. Svoboda: Čtyři. Prosím.

P. Chudomelová: První návrh na změnu zřizovací listiny se týká jak ZŠ praktické a ZŠ speciální v Ružinovské ulici na Praze 4, tak ZŠ praktické a ZŠ speciální v Praze 5, Pod Radnicí. Obě školy požádaly o změnu názvu školy, a to na ZŠ Praha 4, Ružinovská 2017 a ZŠ Praha 5, Pod Radnicí 5.

Záměrem je, aby žáci, kteří už školu navštěvují, měli lepší pocit, nebo je to takové stigma, že chodí do speciální školy nebo do školy praktické a tímto způsobem, změnou názvu, který je více obecnější a více odpovídá vzdělávacím programům škol, proto ředitelé požádali o tuto změnu s účinností od 1. ledna 2013.

Další změna, OA Hovorčovická, kde byla vybudována školní jídelna, výdejna, a proto se navrhuje vložení do vymezení hlavního účelu. V čl. 10, doplňková činnost, pronájem služebního bytu na dobu určitou jednoho roku s účinností, změna zřizovací listiny od 1. ledna 2013.

Třetí tisk se týká změny názvu Střední školy Aloyse Klara, se sídlem Praha 4, Vídeňská 28, protože tato škola jako součást přijímá MŠ speciální, takže se tím mění název na Střední škola a Mateřská škola Aloyse Klara. Tím ale musí dojít i ke změně ve vymezení hlavního účelu a předmětu činnosti, kam se zařazuje mateřská škola a speciálně pedagogické centrum, které bude převedeno také. Opět účinnost od 1. ledna 2013.

A čtvrtá změna, Jedličkův ústav a Mateřská škola a Základní škola a Střední škola, zde jsou navrhovány změny ve vymezení nemovitého majetku, kde je pozemek, který je duplicitně veden ve správě jak Národní kulturní památka Vyšehrad, tak Jedličkova ústavu, a ještě na části pozemku předmětného, parc. č. 128/2 je část zdi, kterou vede také Národní kulturní památka Vyšehrad. Dále se vyjímá pozemek s parc. č. 127, který je opět duplicitně veden jako u Jedličkova ústavu, tak u Národní kulturní památka Vyšehrad a převádí se na tuto organizaci, tedy Národní kulturní památka Vyšehrad. Jde o dohodu mezi oběma řediteli.

A poslední změna, v areálu Jedličkova ústavu se sloučilo několik pozemků, kde čísla parcelní zanikla, Bylo vytvořeno pouze jedno s číslem 1992/10 a i budovy na těchto pozemcích stojící se sloučily pod jedno parcelní číslo, pod jedno číslo popisné 1707. Opět účinnost od 1. 1. 2013.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám tedy diskusi k prvnímu tisku a sice k tisku Z – 1269. Uzavírám diskusi, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 44, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

4/2.

Tisk Z - 1337

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Obchodní akademie
Hovorčovická, se sídlem 130 00 Praha 3, U Vinohradského hřbitova 3**

Prim. Svoboda: Uzavírám diskusi, dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 44, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

4/3.

Tisk Z - 1211

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední škola Aloyse Klara,
se sídlem Praha 4, Vídeňská 28**

Prim. Svoboda: Uzavírám diskusi, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 43, proti 0, zdrželo se 1. Děkuji, tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k poslednímu společně předkládanému tisku, což je

4/4.

Tisk Z - 740

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Jedličkův ústav a
Mateřská škola a Základní škola a Střední škola**

Prim. Svoboda: Uzavírám diskusi, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 45, proti 0, zdrželo se 0. Materiál byl přijat.

Paní radní, pokračujte tiskem

4/5.

Tisk Z - 1371**k návrhu na změnu usnesení Zastupitelstva HMP č. 17/7 ze dne 24.5.2012 k návrhu na přidělení grantů v oblasti sportu a tělovýchovy na rok 2012**

P. Chudomelová: Děkuji. Tento materiál byl zpracován na základě žádosti fotbalového klubu Slavoj Vyšehrad, který v květnu obdržel v rámci grantového řízení v oblasti sportu 2,5 milionu korun na rekonstrukci povrchu fotbalového hřiště. Tento oddíl je jedním z důležitých oddílů v Praze, má asi 400 dětí a byl zařazen mezi tréninková střediska mládeže, takže se dost významně stará o děti a mládež.

Protože výběrové řízení je dost složité, nehledě na to, že zřejmě oddíl nesehnal dost financí na dofinancování, vedení proto požádalo o možnost, aby celá rekonstrukce proběhla až v příštím roce, aby Zastupitelstvo HMP schválilo posunutí termínu vyčerpání dotace a vyúčtování. Rekonstrukce by měla proběhnout mezi jarní a podzimní částí soutěže, takže v mezidobí v létě, v červenci, srpnu, by se to uskutečnilo s vyúčtováním do 30. září.

Vzhledem k tomu, že na hřišti trénují v zimě i další významné fotbalové oddíly, a jak jsem říkala, kvůli těm dětem Rada HMP doporučuje tuto žádost schválit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi k tomuto tisku, dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění. Hlasujte, prosím, teď.

Pro 45, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Děkuji paní radní Chudomelové a prosím paní radní Vorlíčkovou, aby se dostavila s tiskem

4/6

Tisk Z - 1411**ke schválení projektů z 5. výzvy v rámci prioritní osy 2 Podpora vstupu na trh práce Operačního programu Praha - Adaptabilita**

P. Vorlíčková: Dobré odpoledne, dámy a pánové, předkládám vám tisk Z – 1411, týká se schválení projektů z 5. výzvy druhé prioritní osy OPPA. Tato výzva byla vyhlášena v únoru roku 2012, v celkovém objemu 250 milionů. Bylo přijato 236 žádostí s celkovými požadavky ve výši téměř 1,1 miliardy.

Žádosti prošly formálním posouzením, kde bylo vyřazeno 21 žádostí, a potom došlo k expertnímu posouzení, kdy hodnotí experti tyto projekty, hodnotí vždycky 2 experti, pokud je rozdíl v hodnocení o více než 25 bodů, nastupuje ještě třetí expert.

Dále se žádostmi zabývala výběrová komise, která projednala nejlépe bodově hodnocené projekty, jejichž kumulovaná podpora, požadovaná z OPPA dosahuje 150% alokace výzvy.

Hlavním úkolem výběrové komise bylo posoudit potřebnost realizace navrhovaných projektů, odstranit duplicity, rozhodnout o vhodnosti projektů k financování. Řada projektů měla v některých položkách nevhodné požadavky, případně pro některé náklady chybělo dostatečné zdůvodnění, a z těchto důvodů výběrová komise doporučila snížení požadované podpory.

Nakonec výběrová komise doporučila Radě HMP a já dnes Zastupitelstvu HMP k financování 60 projektů v prioritní ose 2. 17 projektů bylo zařazeno do zásobníku. U celkem 8 projektů výběrová komise rozhodla, že nejsou vhodné k financování. Projekty máte v předloženém tisku, takže já vás tímto prosím o schválení.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tisku Z – 1411. Uzavírám diskusi k tomuto tisku, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 40, proti 0, zdrželi se 2. Děkuji, tisk byl přijat.

Děkuji paní radní Vorlíčkové.

P. Vorlíčková: Pane primátore, prosím pěkně, já jsem mačkala a bohužel asi jsem kartu špatně domáčkla, tak jestli by šlo zaznamenat, že hlasuji pro.

Prim. Svoboda: Ano, já bych prosil, aby se to jenom opravilo v zápisu, jinak hlasování nebudu opakovat, je to jednoznačné.

Prosím pana radního Manharta s tiskem

5.

Tisk Z - 1347

k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o aktualizaci cenové mapy stavebních pozemků na území hl.m. Prahy pro rok 2013

P. Manhart: Dobré odpoledne, dámy a pánové, Zastupitelstvu HMP předkládám návrh obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy o aktualizaci cenové mapy stavebních pozemků na území hl. m. Prahy pro rok 2013. Aktualizovaná cenová mapa pro rok 2013 navazuje na cenovou mapu stavebních pozemků, vydanou pro území hl. m. Prahy obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 19/2011 Sb., hl. m. Prahy, o cenové mapě stavebních pozemků.

Touto vyhláškou se mění vyhláška č. 32/1998 Sb. hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů. Připomínky k návrhu obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy o aktualizaci cenové mapy stavebních pozemků na území hl. m. Prahy pro rok 2013 byly předloženy k projednání řediteli odboru evidence správy a využití majetku Magistrátu hl. m. Prahy a v případě oprávněnosti připomínek byly promítnuty do aktualizované cenové mapy a tím byla zpřesněna vypovídací hodnota této mapy. Takže prosím o schválení tohoto materiálu.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi k tomuto tisku, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tento tisk byl přijat.

Pane radní, pokračujte tiskem

6.

Tisk Z - 1349

k volbě přisedících Městského soudu v Praze

P. Manhart: Děkuji. Tento tisk se týká volby přisedících Městského soudu v Praze. Tisk obsahuje oznámení o rezignaci jednoho přisedícího a návrh opětovné volby dvou přisedících Městského soudu v Praze, jejichž čtyřleté funkční období končí dne 28. 1. 2013.

Oznámení přisedící o vzdání se funkce s uvedením důvodů je připojeno jako příloha důvodové zprávy. Kandidaturu obou stávajících přisedících dne 17. 10. 2012 projednal a jejich opětovné zvolení do funkce navrhl výbor pro bezpečnost, transparentní veřejnou správu a legislativu ZHMP. Jejich znovuzvolení je také doporučováno Městským soudem v Praze, a to zejména s ohledem na již získané zkušenosti z předchozího období. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Hána.

P. Hána: Děkuji za slovo. Náš výbor pro bezpečnost, transparentní veřejnou správu a legislativu ZHMP nejen projednal, ale navrhl a doporučil obě kandidátky ke zvolení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Končím diskusi. Protože nezazněl žádný návrh, který by pozměňoval předkládaný návrh, dávám tedy hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 48, proti 0, zdrželi se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji panu radnímu Manhartovi a prosím pana radního Novotného s tiskem

6/1.

Tisk Z - 1373

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.17/18 ze dne 24.5.2012 k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů v roce 2012

P. Novotný: Hezký dobrý večer vespolek. Tisk Z – 1373 k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP ze dne 24. 5. 2012 k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů v roce 2012. Granty poté, co je projednala a navrhla grantová komise v oblasti památkové péče, následně schválil výbor pro kulturu a památkovou péči ZHMP, poté schválila Rada HMP a následně Zastupitelstvo HMP, byly granty rozděleny.

Jejich čerpání však nastává až ve chvíli, kdy proběhnou veškeré práce a jsou doloženy veškeré doklady, které smlouva předpokládá. Tak se stalo, že některé granty nebyly čerpány zcela anebo vůbec zbyla nedočerpaná částka 1 700 000,- korun. Předmětný tisk navrhuje tuto částku převést z kapitoly památková péče do kapitoly kultura.

V případě, že jej Zastupitelstvo HMP schválí, tak na Radě HMP v úterý budu navrhopvat, aby oněch 1 700 000,- bylo převedeno Galerii hl. m. Prahy za účelem oprav soch na Karlově mostě. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Uzavírám diskusi k tomuto materiálu, dávám tento materiál hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 46, proti 0, zdrželo se 0.

Děkuji, materiál byl přijat.

Paní radní Udženija pokračuje tiskem

7/1.

Tisk Z - 1118

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2939 o výměře 18 m² a pozemku parc. č. 2953 o výměře 22 m² v k. ú. Káraný z vlastnictví hl. m. Prahy do SJM Ivana a Aleny Zálešákových

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové, dovoluje, abych vám předložila tisky a poprosila vás už tradičně o spojení rozpravy a sice v tuto chvíli spojená rozprava k tisku 7/1. – 7/3. kde se jedná o návrhy na úplatný převod pozemků nebo části pozemku z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví jiných subjektů.

Prim. Svoboda: Diskutujeme nejprve k tisku Z – 1118. Diskusi k tomuto tisku uzavírám, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat. Otevírám diskusi k tisku

7/2.

Tisk Z - 1234

k návrhu na úplatný převod pozemků parc.č. 2380/5 o výměře 663 m² v k. ú. Kunratice a parc.č. 2380/61 o výměře 117 m² v k. ú. Kunratice, obec Praha z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti AUTO JAROV s.r.o.

Prim. Svoboda: Uzavírám diskusi k tomuto tisku, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 44, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat. Otevírám diskusi k tisku

7/3.

Tisk Z - 747

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 3873/1 o výměře 750 m² k.ú. Libeň z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví pana JUDr. Pavla Lakatoše

Prim. Svoboda: Uzavírám diskusi k tomuto tisku, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Prosím, pokračujeme tiskem

8/1.

Tisk Z - 1081

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc.č. 2131/627, 2131/628 a 2131/643 vše v k.ú.Stodůlky z vlastnictví Růženy Havránkové do vlastnictví hl.m. Prahy

P. Udženija: Ano a zde bych opět poprosila sloučení rozpravy k tiskům 8/1. – 8/10. Jedná se o úplatné nabytí pozemků kruhové křižovatky, části komunikace a chodníků z vlastnictví cizích subjektů do vlastnictví hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tisku Z – 1081. Uzavírám diskusi k tomuto tisku, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Budeme pokračovat diskusí k tisku

8/2.

Tisk Z - 1262

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 284/4 v k. ú. Újezd u Průhonice z vlastnictví Zdeňka Hříbka do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám diskusi k tisku Z – 1262 a prosím o jeho hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 45, proti 0, zdrželo se 1. Děkuji, tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

8/3.

Tisk Z - 1112

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 4113/3, 4113/4, 4113/5, 4113/6 a 4113/7 k.ú. Strašnice z podílového spoluvlastnictví Jaroslava Franců (id. 1/6), Zdeňky Tikalové (id. 1/6), Pavla Vávry (id. 1/12), Václava Vávry (id. 1/12), Hany Vojtěchovské (id. 1/16), Jiřího Vojtěchovského (id. 3/16) a Dany Weinlichové (id. 2/8) do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám diskusi k tomuto tisku, dávám tento tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Pro 46, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku

8/4.

Tisk Z - 1312

k návrhu na úplatné nabytí pozemků z vlastnictví České republiky ve správě Pozemkového fondu ČR do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám diskusi k tomuto tisku, dávám tento tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Pro 47, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku

8/5.

Tisk Z - 1402

k návrhu na úplatné nabytí podílu id 1/8 pozemků parc. č. 1936/5, parc. č. 1936/6 a parc. č. 1936/7 v k. ú. Kbely od spoluvlastníka Ing. Pavla Dobeše do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám diskusi k tomuto tisku, dávám tento tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Pro 46, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku

8/6.

Tisk Z - 1302

k návrhu na úplatné nabytí kruhové křižovatky K Dálnici x Žampionová, části komunikace K Dálnici včetně chodníků, ostrůvků zeleně, autobusových zálivů a uličních vpustí, v k.ú. Pitkovice vybudovaných v rámci stavby „Nové zelené město“ z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP a.s.

Prim. Svoboda: Uzavírám diskusi k tomuto tisku, dávám tento tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Pro 47, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku

8/7.

Tisk Z - 1069

k návrhu na úplatné nabytí a vzdání se práva převodu pozemků do vlastnictví hlavního města Prahy dle zákona č. 95/1999 Sb.

Prim. Svoboda: Uzavírám diskusi k tomuto tisku, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 47, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

8/8.

Tisk Z - 1266

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc.č. 240/2 k.ú. Nedvězí u Říččan o výměře 806 m2 do vlastnictví hlavního města Prahy dle zákona č. 95/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Prim. Svoboda: Uzavírám diskusi k tomuto tisku, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 47, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

8/9.

Tisk Z - 1220

k návrhu na úplatné nabytí a vzdání se práva převodu pozemků do vlastnictví hlavního města Prahy dle zákona č. 95/1999 Sb.

Prim. Svoboda: Uzavírám diskusi k tomuto tisku, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 44, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

8/10.

Tisk Z - 1398

k návrhu na úplatné nabytí id 1/2 pozemků parc. č. 493/3 a parc. č. 493/4 v k. ú. Záběhlíce z vlastnictví Vilemíny Hovorkové do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám diskusi k tomuto tisku, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 46, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Pokračujte, paní radní, tiskem

9.

Tisk Z - 1314

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Lochkov z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Bytový podnik v Praze 5 státní podnik v likvidaci do vlastnictví hlavního města Prahy

P. Udženija: Jedná se o návrh na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Lochkov z vlastnictví ČR s právem hospodaření s majetkem státu pro Bytový podnik v Praze 5 státní podnik v likvidaci do vlastnictví hlavního města Prahy.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Uzavírám diskusi, dávám materiál hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 47, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, materiál byl přijat.

Otevírám materiál pana radního Lohynského, děkuji paní radní Udženiji. Pan radní Lohynský přichází s materiálem

10.

Tisk Z - 1348

k poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro MČ Praha - Dubeč na akci "Profinancování nákupu rybníka a spojených pozemků"

P. Lohynský: Děkuji. Tisk Z – 1348 řeší poskytnutí účelové investiční dotace pro MČ Praha - Dubeč ve výši 810 tisíc korun na akci profinancování nákupu rybníka a spojených pozemků od pozemkového fondu. V rámci tisku je písařská chyba, která byla odstraněna. Nejedná se o neinvestiční dotaci, ale o investiční dotaci.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 47, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Paní radní, pokračujte tiskem

11.

Tisk Z - 1338

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 264 v k. ú. Hrdlořezy o výměře 3622 m² a parc. č. 265 v k. ú. Hrdlořezy o výměře 1194 m² z podílového spoluvlastnictví Petra Hájka, Jana Hněvkovského, Daniely Rostkové a Pavla Zaorala a pozemku parc. č. 263 v k. ú. Hrdlořezy o výměře 38 m² z vlastnictví Jana Famfuleho do vlastnictví hl. m. Prahy

P. Lohynský: Tisk řeší úplatné nabytí pozemků v k. ú. Hrdlořezy do vlastnictví hl. m. Prahy za účelem celkové revitalizace Rokytky. Území je nezastavitelné a spadá do záplavového území.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tisku Z – 1338. Uzavírám diskusi k tisku Z – 1338. Prosím o hlasování tohoto tisku.

Pro 47, proti 0, zdržel se 1. I tento tisk byl přijat.

Děkuji panu radnímu Lohynskému a prosím kolegu Dolínka s tiskem

12.

Tisk Z - 1414**k petici občanů "Radotínská jezera a těžba štěrkopísku na soutoku Vltavy a Berounky"**

Do rozpravy je přihlášen kolega Dolínek.

P. Dolínek: Děkuji. Jako předkladatel využiji zde předložení z místa, jelikož nejsem ten hlavní, kdo bude obhajovat petici. Dle všech řádů a zákonů, kterými se jako Kontrolní výbor ZHMP řídíme, vám předkládám k vyřízení petici Radotínská jezera a těžba štěrkopísku na soutoku Vltavy a Berounky. Tato petice byla podána sem již na přelomu srpna a září, nicméně s petenty bylo dohodnuto, jak jsem již avizoval na Radě HMP i na výborech příslušných, že posečkají s projednáním petice do okamžiku, kdy zjistí všechny další relevantní informace z dalšího projednávání, které probíhalo během podzimu.

Nyní tedy požádali o projednání na Zastupitelstvu HMP. Já jsem tisk předložil, mám zdi i originál podpisů, kdyby chtěl někdo k nahlédnutí z řad zastupitelů a usnesení, které je v tomto tisku zpracováno, vychází vstříc petici a jsou v zásadě zformulovány požadavky petice.

Kontrolní výbor ZHMP ve svém usnesení doporučil přijetí usnesení I. tzn., bere na vědomí požadavky, uvedené v petici, která tvoří přílohu č. 1. usnesení, a v bodu II., II. a IV. se kontrolní výbor ZHMP vyjádřil, že záleží na Zastupitelstvu HMP, takže to je bez doporučení.

Kontrolní výbor ZHMP by trval na schválení aspoň I., že to bylo vzato na vědomí. Děkuji.

Požádal bych o umožnění vystoupení petentů v případě, že jsou přítomni.

Prim. Svoboda: Mám zde přihlášeného do diskuse Ing. Jiřího Fencla, CSc. - téma Sřet zájmů s investičními záměry na soutoku Vltavy a Berounky.

Ing. Jiří Fencl, CSc.: Dobrý večer, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, jmenuji se Jiří Fencl a dlouhodobě sleduji vývoj situace v území na soutoku Vltavy a Berounky. Kromě toho jsem autorizovanou osobou na posuzování vlivu na životní prostředí. Budu poměrně stručný. Řadu materiálů, které byly relevantní a vysvětlovaly náš pohled na situaci na soutoku i v širších souvislostech, jsem předal jednak komisi životního prostředí, kontrolní komisi a výboru pro územní rozvoj ZHMP.

Tak tedy prezentovaná změna ÚP Z 2724, jak byla uvedena, je ovšem jenom součástí a spíše menší dalších souvislostí a problémů na soutoku. Které to jsou?

Pravý zbraslavský břeh je v současné době definován dobývacím prostorem a z pěti etap dobývání již mají první dvě všechna povolení, takže dobývání štěrkopísku může začít. Toto území obsahuje obrovské zásoby štěrkopísku o výše sloje až 12 m.

Radotínský levý břeh má méně kvalitní co do množství méně hodnotné ložisko štěrkopísku, a celá záležitost tohoto rozvoje a změn v tomto území bude řešena pouze územním plánem, protože zde není stanoven dobývací prostor.

Mluvme-li a píšeme-li neustále o sřetu zájmů, stručně vysvětluji. Vytěžením ložisek štěrkopísku na obou březích Berounky před soutokem s Vltavou dojde k nevratnému trvalému a negativnímu účinku, tzn. ztrátu vodohospodářských funkcí území. Které to jsou? Je to především vodoakumulační schopnost a filtrační schopnost. Toto území svým rozsahem a svými kvalitami je jediné na celé ploše hl. města, navíc nad Prahou.

Za druhý velký střet zájmů považuji ztrátu téměř 200 ha nejméně rovinné půdy, je to v součtu na obou březích, pravém i levém břehu Berounky. Tato rovinná půda je zařazena do první a druhé třídy bonitně půdních ekologických jednotek, čili to jsou nejkvalitnější, nejvýznamnější. Je pravda, že strategický plán hl. m. Prahy, pokud je mi známo, nepočítá s výskytem zemědělského půdního fondu v hl. m. Praze, ale podle mého názoru jde o politický dokument, který není logicky zcela provázán s platnou legislativou a příslušnými speciálními zákony.

Další funkce území je v tom, že funguje jako suchý poldr při povodňových vlnách, což se opakovaně projevuje a je to vyhodnotitelné.

Pokud jde o levý břeh Berounky, tak původní záměr vybudovat čistě rekreační území byl doplněn dalšími záměry, a sice vybudování čistě obytného a smíšeného území výstavbou jezu, plavební komory, malé vodní elektrárny, přístavu pro jachty a protipovodňová opatření, která jsou v současné době, pokud je mi známo, dokončena.

Všechny tyto záležitosti budou mít ovšem i svůj, kromě předpokládaných pozitivních vlivů pro investory a další subjekty, i nepříznivé vlivy, neboť např. výstavbou jezu dojde ke zvýšení úrovně hladiny podzemní vody o 1,6 – 1,7 m, což pro část lokality, kde sídlí bytové družstvo Radobyčt a současná úroveň hladiny podzemní vody je 2 -4 m pod úrovní terénu, znamená přímé ohrožení stability těchto staveb.

My jsme zaslali i příslušné připomínky odboru územního plánu ve stanoveném termínu 17. 9. tohoto roku, kde opět shrnujeme všechny nejdůležitější věci, o nichž teď mluvím. Petice občanů, která proběhla a byla zaslána panu primátorovi, relevantním odborům Magistrátu HMP, petičnímu výboru parlamentu a příslušným městským částem, o tom již bylo vlastně stručně hovořeno.

Chtěl bych dodat, že mluvím-li pořád o střetu zájmů, dovoluji si stručně ocitovat relevantní legislativu, která úplné vyřešení střetu zájmů před těžbou vyžaduje. Je to především horní zákon, lze sem zařadit i zákon o posuzování vlivu na životní prostředí, zcela jistě to je zákon o vodách, je to dále zákon o geologických pracích a zákon o hornické činnosti, výbušninách a Státní báňské správě. Tento střet zájmů nebyl nikde vyřešen, v žádných dostupných materiálech, ani v procesech EIA, ani v poněkud opožděně provedené strategické EIA pro levý břeh Berounky.

Tato studie nespĺňuje náležitosti, neharmonizuje politiky, které jsou připraveny pro toto území. Míním tím životní prostředí, dopravu, výstavbu apod. Čili ještě pro úplnost dodám, že dílčí střety zájmů samozřejmě vyřešeny byly, tzn. ochranná pásma energovodů, ochranná pásma komunikací apod.

Čili na závěr ještě jednou. Dojde-li k předpokládané masivní těžbě štěrku na obou březích Berounky, zmizí velmi důležité hospodářské funkce, nezmiňuji ani tzv. mimoprodukční funkce v území, které ještě nejsou kodifikovány, takže je předčasné o tom asi hovořit. Čili prosím vás, prosím všechny rozhodovací orgány státní správy i orgány samosprávné, aby velmi pečlivě zvážily, jestli jednorázový zisk těžaře je souměřitelný s hodnotami tohoto území, které bezplatně a dlouhodobě poskytují. Děkuji vám za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Konstatuji, že jsme usnesením zastavili změnu, která tam tu těžbu povolovala, takže z tohoto pohledu je ten příspěvek trochu vlomení se do otevřených dveří. Proto si myslím, že bychom měli hlasovat o tom, že jsme vzali tuto petici na vědomí, protože ta věc je vyřešena.

Hlasujeme o tom, že jsme tuto petici vzali na vědomí. Ještě se někdo hlásí? Pardon, už to vidím. Ledl, Pecha.

P. Ledl: Děkuji, pane primátore. Já jsem taková maličká, já moc nejsem vidět. Já jsem se původně chtěl zeptat, jaké bylo stanovisko výboru pro životní prostředí ZHMP a výboru pro územní rozvoj ZHMP, kde bylo také projednáváno, ale zřejmě, jestli jsem pochopil, stanovisko bylo takové, z kterého potom vycházela Rada HMP, že došlo ke zrušení stanoviska. Nicméně možná v tom případě si myslím, že petenti budou spokojeni.

Ale chtěl bych nad rámec té diskuse se zeptat nebo navrhnout Radě HMP, zda by pro příště nebylo rozumné, v případě, že máme takovéto petice, které na základě zákona o hl. m. Praze musíme projednat v Zastupitelstvu HMP, zda by nestálo za úvahu, aby je Rada HMP zařadila někam na začátek programu, dokud jsou všichni svěží, protože samozřejmě víme, že nejde jenom o to, učinit zadost zákonu a tu petici projednat, ale možná i ve vztahu k občanům by bylo lepší, aby věděli zhruba čas, kdy se bude projednávat. Ale to už bezprostředně nesouvisí s textem usnesení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen je kolega Pecha.

P. Pecha: Dovoluji si osvojit návrh pana primátora, s tím že si dovolím navrhnout usnesení k tomuto bodu pouze I. bere na vědomí požadavky, uvedené v petici a další II., III., IV. vypustit. Tento návrh jsem dal písemně předsedovi návrhového výboru.

Prim. Svoboda: Přihlášen je kolega Dolínek a tím to pro něj padá. Děkuji. To jsme slyšeli. Takovýto návrh jste dostal, doufám.

P. Kalousek: Návrhový výbor nezaznamenal žádný další návrh, čili tak, jak ho přečetl pan zastupitel.

Prim. Svoboda: Dávám ho tedy hlasovat v tomto smyslu.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 37, proti 4, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

Prosím pana kolegu Dolínka, aby pokračoval tiskem

13.

Tisk Z - 1384

k návrhu na obsahové doplnění a formální úpravy Etického kodexu člena Zastupitelstva hl. m. Prahy

P. Dolínek: Dovolte, abych předložil dnes druhý tisk, k obsahové úpravě, resp. doplnění Etického kodexu došlo především z praktického důvodu, protože během července, když přišli novináři a začali si ověřovat, jakým způsobem a kdo vyplnil Etický kodex a co v něm uvedl, tak následně novináři během dovolených začali každého z vás bombardovat dotazy, zda souhlasíte, aby zveřejnili to, co se tam dočetli, nebo ne. Týká se to neuvolněných členů Zastupitelstva HMP. Uvolnění členové Zastupitelstva HMP mají trošičku jiná pravidla v rámci dalších zákonných věcí, které musí vyplňovat.

Na základě tohoto tedy, aby bylo jasné, zda má zastupitel nebo zastupitelka a jeho partner či partnerka vůli, aby jejich informace z etického kodexu vyplývající, byly zveřejněny, došlo k tomu, že jsme právě navrhli doplnit daný formulář o spodní poslední kolonku, kde každý uvádí, zda souhlasí se zveřejněním údajů, atd., atd., ano, ne, podpis. Totéž u partnera, partnerky, manžela, manželky, zda ano, ne, podepisuje jak zastupitel, tak podepisuje manžel, manželka, partner, partnerka.

Druhá úprava, která tam je učiněna, je, že vy, když jste formulář vyplňovali, jste vždycky museli zjišťovat, kolik jste za příslušný rok tady získali od Magistrátu HMP. Je zbytečné, abyste to museli složitě zjišťovat, a potom tam dávat, takže jsem po dobré praxi na Praze 6 navrhl, aby automatickou přílohou tohoto formuláře, vyplněného, zde ze mzdovky, se stala sjetina příjmů za příslušný rok. Tzn., že to automaticky bude doloženo a není s tím vůbec žádný problém.

Když to bylo projednáváno, přišly ještě podněty z klubů, resp. od některých členů klubů ODS i TOP 09, které jsme zapracovali, a je to především to, aby v daném formuláři mohlo být doplněno v případě, že jste si pořídili nějakou nemovitost, z jakých zdrojů a jakým způsobem. Protože ono vypadá hrůzostrašně, když si koupíte byt a napíšete za kolik a není možnost doplnit, z čeho, z jakých zdrojů. Takže, aby zastupitel měl šanci doplnit, že částečně hypotéka, nějaké dědictví, atd., aby to bylo jednoznačně vyplývající.

A potom tam došlo k rozšíření, abychom naplnili zákon, že nejenom partner, partnerka, manžel, manželka, ale také registrovaný partner, registrovaná partnerka. To je poslední úvaha, kterou tam navrhla naše legislativa a myslím si, že je to správné.

Tzn., je to techničtější materiál, není to nic, co by měnilo v rámci povinností, a zároveň si myslím, že to vychází částečně požadavkům paní radní Udženije, která toto řešila před rokem, aby skutečně každý se mohl vyjádřit o své vůli, jak zastupitel, tak jeho manžel, manželka, zda chce nebo nechce, aby byly jeho informace kdekoli používány, sdělovány atd. Snažili jsme se maximálně vyjít vstříc.

V této podobě je to jednomyslně doporučeno kontrolním výborem ZHMP ke schválení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto tisku. Žádnou diskusi nevidím. Dávám tedy tento tisk hlasovat, zda Zastupitelstvo HMP schvaluje změny etického kodexu. Hlasujte, prosím, teď.

Pro 46, proti 0, zdrželi se 2, materiál byl přijat.

Děkuji.

14.

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Prim. Svoboda: Přihlášen kolega Ledl.

P. Ledl: Dobrý večer, kolegové, pane primátore, děkuji za slovo. Sice už jsme unaveni, ale dostali jsme se k tradičnímu bodu, návrh na zvolení Lubomíra Ledla místopředsedou kontrolního výboru ZHMP. Chtěl jsem původně podotknout, že mě začíná nebezpečně stíhat návrh na Bubny – Zátory, ale myslím, že humoru už dneska bylo dost.

Chtěl bych vás seznámit s tím, že jsme se na klubu dohodli, že tentokrát už nebudeme tento návrh znovu opakovat. Já bych jenom k tomu chtěl dodat jednu věc, že je to právě rok, kdy takový návrh byl podán poprvé. Tehdy, pokud si vzpomínám, poprvé a dosud naposledy se sešli předsedové zastupitelských klubů a dohodli se na určitém řešení, které jaksí tuto variantu také bralo v úvahu, resp. doporučovalo. Jak se nakonec ukázalo, mezi touto dohodou a hlasováním došlo ke změně názoru v klubu zastupitelů ODS. Nicméně to bylo vedeno snahou, vytvořit určitý prostor pro to, aby nejen zástupci koalice, ale i opozice měli možnost většího vlivu a přístupu k informacím o jednání Zastupitelstva HMP, Rady HMP a orgánů a podniků hlavního města Prahy.

Chtěl bych jenom udělat za ten rok shrnutí, kam jsme se dostali. Jediné, co ze všech dohod se uskutečnilo, to je, že máme jednoho zástupce ve všech výborech Zastupitelstva HMP, což si myslím, samo o sobě je pozitivní, ale tady podle mého názoru ta pozitivita končí.

Chtěl bych, přestože je to notoricky známo, tak bych chtěl znovu upozornit na to, že je to poprvé od doby platnosti současného zákona o hl. m. Praze, kdy v kontrolním výboru ZHMP nemá převahu opozice, ale koalice, a to v poměru 2:1. To si myslím, že je věc, na kterou už jsme si zvykli, ale bylo by dobré si ji zdůraznit.

I moje neustále opakovaná kandidatura na místopředsedu kontrolního výboru ZHMP byla vedena nadějí, že postupem času si i zastupitelé koaličních klubů uvědomí, že situace není normální a že se pokusí nějakým způsobem alespoň ji upravit.

Další bod, ke kterému bych se chtěl zmínit a který byl také součástí určitých dohod před rokem a kde si myslím, že situace není taková, jak měla vypadat, to je otázka komisí Rady HMP. Tehdy jsme se domluvili, že i opoziční kluby budou mít možnost a budou vyzývány k tomu, aby do komisí Rady HMP vysílali své zástupce, odborníky a specialisty.

I tady si myslím, že za prvé ani jsme nebyli vyzváni k nominování někoho do všech rad, už tehdy a do té doby k nám ani výzvy nesměřují a i ty, které jsme navrhli, byly často zamítány, a to i v případě, že se ani nejednalo o členy KSČM, ale i např. ředitelka soukromého gymnázia. Ale o tom už tady minule mluvila Marta.

Další kapitola, kde si myslím, že není situace úplně dobrá, jsou orgány městských firem, kde postupně byli vyřazeni všichni představitelé, zástupci, nejen KSČM, ale i ČSSD, jak se říká, ty zlobivé části ODS a v podstatě všichni byli nahrazeni pouze zastupiteli TOP 09.

Vznikla také situace, že nemáme přístup jako jediná strana, jako jediný klub na jednání a přístup k informacím a podkladům na jednání Rady hl. m. Prahy, což dokonce i předlistopadová Rada, myslím předlistopadová listopadu loňského roku, řešila – je těch listopadů příliš mnoho – řešila takovým způsobem, že v Jednacím řádu Rady HMP byl článek, že na jednání Rady HMP je přizván místopředseda kontrolního výboru ZHMP, zvolený za KSČM. I takovýmto způsobem náš klub měl přístup k jednání, což od prosince loňského roku není taková možnost a jsme tedy v tomto případě jediný klub, který je bez těchto informací.

Kapitolou samou pro sebe je i obsazování školských rad, kde víme, že trpí notorickým nedostatkem zástupců hl. m. Prahy a dokonce i tam se nám stalo, že když jsme dali návrh, nebyl nakonec, nevím, jak to dopadlo teď v úterý na Radě HMP, kde byla další várka, která prošla i výborem, i když tam neprošly všechny naše návrhy, ale ty návrhy, které prošly výborem, tak nevím, zda byly tentokrát Radou HMP akceptovány.

To je několik příkladů, které nás vedly k tomu, že se zdá, že naše představa, že by došlo k určitému posunu v hodnocení, a že by se naše návrhy hodnotily podle toho, koho navrhuje a ne kdo je navrhuje, tak se domníváme, že to svědčí o tom, že pravděpodobně k nějakému rasantnímu posunu nedošlo, a proto jsme se v klubu dohodli, že návrh na volbu JUDr. Lubomíra Ledla místopředsedou kontrolního výboru ZHMP už nebudeme opakovat. A není to proto, že bych už teď měl jistotu vzhledem k tomu, že už nám zbývá jenom necelé dva roky, že už mě nikdo nemůže předejnat v počtu neúspěšných pokusů o kandidování kamkoli. To nebyl hlavní důvod, důvody jsem se pokusil vyjádřit před tím. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali program dnešního jednání ZHMP. Děkuji vám všem za účast. Příští 23. zasedání ZHMP se koná 24. ledna 2013. Dovolte mi, abych vám všem při této příležitosti oficiálně popřál klidné, spokojené Vánoce, vše nejlepší a hodně zdraví a pracovních úspěchů do nového roku 2013.

(Jednání ukončeno v 18.10 hodin.)