

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy přednesených na 15. zasedání ZHMP dne 29.3.2012

(schváleno v Radě HMP dne 3.4.2012)

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 15. ZHMP dne 29.3.2012:
28.4.2012

P Í S E M N Ě

Nebyly předloženy.

Ú S T N Í

Ing. Karel B ř e z i n a – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*
INT.- č. 15/1

k přijatému usnesení Rady HMP č. 344 ze dne 27.3.2012 k návrhu na uzavření smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o úplatném převodu směnek a patronátní dohody za účelem bezúplatného zajištění závazků Dopravního podniku hl.m. Prahy, a.s., v souvislosti se záměrem realizace směnečného programu, určeného výhradně k financování nákupu tramvajových vozidel Škoda 15T; dotaz proč přílohy č. 1 a č. 2 tohoto usnesení byly označeny jako neveřejné.

Na jeho vystoupení odpověděl přímo na zasedání
ZHMP primátor hl.m. Prahy.

Přednesená interpelace:

Děkuji. Pane primátore, Rada hl. m. Prahy projednala v úterý pod číslem usnesení 344 návrh na uzavření smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o úplatném převodu směnek atd., tzv. směnečný program k financování nákupu tramvajových vozidel Škoda 15T. Mé výhrady ke konceptu, který byl tady schválen Zastupitelstvem, odezněly na minulém zasedání Zastupitelstva. Tzn., že jsem přesvědčen, že výše 4 miliard a omezující podmínky nejsou úplně ideální, ale to nesouvisí s mojí interpelací dnešního dne.

Chci se zeptat na jednu jedinou věc. Vy jste tady schválili smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o úplatném převodu směnek a patronátní dohodu, která je přílohou č. 1 a č. 2 usnesení Rady. Potud by to asi bylo v pořádku.

A já se tážím, proč zároveň v tomto usnesení je napsáno, že příloha č. 1 a 2 tohoto usnesení Rady je neveřejná. Proč tuto smlouvu a tuto patronátní dohodu Rada nechce zveřejnit? Zveřejňuje mnoho jiných smluv, a já se tážím, proč takto významnou smlouvu, která ovlivňuje hospodaření hlavního města velmi významně, byť správně chápeme, že to nevstupuje do dluhové služby, ale může to za určitých podmínek vstoupit do výdajů hl. m. Prahy, proč Rada hl. m. Prahy tuto smlouvu a tuto patronátní dohodu před členy Zastupitelstva a před občany hl. m. Prahy tají. Zvláště, když stále říká o tom, jak je transparentní, jak vše bude zveřejňovat, jak vše se dozvíme.

Jinými slovy se ptám, jaké důvody vedly Radu k tomu, že utajila přílohu č. 1 a 2 tohoto usnesení Rady města ke směnečnému programu, tzn., jaké důvody vedou k tomu, že utajuje smlouvu s bankami a patronátní dohodu, a za druhé, zda ani jako zastupitel nemám právo se k těmto smlouvám a k této patronátní dohodě dostat, tak abych ji mohl příslušně posoudit. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

Prim. Svoboda: Děkuji vám za vaši interpelaci. Odpověď je poměrně jednoduchá. Byl to zásadní požadavek banky na to, že tento údaj nebude veřejně dostupný, protože ho považují za údaj citlivý a zásadní. Jako zastupitel když požádáte o to, abyste tuto informaci dostal, bude vám poskytnuta.

Nám. Hudeček: Děkuji. Zeptám se pana inženýra, zda chce na takovou stručnou odpověď ještě reagovat.

P. Březina: Děkuji za tu odpověď, aspoň v tuto chvíli znám důvody. Na druhé straně jsem přesvědčen, že by tyto smlouvy měly být k dispozici nejenom mně, když si o ně požádám, ale všem členům Zastupitelstva a občanům hl. m. Prahy. Osobně i vzhledem k historii, když jsem tyto věci projednával, tam nevidím žádné věci, které by měly být utajené.

Jinými slovy, jestli to mohu bráti a nemusím si dávat poníženou supliku, tak na mikrofon říkám, ano, mám o toto zájem a rád bych se k těmto materiálům co nejdříve dostal. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji. Pane primátore.

Prim. Svoboda: Ano. Obráťte se na paní Ing. Javornickou a materiály dostanete. Znovu opakuji, byl to požadavek bank k tomu, aby takto smlouvu uzavřely.

JUDr. Lenka Teska A r n o š t o v á, Ph.D. – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*
INT.- č. 15/2

k budoucímu řešení pražského zdravotnictví, k převodu čtyř státních, příspěvkových zdravotnických organizací pod správu hlavního města Prahy, a to i v návaznosti na vypovídání smluv ze strany zdravotních pojišťoven, k formě dohody s ministerstvem zdravotnictví.

Na její vystoupení odpověděl přímo na zasedání ZHMP primátor hl.m. Prahy.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, vaše prohlášení společně s panem ministrem Hegerem dne 20. března roku 2012 vzbudilo značné rozpaky, a to jak ze strany zaměstnanců zdravotnických zařízení, tak ze strany pacientů.

V této souvislosti bych se vás chtěla jednoznačně zeptat a chtěla bych dostat jednoznačné odpovědi, zda skutečně došlo k dohodě s panem ministrem Hegerem o převodu těchto zdravotnických zařízení, nebo jestli je nesprávná interpretace novinářů, nebo kdo v daném případě lže. Protože 21. března v médiích proběhla zpráva, že došlo k uzavření dohody.

Dále bych vás chtěla upozornit na věc, která je, myslím, známá, a to, že s přeměnou fakultních nemocnic na univerzitní, tzn. na právní postavení sui generis, a to v době, kdy dochází do 31. 12. roku 2012 k vypovídání smluv ze strany zdravotních pojišťoven, máte a znáte představu pražského zdravotnictví.

Mé otázky jsou tedy dvě: Zda skutečně došlo k uzavření dohody, a jaká je vaše představa ohledně pražského zdravotnictví, konkrétně generelu, jak vy říkáte, zdravotnictví, a s kým ji budete konzultovat nebo projednávat. Děkuji předem za odpověď.

Odpověď na interpelaci:

Prim. Svoboda: Ano, děkuji za tyto otázky. Jsem rád, že to může zaznít nahlas, a doufám, že od tohoto okamžiku všichni budou vědět, o čem je řeč, protože hysterická reakce nemá nic společného s pravdou.

Skutečnost je taková, že myšlenka na to, že řešení pražského zdravotnictví není možné řešit vytvořením nějaké metropolitní nemocnice nebo převedením jedné nemocnice, je skutečně myšlenka velmi zavádějící, protože vyřešit přes tuto nemocnici problematiku zdravotnictví Prahy a mít vedle toho paralelně běžící univerzitní, fakultní, soukromé zdravotnictví. Nedává to Praze vůbec žádný prostor, aby se mohla chovat jako kraj, aby mohla lůžkovou péči přizpůsobovat potřebám pacientů, ať co se týče propojování mezi akutní, chronickou a dlouhodobou péčí jak v počtu lůžek, tak v počtu jejich využití, protože samozřejmě čím dál tím větší tlak je na lůžka pro superakutní péči, ale ta lůžka jsou nesmírně drahá a zatížení by mělo být z hlediska času jenom po tu dobu, kdy to pacient vyžaduje, a nemocnice nemají žádné zázemí, kam potom pacienty převádět dál.

Myšlenka, o které jsme hovořili, byla myšlenka o tom, že balanční proust, manipulační proto pražského zdravotnictví, má-li se chovat jako kraj, musí mít za sebou samozřejmě větší

zázemí. Na toto téma nebyla uzavřena žádná smlouva, pojmenovali jsme ty čtyři nemocnice, o kterých se domníváme, že by svým poolem představovaly dostatečné zázemí, a jen tak mimochodem, představovalo by to zhruba to, že by Praha byla schopna hovořit do 35 % lůžkového fondu, což už je významná cifra, protože v současné době má možnost ovlivňovat 1,2 % pražského zdravotnictví.

A řekli jsme si, a tak to také bylo interpelováno na tiskové konferenci, že toto téma je dobré, zajímavé, že s ním oba dva vyslovujeme ideový souhlas, ale že nic dalšího se nemůže udělat, protože musí proběhnout něco jako studie proveditelnosti, protože se to samozřejmě opírá o celou řadu dalších fakt ekonomických, věcných, majetkových i vlastní zdravotní péče, a že předpokládáme, že tímto otevíráme problém, který budeme diskutovat, stáhneme si na to ministerstvo i my jako hlavní město Praha své odborníky, kteří o tom budou schopni hovořit, a že předpokládáme, já sám jsem říkal dobu 6 měsíců, pan ministr říkal 5, dobu, po kterou by se o této věci diskutovalo, hledaly by se všechny výstupy, a po těchto 6 měsících by se mohlo přikročit k dalšímu kroku, tzn., už k jednání, pokud by to všechny analýzy podporovaly, tzn. k vlastní realizaci tohoto aktu.

A také na té tiskové konferenci zaznělo, že pak teprve v této fázi by se řešilo, jak by ten akt vlastně byl proveden, protože celé to povídání o tom, že jsme něco takového provedli, je právně nesmyslné. Velice pravděpodobně by taková věc musela být dělána zákonem. Myslím si to s pravděpodobností na více než 80 %, že to jiným způsobem nejde.

Čili všechny tyto historiky o tom, že jsme podepsali dohodu nebo uzavřeli dohodu, já nevím, kde vznikly, a mám pocit, že vznikly interpretací něčeho, co tak skutečně nezaznělo. Je to nahrané na kamerách, mám to k dispozici, jsme schopni kdykoli s panem ministrem Hegerem předvést, že takováto byla prezentace této myšlenky.

Znovu říkám, je to vlastně realizování toho, co máme ve svém programu. Když je nějaká věc, která je významná pro Prahu i její obyvatele, dáváme ji na stůl už jako myšlenku. Chceme tu myšlenku realizovat, chceme na ni mít reakci, prosím, nějakou reakci teď máme, i když je podle mého názoru falešná, protože z ekonomického hlediska řešení jednou metropolitní nemocnicí je pro Prahu nemožné. Věřte mi, že vím, o čem mluvím, a ví to jistě i pan ředitel Ludvík, řešení ve větším prostoru by bylo řešením zásadním, o kterém se teoreticky říkalo a uvažovalo, ale nikdy se nenašla dobrá vůle. Naposledy to bylo v roce 2008, kdy byl ustaven nějaký sbor, ve kterém seděl primátor. Nikdy se nenašla vůle, aby se to řešilo.

To je na otázku, zda je nějaká smlouva uzavřena nebo ne, i na otázku, jestli máme nějakou představu, jak by ta péče fungovala. Byla by to pravděpodobně nějaká varianta něčeho, co lze chápat jako zastřešenou společnost, která cíleně pěstuje v jednotlivých nemocnicích typy lůžkové péče, a tím pádem dochází k holdingovému zlevnění.

Nám. Hudeček: Děkuji. Chci se zeptat, má paní doktorka ještě nějakou doplňující otázku?

P. Teska Arnoštová: Můžu se jenom zeptat: V této fázi bude Magistrát zadávat studii proveditelnosti a budou se zase vyčerpávat další peníze z rozpočtu Magistrátu na studii?

Prim. Svoboda: Určitě ne. Bylo vynaloženo 13 milionů na studii Deloitte, tj. studie, která má jenom jedno použití, které bych tady nechtěl nahlas říkat. Ten materiál neříká nic o analýze pražského zdravotnictví. Naše diskuse bude ekonomicky velmi výrazně levnější, protože budeme s odborníky hovořit na úrovni nějaké pracovní komise, kterou vytvoříme na Magistrátě. Jak si to bude řešit ministerstvo, to je problematika, do které nezasahují, ale určitě to nebude to, že bychom zadali studii nějaké firmě, a zase jsme se dozvěděli na 20 stránkách, jaké jsou právní předpisy, a na dalších 30 stránkách bychom se dozvěděli citáty z literatury, a pak na 2 stránkách by byl závěr, že to je dobré.

Mgr. Lukáš Kaucký – interpelace směřovala na radního Novotného

INT.- č. 15/3

k informaci o využití zámeckého areálu Ctěnice, k převodu areálu z Pražské informační služby na Muzeum hl.m. Prahy, ke gastronomickému a konferenčnímu provozu v objektu, k zátěži tohoto areálu pro rozpočet hl.města a zamýšleným formám financování.

Na jeho vystoupení odpověděl přímo na zasedání ZHMP radní Novotný.

Přednesená interpelace:

Děkuji, pane náměstků. Vážený pane radní, rád bych využil této příležitosti, abych se vás zeptal, zda byste nás mohl informovat o aktuální situaci, týkající se budoucího využití zámeckého areálu Ctěnice.

Jak víte, o tomto problému se diskutovalo již v minulém roce, neboť jeho provoz byl ztrátový. PIS, tedy příspěvková organizace města, jej každoročně dotovala 10 miliony korun, a tehdy výbor pro zahraniční vztahy a cestovní ruch doporučil vypsát výběrové řízení na soukromého provozovatele, a to s jasným cílem. Ušetřit oněch 10 milionů z kapes daňových poplatníků a v ideálním případě naopak do městské kasy získat finance z pronájmu.

Dle vašich vyjádření z nedávné doby soudím, že jste se rozhodl jít druhou cestou, tedy aby areál provozovala jiná příspěvková organizace města, a sice Muzeum hl. m. Prahy, které sem umístí část svých sbírek.

Můžete mi, pane radní, vysvětlit, jak hodláte zajistit efektivní provoz celého areálu z pohledu městské pokladny, když dle vyjádření ředitelky Muzea hl. m. Prahy bude nutná vstupní investice na úpravu objektu a instalaci sbírek ve výši 15 -20 milionů korun, tedy dvojnásobku dnešní roční ztráty?

Stejnou otázku pokládám i v souvislosti s jiným vašim vyjádřením, cituji přesně: „Muzea jsou už ze své podstaty ztrátová, ale nemyslím si, že by ta ztráta musela být tak velká. Prodělečnou expozici lze navíc kompenzovat komerčními aktivitami.“ Konec citátu.

Znamená to tedy, že se PIS pouze přesune ztráta pod Muzeum hl. m. Prahy? Rovněž by mě zajímalo, co budete dělat s hotelem a wellness centrem, které byly postaveny podle vašich představ jako tehdejšího ředitele PIS, a jenž jsou dnes tou nejztrátovější částí celého ctěnického areálu. Děkuji za odpověď.

Odpověď na interpelaci:

P. Novotný: K vaší otázce, pane kolego, konstatuji, že stávající výbor pro kulturu, památkovou péči, zahraniční vztahy a cestovní ruch, jehož jste členem, schválil záměr převodu památkových objektů, provozovaných a svěřených PIS, Muzeu hl. m. Prahy. Areál zámku Ctěnice je nepochybně nemovitou kulturní památkou, zapsanou v seznamu nemovitých kulturních památek, čili i tohoto areálu se to týká.

Na základě tohoto schváleného záměru zpracovávám materiál do Rady o převodu památek PIS směrem k Muzeu hl. m. Prahy. Podivuji se, že se na to tážete, protože jste na jednání výboru byl přítomen. Samozřejmě materiál bere v úvahu všechny ekonomické, věcné, právní a faktické aspekty tohoto převodu. Věřím, že v nedlouhé době budeme tento materiál v radě schopni projednat a následně že odpovídající změny zřizovacích listin budou předloženy Zastupitelstvu.

Pokud jde o ekonomiku areálu, chci říci, že si samozřejmě uvědomuji, že v posledních dvou letech či třech to PIS provozovala s hlubokou ztrátou. Nejsem si jist, jestli ta ztráta je zrovna takhle nutná. Já si myslím, že zmíněný areál je úplně odpovídajícím sídlem pro prezentaci sbírek Muzea hl. m. Prahy. Soudím dále, že kombinace expozičních provozů a provozů komerčního charakteru, jako je gastronomický či konferenční provoz, je úplně korektní a obvyklá. Jenom v městských památkových objektech, které provozujeme prostřednictvím jiných institucí, bychom takovou kombinaci našli vlastně pokaždé. Vyjmenujme např. Trojský zámek, Podskalskou celnici, Vyšehrad, vždy znovu je tam obdobná kombinace. Otázka je jen proporcí, čili přijde mně, že toto řešení je úplně správné. Toť vše, co k věci můžu říci.

Nám. Hudeček: Děkuji. Zeptám se, má pan Mgr. Kaucký nějaký doplňující dotaz? Ano, prosím.

P. Kaucký: Děkuji. Samozřejmě si velice dobře uvědomuji, že na zasedání výboru pro kulturu, památkovou péči v únoru byl předložen plán na využití tohoto areálu, ale právě proto, že byl předložen pouze rámcový návrh na využití tohoto areálu a právě i z toho důvodu, že

jsme se bavili i o tom, jak řekněme snížit ztrátu ctěnického zámku, který i v minulosti byl využíván napůl komerčně a napůl institucí PIS, tak jak docílit toho, aby tato ztráta byla pokud možno co nejnižší, nebo byla nulová. Zároveň jestli se právě neobáváte toho, že tento areál by do budoucna mohl být zátěží pro městský rozpočet, a tudíž by nebyla schůdnější cesta jeho využití, např. některým ze soukromých subjektů, a to využitím jako celku.

Já jsem to tady zmiňoval i s ohledem na to, že se obávám, zda to nebude další pokračující finanční zátěž pro město, a to i s ohledem např. na celou oblast cestovního ruchu, když už teď se dostáváme do situace, kdy z pražských věží PIS nebude mít za pronájem 55 milionů korun, a tyto finance se budou muset hledat v samotném rozpočtu města. Děkuji.

Nám. Hudeček: Já děkuji, poprosím pana Ing. Novotného, jestli ještě chce reagovat.

P. Novotný: Že by areál zámku sám o sobě byl zátěží pro městský rozpočet, toho se opravdu neobávám. Materiál zpracováváme ve všech souvislostech ekonomických, právních, technických i obsahových. Jakmile bude hotovo, bude předmětem jednání Rady a následně související materiál bude předmětem jednání Zastupitelstva.

Mgr. Jiří Dienstbier – interpelace směřovala na Radu HMP a představenstvo

INT.- č. 15/4

DP hl.m. Prahy, a.s.

a prodeji nemovitostí DP hl.m. Prahy, a.s.,

k 1. části interpelace - k outsourcingu činností a dodávek služeb (vybrané příklady demonstrativně uvedeny) k jejich ekonomické nevýhodnosti pro DP, a.s. a hl. m. Prahu, k požadavku na pozastavení outsourcingů a žádosti o zpracování ekonomické analýzy zajišťování těchto činností takovýmto způsobem a předložení analýzy k projednání Zastupitelstvu hl.m. Prahy;

k 2. části interpelace – k hospodaření a nakládání s nemovitostmi DP, a.s, k jejich převodům a k prověření cen a tržních podmínek při prodejkách nemovitostí v době působení Ing. Dvořáka ve funkci generálního ředitele a.s. (vybrané příklady demonstrativně uvedeny). K zadání revizních znaleckých posudků u konkrétních prodaných nemovitostí; k problematice smluv o smlouvách budoucích na seku hospodaření s nemovitostmi; k žádosti o pozastavení prodejků nemovitostí do ukončení požadovaného prověření.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy. Vzhledem k tomu, že interpelace směřovaly na Radu HMP, bylo znění interpelací předáno ke zpracování návrhu odpovědi náměstkovi primátora Noskovi a gen. řediteli DP hl. m. Prahy, a.s., Vladimíru Lichovi.

Bude odpovězeno písemně – po projednání návrhu odpovědi v Radě HMP.

Přednesená interpelace:

k 1. části interpelace -

P. Dienstbier: Vážené kolegyně, kolegové, mám dvě interpelace, týkající se hospodaření Dopravního podniku, shodou okolností byly vylosovány po sobě. Začnu první, kde se zaměřím na outsourcingy Dopravního podniku. Interpelaci podávám na Radu jako celek, protože Rada vykonává působnost jediného akcionáře, tedy valné hromady ve vztahu k Dopravnímu podniku, a dále na představenstvo Dopravního podniku.

V minulých letech se v Dopravním podniku uskutečnila řada tzv. outsourcingů, tzn. činností nebo dodávek služeb, které se předávají z vnitřku na vnější dodavatele. Některé další se podle mých informací chystají, či jsou již na spadnutí. Já osobně outsourcing ve veřejném sektoru považuji téměř za synonymum korupce.

Myslím si, že po informacích, které zazněly v posledních týdnech a měsících na adresu Dopravního podniku, ať už v odposleších z posledních dnů, anebo v trestních oznámeních, které podával Nadační fond proti korupci, tak pochybnost je na místě u Dopravního podniku ještě více.

Myslím si, že kdyby se provedla kontrola jednotlivých auditů, že bychom zjistili, že v řadě případů spíše než k úspoře vedly ke zvýšení nákladů. Přehled outsourcingů je poměrně rozsáhlý, zmínil bych jenom

některé. Např. outsourcing oprav vozového parku metra a tramvají, outsourcing čerpacích stanic, což byla původně výdělečná činnost Dopravního podniku, nyní Dopravní podnik platí vysoké částky za pohonné hmoty. Dodávky tepla od společnosti České teplo, údajně jde o nejdražší teplo ve střední Evropě či jedno z nejdražších, které si nyní Dopravní podnik kupuje. Nákladní doprava, což je jeden z novějších outsourcingů, správa informačních technologií, zadaná společnosti Alphasys One, také v poslední době údajně už tady došlo k prodražení v řádu 100 – 200 milionů ročně jenom na této jedné smlouvě. Dále se jedná o outsourcing provozu čistění odpadních vod od společností Lasesmed a Azrum, dále smlouvy na úklid v areálech Dopravního podniku s konsorciem společností Zenova, Premio Invest a Pražské služby, outsourcing úklidu v autobusových terminálech Černý Most a Letňany. Údajně jde o nárůst nákladů v tomto případě dokonce ve stovkách procent oproti stavu před uzavřením těchto smluv.

Dále se zvažuje outsourcing údajně lékařské péče, protože Dopravní podnik má vlastní ordinace, vlastní lékaře a údajně jde o velmi efektivní systém. A dále také poměrně diskutovaný provoz opravárenských základen tramvají v Hostivaři.

Chtěl bych požádat Radu hl. města a představenstvo Dopravního podniku, aby pozastavili všechny zvažované outsourcingy, a dále aby zpracovali analýzu, která by porovnávala náklady na zajištění outsourcovaných služeb před a po jejich externím zadání, a k předložení této analýzy Zastupitelstvu hl. m. Prahy. Obávám se, že pokud tato analýza bude provedena zodpovědně a nevyjde se z podkladů, zpracovaných bývalým Dvořákovým vedením, tak zjistíme, že pravděpodobně proděláváme na systému outsourcingů přinejmenším stovky, ne-li miliardy korun ročně. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

Prim. Svoboda: Je to taková zvláštní varianta interpelace, protože interpelujete celou Radu, takže jsem povinen to v tuto chvíli vnímat jako podání. Je to podání Radě. Rada se s tím bude zabývat a rozhodne, kdo na toto podání bude odpovídat a reagovat. Já v tuto chvíli mohu jenom konstatovat, že jedním z rozhodnutí Rady ze začátku roku je otázkami outsourcingu v Dopravním podniku pověřen pan radní Nosek. Ale rozsah vašich otázek je pravděpodobně větší, než byl rozsah jeho pověření, čili beru to jako podání a v tomto smyslu bude Rada reagovat.

Nám. Hudeček: Děkuji. Ještě chcete, pane magistře, doplnit? Prosím.

P. Dienstbier: Ano, vnímal jsem to jako podnět ve smyslu Jednacího řádu Zastupitelstva.

Nám. Hudeček: Děkuji a můžete zůstat připojený, neboť pokračujete druhou interpelací II.

Přednesená interpelace:

k 2. části interpelace -

P. Dienstbier: Druhá, charakterově velmi podobná interpelace, se týká rovněž Dopravního podniku, v tomto případě hospodaření s nemovitostmi, resp. převodu nemovitostí, je určena stejným adresátům ze stejných důvodů, tedy Radě hl. města a představenstvu Dopravního podniku. Rovněž informace o nakládání s nemovitostmi se objevily v odposleších, které byly zveřejňovány v Mladé Frontě, konkrétně např. nemovitosti v lokalitě Palmovka. Pochybnosti v hospodaření Dopravního podniku s nemovitostmi se týkají celého období, kdy byl ředitelem Dopravního podniku pan Martin Dvořák.

Chtěl bych proto požádat Radu a představenstvo Dopravního podniku, aby i v tomto případě zajistili audit či kontrol a prověřili prodej všech nemovitostí Dopravního podniku z doby ředitelování pana Martina Dvořáka, zejména s ohledem na dodržení tržních podmínek, samozřejmě jde zejména o cenu při jejich prodeji.

Podle mých informací znalecké posudky na prodeje nemovitostí zpracovával poměrně úzký okruh stále týchž znalců. Bylo by na místě proto zadat i revizní znalecké posouzení cen, za které byly prodeje nemovitostí Dopravního podniku realizovány. I tady bych uvedl výčet některých prodejů nemovitostí, kde by mohla vznikat pochybnost o podmínkách prodeje. Konkrétně jde např. o areál Střední průmyslové školy dopravní na Třebešíně, areál na Valentýnce, budovy tzv. Domu zdraví v areálu Vozovny Žižkov, nemovitosti v lokalitě Octářova, budova u Měsírní v Jinonicích, vila Rosa u metra Kačerov, dvě vily pod barrandovskou tratí. Dále prodej rekreačních zařízení Hájenka, Lučanka a Šluknovský zámeček. Dále byly v loňském roce prodány ubytovny v Malešicích a ve Sliačské ulici, přestože Dopravní podnik potřebuje využívat tyto ubytovací kapacity pro své zaměstnance a údajně jsou s tím nyní problémy. Dále pak se to týká prodeje pozemků pod vestibuly některých stanic metra, konkrétně Pankrác, Chodov, Národní, Můstek, Flóra, a pozemků pro další developerské projekty, kde prodej teprve hrozí, např. by se to mělo týkat právě už zmíněné Palmovky nebo Kačerova. Otázka je, zda už tam nebyly uzavřeny některé smlouvy o budoucích smlouvách, které Dopravní podnik zavazují. Dále se údajně uvažuje v Dopravním podniku o prodeji nemovitostí v areálu Orionka a Švábky a rekreačních středisek Vesna, Těně, Soutice, Orlík, Hlavitce a Nuzice.

Tady opět tedy podávám podnět k tomu, aby byl jednak pozastaven prodej jakýchkoli nemovitostí Dopravního podniku, a aby byla provedena kontrola, jak jsem zmiňoval, zejména s ohledem na dodržení tržních podmínek a ceny při prodeji nejenom zmíněných, ale i dalších nemovitostí v uvedeném období.

Odpověď na interpelaci:

Nám. Hudeček: Děkuji, pane primátore, předpokládám obdobnou věc.

Prim. Svoboda: Odpověď je naprosto stejná, pane senátore, jen bych připomněl, že je potřeba dát to písemně, abychom na to mohli reagovat.

Nám. Hudeček: Děkuji. Chcete, pane magistře, ještě dodat II. a)? Ne. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

nám. Nosek

V Praze dne 23. 4. 2012
S-MHMP 482054/2012

Vážený pane kolego,

usnesením Rady hl. m. Prahy č. 405 ze dne 3. 4. 2012 jsem byl pověřen vyřízením Vaší interpelace č. 15/4 přednesenou na 15. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 29. 3. 2012, ve své odpovědi si dovoluji reagovat na obě Vaše interpelace, neboť spolu velmi úzce souvisí.

V Dopravním podniku hl. m. Prahy, akciová společnost je v současné době rozpracován jediný outsourcingový projekt, a to, outsourcing Opravny Tramvají. Rada hl. m. Prahy na svém zasedání dne 21.12. 2011 rozhodla, že nesouhlasí s realizací připraveného projektu a pověřila mě jako náměstka pro dopravu k jednání se společností Škoda Transportation, a.s. o lepších smluvních podmínkách tohoto projektu. V současné době také nový management Dopravního podniku jedná o formě a rozsahu spolupráce s touto společností. Po projednání Dozorčí radou Dopravního podniku pak budou závěry jednání předloženy Radě hl. m. Prahy, která se jimi bude zabývat.

V Dopravním podniku také probíhají kontrolní audity uzavřených smluvních vztahů, outsourcingové projekty nevyjímaje. Mohu Vás ujistit, že cílem Rady hl. m. Prahy a nově jmenované dozorčí rady je kompletně prověřit ekonomiku této společnosti. Úkolem představenstva pak je snížit náklady Dopravního podniku na zajišťované činnosti jak smluvně zajištěné, tak vykonávané vlastními zaměstnanci.

V Dopravním podniku též probíhá kontrola majetkoprávních vztahů a smluv s nimi souvisejících, mj. smluv o prodeji nemovitého majetku. V těch případech, kde auditoři zjistí nesrovnalosti v cenách za prodej nebo pronájem nemovitostí v majetku Dopravního podniku, budou pak vedením společnosti zadány revizní znalecké posudky. Nepředpokládáme však, že by Dopravní podnik zadával revizní znalecké posudky na všechny uzavřené majetkoprávní záležitosti, neboť by se jednalo o dodatečné náklady v řádu milionů korun. Takové jednání pak nepovažuji za ekonomické.

S pozdravem

Josef N o s e k, v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Mgr. Jiří Dienstbier

Ing. Karel B ř e z i n a – interpelace směřovala na radní Chudomelovou

INT.- č. 15/5

k usnesení Rady HMP č. 350 ze dne 27.3.2012, k rozhodnutí Rady HMP o výběru nejvhodnější nabídky na zhotovitele stavby ve veřejné zakázce ZOO – Hrošinec a sloninec“– exteriéry a interiéry, ke způsobu financování stavby.

Na jeho vystoupení reagoval radní Kabický.
Předáno k vyřízení radní Chudomelové.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Děkuji, pane náměstků. Ano, paní radní, když jsem se dozvěděl, že bude dnes omluvena z interpelací, jsem o své interpelaci informoval. Jsme dohodnutí, že mi odpoví písemně ve 30 dnech, ale přesto moje interpelace musí samozřejmě zaznít.

Já odkazuji na usnesení Rady z posledního jednání v úterý, a byl bych rád, aby i zastupitelé vnímali, že po stovkách milionů, které byly utraceny za vybudování nového hrošince a slonince, tak proběhla také veřejná zakázka na tzv. interiér a exteriér hrošince a slonince. Pod usnesením č. 350 Rady hl. m. Prahy je tento exteriér a interiér ohodnocen na skoro 50 milionů korun.

Mojí ale hlavní částí interpelace je velmi zajímavá věc, která se nachází v důvodové zprávě, protože já samozřejmě jsem pátral po tom, jakým způsobem tato akce by měla být financována, a z materiálů na str. 1 důvodové zprávy se, přestože celou zakázku soutěžil odbor městského investora, tehdy ještě zahájil v gesci pana náměstka Kabického tuto veřejnou zakázku a dokončuje ji v gesci paní radní Chudomelové tento odbor, tak v důvodové zprávě je napsána zajímavá věta: Stavba nebude financována z rozpočtu odboru městského investora.

Moje otázka v tuto chvíli je samozřejmě naprosto jednoduchá: Z jaké kapitoly, z jaké položky jakého odboru Magistrátu hl. m. Prahy, popř. jaké příspěvkové organizace, organizační složky, prostě zařadíte si do té závorčky cokoli, jakou organizační složkou Magistrátu hl. m. Prahy tato akce bude financována? Je to věcí 50 milionů korun, což shodou okolností se to vešlo do limitu, který má Rada hl. m. Prahy pro rozpočtové změny.

Tzn., já se tážím, zda opravdu platí věta, stavba nebude financována z rozpočtu OMI Magistrátu hl. m. Prahy, na straně 1 důvodové zprávy, a jestliže platí, tak se tážím, z jaké části rozpočtu hl. m. Prahy bude tato akce exteriérů a interiérů hrošince a slonince financována. Děkuji za odpověď.

Odpověď na interpelaci:

Nám. Hudeček: Také vám děkuji, s tím, že jak jste řekl, bude vám dána písemná odpověď, ale poprosím pana náměstka Kabického o stručnou reakci.

Nám. Kabický: Stručně bych zareagoval, ač nejsem interpelován, ale padlo moje jméno. Chtěl bych říci, že i v tom materiálu je explicitně uvedeno, že 2/3 z této částky bude hradit Zoologická zahrada ze sbírky, kterou prováděla v roce 2008, 2009, 2010, ale samozřejmě bude písemně odpovězeno.

Nám. Hudeček: Děkuji. Pokud toto byla podle vás nadstandardní informace, tak se omlouváme a příště takovéto nadstandardní informace už určitě poskytovat nebudeme, neboť se nechceme zbytečně odchylovat od Jednacího řádu, nicméně věřím tomu, že tento jakýsi nadstandard, o který se teď bojuje i v parlamentu, vám neškodil. Máte technickou? Ano.

P. Březina: Pane náměstků, nemám v tuto chvíli, za prvé podle Jednacího řádu mám právo položit doplňující otázku, za druhé byl bych rád, kdybyste jako náměstek, řídicí interpelace, jasně dodržoval Jednací řád. Přesto panu Kabickému děkuji za jeho nadstandardní odpověď, ovšem odkazuji na to, že v důvodové zprávě o této nadstandardnosti není ani slovíčko, ani řádečka, ani odstaveček, vůbec nic takového. Takže pane náměstků, neříkáte pravdu, když jste říkal, že to je v důvodové zprávě.

Děkuji za tuto odpověď, předpokládám, že podobné odpovědi dostanu od paní radní Chudomelové, kterou jsem interpeloval.

Odpověď na interpelaci:

Radní Chudomelová:

./.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
JUDr. Helena Chudomelová

Radní hlavního města Prahy pro oblast školství, sportu a volného času



MHMPP04WV2AE

V Praze dne 25.4. 2012

Č.j. : INT.-č.15/5

Vážený pane inženýre,

k Vaší interpelaci, přednesené na zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy dne 29.3. 2012 k financování interiérových a exteriérových úprav v novém areálu slonů a hrochů v Zoologické zahradě hl.m. Prahy, Vám podávám následující vysvětlení vedoucího OVO PRM k vzniklé situaci:

Podstatou interpelace byla chyba zpracovatele Tisku (OMI MHMP, Ing. Průdková), neboť v tištěné verzi materiálu, která byla rozdána členům Rady HMP, a projednávána v Radě HMP, je uvedeno, že „stavba bude financována z rozpočtu OMI MHMP“. V elektronické verzi, která byla následně po jednání Rady HMP zveřejněna na internetových stránkách hl.m. Prahy, je uvedena formulace „stavba nebude financována rozpočtu OMI MHMP“. Zpracovatel tedy nezajistil soulad elektronické a tištěné verze Tisku. Rozdíl verzí byl písmenkově tak malého rozsahu, že ho neodhalila ani formální kontrola, kterou provádí OVO PRM před a po jednání Rady HMP.

K samotnému financování výše uvedené investice dodávám, že bude hrazena z rozpočtu města s tím, že část ve výši cca 35 mil. Kč bude spolufinancovat Zoologická zahrada z výtěžku své sbírky, kterou již několik let pořádá.

Vážený pane inženýre, za vzniklou pochybnost o financování zmíněné investice v Zoologické zahradě se omlouvám a doufám, že jsem věc vysvětlila k Vaší spokojenosti.

S pozdravem

Vážený pan
Ing. Karel Březina