

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl.m. Prahy přednesených na 20. zasedání ZHMP dne 25.10.2012

(schváleno v Radě HMP dne 30.10.2012)

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů občanů hl.m. Prahy
přednesených na 20. ZHMP dne 25.10.2012:
24.11.2012

P Í S E M N Ě

Nebyly předloženy.

Ú S T N Ě

Ing. Věra Koutníková – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*
INT.- č. 20/1

ke kritickým připomínkám občanů ke změnám v MHD na území hl.m. Prahy od 1.9. t.r.,
k vedení a využití linek BUS č. 206 a 218 a linek tramvaje na Praze 6 – Dědina.

Na její vystoupení reagoval nám. Nosek.

Bylo odpovězeno přímo na ZHMP.

K této interpelaci se připojila členka ZHMP **Ing. Marie Koušalíková**.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, budu hovořit ke změně dopravy od 1. září tohoto roku a zkrácení přímého spojení našeho sídliště Dědina k metru autobusem 218. Většina občanů, a to 1617 z 10 panelových domů vyjádřilo svým podpisem nesouhlas a nespokojenost. Nesouhlasí ani Středisko nevidomých, Výzkumný ústav rostlinné výroby, zaměstnanci služeb a klub důchodců.

Kritické připomínky občanů jsou potíže při přestupu na tramvaje, a to pro osoby starší 60 let, kterých je u nás na sídlišti téměř 60 %. Pro invalidy, tělesně postižené, dále pro nevidomé, kde u nás existuje středisko pro nevidomé, matky s dětmi, invalidy. A přece tramvaj je nemůže prostě zajistit, jezdí nízkopodlažní dvakrát za hodinu u Džbánu.

Dále občanům, kteří jezdí do zaměstnání a studenti do škol, se prodloužila cesta dojezdu minimálně o 20 minut. Mnohem vážnější je však výstup z tramvaje v Dejvické do metra. Po 40 celkem úzkých schodech, tam i zpět. I pan radní Nosek, který nám odpověděl, konstatuje, že to není ideální, ale doporučuje nám, abychom jezdili až na Hradčanskou, tzn. o dvě stanice dále. Výtahy nelze použít, které jsou vybudovány, protože jsou na opačné straně.

A jak nyní cestujeme? Autobus linka 119 je nejvíce využívána, ale obsažena hlavně pasažéry z letiště se zavazadly. A občané zpočátku museli čekat, až třeba přejedou dva autobusy. Nyní od 10. října konečně prostě ROPID vyhodnotil situaci a ve špičce zkrátil dojezd tramvaje na pět minut. Je to lepší, ale já jsem s ní sem jela ráno a stejně je naplněna, je to na stojačku tedy, tím, že mám hůl, no tak mě jeden mladík pustil posadit.

Autobus 206 jsme se dozvěděli od pana ředitele ROPID, že je placen obchodním centrem Šestka a jezdí nám dvakrát za hodinu. Autobus číslo 218 je nevyužitý. Ze sídliště jezdí, já bych to spočítala na ruce, do pěti, kolik to využívá občanů. Tam skutečně šetříme, ale tady ztrácíme, protože tam zbytečně platíme.

Prim. Svoboda: Paní inženýrko, dovolte, abych vám připomněl, že váš čas uplynul, hovoříte už 3,5 minuty.

P. Koutníková: A co navrhujeme? Uzavřít dohodu o společné úhradě nákladů s obchodním centrem Šestka, aby autobus 206 jezdil v intervalu autobusu 218, nebo aby autobus X26, který nyní funguje a bude fungovat ke konci měsíce.

Odpověď na interpelaci:

Prim. Svoboda: Já bohužel musím váš příspěvek přerušit a poprosím pana náměstka Noska, aby k němu zaujal stanovisko.

Nám. Nosek: Děkuji, dobrý den, dámy a pánové, paní Koutníková, já se strašně omlouvám, nerad bych, aby to vyznělo ode mě arogantně nebo ošklivě, ale já na stejnou otázku odpovídám již poněkolikáté. Autobus na Dědinu je typický souběh, kdy vedle sebe jezdí autobus a vedle sebe jezdí tramvaj. A my jsme v situaci, kdy jízdenky nám nepokryjí ani náklady na platy v Dopravním podniku. To není o tom, že bychom nebyli schopni jezdit efektivně, to je o tom, že do Dopravního podniku dáváme zhruba 10 nebo skoro 11 miliard navíc.

Ale vy mě vůbec neposloucháte. Paní Koutníková, já se vám pokouším odpovědět a vy mě ale vůbec neposloucháte. Takže pro ostatní. Tento autobus je typický souběh, kdy vedle sebe jezdí autobus a tramvaj a my jsme pouze tím, že občané přestoupí na jedné zastávce, tzn., vystoupí na tramvajové zastávce z autobusu a nastoupí do tramvaje, odstranili autobus, který jezdí podle celé Evropské ulice. Děkuji.

Prim. Svoboda: Hlásí se paní radní, ano.

P. Kousalíková: Pane primátore, mrzí mě, že zastupitelé, a hlavně Rada nevěnuje pozornost interpelaci občanů. Pan první náměstek se dokonce usmívá při té interpelaci. Vůbec nedbáme na to, že na Dědině je takové procento starých lidí a nemocných lidí, kteří mají obrovské problémy s přestupem, a já znovu požádám za ně Radu, aby znovu přehodnotila toto stanovisko. Osvojím si zde interpelaci této paní, která je nemohla dokončit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Samozřejmě. Dostala minutu navíc proti času, já jsem byl velmi vstřícný jejímu projevu. Je škoda, že se to nepřipravilo hutně a koncentrovaně, aby to zaznělo. Souhlasím s tím, že je naprosto nesprávné že při interpelacích je tento sál prázdný, já se pokusím zvýšit průceschopnost zastupitelů.

Jediné, co bych k tomu chtěl dodat, pravda je, že všechny změny se budou vyhodnocovat na konci měsíce listopadu, začátku prosince, a tam jistě všechny tyto otázky se dostanou na konkrétní pořad věci.

Nám. Nosek: Děkuji. Já jsem chtěl odpovědět paní starostce, ale ona také odešla ze sálu, takže bohužel nemohu, ale opět pro ty, kteří jsou ještě přítomni. Ze sídliště Dědina dvakrát za hodinu jezdí autobus, který stačí pro seniory a pro občany, kteří nemohou nebo z nějakého důvodu nechtějí přestupovat z autobusu na tramvaj. Nicméně hlavní nápor cestujících vystoupí na stanici tramvaje a přestoupí na tramvaj. Ale pro seniory existuje spojení dvakrát za hodinu, které jezdí přímo ze sídliště Dědina na metro. Děkuji.

Petra Reichrtová – interpelace směřovala na I. nám. Hudečka a ZHMP

INT.- č. 20/2

k celoměstsky významné změně č. 2758 - rozšíření Vídeňské ulice - na straně Krč – Libuš.

Na její vystoupení reagoval I. nám. Hudeček.

Bylo odpovězeno přímo na ZHMP.

Přednesená interpelace:

Dobrý den, vážené paní zastupitelky a vážení pání zastupitelé, jelikož tato interpelace není určena pouze panu Hudečkovi, ale celému Zastupitelstvu, bylo by možná dobré, kdyby se alespoň většina z vás dostavila do sálu, protože to, co tady bylo předvedeno při předchozím příspěvku, a to, co tady má být předvedeno nyní, bych považovala s omluvou za pohrdání občany. Bylo by možné, aby se zastupitelé a zastupitelky vrátili do sálu?

Prim. Svoboda: Já si vás s dovolením dovolím přerušit. Čas interpelující paní Petry Reichrtové začíná teď.

P. Reichrtová: Dobrý den, vážení pání zastupitelé, vážené paní zastupitelky, nerada bych mluvila k prázdnému sálu, protože tato interpelace je určena celému Zastupitelstvu. Jedná se totiž o celoměstsky významnou změnu, rozšíření Vídeňské, kterou Zastupitelstvo odhlasovalo na konci června letošního roku. A protože většina z vás pro tuto změnu hlasovala, bylo by dobře, aby většina z vás také vyslechla názory občanů. Bylo by možné, abyste se dostavili do sálu?

Jelikož tedy vidím, že skutečně občan tady má slovo, jaké má, tak tedy budu pokračovat k prázdnému sálu, k několika málo těm, kterým děkuji, že se dostavili, a ráda bych se tedy zmínila o té celoměstsky významné změně.

Tato změna se dotkne velkého počtu obyvatel, kteří bydlí v blízkosti Vídeňské ulice, jak na straně sídliště Krč, tak na straně Kunratic i na straně Libuše. Jelikož nikdo doposud neví, kdo o tuto změnu žádal, bylo by dobré zjistit, kdo to byl a proč má ta změna nastat. Hlasovalo se o změně, ke které se nehlásí ani Praha 4, ani Kunratic, ani Libuš, přesto tato změna byla odhlasována a zadána ke zpracování. Změna je již zpracována a teď nyní s obavou čekáme na další průběh. Rádi bychom vyjádřili nesouhlas s takovou změnou, protože výrazně zhorší kvalitu bydlení a kvalitu životního prostředí v uvedené oblasti. Naše občanské sdružení sbírá podpisy, již bylo sebráno více než 600 podpisů a stále přibývají další. Za poslední týden to byla stovka podpisů.

Vážení nepřítomní, já doufám, že shlédnete moje vystoupení alespoň ze záznamu, anebo si ho alespoň přečtete, když už věnujete takovou pozornost občanům. Nerada bych byla příliš příkrá, ale bylo by dobré se nad sebou minimálně zamyslet. Je tady 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38 a vás vidím, prázdných míst. Doba pro interpelace občanů, doufám, že není – vás jsem počítala – určena zastupitelům na svačinu. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

Odpověď na interpelaci:

Prim. Svoboda: Já děkuji. Jen jako obvykle konstatuji, že ta slova zazněla k těm, kteří tady jsou, ale věřte mi, že těm, kteří tady nejsou, budu vaše slova interpretovat. Prosím pana náměstka, aby se ujal slova.

Nám. Hudeček: Děkuji. Já to trošku tím pádem dovysvětlím. Jedná se o CVZ. Významnost změny se nedělá jejím názvem. Všechny změny jsou na stejné úrovni, ale bohužel, v určité chvíli se rozhodlo, že se některé pojmenují celoměstsky významné, ale mají stejný význam, jako ty, co jsme tady schvalovali. Vídeňská ulice jako radiála je dneska už přežitkem, a tedy, pokud já můžu říct svůj vlastní názor, já si nemyslím, že dojde k tomu, že změna ÚP bude schválena a že se z Vídeňské ulice radiála stane.

Vzhledem k tomu, jaký systém jsme tady zavedli postupného schvalování změn, tak si myslím, že už teď je na první pohled vidět, že právě se tady jedná o systém, kdy každá změna jde zvlášť, každá změna je tady projednána jako pořizování, zadání a následné schválení, přesně proto, abychom tady takto vystoupili a takto mluvili. Myslím si, že se dá vystoupit i více věcně, ale to je jenom můj názor.

Na druhou stranu, já za sebe můžu říct, že tuto změnu nebudu podporovat v jejím konečném schválení, protože přesně jak jsem řekl, Vídeňskou ulici jako radiálu dnes již považují za přežitek. Byl asi správný požadavek, aby poslouchali všichni zastupitelé, protože nás všech zastupitelů se ta změna týká. Myslím si –

Prim. Svoboda: Pardon, já bych poprosil paní Reichrtovou, kdyby poslouchala pana náměstka. Bylo by to možná s výhodou. Abychom to dělali vzájemně. Pan náměstek teď říkal zásadní věci a vy je neposloucháte. Promiňte, je to jenom poznámka bokem. Pokračujte, pane náměstku.

Nám. Hudeček: Takže bych to ukončil. Jenom možná pro ty z vás, kteří si to chtějí najít, jedná se o změnu číslo 2758/00 z celoměstsky významných tzv. čtyřek. A vzhledem k tomu, že změna je zase v určitých prvních fázích procesu, ještě ji tady budeme několikrát mít a prostor pro to, ji zamítnout, budeme také ještě několikrát mít. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Máte možnost reagovat.

P. Reichrtová: (mimo mikrofon) Děkuji za slovo. Poslouchala jsem, jen jsem zrovna přebírala vizitku. Jsem ráda, že se zde změna ještě několikrát objeví. Jsem velice ráda, že se tomu pan Hudeček bude věnovat. Byla bych mu nesmírně vděčná, kdyby naše občanské sdružení, jakož i občané byli přizváni k projednávání. Děkuji.

Prim. Svoboda: To všechno zaznělo v odpovědi, děkuji. Máte možnost, ano.

Nám. Hudeček: Děkuji. Ano. Občané jsou v rámci každého projednávání změny v rámci toho procesu přizváváni a je tam i ta lhůta na projednání atd., tzn., to tak je. Takže ano, na to nemáme ani vliv. Děkuji.

Vít Masare – *interpelace směřovala na nám. Noska*

INT.- č. 20/3

k naplňování koncepce hl. m. Prahy - rozvoj cyklistické dopravy.

Předáno k vyřízení nám. Noskovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, vážená Rado, zde přítomní fyzicky i duševně zastupitelé, Jan Gel, od New Yorku po Austrálii uznávaný kodaňský dopravní expert říká, že má-li městská správa 50 lidí, kteří se věnují kvalitě automobilové dopravy, potřebuje také 50 lidí na to, aby zlepšovali komfort pěších a cyklistů. Do Prahy tato zkušenost zatím nedorazila.

Nejen to. Město přijalo diametrálně odlišný postup. Jedná přímo v rozporu k vlastním závazným dokumentům, a už nyní silně poddimenzované personální zajištění bezmotorové dopravy dále zásadně oslabuje. Tento týden Magistrát pro údajnou nadbytečnost propustil svého jediného výkonného úředníka, který měl cyklo dopravu na starost.

Ptáme se proto náměstka pro dopravu: Pane Nosku, proč a na základě čeho byla tato pozice zrušena? Proč je namísto ní vypsána pozice nová, na kterou se hledá referent rozvoje organizace dopravy, který ovšem bude mít za úkol starat se naráz nejen o dopravu cyklistickou, ale i o dopravu pěší a odstraňování bariér pro vozíčkáře, rodiče s kočárky nebo starší spoluobčany. Jestliže dosavadní zkušený cyklokoordinátor přes vaši minimální politickou a finanční podporu zvládal s maximálním nasazením zlepšovat alespoň něco pro cyklo dopravu v Praze, myslíte, že nový člověk, zodpovědný i za další opomíjené oblasti dopravy, bude schopen dosahovat lepších výsledků?

My se domnívám, že to ani nebyl cíl této rošády. Toto opatření je podle našeho názoru v přímém rozporu s naplňováním usnesení Rady hl. m. Prahy ze dne 26. října 2010, tedy koncepce rozvoje cyklistické dopravy a rekreační cyklistiky v hl. m. Praze do roku 2020. tato koncepce vyžaduje, cituji: Vytvořit kompetentní a dostatečně pravomocný městský úřad nebo část úřadu stávajícího, odpovědný za rozvoj cyklistické dopravy a rekreace v Praze. A to podle přílohy 2 této koncepce v navrhovaném složení 3 – 4 pracovníků na plný úvazek.

Můžete nám vysvětlit, jak je možné, že dosavadní úvazek cyklokoordinátora byl namísto doplnění o další lidské zdroje ještě více omezen? Můžete nám vysvětlit, jak bude možné s takto nedostatečným personálním zajištěním naplňovat koncepci rozvoje cyklistické dopravy? Můžete nám vysvětlit, jak je možné, že zavádíte nově pozici, jejíž kompetence se kryjí se stávajícími pracovníky na Magistrátu? To se chystáte zrušit i pozice referentů pro pěší dopravu a vozíčkáře a nechat to na hřbetě jednomu úředníkovi? Můžete nám sdělit, kdy a jakým způsobem bude naplněn již zmíněný bod usnesení Rady z roku 2010, požadující, opakují, vytvořit kompetentní a dostatečně pravomocný městský úřad nebo část úřadu stávajícího, odpovědný za rozvoj cyklistické dopravy a rekreace v Praze?

A konečně, protože se domníváme, že toto není jen okrajové přehlédnutí, ale systematické projevoování nekompetentnosti buď od vás, nebo od předsedkyně komise pro cyklistickou dopravu, jaké personální důsledky z toho, pane Nosku, vyvodíte? Děkuji za pozornost, na shledanou.

Prim. Svoboda: Také si vás dovoluji upozornit, že uplynul čas tří minut. Jestli máte větu zásadní, ale myslím si, že – jasně. Pane náměstkou, máte slovo.

Nám. Nosek: Děkuji. Na tento komplexní dotaz odpovíme písemně.

Prim. Svoboda: Ano, to záleží na rozhodnutí interpelovaného.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 15. 11. 2012

Č.j.: S-MHMP 1417457/2012

Vážený pane Masare,

na 20. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 25. 10. 2012 jste na mne směřoval svou interpelaci č. 20/3 týkající se zrušení pozice cyklokoordinátora.

Jak jste již byl informován předsedkyní Komise pro cyklo dopravu paní JUDr. Monikou Krobovou Hášovou, v posledních měsících začaly na Magistrát hl. m. Prahy docházet množství se dotazy a stížnosti občanů na kolize chodců a cyklistů na chodnících a také dotazy na rozvoj cyklostezek. Z tohoto důvodu a také v souladu s usnesením Rady hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 2010, o kterém se zmiňujete, bylo nutné se koncepčně zamyslet nad dalším vývojem tohoto odboru.

Ve struktuře MHMP dosud chybělo místo, které by zahrnovalo celé koncepční řešení nemotoristické dopravy na území hl. m. Prahy, jehož náplní práce by bylo především vytvoření

koncepce nemotoristické dopravy - referent/referentka rozvoje a organizace dopravy. Tato činnost zahrnuje pěší dopravu, odstraňování bariér v přístupnosti veřejných objektů a výkon funkce cyklokoordinátora, včetně vyhodnocování a kontroly dodržování této koncepce na území hl. m. Prahy. Tyto činnosti byly doposud řešené odděleně. Smyslem vytvoření pracovní pozice "referent/referentka rozvoje a organizace dopravy" je tedy uchopit tuto problematiku komplexně.

Tento zaměstnanec by měl koordinovat všechna opatření navrhovaná pro zvýšení bezpečnosti všech účastníků provozu, jeho úkolem není realizovat a podílet se na výstavbě konkrétních opatření. HMP má dostatek organizací, které se touto činností zabývají. Problematiku cyklo dopravy zajišťují i organizace zřízené hl.m. Prahou a to TSK hl. m Prahy, DP a.s. , ÚRM HMP a organizace ROPID.

Z výše uvedeného vyplývá, že Koncept rozvoje cyklistické dopravy se v rámci své pracovní činnosti zabývají mimo MHMP (RFD a OMI) dále 4 městské organizace a pro tuto činnost je vyčleněno celkem 6 zaměstnanců. Usnesení Rady HMP ze dne 26. 10. 2010 č. 1776, které předpokládá vhodné personální obsazení 3-4 pracovníky je tedy s rezervou naplněno.

Pracovník na tomto novém pracovním místě bude koordinovat jednotlivé části nemotoristické dopravy tak, aby na sebe navazovaly všechny její úseky, tedy pěší, cyklisté a dále zajištění průchodnosti pro všechny segmenty nemotoristické dopravy včetně těch nejzranitelnějších, což jsou tělesně a mentálně postižení spoluobčané a rodiče s kočárky.

Pan Ing. Pavel Polák nevyužil možnosti se do tohoto výběrového řízení přihlásit a proto došlo k ukončení jeho pracovního poměru k 31. 10. 2012.

S pozdravem

Josef N o s e k, v.r.

Náměstek primátora hl.m.Prahy

Vážený pan

Vít Masare

Člen výkonné rady sdružení

Auto*Mat, o.s.

PhDr. Jakub L a n d o v s k ý, PhD. – *interpelace směřovala na primátora hl.m.*

INT.- č. 20/4

Prahy a Radu HMP

k hospodaření města a rozpočtovému určení daní, k rozpočtu hl.m. Prahy na rok 2013.

Kterých oblastí se nejvíce krácení rozpočtu dotkne, jak budou hrazeny náklady za rozšíření trasy metra A a tunelu Blanka. Ke zrušení společnosti Energoprojekt – co se stalo s výnosy této společnosti atd.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.

Bylo odpovězeno přímo na ZHMP.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, vážení členové Rady, dámy a pánové, v médiích čteme již více než rok zprávy o tom, co tato koalice hodlá udělat. V zákulisí se pak objevují nejrůznější spekulace o tom, že vztahy v koalici jsou napjaté, anebo že se dokonce chystá koalice nová, která je již domluvená.

Blíží se nám listopad, který je již tradičně obdobím velkých změn na Magistrátě hl. m. Prahy. A já bych této příležitosti rád využil k tomu, abych se zeptal, co reálně současná koalice udělala a co dotáhla do zdárného konce. Dlužno podotknout, že očekávání občanů byla veliká, a to zejména vůči straně, která pražské komunální volby vyhrála.

Abych však byl konkrétní. Velmi mě zajímá, jakým způsobem bude hlavní město hospodařit ve zhoršených ekonomických podmínkách. Pan primátor sice velmi tvrdě vystupoval proti rozpočtovému určení daní, ale realita je taková, že Praha přišla o poměrně značnou sumu peněz. Proto by mě zajímalo, jak město zaplatí např. náklady na prodloužení trasy metra A, stavěné společností Metrostav.

Podotýkám, že společností Metrostav pomohla Rada hl. m. Prahy k legalizaci značného navýšení ceny tunelu blanka.

Závěrem bych se chtěl zeptat, proč pan primátor schválil jako zástupce města prodej společnosti Energotrans. Tato společnost přinášela městu dividendu v nezanedbatelné výši stovek milionů korun. A tyto peníze budou při sestavování rozpočtu města v příštím roce také chybět, což mě přivádí na otázku, co se stalo

s jednorázovým výnosem z prodeje této společnosti. Kupní cena byla 14,5 miliardy a po odečtení podílu majoritního vlastníka, Pražské teplárenské, společnosti EPH.

Zcela zásadně bych potom požadoval vysvětlení toho, jak město hospodáří ve společnostech, v nichž má podíl, a jak nakládá s výnosy z této činnosti. Jde totiž o klíčové věci, které souvisí s podporou sociálních, kulturních a sportovních projektů, které, obávám se, budou muset být kráceny. A proto se ptám, kterých oblastí se toto krácení dotkne nejvíce.

Varovným signálem toho, že současná koalice ekonomiku města nezvládá, pro mě osobně bylo odstoupení pana Ing. Tůmy, volebního lídra Top 09, z funkce předsedy hospodářského výboru, a přitom při vyjednávání rozpočtového určení daní byla jeho role naprosto klíčová. Vždyť je to jeho stranický kolega, který je v současné době ministrem financí. Děkuji vám za pozornost.

Odpověď na interpelaci:

Prim. Svoboda: Ano, já děkuji. Ta otázka je velmi komplexní a časový prostor není úplně ideální. Ale pravda je, že na základní otázku, týkající se RUD, já mohu odpovědět jediné ano, vystupoval jsem velmi tvrdě. Suma měla být 2,2 miliardy a finálně byla 650. To je suma, o kterou přicházíme. Matematicky to považuji za obrovský úspěch. Ekonomicky samozřejmě, 650 pro nás dolů je rána veliká, ale není smrtelná, jako by byla ta 2,2.

Pokud se týká prodeje Energotransu, ten neprovádělo město. To dělaly orgány, konkrétně Pražská teplárenská. Celý prodej, jestli se nemýlím, a nemýlím se určitě, byl sledován ÚHOS, který rozhodoval o tom, jestli ho akceptuje, nebo ne, a to jeho finální vyslovení zaznělo až teď v létě. Čili to vypořádání ekonomické vlastně dobíhá a teoreticky by se mělo objevit na stole v době nejbližší, poněvadž takto časově odpovídá těm finančním operacím.

Co se týče šetření, kdybych to měl říct obecně, šetříme ve všech oblastech 5,8, s výjimkou školství, s výjimkou dopravy, protože tam musíme tu kompenzaci vydávat, protože to je kompenzace, která vychází ze směrnice Evropské unie, a není žádné šetření ve veřejném osvětlení, protože tam ten prostor skutečně není. To je oblast, kterou těžko škrtneme, což je asi sukus odpovědi na vaše otázky, ale pokud byste měl nějaké doplňující, můžeme to otevřít v nějaké diskusi. Děkuji.

Miroslav Malina – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

INT.- č. 20/5

k financování městských částí, ke snížení dotací pro městské části, k vyřazení grantů, k dotování knihoven MČ. Požádal primátora, aby byly zohledněny výdaje MČ a aby výše příspěvků byla určována na obyvatele.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.
Bylo odpovězeno přímo na ZHMP.

Přednesená interpelace:

Dobrý den, dovoluji, abych pozdravil. Vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, na úvod bych si dovolil maličkou vsuvku, domněnku, že z mého pohledu zastupitelé zřejmě chtějí šetřit naši trému, protože svou nepřítomností samozřejmě nám to trochu ulehčují, a domnívám se, že určitě pečlivě poslouchají v skrytu bufetu např., nebo na jiných místech. Nyní tedy k mému příspěvku.

Vážený pane primátore, údajně se chystá další snižování příspěvku pro městské části hl. m. Prahy. Jestliže ano, tak prosím dovoluji, abych vás upozornil, že půjde již o třetí snižování v řadě. Z částky okolo 30 tisíc korun, které posílá Praze stát na každého občana hlavního města a kterou nám všechny ostatní obce velmi závidí, přitom městské části dostávají pouze 2400,- Kč, tedy jen 8 %, zbytek si město ponechává. Přitom se v poslední době značně snížily dotace pro městské části v rozpočtu hl. m. Prahy. Pro příští rok je zrušena i rezerva pro městské části, ze které městské části hradily veškeré finančně náročnější investiční aktivity ve prospěch svých obyvatel.

Městské části byly kromě toho vyřazeny z okruhu možných žadatelů o sportovní granty. Na polovinu se pro ně má snížit i příjem z hracích automatů.

Z toho je vidět, že financování městských částí se v posledních letech velmi výrazně zhoršilo. Přitom městské části musí i nadále zajišťovat v plné míře servis pro své občany. Musí zajistit fungující školy, školky, úřady a musí se starat o zeleň apod. Některé městské části se navíc musí starat i o velkou část komunikací na svém území. Tato péče je přitom finančně velmi náročná, zimní a letní údržba i běžné opravy stojí ročně kolem

20,- korun za m². Další městské části se starají i o hřbitovy na svém území. Dále mají vlastní knihovny, ale dostávají stejně, jako ty městské části, kde knihovní službu zajišťuje město prostřednictvím Městské knihovny. Některé se starají dále o dešťovou kanalizaci, zatímco běžně zajišťují správu PVK.

Žádám proto, vážený pane primátore, aby byly tyto věci zohledněny a aby městským částem, které vlastními silami a ze svých rozpočtů zajišťují výše uvedené služby, byly vynaložené částky refundovány tak, aby nebyly finančně znevýhodněny. Napraví se tím desítky let stará nespravedlnost a městské části budou mít více peněz pro svůj rozvoj.

Dále navrhuji, aby výše příspěvku pro městské části byla odstupňována podle příjmu na obyvatele. Vycházím z toho, že městské části v centru mají velké finanční příjmy z pronájmu nebytových prostor a mají tedy i vyšší příjem na jednoho občana. Naproti tomu v okrajových městských částech jsou tyto možnosti příjmů omezené. Přitom všichni žijeme v jednom městě, obyvatelé okrajových částí města by proto neměli být touto skutečností handicapováni.

Navrhuji tedy vznik dvou pásem. snížený příspěvek pro městské části, které mají ve svém rozpočtu příjem nad pět tisíc, – mohu ještě vteřinku? – a druhé pásmo...

Odpověď na interpelaci:

Prim. Svoboda: Prosím, kdybyste mohl formulovat dotaz.

P. Malina: Jsem již u něj. Vážený pane primátore, můj dotaz tedy zní: Je skutečně v jednání možnost dalšího snižování příspěvků hlavního města městským částem?

Prim. Svoboda: Odpověď na tuto otázku, pokud hovoříme o dotačních vztazích, ano, tam je možnost poklesu o 4,5 %.

P. Malina: Já se jenom zeptám, je to ryze formální otázka: Uvědomuje si, prosím, Rada i Zastupitelstvo situaci, do které se městské části tímto krokem dostanou?

Prim. Svoboda: Ano. My to vnímáme velmi zvláště, protože my propadáme o 6,2. Děkuji.

Ing. Pavel H o r á l e k – *interpelace směřovala na nám. Noska*

INT.- č. 20/6

k průjezdu kamionů Prahou 4, zejména Spořilovem bez souhlasného stanoviska MČ Praha 4, ke stavu příprav budování okruhu.

Tranzitní kamionovou dopravou je zasažena celá Praha, požádal primátora, aby si jeho návrh osvojil, tak jak tomu bylo v Plzni – zkrátilo se správní řízení a zrychlil se výkup pozemků. Doporučil připravit do parlamentu návrh zákona o obchvatu hl.m. Prahy.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m.

Prahy, I. nám. Hudeček, nám. Nosek,

a radní Udženijsa.

Bylo odpovězeno přímo na ZHMP.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, před 25 měsíci přestaly jezdit kamiony po Barrandovském mostě a začaly jezdit uprostřed sídliště Spořilov. Za první rok se nic nestalo a druhý rok jsou poměrně malé, neznatelné krůčky ve zlepšení životního prostředí. Chci zdůraznit nebo připomenout, že to, že kamiony nejezdí po Barrandovském mostě, bylo bez jakéhokoli stanoviska MČ Praha 4.

Já jsem neustále atakován obyvateli Spořilova, abychom v té věci nějak pomohli. Bohužel, i přes aktivitu MČ se nám to stále nedaří. Já určitě nejsem ten, který by jenom kritizoval, ale snažíme se navrhovat různá opatření nebo změny. První z opatření byla změna trasování kamionů. V květnu byla domluva mezi TSK, panem náměstkem Noskem a mnou o tom, že by změna trasování kamionů zasáhla křižovatku u Kačerova, že by tam vznikla vratná rampa pro kamiony a aspoň v jednom směru by kamiony Spořilovskou nejezdily. Čekal jsem, že tato změna tady bude v květnu, nebyla. Září, nebyl. Není tady ani dnes.

Dámy a pánové, dali jsme další návrh, který byl poněkud revoluční. Zákaz průjezdu kamionů do Prahy. Jsem hrozně rád, že si ZHMP osvojilo a zvýšilo tlak na ministerstvo dopravy. Údajně to má ovoce, kdy ministerstvo dopravy slibuje hlavnímu městu Praze peníze na to, aby se zrekonstruoval most na Kačerově. Nicméně dámy a pánové, toto jsou všechno jenom dílčí úpravy toho, co již dávno mělo být hotovo.

Již dávno měl být hotový okruh kolem Prahy, a já bych se tady chtěl zeptat nejdřív pana I. náměstka Hudečka, a pak bych se chtěl zeptat pana primátora. Pana I. náměstka Hudečka bych se chtěl zeptat na to, v jakém stavu je příprava ÚP obchvatu jihozápadní části okruhu. Jestli se na tom pracuje, jestli je vymezený

koridor, protože pokud toto nebude vymezeno, tak se okruh z úrovně ministerstva dopravy, resp. ŘSD nebude moc stavět. Tzn., to je první otázka.

Druhá. Já si osobně myslím, že celá Praha je touto tranzitní kamionovou dopravou zasažena. A proto bych poprosil pana primátora, zda by si neosvojil můj návrh a podobně, jako to bylo v Plzni, kde od roku 1991 byla debata o obchvatu Plzně. Vznikla iniciativa v Poslanecké sněmovně a vznikl zákon, který je z roku 2001, konkrétně je to číslo 168 zákon, o dálničním obchvatu Plzně, kde tímto zákonem došlo k tomu, že se zkrátilo správní řízení a že se zjednodušil výkup pozemků. Tzn., prosím pana primátora za Spořilovské občany nebo za Prahu 4, aby si osvojil návrh a aby zadal v rámci jeho kompetencí asi panu radnímu Manhartovi návrh zákona, který by odešel do Poslanecké sněmovny, o dálničním obchvatu Prahy. Děkuji za pozornost.

Odpoověď na interpelaci:

Prim. Svoboda: Děkuji. Interpelace byla směřována k panu náměstkovi Noskovi.

Nám. Nosek: Děkuji. Co se týká zpětné rampy, tak možná ještě lepší bude odpověď paní radní Udženije. Probíhá jednání o výkupu pozemků, které je ve fázi, kdy už to vypadalo, že jsme schopni se konečně dohodnout s firmou ČEDOK. Teď se to zase odsunulo, protože kladou podmínky, které nejsou akceptovatelné, tzn., nedaří se nám vykoupit pozemky, pod kterými bychom tuto zpětnou rampu postavili.

Co se týká druhé varianty, tzn., opravy mostu, tak tam už probíhá projektová příprava, probíhá tam žádost o stavební povolení, tzn., vyřizují se organizační, resp. připravuje se dokumentace tak, aby zjara příštího roku bylo možné kompletně opravit most. Tzn., buďto bude zpětná rampa, nebo bude most u Kačerova, tak aby bylo možné alespoň tu jednu trasu kamionů odklonit.

Co se týká silničního okruhu, tam odpoví pravděpodobně pan náměstek Hudeček. Je to ve fázi, kdy alespoň pokud já vím, měly by se připravovat zásady, tuším, že to bude zjara, ale tam spíš poprosím pana náměstka Hudečka.

Prim. Svoboda: Ano. Já to také vnímám, že oslovení bylo přímo na něj, i když interpelace byla směřovaná jinak. Prosím, pane náměstkovi.

Nám. Hudeček: Ano, je to tak. Dokonce i já bych možná vlezl do zelí mírně panu kolegovi s tím, že já osobně si myslím, že pozemky pod teoretickou budoucí rampou bychom měli vyvlastnit, protože je to ve veřejném zájmu, a zahájit proces.

Co se týče zásad územního rozvoje, zásady územního rozvoje jsou už v hotové fázi nové aktualizace, takže teď proběhne co nejdříve, věřím, ten proces projednávání aktualizace. Pro vaši informaci ministerstvo pro místní rozvoj se v určité fázi relativně vyjádřilo poněkud obsírně a zvláště k naší aktualizaci, ale podařilo se nám všechny jejich, možno říct zvláštní názory, vyvrátit a domluvit se, a tudíž oni následně stáhli i svůj dopis, kterým nás upozorňovali na naši aktualizaci, a vypadá to, že teď už nestojí v cestě nic k tomu, aby rychle proběhla projednání aktualizace zásad, a tedy tak, jak padlo, na jaře příštího roku by měly zásady být aktualizované a z hlediska územního rozvoje by nemělo nic bránit dalšímu postupu vlády ohledně okruhu pražského.

Prim. Svoboda: Zareagoval bych na vaši výzvu, pane starosto, abych se ztotožnil a dal do Poslanecké sněmovny nějaký návrh. Já bych velmi uvítal, kdybyste si uvědomil, že máme ve svých řadách jednoho poslance, pana Borise Šťastného, a že byste oslovil také s touto výzvou jeho. Byl bych velmi rád, kdybych věděl, jaké je jeho stanovisko a jak se na to Poslanecká sněmovna bude dívat, a pak jsem ochoten samozřejmě postupovat ve smyslu zákonných možností hl. m. Prahy. Ale tato cesta by byla nakrátko a přímá.

Dále byla oslovena panem náměstkem Noskem paní radní Udženija. Prosil bych, aby něco k tomu řekla.

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové, nebudu dlouho zdržovat, jenom doplním pana náměstka Noska ohledně pozemku, o kterém se bavíme, který vlastní společnost Čedok. My už půl roku s touto společností vedeme intenzivní jednání na tom, že tento pozemek potřebujeme právě k stavbě silnice, která by odklonila dopravu ze Spořilova. Nicméně začali jsme tento bod projednávat na Radě, byl podruhé zrušen.

Jenom v krátkosti vám řeknu, že jsme nabídli firmě Čedok směnu pozemků. Pozemek, který o ni žádají. Udělali jsme na to znalecké posudky na cenu tržní. Doplatek ze strany Čedoku by měl být kolem 17 milionů. Na toto oni nepřistoupili. Udělali si vlastní posudky na cenu administrativní, což je dle zákona možné, to není protizákonné, nicméně tyto ceny jsou nižší, a zde by byl doplatek v hodnotě cca 7 milionů korun, což zase Rada říká, je to neúměrné.

V tuto chvíli jsme trošičku v patové situaci, protože Čedok zatím odmítá prodat pozemek samostatně, tzn., že bychom ho jenom vykoupili. Trvají na směně. Nicméně dohodli jsme se, že s nimi zahájíme ještě jedno kolo jednání a uvidíme, jak to dopadne.

K vyvlastňování se já zde nebudu vyjadřovat dlouhými slovy. Jenom jsem řekla na Radě, já jsem vždycky byla proti vyvlastňování, budu, a když už by k tomu někdo přistoupil, tak prosím pěkně, je to proces na 2 – 3 roky, ne-li déle. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Pane starosto, budete reagovat?

P. Horálek: Chtěl bych poděkovat panu náměstkovi Noskovi a paní radní Udženiji za její odpověď. Uvědomuji si, že vykoupení pozemků může být složitý proces a že Spořilovská nebo průjezd kamionů Spořilovskou se dá také zrealizovat mostem. Jenom bych hrozně rád, abychom si opravdu stanovili harmonogram, který se bude dodržovat, protože tady už několikrát zazněl březem příštího roku, tzn., jestli ten problém bude v březnu příštího roku vyřešen, tak budeme všichni moc rádi.

Nicméně co se týká zákona o obchvatu, tak tam bych, pane primátore, vás možná osobně požádal, abychom tu iniciativu připravili. Já všechno připravím, ale myslím si, že Praha potřebuje okruh, a vzhledem k tomu, že slyším od ŘSD, že částka na výkupy se pohybuje ve výši 5 miliard korun, tak si myslím, že by republika mohla Praze pomoci a ten zákon o vyvlastňování, a mluvím pouze o vyvlastňování koridoru okruhu, který musí ale stanovit pan náměstek Hudeček. I jemu děkuji za odpověď, ale ten okruh si myslím, že je potřeba, a my už dva roky chodíme okolo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Souhlasím s tím, co jste říkal, jen znovu opakuji, že by bylo velmi dobré zapojit do toho někoho, kdo je poslanec Poslanecké sněmovny a sedá v těchto lavicích. Samozřejmě ta krátká cesta pro nás jako ODS je přímo k panu poslanci Šťastnému, dále máme poslance Hulinského, i jeho je možné oslovit a určitě by to bylo snazší, a abych nevynechal žádnou stranu, máme tady i poslankyni Semelovou, která by se mohla také k takovéto iniciativě připojit.

Ing. Monika Matúšková – interpelace směřovala na nám. Kabického

INT.- č. 20/7

k transformaci bytového fondu hl.m. Prahy, k odbornému názoru znalce, který obdrželo 9 bytových družstev. Magistrát, jako objednavatel znaleckých posudků by měl obdržet posudek kvalitní.

Na její vystoupení reagoval nám. Kabický.

Předáno k vyřízení nám. Kabickému.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážené Zastupitelstvo, vážený pane primátore, vždycky když tady před vámi stojím, mám trochu trému, protože připravit si řeč na tři minuty, odříkat ji ve třech minutách, je někdy velmi těžké. Avšak tahle tréma mi za to stojí, protože to dělám nejen pro sebe, ale i pro občany, kteří nás dnes opět sledují v přímém přenosu na internetu, a tímto je zdravím.

Ted' bych měla začít slovy, interpeluji pana náměstka Kabického, ale neučiním tak, pouze shrnu fakta za tři minuty a odejdu. Jsem zástupce občanského sdružení Byty Barrandov a dnes za námi stojí skoro šestsetičlenná základna možná vašich budoucích voličů, a to nejen z řad nájemníků Barrandova, ale i z dalších etap.

Barrandov může dělat rozdíl v kupní ceně třípokojevého panelového bytu oproti roku 2008 i půl milionu korun“. Konec citace.

Když kupeckými počty podělím pokles kupních cen o půl milionu, tak v případě bytu o velikosti 70m² na sídlišti Barrandov, dojde ke snížení ceny o 7 142,- Kč/m². Ponižím-li znaleckým posudkem vypracovaným Ing. Benešem, stanovených 17 000,- Kč/m² o výše zmíněnou částku, jsme opět již těmito jednoduchými počty na ceně již tolikrát avizované Občanským sdružením Byty Barrandov.

Tj. částka okolo 10 000,- Kč /m².

Promiňte mi tyto jednoduché počty, ale přesně v této rovině na takto postavených počtech je zpracován i znalecký posudek zadaný Magistrátem hl. m. Prahy. Musím Vás opět upozornit, že zadavatelem zmiňovaného znaleckého posudku je hlavní město Praha a především Vás, zastupitele magistrátu by mělo zajímat zda - li znalecký posudek předávaný jednotlivým technologickým celkům je zpracován ve všech rovinách správně. Proto na Vás apeluji, jako na zástupce zadavatele již tolikrát zmiňovaného znaleckého posudku přehodnoťte prodejní cenu m² za kterou chce magistrát prodávat domy na Barrandově.

Závěrem mi dovoluete zhodnocení právě začínající transformace majetku magistrátu hl. m. Prahy.

Naše Občanské sdružení Byty Barrandov se technologickými celky pravidelně stýká. V uplynulých 14 dnech jsme měli 10 setkání, tzn. že na našich přednáškách se zúčastnilo více jak 800 lidí z technologických celků na Barrandově. Domnívám se, že toto je již velká masa lidí, kterým předáváme informace a zkušenosti z probíhajících jednání, ale ptám se neměl by tyto přednášky pořádat Magistrát hl. m. Prahy jako prodávající, ale především jako tvůrce pravidel celého prodeje?

Děkuji za pozornost.

Odpověď na interpelaci:

Ing. Pavel H o r á l e k – *interpelace směřovala na Zastupitelstvo hl.m. Prahy*

INT.- č. 20/9

k loteriím a kurzovým sázkám. Písemný materiál nebyl předán.