

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl.m. Prahy přednesených na 22. zasedání ZHMP dne 13. 12. 2012

(schváleno v Radě HMP dne 18. 12. 2012)

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP přednesených na 22. ZHMP dne 13.12.2012:
12.1.2013

P Í S E M N Ě

Nebyly předloženy.

Ú S T N Í

Mgr. Alena Rybníčková – *interpelace směřovala na Radu HMP*
INT.- č. 22/1

ke komunikaci Magistrátu hl.m. Prahy s občany hl.m. Prahy, ke zveřejňování materiálů a dokumentů Zastupitelstva hl.m. Prahy na webu, k přihlašování občanů do diskuse a k interpelaci online, k zavedení portálu otázek a odpovědí pro členy Rady HMP.

Na její vystoupení podrobně odpověděl přímo na zasedání ZHMP primátor hl.m. Prahy.

Přednesená interpelace:

Dobrý den, vážení zastupitelé a vážené zastupitelky, čtyři pražské organizace zhodnotí práci koalice ODS a Top 09 ve čtyřech různých oblastech formou 2 pozitiva, 2 negativa a 2 návrhy.

1. první pozitivum, děkujeme za více informací na webu. Celý týden je na webu jako jedna z hlavních zpráv pozvánka na zasedání. Můžeme dohledat přehledné tabulky jednání z výborů, lze dohledat hlasování zastupitelů a radních podle jmen, videa ze zasedání této koalice i předchozí koalice jsou zveřejňována a oceňujeme, že Magistrát udělal vše proto, aby současné záznamy mohl zveřejňovat.

Dále jsou zveřejňovány zápisy z Rady a hlasování. Nevíme, jestli se chystá zveřejňování videozáznamů, které jsou starší než do roku 2010, a nevíme, jestli se chystá zveřejňování materiálů z výborů.

Interpelace občanů. Pražané mohou teď na zasedání přijít, položit otázku a dostanou odpověď. S občany se na zasedání počítá. Máme tam informační tabuli a dvě milé paní, které nám pomohou vyplňovat přihlášky.

Za hlavní negativum považujeme vynechání občanů při velkých změnách v MHD. Potom upozorňujeme na slabiny v interpelacích občanů. Myslím si, že by se v 21. století mělo dát přihlašovat on-line. Mrzí nás, že často velká část zastupitelů při občanských interpelacích je v bufetu a že se dělíme o čas na interpelace i se starosty městských částí.

Proto navrhujeme zlepšení interpelací v těchto bodech: on-line přihlašování, pauza na oběd zakotvená v Jednacím řádu před interpelacemi a oddělené interpelace pro starosty, a ne na úkor času pro občany. Např. na Praze 6 interpelace občanů trvají až do úplného vyčerpání.

Nejzásadnější návrh na zlepšení komunikace Magistrát – občané je veřejný portál otázek a odpovědí. Tady máme screenshot z Prahy 6, kde takový portál už od roku 2002 existuje. Domníváme se, že by předcházela spouštěč nedorozuměním a ušetřil radním práci s opakovaným mailováním atd. Konkrétní detaily tohoto navrhovaného projektu, fungování portálu Radě rádi představíme.

Na pozitiva děkuje Pražské fórum a další sdružení. Děkuji za pozornost.

Odpověď na interpelaci:

Prim. Svoboda: Ano. Tuto interpelaci vnímám, jako že za Radu bych v tomto případě měl hovořit já. Více informací na webu. Zveřejnění videozáznamů starších roku 2010. Vzhledem k tomu, že existují přepisy přesných stenozáznamů ze zasedání Zastupitelstva před rokem 2010, považujeme zveřejnění videozáznamů v současné době za nadbytečné, neboť by

muselo ze známých důvodů dojít k úpravě záznamů tak, aby vyhovovaly ochraně osobních údajů, což znamená náklady v případě každého záznamu v řádu mnoha desítek tisíc korun. Nemyslím si, že by to bylo ekonomicky a věcně přínosné.

Zveřejňování materiálů z výborů. Zápisy a usnesení z výborů Zastupitelstva se zveřejňují. Oficiální samostatné podklady však nejsou pro jednání výborů připravovány. Předem jsou rozesílány jen dokumenty v podobě pracovních podkladů pro zastupitele, nikoli pro veřejnost. Ostatně jde o pracování orgány Zastupitelstva, jak vyplývá z postavení těchto subjektů dle zákona o Praze.

Interpelace občanů. Nedá se oficiálně přihlašovat on-line. Ani zastupitelé, a to ani ti neuvolnění pro výkon své funkce, nemohou své přihlášky podávat on-line. Půvabem demokracie je ostatně jakési „být u toho“. Kromě toho by díky použití internetu mohlo docházet k laciné inflaci dotazů, kdy se pak tazatel na jednání ani nedostaví, mohlo by dojít k zmatkům při zasedání, nejrůznějším nejasným žertíkům apod. Nepovažujeme to za dobrou variantu.

Většina zastupitelů je v době interpelací v bufetu. Přítomnost zastupitele během interpelací je vyjádřením osobního postoje každého z nich. Těžko někoho fyzicky nutit k nepřetržitému sezení v lavicích. Ovšem dovedu si představit, že by určitý přínos mohlo přinést zavedení pevné přestávky na oběd v Jednacím řádu Zastupitelstva, např. v čase od 14.00 do 14.30. O tom je možné uvažovat. Já sám jsme na interpelacích přítomen vždy po celou dobu.

Interpelují i starostové městských částí. On totiž starosta je rovněž občan. Není důvod stanovovat další kategorii interpelací. To bychom mohli přijít s blokem pro poslance, senátory, opoziční zastupitele městských částí atd. To nemá žádný smysl, vůbec to není smysluplné pro zastupitelskou demokracii. Kromě toho, starostové mohou vystoupit vždy, když se projednává bod, týkající se jejich městské části. Ani jsme nezaznamenali, že by došlo k nějakému extra zvýšenému počtu vystoupení starostů během interpelací. Celkový čas, vymezený pro interpelace, většinou pro tento účel plně postačoval, ačkoli v něm vystupovali občané i starostové.

Portál otázek a odpovědí. Pro všechny radní a ředitele Magistrátu. Členové Rady na nedávném jednání takovýto návrh diskutovali a došli k závěru, že systémově není internet z již uvedených důvodů ideální platformou pro setkávání s občany. Opět může docházet k žertům, popř. podvodům, popř. zahlcení dotazy mimopražských občanů atd. Rada se domnívá, že její členové poskytují dostatečné prostor pro občany metropole v rámci interpelací. Odpovídají na písemné dotazy a reagují i na žádosti o schůzky.

Tolik tedy ve stručnosti k tomu, co zaznělo. Je možná reakce na tuto moji odpověď?

Pokud není, prosil bych druhého interpelujícího, což je pan Čipera, bezbariérové úpravy veřejné dopravy.

Mgr. Erik Čipera – *interpelace směřovala na Radu HMP*

INT.- č. 22/2

k vybraným problémům v městské hromadné dopravě na území hl.m. Prahy.

Předáno k vyřízení nám. Noskovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Dobrý den, vážené zastupitelky a zastupitelé, budu se věnovat tématu přístupnosti veřejné dopravy za občanské sdružení Asistence. Nejdřív bych chtěl poděkovat všem, kdo odpověděli na naši výzvu, aby si zkusili jet na vozíku z domova do zaměstnání a otestovali bariéry v Praze. Možná ti budou lépe rozumět, bylo to deset zastupitelů z 63. Od ostatních se nám odpovědi nedostalo žádné. Tam je vidět, že komunikace ještě úplně nefunguje.

Co jsme tedy zjistili za minulý rok? V oblasti tramvají vnímáme velice pozitivně, že se doplňují nové vozy tramvají T15 For City. Jsou výborně uzpůsobené a opravdu je rozdíl, čekat na tramvaj hodinu nebo půl hodiny, obzvláště v takovýchto mrazech. Kdo si to nevyzkouší, neuvěří.

Další plus vnímáme, že jsou modernizovány tramvajové tratě včetně zastávek, a tak ubývá těch, na kterých se nedá nastoupit.

Mínusem je pro nás to, že je stále ještě několik desítek tramvajových zastávek s výstupem do vozovky, a tam nejsou nic platné ani nové nízkopodlažní tramvaje, a jejich hodnota se tím snižuje, to by se mělo napravit co nejdříve. K výstupům se dostanu až v závěru. Další slajd, prosím.

Co se týče metra, my vnímáme pozitivně i nové stanice metra, které vznikají, ačkoli je okolo toho velká debata, protože spousta lidí, kteří tam bydlí a jsou vozičkáři, se dostanou snadněji do centra Prahy. Vnímáme to jako plus.

Co vnímáme jako mínus, v tomto roce nebyla zpřístupněna ani jedna starší stanice metra, navzdory předvolebním slibům, navzdory povolebním slibům, prostě ani jedna. Je to chyba, protože tímto tempem se dostáváme někam hodně daleko a horizont 10 – 15 let, kdy by bylo bezbariérové metro, se nám stále vzdaluje, což nechce asi nikdo z nás.

Do mrtvého bodu se dostalo také řešení spáry mezi vozem a nástupištěm metra. Je to problém pro vozičkáře, zapadají jim tam kolečka. Dá se to řešit, příklady jsou, dali jsme je Dopravnímu podniku, ale nepodařilo se nám nic funkčního prosadit, takže snad to vyjde. A aby to vyšlo skutečně, proto navrhujeme vznik koncepce zpřístupnění veřejné dopravy v Praze, kde by byly pevně ukotveny jednotlivé oblasti, které je nutno řešit, i termínově, i finančně, a potom by bylo možné toto plnění sledovat. Já doufám, že to Zastupitelstvo podpoří a děkuji za pozornost, na shledanou.

Prim. Svoboda: Děkuji. V průběhu vašeho příspěvku jsem diskutoval tuto otázku za Radu. Vypracuje na to odpověď pan náměstek Nosek, který si ale vyžádal možnost písemné odpovědi, protože chce všechny materiály k tomu vytáhnout čerstvé a přesné, tak aby ta odpověď byla exaktní a přesná.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 11. 1. 2013
Č.j. S-MHMP 1602998/2012

Vážený pane Čipero,

k Vaší interpelaci č. 22/2 přednesené na 22. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 13. 12. 2012 směřované Radě hl. m. Prahy na téma zlepšování bezbariérovosti pražské MHD Vám na základě aktuálních podkladů sděluji následující:

- co se týká Vašeho dotazu na bezbariérovost tramvajových zastávek, Praha má plán postupně s rekonstrukcí tramvajových tratí a vozovek naplňovat aktuální požadavky vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj „O obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb“. Vzhledem k tomu, že požadavky vyhlášek tohoto typu jsou v čase proměnné, nelze udat cílové datum, kdy budou všechny požadavky aktuálně platné vyhlášky splněny.

- k problematice bezbariérového zpřístupňování stanice metra. V současné době jsou intenzivně připravována bezbariérová zpřístupnění stanic metra **Můstek A / B, I. P. Pavlova a Anděl**, přičemž u všech se předpokládá zprovoznění do konce roku 2014.

Příprava realizace bezbariérového zpřístupnění stanice **Můstek A/B** se bohužel nejméně o rok prodloužila hledáním vhodného místa pro umístění povrchového kiosku výtahů na Václavském náměstí, které by vyhovovalo jak orgánům památkové péče, tak záměrům MČ Praha 1 na revitalizaci Václavského náměstí. Navíc se jedná o mimořádně složitou stavbu v obtížných geologických podmínkách centra města s velkou hustotou inženýrských sítí, z nichž některé jsou historické a ve velmi špatném technickém stavu. Realizované výtahy navíc propojují nástupiště dvou linek metra. Zahájení realizace se tak posunulo z roku 2011 do 1.čtvrtletí 2013 s předpokládaným zprovozněním cca v 06/2014. Realizací tohoto bezbariérového přístupu bude zároveň kompletně bezbariérový celý přestupní trojúhelník stanice metra v centru města.

Rovněž příprava bezbariérových zpřístupnění stanic **Anděl** a **I. P. Pavlova** se poněkud oddálila hledáním vhodného technického řešení. Zahájení realizace v obou stanicích se nyní připravuje na 3. čtvrtletí 2013 s plánovaným zprovozněním do konce roku 2014.

Na realizaci bezbariérových přístupů do stanic Můstek, I. P. Pavlova a Anděl se předpokládá získání dotace z fondů EU v rámci Operačního programu Praha Konkurenceschopnost (OPPK). Rozpočet hl. m. Prahy bohužel v současnosti neumožňuje financování bezbariérového zpřístupňování stanic metra v potřebných částkách a proto i za přispění evropských fondů nebude oproti předpokladu z roku 2010 možné všechny uvažované stanice metra bezbariérově zpřístupnit do roku 2015. Týká se to stanic **Palmovka, Roztyly, Karlovo náměstí a Náměstí Míru**, které budou připravovány a realizovány v dalším období.

- problematika řešení spáry mezi vozidlem metra a nástupištěm stanice:

Šířka mezery mezi hranou nástupiště a skříní vozu metra je dána pevně stanoveným průřezným průřezem pro zařízení – tento rozměr zohledňuje maximální možné boční vychýlení vozu metra (rozkyv).

- při průjezdu kolem nástupiště maximální povolenou rychlostí
- při stání vlaku způsobené nástupem a výstupem cestujících

Výškový rozdíl mezi hranou nástupiště a podlahou vozu metra je určen vertikální přizpůsobivostí vypružení skříně vozu metra. Soupravy M1 s pneumatickým vypružením tento rozdíl běžně eliminují, rekonstruované vozy řady 8171-M bohužel nikoliv (příčemž konstrukčně ho nelze doplnit).

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost (dále jen „Dopravní podnik,“) oslovil firmy, které vyrábějí zařízení pro zajištění bezbariérové přístupnosti. Po konzultaci s organizacemi zastupujícími osoby s omezenou schopností orientace a pohybu byla zkušebně vybrána rampa firmy PINNOT CZ s.r.o. Ve dnech 1. 7. 2011 a 21. 9. 2011 byla ve spolupráci s magistrátní pracovní skupinou „Pro Prahu bezbariérovou a otevřenou“ ve stanici Depo Hostivař provedena zkouška této nájezdové rampy. Z obou zkoušek vyplynulo, že snížením výškového rozdílu instalací nájezdové rampy je usnadněn přístup osobám na invalidním vozíku na plošinu vozu. Problémem je však vedle dodržení rozměrů rampy dle platných technických norem především hořlavost materiálu. Firma PINNOT není schopna zajistit potřebné certifikáty požární odolnosti. Na základě vyjádření bezpečnostního úseku Dopravního podniku neodpovídá proto materiál rampy požadavkům na nehořlavost materiálu a nelze ji tedy instalovat na nástupištích metra.

Dopravní podnik nadále prověřuje všechny možnosti odstranění mezery a výškového rozdílu mezi vozy metra a nástupištěm. Definitivní řešení tohoto problému mohou ale přinést až zcela nové vozy metra.

- co se týká Vámi zmiňované koncepce bezbariérového zpřístupňování městské hromadné dopravy, existuje koncepce bezbariérového zpřístupňování stanic metra, která byla vytvořena a je průběžně aktualizována ve spolupráci s organizacemi sdružujícími občany s pohybovým omezením a příslušnými městskými částmi. V oblasti vozového parku MHD jsou v posledních letech nakupovány výhradně nízkopodlažní autobusy a tramvaje. Na 8. jednání Výboru pro dopravu Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 27. 11. 2012 bylo uloženo, aby Regionální organizátor pražské integrované dopravy (ROPID) vypracoval ve spolupráci se všemi dotčenými orgány ucelenou koncepci bezbariérovosti veřejné dopravy v hl. m. Praze včetně pořadí priorit. Na této koncepci se v současné době pracuje.

S pozdravem

Josef N o s e k. v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Mgr. Erik Čipera

Mgr. Jakub B a c h t í k – *interpelace směřovala na Radu HMP*

INT.- č. 22/3

k ochraně památek v Praze, k práci odboru památkové péče MHMP, k dohledávání stanovisek odboru, k možnostem zveřejňování rozhodnutí na úseku památkové péče.

Na jeho vystoupení reagoval radní Novotný.

Předáno k vyřízení radnímu Novotnému.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Dobrý den, vážený pane primátore, vážené zastupitelky a zastupitelé, dovoluji mi stručně zmínit několik postřehů k ochraně památek v Praze z pohledu Klubu za starou Prahu. Začnu nejprve pozitivními událostmi posledního roku, mezi které podle nás jednoznačně patří výměna ve vedení památkového odboru Magistrátu. Podle nás dosavadní vedení koncepčně, odborně ani z hlediska komunikace s veřejností tento resort nezvládalo, a pevně věříme, že nový ředitel s novým vedením posune památkovou problematiku daleko dál.

Druhou pozitivní událostí, jednoznačně pozitivní je pro nás založení tzv. ozvučné desky a s ní související příprava metropolitního plánu, protože z našeho pohledu se opravdu podařilo složit respektování hodnou společnost odborníků, a byť bychom třeba do budoucna vítali větší zacilenost úkolů pro ozvučnou desku, tak si myslíme, že její založení je rozhodně počin, který je jeden z nejvýznamnějších na poli městského plánování a urbanismu, minimálně za poslední dekádu.

Co se týká negativ, tam jde o oblasti, kde naopak k žádné výrazné změně nedošlo. V první řadě je to dlouhodobý problém s tím, že ani pro historické centrum stále neexistují jasnější pravidla ochrany památek, nějaký management plán nebo regulace, což také vede k řadě sporů, kauz, vypjatým veřejným diskusím, které by nějakými jasnějšími pravidly odpadly.

Druhé mínus spatřujeme v tom, že památkový odbor Magistrátu stále funguje ne úplně transparentně, a to zejména z toho hlediska, že jeho stanoviska jsou stále velmi obtížně dohledatelná, a tím pádem velmi obtížně veřejně kontrolovatelná.

Z těchto dvou negativ vyplývají i naše návrhy do dalšího roku. Podle mě je v první řadě potřeba zahájit debatu o regulacích nebo management plánu, tzn., alespoň sestavit nějakou pracovní skupinu a do roka předložit nějaký návrh nebo nějakou koncepci k veřejné debatě, přičemž bych chtěl připomenout, že management plán je běžnou výbavou vyspělých evropských metropolí, a hlavně je to závazek, který vyplývá z našeho zápisu na seznam UNESCO, který Praha v minulých dnech oslavila.

Daleko jednodušší, základnější, ale také důležitý krok by měl podle nás spočívat ve vytvoření on-line registru magistrátních závazných stanovisek. Samozřejmě ideální by bylo, kdyby tam byla celá i se všemi podklady, nicméně zcela by stačilo, kdyby na webu Magistrátu nebo památkového odboru byla vždycky alespoň adresa, datum, povaha rozhodnutí a číslo jednací, aby potom bylo snazší pro občany a občanská sdružení se k tomu konkrétnímu textu dostat. Věřím, že by to velmi pomohlo transparentnosti i společné diskusi o budoucím rozvoji Prahy, a prospělo by to jak Praze, tak i investorům.

To je ode mě vše, děkuji za pozornost a přeji všem krásné svátky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Požádám za Radu pana radního Novotného, zda je ochoten reagovat bezprostředně. Ano, děkuji.

Odpověď na interpelaci:

P. Novotný: Děkuji, pane primátore, za slovo. Panu Bachtíkovi děkuji za otázku. Já s vámi nemůžu než souhlasit úplně ve všem, co jste řekl. Jak víte, udělali jsme změnu ve vedení odboru památkové péče. Úkoly, které jste popsal, jsou tím, co nového od pana ředitele odboru památkové péče pana Mgr. Skalického očekává, co po něm budeme žádat. Spravedlivě řečeno, je tam šest neděl, tak to nestihnu. Ale můžu vám slíbit, že je to, na čem hodláme teď velmi intenzivně pracovat.

Prim. Svoboda: Možnost reakce Jakuba Bachtíka. Nevidím.

Martin Veselý – interpelace směřovala na Radu HMP

INT.- č. 22/4

k zapojení občanů hl.m. Prahy do přípravy nového metropolitního územního plánu, k zapojení zástupců občanských sdružení, k možným zlepšením tzv. „ozvučné desky“, k podpoře zřízení portálu otázek a odpovědí členů Rady HMP.

Na jeho vystoupení odpověděl přímo na zasedání ZHMP I. nám. Hudeček.

Přednesená interpelace:

Dobrý den, dámy a pánové, jak již zaznělo, jmenuji se Martin Veselý a jsem členem občanského sdružení Praguewatch. V současné době bedlivě sledujeme proces vzniku tzv. metropolitního plánu. Uvědomujeme si, že tento proces je na samém počátku ve fázi zadání. Přesto již nyní je možné vytyčit dva prioritní okruhy a zbilancovat, co se v rámci nich podařilo a co je podle nás zapotřebí zlepšit.

První z těchto okruhů je zapojování neziskových organizací a široké veřejnosti do tvorby metropolitního plánu. Jednoznačně oceňujeme větší otevřenost ze strany radnice, jmenovitě pana radního Hudečka, který buď sám inicioval, anebo přijal nabídku, sejít se se zástupci pražských neziskových organizací a diskutovat s nimi o tématech, která je trápí a která je zajímají.

Komunikace mezi pořizovatelem a zpracovatelem metropolitního plánu a veřejností však probíhá na úrovni informování. Zástupci občanského sektoru nejsou vnímáni jako partneři, kteří by se aktivně podíleli na vzniku zadání. Vysvětlím. Veřejnost dosud nebyla zapojena, a to podle původního harmonogramu mělo už být zadání hotové. Jinými slovy, občané dosud nedostali příležitost, aktivně se zapojit do vytváření pravidel hry.

Přítom má-li být zapojení veřejnosti věcné, je třeba zaměřit se už na počátku na identifikaci hodnot, které mají být zachovány, a problémů, které mají být řešeny. Jedině tak se vytvoří základ pro věcnou debatu v dalších fázích a využije se detailní znalosti území, kterou občané mají.

Druhým okruhem je zapojení veřejnosti odborné. Jednoznačně pozitivním krokem v tomto směru bylo vytvoření ozvučné desky, v níž jsou poměrně hojně zastoupeni členové v Praze působících neziskových organizací. Byla tak ustavena interdisciplinární platforma pro širší odbornou diskusi o rozvoji města. Jako zástupce neziskového sektoru oceňuji rovněž možnost, navrhnout agendu a předložit podklady pro diskusi.

Ozvučná deska má však i své slabé stránky, především zde postrádám přímou vazbu mezi výstupy ozvučné desky a procesem tvorby zadání územního plánu. Aby byla činnost této desky co nejefektivnější, měly by závěry, k nimž dospěje, vést k přijímání konkrétních opatření v rámci zadání územního plánu. Přestože potřeba přijetí nového územního plánu je nanejvýš aktuální téma pro rozvoj Prahy, územní plán se stal tématem až třetí ozvučné desky.

To je tedy shrnutí těchto dvou okruhů, o nichž jsem hovořil, a na závěr bych jen podotkl, že rovněž Praguewatch podporuje návrh Pražského fóra na zřízení portálu otázek a odpovědí. Děkuji vám za pozornost a přeji hezký den.

Prim. Svoboda: Děkuji. Zeptám se pana náměstka Hudečka, zda chce reagovat bezprostředně za Radu.

Odpověď na interpelaci:

Nám. Hudeček: Já jsem na toto téma s kolegy i mluvil, jen jsem neměl pocit, že tam zazněly otázky, zazněly tam více výtky k nějakým částem procesu územního plánování, který v současné době je ve fázi, jak zaznělo, tzn., všechno se chystá, zadání bude na počátku příštího roku, o té míře, kdy tam vstupuje někdo externí, a kdy má zpracovatel napřed ukázat, co dělá, je možno diskutovat. My jsme na toto téma se spolu s panem kolegou už jednou bavili. Já jsem přesvědčen o tom, že by složka, zodpovědná za to, placená za to, určená i v podstatě dlouhodobě měla napřed něco udělat a ukázat, a následně by to mělo být podrobeno přesně té diskusi. Ve chvíli, kdy něco - nelze mít připomínku k něčemu, co ještě není.

I přesto na ozvučné desce bylo toto diskutováno a na první ozvučné desce bude zase zadání znovu diskutováno v lednu.

Ještě tam byla jedna věc, odpovím i písemně, ale jak říkám, bylo tam mnohem více spíše poznámek, než otázek. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Chce kolega Veselý reagovat? Z našich pravidel máte časový prostor.

P. Veselý: Ještě jednou dobrý den, děkuji za odpověď panu Hudečkovi. Jenom bych chtěl říct, že tady možná došlo k určitému nepochopení toho, co myslím tím zapojením veřejnosti ve smyslu participace, poněvadž vycházíme z přesvědčení, že kdo nejdetailněji zná určitou lokalitu, tak jsou to lidé, kteří v ní žijí. Domníváme se, že u některých složitých specifických míst, které je v rámci územního plánování obtížné řešit, je třeba využít již v této fázi zadání, kdy vlastně vytváříme pravidla hry, znalosti obyvatel. Čili zapojit místní občany, zástupce sdružení a využít tak této detailní znalosti pro tvorbu takového plánu, který bude co nejpresnější a nejefektivnější. Děkuji.

Ing. Monika Matúšková – interpelace směřovala na nám. Kabického

INT.- č. 22/5

k transformaci bytového fondu hl.m. Prahy, k účasti nám. Kabického na jednání se zástupci technologických celků, k otázce ceny bytů i nebytových prostor.

Na její vystoupení reagoval a připomínky zodpověděl přímo na zasedání ZHMP nám. Kabický.

Přednesená interpelace:

Vážené zastupitelstvo, vážený pane primátore, interpeluji pana náměstka Kabického ve věci transformace bytového fondu hl. m. Prahy. Jako zástupce nájemníků vám musím, pane náměstku, poděkovat, že jste přijal naše pozvání na schůzi zástupců technologických celků a mohl se přesvědčit, že se zástupci technologických celků jednáme a shromažďujeme jejich podněty. Vaše korektní jednání při tomto setkání náš přesvědčilo o tom, že jste člověk na svém místě, a je pochopitelné, že jako zastupitel nemůžete ani znát veškeré detaily této tak složité a ojedinělé záležitosti v dějinách hl. m. Prahy, jakou je takto rozsáhlá privatizace bytového fondu i s jejich nájemníky.

Proto věřím, že tato schůzka byla pro vás přínosem, neboť i pro nás vaše přítomnost je signálem, že vám na občanech záleží, že vám jejich osudy nejsou lhostejné, a že máte zájem o věc a chcete odvést kvalitní práci, na kterou byste byl právem hrdý.

Na tomto jednání jste přislíbil, že nám do konce prosince podáte informace o tom, zda a kdy je možné obdržet návrh vzorové kupní smlouvy. Byl jste informován o záležitostech nebytových prostor, které navyšují u některých technologických celků cenu za m² až na částku 22 tisíc korun, neboť tvoří i 30 % celkové podlahové plochy. Při zakoupení těchto nebytových prostor bytovým družstvem za posudkem stanovenou cenu 25 tisíc za m² a průměrném nájemném kolem 70,- korun za měsíc vychází jednoduchým propočtem návratnost vložených prostředků na 51 let.

Na tuto skutečnost jste podotkl, že prodejní cena nebytových prostor by měla odpovídat možnému výnosu. Seznámil jste se konkrétně i s problematikou dluhů na nájemném, kdy se jedná o několikaleté nevyplacené dlužné nájemné, dotýkající se i s příslušenstvím půlmilionových částek.

Vzhledem k současnému vývoji ekonomiky a trendům na realitním trhu ceny bytů v panelových domech stále klesají, a zároveň klesá i nájemné, jak potvrzuje aktualizovaná cenová mapa ministerstva pro místní rozvoj. Náklady na bydlení tvoří běžně v zahraničí asi 30 % z příjmů dvoučlenné příjmové rodiny. My se ale dostáváme až na 50 %. Dle již předkládaných ekonomických propočtů, splátek úvěrů a s tím spojených úhrad nájemného je předložená cena za m² stanovená Benešovým znaleckým posudkem pro současné nájemníky ekonomicky nedostupná. Za reálnou cenu je ale možné považovat prodejní ceny, za které jsou realizovány prodeje bytů či technologických celků ve srovnatelných lokalitách hl. m. Prahy, které jsou o 3 – 5 tisíc korun na m² nižší.

Na závěr bych vás chtěla ujistit, že svými aktivitami v žádném případě nechci prodej zastavit, ani oddálit. Přeji vám i nám i nadále takto vstřícnou spolupráci a samozřejmě veselé Vánoce.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím pana náměstka, jak bude reagovat?

Odpověď na interpelaci:

Nám. Kabický: Začnu tím, že bych chtěl poděkovat, že jste mi tak hezky popřála, a potvrzuji to, že jsem u toho jednání byl, provedl jsem si pečlivě zápisky a už jsem začal některé kroky činit. Jediný rozpor, který tady vidím, já se domnívám, že jse neřekl konec prosince, řekl jsem do poloviny ledna tu vzorovou kupní smlouvu, návrh, který pak chci dát do Rady. To jen drobný renonc.

Jinak co se týče nebytových prostor, tam skutečně mohu říci z tohoto místa, že jsem měl už jednání s tím, že jsem uznal tento argument a nebytové prostory budou znovu posouzeny.

**Markéta Š i m k o v á – interpelace směřovala na nám. Kabického
INT.- č. 22/6**

k transformaci bytového fondu hl.m. Prahy za uplynulý rok 2012, k ekonomickým problémům nově vzniklých družstev. Poděkovala nám. Kabickému za jeho účast na jednání se zástupci nově vzniklých družstev.

Na její vystoupení reagoval a připomínky zodpověděl přímo na zasedání ZHMP nám. Kabický.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, vážené Zastupitelstvo, vážený pane náměstků Kabický, dovoluji mi tímto na posledním Zastupitelstvu roku 2012 trochu se ohlédnout a zhodnotit události, které se týkají transformace majetku Magistrátu hl. m. Prahy na sídlišti Barrandov.

Po schválení pravidel transformace v květnu letošního roku a získání znaleckého posudku na jeden technologický celek a především postavení alespoň jakési ekonomicky pro několik technologických celků nechalo naše občanské sdružení vypracovat nezávislým poradenským střediskem za podpory advokátní kanceláře tzv. hodnotící zprávu, která zahrnovala nejen rozbor stanovené ceny, především určení ceny tzv. závady, ale i nástin ekonomických ukazatelů, který jasně dokladoval, že při zachování ceny, stanovené znaleckým posudkem, se budou nově vznikající bytová družstva potýkat se značnými ekonomickými problémy. Tuto zprávu jsme předali více jak půlce zastupitelů na osobních jednáních. Po prostudování naší zprávy projeví všichni oslovení zastupitelé souhlas s našimi argumenty a snažím se nás v našich jednáních podpořit. Za toto jim opravdu děkujeme.

Také kontrolní výbor Zastupitelstva nám vyšel vstříc a v současné době je zadána oponentura znaleckých posudků, předávaných jednotlivým technologickým celkům na Barrandově. I tohoto kroku si nesmírně vážíme.

Ale tímto problémy transformace majetku Magistrátu na Barrandově nekončí. Také pohledávky, které jsou připisovány budoucím bytovým družstvům, včetně příslušenství, jsou někdy v opravdu astronomických výškách. Jak již tady bylo řečeno, s některými problémy byl pan náměstek Kabický seznámen na společné schůzce se zvolenými zástupci 21 technologických celků na Barrandově. Na této schůzce byli přítomni i delegáti z dalších plánovaných etap transformace. Domníváme se, že tato schůzka byla velmi konstruktivní, na opravdu profesionální úrovni, a chtěli bychom touto cestou poděkovat panu náměstkovi Kabickému za jeho vstřícnost, že se sešel s oprávněnými zástupci technologických celků.

Ale zároveň bych se chtěla i zeptat, zdali opodstatněné dotazy, které zazněly na našem setkání, a nebylo jich málo, byly přínosem i pro pana náměstka, a zdali je možnost, že by tyto podněty mohly být i podkladem k jakémusi přehodnocení některých bodů transformace majetku Magistrátu na Barrandově.

Vidíte sami, že naše práce pro občanské sdružení Byty Barrandov nekončí a je ještě spousta problémů, které je nutné vyřešit, než začnou být podepisovány první kupní smlouvy na Barrandově. Ale chci vás také ujistit, že vaši barrandovští nájemníci jsou připraveni projít celým procesem opravdu rozsáhlé transformace a jsou připraveni celou první etapu transformace majetku co nejvíce urychlit. Samozřejmě v mezích vámi schválených pravidel.

Ale zároveň očekávají jakousi vstřícnost z vaší strany, tj. ze strany prodávajícího, k řešení již tolikrát zmíněných problémů, které vznikly.

Zároveň mi dovoluji popřát vám krásné vánoční svátky, mnoho štěstí a pracovních úspěchů v novém roce a v příštím roce, v roce 2013, na shledanou.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím pana náměstka o reakci.

Odpověď na interpelaci:

Nám. Kabický: Já bych na to reagoval tím, že se skutečně budu těmito podněty zabývat. Před krátkou chvílí jsem sdělil konkrétní dva důvody, které jsem zadal k zpracování. Tzn., že ani jeden z těch bodů, který na oficiálním jednání byl, nebude hozen pod stůl, skutečně se k tomu vrátíme, a já také nechci proces transformace zastavit, tzn., dovedu si představit, že tak, jak byla schválena pravidla, budeme pokračovat a vedle toho bude úprava nebytových prostor, tudíž se upraví i cena vlastní kupní, a pochopitelně se také budeme

zabývat těmi dlužnými částkami, aby bylo naprosto jasno pro kupující, jaké jsou pevné mantinely, které z naší strany jsou neporušitelné, a kde dokážeme jít k vlastní slevě ještě před tím, než se vrátíme do Zastupitelstva a u jednoho konkrétního technologického celku případně potom následně po úpravě ceny můžeme uplatnit ještě de minimis. Děkuji.

P. Šimková: Já vám, pane náměstků, za všechny nájemníky Barrandova mnohokrát děkuji.
