

STENOZÁPIS z 11. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 14. listopadu 2019

Jednání zahájeno v 8.46 hodin

Prim. Hřib: Dobré ráno, vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté.

Poprosil bych, jestli někdo může něco udělat něco s tím, že když si zapnu mikrofon, takto píská. Fajn. Zatím tedy zahajuji 11. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2018 — 2022 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezenze je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášén v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové k dnešnímu jednání: Na celé jednání 11. schůze se omlouvá paní zastupitelka Jana Plamínková.

Na část jednání se omlouvají:

pan radní Vít Šimral - od 8.30 do 10.30 hodin

pan radní Jan Chabr - od 9.00 do 10.30 hodin

paní radní Hana Kordová Marvanová - od 20.00 do 23.00 hodin

pan zastupitel Martin Dlouhý - od 8.30 do 12.30 hodin

pan zastupitel Miloš Růžička - od 18.30 do 22.00 hodin

paní zastupitelka Marcela Plesníková - od 12.00 do 15.00 hodin

pan zastupitel Patrik Nacher - od 11.15 do 13.30 hodin

paní zastupitelka Mariana Čapková – od 14.45 do 16.00 hodin

pan zastupitel Jiří Pospíšil – od 11.00 do 13.00 hodin

pan zastupitel Viktor Mahrik v případě, že by jednání trvalo přes půlnoc, se omlouvá v pátek od 1:00 hodiny ráno do konce zasedání.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Pavla Světlíka pana zastupitele Petra Novotného. Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí. Žádné připomínky nejsou, výborně. Děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

Návrhový výbor tak, jak byl politickými kluby navržen bez titulů:

1. předseda Pavel Richter
2. člen Martin Benda
3. člen Ondřej Kallasch
4. člen Ondřej Prokop
5. člen Zdeněk Zajíček

Za tajemníka výboru navrhuji: pana doktora Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru MHMP.

Má někdo dotaz Či připomínku? Není tomu tak. Nyní tedy budeme hlasovat o složení návrhového výboru. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0.

Děkuji, složení návrhového výboru bylo schváleno.

Složení slibu členky ZHMP Ing. Jany Komrskové

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, v úvodu dnešního jednání proběhne složení slibu nové členky Zastupitelstva hlavního města Prahy. K tomu sdělují základní informace. Dne 22. 10. 2019 podal do mých rukou písemnou rezignaci na funkci člena Zastupitelstva hlavního města Prahy pan Ing. Pavel Hájek. Tímto dnem zanikl panu Hájkovi mandát člena Zastupitelstva hlavního města Prahy. Podle § 56 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, za člena Zastupitelstva hlavního města Prahy, jehož mandát zanikl, nastupuje náhradník z kandidátní listiny téže volební strany, a to dnem následujícím po dni, kdy došlo k zániku mandátu.

Rada HMP vzala na vědomí usnesením č. 2339 ze dne 4. 11. 2019 zánik mandátu člena Zastupitelstva pana Hájka. Čtvrtou náhradnicí z kandidátní listiny volební strany Česká pirátská strana pro volby do Zastupitelstva hlavního města Prahy konaných v roce 2018 je Ing. Jana Komrsková.

Dámy a pánové, prosím paní Janu Komrskovou, aby se přítomným představila a předstoupila před předsednictvo ke složení slibu.

Po přečtení znění slibu ke mně přistoupí paní Jana Komrsková a jasně proneseným slovem „slibuji“ a podáním ruky slib stvrdí a jeho text podepíše na připraveném stolku. Poté se ještě zapíše do Pamětní knihy hlavního města Prahy. Současně obdrží pamětní stříbrnou plaketu určenou pouze pro členy Zastupitelstva hlavního města Prahy pro volební období 2018 — 2022.

Prosím tedy všechny přítomné, aby povstali. A ještě při této příležitosti bych rád navrhl Zastupitelstvu, abychom teď drželi jednu minutu ticha za paní, která uhořela dnes ráno v našem domě s pečovatelskou službou na Černém Mostě. Někteří o tom zřejmě víte. Prosím nyní minutu ticha. (Minuta ticha.) Děkuji.

Nyní přistoupíme k vlastnímu aktu.

P. Richter: Slib člena ZHMP. Slibuji věnost České republice. Slibuji na svoji čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu hl. m. Prahy a jeho občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.

P. Komrsková: Slibuji.

Prim. Hřib: Děkuji, posaďte se prosím.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, k bodu „Návrh programu jednání“ pro přehlednost zopakují postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu:

JŘ ZHMP čl. 6 říká „Návrh programu jednání stanoví a předkládá ZHMP ke schválení Rada. Každý člen ZHMP, Rada, výbor ZHMP a klub členů ZHMP má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty.

Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program, a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas. Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále - kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoliv člen Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale k doplnění, resp. ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy. Pro předkládání písemných návrhů využijte prosím připravený formulář, který jste našli na svých lavicích. Děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání.

Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 4. listopadu stanovila „Návrh programu jednání 11. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně k dispozici v elektronické podobě a rovněž byly zpřístupněny občanům.

Rád bych uvedl, že na dnešní jednání předkládám dva informační tisky, a to:
Tisk Z — 7808 „K žádosti o informaci pana poslance Petra Dolínka“, tento tisk je v bloku informací zařazen červeně jako bod 4,
a potom bych ještě rád dohlásil

Tisk Z — 7775 „K zahraničním pracovním cestám členů Zastupitelstva hlavního města Prahy“, který vám byl rozdán na stůl. "

Nyní tedy poprosím členy Rady, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů, které jsou červeně na programu. Požádám tedy nejprve pana náměstka Hlubučka o zdůvodnění jeho červených tisků.

Nám. Hlubuček: Dobré ráno, vážené kolegyně, vážení kolegové, jedná se především o dva majetkové tisky, kde je potřeba tu věc rychleji dotáhnout do konce, abychom dokázali uzavřít kupní smlouvu. Velice se omlouvám, ale prostě to takhle vyšlo. Děkuji.

Prim. Hřib: Nyní pan náměstek Scheinherr. Poprosím jej o zdůvodnění jednoho jeho červeného tisku.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Prosím o dozařazení, nebo zdůvodňuji toto zařazení červeného tisku z toho důvodu, že se jedná o kupní smlouvu na P+R Černý Most, nebo na úplatné nabytí komunikací, chodníků, dešťové kanalizace a veřejného osvětlení pro P+R Černý Most, kde chceme co nejdříve zahájit stavbu.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní bych poprosil pana náměstka Hlubučka, v zastoupení omluveného pana radního Chabra, aby zdůvodnil jeho červené tisky. Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Jde o tisky pro využití předkupního práva, které jsou vázány termínem. Proto to předkládáme jako červený tisk. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní prosím paní radní Johnovou, jestli by mohla zdůvodnit ten jeden červený tisk, který tady má.

P. Johnová: Dobrý den. Můj červený tisk, který bych vás chtěla požádat o jeho schválení, tak ten se týká rozšíření kapacity pobytových sociálních služeb pro lidi s autismem. Jedna z organizací, která je registrovaným poskytovatelem sociálních služeb tradičním, jde o diakonii, tak požádala hlavní město o potvrzení zájmu o vybudování posílení kapacity z toho důvodu, že se hlásí do investičního grantového programu Ministerstva práce a sociálních věcí a má možnost na vybudování této kapacity služeb získat finanční prostředky ze státního rozpočtu, což pro Prahu je zajímavé, protože služby pro tuto skupinu lidí, pro lidi s autismem, s chováním náročným na pomoc, tak té kapacity je zkrátka málo. Proto doporučuji tento postup, a ten tisk je červený proto, že termín, který je potřeba stihnout, nelze přesunout, tak aby organizace stihla podat tu žádost včas, tak je potřeba udělat to zkrátka teď, nelze to odsunout do prosincového Zastupitelstva, aby to nebylo červené. Není v tom zatím žádná jiná věc, než jenom souhlas s tím, že zařadíme organizaci do sítě služeb.

Prim. Hřib: Děkuji. A teď bych prosil pana radního Šimrala. V zastoupení prosím pana radního Zábranského, aby zdůvodnil ten červený tisk.

P. Zábranský: Děkuji. Za pana radního Šimrala můžu říci, ten materiál, týkající se AR Delta, tam došlo, ten materiál byl schválen na Radě již 4. listopadu, takže sem měl jít jako řádný tisk, nicméně v tom původním usnesení bohužel došlo k administrativní chybě, protože v TED v systému byly nahrány neaktuální veřejnoprávní smlouvy. Bylo nutné ten materiál revokovat, proto sem jde jako červený, nicméně ten záměr zůstává stejný, jako byl schválen již toho 4. listopadu.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní ještě poprosím paní předsedkyni Janderovou, paní předsedkyni kontrolního výboru.

P. Janderová: Děkuji, pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, můj tisk, který je zařazen, resp. tisk kontrolního výboru, který je zařazen jako bod 42, Z – 7801 k petici za zamezení plánovaných stavebních úprav ve Velké strahovské zahradě na Petříně, je červený proto, že sice jsem ho dávala na Radu tak, aby se stihl černý tisk, ale Rada se dohodla, že ho projedná až nyní, tzn., na pondělní Radě. Proto se dostal do tzv. červených tisků, s tím že byl připraven, ale nebylo ujednoceno, zda tisk půjde a na jaké pořadí. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá

„Upravený návrh programu 11. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“

Táži se tedy - má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy? Otevírám nyní rozpravu. Poprosím, jestli předseda návrhového výboru eviduje můj návrh na Tisk Z – 7775, dozařazení informace o zahraničních cestách.

A nyní dostanou slovo občané. Jako první pan Ladislav Kos, senátor. Prosím tedy k pultíku, a připraví se Lukáš Bech.

Ing. Ladislav Kos – senátor hl. m. Prahy: Dobré dopoledne, vážený pane primátore, vážení radní, vážené zastupitelky, zastupitelé, předstupuji před vás s návrhem na vyřazení bodu číslo 37. Je to Tisk Z – 7817. Tento tisk se týká dotace a půjčky směrem k Praze 11 ve výši 40 mil. na založení společného podniku s firmou AR Delta na vybudování arény ledových sportů. Samozřejmě návrh na vyřazení bodu nemůžu předložit sám, takže bych si vás dovolil požádat, pokud by někdo tento návrh podal, aby ho podal návrhovému výboru.

Materiál, resp. moje připomínky jste dostali všichni do mailu, takže jsou vám k dispozici. Jenom bych stručně shrnul, co mě vede k tomu, že chci, aby tento tisk byl vyřazen. Ten areál ledových sportů, ta hala, tu v roce 2014 slíbil postavit soukromý investor za své vlastní prostředky. Dostal od MČ Praha 1 udělení práva stavby, a více méně při tom deklaroval, že městská část ani nikdo jiný do toho projektu nedá ani korunu. Potom vysoutěžil stavební firmu, zahájil stavební činnost, resp. rozkopal to území staveniště, a najednou z ničeho nic se obrátil na hl. m. Prahu se žádostí o založení společného podniku. Hl. m. Praha jeho žádost odmítlo a převedlo ji na městskou část Praha 11.

Navíc o firmě AR Delta není nic známo, o společném podniku mně jako zastupiteli není také nic známo. Vlastně první informaci o společném podniku jsem se dozvěděl teprve z materiálů do ZHMP, které byly vydány před dvěma dny. Připadá mi, že takovýmto způsobem zakládat společný podnik, kdy soukromá firma rozjede svůj nějaký byznysový projekt, a pak přijde s žádostí o nějakou podporu skrze městskou část a založení společného podniku, mi připadá velice, velice nešťastné. Samozřejmě jsou tam nějaké další konsekvence směrem k městské části, kdy Zastupitelstvo deklarovalo přístup do společného podniku, pokud bude daná dotace. Tento materiál slibuje půjčku, a možná poslední, co chci zmínit v tomto krátkém příspěvku, je, že ta půjčka, pokud by byla městské části Praha 11 poskytnuta, zadlužuje městskou část nad přijatelný rámec, protože městská část by tím překročila výši cizích nesplacených prostředků ve výši nad 40 % svých vlastních příjmů.

Věřím, že výše uvedené důvody vás přesvědčily o tom, že poskytnutí 40 mil. na tuto podivnou akci není ve veřejném zájmu, a že si někdo osvojí můj návrh na stažení tohoto bodu z programu Zastupitelstva hl. m. Prahy. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. Další v rozpravě je přihlášen pan Lukáš Bech a připraví se pan Jiří Chvojka.

Lukáš Bech: Vážená Rado, vážení zastupitelé, předstupuji před vás jako obyvatel Prahy 1, který roky bojuje proti negativním jevům, spojeným s turismem, teď už spíš overturismem, ale který vidí i další souvislosti. Například to, že se ke svému městu chováme jako macechy ze Sněhurky a schválně ho trápíme.

Roky bojuji proti nadměrnému hluku v ulicích, faktorům, jako je Airbnb apod. Ale uvědomil jsem si, že vše začíná i u nás. Když se podíváte v zimě do libovolného švýcarského města nebo do Innsbrucku, nebo v létě do Mnichova či Vídně, uvidíte, v čem jsme zaspali a proč nás turisté berou jako zemi třetího světa. Jsem úplně znechucen z úrovně světelného a grafického smogu, který se rozlézá po celé Praze. Mám tisíce příkladů, které jako obyvatel centra vidím každý den. Nelegální reklamy na bordely, rikši, pseudohistorické automobily, reklamy na směnárny, asijské večerky. Je to hnus. Praha vypadá jako země třetího světa.

Protože jsem se v minulosti v této věci angažoval a věnoval jsem se jí, dokonce jsem kvůli tomu kandidoval na Praze 1, rád bych vás o něco požádal. Pojdme už konečně skoncovat s vizuálním smogem. Pojdme už konečně udělat z našeho města něco, co celou dobu od listopadu 1989 chceme. Pojdme odstranit nelegální reklamní plochy, hnusné, nevkusné vývěsky, všechny ty nedovolené vývěsní štíty. Pojdme z Prahy 1 i z celé Prahy odstranit ten cirkus, třeba pak nalákáme lepší turisty a sníží se i ten bordel s overturismem spojený.

Všichni se tady radovali, když se odstraňovaly billboardy u dálnic. To, že po pěti letech ještě stále nejsou odstraněny, není moc dobrá vizitka pro fungování tohoto státu. V Praze se neodstraňuje vůbec. Už v létě podle zpráv TV Seznam byly první výzvy na odstranění, ale zkuste jet kolem Štvanice, projedte se na Zličín do IKEA nebo po Jižní spojce. Je to fakt hnus. Jsme totální město třetího světa.

A teď jsem si navíc ještě přečetl, že se tu zase budou dělat zastávky MHD s digitálními billboardy, čili další světelný smog v centru Prahy, takže až půjdu ze svého domova na Václavák, tak budu po cestě potkávat feťáky, vietnamské večerky, falešné směnárny, a pak digitální displeje na levné volání. To fakt ne, prosím vás, to fakt ne.

Proto vás žádám, od zítřka budu mít petici proti vizuálnímu smogu, podepište ji, prosím. Zavažte se, že ten nový smog nedovolíte a starý odstraníte. Chci pěkný uliční prostor, jako je ve Vídni, Mnichově, nebo zmiňovaném Innsbrucku, protože pak možná ten white trash turisté pojedou někam jinam a nám se uvolní prostor pro ty, kteří se tady budou chovat správně. Díky za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. Další v pořadí je pan Jiří Chvojka. Připraví se paní Petra Bostlová.

Jiří Chvojka: Dobrý den, dámy a pánové, a speciálně pane radní Scheinherre, já jsem si dovolil tady vystoupit nikoli k mobiliáři, což už jste ode mě slyšeli v médiích, nikoli k hluku, o kterém se často tady spolu bavíme, ale k věci, která podle mě má obrovský dopad do financování hl. m. Prahy, týká se Dopravního podniku a týká se smlouvy na reklamu v Dopravním podniku.

Budu velmi stručný, pokusím se to zjednodušeně popsat. V roce 1990 si dopravní podnik založil dceřinou společnost, která měla prodávat reklamu v metru a v prostředcích MHD. Ta firma téměř zkrachovala, a proto v roce 1997 prodalo město Dopravní podnik, prodalo 36 % této firmy zahraničnímu investorovi, aby to vůbec dostal někam do zisku. Od té doby Praha inkasovala desítky mil. Kč ročně, které šly přímo do rozpočtu, a znovu upozorňuji, že ještě Dopravní podnik dostával celou řadu prostředků jako spoluvlastník té společnosti. V roce 2015 z nějakých politických důvodů, vůbec mi nepřísluší je hodnotit, se město rozhodlo poškozovat Dopravní podnik, ale to jsou propojené nádoby, protože Dopravní podnik je 100% dceřiná společnost města, se rozhodlo poškodit svoji vlastní dceřinou firmu, a začalo jí vypovídat smlouvy na jednotlivé části reklamy a začali prohlašovat, že ta smlouva je neplatná.

Znovu upozorňuji, uzavřel si je Dopravní podnik se svojí vlastní dceřinou společností, a pak tu dceřinou společnost prodal s tím, že tam má tu smlouvu. Letos mohl Dopravní podnik dostat zhruba 150 mil. Kč jako výnos z reklamy. Nedostane je, protože je soud.

A teď se dostanu k té zajímavé věci. Město mezi tím soutěží s firmou BigBoard plochy, které potom firmě BigBoard předává, přestože to je proti smlouvě. Jak to vypadá, v září byla nějaká soutěž, tam vyhrály čtyři firmy ze skupiny BigBoard, které měly velmi podobné nabídky, ale rozdíl v ceně asi 30 mil. Kč, s tím že smlouva bude uzavřena, až bude ukončena smlouva se společností Rencar. 25. října dostala společnost Rencar povolení instalovat reklamu, a 1. listopadu ji tedy nainstalovala. 5. listopadu dostala firma Rencar dopis, že od 1. listopadu považuje město smlouvu za neplatnou a že se všechny plochy předávají konkurenční firmě BigBoard.

V tuto chvíli existují dvě smlouvy, které jsou platné, a pan radní Scheinherr jako člověk, který pomohl dávat pokyn představenstvu Dopravního podniku, jednoznačně vás dostává do situace, celou Radu, že budete čelit nějakému trestnímu stíhání, jako to bylo v případě Opencard a dalších podobných kauz. Protože existují jenom dvě možnosti. Buď je neplatná smlouva Rencar, a pak Praha obelhala zahraničního investora a prodala mu tzv. shnilou švestku, anebo je neplatná smlouva BigBoard, a pak bude muset odškodnit jednu z těchto dvou firem.

V případě Rencar to je o to vtípnější, že Dopravní podnik poškozují svoji vlastní dceřinou společností a bude jí za to muset vyplatit odškodné. Podle mě to je skandální. Já vás prosím, abyste zařadili bod Reklamy v MHD, bez ohledu na to, jaké máte preference a která firma vám je bližší, abyste se informovali o tom, jak to skutečně vypadá. Já jsem strávil celou noc v metru, instalovali jsme reklamu v dopravních prostředcích, instalovali jsme reklamu v metru, přestože město tvrdí, že smlouva je neplatná, tak jsme tam byli normálně vpuštěni a pro naše klienty, já osobně jsem instaloval lepicí reklamu v metru, takže v tuto chvíli existují dvě smlouvy a budete platit odškodné. Je to neuvěřitelný nepořádek a doufám, že to není záměr, protože vždycky vyhraje firma BigBoard, která pak bez výběrového řízení dostane zakázku na billboardovou kampaň, a ty peníze, které nabízí, se jí vrátí zpátky do rozpočtu tím, že realizuje reklamní kampaň.

Pardon, omlouvám se, poslední věta.

Prim. Hřib: Pardon, ale už jste překročil svůj časový limit. Děkuji. Další, prosím, je Petra Bostlová k Mariánskému sloupu, a připraví se pan Jaroslav Hnátek k Mariánskému sloupu.

Mgr. Petra Bostlová: Dobrý den, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, jmenuji se Petra Bostlová. Doufám, že před vás dnes předstupuji zbytečně. Že pan zastupitel Wolf dostojí svým slibům a podá za chvíli příslušný návrh na bod programu, znovu vztyčení Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí, aby se hlasování o něm dostalo ke slovu na vašem dnešním jednání, tak jak pan zastupitel Wolf slíbil.

Přesto mi dovoluji pro každý případ jakýchkoli nečekaných událostí, tímto předkládám návrh bodu programu dnešního zasedání ZHMP, hlasování o znovu vztyčení Mariánského sloupu, o pokračování výstavby na Staroměstském náměstí Mariánského sloupu, a s tím související zneplatnění usnesení, která by tomu bránila, a naopak odhlasování těch, která by ještě případně chyběla.

Zde mi dovoluji krátkou poznámku. Možná jste včera nebo předevčírem dostali e-mail od pana Hnátky, rádoby bijce za Mariánský sloup, abyste dnes za Mariánský sloup nehlasovali. Zde vás velmi prosím, ignorujte takovou žádost. Pan Hnátek tímto svým činem v žádném případě nevystupuje a nezastupuje petenty, kteří mu svěřili svým podpisem svou důvěru, aby za každých okolností prosazoval Mariánský sloup. Žel pan Hnátek tímto svým svévolným činem tisíce těchto petentů zrazuje.

Ale zpět k našemu tématu. Proč byste dnes na zasedání Zastupitelstva naopak měli znovu projednat znovu vztyčení Mariánského sloupu? Je to velmi jednoduché. Aktuální situace ve světě není zrovna růžová. Ani dostatečně bezpečná, abyste mohli říct, že v žádném případě nehrozí naší zemi, Evropě žádný válečný konflikt. Pro toho, kdo alespoň rámcově sleduje dění na světové politické scéně, je zřejmé, že máme co do činění s docela velkou mírou válečných štváčů. Panna Maria v naší historii nejednou zázračně ochránila náš národ, ať před Turky, nebo právě před Švédy, kteří tak byli nuceni odtáhnout pryč, ač se jednalo o nejlépe vyzbrojenou armádu tehdejšího světa, a i početně válcovali necvičené laiky, kteří se jim tenkrát na pravém břehu Vltavy hrdinně postavili na odpor. Studenti, řemeslníci, kněží.

Můžete snad dát ruku do ohně za to, že se neblížíme době, kdy zase budeme muset Pannu Marii úpěnlivě prosit o její zázračný zásah? Nevím, jak vy, já tedy ruku do ohně za to rozhodně nedám. Co myslíte, uspějeme v takovém případě? Uspěje takový národ, který postupně zboril její sochu, Mariánský sloup, kterou z vděčnosti za záchranu...

Prim. Hřib: Omlouvám se, ale už přesahujete limit. S ohledem na to, že jsou tady další v pořadí, kteří

Mgr. Petra Bostlová: ... nebo uspěje, momentíček, jenom dořeknu...

Prim. Hřib: ...kteří jsou přihlášení. Moc se omlouvám.

Mgr. Petra Bostlová: ... nebo uspěje takový národ, který se už celá desetiletí...

Prim. Hřib: ...ale bohužel už není možné, aby...

Mgr. Petra Bostlová: ...který se už celá desetiletí hádá, a ne a ne potupu napravit a zborcenou sochu, Mariánský sloup vztyčit...

Prim. Hřib: ... není možné, aby byl přesažen ten limit, protože jsou tady další občané, kteří mají také právo zde vystoupit.

Mgr. Petra Bostlová: Dovolte mi dokončit větu.

Prim. Hřib: Omlouvám se, ale jsou to tři minuty, a to platí pro všechny stejně.

Mgr. Petra Bostlová: Můžete třeba i nevěřit na zázračnou pomoc Panny Marie, ale ruku na srdce.

Prim. Hřib: Bohužel, není možné tento limit dál prodloužit.

Mgr. Petra Bostlová: V momentě, kdy by Prahu zasypala sprcha bomb a tanky by ji znovu obsadili, budete moci s čistým svědomím podívat se svým dětem, vnukům, vnučkám přímo do očí, které třeba i ve válečné vřavě ztratíte? ... Dnes svou ruku prosím zvedněte za chvíli v hlasování...

Prim. Hřib: Chtěl bych proto poprosit pana Jaroslava Hnátku, aby se ujal slova se svým příspěvkem za občany. A dále se připraví Petr Novotný.

Ještě bych chtěl zmínit jednu věc. Mám tady omluvenku jednak od pana Zdeňka Zajíčka, který se omlouvá v době od 9.10 do 10.30, a také od 11.10 do 12.30. A dále tady mám logicky omluvenku od pana starosty Radka Vondry, který aktuálně řeší ten akutní stav na Černém Mostě, a chtěl bych tedy poděkovat i místostarostovi Jiřímu Zajacovi, že se účastnil nočního řešení. Jak jsem pochopil, tak tady ještě během dne možná dojde k vašemu vystřídání, potom to vyřešíme s omluvenkou.

Nyní bych poprosil pana Jaroslava Hnátku, a jak jsem zmiňoval, připraví se Petr Novotný.

Jaroslav Hnátek: Vážení a milí zastupitelé, měsíc rychle uběhl a opět se vidíme. Kauza Mariánský sloup opět není připravena k projednání. Včera ráno jsem vám všem poslal k tomu stručnou informaci e-mailem. Pokud jste se k tomu ještě nedostali, tak si tento můj osobní dopis, prosím, teď přečtete, pokud budete hlasovat o dodatečném zařazení kauzy Mariánský sloup do programu dnešního zasedání. Vloudila se chybička, říká se s humorem, s nadsázkou v podobných případech.

Jaká chybička? Dojednaná a připravená formulace návrhu usnesení, a sice: ZHMP souhlasí s instalací Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí a ukládá Radě HMP, aby zajistila kooperaci všech účastných orgánů a organizací. Pokud tato formulace není jednoznačná, pokud Zastupitelstvo souhlasí, tak Rada hl. m. Prahy nemá co zajišťovat a kooperovat, neboť samotný souhlas Zastupitelstva umožní orgánům a organizacím uzavřít se společností pro obnovu Mariánského sloupu příslušné smlouvy. Doslechl jsem se o záměru vypsání mezinárodní soutěže na Mariánský sloup. Mariánský sloup se stává synonymem pro instalaci něčeho nového. Zastupitelstvo de facto ukládá Radě hl. města v rámci kooperace nové projednávání blíže neurčeného Mariánského sloupu. Mariánský sloup se tímto usnesením dostane do slepé uličky.

Jelikož předkladatel se brání jednoznačnému návrhu usnesení: ZHMP souhlasí s obnovení historického Mariánského sloupu podle rozhodnutí o umístění stavby na Staroměstském náměstí v Praze ze dne 21. června 2017, čj. atd., tak kauza není připravena. Je zřejmé, že na podporu obnovy historického Mariánského sloupu bude potřeba přizvat občany, a k tomu projednat společně s peticí 16,5 tisíce občanů, která byla před rokem stažena a kterou připravujeme k novému podání v novém roce. Omlouvám se za zvýšení hlasu, jsem rozčilen.

To je naprosto zásadní věc. Zastupitelstvo buď souhlasí, anebo nesouhlasí s obnovou historického Mariánského sloupu. Přijetí jiného usnesení problém neřeší. Problémy by všem naopak narostly. Žádám vás proto, vážení zastupitelé, o nesouhlas s případným dodatečným zařazením Mariánského sloupu do programu dnešního jednání. Děkuji.

Děkuji, pane primátore, dneska mi to vyšlo, akorát to pinklo, já jsem si to napsal.

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu. Následuje Petr Novotný a připraví se pan Mgr. Zdeněk Zecpal.

Petr Novotný: Dobré ráno, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, jsem tady jako občan, a zároveň opoziční zastupitel z MČ Libuš, kterému stejně jako většině mých sousedů a občanů a zastupitelů není lhostejný osud učiliště SOU potravinářské v Písnici. Když někomu řeknete, že bydlíte v Písnici, tak si vybaví dvě věci, a to je tržnice SAPA vietnamská, kde dřív byl masokombinát, a tou druhou věcí je právě učiliště SOU potravinářské. Když tyto věci porovnáte, tak jenom jedna z těchto dvou věcí má punc tradice s puncem kvality, a to je právě učiliště.

O setrvání mají silný zájem rodiče současných, ale i budoucích studentů a učňů, ale také samotní učitelé. Moje matka na učilišti učí více než 20 let. Tisk proti jeho sloučení podpořili v červnu nakonec všichni zastupitelé na MČ Libuš.

A teď velmi krátce příběh, proč dnes na vás apeluji. Je to velmi nestandardní, že mě jako řadového zastupitele, navíc nováčka, tiskem a hlasy koaličních zastupitelů na městské části Libuš vyzval samotný pan starosta Koubek. Abych dnes na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy vystoupil s návrhem na revokaci usnesení číslo 8/112 ze dne 21. června 2019. O sloučení SOU potravinářského v Písnici a SOU gastronomie a podnikání na Praze 14, což dělám a pevně věřím, že pan Koubek si můj návrh osvojí a že se mu podaří přesvědčit své stranické kolegy, protože minule mu to nevyšlo, stejně tak, jako partnery v koalici Pirátů a Praha Sobě. Také věřím, že platí stále úzus, že hl. m. Praha nepůjde proti starostovi své městské části. Navíc když je součástí koalice.

Jsem přesvědčen, že tradice městské části by se neměly pošlapávat a měly by se zachovat. Stále se tam přenášela vlastně tradice velmi šikovných řezníků a uzenářů z generace na druhou generaci. Stále si myslím, že ta záchrana na to učiliště tady je, a navíc podle mého názoru se jedná o zcela nesystémovou fúzi, kdy malé učiliště fúzuje s velkým. Už dnes mám signály, že se rozpadá třeba učitelský kolektiv a dějí se věci, které se ale dají stále zastavit.

Děkuji za pozornost a vaši podporu.

Prim. Hřib: Děkuji i za dodržení časového limitu. Následuje pan Zdeněk Zacpal, a připraví se paní Marie Neudorflová.

Mgr. Zdeněk Zacpal: Vážení zastupitelé, pod pojmem konzervativci se alespoň v teorii míní slušní gentlemani, kteří respektují stávající zákony a staré tradice země a jsou ochotni provádět jen velice opatrné inovace, reagující na skutečné problémy a výzvy doby. Mají nedůvěru vůči přílišné moci jak krále, tak církvi, i radikálních ideologií. Vyhýbají se kulturním bojům, chtějí spíše udržovat rovnováhu sil ve společnosti.

Pokud sochař Váňa, který se snaží umíněně a bez soutěže umístit svůj výtvar na Staroměstském náměstí, opakovaně rozbíjí tamní historickou dlažbu, pokud bývalý radní Wolf i novopečený konvertita a europoslanec Alexandr Vondra morálně podporují nelegální jednání, pak se projevují spíše jako anarchisté nebo fašisté, než konzervativci.

Konzervativní přístupy přinášely velice dobré ovoce během suverenity českého státu až do Bílé Hory. Vedle českých knížat a králů měly v politice co rozhodovat dvorské a krajské sjezdy, později zemské sněmy. Jejich váha byla posílena husitskou reformací, díky níž se v jejich rámci mohli na vysoké politice podílet i příslušníci nižších vrstev, rytíři a měšťané. V této tehdy ještě převážně nekatolické zemi vládla větší tolerance a daleko humánnější poměry, než ve většině ostatní Evropy. Z konzervativních přístupů, hlásajících nezczizitelnost majetku, je nepřijatelná habsburská konfiskace 3/4 veškerého majetku Čechů, jeho rozdání či prodání pod cenou jejich pomahačům, cizincům či římskokatolické církvi. A výměna oběživa v roce 1622, která ožebračila i ty, kteří neměli ty správné konexe a drzé čelo.

Slovy historika Petra Hory Hořejše se sešla skupina mafiánů, kteří vědomě a programově uskutečňovali finanční podvody a machinace neuvěřitelného rozsahu, aniž je za to kdy stihl přiměřený trest. S konzervativní úctou ke starým institucím se neslučovala germanizace, ani pobělohorská likvidace až 200 let starých a dříve většinových církví, a násilná habsbursko-jezuitská rekatolizace, ani likvidace dřívějšího domácího precedenčního práva, které do roku 1627, obdobně jako v Anglii značně zabraňovalo účelovému zneužívání moci.

Součástí nekonzervativní a svévolné likvidace starších českých tradic habsburským vídeňským okupantem byla již dle ikonografie i nápisu původní instalace tzv. Mariánského sloupu. Dovedete si představit, s jakým opovržením by na nás po eventuální instalaci sloupu shlíželi jiní, třeba Britové a Francouzi? Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu. A následuje paní Marie Neudorflová a připraví se pan Robert Vašíček.

Marie Neudorfová: Vážení zastupitelé, jak jsme mohli vidět 3. listopadu tohoto roku, ale i tady neustávají pokusy o instalaci Váňovy nápodoby habsburského triumfálního sloupu na Staroměstském náměstí. Rádi bychom zde připomněli, že lidé, hlásící se aktivně ke křesťanským církvím, tvoří dle posledního sčítání jen asi 14 % zdejších občanů, a většina historicky kompetentních nekatolíků se staví proti stavbě sloupu. Proti se však vyslovují i mnozí katolíci. Dokonce i z katolických institucí, jak je zřejmé z mnohých petic a mj. i z memoranda k obnově Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze, které před 4,5 měsíci došlo na zdejší Radu Zastupitelstva.

Příznivci spílají nám odpůrcům sloupu, a to z velké části nepodloženě, do ateistů. Český národ prý může být zachráněn jedině instalací Váňova sloupu. Údajná urážka Panny Marie musí být odčiněna. Kdokoli kde jej nepodporuje, je prý protikřesťanský zaměřen. Ocituji tedy bibli, kterou i katolíci alespoň v teorii považují za autoritativnější text, než výroky soudobých církevních představitelů.

Matouš 6, 5 – 8: A když bys se chtěl modliti, nebývejž jako pokrytci, kteříž obyčej mají, v školách a na úhlech rynku stojíce, modliti se, aby byli vidíni od lidí. Amen pravím vám, žeť mají odplatu svou.

Ale ty když bys se modliti chtěl, vejdi do pokojíka svého, a zavra dveře své, modliž se Otci svému, jenž jest v skrytě, a Otec tvůj, kterýž vidí v skrytě, odplatí tobě zjevně.

Pokusy o revokaci usnesení roku 2017 spíše než k naplnění biblického poselství směřují k postupnému zavedení klerofašistického systému u nás. Jsou dalším článkem nenápadné likvidace svobodomyšlných a v dnešním světě stále vzácných tradic 1. republiky, která se snažila oddělit náboženské doktríny od státu, aby dopřála občanům co nejvyšší míru svobody a svědomí.

Kauza tzv. Mariánského sloupu vzbuzuje ve společnosti zbytečné zmatky a konflikty, a odsouvá řešení skutečných problémů, s nimiž se město potýká dnes. Ani my představitelé Společnosti pro zachování stávající podoby Staroměstského náměstí, sloup nechceme. Děkuji vám.

Prim. Hřib: Děkuji. Další v pořadí je pan Vašíček a připraví se pan Aleš Moravec.

Robert Vašíček: Dobré ráno, vážení zastupitelé, dámy a pánové, občané hl. m. Prahy, úplně na úvod jako jihoměstský patriot, protože jsem zastupitel MČ Praha 11, jmenuji se Robert Vašíček, a zároveň občan hl. m. Prahy, tak chci poprosit, protože tady jako první vystoupil pan již zde nepřítomný senátor Kos, aby nehaněl úsilí na Praze 11. Byť jsem v opozici, tak likvidovat někomu dotaci je naprosto hanebné, a nemělo by to být součástí opoziční politiky. Vráťím se tedy k tématu. Téma návrhu bodu do programu je zrušení pohotovostí v rámci hl. m. Prahy. Týká se to nejenom občanů MČ Praha 11, kde jsem zastupitelem, ale týká se to také občanů MČ Praha 10, zde přítomných občanů dalších městských částí, jako jsou Dolní Měcholupy, a jedná se o to, že Magistrát hl. m. Prahy na jedné straně zvyšuje neustále daně, ať už je to např. výše koeficientu pro výpočet daně z nemovitosti, a všechny další komunální daně, ať už je to například svoz odpadu, ale na druhé straně, když už navyšuje daně, což například ta daň z nemovitostí je poměrně citelná pro důchodce, tak ale ruší služby, a to je vlastně v úplném rozporu s tím, proč se ty daně vybírají. Ty daně se vybírají jako peníze na veřejnou službu. Nikoli na dotace pro nějakou zelenou lobby, nebo jestli chcete, třeba růžovou lobby apod.

To jsou peníze na veřejné služby, a co jiného je veřejnější a prospěšnější, nežli pohotovosti. Týká se to jak pohotovosti v Šustově ulici, teď jsme to řešili na kontrolním výboru, řešili jsme to na sociální a zdravotní komisi. Je to obrovský průšvih, protože my máme spádovou oblast pohotovosti v Nemocnici Krč. Já jsem byl v Nemocnici Krč, když jsem měl prokousnutou ruku od pejska, trvalo to 4 hodiny, než jsem byl ošetřen, je to naprosto neúnosné. Interna to samé. Když někdo jede se svým dítětem, představte si, že jste maminka s dětmi, máte malé dítě, nemáte doma auto a máte se štrachat z Prahy 11 nočním autobusem hodinu až hodinu a půl do Krče, protože to spojení není vůbec ideální, a takové ty zkazky, co jsme slyšeli třeba od paní starostky Renaty Chmelové na Praze 10, protože tam se zase ruší pohotovost v malešické, že byste si mohli zaplatit taxíka za 500, za 1000 Kč, no řekněte to té mamince, která jen tak tak vyjde. Když mateřská je třeba 6 tisíc Kč. Řekněte jí, aby platila taxíka, a třeba třikrát do měsíce, pětistovku, tisícovku. Ona má přece peněz dost, protože vy jste to rozhodli. To je vaše sociální politika?

Takže z toho důvodu chci, abyste zařadili tu revokaci, aby se nerušily pohotovosti, ať už je to jak Malešická na Praze 10, to se týká i spádových městských částí, jako jsou třeba Dolní Měcholupy, ale abyste například zachovali i naši pohotovost na Praze 11. O čem to je? Ta pohotovost stojí 6 mil, 6,5 mil. ročně. My chceme, abyste je proplatili vy, protože vy vybíráte daně, vy si většinu těch daní necháváte a k nám na Prahu 11 žádné daně nedotečou, a když dotečou, tak je jich strašně málo. Takže vás prosím o podporu tohoto bodu. Ukážete tím svoji lidskost a soucit a empatii vůči občanům hl. m. Prahy. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Dalším v pořadí je pan Moravec.

Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva: Prosil bych ty snímky, kdyby to tam šlo pustit, jestli to jde. No a máte to tam. Vážení přátelé, občané, Šatovka, ochrana přírody. Doufáme, že většina z vás dává přednost ochraně přírody. Nyní máte možnost toto dokázat. Údolí Šárecké začíná u koupaliště Džbán, přerušeno Jenerálkou. Poslední část 3 km je úzká 150 – 200 m. Svahy příkré, 300 m vysoké, a jen stezky vedoucí, tzv. kaňon. Příroda Šáreckého údolí dosud neporušená, daří se to jakžtakž zachovat, proto láká zbohatlíky k zástavbě. Cca za 20 let 15 pokusů bez povolení, příkaz ke zbourání žádný. Poslední je to prý baron, který hospodu na Břetislavce 2 km od Šatovky přestavěl na hotel s 50 lůžky a rozsáhlou zástavbou. Zrušili chodník. Právo nula. A teď finta starosty Koláře k umožnění rozsáhlé zástavby tzv. nazvané Středisko pro seniory. Nebo poznámka, nebo se to nazývá jinak.

Šatovka bytový dům, změněn na občanské vybavení 2300 m zastavěno. Projekt Koláře, zastavět 8500 m, ale to další obytnými domy. Proč tedy ta změna územního plánu na občanské vybavení? Seniorský dům, plán super drahý pro klientelu, ale ne pro seniory Praha 6.

Co potřebuje senior? Bez mnoha peněz, málo přátel. Když zde nebude nic, žádná občanská vybavenost, žádné obchody, lékařská péče, pošta, holič. Autobus z Vítězného náměstí 20 minut, a jednou za 30 – 45 minut. Kdo za ním bude jezdit z Ruzyně, Břevnova, Vokovic na tu dálku? Opravdu si zaslouží senior být na takovém místě? Je seniorský život pro starostu Koláře tak nedůležitý, že tam v opuštěném místě chce to umístit? Kdepak. Nebo je to jen trik pro zbudování drahého seniorského domu, a vystavět tam ještě tři domy? Jsou tam na tom.

8500 m zástavby. Z mnoha výmyslů a za posledních 5 let jeho vládnutí viz LDN Chittussiho, polikliniky Marjánka, zašmelení obecního pozemku Dračky na čtyřicetimilionové byty místo školky a byty pro obyvatele Prahy 6. Tak je nám jasné, že tento tzv. seniorský dům je jen pouze záminka pro rozsáhlou výstavbu v údolí, kde platí stavební uzávěra, prosím. Ovšem všemi chytráky obcházená. Jestli tomu chcete zabránit, žádáme o zařazení bodu Šatovka na jednání ZHMP, nebo snad někdy později. Děkuji mnohokrát za poslech, a na shledanou. Panu primátorovi si dovoluji předat, kdyby to někdy chtěl použít. Ručku líbám, na shledanou.

Prim. Hříb: Děkuji. To byly přihlášky občanů k programu, a nyní jsou na řadě zastupitelé. Já bych v tuto chvíli předal předsedání jednání prvnímu náměstkovi Petru Hlaváčkovi.

Nám. Hlaváček: Dobré ráno, přátelé. Prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, pěkné ráno nebo dopoledne, dneska je to nějak tak všechno jinak, mám pocit, tak uvidíme, jak to bude probíhat. Místo v 8.30 jsme začali v 8.45, koukám, že minimálně 4 nebo 5 radních je omluveno, a pan občan Moravec vždycky začíná, a dneska končil. Dneska jsou ty věci nějak jinak. Tak třeba se aspoň změní i to, že nám občas něco zařadíte.

Přicházím s prvním z tří přihlášení, pak se ještě přihlásím s bodem přehození, přesun Tisku Z – 7785, který se týká dopravy s přesným názvem O významných dopravních omezeních na hlavních komunikacích v Praze, a to z informace k projednání.

Důvod je, myslím si, úplně jasný. Když se teď podíváme, jak funguje doprava v Praze, tak si myslím, že takové množství kolon a front a čekání i tam, kde doteď ty kolony nebyly, v ulicích zmíním třeba svoji oblíbenou Opletalovu, aby stála Opletalka, to jsem naposled zažil v roce 1989, když tam stály antony při Palachově týdnu.

V minulém volebním období si někteří kolegové dělali srandu, když paní primátorka mluvila o zvykaných Pražanech a když se rekonstruovala Husitská ulice. Určitě si na to vzpomenete. Tato koalice slibovala koordinaci oprav, uzavírek, s tím že prioritou je dokončení vnitřního obchvatu. Výsledek je ten, který v této chvíli vidíme. A mně přijde jako fér vůči občanům hl. m. Prahy, abychom se tady o tom pobavili. Protože v zásadě se to dozvídáme jenom z médií, že když se uzavře jedna strana nábreží, tak pak se samozřejmě logicky zaplní ta druhá strana, a řešením je, že se uzavře i ta druhá strana. Občané, ale i opoziční zastupitelé vůbec nemají šanci se k tomuto vyjádřit, získat ty informace, je to taková ta salámová metoda.

Poprosil bych tedy v této chvíli, jestli by pan náměstek Scheinherr na mikrofon řekl, jestli s tímto zařazením souhlasí, protože v případě, že ano, tak samozřejmě já už se potom v oblasti k té dopravě a tomu zdůvodnění zařazení tohoto bodu už nepřihlásím a budu o tom mluvit v tom bodě. Předpokládám, že i kolegové z našeho klubu tak učiní, abychom nezdržovali. Ale poprosím ho, aby to skutečně řekl tedy na mikrofon, že to podpoří a že s tím jako náměstek souhlasí, a nejenom to, ale že to vlastně projde, aby to nebylo takové to, že dojde na hlasování, pan náměstek to podpoří, bude to mít 31 hlasů, a my u toho skončíme. Takže bychom mohli začít takovou tu novou politickou kulturu tak, že bychom získali tento příslib, a pak bychom si tu diskusi odbyli tam. V případě, že to pan náměstek v této chvíli, protože má přednostní právo, neudělá, tak se přihlásím k té dopravě znovu a zdůvodním ten bod tak, že si to odehrajeme v tomto bodě, a učiní tak i moji kolegové. Tolik mé první přihlášení a poprosím tedy o reakci pana náměstka. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan kolega Adam Scheinherr bude reagovat.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Se zařazením tohoto bodu souhlasím. Rád se o tom pobavím. Navrhuji zařazení jako poslední bod jednání programu.

Nám. Hlaváček: Děkuji za reakci. Pan kolega Nacher ještě?

P. Nacher: Děkuji za slovo. Teď jsem tady neslyšel, protože tady je hluk, tak jestli můžu za prvé poprosit, aby tady nebyl hluk, protože poslední bod...

Nám. Hlaváček: Pan kolega Scheinherr se ztotožnil s návrhem a navrhuje ho zařadit jako poslední bod jednání.

P. Nacher: Poslední bod jednání? Já jsem rozuměl poslední bod jeho tisků.

Nám. Hlaváček: Jednání.

P. Nacher: Pak se přihlásím. No poslední bod, ale když my nevíme, kdy to bude, tak o tak důležité věci se bavit ve dvě, ve tři ráno, nebo v deset, já fakt nevím. Jestli by nemohl pan náměstek přehodnotit, kdyby to byl třeba poslední bod jeho tisků, tak tomu rozumím, aby to nebyl první bod. S tím bych se i ztotožnil. Jestli můžu ještě, jedno kolečko takhle uděláme. Poslední bod jeho tisků, a taky nevíme, kdy na to přijde řada.

Nám. Hlaváček: Pan kolega Scheinherr bude ještě reagovat.

Nám. Scheinherr: Navrhuji poslední bod jednání, a to z toho důvodu, že ostatní body jsou s usnesením. Tento bod je bez usnesení, a proto si myslím, že je důležitější odsouhlasit ty body s usnesením, a proto ho navrhuji zařadit jako poslední bod jednání. Je to i v rámci toho, co je pro hlavní město nyní prioritnější, odsouhlasit ta usnesení, a pak se samozřejmě můžeme bavit i o uzavírkách, o kterých vás informuji každé Zastupitelstvo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní je přihlášen pan kolega Ivan Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Navrhuji vyřazení všech červených tisků s výjimkou petice, tj. bod 42 Tisk Z – 7801. Je to z toho důvodu, že jsem se domníval, že praxe zařazování někdy i více než dvou desítek červených tisků zmizela, protože minule jich bylo naprosté minimum, pokud vůbec nějaké, ale máme jich tam zase 13. To zdůvodnění, že to spěchá, že se tam prošvihne nějaká lhůta, mně nepřipadá absolutně dostatečné, protože se to prostě vědělo už dávno.

Dále jsou mezi červené tisky zařazené věci, které jsou velmi problematické a o kterých nemáme vůbec čas si nějak rozmyslet. Byl tady návrh třeba pana senátora Kosa, který se týkal Prahy 11. Myslím si, že s touto praxí bychom měli skončit, už se dostáváme opravdu do situace, kdy i některé tisky, které se budou projednávat, jsou zveřejňovány dva dny před zasedáním Zastupitelstva. Totéž se děje na výborech. Pak to vede k obrovskému chaosu a protahování schůzí. To si myslím, že tato praxe je velice špatná, a to, že to jde, jsme ukázali už na minulých schůzích.

Můj návrh zní, vyřazení všech červených tisků z dnešního zasedání s výjimkou té petice, to je bod 42, Tisk Z – 7801. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, vnímám to jako pozměňovací návrh. Nyní má slovo paní kolegyně Sandra Udženija.

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové, no koukám na to prázdno za mnou, to pracujete hezky. Já bych poprosila zařazení bodu programu jako číslo 32, což je poslední bod paní radní Johnové, a sice informace o rozvoji pobytových služeb hl. m. Prahy. Já jsem poslední dobou velmi znepokojena zprávami ohledně vašich zásahů, paní radní, do provozu pobytových sociálních služeb, a to konkrétně domovů se zvláštním režimem.

Několikrát se stalo, že při snaze umístit klienty do domova se zvláštním režimem, zvláště do těch, které jsou mimo území hl. m. Prahy, jako jsou Svojšice, Krásná Lípa, Terezín, bylo sociálním pracovníkům sděleno, že tyto domovy přestaly klienty přijímat. Tyto domovy přestaly klienty přijímat. Já tedy nevím, co mi s těmito klienty budeme dělat třeba na Praze 2, když potřebujeme tuto speciální péči. Asi je přivezu k vám, nebo opravdu netuším.

Ale co je na tom také zajímavé, je, že o tom neexistuje žádná písemná informace, že se nemají přijímat. Žádný přímý pokyn. Tak jak to tedy je. Je to na váš pokyn? Nebo si to ti ředitelé vymysleli? Já bych chtěla vědět, co máme s těmi klienty dělat, protože uvědomujete si, prosím, co tím můžete způsobit, a už způsobujete? Já vám tady dám jeden příklad dnes z Prahy 2, že důsledkem tohoto kroku, je to o tom, že neřešitelné situace klientů a sociálních pracovníků a veřejných opatrovníků městské části došlo k následovnému: My jsme žádali, opatrovník MČ Praha 2 žádal, aby byl jeden klient umístěn do domova se zvláštním režimem Terezín, a dle sdělení Magistrátu, pozor, a ten klient tam nebyl umístěn, a tam byla informace, že dle sdělení Magistrátu vzal opatrovník žádost zpět, což je naprostá lež. Je to naprostá lež, a opatrovník nestačil zírat. Upozorňuji, že tento klient zmizel, a před několika dny byl nalezen policií na území Německa v totálně zuboženém stavu. A je to jenom díky tomu, že nebyl zavčas přijat do domova se zvláštním režimem. Tak toto se dnes a denně děje, jenom z toho důvodu, že paní radní tady překopává totálně pobytové služby, ale my ani nevíme jak. My nevíme, jak chce zajistit domácí péči. My nevíme vůbec nic na městských částech, a přijdeme k tomu, že když jako opatrovníci z městských částí naši žádají o umístění klientů, tak nám není vyhověno, a pak nám ty klienty najdou v zuboženém stavu v Německu. To je naprosto něco nepřijatelného, co se tady děje.

Já opravdu žádám, aby byl zařazen bod Informace o rozvoji pobytových služeb hl. m. Prahy. Já si to prodloužím jako předsedkyně klubu. Děkuji. Protože začínáme být na městských částech bezradní, a já slyším, tento příklad, který jsem vám dala, není jediný. Tento příklad je, a zeptejte se na jiných městských částech, to se děje dnes a denně.

A dále vás žádám i v rámci toho, abyste nám vysvětlila, paní radní, proč neschvalujete uvolnění investičních peněz pro domovy s pobytovým režimem. Já mám informace od domovů pro seniory, že vy neschvalujete peníze například na zvedáky, na sprchová lůžka, jak mají ti lidé, jak mají ti pracovníci ošetřovat ty klienty, když nemají tyto základní věci, a jsou to investiční prostředky, které jim byly přislíbeny. Tak já nevím, jestli toto je i jeden ze způsobů, jak vy chcete znechutit práci těm pracovníkům, protože někteří přemýšlejí o tom, že budou odcházet. Dámy a pánové, dovedete si představit, že při dnešním stavu sociálních pracovníků, kdy nejsou, kdy opravdu jedeme na dřevě, jak se říká, tak nám ještě budou odcházet jenom kvůli tomu, že je tady znechutí paní radní? No to si myslím, že je naprosto tristní stav.

A já bych proto chtěla vědět, jaká je vaše strategie. Já jsem tu strategii po vás žádala už na předchozích Zastupitelstvech, nám byla přislíbena, na výboru pro sociální záležitosti, tam jsem tedy minule nebyla, tam jsem se omlouvala z pracovních důvodů, ale řádně chodím, a tam tedy řešíme jenom tak nějak jiné věci. Pak paní předsedkyně výboru posílá dopisy o tom, zda se má udělat hromadný hrob, nebo ne. Ale takto zásadní věci, kdy ti lidé opravdu, je to kritický stav a hazardujeme s těmi lidmi, tak ty se tam neřeší.

A já bych byla ráda, aby nám paní radní řekla, jaká je strategie pobytových služeb. My jsme na městských částech bezradní. Nevíme, kam máme dávat ty klienty. Nepřijímáte nám je. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji paní předsedkyni. Nyní má slovo pan kolega Ondřej Martan.

P. Martan: Pěkné ráno, kolegyně, kolegové, vážený první místopředseda a zbytku Rady. Mám informaci, resp. bych chtěl zařadit a podpořit zařazení bodu, který přednášel Patrik Nacher. On mě trochu předběhl v té problematice dopravy, nicméně si myslím, že co se týká problematiky dopravy, tak ji nakouzl jenom zčásti. My jsme byli v předešlých dnech svědky pokusu, experimentu, který vyvinulo vedení hl. m. Prahy, a tento experiment má svůj původ. Má svoje kořeny, už v roce 2013, kdy jakési sdružení Auto*Mat, které nám tady vylepšuje životní prostředí už řadu let, tak jakési sdružení Auto*Mat už tuto uzavírku obou nábreží najednou deklarovalo jako nutné opatření, které musí přijít při zajíždění dopravy do Prahy.

Co nastalo, to jsme všichni viděli, ten chaos, ten neskutečný problém, který se rozšířil nejenom na Prahu 1, ale rozšířil se samozřejmě do všech okolních městských částí, to byla jenom taková třešnička na dortu. Myslím si, že jsme si v tu chvíli všichni uvědomili, co podobný aktivistický přístup do systému dopravy, což opravdu je vrcholně organizovaný systém, co může způsobit.

Ale to, proč tady dneska vystupuji, a to, proč bych chtěl podpořit zařazení bodu, a opravdu na jednání programu, ne někam na konec, ale jako posledního bodu programu, který má pan náměstek Scheinherr, tak je právě k přípravě nebo k dopravě a také k přípravě Pražského okruhu a městského okruhu.

Je to totiž asi dva nebo tři dny, mně to přišlo do pošty včera, kdy se objevila zásadní informace, týkající se Pražského okruhu. Pražský okruh a jeho územní řízení běží od loňského roku, od 26. září, kdy bylo vypsáno a bylo přehozeno na úřad MČ Praha 22. Je to úřad městské části menšího charakteru, kde stavební úřad má zhruba 2 – 3 úředníky, a kdy už tehdy jsme kritizovali, kde už tak zásadní stavbu, jako je Pražský okruh, by neměl řešit úřad této velikosti. Nebude stačit kapacitou, erudicí apod. Tehdy jsme byli ujištěni, že v případě, že by nastaly komplikace, bude stavební úřad vyztužen mnoha právníky za mnoho peněz, a tak se také stalo.

O co větší překvapení bylo, když jsem zjistil včera z pošty, že územní řízení, tak jak bylo uzavřeno ústním projednáním v červenci 2019, bylo uděláno špatně. Bude se muset opakovat. Minimálně v té části ústního projednání. A bude se muset opakovat kvůli zásadním administrativním pochybením. Ne kvůli tomu, že by snad projekt byl navržen špatně, ale protože to na stavebním úřadě na Praze 22 úplně s projektantem nezvládli.

Chci se tedy zeptat v tomto bodě projednávání, jak byly účelně investovány prostředky na právníky, které vynaložilo město, aby podpořilo Prahu 22 a její úředníky? Jak bude financován městský okruh, který jsme tady už několikrát deklarovali, že je významně dražší, než původní varianta Blanky II? Atd., atd. Myslím, že těch otázek do dopravy je celá řada, a že bychom se opravdu měli tomuto tématu věnovat ne na konci jednání Zastupitelstva, kdy už jsme všichni unavení a bůhví kolik hodin ráno bude, ale určitě by to mělo být někdy v brzkých odpoledních hodinách, kdy ještě bude energie a čas na to, nejenom vykládat, ale také vnímat, to co nám říká pan náměstek Scheinherr. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Nyní s přednostním právem pan kolega Scheinherr. Vidím potom Patrika.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Po diskusi navrhuji zařadit ten informační bod k uzavírkám jako bod číslo 27, tedy jako poslední bod pana radního Chabra. Je to tak v polovině programu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Neboli můžeme se ke všem těm vzneseným věcem vrátit potom v rozpravě. Pan kolega Patrik Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo, to jsem právě chtěl vyzvat, takže mě teď pan náměstek předběhl. Rozumím tomu, že tedy ten tisk, který já jsem navrhl, který se tedy bude týkat té dopravy, kde bychom šli do větší hloubky, to je také na kolegu Ondřeje Martana, já jsem tam nemluvil o všem, já jsem to pouze chtěl uvést, takže by byl poslední tisk pana radního Chabra. Slyšel jsem to správně? Dobře. Tím pádem bychom si to teď odbyli, a já jsem pak normálně přihlášen k jinému tisku. Děkuji panu náměstkovi za toto rozhodnutí.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. K věcem v dopravě se vrátíme v rozpravě. Děkuji. Paní kolegyně JUDr. Janderová.

P. Janderová: Děkuji. Přeji ještě jednou dobré dopoledne. Dovolila bych si požádat o přeřazení bodu 42 Z – 7801 k petici za zamezení plánovaných stavebních úprav ve Velké strahovské zahradě na Petříně do programového bloku petic, který je od 17.00, kdy v tomto bloku byla Radou odsouhlasena a zařazena na pevný bod 17.00 k petici a zachování lékařské pohotovosti na Poliklinice Malešice a k petici za nesouhlas s podobou projektu výstavby - Penzion pro důchodce "Domov Bílčická".

Z mého pohledu si myslím, že není vůči občanům korektní, aby čekali na konec našeho jednání, když jeho konec nikdo z nás aspoň podle mého názoru nemůžeme odhadnout. Jestli to bude ve dvě, ve čtyři, v pět, také jsme tady byli v 7 ráno. Je pravdou to, že namítali členové Rady, že ta petice je názvem stejná. Ale není stejná obsahem. Ta petice je znovu předložena, ale s jinými podpisy, a je tam, byť se tedy opakují z předchozí petice, ale nicméně je to nová petice, a pokud vím a mluvila jsem i s petenty, tak jim primárně především jde o to, že dosud není rozhodnuto o předimenzování, naddimenzování, poddimenzování plánované stavby, či tedy eventuálně přeřazení na Petříně v lokalitě, s kterou oni nesouhlasí, s tím že sice pan náměstek Hlubuček i reprezentace MČ Praha 1 přislíbili původně, že se zde stane změna. Změna se nestala. Revokace usnesení Zastupitelstva není, ani Rady.

Domnívám se, že by bylo korektní, předkládala jsem petici včas, nikoli v červených tiscích, byť se to tam dostalo s ohledem na to, že Rada si dala týden na rozhodnutí, zda zařadí, a kam to zařadí, takže já bych si dovolila požádat o zařazení této petice jako třetí petice v programovém bloku od 17.00. Apeluji na to, neboť si nemyslím, že vůči občanům, kteří mají právo podle zákona o hl. m. Praze a podle petičního zákona vyjádřit svůj souhlas či nesouhlas, a my bychom ho měli projednat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Je to zřejmý pozměňovací návrh. Prosím pana kolegu Stanislava Nekolného.

P. Nekolný: Děkuji. Dobrý den, vážení kolegové a kolegyně, v návaznosti na svého kolegu Patrika Nachera si dovoluji přednést žádost o zařazení bodu k zajištění obslužnosti MHD v hl. m. Praze. Důvodů je několik. Prvním je, že Dopravní podnik v tuto chvíli je v deficitu cca 240 řidičů a predikce vývoje napovídá, že tento stav se nebude rozhodně zlepšovat, ba naopak. Druhým z důvodů je aktuálně rušení a omezování až 22 spojů napříč celou Prahou. A za třetí zcela zásadní, že poprvé v historii našeho města je plánováno zavést prázdninový provoz po celé první dva měsíce nového roku. Tyto změny a omezení mají samozřejmě negativní dopad na každodenní život Pražanů. Společně vytváří systémový problém, který, pokud jej nebudete řešit, může vést až ke krizi a kolapsu MHD.

Kolegyně a kolegové, věřím, že stejně jako mně vám záleží a máte na srdci zachování stávajícího komfortu a kvality naší MHD, která patří k jedné z nejlepších v Evropě. Věřím také v podporu pro zařazení tohoto bodu, a dáte Pražanům jasný signál, že myslíme dopředu a jsme připraveni řešit v hromadné dopravě situaci, aby nevznikly zbytečné komplikace a zásadní kolaps. Děkuji a prosím zařadit jako první bod náměstka pro dopravu pana Scheinherra. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Slovo má kolega Jakub Stárek.

P. Stárek: Dobrý den, dámy a pánové, vážený pane předsedající, mám obdobný návrh jako pan zastupitel Nekolný. Také cítím, že tady je velký problém po tom, co Dopravní podnik informoval hlavní město o předpokládaných výpadcích a omezování zejména autobusové dopravy. Já si myslím, že by měl být zařazen bod. Já jsem ho nazval řešení krize v důsledku nedostatku řidičů MHD, zejména proto, aby pan náměstek Scheinherr, aby pan ředitel Vitovský mohli rozptýlit obavu, že dochází k tomu, že jsou Pražané házeni přes palubu kvůli zájmům např. Dopravního podniku. Já rozumím, že v Dopravním podniku je 12 tisíc zaměstnanců a 27 odborových organizací, ale nenavrhopat žádné řešení je a říct, nebo dokonce ani neříct, je tady nějaká krize, bude to znamenat, že třeba u nás na Praze 6, kde máme jeden z páteřních spojů 131, že nepojede šestkrát za hodinu v hlavních hodinách, ale že pojede například pouze jenom pětkrát, třeba následně se potom zase zhorší a nebude to jenom 240 zaměstnanců, kteří budou chybět, ale bude jich chybět zase o kousek víc, tak potom pojede třeba jenom čtyřikrát, a potom už celá městská doprava přestane fungovat.

Pane náměstků, myslím si, že je našim společným zájmem to, aby Pražané v rámci hlavních vytižených dob jezdili MHD, aby autobusy používali, ne aby volili individuální automobilovou dopravu a v současné době to, že řekneme, že by bylo dobré snížit ty roky, které jsou potřeba, nebo ten věk, který je potřeba pro získání oprávnění pro řízení autobusu, je nedostatečný a je potřeba to řešit. Je potřeba společně s Dopravním podnikem a s ROPID hledat řešení, jako jsou např. začít soutěžit soukromé dopravce, kteří převezmou některé linky, nebo začít pracovat na rozšiřování počtu tramvajáků, kteří budou mít řidičák na autobus. Ta řešení tady jsou. V současné době to spíš vypadá, že před tím zavíráme oči. Poprosím o zařazení stejně tak bodu řešení krize v důsledku nedostatku řidičů MHD, tak abychom celou tu záležitost mohli probrat, a ještě jednou řeknu, rozptýlit obavu, že házíte Pražany, kteří chtějí jezdit MHD, přes palubu. Díky.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nevím, pane kolego, jestli je to další pozměňovací návrh, nebo jestli se ztotožníte s kolegou Nekolným. Slovo má kolega Adam Zábranský.

P. Zábranský: Děkuji. Byl jsem požádán o to, abych u svých čtyř materiálů k privatizaci, aby bylo z názvu zřejmé, o co jde, tak jenom doplnit na konec toho názvu materiálu vždycky ulici, o kterou se jedná. Je to Vašátkova, Smikova, Vlčkova, Anderleho. Jenom porosím toto přijmout jako pozměňovací návrh, aby potom i z přijatých materiálů bylo zřejmé vždycky na první pohled, o jaký bytový dům jde.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Lubomíra Brože.

P. Brož: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se chtěl ztotožnit a chtěl bych podpořit bod paní Udženija, info o rozvoji pobytových služeb. Je to z toho důvodu, že opravdu koncepce, nebo spíš nekoncepce, v podstatě nevíme, neexistuje. Na nás se obracují pracovníci pobytových služeb s nejrůznějšími obavami, dotazy, fámami, a nikdo vlastně neví, co jim můžeme odpovídat, jaká politika současného vedení směrem k těmto pobytovým službám je, a já si myslím, že nikdo z nás nechce, aby se Praha stala místem nějakých pochybných experimentů v této oblasti, a abychom hazardovali se životy lidí, kteří na naši pomoc v tomto velmi a velmi spoléhají. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Pan kolega Patrik Nacher mě oprávněně napomíná, že je tady hluk. Není slyšet. To je obojí. Není slyšet a je tu hluk. Kolegyně Sandra Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo, už jsem to říkala paní Soperové a paní ředitelce, on tady není dneska až takový hluk, je normální, ale my neslyšíme z těch mikrofonů, nebo z těch, jak se tomu nadává. Jestli je to nějakým způsobem ztlumené, tak jestli by s tím mohli něco udělat. Ono opravdu není slyšet, ani když jste u toho vy, a já vás sotva slyším.

Nám. Hlaváček: Požádáme jednotku rychlého nasazení ve věci reproduktorů, a stejně tak prosím o klid v sále, abychom v těchto ztížených technických podmínkách obstáli. Neboli slovo má pan kolega Patrik Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Přejdu k druhému bodu, protože u toho prvního jsme se shodli s dopravou. Já bych si, prosím pěkně, rád osvojil, protože jsem si nevšiml, že se do diskuse přihlásil pan starosta Koubek, který byl vyzván Petrem Novotným ve věci, týkající se Libuše a návrhu usnesení Zastupitelstva, týkající se stěhování nebo sloučení SOU gastronomie, tak já bych si ten bod, který zde přednesl zastupitel Petr Novotný z Libuše, tak bych si ho osvojil a zařadil jako v tom případě asi poslední bod pana radního Šimrala, pod kterého to spadá, ale zároveň bych se rád zeptal pana starosty Koubka, jestli, protože jak tady vidím to usnesení, byl k tomu vyzván on i v tom projevu, tak jestli tak učiní, nebo to máme dělat my za něj, nebo jaký je stav té věci. To by mě docela zajímalo. Nad rámec toho, že se k tomu přihlašuji a osvojuji si to k zařazení. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Vyslal jsem posla ke kolegovi Koubkovi. A nyní má slovo paní doktorka Janderová.

P. Janderová: Ještě jednou dobré dopoledne. Já bych si dovolila navrhnout zařazení bodu K problematice plnění usnesení ZHMP číslo 7/6 ze dne 23. 5. 2019 (k návrhu dalšího postupu při řešení budoucího fungování Nemocnice Na Františku). Dne 23. 5. Zastupitelstvo přijalo a souznělo s rozhodnutím Rady, kde byl i harmonogram, postup při zajištění fungování Nemocnice Na Františku prostřednictvím Metropolitní nemocnice Na Františku a časový harmonogram.

Tímto časovým harmonogramem bylo kvalifikováno, jakým způsobem a v jakých termínech by měla probíhat kooperace mezi MČ Praha 1 a hl. m. Praha tak, aby došlo k dodržení usnesením námi schváleného termínu, tzn., že 1. 1. 2020 převezme Metropolitní nemocnice Na Františku provoz kompletně, tzn. se všemi náležitostmi, věci movité, otazník stále zní, jak s věcmi nemovitými, personál, pracovní smlouvy, atd., atd.

Byly zde lhůty, z nichž čtyři uplynuly, a to do 31. 10. 2019 byla povinnost zajistit od paní radní Johnové přechod pracovně právních vztahů mezi příspěvkovou organizací MČ Praha 1 a příspěvkovou organizací HMP, za druhé majetek příspěvkové organizace MČ Praha 1, jeho prodej na základě ocenění HMP a jeho svěření příspěvkové organizaci, tzn. Metropolitní nemocnici Na Františku. Kupní smlouva by měla být s účinností 1. 1., ale realizace v termínu do 31. 10. 2019. Nemovitý majetek opět realizovat do 31. 10. řešení, tzn., uspořádání majetkových vztahů mezi MČ Praha 1, hl. m. Praha a příspěvkovou organizací hl. m. Prahy tak, aby byly zajištěny udržování, opravy, investice do nemovitého majetku, který bude využívat příspěvková organizace hl. m. Prahy, tzn. Metropolitní nemocnice Na Františku, za předpokladu prověření funkčnosti projektu bez nutnosti odsvěření. A nakonec s termínem do 8. 11. 2019 získání oprávnění k poskytování zdravotnických služeb pro příspěvkovou organizaci.

V červnu následně byl přijat námi tisk, který byl technikálie, a já musím konstatovat, že do této chvíle, ani to nevyplývá ze zprávy ZMČ od starosty Čížinského, jakým způsobem se bude realizovat, co vlastně bude, jestli to bude zapsaný ústav, nebo to bude věcné břemeno, prostě není, co se týče právního subjektu, fungování, nejsou udělané odhady, takže já si dovoluji požádat o zařazení tisku, který jsem již nazvala k problematice plnění usnesení, o kterém jsem hovořila, jako první nebo poslední bod bloku bodů paní radní Johnové, neboť se domnívám, že je to závažná záležitost, která není diskutována ani námi, ale hlavně ani na městské části Praha 1. A my vlastně nevíme, co s třímiliardovým majetkem nemovitým, plus ostatní bude. Děkuji vám.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Slovo má kolega Tomáš Portlík.

P. Portlík: Dobré dopoledne, vážené dámy, vážení pánové, před vámi jsem nechal rozdat tisk s číslem Z – 7843 ke vzniku společného podniku mezi DPP a společností Nové Holešovice Development a.s. Víte, že na minulém Zastupitelstvu jsme se jako opozice ozvali, že jsem žádal o zodpovězení otázek, které zde padly. Snažil jsem se vejít do limitu. Zodpovězeny nebyly. Že jsem i zároveň říkal, že jsem připraven apelovat na svolání mimořádného Zastupitelstva, nicméně protože mezi Zastupitelstvy byla poměrně krátká lhůta, tak to nebylo potřeba, ale proto před vás předkládám tisk, a velice podrobně vás poprosím o jeho přečtení, včetně jednotlivých dotazů a otázek, které jsou směrem k Radě, protože si pojdme shrnout, o co v celé transakci jde.

Jedná se o výstavbu nad stanicí metra Holešovice, která umožňuje až 80 tisíc m². Byla původně studie, která umožnila pozemek rozdělit a udělat jednu část tak, aby respektovala vlastnické vztahy, které jsou v jedné části, a zároveň výběrovým řízením prodat druhou část. Žádná nová studie od té doby, kterou schválila předchozí Rada pod vedením paní Krnáčové, nevznikla.

Mezi tím tady byly bouřlivé debaty o společném podniku v rámci projektu hl. m. Prahy, kde Penta měla mít 51 % a hl. m. Praha 49 %, a řada těch, kteří dnes jsou součástí koalice, říkala, že se jedná o faktický tunel. Teď to neříkám já. Cituji a uvádím slova těch, kteří to kritizovali. Ale co jiného, než tunel dle těch samých řečníků, a znovu, netvrdím to já, je, než vstoupit společně s kyperskou společností, kde Praha bude mít jenom 25 %, a zbytek bude mít ona uvedená společnost, 75 %, a prodat nádraží, resp. převést do této společnosti v čase pozemky nad metrem Holešovice.

Celá ta transakce budí řadu pochybností i zejména proto, že pan radní Scheinherr předložil tisk dozorčí radě, ale jediné, co víme o té proceduře, je, že kolega Čížinský, pak pan Bartoš se s Karlín Development scházeli, cosi řešili, něco uvedli na pirátském fóru, něco někde problesklo v novinách, ale v podstatě jako zastupitelé, kteří rozhodují, nebo mají zodpovědnost za majetek města, o tom nevíme téměř nic.

Dozvěděli jsme se z médií naopak, že pan Adam Scheinherr dělal jakousi konzultaci s policií. Já se přiznám, že slovo konzultace mi je nejasné, neznám jeho význam, a s takovým termínem jsem se nesetkal, ale myslím si, že pan Scheinherr určitě nebude mít problém nám tyto věci objasnit.

Proto jsem udělal to, abychom neměli tu pachů, neměli ty pochybnosti nad tím, o co se ve skutečnosti jedná, aby celé jednání vykazovalo znaky transparentnosti tak, jak jsme si v rámci tohoto kolektivního orgánu navykli, aby v ukládací části Rada předložila

a) úplné znění akcionářské smlouvy Společného podniku, které dle tiskové zprávy DPP z 26. 9. 2019 schválilo představenstvo a dozorčí rada DPP;

b) úplné znění stanov Společného podniku, které dle tiskové zprávy DPP z 26. 9. 2019 schválilo představenstvo a dozorčí rada DPP;

c) všechny zápisy ze zasedání představenstva a dozorčí rady DPP, na kterých bylo založení Společného podniku, resp. vstup DPP do Společného podniku v minulosti projednáváno a schváleno;

Očekával bych a byl bych velmi vděčný za to, kdyby jednotlivci, kteří se se skupinou scházeli, poreferovali veřejně a transparentně v rámci mikrofonu, o čem se bavili a co mělo být předmětem tohoto obchodu.

d) veškeré písemné podklady a dokumenty, na jejichž základě bylo o vstupu DPP do Společného podniku rozhodováno;

e) úplné znění dohody nebo dohod o budoucí zástavbě nebo převodu pozemků mezi DPP a ostatními vlastníky nemovitostí v dotčené lokalitě (pokud takové dohody existují);

f) jakékoliv případné podklady a dokumenty, které souvisejí s výběrem společnosti Nové Holešovice Development a.s. za partnera DPP pro Společný podnik, resp. s posouzením výhodnosti takové spolupráce a též s porovnáním vůči konkurenčním nabídkám;

Říkám to proto, že město využívá doložku, že nechce dělat výběrové řízení. Chci tedy vidět, na základě čeho se pro tato fakta rozhodovalo.

g) znalecké posudky, které byly vyhotoveny za účelem zjištění ceny obvyklé dotčených pozemků (pokud existují);

Protože předpokládám, že nevstupujeme nikam, abychom neznali hodnotu této transakce.

h) podklady a analýzy, ze kterých závěry o ekonomické výhodnosti vycházejí (pokud existují);

i) právní stanoviska, která si nechal DPP ve věci zpracovat (pokud existují);

j) kopie všech objednávek a faktur, které byly ze strany DPP objednány a uhrazeny souvislosti se vznikem Společného podniku.

Vážené dámy, vážení pánové, jistě víte, že při práci s majetkem se vztahuje judikatura, která nutí, abychom se zabývali tím, jak transparentní, jak ekonomicky efektivní můžeme být, a proto pevně věřím, že i další otázky a jejich zodpovězení pomůže tomu, aby nad celou transakcí neexistoval stín pochybnosti, abychom se tu nemuseli bavit slovníkem, který není hodný tohoto orgánu, a abychom tuto věc vyřešili důstojně, tak jak se sluší a patří. Předpokládám, že v rámci té debaty, že jste si ty otázky přečetli, že mohou být i zodpovězeny. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Pan kolega Adam Scheinherr využije svého přednostního práva.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane předsedající, děkuji kolegovi Portlíkovi, já se stručně vyjádřím k tomuto. Jelikož já jsem nepřišel s tím, že bych založil tento společný podnik, přišla s tím minulá Rada, která s tím souhlasila, bylo to odsouhlaseno za minulé Rady s kyperskou společností. Já se naopak snažím všechny problematické body, které zde třeba i byly zmiňovány, vylepšit tak, aby to bylo prospěšné pro město, tak aby došlo k rozvoji stanice Nádraží Holešovice. Všichni víme, jaké je to neutěšené prostředí, a že rychlá cesta nejen k rozvoji celé stanice, ale k rekonstrukci stanice je pro hlavní město důležitá, tak já se snažím všechny smlouvy, tak jak byly za minulé garnitury připraveny, vylepšovat, dávat si na ně právní posudky, ekonomické posouzení, a naposledy vás můžu informovat i o tom, že žádná kyperská společnost, ani pan Thomas Samii nebude společníkem pro hl. m. Praha či pro Dopravní podnik v rámci tohoto společného podniku.

Tento bod nyní nepodporuji k zařazení na dnešní jednání Zastupitelstva, rád budu informovat Zastupitelstvo v okamžiku, kdy bude u konce, nebo kdy budou finalizovány všechny podklady, až s představenstvem Dopravního podniku dojdeme k finální verzi, kterou si myslíme, že bude vhodná k podpisu. O té budu rád informovat a samozřejmě včetně Zastupitelstva.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní má slovo paní kolegyně Sandra Udženija.

P. Udženija: Dobrý den, děkuji za slovo. Nebudu reagovat na pana Scheinherra, myslím si, že jsem viděla, že se přihlašují jiní. Já oceňuji, že nakonec pan náměstek tedy souhlasil zařadit bod Informace ohledně dopravních uzavírek, protože to, co se děje v Praze, je naprosto tristní stav. Já nevím, kde se pohybujete, pane náměstku, vy, ale taková ta prohlášení, která slyším od vás, že vlastně je všechno v pořádku, že se nic neděje, tak se přijďte podívat třeba jenom do Italské ulice na Praze 2, jestli se nic neděje, která tedy stojí v obou směrech od začátku do konce. Nicméně všechno toto si řeknu právě v bodě, který jste souhlasil, že bude zařazen.

Já bych jenom ještě prosila o vyjádření paní radní Johnové, jestli opravdu souhlasí s tím, aby se zařadily ty informace o pobytových službách, abychom slyšeli, jaká je koncepce, jaká je strategie, protože tento příklad, který jsem tady uváděla, je jeden z. Mohu jich uvést ještě několik, tady opravdu hazardujeme se zdravím těch nejzranitelnějších a těch nejpotřebnějších. Takže já jsem od paní radní Johnové nezaslechla žádnou reakci, tak bych byla ráda, kdyby se k tomu vyjádřila. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Slovo má pan kolega Viktor Mahrik.

P. Mahrik: Dobré dopoledne, dámy a pánové, já bych tady měl žádost, která se týká bodu 24 Z – 7190 k návrhu na schválení úplatného převodu spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1/2 na pozemku parc. č. 2185 o celkové výměře 542 m² v k. ú. Libeň. Rád bych pana radního požádal o stažení. Je to z toho důvodu, že tento tisk jsme více méně podědili po předchozím vedení, a já jsem zaznamenal požadavky na to, abychom ho probrali na výboru. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za tento pozměňovací návrh. Kolegyně Milena bude reagovat později v programu. Nyní má slovo pan Petr Novotný.

P. Novotný: Dobré dopoledne, dámy a pánové, pane náměstku Scheinherre, poslouchajte, prosím. Teď váš kolega stranický říkal, že jste něco podědili po minulém vedení a stahujete to, protože to chcete projednávat. Tak se, prosím, zde nevymlouvejte, že jste podědili společný podnik. Ten, kdo má historickou paměť, ví, že jsem byl v dozorčí radě Dopravního podniku a že jsem nebyl velkým příznivcem společných podniků, resp. konkrétního znění akcionářských smluv. Já se ptám, kde je slyšet pan náměstek Hlubuček jako člen dozorčí rady. Kde je slyšet paní radní Kordová Marvanová, která poskytovala právní služby ke všem oponenturám ve chvíli, kdy není zde odpovídáno a jakkoli reagováno.

Pan náměstek Scheinherr zde řekl, že až vše bude finalizováno, že nám to předložíte. Nebude to náhodou trošku pozdě? Já se plně ztotožňuji s předloženým materiálem pana Portlíka, a určitě prosím, aby byl zařazen. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Slovo má pan kolega Radomír Nepil.

P. Nepil: To je obrovská drzost, pane náměstku, nám tady tvrdit něco o bývalé koalici, když to, co se vám hodí, samozřejmě zrušíte, a to, co se vám jakoby nehodí, tak to použijete. To je naprosto obrovská drzost.

Co se týče jakoby bývalé Rady, tak pokud já vím, a opravte mě, už je to přece jenom nějakou delší dobu a nebyl jsem jejím členem, tak bývalá Rada v režimu valné hromady souhlasila se založením společného podniku, nikoli však jakoby se zněním akcionářských smluv a s podmínkami založení společného podniku. Oni pouze v režimu valné hromady dali souhlas Dopravnímu podniku, že může založit dceřinku, což je jakoby nutná podmínka pro to samozřejmě, aby se proces mohl rozvíjet dál. Vůbec se tam nejednalo o akcionářských smlouvách. Vůbec se tam nejednalo o nic jiného.

A vy se na to teď vymlouváte, že jste vlastně něco podědil a že to teď dokončujete. To je opravdu neuvěřitelné, jak vy se vymlouváte, a i způsobem, jakým vy se teď vymlouváte jakoby, tak to nepůsobí vůbec oblíbeným slovem transparentně, ale zejména důvěryhodně. Protože pořád přešlapujete ve svých fabulacích. Teď jste použil i argument bývalou Radou, který je naprosto v danou chvíli scestný.

Nechám si čas. Možná ještě moji následující řečníci mě nějak doplní. Nicméně pokud nám nebudete ochoten odpovídat, tak my si tady ty otázky budeme dokola procházet jednu po druhé, protože si myslím, že je důležité, aby na tom Zastupitelstvu tyto otázky, které připravil pan kolega Portlík, zazněly, zejména, a to je pro všechny zastupitele, s odkazem jakoby na judikát Nejvyššího soudu o trestní odpovědnosti zastupitelů, kdy pokud jsou zastupitelé upozorněni na protiprávní jednání např. dispozice s majetkem, a přesto nedbají na toto upozornění, tak se jedná o hrubé porušení povinnosti při správě cizího majetku.

Vážený pane kolego, možná byste se ještě v mezičase, kdy budou teď mluvit další řečníci, měl poradit se svými kolegy, jestli přece jenom není jednodušší nám na ty otázky odpovědět. Na ty otázky, na které nebudete mít odpovědi hned, může se tak stát samozřejmě, tak si můžete nechat v mezičase ty odpovědi vypracovat. Myslím, že tady máte i pana ředitele. Dáme vám čas, abyste si ho zavolal, odbydeme si to, a možná nás přesvědčíte, že všechno je tak sluníčkové, jak vy tvrdíte. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Slovo má pan kolega Tomáš Kaštovský.

P. Kaštovský: Vážené kolegyně, kolegové, chtěl bych podpořit Tisk Z – 7839 paní kolegyně Janderové, který se týká problematiky plnění usnesení Zastupitelstva k návrhu dalšího postupu při řešení budoucího fungování Nemocnice Na Františku. Včera v Nemocnici Na Františku proběhla tisková konference, na které management nemocnice v čele s pověřeným ředitelem panem primářem Erhartem prezentoval své kroky, které při záchraně nemocnice realizují v oblasti zdravotnické.

Jednotlivé kroky jsou poměrně úspěšné. Byla podepsána nebo bude podepsána, bylo garantováno ze strany Všeobecné zdravotní pojišťovny smlouva na čtyři roky, což je poměrně unikátní záležitost. Management nemocnice má nastaven jasný plná zdravotnického postupu včetně vybudování stanice záchrany.

Naproti tomu tady ze strany města a MČ Praha 1 vidíme zcela netransparentní rozhodování a nedodržování termínů v daném časovém harmonogramu. Paní radní Johnová, očekával jsem, že zde bude dnes předložen nějaký další postup, či další vývoj, tak aby nemocnice ve svém zdravotnickém nebyla omezována z hlediska finančního a majetkového. Přece my všichni chceme, aby tato nemocnice poskytovala centru a širšímu centru tu péči, kterou poskytovat má, a určitě toto zdržování a rozhodování, které my se dozvídáme pouze z nějakých veřejně dostupných zdrojů, nebrzdilo další rozvoj.

Prosím tedy paní radní, aby na další jednání Zastupitelstva zařadila bod, týkající se Nemocnice Na Františku, a prosím kolegy k podpoře bodu kolegyně Janderové. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych si chtěl osvojit návrh Roberta Vašíčka, rušení pohotovosti v hl. m. Praze, a zařadit ho jako poslední bod paní radní Johnové. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Doběhnu sem. Pane náměstků, děkuji, že jste mi částečně odpověděl. Neodpověděl jste na tu konzultaci, ale myslím si, že v tom, co říkáte, za prvé já jsem ten problém podědil, to vlastně zní, to víte jako, něco na tom je, ale kdyby z toho něco jako bylo, tak za to můžou ti přede mnou. Podědil. Vy nemůžete v Zastupitelstvu jako říct, jednu věc jsme sice podědili, ale my ji nechceme, takže my ji teď revokujeme.

A druhou věc, no my jsme ji podědili, ale vlastně tahle je zase jiná, než ty ostatní, hrozně neradi, jde to ztěžka, ale musíme ji dokončit, jsme vlastně chudáci. Ale můžu vás tady, vážené obecnstvo, uklidnit, že to dělám s nejčistším svědomím a vědomím, a snažil jsem se to vylepšit. O to tady přece jde. My přece víme, že se to dá o hodně vylepšit, a proto se ozýváme, proto musíme jako opozice po nocích psát složité tisky, dotazovat se vás, protože chráníme i vaše bezpečí. To byste měl dělat především vy.

A třetí věc je, ta konzistentnost vašich výpovědí, no my jsme třeba tady posledně byli svědky toho, kdy jste nám vysvětloval, že ta kyperská společnost není úplně tak kyperská, že ten jeden vlastník je známý. Já jsem se vás ptal, jestli znáte i ty ostatní vlastníky, když tak to řekněte na mikrofon, co jste mi řekl, ať to tady zazní všechno transparentně. Ale přece, a teď tady tvrdíte, ona už to vlastně není kyperská společnost. A co nám tady budete tvrdit příští Zastupitelstvo?

S vědomím toho, i to, co bylo řečeno, já prosím a myslím si, že vůbec přece není problém, pokud si ten tisk řádně přečtete, a poprosím i vás, Piráty, abyste si projeli ty otázky, protože zjistíte, že tam není žádná záludná otázka, že jsou tam všechno otázky, tak jak by se řádný hospodář v podání hl. m. Prahy měl chovat. Máte je přímo před sebou, tak si to, prosím, otevřete a podívejte se na to. Jsou to věci, které jsou pro vaši bezpečnost a pro bezpečnost transparentnosti a jejího procesu celé Prahy při nakládání s majetkem. Tady se nejedná o žádnou korunu.

A já říkám, my jsme připraveni jako opozice, nevím, jak se vyjádří kolegové z klubu ANO, ale pokud máte pocit, že to neumíte sjednat ekonomicky výhodně, no my jsme připraveni vám určitě rádi pomoci, protože pokud jde o zájmy města, tak je potřeba, abychom tahali všichni za jeden provaz. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji kolegovi Portlíkovi. Nyní je přihlášena kolegyně Milena Johnová s odpovědí.

P. Johnová: Dobrý den, ráda bych reagovala na některá z těch témat. Především k rozvoji sociálních služeb, ať už pobytových, nebo nepobytových, tak rozvoj celého systému sociálních služeb je obsažen ve střednědobém plánu rozvoje sociálních služeb, to je veřejný dokument, na který samozřejmě lze kohokoli kdykoli odkázat, je na webových stránkách, ráda pošlu link, kdyby to bylo k nenalezení.

Ráda bych ještě k tomu připomněla, že nám se nově podařilo tenhle materiál obnovovat dvakrát ročně, takže je daleko dynamičtěji možné vývoj těch služeb upravovat podle toho, jaké se zjistí, že jsou v terénu potřeby.

Pokud se týče zvedáků, lůžek, o kterých mluvila paní předsedkyně, musím říct, že jsem převzala systém, v němž docházelo k velkým neefektivnostem a zneužíváním investičního fondu, a vůbec investičních peněz hl. m. Prahy. Mohli jsme to vidět v auditu ze Svojšic. Teď máme hotové další audity, které nevyvrátily moji obavu, že ten problém je hlubší, než jedna výjimečná situace ve svojšickém zařízení.

Proto jsem zavedla od nového roku nový systém, nebo postupně nabíhal během zimy, kdy se mi začaly objevovat žádosti o využití investičního fondu, ve kterém trvám na tom, že ty žádosti musejí být řádně odůvodněny. Ony na to příspěvkové organizace nebyly vůbec zvyklé, takže se to učí a zkrátka to trochu trvá, ale nelze připustit, abychom vydávali veřejné zdroje na neodůvodněné nákupy, které potom ve svém důsledku neslouží pro péči o osoby se zdravotním postižením, které jsou umístěny v našich zařízeních.

Stran umístování lidí do domovů ze zvláštním režimem, tady bych chtěla říct, že k tomu konkrétnímu případu, o kterém mluvila paní předsedkyně Udženija, vím o tom případě. Upozorňuji na to, že ten muž, který žádal, nebo jehož veřejná opatrovnice žádala o umístění, měl místo, byl umístěn v chráněném bydlení, čili měl kvalitní sociální službu na území hlavního města Prahy. A měl být přijat. Nenastoupil, a pak už jsem nevěděla, že byl nalezen včera v Německu, nebo jak jste to říkala, ale měl být přijat, a v době, kdy zmizel, měl pobytovou sociální službu na území hl. m. Prahy.

Jinak co se týče domovů se zvláštním režimem, tak zase, musím říct, že my jsme tady zdělili nějaké dědictví, něco se tady zkrátka nacházelo v tom městě a mimo něj. Domov se zvláštním režimem v Terezíně je přelidněný, žijí tam lidé s duševním onemocněním v těžkém stavu, ve trojlůžkových pokojích v objektu, který má kapacitu přes 250 lůžek. Ve městě jsou tři neopravené domy, do kterých by se mohli ti lidé nastěhovat, aby se zlepšil komfort bydlení a zvýšilo soukromí. Bohužel z nějakého důvodu léta tyto objekty jsou neopravovány. Takže na tom samozřejmě pracujeme. Uvidíte to v návrhu rozpočtu na příští rok.

V domově Svojšice, o domově Svojšice jsme, myslím, na této půdě mluvili, všichni máte k dispozici zprávu. Když jsem se tam byla podívat, tak šestilůžkové průchozí pokoje, domov je patrně v totálním havarijním stavu, jsou tam na pořadu dne běžně havárie elektřiny, vody, je tam v hrozném stavu čistička odpadních vod, takže jsem zadala novému panu řediteli, který nastoupil 1. listopadu, aby zpracoval do konce měsíce zprávu o technickém stavu obytných objektů, abychom mohli udělat rozhodnutí, co s tím budeme dělat dál, protože je to opravdu velmi vážné.

A ještě jedna připomínka. Pokud byste chtěli podpořit rozvoj sociálních služeb pobytových, do kterých lze umístit osoby se zdravotním postižením, konkrétně mluvím o službě domov se zvláštním režimem, tak bych doporučovala, abyste zvedli ruku pro červený tisk, který dneska předkládám, který nám právě umožní rozšířit kapacitu tohoto typu služby na území hlavního města Prahy, a přitom na to získat finanční prostředky ze státního rozpočtu. To je k sociálním tématům.

Co se týče Nemocnice Na Františku, jenom bych ráda připomněla, že na minulém zdravotním výboru, který se odehrával celý v Nemocnici Na Františku, jsme měli samozřejmě diskusi o vývoji situace a plnění úkolů, které nám dalo Zastupitelstvo. Včera na zdravotním výboru jsme také mluvili, sice okrajově, nebyl to hlavní bod programu, o Nemocnici Na Františku, takže minimálně členové výboru jsou informováni.

Já bych ráda na příští Zastupitelstvo připravila informaci o situaci v plnění těch úkolů, které nám dalo Zastupitelstvo, které jsou samozřejmě obtížné, není to jednoduchá věc. Ta jednání jsou dlouhá, je potřeba zkoordinovat, jak MČ Praha 1, tak hlavní město ve spolupráci s pojišťovny, s nemocnicí samotnou.

Osobně jsem velmi ráda, ono to tady zaznělo, a já bych chtěla říct, že to považuji za velmi významnou věc, že nemocnici se podařilo uzavřít čtyřletou smlouvu. Je to naprosto unikátní situace, a já jsem hluboce přesvědčena o tom, že to je právě proto, že jak městská část Praha 1, tak hlavní město se vložilo do jednání s pojišťovnou, a vlastně ten obrat je o 180 stupňů. Když jsem nastupovala loni touto dobou, tak jsem měla setkání s panem ředitelem Vodnárem z regionálního ředitelství VZP, který mluvil o poliklinice a LDN. Dneska mluvíme o rozvoji urgentní péče, o rozvoji akutních lůžek. Posun poté, co se vložilo intenzivně do jednání hlavní město s novou koncepcí, navázanou na ostatní poskytovatele zdravotních služeb v hlavním městě, tak ten postup je prostě obrovský.

Ráda bych navrhla, nebo připravím na příští jednání Zastupitelstva souhrnnou informaci o tom, kam došla ta jednání, protože stále ještě ladíme všechny ty úkoly, tak jak jsou zadány, a dělám všechno proto, aby ten finální termín k 1. 1. 2020 byl naplněn. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím doktorku Marvanovou.

P. Kordová Marvanová: Přihlásila jsem se poté, co jsem tak trošku byla vyzvána panem zastupitelem Novotným, kde že jsme, když se teď jedná o společném podniku na Nádraží Holešovice. Chtěla jsem ujistit, že se tomu tématu věnuji, nejen jsem se tomu věnovala před rokem, když ještě tato radnice byla pod vedením ANO. Tehdy jsem zpracovávala určitá právní posouzení k těm podle mého názoru nedokonalým podkladům, tak jak se připravoval společný podnik na metro D. Měla jsem tehdy informace o tom, že se připravuje společný podnik na revitalizaci metra Nádraží Holešovice. Proto se tomu věnuji i nyní. Za toho tři čtvrtě roku jsem absolvovala řadu schůzek, porad, jednání, a během nich, přiznám se, a nejen u mě, ale u některých z našich kolegů z našeho klubu narůstají pochybnosti z toho, jestli je to řádně připraveno. Narůstají otázky, proběhlo ještě tento týden jednání? A protože nemáme k dispozici ani jako členové Rady a nemáte to ani vy jako zastupitelé, podklady a informace, tak jsem předložila na Radu v pondělí, a Rada to schválila, žádost, která je panu náměstkovi, nebo úkol pro pana náměstka Scheinherra a žádost Dopravnímu podniku, aby byly Radě předloženy potřebné dokumenty, posudky atd. Já jsem na radě sama hovořila o tom, pokud tuto žádost o informace budou chtít vznést také zastupitelé, že jsem rozhodně pro to, aby i zastupitelé celé Zastupitelstvo dostalo tyto informace.

V minulém funkčním období, skutečně to musím kvitovat, že pod bývalým vedením byly poskytnuty všechny informace, Zastupitelstvo tehdy projednávalo ten tisk, mělo k dispozici smlouvy, posouzení, i proto jsem tehdy mohla to právní posouzení učinit, protože materiály byly k dispozici. Jsem přesvědčena tedy za nás, že bychom měli podpořit zařazení toho bodu, který navrhl pan zastupitel Portlík. Teď jsem si prostudovala ten tisk, je to korektně zformulováno, jak žádosti o informace, tak žádosti o zodpovězení otázek. Myslím si, že je v našem společném zájmu, aby se postupovalo vždycky s péčí řádného hospodáře, a pokud jsou nějaké pochybnosti, tak ty se odstranily, a to dříve, než se podepíší smlouvy. Protože jakmile by byla podepsána ze strany Dopravního podniku akcionářská smlouva, tak navazující úkony už vlastně budeme muset uskutečnit, jinak bychom se dokonce vystavili riziku třeba předšmluvní odpovědnosti, žádostí nebo žalob o náhradu škody apod.

Podporuji zařazení toho tisku, poskytnutí informací nejen Radě, ale samozřejmě všem zastupitelům. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji a prosím paní kolegyni Sandru Udženija.

P. Udženija: Děkuji. Já samozřejmě střednědobý plán hl. m. Prahy v rámci sociálních služeb znám. Pokud postupujeme podle něj, tak já bych byla i relativně spokojená. Nicméně já nevidím ty výsledky. Kdybyste vy chtěla, paní radní, podle něj postupovat, tak se musí do něčeho investovat, tak se musí začít opravdu ty pobytové kapacity zvyšovat, a já se tedy těším na ten rozpočet ve vaší kapitole na příští rok. Já doufám, že ho někdy uvidíme, protože návrhy rozpočtu neviděli ani ředitelé příspěvkových organizací, což já považuji za velmi alarmující, dokonce ho nedělá ani odbor, ale stáhla jste si ho vy, takže to bude pro nás pro všechny jedno velké překvapení.

Co se týká toho červeného tisku, určitě naši podporu má, protože zaplat'pánbůh za to, že aspoň někdo a alespoň devět lůžek diakonie bude mít v tom opraveném komunitním centru. To určitě u nás nehledejte, že bychom vám to nepodpořili. Ale opravdu když se podíváte na ten stav, a toto je, prosím pěkně, a já vám ho předám, paní radní Johnová. Já vím, že ona mě neposlouchá, je to z MPSV, kdy Praha opravdu počet lůžek pro dlouhodobou péči na tisíc obyvatel 65 plus, je to z roku 2017, v jednotlivých krajích ČR průměr České republiky je 42 lůžek, nejlépe je na tom Pardubický kraj, který má 59 lůžek, a nejhůře, nejhůře je na tom Praha, která má pouze 25 lůžek. Když víme z praxe, že dnes čeká 5 seniorů na jedno místo v domově pro seniory na území hl. m. Prahy, a stejný takový počet je i na domovy se zvláštním určením, tak je zapotřebí opravdu zařadit velkou rychlost, protože i Doc. Ladislav Průša, o kterém si myslím, že nemusíme pochybovat, že je to jeden z největších odborníků na demografii a sociální péči, tak on tady jasně říká, že v případě, že kdyby se nezahájilo, že do roku 2025, pokud s tím alespoň trochu nehneme, tak ty lidi nebudeme mít kam dávat. A že by bylo zapotřebí vybudovat v každém správním obvodu obce s rozšířenou působností v průměru 289 míst. To je, prosím pěkně, doc. Průša, to není Udženija, že si vymýšlí, to jsou jeho slova, a my si to tady všichni musíme uvědomit, že tak jak jsme alarmovali, že nebyla místa v jeslích, ve školkách, ve školách, a to se nám nějakým způsobem třeba daří, hlavně nám na městských částech saturovat, tak teď nám nastává opačný problém z té druhé strany, kdy ten index stárnutí je nekompromisní, a já se těším opravdu na ten návrh rozpočtu, abych viděla, kolik lůžek, paní radní, zajistíte v tomto, nebo příštím roce, už aby byla. To mě bude hodně zajímat, a já si ten váš návrh rozpočtu velmi ráda detailně prostuduji.

Nám. Hlaváček: Prosím pana kolegu Jana Chabra.

P. Chabr: Chtěl jsem reflektovat na pana zastupitele a předsedu výboru Mahrika, s tím že jestli chce projednat ten tisk znovu ve výboru, tak ho můžeme projednat, a já ho stáhnu.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Já bych chtěl ocenit, co tady řekla paní radní Kordová Marvanová. Myslím si, že všichni z toho vycítili, že ona měří všem stejným metrem, stejně tak jako měřila nám, tak i měří panu náměstkovi. Problém je, že my u pana náměstka nemáme co změřit, protože veškeré podklady a dokumenty ke společnému podniku prostě tají. To je fakt. Jestli tady říkáte, že působil transparentně, tak transparentně rozhodně nepůsobil. Zejména jakoby je to nějaká výstraha vůči Pirátům, a nerozumím tomu, že když jsou tady prohlášení, že je to nejtransparentnější koalice, že si můžete vůbec toto dovolit, resp. že toto můžete umožnit jakoby svému koaličnímu partnerovi. V tu chvíli se za to stáváte spoluzodpovědnými. Tak to prostě je. Kritika, které potom budete jakoby následně čelit, ta bude oprávněná. Vy jste to umožnili, resp. to umožňujete. Toť asi za mě všechno. Děkuji paní radní Kordové Marvanové.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Děkuji za slovo. Protože jsem si všiml, že už přišel pan náměstek Scheinherr a vrací se zpátky do své židle, tak jenom zopakuji to, co jsem říkal v té době, kdy tady ještě nebyl, že není možné prostě některé věci revokovat a říct, za to můžou všichni ti před námi. A to my vlastně musíme zrušit, protože máme tu novou povinnost, a v jiných případech říct, za to můžou ti před námi, no a my to musíme dodělat. Vlastně nás k tomu něco nutí, ani neřekne pořádně, co, ale za všechno špatné můžou oni, a já jsem to teď vylepšil, a my prostě chceme to vylepšení v tom tisku vidět.

Čili chtěl bych konzultaci a vaše ztotožnění, protože jestli vidíte v tom tisku něco toxického, poprosím, označte to, řekněte, co to je, a já klidně z toho návrhu můžu udělat úpravu a stáhnout to. Říkám, dělal jsem to s nejlepším svědomím a vědomím tak, aby ten tisk obsahoval všechny důležité otázky.

Dále bych také poprosil, protože jsem si všiml, že když si člověk rýpne na téma Pirátů do slova transparentnost a jejich netransparentní chování, tak je to jako když píchnete do vosího hnízda. Jsem rád, že dneska tady sedí téměř všichni Piráti, že za mnou v sále sedí novináři, protože před chvílí pan primátor v rozhovoru pro Fórum 24 uvedl, že paní Udženiya lhala, když řekla o Pirátech, že byl zfalšován zápis z Rady, tak jenom poprosím, klidně můžeme dát odkaz na to Zastupitelstvo, aby pan primátor věděl, jak odpovídal na mimořádném Zastupitelstvu na dotaz, jak je to s tím zfalšovaným zápisem, protože ten zápis byl prokazatelně zfalšován.

A Piráty bych strašně rád poprosil, protože pokud ten tisk nebude dneska přijat, tak já říkám, že se do toho pustím, začnu to nějakým způsobem komentovat, a až budou zase na téma transparentnost něco říkat, tak budou na tomto Zastupitelstvu bez názoru. Čili já bych chtěl slyšet názor, a pokud považují své jednání za transparentní, myslím si, že tam není jediná otázka, jediný dokument, který by byl toxický, který by byl nezodpovězení hodný, který by byl zavržení hodný, anebo který by byl zpochybnitelný, že je nekompetentně podaný. A pokud tam takový někdo taxativně najde, ať ho řekne na mikrofon. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Adama Scheinherra s přednostním právem.

Nám. Scheinherr: Děkuji za tu diskusi, každopádně bych chtěl říct, že v mé gesci ani nevím o projektech, které bych rušil po předchozí garnituře. Já se snažím ve všem pokračovat, navazovat, protože si myslím, že je to i strategické pro město, kdy by se všechny projekty rušily a dělaly znovu, tak to nikam nevede.

Každopádně jenom říkám, že já rád všechny dokumenty předložím, ale předložím je v momentě, až budou dopracované. Jelikož jsou nyní předmětem obchodních jednání, a stále nejsou dokumenty finalizované, tak je rád předložím, až budou ve finalizované formě od představenstva společnosti, a v okamžiku, kdy je představenstvo finálně schválí, tak je můžeme připomínkovat i ze strany třeba vás. Jinak co se týká akcionářské smlouvy, tak akcionářská smlouva, i když se uzavře, tak pak je stále šest měsíců na to, se s tou firmou na společném podniku nedomluvit, a máme tam ten možný krok zpět a nevystavujeme se žádným obchodním rizikům.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Lubomíra Brože.

P. Brož: Děkuji. Chtěl bych zareagovat především na paní radní Johnovou a i některé další věci, které tady jsou. Paní radní Johnová podle mě tím svým vystoupením tady pro mě osobně prokázala svou naprostou nedůvěryhodnost a netransparentnost. Její devítiminutový projev v bodu diskuse o programu já vůbec nechápu. Jako vy si myslíte, že teď, když tady řešíme návrhy programu, když se tady řeší, jestli se zařadí spousta důležitých bodů, tak budeme schopni všichni přemýšlet o tom, co jste říkala? Chcete tím teď vyprovokovat další diskusi? Paní Udženija teď na to reagovala. Mám se já začít ptát na další věci, a budeme tady o tom bodu diskutovat. Já vůbec nechápu, proč neřeknete ano, já podporuji zařazení toho bodu, je to jen informativní naprosto nekonfliktní bod, kdy jste vlastně mohla říct těch svých devět minut v tom programu a nechat nás potom a všechny zastupitele s čistou hlavou k tomuto bodu reagovat a případně se na nějaké věci zeptat. Vezměte si příklad ze své kolegyně paní Marvanové, která jednoznačně podpořila ten tisk. Tolik za mě.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím Vítka Šimrala.

P. Šimral: Děkuji za slovo. Členové návrhového výboru, dobrý den všichni, dámy a pánové, stahuji tisk Z – 7771, tedy bod 34/2. Tisk bude dopracován, jeho důvodová zpráva, a předložena na prosincovém Zastupitelstvu. Omlouvám se za zpoždění, zahajoval jsem nějaké konference. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Děkuji. Dovolím si tři poznámky. Za prvé bych ocenil otevřenost radní Marvanové, která se do nás pouštěla, pokud jde o společný podnik, ve volební kampani, takže teď v tomto případě je tedy konzistentní, jak jsem pochopil. To bych chtěl jednak ocenit. Druhák bych chtěl navázat na to, co říkal Tomáš Portlík ohledně rozhovoru pana primátora, protože tady minule vznikl takový precedens, že pan primátor si vzal nějaký mediální výrok můj a chtěl v bodě programu, co si dobře vzpomínám, aby ho upřesnil. To byla naše debata v nedělní partii. Tak já bych tu rukavici zvedl a chtěl bych to samé. Já jsem se v tom samém rozhovoru, v kterém pan primátor obvinil ze lži kolegyni Udženija, pokud jde o to falšování, za prvé připomenout, že skutečně tam k tomu falšování došlo, protože hlasování bylo v zápisu úplně jiné, než jak proběhlo a jak je ze zvukového záznamu. Všichni jsme si to tady pouštěli.

Druhý bod, který tam je, já bych poprosil o vyjádření pana primátora, kterého tady nevidím, že on v tom samém rozhovoru říká: Ten, kdo chtěl, aby pouštěl pořad dokola znělky, byl Patrik Nacher, který teď používá, že se věnujeme jenom znělkám.

Tak mě by zajímalo, kdy já jsem chtěl, abychom tady pouštěli znělky. To já jsem tedy nikdy neřekl, a docela by mě zajímalo, jestli by mi pan primátor tedy vysvětlil, kde na jakém fóru já jsem chtěl, abychom tady pouštěli znělky, a tím jsem zaúkoloval Radu, která potom jakoby vybrala znělky včetně Pevnosti Boyard apod. To bych rád vysvětlil.

Stejně tak bych poprosil pan primátor právě v tomto bodě, aby mi, protože to byl veřejný dopis, který on poslal panu premiérovi, a já jsem mu to řekl dopředu, takže to není překvapení, že se na to budu ptát, kde v oblasti průvodců on píše, že bylo pro něj velké překvapení, když se dozvěděl, že stranický kolega pana premiéra a Adriany Krnáčové Patrik Nacher, to je moje maličkost, prosím pěkně, předložil pozměňovací návrh k výše uvedené novele, řešící průvodce, který jde proti jejímu smyslu, a místo řešení současný neuspokojivý stav konzervuje.

Chtěl bych tu znovu na mikrofon říct, že ti průvodci, já tím pozměňovacím návrhem jsem zabránil tomu, aby ti průvodci, tak jak jsme to tam prezentovali jako návrh ZHMP, tak by nebyl schválen v prvním čtení. Nebyl by schválen, byl by zamítnut. Nikdo tam nechce, aby průvodci byla živnost vázaná. Můj pozměňovací návrh, konzultovaný jak s radní Marvanovou, s právníky tady, s MMR, tak i s průvodci, tak nakonec se třikrát změnil, dokonce tam je pozměňovák k mému pozměňovák, a cílem je, aby Praha byla od toho chráněna. Všichni vy, kteří jste někdy byli poslanci do Prahu, koukám teď na doc. Svobodu, tak víte, že když poslanec za Prahu něco navrhne, tak všichni ostatní poslanci jsou ausgerechnet proti, protože řešíme pražské problémy na celostátní úrovni.

Poprosil bych pana primátora, jestli by mi tedy řekl, protože to je oficiální veřejný dopis mezi primátorem a premiérem, jak tedy na to přišel, že já svým pozměňovacím návrhem jdu proti smyslu a naopak chci zakonzervovat, když já naopak ten stav chci posunout dopředu a bojovat proti deštníkářům, jak se jim říká. Děkuji. Pana primátora tady nevidím, tak doufám, že mu to někdo vyřídí, protože on teď tu schůzi tady neřídí, tak nevím jinou příležitost, jak se ho na to zeptat. Děkuji vám.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím paní doktorku Janderovou.

P. Janderová: Děkuji. Ještě jednou pěkné dopoledne. Ještě bych doplnila k mému vystoupení na zařazení tisku Nemocnice Na Františku, neplnění lhůtu, co jsem nestihla v rámci krátké lhůty. Apeluji na zastupitele, aby zvážili své rozhodnutí ve věci hlasování, zařazení na program. Ono teď co říkala paní radní Johnová, s tím že tedy od té doby, co je Metropolitní nemocnice Na Františku, tj. od června, že je obrat o 180 stupňů. No pravda, obrat o 180 stupňů je, ale nikoli tím, že existuje Metropolitní nemocnice Na Františku, ale proto, že management Nemocnice Na Františku v čele se zastupujícím ředitelem Erhartem má vztah, a ten vztah že je emocionální a profesionální k této nemocnici, a vůbec je jedno, jestli to řídí hl. m. Praha, nebo MČ Praha 1. Takže já bych byla ráda, kdyby paní radní Johnová uváděla správné informace a nikoli své dojmy.

Další je, že ony smlouvy unikátní s VZP. No ano, protože VZP díky managementu, díky lékařům, kteří tam pracují, samozřejmě dlouhodobě pracují a kooperují s VZP, a kdyby nebylo jejich přesvědčování, kdyby nebylo jejich profesionální práce, která existuje a kterou nyní prokázali, tak si nemyslím, že by VZP tu smlouvu dala na čtyři roky bez ohledu na to, jestli to je MČ Praha 1, nebo hl. m. Prahy. Přece ty výkony dělají ti lékaři a zdravotní sestry a personál, ne my. Ty zásluhy, my jsme udělali, ne, my jsme neudělali nic jako hl. m. Praha. Zejména radní Johnová odmítá dát nyní informaci a nerespektuje neplnění lhůty. Já nevím, jestli doplnění lhůt, které udělalo v květnu 2016 Zastupitelstvo, tzn., my jsme uložili úkol Radě, kde byly lhůty 31. 10. a 8. 11., tak paní radní Johnová ne, já vám to dám až příště. No dobře, ale od 1. 1. 2020 vy chcete převzít, nemáte odhady, nemáte nic.

Já se domnívám, že tento bod má být zařazen, protože jestli tedy říkáte, že něco ví zdravotní výbor, nevím, v zápisech to není. Zastupitelé, za prvé je porušena lhůta Radou, vy jste gesční radní, a za druhé zastupitelé mají přece nárok na to, abyste sdělila, jak to je, co jste udělali, resp. jak budete řešit celou záležitost tak, aby nebyl poškozen chod nemocnice, tím spíše, když ty odhady a právní náležitosti, jestli to tedy bude zapsaný ústav, nebo to nebude zapsaný ústav, nebo to tedy bude věcné břemeno, nebo to nebude věcné břemeno, jakým způsobem se vypořádají opravy a záležitosti majetku. Bude to pronájem, nebude to pronájem, my nic nevíme. Nezlobte se na mě, a 1. 1. 2020? No tak to je asi za šest týdnů. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Slovo má pan kolega Radek Lacko.

P. Lacko: Dobrý den, děkuji za udělení slova. Podepsal bych to, co tady řekla paní zastupitelka Janderová a vystupuji s tím, že právě jsem přesvědčen, že je nutnost dneska zařadit ten navrhovaný Tisk Z – 7839 k problematice plnění usnesení ZHMP k návrhu dalšího postupu při řešení budoucího fungování Nemocnice Na Františku. Protože určitě musíme jako zastupitelé vědět, jaká forma vlastně bude toho budoucího majetkoprávního vypořádání, a to si myslím, že je klíčové. A také kolik nás to bude stát. Já si myslím, že chybí jednoznačně, a o tom bychom se měli bavit už dneska, nějaký střednědobý finanční plán, aby nám v budoucnu zase nevznikl nějaký kočkopes, jako Nemocnice Na Bulovce, kdy je někdo zřizovatelem, a druhý vlastní nemovitosti. To může přinášet samozřejmě velké problémy. Velmi žádám, jsem samozřejmě rád, že paní Johnová říká, že na příští Zastupitelstvo připraví souhrnnou informaci, řekla to tady jako veřejný příslib, ale myslím si, že to bude pozdě. A určitě ne jako souhrnnou informaci, ale měl by to být bod k projednání. Opravdu zvažte a poprosil bych o zařazení tohoto bodu Z – 7839 k problematice Nemocnice Na Františku. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím kolegu Petra Novotného.

P. Novotný: Děkuji. Já bych rád poděkoval paní radní Kordové Marvanové, protože to, co řekla, skutečně značí její zásadovost, tak jak řekli kolegové přede mnou. Zároveň bych doporučil panu náměstkovi Scheinherrovi, aby se na ty otázky, které v tom tisku pana Portlíka jsou, podíval. Protože řada těch otázek je tam koncepčního charakteru. Tzn., my nepotřebujeme čekat na finální verzi smluv, abychom si řekli, jakého principu a jakých zásad chceme docílit v následně připravovaných dokumentech, tzn., koncepční zadání je vždycky něco, co vy dáváte informačně tomu právnímu zástupci, aby tu finální verzi jednotlivých právních slovíček připravil. Ale to, co nerespektuje to, čeho chceme dosáhnout, to musíme vědět už na začátku, a i vůči tomu tam otázky směřují. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegyni Sandru Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Mrzí mě, že tady nevidím pana primátora, protože bych ho ráda vyzvala, aby se omluvil, že to, co jsem řekla, že je lež. Není to lež. Ten zápis byl zfalšován, protože na jednání Rady to hlasování bylo jiné. A vy, milá zlatá Rado, včetně těch opozičníků, kteří tam byli, to moc dobře víte. To, že se vám k tomu přihlásil pan – já neslyším. Pane Hlaváčku, já neslyším, vůbec.

Nám. Hlaváček: Poprosil bych kolegy, aby se zklidnili, protože kolegyně Udženija neslyší, a já ji v tom podporuji.

P. Udženija: Já vám děkuji, aspoň v něčem. Já bych poprosila pana Hřiba, aby se veřejně omluvil za to, že řekl, že já lžu. Na tom si zakládám, že já nelžu. Když něco nechci říct, tak to neřeknu, ale rozhodně nelžu. Na rozdíl od pana primátora Hřiba, který tímto svým rozhovorem potvrdil, že je velelhář. Mimochodem i také lže lidem, že budou mít do konce roku územní rozhodnutí pro okruh. To je taky další lež, protože pan primátor moc dobře ví, že veřejné projednání je až v prosinci, takže není možné, aby to stihli. To jenom tak namátkou jedna ze lží pana primátora, kterou tady šíří.

A kdybych se měla ještě k tomu, že opozice reálně nemá, co by mohla veřejně kritizovat, tak tady kolabuje doprava, je naprostá krize v bydlení, nic tady nefunguje, honí se tady pandí obleky na Staroměstském náměstí, a pan primátor řekne tuto opět nehoráznou lež. To, co o mně řekl, že já pojmám politiku jako balkánské tržiště, tak k tomu chci říct jednu věc. Protože jsem na půdě ZHMP, tak to chci říct elegantně. Pan primátor podle mě za tuto větu patří do rodu nepřezvýchavých sudokopytníků, patřících do oblasti prasatovitých. Tak si to přeložte. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Prosil bych tam kolegy z Topky z Prahy 9 a z Prahy 6, jestli by tam nezavřeli dveře do jídelny. Z jídelny nám tady hlučí cinkání příborů. Prosím Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Děkuji za slovo. No pan náměstek Scheinherr řekl, že vlastně nic nezrušil. Já nevím, můžeme se podívat do plánu mobility, můžeme se podívat do rozpočtu, můžeme se podívat do věcí, které už byly hotové, jako třeba zastřešení a snížení hlučnosti na Spořilovské, které už by se dneska mohlo dělat. Nedělá, protože ho do rozpočtu nedal, ačkoli my jsme to navrhovali. Můžu takových příkladů tady taxativně vyjmenovat víc než deset z hlavy, ale myslím si, že to je docela zbytečné.

Pak také říká, a to je přece předmětem toho tisku, který když si přečtete, tak to tam vidíte, že ty dokumenty se budou přehodnocovat. Tak já poprosím, aby si zase vzal to přednostní právo, aby řekl, které dokumenty se budou přehodnocovat, a na základě čeho se budou přehodnocovat, protože já připomínám, že to byl pan náměstek Scheinherr, kdo dozorčí radě předložil tisk právě na založení společného podniku. Já si myslím, že když už předkládám tisk a jsem náměstkem pro dopravu, že v tom mám jasno.

Pokud v tom nemá jasno, ačkoli se tvářil, že minulé Zastupitelstvo v tom má jasno, tak ať nám uvede, které dokumenty chce přehodnocovat, a já bych tedy ty, které bude chtít přehodnocovat, škrtl ze seznamu těch požadovaných. To chápete asi všichni, to je docela logické.

A pak mě tady zaujala debata, ona ta akcionářská smlouva, cituji pana náměstka, kdyby se to nepovedlo, můžeme ji do půl roku zrušit. Jinými slovy, vážená opozice, kdybyste zase s něčím přišli a měli nějaké podezření a dokázali ho, tak já z toho radši odejdu, protože se nám to v tu chvíli nevyplatí, ale tu možnost mám.

Asi všichni chápeme, že v případě, že se jedná o tak rozsáhlý projekt, a já už se tady v tuto chvíli trochu opakuji, kdy jde o tak hodnotný majetek hl. m. Prahy, a neschválíme si teď zastávky, nebo že potřebujeme opravit vestibul, protože to jsou směšné finanční prostředky proti tomu, s jakým majetkem nakládáme zde v této smlouvě, tak si myslím, že je strašně jednoduché a v zájmu všech, abychom ten dokument tady projednali. Čili já poprosím o vyjádření, abych se nemusel hlásit znovu do diskuse. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím teď chvilku o strpení, jenom technická, potom poprosím paní poslankyni Věru Adámkovou s přednostním právem. Jenom technickou pan kolega Bílek.

P. Bílek: Děkuji. Chtěl jsem se zeptat předsedajícího, zda pan primátor je řádně omluven ze schůze, protože už ho tady asi hodinu nevidím. Protože tady padla spousta dotazů směrem k němu, a pan primátor tady nikde není. Asi předpokládám, že se vám řádně omluvil. Podle jednacího řádu. On rád dbá na jednací řád. Prosím o to.

Nám. Hlaváček: Pana primátora jsem tady před chvilkou viděl, hned mu to vzkážu. Poprosím paní poslankyni Věru Adámkovou s přednostním právem. Máte slovo.

prof. MUDr. Věra Adámková, CSc. – poslankyně PS PČR: Dobré ještě dopoledne, vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážené paní zastupitelky, vážení pánové zastupitelé...

Nám. Hlaváček: Velmi se omlouvám, prosím klid v sále. A možná kdybyste zkusila trochu víc...

prof. MUDr. Věra Adámková, CSc. – poslankyně PS PČR: Asi to funguje, ale možná málo. Hlasový fond na to, abych překřičela tuto halu, tedy nemám, takže musím použít tento mikrofon. Vážené paní zastupitelky, vážení pánové zastupitelé, chtěla bych obrátit vaši pozornost na jedno usnesení, které již zde prošlo ZHMP, a je v naprostém rozporu vůle té městské části, kterou nota bene zastupuje dokonce jeden z vašich zastupitelů.

Chtěla bych vás požádat o zařazení bodu na program jednání dnešního Zastupitelstva, a to je revokace usnesení ZHMP číslo 8/112 ze dne 21. června tohoto roku, kterým byla sloučena příspěvková organizace SOU potravinářské v Písnici s příspěvkovou organizací SOU gastronomie a podnikání na Praze 14. Musím říci, že samozřejmě jste jistě hlasovali podle svého nejlepšího vědomí i svědomí, ale ty informace nebyly správné. SOU, které se nachází na území MČ Libuš – Písnice, je učiliště, které má více méně větší tradici, než to, s kterým bylo sloučeno. Kromě toho také mělo větší počet studentů. Informace, které měl v tu chvíli jeden z radních, nebyly správné a nebyly ověřeny, což považujeme za velmi nevhodnou situaci.

A potom musím říci z pohledu občana, byť jsem tady teď samozřejmě z pozice poslance Parlamentu, že bych chtěla požádat, aby v případě, že představitel této městské části má nějaký názor, byť by byl změněn oproti původnímu, abyste mu věnovali pozornost, protože on pravděpodobně má nové informace, které ho nutí tedy nějakým způsobem jednat, a je to v souladu s přáním obyvatel této městské části.

Tady se stalo, že pan starosta Koubek, který představuje tuto městskou část, tak dle informací, které jsou, samozřejmě potom hlasoval proti tomuto sloučení, neboť opravdu postrádalo raciono, nicméně stalo se, že i jeho vlastní klub ho nepodpořil. Velmi vás žádám, bylo by velmi vhodné, kdyby se více dbalo na starosty. Je to velmi atypické, že nebyl podpořen starosta z klubu, který tady má bohatou zastupitelskou účast, a bylo to naprosto proti vůli této městské části.

Proto mi dovolu, abych navrhla usnesení, nebudu vás dlouho zdržovat, pro dnešní jednání tohoto Zastupitelstva.

Za prvé ZHMP I. revokuje usnesení ZHMP číslo 8/112 ze dne 21. 6.2019, kterým bylo k 1. 7. tohoto roku sloučení příspěvkové organizace SOU potravinářské se sídlem Libušská 320/11 Praha 4 – Písnice s příspěvkovou organizací SOU gastronomie a podnikání se sídlem Za Černým Mostem 362/3 Hloubětín, 198 00 na Praze 14,

II. ukládá Radě hl. m. Prahy zajistit realizaci bodu I. tohoto usnesení k nejbližšímu možnému termínu.

Možná se to mnohým z vás zdá divné, ale v případě, kdy starosta naší městské části tedy nebude vyslyšen, a je evidentní, že jeho vlastní klub ho nepodporuje, což se mi zdá velmi divné, prosím, tak samozřejmě my ho vždycky podpoříme, bude-li to k dobru obyvatel této lokality. A samozřejmě v tom případě musím říci, že představitelé hnutí 2011 vždycky budou dbát na to, aby ti obyvatelé z toho měli ten profit. Děkuji vám velmi za pozornost, doufám, že jsem vás velmi nezdržela. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Bude reagovat s přednostním právem pan kolega Šimral, a potom pan kolega David Vodrážka má slovo.

P. Šimral: Děkuji moc za slovo. I kdybychom to usnesení revokovali, tak tak škola už je tedy zrušená, vymazaná z rejstříku, tzn., my bychom to právně museli znovu tu školu ustavit a proběhnout celý proces. Já stále trvám na tom, že sloučení těch dvou učilišť bylo správné, protože škola na Černém Mostě má daleko lepší prostory, kvalitnější výukové prostory i pro následnou průmyslovou praxi, to všechno můžeme nalézt na škole na Černém Mostě. Co se týče prostorů, tedy z kterých se momentálně učiliště z Písnice stěhuje, my se stále s panem starostou budeme dohadovat o tom, jak je nejlépe využít, a v současné době bychom chtěli navyšovat kapacity gymnázií od školního roku 2021 – 22, a to znamená ty prostory, které tam jsou, by se podle našich současných plánů nejlépe hodiny pro rozšíření odloučeného pracoviště gymnázia Písnická. Tím pádem umožnění žákům, resp. studentům MČ Libuš, aby docházeli na gymnázium v docházkové vzdálenosti vlastní městské části. To je za mě. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za reakci. Prosím pana kolegu Davida Vodrážku.

P. Vodrážka: Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, musím říct, že pan náměstek Scheinherr má zvláštní dar, jak mě vždycky vydráždit. Já jsem si tady seděl jak hřib, myslím fungus, ne jako pan primátor, a nechtěl jsem hovořit, chtěl jsem tady jen tak poslouchat. Nicméně dozvěděl jsem se, že on rád kontinuálně pokračuje v projektech té minulé politické reprezentace, a že radši než aby Holešovice zrušil, že chce pokračovat v těch záležitostech. Já to respektuji, nicméně bych chtěl říci, že například připravené parkoviště P+R na Zličíně, které odsouhlasila minulá Rada, tak vůbec nepokračuje. Mimopražští návštěvníci nemají kde zaparkovat, tudíž nemohou jezdit MHD, tak jak jsem slyšel i z úst pana zastupitele Čížinského, že je potřeba, aby jezdila MHD na čas, a pak že by ji lidé využívali, já s tím samozřejmě souhlasím, ale musí taky mít kde ty Středočeši zaparkovat.

Chtěl bych jenom říci, že to, co zde zmínil, že pokračuje v projektech, tak to není pravda. A proto nic nebrání tomu, aby byly zodpovězeny dotazy na téma Holešovice. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Reakci pan kolega Adam Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Já jenom doplním, pokračujeme v projektech dokonce dvou P+R parkovišť na Zličíně. Máme vysoutěženého projektanta, je připravovaná dokumentace pro územní rozhodnutí, stavební povolení i inženýrskou činnosti. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím paní kolegyni paní doktorku Marvanovou. Technická támhle.

P. Vodrážka: Jenom technicky, to je úplně jiné parkoviště, než o kterém hovořím, a vůbec nesplňuje to, co by splňovat mělo. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Slovo má paní doktorka Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Přihlásila jsem se v návaznosti na to, o čem hovořil Patrik Nacher. Jedná se o zákon, resp. novelu živnostenského zákona, kterou předkládám v Parlamentu za toto Zastupitelstvo. Je pravda, že pan primátor v dopise, který byl zaslán panu premiérovi, tak se dotýkal i věci projednávání toho zákona. Mě mrzelo, že tam byly uvedeny skutečnosti, že pan zastupitel Nacher nám v tom nepomáhá, že tam předložil návrh, který je proti tomu, co Zastupitelstvo chtělo. Chci tady Zastupitelstvo ujistit, že prosazují při projednávání ve sněmovně záměr, aby se zvýšila odborná kvalita průvodcovských služeb. To je ten smysl.

V rámci projednávání v prvním čtení ovšem všechny parlamentní kluby sdělily zásadní výhrady vůči znění, které schválilo Zastupitelstvo. A po dohodě s Ministerstvem pro místní rozvoj vznikl návrh, který je kompromisní, který vede ke zvýšení odborné úrovně průvodcovských služeb, je to jiným způsobem řešeno to, co Zastupitelstvo a my všichni chceme, a tento návrh po dohodě i se mnou načetl jako pozměňovací návrh mj. pan poslanec Patrik Nacher. Tedy učinil tak v zájmu Prahy s mým souhlasem, a domnívám se, že můj mandát je, a zájmem nás všech je skutečně prosadit tuto věc.

A jestliže ji chceme prosadit a ve sněmovně všechny poslanecké kluby nesou zásadní výhrady, že náš návrh není schůdný, tak jsem souhlasila s pozměňovacím návrhem. Díky tomu ten návrh teď úspěšně prošel z prvního čtení do druhého čtení, úspěšně prošel oběma výbory, a nyní doufám, že až se podaří ho zařadit na jednání sněmovny na plénum, že projde i druhým a třetím čtením a že dosáhneme toho, že Praha skutečně bude moci na základě novely zákona prosadit vyšší odbornost průvodcovských služeb.

Jenom chci říct, že to bylo zřejmě nedorozumění. Pan primátor, resp. jeho poradci, kteří dopis psali, nebyli informováni o důvodech pozměňovacího návrhu. My jsme si to vyjasnili, já jsem to potom vysvětlila poradcům pana primátora, že došlo k informačnímu šumu, a já na tom nadále spolupracuji jak s panem poslancem a zastupitelem Patrikem Nacherem, tak s poslanci z dalších klubů napříč politickým spektrem, se všemi, kteří mají stejný zájem, a doufám, že to úspěšně dopadne. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji paní doktorce za vysvětlení této otázky a prosím kolegu Radomíra Nepila. Patrik Nacher ještě technická.

P. Nacher: Ne technická, ale přednostní právo výjimečně. Chtěl bych poděkovat radní Kordové Marvanové, nicméně bych poprosil, jak je to tedy s panem primátorem, jestli se bude zúčastňovat tohoto dopoledního jednání, či ne, jak už se na to ptal můj kolega, aby se k tomu nějakým způsobem postavil, protože já sice paní radní děkuji za to vysvětlení, nicméně samozřejmě instituce primátora jako nejvyšší hlava tady ve městě je nejvyšší instituce tady, měla by být nejdůvěryhodnější, a tím, že tady ve veřejném prostoru běhají tyto informace, tak to není dobře. Už jenom proto, že jenom připomínám, že to není jediná legislativní aktivita naše. My tam ještě řešíme třeba v té novele živnostenského zákona zmocnění pro obce v oblasti krátkodobého ubytování.

Tzn., to má celou řadu konsekvencí. Buď ty věci budeme tady takhle navnímávat, anebo budeme hrát nějakou stranickou linku, a pak se ve sněmovně neprosadí vůbec nic. Poprosil bych, jestli pan primátor tedy může přijít do sálu, nějak se k tomu vyjádřit, i k těm ostatním otázkám. Já jsem třeba omluven od 11.30, tak já už budu muset jít, ale dal jsem tu omluvu dopředu, je písemně na všech místech, pan primátor se neomluvil. Tak asi neuslyším to vysvětlení, tak mě to trochu mrzí. Vy to sice vedete, pane náměstků, kultivovaně, ale my nedostáváme odpovědi od pana primátora. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Předám tady liebesbrief přímo panu primátorovi. Moc děkuji. Nyní skutečně pan kolega Radomír Nepil.

P. Nepil: Děkuji. No panu primátorovi je to šumák. Tady můžete mluvit jak do dubu, a on stejně samozřejmě na to reagovat nebude. A pokud bude reagovat, tak to bude většinou s nějakou blbostí. Je to úplně jedno, jestli tady je, nebo není, protože výsledek je bohužel prostě stejný.

K panu náměstků Scheinherrovi. No pane náměstků, když říkáte o té kontinuitě projektu, tak se pojďme podívat např. na projekty z evropských fondů. Můžeme tady projít jeden po druhém ty, co jste zrušil, a můžeme se pobavit o tom jakoby, jak rušíte projekty, které byly zahájeny, nedej bože z dotací EU. O které pravděpodobně Praha přijde jakoby díky tomu právě, že jste nebyl schopen tu kontinuitu zachovat. Vy jste to odůvodňoval nějakým technologickým zastaráním, my jsme ty projekty konzultovali s ČVUT. Tam jsme dostali jasné ujištění, že vaše vysvětlení byla lichá, ale už jsme se tím dál nezabývali, protože to asi moc nemělo smysl. Vzhledem k tomu, že jste to znovu otevřel, tak si myslím, že se k tomu ještě, k těm projektům EU, které jste vy zrušil, určitě znovu dostaneme a popovídáme si o každém jednotlivě zvlášť. Jestli to fakt nemělo smysl, ty peníze využít, než je nechat propadnout do černé díry, což jste udělal přesně vy. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Jiřího Koubka.

P. Koubek: Děkuji, pane náměstků. Já bych se chtěl přihlásit a osvojit si návrh paní poslankyně Adámkové, který tady před malou chvílí zazněl. On tady zazněl ještě i návrh kolegy zastupitele z městské části pana Petra Novotného. Ten si ovšem myslím, že není úplně procesně správně a není hlasovatelný, ale tak, jak jej přednesla paní doktorka Adámková, poslankyně Parlamentu ČR, hlasovatelný je. Tudíž já si osvojuji návrh na revokaci usnesení ZHMP č. 8/112 ze dne 21. 6. 2019. Děkuji paní poslankyni, že s tímto návrhem přišla.

Zároveň bych chtěl poděkovat panu radnímu Šimralovi, že hned bezprostředně zareagoval na tento návrh, i na jeho vstřícnost, hledat nějaké případné využití té budovy, pokud by k této revokaci nedošlo, protože určitě na městské části máme trošku jinou představu, a rádi si vzájemně představíme, co by bylo účelnější, jak tuto budovu zachovat pro školské účely, což jsem rád, že na to máme stejný pohled, že tato budova bude sloužit škole, a v případě revokace tohoto usnesení i nadále učiliště. Takže si osvojuji tento návrh a předávám jej návrhové komisi. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Jenom poprosím o vyjádření ještě Piráty, protože až se k tomu příště budu vyjadřovat, tak mají možnost něco na mikrofon říct. Je to v záznamu. Čili jestli by se mohli k tomu společnému podniku a k tomu, zda souhlasí se zařazením tisku ke vzniku společného podniku vyjádřit, a pokud ne, z jakých důvodů. To z toho důvodu, protože pakliže jsme tady četli nějaké výroky v rozhovoru pana primátora o falšování zápisu, tak on nejen že zfalšoval zápis, ale on v podstatě udělal první tajnou volbu na metru D, lístky si odnesl v saku, svítil u pronájmu Šlechtovy restaurace jednomu ze sponzorů koaličního kolegy. Nechal nočního starostu pod svým řetězem čepovat líh tam, kde je omezená vyhláška. Čili ať řekne, který z těchto výroků je nepravdivý, a můžeme si to tady takhle rovnou říct. Myslím si, že toto se prostě nedělá, a vůbec se nedivím kolegyni, že ji to rozčílilo.

A další věc ke kolegovi Scheinherrovi. Já jenom připomínám, že řada věcí z tisku, protože si myslím, že nemáte překvapovat koalici ani tehdy, pokud sedíte v opozici, tak já jsem panu Scheinherrovi poslal 4. listopadu podle 106 dotazy, několik otázek, a já vám teď přečtu jejich část z toho důvodu, protože uvidíte, že část těch otázek a těžiště těch otázek je obsazeno v tomto tisku.

První otázka, klidně můžete využít technickou, pokud nesouhlasíte se zařazením tisku na dnešní den, a to je: Zabývala se nějak současná Rada hl. m. Prahy v působnosti valné hromady Dopravního podniku tím, zda byla splněna podmínka ekonomické výhodnosti, obsažená ve zmíněném souhlasu? Byla ze strany Rady hl. m. Prahy či Dopravního podniku ekonomická výhodnost nějak analyzována, jakým způsobem, s jakým výsledkem? Zároveň žádám o poskytnutí materiálů, na základě kterých došlo k tomuto posouzení. Takhle mám zhruba v tomto kontextu dalších 8 otázek, ty korespondují s tímto tiskem.

Další věc, kterou jsem říkal, pane náměstků, když jste zde nebyl, že vy už jste ten hotový tisk předložil na dozorčí radu, tak bych poprosil, pokud nechcete nebo nesouhlasíte se zveřejněním nějakého tisku, protože ho ještě budete upravovat, abychom tisk, který budete ještě upravovat, z mého návrhu vytáhli a dál hlasovali o mém návrhu. Tomu nic nebrání. Poprosím o vyjádření zase v rámci možnosti a kompetence, kterou máte. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji Tomášovi. Uzavírám rozpravu a registruji 10 minut od předsedy klubu Pirátů přestávku, 10 minut od předsedy a 10 minut, čili 30 minut. 20? 20 minut přestávka. 15 minut přestávka, pak pokračujeme. Pan kolega Ondřej Martan nehlasuje. 15 minut přestávka.

(Jednání přerušeno od 11.30 do 11.58 hodin)

Nám. Hlaváček: Přátelé, prosím všechny do sálu a předávám vedení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Poprosím pane předsedu návrhového výboru, aby nám zrekapituloval jednotlivé návrhy, o kterých nyní budeme hlasovat.

P. Richter: Dobrý den, registruji 15 návrhů. Jako číslo 1 mám očíslovaný návrh, který přednesl pan primátor k zahraničním pracovním – je to informace, podtrhuji, k zahraničním pracovním cestám, a na základě diskuse s legem sděluji, že tento tisk není třeba hlasovat, neb je zařazen v informacích, nebude o něm vedena rozprava, a tudíž jenom připomínám, že tento tisk existuje, bude součástí materiálů, ale hlasovat o něm netřeba.

Další bod máme označený bod číslo 2. Je to návrh, který předkládal Patrik Nacher, je to přesun informace o dopravních omezeních z informací k projednání. Na základě dohody zde na plénu by to mělo být za poslední bod pana radního Chabra. To je bod číslo 2.

Bod číslo 3 je návrh pana Ivana Pilného, vyřazení všech červených tisků s výjimkou petice. To je bod číslo 3.

Další bod, bod číslo 4 paní Alexandra Udženija, informace o rozvoji pobytových služeb hl. m. Prahy jako bod číslo 32, poslední bod paní radní Johnové.

Dalším bodem je bod číslo 5 paní Jaroslavy Janderové. Jedná se o přeřazení bodu číslo 42 k petici Petřín do bloku petic od 17.00 hodin jako třetí petice, která by se v tomto bodu měla projednat.

Bod číslo 6 je pan kolega Nekolný s názvem k zajištění obslužnosti MHD. Návrh na zařazení jako bodu číslo 10.

Bod číslo 7, bod pana kolegy Stárka, řešení krize v důsledku nedostatku řidičů MHD jako první bod pana náměstka Scheinherra.

Bod číslo 8, bod Adama Zábranského, který navrhuje do jeho čtyř tisků doplnit názvy ulic jednotlivých objektů.

Bod číslo 9, bod Patrika Nachera, revokace usnesení o sloučení dvou SOU z Černého Mostu a z Písnice. Mělo by to být jako poslední bod radního Šimrala.

Prim. Hřib: Moment. Jestli vás můžu přerušit, zuřivě gestikuluje pan poslanec Patrik Nacher s technickou poznámkou.

P. Nacher: Jenom jsem chtěl říct, abych to zjednodušil, já tento bod stahuji, protože je téměř totožný s tím, k čemu se přihlásil pan starosta Koubek.

Prim. Hřib: Omlouvám se, ale bohužel je ukončená rozprava, takže už nemůžeme měnit tuto záležitost.

P. Nacher: Dobře, tak při hlasování.

Prim. Hřib: OK, díky.

P. Richter: Děkuji. Jsme u bodu číslo 10. Opět paní Janderová, a je to k problematice plnění usnesení, týkající se Nemocnice Na Františku, zařadit jako bod číslo 28 nebo 32.

Další návrh bod číslo 11, kolega Portlík ke vzniku společného podniku mezi DPP a společností Nové Holešovice Development, zařadit jako bod číslo 10.

Bod číslo 11 (v pořadí 12), Viktor Mahrik navrhuje vyřazení bodu číslo 24 k návrhu na schválení úplatného převodu. Připomínám, že pan radní Chabr se s tímto bodem ztotožnil.

Bod číslo 13, Ondřej Prokop navrhuje tisk Rušení pohotovostí v hl. m. Praze jako poslední bod paní radní Johnové.

Další je 14, pan radní Šimral navrhuje vyřazení bodu 34/2 s číslem Z – 7771.

A poslední bod, bod číslo 15 je ten bod, s kterým se ztotožnil pan kolega Koubek, a týká se revokace usnesení dvou učilišť, jednoho v Písnici, jednoho na Černém Mostě. Mělo by to být jako poslední bod pana radního Šimrala.

Prim. Hřib: Děkuji. V tuto chvíli předpokládám, že jsme všichni v sále a budeme tedy hlasovat o jednotlivých návrzích. Prosim první návrh ještě jednou pro jistotu, je toho hodně, tak ať všichni víme, o čem hlasujeme.

P. Richter: První návrh tedy je číslovaný v našich podkladech, které máte k dispozici, jako číslo 2. je to návrh kolegy Patrika Nachera na přesun informace Z – 7785 do projednání po ukončení posledního bodu radního Chabra.

Prim. Hřib: Děkuji. Hlasujeme tedy nyní o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovací návrh byl přijat. Děkuji.

Další prosím.

P. Richter: Další návrh je návrh pana kolegy Pilného, vyřazení všech červených tisků s výjimkou petice pod bodem číslo 42.

Prim. Hřib: Děkuji. Hlasujeme tedy nyní o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 13 Proti: 14 Zdr.: 29. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Další prosím.

P. Richter: Další návrh paní kolegyně Udženijsa, informace o rozvoji pobytových služeb HMP, zařadit jako bod 32.

Prim. Hřib: Děkuji. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 4 Zdr.: 32. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Další prosím.

P. Richter: Další bod je paní kolegyně Janderové, přeřazení bodu 42 k peticím na Petříně, ve Velké strahovské zahradě na Petříně, přeřadit tento bod do bloku petic od 17.00 hodin jako třetí v pořadí.

Prim. Hřib: Děkuji. Hlasujeme tedy nyní o tomto návrhu. Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 23 Proti: 1 Zdr.: 29 Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.
Takže šestka.

P. Richter: Další kolega Nekolný k zajištění obslužnosti MHD, zařadit jako bod číslo 10.

Prim. Hřib: Děkuji. Hlasujeme tedy nyní o tomto návrhu.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 25 Proti: 2 Zdr.: 33. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.
Další prosím.

P. Richter: Dalším bodem je návrh pana kolegy Stárka, řešení krize v důsledku nedostatku řidičů MHD jako první bod pana náměstka Scheinherra.

Prim. Hřib: Děkuji. Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 26 Proti: 1 Zdr.: 31. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.
Další prosím.

P. Richter: Další pan radní Zábranský, doplnění názvu tisků s tím, že na konec tisku 7778 je doplněna ulice Vašátkova, u těch dalších ulice Smikova, potom ulice Vlčkova a ulice Anderleho.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy hlasovat nyní o tomto návrhu.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Tento pozměňovací návrh byl přijat.
Další prosím.

P. Richter: Dalším bodem je návrh paní kolegyně Janderové k problematice plnění usnesení ZHMP, zjednoduší, týká se Nemocnice Na Františku, zařadit jako bod číslo 28 nebo 32 do bloku paní radní Johnové. A ostatní posunout dle číselné řady.

Prim. Hřib: Děkuji. Hlasujeme tedy nyní o tomto pozměňovacím návrhu.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 26 Proti: 1 Zdr.: 30. Tento návrh nebyl přijat.
Takže nyní, prosím.

P. Richter: Nyní máme návrh pana kolegy Portlíka na zařazení bodu ke vzniku společného podniku mezi Dopravním podnikem a společností Nové Holešovice Development a. s., zařadit jako bod číslo 10.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 31 Proti: 0 Zdr.: 18. Pozměňovací návrh nebyl přijat.
Další prosím.

P. Richter: Další bod je bod od kolegy Mahrika, jedná se o vyřazení bodu číslo 24 k návrhu na schválení úplatného převodu spoluvlastnického podílu atd. Je to Tisk Z – 7190.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme hlasovat nyní o tomto pozměňovacím návrhu.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 2. Tento návrh byl přijat.
Další prosím.

P. Richter: Další je návrh pana kolegy Prokopa s názvem rušení pohotovostí v hl. m. Praze jako poslední bod radní Johnové.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 25 Proti: 2 Zdr.: 30. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.
Další prosím.

P. Richter: Další je pan radní Šimral, navrhuje vyřazení bodu 34/2 s číslem Z – 7771.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 6. Tento pozměňovací návrh byl přijat.
Další prosím.

P. Richter: Jedná se o poslední bod, který přednesl kolega Koubek a který byl identický s bodem číslo 9, který přednášel kolega Nacher. Jedná se o revokaci usnesení Zastupitelstva číslo 8 ze dne 21. 6. 2019, týká se to sloučení učiliště v Písnici a na Černém Mostě.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 29 Proti: 10 Zdr.: 16. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Ted' jenom rekapitulace. Byl schválen pozměňovací návrh pana poslance Nachera, přesun informace k projednání. Potom další, co jsme schválili, je Adam Zábranský to přejmenovávání. Další co jsme schválili, je návrh Viktora Mahrika, a další je ta úprava od pana radního Šimrala. Je to tak. Fajn.

Nyní budeme tedy hlasovat o schválení programu ve znění těchto změn. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 8. Děkuji, program máme schválený.

Máme 15 minut do začátku interpelací, takže myslím, že něco ještě stihneme. První bod, který tedy máme, jsou moje body, takže bych požádal pana náměstka Hlaváčka, jestli by se mohl ujmout řízení schůze.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana primátora o úvodní slovo k tisku

1

Tisk Z - 7717

k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2019

Prim. Hřib: Děkuji panu předsedajícimu za slovo. Je to tedy tisk o úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - pól růstu. Předkládaný materiál navrhuje rozpočtové úpravy v rozpočtu hl. m. Prahy, které se týkají projektů, financovaných z OP Praha – pól růstu OPPPR. Těmto projektům budou v průběhu roku 2019 schvalovány zprávy o realizaci projektů a žádosti o platbu a s nimi související výše plateb.

Po schválení navrhovaných rozpočtových úprav bude možné v souladu s pravidly operačního programu v průběhu roku proplácet příjemcům finanční prostředky z OPPPR. Některým projektům naopak nebudou během letošního roku z důvodů změn v projektech vyplaceny původně plánované částky. Tyto částky budou vráceny zpět do rezerv OPPPR. Jelikož se jedná zároveň o městské části a jejich příspěvkové organizace, je tento materiál předložen ke schválení ZHMP, a proto vás prosím o hlasování pro tento návrh. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Prosím pana kolegu Ivana Pilného.

P. Pilný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se chtěl zeptat, jak to vlastně koalice myslí s těmi investicemi. Schvalovali jsme investiční plán, který představoval víc než třetinu rozpočtu, až v únoru. Čerpání investic naposledy na jednání finančního výboru bylo 25,7 %. Je to další případ, kdy vracíme evropské peníze zpátky do státního rozpočtu. Týká se to řady akcí, které realizovány nebudou. Ztroskotaly pražské vouchery, na které jsem tady dvakrát upozorňoval. Praha neustále vrací peníze, a přitom jich má na investice nedostatek.

Bude s tím koalice konečně něco dělat? Proinvestujeme ty peníze, které jsme měli v rozpočtu, a využijeme ty evropské peníze? Protože ony taky dojdou, stejně jako státní rozpočet. To, že se ty peníze kontinuálně vracejí a nejsme schopni ty investice realizovat, je opravdu problém a týká se to Prahy. Podívejte se, jak Praha vypadá, budeme se za chvíli bavit i o situaci dopravní, ale ono je to prostě i jinde.

Prim. Hřib: Děkuji. Mohu reagovat? Děkuji. Pane zastupiteli, ve skutečnosti my nic nevracíme do státního rozpočtu, to si asi pletete. Každopádně to, aby byl dokonalý přehled, na tom, jak funguje financování projektů z OP Praha – pól růstu, tak je pravidelně zařazována na jednání Zastupitelstva informace o jednotlivých výzvách, jak se tam čerpá apod. Ano, některé z těch výzev, resp. některé z těch programů např., když zmiňujete ty vouchery, tak jejich nastavení tedy za minulé vlády ANO nebylo úplně ideální. Bohužel dá se říct, že z mého pohledu šlo o určitou, dalo by se říct slepou cestu, a předpokládám, že tuto záležitost budeme do budoucna měnit, tak aby to fungovalo, protože to, jak to bylo nastavené za vlády ANO, tady se prostě neosvědčilo.

Každopádně co se týče vaší otázky na investice, ono to sem nepatří, to je jednoznačně off topic, ale pokud bych to mohl krátce okomentovat, tak v IT, což je tedy moje gesce, se jednoznačně chystáme investiční plán splnit.

Nám. Hlaváček: Děkuji za reakci. Slovo má pan kolega Ivan Pilný.

P. Pilný: Omlouvám se za nepřesnost, vracíme evropské dotace, nikoli peníze do státního rozpočtu. Pokud se týká pražského vouchery, tak to nemohu označit za nic jiného, než pokrytectví, protože dvakrát jsem tady podával pozměňovací návrhy, aby pražské vouchery byly pozastaveny, aby se vyčistil white list, aby skutečně sloužily inovacím, nikoli nafukování webových stránek, a mentorským záležitostem. Vždycky jste mi to tady zamítli, tyto pozměňovací návrhy. Takže stalo se jenom to, co se stát muselo, takže teď to považuji za obrovské pokrytectví, protože když se podíváte do zápisu, dvakrát jsem na tuto skutečnost upozorňoval jak z hlediska té minulé výzvy, i té výzvy, která byla vyhlášována vámi. Utratili jste spoustu peněz za reklamu, otevřeli jste centrum inovací atd., ale minulo se to totálně účinkem. Jestli Praha má být střediskem inovací, tak tudy cesta určitě nevede.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan primátor bude reagovat.

Prim. Hřib: Tady jestli jste se podíval, pane zastupiteli, do toho tisku, tak tady řešíme peníze pro provoz dětské skupiny Žabičky v MČ Praha 4, provoz dětské skupiny Krtečci, provoz dětské skupiny Berušky, provoz dětské skupiny Koťátka. Jak jste si možná nevšiml, tak tady vůbec neřešíme žádné inovační vouchery. Považuji vaši reakci úplně za mimo téma, a tedy v podstatě v rozporu s pravidly jednání.

Nám. Hlaváček: Děkuji za reakci, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat. Přivolám kolegy. Přátelé, kolegové, hlasujeme o Tisku Z – 7717.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Nyní prosím pana primátora o úvodní slovo k tisku

2

Tisk Z - 7724

ke schválení projektů v rámci 49. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR

Prim. Hřib: Děkuji za slovo. Předkládaný materiál obsahuje doporučení financování 97 projektů v rámci 49. výzvy v prioritní ose 4 vzdělání a vzdělanost a podpora zaměstnanosti OP Praha – pól růstu ČR. Výzva je zaměřena na podporu mateřských, základních a středních škol, především ve vztahu k vytváření inkluzivního prostředí škol, začleňování dětí a žáků s odlišným mateřským jazykem, tedy dětí s tzv. OMJ, odlišný mateřský jazyk. Realizace projektu přispěje k sociální soudržnosti, chápání a respektování sociokulturní rozmanitosti a vztahů k okolnímu prostředí, k porozumění a toleranci odlišných kultur. Projekty podané do výzvy číslo 49 jsou administrovány v režimu tzv. zjednodušených metod vykazování či tzv. jednotkových nákladů.

Výzva byla vyhlášena dne 5. prosince 2018 a její alokace činila 300 mil. Kč. Žádosti o podporu byly v rámci výzvy číslo 49 přijímány průběžně od 7. ledna 2019 do 26. září 2019. Dne 20. 6. 2019 Zastupitelstvo schválilo financování 24 projektů ve výši 22,6 mil. Kč. Dne 17. 10. 2019 Zastupitelstvo schválilo financování 47 projektů ve výši 58,66 mil. Kč.

Na základě hodnocení a výběru projektů je nyní ZHMP doporučeno k financování posledních 97 projektů v maximální výši požadované podpory 79,54 mil. Kč. Prosím tedy o schválení, abychom čerpali ty evropské dotace, jak tady požadoval pan zastupitel Pilný. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Hlasujeme o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prim. Hřib: Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkujeme, a předávám řízení panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji. Máme ještě šest minut do začátku interpelací, takže jdeme na tisk

3

Tisk Z - 7589

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.8/19 ze dne 20. 6. 2019 k návrhu na úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy v kap. 07 - bezpečnost a k poskytnutí účelových dotací MČ hl. m. Prahy na činnost jednotek sborů dobrovolných hasičů pro rok 2019 a rekonstrukci služeben policie

Prosím pana náměstka Hlubučka o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Dobrý den ještě jednou. V předkládaném materiálu je navrhována revokace výše uvedeného usnesení, kde došlo k administrativní chybě, jejímž důsledkem došlo k zaslání finančních prostředků na rekonstrukci služebny v Ďáblické ulici 14 MČ Praha 8, přičemž finanční částka měla být poskytnuta MČ Praha – Ďáblice, na jejímž území se služebna skutečně nachází.

Revokací je navrhováno vrácení poskytnuté investiční dotace MČ Praha 8 a poskytnutí finančních prostředků MČ Praha – Ďáblice. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7589. Prosím, hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Bod

4

Tisk Z - 7512

k návrhu na poskytnutí finančního daru České republiky - Krajskému ředitelství policie hl. m. Prahy z rozpočtu hl. m. Prahy kap. 07 - BEZPEČNOST

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Tímto tiskem předkládám návrh na poskytnutí finančních prostředků ve výši 33 800 tisíc Kč formou daru na pořízení speciální techniky a přístrojů k zajištění větší bezpečnosti na teritoriu hl. m. Prahy a poskytování první pomoci k záchraně životů občanů a návštěvníků Prahy Krajskému ředitelství Policie hl. m. Prahy na základě žádosti. Jedná se za prvé o finanční příspěvek ve výši 30 mil. na pořízení velitelsko-štabního vozidla včetně potřebného příslušenství, a za druhé jde o finanční příspěvek ve výši 3 800 tisíc Kč na pořízení 60 automatizovaných externích defibrilátorů. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7512.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další tisk je

5/1

Tisk Z - 7687

k návrhu na úplatné nabytí pozemku č. parc. 473/363 v kat. ú. Veveslavín do vlastnictví hl. m. Prahy

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zde předkládám návrh úplatného nabytí pozemku parc. č. 473/363 v k. ú. Veveslavína. Sjednaná cena za odkup předmětného pozemku o rozloze 5713 m² je 1 428 250 Kč. Je to 250 Kč za m². Jedná se o území systému ekologické stability, kde je lokální biokoridor. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7687.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Následuje tisk

5/2

Tisk Z - 7734

k návrhu na úplatné nabytí částí pozemků parc. č. 797 a 805 v k. ú. Lochkov do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Hlubuček: Děkuji. Je to návrh na uzavření kupní smlouvy o převodu vlastnictví k nemovitým věcem. Je to majetkoprávní vypořádání v rámci stavby 3103 TV Lochkov, komunikace Za ovčínem, celkově v částce 750 tisíc Kč za pozemky v Lochkově. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7734. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A ještě

5/3

Tisk Z - 7735

k návrhu na úplatné nabytí pozemků č. parc. 194/1, 194/8, 194/23, 307/7, 307/8, 307/9, 307/10, 307/12, 307/13, 307/14, 307/15, 307/16, 307/17, 307/18, 418/6, 422/2 a 465/30 v kat. ú. Křeslice do vlastnictví hl. m. Prahy

Prosím pana náměstka Hlubučka.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Jedná se o pozemky, potřebné pro realizaci stavby suchá nádrž Křeslice a jedná se tedy o úplatné nabytí pozemků za celkovou hodnotu 2 662 tisíc Kč. Je to přibližně 280 Kč za m². Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7735. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A v tuto chvíli musíme přerušit průběžný program a zahájíme interpelace.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Připomínám ustanovení Jednacího řádu ZHMP: počet interpelací jednoho občana na jednom zasedání ZHMP je omezen na 2 interpelace. Přednesení interpelace je omezeno na 3 minuty, odpověď na 5 minut, doplňující otázka na 1 minutu a odpověď na ni na 2 minuty. O způsobu vyřízení interpelace občana rozhoduje interpelovaný. Pokud nebudou všechny přihlášky do 13,15 hod. projednány a občané předají jejich znění v písemné podobě, budou, na základě jejich písemného odevzdání, vyřízeny a zodpovězeny nejpozději do 30 dnů.

První na řadě je tedy pan Mgr. Zdeněk Zacpal, dále se připraví pan doc. Bojar k projektu Zelená Malovanka. Prosím.

Mgr. Zdeněk Zacpal: Vážení zastupitelé, přečtu teď část usnesení synodní rady Církve československé evangelické k záměru znovu postavit na Staroměstském náměstí Mariánský sloup. Toto usnesení bylo přijato dne 21. června 2012, ke kterému se ta církev stále hlásí.

Pro současnou českou společnost nebude případná existence sloupu na Staroměstském náměstí znamenat téměř nic. Dá se očekávat, že se tento monument stane jen jedním z artefaktů, které se nacházejí v prostoru historicky a společensky exponovaného náměstí. Společenství křesťanských církví, především těch, se kterými je spjata historie křesťanství v Čechách, však obnova sloupu citelně poškodí. Pro křesťanské církve, dnes již ve společnosti menšinové, bude tento krok s velkou pravděpodobností znamenat oslabení díla společného zvěstování evangelia a věrohodného nesení víry v Ježíše Krista, které jsou společnou věcí římskokatolické církve i církví ostatních. Zamýšlený krok nás vzájemně vzdálí, uvrhne zpět do minulosti a napomůže tomu, abychom na sebe znovu hleděli s větší nedůvěrou.

Synodní rada Českobratrské církve evangelické považuje vyhlášení tehdejšího primátora města v této věci za nešťastné a záměr obnovy původní podoby mariánského sloupu za ekumenicky zraňující. Domníváme se, že na místě, kde se dlouhodobě střetávaly náboženské proudy a konfese, by bylo lépe než repliku původního sloupu s jeho symbolikou a výjevy postavit monument, který by byl symbolem smíření, ekumenické vstřícnosti a spolupráce na duchovní obnově společnosti. Takového počínu, který smysluplně otevře pohled směrem do společné budoucnosti, se synodní rada ČCE může účastnit.

Prim. Hřib: Děkuji. Jedná se o obecně o dotaz na všechny zastupitele. Vlastně tam nebyla otázka, jestli jsem to pochopil správně. Jestli můžete zopakovat otázku. Ona tam není.

Mgr. Zdeněk Zacpal: Není to otázka, spíše připomínám stanovisko druhé nejpočetnější církve v naší zemi.

Prim. Hřib: Rozumím, děkuji. Beru na vědomí. Předpokládám, že není doplňující otázka. Nyní pan Bojar, interpeluje pana náměstka Scheinherra k projektu Zelená Malovanka. Další, kdo se připraví, je pan Vašíček. Teď pan doc. Bojar. Nikde nevidím, že by tady někdo šel. Fajn, v tom případě ztrácí pořadí a na řadě je pan Vašíček. Připraví se Vít Masare. Tři minuty.

Robert Vašíček: Dobré poledne, dámy a pánové, Robert Vašíček, občan hl. m. Prahy a zastupitel MČ Praha 11. Před chvilkou jsme byli svědky smutné události, kdy jsem tu jako občan navrhoval bod Rušení pohotovostí v hl. m. Praze. Bylo to osvojeno jedním ze zastupitelů, a vy jste to neschválili do programu. Ukázal se veřejný zájem. Ten veřejný zájem je, aby občané měli dostupnou zdravotní péči v kteroukoli denní a noční hodinu. Tedy nejenom v pracovní dobu od pondělí do pátku, ale také o víkendech a v noci. A jsou to maminky s dětmi, jsou to senioři, jsou to těžce zdravotně nemocní lidé, kteří dnes a denně potřebují pomoc zdravotnické pohotovosti. Nevím, jestli si uvědomuje Rada hl. m. Prahy, a tímto interpeluji pana primátora Hřiba a příslušné radní, a myslím nejenom ty, kteří mají v gesci zdravotnictví, jestli si uvědomují, že oni tím vlastně pouštějí žilou hl. m. Praze. Protože hl. m. Praha, to co ušetří na zrušených pohotovostech, o tolik víc zaplatí na sanitkách. Přátelé, už dneska je to tak, že si někteří občané hl. m. Prahy objednávají sanitku, aby se nechali dovézt do lékárny pro Nurofen. Já vám garantuji, že Praha 11, Praha 10 a všechny dotčené městské části, kde se ruší pohotovosti, toto budou využívat, a já to budu občanům doporučovat. A budu jim to doporučovat s plným vědomím toho, že se nedopouštějí krádeže veřejných prostředků. Protože tady Rada to chtěla. Tady pan primátor, tato ctěná Rada to chtěla, aby lidé neměli dostupné pohotovosti. Prosím, nemluvme o dostupnosti v nemocnici Královské Vinohrady, nemluvme o dostupné pohotovosti v Krči, protože tam už se dneska běžně čeká tři – čtyři hodiny, a pak tam na vás lékařka promluví. Všechna čest, snaží se mluvit ukrajinsky, rusky apod., občas je to trošku méně srozumitelné, no a na to ošetření se dostanete třeba za hodinu, za dvě. Takže péče je vlastně nedostačující.

Strašně se divím zastupitelům hlavního města Prahy, kteří tento veřejný zájem necítí. Já vlastně nevím, na co jste přísahali. Vy jste přece skládali přísahu, že budete sledovat zájem občanů hl. m. Prahy. Ale to se tady v této ctěné aule neděje. Bohužel tady se sleduje především zájem byznysový, zájem, jak nejvíc ušetřit peníze, abychom je mohli rozdat neziskovkám, ale pohotovost, dámy a pánové, není neziskovka, na tom se prostě nedají zpronevěřit peníze. Pohotovost, to je veřejná služba, která je apolitická. Je to veřejná služba, kterou potřebujeme všichni, a o to víc se divím, že jste se takového faultu dopustili. Je to tedy otázka na pana primátora Hříba a na ctěnou Radu. Jak jste mohli dopustit, slovy Greta Thunberg, how dare you? Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Paní radní pro zdravotnictví chce reagovat.

P. Johnová: Dobrý den, děkuji za tuto otázku. Mám tady připraveny informace, které se týkají lékařských pohotovostních služeb a jejich rušení na Praze 10 a 11, protože odpoledne budeme řešit také petici na toto téma. Chtěla bych říct, že hlavní město odpovídá ve svém obvodu působnosti za organizaci a zajištění lékařské pohotovostní služby podle zákona. Závazek, myslím, v tomto směru hlavní město splňuje. Do roku 2008 byla lékařská pohotovostní služba zajišťována městskými částmi, přičemž ztráty vzniklé při provozu této služby byly dotovány jednak z rozpočtu hl. m. Prahy, a jednak také z městských částí. Tento systém nebyl evidentně odpovídající, protože byl roztržštěný. Rozdílné byly ordinační hodiny, spektrum nabízených služeb, chyběla návaznost specializované péče, eventuálně možnost hospitalizace.

V otázce financování v celkovém součtu přispívaly městské části a hlavní město každým rokem, a mluvím o roce 2008. Celkově v rozmezí 55 – 69 mil. Což by byla dnes daleko větší částka. Od 1. 1. 2008 je proto lékařská pohotovostní služba zajišťovaná a financovaná hl. m. Prahou v jednotném systému, kde je tato služba soustředěna do stěžejních pražských zdravotnických zařízení, s kterými má hlavní město smlouvy, a přispívá právě od roku 2008 na provoz těchto stanovišť postupně se zvyšujícím objemem finančních prostředků, můžu říct, za poslední léta 20,5 mil v roce 2016, 22,5 v letošním roce, na příští rok máme připravenou částku v rozpočtu, který tedy samozřejmě ještě není schválen, ale částka je navržena 31,4 mil. Částka se zvyšuje s ohledem na valorizaci příspěvků z důvodu navýšení mzdových a provozních prostředků, a také rozšíření pro příští rok systému o lékařskou pohotovostní službu ve FN Královské Vinohrady v oboru praktické lékařství pro děti a dorost a o nepřetržitou lékařskou pohotovostní službu v Nemocnici Na Františku.

Stávající systém je v tomto ohledu efektivnější ze dvou důvodů. Jednak finanční částka je nejnižší, kterou přispíváme z veřejných rozpočtů. Upozorňuji, že MČ Praha 10 na ten provoz lékařské pohotovostní služby přispívá částkou téměř 10 mil., tj. téměř polovina rozpočtu na všechny další lékařské pohotovostní služby, které dofinancovává hlavní město po celé Praze.

Hl. m. Praha plánuje k 1. 1. 2020 rozšířit stávající systém lékařské pohotovostní služby o stanoviště ve FN Královské Vinohrady právě v oboru praktické lékařství pro děti a dorost, tak aby bylo pokrytí území hl. m. Prahy dále dostatečné, a byla nahrazena kapacita rušených stanovišť v Poliklinice Malešice, a také v Šustově ulici. Současně připomínám, že dojde ke zlepšení kvalitativnímu, neboť lékařská pohotovostní služba, poskytovaná v nemocnicích, poskytuje daleko větší standard péče právě díky možnosti konsiliárních vyšetření, návazné lůžkové péče a dalších odborných služeb zdravotních.

Já osobně považuji tu možnost, rozšířit lékařskou pohotovostní službu pro děti a dorost v nemocnici za podstatně lepší a přínosné řešení pro Pražany a pro hl. m. Prahu. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. Je tady prostor pro doplňující otázku v délce 1 minuty.

Robert Vašíček: Robert Vašíček, občan hl. m. Prahy a zastupitel MČ Praha 11. Na paní Johnovou, já děkuji za referát, který tady předvedla. Zeptám se, vždyť by přece stačilo občanům hl. m. Prahy pouze jedna pohotovost v celé Praze, ale tady se přece jedná o tu dostupnost. K čemu mi je například pohotovost, která bude v Motole, když bydlím na Praze 11 na druhém konci Prahy. Dobře, já jsem motorista, já si tam dojezu. Ale spousta motoristů není, a maminky s dětmi v noci, otec bude pryč na služební cestě. Co budou dělat? A taxík za tisícovku to neřeší. Mateřská je 6 – 8 tisíc korun, aktuálně to vím ze své rodiny, že mateřská je naprosto směšná.

Když tady říkáte, že budete investovat do pohotovosti v nemocnicích, která je naprosto nedostatečná, proč rovnou ty peníze neudržíte na té stávající pohotovosti? Protože my jsme na ně zvyklí, a dneska se nám stávalo to, že když jste přišli do Krče, tak vám říkali, běžte si do Šustovky. A v té Šustovce ti lidi byli spokojeni, nám se tam líbilo. Občané Prahy 10 mi říkali to samé o malešické. Už vůbec nehovořím o dětské zubní pohotovosti pana Pekárka. Proč nám berete tu dostupnost a budete ty peníze proinvestovávat někde jinde? To je moje otázka.

Prim. Hřib: Prosim o odpověď paní radní.

P. Johnová: Ano, samozřejmě, jak jste říkal, nám by stačilo pro naplnění zákona, abychom měli jednu jedinou pohotovost v hlavním městě, to je pravda. A právě s ohledem na tu dostupnost jich máme podstatně víc, a nyní ji rozšiřujeme o další pohotovost v nemocnici, tak by kvalita té péče byla daleko lepší. Samozřejmě že je spokojenost, věřím tomu, že je spokojenost s péčí na těch poliklinikách, ale znovu připomínám, možnost dalších odborných vyšetření v případě pohotovostní služby zabezpečované v nemocnici ten přínos je obrovský, když nemusíte odesílat pacienty se zlomenou rukou nebo s podezřením závažnou nemoc stejně na pohotovost, která je situovaná v nemocnici. Takhle to reálně funguje. Já to považuji za zkvalitnění sítě právě nejenom z toho důvodu, že do té základní sítě přidáváme další pohotovost pro děti a dorost, ale ještě navíc to děláme v nemocnici, kde tato návaznost právě existuje a zkvalitní tu péči.

Prim. Hřib: Děkuji. Další v pořadí je Vít Masare a připraví se paní Ing. Pakostová.

Vít Masare: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já zde dnes interpeluji výjimečně předsedy zastupitelských klubů koaličních, Jiřího Pospíšila, kterého nikde nevidím, Jana Čížinského, kterého nikde nevidím, a Viktora Mahrika, kterého s radostí vidím, a taky pana primátora Hřiba. Na začátek bych chtěl poděkovat pirátským kolegům za to, že tu jsou, a poprosit ty ostatní z vás, že byste aspoň svým kolegům předsedům zastupitelských klubů vzkázali to, o co vás požádám.

Moje interpelace se jmenuje, prosím vás, postavte se Babišovu záměru na zdvojnásobení počtu turistů z pražského letiště. Už jsem to tady na to upozorňoval opakovaně, ale od včerejška máme od pana premiéra ještě mnohem horší informace, než jsme měli doted. Upozorňoval jsem tady na to, že je v běhu záměr na rozšíření kapacity letiště Praha. Mluvili jsme o tom, že to je státní investice v objemu 8 mld. Nebyli jsme si jisti tím, jestli cílem je navýšit počet turistů, přilétajících do Prahy, nebo jenom zvyšovat bezpečnostní opatření. Od včerejška toho víme mnohem víc přímo od pana premiéra a od ředitele Letiště Praha. Předsedy představenstva.

Za prvé cílem toho, co včera bylo představeno, je, cituji, zdvojnásobit počet cestujících na letišti Praha do roku 2028. Dozvěděli jsme se, že 70 % lidí, kteří tam přilétají, jsou turisté. Turisté většinou jedou kam? Do Prahy, do centra Prahy, tady zaplní naše byty Airbnb, tady vytlačují lidi z centra města, kde už se sotva dá žít. Tady způsobují to, že je tady dneska přeturistováno. To samé, co zažívají lidé v Barceloně, Amsterdamu, Benátkách atd.

Celý tento turistický průmysl s sebou váže spoustu emisí skleníkových plynů z návazné dopravy, spotřeby atd. Česká republika i Praha jsme se zavázali k tomu, že budeme snižovat emise skleníkových plynů. Nevím, jakým způsobem, a pan premiér mi to včera nevysvětlil, jsme toho schopni, pokud zároveň budeme investovat do zdvojnásobení objemu letecké dopravy přes Prahu.

Cena. Můžete si říkat, že si někde nějaký Babiš něco vymýšlí, ale včera bylo řečeno, že chce investovat 55 mld. Kč do zdvojnásobení počtu cestujících, kteří přiletí do Prahy. To je mnohem víc peněz, než s kterými tady operujete v řadě případů a kauz. Vláda, proti které většina z vás vystupuje ve sněmovně i tady, tak chce investovat 55 mld. Kč na znásobení našich problémů. Prosim, postavte se proti tomu, stejně jako to doposud učinil pan náměstek Hlubuček. Od nikoho jiného jsem zatím tady jasné slovo neslyšel. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. Interpelovaný je zastupitel Viktor Mahrik, pan Jiří Pospíšil, ten tu není, pan poslanec Čížinský, ten tu taky není, tak já poprosím pana zastupitele Mahrika.

P. Mahrik: Dobré odpoledne, děkuji za tyto dotazy. My jako Piráti v tuto chvíli probíráme téma letiště na fóru, kde se k tomu vede podrobná diskuse. V tuto chvíli tedy nemůžu mluvit ani za Piráty, a v podstatě ani za klub, kde si myslím, že tou debatou také projdeme. Můžu říct svůj osobní názor, který budu v rámci klubu nějakým způsobem prosazovat, a to je ten, že rozšíření letiště podle mého názoru neslouží zájmu Prahy a Pražanů, jenom ve zkratce řeknu ty důvody, proč si to myslím, a pak můžeme o tom vést nějakou další debatu. První důvod, který vnímám, je suburbanizace, tzn., rozšíření letiště by mohlo vést nejenom k rozšíření přepravy osob, ale předpokládám i carga, a může to vést k rozvoji různých skladových ploch na okraji Prahy kolem Pražského okruhu.

Dále vnímám to, že jsme se jako Praha přihlásili ke klimatickému závazku, a samozřejmě rozšiřování letecké dopravy v tomto směru by Praze příliš nepomohlo.

Další problém, který vnímám, je dopravní situace, zvláště na Praze 6, kdy dodnes není letiště smysluplně propojené s centrem města, a opět by se situace akorát zhoršila. A poslední důvod, i když ne závažností, je samozřejmě situace turistů v centru Prahy, která s sebou nese spoustu negativních jevů, jako je například využívání Airbnb, které zabírá místo pro rozumné bydlení, ale i takové ty trendy, že sem spousta turistů jezdí slavit a opíjet se, a potom centrum Prahy nevypadá úplně reprezentativně.

Tolik odpověď za mě. Budu zvědavý, jakým způsobem dopadne diskuse v rámci našeho klubu i v rámci celé strany.

Prim. Hřib: Děkuji. Další jestli chce odpovědět pan poslanec, prosím pěkně, pan starosta tedy.

P. Čížinský: Hezký den, nebudu příliš zdržovat. My jsme to téma na koalici zvedli, Praha Sobě s tím tématem přišla a jsme velmi opatrní v tomto tématu. Myslím, že v pondělí má být prezentace právě pro koalici toho záměru, a pak si ten postoj definitivně utvoříme. Ale obecně lze říci, že Praha nepotřebuje větší proud turistů, Praha se potýká s jinými potížemi, a co se týče klimatu a ochrany životního prostředí, tak je to velmi problematické.

Prim. Hřib: Děkuji. Chcete položit ještě doplňující otázku v délce jedné minuty?

Vít Masare: Předně děkuji za to, co tady zaznělo od Viktora Mahrika a Jana Čížinského, a moje doplňující otázka je, kde z TOP 09 se o to zajímá.

Prim. Hřib: Tak bohužel pan Pospíšil tady v tuto chvíli není. Zkusím tedy jenom – ty nejsi TOP 09. Pardon. Prosím pan náměstek za TOP 09.

Nám. Hlaváček: Já jsem za TOP 09 a hrdě se k tomu hlásím. Jenom chci říct, že nemáme žádné prvoplánové stanovisko, protože věc poměrně odborně zkoumáme, doporučil bych také stanovisko Nejvyššího správního soudu k žalobě na paralelní dráhu v územně plánovací dokumentaci. Naše stanovisko bude jistě zřejmé v pravou chvíli.

Prim. Hřib: Děkuji. Potvrdím, že zatím není konzistentní názor, který bych tady mohl prezentovat za Radu nebo za koalici. Jedná se o téma, které má určité argumenty z obou stran, a budeme k tomu muset ještě vést nějaká jednání a odborný seminář pravděpodobně nějaký, kde se to všechno vyjasní. Fajn. Děkuji tedy.

Další na řadě je paní Marta Pakostová s tématem Rohanský most, a připraví se pan Jakub Slavík s tématem Městský okruh a doprava v Praze.

Pardon. Předám řízení schůze panu náměstku Hlaváčkoví.

Ing. Marta Pakostová: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, jsem zde opět ve věci Rohanského mostu. Při posledním Zastupitelstvu jsem měla snahu přístup Magistrátu pochválit, protože konečně s námi začali věcně jednat. Ale moje radost moc dlouho netrvala. Dovoluji si vás upozornit, že jsme dosud neobdrželi podklady k dokončení naší studie Rohanského mostu pro doc. Kotase, o které jsme vás žádali v souladu s § 13 zákona č. 106/1999 Sb. na osobní schůzce dne 14. 10. Dle zákona jsme tyto informace měli dostat do 15 dnů. Pan radní Scheinherr předání potvrdil i na Zastupitelstvu. Na té schůzce bylo také dohodnuto, že pan doc. Kotas bude na té studii pracovat v průběhu listopadu.

Vzhledem k tomu, že se jedná o informace, které tvořily podklady k zadání ověřovacích studií Rohanského mostu, tyto úplné informace tedy již existují a byly předány třetím osobám, které zpracovaly ověřovací studie, tedy D3A a Pavel Hnilička Architekti. Nevidíme zde žádný důvod pro jejich neposkytnutí pro našeho architekta doc. Kotase, který toho má také hodně. Zároveň nevidíme žádný důvod pro prodlužování lhůt pro poskytnutí těchto informací tím spíše, že jste ovšem zatím nezastavili změnu územního plánu v bodě Z – 3369, což znamená, že jakmile bude dokončena, tak varianta Komunardů – Tháмова vypadne a bude nahrazena novou. Ing. Scheinherr mi ovšem sdělil, a to včera, prosím, že přípravu těchto podkladů zadal, ale že toho mají moc. No kdo nemá. Od toho jste byli zvoleni.

Já jen doufám, že to není nějaká záměrná zdržovací taktika. Prosím, abyste řekli konkrétní datum, kdy mi podklady předáte a ujistíte nás, že žádné nezvratné kroky nebudou učiněny, dokud nebude provedeno skutečně nezávislé jednání nezávislé komise, včetně opozičních zastupitelů, protože Rohanský most není žádná bagatelní záležitost, neboť ovlivní nejen nás, kteří tam přímo bydlíme. Dost se také divím, že nemůžeme obdržet zápisy stávající komise, i když je to poradní orgán náměstků, když má být vaše radnice otevřená a nic neskrývá. Nechci tady rozvířovat konspirační teorie, ale Prahou jdou zvěsti, že už je stejně vybráno a že je to politický úkol.

Tak by mě zajímalo, jak to tedy je a jak může být takový zásah politický. Snad by měl být souhlas nejen napříč spektrem, ale i v souladu s voliči. Každého jednoho z vás volili i občané SVJ V Háji 1. Věříme, že je v našem společném zájmu postupovat v takto významném projektu s maximální odbornou péčí při dodržování všech zákonných lhůt, a také jste tady dneska již několikrát probírali péči řádného hospodáře, tak se to týká i tohoto mostu. To je všechno.

Nám. Hlubuček: Děkuji a poprosím o reakci pana náměstka Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Jak paní Pakostová říkala, sešli jsme se, konstatovali jsme společně s Patrikem Kotasem, že ten jeho posudek nebo návrh, který byl zveřejněn a poměrně bohatě publikován, že vlastně neobsahoval požadavky na most, který je v tomto území potřeba. Hodně zjednodušeně pro ty, co nejsou úplně zcela informováni, my si nemůžeme dovolit vyprojektovat a postavit most, který by neobstál jakoukoli zatěžkávací zkoušku nějakou povodní. Proto jsme se dohodli, že Patrik dostane podklady, aby svoji analýzu mohl doplnit. A vzhledem k tomu, že v mezichase prací předcházejících kolegů došlo ještě k dalším otázkám, tak jsme ty podklady seriózně doplnili, aby nešlo o ty samé, ale vlastně doplněny o informace, které vyplývaly z těch analýz, a podle mých informací pan kolega Zđeradička ty informace zasílá tento týden, čili do zítřka. Myslím, že jsme, podotýkám znovu ve fázi změny územního plánu, žádná varianta není vybraná, tak práce je poměrně zodpovědná, a ten most v té původní variantě nejenom že pravděpodobně nejde postavit technicky, ale dotýká se ještě násobně většího počtu obyvatel, než další verze.

Ale vůbec nic se nedá predikovat. Existuje taková kompromisní verze, která by mohla vést k úspěchu, která tu dopravu odklání od stávajících domů, kde paní Pakostová a kolegové bydlí, a po nějakém dopracování by to mohla být srozumitelná verze. Ve hře je znovu i působilá trasa, ta se řádně prověří a znovu bude připravena k debatě, a jsme v úrovni změna ÚP, ne žádný investiční záměr. To jsem chtěl jenom vysvětlit. Ještě možná krátké doplnění. Ty úplně úvodní práce na začátku změny ÚP byly vedeny snahou zkusit nějakou rychlou mostní konstrukci pro případ, že by byla potřeba náhražka za Libeňský most v případě, že by se to ukázalo jako potřeba, ale podle analýzy dopravních vztahů ta potřeba není akutní, čili časový tlak na to, mít tu variantu co nejdříve, není vnímán teď pod takovým tlakem. To je asi za mě krátké vysvětlení. Až Patrik zpracuje ty materiály, tak se nad tím znovu sejdeme.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Ještě poprosím o doplnění pana náměstka Scheinherra.

Nám. Scheinherr: Chtěl bych jenom potvrdit všechna slova kolegy Hlaváčka, potvrzovat jsem vám to i písemně, že na materiálech se pracuje, a budou vám předány, jak řekl kolega, nejspíše v tomto týdnu už to budeme mít hotové, a také potvrzuji, že na základě toho počkáme na kolegu Kotasu, s čím přijde, a poté opět zasedne komise. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Doplnující dotaz? Poprosím paní Pakostovou.

Ing. Marta Pakostová: Já bych chtěla více méně poděkovat za odpověď. Z toho dopisu pana radního Scheinherra jsem to nepochopila, protože tam nebylo napsáno, že se to tedy ještě koriguje. Jsem ráda, že nejsou žádné překotné akce. Jenom prosím, abyste to poslali na adresu SVJ V Háji, nebo na moji adresu, protože pan doc. Kotas je samozřejmě jakoby, my jsme jeho klienti, nebo obráceně, tak aby to šlo nějakou formální správou cestou. Děkuji. Samozřejmě mu to můžete v kopii poslat také. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Také děkuji. Pan náměstek bude ještě reagovat.

Nám. Hlaváček: Pošleme k vám na vaši adresu. Skutečně jde o upgradované podklady na základě všech stávajících prací. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. A další interpelace, poprosím pana Jakuba Slavíka a připraví se Vít Janoušek.

Jakub Slavík: Dobrý den, přišel jsem s interpelací, kterou jsem nazval Několik vět, jelikož jsem se právě vrátil z koleje 17. listopadu. Pro ty, kteří nevědí, kde je kolej 17. listopadu, tak je to vlastně kousek od Matfyzu, je to kousek od výjezdu tunelu Blanka v Troji. Nevím, jestli jste tam někdy byli, ale je to opravdu dobré se tam jít podívat. Protože místní studenti, kteří jsou zde buď ubytovaní, nebo se zde učí, tak musejí neustále bojovat s nadměrnou dopravou, která tam vytváří hluk, vytváří tam emise, které jsou nebezpečné pro život, jak už v několika studiích bylo dokázáno, a tato situace je opravdu tak vážná, že dokonce i během výuky neotevírají okna, a vlastně na kolejích dochází k tomu, že jsou tam opravdu jenom zavření. A radši tráví čas jinde, než v těchto kolejích.

Je předvečer výročí 17. listopadu. A jak všichni víme, první velká demonstrace byla v Teplicích. Byla v Teplicích a byla za klima. Za strašně znečištěné ovzduší, které tady za komunismu určitě bylo, někteří to i pamatujete, já tedy ne. A byla tam hesla, jako My chceme žít, Dýcháme to taky apod. Tato situace v ulici V Holešovičkách je částečně podobná. Proto bych se chtěl obrátit s třemi dotazy na pana primátora, na pana náměstka Scheinherra a na pana náměstka Hlubučka.

Pane primátore, chtěl bych se zeptat, jaké to je, bojovat za lidská práva, vymezení vůči jejich porušování v Číně, a na druhou stranu podporovat nelegální zkolaudování tunelu Blanka. Jak jste mohl jako lídr této progresivní koalice dopustit flagrantní ignorování podmínek stavebního řízení? Chtěl bych se na to opravdu zeptat. Já jako občan, kdybych něco postavil na černo nebo ve stavebním řízení byla jasná podmínka, kterou musím splnit. Kdybych ji nesplnil, tak okamžitě na mě zaklekně příslušný úřad, město Praha tedy schválí Blanku, které vlastně mělo za úkol vyřešit situaci V Holešovičkách, a je to v pořádku a je to zkolaudovaná stavba. A nikoho to nezajímá.

Druhý dotaz. Pane náměstku dopravy Scheinherre, proč váš nový městský okruh za 100 mld. chrání tunelem ulici Povltavská, kde nebydlí ani jeden člověk, ale o pár stovek metrů dál necháváte kolej 17. listopadu, obydlenu tisíci studenty a dalšími místními, bez jakékoli ochrany proti nadměrnému hluku a imisím z automobilové dopravy.

Třetí dotaz je na pana Hlubučka. Tvrdíte, že v Praze měříte ovzduší na uzavřeném Smetanově nábřeží na Malé Straně. Uvažujete o jejím trvalém uzavření pro auta, aby se zlepšilo ovzduší pro místní a zlepšila se průjezdnost MHD. Chci se zeptat, měřili jste někdy kvalitu ovzduší také u koleje 17. listopadu? Nebo na autobusové zastávce Kuchyňka v ulici V Holešovičkách? Ráno se zde nedá dýchat, ulice jsou ucpané, takže MHD má i půlhodinové zpoždění. Prosím, buďte tak stateční a odpovězte na tyto otázky jako zástupci progresivního moderního města západního stříhu, které respektuje právní stát, řeší ovzduší v Praze, a hlavně prosím o nastínění řešení pro studenty, ale i obyvatele v této lokalitě. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Pan primátor.

Prim. Hřib: Jedna z otázek směřovala přímo na mě, tak já na to odpovím. Co se týče boje za lidská práva v Číně, myslím si, že když si vyhledáte moje citace, tak uvidíte, že důvod, proč jsme řešili smlouvu s Pekingem, byl ten, že jsme chtěli z té smlouvy vytáhnout článek číslo 3, a to z toho prostého důvodu, že tam neměl co dělat. Ano, různé strany akcentovaly různé důvody k tomu, nicméně z mého pohledu to, že to tam nemělo co dělat, bylo to nejzásadnější.

Co se týče Blanky, samozřejmě bychom se mohli tvářit, že problém neexistuje, že tam vlastně žádná auta nejezdí, ale když se silnice normálně používá, jako kdyby zkolaudovaná byla, tak mně přijde asi ne úplně vhodné se tvářit, že to je jenom nějaký zkušební provoz, prostě je nutné se k tomu problému postavit čelem, je to tak, jak to je. To je druhá věc, kterou možná přesněji odpoví pan náměstek Scheinherr.

Jinak co se týče obyvatel ulice V Holešovičkách, tak s nimi jsou v kontaktu zástupci Pirátů a toho problému jsme si vědomi. A je tam i úvaha, že to bude řešeno, resp. je tam příprava na řešení v rámci chystaného nového, zbytku městského okruhu, který je momentálně v projekční přípravě.

Nám. Scheinherr: Hezký den. Samozřejmě rozumím všem výtkám a negativním dopadům, které na koleji 17. listopadu z automobilové dopravy zažíváte. Já se snažím toto řešit, ať už drobnými krátkodobými, ale rychlými řešeními, jako je zlepšení autobusové dopravy a nasazení nových autobusů EURO 6 právě v okolí této ulice na autobusové linky, které jsou s tím spojené. Také připravujeme studii, která by měla vést ke krátkodobým vylepšením v okolí vaší budovy, zejména s důrazem na ochrannou zeleň, a neposledně například teď běží práce na opravě přístupového chodníku, což jsou drobnosti.

Ale asi to nejzásadnější, co je, tak nejen že připravujeme studii, která byla nyní zveřejněna, a která je dneska i předmětem jednání Zastupitelstva, dostavby městského okruhu, ale též řešení ulice V Holešovičkách, což si myslím, že by pomohlo i vaší situaci.

Nám. Hlubuček: Děkuji a předávám schůzi panu náměstkovi Hlaváčkovi.

Nám. Hlaváček: Prosím pana náměstka o reakci.

Nám. Hlubuček: Reagoval bych na měření, které v současné době děláme v centru města. Skutečně jsme využili toho, že bylo uzavřeno jak Smetanovo nábřeží, tak Malá strana. Bylo to za prvé kvůli rekonstrukci kolejí, a za další tedy teď kvůli návazným akcím, spojeným s oslavami 17. listopadu. Využíváme je k měření vzduchu v centru města, abychom získali nějaké referenční údaje, protože když se následně doprava spustí do standardního užívání komunikací těmi vozidly, tak samozřejmě budeme potom moci říci, jak moc nám to pomáhá ve zlepšování ovzduší. Víme, že hlavní město má druhé nejhorší ovzduší v celé republice, a to z 80 % především z automobilové dopravy. Proto to měříme v centru.

Ale my máme standardně dále, nebo Český hydrometeorologický ústav, rozesety stanice po celém městě. Musím říct, že Legerova ulice je ještě horší, než Holešovičky, víme o tom. Věci se postupně řeší. Není možné to vyřešit najednou, ale moji předřečníci hovořili o tom, že se zintenzivňují třeba přípravy na pokračování tunelového komplexu Blanky II, to je právě to, abychom dopravu odvedli i z Holešoviček dále. A také jsme nakonec v rámci právě studie pokračování tohoto tunelového komplexu větší část dali pod zem, než bylo původně plánováno, i za cenu vyšších stavebních nákladů. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě doplňující dotaz?

Jakub Slavík: Chtěl bych zareagovat na pana primátora. Samozřejmě podporuji jeho snahy podporovat lidská práva v Číně, jsem pro to. Ale moje myšlenka byla přece úplně jiná. Já se odvolávám na smlouvu, kterou Pirátská strana uzavřela s místním spolkem, a můžu citovat.

My níže podepsaní zástupci České pirátské strany společně prohlašujeme, že v příštím volebním období bude zahloubení ulice V Holešovičkách jednou z hlavních priorit v oblasti investic do dopravní infrastruktury na území MČ Praha 8. Je zde podepsaný pan předseda Bartoš, jste zde podepsán vy, pane primátore. Jsou zde podepsaní ještě další zástupci Pirátské strany. Takže já se jenom ptám, co se tedy děje, jestli se tedy už něco děje, protože to, že se dělají, že se připravují projekty, o tom už se mluví strašně dlouho, ale zatím skutek, s prominutím, utek, a zatím nic nemáme reálně v ruce. Každá vláda, ať tady byla jakákoli, tak nám tvrdí, že se něco děje, ale reálně se, s prominutím, opravdu nic neděje. To byla první věc.

Druhá věc. Chtěl jsem reagovat na pana Scheinherra. Vy jste ale neodpověděl na tu Povltavskou, proč chcete zastřešit Povltavskou, kde žije snad, nevím přesně, kolik tam žije obyvatel, ale evidentně jich není tolik, jako v ulici V Holešovičkách, a tu zahloubíte, a místo, kde je sto tisíc aut denně, tak to necháte volně. Je tam ještě Bulovka nemocnice. A to vám nevádí. Jak jenom nechápu tohle, proč zakopete ulici, kde nikdo není, a kde lidé jsou, tak ji tam necháte. To je jediný můj dotaz, na který mi zatím bohužel nikdo neodpověděl.

Nám. Hlaváček: Jestli chtějí kolegové ještě reagovat.

Prim. Hřib: Problém ulice v Holešovičkách, jak tady již zaznělo, se řeší, a pochopitelně ne všechno jde tak rychle, jak bychom si představovali. Městský okruh, který představil pan náměstek Scheinherr a pan náměstek Hlaváček, tak to je ještě věc, která potrvá, jenom ty projekční práce jsou prostě na několik let, ale chceme to město udělat hezké, nechceme mít dálnici ve městě, takže odpovídajícím způsobem to je náročné.

Nám. Hlaváček: Ještě pan kolega Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Už před tím jsem zmínil, že studie je nyní zpracovávána, tak jako byla zpracována na městský okruh, tak je zpracována studie na řešení ulice V Holešovičkách, jakým způsobem se dá tunelově, zahloubením nebo jakkoli vyřešit ta situace.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Mě to mrzí, hrozně rád bych dal slovo ještě panu Vítkovi Janouškovi. Udělal bych to, že bychom, prosím, přešli v řádném čase na Dotazy a připomínky členů Zastupitelstva, a když vyjde čas, tak bych poprosil ještě Vítku Janouška. Děkuji.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Prosím pana kolegu Tomáše Portlíka, kdy je interpelovaným pan radní Zábranský. Předávám vedení panu náměstkovi Hlubučkovi.

P. Portlík: Pan primátor toho slíbil před volbami hodně, a ta realita je trochu jiná. Slíbil transparentnost, ale odnesl si hlasovací lístky z prvního tajného hlasování v kapse saka, slíbil transparentní zápisy, ale zfalšoval zápis z Rady a tvrdí teď, že kolegyně lže. S těmi jeho sliby by to úplně nebylo tak horké. A že to podepsal kolega Bartoš, no nevím, nevím.

Můj příspěvek je trochu jiný. Včera jsem byl na konferenci o bezdomovectví, kde jsem seděl s kolegyní Horákovou, které tímto děkuji, a protože jedním z témat bylo, co můžou vlastně politici v praxi udělat jako s tématem bezdomovectví a housing first, tak mě tam zaujalo jedno číslo. Přiznám se, že jsem z něj byl rozpačitý, říkal jsem si, je to možné, nebo není, a to sice informace, že pan radní Zábranský v Praze objevil 8 tisíc volných bytů. Tak jsem se chtěl zeptat, kde jsou, protože se přiznám, že to koukám. Jestli jste se naučil v rámci povolební situace nějakým způsobem byty kouzlit, anebo mi nějaké číslo uniklo, a ta druhá informace, která byla zajímavá, že v rámci metody housing first, tzn. především bydlet, jste připraveni všechny byty poskytnout pro řešení otázky bezdomovectví, čili vy jste se té konferenci docela vtipně a chytrě vyhnul, ale jestli kolegyně Horáková měla pravdu a máme 8 tisíc volných bytů, kolik z těch 8 tisíc volných bytů nabídneme bezdomovcům? Přiznám se, že jsou trochu přízemnější, a ta moje čísla vždycky byla taková, že jsem si myslel, že jste objevili něco kolem 600 bytů, ale přece jenom by bylo asi dobré si v tom udělat revizi, a protože až příště půjdeme zase na nějakou konferenci a budeme tam o tom mluvit, co Praha poskytne, neposkytne, tak abychom si to tady prostě řekli, a sladili si trochu opozice a koalice noty. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Ano, reagovat by tedy měl pan kolega Zábranský. Děkuji.

P. Zábranský: Omlouvám se, na konferenci jsem včera nebyl, protože jsem měl několik jiných jednání, mj. tady byl výbor pro bydlení a kontrolní výbor, kterých jsem se účastnil. Jestli tam někdo zmiňoval, že jsem objevil 8 tisíc prázdných bytů, tak to rozhodně není pravda, to byla nějaká nepřesná informace. V současnosti na magistrátní úrovni je 650 volných bytů. Považuji toto číslo za skandální a snažím se co nejrychleji tento stav napravit. Podle mých informací dle dotazníkového šetření, které jsme dělali mezi městskými částmi, tak na úrovni městských částí je zhruba 1500 volných bytů v tuto chvíli. Tímto jestli tam zazněly nepřesné informace na té včerejší konferenci, tak tímto bych chtěl ty informace uvést na pravou míru, což jestli jsem pochopil, byl hlavní předmět dotazu.

Nám. Hlubuček: Doplnující pan Portlík.

P. Portlík: Jenom prosbu. V rámci housing first z těch volných bytů jsme připraveni poskytnout kolik?

Nám. Hlubuček: Pan kolega Zábranský.

P. Zábranský: Díky. Tak my v současnosti žádný program housing first nemáme, žádný projekt. Máme normálně pravidla pronájmu bytů, skrze která ty byty obsazujeme. Asi to tak nějak víte, že máme čtyři kategorie žadatelů, nebo čtyři kategorie občanů, kterým ty byty pronajímáme. Jsou to zástupci veřejných profesí, jsou to zdravotně postižení, senioři, a potom ty sociální byty. S tím že já jsem včera publikoval tiskovou zprávu za ten rok, jakým způsobem jsme byty pronajímali. Můžete si to každý přečíst. Bylo pronajato zhruba 300 bytů, z toho 100 pro profese, nějakých 50 sociálních, nějaké vysoutěžené nejvyšší nájemné, a potom několik desítek seniorských bytů a několik bytů pro zdravotně postižené, s tím že třeba teď budeme na Radě projednávat materiál, která by navýšil kvóty pro ty veřejné profese o 130 bytů, tzn., o 10 % oproti současnému stavu. To je, myslím, bezprecedentní nárůst. Mysleli jsme nově i na sociální pracovníky, kteří všichni víme, že jsou špatně placeni. Pro ně taky chceme poskytnout nějaké byty.

Řešíme sociální oblast bydlení skrze byty pro osoby v sociální tísní, na které jsou ta pravidla, která asi taky znáte, protože jsme je už i tady několikrát probírali, tam je nějaké bodové ohodnocení, které zohledňuje řadu nějakých rizikových faktorů, jako je závažnost bytové nouze, délka bytové nouze, třeba počet dětí, seniorský věk, zdravotní postižení apod. Takže skrze tato pravidla obsazujeme sociální byty, což doufám, že by mohla být odpověď na tu otázku. Nemáme tedy žádný projekt housing first.

Nám. Hlubuček: Děkuji, a dalším přihlášeným k interpelaci je Ondřej Prokop a bude interpelovat pana náměstka Hlaváčka.

P. Prokop: Děkuji, pane předsedající, slova se vzdávám, protože bylo odpovězeno občanovi na to samé. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Potom jsem tady měl, David Vodrážka, interpelace byla stažena, jestli mám správné informace. Dalším přihlášeným je Radek Lacko, který interpeluje opětovně pana radního Zábranského.

P. Lacko: Dobrý den, moje interpelace se týká dostupného bydlení. Chci navázat na včerejší výbor pro bydlení. Velmi to zkrátím. Chci se zeptat, cílím na Černý Most a Dolní Počernice, včera jsme k tomu dostali materiály, za to děkujeme. Chci se ale zeptat na jednu věc, kterou bych potřeboval vysvětlit, nebo odpovědět písemně, a to je sice, kdy, myslím ta časové osa, kdy se začne na Černém Mostě skutečně tedy stavět. Projekt má stavební povolení, vlastně v menším měřítku se tam stavět začne, ale zajímalo by mě kdy, protože Praha těch obecních bytů má málo. Víme, že to není v podstatě ani 1 % celkového bytového fondu, takže tam si myslím, že každý obecní byt, který přijde do portfolia hl. m. Prahy, abychom mohli uspokojovat potřeby občanů, tak je určitě důležitý.

A pak mě tedy zajímají i Dolní Počernice, kde jsme dostali informaci, že se to bude přepracovávat, že se s tím počítá, ale že snad nějak jinak. Ale tam je vlastně také stavební povolení, takže si myslím, že by bylo taky dobře, aby se to vlastně celé nezačalo kutat úplně znovu, protože myslím si, že městských bytů je opravdu málo, když jich není ani 1 %.

A potom ještě druhá podotázka. Obecně za vás jako za koalici nějaký cílový stav, který byste rádi viděli v nějakém střednědobém horizontu, počet bytů, který by mělo město vlastnit, protože dneska je to 1 %, tak jestli uvažujete o nějakých 5 % nebo kolik, protože to samozřejmě s sebou nese velké náklady, ale samozřejmě nemůžeme mít ambici, abychom byli jako Vídeň nebo jiné město na západ od nás, které mělo jinou politiku, tzn., že si drželo obecní fond na sebe. Jestli můžu dostat stručnou odpověď? Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji a poprosím o reakci pana radního Zábranského.

P. Zábranský: Díky za dotaz. Oba projekty, ať už Černý Most, tak Dolní Počernice nějakým způsobem prověřoval městský developer na IPR, takže na tom intenzivně pracoval tým okolo náměstka Hlaváčka. Co se týče těch Počernic, tak tam to opravdu vypadá, že ten projekt byl natolik nešťastný, že bude docházet k výraznému přepracování, protože sice tam je nějaké stavební povolení, ale zároveň je to součástí mnohem většího území, které je celé v majetku hl. m. Prahy. Bylo by mnohem vhodnější o tom území uvažovat jako o celku.

Co se týče Černého Mostu, tak tam došlo k přepracování primárně v tom smyslu, že prozatím byla odstraněna ta prostřední část, což byly šílené rohličky, podivné stavby, a bude se zatím realizovat část okrajových normálních domů, a ta vnitřní část se bude přepracovávat. Na tom opět pracuje tým okolo náměstka Hlaváčka ve spolupráci s Prahou 14, protože Praha 14 měla k tomu původnímu projektu docela významné připomínky. Kdy se začne s realizací, to vám odpovím určitě písemně, protože teď bude nějaký tisk na Radě, který se právě tohoto projektu bude týkat.

A co se týče obecně nové bytové výstavby, tak v rámci těch tezí dostupnosti bydlení, které prošly na výboru pro bydlení, a které nyní budou zadávány IPR k nějakému zpracování, tak tam za ten ideální stav v nějakém střednědobém horizontu považujeme, aby město ročně iniciovalo vznik 2000 bytů. Není to nutně tak, že by všechny měly být obecní byty ve výsledku, ale byty, které jsou primárně na městských pozemcích.

Z mého pohledu v tuto chvíli, kdy jste zmiňoval 1 %, nicméně když si vezmeme dohromady byty magistrátní i městských částí, tak dohromady to je necelých 5 % celého bytového fondu v Praze, to je mnohem nižší poměr, než v okolních městech, je samozřejmě asi nesmysl si vzít za příklad Vídeň a snažit se dotáhnout Vídeň, protože to zkrátka už bohužel asi nelze, nicméně v tuto chvíli, kdy těch bytů je málo, tak si myslím, že by mělo vznikat co nejvíce obecních bytů, a ještě dlouhá doba uplyne, než se budeme moci bavit o tom, že třeba už je obecních bytů dost. To asi k této otázce za mě.

Nám. Hlubuček: Zeptám se, zda má pan radní Lacko doplňující dotaz. Nemá. Děkuji. V tomto případě jdeme k další interpelaci, kterou předloží Jakub Stárek, a tato interpelace je na pana náměstka Scheinherra. Máme tady pana – ano, omlouvám se.

P. Stárek: Děkuji, pane předsedající. Je to interpelace na pana Scheinherra, potažmo na Dopravní podnik. Postupně se z médií dozvídáme informace o tom, že budou omezovány spoje, že se na leden, únor chystají letní jízdní řády, některá opatření pro snížení výkonu i ve špičce už dopadla na jednotlivé městské části, dotklo se to i páteřních spojů. Myslím si, že tady chybí komunikace ze strany hlavního města a ze strany Dopravního podniku, myslím si, že je potřeba informovat Pražany včas o tom, že se tato opatření stanou, a není možné, aby se to dozvěděli tím, že jim nepřijde autobus.

Já rozumím, že tady může být problém s počtem řidičů, je tady, chybí více než 10 % řidičů autobusů. Ale je potřeba, abyste toto explicitně řekli, a k tomu řekli, jakým způsobem to hodláte řešit. Není možno to postavit od té polohy, že buď se zajistí výkony Dopravním podnikem, nebo Pražané nebudou jezdit autobusy. Začnou jezdit jinou dopravou a budou volit třeba v tomto počasí automobily. To si myslím, že nikdo z nás, když se podíváme na ty silnice, tak jak teď vypadají, nechce.

Podle mě není vůbec správné, aby se chystala paušální opatření jako zavádění letních jízdních řádů, když tu není léto. Myslím, že si klidně počkáme na léto a nemusíme si ho v lednu, v únoru připomínat tím, že nám proškrtáte o 10 – 15 % jízdní řády. Rozumím, že se potýkáte s tím, že na vás tlačí 12 tisíc zaměstnanců Dopravního podniku a 27 odborových organizací, ale i tak si myslím, pane náměstku Scheinherre, že Pražané, ti kteří jezdí autobusy, mají mít přednost.

Možnosti tady jsou. Není to jenom populistické hození do prostoru, že by se řidičské průkazy na autobusy mohly získávat dříve, ale jsou tady řešení, která fungují, která můžou být zavedena okamžitě, a to je například více soukromých dopravců, nemyslím na těch páteřních linkách, ale třeba na linkách, které nejsou natolik vytížené a nejsou těmi prestižními linkami pro Dopravní podnik. Proč se toto neděje? Proč se místo toho, když ty nabídky tady existují, omezují vlastně dopravní výkony? Samozřejmě že je možné spouštět další programy, ale ani u těch neslyším, že by byly nějakým způsobem komunikovány, jako je třeba rozšiřování řidičského oprávnění u řidičů tramvají.

Ty by si podle mě rádi přivydělali v přesčasových hodinách nebo v jiných proto, aby mohli případně řídit, pokud by získali s podporou Dopravního podniku řidičák na autobus. Ta řešení tady jsou, a my ne že se dozvídáme informace, které se nám nelíbí, ale my se fakticky nedozvídáme nic, a pouze slyšíme, že se ty věci připravují. Prosím, pane náměstků, neberte si Pražany jako to druhé, na co se budete zaměřovat. První jsou Pražané, teprve potom je spokojenost Dopravního podniku. Díky moc.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Předávám slovo panu náměstků Scheinherrovi.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane kolego. Já s vámi naprosto souhlasím, že komunikace je naprosto klíčová, důležitá, my se snažíme všechno, co se děje v Dopravním podniku, co se týká nedostatku řidičů, i u jiných dopravců, netýká se to pouze Dopravního podniku, ale i ostatních autobusových dopravců na území Prahy, komunikovat, já jsem k tomu vydal ještě před všemi omezeními veřejnou zprávu, která byla dostupná, převzala ji většina médií, takže informace byly jak přes celostátní média, tak byly informace samozřejmě na zastávkách.

A co se týká vašich návrhů ohledně například toho, že by některé linky mohli převzít soukromí dopravci, tak je to přesně tak, jak říkáte. My o tomto jednáme. Například půjde k novému dopravci linka číslo 216, šla k novému dopravci linka číslo 192. O dalších dvou linkách diskutujeme v závislosti také, jak se podaří Dopravnímu podniku například vyřešit situaci, ale jak říkám, jiní dopravci jako Arriva atd. mají též ten samý problém, takže to řešení není jednoduché, a i ty kroky, které jste naznačil, tak my podnikáme.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Ještě doplňující dotaz.

P. Stárek: Chtěl bych za tento postup poděkovat. Doufám, že to potom uvidíme i reálně, že se tak ve skutečnosti děje a že nebude ve výsledku docházet k omezování dopravních výkonů. Jako doplňující podnět spíše než otázku bych měl, a je to zejména vůči Dopravnímu podniku, že pokud se tyto věci dějí i s ohledem na to, že autobusy jezdí později, protože tady máme špatnou dopravu, nebo vypadávají řidiči, tak v takovém případě, aby se to lidé dozvíдали, skoro bych řekl online, máte to i ve vašich programech, transparentnost a IT, a to, aby se informace o polohách jednotlivých autobusů či jiných dopravních prostředků MHD přenášela skrze nějakou aplikaci, a tak aby ty informace byly dosažitelné i pro běžného cestujícího, který stojí s mobilním telefonem na zastávce. Díky moc.

Nám. Hlubuček: Ještě bude reagovat kolega Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Také děkuji za tento podnět. Já ho intenzivně řeším od nástupu do funkce, a můžu vás možná potěšit, jestli vnímáte, že od nového roku budou všechny autobusy, všechny polohy autobusů Dopravního podniku online, bude to dostupné přesně tak, jak říkáte, bude to přes aplikaci.

A navíc jsem chtěl ještě upozornit, naznačoval jste, že by mělo dojít ke změně jízdních řádů v lednu a v únoru na letní jízdní řády, tomu tak není. Nedojde k takovému omezení. Dojde k omezení, které odpovídá poptávce v lednu a v únoru, kdy je nejmenší poptávka po přepravě v rámci MHD v Praze, a dojde tedy jenom k mírnému omezení, nedojde k letnímu.

Nám. Hlubuček: Děkuji, a dalším přihlášeným k interpelaci je pan kolega Brož, který bude opětovně interpelovat pana náměstka Scheinherra.

P. Brož: Vážený pane náměstku Scheinherre, dostal se ke mně dopis, kterým se společnost Metro Zoom obrací na zadavatele reklamy s informací, že od 1. 11. 2009 je exkluzivně pověřena obchodováním s reklamními plochami v metru. Pro mě osobně je to velmi čerstvá informace, a nebyl jsem si ji schopen samozřejmě detailně ověřit, proto vznáším tento dotaz a interpelaci. Ale celá ta situace vyvolává velké pochybnosti, obrovské množství spekulací a potenciálně možné citelné oslabení Prahy v probíhajícím soudním sporu. Podle mých konzultací s právníky proběhlo dosud v soudním sporu se společností Rencar pouze nepravomocné prvoinstanční rozhodnutí a soudní spor bude zřejmě dále pokračovat. V případě, že konečným soudním rozhodnutím bude uznána platnost smluv s Rencarem, znamená to možnost dalších soudních sporů, a to i ze strany možných zadavatelů reklamních kampaní, které uzavřou smlouvu se společností MetroZoom, neboť jejich smlouvy se v tuto chvíli stanou neplatné. Existuje i spekulace, že tímto krokem by současná politická reprezentace Prahy mohla nahrávat jednomu z účastníků probíhajícího soudního sporu, a rozhodně to není v tomto případě Praha.

Mám tedy následující dotazy: Na základě čeho byla vybrána společnost MetroZoom, která byla pověřena exkluzivním prodejem reklamy? Jestli proběhlo výběrové řízení, a jaké mělo parametry především směrem k probíhajícímu soudnímu sporu. Další otázkou je, jaké jsou detaily smlouvy a na jak dlouho je a jaký je přínos pro Prahu. A poslední, jestli máte opravdu analyzované možné právní následky tohoto kroku v případě konečného soudního rozhodnutí ve prospěch smlouvy se společností Rencar. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji a dám slovo opětovně panu kolegovi Scheinherrovi.

Nám. Scheinherr: Děkuji za dotaz. Ano, vše bylo analyzováno, je to skutečně tak, že soud nepravomocně rozhodl, že ty smlouvy jsou neplatné. Proto mezi tím se uskutečnilo výběrové řízení na nového provozovatele reklamy. Vše jsme analyzovali, konzultovali s právníky, a toto bylo vyhodnoceno jako nejlepší řešení pro Dopravní podnik.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Ještě doplňující pan kolega Brož.

P. Brož: Ještě bych poprosil opravdu, jestli byste mi řekl, sám jste řekl nepravomocné, prvoinstanční rozhodnutí. Co když tedy za rok, za dva, dojde ke konečnému rozhodnutí, které jiné než teď toto prvoinstanční, co s tím všechno bude? Co bude s platností smluv s MetroZoomem a dalšími? Vy si myslíte, že nedojde třeba k dalším soudním sporům se společností Rencar? Nebo že zadavatelé reklamy nebudou moci nějakým způsobem Prahu napadnout a soudit se třeba o některé věci? Nerozumím tomu právnímu, jestli byste toto mohl vysvětlit.

Nám. Hlubuček: Ještě bude reagovat kolega Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Jak říkám, je to smluvně ošetřeno. Bylo to zanalyzováno právníky, a k újmě by tedy nemělo dojít. Navíc teď máme zhruba třikrát vyšší příjmy díky novému výběrovému řízení.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Pan kolega Brož má poslední interpelaci, tentokrát na paní radní Třeštíkovou. Poprosím pana Brože.

P. Brož: Děkuji. Vážená paní radní Třeštíková, já bych se chtěl zeptat, jaká je současná situace kolem výběrového řízení na provozovatele Šlechtovy restaurace a zda bylo vypsáno nové výběrové řízení. V případě, že bylo vypsáno, nebo bude v nejbližší době, tak s jakými parametry, zejména je můj dotaz na dobu nájmu, na výši měsíčního nájmu a na typ výběrového řízení, zda je uzavřené, nebo se bude jednat o otevřené výběrové řízení, tak jak jsme za klub ANO považovali, aby bylo otevřené. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Paní radní Třeštíková, jestli mě slyší. Pravděpodobně není v sále. Paní Třeštíková odpoví písemně na tuto interpelaci. Děkuji.

Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali program interpelací jednotlivých zastupitelů, pak bychom se měli vrátit k původnímu programu. Předávám schůzi opětovně panu kolegovi Hlaváčkově, abych mohl předložit své tisky.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy – pokračování

Nám. Hlaváček: Přátelé, využil bych čas. Máme u konce interpelace zastupitelů, tak bych se vrátil k interpelacím občanů. Prosím pana Vítka Janouška, který by v tomto případě byl na řadě. Do dvou hodin budu pokračovat s interpelacemi občanů v rámci programu interpelace. Prosím Vítka Janouška, připravil by se pan Petr Kutílek ve věci regulace hazardu. Jestli nemáme Vítka Janouška, tak prosím pana Petra Kutílka. Není tady Vítek Janoušek? Je mi líto. Prosím pana Petra Kutílka, který interpeluje radní JUDr. Marvanovou, k regulaci hazardu.

Petr Kutílek: Děkuji za slovo, pane náměstků. Vážená Rado, vážení členové a členky Zastupitelstva, předstupuji před vás spíše s podnětem, než s avízem toho, že jsem k rukám paní radní dnes zaslal návrh vyhlášky na regulaci hazardu v hl. m. Praze. Já jsem zastupitelem na Praze 4, kde se nám povedlo hazard z městské části už vykázat. Vedle toho ovšem celkový trend v Praze za poslední rok není příliš pozitivní, přibylo nám, tuším, asi 300 hazardních automatů v celém hl. m. Praze, a já jsem tedy rád, že paní radní a celá Rada se tomuto tématu začíná opět věnovat.

Krátce představím návrh, který jsem paní radní představil. Jsme domluveni, že ten návrh vypořádá písemně. Návrh vychází z toho, že je vhodné, aby vzhledem k negativním dopadům hazardu na celém území hl. m. Prahy, aby tato tematika byla řešena koncepčně, tzn., vykááním toho tzv. tvrdého hazardu, neboli v terminologii zákona o hazardních hrách tzv. technické hry, čili hazardních automatů, aby tyto všechny byly vykáány kompletně z územní hl. m. Prahy.

Je jistě otázka, jakým způsobem chceme regulovat další typy her, živou hru apod. Návrh, který předkládám já, nabízí dvě alternativy. Jedna je zákaz tvrdého hazardu a do určité míry povolení živých her a dalších typů her, jako je bingo, poker a ruleta. A pokud na tomto bude většinový názor v ZHMP, já osobně si myslím, a moje spolupředkladatelka kolegyně Hana Matoušová, zastupitelka z Prahy 8, si myslíme, že je vhodné řešit hazard komplexně v Praze úplným zákazem.

To je tedy návrh, který jsem dnes zaslal členům Rady, a budu rád, pokud se tomu paní radní a další členové Rady, ale i členky a členové Zastupitelstva, budou v nejbližší době věnovat, abychom hazard z Prahy efektivně vykážali co nejdříve. Děkuji vám.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Paní doktorka tady teď není. Já ji na to upozorním, že musí odpovědět písemně. Poprosil bych kolegu Petra Dolínka, jestli ho zde máme. Je tady řádně přihlášen jako občan, přestože mohl být – máme Petra? V případě, že ne, prosím pana Milana Smrže. Jestli nemáme pana Milana Smrže, prosím pana Tomáše Hnyka. Jestli nemáme pana Tomáše Hnyka, prosím pana Štěpána Kuchtu. V případě, že nemáme pana Štěpána Kuchtu, prosím pana Jaroslava Hnátku. A jestli nemáme pana Jaroslava Hnátku, přichází okamžik pro pana Roberta Vašíčka. V případě, že pan Robert Vašíček nemá zájem interpelovat – už běží. Slovo má pan Robert Vašíček.

Robert Vašíček: Robert Vašíček, občan hl. m. Prahy a zastupitel MČ Praha 11. (Pár slov mimo mikrofon.) Už jsem si říkal, že se na moji interpelaci nedostane. Přišel jsem ve věci dopravního Armageddonu, který se děje okolo Mariánského náměstí, okolo Magistrátu hl. m. Prahy a tohoto ctěného Zastupitelstva a ctěné Rady. To je peklo. Vidíte, že navigace vám ukazuje 600 m, abyste se dostali k Magistrátu. Ne tak. Tato Rada rozhodla, že ne. Tady někdo nadužívá, já nechci přímo říkat, zneužívá, ale nadužívá své pravomoci k tomu, aby zavíral silnice.

A já jsem na to téma konzultoval s našimi voliči seniory z Prahy 11, konzultoval jsem i seniory z Prahy 2, které taky máme, plus pejskaře, to jsou také lidi seniorního věku, a ti mně všichni potvrdili: Hele, to tady bylo naposledy za protektorátu, to byly normálně sektory, zóny, a tam byly povolenky a esesák nás pouštěl ze zóny do zóny, a takhle to v Praze fungovalo. Já si připadám úplně stejně. Ti senioři mi říkali, hele, to bylo naposledy za protektorátu od roku 1939 do roku 1944. V 45. už neměli sílu to vymáhat, esesáci se soustředili na to, aby utekli.

No a tak tato Rada tady vlastně zavádí nějaké sektory, a postupně zjišťujeme, že na tom krásném Mariánském náměstí, kde vždycky byly povozy, prosím, to byly povozy, to nechodilo pěšky, to nebylo, že by člověk takhle nesl nad sebou káru. Ne, to mělo kola, mělo to před sebou koně, pod koněm byla samozřejmě plachta, aby tam nebyla všude hovna, pardon, omlouvám se za to slovo.

Místo povozů dneska máme v 21. století auta. Jenže tady bohužel ctěná Rada řekla, že auta jsou fuj. No tak ta auta zakazujeme, šikanujeme je a jeden z prvků je, že všude likvidujeme dopravu. Na Praze 7 třeba pan starosta Čížinský udělal krásné cyklostezky, ale znamená to, že omezil dva pruhy na jeden, a teď je tady pilotní projekt jeho bráchy Pavla Čížinského na Praze 1, že tedy zavřeme Malou Stranu a zavřeme i toto nábřeží, a už se nedostaneme na druhou stranu.

Já jsem tady za všechny ty motoristy. Je nás několik set tisíc v Praze, a říkám vám důrazně, toto je prasárna. To je prostě omezování občanů nadužívání, když ne zneužívání, tak nadužívání vašich pravomocí k tomu, abyste uzavírali silnice a zkoušeli to. Prosím vás pěkně, až budete měřit ten úbytek emisí na těchto uzavřených trasách, postavte to taky do těch objízdných tras. Já jsem si to objel. Jel jsem tady k národnímu divadlu a stál jsem v té koloně hodinu, a hodinu jsem tady páčil benzín, a se mnou dalších 100 aut. Takhle vy se chováte k občanům, takhle jim způsobujete rakovinu. Místo toho, aby to auto projelo, za tři minuty jsem mohl být u cíle, tak jsem strávil hodinu v koloně, pár lidí tady kvůli tomu dostane rakovinu, no zdá se vám to normální?

Interpeluji v té věci pana náměstka Scheinherra především. Jak je možné, že uzavíráte silnice pro lidi? Jak je možné, že omezujete silnice, které byly postavené z veřejného rozpočtu? Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu Vašíčkovi. Odpoví hned pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Právě jste zmínil, že pár lidí dostane rakovinu. Kolega Hlubuček provádí měření ovzduší. Naopak právě ovzduší se například tady v jedné z nejznečištěnějších částí obzvláště u Karlových lázní, kde neproudí vítr a je to v dolině, tak jsou občané velice zasaženi. Je tam např. 100 tisíc občanů, kteří denně projdou přes přechod pro chodce u Karlových lázní. Každopádně uzavírka je zde jenom pro tranzitní dopravu. Je to způsobeno tím, že se opravovala tramvajová trať, což způsobilo velké komplikace na Malé Straně pro automobilovou i tramvajovou dopravu, že řešením z celospolečenského celoměstského hlediska bylo uzavřít obě nábřeží pro tranzitní dopravu. Nyní se vše vyhodnocuje a v rámci příprav na oslavy 17. listopadu se to prodloužilo pouze do této neděle.

Nám. Hlaváček: Děkuji za odpověď. Ještě doplňující dotaz pan Vašíček.

Robert Vašíček: Děkuji za odpověď. Já jsem tam samozřejmě jel, a ta zákazová značka neměla žádný doplněk, že by to bylo pro dopravní obsluhu. Tam byla jasná zákazová značka, je to bílé kolečko, červený kruh okolo. Tam se prostě jezdit nedá. A hnedka za tím stál nějaký soudruh z koaliční strany a fotil si ta auta, co tam projížděla. To jsme taky zaznamenali. Toho soudruha jsme samozřejmě vyfotili, takže vám ho můžu ukázat.

Je to poměrně zajímavé. Chci se zeptat, jestli někdo z těch občanů, jestli požadovali ti občané, jestli můžete předložit petici těch občanů, kteří požadovali uzavření obou směrů, protože já jsem naopak v novinách četl, že ti lidé vás žádali, abyste aspoň jeden směr nechali průjezdný, protože jedna věc je, že není pravda, co jste říkal, že by to bylo pro dopravní obsluhu, protože doplňující dodatková značka podle vyhlášky tam chyběla. Konkrétně se bavíme o příjezdu od Národního divadla směrem k Magistrátu.

A druhá věc je, jestli máte nějakou petici těch občanů. Prosím, nemyslím ty tři aktivisty, kteří jsou tam podepsaní, to jsou architekti, malíři, herečky, zpěváci, to není relevantní. Prosil bych motoristy. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za doplňující dotaz. Poprosíme pana náměstka Scheinherra.

Nám. Scheinherr: Petice je, sám jste ji zmínil, a dodatková tabulka je na Malé Straně, můžete si ji přečíst.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Máme ještě devět minut. Poprosím kolegu Petra Dolínka, který má interpelovat radního Chabra. Bude odpovězeno písemně. Pan kolega Štěpán Kuchta, který chce interpelovat pana primátora. A pan Vítek Janoušek, který interpeluje celou Radu. A paní Pakostová už vystoupila a už to považuje za vyřízené.

Přátelé, máme devět minut přestávku do dvou hodin. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 13.51 do 14.02 hodin)

Prim. Hřib: Přestávka do dvou, máme 2.02. První jingle neměl účinek. Poprosil bych zastupitele a zastupitelky o návrat zpátky do lavic, abychom mohli pokračovat v průběžném programu. Nyní jsme tedy dokončili body 5/1, 5/2 a 5/3 a jsme u bodu 6, který předkládá pan náměstek Hlubuček. Prosím pana náměstka o úvodní slovo k tisku

6

Tisk Z - 7698

k návrhu OCP MHMP na úpravu rozpočtu v kapitole 02 - Městská infrastruktura na rok 2019

Nám. Hlubuček: Děkuji, pane primátore. Tímto tiskem je Zastupitelstvu předložen k odsouhlasení převod finančních prostředků, získaných od společnosti EKO-KOM a. s., které byly připsány na příjmový účet hl. m. Prahy, za 2. čtvrtletí roku 2019 byla společností EKO-KOM a. s. hl. městu poskytnuta odměna ve výši 43 655 985,50 Kč. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu, a ještě před hlasováním svolám znovu zastupitele do sálu. Výborně, budeme tedy hlasovat. Adame. Prosím, zaujměte místa. Budeme hlasovat o Tisku Z – 7698. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Prosím pana náměstka o úvodní slovo k tisku

7

Tisk Z -7740

k návrhu na snížení rozpočtu kapitálových výdajů odboru INV MHMP v roce 2019 v kap. 02 a poskytnutí účelové investiční dotace Městské části Praha - Slivenec a Městské části Praha – Nebušice

Nám. Hlubuček: Děkuji, pane primátore. Zde Zastupitelstvu předkládám ke schválení návrh na převod kapitálových výdajů roku 2019 investičního odvodu v rámci kapitoly 02 Městská infrastruktura na MČ Praha – Slivenec a MČ Praha – Nebušice. Jedná se o požadavky městských částí Praha Slivenec, Nebušice, Praha 3 a Čakovice, jedná se o snížení rozpočtu kapitálových výdajů. Za další je to o změně účelu a také změně názvu akcí. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7740.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další tisk

8

Tisk Z -7696**k návrhu na poskytnutí individuální dotace Kuli Film s. r. o.**

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Tímto materiálem Zastupitelstvu předkládám návrh na přidělení individuální neinvestiční dotace ve výši 2 mil. Kč pro Kuli film s. r. o. na realizaci přírodopisného dokumentárního filmu Planeta Praha, který bude volným pokračováním úspěšného přírodopisného dokumentu Planeta Česko. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7696.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další je tisk

9

Tisk Z - 7583

k záměru odboru investičního MHMP na uzavření smlouvy s dodavatelem Pražská vodohospodářská společnost a.s. ve smyslu ustanovení § 11 ZZVZ na akci "Stavba č. 0057 Prodloužení stoky A2, etapa 0004 část 05 - splašková kanalizace Jih, část 06 - dešťová kanalizace Jih, II. fáze; stavební práce"

Prim. Hřib: Hlasujeme tedy nyní. Pardon, omlouvám se moc. (Smích.) Co to povídám? Nejdřív bude úvodní slovo. Chtěl jsem využít okamžiku, kdy tady opoziční zastupitelé nejsou a nehlasují. Mohli jsme to mít rychle za sebou. Tak ne, toto nevyšlo. Všimli si toho.

Nám. Hlubuček: Děkuji, pane primátore, za urychlení mých tisků, ale ještě bych rád představil Zastupitelstvu, v tomto Tisku Z – 7583 je předkládán ke schválení návrh záměru pro realizaci akce stavba 0057 Prodloužení stoky A2 splaškové kanalizace Jih. Jedná se o dešťovou kanalizaci a stavební práce. Jde o schválení záměru přípravy o uzavření smlouvy s dodavatelem Pražská vodohospodářská společnost a. s., jejímž předmětem je výstavba splaškové a dešťové kanalizace v MČ Praha 12. Jedná se konkrétně o oblast ulic Pod Lesem, Palmetová, Za Sídlištěm a Na Komořsku. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, a teď budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7583.

(Pro: 15 Proti: 0 Zdr. 0) Zmatečné

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nám. Hlubuček: Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní poprosím, jsme u bodu

10

Tisk Z - 7783

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelovou investiční dotace pro MČ Praha 10 na zpracování projektové dokumentace železniční zastávky Praha - Depo Hostivař

Poprosím pana náměstka Scheinherra o úvodní slovo. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Jedná se o účelovou investiční dotaci pro MČ Praha 10. Městská část mě požádala o tuto dotaci na přípravu projektové dokumentace nové zastávky Depo Hostivař. Tato zastávka má být naprojektována přesně podle metodiky Ministerstva dopravy a SŽDC tak, aby v okamžiku, kdy městská část na ni získá stavební povolení, mohla být dokumentace předána na SŽDC a zastávka by byla realizována v gesci správce.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7783. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dále tisk

11

Tisk Z - 7743

k návrhu na navýšení rozpočtu běžných výdajů MHMP ODO-SK v kapitole 03 Doprava

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Jedná se o tisk, v rámci kterého předkládám návrh na změnu rozpočtu běžných výdajů v rámci rozpočtu odboru dopravy TSK, kdy žádám na dofinancování peněz na zimní údržbu a na ošetřování zeleně, především to bude na prořez stromů. Je tam i malá částka na financování letní údržby vzhledem k tomu, že jsme co nejvíce zavlažovali ulice.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Vidím technickou pana poslance Nachera.

P. Nacher: Děkuji. Není to vůbec k tomu tisku. Já bych chtěl poprosit, mně tady zmizela moje karta.

Prim. Hřib: Zmizela karta? Vyšetřování ztráty karty pana poslance Nachera je tímto zahájeno.

P. Nacher: Nemůžu se zúčastnit...

Prim. Hřib: Vyhláшуji celostátní pátrání, nebo aspoň přinejmenším celopražské. Dokud nebude nalezena karta pana poslance Nachera, budeme muset hlasovat tak, že se to vždycky zapíše ručně. Dáme vám náhradní samozřejmě.

P. Nacher: Mně o to nejde, náhradní, samozřejmě znám ten princip. Mně jde o to, jak je možné, že jsem tady měl kartu a není tady.

Prim. Hřib: Že se tady krade. Podívejte, v Praze se krade, to se nedá nic dělat. Kvůli tomu my jsme měli docela slušný úspěch ve volbách ostatně. Tak to prostě je. My se budeme samozřejmě snažit, aby se v Praze nekradlo. Na starosti to má támhle pan náměstek Hlubuček zejména. A nedávno jsme se o tom bavili s panem policejním prezidentem. Vlastně především. Uděláme pro to maximum. Už vyřešeno? Patriku! To si děláš srandu, hergot. Dobře, fajn, karta byla nalezena v papírech pana poslance. A nyní tedy ukončuji celopražské pátrání po této kartě a pokračujeme dál.

Pan náměstek teď dokončil úvodní slovo, a já jsem teď chtěl zahájit rozpravu, takže zahajuji rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7743. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Následuje tisk

12

Tisk Z - 7704

k návrhu na uzavření kupní smlouvy na úplatné nabytí komunikací, chodníků, dešťové kanalizace a veřejného osvětlení pro stavbu č. 42932 P+R Černý Most III.

Pan náměstek Scheinherr úvodní slovo, prosím.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Jedná se o návrh na uzavření kupní smlouvy na úplatné nabytí komunikací, chodníků, dešťové kanalizace a veřejného osvětlení pro stavbu P+R Černý Most III., což je nový parkovací dům, je to tisk, který jsem předložil jako červený z toho důvodu, abychom co nejdříve mohli zahájit stavbu. Celkem se jedná o cenu 6 mil. Kč.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7704.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji.

Další bod

13

Tisk Z - 7345

k návrhu na úplatné nabytí částí pozemků parc. č. 4485/42 a 4485/43 v k. ú. Horní Počernice, obec Praha, z vlastnictví společnosti Hornbach Baumarkt CS spol. s r.o. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Scheinherr: Jedná se o podobnou záležitost, je to návrh na úplatné nabytí pozemků v rámci stavby P + R Černý Most, parkovacího domu. Tentokrát jsou to tedy pozemky o výměře 183 m² v celkové hodnotě okolo 3 mil. Kč.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7345.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk

14

Tisk Z - 7700

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 404/14 a 2600/3 v k. ú. Libeň, obec Praha do vlastnictví hlavního města Prahy

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Scheinherr: Opět se jedná o nabytí pozemků, tentokrát o bezúplatné nabytí pozemků od ČR, Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, a jedná se o pozemky, které se řeší v rámci mimoúrovňové křižovatky mostu Barikádníků, Povltavská.

Prim. Hřib: Děkuji a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7700. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk

15

Tisk Z - 7793

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 8/43 ze dne 20. 6. 2019 k žádosti Pardubického kraje o udělení souhlasu s vedením vlaků v závazku veřejné služby na území hlavního města Prahy

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Jedná se o revokaci našeho usnesení ze dne 20. června 2019. Jedná se o žádost Pardubického kraje o udělení souhlasu s vedením vlaků pro zajištění dopravní obslužnosti v objednavce Pardubického kraje. Jsou to vlaky, které budou jezdit na trase Praha – Lichkov – Wrocław. V červnu jsme některým těmto vlakům neudělili souhlas, a to z důvodu toho, že by ohrožovaly spolehlivost našich regionálních spojů v rámci PID. Nyní došlo k takové dohodě a k takové úpravě jízdního řádu, že můžeme souhlas udělit.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7793.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, a je tady tisk

16

Tisk Z - 7680**ke schválení memoranda o spolupráci mezi hl. m. Prahou a Středočeským krajem
v oblasti rozvoje cykloturistiky a cyklodopravy**

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Tentokrát se jedná o podepsání nebo schválení memoranda o spolupráci mezi hl. m. Prahou a Středočeským krajem v oblasti rozvoje cykloturistiky a cyklodopravy. Středočeský kraj nás v rámci tohoto memoranda požádal, zda bychom k němu přistoupili. Je to tak, aby plánované cyklostezky a cyklo propojení a turistické akce se zaměřením na turistiku nekončily na hranici kraje či hl. m. Prahy, a naopak byly propojené.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7680.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení bylo přijato.

Děkuji panu náměstkovi, a dostáváme se k bloku pana náměstka Vyhnánka. Je tady tisk

17

Tisk Z - 7642**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc č. 1342/15, 1343, 1344, 1376, 1342/820
v k. ú. Jinonice z vlastnictví Výstaviště Praha, a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, předkládám tímto tisk k návrhu na úplatné nabytí pozemků v Jinonicích z vlastnictví Výstaviště Praha do vlastnictví hl. m. Prahy. Pouze krátce vysvětlím.

Výstaviště Praha, dříve akciová společnost, působila pod názvem Rozvojové projekty Praha. Měla na starosti několik rozvojových projektů, mj. tedy v již zmiňovaných Jinonicích. Až následně dostala do správy a nájmu výstaviště a byla přejmenována na společnost Výstaviště Praha a. s. Tyto pozemky nicméně, nebo pozemky z té předchozí obchodní činnosti stále zůstávaly v účetních knihách Výstaviště Praha, řešilo se to téměř čtyři roky bez nějakého hmatatelného výsledku. Nyní jsme se konečně dopátrali řešení, které si myslím, je to nejlepší možné jak pro Prahu, tak pro obchodní společnost Výstaviště Praha. Ty pozemky v hodnotě zhruba 65 mil. Kč z vlastnictví Výstaviště Praha vyjmeme, vrátíme je zpátky do vlastnictví Prahy, a Výstavišti odpovídajícím způsobem hl. m. Praha sníží nájem za areál Výstaviště, který není ve vlastnictví Výstaviště, ale ve vlastnictví hl. m. Prahy. Tím pádem dodržíme všechny zákony. Jiným způsobem bychom ty pozemky z Výstaviště Praha nemohli převést, např. bezplatně. Myslím si, že to je velice elegantní řešení, které nevyžaduje ani nějaké platby ze strany hl. m. Prahy do Výstaviště.

Jinak ty pozemky už nejsou zastavitelné, je to de facto zeleň. Kolega Chabr v dané oblasti plánuje nějaké větší scelení a do budoucna tam je uvažováno s parkem. Děkuji.

Prim. Hřib: děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se pan radní Chabr. Prosím.

P. Chabr: V podstatě se jedná o lokalitu rozvojového parku Vidoule. Měli jsme ho tady už v minulosti. Jsou to vlastně další kroky, které povedou ke scelení těch pozemků.

Prim. Hřib: Děkuji za doplnění. Nikdo další se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7642.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji. Další je tisk

18

Tisk Z - 7757

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy a uvolnění návratné finanční výpomoci MČ Praha 12 z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2019

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore. Omlouvám se, jenom krátká technická poznámka. Zapomněl jsem zmínit k Výstavišti, že společnost aktuálně zpracovává pětiletý plán dalšího rozvoje, s kterým bych vás rád seznámil v průběhu 1. pololetí příštího roku.

A nyní již k Tisku Z – 7757, ve kterém se jedná o návrh na úpravu rozpočtu a uvolnění návratné finanční výpomoci MČ Praha 12 v objemu 250 mil. Kč. Tato finanční výpomoc byla přislíbena ještě v minulém volebním období minulou Radou a Zastupitelstvem. V roce 2016 my tedy navazujeme na tento tisk, kdy Praha 12 nemá radnici. Chystá se, nebo už probíhá její výstavba a hl. m. Praha jí nabídlo výpomoc ve výši návratné finanční půjčky ve výši 250 mil. Kč, kterou tímto uvolňujeme, protože městská část splnila ty podmínky, které měla splnit proto, aby jí město tyto prostředky poskytlo. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se pan zastupitel Marušík. Prosím.

P. Marušík: Budu stručný. Všem dobrý den, dobré odpoledne, já bych chtěl jenom poděkovat na tento materiál, neboť doopravdy městská část po dvaceti letech zajistila výstavbu nové radnice a má tak možnost sjednotit sedm budov do jedné a zvýšit tím samozřejmě komfort pro své obyvatele.

Prim. Hřib: Děkuji. A další je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji, pane náměstků, jenom rychlý dotaz, opravu věcný. Jakým způsobem se potom zkoumá finanční kondice městské části, aby měli na to, následně splácet? Protože vím, že už tam jedna půjčka byla, fakt jenom věcně, ten tisk podpořím, nemám problém. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Možná doplním, že součástí možná tohoto tisku, možná už toho předchozího je i souhlas Zastupitelstva s touto mírou zadlužení. My máme za to, že vzhledem k tomu městská část, předpokládám, i ty uvolněné projekty nějakým způsobem využije a část těchto prostředků použije na splácení, ale myslím si, že určitě bude schopna tu půjčku splácet, ale víc prosím, jestli by řekli zástupci dané městské části. Ale já myslím, že to je dobrý dotaz, který si zaslouží bližší odpověď, než jsem schopen poskytnout já.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan zastupitel Marušík.

P. Marušík: Já bych se pokusil navázat a odpověděl kolegovi, protože v rámci schválení usnesení ZMČ v tom usnesení, kdy Zastupitelstvo souhlasilo s tím, že bude budovat novou radnici, tak byl i soupis majetku, který je určen k prodeji tak, aby se těch 250 mil. Praze vrátilo. A jsou to právě ty budovy, z kterých se městská část bude stěhovat.

Prim. Hřib: Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Trefil jsem se. Do budoucna zvláště osmičku ještě musím prověřit, jak to je.

Prim. Hřib: Díky. Fajn. Ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7757.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A dostáváme se k dalšímu bodu

19

Tisk Z - 7723

k žádosti MČ Praha - Petrovice o změnu účelu finančních prostředků obdržенých v letech 2018 a 2019 jako podíl MČ na odvodu z loterií dle § 41i zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 458/2011 Sb., a na dani z hazardních her podle § 7 zákona č. 187/2016 Sb., o dani z hazardních her

Prosím pana náměstka Vyhnánka o úvodní slovo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Předkládám tímto žádost MČ Praha - Petrovice o změnu účelu finančních prostředků obdržенých z loterií. Jedná se o 600 tisíc Kč, které byly původně určeny na sport. Nově městská část žádá, aby je mohla využít na účel kultura, školství, zdravotnictví a sociální oblast. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7723. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji. A nyní další bod

20/1

Tisk Z - 7721

k návrhu na změnu účelu finančních prostředků poskytnutých MČ Praha – Újezd

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Předkládám tímto návrh na změnu účelu finančních prostředků, poskytnutých MČ Praha – Újezd. Městská část nevyužila zcela dotaci, kterou jsme jí poskytli na investiční akci ve škole, a požaduje si změnit účel na vypracování studie stavby a projektové dokumentace na rozšíření školy.

Pouze bych poprosil, zde budu mít s dovolením pozměňovací návrh za předkladatele, a to ten, že do té části schvalovací doplníme úplně na konec té věty Základní škola Formanská 1. a 2. stupeň na zpracování studie stavby. Takže bychom městské části ty prostředky dovolili využít pouze na studii, nikoli zatím na projektovou dokumentaci, protože ještě řešíme s IPR, budeme ještě řešit s Prahou 11 tu opravdu skutečnou potřebu školy na Újezdu. Odpovídajícím způsobem prosím škrtnout z důvodové zprávy to slovní spojení projektová dokumentace na konci prvního odstavce. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7721. Pardon. Ještě jednou. Tady byl předložený pozměňovací návrh. Moment. Ještě sekundu. Fajn. (*Pro: 35 Proti: 0 Zdr. 0*) Zmatečné

Nejdřív budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, který tady přednesl pan náměstek Vyhnánek. Ano, vidím technickou. Technická pan místostarosta Bílek.

P. Bílek: Myslím si, že byste měl vyhlásit to hlasování jako zmatečné, protože odhlasováno už bylo.

Prim. Hřib: Pardon, nekoukal jsem. Předchozí bylo tedy zmatečné, musíme hlasovat nejprve o pozměňovacím návrhu. Pardon, omlouvám se, moje chyba. Nyní tedy budeme hlasovat nejprve o pozměňovacím návrhu pana náměstka Vyhnánka. Hlasujeme nyní o pozměňovacím návrhu.

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovací návrh prošel.

A nyní hlasujeme o návrhu jako celku. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další tisk

20/2

Tisk Z - 7728

k návrhu na změnu charakteru účelové dotace poskytnuté v roce 2019 MČ Praha -
Nedvězí z rozpočtu hl. m. Prahy z rezervy pro MČ

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Předkládám tímto návrh na změnu charakteru účelové dotace poskytnuté Praze - Nedvězí. Jedná se o přesun z investiční na neinvestiční vypořádání finančních nároků v rámci restituce 1 200 tisíc. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Hlásí se pan poslanec Nacher. Nehlásí se pan poslanec Nacher. V tom případě ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7728. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji. Tisk

20/3

Tisk Z - 7729

k návrhu na změnu charakteru části účelové investiční dotace poskytnuté MČ Praha - Čakovice z inv. rezervy hl. m. Prahy

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Vyhnanek: Děkuji za slovo, pane primátore. Opět se jedná o změnu účelové dotace z investiční na neinvestiční v případě Čakovic, vybavení školy. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7729. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji.

A nyní následuje blok pana radního Chabra. Poprosil bych jej o úvodní slovo k tisku

21/1

Tisk Z -7805

k návrhu na využití předkupního práva ke spoluvlastnickému podílu na pozemku v k. ú. Střížkov, obec Praha

P. Chabr: Jako první tisk zde máme návrh na využití předkupního práva ke spoluvlastnickému podílu na pozemku v k. ú. Střížkov, obec Praha. Tento tisk byl zařazen jako červený, abychom stihli v zákonné lhůtě uplatnit předkupní právo. Jedná se o podíl o velikosti ideálních 17/36, a to za celkovou kupní cenu 323 tisíc Kč.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7805. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Poprosil bych, jestli by bylo možné vyřešit tady technický problém s mým monitorem, protože to bliká.

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Stejný problém je mimochodem na těchto dvou monitorech přede mnou.

Další je tisk

21/2
Tisk Z -7806
k návrhu na využití předkupního práva ke spoluvlastnickému
podílu na pozemku v k. ú. Střížkov, obec Praha

Prosím o úvodní slovo.

P. Chabr: Jedná se o návrh na využití předkupního práva ke spoluvlastnickému podílu na pozemku v k. ú. Střížkov. Je to vlastně stejná lokalita, ale sousedící pozemky. Jedná se o podíl ideální 17/36 o velikosti 597 m², cena za m² je 2163 Kč, celková částka 1 940 tisíc. Předkládá se jako červený tisk, abychom stihli zákonnou předkupní lhůtu.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7806. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, a máme tady další Tisk Z – 7561.

P. Chabr: Dovolil bych si poprosit sloučit rozpravu k následujícím čtyřem bodům. Mělo by to být, pokud je číslování správné, 21/1 – 21/4. Tak by se to týkalo bodů 7561, 7636, 7543 a 7532. Omlouvám se. 7390, 7677, 7190.

Prim. Hřib: Jedná se o body 22/1 – 22/3, také 23/1 – 23/3 a 24. Budeme tedy hlasovat bez rozpravy o tomto procedurálním návrhu.

Kdo je tedy pro schválení sloučení rozpravy? Moment, fajn. Prohlasujeme to bez rozpravy, sekundu, a potom bude ta technická. OK.

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Procedurální návrh přijat.

A teď pan místostarosta Bílek.

P. Bílek: Já bych chtěl říct, že tisk 24 byl stažen. Vy jste říkal, že je to včetně tisku 24.

P. Chabr: Je stažený.

Prim. Hřib: Pardon. Máme sloučenou rozpravu bez 24, a je to 22/1 – 22/3 a 23/1 – 23/3. Šest tisků má nyní sloučenou rozpravu. Díky za připomínku.

P. Chabr: V případě Tisku Z - 7561 se jedná o návrh na úplatné nabytí spoluvlastnického podílu ve výši 1/12 k pozemkům v k. ú. Stodůlky. Nabýváme to od společnosti ČKD Dopravní systémy a. s. v likvidaci, a sice z důvodu, abychom scelovali vlastnictví. Jedná se o kupní cenu za 330 Kč za m², celkovou částku 520 182 Kč. Jedná se o velice dobrou cenu, kterou se nám podařilo dojednat.

V případě Tisku Z - 7636 se jedná o návrh na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Chodov. Jedná se o částku za m² 2138 Kč, celkovou sumu 496 tisíc Kč.

V případě Tisku Z - 7543 se jedná o návrh na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Letňany, Řepy a Šeberov z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy „v likvidaci“ do vlastnictví hlavního města Prahy. Tento návrh byl projednán a schválen v majetkové komisi i na Radě. Jedná se ve všech případech o pozemky, které jsou pod komunikacemi, anebo veřejnoprávními prostranstvími ve vlastnictví hl. m. Prahy.

V případě Tisku Z - 7532 se jedná o návrh na úplatný převod pozemků v k. ú. Hostivař. Jedná se celkem o jednotkovou cenu za m² 6850 Kč, celková suma je 178 100 Kč.

V případě Tisku Z - 7390 se jedná o návrh na úplatný převod pozemku v k. ú. Modřany, kdy se jedná o celkem 35 m² za celkovou sumu 34 tisíc Kč.

V případě Tisku Z - 7677 se jedná o návrh na úplatný převod pozemku o výměře 16 m² v k. ú. Dubeč, a sice žadatelem je PRE distribuce. Na tomto pozemku se nachází trafo stanice, jedná se o celkovou částku 372 680 Kč. A jestli se nepletu, dojeli jsme tuto část bodů a můžeme otevřít rozpravu.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo sloučené rozpravy. A nyní otevírám sloučenou rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu. A nyní budeme hlasovat o usneseních k jednotlivým tiskům. Začínáme tedy u bodu

22/1

Tisk Z - 7561

k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnického podílu ve výši id. 1/12 k pozemkům parc. č. 278/27, 279/25, 279/26, 279/27, 279/30 a 279/31 vše k. ú. Stodůlky

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Nyní budeme hlasovat o bodu

22/2

Tisk Z - 7636

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1264/2, 1205/13 a 1358/8 v k. ú. Chodov

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Nyní budeme hlasovat o bodu

22/3

Tisk Z - 7543

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Letňany, Řepy a Šeberov z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy „v likvidaci“ do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další budeme hlasovat o tisku

23/1

Tisk Z - 7532

k návrhu na úplatný převod pozemků par. č. 2322/45 a 2322/77 v k. ú. Hostivař, obec Praha

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je tisk

23/2

Tisk Z - 7390

k návrhu na úplatný převod pozemku par. č. 4555/368 v k. ú. Modřany, obec Praha

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je tisk

23/3

Tisk Z - 7677

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1589/21 o výměře 16 m² včetně stavby trafostanice k. ú. Dubeč

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji.

24

Tisk Z - 7190

k návrhu na schválení úplatného převodu spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1/2 na pozemku parc. č. 2185 o celkové výměře 542 m² v k. ú. Libeň

stažen z jednání

Následuje bod 25/1, Tisk Z – 7560.
Prosím o úvodní slovo.

P. Chabr: Opět bych dal procedurální návrh na sloučení rozpravy, a sice k tiskům 25/1 – 25/3.

Prim. Hřib: O tomto procedurálním návrhu budeme hlasovat bez rozpravy. Hlasujeme nyní o sloučení rozpravy.

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 1.

Budeme mít tedy nyní sloučenou rozpravu. Prosím o sloučené úvodní slovo.

P. Chabr: Ve všech případech se jedná o bezúplatná nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy. V případě Tisku Z – 7560 jde o čtyři kusy sloupů veřejného osvětlení v k. ú. Košíře. V případě Tisku Z – 7600 se jedná o bezúplatné nabytí 25 ks sloupů veřejného osvětlení v k. ú. Kamýk. V případě Tisku Z – 7563 se jedná o bezúplatné nabytí vodohospodářského díla a veřejného osvětlení v k. ú. Zličín od společnosti YIT Stavo.

Prim. Hřib: Děkuji za sloučené úvodní slovo a otevírám sloučenou rozpravu nyní. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy sloučenou rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých tiscích. Nejprve tedy

25/1

Tisk Z - 7560

k návrhu na bezúplatné nabytí 4 ks sloupů veřejného osvětlení včetně kabelového vedení v k. ú. Košíře z vlastnictví společnosti INTERTRADE - BYDLENÍ NASKOVÉ, s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další budeme hlasovat o tisku

25/2

Tisk Z - 7699

k návrhu na bezúplatné nabytí 25 ks sloupů veřejného osvětlení včetně kabelového vedení v k. ú. Kamýk z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP Nad Modřanskou roklí a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další je tisk

25/3

Tisk Z - 7563

k návrhu na bezúplatné nabytí vodohospodářského díla a veřejného osvětlení vše v k. ú. Zličín z vlastnictví společností YIT Stavo s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další tedy máme

26/1

Tisk Z - 7776

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem

Svěření:

Praha 20 (pozemky v k. ú. Horní Počernice)

Praha 16 (pozemky v k. ú. Radotín)

Praha 3 (pozemky v k. ú. Žižkov)

Praha 3 (pozemky v k. ú. Žižkov)

Odejmutí:

Praha 20 (pozemky v k. ú. Horní Počernice)

Praha 16 (pozemky v k. ú. Radotín)

Praha - Troja (pozemek v k. ú. Troja)

Praha 5 (pozemky v k. ú. Hlubočepy)

Praha 20 (pozemky v k. ú. Horní Počernice)

Praha 20 (pozemky v k. ú. Horní Počernice)

Prosím o úvodní slovo.

P. Chabr: Jedná se o návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy. Jedná se o svěřeni nemovitostí a pozemků těmto městským částem: Praze 20, Praze 16, Praze 3, a odejmutí svěřeni Praze 20, Praze 16, Praha – Troja, Praha 5, Praha 20.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7776.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk

26/2

Tisk Z - 7786

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřené věci z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 1 (pozemek v k. ú. Nové Město) a k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium prof. Jana Patočky

Prosím o úvodní slovo.

P. Chabr: Jedná se o návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, a sice jedná se o odejmutí správy svěřené věci z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 1, a sice konkrétně pozemek v k. ú. Nové Město, a návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium prof. Jana Patočky, kam tento pozemek následně vkládáme.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7786.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

P. Chabr: Já vám děkuji.

Prim. Hřib: Díky. A nyní se dostáváme k bodu 7785, což je původní informace o významných dopravních omezeních na hlavních komunikacích v Praze, předkládaná panem náměstkem Scheinherrem. Poprosil bych jej, aby se ujal úvodního slova.

27

Tisk Z – 7785

o významných dopravních omezeních na hlavních komunikacích v Praze

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Tento tisk předkládám pravidelně na každém jednání Zastupitelstva, tak abych informoval Zastupitelstvo, jak byly schválené uzavírky, nebo jaká dopravní omezení právě teď probíhají v hl. m. Praze, obzvláště ta, která jsou s nějakým významným dopravním zásahem. Tento tisk byl projednán i na výboru pro dopravu, tam byl vzat na vědomí. Nemáme k tomu usnesení. Myslím si, že tisk je udělán celkem přehledně, takže jsem otevřen dotazům.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, a nyní tady mám přihlášku od občana. Robert Vašíček. Tak prosím.

Robert Vašíček: Robert Vašíček, zastupitel MČ Praha 11 a občan hl. m. Prahy. Tak jak jsem dnes navrhoval bod o pohotovostech, tak jsem chtěl rovněž navrhnout bod proti uzavírání levobřežní i pravobřežní komunikace podél Vltavy. Před hodinou se stalo to, nebo hodina a půl je to, že došlo k požáru auta v Tunelu Blanka. Vidíte, stačí jedno auto v tunelu Blanka, aby došlo k nezprůjezdnění Prahy. Teď se podařilo tu nehodu odstranit, ale představte si, že v tunelu Blanka by se srazilo třeba 20 aut, byl by tam dlouhodobý požár, došlo by např. k zahoření elektroinstalace, a v tu chvíli máte v Praze totální dopravní Armageddon.

Jak už jsem to zmiňoval také v interpelaci na pana radního Scheinherra, tak uzavřít obě komunikace je sice v souladu s takovým, nechci to říkat pejorativně, ale sluníčkářským pohledem, že nebudeme jezdit auty, auta jsou fuj, ale na druhou stranu tím jste v rozporu se zájmy občanů, protože občané si vás platí, abyste udržovali veřejné prostranství, a to jsou nejenom chodníky, to nejsou jenom parky, ale to jsou také ty silnice, proto jsou silnice svěřeny do správy hl. m. Praze. A hl. m. Praha jakožto majitel těch vozovek má povinnost ty vozovky udržovat, udržovat je průjezdné a dělat všechno proto, aby se občan dostal z bodu A do bodu B. Ať už se jedná o tranzit, nebo se jedná o cílovou cestu někde po Praze.

A to se bohužel pan pana radního Scheinherra úplně nedaří, takže já tady znovu vyzývám v rámci tohoto bodu, abyste neprodleně, tzn. pokud možno ještě dnes po nějaké bojové poradě na vašem odboru dopravy otevřeli levobřežní, případně pravobřežní komunikaci pro motoristy z Prahy a i projíždějící auta, žádám vás, abyste co nejvíce zprůjezdnili Prahu, žádám vás, abyste začali opět jednat o tom, že tam, kde byly umazány dva pruhy a změnilo se pouze v jeden pruh, a to druhé se změnilo na odkladiště nepotřebných truhlíků, případně na cyklostezku, abyste zpátky vrátili ty jízdni pruhy, které nám byly ukradeny. Protože tady v minulosti, ať už to byl kdysi dávno pan primátor Baxa za 1. republiky, zkrátka jak za 1. republiky, tak posléze za komunistů, i ten bolševik udělal čtyřproudové komunikace, tzn. dva proudy v jednom směru, aby to bylo průjezdné, aby se Praha dala dopravně obsluhovat.

No a vy děláte to, že to rušíte. Já to samozřejmě chápu. Důvod je, že chcete motoristům znepříjemnit jízdu po Praze. My jsme to pochopili. Ale ve chvíli, kdy jim to uděláte, tak tím samozřejmě šikanujete motoristy a kráťte jim jejich práva. Takže tím chci říct podobně jako vaše koalice, nebo ta minulá koalice měla v koalici stranu Trojkoalice – máte právo, tak já vás upozorňuji jménem všech motoristů hl. m. Prahy, máme právo používat silnice. Prosím o zprůjezdnění Prahy. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan náměstek bude reagovat s přednostním právem.

Nám. Scheinherr: Byla zde zmíněna nehoda, je to druhý požár v tunelu Blanka, myslím, od jeho zprovoznění, druhý větší požár. Chtěl bych tímto poděkovat dispečinku TSK a IZS za rychlé vyřešení tohoto požáru. Byl vyřešen do 1,5 hodiny od té nehody a od toho požáru. Samozřejmě děkuji všem řidičům za trpělivost během těchto mimořádných událostí, které se mohou udát. Bohužel není v moci žádného města, žádného státu, aby si budovalo duální dopravní infrastrukturu a mělo náhradní infrastrukturu v době mimořádných událostí typu této nehody.

Prim. Hřib: Děkuji. A pokračujeme v rozpravě. Dalším přihlášeným je pan poslanec Nacher. Počkáme. V klidu, není kam spěchat.

P. Nacher: Dámy a pánové, tady byste měli mít nějaký stupínek, jako je v Poslanecké sněmovně. Ještě jednou děkuji za zařazení tohoto tisku, resp. tohoto bodu, který byl pro informaci, s tím že to je k projednání. Jinak vidíte, že průběh Zastupitelstva probíhá celkem rychle a pružně. Ale to, co se děje v posledních týdnech a měsících v pražské dopravě, skutečně stojí za projednání na Zastupitelstvu. Kde jinde se o tom bavit?

Nebudu tak radikální jako tady pan zastupitel z Prahy 11 Vašíček, který tady, já jsem si to napsal, ve své interpelaci přirovnal současnou situaci k protektorátu a k rozdělení Prahy na zóny. Až tak radikální nejsem. Nicméně když si vzpomenu na kritiku předchozí koalice, když se opravovala Husitská ulic na Žižkově, s tím že byly drobné opravy v ulicích, které byly jako alternativní trasy, tak to co se děje v posledních týdnech, tak se s tím, jaká byla doprava v minulém roce, vůbec nedá srovnat.

Ten kdo z vás jezdí autem a může to zároveň porovnat, že jezdí v MHD, musí objektivně uznat, že tam, kde čekal 15 – 20 minut, tak teď čeká půl hodiny, 40 minut, někdy i hodinu. Kdo nečekal vůbec, a já jsem tady dal třeba příklad Opletalky, kde vůbec nebyly kolony, jezdila tam auta normálně běžně, tak nestála tam, jako tam stojí teď, nevytvářejí tam tu kolonu, tak tam, kde ty kolony nebyly, tak tam teď ty kolony jsou. Nebudu vyčítat panu náměstkovi extrémní situaci, když je někde v tunelu požár a musí se řešit situace, zablokuje se to v obou směrech, a i z hlediska bezpečnosti se ty tunely zavřou, tak to určitě já vyčítat nebudu. Nicméně tím, jakým způsobem je teď organizována doprava, tak pak se stane, že když dojde k takovému neštěstí, tak pak nejede celá Praha, protože ony nejsou alternativní trasy.

Tato koalice na začátku říkal, že jednu z věcí, které bude dělat jinak, profesionálněji, je koordinovat ty opravy. A můj první dotaz na pana náměstka, na celou Radu je, jakým způsobem tedy, jak k tomu dochází, kde ta koordinace je. Kde je to kvalitativní zlepšení oproti tomu, jak to dělala koalice předchozí, která to údajně nekoordinovala. Protože teď, když se podíváte, tak se skutečně opravují silnice, a i ty jejich alternativní trasy, tzn., řidiči v zásadě nemají kudy objet.

Když k tomu přičteme, že některé ulice, které měly dva pruhy, mají najednou jeden pruh, protože se to zúží, ať už kvůli tramvajové zastávce, cyklostezce apod., tak zjistíme, že tato koalice se zřejmě rozhodla pro negativní motivaci k tomu, přimět lidi, aby nechali doma auta a šli do MHD.

Nicméně jak tady navrhl můj kolega Standa Nekolný ten bod, který neprošel, ale myslím si, že s tímto úplně souvisí. Já bych dokonce i tuto strategii, tento ideologický boj o to, že mít auto znamená dělat něco nekalého v zásadě a mít auto v Praze znamená být nepřítel Prahy a soustředit pozornost na MHD. Já bych dokonce i tento ideologický souboj rád podstoupil, nicméně to by se potom v tom případě muselo kvalitativně změnit i služby MHD. A to, co tady chtěl právě kolega Nekolný otevřít, a vy jste to bohužel nezařadili, ale máme příležitost se o tom bavit teď, protože to s tím nesporně souvisí, je, že MHD v Praze na to prostě není připravená. Podle informací, co mám já k dispozici z ROPID, v listopadu a v prosinci bude zrušeno nebo omezeno 22 linek. Údajně dochází k deficitu 200 řidičů autobusů a 100 řidičů tramvají, tzn., že v lednu a v únoru, údajně, budu rád, když pan náměstek to potvrdí, nebo vyvrátí, se chystá prázdninový provoz. Tzn., že my to na jedné straně řidičům znechutíme, lidé půjdou do MHD, ale MHD na to není připravena. O tom, že C je na hraně kapacity, o tom tady říkat netřeba, protože to si myslím, že všichni vědí.

Jaká je tedy ta cesta? Jakou cestou se mají Pražané vydávat? Já si nemůžu pomoci, ale mně to trochu připomíná, že jde o ideologický zápas, o to, jak se tato koalice bude dívat na řidiče, a že dneska když člověk řekne, že v Praze řídí auto, tak se pomalu cítí úplně stejně jako bankéř v Americe v roce 1929, když byla hospodářská krize. Bankéři radši říkali jakoukoli jinou profesi, než že jsou bankéři, tak tady člověk když se přizná k tomu, že má auto a řídí, tak pomalu se na něj všichni budou koukat skrz prsty, protože dělá něco špatně.

A ta ideologická debata, prosím pěkně, s sebou nese i rozhádanost v koalici. Proč mám tady ten notebook? Jinak většinou mám projevy spatra, ale tady abych citoval úplně přesně. Já bych vzal i to, kdyby se tato koalice rozhodla, že prostě bude útočit proti řidičům a postaví to na nějaké alternativní dopravě, ať už je to MHD, kolo, chodit pěšky, nebo na koloběžce apod. Nicméně ani v tomto tato koalice není jednotná.

Budu tady citovat. Uzavírku Smetanova nábřeží a Malé Strany využíváme mj. i k měření míry znečištění ovzduší. Sbíráme argumenty pro to, abychom jednou pro vždy skončili s ažbudeokruhismem při zavádění nových dopravních opatření v Praze, prohlásil pan náměstek Hlubuček. Na druhé straně když se podíváte, tak ze stejného klubu zní: Praha odmítá trvalou dopravní uzavírku obou břehů Vltavy. Aktuální dopravní situací jsme se zabývali na fóru pražských zastupitelů TOP 09. Shodli jsme se, že zásadně odmítáme zamýšlenou trvalou uzavírku průjezdu aut přes Smetanovo nábřeží a Malou Stranu. V situaci, kdy hlavní město nenabízí dopravní alternativy a není dostavě městský okruh, by zamýšlená opatření jen komplikovala život Pražanům, a to nesmíme dopustit. S tím že stanovisko pana náměstka Hlubučka je v menšině ojedinělé.

Jinými slovy, tato koalice se na tom není schopná shodnout, jestli se tedy vydat tím ideologickým soubojem proti řidičům a bude jim komplikovat tu situaci, tak aby ta auta nevytáhali z garáže, anebo ne, a to si myslím, že je pro Pražany úplně nejhorší zpráva, protože oni vlastně nevědí, kam to bude směřovat. Jinými slovy, je to přešlapování na místě, systém salámové metody, kdy se postupně uzavírají ty věci.

My za klub hnutí ANO věříme spíš na ty pozitivní motivace. Připomínám, že minulá koalice začala období tím, že snížila roční kupón v MHD na 3650 Kč, jakožto nějaká pozitivní motivace, nikoli negativní motivace, že tak dlouho budu zavírat jednotlivé cesty, nábřeží apod., až znechucení lidé změní způsob dopravy v Praze.

Já bych tedy chtěl poprosit a požádat zejména tady kolegy z klubu Spojené síly pro Prahu, aby sdělili, jaké je jejich stanovisko, aby Pražané věděli, jestli se budeme dál vydávat cestou různých pokusů, kde původně byla uzavírka kvůli opravě, a poté se z toho stane experiment, jestli se to nechá natrvalo, či nikoli, tak jestli toto budete podporovat, či ne, protože si myslím, že Pražané, vaši voliči, vlastně všichni by si zasloužili vědět, jak si ta Rada stojí a jaký směr bude. A pak se ten směr zase může po dalších volbách změnit. To je legitimní. Ale všichni by to měli vědět. Zatím je v tom zmatek.

Proto si dovolím na závěr toho, aby to nebyla jenom planá debata, neřekli jsme, že tady zdržujeme čas, navrhnout usnesení, které předám návrhové komisi, které by znělo asi v tomto duchu:

ZHMP vyzývá Radu I. 1., aby pravidelně na týdenní bázi formou materiálu do Rady informovala o plánovaných uzavěrkách,

2., aby přestala činit kroky, které vedou k rasantnímu zhoršení dopravní situace v Praze do doby, než bude těmto opatřením kapacitně přizpůsobena MHD a než bude dostavěna potřebná dopravní infrastruktura.

To vychází mimochodem i ze stanoviska TOP 09.

II. ukládá Radě vydávat na týdenní bázi tiskové zprávy, kterými bude Pražany informovat o plánovaných uzávěrkách a aktuální dopravní situaci, aby Pražané věděli, co se chystá,

2. vytvořit dočasný krizový štáb pro koordinaci dopravy v Praze, ve kterém zasednou zástupci městských částí, zastupitelských klubů, Magistrátu hl. m. Prahy, TSK, ROPID a Dopravního podniku.

Těším se, děkuji za diskusi a požádám vás o podporu tohoto usnesení, případně o nějakou revizi, která nenaruší koncept. Díky moc.

Prim. Hřib: Děkuji. Potlesk od Roberta Vašíčka. A nyní bude reagovat pan náměstek s přednostním právem.

Nám. Scheinherr: V rychlosti zareaguji na tu pointu a na to, co jsem ještě dnes neřikal. Omezení se týká pouze 1 % spojů. Je to skutečně omezení, které nebude mít žádný velký důsledek na zajištění MHD. Týká se to těch autobusových spojů, které jsou nejméně využívány, nebo v těch částech, které jsou nejméně využívány. Naopak metro a tram se neomezují.

Dále dochází též naopak od nového grafikonu k posílení kapacit na některých tratích v rámci železniční dopravy, a já za hl. m. Praha právě považuji kolejovou MHD za to stěžejní. Ohledně toho tisku, myslím si, že není nutný. Informuji Radu i Zastupitelstvo s měsíčním předstihem o všech uzávěrkách, které jsou vždy na výhled následujících tří měsíců. Ty uzavírky či dopravní omezení s tímto předstihem známe, takže není nutné informovat na týdenní bázi, a navíc bych rád všechny informoval, že jsme upgradovali web opravujeme.to, což je web, kde je přehled všech dopravních uzavírek či dopravních omezení i s vysvětlením a s přesnými daty, můžete si tam najít svoji oblíbenou trasu, můžete si tam najít na té trase, kdy která omezení v letošním roce nastanou.

A já bych jenom chtěl říct, že my jsme v situaci, kdy při mém nástupu byla zaostalost stavu dopravní infrastruktury něco okolo 35 mld. Kč. Pokud se chceme spolehnout na naši dopravní infrastrukturu, pokud ji chceme mít spolehlivou, bezpečnou, a pokud chceme, abychom se z tohoto stavu někdy dostali, tak musíme přikročit k tomu, že tu infrastrukturu opravujeme, že ji rekonstruujeme, diagnostikujeme mosty, stavíme novou infrastrukturu. Proto v letošním roce byla zahájena stavba metra D. Proto jsme odpíchli několik nových tramvajových tratí. Proto jsme pomohli ŘSD s řešením okruhu. Proto jsme nyní zahájili práce na přípravě dokumentace pro MO. Ostatně dneska tu máme informační tisk o nové studii MO. A tyto všechny kroky konáme, abychom nabízeli občanům alternativy, a zároveň abychom zajistili to, že naše infrastruktura bude spolehlivá, bezpečná a že zde nebudou lávky či mosty padat.

Nakonec jsem chtěl ještě něco. Uzavírka Smetanova nábřeží či malé strany, došlo k tomu, že máme oslavy 30 let svobody, a tedy uzavírka je prodloužena do 17. listopadu 24.00 hodin, poté bude opět průjezd zajištěn. My mezi tím vyhodnocujeme, co to dělá, jak s tramvajovou a hlavně automobilovou dopravou, co to dělá s bezpečností, s pěší dopravou. Kolega Hlubeček sleduje, co to dělá s ovzduším, všechno toto vyhodnocujeme, ale k trvalému opatření nyní nepřistupujeme. Děkuji a těším se na diskusi.

Prim. Hřib: Já také. A nyní tady máme přihlášeného pana místostarostku Bílka. Prosím.

P. Bílek: Děkuji, pane primátore za slovo. Na začátku bych chtěl poděkovat panu náměstkovi za to, že měl odvahu tento bod zařadit, a zároveň bych mu chtěl poděkovat za obsáhle zpracovanou odpověď na moji interpelaci z minulého Zastupitelstva, která je sice všeobjímající, ale v podstatě nic moc neřeší. Já jsem se chtěl původně věnovat koordinaci oprav, komunikaci a termínového zajištění jednotlivých akcí. A já si neodpustím okomentovat trochu tu uzavírku průjezdu Smetanova nábřeží a Malé Strany.

Vy jste, když se to uzavíralo, tak jste řidičům řekl asi toto: Chci všechny řidiče požádat o trpělivost a využití objížďky tunelovým komplexem Blanka nebo Severojižní magistrálou. Děláme maximum pro to, aby omezení bylo co nejkratší. Super, tomu já rozumím a myslím si, že je to správně. Ovšem nevím, na základě čeho jste rozhodli, že se to najednou prodlouží do 17. listopadu. Přestože to mělo skončit podstatně dříve, tak se to prodlouží do 17. listopadu.

Mě by zajímalo, kdo o tom rozhodl a na jaký popud nebo proč se to prodloužilo. Protože v tisku už se objevují informace o tom, že by to už mělo být trvalé. Tak mi to prostě neladí s tím, co řeknete těm řidičům. Uděláme maximum pro to, aby omezení bylo co nejkratší. Tak bych poprosil o odpověď, jestli mi můžete říct, jestli to, co uvažujete do budoucna, je trvalé uzavření Smetanova nábřeží a Malé Strany pro osobní automobilovou individuální dopravu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další v pořadí je pan starosta Martan.

P. Martan: Nečekaně, ale dočkali jsme se. Za to také děkuji. Myslím si, že to, že diskutujeme o dopravě, která je pro hlavní město stěžejní, že to, že jste přistoupili na tuto debatu, že je velký posun v otevřenosti v diskusi, kterou tady před tím rok jsme postrádali. Nicméně co se týká dopravy, to není jenom experiment, kterého jsme byli svědkem, a to, že uzavírat oba dva břehy najednou se projevilo jako krajně nešťastné. Ale ono to je celý balík problémů a věcí, které by město mělo řešit a které by mělo mít před sebou srovnáno ne na dva, tři, pět let dopředu, ale protože investiční cyklus města v dopravě je dvacetiletý a týká se to nejenom metra, které je tím proslulé, ale bude se to týkat pravděpodobně i všech jiných tunelových staveb, tak je dobré, abychom si řekli, jaká reálná zátěž nás čeká, co vlastně plán mobility, který jste zhruba před rokem představili, co vlastně tento plán mobility pro Prahu znamená a jak se změnil s tím, co jste naplánovali během toho roku dál.

Jenom ta klíčová témata, abych vám je tady dneska řekl, a na která bych se chtěl zeptat, a bude toho víc, tak pane náměstku, poprosím, jestli byste si když tak udělal pár poznámek. Kromě plánu mobility je to i financování MO, případně dalších infrastrukturních staveb, které čítají miliardy korun. Jsou to mosty, radiály, je to metro. Pak je to téma výkupu pozemků, a pak je to samozřejmě i téma, které nám tady trochu utichlo, a to je Libeňák.

Když to vezmu postupně, plán mobility, který byl představen, jak už jsem říkal, zhruba před rokem, čítal pro Prahu závazek pro dalších deset let ve výši asi 134 mld. Kč. V tomto plánu mobility nebyla zařazena novinka, kterou jsme získali někdy v průběhu letních prázdnin tohoto roku, a to je zásadní změna pokračujícího komplexu Blanka, tedy Blanka II. A jeho prodražení, které se střízlivým okem může pohybovat na hranici mezi 50 – 60 mld. Kč, ale pravděpodobně to bude více.

V tu chvíli je plán mobility, tzn. čisté investice města do své infrastruktury v dopravě na hranici 200 mld. Kč, a to jednoduchým dělením dostáváte v závazku města pro financování dopravy na dalších deset let na 20 mld. Kč ročně. 20 mld. Kč ročně chcete dát do dopravy z vlastních peněz? Máte aspoň 5? Mě to opravdu zajímá, protože vy tuto věc řešit pravděpodobně, pane náměstků, nebudete. Toto volební období vy to všechno jenom nakreslíte a možná zasmluvníte. Ale ty peníze potom tady bude shánět nějaký jiný chudák, dost možná že z ODS. A věřím tomu, že vy se tady potom budete líbivě tetelit v zastupitelské lavici a budete se smát a říkat: Kde máš ty peníze? Jak chceš stavět, když nemáš peníze?

A proto já se na to chci zeptat právě dopředu. 20 mld. Kč ročně, které musíme sehnat, vy musíte sehnat na to, abyste ufinancovali to, co jste nám připravili.

Pak tady máme Pražský okruh. Jak už jsem říkal, ve včerejší poště jsem já osobně na městskou část dostal dopis, který říká, že se bude muset opakovat ústní jednání k Pražskému okruhu. Stavba zhruba za 15 mld. Kč, kterou financuje ŘSD naštěstí, a my se jí snažíme pomáhat. Pomáháme jí tím, že sponzorujeme, financujeme právní pomoc pro úřad MČ Praha 22, který ve svém malém složení řeší takhle náročnou stavbu, která má 13 km, 6 pruhů a která rozhodně nespadá svým rozsahem do tak malého úřadu. Stalo se, co se stalo, prodloužen projednávání takhle důležité stavby pro město je minimálně 4 – 6 měsíců, a to ještě nejsme zdaleka na konci územního řízení.

Chci se proto zeptat: Plánujeme dál financovat úřad městské části? Nepošleme jim víc peněz radši, aby dostali ještě lepší právníky, aby se nestávaly tyto chyby? Jak dlouho budeme čekat, případně kdo ponese odpovědnost za chyby, které tyto úředníci dělají?

Další dotaz, který se týká Pražského okruhu. Doslechli jsme se, že se připravuje jakási studie, alternativní studie severní části Pražského okruhu. Vy jste to, pane náměstků, nevyvrátil. Vy jste neřekl, že se nepřipravuje. Já se proto chci zeptat. Jak ta studie vypadá? Kdo ji zadává? Kolik bude stát? Kdo ji zaplatí potom v realizaci tu studii, protože nejenom studie, ale i celý projekt se musí udělat. Ten projekt musí vzít ŘSD za svůj. Jestli tam jsou nějaké další komplikace, kdo je bude řešit? A hlavně o jakou dobu prodlouží tato studie výstavbu Pražského okruhu na severu?

Jenom připomenu, že jednou ze zásadních podmínek všech městských částí okolo stavby 511, to je tak, která spojuje Běchovice a D1, zásadní podmínkou bylo, že okamžitě se bude navazovat na stavbu 511 přípravou stavby 518 a 19, tzn. severního okruhu mezi Suchdolem a Březiněvsí. Vy nás dostáváte do zásadní nejistoty o tom, jakým způsobem bude fungovat doprava právě po dokončení úseku 511. Reálně se totiž může stát to, co se stalo na Praze 6, kdy Svatovítská je denně ucpaná, Patočkova je denně úplně ucpaná, Holešovičky vám denně stojí. Tunel se dá ještě v nejhorším případě uzavřít. Tu 511 ale nezavřete. A všechno, co bude najíždět na 511, která může stát takovýmto způsobem, tak nám bude stát v těch městských částech, v kterých to teď ještě pořád úplně nestojí.

Poslední okruh, kterého bych se chtěl dotknout, jsou experimenty, které na nás naše stávající vedení pořádá. Chtěl bych vás všechny, dámy a pánové zastupitelé, ujistit, že to zdaleka nejsou konečné stavy experimentů. Máme před sebou věci, které se nevyhnutelně blíží. Oprava Hlávkova mostu. Denně po něm projede téměř 90 tisíc vozidel. Díky nevyhovujícímu stavu Libeňského mostu a jeho neopravě nemáme kudy ta auta vést. Jestliže zavřete jenom půlku Hlávkova mostu, máte 40 tisíc aut, která musíte rozmístit někam mezi Libeň, Holešovice a do Prahy 1. Vůbec si neumíte představit, co to bude za problém, když zvážíte, kolik aut teď projíždí Malou Stranou, to jsou jednotky tisíc, a co se stane, když pustíte jinými trasami 40 tisíc vozidel. A opět, nic se neřeší. Plánuje se tady jakási velkorysá oprava Libeňského mostu. Zásadní objízdné trasy právě pro Hlávkův most.

Nevíme, kdy bude hotový Libeňský most, nevíme za kolik, soutěží se to velmi velkorysým způsobem Design & Build, tzn., že projektant si více méně i určí to, za kolik to bude stavět. A je nám to sdělováno tak nějak jako v klidu. Mám pocit, že úplně stejným způsobem, jakým nám bylo sdělováno, když se uzavírala Malá Strana, že to vlastně žádné velké dopravní problémy nedělá. Já vám říkám, že to problémy dělá, že ty problémy budou pokračovat, a já bych chtěl slyšet zásadní odpovědi na otázky, jak se k tomu bude stavět právě toto vedení hl. m. Prahy. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další je pan zastupitel Petr Novotný. Prosím.

P. Novotný: Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, vážený pane náměstků, když v předchozím období byly po Praze kolony a byla za to hnána k odpovědnosti paní primátorka, bylo to z důvodů činěných rekonstrukcí, které po Praze probíhaly, tak si člověk tůkal na hlavu a říkal si, že je to nějaký mediální lynč, protože vinit člověka z dopravní situace ve chvíli, kdy někde probíhají opravy, zkrátka nelze, i když je ve vedení hl. m. Prahy.

Vaše koalice ovšem není tento případ. Vaše koalice činí taková dopravní opatření, která způsobuje záměrně, a bohužel přispívají v současné chvíli k tomu, že doprava začíná ne kolabovat, ale kolabuje ještě více, než kolabovala doteď. Mně zní v uších slova jednoho z bývalých kolegů za Stranu zelených, který nám na klubu jednou prozradil, že cílem, a skutečně řekl, že cílem jejich strany je, aby doprava v Praze zkolabovala natolik, aby ti lidé ta auta nechali doma. To je něco šíleného, nepředstavitelného, a já nezvyšuji hlas, a pouze, pane náměstků, prosím, abyste tento názor nepřejímali, nerozdělovali společnost na někoho, kdo jezdí na kole, kdo jezdí automobilem.

Jsou zde normální lidé, kteří používají všechny prostředky dopravy po Praze, a ta Praha ve chvíli, kdy zůstává průjezdná, tak zároveň je i městem přívětivým. To, že někde existují dva pruhy, rozumím tomu, není to hezké. Když se čistí ulice a ulice jsou prázdné, bez aut, vypadá to pochopitelně lépe, tzn., odpověď odpadnou mi auta, stáhnou dva pruhy do jednoho pruhu, dám tam nějaké kostky, je sice hezká, ale je potřeba si uvědomit i ty důsledky, jaké s sebou nese pohyb těch automobilů. Tzn., lidi jezdí na nižší rychlostní stupeň, motory jsou ve větších otáčkách, více zplodin, delší šňůry, chci, aby mi 100 aut jedním územím projelo během jedné minuty, nebo těch 100 aut převtělím do desetiminutové kolony popojíždějící? Myslím si a věřím, že by mi dopravní experti dali za pravdu, že průjezd na vyšší rychlostní stupeň v nižších otáčkách a plynulý je mnohem i pro životní prostředí, hluk, čistotu lepší, než neustálá akcelerace, brzdění, akcelerace, brzdění na nižší rychlostní stupně.

Takže já jenom prosím, aby nebyl přejímán ten názor, který jsem zde dříve slyšel, a aby to nebyl ten názor, který dnes by se dal vtělit do, jak jsem slyšel, označení těch tzv. zelených Pirátů, a aby skutečně nedocházelo k tomu, že zablokujeme dopravu. Protože potom je zde přesně to B, ve chvíli, kdy bych to chtěl udělat, a hovořil o tom kolega Nacher, musím zde mít vedlejší řešení, a vedlejší řešení by bylo samozřejmě posílené MHD, a víte sami, jak to s MHD v současné chvíli jak po stránce řídičů, tak po stránce financování je. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším je pan předseda Portlík. Prosím.

P. Portlík: Děkuji panu Scheinherrovi, že ten tisk tak hezky představil, že nás obšírně seznámil s tím, že chce budovat v Praze efektivní dopravu, a trochu mě mrzí, že tisk, týkající se Holešovic, že takhle sdílný nebyl, že tam bych řekl, že se většina kolegů včetně pana náměstků téměř promlčela, až na pár věcných poznámek.

A nebudu zde opakovat to, co bylo řečeno. Myslím si, že o rozpočtu i o potenciálu rozpočtu a o investičním mluvil kolega Martan. My se k tomu určitě brzy vrátíme, protože plán mobility, součet vnitřního okruhu těch 200 pomyslných miliard, těch 20, o kterých mluvil Ondřej, ročně, jsou samozřejmě důležitá čísla, a určitě předpokládám, že připravujete takový rozpočet provozních výdajů, který tyto investiční výdaje umožní.

Akorát mám pocit, a teď se přiznám, tady budu kritický, že vy pro to můžete dělat mnohem více. Že pokud jsem si přečetl vyjádření, máme štěstí, že u úseku vypršela EIA, míněno ta část severovýchodní části okruhu, a tím pádem se musí získat nová, tak je možné dělat změny. Chtěl bych slyšet, jaké změny to budou, protože předpokládám, že už za to své roční působení víte, že jakákoli změna a nová EIA trvá relativně dlouho.

A chtěl bych se také zeptat pana primátora, protože se těším, že jsem zhruba měsíc zpátky zaslechl v nějaké debatě, nevím, jestli to bylo na České televizi, že vlastně pražská doprava je uzavřena, protože je malé KOKO a velké KOKO. Tak se chci zeptat, jak vám ti KOKO fungují. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším v pořadí je pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Ještě bych se krátce vrátil k té uzavírce na obou stranách Vltavy. Zdůvodnění, které tady padlo, jednak že tam pan náměstek Hlubuček měří emise, a také proto, že uzavírka byla prodloužena o víc než týden, protože se připravují oslavy 30. výročí listopadu, tak měli jsme už 10. výročí, 20. výročí, a rozhodně si nevzpomínám na to, že by kvůli tomu byly dělány takové rozsáhlé a mnohotrvající uzavírky.

Ono to celé začíná připomínat spíš experimenty na živých organismech, a přes roční fungování koalice Pražané ještě nesporně živými organismy jsou. Já bych se chtěl zeptat, kam až půjdeme. Můžeme třeba na půl dne uzavírat tunely, protože se hezky provětrají, a pan náměstek Hlubuček tam může klidně měřit emise. Dostáváme se tedy do situace, kdy blokuje automobilovou dopravu, nemáme řidiče, takže možná nakonec ten provoz na cyklostezkách, kde teď projede jeden cyklista na tisíc aut, se zvětší. Byl bych také opatrný v blokování koloběžek, protože dříve nebo později při této strategii se budeme přepravovat na delší vzdálenosti asi opravdu na koloběžkách.

Ale teď trochu věcněji. Padla tady celá řada připomínek k tomu, že je potřeba začít řešit zásadní problémy. Je zcela nesporné, že Praze budou chybět finance. V obrovském rozsahu. Nikdo se tím nezabývá. Dělá se celá řada opatření, která vlastně tu výstavbu prodlužují, místo aby ji zkracovala, tzn., chybí tady ne strategie, ale chybí tady zcela konkrétní opatření, která se musí provádět už teď, protože jinak to opravdu budou dědit generace dalších zastupitelů, a je to krajní nezodpovědnost. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a dalším přihlášeným je pan předseda Pospíšil, kterého tu nevidím. Asi tedy bude muset využít přednostního práva potom. Fajn, jedeme dál. Pan zastupitel Fifka, prosím.

P. Fífka: Dobré odpoledne, dámy a pánové, já se tady nebudu pasovat na odborníka na dopravu. Konec konců, těch, jak se zdá, je tady spousta. Pokusím se tady promluvit spíše jako občan. Konec konců zdá se mi, že vás odborné argumenty mých kolegů stejně nezajímají. V tuto chvíli se cítím být téměř zastáncem svých voličů řidičů, protože sám jsem aktivní řidič, 20 let aktivně řídím auto po Praze, a to, co se děje opravdu v posledním roce, zejména v posledních měsících, už je jakoby nad hranicemi normálního lidského vnímání. Uzavírat po obou stranách Vltavu, dobře, chápu, že se to udělá jedním směrem. Druhý směr může být nějakým způsobem regulován, ale iracionální je, jedťe si, řidiči, kudy chcete. Vy totiž jste druhořadí občané, máte jezdit městskou dopravou. Já vám tady rád ukážu svoji celoroční jízdenku na městskou dopravu, kterou rád jezdím, ale přesto je řada lidí, kteří chtějí mít svobodu si zvolit, jak se budou po Praze dopravovat. Nechtějí být objekty vašich experimentů sociálního inženýrství, co ještě vydrží.

A já musím říct, že mě jako přímému účastníkovi listopadových události 89 úplně uhranula věta pana náměstka, že po 30 letech svobody mi odebírá svobodu se pohybovat volně po městě automobilem právě kvůli výročí 30 let svobody. Skvěle, děkuji.

Prim. Hřib: Další v pořadí, pan předseda Pospíšil tady znovu svítí. Není. V tom případě poprosím, pan zastupitel Brož.

P. Brož: Děkuji. Hrozně moc už toho řekli tady kolegové, co jsem se chtěl zeptat já a říct. Já bych jenom chtěl upozornit na jednu důležitou věc. Oceňuji pana náměstka Scheinherra, který zařadit tento bod. On věděl, že mu bude čelit, a statečně tady odpovídá, snaží se.

Jenom bych chtěl říct, že tím, kdo je opravdu zodpovědný za řízení celé Prahy a za současný dopravní kolaps, a upozorním, že hrozcí dopravní blackout v Praze, je pan primátor. On se v podstatě celý rok tváří, že ho tyto věci nezajímají, že na to má svého náměstka. Ale myslím, že by si měl uvědomit, že opravdu on je tím, kdo je za toto všechno zodpovědný. Zatím po roce činnosti ve chvíli, kdy doprava byla jedním z hlavních bodů koalice, tak zatím veškeré aktivity pana primátora vedou k tomu, aby měl dostatek fotek pro svůj Facebook, aby se tam měl čím pyšnit.

A já dám jenom příklad Mariánského náměstí. Víím, že je to taková marginálie v dopravních problémech, o kterých mluvili kolegové, ale zavřeli jste ho v naprosto nevhodnou dobu, a nevím, jestli si třeba uvědomujete to, že pan primátor se na jednu stranu nechává fotit, že podporuje klimatické změny a další věci, a co nejméně CO₂ do vzduchu, ale jestli jste se zeptali třeba dopravních odborníků a zjistili si, a říkám, je to marginálie, uzavření Mariánského náměstí znamená desítky, možná stovky kilometrů najetých pro automobily denně, protože ta auta musí do Prahy, a díky tomu najedou větší trasy, tzn., zase dostaneme do vzduchu víc CO₂, víc nám to pomůže k tomu kolapsu dopravy v centru. Takže to by mě taky zajímalo, jestli vůbec jste o tomto přemýšleli, anebo jestli děláte ty věci proto, aby byly dobře vidět na Facebooku a v médiích, a pak se v New Yorku mohlo ukazovat, že taky tady máme tu naši třídu, kterou jsme zavřeli, a máme tam stolečky. Ale chci znovu upozornit na to, že ta doprava je opravdu klíčová pro všechny strany, které jsou v Zastupitelstvu, a myslím, že bychom ji neměli podceňovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším v pořadí je pan předseda Wolf, prosím.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore, já bych jenom dopředu chtěl upozornit, že tady mluvím jako koaliční zastupitel, i když to tak možná nebude vypadat. Doprava v Praze. Když člověk uvažuje o tom, že půjde do politiky, tak přemýšlel v Praze primárně o dopravě. A tak jsem někde slyšel v uvozovkách, myslím si, že je to logické, že MHD nebo pražská doprava je založena na třech pilířích. Na MHD, na pěších a na osobní automobilové dopravě, bez které by to prostě nešlo, protože pokud bychom všem zakázali jezdit auty, tak se do MHD nevejdou, z kapacitních důvodů to prostě nejde. Proto v Praze funguje tato – ahoj Petře – tento systém třech pilířů. Prostě stůl, židle musí mít minimálně tři nohy, ideálně čtyři, dobře, čtvrtá může být třeba cyklistika, protože také do Prahy patří a také je v pořádku, že se tímto prostředkem lidé dopravují.

Když se dostanu k tomu, že v roce 2014 jsme na tiskové konferenci, a mimochodem byl jsem to já, kdo první řekl, že Pražan by měl jezdit v MHD za 10 Kč denně. Proto nakonec jsme se snažili v programu Trojkoalice prosadit 3650, aby stála roční jízdenka MHD, a ne těch tenkrát stojící asi 4890 Kč. To se podařilo, a díky tomu jsme dostali do dopravních prostředků MHD o 100 tisíc lidí více, minimálně o 100 tisíc lidí si koupilo více roční kupón, což беру já osobně, i Trojkoalice a tenkrát i minulá Rada, a myslím si, že i kolegové z opozice ze velký úspěch.

Já si myslím, že bych nechal rozhodnutí na tom, jak kdo se má pohybovat v Praze na rozhodnutí daného člověka. Já jsem dříve jezdil docela často autem. Dnes přes všední den zásadně jezdím metrem, protože je to nejrychlejší doprava po Praze, nebo tramvají, nebo pěšky. Prostě jsem si vyhodnotil to, že jet autem je pro mě ztráta času. Nemám kde zaparkovat, je to prostě problém, tedy auto nepoužívám. Ano, jezdím po Praze rád, a tuto svoji zálibu realizuji o víkendech, v sobotu a v neděli. Neříkám, že pokaždé, ale když jedu ráno v neděli do kostela, Praha je prázdná, za tři minuty jsem z Vinohrad tady v centru. Myslím si, že každý si může najít svůj způsob dopravy.

A proto si myslím, že člověk je schopen si opravdu vyhodnotit to, jakým způsobem dopravy má jezdit, a proto bych nechtěl, abychom jakýmikoli zákazy, příkazy, lidem diktovali, co mají dělat. Prostě svoboda rozhodnutí je alfa – omega. Za dva nebo tři dny to bude třicet let, co jsme tady bojovali o svobodu rozhodování, tak proto nechme i lidem, neberme jim ji, vždyť je to úplně skvělá záležitost.

A když se teď podíváte třeba na Malou Stranu, tak my sice budeme tento týden měřit dopravu, počet průjezdů různými body, ale já bych nechtěl vidět výsledky měření na Malé Straně, protože sice zde Smetanovo nábřeží je zavřené, tam opravdu skoro nic nejede, ale když si dnes, a touto dobou, a třeba včera, především, jestli jste jeli Malou Stranou, tak to bylo horší, než v době, kdy byl otevřen pravý břeh, a než bylo vůbec oznámeno, že Malá Strana je neprůjezdná. Protože řidiči zjistili, že Malá Strana je průjezdná, že se tam nic neděje, a teď tam stojí větší fronty, než tam stojí běžný den, protože opravdu od té doby, co byl otevřen tunel Blanka, tak každý, kdo bydlí na Praze 1, a mám vedle sebe kolegyni, která bydlí v Karmelitské ulici hned vedle Malostranského náměstí, a může říct, že po otevření Blanky se velmi snížila automobilová doprava na Malé Straně. Jsem rád, že tramvaje už tam nemají takové zpoždění, jaké tam bývalo před 4 – 5 lety, protože Blanka, pokud vím, byla otevřena v roce 2015 v září.

Pokud k tomuto přistoupíme čistě racionálně, necháme lidi, aby se rozhodli, tak nemusíme dělat žádná závažná opatření v centru, a prostě člověk si vyhodnotí sám, co je pro něj nejlépe. Prosím, skončeme s experimenty zavírání silnic, že si lidé zvyknou, že je k ničemu nenutíme, ať si lidé vyberou sami. A věřte tomu, že oni si vyberou správně a ve finále si vyberou i ekologicky. Budou chodit buď pěšky, nebo budou jezdit MHD. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Táhle byla prosba od pana předsedy Pospíšila o využití přednostního práva, tak já bych mu dal asi teď slovo, a potom tedy pan náměstek s přednostním právem.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Já jsem v té debatě byl zde tázán na názor TOP 09 panem zastupitelem Nacherem. Říkám to správně? Ještě na mě mává a signalizuje. Já samozřejmě tu rukavici zvedám a budu reagovat. Nechci dělat, že se nás to netýká. Já tady jasně říkám, a říkal jsem to i do médií, my jsme měli velké sezení komunálních politiků TOP 09 v pondělí k tomuto tématu, tzn., že jsem schopen reflektovat relativně velký reprezentativní vzorek našich lidí. A u nás zkrátka uzavírky tohoto typu nemají podporu. My si zkrátka myslíme, že uzavírat silnice v Praze dlouhodobě ve chvíli, kdy dopravní struktura, infrastruktura města není dobudována z mnoha důvodů, že to není správné řešení.

Na druhou stranu otevřeně říkám, my jsme souhlasili s tím, aby se dočasně do 17. listopadu oba břehy Vltavy uzavřely, tak aby proběhla měření a analýza situace a dopravy. Ale když vidím už teď, jak jsou všude po Praze zácpy, máme prázdné centrum, resp. ti, co pravidla nerespektují, tak Prahou a Malou Kampou volně projíždějí, a ti, co jsou slušní a respektují zákazy, tak tam nejezdí, tak si myslím, že už teď lze říci podle mého laického názoru, že uzavírat určitou část dopravní infrastruktury a nenabízet alternativu pro řidiče je pro nás pro TOP 09 jako pro pravici obtížně prosaditelné. V našem ideologickém pohledu si myslíme, že eliminovat či utlumit řidiče máme tím, že jim nabídneme jinou variantu, kudy jet, nikoli tím, že označíme řidiče za nepřítele a zakážu mu řídit. Pro nás majitel automobilu není nepřítel, my nechceme preferovat jiné formy dopravy výrazně nad automobilismus restrikcí. Chceme to učinit jinou formou.

Odpověď je, že my jsme souhlasili pouze s dočasnou uzavírkou TOP 09. Hovořím tady v tuto chvíli za TOP 09, a jsme přesvědčeni, a s tím jsme vstupovali do této koalice, že bychom byli rádi, aby tato koalice, někdo to nazval koalicí betonu, myslím, paní doktorka Marvanová v nějakém vystoupení někde, že by měla hlavně stavět, stavět, stavět, nebo dělat všechno proto, aby se stavělo v dalších letech, protože to zahájení stavby není až tak jednoduché, než činit takovéto restrikcce. Je třeba tady korektně říci, a tím reaguji i na pana kolegu Nachera, že my se cítíme vázáni koaličním programem. Pan kolega Nacher mě neposlouchá. On mě požádal, abych reagoval, a teď mě neposlouchá, to mě docela mrzí. My se cítíme vázáni koaličním programem, a v koaličním programu zkrátka uzavírka obou břehů Vltavy není. Tzn., pokud zde máme svébytný vlastní jasný názor, tak nás nikdo nemůže označit za ty, co bourají či ohrožují koalici, protože na co jsme si podali ruku, to respektujeme, ale na další experimenty jsme si ruku nepodali, tak s těmi zkrátka souhlasit nebudeme. Děkuji.

Prim. Hřib: Nyní chtěl využít přednostní právo pan náměstek.

Nám. Scheinherr: Chtěl jsem obšírně reagovat. Chtěl jsem hlavně upozornit na to, že za mé vlády v rámci pražské dopravy nedošlo k žádnému omezení automobilové dopravy, nedošlo k nějakému snížení jízdních pruhů, kde žádný takový projekt jsem já neprosadil, nebo neudělal, žádné takové omezení nebylo mnou zaváděno, a tedy je to takové trošku nějaké zvláštní klišé. Já se vždycky snažím přistupovat při rekonstrukcích ulic, silnic, tramvajových tratí tak, jak naši občané využívají infrastrukturu.

Když rekonstruuje ulici, přistupujeme k tomu, že primárně zajišťujeme plynulý provoz pro MHD, pak máme automobilovou dopravu, pak máme pěší a veřejný prostor, proto musíme zajistit velice pohodlný a bezpečný hlavně prostor, a pak máme cyklistickou dopravu, která je využívaná nejméně. Ze 70 % právě naši občané využívají, řekl bych, způsoby dopravy MHD, pěší, či případně minimálně cyklistické, a takhle bychom k tomu měli též přistupovat. Teď to opatření je samozřejmě dočasné, to jsem řekl. Hlasovali pro to i všichni naši koaliční partneři, včetně kolegy Wolfa.

A toto opatření nám teď dává ten prostor, abychom si zjistili, co komu přináší. Co to přináší tramvajové dopravě, v tramvajové dopravě máme 1,2 mil. cestujících denně. Tyto dva úseky, kde jsme využili unikátní příležitost, že by stejně byly uzavřené na 17. listopadu, stejně tady probíhala rekonstrukce tramvajové trati, tak jsme využili toto, abychom všechno toto zmonitorovali. Až budeme mít ta konkrétní čísla, co to komu přináší, zda jsme schopni budovat nebo mít dostatečné objízdné trasy pro automobilovou dopravu, co to přináší pro tramvajovou dopravu, a co to přináší Pražanům, jestli ty celkové efekty jsou pozitivní, nebo negativní, tak na základě toho se můžeme rozhodnout, co dále. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, ale nyní je přihlášen pan zastupitel Kaštovský.

P. Kaštovský: Děkuji. V krátkosti bych rád zareagoval na ta slova, která teď pan náměstek říkal. Říkal, že žádnou dopravu nekomplikoval. Já bych mu rád připomněl pár drobností, které pomohly, resp. spíše nepomohly dopravě v Praze, ať už je to zavedení padesátky na magistrále, ať už je to absolutní nárůst různých bílých a zelených kuželů, které tu dopravu, myslím si, té dopravě také nepomáhají, a v neposlední řadě dlouhodobě neřešenou záležitost Libeňského mostu, který přestože měl všechna platná povolení, tak doposud jeho rekonstrukce nezačala, a pokud jsem se dočetl, tak v případě, že začne tato rekonstrukce bez jakékoli náhrady pro automobilovou dopravu, což mně nepřipadá jako přínos pro celé město.

Já jsem v květnu tohoto roku na Zastupitelstvu interpeloval pana náměstka ve věci těch uzavírek, té četnosti uzavírek, a pan náměstek mi ústně odpověděl, že se vše můžu dozvědět na webových stránkách, a během toho půl roku vlastně došlo k omezení v pražské dopravě ještě více.

Chci se tedy zeptat, jakým způsobem chcete zlepšit koordinaci a plánování jednotlivých staveb, oprav a údržby tak, aby to nenarušovalo plynulost. A druhý můj dotaz je, jakým způsobem nebo jaká je vaše vize zlepšení té dopravy v klidu, tzn. parkování, které se nestalo problémem už jenom nejužšího centra, ale postupně se přesouvá i k okraji Prahy. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Tak nyní jsem přihlášený já, takže bych rád předal řízení schůze panu náměstku Hlaváčkovi.

Nám. Hlaváček: Prosím pana primátora o slovo.

Prim. Hřib: Děkuji. Začal bych asi takovým jedním citátem, který zní: uzavírka Smetanova nábřeží je poměrně odvážná novinka, na které testujeme, jak by mohlo vypadat centrum bez aut. Takto bychom si totiž představovali budoucnost centra města. Zklidněnou, bez aut. Kdo myslíte, že je autorem tohoto citátu? Ano, je to Pavel Bém. Je to citát, který nepochází z úst žádného levicového cyklofašisty, jak říká Janek Rubeš ve svém komentáři, ale je to věta, která skutečně patří bývalému primátoru Prahy Pavlu Bémovi a je z roku 2004.

Podobně i exprimátor Hudeček za TOP 09 se snažil o to, zklidnit provoz na Smetanově nábřeží. Byly tam naplánované uzavírky. Tehdy mám pocit, že to bylo i v době nejenom, kdy on byl primátorem, ale i v době, kdy on byl náměstkem primátora pana doc. Svobody. Je přihlášený pan doc. Svoboda, možná nám k tomu řekne nějaké bližší detaily potom on sám. Já to vlastně považuji, že tohle je taková primátorská tradice. To se prostě minimálně jednou za to období musí otevřít ta diskuse tady k této záležitosti. Zazněl tady názor, že to nejde udělat, pokud není alternativa. Alternativa k Malé Straně tady existuje. Stála nás 43 mld. Uzávěrka pro tranzit, opakuji, že jde o uzávěrku pro tranzit, nikoli pro rezidenty na Malé Straně byla plánovaná už v době, kdy se otevírala Blanka. Bohužel tehdejší politická reprezentace k tomu nenašla dostatek odvahy to udělat. Momentálně probíhá to měření, mně je trochu líto, že se tady nepočkalo na ta data, až bude k dispozici dostatek podkladů pro věcnou diskusi, tak aby mohla být dostatečně podložena.

Místo toho tedy je to pojato i naším koaličním partnerem takto ideologicky, ale přitom podle mě opravdu nejde o žádné pravicovo-levicové téma, i s ohledem na to, že jsme si tady ukázali, že o uzavírku pro tranzitní dopravu usiloval nejenom Pavel Bém z ODS, myslím, že i tehdy jste byli pravicová strana, usiloval o to i Tomáš Hudeček z TOP 09, takže z mého pohledu by tady měla proběhnout skutečně věcná diskuse, založená na skutečných datech, a od toho bychom se měli odpíchnout při změnách ve městě a jeho řízení. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Kolegyně Sandra Udženija má technickou.

P. Udženija: Děkuji. Využívám přednostního práva jako předsedkyně klubu. Děkuji panu primátorovi za exkurzi do minulosti. Ano, v roce 2004. Ale pan primátor tady neříká to B. V roce 2004 se to zkusilo, protože se přesně plánovala Blanka a návazné komunikace. Vy jste zatím za rok neudělali vůbec nic, naopak jste se zaradovali, že propadla EIA na jedné části Pražského okruhu, a v roce 2004 byl úplně jiný počet aut v Praze, než je dneska. Dneska máme rok 2019 a o naši pravicovosti, pane primátore, nepochybujte. Za to já o vaší levicovosti také nepochybují. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana doc. Svobodu s přednostním právem.

P. Svoboda: Využívám svého přednostního práva, protože oba předřečníci mě velmi zaujali. Já bych začal citátem z knihy, kterou miluji a která se jmenuje Saturnin. Tam manžel tedy Kateřiny byl člověk, který se rozhodl, že se nemusí nic učit, a říkal: Já na to, na co přišli pánové Pythagoras, Michelangelo a Newton, na to si přijdu sám. A po řadě let nebezpečných pokusů přišel na to, že lít vodu do kyseliny je blbost. Popálil si obě ruce. Byl to majitel továrny na leštidla, která většinou vyrobila výrobky, které ty parkety rozpustily, a jednou když míchali čerstvou várku, tak se ho dělníci ptali: Pane šéfe, co to bude? A on v záchvatu upřímnosti řekl: Ví bůh. A oni vyskákali oknem, protože slyšeli výbuch.

A takhle mi to připadá, že dopadneme my. Protože vy, i náměstek pověřený dopravou, řešíte věci, které jsou známé. Za řadu pokusů, které nás budou stát možná i výbuch té dopravy, přijdeme na to, že pokud nebudou udělané okruhy, nelze centrum zavírat. To je informace, na kterou nemusíte dělat žádné experimenty. Ta je známá, publikovaná, a stačí si to jenom nalistovat. Podívejte se na Londýn, jestli se někdy odvážil uzavřít svoje centrum. Až v okamžiku, kdy otevřel druhý okruh okolo Londýna, zavřel centrum úplně. Prostě proto, že pak to jde. Do té doby to nejde.

A to, že v okamžiku, kdy něco uzavřete, že ti řidiči si najdou náhradní cestu, to je taky samozřejmě známá věc. Není potřeba nad ní přemýšlet. Stačí se jenom podívat na to, jaké mají výsledky specialisté, co stojí v ulicích a dělají si čárky, co se tam projelo, a pak zjistíte, že když uzavřete obě dvě nábřeží, co se stane? Kudy se ti lidi pokusí projet, a jak budou respektovat takový závěr. To je experiment, který Prahu neskutečně zatížil, já to velmi dobře vím, protože mám tu čest těmito oblastmi projíždět, a umím to všemi způsoby. Teď jsem měl auto v servisu, takže jsem se to zase důkladně naučil hromadnou dopravou, a ten nápad, že si něco ověříte a změříte a podle toho se potom budete chovat dál, prosím pěkně, to opravdu zjistíte, že lít vodu do kyseliny je fakt blbost.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu docentovi. Ještě s přednostním právem pan kolega Jiří Pospíšil.

P. Pospíšil: Jenom velmi stručně, byl tady zmiňován pan primátor Hudeček z TOP 09 za nás. Pane primátore, přemýšlím o tom, jakou validitu má debata, že zde zmíníte, že vytrhnete výrok Pavla Béma a zmíníte Tomáše Hudečka. Jaký to má dopad pro tu debatu tady? To je takové to české, kdy na sebe politici pořád plivou, hází na sebe bahno. To, že Tomáš Hudeček má na něco nějaký názor, a zdůrazňuji, a proto to říkám na záznam, že jeho postoj, který jste takto zmínil, je vámi velmi zjednodušeně interpretován, to tady zdůrazňuji, situace je mnohem složitější v případě Tomáše Hudečka, tak mně připadá, že to přece nemá žádný vliv na dnešní debatu. Tak se věcně bavme o tom, ale takové to, vy máte mít nějaký postoj, protože váš předchůdce, člen ze strany před 10 lety měl nějaký výrok, mně připadá, že je, promiňte, úplně plytká debata. To přece tu situaci nijak neposouvá, že Pavel Bém někdy řekl nějaký takovýto výrok. A já to říkám proto, že pozice Tomáše Hudečka, který zde byla citována, byla, zjednoduším to, výrazně zjednodušená. Tomáš Hudeček nepřistoupil k uzavírce centra. Uvažoval o tom, je to složitější věc, bavme se o tom, ale nerad bych, aby to vyznělo jako interpretace, že TOP 09 snad je povinna prosazovat za všech okolností uzavírku centra, protože jeden z jejích komunálních politiků před 5 – 6 lety o tom určitou chvíli uvažoval. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní už obyčejný smrtelník Radomír Nepil.

P. Nepil: V pohodě, já jsem prostý lid, žádný problém.

Nám. Hlaváček: To byl žert.

P. Nepil: Já vím, že jste to takhle nemyslel, pane náměstků. Pan primátor mně utekl, to mě mrzí, ale to nevadí, on si to potom poslechne když tak zpětně. To je super jakoby. On tady fakt teď přiznal, že tady na nás zkouší dopravní experimenty jako na pokusných laboratorních myších. Jestli budeme schopni udělat třeba politickou dohodu, že bychom udělali třeba Hřibův týden, že si každý rok libovolně něco zavře, my to tedy přetřpíme, ale dál nám slíbí, že už se na to vykašle, na ten zbytek uzavírek, tak myslím, že jsme schopni se na tomto dohodnout. Protože samozřejmě mě neděsí jakoby týden té uzavírky, je to nepříjemné, ale samozřejmě každý se tomu přizpůsobí. Ale mě děsí to, že se tady o tom uvažuje jako o trvalém řešení do té doby, než budou hotová následná dopravní opatření, která by toto měla umožnit.

Mrzí mě, že tady není pan náměstek Hlubuček, ten nám zmizel, protože měl takové výživné glosy na sociálních sítích, na Twitteru, to mě velmi mrzí. Myslím, že by se té debaty zvláště on měl zúčastnit, aby nám vyjasnil postoj klubu STAN, protože ten je zjevně v rozporu s tím například, co tady říká TOP 09, tak tady bohužel není. Nicméně jak říkám, můžeme zkoušet nechat Hříbovi lít tu vodu do kyseliny, ale bude nás to potom následně všechny bolet. Jestli si chce pan primátor experimentovat, tak mu na to dejme časově omezený rámec jednou ročně, ať si jakoby v té dopravě trochu pohraje s těmi semaforů společně s panem náměstkem, a my budeme potom v klidu, když už to zbytek roku bude v pohodě.

Co se týče té koordinace, no tak pane náměstkku, když teď uzavřete nábřeží, ale zároveň třeba uzavřete jeden dopravní pruh na Rohanském nábřeží, tak ta auta stojí až jakoby do Libně. To samé, když jste říkal, já jsem nic neuzavřel, tak např. za vás se uzavřela částečně ulice Korunovační, svedla se do jednoho pruhu, kde ráno a odpoledne auta stojí až na Kulaťák. Zkuste se tam občas někdy projet jinak než na kole, třeba tím autem, a uvidíte to. Nebo se zeptejte starosty Prahy 6 jakoby, on vám to potvrdí. To opatření se stalo za vás, tak tady netvrďte, že za vás se nic takového neděje a ani nedělo. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Pan kolega Václav Bílek.

P. Bílek: Můžu hovořit? Děkuji. Děkuji za slovo. Já tedy za ten plebs, já jsem se chtěl vrátit ke koordinaci oprav komunikací na městských částech mimo centrum, ale stejně si ještě neodpustím vrátit k předřečníkům. Myslím si, že by to chtělo koncepci zklidnění na Praze 1 a Praze 7, protože asi o nic jiného nejde. Tak si myslím, že pro rezidenty na Praze 1 a Praze 7 by to bylo asi super, nepouštějte tam nikoho, uzavřete to a udělejte z toho skvělé místo pro bydlení. Super. Odnosou to všechny městské části, které budou kolem.

Ale já se teď vrátím k tomu, co trápí možná nás na okraji Prahy, protože si myslím, že právě ze strany hlavního města je problém v koordinaci, omezení provozu a uzavírek, které jsou prováděny s ohledem na akce na místních komunikacích druhých a třetích tříd, které se nás především týkají, protože hl. m. Praha řeší uzavírky na místních komunikacích první třídy, a to bez ohledu na probíhající nebo plánované omezení na místních komunikacích nižších tříd. A příkladem toho může být například, což já jsem už kdysi dávno na výboru dopravy předesílal, byla uzavírka Štěrboholské spojky současně s uzavírkou místní komunikace první třídy. Českobrodská, následně prosazení uzavírek, místních komunikací 2. třídy v okolí Dubče, s opravou další místní komunikace 1. třídy přátelství v intravilánu Prahy.

Do toho zasahují omezení na dálnici D1, kdy řidiči využívají k cestě do Prahy objízdných tras, a to takto na místních komunikacích 2. a 3. tříd, popř. 1. tříd, a chybí zde přesné určení objízdných tras ze strany ŘSD i Ministerstva dopravy. Do toho mnohdy zasahují i plánované uzavírky na komunikacích ze strany správců inženýrských sítí, které jsou mnohdy z různých důvodů prodlužovány, a do toho jsou povolovány další již nasmlouvané akce s omezením či uzavírkou. My máme v poslední době, teď je omezena Kutnohorská, a zároveň společně s tím je omezení v ulici K Horkám.

Já jenom k tomu, že ty věci se dějí, že ty uzavírky, které jsou na hlavním městě, tak vy je řešíte, pane náměstkku, z pozice komunikací prvních tříd. Ale ony potom ty problémy následují tím, že se uzavře souběžná či objízdná trasa a nám na okrajích Prahy, ať už je to městská část Praha 15, Dubeč, ostatní městské části jsou tím nesmírně zatíženy. Takže bych k tomu chtěl říct jednu věc, že dokud se nezmění přístup v koordinaci k těmto opravám, tak budeme mít problémy na okrajových městských částech pořád. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Nyní má slovo kolega Jakub Stárek.

P. Stárek: Děkuji, pane předsedající. Jenom vzkaz panu primátorovi, už to tady kolegové říkali, ale Bém měl vizi, že chce město bez aut, to zcela jistě ano, ale na rozdíl od vás, pane primátore, pro to taky něco dělal. Je to právě to, co jste říkal. Prosím, nedávejte to do opačného kontextu. On tu práci zahájil a v té práci v současné době jste zatím neudělali fakticky vůbec nic.

V centru je sice klid, a teď už vůči panu náměstkovi, v centru je sice klid, a já jsem samozřejmě rád za ty, kteří si ten klid můžou užívat, ale na Praze 6 jsou kolony ještě o to větší a delší. Ten problém jste přesunuli do Patočkovy, přesunuli jste ho k zahuštění Kulatáku, Jugoslávských partyzánů, na Evropskou, na zmíněnou Korunovačnickou, prostě přenesli jste to k nám. Ale možná je to nějaký ideologický spor. Že rád zavíráte, já mám rád ty ulice, když tam ta auta projíždějí a dostanou se do té destinace, v tom se třeba neshodneme.

Ale jedna z věcí, která se mě bytostně dotýká, a už se to stalo u tunelového komplexu Blanka, je, že jsem se to nedozvěděl z oficiálních zdrojů, že se to úředníci nedozvěděli od úředníků, nebo že jsme se to nedozvěděli, ale dozvěděl jsem se to z Facebooku Prahy 1, která si to asi u vás prosadila, dozvěděl jsem se to z Facebooku Prahy 1 a rozesílali jsme si to potom mezi sebou a ptal jsem se pana starosty, jestli o tom něco ví, místostarosty pro dopravu, radní pro strategický rozvoj. Nikdo o tom fakticky vůbec nic nevěděl.

Vím, že jste teď byl u nás na MČ Praha 6 a strávil jste tam 2,5 – 3 hodiny v debatě o té situaci. Třeba se tím blýská na lepší časy, ale přesto v této situaci opět Magistrát, nebo ten, kdo to měl komunikovat vůči Praze 6, úplně zklamal. Doufám, že to neznamená, že je to další důkaz toho, že jste si na Prahu 6 zcela a úplně zasedl.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní má slovo pan kolega Stanislav Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji. Ještě jednou bych měl dotaz na pana náměstka Scheinherra, jelikož to tady zapadlo, zda tedy ta informace, že poprvé, a upozorňuji, poprvé v historii, což když něco, co je poprvé, tak z nějakého důvodu ty dvě měsíce, a to upozorňuji, leden, únor bude prázdninový provoz. Jestli ano, či ne. Pokud ano, tak z jakého důvodu, jelikož leden a únor úplně není vhodný k nějakým dlouhým prostojům na zastávkách apod. Z jakého důvodu, jestli chceme Pražany otužovat, nebo z jakého důvodu? Děkuji.

Nám. Hlaváček: Bude reagovat pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Děkuji za ten dotaz. Ono je to trochu opakované, odpovídal jsem na to už během interpelací. Během prvních dvou měsíců následujícího roku nedojde k tomu, že by byl zaveden letní jízdní řád. Nedojde. Už jsem to tu říkal dneska, myslím, dvakrát. Ale dojde k nějakému částečnému omezení dopravy, dojde, myslím, celkem, a to pouze v rámci autobusové dopravy je to celkem asi 8 % výkonu, s tím že jsme přistoupili k tomuto z toho důvodu, že v lednu a v únoru je o 20 % menší poptávka, než v jiných měsících. Jdeme tou střídou cestou, že to omezujeme v měsících, kdy je nejmenší poptávka, jezdí nejméně cestujících, a dojde k tomu tedy na nejméně vytížených spojích, nebo na nejméně vytížených úsecích.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Děkuji, tak to jsem dostal slovo v pravý čas, protože vlastně můžu hned reagovat. Děkuji panu náměstkovi, že reaguje, že si to nenechává na závěrečné slovo. Jde to trochu v kontradikci, v rozporu s tím, že vy chcete dostat ty lidi do MHD, tak v tom případě vy vlastně počítáte s tím, že v lednu, v únoru bude menší provoz. Nepočítáte tedy s tím, že ti lidi budou jezdit MHD? Buď platí jedno, nebo platí druhé. Chci někoho motivovat, aby nejezdil auty, a ta Praha se zablokovává, tvoří se kolony, no tak je nějaký předpoklad, že budou využívat MHD. Pokud vy dopředu říkáte, že v lednu a v únoru bude o 20 % níž, tak vlastně s tím více méně nepočítáte, s kapacitou MHD, takže vlastně co ti lidé, takový kulatý čtverec, co ti lidé v té chvíli mají dělat. To mě zajímá ta logika, protože já tam tu logiku nevidím, ale třeba tomu nerozumím.

Několikrát jsem zaznamenal slovo testování, testujeme apod. Já jsem si teď pouštěl video, které natočil Alex Bellu, který zkoumal nějaké cyklisty a jejich frekvenci na nábřeží Kapitána Jaroše. Já bych to takto netestoval, ale vy mluvíte o testování, já jsem konec konců ty citace tady před chvílkou čet. A tam za tu hodinu přešel jeden cyklista. Tak tam možná stál v nějakou špatnou dobu, možná jich tam jezdí více, nicméně ty úpravy jsou přece viditelné. Zejména na Praze 7. A z toho testování, které je k dispozici, že se do toho nějaký politik pustil, tak je vidět, že ta frekvence využívání není taková, nebo neodpovídá míře těch úprav. To je jedna poznámka.

Tak druhá, bohužel vy to textování jakoby zkoušíte po různu. Já si pamatuji, když před měsícem, nebo kdy, přišel pan náměstek Hlubuček s tím návrhem mýta, a to jste vlastně zabili hned v koalici, takže se to vůbec nedostalo na Zastupitelstvo. Tomu jste zabránili tak rychle, že se novináři ani nestačili zeptat opozice, protože jste si to navzájem takovým způsobem okomentovali, že to vlastně, tak jak to rychle vzniklo, tak to skončilo, nicméně vlastně to, co ty úpravy, které se v dopravě dějí teď, tak v zásadě salámovou metodou dojdou úplně ke stejnému efektu, jak to mýto. Zavedení mýta.

Já bych tudíž chtěl, já jsem minule takhle vyzval pana primátora Hřiba ve vztahu k rušení nebo omezení té linky H1, abychom si jednou zkusili projet městem na vozíku v MHD. Pak jsem si všiml fotky, že tak učinil s předsedkyní výboru, tak jsem rád, že ten nápad se chytil, člověk nemusí u všeho být, tak můžeme udělat zase takový pokus, že bychom projeli Prahou skrz naskrz jak MHD, tak ve vozidle, a požádali příslušné instituce, aby nám tedy řekly, jestli se v této chvíli v této době dá projet Prahou lépe, než před rokem, nebo nikoli.

Protože já si opravdu pamatuji a znovu tady musím vrátit, že když se rekonstruovala Husitská ulice, tak byla ta minulá koalice pod obrovským tlakem, že neumí koordinovat opravy, a že jsou v Praze kolony. Já tvrdím na základě nějaké empirie, na základě reakcí lidí, že v této chvíli jsou ty kolony mnohem větší. A teď říkám, teď nebudu zneužívat to, že se stala nehoda v tunelu Blanka, to je mimořádná situace, myslím obecně to, co bylo před nehodou, to co bude po ní, co bude zítra apod. A těch kolon je teď přece víc, to každý intuitivně cítí, vnímá, měří si nějak ten čas dojezdu, a mě by tam tedy zajímal rozpor, v čem je tato koalice kvalitativně lepší, než předchozí, když to předchozí dělala blbě z hlediska nekoordinovanosti oprav, což vyvrcholilo nešikovným z kontextu vytrženým příspěvkem paní primátorky.

A na to bych já ještě rád slyšel odpověď ohledně právě té koordinace těch oprav, a v tom, v čem to tato koalice dělá jinak. Jinak, než ta předchozí, a jestli bychom tedy mohli fakt udělat nějaký pokus a zkusit projet Prahou v různých variantách a zkusit to tedy porovnat s tím, jak se projelo Prahou ve stejném období, třeba předvánočním období loni, předloni apod.

Pokud jde o ty aktuální věci, které tady jsou před námi, no tak já jsem rád, že pan náměstek odpovídá, on říká, že některé věci jsou jako domněnky, no tak jedna z věcí, která je skutečně reálná, je například potenciální oprava Libeňského mostu, kde zatímco předchozí koalice to navrhla s náhradním dočasným mostem tak, aby se netvořily fronty, tak – můžeme, pane kolego, přihlaste se, jste na řadě, pak odpovídejte, ale nemluvte mi do toho tady. Nikdo z nás to nedělá, když mluví někdo z koalice, tak mně přijde, že to je – děkuji. Bude dočasný most, ne že náhradní most, dobře, bude dočasný most, tak aby se to nedotklo tak výrazně té opravy. Zatímco verze opravy Libeňského mostu s dočasným mostem nepočítá.

Úpravy okolo Mariánského náměstí tady, to jenom, co si člověk vzpomíná, co co prochází dnes a denně. Tak bych se v té chvíli a v té logice chtěl zeptat, jak to vypadá s těmi radiálami, které byly nejdál v té přípravě, jako je Radlická, nebo Vysočanská, protože v té Radlické jsem pochopil, že se to někde zaseklo, nevím proč. Tzn., že to, na co čekají Pražané, a tím, že o tom teď mluvíme poprvé, tak poprvé můžeme něco reálně slyšet autenticky od vás, tak zjistíme, jaký je ten stav.

Jinak jsou to domněnky, a jak jsme viděli třeba v jiném bodě, který neprošel na jednání Zastupitelstva, tak ty informace nemají ani členové Rady v jiném bodě. To zas jakoby neříkejte, že my si to máme někde najít, nebo my to máme vědět, když to nevědí často ani členové Rady. Mě by docela zajímalo, jak to vypadá s radiálami, jestli může pan náměstek odpovědět. A poslední dotaz spíš, to je na kolegu Jiřího Pospíšila, kterého jsem poslouchal pozorně a slyšel jaké je stanovisko TOP 09 a klubu, tak bych se chtěl zeptat jakoby, v co to tedy vyústí, tzn., jakoby jaké to má důsledky toho, že tam evidentně dva kluby mají jiný postoj k řešení a řízení dopravy, než ten jeden. V co to vyústí? Je to, o čem jsem mluvil, když jsem byl vpředu, že Pražané chtějí slyšet nějaké jasné stanovisko, jak se to bude vyvíjet, ať už tak, či onak. Ale toto že ta koalice na tom není jednotná, znamená, že vlastně se neví, jakou cestou se vydat, a je to ten ideologický souboj. A já jsem tady nepoužil levice, pravice, ale ideologický souboj ve vztahu k dopravě individuální, hromadné atd.

Takže vzhledem k tomu, že názor předsedy TOP 09 je zcela rozdílný od toho, co tady prezentuje pan náměstek, tak by mě zajímalo jakoby, v co to tedy vyústí a co můžeme jako Pražané očekávat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek, odpoví pan kolega Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Pokusím se reagovat na pár věcí, co se tady opakovaly, co jsem si poznamenal ohledně koordinace. Ohledně koordinace skutečně v minulosti nedocházelo k tomu, že by uzavírky byly koordinovány s uzavírkami, které organizují silniční správní úřady v rámci daných městských částí. My jsme s paní ředitelkou a s panem ředitelem intervenovali, koná se pravidelné setkávání tajemníků, radnic, městských částí, s naší paní ředitelkou. Díky tomu městské části nám posílají informace o svých dopravních omezeních, ale v případě, že máme nějaké plánované důležité velké omezení dopravní, plánovanou uzavírku v jejich blízkosti, tak to s nimi navíc koordinujeme, aby právě k těmto situacím nově nedocházelo v budoucnosti.

Jinak já sám organizuji koordinační schůzky se všemi dotčenými organizacemi každé dva měsíce v létě, tři měsíce přes zimu, kdy koordinujeme nejzásadnější stavby, které budou mít na pražskou dopravu dopad.

Poslední bych chtěl ještě říct, Libeňský most se tady opakoval několikrát, Libeňský most nikdy nebyl připraven tak, aby byl připraven projekt na náhradní most, který by zajistil právě dopravu přímo v místě propojení Palmovky a ulice Na Manínách. Takto bohužel nikdy projekt nebyl připraven. Náhradní most nemá ani žádná povolení, která bychom mohli využít. Každopádně my se snažíme připravit ten projekt, aby bylo co nejvíce objízdných tras připraveno. Je tu i verze, že se možná připraví i náhradní most. Je tu i verze, že bude zajištěna alespoň MHD, že diskuse o tom rozhodně není ukončena, vede se na velice věcné a technické bázi.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím paní doktorku Janderovou.

P. Janderová: Děkuji za slovo. Milé kolegyně, kolegové, nebudu tady rozebírat, jestli když se zavře Mariánské náměstí, otočí se Husovka, co to způsobí u občanů, kteří žijí a bydlí v této lokalitě, a co jim to způsobuje za potíže. Mě spíš na tom celém zaráží několik věcí, ale jedna věc je ta, která je, řekla bych z mého pohledu nejzávažnější, protože zažila jsem leccos, a docela přesně poznám snahu kohokoli ovládat.

Pokud se týká stížností občanů Prahy 1, a teď budu mluvit za Prahu 1, tak Praha 1, společnost je ještě více rozdělena, než byla. Rozumím tom, že tady existuje, dejme tomu, že Malé Straně to může vyhovovat. Tomu já velmi rozumím. Ale to, jak zde zmiňoval pan primátor 15 let starý výrok bývalého primátora Béma, že tedy by to mohlo být unikátní, výtečné, no ano, to řekl, a co je jako na tom? Pak vyhodnotil a zjistil i s celým týmem a s celou Radou, že ty dopady jsou na občany, ale nejenom na Praze 1, ale samozřejmě na celou Prahu na páteřní silnice, páteřní uzly tak nepřijatelné, že se od toho upustilo. Ale víte, tady se teď stala úplně jiná věc. Vy jste začali rozdělovat, a budu mluvit obecně, na lidi kategorie 1 a kategorie 2. Já jsem to ostatně zažila na Radě, když jsem říkala panu primátorovi, že by si taky měl někdo uvědomit včetně pana náměstka Scheinherra, že by si někdo měl uvědomit, že tady v centru, v těch ulicích, že žijí lidé, kteří mají děti. Které musí vozit dejme tomu do školky, do školy, protože to nemá za rohem, neboť nebydlí na sídlišti. Tak pan primátor mně odvětil: Já vodím taky děti do školy.

Ale to přece nelze. Přece občanovi nemůžete nařizovat, co má dělat? A když Praha číslo 1, všem doporučuji sledovat tuto stránku na Facebooku, resp. zeď, tak ono to tam je také rozdělené. Jakmile si občan začne stěžovat, že se nedostane do firmy, že nemůže přivést nákup, tak okamžitě nastoupí, řekněme v uvozovkách, komando těch, kteří říkají: Za vše může ODS, my se snažíme tady napravit něco, co zde ODS zavedla, protože jsou to lidé, kteří jenom jezdí automobily, a že to je motoristická lobby.

A já jenom zírám na to, co tam z těch lidí vypadne. Tam v podstatě byla věta: Budete si muset zvyknout, že 30 let tady jezdíte autem, ale teď co jsme tady my u moci, tak tím autem jezdit nebudete a budete chodit pěšky, nebo budete jezdit na kole. Když si tam stěžuje někdo, že má doma nemocnou mámu nebo nemocnou babičku, to není důležité, tak okamžitě nastoupí toto komando, okamžitě řekne, no ano, dětičky, babičky, no tak ji odvezte snad na trakaři na MHD, které je velmi blízko.

Jakým právem vůbec, jakým právem občany Prahy 1 tímto způsobem diskriminujete? Ale nejenom občany Prahy 1. Mně by se taky líbilo, kdyby Opletalka byla volná. Ostatně Patrik Nacher to tady říkal, co se tam děje. A stěžuju si? No nestěžuju, protože vím, že nelze jinak. Když zavřete Malou Stranu, to je vaše rozhodnutí, a testujete nás jak pokusné králíky, no tak to musíme vydržet. Ale tam totiž také proběhla na Facebooku jiná věc. Můžete být rádi, že to je do 17. listopadu, protože ono to má být vlastně do konce prosince, a ona je otázka, co ještě uděláme, a jsou to lidé blízcí radnímu na MČ Praha 1, který se netají tím, nejmenovanému, že je úzce napojen na náměstka Scheinherra, a že vy si to rozhodnete stejně, jak chcete, a že to vlastně bude napořád.

Nezlobte se na mě, ale co to je? Jak to, že nediskutujete s občany, jestli jim to vůbec vyhovuje? Jak to, že neříkáte, já nejsem proti zavření, ale v momentě, kdy to bude možné. A ono je to možné? Tzn., že vy ucpete Prahu 6, ucpete Prahu 5, vlastně úplně odizolujete některé občany Starého Města. Nové Město s výjezdy směrem na Vinohrady a dál je totálně ucpané, protože samozřejmě ti řidiči hledají cesty. Ale vám je to jedno, protože vy řeknete, jezděte na kole. Nezlobte se na mě, ale jak s námi zacházíte a díváte se na nás ještě pohrdavě a říkáte si, no jo, vy si vyprávějte, my totiž si to stejně rozhodneme po svém. Já nevím, občan vás volil, ale měli byste si uvědomit, že občanovi se budete zodpovídat, dřív než později. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím pana kolegu Davida Vodrážku.

P. Vodrážka: Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, já bych chtěl říci, že souhlasím s tím, aby centrum bylo zklidněno a doprava v centru byla zklidněna. Souhlasím s tím, jak tady bylo i zmíněno před časem panem náměstkem Hlubučkem, aby byl třeba mýtný systém, ale může to být uděláno ve chvíli, kdy bude hotový Pražský okruh, kdy budou dobudovány tunelové komplexy, ale na to všechny ty studie jsou, na to nemusíte nic vytvářet. Už před časem nebo před mnoha lety jsme spolupracovali s panem profesorem Moosem, tohle jsou prostě známé věci.

A teď rekapitulace toho, co se stalo teď v centru Prahy. Tak já chápu, že se muselo zavřít Smetanovo nábřeží, protože se rekonstruovala trať. To je jasné. Mělo to všechna razítka, bylo to všechno v pořádku a bylo to potřeba. Ejhle, najednou se zjistilo, že je neprůjezdná Malá Strana i pro tramvaje. Vy nemáte ty modely? Vy nemáte spočítáno, že to bylo přece úplně jasné? No dobrá, uzavřela se Malá Strana, ale mě nejvíc dostalo vyjádření pana předsedy Pospíšila, který řekl, my jako TOP 09 jsme souhlasili s tou uzavírkou Malé Strany dočasně.

Já doufám, že to bylo spíš nedorozumění. Já si neumím představit, že by politická strana nebo nějaký politik řekl silničně správnímu úřadu, že má něco zavřít. To přece musí projít normálním schvalovacím standardním procesem, kde jsou nějakí účastníci řízení apod. Pokud to rozhodujete tak, že si jako politici sednete a řeknete, tak dneska zkusíme zavřít tuto silnici a zítra zavřeme tamhle tu silnici, tak já jenom doufám, že to bylo spíš přefeknutí, že to takhle tady nefunguje, protože jsem už pamětník, ale musím říct, že nic takového jsem v minulosti nezažil.

No a potom ještě na závěr bych chtěl říci, že možná ta nervozita z toho uzavření, které by nemuselo být dočasné, je z toho důvodu, že já tady mám studii Auto*Matu z roku 2013, kde byly řešeny dopady otevření tunelu Blanka, a vím, že toto sdružení Auto*Mat je poměrně silné ve vašich strukturách, kde jako optimální scénář v roce 2013 bylo zabránění tranzitu na Smetanově nábřeží a na Malé Straně. Proto možná jsme trošku nejistí, jestli ta dočasnost, aby nebyla opravdu nějaká delší, a znovu zdůrazňuji to, co jsem říkal na začátku.

Ve chvíli, kdy budou městské okruhy, budu první, který bude prosazovat zklidnění v rámci centra, ale zároveň aby byla i parkoviště P + R. To je prostě nejdůležitější, co může být. Ale pokud uděláte jenom takovýto pokus bez těch návazných věcí, tak je to strašné a je to hazard s občany nejenom jedné městské části, ale vůbec Pražanů. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Slovo má pan kolega Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Dobrý den, vážení kolegové. Jdu takhle dopředu, abych na vás dobře viděl. Já tady poslouchám tu rozpravu a musím říct, že s politováním konstatuji, že jsem svědkem nějakého mentálního regresu, pochodu v myšlenkách zpátky, protože já když jsem se díval na to, jakým způsobem komunikovala ODS v době přípravy stavby tunelu Blanka, tak to byla, prosím pěkně, progresivní strana, která nám říkala, že Blanku staví proto, aby slovy primátora Béma ochránila centrum Prahy, že v Praze je 648 aut na tisíc obyvatel, a že je to nejvyšší číslo v Evropě, říká Pavel Bém, a že to je strašné. Dneska jsme, pane náměstku, na 800? Říkám to dobře? 900 možná.

Takže co nám Blanka přinesla ve vašem podání? Přinesla nám, milá ODS, nárůst počtu aut a zklidnění, ochranu centra historického v nulové podobě. Myslím si, že jsou to výborně vynaložené 43 tisíc mil. Kč za něco, co v tom městě má jenom negativní dopady. Vám se to vůbec nepovedlo.

Paní Udženija tenkrát byla progresivní, když byla radní v Radě s Tomášem Hudečkem, kterého tu ještě zmíním, a ujala se koordinace projektu zklidnění Smetanova nábřeží, které potom bohužel někde ztratila odvalu po cestě, a nedopadlo. Víím, že nějaký víkend se to povedlo, tak a tehdy, jak jsem se díval na ty výroky, jste byli všichni příznivcem toho, co se děje ve Vídni, Bruselu, vy jste všichni normálně byli progresivní, koukali jste se na ty západní metropole, dobře dlouhodobě spravované, a najednou tuto odvahu tady teď ztrácíte. Já vám, kolegové, vůbec nerozumím.

Pan kolega Martan tady pláče kvůli dostavbě okruhu. 12 let, nebo jak dlouho tam brzdíte tu 511 v Běchovicích? Hled'te, tohle vůbec nemá vejšku od vás. Vy se chováte strašně zbaběle teď. Kde jsou vaše progresivní myšlenky?

A zrovna tak bych se chtěl zeptat kolegů z TOP 09, vy jste měli jednoho z nejprogresivnějších primátorů vůbec Tomáše Hudečka, kterého já jsem tehdy volil právě pro ten jeho étos, a ten přesně říkal, že zklidnění na Malé Straně a na Smetanově nábřeží je to nejdůležitější, že si to tehdy ještě jako radní pro rozvoj bere za své. Přece ta situace, a vy jste ještě nota bene pravicová konzervativní strana, která si zakládá na tom, a je mi líto, že to teď neposlouchá pan předseda Pospíšil, že máte kontinuitu v těch názorech, že neměníte názory jako na obrtlíku. No najednou teď tady slyším, že se máme jako stáhnout zpátky, Blanka je dostavěná, zkolaudovaná, tak na co čekáme? Ta se stavěla přesně kvůli tomuhle.

No a když se podíváme na ty dopady té uzavírky jenom teď za těch pár dní, tak přece řešíme problém mezi lidmi, kteří používají automobil, chodci a lidmi, kteří jezdí MHD. Máme tam zhruba tři skupiny obyvatel, a vy říkáte, že preference je jasně na straně, a teď myslím v té uzavírce na Malé Straně, jenom na straně lidí, kteří jezdí automobilem. Těm se nesmí stát vůbec nic. A co těch 100 tisíc lidí, kteří tam projedou tramvají a pročekají člověkomintuy v každém zdržení. Teď se ukázalo, že ty tramvaje tam to zdržení nenabírají, že najednou průjezdnost centra je diametrálně odlišná. Kde je zájem těchto lidí? Ty vy nehájíte? To je opravdu zvláštní. A třetí věc, IZS, sanitky, požárníci. Ti tuto oblast objíždět nemůžou. Všichni, kdo jedou automobilem, mají dneska náhradní spojení. Ti ji objet můžou. Ale co sanitky? Sanitkám se zlepšily dojezdové časy. Běžte se zeptat do Nemocnice Pod Petřínem, jak je to tam na urgentním příjmu. Pane doktore, pane docente, to vás nezajímá toto? Myslím si, že by vás to mělo zajímat, jakým způsobem tam teď fungují sanitky.

No a kolegům z ANO, kolegové, jestli chcete něco udělat pro pražskou dopravu, apelujte na vašeho zaměstnavatele pana Babiše a jeho vládu. Šest let máte ministra dopravy. Šest let. Jaký je výsledek? Staví Pražský okruh. Jaký je jeho výsledek za šest let? Přijďte nám o tom příště popovídat. Čtyři roky jste měli perfektní situaci, že jste měli primátorku, hejtmanku, vládu. Co se stalo s okruhem? Kam jste pokročili? Kde makáte pro lidi? Řídíte stát jako firmu? Vy nám tady o kolapsu dopravy nepovídejte. Vy z ANO běžte a apelujte na svého zaměstnavatele. To bude to nejlepší, co můžete pro pražskou dopravu udělat, aby se pohnul Pražský okruh. Za to jste zodpovědní nejvíc vy. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Hlásí se paní předsedkyně Sandra Udženija, potom pan kolega Patrik Nacher.

P. Udženija: No tak já jsem se tedy neskutečně bavila, pan Zelenka konečně promluvil, a stálo to za to. Ale já bych chtěla říct, jestli jsem dobře pochopila jeho demagogii, tak kvůli tomu, že se postavila Blanka, tak Pražané si kupují víc aut. No tak to je teorie tedy opravdu úctyhodná. A dále bych chtěla říct, víte, já jsem, ano, já se k tomu hrdě přiznám, prosazovala jsem, aby se na jeden víkend v roce uzavřelo Smetanovo nábřeží, stejně tak jako podporuji na jeden víkend uzavřít u nás na Praze 2 Americkou, aby se udělala akce Zažít město jinak, kterou já podporuji celou dobu a podporovat ji budu i na Praze 2 nadále, protože se mi ta akce jednou ročně líbí, a protože si ji lidi užijí. To, že Auto*Mat, když chodí a říká, jak je to skvělá akce a jak se to dělá pro lidi, neříká to B, že na tom všichni vydělávají, ti co tam jak prodávají, a tak ten Auto*Mat, který to tam organizuje, to je druhá věc, a budiž, v pořádku. Já jsem pravicová, ne progresivistická, jak jste vy říkal, pane Zelenko.

A hlavně mimochodem, pane Zelenko, chci vám říct ještě jednu věc. Já nevím, proč jste se obracel jenom na ANO. Čtyři roky tady byl pan Čížinský, Matěj Stropnický a vaši lidé, ve stejné koalici čtyři roky, tak proč se jich neptáte, co udělali pro tu dopravu za ty čtyři roky se svými koaličními partnery, když měli tak výbornou a úžasnou výchozí pozici? Tyto vaše demagogie, pane Zelenko, si nechte pro vaše členy Prahy Sobě, kteří vám to možná baští. My, ani občané vám tohle nebaštíme. Občané tady stojí už několik týdnů, několik dnů v kolonách, nadávají, nemůžou projet Prahou, a tyto vaše žvásty, promiňte, že to takhle nazvu, tak to jim tam schválně běžte říct, co vám řeknou. Za Pavla Béma se aspoň něco udělalo. Za vás se neudělalo nic, a vy konkrétně jste ještě vůbec nic neudělal. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Jsem rád, že jsem účasten tohoto svátku demokracie. Prosím pana kolegu Ivana Pilného. Omlouvám se, už jsem říkal Patrik Nacher a opomněl jsem ho v rozrušení. Pan předseda Patrik Nacher.

P. Nacher: Já vím, že nejsem vidět tam vpředu, tak jsem myslel, že když jsem v poslední řadě, tak jsem vidět.

Nám. Hlaváček: Moje chyba, já jsem se zahleděl do monitoru, vy za to nemůžete.

P. Nacher: Děkuji. Ne, tak já bych taky chtěl reagovat, za prvé chtěl jsem říct něco podobného, tady byl koaliční způsob vládnutí, takže slovy pana primátora Hříba, za dopravu nesl zodpovědnost koaliční partner z ČSSD, tak jenom když už budu používat vaši strategii, tak je potřeba se obrátit na něj. Buď ta strategie platí, anebo platí, že za všechno může hlava, to byla Adriana Krnáčová, ale pak za všechno může pan primátor.

V tom případě se pojme vrátit k té debatě, kterou jsme vedli minule, kdy jsme se snažili, aby ten městský mobiliář, aby nenesl zodpovědnost pouze radní Chabr, a vy jste tady do něj půl hodiny hučeli o přestávce, a nakonec on si to u sebe nechal. Buď platí jedno, nebo platí druhé. Musím tady na to reagovat.

Já jsem rád za tu debatu, protože o čem jiném je demokracie, než o tom, že tady můžeme diskutovat. My jako opozice moc prostoru nemáme. My jsme si to vzadu i trochu řekli. Opozice v Poslanecké sněmovně diskutuje také, mnohdy mnohem rasantněji, osobněji a útočněji. Nicméně poprosil bych kolegu Zelenku, aby neměl zbytečné výpady, které jsou osobního rázu, které by si mohl odpustit, protože to s tím obsahem nemá nic společného, nikam to neposouvají, teď mám na mysli poznámky typu o zaměstnancích, nebo o zaměstnavatelích nás, já nejsem a nikdo z našich zastupitelů zaměstnancem, jestli narážel na Andreje Babiše. Já také neříkám, jestli jste zaměstnanci Jendy Čížinského, protože vás je tady z Prahy 7 víc než půlka klubu. Vůbec bych to nezmínil. Pojďme se bavit o tom obsahu, rozumím tomu, že na to můžeme mít ideologicky jiný pohled, ale pojďme prosím o tom obsahu bez těchto zbytečných urážek a dehonestace, které nás nikam neposunou. On už o tom mluvil Jiří Pospíšil, a to je váš koaliční partner, to není člen opozice. Že vy jste něco řekli před osmi lety, vy jste zaměstnanci Andreje Babiše, vy jste nic neudělali, atd., tak nás neposunou.

Teď se bavíme, co je teď, co se teď děje, jaká je situace v Praze, jak se rozvíjí MHD, jestli tam skutečně chybějí ti řidiči, nebo ne. Jak to bude dál s tím obchvatem. My jsme řekli, že to tady podporovat budeme. Když se podíváte, jak hlasuje opozice, tak dneska snad kromě jednoho jsme hlasovali vždycky s vámi, nikdo tady nedělá naschvály, tak bych poprosil i opačně, aby vy jste se k nám chovali také kultivovaně. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji kolegovi Patriku Nacherovi a prosím pana Ivana Pilného.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Už se tady nějakou dobu bavíme o dopravní infrastruktuře a věnujeme se převážně tomu, kam vlastně kráčíme. Objevili jsme řadu slepých uliček, vyslechli jsme zajímavé argumenty, že vykopáním nějakého tunelu se zvýšil počet aut o 300 tisíc, to je určitě zajímavý argument. Když se vrátím k příspěvku pana doc. Svobody a citátu ze Saturnina, tak objevujeme slepé uličky a výbuch zatím nenastal, ale to, že všichni nepotřebujeme příliš mnoho intuice na to, abychom věděli, že ten výbuch nastane.

Zatím abych revokoval jinou scénu ze Saturnina, to vypadá tak, že tady házíme koblihami, házíme koblihami na pana radního Scheinherra, nepřilíš na pana primátora, protože ten se dnešního zasedání příliš neúčastní.

Ale já bych se vrátil zpátky k jedné kruciální otázce, která tady zazněla na začátku a nebyla zodpovězena. Mluvíme-li o dopravní infrastruktuře, kdo to zaplatí? Já bych rád se souhlasem předkladatele Patrika Nachera doplnil usnesení, které navrhoval v bodě II. 3., a to následujícím způsobem: Ukládá Radě hl. m. Prahy vypracovat strategii financování dopravních staveb na léta 2020 – 2030 s respektováním nárůstu ceny stavebních prací. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím s přednostním právem pana kolegu Pospíšila, potom bude kolega Zdeněk Zajíček.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane předsedající. Nerušte mě tady, já se pokusím taky pracovat. Děkuji. Teď jsem měl na telefonu pana Hudečka, bývalého primátora, kterého tady mnozí skloňujete, aniž by tu byl přítomen, a není to tedy fér vůči němu. Tedy pokusím se replikovat to, co mi řekl na dotazy a připomínky, které tu padají, aniž by byl přítomen. Za prvé pan primátor Hudeček nikdy neuvažoval o trvalém uzavření obou břehů Vltavy, udělal pokus na dva víkendy, a cituji ho doslova, pokus dopadl katastrofálně. Slovo katastrofálně je citace přesného slova, které užil bývalý primátor Hudeček při experimentu, uzavřít oba břehy Vltavy.

Dámy a pánové, pokud vy máte takovou starost o to, jak je TOP 09 konzistentní ve svých myšlenkách, dělá to samé, co dělal její primátor před deseti lety, tak se, prosím, nejprve zeptejte pana bývalého primátora Hudečka, a odpověď od něj teď čerstvě získaná je, že on nikdy vážně neuvažoval o tom, že by trvale měly být oba břehy Vltavy uzavřeny, a pokus, který byl proveden, dopadl katastrofálně. Moc prosím, do zápisu, do záznamu, tedy bylo, protože nepřipadá mi fér se dovolávat někoho, kdo zde není a nemá šanci tedy vyjádřit svůj názor na věc, a tedy se nemůže ani bránit. Děkuji za tuto možnost to zde sdělit.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji za slovo. Já bych rád řekl panu kolegovi Zelenkovi prostřednictvím pana předsedajícího, že - to nevádí, já to udělám touto formou. Něco na téma, jestli ODS je progresivní, nebo není progresivní. Já vám můžu garantovat, že ODS progresivní je a bude progresivní a vždycky bude přicházet s novými nápady a řešeními, které se bude snažit prosazovat. Můžete na to mít různé názory, tak jako my můžeme mít různé názory na vaše postupy a na to, jestli vládnete, nebo nevládnete dobře. Ale pochybovat o tom, že ODS není schopna pokračovat ve svém progresivním přístupu k tomu, aby se město rozvíjelo, tak o tom z mého pohledu není vůbec žádných pochyb? Nakonec kdyby nebylo ODS, tak Praha není ani v tom stavu v dopravní infrastruktuře, jako je teď.

Proto mě mrzí tyto výpady, pane kolego, a myslím si, že skutečně byste měli v tuto chvíli zpytovat především jako Praha Sobě svoje svědomí a svůj způsob vládnutí nad hlavním městem Prahou.

Nyní se ale obrátím k panu náměstkovi Scheinherrovi, možná budu mít to štěstí a bude dávat pozor u jeho bodu, takže rád bych mu položil několik otázek, a protože vnímám, že pan náměstek Scheinherr je člověk, který je exaktně založený, tak se budu snažit být více věcný a pokládat věcné otázky, než emocionální, protože už minule jsem ho vyzýval k tomu, aby se víc zaměřil na to, že v případě, že se něco děje v oblasti dopravy v Praze, že by stálo lépe komunikovat s městskými částmi. Bohužel jsem od něj moc reakcí na tuto výzvu nezaznamenal na rozdíl od pana náměstkovi Hlaváčka, který mně na minulou výzvu odpověděl, že je to pravda, že se s Prahou 6, a týkalo se to kolaudace tunelu Blanka, mělo komunikovat lépe a včas. Za to jsem mu poděkoval, děkuji mu i dnes, a doufám, že možná dnešní otázky zase vnuknou panu náměstkovi Scheinherrovi možná přemýšlení o tom, jestli nestojí za to lépe komunikovat.

A moje otázky zní, jak a kdy bylo dopravní opatření na Malé Straně v souvislosti s rekonstrukcí Smetanova nábřeží projednáno s dotčenými městskými částmi, a to zejména Prahou 1, Prahou 5, Prahou 6 a Prahou 7. Prosím o přesná data jednání, abych si dokázal udělat obrázek o tom, zda to bylo před uzavírkou, nebo až po ní.

Další otázka, kterou bych rád položil, je, zda bylo vydáno k dopravnímu opatření na Malé Straně v souvislosti s rekonstrukcí Smetanova nábřeží souhlasné stanovisko Policie ČR a Městské policie, popř. za jakých podmínek. Pokud můžete, prosím, odpovězte ano, nebo ne, a pokud máte k dispozici takové stanovisko, tak bych do něj rád nahlédl.

A vzhledem k tomu, že jsem se v novinách dočetl, pane náměstku, to, že v tuto chvíli tyto dny chcete využít k měření plynulosti dopravy na objízdných trasách, což považuji za vlastně i docela dobrý nápad v okamžiku, kdy se tedy něco musí zavřít, tak jak toho využít, tak předpokládám, že to máte jako člověk z vědecké komunity nebo k ní blízko sloužící ve svém předchozím zaměstnání, že máte určitě k dispozici metodiku, jakým způsobem se tedy teď ta data budou měřit na objízdných trasách, a mě by také zajímalo, s kým byla tato metodika měření těch objízdných tras a dat, která se budou sbírat, tak s kým byla projednána, jestli to bylo projednáno s městskými částmi, popř. s jakými dotčenými orgány státní správy, např. s odbory životního prostředí, nebo odbory dopravy na městských částech, nebo na Magistrátu. Zase mně stačí jenom odpověď ano, nebo ne, jestli ta metodika existuje, nebo neexistuje, protože nepředpokládám, že vy zrovna byste se pustil do měření dat, bez toho aniž byste věděl, k čemu ta data budete sbírat a k čemu vám potom budou sloužit. To bych považoval trošku za hazard s vaším jménem. Děkuji za odpovědi, pokud mi je poskytnete.

Nám. Hlaváček: Děkuji kolegovi Zdeňkovi. Pan náměstek Scheinherr odpoví.

Nám. Scheinherr: Pokusím se odpovědět. Dopravní opatření bylo vydáno na základě žádostí dopravního podniku. Vždy bylo projednáno i s policií. Já osobně jsem to projednával i s danými městskými částmi, a to v době tedy před danými dopravními opatřeními. Jinak co se týká druhé části otázky, teď mi to vypadlo. To měření. Měření připravila TSK ve spolupráci se společností ROPID, se společností Dopravní podnik, s IPR sekce infrastruktury a odborem dopravy MHMP a odborem pozemních komunikací a drah, kdy se konalo několik pracovních jednání, co by se mělo měřit, jakým způsobem by se mělo měřit a kde by se mělo měřit. Měří se na hlavních komunikacích, včetně objízdných tras, jako je Severojižní magistrála a tunelový komplex Blanka, to jsou ty hlavní. Měří se pomocí mobilních vozidel, která projíždějí dané oblasti. Měří se pomocí senzorů, které jsou dány, jsou stacionární měření, zde jsou umístěny senzory normálně, a měří se i pomocí mobilních zařízení, která byla umístěna právě na návrh daného pracovního týmu daných dopravních inženýrů. Ten účel je jasný. Je to opatření, které bylo vlastně i v rámci Tunelového komplexu Blanka připravováno, takže dochází pouze k aktualizaci podkladů, zda a jak by mohlo fungovat uzavření pro tranzitní dopravu skrz nábřeží.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě kolega Zajíček.

P. Zajíček: Jenom bych pana náměstka poprosil, jestli by mi tu metodiku mohl poskytnout, pokud ji máme k dispozici. Asi ji má k dispozici, mluvil o ní, tak jestli bych ji mohl dostat k dispozici. Děkuji. A ty termíny potom toho jednání na městských částech, jestli bych mohl přesně ta data, kdy bylo projednáno s městskými částmi před tím, než bylo spuštěno dopravní opatření. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Ještě reakce pana kolegy.

Nám. Scheinherr: Termínů je několik. Jsou to buď termíny, které byly projednány v rámci opatření, což jsou klasické úřední termíny. Já jsem to projednával s danými městskými částmi několik dní předem. Metodiku vám klidně poskytnu, bude podrobný materiál, který bude zpracován, celá analýza, v ní bude popsána i ta daná metodika, takže to bude veřejný materiál, který zveřejníme.

Nám. Hlaváček: Děkuji Adamovi za doplnění. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Chtěl bych se zeptat, zda se Policie ČR vyjádřila kladně, protože jsem tam žádné příslušníky neviděl. Jinak pak se nemůžu nevyjádřit k panu Zelenkovi, protože jsem rád, že společně s panem primátorem si začínají brát Pavla Béma za vzor, akorát se obávám, že v jejich případě to budou příliš vysoké cíle. Ale jak funguje tunel Blanka? No to se může podívat na Praze 7, kde je dnes podstatně větší klid, než před otevřením tunelu Blanka. A pokud chce dělat experimenty, může začít z druhé strany a vzít to dedukcí. Stačí, když se v Blance něco stane a sledovat dopravně, co se děje v jejím okolí.

To že ten význam, a to že se počet aut zvyšuje, to je trend doby, kdy jezdí lidi za prací a to, že je potřeba dobudovat vnitřní okruh a vnější okruh, to je přece realita, kterou vždycky Pavel Bém říkal, a říkal, není možné, dám příklad, pane Zelenko, nastudujte si, když si Praha studovala, jestli může zavést myto v centru, a ve všech těchto strategických dokumentech je napsané, není možné dělat pokusy na řidičích, dokud nebudou existovat alternativy. Jinými slovy, to je pravda a realita, kterou nikdy nikdo nepopřel, a to říkal Pavel Bém vždycky nade všechno, říkal to i v našich vnitrostranických debatách, říkal to i veřejně.

A co se týče vaší komunikační strategie, musím říct, že jste mě trochu pobavil, protože když jste dneska komentoval zdražení radnice z 250 na 430 mil., tak jste řekl, vývoj cen nemovitostí ukazuje, že to byla dobrá volba. Tak musím říct, komunikační strategie za jedna, stejně tak se soustřeďte na komunikační strategii ve věci Šlechtovy restaurace, a poprosil bych, kdybyste byl komunikační stratég i ráno, když se řešily Holešovice. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím, jde nám to moc hezky, tak prosím o zklidnění s sále. A slovo má kolega Ondřej Martan.

P. Martan: No já už jsem mluvit nechtěl. Nicméně pan kolega Zelenka opravdu překvapil. To co předvedl, to my jsme hrávali na základní škole. Říkalo se této hře Král vysílá své vojsko, a vy když jste byl král, tak jste si vybral toho ne úplně nejsilnějšího, ale vždycky to nebyl ten nejchytřejší, a vzal jste ho a prostě jste ho vyslal do ostatních dětí, aby pochytil co nejvíc těch, které měl pochytil. Tak musím říct, že to se povedlo. Debata už se blížila ke zdárnému konci, a pan Zelenka ve své aktivitě a chytrosti to provedl zhruba stejně kvalitně, jako pan kolega Stropnický svého času. Jestli se ho chce někdo zastat, stejně jako se zastávali kolegy Hudečka, tak necht' mu zavolá, on k tomu určitě něco chytrého řekne.

V tomto případě musím konstatovat hned několik věcí. První věc, 12 let to není, pane kolego. 19 let se připravuje Pražský okruh z Běchovic na D1. A zdaleka, zdaleka to není problém MČ Praha – Běchovice, ale je to problém projektantů, úřadů, které to vyřizují, a to, že tady zmiňují, že by to bylo potřeba postavit teď v komplexu dalších částí okruhu, neznamena, že nad tím pláču, ale znamená to, že chci upozornit na problém, který už dávno není problémem Běchovic, ale je to problémem celého města.

Jenom to dokazuje to, jak jste ten ne moc silný, ale taky ne moc chytrý, když jste vletěl do toho davu.

Druhá věc. Máme tady argumenty, které tady nezazněly, a myslím si, že to je docela zajímavá věc, protože ta čísla, když mluví, tak mluví většinou za všechno. Pokud jsem dobře pochopil, tak uzavření Malé Strany pro auta bylo vyvoláno žádostí, nebo se to alespoň takhle říká, Dopravního podniku, protože docházelo ke zpoždění tramvajových spojů.

Tak jenom čísla, abychom si řekli. Při uzavírce Smetanova nábřeží bylo zpoždění tramvajových spojů ve špičce na Malé Straně v jednom směru minutu a půl a v druhém směru pět minut. Jsou to data, která jsou ověřitelná z vašich měření na TSK, a jsou zcela v průměru, tzn., nebylo nutno vyvolávat uzavírku na Malé Straně. To je důležité. Nebylo to nutno. Je to jenom důkaz toho, že to, čeho jsme svědky, byl jenom experiment a zneužití úřadu pro to, aby mocí úřední uzavřel tolik důležitou dopravní spojnici. Objízdnu trasu, prakticky jedinou.

Když už jsme u těch experimentů, mám tady další takovou třešničku, kterou možná nikdo neví, ale na TSK už teď leží žádost o zprůjezdění některých tunelů pro cyklisty. To bude legrace, co takový Letenský tunel, Těšnovský tunel. Ví to vůbec někteří koaliční přátelé? Mám pocit, že toto bude úplně vrchol všeho, až se stanou nedej bůh nějaká zranění v tom tunelu, kdy cyklisté ve své kázni a ve své neschopnosti dodržovat dopravní předpisy budou vjíždět do toho tunelu naprosto nekoordinovaně, proplétat se mezi auty, budou dýchat ten vzduch, který vy si můžete v autě vypnout. To je prostě vrchol všeho, co vy tady předvádíte.

A jenom poslední, když máte tolik odvahy, uzavírat jednotlivá nábřeží a jednotlivé ulice, a ještě nám tady pan Zelenka bude říkat, že přínos Blanky do centra byl nula, no tak buďte frajeři, zavřete na 2 – 3 pracovní dny Blanku. Zkuste to, ať vidíme, že ten přínos není žádný. (Potlesk.) Myslím si, že na toto koule nenajdete. Takže nezkoušejte tady na nás něco o tom, že nebyl žádný přínos tunelu Blanka.

Nám. Hlaváček: Děkuji Ondřejovi za iniciativní návrh, a prosím pana kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já jsem se vůbec nechtěl hlásit do této diskuse, protože já jsem celkem radikální, co se týká dopravy, a kolegové mi po výměně názorů s panem primátorem na Facebooku před nedávnou dobou doporučili, ať se k tomu radši nevyjadřuji. Já jsem automobilista, koupil jsem si i kvůli vám elektromobil, abych vám tady nesmrđel, nicméně stejně mi neustále znepřijemňujete cesty, takže je to úplně k ničemu.

Já bych jenom k panu Zelenkovi chtěl říct, že můj zaměstnavatel není pan Babiš, já jsem zaměstnavatel sám sobě, mám firmu a sám sebe zaměstnávám, takže bych byl rád, abyste nás takto nečastoval. Nemám k panu Babišovi žádné povinnosti.

A co se týká 511 okruhu, co jsme pro to udělali, neudělali, milý kolego, my jsme samozřejmě spolupracovali, my jsme využili toho potenciálu, který tady byl, ale někteří vaši dřívější přátelé, myslím, že už dneska s nimi tolik nespolečně pracujete, jako je třeba pan Štyler nebo pan Kos a další, tak způsobili to, že 511 vypadla z tzv. prioritních staveb, které nemusely mít novou EIA v EU. My jsme tehdy přes naše europoslance lobovali v Evropském parlamentu, aby se to tam dostalo. Samozřejmě protitlaky tady aktivistů byly tak silné, že to prostě nešlo. Jediné, co jsme mohli udělat, tak jsme využili té koordinace ministra dopravy, hejtmanky a naší primátorky k tomu, abychom co nejrychleji nastartovali nový proces nové EIA a nového UR, které díky tomu, jak jsme to rozjeli v minulém volebním období, tak se v tuto chvíli začíná blížit nějakému finále. Sám pan primátor teď psal na Facebooku, že očekává příští jaro vydání UR pro 511. To asi není zásluha vás tady za rok, ale primárně nás, že jsme ten proces započali a rozjeli.

A já bych se rád zeptal pana Zelenky, když na nás takhle zaútočil, naopak, kolik vy jste vykoupili pozemků pro 511, které my jsme připravili? My jsme připravili proces toho, aby se daly vykoupit pozemky dopředu, aby to nemuselo řešit až ŘSD, až bude stavět, až bude mít UR, aby Praha vykoupila, tak mi řekněte, kolik jste vykoupili pozemků za tento rok podle toho procesu, co my jsme připravili. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, a shodou okolností má slovo pan kolega Pavel Zelenka, a ještě odpoví Adam Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Jenom upozorním kolegu, že kdybychom vykupovali pro ŘSD pozemky, tak na tom hlavní město Praha bude trazit 2 – 4 mld. Kč. To, co jste připravili je absolutní nesmysl, byli bychom za to trestně stíháni.

Nám. Hlaváček: Děkuji za doplnění, a prosím kolegu Pavla Zelenku.

P. Zelenka: Děkuji, už teď nepůjdu dopředu, budu jenom stručně reagovat na některé věci. Jednak bych chtěl prostřednictvím pana předsedajícího poděkovat panu kolegovi Zajíčkovu za ujištění, že ODS je progresivní strana, a z jeho úst o tom opravdu, a bez jakékoli ironie, nemám vůbec pochyby. On má můj respekt, my se setkáváme na výboru, takže děkuji za toto ujištění a doufám, že se to nějakým způsobem projeví v progresivním přemýšlení o tom, jakým způsobem zužitkovat právě tu výstavbu tunelu Blanka.

Tunel Blanka je tu zmiňován jako obrovský úspěch vlády Pavla Béma. Víme všichni, že Pavel Bém tu Blanku rozestavěl, rozhodně ji celou nepřipravil, zdědil ji. A jestli za jeho vlády něco mohlo dopadnout špatně, tak to byla volba trasování, a to on neomylně trasoval špatně. A to vidíme teď na Praze 6, která zase pod vládou ODS a TOP vyhláší dopravní nouzi. Nenáviděný automat říkal, že varianta daná, která vede severozápadně od Kulaťáku, je lepší varianta, posmívali jste se jí. Nyní máte tu horší variantu, která šestku totálně ničí, a vyhlášíte dopravní krizi. Došlo na slova Auto*Matu. To jsou fakta.

Pavel Bém je tady zmiňován jako polobůh výstavby, nicméně já bych chtěl slyšet od těch, kdo přišli po něm, jaké projekty po něm zdědili ve fázi připravenosti k realizaci. Nic. Nic se nedělalo. Projekty jste nenašli. Nebyly. Nejsou dodneška. Všechno je v nějakých stupních povolování, ale návaznost na tunel Blanka tak, aby se spustila ta výstavba okruhu v této části, připravena nebyla.

Další věc, tu stavbu Pavel Bém řídil takovým způsobem, že chudáci kolegové v minulém období nedělali nic jiného, než horko těžko tu stavbu dokončili. Já musím říct, že bych tady nechtěl sedět v minulém volebním období a mít Blanku při tom dokončování na krku. To musím říct, že i kolega Dolínek má můj obdiv, že to dotáhl.

No a chytrému panu kolegovi Martanovi bych jenom řekl, že já tuto hru na to, kdo je větší blbeček, s ním hrát nebudu. (Smích, potlesk.)

Nám. Hlaváček: Přátelé, dovolím si tuto sváteční debatu přerušit v rozpravě. Ještě pan docent. Budeme mít pevné body. Pan docent má ještě přednostní právo.

P. Svoboda: Děkuji. Jenom jako bezprostřední reakci bych chtěl říct, že pokud někdo tunel Blanka dostavěl, tak to byla ODS, protože jsme dovedli do konce všechny přípravné práce. A to, co dělal kolega Dolínek, už bylo skutečně jenom leštění dlaždic, které jsme řekli, že tam být nemají. A pokud by to pana kolegu zajímalo, jestli se něco udělalo za tu dobu, kdy jsme tam byli, tak bych jenom připomněl pražskou čističku, což je investice neskutečná, kde jsme jednali na úrovni Evropy, abychom se k tomu vůbec dostali. Byli jsme pod hrozbou obrovské pokuty, když budeme vypouštět víc kalů, než se povoluje. A je to věc, která se zrealizovala. Nejenom že jsme ji začali, ale taky se dokončila. A to říkám jenom jeden příklad, který je veliký a miliardový.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu docentovi. Přerušuji tento bod v rozpravě. Máme pevný bod

Tisk Z - 7802

k "Petici za zachování lékařské pohotovosti na Poliklinice Malešice"

Bod uvede paní doktorka Janderová, a potom bude mít slovo zástupkyně petičního výboru paní Irena Ropková.

P. Janderová: Vážení, ještě jednou. Vážené kolegyně, vážení kolegové, na podkladě usnesení kontrolního výboru a doručení podnětu včetně petice od občanů předkládám Tisk Z – 7802, tak jak bylo programem odsouhlaseno, tzn., že teď jsou dva tisky, na konci bohužel je třetí petiční tisk.

Tato petice a tento tisk se týká k "Petici za zachování lékařské pohotovosti na Poliklinice Malešice". Kontrolní výbor zvolil standardní návrh usnesení, že

ZHMP bere na vědomí Petici za zachování lékařské pohotovosti na Poliklinice Malešice, uvedenou v příloze tohoto usnesení, a pověřuje radní Mgr. Johnovou vyřízením petice s termínem 30. 11. 2019. Občané se na nás obrátili, počet petičních archů je 73, pravděpodobně jste ji taktéž obdrželi, neboť to bylo určeno členům a členkám Zastupitelstva hl. m. Prahy včetně členům a členkám ZMČ Praha 1, kteří tuto petici vyřizují separátně.

Petiční výbor zastupuje paní Irena Ropková, s tím že občané zásadně nesouhlasí s plánovaným zrušením provozu lékařské pohotovostní služby. Myslím si, že jako úvod k tomuto tisku by to mohlo být dostačující, neboť materiály máte u sebe, obdrželi jste to, a za petiční výbor to už je potom věc předsedajícího. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji velmi paní doktorce za uvedení. Poprosím paní kolegyni Irenu Ropkovou, a potom bude paní kolegyně Kateřina Peštová.

Irena Ropková: Vážený pane primátore, dámy a pánové, dovoluji mi, abych zde vystoupila přibližně za 1400 občanů, kteří zdůrazňují, že během pouhých několika dnů podepsali petici proti zcela neuváženému zrušení lékařské pohotovosti na Poliklinice Malešice na Praze 10 s účinností od 1. ledna 2020. Malešická poliklinika zajišťovala mnoho let lékařskou pohotovostní službu v nepřetržitém provozu pro děti i pro dospělé, a čekací doba na ošetření tady byla v řádu několika desítek minut. Předepsané léky bylo možné vyzvednout ve zdejší nonstop lékárně kdykoli, tedy i v noci. Rada městské části Praha 10 ale svým usnesením z 11. června 2019 rozhodla, že dětskou pohotovost i pohotovost pro dospělé bez náhrady zruší, a tuto službu bude zajišťovat již nyní naprosto přetížená pohotovost ve Vinohradské nemocnici.

Dovolují si zdůraznit, a nevím, jestli je to úplně známo paní radní Johnové, že na dospělé pohotovosti ve Vinohradské nemocnici se už nyní čeká takových šest hodin. Paní starostka ani Rada MČ Praha 10 si před tímto rozhodnutím evidentně ale ani nezjistili, že ve Vinohradské nemocnici vůbec není dětská pohotovost. To mně přijde docela zvláštní. Něco, co na Praze 10 fungovalo mnoho let a co podporovala radnice pod vedením nejen ČSSD, ale i hnutí ANO, nebo pod vedením TOP 09, tak bylo najednou bez náhrady zrušeno, aniž by si nové vedení radnice předem ověřilo fakta.

Dovolte mi, abych tady citovala z vyjádření tiskové mluvčí Nemocnice Na Vinohradech z poloviny tohoto roku. Provozujeme jenom pohotovost pro dospělé, ale kapacitně, tzn., prostorově i personálně si lze těžko představit, že tato lékařská služba první pomoci zvládne dvojnásobek pacientů a dětskou lékařskou pohotovost vůbec neprovozujeme. Vedení FN Královské Vinohrady doufá, že MČ Praha 10 přehodnotí své rozhodnutí o zrušení pohotovosti. I z hlediska polohy na Poliklinice v Malešicích je pro pacienty daleko komfortnější, než FN Královské vinohrady, která je z pohledu Prahy 10 umístěna excentricky.

Já musím ocenit, že se do toho vložila alespoň paní radní Johnová a že se snaží tu situaci nějak řešit, ale přesto bych na paní radní Johnovou měla několik dotazů. Chtěla bych se zeptat, v jakém stadiu je nyní jednání s FN Královské Vinohrady o zřízení dětské pohotovosti, potom by mě zajímalo, protože jsem si přečetla stanovisko paní radní Johnové z 23. 10. 2019, kde paní radní konstatuje, že dosavadní systém pohotovostí v Praze shledává jako dostatečně efektivní, a to i po zrušení pohotovosti v Malešicích. Tak já bych se chtěla zeptat, kdo určil, že ten systém je a bude efektivní i po zrušení pohotovostí na městských částech, protože dozvěděla jsem se tady i v rámci interpelací, že je rušena pohotovost nejen na Praze 10, ale např. i na Praze 11. Udělali jste si nějaký průzkum, jaký dopad to bude mít na občany Prahy, zejména na ty starší, nebo na ty s malými dětmi?

Chtěla bych zdůraznit, že na Vinohradech dospělí čekají už nyní na ošetření mnoho hodin, a pokud to samé nastane u dětí, tak je potom, paní radní, pro vás čekání několik hodin v noci s nemocným dítětem v pořádku? To je ten efektivní systém? Potom bych se chtěla zeptat, jak zajistíte, aby v nemocnici, pokud tedy dojde k přesunutí pohotovosti na Vinohrady, děti a dospělí nečekali tak dlouho. Nebo se snad domníváte, že je pohotovost nějak zneužívána, že rodiče s malými dětmi jezdí na pohotovost jen tak? Neobáváte se, že dojde k zneužívání výjezdů zdravotnické záchranné služby?

Dále bych chtěla zdůraznit, že v nemocnici není noční lékárna, takže jak bude toto vyřešeno? Vinohradská nemocnice se taky před časem vyjádřila, že dvojnásobek pacientů nemůže kapacitně zvládnout, takže až od 1. ledna dojde tedy k zavření Malešické pohotovosti, co se bude dít? Došlo od léta k nějakému posunu ve smyslu personálního finančního posílení pohotovosti na Vinohradech?

Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vzhledem k tomu, že jste teprve před jednáním o rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2020, chtěla bych vás tady požádat, abyste zvážili nějaké rozumné řešení nelehké situace obyvatel východní části Prahy, kterých se zrušení Malešické pohotovosti přímo dotkne. Já chci zdůraznit, že se jedná o 10 tisíc pacientů ročně. 10 tisíc lidí navštíví ročně Malešickou pohotovost.

To řešení může být, ať už ve formě neinvestiční dotace pro MČ Praha 10 na rok 2020, na pokračování provozu Malešické pohotovosti, nebo se může jednat o dostatečnou, tedy zejména vyšší finanční podporu Vinohradské nemocnice. Myslím si, že příspěvek v řádu několika mil. Kč ročně, investovaný na rozšíření sítě pohotovostí v Praze, jsou dobře investované peníze. Jistě musí všichni uznat, že v celkovém rozpočtu hl. m. Prahy se jedná o skutečně drobné. A myslím si, že šetřit na zdraví lidí se určitě nevyplácí. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkujeme za slovo. Poprosím o reakci paní radní Milenu Johnovou, a potom by hovořila paní Kateřina Peštová.

P. Johnová: Dobrý den, děkuji za tu petici, za ty otázky. Já bych především chtěla upozornit, že pohotovost ruší MČ Praha 10, nikoli hl. m. Praha. Pohotovosti na městských částech, v tento okamžik poslední dvě, víme i o rušení pohotovosti na Praze 4, tak jsme si toho vědomi, ale jak říkám, je to vlastně, chápeme, proč ty pohotovosti tam byly, proč se je městské části a politici snažili udržet, chápeme současně, že pro městské části výdaje, které jsou spojeny s provozem pohotovostí, že jsou pro ně příliš vysoké. Podle mých informací poliklinika na Praze 10 v Malešicích stála městskou pokladnu téměř 10 mil. Kč, tj. téměř polovina rozpočtu, který, nebo polovina částky, kterou věnuje hl. m. Praha na zbývající síť pohotovostí ve velkých pražských nemocnicích, a to je samozřejmě velmi významné.

Hlavní město jako vyšší územně samosprávný celek odpovídá v obvodu své působnosti za organizaci a zajištění lékařské pohotovostní služby podle zákona o zdravotních službách. Chtěla bych připomenout historii. Do roku 2008 byla tato služba zajišťována městskými částmi, přičemž ty ztráty, které vznikaly tímto způsobem, které nebyly a dosud nejsou hrazeny z veřejného zdravotního pojištění, tak byly dotovány jak z městských částí, tak z hl. m. Prahy. Síť, která existovala do roku 2008, tak se vyznačovala zejména roztržitostí těch stanovišť, rozmanitostí ordinační doby, spektra zajištěných služeb, tedy obvodů. Chybějící návazností specializované péče atd. A Prahu, městské části i hlavní město, stál tento roztržitý systém 55 – 69 mil. Kč.

Od 1. ledna 2008 proto hlavní město přistoupilo ke změně systému, a Praha začala organizovat lékařskou pohotovostní službu v jednotném systému, kdy soustředila tuto službu do velkých pražských nemocnic, fakultních především, které současně jsou poskytovateli lůžkové péče, a s těmito zdravotnickými zařízeními uzavřela nebo uzavírá pravidelně každoročně hlavní město Praha smlouvu a dofinancovává to, co nezaplatí zdravotní pojišťovny z veřejného zdravotního pojištění.

V letošním roce je to 22,5 mil. Kč, pro příští rok jsme do rozpočtu naplánovali, rozpočtu, který stále není schválen, ale je to v návrhu, jsme naplánovali celkově 31,4 mil. Kč, kde počítáme zejména s valorizací příspěvků z důvodů navýšení mzdových a provozních prostředků, a také z důvodu rozšíření systému o stanoviště lékařské pohotovostní služby ve FN Královské Vinohrady, a to v oboru praktické lékařství pro děti a dorost.

Tady se dostávám k tomu, že vlastně není pravda, že bez náhrady hlavního města zanikne lékařská pohotovostní služba v Malešicích. Hlavní město na tuto situaci naopak reagovalo a domluvilo se s vedením nemocnice Královské Vinohrady na otevření pohotovostní služby pro děti a dorost.

Současně bych chtěla říct, že plánujeme také otevřít nově lékařskou pohotovostní službu pro dospělé v Nemocnici Na Františku, kam se přesune pohotovost z naší polikliniky, kde v současné době ta pohotovost je otevřena pouze o víkendech, protože v pracovní době tam zdravotní péče byla zcela nevytížená. Počítám se tím, že přesun lékařské pohotovostní služby do nemocnice, kde může navázat v případě potřeby zdravotní péče na odborná vyšetření včetně lůžkové kapacity této nemocnice, tak velmi zvýší kvalitu péče, a věřím tomu, že také vlastně přispěje k tomu, že se vlastně začne využívat tato lékařská pohotovost víc než dosud.

To je k tomu zabezpečení lékařské pohotovostní služby. Samozřejmě už jednáme s nemocnicí Královské Vinohrady o tom, že zabezpečíme finanční prostředky pro provoz lékařské pohotovosti pro děti a dorost, a počítáme s tím v rozpočtu na příští rok. To je asi to, co bych chtěla k tomu na úvod říct.

Nám. Hlaváček: Děkuji paní radní za vysvětlení, a prosím paní Kateřinu Peštovou, a potom pana kolegu Antonína Weinerta.

Kateřina Peřtová: Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoľte, abych doplnila paní Irenu Ropkovou. 1400 občanů, kteří během několika dní podepsali petici proti zrušení lékařské pohotovosti na poliklinice, opravdu není málo. Je potřeba upozornit na následující fakta. Malešická pohotovost během roku 2018 ošetřila 9 920 lidí, z toho 4258 dětí a 5662 dospělých. V 1. pololetí roku 2019 bylo ošetřeno 2576 dospělých a 2123 dětí. Z toho k dalšímu ošetření do vinohradské nebo krčské nemocnice bylo posláno pouze 112 dospělých a 120 dětí. Tudíž tady je jasně vidět, že malešická pohotovost je důležitá.

Ročně to máme okolo 10 tisíc lidí, kteří by mohli být ošetřeni i nadále na pohotovosti v Malešicích, a nemuseli by již jezdit do nyní přetížených nemocnic. Jak již zmínila má kolegyně paní Ropková, čekací doba pro dospělé na ošetření ve FN Královské Vinohrady bývá již nyní v řádu několika hodin, a navýšení na 30 pacientů denně bude znamenat prodloužení této čekací doby.

Proto bych chtěla slyšet jasnou odpověď paní radní, zda jí přijde v pořádku šesti až osmihodinové čekací doby.

Současně v areálu nemocnice není lékárna s nepřetržitým provozem, což bude velký problém pro ty, kteří navštíví pohotovost. To, že nikdo neřešil nonstop lékárnu, je pro mě zarážející. Ale jsem ráda, že aspoň EUC se pokusí ve tříměsíčním zkušebním provozu tuto službu zachovat na Poliklinice Malešice. Městská část Praha 10 se ohání vysokou cenou služby. Avšak se nepokusila o přesoutěžení. Nabízí se i možnost, nebýt závislí na EUC a využít prostor bytového domu Malešice, kde se nyní po dobu rekonstrukce Polikliniky Malešice nacházejí ordinace lékařů.

Jsem proto ráda, že se do toho vložila paní radní Johnová, a podle mých informací se jedná, ona to již tady zmínila, o zřízení dětské pohotovosti ve Vinohradské nemocnici. Městská část sice oslovila dopisem okolní městské části s žádostí o spolufinancování, bohužel však jim k tomu rozhodnutí neposkytla žádná relevantní data o počtu pacientů z jejich jednotlivých městských částí, což může být bohužel i důvod, proč většina z nich nechala žádost bez reakce, či poslala zamítavé stanovisko. Sama jsem mluvila s některými radními, a pokud by měli data, kolik pacientů z jejich městské části pohotovost obsloužila, byli by ochotni v rámci svých rozpočtů se tím zabývat.

Co je však úplně mimo hlásanou transparentnost radnice, že rozhodnutí nepředcházela diskuse, ani informování občanů. Občané byli informováni pouze papírem v rohu na dveřích při vstupu do polikliniky. Tudíž v době, kdy jsme před poliklinikou sbírali podpisy pod petici, se o rozhodnutí Rady MČ dozvěděli někteří občané vůbec poprvé. A věřte, že některé názory by nebylo možné ani tady publikovat.

Vážený pane primátore, dámy a pánové, děkuji vám i za obyvatele nejen městské části Praha 10, ale hlavně Malešic a přilehlého okolí, a prosím vás, abyste zvážili možnost neinvestiční dotace pro městskou část Praha 10 v rámci příprav rozpočtu hl. m. Prahy pro rok 2020 na pokračování provozu malešické pohotovosti. Šetřit na zdraví lidí rozhodně není dobrý nápad. Příspěvek v řádu několika milionů korun ročně zainvestovaný na zachování pohotovosti považuji za dobře investované peníze. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek a předpokládám, že paní radní potom odpoví případně na konci. Prosím pana Antonína Weinerta a připraví se pan Robert Vašiček.

Antonín Weinert: Dobrý den, vážený pane primátore, vážené Rado, i když mluvím neadresně, protože nikdo z nich tu nesedí, tak vážení zastupitelé, kteří jste zůstali a jste ochotni poslouchat. Moji předřečníci mně trochu vystříleli prach za podporu této petice, ale já jsem občan Prahy 10, bydlím v Malešicích, doposud tam fungovala v Plaňanské ulici poliklinika, která poskytovala dostupnou zdravotnickou péči.

Od nového roku hrozí to, co tady bylo řečeno, tzn., že se zruší lékařská pohotovost první pomoci, zruší se 24hodinová lékárna, zruší se zubní pohotovost pro děti, která byla také 24 hodin denně, a to všechno proto, že to stálo moc peněz. Já si myslím, že dát do kontrastu peníze a zdraví lidí a dostupnost zdravotní péče je potřeba velmi dobře zvažovat. Nemůžeme říct, že to platit nebudeme, že to zrušíme, protože například děti, které chodily na tu polikliniku, budou muset jezdit do Motola. Představte si ve tři ráno, když potřebujete dítěti dát nějaká antibiotika, nebudete mít lékárnu, nebudete mít pohotovost, pojedete do Motola, kdo ví, co se všechno cestou může stát. Ale samozřejmě je to hypotetické.

Poprosil bych vás, vás zastupitele, kteří budete rozhodovat, abyste zatlačili na městskou část, i když vím, že moc pák k tomu nemáte legislativních, ale máte k tomu páky finanční. Můžete schválit účelovou dotaci pro městskou část, která za přispění třeba i příspěvků z městské části by mohla tu pohotovost zachovat. Zachovat dostupnost této zdravotní péče. Víím dobře, že sami o sobě nemůžete zvrátit rozhodnutí Zastupitelstva Prahy 10, tak jako se to nepodařilo nám, protože jsme tam vystoupili a byli jsme odmítnuti z důvodu, že to je drahé atd.

Rozvažte ve svém konání to, jestli se postavíte za občany, kteří tu zdravotní péči potřebují, nebo jestli dáte přednost penězům. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu Antonínovi za slovo, a prosím pana Roberta Vašíčka.

Robert Vašíček: Dobrý večer, dámy a pánové, do třetice ke stejnému tématu. Jmenuji se Robert Vašíček, jsem zastupitel MČ Praha 11 a občan hl. m. Prahy. Zastupuji zde jak občany Prahy 11, tak Prahy 10, kde se rovněž angažuji proti zrušení pohotovosti. Ještě než uvedu tu humornější část, ona je spíše satirická, mého vystoupení, tak chci předeslat, že si vážím tady paní Johnové, byť s ní nesouhlasím, protože se chová jako slušný člověk, diskuse s ní je možná, nicméně hájí stanoviska této Rady, která není přátelsky nakloněná zachování pohotovostí v Praze.

Konečně jsem před chvílkou pochopil, proč se ruší pohotovosti v Praze, a já vám to všem ukážu. Toto je dnešní vydání Mladé Fronty Dnes. Eutanazie v Česku pro lidi z celé EU. Tady vidíte skutečný důvod. I když tady neustále budeme hledat nějakou koncepci, která vlastně neexistuje, protože ono to vypadá totiž tak, jako když máte rodinný rozpočet nepřilíš zkušených lidí, a ti nepřilíš zkušené lidé koukají a vidí, že si kupují mýdlo, že si kupují nějaké léky, že si kupují ještě pohonné hmoty apod., a teď si představte, máte všichni rodinu, takže všichni prostě víte, že to je konkrétní příklad, představte si, že dojdete k tomu, že vám nevyhází cash flow, nevyhází vám rodinný rozpočet, a první, co řeknete, tak řeknete ženy vašemu manželovi, muži vašim ženám, no, tak nekoupíme tvoje léky, to nepotřebuješ, zemřeš, no, nashle, sbohem. Tak přesně to dělá Rada hl. m. Prahy. To je absolutně špatně.

Přimlouvám se k tomu, co říkal pan Weinert. Pan Weinert byl náměstkem primátora hl. m. Prahy, byl také radním na Praze 10, takže o tom leccos ví, byl radním pro finance, a jednoznačně těch v našem případě 6 mil., v jejich případě možná 10 mil., přiznám se, že tuto částku přesně nevím na Praze 10, tak to je přece minimální částka za to, abychom udrželi veřejnou službu, abychom ji udrželi dostupnou, protože tím, že uděláme dětskou pohotovost na Vinohradech, no tak neřešíme to, že ti lidi byli zvyklí chodit do těch Malešic, měli to za rohem, a takový ten argument, co říkala paní Johnová ve smyslu, že máte víc těch specialistů a máte hned to vyšetření za rohem, tak to úplně neplatí, protože vy přece na tu pohotovost jdete s něčím akutním, potřebujete hned to ošetření, potřebujete toho lékaře, a tak co je pro vás lepší? Když máte všechny lékaře pohromadě, ale jedete tam hodinu, nebo když to máte za rohem, dojezdová cesta je deset minut, a hned se vám nějaký praktik bude věnovat a určí, jestli je třeba RZ, nebo ne? To je přece logické. Zachovat pohotovosti, pokud možno co nejbliž klientům, pacientům, občanům.

A to je smysl toho, abychom na sídlištích zachovali pohotovosti, protože to, co vyděláte, je, že ty pohotovosti převádíte naprosto nelogicky, nesystémově do nemocnic, a v nemocnicích samozřejmě ano, to je velká fabrika na zdraví, ale nám bude chybět na těch sídlištích. Chováte se vůči nám hanebně. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu Vašíčkovi, teď poběží dál rozprava. Nevím, jestli paní radní chce reagovat teď, nebo ještě v průběhu rozpravy. Teď. Dobře.

P. Johnová: Jenom znovu k tomu, co bylo řečeno. Pohotovost je městské části, a ta městská část udělala to rozhodnutí. Přesto se hlavní město snaží zmírnit dopady tohoto rozhodnutí, a z toho důvodu jsme s Vinohradskou nemocnicí dojednali otevření lékařské pohotovostní služby pro děti. Takže to bych chtěla zdůraznit.

Dál chci zdůraznit, že hlavní město je v situaci, kdy nemá žádnou vlastní nemocnici, a vlastně ve všem je závislá na tom, co dohodne s někým dalším. Proto vlastně, nebo ve vazbě na to bych chtěla doplnit, že první vlastní nemocnice, Nemocnice Na Františku, která by mohla být zřizována hl. m. Praha, tak mezi první kroky, které máme naplánovány, je právě přesunutí lékařské pohotovostní služby z naší polikliniky do této nemocnice a rozšíření provozní doby, protože jsme si vědomi toho, co tady taky padlo, že na některých pohotovostech je zkrátka čekací doba dlouhá. Na některých je zřejmě menší. Já jsem sama navštívila pohotovost v posledních několika měsících několikrát a šest hodin jsem nečekala nikdy, a jednou dokonce vůbec.

A pak bych chtěla ještě říct, že hlavní město začalo dělat to, co Ministerstvo zdravotnictví chystá na celorepublikové úrovni, a to je to, že chystá reformu lékařské péče v tom smyslu, že lékařskou pohotovostní službu, ta bude proplácena z veřejného zdravotního pojištění jenom tam, kde současně bude přítomen urgent, urgentní příjem, tzn. u velkých nemocnic, které mohou poskytnout navazující odbornou péči včetně péče lůžkové.

Chtěla bych říct, že žijeme také v nějakém kontextu, v nějakém prostředí, které nemáme tak úplně pod kontrolou, a sem patří koncepce vlády, a také systém financování z veřejného pojištění, který do značné míry ovlivňuje výši nákladů, které provozování lékařské pohotovostní služby stojí místní samosprávu, nebo obce a města a kraje.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pokračujeme v rozpravě. Prosím pana kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Děkuji. Já jsem se tady téma Polikliniky Malešice snažil zařadit už někdy minulé nebo předminulé Zastupitelstvo. Slovo si vzal předseda výboru pro sport, zdravotnictví, nevím, co tam má ještě pan Miloš Růžička, a když budu parafrázovat jeho slovy, tak on řekl, že to je marginální problém, který nikoho moc nezajímá, je to nafouknutá bublina, a z toho důvodu ani není pro to zařazení toho bodu. Tak ta nafouknutá bublina tady během pár dní má nějakých 1500 podpisů, tak se to se mu ta bublina pěkně nafoukla od té doby, protože to, co tady tvrdil, nebyla pravda.

Chci se zeptat, když stejně, paní radní, budete financovat nebo kofinancovat dětskou pohotovost ve Vinohradské nemocnici, prosím pěkně, jaký je tam rozdíl v podílu toho, pokud byste poskytla městské části dotaci a zachovala tu pohotovost tam, kde je? To, že někdy v budoucnu se to spojí s urgentními příjmy, až budou vybudované, a je potřeba upozornit, že zdaleka ve všech pražských nemocnicích ty urgentní příjmy vybudované ještě nejsou, nebo následně se teď budují, tak to, že se to jednou spojí, no tak to je asi možná logické, a možná i nevyhnutelné. Ale v danou chvíli, jak říkám, ty urgentní příjmy zdaleka všude dobudované nejsou, tak centralizovat LSPP, zejména tu dětskou, se kterou mám bohužel jakoby své osobní zkušenosti, kde opravdu čekací doba v Motole, a myslím si, že když zavoláte panu řediteli Ludvíkovi do Motola, tak vám to i potvrdí, se pohybuje v řádu vyšších jednotek hodin, opravdu čekat jakoby 4 – 5 – 6 hodin není žádný problém. Je to moje osobní nedávná zkušenost bohužel, tak je to poměrně dost tristní. Nemůže za to Motol, může za to to, že samozřejmě těch dětských pohotovostí ubývá, a ta centralizace tomuto vyložení přispívá.

Pokud zrušíte dětskou pohotovost v Malešicích, nějakým způsobem ji obslouží Vinohrady, ale co jsem pochopil, tak ji neobslouží plnohodnotně. Druhá věc je taková ta maličkost jakoby hloupá, že v Motole tu nonstop lékárnu máte, ve Vinohradech ne. I když vás vykopnou z té pohotovosti s receptem, což vás vykopnou, pokud vím, vždycky, tak budete ještě muset po Praze s tím nemocným děckem shánět někde nonstop lékárnu, kterých taky moc není. Já vím, že jsou při fakultních nemocnicích, a například o jedné vím na Kulaťáku. Celkově ten stav opravdu není podle mě moc dobrý a chci opravdu znát odpověď od vás, jaký je ten finanční rozdíl mezi tím, kdybyste poskytla městské části Praha 10 nějakou účelovou neinvestiční dotaci, aby mohla, nemusí to být ve 100 % alokaci toho, kolik to stojí, ale v nějaké participaci, to věřím, že se dá dohodnout, tak aby to mohlo fungovat dál a nemuseli jsme se drbat pravou rukou na levém uchu a vymýšlet, jak to teď strčit do Vinohrad. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek, a poprosím kolegyni Janu Komrskovou.

P. Komrsková: Dobré odpoledne, dámy a pánové, dovolila bych si tady zareagovat nejen jako zastupitelka hlavního města, ale především jako první místostarostka MČ Praha 10, protože Prahy 10 se toto bytostně týká, co tady bylo řečeno. Na úvod bych ráda řekla, že mí předřečníci kromě pana Vašíčka jsou neúspěšní kandidáti ČSSD, čili se tady trošku honí politické body, to je jedna věc.

Druhá věc je, pan Weinert, který odstoupil jako místostarosta pro finance, byl ten, který tady doporučoval na Praze 10 aktivity v rámci finančních investic společnosti Key Investments, takže to jenom takhle na úvod bych ráda řekla.

Paní Peštová nám tady říká, proč jsme nepřesoutěžili zřizovatele lékařské pohotovosti. No já se zeptám, proč ho nepřesoutěžili oni, když tady takhle říká, že to je drahé. Ano. Je to drahé. Platili jsme za to 9,5 mil. ročně. Proto jsme se rozhodli po zralé úvaze tuto službu nějakým způsobem už nedotovat, protože my jako Praha 10 nejsme ten, kdo provozuje lékařskou pohotovost. Provozovatel je poliklinika EUC, která má sídlo v budově majetku městské části.

Pak tady padaly nějaké úplně nesrovnalosti. Já bych chtěla říct, že pohotovost není povinností zřizovat městskou část, ale kraj, čili magistrát. Náklady na provoz byly neúměrně vysoké. My jsme Prahu 10 přebírali ve špatné finanční kondici, a ty náklady 9,5 mil. by nám chyběly. Pro srovnání jenom, Magistrát přispívá na 14 pohotovostí částkou 22,5 mil., což je 1,6 mil. na jednu.

Městská část oslovila městské části okolní, jejichž občané využívají pohotovost v Poliklinice Malešice, stejně tak i Středočeský kraj a Magistrát s žádostí o finanční příspěvek. Není pravda, že městská část nekoná a nekonala. Vše má v gesci radní pro zdravotnictví a současně teď i starostka, která intenzivně vyjednává s FN Královské Vinohrady.

Městská část je předposlední městskou částí, která dotuje lékařskou pohotovost. Poslední už je jenom Praha 11. Pacienti s ohledem na omezenou vybavenost lékařské pohotovosti na Poliklinice Malešice často museli následně navštívit pohotovost, zajišťovanou v areálu Nemocnice Královské Vinohrady. Co se týče dětské pohotovosti, tak to taky úplně nebyla pravda. Ve FN Královské Vinohrady je nepřetržitá dětská ambulance. Zajištěná péče pro děti tam je.

Ještě jednou podotýkám, my jsme se rozhodli ukončit velkorysou finanční subvenci na provoz lékařské pohotovosti, nikoli ukončení lékařské pohotovosti jako takové. To bych tady ráda zdůraznila. Další věcí je, že kromě toho, co říkala paní radní Johnová, s FN Královské Vinohrady je již dohoda, a dostanou od městské části finanční dar, který jsme tento týden schválili v částce 300 tisíc, to je asi k tomu všechno.

Ještě si řekněme, jak funguje lékařská pohotovost, myslím, že jste všichni byli, buď s dětmi, nebo sami. No nefunguje to tak, že dostanete recept, a tam si automaticky vybíráte ty léky. Funguje to tak, že když vám je špatně, přijдете k lékaři na pohotovost, tak vám ty léky ten večer nebo tu danou hodinu poskytnou, a potom na ten lékařský předpis si ty léky vyzvednete v jakékoli jiné lékárně. To, že jsou občané zvyklí, samozřejmě ta služba je výhodná, když si tam hned vyzvednou léky z lékařského předpisu, tak je nějaká výhoda. Ale není to automatická služba. To bych tady jenom ráda podotkla, že tak to úplně přesně není, jak nám tady bylo řečeno. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji, a prosím technickou pan kolega Radek.

P. Nepil: Tak děkuji. No říct jakoby to, že ukončíte, paní Komrsková, financování, ale vlastně neukončujete službu LSPP, tak to je mimořádně chupe, jak se říká, protože tím financováním to ukončujete, to tak prostě je, to je fakt jako. Bez té subvence samo o sobě, co jsem pochopil, je to neživotaschopné. Proto to ostatně i končí a stěhuje se to do Královských Vinohrad. To je krásné.

Je mi jedno jakoby, odkud jsou petenti. Pořád mají 1500 podpisů, které tady zastupují. Je mi jedno, jestli jsou to bývalí, současní radní, náměstci, je mi to úplně fuk, z jaké strany jsou. Jestli říkáte a osočujete tady, tak tím vlastně zpochybňujete těch 1500 lidí, kteří se pod to podepsali, a pohrdáte jimi. Je to opravdu mimořádně nešťastné, zejména pokud jste tedy 1. místostarostka, což jsem ani netušil, MČ Praha 10.

Když jsme u toho drobného technického detailu, tak preskripce léků v rámci LSPP je v rámci ordinace omezené. Tam vám nedají jakoby zdaleka všechny léky, které potřebujete. Vy jste téměř vždycky odkázaná na služby lékárny. Myslím si, že o tom by tady mohl pohovořit, kdyby tady byl, pan doktor Fifka, který je vyloženě člověk a odborník na to znalý. Říct jakoby, že vám ty léky stejně dají v ordinaci, no dají vám nějaké omezené spektrum léků, ale zdaleka vám nemůžou poskytovat všechny léky, které potřebujete, z nějakých legislativních důvodů.

Místo toho možná, abyste se zasazovala, vzhledem k tomu, že jste z Pirátské strany, tak tady máte koaliční zastoupení, o to, abyste získali dotaci z Magistrátu na další provoz, tak tady spíš vymýšlíte důvody, proč to prostě nejde. Zkuste způsoby, jak to jde, než důvody, proč to nejde, a možná to bude jednodušší. My je rádi podpoříme. Pokud se na to nenajde v rozpočtu finance Magistrátu, já jsem připraven, a možná to může být i náš společný návrh, podat pozměňující návrh k návrhu rozpočtu, abychom tam tu dotaci společnými silami našli a MČ Praha 10 rádi zajistili. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím pana kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Jenom bych udělal krátkou exkurzi do historie, protože dříve to podporovalo hl. m. Praha, tuším, že v roce 2008 neb 2009 tu podporu zrušilo z toho důvodu, že ty pohotovosti zkrátka nemají to kvalitní zázemí, poskytnout první pomoc, řešit skutečně vážný problém, proto jedna epizoda jsou dětské pohotovosti, kdy to určitou logiku má, protože pokud něco dítěti skutečně je, tak mu dětská pohotovost na poliklinice na Proseku nebo v Malešicích nepomůže, naopak je to zdržení, protože stejně musí jet do fakultky. Čili rušení pohotovostí má určitou logiku, samozřejmě pokud ty běžnější případy, nebo ty méně vážné jsou ošetřeny v rámci poliklinik, může to být, ale je otázka, nakolik ty náklady má smysl hradit a nehradit.

Ale to mi připomíná jenom, a to je na paní radní Johnovou, že jsem tady v únoru tohoto roku měl otázku, ve chvíli, kdy se třeba na Praze 9 zrušila pohotovost na poliklinice, tak jsem žádali posílení nebo spolupráci města s pohotovostí na Bulovce, kde je tristní situace těch front, a vy jste tenkrát říkala, že jednáte s Ministerstvem zdravotnictví, a nějak jsem nezaznamenal od té doby, že by se to nějak posunulo, nebo že by vznikla nějaká dohoda, tak možná v rámci tohoto příspěvku, jestli byste mohla odpovědět, jak se to tam vlastně vyvíjí.

Nám. Hlaváček: Děkuji kolegovi Portlíkovi. Ještě technickou reakci kolegyně Jana Komrsková.

P. Komrsková: Zareaguji na předřečníka. Jenom chci říct, že jsme se asi nepochopili. Prostě když na tu lékařskou pohotovost přece přijdete, tak oni vám nedají celé penzum léků. Oni vám dají lék, který aktuálně potřebujete, a pak je na tom člověku, na tom občanovi a na tom pacientovi, aby si ty léky, které potřebuje dál, aby si je zajistil. To přece nemůže nahrazovat to, že já si budu chodit do lékárny na pohotovost. To není přece pravda.

A co se týče, že jsme nekonali nějaké finanční zajištění, já jsem tady o tom hovořila, že jsme vyjednávali i s ostatními městskými částmi, se Středočeským krajem, který na Polikliniku Malešice tuto službu využíval. Jenom bych byla ráda, abyste mi nedávali do úst něco, co není pravda. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Jsem rád, že to pan náměstek řídí, že ta debata je potom taková kultivovanější. Nicméně teď paní kolegyně Komrsková podle mě vůbec slovo dostat neměla. Když už je technická, tak by to měla být skutečně technická, nikoli jako odpověď, anebo ať se přihlásí normálně do diskuse, anebo potom s přednostním právem. Ale nic mezi tím není. Takhle se tady dialog vést nedá. Rozumím tomu, že jste tady dneska poprvé, ale takhle to možné není, aby tady takhle zastupitelé mezi sebou vedli dialog. To za prvé. Existují nějaká technická nebo faktická. To kdyby třeba kolega Nepil řekl nějakou nepřesnost nebo špatnou funkci, byla jste třeba druhá náměstkyně nebo místostarostka, nikoli první apod. To je jedna věc.

A druhá věc, já jsem přišel zrovna v momentě do sálu, kdy byste tady tím vyjádřením rozdělovala ty občany, jak jsem tedy pochopil, do dvou kategorií. Někdo, kdo tedy petice sbírat může a prezentovat je tady, a někdo, kdo ne. Já nejsem člen ČSSD určitě, nejsem ani jejich obhájce, ale nevidím důvod, proč by tady za petenty neměli mluvit někdo, kdo právě zkušenost z komunální politiky má, takže přirozeně to téma může táhnout, než občan, který třeba ty procedury nezná. Takže jako dehonestovat petici 1500 lidí jenom proto, že ji prezentuje někdo, kdo je bývalý politik, mně nepříjde od vás fér, a znamená to odpoutávat pozornost od té věci samotné.

A k té se teprve teď dostanu. Já jsem se chtěl zeptat, co tedy Praha 10 ve vztahu k hl. m. Praha v tomto udělala, jak se k tomu postaví paní radní Johnová, my tady budeme mít v prosinci rozpočet, my ta čísla neznáme, bohužel zatím, možná víme, že o miliardy, možná o 10 mld. vzrostou provozní náklady. Tady se bavíme o nějaké kooperaci hl. m. Prahy ve výši 2 – 3 – 4 mil., a na to nejsou prostředky. To by mě zajímalo, jak je to možné tedy, když na jiné věci tato koalice prostředky má.

A teď k té věci samotné. Já mám zkušenost, byl jsem s dcerou, čekal jsem na pohotovosti dvě hodiny, přišlo mi to hrozně dlouho. To co jsem se bavil s kolegy, kteří čekali 5 – 6 hodin, to mi přijde úplně šílené. Mně tedy přijde, že by ten komfort pohotovosti, zejména jak to člověk dospělý vnímá ve vztahu k dětem, měl směřovat k tomu, aby ta čekací doba byla v tomto co nejkratší. Asi každý z nás z rozumných, já neříkám z těch, co nadužívají pohotovost k vyzvednutí léků, prosím pěkně, ale těch, ale přece na lidech, co nadužívají nějakou službu, nemůžeme stavět nějaká pravidla. Nikdo z nás určitě dobrovolně nechodí na pohotovost, zejména s dětmi, jako nějakou zábavu.

Mě by skutečně zajímalo, jestli toto vyústí v něco pozitivního vzhledem k tomu objemu prostředků, o kterém se tady bavíme z hlediska participace hl. m. Prahy ve vztahu k Praze 10. Když se podíváme, co všechno Praha, kde všude dodává dotace, vždyť se podíváme, jakým způsobem se třeba bude řešit Nemocnice Na Františku apod., a to určitě se bavíme o jiných prostředcích, než o 4 mil. Když se bavíme o provozních nákladech hl. m. Prahy, tak mně přijde skutečně úplně mimo jakoby vnímání selským rozumem úplně na stejné úrovni, jako jsem tady konzistentně kritizoval to rušení té linky H1, která uspoří, teď mě nechytejte za slovo, 7 – 9 mil. Kč. Je to úplně ve stejné dimenzi.

Poprosil bych, když už se do toho paní Komrsková přimotala, jestli by tedy mohla v tomto odpovědět, protože má unikátní příležitost, protože Pirátská strana je ve vedení jak Prahy 10, tak i Magistrátu, tak tam předpokládám nějakou logickou kooperaci a zájem na tom, aby participace z hl. m. Prahy tady byla, a aby se ta pohotovost zachovala. Přijde mi to logické. Kdyby tady byla v opozici, tak bych rozuměl, že to třeba může být nějaký naschvál, jakkoli zrovna v této oblasti si nepamatuji, že bychom si tady navzájem dělali naschvály a zkoušeli se, kdo je v opozici, v koalici, ale to tady toto vůbec není. Tak jestli vás můžu, obě dámy, poprosit o nějakou reakci. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek a poprosím paní doktorku Janderovou.

P. Janderová: Děkuji, pane předsedající. Já bych jenom tady k poznámce paní Komrskové. Ta petice, kterou hlavní město obdrželo, kterou má, a byla posunuta k vypořádání Kontrolního výboru, má 1500 petentů, s tím že jsme nenašli žádné formální pochybení. Odpovídá petičnímu zákonu i zákonu o hl. m. Praze, a petiční zákon, ani zákon o hl. m. Praze nerozlišuje, jestli petent je bývalá radní ZHMP či jakéhokoli orgánu, kam je petice doručována. Z mého pohledu tato poznámka o jakémisi v uvozovkách, vím, že jste to tak neřekla, střetu zájmů, je poněkud irelevantní.

S ohledem na to, že paní radní Johnová zmiňovala, že tedy budeme, nebo budete na Františku otevírat pohotovost. Zde bych si dovolila upozornit, že vzhledem k tomu, že pohotovost je velmi drahá záležitost, od hl. m. Prahy jsme vlastně nedostali příspěvek, tak jsme ji byli nuceni zavřít. Tzn., Praha 1, neboť nedostatek lékařů, to byla, myslím, primární záležitost, těžko se v takto malé nemocnici naplní kvóty lékařů rádných ambulancí, plus tedy lůžkových oddělení, a druhá věc je, lékárnu provozovat v Nemocnici Na Františku v noci je také nesmysl. Jenom bych upozornila na vysoké náklady.

A pokud tedy u Prahy 10, to je můj pohled zastupitelky, nějakým způsobem to funguje a jsou schopni zabezpečit dál to fungování, neboť nepochybuji o tom, že na rozdíl od Františku, kde jsme vyhodnotili, že tam bylo třeba 10 občanů za noc, tak asi zřejmě v těch Malešicích, ale je to můj názor, bude asi daleko víc občanů, ale to už je otázka na jednání politické reprezentace. Znajíc ten problém pohotovostí, domnívám se, že je potřeba se zamyslet, protože jednoduché je rušit, ale druhá věc je, jak to bude fungovat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji paní doktorce. Prosím kolegyni Janu Komrskovou a potom kolegu Petra Fifku.

P. Komrsková: Děkuji za slovo. Já jsem tady nezpochybňovala petenty. Já jsem hovořila o tom, že když jsme měli místostarostu pana Weinerta, tak se investovalo do pochybných obchodů již tehdy přes společnost Key Investments. Investovali jsme tam přes 210 mil. To by bylo takových pohotovostí na 22 let. A tehdy se investovalo, vyhodily se peníze z okna, a teď se tady bude plakat nad něčím, co prostě městská část nemá provozovat. A znovu zopakují, jsou pouze dvě městské části, které to samy financují, a to je desítka a jedenáctka. Takže mi tady, prosím, nevkládejte něco do úst, co jsem neřekla. A rozhodně nepodceňuji patnáct petentů, to není pravda.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím kolegu Petra Fifku.

P. Fifka: Pane předsedající, podle vzoru starosta se skloňuji.

Nám. Hlaváček: Ano. Starosta, starosti. Omlouvám se.

P. Fijka: Starosta, starostu, děkuji. Zdravotnictví, to je vždycky takové krásné téma na politizování. Na to se jednak hezky sbírají jakékoli podpisy na petice, a jednak se o tom dokáže plamenně hovořit, nicméně vraťme se k meritu věci. Je to jenom o komunikaci. Provozování LSPP, neboli tzv. pohotovosti, není úplně laciná záležitost. Trend, který se v současné době razí, je spíš, aby tyto instituce byly umístěny jak vzhledem k personálnímu zajištění, tak i k následné eventuální péči spíše ve fakultních, nebo nějakých velkých nemocnicích. Tzn., že v tuto chvíli když někdo chce provozovat toto zařízení na poliklinice, musíme počítat s tím, že řada pacientů tak jako tak bude nucena navštívit zařízení s nějakou následnou péčí, zejména v případě dětí, kde ten ošetřující lékař si nemůže být nikdy jist tou diagnózou, tak si ji nechá vždycky potvrdit.

Jdeme tou praktickou cestou, další rovinou v tomto smyslu je, že čím dál tím více jsou tato zařízení zneužívána, a to jakoby nijak ve zlém, ale spíš lidmi, kterým se nechce stát frontu u praktického lékaře. Proto si zajdou odpoledne na pohotovost, nebo jsou to dokonce lidé bez zdravotního pojištění, atd., nebo jsou to lidé, kteří nemají trvalé bydliště na území hl. m. Prahy, čímž potom přichází ta investice, kterou vkládá hl. m. Praha vniveč, a záleží také na jednání např. se Středočeským krajem, zda na tom bude participovat.

Takže já bych v tuto chvíli vyzval k racionální debatě, prosím petenty, Prahu 10, aby vstoupili v jednání s paní radní Johnovou, a tuto záležitost vyřešili na úrovni odborné, na úrovni její gesce, protože Zastupitelstvo v tomto ohledu vám příliš nepomůže. Musíte najít nějaké řešení nejdříve na této úrovni, pak s tím řešením přijďte na Zastupitelstvo, a my se tady k tomu kompetentně vyjádříme už k ucelené koncepci, jakým způsobem zachovat LSPP na městských částech, pokud ta městská část na to má chuť ji provozovat, a chce požádat hlavní město o participaci.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Jestli není nikdo přihlášený, tak uzavírám rozpravu. Omlouvám se. Paní kolegyně radní, a pak by bylo ještě závěrečné slovo paní doktorky? Vzdává se. Dobře.

P. Johnová: Jenom znovu zopakují, hlavní město reaguje na situaci, která vznikla na Praze 10, kde bylo tedy uděláno rozhodnutí o jejich vlastní poliklinice, resp. lékařské péči. Chtěla bych k tomu říct, nebo znovu zopakovat, co už jsem říkala, a vlastně reagovat i na to, co chtěl slyšet pan Portlík, kterého teď nevidím, a to, jak se má věc na Ministerstvu zdravotnictví. Platí to, co jsem říkala, počítá se s tím, že lékařská pohotovostní péče se bude z veřejného zdravotního pojištění financovat pouze tam, kde je urgentní příjem, právě kvůli provázanosti s odbornou urgentní péčí.

Z mého pohledu ten systém, který zavedlo hl. m. Praha v roce 2008, je dobrý, a z toho důvodu jsme se domluvili na tom, že podpoříme finančně vznik pohotovosti pro děti ve Vinohradské nemocnici, a počítáme s tím i v rozpočtu na příští rok. Jinak samozřejmě na tu petici připravím odpověď v písemné podobě. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji velmi. Uzavírám rozpravu a poprosím paní doktorku, aby přečetla usnesení, abychom věděli, jak zní.

P. Janderová: Dovolím si přečíst usnesení Zastupitelstva k Petici za zachování lékařské pohotovosti na Poliklinice Malešice:

ZHMP I. bere na vědomí Petici za zachování lékařské pohotovosti na Poliklinice Malešice, uvedenou v příloze tohoto usnesení,

II. pověřuje radní Mgr. Milenu Johnovou vyřízením petice, termín 30. 11. 2019. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Omlouvám se, ale Tomáši, rozprava už byla uzavřena. Dobře. Přátelé, já bych přivolal naše kolegy. Kolegové, hlasujeme. Nehlasujeme ještě? Nenapadá mě zrovna žádný vtipný příběh, poprosím o dvě minuty strpení, kolegové debatují o rozpočtu. Využili... skvěle. Ať nezdržujeme, hlasujeme o této petici ve znění usnesení.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti:0 Zdr.: 0. Předávám vedení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji. Dostáváme se k druhé petici, zařazené na pevný čas, což je

Tisk Z - 7725

k Petici za nesouhlas s podobou projektu výstavby - Penzion pro důchodce "Domov Bílčická"

Prosím paní předsedkyni kontrolního výboru o úvodní slovo. Děkuji.

P. Janderová: Děkuji vám pane primátore. Druhá petice s názvem k Petici za nesouhlas s podobou projektu výstavby - Penzion pro důchodce "Domov Bílčická", Z – 7725, byla adresována Zastupitelstvu k vyřízení, tzn., na podkladě zákona o hl. m. Praze a petičního zákona je Zastupitelstvo procesně povinno tuto petici vypořádat, přestože zde není přes tisíc podpisů. Po stránce formální je to v pořádku.

Petiční výbor zastupuje Pavel Opatrný, Ing. Helena Lichtenbergová, s tím že petenti se domáhají toho, že nesouhlasí se současnou podobou projektu výstavby Penzion pro důchodce. Důvody nesouhlasu, navržený objekt svou velikostí i charakterem neodpovídá okolní zástavbě. Za druhé trvají na tom, že v místě má vzniknout veřejně prospěšná stavba a za třetí zásadně nesouhlasí s tím, aby plánovaná dopravní obslužnost objektu i stavba objektu byla vedena přes klidnou starou zástavbu ulic U bažantnice a Nad Libří.

Dále nám ze strany kontrolního výboru k mým rukám byly doručeny podklady, týkající se rozhodnutí Zastupitelstva příslušné městské části, tzn., Velká Chuchle, kdy paní Mgr. Lenka Felix, starostka mi toto poslala včera večer e-mailem, kdy Zastupitelstvo nesouhlasí. Důvody nesouhlasu jsou v podstatě téměř identické, jako jsou uvedeny v petici od občanů. Zastupitelstvo vydává – přerecituji.

Na základě doporučení výboru stavebního ze dne 6. 2. 2019 Zastupitelstvo vydává nesouhlasné stanovisko k dokumentaci pro zahájení územního řízení týkající se projektu „Penzion pro důchodce v ulici Bílčická,

II. neschvaluje na základě doporučení výboru dopravy ze dne 4. 6. 2019 žádost o napojení na komunikaci Bílčická se záměrem realizace bytového domu Domov Bílčická, penzion pro důchodce,

III. bere na vědomí petici občanů Velké Chuchle, bydlících nejen v okolí ulice Na hvězdárně, ze dne 17. 6. 2019, týkající se zásadního nesouhlasu se současnou podobou projektu výstavby penzion pro důchodce. Na kontrolním výboru byla tato petice probírána usnesením. Na kontrolním výboru mě členové kontrolního výboru pověřili, abych petici předložila prostřednictvím Rady na Zastupitelstvo, což takto činím. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, a máme tady přihlášky Občanů. První je Jana Mádlová, připraví se Robert Vašíček. Jistě ještě, než dorazí.

P. Janderová: Omlouvám se, v tom fofru jsem nepřečetla usnesení, které navrhl a odsouhlasil kontrolní výbor.

k Petici za nesouhlas s podobou projektu výstavby - Penzion pro důchodce "Domov Bílčická" ZHMP

I. bere na vědomí Petici za nesouhlas s podobou projektu výstavby - Penzion pro důchodce "Domov Bílčická", uvedenou v příloze tohoto usnesení,

II. pověřuje Radu hl. m. Prahy vyřízením petice s termínem 18. 11. 2019. Toť vše, děkuji.

Prim. Hřib: Nyní tedy paní Jana Mádlová, je tu, fajn. Prosím, tři minuty.

Jana Mádlová: Děkuji za slovo. Dobrý večer, vážené dámy, vážení pánové, vystupuji zde nejen za sebe, ale i za spolek Třebešín a spolek Náš Třebešín z Prahy 10. Nejprve bych chtěla poděkovat za projednání naší petice na vašem zasedání 20. června tohoto roku, a to petice proti navrhované výstavbě domova seniorů a bydlení pro seniory v oblasti Třebešína ze strany investora Crescon, která svým objemem nerespektuje okolní vilovou zástavbu, a svým záměrem ve skutečnosti neodpovídá územnímu plánu, tj. plochám pro veřejné vybavení. Jedená se o téměř shodný problém, který je projednáváným bodem dnešního programu, a to petice občanů Velké Chuchle proti navrhované výstavbě penzionu pro důchodce Domov Bílčická společností Crescon.

Občané Velké Chuchle žádají, aby bylo vydáno nesouhlasné stanovisko k navrhované podobě stavby. Občané Třebešína vyjadřují podporu petentům a připojují se k žádosti. Spoléháme na vaše správná rozhodnutí, vážení zastupitelé, zejména při vydávání závazných vyjádření k souhlasu takovýchto staveb s územním plánem hl. m. Prahy. Vytěžování volných prostor ve stabilizované zástavbě není udržitelný, ale krátkozraký rozvoj. Doufáme ve vaši podporu občanů, kteří jsou vašimi voliči. Nedopusťme znehodnocení pražských vilových čtvrtí kvůli ekonomickým zájmům developerů, které prosazují na úkor potřeb občanů a jedinečné identity Prahy. Žádám o písemnou odpověď na svůj příspěvek. Velmi děkuji za slovo a vaši pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového Limitu, a nyní tedy pan Vašíček, a připraví se pan Pavel Opatrný. Nejdřív pan Vašíček a potom pan Opatrný.

Robert Vašíček: Děkuji, pane primátore, Robert Vašíček, zastupitel MČ Praha 11 a občan hl. m. Prahy. Důvod, proč zde vystupuji, je, že část našeho zastupitelského étosu iniciativy řešení pro Prahu, kterou budujeme v rámci celého hlavního města, je ochrana jednak pražských stavebních předpisů, ale také původního koloritu a původního rázu Prahy. A Praha, jak víte, vznikla nejprve jako Staré Město, Nové Město, máme zde krásná zákoutí, Malou Stranu, a to všechno je kolorit města. No a pak ve 30. letech došlo k živelnému rozvoji Prahy, říkalo se tomu Velká Praha, to je prosím v rámci toho, myslím, se i část Roztyl tehdy stala, tedy část pozdější Prahy 11, součástí hl. m. Prahy. A ten byl vždycky nějak systematicky třeba za primátora Baxy systematicky řešen. Tady bude vilová čtvrť, viz Klánovice, viděl jsem tady paní starostku. Tady bude sídliště, to bylo na Praze 10.

No a když se někde něco postavilo, tak se potom respektovalo, jak to tam vypadá a co se tam bude stavět. Tady firma Crescon má dlouhodobě problém, že kdekoli staví, ať už je to Velká Chuchle, nebo Třebešín, tak ona kdekoli staví, tak porušuje kolorit toho místa. Místo toho, abyste dodržovali výškovou hladinu, místo toho, abyste dodržovali kolorit toho místa, tak tam hned, anebo aby to byla ustupující zástavba, tzn., že tu hmotu odlehčíte tím, že máte postupně se zvedající budovu, ne. Oni tam postaví obrovskou krabici a je jim to úplně jedno, jak to tam vypadá. Je jim úplně jedno, že ti lidé, co tam žijí, tak přijdou o ten typický ráz Prahy.

O co se tady jedná v tomto bodu, je, abychom nepřišli o klid v Praze, abychom nepřišli o ten původní ráz, a asi všichni pochopíte, že ti řadoví vlastníci, kteří tady budou vystupovat a kteří už tady vystupovali, viz ta paní přede mnou, tak oni si koupili nějaký dům. Je to rodinný dům. A koupili si ho s veškerým komfortem toho okolí a nepředpokládali, že tam někdo postaví nějakou obrovskou zručnost. No a teď se tady to děje.

Moc apeluji na tuto Radu, aby politické rozhodnutí bylo proti ničení koloritu Prahy, abychom si podobně, jako se tady bavíme o uzavírání silnic, aby tam mohli žít lidé, tedy město pro lidi, tak abychom se zde bavili také o tom, aby to město bylo krásné a aby to město bylo původní, protože to už se za chvíli můžeme bavit, že strhneme Mariánské náměstí a můžeme postavit mrakodrap. Mohl by tu být, klidně 60 pater, nevím, jak by to uneslo podloží. Ale to je jedno. Prosím, abyste lidem naslouchali, oni tam žijí, oni s tím budou žít a trpět celý život. Nejde o nic jiného, než aby investor ustoupil a vyhověl občanům. Děkuji za vaši pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan Pavel Opatrný.

Pavel Opatrný: Dobrý večer, vážené dámy a pánové, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vystupuji zde nejen za sebe, ale za občany Velké Chuchle, kteří podepsali tuto petici proti výstavbě tohoto tzv. penzionu pro důchodce Bílčická. V době, kdy nám byl občanům firmou Crescon představen tento objekt, v jakém objemu bude, v jakém využití ta stavba bude, tak se samozřejmě zvedla velká vlna nevole, tak jako se zvedla velká nevole v souvislosti s podobnými stavbami, jak na Praze 10, tak na Praze 11.

Vznikla petice, která tedy ve třech bodech, jak tady bylo řečeno, nesouhlasí s výstavbou tohoto objektu, a to především nás udivili ta objemnost té stavby, která v podstatě, ze tří stran jsou rodinné domy původní výstavby, které jsou dvou až třípodlažní, vlastně jsou to rodinné domy, a najednou zde má vzniknout obrovský monolitický blok, který v podstatě nezapadá podle našeho názoru vůbec charakterem a nerespektuje okolní zástavbu.

Co bych chtěl vypíchnout jako důležitou věc k tomuto bodu, je, že my jsme tuto petici odeslali na IPR hl. m. Prahy, a dostali jsme vyjádření, nebo odpověď na tuto naši petici. Budu citovat. Záměr prezentovaný jako bytový dům pro seniory s byty určenými k přímému prodeji dle našeho názoru nereprezentuje a nenaplňuje způsob využití, definovaný v dané ploše. S bytovými jednotkami, projektovanými dle potřeb seniorů včetně souvisejícího zařízení a přidružených služeb nelze uvažovat v intencích standardní komerční bytové výstavby.

Tento objekt, tak jak nám byl představen, občanům Chuchle, v nás vyvolal mnoho otázek, a to, že tento dům pro seniory v podstatě nenaplňuje svou podstatou dům pro seniory, protože zde není jak využití pro seniory, tak aby zde byla nějaká zahrada pro ty seniory, nebo zázemí pro ty seniory, v podstatě tak, jak je to koncipováno, tak je to koncipováno jako „bytový dům“, protože dle IPR některé bytové jednotky v navrhovaném objektu nelze vnímat jako bezbariérové, bez realizace zásadních stavebních úprav. Objekt dle našeho názoru nenabízí seniorům žádnou přidanou hodnotu oproti obvyklým standardům bytového domu. Je zde zcela opomenuta potřeba společného zázemí pro seniory, místa pro setkávání a sdílený odpočinek, tj. prostory a prostranství, která jsou pro danou typologii zásadní a neopomenutelná. Navržený počet parkovacích stání je pro reprezentovanou typologii předimenzovaný a sleduje tak nároky a potřeby standardního bytového domu.

Dále zde pak mám závazné stanovisko vydané Magistrátem hl. m. Prahy, odborem územního rozvoje, které vydalo souhlasné závazné stanovisko k této stavbě, kdy využití záměru pro sociální služby je hlavním využitím z hlediska plochy s rozdílným způsobem využití.

Já tedy jako občan a jako občané Chuchle se pozastavujeme nad tím, že odbor územního rozvoje MHMP vydal investorovi souhlasné závazné stanovisko orgánu územního plánování, v kterém to, co jsem řekl, uvádí, a toto závazné stanovisko je tedy v rozporu s vyjádřením IPR hl. m. Prahy.

Závěrem v návaznosti na vystoupení paní Mádlové žádám, aby byla prověřena jednak zákonnost a správnost rozhodnutí o udělení závazného stanoviska, a zda nedochází k opakovanému nenaplňování územního plánu na území hl. m. Prahy. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. Do rozpravy není nikdo přihlášen. Je přihlášen, pan náměstek bude chtít reagovat, jak jsem pochopil. Náměstek pro územní rozvoj Petr Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Já jenom za územní rozvoj, já samozřejmě odpovím. S petenty a případně i s investorem se sejdu, abychom zkusili ten projekt zmoderovat, jenom chci pár věcí pro petenty vysvětlit, aby bylo zřejmé, jak budeme postupovat. Stavební úřad, stavební řízení i závazné stanovisko k územnímu plánu je přenesený výkon státní správy, a Zastupitelstvo ho nemůže úkolovat, nebo omezovat. IPR je naše příspěvková organizace, která je v mé gesci a má významnou odbornou samostatnost, ale jejich stanovisko není závazné, ale má možnost se proti projektu případně odvolat v zastoupení hl. m. Prahy.

Čili za mne, já petici vyřídím, s kolegy se sejdu a udělám všechno proto, abychom našli řešení. Uvidíme. Děkuji za příspěvky.

Prim. Hřib: Děkuji. Další je pan zastupitel Pilný, prosím.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já bych se pozastavil jenom nad dvěma věcmi. První, jak bylo citováno v té petici, tak tam, pokud jsem tomu správně rozuměl, bylo, že budování domu pro seniory není ve veřejném zájmu.

A druhá věc, to je reakce na vystoupení pana občana Vašíčka, a to sice to, že tam se něco postavilo a ti lidé tam něco očekávali. Je jasné, že demografický vývoj nás nutí k tomu, abychom stárnoucí populaci nějakým způsobem řešili. Rozhodně se k tomu nebudeme chovat jako k úložišti jaderného odpadu. Asi by – já jsem ten projekt neviděl, má určitě závady, možná není ideální pro seniory, ale nelze mít zásadní námitku pro to, aby někde byly vybudovány domy pro seniory i s přístupovými komunikacemi. Tudy cesta prostě nevede, to bychom tady za chvíli jako Praha mohli iniciovat zákonodárnou iniciativu o euthanasii. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Ukončuji rozpravu. Poprosil bych paní předsedkyni o závěrečné slovo. Znovu asi přečíst to usnesení, co tam máme.

P. Janderová: Usnesení zní, a já jenom ještě před přečtením usnesení bych si dovolila odpovédět, resp. upřesnit, co je důvodem nesouhlasu. Nikoli že neodpovídá veřejnému zájmu, ale navržený objekt svou velikostí i charakterem neodpovídá okolní zástavbě. Petenti se domáhají, že nově navržený objekt bude respektovat okolní zástavbu. Děkuji.

A usnesení zní: Na podkladě projednání kontrolního výboru a jeho usnesení, kterým jsem byla pověřena předložit prostřednictvím Rady na Zastupitelstvo:

Usnesení k Petici za nesouhlas s podobou projektu výstavby - Penzion pro důchodce "Domov Bílčická" ZHMP

I. bere na vědomí Petici za nesouhlas s podobou projektu výstavby - Penzion pro důchodce "Domov Bílčická", uvedenou v příloze tohoto usnesení,

II. pověřuje Radu hl. m. Prahy vyřízení petice s termínem 18. 11. 2019.

Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Svolám to. Budeme tedy hlasovat o usnesení k této petici. Hlasujeme tedy usnesení k Tisku Z – 7725. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 3. Usnesení bylo přijato.

Děkuji.

Vyřídili jsme napevno zařazené body a vracíme se zpátky k bodu, který se ukázal být nesmírně zajímavý pro mnoho zde přítomných zastupitelů, a to je bod

Pokračování bodu 27

Tisk Z – 7785

o významných dopravních omezeních na hlavních komunikacích v Praze

Máme tady rozpravu, a další přihlášenou do této rozpravy je paní radní Třeštíková. Prosím.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, jenom jsem potřebovala zareagovat na paní zastupitelku Udženija, kterou bohužel teď v sále nevidím, ale řeknu to vám a třeba jí to vyřídíte. Mě velmi zaujala její věta o tom, jak dlouhodobě podporuje Zažít město jinak v Americké, že tam ráda chodí, a zároveň ale jsem velice překvapena tímto prohlášením, protože to byla právě ona, která 17. května 2018 hlasovala tím, že se zdržela na návrh Alexandra Bellu, na jeho návrh stáhnout grant Auto*Matu, kde byla právě podpora Zažít město jinak, a tím, že se zdržela při tomto hlasování, tak návrh prošel a grant na zažít město jinak Auto*Mat nedostal a dostal se tak do vážných problémů. Přejde mi to tedy minimálně zarážející, ta míra nekonzistentnosti v jejích názorech, a tedy asi slovy klasika by mě zajímalo: Jak to tedy je s její podporou Auto*Matu a zažít město jinak?

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášení je pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. V této diskusi mnohokrát zaznělo slovo ideologie, ale já bych rád řekl, že tady o žádnou ideologii nejde. Jde tady o preferenci MHD, zajištění hladkého průjezdu záchrany, a to je to, co se řeší. To není žádná ideologie, ani pravá, ani levá, ani jiná. Jedná se o prostou nutnost, protože pokud je blokována MHD, tak samozřejmě lidé mají tendenci, i ti, kteří by šli do MHD, jezdit auty, a tím se situace ještě víc zhoršuje a je to začarovaný kruh.

Pan kolega Martan tady hovořil o tom, že když se zavřela jedna strana, že nebylo nutné zajistit průjezd MHD na druhé straně, protože v průměru bylo zpoždění jenom pět minut. Tak já bych jenom připomněl, že se jedná o průměr, a pokud průměrné zpoždění je pět minut, tak to znamená, že to v noci, kdy to jezdí na čas, a ve dne je to potom třeba 25 -30 - 45 minut. A pokud si ale vezmeme ten průměr, který on zmiňoval, a vezmeme si lidi, kteří jezdí na těch dvou březích, což je denně 100 tisíc lidí v tramvajích, tak pokud si vezmeme, že půl milionu minut tam ti lidé strávili zbytečně, tak skutečně to není něco, co je v pořádku. To je něco, s čím to město musí něco dělat a vyřešit to.

Nejde tady o žádnou ideologii, jde tady o to, že je třeba skutečně řešit tisíce minut denně, které lidé v tramvajích a autobusech zbytečně tráví, když nemohou projet. A pokud nebudeme tento problém řešit, tak se bude doprava v Praze neustále jenom zhoršovat. A ještě ve vztahu k záchrance, jak Nemocnice Na Františku, tak Nemocnice Pod Petřínem zaznamenala, že se situace velmi zlepšila, co se týče dovozu pacientů. To je také argument, který by tady měl zaznít. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášenou je paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Byť jsem měla dotaz na pana náměstka Scheinherra, ten podám později, tak budu krátce reagovat. Tady mi nahrál pan Čížinský, který říkal, že to není ideologie. No tak paní Třeštíková, mě mrzí, že jste zaražená. Já nevím, jestli je to zaraženost, nebo něco jiného. Ale já jsem to jasně vysvětlila. Já podporuji věci, které mají smysl a které jsou dobré a které občanům, většině občanů vyhovují. Tzn., že pokud víme, že na Praze 2 většina občanů vítá jednou ročně Zažít město jinak, tak ho prostě podporuji. Už vám je to jasný? Kývete. Není. No tak to se nedá nic dělat.

Mimochodem jsem viděla fotky, vy jste měli týden po nás Zažít město jinak, viděla jsem fotky z 9. hodiny u vás z Prahy 7, kde bylo prázdko, u nás ještě ve 12 v Americké bylo plno. Tak asi to děláme lépe. Pane primátore, nemusíte hájit paní kolegyni, já myslím, že ona to umí sama.

A k tomu ještě, co tady říkal pan Čížinský, no tak jestli je to takhle, tak já vám garantuji, pane Čížinský, když zavřete celou Prahu, tak všechny nemocnice vám budou hlásit lepší příjezd a dojezd. Třeba takový Motol určitě, protože všichni víme, jaká tam umí být situace. Thomayerka, ježišmarjá, taky víme, jaká tam je dopravní zácpa. Toto vůbec není argument. Samozřejmě že kdybyste zavřeli všechny ty ulice, tak dojezdy do všech ostatních nemocnic taky budou kratší. To je úplně nesmyslný argument. Děkuji.

Prim. Hřib: A nyní paní zastupitelka Horáková, prosím.

P. Horáková: Dobrý večer, dámy a pánové, já bych se taktéž chtěla vyjádřit k bodu doprava. Úvodem začnu, že bych ráda poděkovala panu náměstkovi Adamu Scheinherrovi za opatření, která udělal, neboť já bydlím na rozhraní Holečkovy ulice a Újezda, je to mezi Prahou 5 a Prahou 1, a jak víte, preferuji dopravu buď na kole, anebo MHD, a ten stav, který tam byl před uzavěrou obou stran nábřeží, byl opravdu katastrofický. Veškeré dopravní zácpy v tomto okolí ukazovaly maximální hustotu a nebylo možné jezdit na kole a nebylo možné ani jezdit MHD autobusem ze Strahova dolů, anebo tramvají. Proč to nešlo? No protože na Malé Straně, jak víte, jsou automobily na kolejích, a tudíž tramvaje nemohly předjet daná vozidla.

Jak to vypadá teď? Já jsem si dovolila spolku Za Pět vám ukázat fotografie, které jsou z dnešního rána s mezcícasem 8.30 a 9.30 v oblasti, kde se denně pohybuji, a jak vidíte, tak tam skoro žádná auta nejsou. Jako občan Prahy 5 musím říct, že to je naprostý luxus, protože toho se nám dostávalo pouze o víkendech nebo ve státních svátcích, a toto byla téměř fata morgana občana, který žije v centru Prahy 5.

Tímto velice kvituji uzavření nábřeží jak z této strany, z tohoto směru, tak i z druhého. A proč to tak je? Není potřeba se dívat do minulosti, ani řešit, co je teď, ale jaká bude budoucnost. A já jsem se dívala do evropských měst. Velký příklad si všichni bereme asi ze skandinávských států, a mohu vám říci, že Oslo, tedy v Norsku hlavní město, vypisuje rok 2020 jako město zcela bez aut, čili že tam bude téměř nulová automobilová doprava. Taktéž je na tom hlavní město Kodaň nebo italské Benátky či švýcarský Zermatt anebo německý Hamburk. To jsou města, který obyvateli i částečně splňují to, co hlavní město Praha, takže zde je dobré si brát příklad, a já věřím, že když jsme to dokázali teď, tak i do budoucna půjdeme těmto městům příkladem a zapíšeme to stejně jako třeba jiná evropská města, která s dopravou bojují a budou bojovat i nadále, a tímto moc děkuji, že nám radní Scheinherr ukázal, že je to možné a že to jde.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan místostarosta Bílek.

P. Bílek: Chtěl jsem řešit konkrétní problémy, ale tedy po předcházející předřečnici, já jsem rád, že to konečně někdo řekl na plná ústa, že my tu Prahu zavřeme úplně proti autům, protože to je trend. Já nevím, pan primátor to sdílí asi stejně, já to zatím z jeho vyjádření, která nejsou ani tak ani tak, ale cítím za tím, že Prahu zavřeme pro auta. Od kolegyně Horákové si toho nesmírně vážím, že tady konečně někdo řekl, že auta v té Praze nechceme. Děkuji za to.

Prim. Hřib: To bylo stručné. A teď pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Já bych také chtěl poděkovat kolegyni Horákové, která tady pustila fotky, kde nejsou auta. No proč by tam ta auta byla, když tam mají zákaz vjezdu. Vůbec jsem to nepochopil. Když všude, kam dáte zákaz vjezdu, tak tam nebudou jezdit auta. Co ty fotky znamenaly? Potvrdily naše obavy, kde my právě říkáme, že to je ideologie, s čímž zase nesouhlasí Jenda Čížinský, že to není ideologie. Je, protože vy byste to chtěli takhle uzavřít, a pak jsou tady subjekty, které by to takto uzavřít nechtěly. Vy to chcete řešit negativní motivací, tzn., tak dlouho ty řidiče štvát, až oni opravdu to auto vytahovat nebudou. My jsme to řešili v minulosti těmi pozitivními motivacemi, tzn. nějakým způsobem zvýhodňovat právě MHD zlevněním apod. A v tom se prostě budeme vždycky lišit.

Já jedině, čemu nerozumím, jedině, čemu nerozumím, je, že vy v tom nejste jednotní ani v té koalici. To je ten problém. Protože tady vystoupil předseda TOP 09 Jiří Pospíšil, který řekl, že s uzávěrkou nesouhlasí. Ona skončí 17. listopadu, a pak na základě nějakého setkání politiků TOP 09 řekli, že s tímto zásadně nesouhlasí. Nesouhlasí. Tzn., že část vaší koalice s tímto, tzn., s těmi fotografiemi, tak jak to vypadá, nesouhlasí. A teď co si z toho má vzít ten Pražan totiž, o tom to je. Jestli koalice půjde tou cestou fotografií, jak nám to tady předvedla kolegyně Horáková, nebo tím, co říká Jiří Pospíšil. A o tom je ta debata. A proto je to ideologie. Vy se na tom nejste schopni shodnout ani v koalici.

Výsledkem potom budou podle mě, protože my jsme to zažili poslední půlrok, musím sebekriticky říct, a ten ideologický spor tam byl, a my jsme ho tady otevřeně vedli, jako ho vedete teď vy, zejména s Matějem Stropnickým a Stranou zelených, takže my jsme si to zažili, že my jsme tím končili. My jsme tím to volební období končili, zatímco vy tím začínáte. My jsme byli limitováni těmi volbami, ty volby nějak rozhodli. Zatímco vy máte před sebou ještě tři roky, a to mě děsí. Vy máte za sebou čtvrtinu a nejste na těch základních věcech, jako je daň z nemovitosti, jako je sledování, nebo nesledování na základě elektroměrů, jestli člověk využívá byt, nebo ne, nebo i ta doprava, tak vy se na tom nejste schopni domluvit v té koalici. A už to po první čtvrtině vládnutí. A to je to, co si myslím, že je špatně do budoucna, protože doprava je pro Prahu a pro Pražany klíčová. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan místostarosta Stárek.

P. Stárek: Díky, pane primátore. Mám krátkou repliku na pana Scheinherra. Když jste mi tady poprvé řekl u interpelace, že leden a únor, jsme zpátky u těch autobusů, že leden a únor jsou nejnižší v celém roce, tak jsem si říkal, že jsem se přeslechl. Vy jste to tady potom opakoval znovu, že nejmenší poptávka po výkonech v lednu a v únoru, tak poprosím, přečtěte si to, já vám klidně pošlu odkaz na stránky PID a na ročenky TSK, a zjistíte, že doopravdy nejnižší požadavky zhruba o 20 – 25 % jsou v červenci a srpnu. Je to o prázdninách. A to, co byste měl říkat, jenom vám to takto řeknu, jenom si to zapamatujte, že leden a únor jako pod celoročním průměrem, to je sice pravda, ale jsou 3. a 4. měsíce, které mají nejmenším vytížením. Tzn., pokud jste tady dvakrát opakoval, a řekl jste to, pane náměstků, že leden a únor mají nejmenší požadavky na výkony, tak v takovém případě jste lhal, nebo jste se spletl.

Prim. Hřib: Pan náměstek chce zareagovat.

Nám. Scheinherr: Ihned na to zareaguji. Samozřejmě se za to omlouvám, byla to nepřesnost, ale říkal jsem, že právě v lednu a v únoru nedojde k takovému omezení, jako dochází v letních měsících, ale dochází k omezení 20 %, je to tedy 3. – 4. nejmenší úbytek cestujících, a my omezujeme dopravu pouze na 8 %, ne právě jako v létě.

Prim. Hřib: Nyní pan zastupitel Nepil. Není, fajn. Tak nyní pan starosta Martan.

P. Martan: Mám pocit, že kolegové z Praha Sobě dneska získali ten Asterixův nápoj, protože tolik hrdinských vystoupení, která tady dneska poslouchám, to jsem neslyšel za posledního půl roku. Minule byli téměř neviditelní a předminule také, a dneska takových vystoupení. To je pěkné. Já bych si taky někdy docela cucnul, protože mě to někdy dost vyčerpává tady s vámi.

Nicméně bych se vrátil k tomu, co říkal pan kolega Čížinský. Jestliže jsem říkal, že v průměru docházelo ke zpoždění v jednom směru minutu a půl a v druhém směru pět minut, tak ten průměr vycházel z toho, nebo to konstatování vycházelo z toho, že to je průměr, který je běžný v ten den, běžný. To neznamena, že budeme rozpočítávat a manipulovat s čísly a říkat, že to mohlo být 45 minut, protože v opačném případě by to mohlo být také mnohem méně. Mohli by jezdit taky mnohem kratší dobu. Nehrajme si s čísly. Ta informace byla taková, že to zpoždění jako takové se neodlišovalo od běžné špičky. To je první konstatování.

Druhou věc, kterou jsem chtěl říct, tak jsem chtěl poděkovat paní kolegyni Horákové. Ona kromě toho, že nám ukázala, jak krásně prázdné jsou ty ulice, tak nám taky ukázala, kolik cyklistů v těch cyklopruzích ráno jezdí. A musím říct, že jsem jich tam moc nenapočítal, a že jich se to omezení asi taky úplně netýká. S tou vaničkou jste vylila i děcko, a já jsem za to docela rád.

A když tady mluvíte o srovnávání měst, paní kolegyně, tak vezměte města, která jsou minimálně rozlohou a počtem obyvatel podobná Praze. Vy jste zmínila Zermatt, Hamburk a Oslo. Norové to čtou Ošlo. Každé z těchto měst má zhruba půl milionu obyvatel. Zermatt je samozřejmě mnohem menší.

Samozřejmě každé z těchto měst má úplně jinou geomorfologii, a srovnávat hl. m. Praha s milionem a půl obyvatel, resp. s téměř 2 mil. obyvatel, pokud se počítá i počet lidí, kteří denně do Prahy přijedou a pracují tady, s Oslem, je opravdová minela. Pojdme si jenom říct, nehroťte to takhle. Já si myslím, že vy tady používáte takové to „účel světí prostředky“, a že vlastně cokoli co můžete říct a podpořit tím ten nesmysl, který jste vytvořili na Malé Straně, tak že je v pořádku. Já si prostě myslím, že toto v pořádku není, a jakákoli manipulaci s čísly nebo jakákoli lež, kterou tady budete dál propagovat, je vzhledem k situaci nešťastná a nesprávná. Děkuji.

Prim. Hřib: Pan náměstek chce reagovat faktickou poznámkou.

Nám. Scheinherr: Faktickou. Byla tam zákazová značka pro vjezd, i cyklisté měli zákaz vjezdu.

Prim. Hřib: Technická paní zastupitelka Burgerová.

P. Burgerová: Já tedy nevím, kde jste získal dojem, že Hamburk má půl milionu obyvatel. Hamburk má 1,8 milionu obyvatel.

Prim. Hřib: Děkujeme. Nyní pan poslanec Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Musím opět zopakovat, prostě i když vezmeme ten průměr, tak pět minut ve dvou bodech, které jsou od sebe vzdáleny několik set metrů, tak to je vážné a nemá to co dělat v moderní metropoli. V moderní metropoli mají tramvaje a MHD jezdit na čas, protože když to nedělá, tak se situace jenom zhoršuje. To snad nikdo nepopře. Díky.

Prim. Hřib: Děkuji. Další je paní Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo, o tom žádná, pane Čížinský, ale také auta by měla mít možnost kudy projet, a pokud nemají okruhy a nemají radiály a nejde to projet, tak prostě někudy bohužel musejí projet. Já se tady teď dívám na mapu Osla, jsem si otevřela, tak jak nám tady říkala paní Horáková. Tak já nevím, jestli ona ji někdy viděla. Škoda, že tady Eva není, já jí to tady nechám a ukážu, tak Oslo, kolik vidím, tak má dokonce takový vnitřní okruh širšího centra hotový. Pak má další okruh, řekněme, jako náš pražský jakoby vnitřní, a pak má celkově, celkově vnější okruh kolem celého, takže tři okruhy dohromady hotové. Tady za mnou kouká Patrik, vidí to na mapě. Pokud si tady porovnáváme města, tak si taky porovnejme i ty podmínky, které tam jsou. A my jsme vždycky jako ODS říkali, že se můžeme bavit o zklidnění dopravy v momentě, kdy budou hotové okruhy, v momentě, kdy budou hotové radiály, v momentě, kdy budou hotová P + R parkoviště, tak aby lidi mohli nechávat někde auto. Ano, pak se můžeme bavit o zklidnění dopravy v centru města. Proti tomu vůbec nic nemáme.

Ale dělat to v momentě, kdy toto není hotové, a tady když se dívám na to Oslo, tak je to úplně krásně znázorněné, jak to mají udělané, včetně radiál, včetně mimoúrovňových křižovatek, kterým se vy tak strašně bráníte, tak to všechno v tom Oslu, prosím pěkně, mají. Můžete se podívat na mapu, není to nic těžkého, otevřete si Google.

A já jsem měla konkrétní dotaz na pana Scheinherra, který mi ve svém vystoupení připomněl David Vodrážka. Já se chci zeptat. Rozumím tomu, vy jste uzavřel, Praha 1 určitě, a teď myslím starosta, s tím souhlasil, ono je to možná i na jeho žádost, protože chce zavírat i jiné průjezdy u sebe na městské části. Když vás Praha 2 požádá, abyste uzavřel Legerovu a Sokolskou, protože tam dohromady bydlí, abych to, kolem 3 tisíc lidí. Já nevím, jestli mě pan náměstek poslouchá. 3 tisíce lidí tam bydlí. To si nemyslím, že na Malé Straně nebo na Smetanově nábřeží bydlí. Tam ano. Bydlí. Bydlí. Tak se chci zeptat, když vám dáme požadavek, že máte zavřít Legerovu a Sokolskou, zda to uděláte. To by mě strašně zajímalo. Uděláte to? Děkuji.

Prim. Hřib: Další přihlášen je – pan náměstek chce reagovat s přednostním právem. Tak prosím.

Nám. Scheinherr: Moc se omlouvám, ale skutečně Severojižní magistrála je pro nás kapacitní tepnou. Budu se skutečně rád bavit, připravte jakýkoli projekt, já ho nechám posoudit, posoudit dopravní policii, posoudit odbor dopravy, a můžeme rozvést tu diskusi, ale za mě je to dopravní tepna, bohužel, kde ta doprava je, bude a zůstane, ale už teď jsem otevřen jakémukoli projektu, který připravíte, se o něm bavit. Nezavírám dveře.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan místostarosta Bílek.

P. Bílek: Zareagoval bych na to, co říkal pan Scheinherr, že se nebrání jakémukoli projektu. Já bych zkusil v duchu Auto*Matu udělat třeba Zažít tunel jinak.

Vrátil bych se k tomu, protože už se určitě chýlíme ke konci této diskuse, a já jsem měl připravené praktické věci a praktické dotazy k tomu materiálu. Já to, že silniční správní úřady spolu úplně dobře nekomunikují, bych chtěl prezentovat na poslední akci, což je akce Kutnohorská, a zároveň požadovaná uzavírka Ke Kolodějskému zámku z důvodu oprav. A v tuto chvíli tato kolize těchto dvou staveb způsobí na komunikacích správního obvodu naší městské části, ale nejenom městské části způsobí, nebo působí už teď kolapsově situace.

Můžu, pane náměstků? Telefonujete, tak asi neslyšíte. Jestli jste slyšel, co jsem říkal? Asi ne. Já jsem řešil problém mezi silničními správními orgány, tzn., města a městských částí, a vy jste tady říkal, že spolu fungují, že spolu komunikují, a já zrovna v tuto chvíli, my u nás na Praze 15 máme velký problém s tím, že je akce Kutnohorská, to asi víte, uzavírka, a zároveň v tu chvíli je tady uzavírka Ke Kolodějskému zámku.

A to, co teď my tam máme každé ráno, tam nám stojí doprava. My to pak musíme na té městské části vysvětlovat, protože lidi volají k nám. Lidi volají na náš silniční správní úřad, a zároveň volají na naši městskou část, a my to musíme vysvětlovat. Jenom na tomto chci dokumentovat tu kolizi v tom, že to prostě nefunguje.

Chci se dostat k praktickým věcem. My asi dneska nevyřešíme centrum Prahy, ale toto jsou věci, to je každodenní práce. A pokud tyto dva úřady spolu nebudou komunikovat, tak ty kolize speciálně na okrajových městských částech se budou neustále opakovat. Děkuji.

Prim. Hřib: To vypadá na reakci s přednostním právem. Ano.

Nám. Scheinherr: Já na to zareaguji velmi rychle. My skutečně z našeho silničního správního úřadu všechny akce, které se dotýkají těch kterých dotčených městských částí, tak komunikujeme a žádáme pravidelně, aby i dané silniční správní úřady s námi komunikovaly jejich uzavírky. Samozřejmě že může dojít někde ke kolizi, může to být i z havarijních důvodů, neznám přesně případ té paralelní ulice, znám případ Kutnohorské samozřejmě, a může k tomu dojít, může dojít k té nepříjemné situaci, za niž se omlouvám, ale na druhou stranu už jsem tady popisoval, v jak špatném stavu máme dopravní infrastrukturu a musíme se někde odpíchnout a bohužel k těm dopravním komplikacím a omezením musí docházet, abychom tu dopravní infrastrukturu dostali do stavu hodného 21. století. Garantuji, že určitě Kutnohorská ulice byla komunikována vašemu správnímu úřadu.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan starosta Martan.

P. Martan: Chtěl bych reagovat na tu technickou, kterou tady měla paní kolegyně Burgerová. Musím se vši pokorou přiznat, že mě zasáhla do mého machistického srdce a že měla pravdu. Hamburk má opravdu 1,8 mil. lidí, a že jsem si měl lépe nastudovat, byť jsem ze zeměpisu maturoval, tak jsem si zaměnil Hamburk s něčím jiným.

Trošku mě ale mrzí, že stejným způsobem neupozornila kolegyni Horákovou, která srovnávala 1,5miliónovou Prahu s Zermattem, který má 5800 obyvatel. Děkuji.

Prim. Hřib: Proto jsme dali 1 mld. Kč na učitele, aby už nemuseli ostatní trpět nedostatečným vzděláním v zeměpisu. A nyní pan poslanec Patrik Nacher.

P. Nacher: Já jsem vlastně před tím ještě zapomněl jednu reakci, teď když jsem tady koukal přes rameno kolegyni Udženija, tak to byla reakce na Evu Horákovou, ona tady není. Já bych poprosil, abychom argumentovali navzájem fěr. Tady se vždycky vytáhne nějaký argument, že to nějak funguje v jiných metropolích v Evropě, pokud jde o zklidnění dopravy v centru apod., a pak se dají příklady města, kde je 1, 2, 3, teď tady koukáme, tři okruhy kolem toho města, a srovnávají to s Prahou. Takhle to nejde. Vy srovnáte fázi zklidnění dopravy osobními vozidly v centru u města, které má za sebou něco, co bude mít třeba Praha v roce 2035, jestli. Tak pak se o tom bavme. Ale nesrovnávejme Prahu 2019 s Oslem 2019, nebo s jinými městy, to je jedno, s Mnichovem, to je úplně jedno, které to má nějakým způsobem vyřešeno a dá se to město objet. Dají se mezi sebou propojit obchvaty apod.

Mně to připomíná debatu, jak vždycky někdo vytrhne z kontextu daňovou politiku. V České republice jsou nízké majetkové daně. Tak to zvedněme. Protože v Evropě jsou ty daně vysoké. No ale my se musíme podívat na celkovou daňovou výtěžnost a celkovou daňovou zátěž pro občany, a ta je samozřejmě vysoká. Vyzobat z toho jednu daň je sice pěkné, ale je to argument nefér. Takže i v tomto bych poprosil kolegy, aby argumentovali a srovnávali ta města, která nemají ty obchvaty dokončené. A pak to srovnávejme, jak oni to mají řešeno.

Kromě toho si myslím, že celá řada měst, celá řada měst má, ta města jsou postavena jinak. I tam, kde by okruh nebo obchvat nebyl dokončen, jako je to v Praze, tak i tam je to nesouměřitelné. Pojdme se bavit originálně o tom, jak to funguje v Praze, jak by to v Praze fungovat mělo a já jsem furt neslyšel odpověď na otázku, jakým způsobem se tedy koalice vydá do budoucna jako celek. Stále jsem to neslyšel, tak bych poprosil kolegy. Když dva kluby tady evidentně jdou cestou spíše testování uzavírek a jeden klub je zásadně proti tomu. Tak já bych jenom potřeboval vědět, jak to bude do budoucna fungovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní támhle vidím technickou, pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Já bych rád poprosil o svolání zastupitelů do sálu a o hlasování o jednání po 19. hodině.

Prim. Hřib: Ano, jedná se o procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat bez rozpravy, a já to svolám. Hlasujeme tedy bez rozpravy o procedurálním návrhu prodloužení jednání po 19. hodině. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 3 Zdr.: 0. Pokračujeme tedy v jednání po 19. hodině.

Další přihlášenou je paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Zapomněla jsem, co jsem chtěla říct. Ne, dělám si legraci. Pane náměstků, beru vás za slovo, protože my jsme jako Praha 2 dlouhodobě prosazovali, já řeknu svému místostarostovi, ať to opráší, protože to máme, zahloubení kompletně Legerky a Sokolské až k Muzeu, což by velmi ulehčilo právě těm lidem, kteří bydlí v této oblasti. Řeknu mu, ať vytáhne ty plány, ať s tím za vámi přijde, protože vy přece nemůžete nesouhlasit s tím, aby se zklidnila doprava na povrchu a šla pod zem. Takže já pevně věřím, že najdete společnou řeč k tomuto a že se toto naše dlouhodobé přání Prahy 2 možná uskuteční. Děkuji.

Prim. Hřib: Další je paní zastupitelka Burgerová.

P. Burgerová: Byla jsem vyzvána částečně k tomu, abych asi vybrala trochu jiný příklad, který lépe demonstruje to, čeho je potenciálně možné dosáhnout v Praze. Zklidňování centra bylo jedním z příslibů při budování a investici do tunelu Blanka. A já bych tady ráda zmínila Paříž, která má 2,14 mil. obyvatel, tedy je větší než Praha. Má z hlediska urbanistického snazší situaci, protože ulice v Paříži jsou širší díky změnám, které tam proběhly v 19. století, a i Paříž před 20 lety řešila velmi intenzivně dopravu ve svém centru, a měla ji velice intenzivní právě v samém centru, a to zejména na nábřežích. Měla tam v podstatě dálniční přivaděče, jeden mířil téměř přímo do Čech, přímo od Notre-Dame bylo možné se dostat až na hranice.

A dnes je situace po dvaceti letech taková, že spodní nábřeží je zcela bez automobilové dopravy, právě to nábřeží, které bylo více méně dálničním přivaděčem, a to horní nábřeží momentálně funguje se sníženým počtem pruhů pro automobilovou dopravu a ještě s tím, že jeden z pruhů je přímo vyhrazen pro autobusy, taxíky a cyklisty, takhle jak to říkám, je to prostě dohromady.

Netvrdím, že ta situace bude jednoduchá, že to bude okamžitě možné celé centrum zklidnit tak, jak se s tím při budování Blanky počítalo, nicméně velmi bych varovala před tím, aby se tady tvrdilo, že musíme čekat dalších, a teď já nevím kolik, 20, 30, 50 let. To mi přijde skutečně přehnané.

Podobným městem s už trochu přece jenom srovnatelným počtem obyvatel je Vídeň. I Vídeň z hlediska své struktury je na tom o trochu lépe, než Praha, protože Praha bohužel nebyla v rozhodném období z politického hlediska hodná, takže nedostala od císařpána zdarma pozemky pod městským opevněním. Bylo to pro nás o dost komplikovanější, vytvořit nějakou Ringstrasse, tak jak se vytvořila ve Vídni. Ale i ve Vídni docházelo přímo v centru ke zklidňování dopravy.

Prosím jenom, abychom se nedostali do situace, kdy budeme říkat, že jsme město s nějakou úplně specifickou historickou urbanistickou situací. Nejsme. Máme to o něco těžší, to je pravda, ale nemělo by to znamenat, že průjezdná automobilová doprava bude mít na další desítky let v úplném centru města nějakou výrazně komfortní situaci. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Dalším přihlášeným je pan místostarosta Bílek.

P. Bílek: Dovolím si říct, že si myslím, že Vídeň a Paříž měla vybudovanou daleko lepší infrastrukturu, než ji má Praha, co se týče okruhů. Pokud jedu na jih a jedu přes Vídeň, tak jedu tunelem, profrčím Vídeň, vůbec se tam nezdržím a zmizím. Ono je důležité, jak to město je postavené, ale do tohoto úplně nechci zabředávat.

Jsem strašně rád, že tady zaznělo, že můžeme přinést projekty a že je posoudíte. My třeba máme na Praze 15, to by vás možná mohlo zajímat, je Švehlova ulice. To je nesmírně frekventovaná komunikace, a tam kdysi historicky někoho napadlo tu ulici zahloubit, a že by tam byl skvělý bulvár, nahoře by byla stromy, chodníky, lidi by se tam procházeli, vybudovalo by se tam centrum a v podstatě náměstí, které bohužel MČ Praha 15 nemá. Dovolím si ten projekt oprášit. Myslím si, že zítra až přijdu, až všem oznámím, právě jsem se vrátil z Magistrátu a nesu vám dobrou zprávu, my tu Švehlovku zahloubíme. Děkuji.

Prim. Hřib: Nyní pan zastupitel Sedek.

P. Sedek: Děkuji, pane primátore. Já jsem tak se zájmem poslouchal tu diskusi a původně jsem do ní nechtěl vůbec vstupovat, ale některé věci, které jsem slyšel zejména od paní kolegyně Horákové a Burgerové mi to nedaly. Nedalo mi to i z toho důvodu, že jsem zároveň kromě toho, že jsem českým občanem, jsem i občanem Spolkové republiky Německo, mí oba rodiče jsou taktéž. Tedy dneska Německa, pardon, kdysi Spolkové republiky. Mí oba rodiče jsou také Němci, já jsem v Německu vyrůstal a mám tam spoustu kamarádů.

Tak mi to nedalo, že jsem zavolaal kamarádovi, spolužákovi, která v tom Hamburku žije. Ten mi řekl, že jednak paní Burgerová zmiňovala, že nechce vizi za 15 – 20 let. Tak to, o čem mluví, dá se to dohledat i na německých stránkách Hamburku, je vize, kterou oni představili, ne že ji schválili, že by měla být možná právě za těch 20 let. Můj spolužák, který tam žije, mi řekl, že samozřejmě když ji představili, tak se v Hamburku mezi lidmi proti tomu zvedl obrovský odpor, mj. proto, že jestli je něco pro Němce fetiš, tak je to auto. A věřte mi, že jako člověk, který je napůl Němec, vím, o čem mluvím.

A za druhé samozřejmě ono to bylo řešeno v kontextu toho, co vy jste k tomu nedodala. A to souvisí i s tou Paříží. Mluvilo se o tom, že tím pádem je zapotřebí samozřejmě řešit dopravu celkově. Oni samozřejmě představili extrémní vizi, tzn. Hamburk totálně bez aut včetně předměstí apod., což si většina obyvatel Hamburku v tuto chvíli klepe na hlavu, a ono to samozřejmě souvisí i s politickým složením hamburského zastupitelstva, kdy ze 121 zastupitelů je jich zhruba 70, abych byl přesný, 59 je z SPD, 14 je Zelených a 10 jsou Die Linke, tak jsou samozřejmě zeleně levicově orientovaní. Jsem ochoten se s vámi vsadit, nevím, jestli si na to vzpomeneme za těch 15 - 20 let, ale vsadím se s vámi o dvacetiletou lahev koňaku, že to, o čem mluvíte, v Hamburku nikdy nenastane.

Prim. Hřib: Technická paní zastupitelka Burgerová.

P. Burgerová: Domnívám se, že jste si spletl vystoupení. Já jsem o městech absolutně bez aut nehovořila. To byla kolegyně.

Prim. Hřib: Další je paní zastupitelka Horáková.

P. Horáková: Děkuji. Byla jsem tu několikrát vyzvána k tomu, abych poslouchala. Omlouvám se. Ač tu fyzicky nejsem, tak jsem vás, kolegové, poslouchala vedle v místnosti, a jsem velice ráda, že jste si rozšířili obzory o mapách, o městech severských a i o tom, jak se vyslovují. Já jsem zde ve svém příspěvku vystoupila jako občanka Prahy 5, nikoli jako zastupitelka, a popsala jsem ty výhody, které to pro občany Prahy 5 a na té lokalizaci přináší. Nikoli jako zastupitelka. A pokud jsme zde pro občany a říkáte, že tu jsme a trávíme hodiny pro Pražany, tak si myslím, že ten názor občana nebo občanky Prahy by zde měl být vyslyšen. Teď dostávám SMS od kolegů, že hovořím z duše některých Pražanů, takže já bych zde ráda tento názor prezentovala.

A pro kolegu Bílka. Já jsem neřekla, že tam auta nechci, nebo automobilovou dopravu, já jsem pouze řekla, že to jde i bez aut. Pro kolegu Nachera, ano, auta tam nemohou projíždět, to ovšem neznamená, že tam nemohou vjíždět. Pojdme si tu češtinu trošku poopravit. Projíždět a vjíždět jsou různé termíny. Nebudu dál popisovat, co si možná pod tím představujete, ale pojdme hovořit o dopravě. Auta tam projížděla, tzn., že tam lidé nejezdili, pouze to měli jako trasu z bodu A do bodu B. Tudiž ta auta mohou vzít i jinou cestu, než přes centrum.

A pro kolegu Martana. Opět vás vyzývám, kolego, jako minulý měsíc, můžeme si o tom popovídat, budete v otevřeném kalendář v lobbistických kontaktech a můžeme hovořit o dopravě. Děkuji.

Prim. Hřib: Tak fajn, a nyní pan starosta Martan.

P. Martan: Paní kolegyně, já snad opravdu přijdu. Ale nejsem lobbista, tak mě tam nemusíte psát.

Jenom abychom si ujasnili, jako občanka Prahy 5 tady opravdu nemluvíte. Mluvíte tady jako zastupitelka hl. m. Prahy, protože kdybyste chtěla mluvit jako občanka Prahy 5, tak si vyplníte ten papírek, někdo ho musí donést panu primátorovi, a pak budete mluvit na mikrofon vpředu. Tak to jenom aby nedocházelo k matení.

Potom jak jste říkala s tou češtinou, projíždět a vjíždět jste říkala, jo? (Smích.) To je jako protáhnout a obtáhnout třeba, nebo takhle to myslíte? (Smích.) Já nevím, abychom se tady nechytali zbytečně za slovíčka.

Pojďme si jenom říct, nemůžu úplně komentovat Paříž, byť si myslím, že geomorfologicky je trochu jiná, než Praha, že ty kopce tam zdaleka od Seiny nejdou tak strmě nahoru kolmo. Kdekoli se podíváte v Praze kolmo na Vltavu, tak prostě pojedete do kopce.

Ale můžu komentovat Vídeň, kde jsem několikrát byl, a která se ale zásadním způsobem liší od toho, co nám je tady prezentováno. Vídeň má všechny přivaděče, stejně jako máme Severojižní magistrálu, přitaženy přímo až do centra. Přímo okolo Schönbrunnu můžete jet po několikaproudové v uvozkách dálnici. On je to vídeňský okruh.

Ale to, čím se zásadně liší Vídeň, a to bych řekl, že je věc, která nám tady chybí a které bych já se vůbec nebránil, tak je, že dávají cyklostezky mimo silniční pruhy. Pokud to jenom trochu jde, tak se dávají na chodníky, kde jsou graficky a někdy i fyzicky od chodců odděleny. Mně tehdy jako návštěvníkovi se mnohokrát stalo, že rozhořčený cyklista naprosto nemilosrdně do vás i vrazí, když po tom chodníku jede, resp. po té cyklostezce, ale nepřekáží na silnici a nedochází k tomu, k čemu dochází v Praze, že se násilným způsobem implantují cyklopruhy do míst, kde se zužuje komunikace a Vídeňáci denně jezdí téměř bez omezení do práce a pohybují se po městě auty bez toho, že by je někdo zásadně omezoval. A to tam 24 let do loňského roku vládla sociální demokracie společně se Zelenými, což beru jako nejlevicovější možnou variantu vedení města.

Jenom abychom si řekli, to co říkala paní kolegyně Burgerová, má své opodstatnění, a já ji beru opravdu jako odbornici, na rozdíl od některých jiných kolegů jako odbornici na urbanismus, a že tu zkušenost má. Myslím si, že cyklodoprava v nějaké podobě do města určitě patří, ale musíme srovnávat opravdu srovnatelné. V Praze od října do března napočítáte cyklisty na jedné ruce, a ta omezení, která tady děláme, tak ta omezují řidiče a Pražany celý rok bez rozdílu toho, jestli jedou autem, nebo jakýmkoli jiným dopravním prostředkem.

A ty zúžené pruhy, ty nemají vliv jenom na individuální osobní dopravu, ale ty mají samozřejmě vliv i na MHD, která je potom tou stojící individuální dopravou omezována. Pojďme hledat nějaký kompromis. Chápu, že v tomto ohledu ten kompromis budeme hledat asi složitěji, ale to, co nám je tady nabízeno, a to, co je v mnoha ohledech potom i žádáno, ať už po TSK nebo odboru dopravních agend, jako jsou třeba cyklisté v tunelu, tak to považuji za krajně nešťastné a rozhodně nekompromisní. Děkuji.

Prim. Hřib: A nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. Když jsme mluvili o té Paříži, mě to zaujalo. Paříž má čtyři dálniční obchvaty, z čehož nejznámější je osmipruh. Až toto bude mít jednou Praha, tak klidně to centrum pojdme zavřít všichni společně. Já s tím problémem nemám. Ať je to opravdu pro zajíždění, ne projíždění. Ale až toto bude hotové. V danou chvíli teď zavírat, když toto není hotové, je čirá neúvaha. Myslím si, že to je i zbytečné, vy jste si to teď vyzkoušeli na týden, budete všem říkat, že to je katastrofa, tak třeba přijdete na to i sami že to nebyl úplně optimální nápad. Taky by se mi fakt líbilo jednou to centrum bez aut. Ono to není nic hezkého, proplétat se na Václaváku mezi hromadou aut, ale pojdme nejdřív dobudovat doprovodnou dopravní infrastrukturu, a potom to klidně pojdme zavřít. Není žádný problém. Děkuji.

Prim. Hřib: Pan Lubomír Brož, prosím.

P. Brož: Děkuji. Také jsem se jenom chtěl přidat k tomu, že je určitě široká shoda na tom, že bychom všichni rádi zklidnili dopravu v centru Prahy, pokud možno co nejvíce to půjde. Ale myslím si, že my to bereme tak smířlivěji, ale určitá strana je tady hrozně agresivní vůči automobilistům, a ono to tak úplně nejde, když si tady dáváme ty příklady ze zahraničí, tak já jsem před dvěma týdny byl týden v Holandsku a v Belgii a ono opravdu jde o ty podmínky. V Amsterdamu mají třeba cyklisti absolutní převahu, nejen nad automobilisty, ale i nad chodci, ale to je třeba něco úplně jiného, než v Bruselu, protože v Amsterdamu jezdí dámy na kole s kabelkou, je to absolutní rovina, je na to všechno přizpůsobené. Ta historie, tam už ty děti od malička dostávají kolo a jezdí tam. Už když přijedete do Bruselu, tak byť tam podpora cyklistiky taky je, tak těch cyklistů je tam mnohem, mnohem méně. Proč? Protože jsou tam kopce. Je to už úplně jiný terén. Takže to tam není.

A já k tomu vezmu třeba příklad z Prahy 5. Bydlím nahoře na Malvazinkách, a udělal se nám tam pruh pro cyklisty, když se jede z Na Knížecí nahoru na Malvazinky až k Peroutkově, a ten pruh je jenom po pravé straně, po levé tedy není. Tak jsem si říkal, lidi, kteří jedou, tak pojedou kudy? No musí po silnici, ale tím pádem, že se zúžily pruhy autům díky tomu, že z pravé strany se udělal jeden cyklistický pruh, tak si myslím, že kdyby tam opravdu ten provoz byl, tak je to poměrně nebezpečné pro případné cyklisty, ale my schválně s kolegy jsme se na to trochu zaměřili, já tam jezdím buď autobusem, nebo autem, nebo i chodím pěšky, protože to mám kousek na Knížecí, a my jsme se shodli, nikdo asi z osmi lidí, kteří tam bydlíme v tom regionu, tak jsem tam ještě cyklistu nepotkali. A je to opravdu tím, že tedy ten cyklista, který by tam chtěl jezdit, tak by musel být fakt dost dobrý cyklista, protože zkuste si to někdo, kdo jezdíte hezky rekreačně jenom, vyšlápnout si kopec od Na Knížecí nahoru na Malvazinky.

My jsme určitě pro zklidnění dopravy, nebo já rozhodně, ale musíme to brát s rozmyslem a nesmíme se pouštět do nějakých divokých experimentů, jako že všechno zavřeme a uvidíme, co to s námi udělá. Děkuji za mě.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Ještě bych se přece jenom zastavil, tady se často používají okruhy, radiály, tato slova, ale my na okruzích pracujeme, pan náměstek Scheinherr okruhy připravuje skutečně s velkou rychlostí, když se to srovná s ním, co bylo před ním. Ale i když vezmeme všechny okruhy, všechny radiály, tak to přece nijak nesouvisí s tím, že teď na Malé Straně a tady na podjezdu Křižovnické, že tam se zpožďují tramvaje. Ta souvislost s okruhem přece žádná není. Protože ti lidé, kteří, i kdyby byl okruh hotový, ten městský, i ten vnější, tak přece lidé, kteří projíždějí Prahou, tak ti, kteří projíždějí zvenku, tak přece skutečně nejedou přes Malou Stranu. A Městský okruh, ten má navazovat, a je to dobře, má navazovat v Holešovicích, naváže na Povltavské, tak to přece také nijak nesouvisí s průjezdem kritických míst, kde nám jde o to, aby MHD projela bez zpoždění. To přece není možné říkat, že chceme, aby se 100 tisíc lidí denně zpožďovalo do doby, než bude nějaký okruh, který ale s tím místem souvisí skutečně jenom velmi okrajově, protože souvisí jenom těmi auty, která tam více méně zabloudí. Není přece možné říct, že 100 tisíc lidí se bude zpožďovat, dokud nebudou okruhy a radiály. V MHD. To s vím vůbec, prosím, kolegové, nesouvisí. A naši povinností je zajistit, aby se MHD v centru města nezpožďovala.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní předávám řízení jednání panu náměstkovi Hlubučkovi.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je Tomáš Portlík. (Technická!) Ano.

P. Portlík: Hovoří pan Sedeke. Byl odejit.

Nám. Hlubuček: Jestli pan Sedeke byl odejit, má samozřejmě slovo.

P. Sedeke: Děkuji. Jenom dvě poznámky. Omlouvám se, že se opět odvolávám na svoji zkušenost z Německa, ale jak říkám, mám tam prakticky celou rodinu a musím říct, že zrovna naše pražská MHD je mými příbuznými a kamarády atd., kteří přijedou do Prahy, hodnocena velmi pozitivně, a to i pokud jde o dodržování nějakých časových norem. A domnívám se, že normy, které máme, jsou naprosto v limitech, které jsou po Evropě obvyklé.

A jenom jsem se pak přihlásil proto, abych reagoval na paní kolegyni Burgerovou prostřednictvím pana předsedajícího. Já samozřejmě respektuji, paní kolegyně, že vy jste o Hamburku nemluvila, ale já jsem v úvodu svého příspěvku řekl, že reaguji na vás a na to, co řekla paní Horáková. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Další má slovo Tomáš Portlík. Prosím.

P. Portlík: Já si tak vzpomínám, je to tak tři roky, to jsem ještě nebyl zastupitel a byla tady debata, kdy paní Kolínská se rozhodla, teď vaše nominantka v Dopravním podniku, se rozhodla, že bude, jak to říkala, humanizovat, to je hrozně hezké slovo, humanizovat magistrálu. Opírala se při tom o studii pana architekta Gehla, na kterého upozorňovala jako věhlasného urbanistu, že vlastně to je jeho doporučení. A zapomněla přitom říct, že i v Gehlově publikaci, kterou si Praha objednala, bylo to, že pan architekt říkal, bylo by to skvělé, je to hrozně důležité, aby to v Praze bylo. Ale nedělejte to do té doby, dokud nebudou v Praze jednotlivé okruhy.

A my vlastně dneska celé Zastupitelstvo, já děkuji za příspěvek, protože on ukazuje naše polohy, protože my říkáme celou dobu, když se bavíme o uzavírkách, jaká je ta daň, co všechno se musí zaplatit za to, že se rozhodnete uzavřít ty dvě části břehu Vltavy, a tak já jenom poprosím, Honzo, tak to řekněte nahlas. Tak buďte odvážný a řekněte, jo, my jsme to chtěli zavřít, chceme zkusit, jestli to funguje. Je to odvážná vize. Vnitřní okruh nebude hotový, protože třeba nebude hotový deset dalších let, ale my to přesto chceme risknout.

A o to tady jde, proč se tady dvě hodiny trápíme. To bychom se s tou diskusí totiž posunuli daleko dál. Pojd'me se o tom bavit, jestli uzavřít centrum bez okruhu, anebo ne. Vy říkáte, jasně, že až budou, ale ještě než budou, tak by se to dalo. To je takové jako nahý i oblečený. Pojd'me tu diskusí zkusit posunout dál, věnujme tomu třeba hodinu a půl času a pojd'me se o tom pobavit, abychom se tady zbytečně z ničeho nemuseli podezírat. Řekněte, máme názor, že se to dá snížit. Máme názor, že se to dá uzavřít. To je téma do diskuse.

Nám. Hlubuček: Děkuji za návrh. Máme hodinu a půl, jste říkal, pane kolego? Dobře. Dalším přihlášeným je Václav Bílek.

P. Bílek: Tomáši, děkuji, ty jsi řekl skoro všechno, co jsem chtěl říct já. Já jenom třeba k tomu MO. V neoptimističtější variantě by mohl být dokončen někdy 2031. Když tak mě pan náměstek opraví, kdybych říkal něco, co není úplně přesné, ale bavíme se spíš někde o roku 2035.

A potom co jsem chtěl říct k Honzovi Čížinskému. Oni totiž naši předkové kdysi pochopili, že Praha má levý a pravý břeh, a ty komunikace byly vybudované podél vody. Neumím si představit, že by to naše předky napadlo jinak. Ono je to logické. Občas potřebujeme přejet na druhý břeh, tak na té Vltavě se vybuďovaly nějaké mosty, abychom se dostali z levého břehu na pravý.

No a my teď uděláme to, že tu historickou cestu, ať už napravo, nebo nalevo, zavřeme. A my místo toho ale nemáme tu náhradu. A jestli si myslíte, že ta část vybudovaného MO stačí na to, aby odvedla dopravu, tak já si myslím, že opravdu pokud nebude ten okruh dokončen jako celek, tak tu dopravu tam odsud neodvedeme.

Co se týče času, stráveného v tramvajích. Mně je těch lidí opravu líto, pokud někde tramvaj stojí a stojí tam s prominutím, a teď mě omluvte, pejorativně řeknu debilní řidič, který si vjede tam, kde nemá být, a ta tramvaj tam čeká, než odbočí, tak to mě mrzí. To asi mrzí každého automobilistu, a my co koukáme do zpětných zrcátek, tak se většinou těm tramvajím snažíme vytvořit prostor, nebo té hromadné dopravě, nebo sanitkám apod.

Ale tady je ještě dalších, říkáte, že MHD, tady to padlo, říkal to pan náměstek Scheinherr, že 70 % obyvatel využívá MHD. Myslím si, že je to hodně přestřelené, že to je asi 50 %, nebo jsem vás možná nepochopil. I pěších. Vy máte, 70 % obyvatel Prahy se pohybuje MHD, pěší a na kole. A pouze 30 % obyvatel se přepravuje individuální automobilovou dopravou. Tak já jen chci říct, že se pohybuji jak pěšky, tak na kole, tak jezdím metrem, tramvají, využívám všechno, ale jezdím i tím autem. A bohužel musím konstatovat, že zatímco metro funguje, tramvaj funguje, pěšky se všude dostanu, na kole se mi jezdí docela dobře, tak nejhůř se mi v Praze jezdí autem.

Nám. Hlubuček: Děkuji za příspěvek. Máme dalšího přihlášeného Patrika Nachera.

P. Nacher: Pěkný večer, děkuji za slovo. Musím reagovat na Jendu Čížinského, protože on tady vlastně popsal kulatý čtverec. Tady když to přeložím, tak tady se zavře jedno nábřeží, a lidé logicky hledají cesty, jak to objet. Využívají mj. tedy i to nábřeží druhé. Tím pádem se zpožďují i tramvaje, a protože se zpožďují tramvaje, ale tady souhlasím s tím, co tady říkali kolegové, že MHD v Praze je hodnocena velmi dobře, mám pocit, že jsme se tady někdy bavili na minulém Zastupitelstvu, že jsme na 5. místě na světě z hlediska kvality. Na 6., děkuji. Tak kvůli pěti minutám je to důvod pro to, proč to zavřít i na druhé straně. Jinými slovy za mě, mně to spíš zní jako taková záminka, proč to zavřít i někde jinde, kde to v té chvíli není nutné.

Ale dobře, pojďme rozvíjet tuto teorii dál. Dostáváme se zase k tomu, co tady chtěl otevřít můj soused Standa Nekolný, tj. kapacita i personální MHD. Těch aut bude ubývat, všichni začnou jezdit, nebo velká většina, MHD, tzn., že se musí zvětšit frekvence třeba právě tramvají. A když se dneska podíváte třeba na Karlovo náměstí, na Národní apod., tak zjistíte, že už dneska tam jezdí jedna tramvaj za druhou, a často se tramvaje blokují samy navzájem. Tam stačí potom nějaká drobná potíž, a minuty, o kterých tady mluví Jenda Čížinský, tak tam ty minuty nakynou stejně.

Jinými slovy, kdyby to takto nastalo, tzn., těmito opatřeními přimějeme lidi, aby šli do MHD, tak ta na to prostě kapacitně, a teď nemluví o chybějících řidičích. Vůbec nemáme stále tu odpověď, tak na to kapacitně není přizpůsobena. Prostě není. A v té chvíli tam to zpoždění začne být znovu. Proto já říkám, toto je kulatý čtverec. A myslím si, že tímto způsobem, tzn., formou pokus – omyl, že takto se to podle mého názoru řešit nemá.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Další přihlášenou je Lenka Burgerová.

P. Burgerová: Jsem ráda, že tady zazněl odkaz na Gehlovu studii, ona totiž obsahuje i celou řadu opatření, která je možné realizovat bez omezení dopravy a také bez dokončení okruhu, takže jenom poupravuji to, co tady zaznělo. Tam nejsou jenom doporučení, která by bylo možné realizovat, teprve až ty okruhy budou postaveny.

A pak bych ještě ráda trochu jenom poopravila to, co tady říkal pan kolega Bílek. Cesta po staroměstském břehu, to, prosím, není historická trasa. To není historická cesta. Ta historická cesta šla od břehu dále paralelními ulicemi, a toto je poměrně nová možnost, kudy se po nábřeží dá procházet, která vznikla na přelomu 19. a 20. století a byla vytvořena jako reprezentativní nábřeží. To je ta pražská Ringstrasse, protože Praha, jak už jsem tady zmiňovala, nedostala pozemky po bývalých hradbách. Bylo to tam mnohem komplikovanější, tak všechny ty veřejné budovy v Praze byly právě umístěny na pražské Ringstrasse, a ta začíná Národním divadlem.

Jenom poupravuji to nábřeží, skutečně to není historická trasa. Tam by zadní trakt města. Mluví o staroměstském nábřeží. Upřesňuji, že na staroměstském břehu to tak skutečně není.

Nám. Hlubuček: Pan Bílek má nějakou technickou? Nemá. Pan Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Tady mnohokrát už byla oprávněně zmíněna souvislost mezi budováním okruhů a mezi uzavřením a zklidněním centra. Chtěl bych ale říci, že ono se to týká i jiné věci, která tady byla zmiňována i v citovaném zpoždění tramvají. Ono by to chtělo předělat také koncepci MHD, protože to není jenom Karlovo náměstí, ale tramvaje, které projíždějí Karmelitskou ulicí, jediný důvod, proč tam jezdí, protože všude kolem jsou tyto lokality obklopeny stanicemi metra. Tak jediný důvod je k tomu, aby se každý rok Karmelitská ulice překopávala, protože je tam potřeba provést rekonstrukci. Budeme-li uvažovat o zklidnění centra, měli bychom také mluvit o tom, jakým způsobem vyřešíme hromadnou dopravu, protože dublovat linky metra tramvajemi nedává žádný smysl. Nevím, co tam ty tramvaje vůbec v té Karmelitské dělají, proč tam jsou.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Opět Tomáš Portlík.

P. Portlík: Vy jste se na kolegu Sedekeho zlobila, že vás uvedl, on pak uvedl věci na pravou míru, že uváděl paní Horákovou. Stejně tak já jsem neřekl, co Gehlova studie všechno dalšího obsahuje, ale zkrátka když mluvil o té humanizaci magistrály, tak mluvil o zásadních dopravních tepnách. Určitě se shodneme, že Gehlova studie o Smetanově nábřeží a zavřených obou březích neříká vůbec nic. A to nemění nic na faktu, že je možné dělat určitá opatření.

Nám. Hlubuček: Děkuji, ukončuji rozpravu. Technická Lenka Burgerová.

P. Burgerová: Jenom tu studii opravu velice dobře znám, a proto jsem jenom upozornila, že i v rámci magistrály, nejenom v rámci okolních ulic jsou tam opatření, která nejsou nutně navázaná na okruhy. Toto je drobné upřesnění.

Nám. Hlubuček: Děkuji za upřesnění. Další přihlášenou je Alexandra Udženija.

P. Udženija: Poprosila bych po ukončení debaty k tomuto bodu tak 15 minut přestávku. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Dalším přihlášeným je Tomáš Portlík.

P. Portlík: No já jsem si ji také díky paní Kolínské přečetl. Mluvím o tom, že on v podstatě uvádí souvislost humanizace magistrály v souvislost jiné možnosti absencí okruhu.

Nám. Hlubuček: Jenom se zeptám, jestli paní předsedkyně Udženija myslela rozpravu, debaty, nebo bodu. Teď. Výborně. 15 minut? Po ukončení rozpravy anebo chcete před ukončením? Po ukončení. Ukončuji rozpravu. V tom případě bych dal ještě závěrečné slovo panu náměstkovi, a pak bychom udělali přestávku. Je to tak v pořádku?

Nám. Scheinherr: Já bych chtěl všem kolegům poděkovat za věcnou debatu. Myslím si, že to bylo dobré, že jsme prodiskutovali. Vyzývám k takovým debatám i na výboru pro dopravu, kde bohužel neprobíhají, je to tam většinou velice formální. Já se tam snažím s kolegou Pavlem Richterem přinášet alespoň zajímavá témata v podobě prezentací, co nyní v dopravě řešíme.

Jenom bych řekl, k uzavírkám opakuji, že v neděli to končí ve 24.00. Na základě dat, která nasbíráme v ulicích, nejenom tady na Malé Straně, na Starém Městě, ale ve všech okolních dotčených místech, ta vyhodnotíme přínosy a negativa tohoto opatření, to z hlediska celopražského, z hlediska automobilového, tramvajového, pěšího, z hlediska bezpečnosti, spolehlivosti, rychlosti jednotlivých druhů dopravy, a na základě toho povedeme dál diskusi. Myslím si, že bude důležité, abych to projednal také s dotčenými městskými částmi, což velice rád udělám a těším se na pokračování diskuse. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Tímto definitivně ukončuji rozpravu k tomuto bodu a vyhláším patnáctiminutovou přestávku. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 19.29 do 19.47 hodin)

Nám. Hlubuček: Předávám vedení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Nyní bych poprosil s ohledem na to, že tady máme pozměňovací návrhy, tak bych poprosil pana předsedu návrhového výboru, aby nám to zrekapituloval.

P. Richter: Dobrý večer. Obdrželi jsme od Patrika Nachera, který tady načetl návrh usnesení. Raději ho přečtu, protože už je to před mnoha hodinami, a toto usnesení se souhlasem Patrika Nachera bylo doplněno jedním bodem panem zastupitelem Pilným. Přečtu kompletně doplněné usnesení, tak jak ho tu máme před sebou.

ZHMP I. vyzývá Radu HMP 1., aby pravidelně na týdenní bázi formou materiálu do Rady informovala o plánovaných uzávěrkách,

2., aby přestala činit kroky, které vedou k rasantnímu zhoršení dopravní situace v Praze do doby, než bude těmto opatřením kapacitně přizpůsobena MHD a než bude dostavěna potřebná dopravní infrastruktura, Pražský a Městský okruh.

II. ukládá RHMP

1. vydávat na týdenní bázi tiskové zprávy, kterými bude Pražany informovat o plánovaných uzávěrkách a aktuální dopravní situaci,

2. vytvořit dočasný krizový štáb pro koordinaci dopravy v Praze, ve kterém zasednou zástupci městských částí, zastupitelských klubů, TSK, ROPID a Dopravního podniku,

3. ukládá vypracovat strategii financování dopravních staveb na léta 2020 – 2030 s respektováním nárůstu ceny stavebních prací.

Prim. Hřib: Děkuji, fajn. To je pozměňovací návrh k tomu?

P. Richter: To je návrh usnesení, jiný nebyl. Byl to informační tisk, přeřazený.

Prim. Hřib: Rozumím, budeme hlasovat asi jenom jednou. Zeptal bych se pana ředitele Havla. Jenom jedno hlasování to bude? Fajn. Budeme tedy nyní hlasovat o tomto usnesení.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 Proti: 1 Zdr.: 26. Usnesení nebylo přijato. Děkuji.

Jdeme dál. Bod

28

Tisk Z - 7773

k návrhu na připojení hlavního města Prahy k iniciativě Fast-Track Cities

Prosím paní radní Johnovou o úvodní slovo. Děkuji.

P. Johnová: Dobrý večer, v tomto tisku bych vás ráda požádala o souhlas s připojením hl. m. Prahy k iniciativě Fast-Track Cities, která je formulovaná v Pařížské deklaraci, a současně bych vás chtěla požádat o souhlas s přijetím této deklarace, která je přílohou usnesení, jak v české, tak v anglické verzi. Pro upřesnění bych ráda řekla, že cílem iniciativy je prevence, nebo je urychlené dosažené prevence infekce HIV a dalších infekčních onemocnění. Je to iniciativa, do které je připojeno celkem 300 měst z celého světa.

Co se týče infekce HIV, tak tam je ambiciózní cíl, dosáhnout tzv. stavu 90 – 90 – 90, což je cíl stanovený jako součást programu OSN pro boj proti HIV a AIDS. Jde o situaci, kdy 90 % lidí, kteří jsou nakaženi, znají svoji situaci, vědí o tom. 90 % z nich se léčí a 90 % lidí má tak nízký stav té infekce, že je téměř neinfekční, což prakticky vede k prevenci šíření tohoto onemocnění.

Co se týče Prahy, tak v posledních letech nebo po roce 2012 došlo k prudkému nárůstu počtu nově diagnostikovaných osob, to je situace v celé ČR, kdy z 50 stoupl tento počet ročně na 250. V posledních dvou letech nastal mírný pokles, ale podle informací paní doktorky Fránové, která pracuje pro státní zdravotní ústav, tak letošní čísla ukazují, že opět dojde k nárůstu. Polovina nově diagnostikovaných lidí je v Praze, a proto má velký význam pro Prahu, aby se zapojila do této iniciativy a měla příležitost sdílet, nebo využít znalosti a schopnosti měst, která se s touto situací vypořádala a může předávat své zkušenosti, a také to v rámci této iniciativy dělá. To je jedna z nejdůležitějších věcí, která pro Prahu vznikne tím, že se k této iniciativě připojíme.

Další věcí je, že díky připojení hlavního města k iniciativě dosáhnou nevládní organizace, které se z největší části podílejí na testování osob na infekci HIV, tak se vlastně tyto organizace dostanou k finančním prostředkům ze zahraničí a budou moci posílit kapacitu testování.

Ještě bych k tomu chtěla říct, že přistoupit k iniciativě Fast-Track Cities bylo jedním z doporučení skupiny odborníků, kteří připravili pro hl. m. Prahu analýzu, která se věnovala nebo věnuje této problematice. A dál bych chtěla říct, že připojení doporučuje zdravotní výbor, který se touto problematikou včera zabýval a měl možnost si vyslechnout prezentaci právě paní doktorky Fránové na toto téma. Ráda bych vás požádala o schválení tohoto tisku.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Přihlášený je Martin Benda. Prosím pana zastupitele Bendu.

P. Benda: Děkuji za slovo. Rád bych k této věci nejenom jménem LGBT komunity v Praze poděkoval radní Mileně Johnové za tento krok, který je pro nás, ale i pro většinovou společnost velmi důležitý. Za to moc děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní paní předsedkyně Horáková, prosím.

P. Horáková: Já bych také chtěla poděkovat paní radní za krásný tisk, a jak tu řekla, včera na výboru byl schválen jednotně. Ráda bych podpořila vznik epidemiologických dat, tedy té analýzy, o které paní radní mluví, protože Praha ji dosud nemá, a my se bez těch dat bohužel neposuneme např. v preventivních programech, které potřebujeme, anebo v cíleném testování pro nejohroženější populaci. Taktéž vidím velký přínos ke schválení tohoto tisku, neboť program Fast-Track Cities navazuje i na program, který už se připravuje do roku 2030. Tento materiál má dalekou budoucnost, a já věřím, že Praha i v roce 2030 ho bude podporovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan zastupitel Fifka.

P. Fifka: Dobrý večer, dámy a pánové, jenom se chci připojit k tomu, jak důležité je schválení tohoto tisku vzhledem k tomu, že jsme to včera jednohlasně odsouhlasili na zdravotním výboru, a nejen to. Důležité je, že po poměrně intenzivní komunikaci o nebezpečí HIV, AIDS v 90. letech v poslední dekádě ustrnula osvěta a bohužel v této chvíli čelíme epidemické situaci mezi určitými komunitami, a je nezbytně nutné, abychom se k tomu jako hlavní město postavili čelem a byli schopni, i přestože v moderní době už máme natolik vyvinutou medikamentózní léčbu, která je jakoby velmi účinná a dokáže nekontrolovatelnému šíření viru čelit, tak přesto je to stále nemoc, která není léčitelná, a je potřeba se k tomu stavět jako k faktu, který je potřeba brát na zřetel. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Paní radní bude reagovat? Ne.

P. Johnová: Děkuji.

Prim. Hřib: V tom případě ukončuji rozpravu a budeme nyní hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7773. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Posouváme se k návrhu tisku

29

Tisk Z - 7643

k návrhu na sloučení příspěvkové organizace Správa pražských hřbitovů, Vinohradská 2807/153c, Praha 3 s příspěvkovou organizací Pohřební ústav hl. m. Prahy, Pobřežní339/72, Praha 8 s účinností od 1. 1. 2020 s tím, že přejímající organizací, která převezme veškerá práva, závazky a majetek, bude příspěvková organizace Správa pražských hřbitovů, Vinohradská 2807/153c, Praha 3

Prosím o úvodní slovo.

P. Johnová: Tímto tiskem bych chtěla, abychom schválili sloučení dvou příspěvkových organizací. Jednak je to Správa pražských hřbitovů, a pak Pohřební ústav. Sloučení navrhuji na základě zadání úkolu z červnového Zastupitelstva, kdy jsem předkládala záměr tyto dvě organizace sloučit. Tisk obsahuje tedy znění nové, navrhované zřizovací listiny. V důvodové zprávě jsou uvedeny základní informace, týkající se těchto dvou organizací, čili Pohřebního ústavu, který zaniká, a dále přejímající organizace, tj. Správa pražských hřbitovů, a popis situace po sloučení obou organizací. Ráda bych vás požádala o další krok na cestě ke sloučení těchto dvou organizací.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní je přihlášený pan zastupitel Kaštovský.

P. Kaštovský: Děkuji. Mě paní radní tím tiskem překvapila, protože včera ten tisk byl projednáván na výboru zdravotním, který se hlasováním rozhodl nepodpořit tento tisk. Tento tisk nebyl doporučen na jednání dnešního Zastupitelstva. Já jsem, paní radní, očekával, že ho z jednání Zastupitelstva stáhnete. Proto já tento tisk nemohu podpořit. Děkuji.

P. Johnová: Chtěla bych k tomu říct, že k tisku pouze nebylo přijato žádné usnesení, to je celé. Není pravda, že nebyl doporučen.

Prim. Hřib: A nyní je přihlášený pan zastupitel Fifka.

P. Fifka: Promiňte, paní radní. Kdyby včerejší hlasování na zdravotním výboru znělo, zda přijmeme usnesení, ano či ne, tak potom byste měla právo tvrdit, že nebylo přijato usnesení. Včera bylo usnesení, zdravotní výbor souhlasí s tímto materiálem, a odpověď zněla: ne. Tzn., zdravotní výbor neschválil tento materiál. Čistě formálně. Z mého pohledu nám nebyl dostatečně vysvětlen, nebo nebyl vysvětlen tak, abychom ho všichni dostatečně pochopili.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí paní zastupitelka Gellová.

P. Gellová: Dobrý večer, paní radní, jakoby my jsme tento případ měli včera i na kontrolním výboru včera, a bylo nám sděleno, že v rámci kontrol nebyla splněna některá nápravná opatření. Tak jsem se chtěla zeptat, zdali berete v úvahu i to, že některá velmi závažná i finanční nápravná opatření prostě nebyla vyřízena. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan zastupitel Kaštovský.

P. Kaštovský: Děkuji. Nechtěl jsem zabíhat do podrobností, na tom výboru při té diskusi proběhla nějaká informace o závažných manažerských pochybeních, ať v jedné, či v druhé organizaci, já teď přesně nevím, a domnívám se, že nelze řešit tyto nejasnosti, ať už ekonomické, či manažerské, tím že sloučíme dvě organizace a budeme to dále řešit. Myslím si, že materiál si zaslouží přepracování. Myslím si, paní radní, že byste jej měla stáhnout a předložit na nějakém příštím jednání Zastupitelstva s tím, že před tím projde tím zdravotním výborem se souhlasným stanoviskem. Myslím si, že to je správné a fér, jinak by ty naše výbory byly jenom taková přátelská setkání bez jasného závěru. Na to hlasování, zdali doporučujeme tento materiál k projednání, toto usnesení nebylo přijato, tzn., já to respektuji, a proto tento materiál považuji za nehlasovatelný. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Já bych rád požádal před ukončením rozpravy, jestli bychom tento materiál nepřerušili a nezařadili jako poslední, který budeme projednávat dnes. Tedy asi před ukončením rozpravy bych rád přerušil a dal na konec jednání. Děkuji.

Prim. Hřib: Tzn., před tím, než se ukončí rozprava? Jo. OK, fajn. To bude asi nějaký procedurální návrh, který bychom si měli odhlasovat teď bez rozpravy. Táhle vidím technickou. Nejdřív byla asi paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Já se strašně omlouvám. Já se teď přiznám, bavila jsem se tady s mým kolegou Portlíkem. Jestli by to mohl pan Čížinský znovu opakovat, já jsem neslyšela přený návrh. Děkuji.

Prim. Hřib: Poprosím pana starostu, aby to ještě jednou zopáknul.

P. Čížinský: Děkuji. Rád bych navrhl před ukončením rozpravy, abychom tento materiál přerušili a zařadili na konec našeho jednání. Důvodem je to, že pan starosta Vondra musel na Černý Most ohledně toho požáru, a on tady chtěl být při projednávání přítomen.

Prim. Hřib: Rozumím, chápu, fajn. Ještě tady byla technická pan poslanec.

P. Nacher: Děkuji. To je změna programu, a tak mě by zajímal důvod. Jestli je důvod, že jeden zastupitel tady není. Hlasovat to budeme určitě, ale mně to přijde trošičku, už jsme to řešili minule, moment, jako zneužívání jednacího řádu. Máme odhlasován program, některé body tam prošly, některé dokonce neprošly. Tady teď nerozumím zdůvodnění, že tady není jeden zastupitel, který u toho chtěl být, tak takhle je to trochu precedens. Tak když tady kolegové, nevím, kdo se dneska omlouval, tady Marcela Plesníková přede mnou, a chtěla by být u nějakého tisku, který se týká školství, tak já to tady takhle navrhu?

Prim. Hřib: Prosím vás, pane poslanče, já to tady čtu pokaždé na každém Zastupitelstvu hned na začátku a zdůrazňuji tady opakovaně, ale fakt to je jak pohádka, že to musí podle mě pochopit každý. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale k doplnění, resp. ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání ZHMP.

A za druhé, pan starosta Prahy 14 Radek Vondra řeší dnes velice závažný problém, kvůli kterému jsme tady drželi minutu ticha při zahájení Zastupitelstva. Tak já bych vás poprosil o nějaký elementární respekt k povinnostem pana starosty, a skutečnosti, že tady prostě chce být o tomto bodě. Věřím, že by to nemělo být až tak složité.

Támhle se hlásili další. Nejdřív byl asi pan předseda Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore, myslím si, že jediné možné řešení je dát procedurální návrh o přerušení tohoto tisku a zařazení jako poslední bod programu, a to musíme hlasovat. Není možné jenom na mikrofon říct, že chci přerušit. Procedurální návrh, ať ho dá kolega Čížinský, a pak budeme hlasovat, a buď se vůle projeví, že chceme přerušit, nebo nechceme.

Prim. Hřib: Támhle byl ještě nějaký další? Ne, bylo to to samé. Nyní paní předsedkyně Udženija opět s technickou.

P. Udženija: Dávám procedurální návrh, aby se hlasovalo teď o přerušení tohoto bodu. Myslím si, že pokud se to podaří, tak si k tomu řekneme své potom. Aby se tento bod přerušil a jednal se jako poslední bod. Prosím o procedurální návrh hlasování teď. Děkuji.

Prim. Hřib: to se liší od návrhu pana starosty jenom v tom, že nebudeme čekat, až domluví všichni, kdo jsou teď přihlášení, jestli si rozumíme. Fajn. Pan starosta souhlasí s tímto, nebo chce nejdřív hlasovat ten svůj?

P. Čížinský: Já s tím souhlasím, jenom jsem nechtěl někoho, kdo má připravený příspěvek, tak jsem ho nechtěl omezovat. Chtěl jsem to udělat co nejjemněji, jak to jde.

Prim. Hřib: Tak já to teď gongnu. Fajn. Poprosil bych, abychom zaujali svá místa. To není hned. Bez rozpravy neznamena, že mezi tím nemůže být pauza libovolně dlouhá. (Námítky v sále.) Kdyby si teď třeba někdo z vás vyžádal pauzu, třeba někdo z předsedů klubů, tak já mu musel vyhovět, pokud by to bylo do deseti minut, i v případě, že by to bylo – prosím pěkně, poprosím pana ředitele legislativy, ať mi řekne, jestli bez rozpravy znamená, že si před tím návrhem, před hlasováním o procedurálním návrhu nesmí vzít např. předseda klubu pauzu.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Dobrý večer, dámy a pánové, samozřejmě přestávku před hlasováním je možné si vzít, ale je potřeba samozřejmě jinak to hlasování učinit bezprostředně po tom, co byl podán ten návrh. Pokud nebyla žádost o žádnou přestávku, tak by se mělo hlasovat bezprostředně po tom, co byl podán ten návrh.

Prim. Hřib: OK, fajn. Každopádně nikdo si stejně přestávku nevyžádal, takže budeme nyní hlasovat bez rozpravy i bez přestávky. Hlasujeme nyní o procedurálním návrhu, který zde byl navržen, tzn., přerušit tento bod a projednávat ho jako poslední, jestli jsem to pochopil správně.

Pro: 32 Proti: 1 Zdr.: 23. Fajn.

Procedurální návrh neprošel a pokračuje dále rozprava k tomuto bodu. Je přihlášena paní předsedkyně kontrolního výboru. Prosím.

P. Janderová: Já bych se jenom připojila k paní kolegyně Gellové, tím že jsme teprve včera, resp. v noci obdrželi, že nejsou vypořádané protokoly, tak mě by jenom zajímalo, jestli se bere při tom sloučení v úvahu to, že jsou tam některé disharmonie procesního charakteru. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano, paní radní, prosím.

P. Johnová: Pokud máte na mysli, nebo myslíte těmi disharmoniemi evidenci majetku, jestli to tak je. Je to tak, prosím? Jo. Tak já bych chtěla dodat, nebo sdělit, že pracovní skupina, která byla jmenována Radou a která se zabývá tímto úkolem, tak ve věci majetku domluvila nebo rozhodla o tom, že přistoupí k evidenci majetku dvoustupňově, za prvé pro potřeby sloučení – co je? (Hluk v sále.)

Prim. Hřib: Fajn. Táhle se hlásí pan poslanec s přednostním právem.

P. Čížinský: Rád bych požádal o 10 minut pauzu před hlasováním.

Prim. Hřib: OK, táhle ještě vidím taky, takže momentálně vyhlašuji pauzu deset minut, tzn., do 20.20. Rozprava je v tuto chvíli ukončena. Moment. Ještě paní zastupitelka Gellová.

P. Gellová: Pardon, neslyšela jsem paní radní, že by dokončila to, co říkala. Ona něco začala a nedokončila větu. Tak pardon tedy.

Prim. Hřib: Pardon. My jsme vstoupili paní radní do projevu. Moc se omlouvám, byl to trošičku chaos a částečně jsem k tomu přispěl já. Tak já poprosím, ještě tedy není pauza, ještě paní radní dořekne to, co má. Není ukončena rozprava. Já jsem to bral tak, že paní radní domluvila.

P. Johnová: Dobře, dokončím to tedy, děkuji. Jenom jsem se ubezpečovala, že se jedná o evidenci majetku, že to je ta nesrovnalost, na kterou jste upozorňovala. Já jsem říkala, že bylo přijato opatření, jak se právě s tím vypořádat, protože skutečně to je velký problém. Tady se dvacet let nikdo tou evidencí majetku nezabýval. Tady jsme opět zdědili docela velký problém. Město bylo domluveno, nebo pracovní skupina, která byla zřízena za účelem splnění tohoto úkolu, návrhu, postupu při sloučení, navrhla...

Prim. Hřib: Prosím o ticho v sále. Jako opravdu prosím o ticho v sále.

P. Johnová: Navrhla, aby pro potřeby sloučení byla hrobová zařízení oceněna nebo byla jim stanovena fixní cena 1500 Kč za jedno hrobové zařízení, s tím že v okamžiku, kdy někdo požádá o prodej, tak bude proveden znalecký posudek, podle kterého se potom toto místo bude prodávat. Toto opatření bylo přijato z toho důvodu, že skutečné znalecké posouzení důkladné by bylo zapotřebí na to tři roky, čili bychom tři roky čekali, než se to udělá všechno. Takto vlastně tímto způsobem my máme zabezpečenu evidenci majetku pro to sloučení, přičemž město nepřijde o finanční prostředky, které by muselo vynaložit v jeden okamžik na oceňování.

Návazně po sloučení potom dojde k rozdělení hrobových zařízení na pět kategorií, které budou oceňovány, a začne se v roce 2020. Pracovní skupina byla jmenována, jak jsem říkala, Radou hl. m. Prahy. Seděla v ní i paní ředitelka Javornická. To je jistě skupina odborníků, kteří jsou v tomto směru velmi zdatní.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tady vidím technickou od paní předsedkyně Janderové.

P. Janderová: Děkuji. Já jsem se vás, paní radní, neptala na tento systém. Já jsem se ptala, že tady protokol, tzn., z odboru kontrolní činnosti byla provedena kontrola. Protokol stanovil vypořádání těch záležitostí, které tady byly nalezeny, tzn., že bylo uloženo nápravné opatření. Pokud vím a stačila jsem to načíst, nápravná opatření nebyla všechna vypořádána, a já se ptám, resp. na kontrolním výboru jsme o tom diskutovali, zda a jakým způsobem tato nápravná opatření, která nejsou vypořádána, nejenom majetková, tam byly ekonomické věci atd., jak je možné, že se slučují dvě organizace, když tam máte nevypořádané pochybení, u té jedné pohřební služby nevím, tzn., jakým způsobem to bude zahrnuto do toho sloučení? Jak to bude napravené? Jakým způsobem, to že tam není evidence nějakých věcí, to je věc druhá. Teď. Teď to není předmětem. Ale přece není možné. Nejdřív se musí vypořádat, a pak se může slučovat, ne?

P. Johnová: Máte na mysli která konkrétní opatření? Toto se bude řešit po sloučení tím způsobem, jak jsem o tom mluvila.

Prim. Hřib: Fajn. Teď tady vidím technickou od pana zastupitele Bendy.

P. Benda: Jestli můžu, taky jsem člen kontrolního výboru. Včera zasedal, skutečně tento bod byl jako poslední, jestli se nemýlím, v programu, nebo jeden z posledních. Ten protokol zmiňovaný nebyl...

Prim. Hřib: Prosím mluvit do mikrofonu.

P. Benda:... nebo nám byl zaslán až ex post, takže vlastně fakticky ten protokol nebyl projednáván, a pokud mě paměť nemate, tak primární problém byl skutečně v rovině majetkové, evidenční, těch prázdných neevidovaných hrobů. Byla tam i zástupkyně odboru kontrolních činností, a jak jsem pochopil, toto byl největší problém. Řekl bych, že paní radní odpovídá na hlavní téma.

Prim. Hřib: Jo, fajn. Dobře. Takže teď tedy nikdo už není další přihlášen do rozpravy, a ta pauza, co jste chtěli, je tedy po rozpravě. Fajn, končíme rozpravu v tuto chvíli, a teď deset minut pauza.

(Jednání přerušeno od 20.16 do 20.32 hodin)

Prim. Hřib: Konec pauzy, a támhle vidím pana předsedu Wolfa s technickou.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore. Dal bych návrh na procedurální hlasování o přerušení tohoto tisku do příštího Zastupitelstva, tzn., do 12. 12. 2019. Děkuji.

Prim. Hřib: OK. O tomto procedurálním návrhu budeme hlasovat bez rozpravy, ale já to gongnu. OK. V tom případě hlasujeme nyní o přerušení tohoto bodu do příště. Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti:0 Zdr.: 4. Máme odloženo do příště a jdeme dál.

Bod

30

Tisk Z - 7650

k návrhu na úpravu rozpočtu v kapitole 0582 a poskytnutí účelové dotace městské části MČ Praha - Čakovice

Prosím.

P. Johnová: V tomto tisku bych vás ráda požádala o schválení poskytnutí účelové dotace MČ Praha – Čakovice ve výši 16 tisíc. Tato dotace je určena pro ZŠ Dr. Edvarda Beneše, kterou městská část zřizuje.

Prim. Hřib: Pardon. Vy jste chtěl využít přednostního práva před chvilkou? Tak já se omlouvám, jestli můžu přerušit paní radní. Pan poslanec s přednostním právem.

P. Svoboda: Mé přednostní právo skutečně v tuto chvíli považuji za přednostní. Je úplně jedno, jak jsme to teď dohlašovali. Ale vyhlásil jste přestávku do 26 a začali jsme 32, a nikdo neřekl ani mente. Proč nikdo nepřišel a neprodloužil to? To je tak nesolidní jednání vůči opozici, že to nemá obdoby. To je to, co jsem chtěl říct s přednostním právem. (Potlesk.)

Prim. Hřib: A támhle vidím další přednostní právo dalšího poslance.

P. Nacher: Děkuji. Ona to nakonec je i výhoda, být poslanec evidentně, v tomto složení Zastupitelstva. Ještě bych chtěl říct ještě jednu poznámku k tomu hlasování bez rozpravy, pokud jde o přestávku. Abyste věděli, jaký je rozdíl mezi tím, jak se chováte vy jako koalice, my jako opozice. Když tady byl návrh kolegy Čížinského, abychom hlasovali a jednali i po 19. hodině, tak to on přednesl v 18.53. Kdybych měl ten výklad jednacího řádu, jak ho máte vy, tak jsem si mohl naschvál vzít deset minut pauzu před hlasováním, bylo by 19.03 a už bychom skončili. Jenom aby bylo vidět, jak vy ten jednací řád vykládáte tak, nikoli abyste se poradili, ale aby vám doběhly ty hlasy. Tak to aspoň férově řekněte, že tady nemáte lidi. Děkuji.

Prim. Hřib: Fajn, a nyní tedy paní radní.

P. Johnová: Tato dotace je určena pro základní školu, v níž probíhala šikana, a městská část nás požádala o to, abychom přispěli na kohezivní výjezd žáků 7. třídy, kde se tento problém řešil. Škola současně nestihla požádat o dotaci v programech primární prevence ve školách a školských zařízeních pro letošní rok. Proto se vyskytuje ta žádost v tomto individuálním provedení.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní je přihlášen pan zastupitel Dlouhý.

P. Dlouhý: Dobrý den. Mám jenom dotaz, že určitě máme spoustu různých fondů, z kterých by se dalo poskytnout. Je to potřeba hlasovat? Bude to jenom 16 tisíc. Je to 16 tisíc a musí to na Zastupitelstvo v tomto případě? Nejde to poskytnout rovnou škole přes tu městskou část? Jenom se ptám, mě to překvapilo, že je to 16tisícová částka, a my to tady hlasujeme.

P. Johnová: Mně bylo řečeno totéž. Že je to potřeba.

Prim. Hřib: OK. Tak nevím, jestli se má vyjádřit někdo z rozpočtu, nebo to necháme takhle. Budeme tomu věřit. Fajn. Nikdo další se – ano, támhle vidím, Eva Horáková se hlásí. Prosím.

P. Horáková: Dobrý večer, jenom bych chtěla říct, že tento materiál jsme měli i na výboru sociálním, a byl jednohlasně přijat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan předseda Portlík.

P. Portlík: Přiznám se, že pan profesor tím, co řekl, mi vzal vítr z plachet. Vy toto neumíte schválit Radou, když to potřebujete? Kolik takových dalších tisků tady ještě budeme mít? Tím nechci zpochybňovat hodnotu 16 tisíc Kč, ale v přenosu toho, o čem tady rozhodujeme, si neumíte poradit jiným způsobem? To může rozhodnout normálně Rada. Támhle se rozhodují stovky milionů do různých projektů, a my tu řešíme 16 tisíc Kč na kohezivní výlet?

Prim. Hřib: Já bych se zeptal paní ředitelky Magistrátu, jestli může nějak okomentovat, co tady bylo řečeno, jestli je nutné, aby tento tisk, když se jedná o 16 tisíc, tady byl, nebo nebyl. Ještě se rovnou hlásí pan ředitel Havel.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Já možná předběhnu paní ředitelku. To je vyhrazená kompetence Zastupitelstva bez ohledu na výši finančního limitu. Je to v zákoně o hl. m. Praze, kdy Zastupitelstvu je vyhrazeno rozhodovat o poskytování dotací a půjček městským částem z rozpočtu hl. m. Prahy. Pokud by to byla nějaká fyzická nebo právnická osoba, ne městská část, tak pak do 200 tisíc je to vlastně vyhrazená kompetence Rady, ale v případě, že to je městská část, nezbyvá, než to projednat v ZHMP, protože je to jeho vyhrazená kompetence.

Prim. Hřib: Děkuji. Jsem rád, že jsme si to vysvětlili. Vlastně to vidím velice pozitivně, že jsme tady opozicí kritizováni za to, že dodržujeme zákony a že jsme přetáhli pauzu o šest minut. Že jsme přetáhli pauzu o šest minut, je tady vykládáno jako úplně něco strašně drastického. Myslím si, že to vlastně ukazuje jenom to, že opozice reálně žádnou věcnou kritiku nemůže dělat, protože je všechno v naprostém pořádku. Tak a hele, kdo se přihlásil. Proším, paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Jen povídejte dál, pane primátore, u tohoto bodu můžeme být taky pěkně dlouho, jestli budete takto pokračovat s těmito chytrými poznámkami.

Chci se zeptat, resp. mám k tomu připomínku. Rozumím tomu, a pokud je toto pomoc pro tu sedmou třídu, tak určitě budu všemi deseti pro, protože to jsou věci, které je důležité řešit. Nicméně pokud se na té škole objevila šikana, já si myslím, že by mnohem lepší bylo to řešit i tím, že by se té škole pomohlo, a třeba by se najal alespoň na půl úvazku psycholog. Chci se zeptat, zda tato škola má psychologa, ad 1.

A ad 2, chci se zeptat, proč toto jde z oblasti primární prevence. Já bych očekávala, že to je školství. Já chápu, že je to šikana, ale toto je přece problém školství. Tady to dáváme městské části na něco, co se řeší ve školách, takže vůbec nevidím důvod, proč to bylo na sociálním výboru a proč to předkládá paní radní Johnová a ne pan radní Šimral. Protože když tady byly problémy s šikanou v minulosti na různých školách, tak to vždycky řešil školský výbor a vždycky to předkládala radní, tenkrát byla radní, když jsme byli v opozici, přes školství. Tohle mi není jasné, proč je to předkládáno paní radní Johnovou.

A mě zarazí jedna jediná věta v té důvodové zprávě, a to je: Cílem výjezdu je poskytnutí následné péče zasaženému třídnímu kolektivu, potud bez problémů, která má vést k normalizaci vztahů ve třídě a k nastolení bezpečného třídního... Můžu poprosit, abyste vyměnili v důvodové zprávě slovo normalizace? Já opravdu nemůžu hlasovat pro něco, co má vést k normalizaci. To opravdu, promiňte, je 2019. Jestli vás můžu poprosit, změňte toto slovíčko v důvodové zprávě, protože to je otřesné.

Prim. Hřib: Děkuji paní předsedkyni, že beze zbytku potvrdila má slova, že opozice skutečně nemá, co by řešila, a řeší, kdo co předkládá, slovo normalizace. Nyní pan předseda Portlík.

P. Portlík: Víte, vy jste si teď dal vlastňáka, protože tím kritizujete i pana profesora Dlouhého. Ale to, co kritizují, a to jste opět mimo, pane primátore, to co kritizuje tady opozice, je vaše neschopnost, stejně jako tajné hlasování, lístky v saku, prostě vyřešit daný mnohem lehčí jednodušší problém v rámci gescí. Tak si to tady neříkejme, tak jak to není, prostě to máte vyřešit rovnou na místě, a když řešíte šikanu, máte to vyřešit buďto v rámci gesce školství, nebo pokud máte pocit, že to je sociálka, máte to vymyslet ve spolupráci s městskou částí. Podívejte se, kolik tady takových tisků je.

Prim. Hřib: A nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Pane primátore, předávejte řízení schůze, když to chcete komentovat. To je, myslím, přímo exaktně řečeno v jednacím řádu. Vy nemáte co vystupovat k danému bodu, pokud nepředáte řízení schůze panu náměstkovi. Je to formalistický výklad. Za normálních okolností bychom si toto mohli odpustit, ale vzhledem k tomu, jak tady s námi jednáte, tak jakoby toto si fakt neodpustíme. To se holt nedá nic dělat.

Chci asi pana dr. Havla, jestli by bylo možné poskytnout přímo té škole dar, který by byl v kompetenci pouze Rady. Tzn., nešlo by to přes městskou část, ale šlo by to přímo dané škole, tzn., jako právnické osobě s vlastním IČO, a jestli by jí šlo poskytnout dar ve výši 16 tisíc Kč na to, co vlastně oni potřebují. Tím pádem by to nemuselo do Zastupitelstva. Děkuji. Jestli by mně odpověděl přímo on.

Prim. Hřib: Poprosím pana ředitele legislativy, kterému někdo vzal mikrofon? Ne, musí se jít poradit. Tak to je skutečně velice podnětný návrh.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: V zásadě dary jsou v kompetenci Rady do výše 2 mil. Kč, a já nevím, jestli to pak není navázané na delší záležitosti. Tady vlastně bylo řečeno jednoznačně, že ty dary, od těch bude upuštěno, protože zatímco dotace jsou nějakým způsobem na určitý konkrétní účel, tak u toho daru vlastně ten účel vyžadovat nemůžeme, a tím bychom vlastně obcházelí dotační systém, tak je tady jednoznačně nastavený. Já bych rozhodně pro to nebyl.

Prim. Hřib: Tak teď už to víme. A teď pan starosta Martan.

P. Martan: Jenom v krátké reakci. Musím za zastupitele říct, že pokud bychom měli rozhodovat o každé dotaci, která bude okolo 15 – 20 tisíc, tak se tím cítím být také šikanován a také si asi zažádám o nějaké peníze. Protože toto je opravdu věc, která tady nikdy nebyla. Projednávat, nechci, aby to působilo jakkoli povýšeně, ale projednávat 16 tisíc Kč v tomto systému, v tom, co může rozhodnout Rada v nějakém jiném, ne dotačním, ale jiném titulu, mi přijde opravdu na hlavu postavené. Všichni se shodneme na tom, že té škole chceme pomoci. Všichni se shodneme na tom, že by to měla být spíš záležitost nějakého školství, ne tedy sociálních věcí, nebo kdo to řeší.

Mám pocit, že pokud bychom se dostali do podobného kolotoče, tak to opravdu nikam nepovede. Jenom spíš systémově. Chtěl jsem požádat, abychom podobné tisky neřešili na ZHMP, a jestli pan doktor Havel má pocit, že nepůjdeme prostřednictvím nebo cestou daru, tak ať vymyslí společně s vámi, ctěná Rado, nějaký titul, kterým budete schopni vy sami přijmout tu obří odpovědnost a rozdávat dary nebo peníze do 20, do 50, do 100 tisíc sami. I ředitel odboru má tu pravomoc, podepsat nějakou zakázku nebo objednávku do 100 tisíc. Přijde mi to opravdu ne úplně vhodné tohoto Zastupitelstva.

A jenom se přikláním k tomu, abychom tu normalizaci buď vysvětlili, protože to může být terminus technicus, tak ať někdo řekne, co znamená v technické podobě normalizace, a třeba to potom paní kolegyni Udženija nějakým způsobem uchlácholí. Myslím si, že jsme se tady před nějakým rokem bavili o termínu konečné řešení, a také jsme ho měli spojené s tím, co mělo být původně v MHD, a také jsme ho vypustili.

A neodpustím si, pane primátore, komentář k tomu, co vy teď předvádíte za tím stolečkem. Chytání se za hlavu, komentáře, byť jsou sebezpyšnější, ale kohokoli, kdo tady mluví, si myslím, že není důstojno a hodno vašeho postu. Buďto si opravdu vezměte slovo, předejte ho někomu, kdo bude řídit schůzi, a začněte to komentovat normálně řádně přihlášený, anebo se na to vykašlete. Vy sám snižujete úroveň tohoto Zastupitelstva. Přijde mi to opravdu nedůstojné. Děkuji.

Prim. Hřib: Další přihlášený je pan zastupitel Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji za slovo. Pane primátore, já jsem očekával, že v okamžiku, kdy skutečně byla po přestávce zahájena schůze o pět minut později, a není to poprvé ani dnes, ani při minulých jednáních Zastupitelstva, tak že první, co udělá slušný člověk, tak se za to omluví. Pokud vám nestačila výzva pana doc. Svobody, což jsem bral jako velmi elegantní způsob, aby vás na to upozornil, že by to možná bylo vhodné, tak jste na to arogantně reagoval. Nepovažuji to za slušné chování lidí, kteří obětují čas tady v Zastupitelstvu v zájmu hl. m. Prahy. My nejsme onuce, ani nejsme vaši podřízení, pane primátore. Možná pro vás pět minut na tomto jednání Zastupitelstva neznámá nic, ale možná že pro ostatní, kteří tady sedí, tak ano. A mohl být dobrý důvod, proč jste přišel o pět minut později, a stačilo jenom vysvětlit a říct, proč se tak stalo.

A když už jsem u tohoto slova a mluvím k vám, pane primátore, a vy nemáte ani tu slušnost, abyste se na mě díval, a koukáte se do mobilního telefonu, tak jste o mně v novinách prohlásil, že jsem lhal. Když jste byl na jednání na Praze 5 a když jste nám vyhrožoval kontrolou na městské části. Já jsem nelhal. Lžete vy. Mj. jste nabízel, že když zůstane pan starosta ve funkci, tak že zařídíte jmenování nového tajemníka. Kousal jsem se do jazyku, pane primátore, protože k něčemu takovému primátor hl. m. Prahy nemá žádnou kompetenci.

Kdybyste věděl, že jsem dělal ředitele Magistrátu, tak by to vůbec z pusy nemohl vypustit. Vy si pletete funkce, vy si pletete role, vy nevíte, na co máte právo, na co právo nemáte. A už vůbec nevíte, co je slušnost, když přijдете pozdě. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Jednoznačně odmítám ty nepravdy, co tady říká pan Zajíček. Další přihlášený do rozpravy je pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Musím tedy reagovat. Myslel jsem, že tou mojí poznámkou, kde jsem vysvětlil konkrétní praktickou aplikaci jednacího řádu, tak jak ho vykládáte vy, tzn., když je procedurální hlasování, tak si vezmu deset minut pauzu – tak já počkám. Tak si to mezi tím řekněte, a já jako předseda klubu si vezmu pět minut pauzu. Děkuji. (P. Udženija: Připojuji se.)

Prim. Hřib: Vyhláшуji pět minut pauzu.

(Jednání přerušeno od 20.50 do 20.55 hodin)

Prim. Hřib: Pauza skončila a máme tady přihlášeného pana Nepila. Technická, pan Zajíček technická.

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore. Dovolím si i s ohledem na předcházející průběh jednání našeho Zastupitelstva v tuto chvíli dát procedurální návrh, a ten procedurální návrh zní, abychom změnili řídicího dnešní schůze, a navrhuje, aby zbytek jednání Zastupitelstva řídil pan náměstek Hlaváček.

Prim. Hřib: Zeptám se pana ředitele legislativy, jestli je tento návrh hlasovatelný.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Ano, tento návrh je hlasovatelný. Dokonce si pamatuji jedno jednání Zastupitelstva, kdy byl právě na celé Zastupitelstvo pověřen pan první Hudeček místo pana primátora Svobody. (Smích, potlesk.)

Prim. Hřib: Dobře. Fajn. To je tak prima, že tady kráčím ve stopách pana docenta. Budeme hlasovat. Já to gongnu. Jinak slibuji, že už budu hodný. (Smích.) Chceme se přece všichni včas dostat domů, že. Jdeme hlasovat o tomto procedurálním návrhu.

Pro: 26 Proti: 10 Zdr.: 14. Děkuji. Procedurální návrh neprošel.

Nyní další přihlášený je pan zastupitel Nepil. (Technická!) Bohužel, je mi líto. Pan zastupitel Nepil je přihlášen. Můžete mu zapnout mikrofon?

P. Nepil: Já to neberu jako naschvál, to je v pohodě.

Prim. Hřib: Je to technická? Není to technická, je to přednostní právo. Zapněte mikrofon, prosím, panu poslanci Nacherovi.

P. Nacher: Pokračuji v tom, jak jsem skončil. Já jsem si vzal pauzu, a to pokračuje. Vzal jsem si pauzu a mám furt to slovo. Já nevím, že to tam zmizí. A teď měl přednost kolega Zajíček, který měl procedurální návrh. Dovolím si v tom pokračovat, protože vy jste se tam bavili, neposlouchali, proto jsem si vzal těch pět minut, abych vám umožnil se domluvit. Já jsem chtěl reagovat na ty pauzy, na to nedodržování času, že tady...

Prim. Hřib: Pardon, pane poslanče, můžete mi říct, jak se toto týká projednávaného bodu? Nyní projednávaného bodu?

P. Nacher: A jak se dotýkala ta vaše poznámka vůči nám ohledně těch pauz?

Prim. Hřib: Teď nevím, ale asi to bylo k té věci, co jsme zrovna projednávali.

P. Nacher: Nebylo. Mám právo na to reagovat.

Prim. Hřib: Je mi líto, ale musíme se bavit skutečně...

P. Nacher: A hlavně mám přednostní právo, a vy mi do toho nemůžete skutečně...

Prim. Hřib: Ano, ale přednostní právo, musíte se bavit k tomu, co je schválený program.

P. Nacher: Reaguji na to, co jste říkal vy. Není možné, není možné, aby vy jako předsedající jste komentoval něco, co pak neumožníte zastupiteli, který se řádně přihlásí, aby váš komentář komentoval. To prostě není možné. Za prvé musíte předat slovo někomu jinému, aby vám ho dal. Za prvé. A za druhé, když to pak řeknete, tak nemůžete uzmut, dát možnost někomu, aby reagoval na vaše slova, která navíc zaznívají jako komentáře při moderování tohoto Zastupitelstva. Vy jste řekl větu...

Prim. Hřib: Pane poslanče, prosím, vysvětlete mi, jak toto, co teď vy říkáte, se vztahuje k Tisku Z – 7650 k návrhu na úpravu rozpočtu v kapitole 0582 na poskytnutí účelové dotace MČ Praha – Čakovice.

P. Nacher: Moment. A jak s tímto tiskem souviselo to, že vy jste říkal, že opozice nemá témata?

Prim. Hřib: Pane poslanče, jestli se skutečně můžeme vrátit k programu.

P. Nacher: Pane primátore, tak mi řekněte, jak to souvisí. Já chci reagovat na vaše slova.

Prim. Hřib: Prosím, teď jsme si vysvětlili, že tady chceme dodržovat nějaká pravidla. Všichni je budeme dodržovat, já tedy určitě. Tak navrhuji, abychom se netočili na tom, co kdo kdy řekl u jiného bodu, abychom se teď bavili k tomuto bodu, návrh na úpravu rozpočtu v kapitole 0582 na poskytnutí účelové dotace MČ Praha – Čakovice.

P. Nacher: Já tím skončím, a vy mně nemůžete vzít slovo, to se na mě nezlobte. Vy přece nebudete regulovat, o čem já mluvím. To se na mě nezlobte. Vy nevíte, čím můj projev skončí. (Smích.) Děkuji.

Chtěl bych v tomto reagovat na vaše vlastní slova při projednávání tohoto tisku. My jsme dneska začali o 15 minut později, každá přestávka je o pět minut později se prodlužuje, a tady najde o těch pět minut, pane primátore, tady jde o dodržování jednacího řádu v tom smyslu, že v této logice můžete taky někdy začít o tři minuty dřív, někdy později, a proto jsou tady přesně ty minuty. Jsou to právě kolegové od vás, Piráti, kteří v Poslanecké sněmovně nás poučují, když začneme o minutu později. O minutu později. A to má nějaký smysl.

Vysvětlil jsem vám tady příklad toho, že kdyby člověk v opozici chtěl zneužít postavení přestávky, tak jsme si mohli vzít přestávku před procedurálním hlasováním, abychom jednali i po 19. hodině. Já ani kolegyně jsme to neudělali. A my nechceme nic jiného jenom o vás, abyste se v tomto chovali velkoryse, byť tady máte většinu. Vy jste v té chvíli ty hlasy neměli, tak jste to uměle prodlužovali.

A potom vy to ukončíte tím, že ještě napadnete opozici, že my nemáme témata, že vás chytáme za slovo, pokud jde o přesnost zahájení jednání. To má přece svůj důvod. Tak běžte k mikrofonu, řekněte, že si bere ještě nějaký klub 10 minut pauzu, a všichni budou vědět. Ale je to neúcta k lidem, kteří tady jsou, k zaměstnancům, že my tady sedíme přesně v ten čas, a to jednání stále nedoběhlo.

A abych se tedy vrátil k návrhu rozpočtu, tak jsem se chtěl zeptat pana Havla, jestli můžu, jak nakonec jeho porada s panem ředitelem odboru, pokud jde o poskytnutí účelové dotace, jak dopadla, abychom se v tom vyznali, a jestli dotace v této výši musí chodit na Zastupitelstvo, či ne, a jaké jsou zvyklosti. Jestli by mohl odpovědět. Děkuji.

Prim. Hřib: Chtěl bych se omluvit, pokud se někoho dotkla moje předchozí slova. Nechal jsem se unést. Už je přece jenom trochu později. Doufám, že mou omluvu přijmete. Další v pořadí je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: (Rozhovor mimo mikrofony.) Omlouvám se. Určitě bych chtěl tento tisk podpořit, protože samozřejmě forma je jedna věc, jakou se to dává, že to musí být dotací, že by to podle mě šlo i darem, ale budiž, vy jste si zvolili tuto cestu.

Nicméně chci se zeptat, jakým způsobem půjdeme příkladem oné jakoby škole v Čakovicích, když se tady vůči sobě chováme, jak se chováme. To souvisí s tím tiskem, a to chování není jakoby moc optimální. Kdyby tady byli možná ti žáci sedmé třídy jakoby, tak by to u nich bylo mírnější, než je tady mezi námi. To jednání se prodlužuje jenom díky tomu samozřejmě, jak to vedete. Já se omlouvám jakoby, že to jsou vždycky nějaké zvláštní výkyvy. Dvě hodiny to je v pohodě, potom řeknete tři věty a jsme tady další tři hodiny. A to se bohužel neděje poprvé. To se děje pravidelně. Příklad vůči Čakovicím opravdu nedáváme dobrý, abych mluvil k tomuto tisku a nemluvil mimo. Pojďme se zkusit zamyslet, jak to vést jinak efektivněji, a my zbytečně potom nebudeme reagovat na výpady, které budou vůči nám. Děkuji.

Prim. Hřib: Další v pořadí je pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já tedy k tomuto bodu bych konstatoval, že tu námitku nebo ten dotaz na to, jestli se tím máme vůbec zabývat, vznesl koaliční zastupitel pan Dlouhý. Tzn., vaše konstatování, co tady dělá opozice, nebylo na místě. To, že jste porušil dvakrát jednací řád, na to už jsme zvyklí. Ale chtěl bych jenom říct, že tím, jak jednáte, neznevažujete jenom toto shromáždění, ale znevažujete funkci primátora.

Prim. Hřib: Děkuji, a další v pořadí je paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já bych chtěla prvně věcně navázat na Ondru Martana a poprosit tedy opravdu, zda to slovo normalizace tam musí zůstat v té důvodové zprávě, jestli je to opravdu technické slovo, které takto popisuje stav, který by měl nastat, anebo zda se toto slovo z důvodové zprávy může vyměnit. Tak nevím, jestli mi tuto odpověď dá třeba paní ředitelka odboru, nebo ředitel odboru, nebo paní radní Johnová, ale já prosím a trvám na tom.

A druhá věc, je hezké, že jste se omluvil, každý slušný člověk a velkorysý člověk omluv přijme. Já jsem vás vyzvala, když jste tady nebyl, abyste se omluvil i mně za to, že jste na Fóru24 řekl, že jsem lhala, když jsem řekla, že jste zfalšovali zápis. Moc dobře víte, že jsem nelhala. Na tom záznamu, který se tady pustil, a posléze tak, jak to bylo, víte, jak to bylo. Naštěstí pan Hlubuček tady nebyl na tom Zastupitelstvu, protože on si to potom vzal na sebe, ale víte, že jsem nelhala, tak bych vás chtěla poprosit jako slušného primátora...

Prim. Hřib: Paní předsedkyně, můžu se zeptat, jakým způsobem toto souvisí s projednávaným bodem?

P. Udženija: No tak když jste už šel do sebe, tak jsem si myslela, že i v tomto půjdete do sebe, tak jsem předpokládala, když jste říkal, že se chcete chovat slušně...

Prim. Hřib: Takže to nesouvisí nijak s úpravou rozpočtu v kapitole 0582 a poskytnutí účelové – děkuji. V tom případě další v pořadí, protože nemluvíte...

P. Udženija: No ale já nemluví k věci, já mluvím k věci. Jestli byste se mi neomluvil za to, že jste řekl, že jsem lhala, vy moc dobře víte, že jsem nelhala. Děkuji.

Prim. Hřib: Paní předsedkyně, dohodli jsme se, že budeme dodržovat jednací řád.

P. Udženija: Ano, já jsem myslela, že v rámci vaší slušnosti, kterou jste se chtěl naučit, tak že k tom přistoupíte, ale bohužel, nic se neděje. Děkuji.

Prim. Hřib: Další v pořadí je pan zastupitel Bílek.

P. Bílek: Já určitě, paní radní, pro tento materiál zvednu ruku, protože ho považuji za správný, myslím si, že slovo normalizace by tam opravdu být nemělo. Stačí jenom říct, že třeba zklidníme tu třídu, nebo cokoli. To je snaha, jenom prostě pojd'te to upravit. No a potom možná že by stálo za to, když už teda tady pan primátor takhle perli, tak se možná začneme zajímat o to, jak vzniká šikana. Ono je to většinou od těch nevychovaných dětí...

Prim. Hřib: Prosím.

P. Bílek: Je to k věci. Šikana. A ona třeba vzniká tak, že prostě pár spratků se domluví a začne ubližovat nějakému slabšímu jedinci, anebo to může být obráceně, že nějaký alfa samec, který tam moc vyčnívá, tak se na něj domluví pár chasníků, a pak mu ublíží. Takže nevím. Myslím si, že bychom tu šikanu tady mohli rozebrat víc, jestli někdo má zájem.

Prim. Hřib: Pan zastupitel Dlouhý teď.

P. Dlouhý: Pardon. Chtěl jsem se jenom všem, kteří se třeba dívají na Zastupitelstvo přes internet, omluvit, že jsem nevěděl, co svým dotazem spustím za divokou diskusi.

Prim. Hřib: A nyní pan starosta Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Já samozřejmě souhlasím s tím materiálem, je to potřeba schválit, nicméně navrhl bych doplnění, potom ho předám, že bychom vyčlenili ještě nějakých minimálně 100 tisíc korun, abychom jako Zastupitelstvo jeli na obdobný zájezd, který bychom proti šikaně uspořádali sami mezi sebou, a vy budete vést. Děkuji. (Smích, potlesk.)

Prim. Hřib: Tak fajn. A protože už není nikdo přihlášen, uzavírám rozpravu, a já to gongnu. Paní předkladatelka bude mít závěrečné slovo.

P. Johnová: Já jenom abych se vyjádřila k těm dotazům, které tady padly. Normalizace v tom materiálu je zmíněna v obecném slova smyslu, nikoli ta, která asi tady byla na mysli, tzn., v 70. letech. A co se týče otázky, proč to nejde ze školských grantů, nebo ze školského rozpočtu, ale z rozpočtu odboru sociálního, tak ten důvod je ten, že prevenci má v gesci právě tento odbor. To je ten důvod. Jinak děkuji za vyjádření podpory, podpůrná slova, myslím si, že podpora pro eliminaci šikany je velmi důležitá.

Prim. Hřib: Teď to znovu gongnu. Budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – támhle je technická od paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Já jsem si myslela, že v rámci slušnosti právě paní Johnová přistoupí k tomu, že vymění to slovo normalizace, takže jsem nedávala pozměňovací návrh. Tak jsem se chtěla zeptat, zda můžu teď dát pozměňovací návrh, aby se místo normalizace dalo, která má vést k nastolení dobrých vztahů ve třídě. Děkuji.

Prim. Hřib: Bohužel ne. A nyní tedy budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7650.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 3. Usnesení bylo přijato.

Další je tisk

31

Tisk Z - 7794

vyjádření hl. m. Prahy k investičnímu záměru Diakonie ČCE - středisko Praha

Prosím paní radní o úvodní slovo.

P. Johnová: Tímto tiskem je předkládáno k odsouhlasení a ke schválení vyjádření objednatele, to v našem případě znamená hl. m. Prahy, sociální služby o souladu akce se střednědobým plánem rozvoje sociálních služeb, a současně o zařazení do sítě registrovaných sociálních služeb. Toto vyjádření je přílohou investičního záměru, který podává Diakonie středisko Praha do programu Ministerstva práce a sociálních věcí, který je zaměřen na obnovu a rozvoj materiálně technické základny sociálních služeb.

Jak jsem vysvětlovala ráno, ten tisk je červený proto, že Diakonie nás požádala poměrně na poslední chvíli, a pro úspěšné vůbec zařazení do programu je zapotřebí mít vyjádření správce sítě sociálních služeb o tom, že ta služba je potřebná z hlediska regionu, a že bude v případě té investice a realizace té investiční akce, později zařazená do sítě služeb, a bude jí vydáno pověření k poskytování sociálních služeb. Takže bych vás ráda požádala o podporu tohoto tisku, aby hl. m. Praha mělo šanci získat kapacitu služby Domov se zvláštním režimem pro osoby s autismem, s chováním náročným na péči. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Přihlášený je pan zastupitel Martin Arden. Prosím.

P. Arden: Já bych si svým hlasem, vážené kolegyně a kolegové, já bych svým hlasem chtěl požádat, aby tento projekt byl podpořen, protože pravidelně do této Diakonie chodím, vidím, jaká je to pomoc, a jejich odlehčovací služba pro rodiče, kteří mají autistické děti, je neocenitelná a nedocenená. A to, že chtějí navyšovat svoje kapacity, tak je jenom dobře a pomáhá to všem. Moc děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a ukončuji rozpravu k tomuto bodu. Závěrečné slovo není potřeba. Budeme tedy hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7794. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Usnesení bylo přijato.

Předávám řízení schůze panu náměstkovi Hlaváčkovi.

Nám. Hlaváček: Přátelé, dobrý večer. Jsme v tisku

32/1

Tisk Z - 7692

k návrhu na uzavření dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě č. DOT/04/02/007339/2019 -
prodloužení doby dosažení účelu dotace

Prosím o úvodní slovo.

P. Johnová: Ráda bych požádala o procedurální návrh sloučení diskuse k tomuto bodu a k bodu Z – 7710, protože jsou na sebe úzce navázány.

Nám. Hlaváček: Přátelé, hlasujeme o procedurálním návrhu sloučení rozpravy k těmto bodům. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat.

Paní radní, máte slovo.

P. Johnová: Děkuji za toto schválení. Oba dva tisky se týkají dotací na jednu akci, a to je mobilní ošetrovna Drop In, střediska prevence a léčby drogových závislostí. V prvním tisku Z - 7692 bych vás chtěla požádat o schválení prodloužení doby pro čerpání té dotace v částce 504 100 Kč.

A v tom druhém tisku bych vás chtěla požádat o prodloužení čerpání investiční dotace na pořízení té mobilní ošetrovny, kde jde o 1 191 500 Kč. Důvodem, pro který se organizace na hlavní město obrátila s žádostí o prodloužení možnosti čerpání té dotace, je náročná a složitá příprava technické specifikace vozidla a stavby sanitní vestavby, kdy možný termín dodání vozidla je až v červenci příštího roku. A z toho důvodu vlastně je potřeba převést nebo prodloužit čerpání té dotace až do příštího roku, a to nejenom té investiční části, ale i té části provozní, běžných výdajů na realizaci nebo využití mobilní ošetrovny. Jde o dotaci, kterou jsme již schvalovali v průběhu loňského a letošního roku. Nejde o nic nového, jde o věc, která je v hlavním městě potřebná, a já bych vás ráda požádala o schválení obou tisků.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat samostatně o těch tiscích.

Nejprve Tisk Z – 7692.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A nyní budeme hlasovat o druhém tisku, který byl v úvodním slově

32/2

Tisk Z - 7710

**k návrhu na uzavření dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě č. DOT/82/02/000317/2019 -
prodloužení doby dosažení účelu dotace**

Nám. Hlaváček: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkujeme paní radní za její tisky a prosím pana kolegu Šimrala. Začneme tiskem

33

Tisk Z - 7611

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 3/15 ze dne 24. 1. 2019 k návrhu na udělení dotací prostřednictvím projektu Pražský voucher na inovační projekty a projektu Specializované vouchery spolufinancovaných v rámci Operačního programu Praha - pól růstu ČR

Prosím o úvodní slovo.

P. Šimral: Pan kolega tam křížuje.

Nám. Hlaváček: Všechno je v pořádku, pane radní, hovořte.

P. Šimral: Děkuji. Dobrý večer, vážené kolegyně, vážení kolegové, tímto tiskem navrhujeme schválit revokaci usnesení ZHMP ze dne 24. ledna 2019. Předmětem revokace je příloha číslo 3 revokovaného usnesení, jež obsahuje mj. seznam žadatelů, kterým není dotace poskytována z důvodu nesplnění hodnotících kritérií v rámci projektu Specializované vouchery.

Na základě posouzení postupu pro hodnocení nutnosti elektronického podpisu nepovinných příloh, které byly součástí žádosti o poskytnutí vouchery a neexistujícího data realizace v předložených žádostech o poskytnutí vouchery poskytovatelem dotace, což je odbor fondu, vyplývá, že tato kritéria je nutné posoudit opětovně. A následně tyto žádosti postoupit do dalších fází hodnocení. Jedná se o tři žádosti, které můžete nalézt v příloze číslo 1. Po schválení ZHMP zajistí odbor projektového řízení nové vyhodnocení jednotlivých žádostí.

Tento materiál byl projednán na výboru pro správu majetku 7. listopadu a byl schválen. Prosím o schválení.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan kolega Ivan Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo, nebudu dlouho zdržovat, já už jsem ty výhrady k celé záležitosti kolem pražského vouchery tady několikrát vyjádřil, a nikdy ty návrhy nebyly přijaty. Ptám se, jestli důvodem k tomu, že byla změněna kritéria hodnocení, je to, aby se vyčerpaly ty peníze. Protože ta kritéria jsem tady zpochybňoval už jak u výzvy minulé, tak u výzvy současné. Nebylo to vůbec vzato v potaz, a nyní post mortem měníme ta kritéria. Tak se ptám, jaký je k tomu důvod, proč jsme ta kritéria nezměnili úplně na začátku, tak jak jsem navrhoval, a teď aby se vyčerpala dotační částka, tak je najednou post mortem měníme. Děkuji.

P. Šimral: Tak to vůbec není. Tady se pouze mění kritérium elektronického podpisu, protože pojem elektronického podpisu podle nového občanského zákoníku, další části legislativního rámce, je velmi problematický, a vlastně zde šlo o to, jestli tedy tyto povinné přílohy, tak jak byly do žádosti dávány, dávat tím elektronickým podpisem, při kterém musíte mít flešku zapojenou do počítače, nebo stačí běžný elektronický podpis, který máte nahraný tím certifikátem.

Co se týče těch hodnotících kritérií obsahových, dalších hodnotících, to jsme vůbec neměnili, pouze po poradě s právníkem jsme došli k tomu, že elektronický podpis tak, jak byl požadován v té výzvě, by mohl zahrnovat elektronické podpisy tak, jak je použili při podepisování jednotlivých žádostí i tito tři žadatelé. To je vše.

Nám. Hlaváček: Děkuji za vysvětlení. Jestli se nikdo nehlásí, uzavírám rozpravu, hlasujeme o Tisku Z – 7611.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 1 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Nyní jsme v tisku

34

Tisk Z - 7691

k návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v kapitole 04 a poskytnutí investičních účelových dotací v rámci spolufinancování investičních projektů podpořených Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy ČR dle podmínek Výzvy V3 Sport, investice 2019/2020

Prosím pana kolegu o úvodní slovo.

P. Šimral: Tímto materiálem schvalujeme přidělení investičních dotací v rámci výzvy V3 Sport, tzn., je to kofinancování výzev, které už jsme schválili před rokem. Žadatelé, kterým ministerstvo poskytlo dotaci, podali žádosti o poskytnutí dotace hl. m. Prahou, a nyní má věcně příslušný orgán, tzn., my jako Zastupitelstvo, rozhodnou o přidělení dotace. Celkem bylo k podání žádosti vyzváno 11 subjektů, 9 z těchto subjektů žádost následně podalo. Na základě výše uvedeného tedy navrhuje poskytnutí investičních účelových dotací v oblasti sportu ve výši 32 mil. Kč subjektům, které máte uvedeny v příloze 2. Prosí o schválení.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme o Tisku Z – 7691.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě

35/1

Tisk Z - 7765

k návrhu na poskytnutí dotace z rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2019 z kapitoly 04 - Školství, mládež a sport MČ Praha 9 a 12

P. Šimral: Tady se budu trochu cítit trapně po té poznámce pana starosty Martana, protože tímto tiskem přidělujeme dotaci dvěma základním školám, tedy subjektům, které zřizují městské části, a to ve výši 4200 Kč, resp. 10 000 Kč. My jsme prostě nepřišli na lepší způsob, jak to těmto školám doručit. Jsou to peníze, které pokryjí projekty, které vzešly ze Školy bez plastů, nové soutěže, kterou jsme vytvořili pro žáky základní školy a studentů středních škol na území hlavního města, jejichž cílem je podpořit studentské projekty, kterými odplastují školy. My jsme schopni dát peníze našim vlastním školám, které máte vypsány i v důvodové zprávě, tedy Gymnázium U Libeňského zámku, Gymnázium Na Pražačce a další. Těmto dvěma základním školám to tedy musíme dát tímto způsobem.

Byla dopracována důvodová zpráva po diskusi na výboru pro výchovu a vzdělávání, který to vyňal ze svých usnesení a ku podpoře, ale právě na základě podnětu paní místostarostky Plesníkové jsme dopracovali důvodovou zprávu, kdy už máte rozepsány projekty, které schvalujeme. Prosím o schválení.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu a prosím kolegyni Marcelu Plesníkovou o slovo.

P. Plesníková: Hezký večer všem, chtěla jsem panu radnímu poděkovat, protože důvodová zpráva, která byla předložena na výboru, měla nulovou vypovídací hodnotu, a proto jsme požádali, aby ta důvodová zpráva byla doplněna, protože takhle všichni zastupitelé vědí, o čem budou hlasovat, i když opravdu ta částka je směšná. Takže jenom doporučení pro příště, vezměte si z toho příklad. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Ondřeje Martana.

P. Martan: Pane kolego, nemusíte se cítit trapně. Myslím si, že to, že jsme tady před tím zahájili rozsáhlou kritiku 16 tisíc, nebylo způsobeno tím, že bychom nechtěli někomu přidělit 16 tisíc, ale bylo to zejména způsobené chováním pana primátora. Je prazvláštní, že se přidělují takhle nízké částky, ale pokud po zdůvodnění pana doktora Havla to jinak nejde, tak nám nezbyvá, než to respektovat. Mně spíš přišlo jenom asi logičtější, kdyby tuto věc mohl upravovat statut, byť to asi nepůjde statutem. Pochopil jsem, že to je dáno zákonem, tak aby tyto nižší částky přidělovala běžně Rada. Tečka. Nemějte, prosím, žádnou obavu o důstojnost této procedury.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Jenom technickou. Když pan primátor vyčíslil hodnotu Zastupitelstva, tak abychom si uvědomili, proč se to tak děje. Hodnota Zastupitelstva a všech procedur, které jsou, převyšují hodnotu toho, co poskytujeme těm lidem, čili daňového poplatníka to stojí více. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Vzhledem k tomu, že není nikdo dál přihlášený, rozpravu uzavírám a hlasujeme o Tisku Z – 7765.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Bod 35/2

Tisk Z - 7771

k návrhu na poskytnutí dotace z rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2019 z kapitoly 04 - Školství, mládež a sport MČ HMP

tisk byl stažen

36

Tisk Z - 7579

k návrhu na uzavření dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace - jednoletého grantu k investiční dotaci s příjemcem dotace TJ Břevnov, z.s.

Prosím pana radního o úvodní slovo.

P. Šimral: Tímto tiskem zpracováváme žádost spolku TJ Břevnov o změnu termínu čerpání vyúčtování a s tím souvisejících dalších termínů dle smlouvy a úpravu projektu. Byl připraven tento předkládaný materiál. Jedná se tedy o posunutí vyúčtování dotace jednoletého grantu na akci výstavba a instalace dvouplášťové přetlakové tenisové haly pro tři dvorce včetně prostoru pro uskladnění haly v letních měsících v celkové výši 2 400 tisíc Kč. Tímto posunujeme vyúčtování dotace na data 30. listopadu 2020 místo 30. června 2020.

Dále z důvodu nižší výše přidělené dotace dochází ke změnám toho projektu, ty změny jsou tedy uvedeny v důvodové zprávě. Je měněn celkový položkový rozpočet, celkové náklady se snižují řádově o 2 mil. Kč. Prosím o schválení.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Hlasujeme o Tisku Z – 7579.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě

37

Tisk Z - 7733

k návrhu na změnu účelu čerpání grantů v oblasti volného času dětí a mládeže na rok 2019

Prosím pana radního Šimrala o úvodní slovo.

P. Šimral: V tomto materiálu zase měníme účel čerpání grantu v oblasti volného času. Jedná se o žádosti tří jednotlivých příjemců, které se týkají změny adresy prostor pro činnost s dětmi. Dále rozšíření účelu dotace, změny spočívající v přesunu osobodnů atd. Vše uvedeno jak v samotném usnesení, tak v důvodové zprávě. Můžete si přečíst, že tam například probíhají změny osobodnů, vázané na jednotlivé tábory, atd. To jsou vlastně všechno změny, povolené v rámci grantového řízení, tak aby zájemci stále naplňovali podmínky grantového řízení, pouze na základě realizace těch projektů táborů jim upravujeme jednotlivé dotace.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Hlasujeme o Tisku Z – 7733.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím o úvodní slovo k tisku

38

Tisk Z -7817

**k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci a účelové dotace z rozpočtu
vlastního hl. m. Prahy městské části Praha 11 v souvislosti se vstupem
do společnosti AR DELTA, a.s.**

pana kolegu Šimrala.

P. Šimral: Tímto tiskem poskytujeme návratnou finanční výpomoc a účelovou dotaci z rozpočtu vlastního hl. m. Prahy městské části Praha 11 v souvislosti se vstupem do společnosti AR DELTA, a.s. Rada hl. m. Prahy na svém jednání dne 11. listopadu usnesením číslo 2418 odsouhlasila poskytnutí návratné finanční výpomoci a účelové dotace z rozpočtu hlavního města MČ Praha 11 na vstup do společnosti AR DELTA v souvislosti se žádostí městské části dle přílohy číslo 1.

Společnost AR DELTA má s MČ Praha 11 uzavřenou smlouvu o právu stavby, na základě které je oprávněna vystavět na pozemcích hlavního města, svěřených do správy MČ Praha 11 areál ledových sportů, který bude veřejným městským sportovištěm. Provoz areálu bude primárně podřízen potřebám dětí, školní mládeži a široké veřejnosti. Projekt je stavebně propojen s místní základní školou, která díky tomu získá významné kapacity pro vlastní aktivity. Stavební práce již byly zahájeny. Uvedení areálu ledových sportů do provozu se předpokládá v roce 2020.

Na základě výše uvedeného navrhuji schválit poskytnutí dotace MČ Praha 11 ve výši 5 mil. Kč na koupi 20 ks kmenových akcií společnosti AR DELTA a poskytnout návratnou finanční výpomoc z rozpočtu hl. m. Prahy MČ Praha 11 ve výši 35 mil. Kč na navýšení vlastního kapitálu společnosti AR DELTA. V případě schválení bude návrh smlouvy o přijetí návratné finanční výpomoci následně předložen k projednání ZMČ Praha 11 na mimořádném jednání v listopadu 2019. Prosím o schválení.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu a slovo má pan senátor Ladislav Kos a po něm se, prosím, připraví pan Robert Vašíček. Pane senátore, pultík je váš.

Ing. Ladislav Kos – senátor hl. m. Prahy: Děkuji za udělení slova, pane řídící schůze. Vážení radní, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já se předem omluvám, že můj projev bude poněkud delší, protože tento materiál si to zaslouží. Začnu asi genezí tohoto projektu, protože jenom tak se dá pochopit tento neslavný konec, kterého jsme tady svědky.

Píše se říjen roku 2014 a na městskou část na Zastupitelstvo přichází pan Ing. Kučera jako zástupce firmy AR DELTA, která byla založena právě pro výstavbu Arény ledových sportů, a představuje tento záměr a žádá městskou část o udělení práva stavby. Slibuje, že firma AR DELTA, pokud dostane udělení práva stavby, vystaví ledovou arénu, a že městská část ani nikdo další do této stavby nemusí dát ani korunu, protože akcionářem firmy AR DELTA je firma Bohemia Finance, kterou právě Ing. Kučera vlastní, a ta poskytuje finanční poradenství i hokejovým hráčům a trenérům, z kterých se stanou spoluvlastníci tohoto zimního stadionu.

Rovněž sdělil, že předpoklad investice je 80 mil. Kč a že mají připravenou 20 – 20% rezervu k této finanční částce. Od té doby proběhl záměr EIA, územním řízením a dvakrát, AR DELTA požádala městskou část dvakrát o odsunutí termínu zhotovení, který byl původně rok 2016.

Poté se v roce 2019 tady na Magistrátu objevil zájem firmy AR DELTA, vytvořit s hlavním městem Prahou společný podnik, a pokud je mi známo, tak hlavní město Praha se rozhodlo do tohoto riskantního projektu nejít a více méně přehodila toho Černého Petra na MČ Praha 11. MČ Praha 11 přišla s tímto, Rada přišla s tímto návrhem na založení společného podniku do Zastupitelstva, s tím že ale zastupitelům nedala žádné podklady k tomu, jak ta společná firma má vypadat. Celá důvodová zpráva byla na jednom listu papíru a sdělila zastupitelům, že pokud MČ bude deklarovat, že vstoupí a vytvoří společný podnik s firmou AR DELTA, tak dostane od Magistrátu dotaci a půjčku 40 mil. Kč. Tato deklarace také byla schválena, a teď jsme tedy na konce celého příběhu, že by se městské části měla odhlasovat dotace a půjčka 40 mil. na vytvoření společného podniku

Problém je ovšem v tom, že nikdo neví, jak ten společný podnik má vypadat, jakým způsobem bude fungovat, o co se vlastně bude snažit. A já si dovoluji tady shrnout ty nejzásadnější kontroverze, které jsou s tímto projektem spojeny.

Za prvé není známa, nejsou známy a nebyly prověřeny, a tento materiál o tom nikde nehovoří, co je vlastně firma AR DELTA a její akcionáři zač. Já jsem se díval do obchodního rejstříku, takže firma AR DELTA má jediného akcionáře, firmu BF PROPERTY INVESTMENT, která nemá ve sbírce listin zápis od roku 2014. Jediným akcionářem firmy BF PROPERTY INVESTMENT je s. r. o. Nominal Market, kde jediným společníkem je pan Ing. Drábek, a ani tato firma nemá v rejstříku výkaz zisků a ztrát vůbec žádný. To je kapitálové zázemí firmy AR DELTA.

Jak jsem řekl, tento materiál neobsahuje ani ocenění firmy AR DELTA. Tady se říká o tom, že na kapitálový vstup do firmy potřebuje městská část 35 mil. Kč, a na nákup akcií 5 mil. Kč, ale bohužel jsem nikde v materiálu nenašel, kde se vzalo těch 35 mil. a kde se vzalo těch 5 mil. akcií. Tzn., ocenění této firmy tady absolutně není součástí materiálu. Naopak jsem se v materiálech dočetl, že z původních 80 mil., které byly deklarovány na začátku v roce 2014, tak má tato legrace stát 1 250, tzn., že městská část by se na těchto nákladech spolupodílela.

Navíc ekonomický rozbor firmy CIS, který je součástí tohoto materiálu, hodnotí celý ten materiál, resp. předložené materiály, které dostal. Cituji: Na základě výše uvedeného jsme toho názoru, že poskytnuté podklady a nejasnost vzájemných budoucích vztahů a rolí v projektu neumožňuje v tuto chvíli přijmout rozhodnutí o vstupu do projektu. Součástí materiálu do Zastupitelstva, který jste dostali, je také byznys plán. Ten byznys plán je vypracovaný firmou AR Delta, není žádným způsobem oponovaný, a podle názoru dvou ekonomů, které jsem do toho nechával nahlédnout, tak je tento byznys plán spíše zbožnými přáními, než nějaký byznys plánem.

Celým materiálem a celým příběhem o společném podniku se vine otázka, proč mě měla městská část, potažmo Magistrát, vstupovat do tak riskantního a pofiderního podniku, a navíc na základě materiálů, které jste dostaly, a já musím říct, že jako zastupitel Prahy 11 jsem do doby, než jsem obdržel tento materiál do Zastupitelstva, tak jsem o tom společném podniku nevěděl vůbec, ale vůbec nic.

Dalším materiálem, který tady chybí, je zakladatelská smlouva. Chybí tady vysvětlení, proč by rozdělení toho kapitálového vkladu v této firmě mělo být 50 : 50. Atd., atd. Mohl bych tady ještě dlouho citovat.

Ale chci závěrem vypíchnout dvě zásadní věci. Za prvé přijetím prostředků od hl. m. Prahy, které jsou tady nabízeny, překročí výše cizích nesplacených prostředků MČ Praha 11 40 %. Tzn., dostává se do rizikové úvěrové oblasti, a nám zastupitelům na Praze 11, ani tady vám asi není a nikdy nebylo vysvětleno, proč se chce Praha 11 takovýmto způsobem zadlužit, protože splácet ty dluhy, které vytvoří garnitura současná Prahy 11, a někteří tady sedí, pan Dohnal, pan Sedeke, pan Prokop, tak ty dluhy nebudou splácet oni, ale budou to splácet další politické garnitury, které na městskou část nastoupí. A proto já to zadlužení, které je tady nabízeno, považuji za vážný precedens, protože městská část se dostává do rizikového dluhového pásma. To je jeden argument.

Druhý, možná ještě zásadnější argument, je ten, že jak jsem tady říkal, tak ZMČ Praha 11 v říjnu tohoto roku přijalo usnesení, že trvá v rámci vstupu do společného podniku, že trvá na dotaci 35 mil. pro kapitálový vstup. Podotýkám, že to bylo usnesení Zastupitelstva.

A proto mě překvapuje, že v materiálech se objevuje dopis starosty MČ Praha 11 ze 7. listopadu, který píše, že touto cestou žádá o investiční účelovou půjčku. Takže pan starosta Dohnal svým dopisem, byť starostenským, porušil usnesení Zastupitelstva, které souhlasí s dotací, a pan starosta Dohnal svým dopisem souhlasí s půjčkou. Takže vlastně jedním dopisem proti vůli Zastupitelstva chce zvýšit zadlužení městské části o 35 mil.

Myslím si, že důkazů, proč vstup do firmy AR DELTA, resp. vytvoření společného podniku, důkazů jsem tady přednesl již dostatek, a je teď tedy na vás na zastupitelích, abyste posoudili, jestli hl. m. Praha má poslat 40 mil. do takového pofidérního podniku. Já jsem tady slyšel o tom, byla tady petice o lékařské pohotovosti, kde chybělo nějakých 6 – 7 mil., byly tady další stesky nad tím, že v rozpočtu hl. m. Prahy není dost peněz, tak možná že těch 40 mil. by bylo možná lepší použít na jiné bohubilé účely, než na vstup do společného podniku s neznámou firmou. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Nyní je přihlášen do diskuse zastupitel Prahy 11 a občan Prahy pan Robert Vašíček.

Robert Vašíček: Děkuji, pane předsedající, Robert Vašíček, zastupitel MČ Praha 11 a občan hl. m. Prahy. Já k vám budu hovořit trošku překvapivě s podporou tohoto projektu, a řeknu proč. Mám tady nyní úplně jinou genezi, než vám říkal můj předřečník pan senátor Kos. V létě 2015 vládl Jirka Štyler, což je Eidgenosse, soudruh pana senátora Kosa, a byl to starosta na Praze 11. A společně s panem Kosem se těšili na spuštění AR DELTA, na spuštění Arény ledových sportů na Praze 11. Těšili se na to stříhání pásky. Pan Štyler se vesele těšil, jaké se bude točit pivo v rámci hospody u Arény ledových sportů. No a pak došlo k tomu, že koalice vedená Hnutím pro Prahu 11 padla, HPP se definitivně dostala do opozice. Když říkám definitivně, tak myslím pro všechna další volební období.

A najednou všechno to, co tehdy schvalovali, tak je teď v tuto chvíli špatně. A můžeme tady dát adjektiva pofidérní, zvláštní, divné, ztrácí se to, ale pro mě jako pro zastupitele MČ Praha 11, byť jsem v opozici, to dává smysl, protože pro nás je to plusové znaménko 40 mil. a pro občany hl. m. Prahy, tzn., nejenom pro jedenáctku, ale pro všechny je to přece perfektní příležitost, jak si vychovat Jaromíra Jágra v Praze. Nemusíte být jenom Kladno. My tady můžeme mít spoustu nových talentů, to je prostě obrovská příležitost pro mladé sportovce. Já se přimlouvám ještě za jednu věc, to bych tam opravdu rozšířil, ať je tam nějaká sociální dotace pro chudé rodiny s nadějnými sportovci, aby to bylo dostupné. Aby to bylo dostupné rodinám s dětmi, které mají talentované děti, směrem ke sportům, které se týkají ledových ploch.

Určitě bych tady vypíchl, že pan senátor Kos účelově mlží. My už jsme na to zvyklí, že cokoli se mu nehodí, tak najednou není dobře. Ale k té dotaci, já si dovolím jedno popíchnutí, a nemohu odejít od toho pultíku, dokud ho neřeknu. V době, kdy jste, pane senátore Kose, vládl jako radní, nebo místostarosta, první místostarosta pro ekonomiku, pro finance na Praze 11 v čele s panem Štylerem, jsme nedostali ani korunu. My jsme byli úplně na suchu, protože vaše úžasná politika, urazit úplně všechny a na všechny podat trestní oznámení a všechny pronásledovat na internetu včetně vaší internetové entity Žít Jižňák, která pronásleduje jihoměstské politiky, tak na základě toho Magistrát řekl, nedáme vám už ani korunu.

Dobře, já tady dělám normální opoziční politiku, strefuji se tady do koaličních zastupitelů, ale jsou hranice veřejného zájmu, kdy si řeknete, tohle je politikum, do toho můžu střílet. Já jsem k tomu pultíku mohl přijít a mohl jsem stejně jako vy říkat, jak je to špatně, že to je pofidérní projekt apod., ale to bych nesledoval veřejný zájem. Ten veřejný zájem je, aby to sportoviště stálo, aby stálo na Praze 11, a jsem svědkem toho, že jste byl pro. Děkuji za pozornost a díky za schválení.

Nám. Hlaváček: Děkujeme za slovo. Dále je do rozpravy přihlášen kolega Ondřej Prokop.

P. Prokop: Děkuji, pane předsedající, za udělení slova. Já jsem teď v takové složité situaci. Ve své podstatě já jsem tady někdy v červnu nebo v květnu žádal tuto ctěnou koalici, aby rozhodla v tomto projektu, aby se přes léto mohlo stavět. To se nějak nestalo. Teď máme začátek zimy, začíná sněžit, a vy to chcete vyřešit, aby se to přes zimu postavilo, což samozřejmě asi úplně nepůjde. Budiž, bud'me rádi, že jsme se aspoň někam posunuli.

Nicméně já mám pocit, že se stala nějaká drobná chyba v tom materiálu, protože my na Praze 11 od začátku žádáme ty peníze v opačném gardu. My žádáme 35 mil. dotaci a 5 mil. půjčku, a já se teď opřu o slova pana předkladatele Šimrala, který zmínil v úvodní řeči, že je to stavba pro celou Prahu. Myslím si, že ledová aréna tohoto typu přesahuje hranice Prahy 11, že tam určitě nebudou chodit bruslit jenom jihoměstští občané a děcka, že tam bude chodit Praha 10, Praha 15, Praha 12, Újezd, Křeslice atd., a úplně nerozumím tomu, proč podmiňujete Prahu 11, která dneska je relativně chudá, máme poměrně vyčerpaný rozpočet, tak proč chcete Prahu 11 tímto způsobem zadlužit, když je to projekt celopražského významu. Máte na to v rozpočtu alokované peníze. V rozpočtu, který jste si schválili. Tato Rada ho schválila, tak tam těch 35 mil. prostě máte v této položce a máte to v koncepci sportu, že to postavíte, že do toho vstoupíte.

My jsme jako Praha 11 opravdu tento horký brambor za vás chtěli vytáhnout, bereme na sebe tu zodpovědnost, vstoupit do té firmy, ale úplně nerozumím tomu, proč nás nutíte se zadlužovat. Mně se to osobně úplně nelíbí, našemu klubu hnutí ANO na Praze 11 také ne, a proto já dávám pozměňovací návrh k tomuto tisku, který to otáčí do původního gardu. Předám návrhovému výboru a prosím o zvážení koalice tento pozměňovací návrh. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jestli není – ještě pan senátor s přednostním, nejpřednostnějším, úplně přednostním právem má slovo.

Ing. Ladislav Kos – senátor hl. m. Prahy: Jenom skutečně drobnost, reakce. Myslím si, že pana Vašíčka všichni znáte. Zastupitel Prahy 11 za SPD, dehonestace kohokoli na zadání je jeho pracovní náplní. Takže bohužel jsem od něj neslyšel jediný argument, proč by tento materiál měl být schválen. A mě docela mrzí, že jsem neslyšel ani jediný argument na ty otázky, resp. pochybnosti, které jsem tady vznesl, protože si myslím, že některé ty věci jsou vážné.

Dovolil bych si reagovat i na pana Prokopa. Pane Prokope, chyba se nestala. Váš starosta, jste radní za Prahu 11, váš starosta pan Dohnal 7. listopadu napsal dopis, že chce půjčku 35 mil. Takže pláčete tady na špatném hrobě, zřejmě komunikace v rámci vaší koalice není tak dobrá, jak by se možná na první pohled zdálo, ale je to dopis pana starosty. I když jako dopis samozřejmě, který je v rozporu s kompetencí starosty, resp. pan starosta tímto dopisem porušil pregnančně usnesení Zastupitelstva. My to samozřejmě na Praze 11 budeme chtít řešit. A vytvořil z té bramboračky, která kolem AR DELTA společného podniku je, tak ji ještě zahustil tímto dopisem. A já si myslím, že skutečně ten materiál je tak chabý, že já bych si skoro zkusil dovolit navrhnout jeho odložení a projednání jinde.

A jinak co se týče mého vztahu ke sportu, je veskrze kladný, nicméně jestliže soukromá firma garantuje do něčeho investovat a něco vybudovat, tak by za to měla nést své následky. A já se obávám, aby tady nevznikl nějaký vážený precedens, aby investoři, kteří přicházejí na hl. m. Prahu, neviděli tento případ a nechtěli podobným způsobem řešit i svoje investice. Na Prahu 11 má teď přijít třeba firma HAMR Sport. Je možné, že si z toho vezme příklad a opět bude nějakým způsobem tlačit, ať už hl. m. Prahu, nebo Prahu 11 do něčeho, aby jí přispěli na její byznys, aby udělali společný podnik, aby rozložili svoje riziko. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu senátorovi. Jestli se do diskuse nikdo nehlásí, tak uzavírám rozpravu – Pavel Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Dovolím si pouze krátký komentář, nechci tu rozpravu příliš natahovat. Věřím, že předkladatel ještě zodpoví celou řadu dotazů, které tu zazněly. Já bych se pouze rád vyjádřil k pozměňovacímu návrhu. Forma půjčky namísto dotace je vyjádřením mj. toho, že na Radě hl. m. Prahy byly také určité pochybnosti k tomu procesu, který byl zvolen, a k tomu, k čemu to vedlo, že máme rozestavěnou stavbu, že investor rozestavěl stavbu, aniž by bylo dojasněné, jakým způsobem kdo bude co financovat.

Nehtěli jsme nechat městskou část v situaci, kdy má na svém pozemku, nutno však dodat do značné míry vlastní vinou, a teď rozhodně nechci tvrdit vinou současného vedení, je to problém, který se dědí už několik volebních období, nicméně má na pozemku školy rozestavěnou budovu. My jí chceme z té situace pomoci, ale zvolili jsme formu půjčky, abychom mj. vyjádřili to, že s tím procesem, který městská část zvolila, se do značné míry na Radě hl. m. Prahy neztotožňujeme.

Myslím si, že toto je určitě příklad, jak tu spolupráci se soukromým investorem v případě výstavby sportovišť nenavazovat. Ale už je tu problém, který tu je, musíme se mu nějak postavit, a já věřím, že půjčka vůči městské části je v této chvíli to nejlepší možné řešení. Pokud se nepletu, je tam i velkorysý odklad splátek, takže pokud se potvrdí byznysový model, který nám byl představen, tak bude dostatečný pro to, aby městská část měla prostředky na to, tu půjčku splácet. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Ještě kolega Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Já bych jenom chtěl městskou část upozornit, že daná atletická hala se nenachází u žádných kapacitních komunikací, je celkem v daleké vzdálenosti od metra Háje. Jenom upozorňuji na tento problém.

Nám. Hlaváček: Děkuji za připomínku, uzavírám rozpravu. Přejete si, pane radní, závěrečné slovo?

P. Šimral: Vlastně bych chtěl reagovat de facto na všechny argumenty, které zde padly. Hl. m. Praha se tímto tiskem nezbavuje odpovědnosti za investici, za Areál ledových sportů, který, doufáme, že vznikne v areálu školy. Hlavní město má v současné době pouze devět ledových ploch, z toho všechny vlastně fungují v rámci čistě komerčních subjektů. Ale nadále v rámci našich opatření tyto čistě soukromé komerční subjekty každým rokem dotujeme v rámci našich grantových řízení. My posíláme každý rok soukromníkům peníze na to, aby mohli provozovat ledové plochy.

Z tohoto důvodu městská část chce vytvořit unikátní projekt v rámci Prahy, tedy soukromý projekt v rámci programu PPP, kdy se spojuje veřejné vlastnictví s vlastnictvím soukromým. To, jak bude navržena dále smlouva o vstupu MČ do společnosti AR DELTA, nechávám na MČ Praha 11. Myslím, že pan starosta Dohnal se s tím popere, tak jak umí, tzn., že v zakladatelské smlouvě budou postíženy všechny případné kritické body, na kterých by další spolupráce se soukromým kapitálem mohla ztroskotat.

Areál ledových sportů jako takový nadále bude jednou z klíčových páteřních sportovních infrastrukturních míst v hl. m. Praze. Nadále probíhá komunikace nejenom s MŠMT, ale i s Národní sportovní agenturou o tom, abychom spolupracovali na celodenním a celoročním provozu Areálu ledových sportů, na jeho plné vytíženosti tím, že zde skutečně budou docházet školy nejenom z Prahy 11, tedy z dalších městských částí na bruslení, dále bude hala využívána jednotlivými sportovními svazy, kromě tradičních hokejistů i Curlingové federace. Z toho důvodu jsou dispozice haly uzpůsobeny právě k curlingu. Souvisí to i s tím, že jak víte, jediná současná curlingová hala v Praze je stále pouze dočasnou stavbou a její osud je nadále nejistý.

Abych reagoval na návrh pana zastupitele pana kolegy Prokopa, ten materiál skutečně reflektuje dopis pana starosty, který je novějšího data, zatímco usnesení Zastupitelstva je už z června, dopis pana starosty je z listopadu, a tím pádem předpokládám, že na městské části došlo k posunu o tom, jak se s těmito financemi bude nakládat. Pokud se podíváte na podmínky návratné finanční výpomoci, jsou vypočítány tak, je tam desetiletý odklad, nadále rozložení splatnosti půjčky na dalších deset let, a pokud to konfrontujete s byznysovým modelem Areálu ledových sportů, už ten samotný provozní zisk z Areálu ledových sportů by měl generovat dostatečné finance na splácení tohoto úvěru, aby nadále provoz Areálu ledových sportů byl stabilizován.

To jsou asi všechny věci, na které jsem měl reagovat. Ještě si dovolím technickou poznámku. Musím bránit pana zastupitele Vašíčka. Pokud vím, tak už nereprezentuje SPD, ale hnutí pejskařů, takže bychom mu měli přiříst stranu, kterou skutečně reprezentuje. Prosím tedy o schválení.

Nám. Hlaváček: Děkuji za závěrečné slovo. Přátelé, budeme hlasovat. Prosím, pohodlně se usad'te, hlasujeme. Omlouvám se. Provede nás hlasováním pan kolega Richter, protože jsou tam pozměňovací návrhy. Prosím, pane kolego.

P. Richter: Děkuji. Obdrželi jsme jeden pozměňovací návrh od pana Ondřeje Prokopa, který zní: Záměna částek dotace a půjčky. 1. Bezúročná půjčka Prahy směrem k Praze 11 bude 5 mil. Kč. 2. Poskytnutí dotace Prahy směrem k Praze 11 bude 35 mil. Kč. Přepracovat v tomto směru celý materiál včetně všech příloh.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Hlasujeme o pozměňovacím návrhu kolegy Ondřeje Prokopa, tak jak byl teď přečten.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26: Proti: 8 Zdr.: 25. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

A nyní předpokládám, že budeme hlasovat o tisku v původním znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat. Děkuji.

Jsme v bodě

39

Tisk Z - 7534

k dalšímu postupu v projektu MOBILus

pana kolegy radního Šimrala. Prosím o úvodní slovo.

P. Šimral: Tímto tiskem tedy navrhujeme a schvalujeme vystoupení z projektu MOBILus. Do projektu vstoupilo hlavní město rozhodnutím Zastupitelstva v červnu 2018. Projekt má za úkol spojit znalostní inovační oblasti v oblasti mobility, mobility v urbánním prostoru. Ten projekt byl na začátku velmi nadějný, s tím důvodem jsme do něj vstupovali. V průběhu ustavování, v průběhu komunikace s partnery za uplynulý rok a půl se ukázalo, že koordinace a administrace projektu není natolik transparentní a natolik kvalitní, abychom se nadále cítili v pozici řádného hospodáře s veřejnými penězi, protože se vstupem do toho projektu jsou vázány poměrně vysoké finanční částky do jeho provozu, v projektu se necítíme komfortní.

Z toho důvodu navrhujeme vystoupení z tohoto projektu a nahrazení tohoto potenciálního partnerství projekty mobility jinými, do kterých v současné době chceme vstoupit, tzn. projekty s CzechInvestem a dalšími. Prosím o schválení.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Do rozpravy je přihlášen pan doktor Roman Holý. Prosím ho o slovo. Jenom než přijde, kolegové, v jídelně je svačinka. Prosím pana doktora o slovo.

Dr. Roman Holý: Děkuji, dobrý večer, vážený pane primátore, jestli tady jste, vážený pane náměstků, vážená Rado, vážené paní zastupitelky, vážení zastupitelé, jmenuji se Roman Holý a vystupuji zde především jako občan Prahy, a zároveň jako prozatímní ředitel inovačního HUB východ Asociace EIT Urban Mobility.

Máte tedy před sebou návrh usnesení na neschválení vstupu do Asociace EIT Urban Mobility. Vím, že je pozdě, ale prosím o klid pokud možno. Vím, že existuje pouze malá šance na změnu, ale přesto bych se s vámi rád podělil o několik faktů, které byste měli zvážit, abyste mohli kvalifikovaně rozhodnout o dalším postupu. Bohužel vás musím upozornit, že máte k dispozici zastaralé, nepřesné, prostě špatné podklady. Jelikož mezi jiným předložená analýza vychází z údajů k 19. dubnu a celkově obsahuje spoustu nepřesností a zavádějících informací. Naopak mezi jiným neobsahuje žádnou zmínku o City Clubu, který je pro město tou nejdůležitější součástí EIT Urban Mobility. A zejména neobsahuje fakt, že dva projekty, do kterých se Praha přihlásila, byly úspěšně hodnoceny a vybrány pro implementaci. Praha tak mohla získat téměř 100 tisíc euro již v příštím roce, ale bohužel se z nich odhlásila.

Nejsmutnější na tom ovšem je, že usnesení se nedrží ani dřívějších dohod s českými partnery a paradoxně nedrží se ani doporučení vlastní analýzy. Cituji: Existují důležité nefinanční důvody pro setrvání jádrovým členem KIC Urban Mobility. Avšak může být výhodnější zvolit pozici aktivního jádrového partnera druhého typu. Nakonec každý zastupitel, který o to bude mít zájem, si může ověřit kvalitu zpracovaného byznys plánu zde, který jsem společně s dalšími dokumenty zaslal také všem členům Rady. Otázkou je, proč tento byznys plán a strategická agenda nejsou součástí vašich podkladů, anebo proč nebyly analyzovány.

Na závěr ten nejdůležitější fakt, resp. otázka: Proč je EIT Urban Mobility tak atraktivní pro všechna města a naprostou většinu dalších partnerů, kteří se do ní již přihlásili, a nových 22 zájemců, kteří se k nám aktuálně hlásí jako noví kor partneři? A proč EIT Urban Mobility přínosné zrovna pro Prahu? To bych rád slyšel tuto odpověď.

Jaké jsou možnosti? Za prvé, můžete se držet usnesení Rady a odříznout tak Prahu od největšího evropského projektu na městskou mobilitu a opustit komunitu partnerů, kteří jsou lídry v různých oblastech městské mobility a měst, do kterých se pan primátor jezdil před volbami inspirovat. Barcelony, Kodaně a dalších.

Nebo za druhé, můžete projevit odvahu a strategické až státnické myšlení a požádat Radu a pana ředitele Dobrovského, aby analyzovali také předložení byznys plán a strategickou agendu, a zejména aby uvedli, jaké má Praha jiné možnosti rozvoje v oblasti inovací mobility, anebo aby našli způsoby, jak se do tohoto projektu aktivně zapojit.

Pokud tak Zastupitelstvo neučiní, žádám o písemné vysvětlení, proč se tak nestalo. Dnes si totiž vybíráte mezi jedinečným evropským projektem a českou cestou. Mezi mobilitou a partnery špičkové evropské a světové úrovně a pražskou cestičkou. Mezi příležitostí stát se centrem excelence a inovací v městské mobilitě, a pražským brexitem, který poškodí nejen Prahu, ale zejména všechny české partnery a Českou republiku. Rozhodnutí je na vás. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu doktorovi za příspěvek a v případě, že se nikdo nehlásí, uzavírám rozpravu a prosím o závěrečné slovo.

P. Šimral: Děkuji panu doktorovi za příspěvek. Důvody, ze kterých volíme tuto cestu, rozloučit se s projektem MOBILus, jsou popsány v celém tisku. Pokud se podíváte na analýzu toho, co EIT v minulosti, jakým způsobem vedlo projekty nejenom v oblasti mobility, ale i další, faktem zůstává, že východní partneři v těchto partnerstvích vždycky ostrouhali a přišli zkrátka.

Většina finanční alokace putovala do západoevropských zemí, a to se ukazovalo i v průběhu vyjednávání projektu v tomto roce. Komunikace s partnery na západě, hlavně tedy v Barceloně, byla chaotická. Materiály přicházely pozdě, a na to, abychom je prostudovali, abychom se o nich kvalifikovaně mohli rozhodnout, jsme tak často dostali pouze několik dní, s tím že konečné rozhodnutí musí být na nás, musí být schváleno valnou hromadou.

Z tohoto důvodu my nyní volíme cestu jinou, i po dohodě se Škodovkou jako naším hlavním partnerem v oblasti mobility plánujeme vstup do Mobility Inovation HUBu, který plánuje CzechInvest, který podle nás bude daleko kvalitnějším projektem, který urbánní mobilitě v Praze poskytne platformu, na které se může rozvíjet a inovovat daleko lépe, než projekt MOBILus. To je vše.

Nám. Hlaváček: Děkuji za závěrečné slovo. Hlasujeme o Tisku Z – 7534.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 13. Zmatečné. Tisk byl přijat.

(Technická!)

Technická támhle od kolegů z klubka kolem Ondřeje Martana.

P. Sedek: Moje chyba, omlouvám se, omylem jsem zmáčkl Ano. Když jsem se to snažil přehodit, tak se mi to nepodařilo. Prosím do záznamu, že jsem hlasoval „zdržel se“.

Nám. Hlaváček: Zmatečné hlasování. Přátelé, hlasujeme znovu. Dáme si znělku. Děkuji. Hlasujeme o Tisku Z – 7534 pana radního Šimrala.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 21. Tisk byl přijat.

P. Šimral: Děkuji.

Nám. Hlaváček: Jsme v bodě

40

Tisk Z - 7666

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední škola, Základní škola a Mateřská škola, Praha 10, Chotouňská 476

Předkládá pan kolega radní Šimral.

P. Šimral: Děkuji. Toto už je pouze technický tisk, kterým předkládáme návrh na změnu zřizovací listiny u školy Střední škola, Základní škola a Mateřská škola, Praha 10, Chotouňská. Ve zřizovací listině dochází na základě požadavku ředitele školy k úpravám v příloze zřizovací listiny, ve které je uveden nemovitý majetek hl. m. Prahy, svěřený této organizaci. V části C ostatní stavby se vkládají stavby, oplocení a plechový sklad v k. ú. Malešice, který je třeba do zřizovací listiny doplnit dle skutečného stavu. Současně dochází k dílčím úpravám zřizovací listiny a její aktualizaci, zápis čísla popisného, zápis katastrálního území atd. Prosím o schválení.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Otevírám rozpravu o tomto tisku. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Šimral: Děkuji za schválení.

Nám. Hlaváček: Děkujeme panu kolegovi Šimralovi a prosíme kolegu Adama Zábranského. Budeme mít sérii jeho tisků. První je Tisk Z – 7778, který je v sérii čtyř tisků.

P. Zábranský: Tímto žádám o sloučení rozpravy k těm čtyřem materiálům.

Nám. Hlaváček: Hlasujeme procedurální návrh společná rozprava o čtyřech tiscích, které následují po Tisku Z – 7778. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 52 Proti: 0 Zdr. 0. Bylo přijato)

Procedurální návrh byl přijat. Pane kolego, máte slovo.

P. Zábranský: Děkuji. Přicházím před vás s materiály na prodej čtyř bytových domů. Jsou to všechny zbývající bytové domy, které podle červnového zasedání Zastupitelstva mají jít ještě do privatizace.

První dům je Vašátkova, celková cena 326 046 tisíc Kč. Jedná se o 161 bytů, z toho 40 prázdných. Cena na m² vychází 28 0493 Kč.

Druhý bytový dům Smikova, celková cena 207 850 tisíc Kč, 56 bytů, 6 prázdných, cena 34 344 Kč za m².

Třetí bytový dům Vlčkova, 121 823 tisíc, 48 bytů, 6 prázdných, cena 37 266 Kč za m².

Poslední bytový dům Anderleho, 201 607 tisíc, 56 bytů, 6 prázdných, 34404 Kč za m².
Děkuji za schválení.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu a přihlášený je pan kolega Jiří Zajac. Máte slovo.

P. Zajac: Dobrý večer i ode mě. Já jsem se dneska celý den statečně držel a nezapojoval jsem se do debaty. Omlouvám se tímto, protože jsem na dnešek spal necelé tři hodiny kvůli tomu požáru, takže jsem opravdu nebyl schopen reagovat na některé invektivy, které tady zazněly.

K tomuto tisku jenom velmi stručně, nebo k těmto tiskům. Málokteré tisky tady byly projednány na několika Zastupitelstvech v podstatě v podobné verzi, takže bych rád řekl, že my samozřejmě ty tisky podporujeme primárně kvůli tomu, že ti lidé by jinak v podstatě neměli šanci, aby došlo k naplnění, co jim Zastupitelstvo slíbilo.

Na druhou stranu mám jednu otázku a jeden příslib. Otázka se týká, on to pan Zábranský neříkal, ale my jsme ty tisky všichni určitě dobře četli, takže víme, že ve dvou z těch čtyř domů, nemýlím-li se, je zhruba tolik garáží, jako bytů. Je to tak? Jenom n mě kývněte, jestli se nepletu. Je tam hodně garážových stání. Podle mě ty garáže patří nějak k těm bytům, aspoň jsem to já tak vyčetl z těch posudků. Ale není mi úplně jasné, jestli prodáváme jenom ty byty a necháváme si byty a garáže necháváme těm, co prodáváme ty byty. Říkám to srozumitelně?

P. Zábranský: Říkáte to srozumitelně. Prodáváme objekt jako celek, včetně garáží. Tam jsou někde nebytové prostory zmíněny v těch posudcích.

P. Zajac: Můžu zpátky? Výborně, děkuji. Děkuji za vysvětlení. Tzn., prodáváme jakoby víc garáží, než bytů. Rozumím tomu správně? Je to tomu družstvu, já s tím nemám problém, jenom jsem to z toho tisku úplně nepochopil.

A ten slib je, že až to všechno proběhne, abychom nějakým způsobem neblokovali prodej jako takový, převod tomu družstvu, tak já vám slibuji, že na každém Zastupitelstvu vás budu vyzývat, abyste v rámci péče řádného hospodáře prodali ty družstevní podíly. Děkuji.

P. Zábranský: Tak to už se těším.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Slovo má pan kolega prof. Dlouhý.

P. Dlouhý: Děkuji. Jenom jsem chtěl panu kolegovi poblahopřát, protože my ty tisky opravdu čteme, a on vyhrál cenu asi za nejdelší tisk, protože jsem si chtěl prohlédnout ten znalecký posudek, tak jsem dočetl znalecký posudek z 24. 7. 2017, pak jsem dočetl znalecký posudek z 20. 7. 2018, pak další z 20. srpna 2018, pak další z 24. 7. 2019, a nakonec posudek z 16. 10. 2019. Tak se zeptám, jestli všechny domy, které tam jsou, teď budou mít pět posudků, a jestli není divné, že dokonce tam i v některých domech cena klesala, když si to nechal od jiné firmy. Tak jenom, že tady kdysi byla nějaká tisková zpráva, jak tady TOP 09, ODS a ANO dělají výprodej domů, tak jste si zadal nové posudky, a vyšla vlastně cena, že cena nerostla. Doufám, že jste již pochopil, že ceny, za které se to tady prodávalo, nebyly ani nízké, ani vysoké, ale přesně tak, kolik říkají ty znalecké posudky.

P. Zábranský: Odpovím na to tím způsobem, že z mého pohledu, a já už jsem to říkal opakovaně, zásadní faktor, proč ty ceny z mého pohledu jsou stále nízké, je ten, že se to podává po těch technologicky funkčních celcích, oceňuje se to tou výnosovou metodou. Kdyby se to prodávalo po bytech podle srovnávací ceny, tak to zkrátka vyjde více. To bylo to, co říkám od počátku. S tím že když se koukneme na ceny, tak v minulém volební období ceny dosahovaly částek spíše třeba 21 tisíc Kč za m². Tady se v některých případech dostáváme až na 37 tisíc Kč za m². Tam ten rozdíl je. Je pravda, to bylo, tuším, v jednom případě, že nějaký nejnovější posudek by vyšel na nižší cenu, nicméně my jsme přistoupili k tomu, že ten výsledný prodej je za tu vyšší cenu.

Nám. Hlaváček: Děkuji za vysvětlení. Prosím pana kolegu Pavla Zelenku.

P. Zelenka: Děkuji, pane předsedající. Já jsem chtěl jenom pro forma oznámit, že jsme včera tisky projednali na výboru pro bydlení a doporučili je ke schválení. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za informaci. Jestli se nikdo nehlásí, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat po jednotlivých tiscích, tak jak jdou za sebou. Čili nejprve tisk

41/1**Tisk Z - 7778**

k návrhu prodeje bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy - "Vašátkova"

Nám. Hlaváček: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme v hlasování s dalším tiskem číslo

41/2**Tisk Z - 7781**

k návrhu prodeje bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy - "Smikova"

Nám. Hlaváček: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Budeme hlasovat o tisku

41/3**Tisk Z - 7790**

k návrhu prodeje bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy - "Vlčkova"

Nám. Hlaváček: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o posledním tisku této série

41/4**Tisk Z - 7800**

k návrhu prodeje bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy - "Anderleho"

Nám. Hlaváček: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Zábranský: Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkujeme panu radnímu Zábranskému.

A nyní jsme v tisku

42

Tisk Z - 7819**k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP**

V tomto tisku se odvolává ke dni 14. 11. 2019 z funkce místopředsedkyně výboru pro zdravotnictví Eva Horákovou z funkce člena výboru finančního, Pavel Hájek z funkce člena výboru pro správu majetku, a volí se ke dni 15. 11. do funkce místopředsedkyně výboru pro zdravotnictví Ing. Janu Komrskovou, do funkce členky výboru finančního Ing. Janu Komrskovou a do funkce člena výboru pro správu Ing. Petra Beneše.

Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám a hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A jsme v bodě

43

Tisk Z - 7801**k "Petici za zamezení plánovaných stavebních úprav ve Velké strahovské zahradě na Petříně"**

Prosím paní doktorku Janderovou o úvodní slovo.

P. Janderová: Dneska potřetí. Je to petice za zamezení plánovaných stavebních úprav ve Velké strahovské zahradě na Petříně. Jednu petici jsme již projednávali minulé Zastupitelstvo. Tato petice je jiná, nová, ale více méně petenti požadují zamezení plánovaného obnovení historického vstupu z ulice Úvod do Svatojánské vinice, vyřešilo se minulým tiskem.

Za druhé přehodnocení plánované stavby a předimenzovaných toalet spojených se zázemím pro zahradníky a údržbu Petřína. Plánovaná a neodstranitelná stavba trvale poškodí jednu z nejkrásnějších vedut Prahy a pohled z promenády Raoula Wallenberga.

Za třetí my níže podepsaní podporujeme projekty, které mohou skutečně vést k revitalizaci zhodnocení jedné z nejkrásnějších zahrad Prahy, a to sice péčí o vodní prameny, zavodnění prázdných nádrží, k sázení stromů, k zavlažování nově zasazených a vzrostlých stromů Petřína, které usychají.

Tuto petici, důvodovou zprávu od toho taktéž máte, kdy tedy petenti požadují, co jsem teď sdělila. S tím že na kontrolním výboru jsem dostala usnesením pověření, abych předložila prostřednictvím Rady na Zastupitelstvo. Zařazeno do programu bylo, s tím že tedy na opakované dotazy jsem říkala, ne, je to nová petice, není identická s tou první, kterou jsme projednávali.

Návrh usnesení, na kterém jsme se shodli na kontrolním výboru, je samozřejmě návrh, který zní: k "Petici za zamezení plánovaných stavebních úprav ve Velké strahovské zahradě na Petříně"

ZHMP I. bere na vědomí "Petici za zamezení plánovaných stavebních úprav ve Velké strahovské zahradě na Petříně", uvedenou v příloze č. 1 tohoto usnesení,

II. 1. pověřuje Radu HMP vyřízením petice, termín 18. 11. 2019.

Tolik tedy tento tisk a návrh, který je z kontrolního výboru. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji velmi paní doktorce a máme přihlášené do diskuse. Prosím pana Roberta Vašíčka. Máte slovo.

Robert Vašíček: Děkuji, pane předsedající. Robert Vašíček, zastupitel MČ Praha 11 a občan hl. m. Prahy. Jenom se zeptám, kde je papírový tygr Kos, nikde ho nevidím. Jak jde o životní prostředí a jeho ochranu, tak zmizí.

Tedy v tuto chvíli tady probíráme záměr stavět na Petříně. Už jsme slyšeli od pana Kosa, že jsem tady na objednávku. Tak já se tedy přiznám. Ano, jsem tady na objednávku obyvatel Petřína, nebo obyvatel přilehlých čtvrtí. Jsem tady na objednávku obyvatel hl. m. Prahy. Těch lokalit, které jsou postiženy, je daleko víc. Dovolím si parafrázovat, jednalo se o přemrštěné výstavby, nebo výstavby přemrštěně velkých záchodků a zázemí pro zahradníky v rámci Petřínských zahrad. Nebyly to záchodky, nebyla to chyba ani omyl, byl to záměr. Je jednoznačné, že to je komerční záměr, že to je vstupní zóna, aby se tam vybudovala nějaká restaurace, aby tam bylo další turistické centrum, a to, co nám na tom vadí jako obyvatelům hl. m. Prahy, je, že budou opět pokáceny nějaké stromy a přijdeme o další kousek zeleně, na kterou jsme zvyklí a na kterou rodáci pamatují, jak byla vždycky zarostlá, a nepřejí si tam další komerční restaurační zónu, která se maskuje ještě k tomu za veřejné záchodky, což je velmi trapné.

Toto je požadavek občanů. Jezdím po všech 57 městských částech a dávám dohromady požadavky občanů, tak zjišťuji, že ta zeleň je v ohrožení napříč celou Prahou. Není to pouze Petřín, je to také třeba Milíčovský les, tam Česká energetická přenosová soustava chce postavit šedesátimetrové stožáry hned v sousedství lesa, úplně perfektní to není pro přírodu, která je tam v okolí. V ohrožení je např. údolí potoka Botiče, kde chce Středočeský kraj vybudovat obchvat Říčan, nevím, jestli tady o tom někdo ví, třeba pan radní Scheinherr, je třeba se tím zabývat.

To jsou všechno zelené části města, které si musíme chránit za každou cenu. Moc vás prosím, nenechte pokácet ani jeden strom. Moje volební heslo bylo, za každý hlas jeden strom. To neznamena jenom, že budeme sázet nové stromy. To také znamená, že ty stávající nebudeme zabíjet, že se jich nebudeme zbavovat. Tak vás všechny prosím a apeluji na vás, abyste každý strom chránili, a můžete začít zrovna na Petříně. Pojd'me přenést komerční zájmy někam jinam, pojd'me to najít v jiné lokalitě, hlavně při tom nekácejme zahrady. Nesmí padnout ani jeden strom. Myslím si, že je to neodpustitelná chyba.

Očekávám od této koalice, která chce město pro lidi, která chce přátelské město pro lidi, tak že uzavírá pro lidi silnice, jak levobřežní, tak pravobřežní komunikaci podél Vltavy, tak stejně tak že bude chránit lesy, lesoparky, zahrady, zkrátka užitečnou zeleň, kterou všichni milujeme, a je to důvod, proč máme rádi Prahu. Tím se lišíme od megapolí na západ, které jsou prosty větších zelených celků, a když tam ty zelené celky jsou, tak jsou příliš upravené. Mně se prostě Petřín moc líbí v té stávající podobě. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkujeme panu Robertovi. Prosíme paní Xenu Hoffmeisterovou a poprosíme, jestli by se připravila Valerie Bromová. Popletl jsem to. Jessika Hoffmeisterová. Máte slovo.

MgA. Jessika Hoffmeisterová: Děkuji. Dobrý večer, dámy a pánové, Jmenuji se Jessika Hoffmeisterová a jsem autorkou tady probírané petice. Už ani nemůžu spočítat, kolikrát jsem tady o Petřínu mluvila. Ale znovu vás žádám o kladné vyřízení této petice. Petice má víc než 1200 petentů, kteří se pod ní podepsali, většinou obyvatel Prahy 1, kteří často navštěvují Petřín. Samozřejmě o toaletách jste už všichni slyšeli mnohokrát. Ty toalety, jak jsme tady mnohokrát říkali, jsou předimenzované, jsou na nevhodně vybraném místě.

Ale s tím souvisí i další problematika, problematika celé koncepce Petřína a dalších plánů, tedy především s Lobkovickou zahradou, která přiléhá k té Velké strahovské zahradě. V posledních dnech tam bylo započato masivní kácení vzrostlých a opravdu starých stromů. Už jsou dělané různé stavební úpravy v okolí medvědária Lobkovické zahrady, aniž by to bylo pořádně prodiskutované s veřejností, což se tedy má stát v Baráčnické rychtě v pondělí v 17.00 hodin. Ale to kácení tam již bylo započato, a je důležité, aby se tyto kroky zastavily před tím, aby než bude nějakým způsobem vyjasněno, jaké jsou další plány s Petřínem. Jestli náhodou opravdu není rozumnější ponechat to jako divoký les, kterých je samozřejmě v Praze nedostatek. Barokních zahrad v Praze máme dost. Na Petříně je dokonce dost toalet, je tam dostatečné množství kaváren a jiných míst. Myslím si, že je velmi, velmi důležité zachovat autenticitu toho místa, zachovat tam krásný sad, který byl mimochodem v roce 2009 věnován jako dar Prahy zachráncům dětí před holocaustem. Je to pietní míst. Nyní by jim měl být darován pohled na toalety, což považuji za poněkud nevkusné. Upřímně si myslím, že se mnou všichni budete souhlasit. Tak prosím, kladně vyříd'te tuto petici a zastavte tyto necitlivé a nezměnitelné trvalé změny na Petříně. Děkuji vám.

Nám. Hlaváček: Děkujeme za slovo, a prosíme paní Valerii Bromovou, a poprosíme, aby se nachystal pan akademický sochař Michal Bouzek.

Valérie Bromová: Vážení zastupitelé Prahy, chtěla bych nejdřív poděkovat paní zastupitelce Janderové, která se pokusila přeřadit tento bod na 17. hodinu. To se nepodařilo. Chtěla bych poděkovat i všem zastupitelům, kteří se zajímají o tento problém a naši iniciativu o zachování přirozené přírody v samém centru Prahy. Dnes zde proběhlo mnoho debat o dopravě, o emisích a o špatné péči o stromy, které usychají. A zde na Petříně máte vzrostlé letité stromy, zdravé, které jste se rozhodli vykácet pro servis pro turisty.

Nárůst turismu bude samozřejmě stoupat. Dnes o tom mluvil i politik Strany zelených Masare, který se zde zmiňoval o nárůstu turismu vzhledem k letišti. Problém Petřína je především turismus. Rozhledna a Strahovský klášter jsou takovými svícný, pod kterými je tma. Tma zatím ve Strahovské zahradě a v Lobkovické zahradě. Protože rozhledna a Strahovský klášter jsou magnetem pro turisty, a tím pádem jsou tímto vlastně chráněny, zatím Strahovská zahrada. Projekt těchto toalet, které tam chcete udělat, a vyhlídku pro turisty atd. plus projekt jakési kavárny na to navazující, kácení v Lobkovické zahradě, kde žijí chránění živočichové, tak je naprosto nesmyslný a brutální pro ekologii i kulturu toho místa.

Navíc je to velmi nepotřebná věc, protože u rozhledny jsou nové toalety přibližně rok staré, které stály 5 mil. Tyto, které chcete vybudovat v sadu Strahovské zahrady, mají stát 19 mil. Chcete tam kácet další stromy, které jsou kolem viničního domku, chcete tam úpravy cest atd. I když tato věc je teď momentálně v jednání, stále nevíme, jaký bude výsledek, a proto si myslíme, že je velmi důležité stále o tom mluvit a upozorňovat vás na to.

Ten servis toalet a té vyhlídky je v podstatě pro turisty, není to pro občany. Je tam plán jakési kavárny, která má být v blízkosti, v plánu je kácení snad až 300 stromů v Lobkovické zahradě. Jsou to navazující projekty, je to prostě destrukce toho místa, které je zachovalé díky tomu, že bylo mnoho let ladem. Jenom díky tomu tam vznikla tato unikátní ekologická harmonie.

Přimlouvám se, abyste to ještě opravdu důkladně promysleli a zachránili občany v centru před obrovským náporům turismu. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkujeme paní Valerii a holčičce a prosíme pana Michala Bouzka. A jestli by byla tak hodná a připravila se paní Lucie Crocro. Máte slovo.

akad. soch. Michal Bouzek: Dobrý den, vážení zastupitelé, dámy a pánové, jsem další z členů skupiny lidí, kteří se snaží nějakým způsobem ovlivnit vás jako zastupitele a přimět je k přemýšlení právě nad kroky, které jsou již v určité fázi, dalo by se říci, z nějakého pohledu i neodvratné, nicméně pořád ještě stromy mají kořeny v zemi a jejich koruny se vzpínají k obloze. Těch několik keřů a jeden strom, který zatím padl v Seminářské zahradě, tak tam ještě pořád je šance se skutečně znovu zamyslet nad projekty, které jsou, nebo byly dlouhou dobu připravovány, aniž o tom veřejnost věděla, což je samozřejmě nestandardní, a každý, kdo tady z vás delší dobu pracuje, tak ví, že takovýmto způsobem se nedá veřejnost neinformovat, nicméně stalo se tak.

Teď jsme na takovém rozhraní, kdy máme šanci ještě tyto kroky pozastavit, a máme šanci ty projekty přehodnotit. Máme šanci najít nové lokality, kde by se eventuální projekty mohly realizovat, a toto vše je teď v tomto okamžiku možno změnit. Já jako součást aktivity, která chce přírodu a všechny aspekty, které tady již byly řečeny, zachovat, tak se přimlouvám k tomu, aby skutečně všechny věci byly znovu zváženy a měli jsme možnost jako občani se vyjádřit nejenom nátlakem, peticí, ale abychom se mohli vyjádřit na smysluplných jednáních, abychom měli šanci hovořit s odborníky, kteří mají o přírodě, ale i o jiných věcech, jako je architektura a historie, větší ponětí, a měli jsme možnost zkrátka toto všechno zabudovat do nového pohledu na lokalitu, jako je např. Petřín, ale toto se týká i jiných projektů, které se týkají přírody, památek, a především v Praze. Děkuji za pozornost, snažil jsem se to vidět z trochu jiného pohledu. Vidím, že Lucie Crocro, moje následovnice v hovoření, přišla, takže ji může pan předsedající pozvat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Prosím paní Lucii Crocro a kdyby byla tak hodná a připravila se Petra Pětioká. Pak budeme mít pana kolegu Lubomíra Brože. Máte slovo.

Mgr. Lucie Crocro akad. mal.: Děkuji vám. Dobrý večer, vážené dámy, vážení pánové, děkuji za možnost znovu upozornit na problém, který vlastně vznikl tím, že veřejnost vůbec nebyla upozorněna na to, jaké projekty se na Petříně připravují. Je to velká škoda, protože Petřín je opravdu unikátní národní kulturní památka, a místo velké Strahovské zahrady je také pamětním místem.

Nám je velice líto, že se to vůbec stalo, že takovýto projekt byl započat, že byly káceny stromy, kde žijí chránění živočichové, a hlavně to místo je velice cenné, protože před těmi deseti lety, jak už tady bylo řečeno, tam opravdu byl ustaven památník dětem, zachráněným před holocaustem. A dále tam potom je promenáda Raoula Wallenberga, vlastně ten nejkrásnější pohled na Prahu byl věnován tomuto úžasnému zachránci maďarských Židů.

A já vás prosím, jestli se můžete, mám trochu rozechvělý hlas, protože je mi opravdu strašně líto, že ta situace vznikla. Že se vůbec vlastně dostala do té fáze, že tam byly káceny stromy. My jsme prosili Radu, žádali jsme, a bylo to vlastně v době židovských svátků, kdy se to stalo, a bylo nám to strašně líto, vidět, tam opravdu mnoho keřů bylo pokáceno v době, kdy na nich byly plody, a žijí tam chráněná zvířata.

Já bych vás požádala, abyste brali v potaz, že to je unikátní místo, které je celistvé ve své nádheře, a bylo by krásné, kdyby mohla být uchráněna, tak jak je. Kdyby tam nebyly vykáceny stromy ve viničním domku, nebyla tam dělána cesta přes sad zachránců dětí před holocaustem. Jestli, prosím, můžete udělat rozhodnutí, aby celá záležitost byla předána na nějaké celkové řešení, případně nejlépe panu doc. Hlaváčkovi a IPR, tak budeme strašně rádi. Děkuji vám. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkujeme paní Lucii. Jenom než přijde paní Petra Pětioká, tak pan kolega Lacko se omlouvá z jednání. Máte slovo.

Romana Ertlová: Dobrý večer, vážené dámy a pánové, jmenuji se Romana Ertlová, budu teď promlouvat, možná Pět'a Pětioká ještě dorazí, ale teď bych ráda promluvila. Co nás v podstatě nejvíc děsí, je opravdu komplexita změn, které mají na Petříně probíhat, a pak i změny, které už probíhat začaly. Tam v podstatě teď už probíhá výstavba nových cest, nových schodů, je doba klimatické nouze, neustále se o tom hovoří a neustále se hovoří o tom, jak je nutné zachovávat zelené plochy a vzrostlé stromy, ale tady už teď probíhá řada změn. Nevím tedy, do jaké míry jsou tam schváleny třeba ty stavby nových cest, protože mně to tedy přijde také dost zásadní věc. My prostě požadujeme, aby se to zastavilo v té podobě, v které je to teď. Apeluji na vás, celá ta kauza má teď, řekla bych, docela velkou sledovanost, spousta lidí se o to zajímá a v podstatě nikdo nechápe, jak současná koalice s něčím takovým může souhlasit. Tady to i vnímám jako nějaký morální apel na dodržování předvolebních slibů a převzetí zodpovědnosti za sliby, které jste nám, našim voličům, dali. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo, pokračujeme v rozpravě. Kolega Lubomír Brož má slovo.

P. Brož: Děkuji. Chtěl bych se vyjádřit v tomto bodě, bydlel jsem velký kus svého života nedaleko Petřína, ani teď nebydlím daleko, chodil jsem tam s dcerou, mám to místo hrozně moc rád, a hrozně moc vítám a podporuji tuto petici, protože někdy když politici nemají rozum, je potřeba, aby jim občané připomněli, že něco je zbytečné.

Já ten projekt považuji za naprosto zbytečný, naprosto devastující to nádherné místo, které tam je, a přimlouvám se za podporu této petice i u všech ostatních.

A ještě mám úplně na závěr, protože už je to asi poslední možnost k něčemu říct, tak bych chtěl za náš klub poděkovat panu náměstkovi Hlaváčkovi za to důstojné dokončení a řízení schůze. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Přátelé, nechvalme dne před večerem. (Potlesk.) Prosím Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Víte, já se přiznám, ona to nechápe moc ani opozice. Kdybych tam kácel ty stromy já, tak to má trochu logiku, ale takhle moc nechápu, když máme koalici za zeleň, že se to zrovna děje. A protože jsem uživatelem medu z malostranských včel a je to velice dobrý a kvalitní med, a protože dneska pan Zelenka z Prahy Sobě řekl, že jsou strana, která je nesmírně progresivní, tak já jenom poprosím, protože tady padl nějaký návrh, pan kolega Hlubuček ho odprezentoval, ale myslím si, protože se jedná skutečně o Petřín, že by bylo vhodné a asi dobré si u těch návrhů sednout, pobavit se tam, protože ty stromy když se pokácejí, tak už asi za týden nevyrostou, a probrat to s místními obyvateli, a kdyby tam bylo nesouhlasné stanovisko, tak udělat nějakou dohodu kompromisem.

Přiznám se, i když mi kolikrát něco na devítce třeba nesedí, nebo je mi proti srsti, protože mám jiný názor, ale vím, že tam je silný tlak veřejnosti, tak přinejmenším se u veřejných projednávání hodně silně pozastavím. Takhle vznikl hostinec U Brabců, takhle vzniklo prodloužení parku Přátelství, a nebyla to úplně původně naše témata, která bychom chtěli nějak výrazně uchopit.

Čili já bych tady chtěl požádat stávající představitele koalice, aby ve spolupráci s Prahou 1, protože jsem slyšel, že na Praze 1 jim veřejná projednávání docela svědčí a jdou, aby udělali nějaké setkání, promluvili si, a pak teprve aby se začalo kácet.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím kolegu Petra Hlubučka.

Nám. Hlubuček: Chtěl bych, prosím, uvést na pravou míru, myslím si, že zde byla uvedena spousta nepravd a lží, a myslím si, že je to úplně zbytečné, protože prosím, to kácení, o kterém se bavíme, tak byla skácena jedna hrušeň, jeden smrk, který byl pokácen ještě v zahradě Nemocnice Pod Petřínem, který byl napaden kůrovcem. Máma nařuceno, jak byl suchý terminál. A potom šest lísek. Prosím, to je to, co bylo skutečně vykáceno se stavbou toho zázemí. Na Petříně nám chybí zázemí pro údržbu a pro veřejné toalety, kde dnes dochází k znečišťování Petřína a všech zahrad a máme tam instalovány pouze plastové ToiToiky.

Projekt se připravuje tři roky, prošel skutečně dlouhou cestou. Když o něm před třemi lety rozhodoval Stavební úřad Prahy 1, obeslal všechny relevantní spolky, s tím že je to uvedeno ve vydaném územním rozhodnutí a stavebním povolení. To je jedna věc, říkám, že to je před třemi lety, kdy na Praze 1 byla ODS s TOP 09. Já bych jenom chtěl říct, že my pokračujeme v tomto projektu. Tříkrát tento projekt projednávala Rada hl. m. Prahy, třikrát Rada MČ Praha 1, jednou ZMČ Praha 1 a naše Zastupitelstvo minulý měsíc tu první petici. Všechny orgány a ta zasedání potvrdila pokračování projektu.

My jsme právě proto, že ten projekt má takovouto, řekněme, publicitu, znovu opakují, že odmítám to, co tady bylo řečeno mnohdy mnoho polopravd od pana Vašíčka počínaje, po paní Bromovou atd. Proto jsme na pondělí 18. do Baráčnické rychty svolali setkání s veřejností. Budou tam jak zástupci Prahy 1, budeme tam my, lidé z odboru ochrany prostředí, budou tam, prosím vás, i architekti, zahradníci, budou tam ti, kteří budou představovat Petřín jakožto soubor několika zahrad, a o ty zahrady je potřeba se starat a udržovat je.

Každý strom občas dožije a je potřeba ho pokácet. Občas se stane, že je potřeba udělat nějaké zásahy. Není možné, abychom Petřín vnímali jako prales. To po nás skutečně nikdo nemůže chtít. Máme několik žalob na to, když se nám stalo, že se občané šli projít do parku, spadla na ně větev zatížená sněhem nebo čímkoli jiným, a myslím si, že hlavní město má dostatek odborníků na to, aby dokázalo posoudit, zda ty zásahy jsou tam relevantní, anebo ne.

Máme těch parků několik, tak jako přistupujeme třeba ke Stromovce, ke Kinského zahradám, k oboře Hvězda, k Prokopskému údolí, prostě na co si vzpomenete, Vítkov, co máme ve správě, vše je řádně udržováno, a Petřín je celoměstsky významný park, jak jsem již řekl, souboru různých historických zahrad. Je potřeba tam ty zásahy dělat, protože v některých zahradách máme skutečně plány, tak jako třeba tu barokní zahradu uvést do původního stavu, proto chceme tento projekt v pondělí představit v Baráčnické rychtě, projednat to s veřejností, ať slyšíme názory. Budou tam rozdávány i dotazníky, abychom ty názory neslyšeli pouze od někoho, kdo bude mít odvahu vystoupit, ale i od těch, kteří tam přijdou, a my jsme pozvánky na to pondělí vhažovali do schránek, takže skutečně tím byla oslovena široká veřejnost přímo dark mailingem, a já doufám, že přijdou.

Stavba, o které se bavíme, zázemí s toaletami, to je jenom jedna záležitost Petřína, ale rozhodně nikdy nikdo neřekl, že tam máme stavět restauraci. To je lež. To, že bychom masivně káceli stromy na Petříně, je také lež, a v rámci této stavby byly už pokáceny, znovu opakují, jedna hrušeň, jeden smrk a šest náletových lísek ve zrezivěném plotu. A o těch chráněných živočiších, o kterých se bavíme, dámy hovoří o veverce a o plchovi. Veverka skutečně uteče, a

plch, prosím vás, je myš, ta taky uteče. Já opravdu bych byl rád, kdybychom tu situaci zklidnili. Pojdme se o tom v pondělí bavit s těmi všemi, kteří o to zájem mají, ale prosím, mějme v tomto případě opravdu relevantní informace a pojdme se držet faktů. Děkuji. (Pokřik ze sálu.)

Nám. Hlaváček: Moc se omlouvám, prosím nerušit jednání. Faktickou připomínku pan kolega Lubomír Brož, a já bych předal vedení schůze panu primátorovi, a pak bych něco řekl. (Pokřik ze sálu.)

P. Brož: Děkuji. Chci říct, že vítám tuto iniciativu. Jenom jsem se chtěl zeptat, v kolik to v pondělí v té Baráčnické rychtě, bude, určitě se chci přijít podívat.

Prim. Hřib: Poprosím pana náměstka.

Nám. Hlubuček: V 17.00 hodin.

Prim. Hřib: Fajn. Teď je přihlášený pan náměstek Hlaváček, prosím.

Nám. Hlaváček: Přátelé, já jenom krátce za TOP, a myslím, že i za ostatní koaliční partnery. My určitě tu příležitost v Baráčnické rychtě využijeme ne k nějakému školní mužstva, ale k debatě s lidmi z Malé Strany a s Petřína, a určitě jsme schopni se na to podívat znovu a udělat nějakou koncepční studii, rozhodnout, v čem pokračovat, v čem nepokračovat, co prohloubit, co třeba udělat trošku jinak. Myslím, že to je nějaký veřejný zájem, nadřazený jedné věci, ale je potřeba s chladnou hlavou rozumně komunikovat. Určitě to uděláme. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Jako občan Prahy 1 jsem rád, že se do celé věci vložil pan Doc. Hlaváček a že tak trošku s určitým odstupem pohledu odborníka, nikoli stranického politika ta věc bude znovu zhodnocena a bude nalezeno řešení, které bude kompromisní pro Pražany, žijící na Praze 1, i pro plcha velkého, který tam žije.

Můj selský rozum, jsem léta v politice, mně velí, že když občané s něčím nesouhlasí a lze něco udělat trošku jinak, tak je v rozporu se zdravým selským politickým rozumem, dál tlačit variantu, která naráží. Budu moc prosit všechny zástupce Magistrátu, aby v pondělí ta věc byla důkladně probrána na Baráčnické rychtě, aby to nebyl monolog zástupců Magistrátu, ale opravdu dialog, aby zástupci Magistrátu naslouchali tomu, co občané žijící na Praze 1 vnímají jako potřebné pro Prahu 1. Myslím si, že pokud v pondělí to jednání proběhne tak, že na konci odejdeme poučení o názory občanů, žijících na Praze 1, tak to bude ku prospěchu Petřína. Moc děkuji a také se tam přijdu podívat. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Další přihlášenou je paní předsedkyně Janderová.

P. Janderová: Děkuji vám, pane primátore. V tomto momentě jsem přihlášená jako zastupitelka, nikoli jako předsedkyně kontrolního výboru, a starousedlík, tzn., dlouholetá obyvatelka Prahy 1. Nebudu přistupovat na konfrontační tón pana náměstka Hlubučka, s tím že se domnívám a jsem ráda, že to, co tady zaznělo od pana docenta pana náměstka Hlaváčka, i pana předsedy Pospíšila. Domnívám se, že jakmile občané jsou nespokojeni s čímkoli, bylo by asi potřeba s nimi mluvit a v klidu vykomunikovat, a ne jim říkat, že lžou.

Musím se ohradit vůči konstatování, že tento projekt je po vládách ODS a TOP 09. Není tomu tak. Na samosprávě, tzn., ani na Zastupitelstvu, ani na Radě MČ Praha 1 až do roku, do nástupu nového vedení nebylo rozhodnuto a nebylo přijato žádné usnesení, které se týkalo kácení, stavění či čehokoli jiného v oblasti Petřína. Ano, bylo na státní správě, státní správa vyřizovala, nevím na čí podnět, v podstatě to ani není důležité, a jestli něco viselo na desce, upřímně řečeno, pokud nebyl připraven žádný tisk do Rady od jakéhokoli zastupitele koaličního či opozičního, tak upřímně řečeno nebyl důvod se tím ani zabývat. Jedna věc je státní správa, a druhá věc je, přece všichni dobře víte, samospráva. Není tomu tak, že za ODS a TOP 09 bylo toto vůbec puštěno na rozhodovací plénum Rady či Zastupitelstva.

Tolik jenom uvedení na pravou míru. A já jsem přesvědčena o tom, že s občany je potřeba mluvit. To, že říkají, že je ta stavba předimenzovaná, domnívám se, že je třeba jim třeba vysvětlit, že není. Ale nelze jim přece říct, ne, vy nemáte pravdu a my to tak rozhodneme. Já jsem volena občany a naprosto nesouhlasím s tímto postojem. Vyslechněme si občany. Jsem ráda, že bude na Baráčnické rychtě v pondělí slyšení, a stále pevně doufám, že se najde kompromis a že se přehodnotí, pan doc. Hlaváček více méně to přislíbil, že se nějaký kompromis najde, že se občanům vyhoví tak, aby to bylo přijatelné jak pro hlavní město, tak pro občany, ale hlavně pro Malou Stranu a Prahu 1. Ano, jistě, Petřín je celopražský, ale nezlobte se na mě, pane náměstků Hlubučku, Malá Strana je Malá Strana, a já jsem z Prahy 1, a občanům Malé Strany je potřeba stejně naslouchat, jako občanům Nového Města, jako občanům Starého Města, pokud se jedná o lokalitu zejména takto citlivou. Takže já to vítám a doufám tedy, že bude občanům vyhověno a že my zastupitelé, my ne, ale koalice že tedy napraví to, co bylo trochu pošramoceno. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Další je přihlášený pan poslanec Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji, za nás jenom krátce. My vítáme, že se naslouchá lidem a bude se lidem naslouchat i na Baráčnické rychtě, a doufáme, že se dojde k široce přijatelnému řešení.

Prim. Hřib: Děkuji. Dalším je pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Pěkný večer. Já jsem k tomuto bodu původně hovořit nechtěl, a protože naše stanovisko řekl kolega Lubomír Brož, my jsme se k tomu vyjadřovali na minulém Zastupitelstvu kriticky. Nicméně vlastně je to dneska podruhé, že trochu nerozumím postavení koalice. Dva subjekty něco chtějí, k tomu mají podporu Petra Hlubučka, a potom část koalice v této chvíli slovy pana Pospíšila a náměstků Hlaváčka mají trochu posunutý ten názor. Buď s tím nesouhlasí, to bylo jako v té dopravě, anebo tady, že si chtějí vyslechnout ty lidi.

Tak mě by opravdu zajímalo, jakým způsobem to vlastně v té koalici funguje, jestli mi můžete nějak – protože bychom si možná některá kolečka mohli odpustit, kdybyste si to v koalici vyjasnili dřív, sešli se i s těmi občany dřív, a pak v té chvíli se to nemusí takhle dělat a zachraňovat na poslední chvíli. Děkuji za případnou stručnou reakci v jedenáct hodin. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan náměstek Hlubuček.

Nám. Hlubuček: Sám se někdy divím, ale úplně na to asi odpovědět nemůžu panu Nacherovi. Ale já chci jenom říct, že vy tady pořád říkáte, občani, občani, ale já mám spoustu občanů, kteří si přejí, konkrétně pokud se bavíme o té stavbě, a ti lidé taky v pondělí přijdou. To jsou občané Prahy 1. Řekněme si, že to je pořád pět lidí dokola, kteří chodí a tvrdí, že tam nechtějí toalety a zázemí. To je opravdu pořád dokola těch pár lidí, a já vám řeknu, že tolik lidí tam přijde zrovna v to pondělí a budou tvrdit, že to chtějí. Abychom si říkali tu pravdu.

Za druhé, setkání s veřejností bylo na místě, prosím, už dvakrát v tomto roce. V červnu, jestli se nepletu, druhé bylo v červenci. Toto, co svoláváme na pondělí, je třetí, ale tentokrát je to veřejné projednání té věci. Před tím to bylo na místě samém, abychom těm lidem vysvětlili, s lidmi z odboru, s pány architektky, co se tam bude dělat, jak to bude vypadat. Někteří lidé, kteří tam tehdy přišli, tak říkali, ano, bylo nám to vysvětleno, jsme uspokojeni, odcházíme.

Přesto tady děláme teď potřetí tuto schůzku, stavba nebyla zahájena, pouze jak jsem říkal, byly pokáceny dva stromy a šest lísek, a stejně se stavba do jara už konat nebude, protože jsme potřebovali na podzim udělat přeložku plynu, která už se teď dělat nebude kvůli zahájení topné sezóny.

Prosím vás, my s občany jednáme, znovu opakuji, byla tam přímo na místě dvakrát schůzka s veřejností, toto je již potřetí. A veřejnost v tomto má, myslím občané Prahy 1 a občané Malé Strany na to rozdílný názor. Asi jako někdo volí ODS a někdo volí jinou stranu, já nevím, tak takto, neříkám, že to je rozděleno podle toho, koho volí, ale mají na to rozdílný názor. Proto děláme tu schůzku, aby se tam občané potkali a mohli si to vyříkat mezi sebou. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a následuje pan Portlík.

P. Portlík: Tak já jenom kontrolní otázku. Rozuměl jsem tedy správně z úst Petra Hlubučka, Jana Čižinského, že dokud neproběhne projednání s obyvateli, k žádnému tvrdému zásahu nedojde?

Prim. Hřib: Pan náměstek Hlaváček, nebo přednostní právo? Přednostní právo pana náměstka Hlubučka.

Nám. Hlubuček: Ano, je to tak. V současné době, jak jsem řekl, byla na místě pokácena jedna hrušeň, v zahradě sester Boromejek jeden uschlý smrk a šest lísek, rostlých do rezavého plotu. Došlo k oplocení místa stavebním plotem, který byl hned vzápětí poškozen. Vznikla škoda 40 tisíc neznámým pachatelem. Vše vyšetřovala policie, nebo vyšetřuje, a zatím se stavba skutečně nestaví, ačkoli Rada hlavního města rozhodla o pokračování té stavby už potřetí, ale čekáme, musíme se domluvit s firmou o nějakém posunutí stavby, protože stavba už nemůže být zahájena kvůli přeložce plynu.

Prim. Hřib: Děkuji, a další je pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Já už to nechci dlouho prodlužovat. Jenom k dotazu kolegů z opozice, jak to funguje v koalici. Já osobně si dovedu představit ideový střet, a vůbec se ho nebojím, protože dokud se diskutuje, tak se vždycky může najít řešení. Myslím, že tady je to trochu jinak. (Potlesk.) Tady je to jakoby praktický problém projektu, který se připravuje úplně legitimně.

Skutečně proběhla všechna řízení řádně v rámci našeho práva, které není dokonalé, a jediné, co vidím jako otázku, kterou si myslím, že teď můžeme jednoduše v debatě napravit, je, že ty projekty byly připravovány parciálně, odděleně, a že nebyl nějaký jeden společný plán bitvy, který by říkal, tady všechno budeme dělat, bude to trvat deset let, teď se udělá toto, pak toto, a všichni o tom věděli. Spíš je tady určitý utilitární přístup.

Já jsem to říkal i veřejně. Lidi z OCP, které osobně znám a kteří chrání zeleň v našem městě, sami žádnou chybu neudělali. Dělalí všechno, co měli, architekti pracovali podle zadání, není tam jenom takový celkový pohled na tu věc, a myslím, že se to dá v nějaké debatě napravit, a já osobně jsem Petru Hlubučkovi vděčný, že uspořádal tu schůzku v Baráčnické rychtě, což vnímám jako jeho osobní statečnost, a budu tam přítomen i s ostatními kolegy, a určitě najdeme řešení.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní paní předsedkyně Janderová.

P. Janderová: Děkuji. Já se samozřejmě vrátím. Jenom jsem samozřejmě ráda, že pan náměstek Hlubuček, to co řekl pan doc. Hlaváček, že bude v pondělí, že bude s občany komunikovat. Jenom bych upozornila na jednu věc. Že to není pět občanů, kteří tady „běhají kolem dokola“. On je petiční výbor, pokud se nemýlím, tak dámy, které se tady představily, jsou za petiční výbor, ale tu petici, resp. ty dvě petice podepsalo přes 3000 lidí. 3000 lidí je, řekla bych, dost velký počet občanů, vůči nim jsme povinováni všichni, jestli koalice, nebo opozice v tuto chvíli, je vyslechnout a najít onen kompromis, o kterém se tady hovořilo. A já si myslím, že je zcela správné, že se to nemusí někomu líbit, ať zde na radnici, nebo tedy obráceně občanům. Ale vždy, alespoň moje zkušenost je, komunikovat, vykomunikovat, najít dialog a najít někde nějaký kompromis, protože jakmile se dělá něco silou, no tak upřímně řečeno, to jde chvíli, a pak se to stejně vrátí tomu, kdo tu sílu používal. Čímž neříkám, že to je pan náměstek Hlubuček.

Jsem ráda, že to dospělo do takové fáze, že se bude v pondělí mluvit, a byla bych velmi ráda, kdyby to usnesení, návrh kontrolního výboru, tzn., že Zastupitelstvo pověřuje Radu vyřízením petice, aby se už tato záležitost dotáhla do konce, aby nemuseli petenti stále vytvářet novou a novou petici s novým obsahem, kterou bychom museli projednávat, a zase bychom skončili, že hl. m. Praha nevyhovělo, a že občané říkají něco a že se jim nenaslouchá. Myslím si, že to není důstojné, a myslím si, že v zájmu nás všech zastupitelů volených je občanům naslouchat a dle možnosti jim vyhovět. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je přihlášený pan náměstek Hlubuček.

Nám. Hlubuček: S paní Janderovou v lecčem souhlasím, také souhlasím v tom, že některé věci by opravdu měly být důstojné. Třeba sbírání podpisů pod petici, kde mám svědectví, že dopisy byly sbírány pod fotografií, na které byla vyfocena ta prosklená stavba na Petříně pod rozhlednou, která, prosím vás, je soukromou stavbou. Mám na to svědectví člověka, který u toho byl, takže víte co, ono to je potom vedení dívčí války. Opravu budu rád, když přijdou i další ostatní občané, kteří o to budou mít zájem. Jak jsem znovu řekl, dostali do schránek občané na Malé Straně pozvánku, aby přišli, já doufám, že jich přijde co nejvíce, abychom mohli společně tu věc probrat.

K té věci, co se týče formálnosti, tak prosím, Rada už rozhodla o tom, že pověřila mě vyřízením té petice, a já jsem petentům již odpověděl. Dostali na tu petici již odpověď. Jenom teď, paní Janderová, samozřejmě to usnesení, které máte navržené, můžeme formálně schválit Zastupitelstvem, a jenom že bylo již zprocesováno.

Prim. Hřib: Děkuji. Ukončuji rozpravu, a nyní závěrečné slovo navrhovatele.

P. Janderová: Závěrečné slovo myslím, že už bylo řečeno mnoho. Jenom pro pořádek přečtu onen návrh usnesení, které vyšlo z kontrolního výboru, a samozřejmě zastupitelé ho posoudí, zda je, či není správné, včetně Rady.

Je to usnesení k "Petici za zamezení plánovaných stavebních úprav ve Velké strahovské zahradě na Petříně"

ZHMP I. bere na vědomí "Petici za zamezení plánovaných stavebních úprav ve Velké strahovské zahradě na Petříně", uvedenou v příloze č. 1 tohoto usnesení,

II. 1. pověřuje Radu HMP vyřízením petice s termínem 18. 11. 2019.

Prim. Hříb: Děkuji, a nyní tedy budeme hlasovat. Já to gongnu. Budeme hlasovat nyní o usnesení k tisku Z – 7801. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato, děkuji.

Tím, jestli se nepletu, jsme vyčerpali dnešní program, nic dalšího odloženého na konec nebylo. Děkuji vám všem za účast.

Příští jednání se koná 12. prosince 2019. Členy Rady bych rád pozval na předradu.

Jednání ukončeno v 23,13 hodin.