

# P Ř E H L E D

## dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy přednesených na 24. zasedání ZHMP dne 19.2.2009

---

(Schváleno v Radě HMP dne 24.2.2009)

**Termín vyřízení: 21.3.2009**

## **P Í S E M N Ě**

**Ing. Mgr. Miroslav P o c h e**

**INT. - č. 24/1**

ke smluvním vztahům se společností Incheba, k dodatku ke smlouvě na pronájem Výstaviště, který schválila Rada HMP v říjnu 2008, řešící dostavbu levého křídla Průmyslového paláce.

Předáno k vyřízení radnímu Richterovi.  
Bude odpovězeno písemně.

### **Předložená interpelace:**

Vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové,

moje interpelace směřuje na pana radního Richtera a týká se smluvních vztahů se společností Incheba. Konkrétně se chci zeptat na dodatek ke smlouvě na pronájem Výstaviště, který rada schválila v říjnu minulého roku a který má zajistit dostavbu levého křídla Průmyslového paláce společnosti Incheba do 30. září 2010.

Tento dodatek měl být podepsán už v prosinci, nicméně se tomu tak, podle mých informací, dosud nestalo. Chtěl bych se proto zeptat pana radního, co s tím hodlá dělat – již v prosinci jste v médiích deklaroval, že dalším krokem – v případě neuzavření dodatku – bude vypovězení nájemní smlouvy. Můj dotaz tedy zní – v jaké fázi je příprava výpovědi a kdy bude tento materiál předložen do rady HMP.

Zajímalo by mě také, z jakého důvodu nedošlo k podepsání dodatku. Společnost Incheba v médiích prohlašuje, že je ochotná jednat a dohodnout se na vyvážených podmínkách spolupráce. Je známo, které ustanovení dodatku společnost Incheba rozporuje, resp. je známo, z jakého konkrétního důvodu dosud nepřistoupila k podepsání dodatku?

Problémy s touto společností řešíme již několik let a proto si myslím, že bychom v této věci měli rozhodnout co nejdříve.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 16.3.2009  
Č.j. SE7/13/2009

**Věc: Interpelace č. 24/1 přednesená na ZHMP dne 19.2.09**

Vážený pane zastupiteli,

jak jste zmínil, Rada hl.m. Prahy schválila svým usnesením č. 1483, dne 21.10.2009, znění dodatku č. 9 ke smlouvě č. NAO/58/01/000588/2001. Společnosti INCHEBA PRAHA spol. s r.o. byl zmíněný dodatek zaslán ihned následující den se žádostí o vyjádření v co možná nejkratší lhůtě.

Ve svém následném vyjádření společnost INCHEBA PRAHA spol. s r.o. žádá hl.m. Prahu, aby postupovala podle ustanovení § 664 zákona č. 40/1964 Sb, občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, a to až do okamžiku dokončení opravy prováděné dle článku VI, odst. 6.9. nájemní smlouvy.

K uzavření předmětného dodatku ke smlouvě byla společnost INCHEBA PRAHA spol. s r.o. znovu vyzvána dne 8.12.2008. Uzavření tohoto dodatku odmítla společnost INCHEBA PRAHA spol. s r.o. opět 15.12.2008.

Výzva OOA MHMP ze dne 18.12.2008, k jednání v termínu od 5.1.2009 do 9.1.2009 zůstala ze strany společnost INCHEBA PRAHA spol. s r.o. bez odezvy. Zrovna tak opakovaná výzva

OOA MHMP ze dne 12.1.2009, kterou byla navíc společnost INCHEBA PRAHA spol. s r.o. vyzvána k předložení vlastního návrhu dodatku ke smlouvě.

Společnost INCHEBA PRAHA spol. s r.o. 27.1.2009 požádala o snížení nájemného. V reakci na to byla vyzvána dopisem ze dne 4.2.2009 k zahájení jednání s tím, že otázka snížení nájemného je v daném okamžiku předčasná do doby dořešení úhrady pojistného plnění za požár západního křídla Průmyslového paláce na účet HMP a splnění závazku nájemce na zajištění provedení rekonstrukce areálu Výstaviště v Holešovicích vlastním nákladem.

V současné době je ze strany HMP na základě stanovisek advokátních kanceláří připravována možnost odstoupení od nájemní smlouvy č. NAO/58/01/000588/2001.

Dále pak je podán Obvodnímu soudu pro Prahu 6 návrh HMP na nařízení předběžného opatření proti společnostem UNIQA pojišťovna, a.s. a Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., jímž se hlavní město Praha bude domáhat nařízení předběžného opatření, kterým by bylo shora uvedeným pojišťovnám uloženo, aby se zdržely výplaty pojistného plnění z příslušné pojistné smlouvy jiné osobě než hlavnímu městu Praze bez písemného souhlasu hlavního města Prahy.

Ing. Milan R i c h t e r v.r.  
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan  
Ing. Mgr. Miroslav Poche  
- ZDE -

---

## Ú S T N Í

### **JUDr. František H o f f m a n**

#### **INT. - č. 24/2**

k návrhu klubu KSČM – pomoc sociálně slabým rodinám s dětmi z rozpočtu města v rozsahu cca 350 mil. Kč. Pro žáky základních škol a učňovského školství formou 3 šeků pro každého žáka na nákup školních pomůcek, oblečení, příspěvku na školu v přírodě, lyžařský výcvik. Požadavek na posouzení finančním výborem ZHMP a výborem ZHMP pro výchovu a vzdělávání.

Předáno k vyřízení primátorovi hl. m. Prahy  
(kopie nám. Kousalíková a  
předseda finančního výboru ZHMP  
JUDr. Hulinský, Ph.D.)  
Bude odpovězeno písemně.

#### **Přednesená interpelace:**

Vážený pane 1. náměstku, vážení členové zastupitelstva, každý den, když sleduji sdělovací prostředky, zjišťuji, že republikou zmítá hluboká krize. Než krize dorazí do hl. m. Prahy, mám určitý návrh na řešení krize směrem k těm, kterých se krize dotýká, a oni za to nemohou. Je to směr k našim žákům našich základních, středních nebo i učňovských škol. Máme následující návrh.

Škoda, že odešel správce financí, ale vidím tady předsedu finančního výboru, myslím si, že ho může nahradit. Obrátím se i na paní nám. Kousalíkovou, která má na starosti školství.

Naši zástupci v těchto výborech – jak ve výboru školství, tak ve finančním, předloží podrobný návrh. Přednesu kostru našeho návrhu.

Chtěli bychom, abychom z rozpočtu hl. m. Prahy uvolnili částku zhruba 350 mil. Kč, která půjde směrem k žákům základních, středních a učňovských škol, ať to jsou školy státní nebo soukromé. Myslíme, že by bylo dobré, kdyby si žáci odnesli společně s vysvědčením 30. června tři šeky. Jeden by byl na nákup pomůcek pro školu na následující školní rok, druhý na nákup oblečení, které je potřeba, protože děti rostou, a třetí by byl na to, aby všichni mohli jezdit na školy v přírodě, na hory atd. Celková suma těchto tří šeků by činila 5000 Kč.

Nechceme dávat peníze, protože někteří rodiče by je mohli zneužít jiným směrem než k čemu jsou určeny. Chci, aby školský i finanční výbor posoudil, jestli tato cesta je možná. Jde také o to, že se peníze utratí a je to i směrem k obchodníkům, u nichž se tyto věci koupí. Pomůžeme tím oživit obchod. Obchodníci nemusí

všichni krachovat, vytvoří nějaké daně, které se nám vrátí. Chceme pomoci rodinám, aby krize, která se na nás neodvratně řítí, neměla dopad na ty, kteří za to nemohou, to je na děti, aby se mohly realizovat, měly pomůcky, oblečení a nemuselo jich jet ze 30 dětí na hory jen 7, protože rodiče na to nemají. Nechci rozlišovat chudé a bohaté rodiny, někdy v bohatých rodinách nedají dětem tolik, co v chudých rodinách. Finanční prostředky by šly za dětmi. Toto je náš návrh, který bychom chtěli prostřednictvím našich zástupců jak ve finančním, tak ve školském výboru uplatnit.

Nám. B l a ž e k :

Vaše interpelace bude zodpovězena panem primátorem a bude o tom dále diskutováno.

### **Odpovědi na interpelaci:**

#### **Primátor hl.m. Prahy:**

V Praze 18. března 2009

Vážený pane předsedo,

v úvodu své odpovědi na Vaši ústní interpelaci z 24. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 19. 2. 2009 bych Vás chtěl ujistit, že Váš fiskální návrh směrem k žákům základních škol a studentům středních škol (resp. učňům) na území hl. m. Prahy bereme s plnou vážností, jakou si jen takováto iniciativa v době hospodářské recese zasluhuje. Na druhou stranu, částka cca. 350 000 tis. Kč z rozpočtu hl. m. Prahy v podobě daru 5 tis. Kč každému žákovi ZŠ a studentovi SŠ (resp. učni) představuje značný objem finančních prostředků.

Jak jistě víte, přistupuji k hospodárné péči o městskou pokladnu s maximální zodpovědností, neboť se domnívám, že voliči na nás, politiky, vložili břímě rozpočtového hospodářství s důvěrou, že s ním bude nakládáno disciplinovaně, rozumně a s rozvahou. Ekonomická zodpovědnost a racionalita je ostatně podle mého názoru tou nejlepší odpovědí na výzvy, které před nás – a i před jiné hospodářské subjekty – aktuální hospodářská krize staví.

Proto se rozpočet hl. m. Prahy v posledních letech vyznačuje svým vyrovnaným, resp. přebytkovým hospodařením, které napomáhá snižování městského dluhu. Jinými slovy, snažíme se dále nezatěžovat budoucí generace žijící v našem krásném městě dalším zadlužováním, a kromě toho dlouhodobé pražské závazky dokonce splácíme. To ovšem na úkor některých veřejných výdajů, které nepovažujeme za prioritní nebo které se nám daří mezitím uspořít.

V případě Vašeho návrhu jde vlastně o druh fiskálního impulsu na poptávkové straně ekonomiky. Ten sice v tomto nelehkém čase může soukromému podnikání nepřímo pomoci, ale zastávám názor, že nikoliv tak efektivně, jako případný stimul na nabídkové straně; jinými slovy, účinná pomoc firmám na nákladové straně (a to například prostřednictvím nezvyšování daní, poplatků a cen). Každé výdajové fiskální opatření má ale právě stejně objemnou takřkajíc druhou stranu mince, tedy daně, resp. odložené daně v podobě dluhu. Dluh ovšem musí být v budoucnu stejně splacen; jinými slovy, aktuální veřejný výdaj v případě dluhového financování nutně vyžaduje budoucí veřejný příjem.

Mimoto, důležitou otázkou hospodářsko-politického cílení v této věci je, zdali je reálně zajistit, aby navrhované výdaje nepřímo prospěly ekonomice města, a tedy nikoliv podnikům sídlícím mimo jeho území, tzn. v regionech, které se na financování takového opatření účinně neúčastní, či dokonce dovozu. Analogicky, je na zvážení, zdali je žádoucí z městského rozpočtu přímo finančně podpořit školáky/občany jiných regionů, kteří do školských zařízení na území hlavního města pouze dojíždějí.

Domnívám se, že hlavní tíha hospodářsko-politické zodpovědnosti v souvislosti s aktuální světovou ekonomickou krizí spočívá na centrálních vládách spíše než na jejich místních úrovních. Právě ústřední státní orgány by totiž mohly zajistit, že k ekonomickým subjektům na daném území bude v rámci připravovaných vládních opatření přistupováno rovnocenně, tedy nikoliv tak, aby byl podporován jen jeden hospodářský sektor nebo region,

tím spíše pouze region, jehož HDP na obyvatele zdaleka převyšuje okolní geografické oblasti, a je tak v tomto měřítku relativně bohatým. Obecně tedy předpokládám, že vhodnější platformou pro cílené řešení systémového charakteru by bylo ministerstvo školství, resp. ministerstvo práce a sociálních věcí, které se ostatně sociálními aspekty současného ekonomického vývoje zcela jistě zabývá. Přitom se zároveň domnívám, že současný sociální systém se o problémové případy obecně umí postarat.

S pozdravem

MUDr. Pavel B é m v.r.  
Primátor hl.m. Prahy

Vážený pan

**JUDr. František Hoffman**

předseda Kontrolního výboru ZHMP

MHMP

- zde -

**Náměstkyně Kousalíková:**

**Předseda finančního výboru JUDr.Hulinský:**

---

**RNDr. Lubomír H a b r n a l**

**INT. - č. 24/3**

k problematice koncepce pražského zdravotnictví; zda existuje představa o možnosti vlastní pražské nemocnice; způsoby podpory zdravotnictví z rozpočtu města.

Na jeho vystoupení reagoval radní Pešák.

Předáno k vyřízení radnímu Pešákovi.

Bude odpovězeno písemně.

**Přednesená interpelace:**

K této interpelaci mě vedl článek v novinách o mimořádných výsadách zastupitelů na Praze 1 v Nemocnici Na Františku, která patří Praze 1. Přeji jim to, ale rád bych věděl, jaká je koncepce zdravotnictví v celém hl. m. Praze, zda je úvaha, že hlavní město bude mít svou nemocnici. Rád bych se tam přihlásil pro prioritní práva, ale do této chvíle nevím, která to je – to je v uvozovkách.

Dotaz směřuje na pana radního Pešáka, zda existuje nějaká představa o pražském zdravotnictví, o tom, kam by Praha měla směřovat své finanční prostředky jiným způsobem než podporou Nemocnice Na Bulovce. Jaký je vztah Prahy ke zdravotnickým zařízením městských částí, protože tam patří i LDN v Obloukové, která je pod správou Prahy 10, a mnoho jiných zařízení. Přiznám se, že do této chvíle mi není jasno, jak přistupovat k těmto zdravotnickým zařízením, která patří městským částem, k fakultním nemocnicím, které patří státu, eventuálně k soukromým ambulancím, které jsou podporovány grantovou politikou jak ministerstva zdravotnictví, tak i z našich zdrojů. Ve chvíli, kdy ministryně zdravotnictví je členkou ODS, předpokládám, že jednání bude snazší než v minulosti.

Upozorňuji, že můj dotaz není polický. Nechci politickou odpověď, ale praktickou odpověď, odpověď radního pro zdravotnictví k občanům hl. m. Prahy. Protože můj dotaz je širší, budu rád, když bude odpovězeno písemně, abyste měl dostatek času na kvalifikovanou odpověď. Děkuji, pane radní, i ostatním za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Pan kol. Pešák chce reagovat.

P. P e š á k :

V úvahách rady hl. města je zvážení projektu městské Nemocnice Na Bulovce. O jiných nemocnicích se v současné době neuvažuje.

Vztah k jiným zdravotnickým zařízením, ať je provozují městské části, stát nebo soukromé subjekty, je pouze takový, jaký nám umožňuje zdravotnická legislativa. Znamená to, že na jedné straně se vyjadřujeme ke

všem změnám stran registrací apod., na druhé straně, je-li k tomu důvod, podpoříme tato zařízení bez ohledu na to, zda jsou státní, nestátní, provozovaná městskou částí nebo kýmkoli jiným, finanční dotací.

Koncepci pražského zdravotnictví připravujeme. Troufám si říci, že máme k dispozici díky spolupráci, která nebyla v předchozí době příliš zvykem a nebyla příliš plodná, dnes funguje, zejména s pražskou VZP máme k dispozici data, která jasně vypovídají cosi o podfinancování pražského zdravotnictví z hlediska srovnání s jinými kraji.

Pokud se nám podaří – jednáme v této věci společně s panem primátorem – tuto věc posunout k lepšímu stavu, pomůžeme především státním nemocnicím, protože ty jsou konzumenty největšího balíku. Podfinancování klasické zdravotní péče je zde největší.

Nám. B l a ž e k :

Myslím, že ještě bude následovat písemná odpověď.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 19. března 2009

Č.j.SE 5 – 24/09

Vážený pane zastupiteli,

má písemná odpověď na Vaši interpelaci bude i tentokrát vycházet z mé verbální reakce na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy. Vzhledem k tomu, že jsem v ní všechna podstatná témata zmínil, budu je v žádoucím směru rozvíjet a případně doplňovat.

Jak jsem zmínil ve své ústní reakci, Rada hlavního města ve shodě se svým programovým prohlášením uvažuje o projektu městské nemocnice, která by vznikla z Fakultní nemocnice Na Bulovce. Je to logické, neboť právě tato nemocnice svým charakterem, strukturou lůžek i odborností nejlépe odpovídá potřebám města na strukturu a objem zdravotní péče. Její součástí je např. onkologické centrum, jehož význam pro Pražany v důsledku stárnutí populace a tedy zvyšující se pravděpodobností výskytu nádorových onemocnění stále roste. Navíc podíl městského majetku je nejvyšší právě v této nemocnici.

Pravdou však je také to, že myšlenka transformace Fakultní nemocnice Na Bulovce v Metropolitní nemocnici byla do programového prohlášení Rady včleněna v době, kdy se velmi intenzivně připravoval zákon o univerzitních nemocnicích. Legislativní práce rozvíjející tento záměr se však v podstatě zastavily, na což musí Rada reagovat ve svém koncepčním uvažování. V současné době je pro její rozhodování připraveno vyhodnocení studie posuzující možné varianty fungování městské nemocnice vytvořené na půdorysu FNB. Z výsledků studie plyne, že současný stav nemocnice není ani v oblasti úrovně péče ani v oblasti ekonomické efektivity právě nejlepší. Studie také ve variantách kvantifikuje množství finančních prostředků, které do nemocnice bude nutno v nejbližší době investovat. S výsledky studie Vás rád po projednání Radou seznámím.

Uvedené si tedy dovoluji shrnout konstatováním, že Rada v současnosti uvažuje o vytvoření Metropolitní nemocnice pouze z Fakultní nemocnice Na Bulovce a nezabývá se úvahami o realizaci tohoto projektu na základě nemocnice jiné, a to ani nemocnice zřizované státem ani městskou částí. Za systémovou alternativu vytvoření Metropolitní nemocnice by bylo možné považovat vstup Hlavního města do parciální zřizovatelské role u fakultních nemocnic působících na území Prahy. To by však bylo možné jedině v souvislosti s obnovením legislativního procesu řešícího transformaci fakultních nemocnic. Pro tento případ zástupci hlavního města již v roce 2008 navrhli zařadit mezi zřizovatele univerzitních nemocnic k Ministerstvu zdravotnictví a příslušným univerzitám také kraje, na jejichž území nemocnice sídlí. Dle mých informací je v současnosti v tomto smyslu připravován poslanecký návrh, který by specifikoval a konkretizoval výši podílu jednotlivých subjektů i jejich vztahy, práva a povinnosti.

Ve Vaší interpelaci se však ptáte na ucelenější představu o směřování pražského zdravotnictví. Nejen proto, že tento úkol mám uložen programovým prohlášením, ale hlavně proto, že je všeobecně patrná nutnost efektivnějšího využívání finančních prostředků, které jsou k dispozici na financování zdravotní péče na území hlavního města, takový materiál připravuji. V rámci příprav jeho analytické části se podařilo navázat velmi dobrou spoluprací s širší skupinou odborníků a také se zástupci zdravotních pojišťoven. Troufám si říci, že máme k dispozici data, která jasně popisují vztahy mezi strukturou a nákladností péče poskytované na území hlavního města a strukturou pacientů, jimž je poskytována. Tato data kvantifikují migraci pacientů za péčí do hlavního města, popisují „spádovou oblast“ pacientů využívajících zdravotní péči v pražských nemocnicích a poskytují srovnání s úrovní financování mezi Prahou a jinými kraji. Ukazuje se, že toto srovnání nevychází pro Prahu příliš dobře, a proto považuji za svůj úkol v této oblasti dosáhnout alespoň dílčího narovnání.

S úctou

PhDr. Milan Pešek v.r.  
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan  
RNDr. Lubomír Habrňal  
V Nížínách 427/15  
109 00 Praha 10

---

## **RNDr. Jiří Witzany, Ph.D.**

### **INT. - č. 24/4**

k nové legislativní úpravě, které přenáší odpovědnost na hlavní město, pokud jde o úklid chodníků – značné finanční náklady Vznese dotaz, co hl.m. Praha činí pro to, aby zabránilo definitivnímu schválení tohoto zákona.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Blažek.  
Předáno k vyřízení nám. Blažkovi.  
Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Rád bych využil interpelaci ke stručnému vlídnému dotazu zejména na pana náměstka, který zodpovídá za oblast legislativní. Zaregistroval jsem v médiích informaci o přijatém zákonu, který ukládá obcím postarat se o úklid sněhu. V nedávných dnech jsem také musel několikrát vzít do ruky koště a věnovat se této robotě – slovy senátora Kubery. Nejsem velkým příznivcem této činnosti, ale na druhou stranu si uvědomuji, že pokud by tato odpovědnost spadla na hl. m. Prahu, výsledkem by byly vysoké finanční dopady pro rozpočet a sněh by nebyl uklizen do 8 hodin na většině příslušných chodníků. Co činí hl. m. Praha pro to, abychom definitivnímu přijetí této legislativní změny zabránili? Co činíme pro případ, že by vstoupila v platnost?

Nám. Blažek:

Budu stručný, není přítomen ani pan primátor, ani kolega Štěpánek, kteří včera operativně reagovali na schválení ve Sněmovně. Za sebe mohu říci, že jsme předložili dostatečný počet argumentů pro to, aby tento návrh v Poslanecké sněmovně nebyl schválen. Nebyla to klasická vládní předloha, neprošla klasickým kolečkem legislativního procesu. V médiích jste jistě zaregistroval, že pan radní Štěpánek společně s panem primátorem budou oslovovat senátory za Prahu a i další s vysvětlujícím dopisem se žádostí o neschválení tohoto návrhu. Nevím, jak to dopadne, záleží to na senátorech, případně pokud to Senát odmítne tak na poslancích. Město Praha na to deklarovalo svůj názor, ale síla Prahy je taková, jaká je, zákony neschvalujeme, můžeme se k tomu maximálně vyjadřovat a žádat především pražské poslance a senátory o odpovědný přístup k řešení tohoto problému. Bude následovat písemná odpověď.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 17. března 2009  
Č. j.: S-MHMP 211595/2009 S1

Vážený pane zastupiteli,

Hl. m. Praha sleduje přípravu novely zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích od samého počátku. Vzhledem k tomu, že její případné přijetí by pro hl. m. Prahu znamenalo nemalé finanční náklady, o organizačních problémech s najímáním sezónních pracovníků ani nemluvě, bylo již od počátku naší snahou zabránit jejímu přijetí v navržené podobě.

Hl. m. Praha si tak nechalo vypracovat právní rozbor „sporného“ ustanovení zákona. Z tohoto rozboru vyplývá, že toto ustanovení není v rozporu s Listinou základních práv a svobod, která v Čl. 9 stanoví, že nikdo nesmí být podroben nuceným pracím nebo službám; to se však nevztahuje na službu vyžadovanou na základě zákona v případě živelních pohrom, nehod, nebo jiného nebezpečí, které ohrožuje životy, zdraví nebo značné majetkové hodnoty. Zároveň tento právní rozbor předkládá i některé příklady zajištění zimní údržby chodníků u přilehlých nemovitostí, a to nejen ze zemí západní Evropy, ale i ze zámoří, kde jsou uplatňovány obdobné postupy jako v ČR.

Protože se předkladatelé navržené novely v důvodové zprávě řádně nevypořádali s veškerými ekonomickými a organizačními dopady na města a obce a řešili pouze druhotný dopad (pojištění obcí), zaslal jsem dopis všem členům Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR s popisem právního rozboru a s příklady v zahraničí.

Zároveň s tím se pan primátor obrátil na členy Svazu měst a obcí ČR a na kolegium primátorů statutárních měst ČR s cílem garance společného postupu a poskytl jim informaci o právním rozboru včetně příkladů ze zahraničí.

I přes tuto snahu hl. m. Prahy prošla navržená novela třetím čtením v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR. Hl. m. Praha využije všech možností, které mu ještě zbývají, aby konečné přijetí navržené novely zabránilo. V opačném případě nezbude, než najít v rozpočtu hl. m. Prahy v příštích letech finance na zajištění zimní údržby chodníků a na nárůst pojistného. Je zcela evidentní, že takto utracené peníze pak budou jinde chybět.

V souvislosti s tím bude potřeba přehodnotit stávající lhůty k odstranění závad ve schůdnosti chodníků a u málo využívaných chodníků zajistit jejich uvedení ve vyhlášce č. 45/1997 Sb. hl. m. Prahy, o vymezení úseků místních komunikací, na kterých se nezajišťuje sjízdnost a schůdnost odstraňováním sněhu a náledí. Jedině tak bude možné částečně snížit ekonomické dopady navržené novely do rozpočtu hl. m. Prahy.

S pozdravem

**JUDr. Rudolf Blažek v.r.**  
**1. náměstek primátora hl. m. Prahy**

Vážený pan  
**RNDr. Jiří Witzany, Ph.D.**  
Zengrova 1937/24  
**160 00 Praha 6**

---

**Ing. Antonín We in e r t, CSc.**

**INT. - č. 24/5**

k umístění hracích videoterminálů na území hl.m. Prahy, zejména v provozovnách, kde se hrací automaty ruší. Doporučil, aby byla vyvinuta legislativní iniciativa, aby schvalování umístění videoterminálů podléhalo schválení obce, resp. MČ.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Blažek.  
Předáno k vyřízení nám. Blažkovi.  
Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Vážený kolegove, má interpelace směřuje k vám, pane náměstkovi, a týká se umístování videoloterijních terminálů na území hl. m. Prahy. Jak všichni víme, hl. m. Praha vytáhlo do svatého boje proti výherním hracím přístrojům, což je správné, aby se omezily negativní jevy, které jsou s těmito přístroji spojené. Nicméně se objevuje spojitá nádoba, která tkví v tom, že na jedné straně rušíme provozovny s hracími přístroji, ale ministerstvo financí nám umísťuje do těchto provozoven nový typ terminálu, který je elektronický, ale který legislativně nepodléhá souhlasu obce, to znamená ani hl. m. Prahy, ani městských částí. Např. na Praze 10 jsme zrušili několik terminálů, kterých jsou zhruba desítky, a na druhé straně nám tam vyrostly stovky nových terminálů na místech zrušených hracích přístrojů.

Má interpelace směřuje k tomu, že obec a městská část se problému nezbaví, nezbaví se negativních důsledků s tím spojených, protože to přechází na jiný typ výherního zařízení. Má snaha je taková, aby hl. m. Praha vyvinulo legislativní iniciativu v tom smyslu, že by umístování těchto nových typů přístrojů podléhalo schválení obce, městské části, a s tím samozřejmě zajištěné výhody ve formě inkasa v případě povolení, které by přišlo na městskou část.

Chci se zeptat pana náměstkovi, zda v tomto smyslu Praha něco podniká a zda se můžeme dočkat změny k lepšímu. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Budu stručný, je to téma na písemnou odpověď. V březnu, maximálně v dubnu budu na zastupitelstvo předkládat návrh novely vyhlášky, kterou jsme tady projednávali koncem loňského roku. Chci upozornit na tři věci. Především jsem upozorňoval při předkladech vyhlášky, že tady existuje riziko toho, že výherní hrací přístroje budou nahrazovány tzv. videovýherními terminály či videoterminály. Také se to potvrzuje.

Přistoupili jsme k tomu, že jsme dali jasná pravidla. Bohužel je pravda, že videoterminály nejsou poplatné tomuto režimu. Schvaluje a povoluje je ministerstvo financí zcela mimo kompetenční možnosti obcí či městských částí, na jejichž území se tyto videoterminály zřizují. Několikrát jsem s ministry financí – ať se jmenují Sobotka, Kalousek, či kdokoli jiný – na to upozorňoval už jen proto, že je to špatný princip. Výherní hrací přístroje mohou obce regulovat, pokud se k tomu rozhodne a když je na svém území mají, plynou z toho příjmy, které investují do dětských hřišť apod., ale u videoterminálů nemají možnost ovlivnit jejich výskyt na území dané části, ani nemají možnost konzumovat jakýkoli příjem z těchto videoterminálů. Je to příjmem pouze státu, tedy ministerstva financí.

Přestože se připravuje nový zákon, dostal jsem do ruky věcný záměr herního zákona, vyjadřovali jsme se k tomu, ale je to běh na dobu možná čtyř let. V materiálu, který budu v březnu předkládat, s největší pravděpodobností přijdu s návrhem novely stávajícího zákona, aby se tyto terminály dostaly do režimu klasických výherních hracích přístrojů. Není to nic složitějšího, je to jasná novela. Jak budeme úspěšní, to nevím, ale rozhodně budu chtít na zastupitelstvu, aby se k tomu vyjádřilo. Jestliže mě pověří jít s tím do Poslanecké sněmovny, předstoupím před Poslaneckou sněmovnu s tímto návrhem, protože není možné, aby se videoterminály za posledních tří čtvrtě roku ztrojnásobily, což je důsledkem tlaku na omezování výherních hracích přístrojů a provozoven, které jsou jimi vybaveny.

Bude písemná odpověď, ale nejlepší odpovědí bude předklad březnovému zastupitelstvu.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 18. března 2009  
Č.j.: S-MHMP 211600/2009 S1

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci ve věci umístování videoloterijních terminálů na území hl. m. Prahy, přednesené na 24. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 19. 2. 2009, sděluji následující:

Loterie a jiné podobné hry mohou být provozovány pouze na základě povolení vydaného příslušným orgánem podle zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o loteriích“). Většinu loterií a jiných podobných her uvedených v zákoně o loteriích povoluje Ministerstvo financí. Obec, která vydává povolení k provozování výherních hracích přístrojů (dále jen „VHP“) na českou měnu umístěných mimo kasino, může podle § 50 odst. 4 zákona o loteriích provozování VHP regulovat vydáním obecně závazné vyhlášky.

V posledních letech se trh soustřeďuje na nové druhy technických her, k nimž patří především sázkové hry provozované na elektromechanických ruletách a centrálních loterních systémech. Interaktivní videoloterijní terminál (dále jen „VLT“) je koncové zařízení centrálního loterního systému, se kterým tvoří jeden funkčně nedělitelný celek.



Praxe od nabytí účinnosti obecně závazné vyhlášky č. 19/2007 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat výherní hrací přístroje, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 19/2008 Sb. hl. m. Prahy (dále jen „OZV“) ukazuje, že regulace provozování VHP vytváří prostor pro umístování a provozování nových druhů technických her, především VLT a jiných technických zařízení povolovaných Ministerstvem financí podle § 50 odst. 3 zákona o loteriích. Podle citovaného ustanovení zákona o loteriích použije Ministerstvo financí při vydání povolení ustanovení části první až čtvrté zákona o loteriích přiměřeně, VLT jsou však na rozdíl od VHP, jejichž provozování může být povoleno pouze na jeden rok, povolovány i na 10 let dopředu a především na místech, která nejsou v OZV uvedena. Přijetí OZV, která se na provozování VLT nevztahuje, se tak mívá svým účinkem, neboť městské části při ztrátě finančních prostředků z provozování VHP nesou nadále veškerá rizika spojená s provozováním jiných hazardních her na svém území.

Koncem roku 2008 a počátkem roku 2009 zaslalo Ministerstvo financí hl. m. Praze cca 30 žádostí o vyjádření k určitému místu, na které byla podána žádost o vydání povolení podle § 50 odst. 3 zákona o loteriích. Na tyto žádosti bylo opakovaně sděleno, že povolení provozu VLT nebo jiné podobné hry Ministerstvem financí, aniž by byla respektována OZV, hl. m. Praha nedoporučuje, protože tyto hry představují vždy těžší hazardní hry bez limitující hodinové prohry, než je tomu u VHP. Postupným přílivem těchto tvrdých hazardních her do města ztratí regulace provozu VHP vydáním OZV svůj smysl. Konečné rozhodnutí Ministerstva financí již není hl. m. Praze zpětně sdělováno. Z informací městských částí však vyplývá, že VLT jsou umístovány na řadě nových míst, především pak na místech, kde bylo provozování VHP ukončeno, resp. zakázáno.

Hl. m. Praha se v posledních letech opakovaně vyjadřovalo k novelám zákona o loteriích, novému hernímu zákonu a v únoru letošního roku k věcnému záměru zákona o provozování sázkových a jiných podobných her. V rámci předkládaných vyjádření a uplatňovaných připomínek byl vždy uveden požadavek na upravení kompetence obce regulovat nejen provozování VHP, ale i dalších sázkových a jiných podobných her povolovaných Ministerstvem financí, především VLT. V posledním dopise ze dne 26. února 2009 zasláném náměstkovi ministra financí ve věci řešení otázky provozování hazardních her na území hl. města Prahy jsem upozornil, že současný stav provozování VLT a elektromechanických rulet na území hl. města Prahy je alarmující. Hl. m. Praha vnímá právní předpisy v oblasti provozování hazardních her jako zcela nevyhovující a nereflektující na technický vývoj her. Řešením by mělo být buď vydání zcela nového právního předpisu, nebo důsledná novela stávajícího zákona o loteriích. Konstatoval jsem, že několik návrhů na novelu zákona předložených Ministerstvem financí nesplnilo očekávání obcí, jelikož jejich případné přijetí by pravomoci obcí v dané oblasti nikterak nerozšířilo a nepřineslo by žádné příjmy do obecních rozpočtů z provozování VLT. Pan náměstek byl požádán o učinění opatření, která zamezí vydávání povolení k provozování VLT a jiných podobných technických zařízení do míst, kde je na území hl. m. Prahy zakázáno provozování VHP, tj. do míst, která nejsou uvedena v příloze OZV. Zároveň byl pan náměstek požádán, aby před vydáním povolení bylo hl. m. Praha o takovém řízení informováno a aby při vydání rozhodnutí o žádosti byl na vyjádření hl. m. Prahy brán zřetel.

Přijetí nového zákona, který zpracovává Ministerstvo financí a který by měl upravovat provozování loterií a jiných podobných her způsobem, který bude vyhovovat i obcím, je otázkou delšího časového období. Z toho důvodu hl. m. Praha připravuje návrh novely zákona o loteriích, jehož cílem je dát obcím možnost regulace provozování VLT, obdobně jak je tomu v současné době u provozování VHP.

Prosazení změny kompetencí k vydávání povolení k provozování VLT, které jsou spojené s příjmem ze správních poplatků do státního rozpočtu, se jeví jako komplikované především z toho důvodu, že Ministerstvo financí vydává povolení k provozování centrálního loterního systému s působností celorepublikovou a VLT, jako koncová zařízení centrálního loterního systému, jsou povolovány na konkrétní místa provozování také v rámci celé republiky, ale ve spojitosti na konkrétně povolený centrální loterní systém.

Na rozdíl od VHP není provozování VLT a jiných podobných technických zařízení povolovaných podle § 50 odst. 3 zákona o loteriích zatíženo místním poplatkem, přestože důsledky obou činností jsou pro obce zcela shodné.

V současné době hl. m. Praha zpracovává návrh novely zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o loteriích“), a zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o místních poplatcích“), jehož cílem je přiblížit právní režim provozování videoloterních terminálů právnímu režimu provozování výherních hracích přístrojů, a to v následujících směrech:

1) Postup při vydávání povolení k provozování videoloterních terminálů bude sjednocen s postupem při povolování provozování výherních hracích přístrojů. Konkrétně se navrhuje stanovit v § 50 odst. 3 zákona o loteriích, aby Ministerstvo financí při povolování provozování videoloterních terminálů postupovalo podle ustanovení § 17 odst. 2, 8 až 11 a § 18 odst. 2 a 3 zákona o loteriích. Tato ustanovení se týkají opatření znemožňujících hru osobám mladším 18 let, umístování výherních hracích přístrojů v kasinech, hernách a pohostinských zařízeních, zákazu umístování výherních hracích přístrojů v určitých budovách a délky vydávaného povolení.

2) Možnost obce stanovit obecně závaznou vyhláškou místa a čas provozování výherních hracích přístrojů nebo zakázat provozování výherních hracích přístrojů na některých veřejně přístupných místech se bude ve stejném rozsahu týkat i provozování videoloterních terminálů. Konkrétně se navrhuje doplnit zmocňovací ustanovení § 50 odst. 4 zákona o loteriích o zmocnění k vydání obecně závazné vyhlášky upravující provozování videoloterních terminálů.

3) Možnost vybírat místní poplatek, která se dosud týká jen provozování výherních hracích přístrojů, bude rozšířena i na provozování videoloterních terminálů. Konkrétně se navrhuje upravit § 1 písm. g) a § 10a zákona o místních poplatcích tak, aby se zcela shodný místní poplatek jako za provozování výherních hracích přístrojů vybíral i za provozování videoloterních terminálů.

Pokud Rada hl. m. Prahy návrh na změnu zákona o loteriích a zákona o místních poplatcích odsouhlasí, bude návrh předložen Zastupitelstvu hl. m. Prahy k projednání.

Jsem přesvědčen, že navrhované změny zákona o loteriích a zákona o místních poplatcích, pokud Parlament České republiky novelu připravenou hlavním městem Prahou schválí, přispějí k regulaci provozování videoloterních terminálů a tím i k omezení negativních jevů s tímto provozováním spojených. Pro informaci ještě uvádím, že Ministerstvo financí připravuje také novelu, která je však zcela protichůdná.

S pozdravem

**JUDr. Rudolf Blažek v.r.**  
**1. náměstek primátora hl. m. Prahy**

Vážený pan  
**Ing. Antonín Weinert, CSc.**  
Na Třebešíně 24  
**100 00 Praha 10**

---