

STENOZÁPIS
z 22. zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy ze dne 11.12.2008

Prim. B é m :

Vážené členky ZHMP, vážení členové ZHMP, paní starostky, páni starostové, hosté, dovolím si zahájit 22. zasedání ZHMP, na kterém vás srdečně vítám.

Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Dovolte, abych připomněl, že i průběh dnešního zasedání se přenáší na internetových stránkách www.magistrat.praha.mesto.cz.

Podle prezenze je v tuto chvíli přítomno 64 členů zastupitelstva, zasedání je tudíž usnášeníschopné.

Písemně se omluvila paní ing. Drhová, pan prezident Kužel, pan Slezák a pan kol. Hodek přijde později.

Dámy a pánové, dovolím si požádat ověřením zápisu z dnešního zasedání pana zastupitele Štěpána Šlosára a pana ing. Viktora Pázlera. S oběma bylo hovořeno, děkuji za vaši iniciativu a ochotu.

Předkládám návrh na zvolení návrhového výboru. Předsedkyně paní Samková, členové: pánové František Stádník, Tomáš Chalupa, František Adámek, Jiří Witzany, Iva Kotvová, Pavel Ambrož. Tajemnicí výboru navrhuji paní dr. Danielisovou, ředitelku odboru legislativního a právního. Má někdo připomínku? Nemá. Můžeme přistoupit k hlasování.

Kdo souhlasí s návrhem na schválení návrhového výboru? Pro 59, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, obdrželi jste návrh programu jednání, který odsouhlasila rada 9. prosince. Tento návrh je proti návrhu programu, který byl součástí svolání dnešního jednání ZHMP, upraven a doplněn o několik bodů. Počet bodů je vyšší, omlouvám se za to, jsme na konci roku a chceme dotáhnout některé transfery. To je také hlavní důvod, proč se dnes navrhuje původně schválený program doplnit o tisky:

Z 226 – návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro MČ Praha 21. Navrhuji zařadit jako tisk 4/2,

Ttisk 4/3, Z 179 – návrh na poskytnutí neinvestiční dotace obecně prospěšné společnosti Praha Olympijská,

tisk Z 159, pořadové číslo 6/2 – návrh obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy, kterou se mění obecně závazná vyhláška o školských obvodech základních škol,

tisk Z 088, poř. č. 10/2 – návrh obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy o aktualizaci cenové mapy stavebních pozemků na území města,

tisk Z 206, bod 21/5 – návrh na úplatné nabytí id. podílu 7/12 pozemku v k. ú. Braník,

tisk Z 208, poř. č. 24/1 – návrh na poskytnutí investičních účelových dotací fakultním nemocnicím v Motole a Na Bulovce,

tisk Z 113 – návrh na revokaci usnesení ZHMP k návrhu na udělení grantů vlastníkům památkově významných staveb a objektů. Navrhuje se zařadit jako poř. č. 26.

Navíc v bloku informací – doplnění bodu 3 a 4, tisky Z 205 a Z 144 – informace o činnosti zahraničního výboru a zpráva o plnění rozpočtu za 1. – 3. čtvrtletí 2008.

Otevírám rozpravu, do které je přihlášen pan předseda Hoffman. Má slovo.

P. H o f f m a n :

Vážený pane primátore, obdržel jsem dopis občana Aleše Moravce. Dopis má včerejší datum. Občan Moravec se odkazuje na § 60 zákona o hl. m. Praze a protestuje proti tomu, že je zákon porušen tím, že bude na dnešní zasedání zařazena věc dotace pro Prahu Olympijskou.

(pokračuje Hoffman)

Musím bohužel konstatovat směrem k Aleši Moravcovi, že je velká škoda, že dočetl zákon o hl. m. Praze pouze do § 60 a nepokračoval, protože by se v § 64 dočetl, že je to možné zařadit a bude-li souhlas ZHMP, je možné tento bod projednat. Takto reaguje i jednací řád ZHMP.

Říkám to teď na mikrofon při tomto bodu. Panu Aleši Moravcovi ve stanovené lhůtě na jeho požadavek odpovím. Aby bylo zcela jasno, musím konstatovat, že je možné tento bod zařadit, bude-li odsouhlasen ZHMP.

Prim. B é m :

Pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, dovolím si vás upozornit, že usnesením 36/33 ze dne 30. 3. 2006 byl schválen návrh úplatného převodu pozemku Národní knihovně. Podle tohoto usnesení měla být uzavřena smlouva o smlouvě budoucí, jejíž právní vztahy vyprší, pokud nebude uzavřena příslušná smlouva o prodeji pozemku, 31. 12. 2008.

Zároveň upozorňuji, že cca před rokem, kdy jsme projednávali otázku Národní knihovny, byla zřízena celá řada komisí, tým Národní knihovna, zároveň byla zřízena zvláštní sekce na internetu, která informuje o otázce Národní knihovny. Jestliže neprojednáme tuto otázku dnes, dojde k jakémusi tichému umření této chobotnice. Jinými slovy se domnívám, že by bylo nedůstojné nechat chobotnici takto tiše chcípnout.

Nedomnívám se, že tato stav ba je chrchlem nad Prahou, rád bych ji podpořil. V každém případě si myslím, že by bylo na místě informovat toto ctěné zastupitelstvo o skutečném právním stavu věcí, o výstupech z těchto komisí, případně předložit usnesení, které by revokovalo příslušné usnesení z 30. 3. 2006 a přijalo následné řešení.

Sám to navrhopvat nebudu, pokud tento materiál nepřipravila rada a ani se k tomu nepřipojila největší opoziční strana, vím, že je to bezpředmětné. Rád bych, aby tento podnět zazněl v zápisu. Dávám to jako podnět vám, pane primátore, zda by bylo vhodné informaci pro zastupitelstvo během dne připravit.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Kolínská má slovo.

P. K o l í n s k á :

Chci se zeptat, proč nebyla dodržena dohoda ze včerejšího politického grémia, kde jsme se dohodli, že bude program doplněn o bod informace k výzvě zastupitelstvu Zachraňme Letnou.

Prim. B é m :

K tomu druhému: pokud by to nevadilo panu předsedovi Hoffmanovi, navrhl bych do bodu různé distribuovat obsah dopisu, který pan předseda zaslal adresátu – myslím, že to byla paní Kolínská. Je možné, pane předsedo, distribuovat dopis, který jste vybavil?

P. H o f f m a n :

Je to možné, dopis rozmnožím. Byl adresován paní poslankyni Jacque, která tady petici přednesla.

Prim. B é m :

Je to úkol pro oddělení volených orgánů. V bodu různé bude distribuován dopis pana předsedy Hoffmana. Paní Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Chci upozornit, že domluva zněla, že to bude mít formu tisku. Včera jsem písemně pana Hoffmana upozorňovala, že dopis nebyl adresován výboru odpovědnému za sběr podpisů. Prosím, aby i tato formální náležitost byla doplněna.

Prim. B é m :

Pan Mařík zpracuje tento dopis formou informativního tisku pro členy zastupitelstva ihned. Můžete si vymyslet číslo tohoto tisku?

P. M a ř í k :

Pane primátore, bude to informativní tisk 238.

Prim. B é m :

Informace ohledně výstavby v oblasti Letné, tisk Z 238.

Dámy a pánové, v této chvíli nevidím nikoho přihlášeného do rozpravy, rozpravu uzavírám s tím, že jsem slyšel výzvu Jiřího Witzanyho. V této chvíli nejsme schopni zpracovat relevantní tisk, který by odpovídal na tvůj požadavek, ale mohu slíbit, že takový tisk projedná zastupitelstvo v lednu. Vidím, že je to aspoň částečně uspokojivá odpověď.

Prosím, aby oddělení volených orgánů zaznamenalo tento úkol a začalo společně s odborem obchodních aktivit a útvaru rozvoje města zpracovávat tento tisk, nebo aby vytvořilo příslušný algoritmus, na jehož konci bude zpracování a projednání tisku k Národní knihovně, které projedná lednové zastupitelstvo.

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu na zařazení tisku Z 226 – návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha 21. Prosím o hlasování. 62 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

Tisk Z 179. Kdo souhlasí s návrhem na jeho zařazení? Pro 48, proti 7, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Z 159. Kdo souhlasí s návrhem na zařazení tisku? Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 088. Kdo souhlasí s návrhem na jeho zařazení? Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 206. Kdo souhlasí s návrhem na zařazení tisku? Pro 62, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 208. Kdo souhlasí s návrhem na zařazení tisku? Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Z 113. Kdo souhlasí s návrhem na zařazení tisku? Pro 61, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní můžeme přistoupit k hlasování o upraveném návrhu pořadu dnešního jednání jako celku. Pro 62, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní prosím o řízení našeho jednání 1. náměstkou Blažka a o udělení mně slova.

Nám. B l a ž e k :

První bod dnešního jednání je návrh na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2008, tisk Z 176. Slovo má pan primátor.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, tisk Z 176 je materiál technického charakteru, který se týká úpravy rozpočtu hl. m. Prahy a vratek půjček městských částí na zabezpečení jednotných programových dokumentů, tedy čerpání finančních prostředků z evropských fondů.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 176 beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno. Prosím o další materiál.

Prim. B é m :

Další tisk Z 147 je dodatečné přiznání a z něho vyplývající dodatečná daňová povinnost hl. m. Prahy ve výši 4770800 Kč. Podíl městských částí na daňové povinnosti představuje částku téměř 5,5 mil. Kč. Rozdíl této částky zhruba 721 tisíc je návrhem na snížení neúčelové rezervy v kapitole 10.16.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 147 beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno. Prosím o další tisk pana primátora.

Prim. B é m :

Návrh na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 22 ve výši 34 mil. Kč na dostavbu pavilonu mateřské školky. Tato výstavba byla zahájena již v r. 2007.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 202 beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno. Prosím další tisk.

Prim. B é m :

Jako všechny organizace města včetně Magistrátu prošly organizačním, procesním a personálním auditem, tak je dobrou zprávou, že se podobně chovají i představitelé

jednotlivých městských částí. Na vyjádření vůle, sympatií a podpory, že je to krok správným směrem, navrhuji přidělit účelové neinvestiční dotace pro Prahu 4, 11, 14, 15, Dolní Chabry, (pokračuje Bém)

Ďáblice, Zbraslav, a to na krytí nákladů spojených s personálním a organizačním auditem na úřadech jednotlivých městských částí.

Dalším tiskem Z 226 je návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro MČ Praha 21 ve výši 133535 Kč. Tyto finanční prostředky jsou určeny na vybavení mateřské školy Rohožní v Újezdě nad lesy.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi k materiálu 213. Nikdo s e nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 213 beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování o tisku Z 213. Pro 53, proti 0, zdrželi se 3. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 226. Paní Kotvová.

P. K o t v o v á :

Měla jsem technickou poznámku ještě k tisku 213 k části týkající se Prahy 4. Došlo tam asi ke stylistické chybě. Na druhé straně je napsána částka, kterou MČ Praha 15 požaduje. Prosím to opravit na Prahu 4.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za připomínku. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 226 beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Pane primátore, prosím o předklad tisku Z 179.

Prim. B é m :

Praha Olympijská. Dámy a pánové, v r. 2003 na zasedání Mezinárodního olympijského výboru zde v Praze jsem jako představitel města vyjádřil vůli pokusit se zmapovat, zda hl. m. Praha se má chtít ucházet o pořadatelství letních olympijských her. V průběhu času a po poměrně obsáhlých diskusích na úrovni zastupitelstva, rady a dalších orgánů města jsme se odhodlali ke kroku vytvořit obecně prospěšnou společnost a vytvořit veškeré podkladové analytické, ekonomické a územně plánovací materiály, které by mohly zmapovat a dát odpověď na otázku, zda olympiáda pro Prahu je dobrý nápad, nebo ne, zda je to nápad, který městu může pomoci nebo ne, zda je to nápad nebo projekt, který má v sobě skrytu ekonomickou logiku – jinými slovy jestli pro naše hl. m. Praha nebo pro náš region může být tento mimořádně sportovně marketingový projekt nejen úspěšný, ale i výhodný.

Již v zárodku našich prvních debat jsme si vytyčili ambici, která byla cílena k r. 2020, leč viděli jsme také, že proto, abychom se mohli v r. 2020 seriózně ucházet o pořadatelství letních olympijských her, musí být splněny tři podmínky.

(pokračuje Bém)

První podmínkou je, že se musí jednat o projekt, který se hodí do území hl. m. Prahy, potažmo celé České republiky, tedy s ohledem na velikost i charakter našeho města projekt komorní, nízkonákladový.

Za druhé – že nás veškeré studie a data, která máme k dispozici, musí přesvědčit o tom, že jde o projekt výhodný.

Za třetí. Proto, abychom v konečném důsledku mohli uspět, musíme projít nějakou elementární etapou sbírání zkušeností. Rozhodli jsme se, že se budeme ucházet pro získání zkušeností o uchazečství pořádání letních olympijských her v r. 2016.

To, že r. 2016 byl na zkušenou, o tom jsme mnohokrát hovořili, to, že nás měl naučit a částečně naučil plavání v olympijské diplomacii – to také.

V tuto chvíli k dnešnímu dni máme příležitost udělat tlustou čáru pod první etapou, která není žádnou prohrou. Přesně s tímto výsledkem jsme počítali. Je to konstatování faktů, máme za sebou první etapu. Závod je etapový a není tajemstvím, že za ¾ roku bychom se měli vydat na etapu druhou. K tomu, abychom se mohli seriózně na druhou etapu vydat, stojí za to nejen udělat tlustou čáru za první etapou, ale odpovědět na několik otázek, dat, fakt a čísel, ať už se týkají přidané hodnoty, co z toho Praha nebo pražský region a další české regiony mají, za druhé kolik nás to stálo, za třetí jakým způsobem organizačně celá práce byla zajištěna a za čtvrté jakým způsobem zajištěna bude v následujících měsících a letech.

Prahu Olympijskou reprezentuje za hl. m. Prahu pan ředitel Sklenář. Poprosím ho o stručný komentář. Prahu Olympijskou jako společnost o. p. s. reprezentuje její ředitel, který je v pracovní neschopnosti. Požádám, zda by byl schopen pan zastupující ředitel Tejkal se ujmout slova. Prosím vás, pánové, o krátká sdělení.

Nám. B l a ž e k :

Pan Sklenář.

P. S k l e n á ř :

Dámy a pánové, děkuji za slovo. Dovolte mi, abych jako předseda správní rady o. p. s. Praha Olympijská řekl několik slov k dnešnímu tisku.

Uzavíráme první etapu. Pevně věřím, že etapový závod bude delší a že tato etapa není poslední. První etapa byla úspěšná. Ze zhodnocení našeho dotazníku, který provedl Mezinárodní olympijský výbor vyplývá, že Praha olympiádu pořádat může.

Uvedu několik poznámek k historii, protože uzavíráme první etapu. Není to poprvé, co Praha kandiduje na pořádání letních olympijských her, poprvé kandidovala již ve 20. letech minulého století. Bylo to tehdy, když můj nejslavnější předchůdce na postu šéfa hradního protokolu Jiří Stanislav Budjakovský usoudil, že Praha a Československo jsou natolik silné, že si mohou dovolit pořádat olympiádu. Pokus nevyšel proto, že Budjakovský byl požádán svým přítelem baronem de Coubertinem, aby ustoupil Paříži, kam se šel de Coubertin rozloučit se svou funkcí šéfa Mezinárodního olympijského výboru.

Druhý pokus přicházel v r. 1968, v době vzepětí ekonomického i společenského. Tehdy bylo v Moskvě usouzeno, že pokud se má v r. 1980 konat olympiáda v zemích východního bloku v Evropě, jediná šance je Moskva.

Třetí pokus začíná v r. 2000 – první úvahy. Česká republika stála trochu stranou hlavního olympijského proudu. To si v Mezinárodním olympijském výboru uvědomili a v r.

2003 se sešel kongres Mezinárodního olympijského výboru v Praze. Tehdy tady byl pan Rock a pan Felli, který je zodpovědný za pořádání olympijských her, a ti vyzvali Prahu, aby zvážila možnost kandidovat, aby přinesla nový koncept her ne megalomanských, ale komorních, krásných.

(pokračuje Sklenář)

V r. 2005 byla zřízena komise rady, která se zabývala přípravou kandidatury a 22. března 2007 jste zde odsouhlasili jako zakladatelé, že vznikla obecně prospěšná společnost. Obecně prospěšná společnost stála hl. m. Prahu za dva roky svého fungování 70 mil. Kč. Dovoluji si upozornit, že první odhady, které provedl Pricewaterhousecoopers hovořily o částce 121 mil. Kč. Byly diskuse, které říkaly, že tato částka nebude dostatečná, že všechny rozpočty, které se týkají olympiády, budou překročeny. Mohu vás uklidnit – odhad byl 121 mil., čerpání 70 mil., což je 57 % odhadované částky.

Další věc, kterou bych rád zdůraznil, je rozpočet na letošní rok. V dubnu bylo uvolněno 14 mil., teď vás žádáme o dalších 11 mil. V rozpočtu hl. m. Prahy bylo na přípravu kandidatury uvolněno loni v listopadu 100 mil. Kč. Nežádáme 100 mil., správní rada na pokyn zakladatele částku snížila na 50 mil., nakonec se podařila ušetřit další významná částka. Částku, kterou si dovolujeme po vás žádat za celý rok, je 25 mil. Dovoluji si upozornit, že z této částky je třeba odečíst další 2 mil. Kč, které jsou na provoz o. p. s. vyhrazeny na příští rok. Minulý měsíc jsme schválili, že v rozpočtu hl. města je na olympiádu 15 mil. Kč. Tuto částku zřejmě nebude nutné čerpat, protože doufám, že se 2 mil. Kč schválí dnes.

Nebudu srovnávat rozpočet Prahy s rozpočty dalších uchazečských měst, mohu jen říci, že Praha jednoznačně čerpá nejmenší částku ze všech kandidátských měst.

V materiálech máte auditní zprávu KPMG, v materiálech máte závěr magistrátní kontroly a také zprávu dozorčí rady.

Co Praha Olympijská za tyto peníze poskytla? Poskytla hodně muziky za málo peněz. Především jsme získali zajímavé průzkumy veřejného mínění. Zmíním dvě věci. Ukázalo se, že zejména Pražané a občané ČR mění způsob trávení volného času. Časy, kdy se v pátek odpoledne jelo na chalupu a vracelo se v pondělí ráno, jsou dávno pryč. V této souvislosti se ukázalo, že Pražanům chybí v Praze zejména sportoviště. Chtějí zůstat v Praze, trávit tady volný čas, ale nemají k tomu dost sportovišť.

Také se ukázala zajímavá věc, kdy jsou obyvatelé ČR na svůj stát nejvíce hrdí. Není to po skončených volbách, po vstupu do EU nebo do NATO, ale nejvíce jsou hrdí na to, kdy na olympiádě v Naganu zvítězí hokejisté a kdy na olympiádě zvítězí Roman Šebrle.

Získali jsme mnoho studií. Nejprve bych zmínil studie sportovišť. Máme pasportizaci pražských sportovišť a sportovišť v České republice, víme, co v Praze už je, co Praha potřebuje, víme, která sportoviště během olympiády by mohla být postavena jako trvalá a nadále sloužit Pražanům jako třeba plavecký stadion a víme, která sportoviště mohou být dočasná.

Máme zajímavé studie rozvoje Prahy. Otázka olympiády rozvířila otázku budoucnosti Prahy. Máme studie, co s prostorem Buben, co s Letňany a zejména co se Strahovem. Olympiáda přispěla k tomu, že se diskutuje, co se strahovským stadionem udělat, na co je možné ho přeměnit, co s kolejemi, které jsou poněkud zanedbané.

Další přínos je v oblasti PR marketing. V diskusi zaznělo, že samotné uchazečství bez následného vítězství v kandidatuře je užitečné. Když se podíváte, kolikrát byla Praha zmíněna na CNN a v dalších médiích, bylo by to těžko zaplatitelné.

V minulém čase bylo vidět, že i ostatní sportovní svazy byly snahou olympijského výboru posilněny. Když se podíváte, kolik se konalo mistrovství světa, mistrovství Evropy,

světových pohárů a různých kongresů, je to velký rozdíl. Troufnu si říci, že olympiáda je největší akce kongresové turistiky na světě.

Poslední bod – budoucnost. První etapa končí, byli jsme úspěšní, čekají nás dva zásadní body. První – v lednu 2009 Český olympijský výbor bude volit nové vedení. Pevně věřím, že nové vedení bude myšlenice olympiády nakloněno tak, jako stávající.
(pokračuje Sklenář)

Dále je to zásadní rozhodnutí 2. října 2009 v Kodani – MOV vybere pořadatelské město olympiády v r. 2016. Důležité bude, co MOV řekne o budoucnosti olympiád, zda se půjde cestou megalomanských her typu Athén nebo Pekingů a asi typu Londýna, nebo zda koncept, který nabízí Praha, má šanci na úspěch. Připomínám, že MOV bude rozhodovat zřejmě v době celosvětové neochoty říci krize, ale minimálně recese. Děkuji za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Prosím pana Tejkala.

P. T e j k a l :

Splním úkol zřizovatele pana primátora a dovolím si krátkou prezentaci. Omlouvám pana ředitele Peteru, který jako všichni sportovci se na podzim podrobil plánované operaci.

Velkou část toho, co je v mé prezentaci, tady zmínil pan ředitel Sklenář. Na prvním slajdu jsou klíčová data, kde stojí za pozornost, že první zmínka o tom, že by Praha mohla hostit olympijské hry, byla v r. 2000, a teprve potom v r. 2007 byla zřízena Praha Olympijská. Šest let se nedělo nic a za dva roky, co Praha Olympijská funguje, vypracoval se dotazník a Praha se dostala do sávajícího stádia.

Na dalším slajdu je přehledná a jasná tabulka toho, kolik utratila jednotlivá uchazečská města za svůj souboj s Prahou. Praha utratila 60 % plánované částky. Prolomil se jeden z mnoha olympijských mýtů, že všechno je drahé a že vše stojí dvojnásobek. Praha za 70 mil. Kč zvládla konkurovat takovým městům jako je Chicago a Tokio a utratila dokonce méně peněz než Baku.

O přínosech kandidatury mluvil pan ředitel. Praha se dostala do společnosti takových měst, jako je Chicago nebo Tokio, vznikly studie, analýzy, ale vzniklo také know how na souboj o získávání velkých nejen sportovních akcí do ČR.

Jaké další mezníky olympijské kandidatury náš čekají? Bude to volba nového vedení Českého olympijského výboru, jehož razítko, podpis a podpora je nutná pro to, aby jakékoli město mohlo usilovat o pořádání olympijských her.

V říjnu budou v Kodani zvoleni pořadatelé 31. letní olympiády. V r. 2010 Mezinárodní olympijský výbor vypíše nová pravidla, na základě kterých se budou města ucházet o olympijské hry v r. 2020 a podle minulých procedur se dá očekávat, že v r. 2011 bude termín pro odeslání uchazečského dopisu, kdy nejvyšší reprezentant města a nejvyšší reprezentant národního olympijského výboru podepisují deklaraci – máme zájem pořádat letní olympijské hry.

Jaké úkoly nás jako o. p. s. Prahu Olympijskou čekají? Je to kontinuální příprava, analytická činnost. To je čas, který byl ztracen od r. 2000 do r. 2007. Celá řada činností se dělala na poslední chvíli, celá řada aktivit se stíhala na poslední okamžik. Je to monitorování činnosti kandidátských měst, protože Praha nemá zkušenosti s tím, jak se chovat jako kandidátské město, jako před dvěma roky neměla zkušenost s tím, jak se chovat jako uchazečské město.

Na závěr. Olympijské hry v tuto chvíli nejsou nereálný sen, ale možnost, jak stanovit vizi toho, jak by mohla vypadat Česká republika v r. 2020.

Dovolím si závěrečnou poznámku o financích. Proti plánovaným 121 mil. Kč o. p. s. Praha Olympijská utratila 70 mil, v rozpočtu na letošní rok bylo schváleno 100 mil, v dubnu o. p. s. Praha Olympijská získala dotaci 14 mil. do června, když rozpočet schválený správní radou byl 50, celkem o. p. s. Praha Olympijská v letošním roce fungovala za 25 mil. Kč, to znamená za čtvrtinu částky, která byla v rozpočtu vyčleněna pro letošní rok, když 2 mil. zůstaly jako provozní rezerva na r. 2009.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za doplnění předkládací zprávy. Otevírám diskusi. První se hlásí pan dr. Hoffman.

P. H o f f m a n :

Vážený pane 1. náměstků, budu se držet v mantinelech tohoto bodu, a to jsou finance, protože otázku, zda olympiádu ano nebo ne, jsme dávno rozhodli.

Na základě žádosti primátora hl. m. Prahy byla v letošním roce učiněna hloubková kontrola hospodaření této společnosti. Kontrola neshledala závažné nedostatky. Určité drobnosti, které najdete, se odstranily nebo odstraňují, což prokáže i následná kontrola, která proběhne v letošním roce.

Záhadným způsobem se závěry této zprávy objevily ve sdělovacích prostředcích. Chtěl bych sdělit pracovníkům sdělovacích prostředků, že zcela zdarma ode mne nebo od pana řed. Trnky jakékoli závěry Magistrátu hl. m. Prahy mohou obdržet. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Kolega Březina.

P. B ř e z i n a :

Vážený pane primátore, pane náměstků, také se pokusím držet v mantinelech předloženého materiálu, nebudu tady sáhodlouze vysvětlovat, proč jsem kdy hlasoval proti pořádání OH v Praze a proti jakékoli dotaci, která byla přidělena společnosti Praha Olympijská.

Když jsem poslouchal úvodní slovo a doplněk pana Sklenáře, hovořil o tom, že součástí materiálu je zpráva auditora a také zpráva o finanční kontrole ve společnosti. Musím konstatovat, že pravděpodobně si sám ten to materiál nepřečetl, protože jakákoli zpráva o finanční kontrole ve společnosti Praha Olympijská, zvláště zpráva, kterou pravděpodobně citovala média v tomto týdnu, součástí materiálu není, je tam pouze zmínka, že proběhla nějaká kontrola, ale nejsou tam závěry této zprávy.

Když hovoříme o zprávě auditora, byl bych rád, abychom si otevřeli str. 6 a 7 předloženého materiálu. Poprosil bych kohokoli z vás, kdo se přihlásí, že je schopen tuto str. 6 a 7 přečíst, aby tak učinil. I když nenosím brýle a mám dobrý zrak, taková malá písmenka nejsem schopen přečíst.

Jestliže tady bylo hovořeno o finanční kontrole a média dokonce uvedla, že o výsledcích této kontroly byli informováni zastupitelé ještě před projednáváním rozpočtu na r. 2009, tak mohu konstatovat, že jako člen zastupitelstva jsem o žádných výsledcích kontroly informován nebyl. Proto bych byl rád, kdyby součástí takového materiálu výsledky kontroly byly, protože se týkají období, na které máme hlasovat o schválení příslušné dotace, to znamená r. 2008.

Hovořilo se o tom, že tam byly problémy v účtování DPH, některých nákladových položek, v dopisech. Neznám detailní zprávu, rád si ji od kol. Hoffmana vyžádám.

Chtěl bych se zeptat, za jakých podmínek a kdy byla učiněna půjčka od Českého olympijského výboru, zda je to půjčka bezúročná, či nikoli.

Dále bych se chtěl zeptat, zda tak malá společnost jako je Praha Olympijská potřebuje audit, který u KPMG stojí 200 tis. Kč? Je už věcí pocitu, že valnou většinu nákladů tvoří pouze propagační kampaň, což považuji za zbytečné vyhazování peněz, zvláště když jste říkali, že r. 2016 je zkouškou. Nemuseli jsme vést takto rozsáhlou mediální kampaň.

Musím konstatovat, že pro tuto dotaci nezvednu ruku a nebudu hlasovat pro.

Nám. B l a ž e k :

Paní Ryšlinková.

P. R y š l i n k o v á :

Pane primátore, mám dojem, že se tady pokoušíte organizovat nejdražší kurzy plavání na světě. Nebudu opakovat poznámky, které pronesl pan kol. Březina, s nimiž se ztotožňuji a přidám další střípky k mozaice toho, proč se domnívám, že všechny tyto výdaje jsou zbytečné a ani já nezvednu ruku pro tento materiál, dokonce se pokusím navrhnout alternativní usnesení.

V materiálu, který jsme dostali, absolutně chybí jakékoli vyúčtování, což souvisí i se zprávou auditora, takže nemůžeme vědět, proč se po nás žádají další peníze. Z minulých zasedání víme, že na aktivity r. 2009 bylo vyčleněno zhruba 15 mil. Kč, v předkládaném materiálu se po nás chce 10 mil. Kč. Ať se koukám jak se koukám, jsou to všechno náklady za r. 2008, tedy dluh, který o. p. s. nadělala. Čtu: mzdové náklady 06012 z r. 2008, stávající závazky – dluh ČOV, a poslední položka jsou náklady r. 2008, čili zase již utracené peníze. To jsou všechno dluhy, s výjimkou dluhu ČOV, do kterého nevidím. Celých 11 mil. jsou peníze, které buď již utratila, nebo se k nim zavázala nezisková organizace, která nevěděla, že peníze dostane. V tisku proběhla slova pana ředitele, že věděl, že peníze dostane, takže to není jeho velká chyba. Ocítáme se v orwelllovském světě, kdy všichni jsou si rovni, ale někteří jsou si rovnější.

Mí kolegové si možná pamatují, že ředitel Galerie hl. m. Prahy byl odvolán z tak malicherného důvodu, že v jeho smlouvě znělo, že zadavatel reklamy okolo památky si může vybrat toho, kdo ji bude restaurovat.

Pamatujete si, že ředitel myslím Ježkovy hudební školy byl odvolán pro formální chyby spojené s výplatou odměn zaměstnanců, ne proto, že přetáhl rozpočet o 10 mil.

Všichni víme, že 10 mil. je suma peněz, která by mnohým neziskovým organizacím a dokonce organizacím zřizovaným městem Prahou byla životabudičem, změnila by jejich život. Troufám si tvrdit, že bychom našli 10 organizací z oblasti sportu, školství, podpory handicapovaných, kterým by 1 milion velice pomohl.

Z těchto důvodů navrhuji následující změnu usnesení k tomuto tisku:

ZHMP ukládá 1. radě hl. m. Prahy, aby s okamžitou platností odvolala stávající vedení Pražské Olympijské,

2. ukládá radě hl. m. Prahy ukončit činnost Pražské Olympijské po vypořádání všech závazků v r. 2009. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Paní Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Škoda, že neexistuje soutěž o nejiracionálnější dotaci, protože tato dotace by soutěž jistě vyhrála.

K tisku. Zarazilo mě, že ve výčtu činností, které si Praha Olympijská připisuje na svůj účet, jsou aktivity z doby, kdy tato organizace neexistovala, to znamená ekonomická studie

PVC 2004, olympijský veletržní areál, architektonická studie září 2006, zpráva o populaci sysla březen 2006, leden 2007.

Další, co mě v tisku zarazilo a prosím o vysvětlení: náklady na činnost společnosti v r. 2009 budou hrazeny ze stávající rezervy na jejím účtu. Nechápu to. Dáváme peníze společnosti, která se zadlužila, a nám zároveň slibuje, že se v r. 2009 bude financovat z rezervy na účtu.

(pokračuje Kolínská)

To nejzávažnější. Vyžádala jsem si na kontrolním výboru materiál o kontrole hospodaření. Nevím, jestli to nebylo předmětem kontroly, nebo jestli to kontrolní orgán považoval, že je to v pořádku, ale předpokládám, že pan Karel Tejkal je zaměstnancem společnosti Praha Olympijská, pokud je zástupcem ředitele a zároveň ředitelem úseku PR. Zároveň musím zastupitelstvu sdělit, že příjemcem peněz a smluvním partnerem této o. p. s. je firma QNA, kde je pan Tejkal společníkem. Pokud tato skutečnost není v rozporu se zákonem, tak je v rozporu s dobrými mravy při přidělování zakázek. Pro informaci – tato firma si měsíčně podle podkladů účtuje 120 tis. Kč bez DPH. Prosím o vysvětlení, zda je pan Tejkal zaměstnancem a zda tento střet zájmů je v pořádku.

Nám. B l a ž e k :
Pan Jech.

P. J e c h :

Dámy a pánové, měl jsem také možnost seznámit se se závěrem kontrolního výboru, který proběhl v Pražské Olympijské o. p. s. a zaujala mě tam řada věcí a myslím, že řada věcí by zaujala i pražské učitele, např. výše platů v Pražské Olympijské o. p. s.

To, co bych chtěl slyšet od předkladatelů, je variantu, co se stane, pokud zastupitelstvo neodsouhlasí dotaci na pokrytí tohoto vnitřního dluhu, který Pražská Olympijská nadělala, co se stane v okamžiku, kdy dotace 11 ml. Kč neprojde, jestli Praha Olympijská bude hospodařit s podobným vnitřním dluhem na účet Českého olympijského výboru, nebo bude hospodařit se 2 mil., které má v rezervě, nebo jí bude stačit 15 mil., které jsme odsouhlasili před měsícem? Děkuji předem za odpovědi.

Nám. B l a ž e k :
Kolega Poche.

P. P o c h e :

Vážený pane primátore, rado, zastupitelé, myslím, že mnohé, co jsem chtěl říci, bylo řečeno předřečníky, mohu se s tím ztotožnit. Mám asi čtyři poznámky, které by debatu mohly rozvést.

To, že by bylo nutné vyjasnit, za jakých podmínek a proč si Praha Olympijská půjčovala 4 mil. od Českého olympijského výboru, je snad zřejmé, stejně jako by mě zajímalo, co znamená položka náklady s ukončováním pracovního procesu bývalých zaměstnanců, zda to jsou nějaké padáky nebo odstupné zaměstnancům, kteří připravovali kandidaturu a potom se museli se společností rozloučit, to by tam mělo být více zdůvodněno.

Reakci na kol. Kolínskou. Mohli bychom dokonce udělat soutěž, kdo najde více iracionálních dotací v rámci městského rozpočtu, že toto není ojedinělá dotace. Rád bych se k tomu připojil.

Upozornil bych na to, že včera Poslanecká sněmovna schválila rozpočet. Asi vám není jasné, jak je financován sport. Dotace do sportu v posledních letech výrazně klesají. Na jedné

straně z tzv. medvěda se přidělují investiční dotace na mnohé sportovní investice od Aše až po Frýdek-Místek, nicméně klesají velmi rapidně ve vládních návrzích finance na běžné výdaje, na údržbu těchto sportovišť. To ukazuje na to, že vláda ČR a Poslanecká sněmovna nejsou připraveny poskytovat sportu další finanční prostředky.

Chybí mi jasný závazek vlády ČR k tomu, že bude nadále podporovat naši kandidaturu. V úvodním slovu bylo řečeno, že musíme udělat čáru za uplynulou kandidaturou

(pokračuje Poche)

a připravit se na další. Spíše bych vyzýval, abychom udělali tlustou čáru za tímto nepovedeným projektem a zaměřili se na to, co Prahu nejvíce trápí.

Nám. B l a ž e k :

Pan Witzany.

P. W i t z a n y :

V projevu pana předsedy správní rady mě pozitivně zaujalo zjištění, že společnost zjistila, že Pražanům chybí sportoviště pro trávení volného času. To je pozitivní, že jsme to zjistili, byť si myslím, že zjištění je poměrně nákladné, když to porovnáme s náklady na provoz dané společnosti, ale to je to, co občané potřebují. Nepotřebují tribuny za desítky miliard, organizační výdaje na pořádání olympiády, ale potřebují sportoviště. Berme tento výstup Pražské Olympijské vážně, věnujme rozpočtové prostředky na výstavbu sportovišť a v tomto okamžiku odložme myšlenky na megalomanskou akci, jejíž náklady dosáhnou desítek miliard korun a která bude představovat pouze jakousi zábavu pro Pražany v horizontu několika týdnů, maximálně měsíců.

Druhá poznámka se týká finančních záležitostí, na což upozornil kol. Březina. Také považuji za výsměch str. 6 nadepsanou Zpráva auditora a účetní závěrka k 31. prosinci 2007. Naštěstí umím dobře číst, tak poznám, že to co zde je, neobsahuje účetní závěrku k 31. 12. 2007, ale téměř nečitelnou zprávu auditora. Neobsahuje to podstatné, to znamená čísla – kolik bylo utraceno v r. 2007 ve srovnání s rozpočtem. To v tomto tisku chybí. Ať mám jakýkoli názor na fungování této společnosti, tak zde musí být relevantní čísla o hospodaření společnosti, to znamená skutečné auditované výdaje v r. 2007. Ty zde nejsou. Také chybí, kolik bylo v r. 2008 utraceno. Kryjeme nebo nekryjeme dluhy? Co je těch 10 mil.?

Poslední otázka je, kolik je rezerva na onom účtu, která má být použita na hospodaření v r. 2009? Myslím, že bez ujasnění těchto otázek není možné schvalovat jakoukoli dotaci pro společnost Pražská Olympijská.

Nám. B l a ž e k :

Kolega Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, pan zástupce ředitele úřadu říkal, že je zvědav, jak dopadne vedení olympijského výboru v lednu, které bude mít své volební sezení 13. nebo 14. ledna. Chtěl bych ho ujistit, že vedení zůstane nezměněno, protože coby člen olympijského výboru, který je tam o něco déle než v ZHMP, mohu říci, že na každou z vedoucích funkcí kandiduje pouze jeden kandidát s výjimkou jediného místopředsedy. Mohu ho ujistit, že k obnově vedení olympijského výboru určitě nedojde.

Nám. B l a ž e k :

Kolegyně Tylová.

P. T y l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, myslím, že jsme si vyslechli tolik věcných připomínek k předloženému materiálu, že by bylo neuvěřitelně nezodpovědné, kdybychom ho jako zastupitelé schválili. Ráda bych upozornila, že jsou tady judikatury soudu, které jasně říkají o tom, že i jednotlivé hlasování zastupitelů může vést k trestní odpovědnosti. Myslím si, že schválit takto předložený záměr by k tomu vést mohlo. To je řeč vážná.
(pokračuje Tylová)

Další řeč je méně vážná, trochu ironická. Na chodbě jsem potkala jednu paní starostku, která si mi stěžovala, že u nich zase potečou splašky do vody, že zase město nebude mít na kanalizaci. Takových starostů je více.

Když jsme schvalovali rozpočet, schválili jsme snížený rozpočet pro Dopravní podnik. Vyslali jsme signál občanům, že nebudou peníze na to, aby jezdili slušně autobusem a tramvají. Dnes jsem jela v 7 hodin a stojíte hlava na hlavě. Možná reklamní kampaň, která byla předvedena, je určitý podnět občanům, aby místo autobusem raději jezdili na kole nebo chodili pěšky. My tady přitom plácáme peníze na platy podivných manažerů, kteří nám předkládají zprávy, které by neprošly běžnými audity v rozumně vedené společnosti.

Nám. B l a ž e k :

Pan kol. Weinert.

P. W e i n e r t :

Vážení zastupitelé, olympiáda byla zastupitelstvem schválena, ale finance na projekt by měly podléhat korekci zastupitelstva. Jestliže Pražská Olympijská potřebuje 11 mil. na úhradu minulých závazků, navrhuji, aby je uhradila z rozpočtu příštího roku, protože tam má 15 mil. Nemusí žádat o dotaci. Zbude jí 4 mil. na činnost, což by mělo být dostatečné, protože její činnost by měla být utlumena. Do bližšího výběru kandidátských měst jsme se nedostali, posouvá se to všechno o čtyři roky a není důvod, aby Pražská Olympijská fungovala s takovou intenzitou, jakou fungovala dosud.

Nám. B l a ž e k :

Pan dr. Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

K panu dr. Weinertovi. V letošním roce rozpočet schválil 100 mil. Kč na olympiádu, z nich 75 mil. spadne do přebytku hospodaření, jestliže se tisk schválí. Je jedno, z jakých finančních zdrojů se to uvolní, zda z letošního nebo příštího roku, protože vždycky o tom zastupitelstvo hlasuje. Zastupitelstvo bude hlasovat o každém výdaji, který bude uvolňovat. I příští rok bude hlasovat o uvolnění. Je to sice v kolonce rozpočtu, ale neznamená to, že finanční prostředky automaticky dostanou.

Nám. B l a ž e k :

Pan Tejkal bude reagovat na konkrétní dotazy, potom závěrečné slovo pan dr. Bém.

P. T e j k a l :

Nemohu jako zástupce servisní organizace komentovat profesní záležitosti, které se týkají chodu Magistrátu, ale jsem připraven odpovědět na otázky ze strany Prahy Olympijské.

Ve chvíli, kdy bylo rozhodnuto, že se Praha nestane kandidátským městem, došlo k útlumu organizace. Praha Olympijská jako organizace zřízená Magistrátem a Českým

olympijským výborem se na základě schváleného rozpočtu tímto zastupitelstvem rozhodla zpracovat rozpočet, který byl schválen správní radou o. p. s. Praha Olympijská ve výši 50 mil.

V červnu, kdy bylo rozhodnuto o útlumové činnosti, začali být propouštěni zaměstnanci a ve finále společnost Pražská Olympijská v letošním roce fungovala nikoli za 100 mil., ale za 25 mil.

Ke konkrétním otázkám jednotlivých zastupitelů.

(pokračuje Tejkal)

Pan Březina – půjčka Českého olympijského výboru byla poskytnuta na základě půjčky sepsané mezi o. p. s. Praha Olympijská a Českým olympijským výborem a je bezúročná. Cena auditu v této výši je nutná, protože audit je podmínkou Mezinárodního olympijského výboru, aby se s městem, které se uchází o kandidaturu bavil a aby všechny údaje byly z pohledu Mezinárodního olympijského výboru relevantní.

Paní zastupitelka Ryšlinková. Vyúčtování v tuto chvíli nemůže být k dispozici, protože účetní rok 2008 nebyl uzavřen. To, co Praha Olympijská utratila, je v tuto chvíli skutečnost, že je to 25 mil. Kč, 4 mil. Kč je dluh Českému olympijskému výboru, 4 mil. jsou závazky vůči zaměstnancům a vůči některým dodavatelům a na účtu je v tuto chvíli 1800 tis. Kč, což je uvažovaná rezerva pro příští rok.

Pokud jde o malé písmo, je to prezentace ve standardním formátu, kdo bude mít zájem jakoukoli zprávu auditora vidět, má ji k dispozici.

Paní Kolínská – k rezervě 1800 tis. Kč na účtu jsem mluvil.

Pokud jde o otázku, která se týkala mne, nejsem zaměstnancem o. p. s. Praha Olympijská, veškeré své činnosti pro o. p. s. Praha Olympijská fakturuji jako spolumajitel agentury, kterou jste zmiňovala. Jsem vybrán proto, že mám zkušenosti s mezinárodním sportovním marketingem a public relations, měl jsem a mám na starosti akce jako (nesrozumitelné názvy), Zlatá tretra, Romana Šebrleho. Pokud jde o sumu, nefakturuji a nezatěžuji Prahu Olympijskou ani korunou nákladů pokud jde o mzdy, cestovné, mobilní telefony, techniku, dopravní prostředky a navíc od června letošního roku veškerou činnost vykonávám zcela zdarma.

Pan zastupitel Jech. Zřizovatelé Český olympijský výbor a Magistrát hl. m. Prahy by musely rozhodnout o tom, co by se stalo, kdyby společnost neměla prostředky. 4 mil. budou využity na vrácení půjčky Českému olympijskému výboru.

Pan Poche - náklady na ukončování činnosti Prahy Olympijské. V červnu, resp. v době po rozhodnutí MOV o kandidátských městech začal být ukončován pracovní poměr s řadou zaměstnanců. Byly ukončovány objednávky pokud jde o monitoring tisků a další věci, které mandatorním způsobem zatěžovaly rozpočet Prahy Olympijské.

Pan zastupitel Witzany. Nikdo neplánoval, neplánuje a nebude plánovat stavbu tribun za miliardy. Pokud by Praha měla pořádat olympijské hry, jasné to bude nejdříve v r. 2013. Je zpracován již půl roku projekt, který se jmenuje Praha sportovní a díky kterému jsou dnes a i v minulosti byly využívány prostředky z rozpočtu Prahy Olympijské na kandidaturu, získávání a na organizaci velkých i malých sportovních akcí v ČR, jako bylo mistrovství juniorů v červnu pod. Máte to ve své prezentaci.

Pan Hulínský zmínil, a za to mu děkuji, že se nedá očekávat změna ve vedení Českého olympijského výboru, tedy ani postoj k případné kandidatuře Prahy na pořádání olympijských her v r. 2020.

Nám. B l a ž e k :

Závěrečné slovo má pan primátor.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, diskuse je pro mne částečně úsměvná, částečně obsahem a přesvědčivostí argumentů si kladu otázku, zda jsme se něco za ty dva roky naučili. Díval jsem se do stenoáznamu vašich diskusních příspěvků před dvěma roky, kdy jsme začínali. Je fascinující, že až na několik málo světlých výjimek diskusní příspěvky se odehrávají ve stejné rétorice. Přesvědčuje mě to o tom, že buď si nedáváme práci s tím, abychom stovky a tisíce veřejně přístupných stránek informací, které jsou na webových stránkách Prahy (pokračuje Bém)

Olympijské, skutečně četli, nebo pokud je čteme, abychom se snažili jim porozumět a zdravým soudným rozumem z nich učinili příslušné závěry. Když zjistíme, že nás některá fakta přesvědčují o tom, že se mýlíme, abychom omyl byli ochotni přiznat a abychom se zdrželi kritických poznámek. Vidím, že to někomu nejde a ani se nezlobím.

Chci říci několik vět na závěr. Za prvé. Olympiáda je projekt, který musí mít faktické relevantní zázemí, abychom mohli o něm soudně, rozumně, kompetentně a odpovědně diskutovat. Před dvěma roky jsme tato fakta neměli, dnes je máme.

Za druhé. Před dvěma roky jsme si řekli, že se pokusíme vytvořit elementární podmínky pro úspěch naší kandidatury v r. 2020 a že si nečiníme ambici, že uspějeme v r. 2016. Neuspěli jsme, naplnila se naše očekávání a v této chvíli zatím žádné argumenty nás nepřesvědčují – ani argumenty o kanalizaci, ani argumenty o potřebě investovat finanční prostředky do jiných oblastí, protože je tam město investuje. Je neskutečné, jednoduché, pokrytecké a falešně říkat, že 11 mil., které se investovalo tímto směrem, se dalo utratit jiným směrem. Samozřejmě ano, ale uvědomme si, že rozpočet hl. m. Prahy se téměř dotýká výše 50 mld. Ano, o každé koruně můžeme takto uvažovat, ale kdybychom tento argument použili při výstavbě metra, při výstavbě městského okruhu, při výstavbě technické vybavenosti obcí, dostali bychom se do diskuse, ze které není východisko, protože co je víc: kanalizace, domov důchodců, specializovaný projekt, který integruje děti s mentálním postižením do normální společnosti – zjistíme, že není možné srovnávat jablka a hrušky, že vše je potřeba.

Myšlenka letních olympijských her a pořadatelství Prahy přináší nejen v etické oblasti šanci a příležitost, ale jak jsme se za dva roky přesvědčili, také přináší neuvěřitelné ekonomické efekty pro hl. m. Prahu i pro významnou část českých regionů.

Za třetí. Před 2 roky jsem slyšel z úst řady z vás: chceme se ucházet o kandidaturu v r. 2016, víme, že neuspějeme a budeme vyhazovat stovky milionů korun. Chtěl bych vám říci, že hl. m. Praha nevynaložilo stovky milionů korun, ale 57 % celkově alokovaných a uvažovaných nákladů, které pro vlastní uchazečskou fázi Pricewaterhousecoopers definovalo jako finanční prostředky nezbytné. Dostali jsme se na nějakých 57 % finančních prostředků nezbytných. Předložili jsme kvalitní uchazečský dotazník, odvedli jsme kvalitní práci, a přesto jsme vyčerpali málo více než polovinu uvažovaných prostředků. V rozpočtu hl. m. Prahy jsme měli 100 mil. Kč, ve finančním plánu společnosti 50 mil., ve finále jsme utratili 25 mil. Kč v r. 2008. Očekával bych, že i ti největší kritici z vás nás pochválí za to, že jsme ušetřili 75 mil. Kč. Opakuji – v rozpočtu 100, ve finančním plánu společnosti 50, celkové náklady 25. To je obrovský úspěch.

Jestli by tady měl dnes znít nějaký étos na adresu finančních aspektů o. p. s. Praha Olympijská, tak je to, že hospodařila rozumně. Svědčí o tom i kontrolní auditorské zprávy, které byly zpracovány.

Teze číslo čtyři. V tuto chvíli nehradíme Praze Olympijské finanční prostředky pro budoucnost pro její aktivity, v této chvíli konstatujeme: z rozpočtovaných 100 mil. Kč, z finančně plánovaných 50 Praha Olympijská v r. 2008 čerpala 25 mil. Kč, z čehož 15 mil. Kč bylo ZHMP této společnosti již poskytnuto, těch 10 poskytujeme teď na dorovnání částky,

kteřá ve finančním plánu znamenala 50, v rozpočtovacích prostředcích 100, a říkáme, že Praha Olympijská ztratila čtvrtinu prostředků.

Touto cestou si dovoluji poděkovat pracovníkům, členům správní rady Prahy Olympijské, nezaslouží si být odvoláváni, ale zaslouží si náš elementární vděk. Děkuji.

Nám. Blažek :

Prosím návrhový výbor.

P. Samková :

Návrhový výbor obdržel jeden protinávrh usnesení od paní Ryšlinkové, který zní:

I. Neschvaluje poskytnutí dotace o. p. s. Praha Olympijská ve výši 10902512 Kč z běžných výdajů SNT Magistrátu hl. m. Prahy, kapitoly 0661, § 34,19

II. Ukládá radě hl. m. Prahy s okamžitou platností odvolat s távající vedení Pražské Olympijské,

ukládá radě hl. m. Prahy ukončit činnost Prahy Olympijské po vypořádání všech závazků.

Jak jsem pochopila, předkladatel se s tímto návrhem neztotožňuje.

Nám. Blažek :

Budeme hlasovat o tomto protinávrhu. Pro 14, proti 25, zdrželo se 23. Nebylo schváleno.

P. Samková :

Hlasujeme o původním návrhu usnesení k tisku Z 179 beze změny.

Nám. Blažek :

Prosím o hlasování. Pro 46, proti 13, zdrželo se 5. Bylo schváleno.

Pane primátore, další předklad.

Prim. Bém :

Tisk Z 132. Starosta MČ Praha Běchovice požádal o poskytnutí finančních prostředků ve výši 4622 tis. Kč na úhradu splátky úvěru, který městská část musela sjednat na pokrytí neuznatelných nákladů v rámci projektu JPD 2, parkový oddechový areál Běchovice. Rada souhlasí.

Nám. Blažek :

Děkuji. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. Samková :

Usnesení beze změny.

Nám. Blažek :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 62, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Bylo schváleno.

Prim. Bém :

Slovo má pan nám. Blažek. Předkládá tisk Z 096.

Nám. Blažek :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, předkládám vám návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška, kterou se stanoví místo a čas, na který lze provozovat výherní hrací přístroje.

Jistě si vzpomínáme, že jsem v prosinci 2007 předložil na základě řady diskusí, které se vedly mezi zastupiteli, na základě dotazů, připomínek a podnětů ze strany veřejnosti, návrh, aby ZHMP přistoupilo k nastavení procesu, který povede k vytvoření pravidel pro fungování výherních hracích přístrojů, resp. pro definici, kde si město přeje, aby byly výherní hrací přístroje v Praze provozovány, resp. jestli si také hl. m. Praha přeje, aby byly regulovány i z hlediska času.

(nám. Blažek)

Důvod pro předklad byl zřejmý. Je jasné, že výherní hrací přístroje, kasina, videoterminály, obecně hráčství, které je s tím spojené, má velké společenské dopady jak zdravotní, tak sociální a uvádí se i kriminogenní.

Stejně tak jsme diskutovali o tom, zda je správné, aby provozovny, kde jsou výherní hrací přístroje, měly tu podobu, jakou mají, že to má negativní dopad na vzhled hl. m. Prahy, především v centru, a navíc je to spojeno se společenskými dopady.

Vytvořil jsem expertní pracovní skupinu, kde byla celá řada odborníků, starostové, velmi mi s tím pomáhal pan místostarosta Prahy 10 Bohumil Zoufalý, za což mu děkuji. Tato pracovní skupina předložila městské radě v dubnu letošního roku pravidla, která máte v předloženém návrhu tisku popsána.

Jsem přesvědčen, že je správné, že město pokračuje v krocích spojených s touto regulací. Na druhou stranu je nepochybné, že je třeba dát transparentní jasná pravidla, která stanoví místo a pravidla, na základě kterých budou jednotlivé provozovny posuzovány. Tedy nikoli tak, že se někdo rozhodne – myslím starosta, zastupitelstvo, rada, radní, primátor, že tato provozovna ještě dostačuje a tato nikoli. Naopak. Jsou navržena jasná pravidla, ačkoli nám zákon, který tuto problematiku upravuje, říká pouze tolik, že obec může stanovit obecně závaznou vyhláškou vydanou v samostatné působnosti, že výherní hrací přístroje mohou být provozovány pouze na místech a v čase vyhláškou určených, nebo stanovit, na kterých veřejně přístupných místech obce je provozování výherních hracích přístrojů zakázáno v § 50, odst. 4.

Nikoli, že město musí stanovit pravidla, to je náš správný krok, kterým jsme jasně vydefinovali, na základě jakých principů se domníváme, že je možné, aby byly výherní hrací přístroje na území hl. m. Prahy provozovány.

Za 11 měsíců jsem nescíslněkrát jednal s pracovní skupinou s příslušnými odbory a úředníky Magistrátu, nescíslněkrát Městská policie kontrolovala, zda provozovatelé výherních hracích přístrojů v provozovnách dodržují náš návrh provozních principů. U 1422 provozoven, o kterých se jednalo před rokem, to byla práce obrovská. Výstup z této práce máte soustředěn do předkladu Z 096, který máte před sebou.

Byly definovány tři principy: princip teritoriální, princip zvláštního významu lokality a principy provozní.

U principu teritoriálního se městská rada usnesla – máte to v příloze tisku, že doporučuje, aby výherní hrací přístroje nebyly umístovány v nemovitostech, které jsou za prvé majetkem obce, za druhé do prostor, jejichž vchod je vzdálen méně než 100 metrů od vchodu do školských zařízení, za třetí do prostor, jejichž vchod je méně než 50 metrů od vchodu, kde má sídlo Magistrát, případně úřady městských částí.

Samozřejmě zákon počítá s tím, že to nesmí být umístováno v budovách, kde jsou umístěna další zařízení, jako jsou zdravotnická zařízení, školská zařízení, církevní stavby atd.

Druhý princip je princip zvláštního významu lokality. Je to navrženo v případě, že se městská část rozhodne o své vůli, že některá část území městské části, které spravuje, je

natolik významnou lokalitou, že žádá, aby v této části městské části nebylo povoleno provozování výherních hracích přístrojů nikde. Toto oprávnění využila MČ Praha 1 a Praha 2. Vymezení teritoria, o které se jedná, je uvedeno v příloze. Upozorňuji, že se jedná o 10 provozoven, které jsou tímto přímo dotčeny a navrhuje se ukončit jejich provozování, to znamená nezahnout je do vyhlášky o výherních hracích přístrojích. Samozřejmě, že jsme si vědomi, že to není záležitost samospasitelná a že to ještě neznamená, když tyto provozovny vyřadíme, že tam nebudou provozovány výherní hrací přístroje, protože víme, že existují videoterminály.

(pokračuje Blažek)

Na základě teritoriálního principu se jedná v tuto chvíli o 53 provozoven, kde nebyl naplněn znak, že by nebyly vzdáleny 50 m nebo 10 m nebo nebyly v majetku městské části.

Proč vám byl rozdán pozměňovací návrh? Je pozměňovacím návrhem, který jsem nechal zpracovat já. Je zřejmé, že loňský krok byl krokem úvodním, teď jsme v 2. etapě. U 147 provozoven opakovaně nebylo doloženo ze strany kontrolních institucí, ať to byly městské části nebo ať to byli strážníci Městské policie, kteří opakovaně prověřovali, zda provozní princip je naplněn v rámci těchto provozoven, a nebylo to doloženo ze strany těchto kontrolních institucí.

Dynamika posledních dní a týdnů svědčí o tom, že si provozovatelé těchto provozoven uvědomili, že jim hrozí riziko vypuštění z této přílohy vyhlášky a dochází k tomu, že se výrazně v posledních dnech a hodinách situace mění, nemluvě o tom, že mezi 11. 12. – věřím dnem schválení vyhlášky – a dnem účinnosti 1. ledna může dojít k tomu, že tento provozní princip byl naplněn.

Proto jsem se rozhodl, že vám navrhu, aby 1196 provozoven byla část A, jsou to provozovny, která splňují pravidla, které jsme si vydefinovali, a v části B navrhu 142 provozoven plus 5 provozoven přeřazených z části teritoriální. Platnost umožnění fungování výherních hracích přístrojů cestou této vyhlášky bude omezena do 30. dubna 2009. Vysvětlím proč.

Je naprosto zřejmé, že ačkoli vydefinujeme seznam provozoven pozitivním směrem, který je jasně dán vyhláškou, tak máme tady mimo jiné dva další „problémy“ nebo ne zcela vyjasněné otázky.

První je otázka povolování a provozování kasin. Řekli jsme si, že tato vyhláška se nevztahuje na kasina, i když výklady jsou dvojí. Myslím si ale, že je správné tuto vyhlášku na kasina díky výherním hracím přístrojům nevztahovat. Upozorňuji vás, že podle aktuální zprávy ministerstva financí v tuto chvíli máme v Praze 128 kasin.

Stejně tak je nevyjasněná otázka videoterminálů, které povoluje přímo ministerstvo financí. Povolovací proces je téměř nezávislý na tom, jakým způsobem se k tomu staví obec, městská část či hlavní město Praha. Proto součástí tzv. pozměňovacího návrhu není jen ta část B, ale také je tam druhá část, a to je úkol pro radu – úkol přebírám na sebe – předložit ZHMP zprávu o situaci na úseku provozování výherních hracích přístrojů, videoloterních terminálů a kasin na území hl. Prahy s termínem 31. 3. 2009.

Konstatuji, že součástí tohoto předkladu bude i vyjádření se k části B této vyhlášky. Pokud z těchto 147 provozoven bude zřejmé, že do 28. února bylo z jejich strany respektováno všech 12 principů, které jsme si vydefinovali, navrhu jejich přeřazení do části A, protože jasná pravidla tomu svědčí.

Současně chci, aby ve zprávě bylo zřejmé, jaký je příjem městských částí, jaké jsou příjmy, o které případně městské části přicházejí, resp. o jakou sumu se jedná ze strany ministerstva financí a ze strany města. Je to relevantní pro další diskusi a jsem přesvědčen, že pokud by to mělo znamenat u cca šesti-sedmi desítek provozoven, které neprošly tímto sítím

to, že si pořídíte tzv. videoloterní terminály, jsem připraven jako součást tohoto materiálu předložit návrh novely zákona, který je na podmínky a dynamiku, kterou tato oblast prochází, v této chvíli ne příliš vyjasněný a vyhraněný. Na tuto část videoloterních terminálů bychom museli reagovat - dnes jsou stovky takových terminálů v Praze ministerstvem financí povoleny – a předložil bych to jako součást této zprávy.

Poslední navrhovaná změna je jedna provozovna, kde jsem byl osloven a předal jsem to odboru daní, příjmů a cen. Není v rozporu s teritoriálním principem, je souladu s těmito principy a současně naplňuje provozní principy, takže navrhu doplnění na 1197.

(pokračuje Blažek)

Tolik úvodní slovo, omlouvám se, že bylo poněkud delší, ale domnívám se, že bylo třeba, abych to tady uvedl v této plné šíři.

Prim. B é m :

Děkuji panu nám. Blažkovi za předkládací zprávu. Otevírám rozpravu. Slovo má pan Poche.

P. P o c h e :

Vážený pane 1. náměstků, když byl projednáván tento tisk radou hl. m. Prahy a diskutovali jsme o něm na zasedání klubu ČSSD v pondělí, vítali jsme ho, protože situaci, která je v tuto chvíli divoká, je třeba řešit. Tato zařízení jsou jedním z centem nešvarů a sociálně patologických jevů v hl. m. Praze. Dle mého názoru je tento tisk jedním z nejzávažnějších, které dnes projednáváme.

Naše radost je trochu zkalena pozměňovacím návrhem, kdy je několik desítek těchto míst vráceno zpět k provozování v části B a tím nedochází k jejich regulaci a omezení, které bylo nejzásadnější v původním tisku. Pevně věřím, že se k tomuto projednávání vrátíme během čtvrtletí příštího roku tak, aby došlo k reálnému omezení provozování těchto zařízení na území hl. m. Prahy. Chápu, že tlak městských částí, které mají příjmy z provozování těchto zařízení ve svých rozpočtech je velký, ale tady by hlavní město mělo sehrát klíčovou roli a jasně vymezit pravidla tak, aby bylo toto podnikání omezeno.

Dovolte, abych k tomuto tisku navrhl pozměňovací návrh, který je promítán. Jde o návrh, který v tabulce v části B ve sloupci hodiny od-do, případně bez omezení – ve všech položkách nahradí stávající text textem 10 – 24 hodin.

Je to z toho důvodu, že k nejhorším jevům v okolí heren a těchto zařízení dochází v časných ranních hodinách, ať už se jedná o sociálně patologické jevy nebo kriminální. Myslím si, že tento radikální krok by měl být podpořen ZHMP tak, aby činnost těchto zařízení byla ukončena o půlnoci a zařízení byla uzavřena.

Prosím o podporu návrhu a abychom se k tomu v diskusi během následujících měsíců vrátili.

Prim. B é m :

Pan náměstek zapomněl jeden podstatný údaj o provozní době. Prosím, aby jej doplnil. Potom je připravena do diskuse paní zastupitelka Semelová.

Nám. B l a ž e k :

Úvodní slovo doplním, protože by nebylo správné, abych to shrnul v závěrečné řeči a nešlo o tom dále diskutovat.

Máme ještě jednu možnost kromě definování kde, tak také od kolika do kolika. V rámci přílohy jsme velmi diskutovali o tom, zda je správné, aby téměř každá provozovna

měla různou provozní dobu. Doporučení je, a tak je to i v návrhu, na dvě doby – bez omezení, kde není hlášen jakýkoli problém s provozováním, nejsou s tím spojené jiné komplikace – hustá zástavba atd., stížnosti občanů apod., a druhá od 10 hod. do 24 hod. Především, že 24. hodina není zvolena náhodou, od dob Rakouska-Uherska to byla tzv. policejní hodina. Je to na návrh městských částí, není to návrh hl. m. Prahy. Výjimku na návrh ZMČ Prahy 6 si přeje Praha 6 – nemám s tím problém, protože městská část ví nejlépe, jak by chtěla korigovat provozní dobu výherních hracích přístrojů – dobu mezi 16. – 24. hodinou. Nebráním se tomu, ale měl bych přání, pokud to takto bude, aby to platilo na celém území městské části pro

(pokračuje Blažek)

všechny tyto provozovny. Přání Prahy 6 je akceptovatelné, ale trvám na tom, aby to bylo jednotné, protože podmínky musí být co nejtransparentnější.

Prim. B é m :

Slovo má paní zastupitelka Semelová.

P. S e m e l o v á :

Úvodem bych chtěla říci, že si myslím, že zpřísnění je důležité. Souhlasím s tím, že je nutné dát kritéria pro provozování heren a že je velice důležitá kontrola, zda se těmito kritérii také řídí.

Chtěla bych se zeptat na jednu věc. Pan nám. Blažek tady mluvil o tom, že herny souvisí s různými negativními jevy ve společnosti, že ohrožují děti a mládež. Jak je možné, že na Praze 3 a na Praze 8 jsou všechny tyto herny naprosto bez omezení? Jsou tady všechny herny bezproblémové?

Druhá věc souvisí s dětmi a mládeží. Myslím si, že 100 m od budovy mateřské školy, základní a střední školy, které jsou stanoveny v materiálu, je úsměvné. Je to kousek od školy. Nemělo by to být ošetřeno v jiné podobě?

Souhlasím s cílem v důvodové zprávě, jsem ráda, že materiál předložený je, ale tyto věci by stály za zpřísnění.

Prim. B é m :

Jiří Witzany má slovo.

P. W i t z a n y :

Pane náměstků, v zásadě vítám tento materiál. První věc, která mi zde chybí, je seznam kasin a videoterminálů. Myslím si, že tuto záležitost nelze řešit odděleně. Pokoušel jsem se dívat na stránky ministerstva financí, ale seznam kasin jsem tam nenašel. Věřím, že se podaří, abychom v příštím materiálu viděli, kolik v které ulici kromě hracích automatů je jiných zařízení obdobného charakteru. Osobně jsem přesvědčen, že zařízení tohoto typu nepatří do centrálních částí města, nepatří do ulic s občanskou vybaveností, kde jsou školy, úřady městských částí, lékařská zařízení atd. Přál bych si, aby město v tomto směru pokračovalo mílovými kroky, kdy nebudeme mít herní zařízení jakéhokoli typu v těchto oblastech Prahy. Bohužel musím konstatovat, že tento postup je postupem metrovými kroky. Tímto tiskem postupujeme možná o píd' a obávám se, že se cílového stavu z mého pohledu nedožijí, pokud se bude postupovat tímto způsobem. Zříd' me vymezené lokality na periferii Prahy, kde jsou kasina, hrací automaty, nebo na území České republiky zříd' me území – české Las Vegas, v podmínkách České republiky to nemusí být poušť, ale např. vytěžená uhelná pánev, ale vyžeňme tato zařízení z města. Návrh jde správným směrem, ale jde velmi pomalu.

Trochu mě znervózňuje část B, kde se dává časový prostor pro fungování automatů do 30. dubna 2009. Obávám se, aby to nebyla cesta k vrácení automatů do hry. Věřím, že je to definitivní termín, do kdy tyto herny budou odstraněny.

V omezování automatů z centrálních částí města a městských částí je třeba někde začít. Začal bych městskou částí, která je mi blízká – Prahou 6. Rád bych vyzval pana starostu Chalupu, aby si osvojil nebo podpořil můj návrh na vyřazení položek herních automatů ze seznamu z ulice Čs. armády a z Dejvické ulice – z hlavních tříd MČ Praha 6. Je to položka 509, 510 - Čs. armády, Dejvická, dále položky 546 až 548 – ulice Terronská a položky 518 až 521 – Jugoslávských partyzánů. Kompromisně tyto položky mohou být přesunuty do části B.

(pokračuje Witzany)

Pro návrhový výbor – je o výzva k panu starostovi Chalupovi. Věřím, že tento návrh podpoří, abychom se významnějším způsobem posunuli dál. Děkuji.

Prim. B é m :

Pan kolega Pázler má slovo.

P. P á z l e r :

Dámy a pánové, chtěl bych se také vyjádřit k tomuto materiálu. Minule jsem tuto záležitost interpeloval. Mrzí mě, že se pan náměstek nezmínil, zda na to už nějak reagoval, i když vím, že ještě termín neproběhl.

Chtěl bych prohlásit, že nejsem žádný zastánce výherních hracích přístrojů, kasin atd., naopak, podporuji vše, co vede k omezení a regulaci. Souhlasím s tím, co říkal přede mnou pan kolega Witzany.

K otázce se vyjadřuji z pozice občana. V seznamu vedle zjevných heren, kde jsou poutače, kde běží venku čísla atd., jsou také zařazeny restaurace, kde je výherní hrací přístroj. Tak jsem na to byl upozorňován. Mám problém s jedním principem, kdy se požaduje, aby v takovéto provozovně byly dvě kamery. Jedna kamera, která bude snímat občany, kteří přicházejí do restaurace, a druhá, která snímá ty, kteří hrají. Myslím, že není třeba, aby byl kamerou snímán občan, který si jde dát do restaurace pivo. To je problém, který s tím mám. Je tento princip třeba vyžadovat v takovýchto případech?

Chci upozornit, pokud je tento princip požadován, bylo by potřeba provozovatele restaurace upozornit na povinnost, aby registrovali kamery u Úřadu pro ochranu osobních údajů. Jestli se mýlím, ať je mi to vyvráceno. S tím mám ale problém, s ostatními principy problém nemám, naopak bych je možná zpřísnil. Mám ale problém z kamerového snímání občanů, kteří nejdou hrát na hrací automaty, a s uchováváním záznamu po dobu 30 dnů.

Prim. B é m :

Pan Zajíček má slovo.

P. Z a j í č e k :

Chtěl bych se také vyjádřit jako občan, ale i jako zastupitel. Jako občan musím říci, že v ulici, kde bydlím, je mnoho let v provozu herna. V momentu, kdy tam herna vznikla, stoupla výrazně pouliční kriminalita typu vykrádání aut, krádeže sběrového materiálu i obecného výtržnictví. Mám také podezření, že tuto provozovnu často navštěvují i lidé mladiství.

Obecně jsem pro vymístění heren do nějakého Las Vegas, jak navrhoval kol. Witzany. Víím, že to nemůžeme řešit touto vyhláškou.

Chtěl bych pouze vědět, jaké výsledky má Městská policie při dohledu na veřejný pořádek, na kriminalitu z okolí heren nebo z jejich působení, jaké poznatky mají úřady

městských částí co se týká stížností občanů na hlučnost a znečišťování okolí. Myslím si, že i na základě těchto poznatků bychom měli při příští vyhlášce začít vyřazovat provozovny, které nedokáží ve svém okolí udržovat veřejný pořádek a budou podporovat kriminální jevy.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan starosta Chalupa má slovo.

P. C h a l u p a :

Dámy a pánové, chtěl bych reagovat na podnět kolegy Witzanyho a vyjádřit se k tomu, co říkal kol. Blažek.

(pokračuje Chalupa)

V Praze 6 jsme v radě mnoho měsíců diskutovali o tom, zda je správný princip teritoriální, nebo časový. Ačkoli rozumím kol. Witzanymu v tom, že jistě není dobře, že i v Praze 6 existuje ne málo míst, které jsou provozovány způsobem a za tím účelem, o kterém tady hovoříme, přesto se principiálně shodují v tom, že máme utahovat soukolí pro provozování výherních hracích automatů na území hl. m. Prahy. Shoda Prahy 6, její rady i moje je v tom, že bychom neměli strkat hlavu do písku, že řekneme, že to nebude na hlavních ulicích, a na vedlejších že už to tolik nevadí, nebo že to nebude tolik v centru – jinak řečeno, že to zakážeme na Dejvické a v Jugoslávských partyzánů, ale už to nebudeme tolik řešit, zda to bude v Jaselské nebo Muchově ulici, nebo jestli to zakážeme v Dejvicích, ale už se nebudeme zabývat tolik tím, jestli to bude také na Bílé Hoře, ve Vokovicích nebo na Dědině.

Z toho důvodu jsme po obsáhlé diskusi navrhli princip – chtěl bych poděkovat kol. Blažkovi a kol. Žďárskému za podporu, aby v tomto ohledu byla umožněna výjimka Praze 6, že to byla ona, která přišla snad jako první s návrhem časového principu, který je uplatňován plošně na všechny hery, na všechna zařízení tohoto typu v celé Praze 6 bez výjimky. Dle návrhu Prahy 6 by to bylo s povolením od 16 do 24 hodin. V tomto ohledu děkuji za vyhovění.

Rozumím kol. Witzanymu, jeho snaze toto eliminovat. Volíme variantu plošného režimu pro všechny ulice. Problém je ve všech ulicích stejný. Je jedno, jestli kriminalitu s tím spojenou budeme řešit na víc viditelných ulicích, nebo malých, protože ji budeme muset řešit tak jako tak.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Ambrož.

P. A m b r o ž :

Vážené kolegyně a kolegové, ti, kteří jste tady déle než poslední dva roky v tomto funkčním období, víte, že o hracích automatech jsem začal mluvit nejdříve, vadily nám především ve vestibulech metra. Musím bohužel konstatovat, že tam tento diskutovaný problém máme nadále. Navíc jsou tam železniční stanice. Myslím, že toto jsou také místa, kde se potkávají osoby problematické. Myslím si, že bychom se měli zaměřit na tato dvě místa. Pokud někdo mluvil o mílových krocích, tak právě v těchto místech bychom měli být rychlejší.

Prim. B é m :

Pan předseda Žďárský má slovo.

P. Ž ě ř á r s k ý :

Promluvím jako starosta i jako předseda bezpečnostního výboru.

Po vystoupení starosty Chalupy z Prahy 6 bych vám osvětlil typy, které jsou zavedeny na provoz automatů podle této vyhlášky. Jsou vesměs dva: jeden je bez omezení a druhý je od 10 do 24 hodin. Praha 6 přišla ještě s přísnější variantou druhé – bude to od 16 do 24 hodin. Platí to pro celé území Prahy 6.

Jako starosta chápu – a dotýká se to i naší městské části, kterou bych nazval s 45 miliony nízkorozpočtovou – balancování mezi tím, co městské části automaty přinesou a jak posoudíme škodlivost těchto zařízení. Faktem je, že v Psychiatrické léčebně Bohnice je na to celý pavilon. Mohu vás ujistit, že proti narkomanům a alkoholikům je léčba gamblerství řádově o 30 % náročnější. Je to jeden z nejsilnějších fenoménů dneška. Odborníci tvrdí, že psychická závislost je jedna z nejtvrdějších. Nevím, jestli nás čeká příliš šťastná budoucnost, (pokračuje Žďárský)

ale je to přesně tak, jak si všichni říkáme, že postupný tlak na tyto provozovny bude pokračovat.

Pokud jsou zde náměty, že by všichni podnikatelé přešli na výherní terminály pod ministerstvo financí, tady je taková odpověď, že dojde ke kalkulaci za příští rok, kolik městské části obětovaly ve prospěch tohoto kroku a samozřejmě zmapování, zda se tyto výherní automaty nepřeklenuly do výherních terminálů. V budoucnosti jsme rozhodnutí jít i změnou zákona.

Prim. B é m :

Jiří Witzany.

P. W i t z a n y :

Na základě stanoviska pana starosty Chalupy stahuji svůj konkrétní návrh, ačkoliv svůj názor neměním. Nemyslím si, že tyto automaty patří do centrální části MČ Praha 6. Vítám plošnou regulaci, která vzešla z Prahy 6 od 16 až 24 hod, což je významné omezení proti principu 10 – 24 hodin. Věřím, že o lokalitách dále povedeme diskusi.

Tím, že rušíme tyto lokality a hrací automaty, ubíráme městským částem peníze. Myslím si, že je to jedna z příčin, proč se městské části staví proti rušení automatů. Částka, o kterou přicházejí z jedné provozovny městské části, pohybuje se mezi čtvrt až půl milionem korun. Pokud chceme zmírnit odpor městských částí proti rušení automatů, musíme také přijít s finanční kompenzací, s nějakým principem, který umožní městským částem souhlasit s rušením nebo aktivně navrhnout jejich rušení, aniž by přicházely o peníze.

Je to podnět pro pana primátora, který má na starosti rozpočet, jak toto udělat.

Jedna věc, kterou bych zmínil, je otázka daně z nemovitosti. Zvyšování daně z nemovitosti, která náleží městským částem, je citlivá, ale věřím, že většina majitelů nemovitostí přijme vyšší daně z nemovitosti výměnou za to, že zmizí výherní automaty, kasina a videoterminály z jejich okolí. Toto je jedna možnost – zvážit změnu daně z nemovitosti, která by nahradila výpadek pro městské části, případně jiné rozpočtové opatření, které by městským částem nahradilo postupně eliminované provozovny výherních automatů.

Prim. B é m :

Alena Samková.

P. S a m k o v á :

Dovolím si reagovat na pana dr. Witzanyho. Pokud jde o finanční dopady na městské části. Neplédujeme za to, abychom byli dotováni z rozpočtu, protože přijdeme o peníze. Co nás vede k tomu, aby se vyhláška v tuto chvíli přehodnotila, je skutečnost, že pokud přejdou

majitelé výherních hracích přístrojů na terminály povolované ministerstvem financí, nejen že herny nezmizí, ale navíc městská část z toho nebude mít peníze. Je to práce naprosto zbytečná.

V tuto chvíli apeluji na pana náměstka, aby se v rámci legislativní iniciativy hl. m. Prahy řešilo to, aby městské části a město měly vliv na to, zda výherní hrací přístroje a videoterminály povolované ministerstvem financí budou na území městské části. O peníze v tuto chvíli tak úplně nejde.

Prim. B é m :

Nejsou další přihlášení do rozpravy. Obdržel jsem asi 8 žádostí o vystoupení, o nichž musíme hlasovat. Prosím hlasovat o návrhu na vystoupení pana Kopeckého. Pro 29, proti nikdo, zdrželo se 32. Je to málo.

Budeme pokračovat hlasováním o návrhu na vystoupení pana Luďka Vajze. Pro 32, nikdo proti, zdrželo se 29. Také tento návrh nebyl přijat.

Hlasujeme o Danielu Novákovi, Play Party, s.r.o. Pro 23, nikdo proti, zdrželo se 38. Návrh nebyl přijat.

Kdo souhlasí s návrhem na vystoupení pana Rožánka? Pro 33, proti 0, zdrželo se 29. Návrh také nebyl přijat.

Dále je návrh na vystoupení ing. Vladimíra Kozohorského, PKP Trade a.s. Pro 27, proti 0, zdrželo se 34. Návrh nebyl přijat.

Hlasujeme o návrhu na vystoupení paní Moniky Ježdíkové, spolumajitelky nemovitosti Na Rozcestí. pro 41, proti 0, zdrželo se 21. Bude mít příležitost vystoupit.

Poslední přihlášenou do diskuse je paní Soukupová, organizace Pohádka Na Rozcestí. Pro 49, proti 0, zdrželo se 11.

Požádal bych paní Soukupovou, aby se ujala slova. Připraví se Monika Ježdíková.

P. S o u k u p o v á :

Nevím přesně, co vám chci říci. Na jednu stranu s vámi souhlasím pokud se týká automatů, ale na druhou stranu byste si také měli uvědomit, že spousta lidí tím přijde o práci, což budu i já. Dělán provozní v jednom baru, kde automaty máme, a teď bych měla přijít o práci. Patříme totiž mezi hospody, které jste vyškrtli.

To, že se o tom bude dnes hlasovat, dozvěděli jsme se náhodou. V práci nebývám, protože jsem v léčbě s mojí dcerou, která má leukémii. Nikdo nám neřekl, že jsme něco nespĺnili, žádná kontrola tam nebyla, nikdo nic netušil a najednou nám někdo řekl, že tady budete hlasovat, že nás najednou vyškrtnete. Mluvím za nás, ale je v tom i spousta jiných restaurací nebo barů, které to ani netuší, nevědí, že nás vyškrtnete.

Všechny podmínky, které jsme měli mít, splňujeme. Majitel baru, kde pracuji, je velmi důsledný a všechno dodržuje. Nikdo tam nebyl, žádná policie, žádné správní řízení s námi nebylo zahájeno. Chápu kriminalitu a to ostatní, ale když by se měly automaty zatrhnout, tak férově a všude.

Prim. B é m :

Děkuji. Prosím o slovo paní Moniku Ježdíkovou, spolumajitelkou nemovitost Na Rozcestí.

P. J e ž d í k o v á :

O tomto rozhodnutí jsem se dozvěděla před čtyřmi dny. V domě, který spoluvlastním, máme dvě provozovny, které jsou provázány. Jakmile se v jedné zakází výherní automaty,

skončí i druhá provozovna a přijdeme o nájem. Ještě říkáte, že by se měly zvednout daně z nemovitosti. Nájem se tam sníží, protože nikdo jiný to nebude moci dát, pokud tam nebude restaurace nebo podobné zařízení. Bude to ve spoustě provozoven, které se budou muset zrušit. Veškeré náklady na provoz se neutáhnou. Také s tím nesouhlasím. Nevěděla jsem, zda tam nějaká kontrola byla, nikdo nám nic neřekl a najednou se na internetu dočtu, že je to tam zakázané. Měla by být lepší informovanost, aby lidé, kteří provozovny vlastní nebo si je pronajímají, měli možnost s tím něco udělat.

Prim. B é m :

Děkuji paní Ježdíkové. Konstatuji, že byla uzavřena rozprava. Prosím o závěrečné slovo předkladatele. Posléze předám slovo paní Aleně Samkové, předsedkyni návrhového výboru.

Nám. B l a ž e k :

Reagoval bych na poslední dvě paní, které zde vystupovaly. Právě provozovna Na Rozcestí je mezi 147 provozovnami, které nejsou na seznamu k vyřazení, protože nesplňují tzv. teritoriální princip, ale tzv. provozní. Pokud budou do konce února splněny naše provozní podmínky – to je důvod pro případné vyřazení, tak nehrozí této provozovně zatím zánik. To je na adresu těchto dam. Chápu jejich životní situaci, je zřejmé, že to není jednoduché.

Na druhou stranu je to velmi těžké. Společnost se snaží chránit před určitými věcmi. Když to srovnám s cigaretami a s alkoholem, to je také závislost, protože lidé přestávají kouřit, přicházejí lidé v továrnách, které vyrábějí cigarety, o práci. Vím, je to těžké, ale je to daň za to, že společnost má obecně potřebu se chránit, těmto věcem zamezovat a bohužel je někdo na základě toho poškozen. Říkám to s těžkým srdcem, paní zde byla s malým dítětem, chápu její životní situaci a není mi z toho lehké. V jejím případě, pokud budou provozní podmínky naplněny, nemá se čeho bát a v březnu bude provozovna přesunuta do stabilní části A.

Budu reagovat na jednotlivé připomínky.

Paní Semelová říkala o Praze 3 a Praze 8. Je to lokální věc. Radnice musí nejlépe vědět, zda jsou místní podmínky nastaveny tak, že mají být bez omezení nebo s dobou 10 – 24. O vzdálenosti 100 metrů, resp. o jiných typech budov a o dalších věcech budeme tady v březnu diskutovat, a to nejen v březnu.

Ke kolegovi Witzanymu – že nemám seznam kasin. Nemohu ho z ministerstva dostat, o videoterminálech vůbec nemluví. Budu muset oslovit opět ministra financí, abych seznam dostal, běžnou formou to není možné. Vím, kde jsou kasina, ale také vím, že na kasina a jejich povolovací mechanismus se nevztahuje jakákoli zmínka o hl. m. Praze či o obcích, čili městské části a hl. m. Praha to nemá možnost ovlivnit. Vím, že podle aktuální zprávy, kterou jsem obdržel dnes ráno, je jich 128. To také bude součástí předkladu v březnu příštího roku.

Kolega Witzany – větší regulace. Určitě je třeba říci, že jsme jedno z mála větších měst, které k takovému kroku přistoupilo. Postupujeme alespoň po metrech a dáváme tomu jasná pravidla hry.

K jednotlivým adresám. Souhlasím s panem starostou. Myslím, že „sociální inženýrství“ podle toho, co je ještě akceptovatelné – chápu, že to může být pro někoho velká nepříjemnost a někde to nevádí, na základě subjektivních kritérií tento princip nechci přijmout. Takto bychom na něj neměli nahlížet. Diskutujme o tom v rámci předkladu v březnu, řekněme si, zda máme obecná pravidla, která jsou podložena potřebami, a pak je zahrňme do další novely z roku 2010, ale neřešme to podle jednotlivých provozoven.

Ke kolegovi Pázlerovi ohledně kamer. Vnímám to. I proto je těch 147 vyřazeno do části B a když splní, v březnu bude přeřazeno do části A. Týká se to pouze heren. Herna je podle zákona definována tak, že je tam minimálně šest výherních hracích přístrojů. Nemyslím si, že v normální restauraci je běžné, že je tam řada šesti výherních hracích přístrojů. To potom už není restaurace. Po žádné restauraci, kde je jeden, dva nebo tři hrací přístroje, nikdo nepožaduje, aby tam měli kameru a uchovávali záznam. To je nesmysl. Nevím, proč by návštěvníci normální restaurace měli být natáčeni a archivováni.

Paní starostko Samková, určitě budeme iniciovat, bude to v březnovém materiálu. Jsem zvědav, jak se projeví zrušení zhruba šedesáti provozoven, zda se tam objeví videoloterní terminál a jestli to bude obehito tímto způsobem a jestli na to budeme muset na to neprodleně reagovat. Stejně tak ve zprávě bude i zpráva Městské policie z hlediska kontrol. (pokračuje Blažek)

Předpokládám, že očekáváte i výsledky kontrol. Nařídím, aby v lednu a v únoru probíhaly důsledné kontroly, zda nehrají osoby mladší 18 let, což je podle zákona důvod na zrušení provozovny.

Závěrem bych chtěl říci, že si myslím, že nastavujeme jasná pravidla, která by měla být obecná a transparentní. Jsou jistotou pro nás, pro provozovatele i pro majitele domů.

Poznámka na okraj: ze 1422 heren 1200 informací dostalo. Mrzí mne, že zrovna provozovna Na Rozcestí a možná několik desítek provozoven to nedostalo, ale je to podle mého soudu i jejich povinnost a potřeba, aby se tím zabývaly. Jsou to obecně závazné vyhlášky města, jsou to rozhodnutí rady viděná na internetu. Pokud bych byl provozovatelem, starám se o to, zvláště když ve sdělovacích prostředcích slyším, že o to má město zájem a tímto směrem bude postupovat. To je doporučení pro příště.

V březnu bude komplexní správa, budu chtít s vámi diskutovat. V únoru svolám seminář, kde budou moci vystoupit i ti, kteří zde vystoupit nemohli, to znamená provozovatelé, zástupci provozovatelů. Na tomto semináři se nebude hlasovat o vystoupení jednotlivých osob, ale budou tady moci vystoupit všichni. Diskuse bude trvat třeba dva dny, ale ať proběhne. Je to tak zásadní a pro společnost závažná věc, že je třeba věci tímto způsobem řešit.

Prim. B é m :

V této chvíli je ukončena rozprava, závěrečné slovo předkladatele jsme slyšeli. Prosím, aby nás hlasováním provedla předsedkyně návrhového výboru, paní Samková.

P. S a m k o v á :

Všichni zastupitelé obdrželi na stůl pozměňovací návrh k tomuto tisku, ze kterého vyplývá několik věcí.

Za prvé se mění příloha č. 1, která je zmiňovaná v usnesení a za druhé se doplňuje do usnesení k bodu II.2. ve znění: ZHMP ukládá radě předložit zastupitelstvu zprávu o situaci na úseku provozování výherních hracích přístrojů a videoloterních terminálů a kasin na území hl. m. Prahy s termínem 31. 3. 2009.

Zároveň návrhový výbor zachytil z diskuse tři protinávhrhy, případně návrhy na úpravu této přílohy v tomto pořadí: pan zastupitel Poche, Witzany a Chalupa. Pan zastupitel Witzany svůj návrh posléze stáhl, takže zbývá pouze protinávhrh pana Poche a pana Chalupy. Budeme o nich jednat v opačném pořadí, v jakém byly předloženy.

Jako první je zde návrh pana Chalupy, aby se v příloze č. 1 upravil čas provozování těchto výherních hracích automatů na území celé Prahy 6 od 16 do 24 hodin.

Táži se předkladatele, zda se s tímto návrhem ztotožňuje. Ztotožňuje se, takže se stává součástí upravené přílohy č.1.

Máme zde protinávrh kolegy Pocheho, který navrhuje, aby se u všech výherních hracích přístrojů do tabulky doplnilo časové omezení 10 – 24 hod.

Táži se pana předkladatele, zda se s tím ztotožňuje. Neztotožňuje. Kolega Poche trvá na svém protinávru, což znamená, že o tom budeme hlasovat jako o protinávru na úpravu přílohy č. 1 usnesení.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o protinávru pana kolegy Pocheho. Pro 20, proti 6, zdrželo se 32. Nebylo schváleno.

P. S a m k o v á :

Nyní můžeme hlasovat o návrhu usnesení, ve kterém byl doplněn bod 2 do bodu II, kdy schvalujeme přílohu č. 1 ve znění, v jakém byla předložena předkladatelem nyní na stůl s úpravou, která byla akceptována.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 58, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.
Pan náměstek Blažek předkládá tisk Z 159.

Nám. B l a ž e k :

Vážené zastupitelstvo, jde o předklad, kterým se mění obecně závazná vyhláška 22/2006 Sb. hl. m. Prahy o školských obvodech základních škol. Hlavním impulsem pro zpracování tohoto návrhu byl požadavek MČ Praha 4, která provedla v uplynulých letech rozsáhlé změny v síti základních škol. Na základě připomínkového řízení byly zapracovány požadavky městských částí Praha 2, 3, 8 a 12, které požádaly o změnu v této síti. Myslím, že je to nerozporné, jiné připomínky nepřišly.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 159 beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o usnesení. Pro 50, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 199.

Nám. B l a ž e k :

Jde o další téměř finální krok v rámci oddělení ekonomiky Městské policie, Správy služeb hl. m. Prahy a na druhou stranu sloučení Správy služeb, organizace Sezam, která je menší příspěvkovou organizací, jejíž činnost je logicky zahrnuta do Správy služeb. Je to popsáno v tisku. Až dojde k vlastním sloučení a k oddělení, budu vás v dubnu informovat. Jaké to má dopady, je to tam naznačeno, bude to znamenat další úspory v rámci rozpočtu města.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 199 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení. Pro 49, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

tisk Z 954.

Nám. B l a ž e k :

Vážené zastupitelstvo, předkládám návrh na revokaci tří usnesení ohledně ceny, která se mění ve směru k vyšší ceně. Jsou to pozemky, které od Pozemkového fondu nemůžeme získat jiným způsobem než úplatným nabytím.

prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 954 beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 50, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 136.

Nám. B l a ž e k :

Vážené zastupitelstvo, předkládám návrh na schválení bezúplatného nabytí devíti pozemků z vlastnictví ČR, s kterými hospodařil Státní statek hl. m. Prahy, s. p. v likvidaci, na hl. m. Prahu.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 136 beze změny.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování o návrhu usnesení. Pro 50, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Tisky Z 180 a 088 v jednom předkladu.

Nám. B l a ž e k :

První tisk je návrh na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 1 na výstavbu městského kamerového systému ve Vrchlického sadech. Schválili jsme to v únoru 2008 s tím, že republikový výbor schválil na svém jednání v rámci projektu městské části tento projekt. Jde o celkovou částku 2 mil. Kč.

Druhý předklad se týká návrhu obecně závazné vyhlášky o aktualizace cenové mapy stavebních pozemků na území hl. m. Prahy pro rok 2009. Jedná se o každoroční obvyklou aktualizaci této vyhlášky.

Prim. B é m :

Děkuji, otevírám rozpravu k tisku Z 180. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 088. Rozpravu uzavírám. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 180 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 49, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 088 - usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji 1. náměstkovi Blažkovi.

Předávám štafetový kolík panu nám. Klegovi. Prosím o společný předklad k tiskům s pořadovým číslem 11.

Nám. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, obsah těchto materiálů má jednoho společného jmenovatele, že se jedná o návrhy na úplatné převody jednotlivým žadatelům z majetku hl. m. Prahy, konkrétně na majetkoprávní vypořádání vztahů v daném území.

V tisku Z 022 se jedná o návrh na schválení výsledků, které vzešly z výběrového řízení.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 022. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 989. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 082. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 084. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 047. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 209. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 211. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 083. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 023. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 129. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 041. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 102. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 118. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku a předávám slovo Aleně Samkové.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 022 beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 44, proti 2, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 989 beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 46, proti 2, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 082 beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 084 beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 45, proti 1, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 047 beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 209 beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 46, proti 1, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Prim. S a m k o v á :

Z 211 beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 48, proti 1, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 083 beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 023 beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :
Z 129 beze změny.

Prim. B é m :
Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :
Z 041 beze změny.

Prim. B é m :
Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 49, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :
Z 102 beze změny.

Prim. B é m :
Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :
Posledním tiskem v tomto bloku je Z 118 – rovněž beze změny.

Prim. B é m :
Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Prosím o předklad k tisku Z 210.

Nám. K l e g a :
Obsahem tohoto materiálu je návrh na vypořádání majetkoprávních vztahů k pozemkům, a to formou směny. Účastníky této směny je hl. m. Praha a společnost Pražská plynárenská.

Prim. B é m :
Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :
Z 210 beze změny.

Prim. B é m :
Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 072.

Nám. K l e g a :
Obsahem tohoto tisku je návrh, který souvisí s výstavbou technické infrastruktury v Praze. Konkrétně se jedná o návrh na výkup pozemků pod komunikacemi dle aktuálně platných pravidel.

Prim. B é m :
Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 072 beze změny .

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 194. Pan nám. Klega má slovo.

Nám. K l e g a :

Obsahem tohoto tisku je návrh na bezúplatné nabytí majetku, konkrétně vodohospodářského díla.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má Alena Samková.

P. S a m k o v á :

Z 194 beze změny.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Pro 47, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 982.

Nám. K l e g a :

Tento tisk je návrhem na revokaci usnesení zastupitelstva z důvodu jiného rozdílu doplatku daně z převodu nemovitostí vzhledem k navýšení daně finančním úřadem dle platných předpisů. Protože v původních usneseních byla stanovena jiná částka tohoto doplatku, je třeba usnesení zrevokovat.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 982 beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 191 – pan nám. Klega.

Nám. K l e g a :

Tento tisk je souhrnným návrhem na svěření majetku městským částem na základě jejich žádostí. Svěření se navrhuje z důvodu sjednocení vlastnictví a správy tohoto majetku. Jedná se o městské části Praha 12, Praha 13, Praha 14, Praha 20 a Praha-Slivenec.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo mám předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 191 beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení. Pro 46, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím o poslední tisk Z 192.

Nám. K l e g a :

Tento tisk je návrhem na odejmutí majetku městským částem, konkrétně městským částem Praha 16 a Praha-Dolní Měcholupy – vodohospodářských staveb, které byly vystaveny na jejich území, případně jejich nákladem.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má Alena Samková.

P. S a m k o v á :

Z 192 beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji panu nám. Klegovi.

Prosím pana náměstka, aby byl tak laskav a předal štafetový kolík paní nám. Kousalíkové, tisk Z 127.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, jde o návrh sloučení příspěvkové organizace Školy v přírodě a školní jídelny, Žihle, Nový Dvůr – Poustky, s příspěvkovou organizací Správa služeb Městské policie hl. m. Prahy.

Škola v přírodě sloužila jako ubytovací zařízení pro žáky základních škol. Ve školním roce 2007/2008 ji navštívilo 33 základních škol, z toho 13 mimopražských. Tím ze svého rozpočtu dotujeme i mimopražské základní školy.

V minulých letech byl zaznamenán poměrně velký pokles, od r. 2005, 2006 a 2007 byl zaznamenán pokles o 900 žáků a výrazně se snížil i počet dní, kolik byla škola v provozu – v r. 2007 jen 167 dní v roce. Obsazenost jednoho turnusu byla maximálně 50 %, ve většině případů spíše menší. Školy tam tráví maximálně deset dní. V doplňkové činnosti, kterou tato škola provozuje, se jedná o víkendové pobyty. V r. 2007 tam strávilo víkend zhruba 1400 lidí.

Pro vaši informaci. V hlavní činnosti v r. 2007 tam bylo i s pedagogy 3147 lidí. Podotýkám, že kapacita objektu je 210 míst.

Tato organizace má celoroční počet pracovníků 29. Půl roku tam pracovníci nemají žádnou pracovní náplň, protože tam nikdo není.

Vzhledem k těmto faktům jsme přistoupili k záměru sloučení Školy v přírodě s organizací Správy služeb Městské policie, a to zejména z toho důvodu, abychom rozšířili dosavadní činnost tohoto poměrně kapacitně velkého objektu, abychom se maximálně pokusili využít celou jeho kapacitu.

Kromě ubytovacího zařízení má sportoviště. Co bychom rádi, aby se provozovalo v objektu, je popsáno v důvodové zprávě. Mělo by to sloužit jako vzdělávací středisko využívané pro akce útvaru vzdělávání Městské policie, pro výchovu a výcvik budoucích strážníků, měly by tam být pobytové akce pro realizaci programů na úseku prevence kriminality a pobyty žáků základních škol hl. města, případně i dalších regionů. Samozřejmě v období prázdnin by tam probíhaly táborové základny a rekreační pobyty rodičů s dětmi.

Pokud by se podařilo program realizovat, podařilo by se naplnit 210lůžkovou školu v přírodě a mohla by začít lépe fungovat.

Harmonogram sloučení je podrobně popsán v tisku.
Odpovím na případné dotazy.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Přihlášena je paní zastupitelka Semelová.

P. S e m e l o v á :

Byla jsem vždycky proti slučování škol a školských zařízení včetně škol v přírodě. Ověřovala jsem si tady některé věci přímo v Žihli a v tomto případě si myslím, že je možné, aby k tomuto sloučení došlo s tím, že by to mělo dále sloužit k účelům pro děti, které tam jezdí.

(pokračuje Semelová)

Pokud vím, naplněnost během roku je tam 80 – 85 %. Vzhledem k tomu, že mají asi 20 zaměstnanců, pan ředitel jednal i se Správou s tím, že zaměstnanci školy v přírodě tam zůstanou a výpovědi nedostanou.

Byla bych ráda, abychom tyto věci řešili systémově. Na jedné straně se hl. m. Praha zbavuje těchto zařízení, na druhé straně městské části vystavují vlastní školy v přírodě. Nejsem si jista, zda toto je celkově nějaký systém.

Doporučuji, abychom sledovali to, že tento objekt zůstane skutečně pro děti a mládež, kromě toho, že tam bude spolupráce s policií a některé akce pro policii – aby objekt nezmizel, aby nebyl zašantročen a sloužil svému účelu i nadále. Toto kontrolovat.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo má paní náměstkyně.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Zařízení zůstává v majetku hl. m. Prahy, protože se slučuje jedna organizace hl. m. Prahy s druhou organizací hl. m. Prahy. Ničeho se nezbavujeme a doufám, že objekt nezmizí, tak lehce zmizet nemůže. Myslím si, že je v dobrém stavu a byla by škoda, kdyby nebyl využit. Domnívám se, že tímto programem využit bude.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 127 beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 39, proti 0, zdrželo se 8. Návrh byl přijat.
Prosím o předklad k tisku Z 219 paní nám. Kousalíkovou.

Nám. K o u s a l í k o v á :

V tomto případě jde o návrh obecně závazné vyhlášky. Jedná se o to, že MČ Praha 8 požádala v červenci t. r. hlavní město o odejmutí správy nemovitostí z vlastnictví hl. m. Prahy. Předmětem odejmutí jsou nemovitosti, budova a funkčně přilehlé pozemky, které tvoří jeden funkční celek. Návrh změny se týká příspěvkové organizace Domu dětí a mládeže, který na těchto pozemcích sídlí a je třeba změnit zřizovací listinu. O tom je zhruba tento tisk.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 219 beze změny.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování o návrhu usnesení k tisku Z 219. Pro 42, proti 0, zdrželo se 8. Návrh byl přijat.

Slovo má paní nám. Reedová. Řídí pan nám. Klega.

Nám. R e e d o v á :

Tisk Z 196 je ryze technický. Týká se rozpočtových opatření v souvislosti s projekty, které byly schváleny již v říjnu. Jsou tom projekty, které jsou spolufinancovány z operačního programu Praha-konkurenceschopnost. Platby u těchto projektů, protože jsou předkládány většinou našimi organizacemi, které zřizuje hl. m. Praha, nebo městskými částmi, probíhají ex ante a dochází k některým úpravám. Některé částky se snižují, protože se letos nepodařilo zafinancovat projekty a převádějí se do r. 2009, a u některých akcí jako je ZOO nebo projekt Gymnázia Nad štolou, se prostředky zvyšují a také se zvyšují prostředky co se týká projektu technické pomoci, který byl také schválen v tomto roce a bude realizován v průběhu několika dalších let. Děkuji za pozornost.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu k tisku Z 196. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrh usnesení.

P. S a m k o v á :

Z 196 beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 46, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen. Děkuji za předklad.

Prosím pana radního Janečka o úvodní slovo k tiskům Z 220, Z 092, Z 221, Z 100 a Z 206 – společná zpráva.

P. J a n e č e k :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisky Z 220, Z 092, Z 221 a Z 100. Jedná se o návrh na úplatné převody pozemků. Většinou jde o pozemky pod zastavěnými bytovými domy.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu k tisku Z 220. Rozpravu uzavírám.

Otevírám rozpravu k tisku Z 092. Rozpravu uzavírám.

Otevírám rozpravu k tisku Z 221. Rozpravu uzavírám.

Otevírám rozpravu k tisku Z 100. Rozpravu uzavírám.

Otevírám rozpravu k tisku Z 206. Rozpravu uzavírám.

Prosím návrhový výbor o návrh usnesení k tisku Z 220.

P. S a m k o v á :

Z 220 beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 47, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.
Prosím o návrh usnesení k tisku Z 092.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 45, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.
Prosím o návrh usnesení k tisku Z 221.

P. S a m k o v á :

Z 221 beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat. Pro 45, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.
Prosím o návrh usnesení k tisku Z 100.

P. S a m k o v á :

Z 100 beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat. Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.
Prosím o návrh k tisku Z 206.

S. S a m k o v á :

Z 206 rovněž beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat. Pro 42, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl schválen. Děkuji panu radnímu Janečkovi za jeho předklady.

P. J a n e č e k :

Také vám děkuji a protože se blíží čas vánoční a s některými se již nevidím, přeji vám šťastný nový rok a veselé Vánoce.

Nám. K l e g a :

Prosím pana radního Langmajera o předklad tisku Z 217.
Je pan radní Pešák ochoten předložit svůj materiál?
Technická kol. Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Je-li pan Pešák ochoten, tak musí být také zastupitelstvo ochotno změnit program dnešního jednání.

Nám. K l e g a :

Prosím pana radního Langmajera, aby se dostavil do jednací síně a předložil svůj bod.

Slovo má pan Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Dávám procedurální návrh, o kterém se hlasuje bez rozpravy, abychom předřadili body pana radního Pešáka. Jestliže tady pan radní není, jeho bod vyřadit.

Nám. K l e g a :

Kdo je pro předřazení bodů pana radního Pešáka před pana radního Langmajera? Vzhledem k příchodu pana radního Langmajera pan Hulínský stahuje návrh na vyřazení.

Pro 34, proti 5, zdrželo se 7. Návrh nebyl schválen. Prosím pana Langmajera, aby se ujal slova a přednesl úvodní slovo k tisku Z 217.

P. L a n g m a j e r :

Předem se velice omlouvám, odnášel jsem nějaké materiály panu primátorovi.

Vážené dámy a pánové, předkládám tisk Z 213 k aktualizaci strategického plánu hl. m. Prahy. Krátce bych shrnul postup prací, ze kterých vyústil tento materiál.

Strategický plán byl připraven v druhé polovině 90. let a schválen zastupitelstvem 25. 5. 2000 jednomyslně. V r. 2004 rozhodlo zastupitelstvo, že pražský strategický plán bude aktualizován a že bude následně aktualizován pravidelně.

Pražský strategický plán plní tři klíčové role. Je programem rozvoje územního obvodu hl. m. Prahy ve smyslu zákona o hl. m. Praze, je programem územního rozvoje obvodu kraje ve smyslu zákona o podpoře regionálního rozvoje, je strategií rozvoje regionu soudržnosti a nezbytnou součástí regionálních operačních programů, na základě kterých může čerpat město finanční podporu z fondů EU.

Práce na aktualizaci strategického plánu hl. m. Prahy v r. 2008 vycházely ze závěrů lednového jednání rady k plnění programového prohlášení a především k požadavku dokončit a předložit aktualizovaný strategický plán do konce r. 2008. Aktualizovaný strategický plán zahrnuje za prvé závěry tří workshopů, jednoho územního rozvoje doprava, druhý byl bezpečnost v Praze a třetí Praha na trhu měst.

Dalším podkladem byly připomínky k předchozím několika pracovním verzím dokumentu, nové skutečnosti a aktualizovaná data, reakce na připomínky odborů Magistrátu hl. m. Prahy, dalších městských částí a státních institucí jako bylo MMR a ministerstvo životního prostředí shromážděné v r. 2008, a to dvoukolově, výsledky veřejného projednání aktualizovaného strategického plánu a hodnocení SEA Natura 2000 ze srpna tohoto roku a připomínky účastníků tohoto procesu, kterými byly městské části a obce Středočeského kraje, organizace a občané.

Na základě úspěšného projednání aktualizace strategického plánu a jeho vyhodnocení SEA vydalo ministerstvo životního prostředí 11. 9. 2008 k návrhu dokumentu souhlasné stanovisko, bez něhož by návrh dokumentu nemohl být projednán v samosprávných orgánech města. V průběhu října a listopadu 2008 byl návrh dokumentu předložen 16 výborům zastupitelstva a ve všech byl projednán. Více než půl roku je dokument k dispozici veřejnosti na internetových stránkách hl. m. Prahy, jednotlivých internetových stránkách městských částí, ministerstva životního prostředí a dalších městských institucí, jakožto i na ÚRMU.

Práce na aktualizaci strategického plánu byly v daleko větší míře než tomu bylo v minulosti provázány s přípravou nového plánu územního rozvoje. Dokument je promítnut do územně analytických podkladů na úrovni kraje i obce. Strategický plán se stal klíčovým podkladem pro stanovení priorit územního rozvoje města formovaných v textové části zásad územního rozvoje. Strategický plán hl. m. Prahy se stal koncepčním východiskem pražských regionálních programových dokumentů, na jejichž základě hlavní město čerpá finanční

podporu z fondů EU, a to jak v uplynulém období r. 2004 – 2006, tak v novém období od r. 2007 až do r. 2013.

Na aktualizovaný strategický plán hl. m. Prahy zastupitelstvem hl. města by měl obdobně jako v minulém období navázat formou samostatného dokumentu program strategické koncepce města na období 2009 – 2015, který by v daleko větší podrobnosti specifikoval vybrané pražské strategické priority, programy a klíčové projekty.

Nám. K l e g a :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. První je přihlášená kol. Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Strategický plán bylo nechtěné dítě, které převzalo zastupitelstvo poté, co primátorem byl pan Kasl. Nutno říci, že na pražské poměry je to materiál napsaný celkem svěžím jazykem (pokračuje Kolínská)

a i obsah je povzbudivý. Opakovaně se tam mluví o preferenci veřejné dopravy, o ochraně zeleně, upozorňuje se tam na přehusťenou zástavbu atd. V tomto smyslu strategický plán Prahy není dokumentem, který bychom po schválení měli dát do šuplíku nebo ho považovat za nezávazný kus papíru. I proto se klub Zelených rozhodne materiál podpořit, ovšem s jednou vážnou výhradou: v aktualizovaném materiálu se objevila olympiáda, což je věc, kterou Zelení dlouhodobě neschvalují. Pro stenozáznam a historickou zpětnou vazbu: Zelení podpoří strategický plán, ale nesouhlasí i nadále s pořádáním olympiády v Praze, stejně jako nesouhlasí s tím, co tam zůstalo z minulého strategického plánu, totiž s výstavbou městského a silničního okruhu přes Suchdol.

Ráda bych, aby zastupitelstvo po schválení dokumentu vzalo vážně to, co je napsáno v úvodu, že se má pravidelně vyhodnocovat naplňování tohoto dokumentu a zastupitelstvo má projednávat tzv. monitorovací zprávy. To je věc, která se v minulých letech dělala jen formálně a pak se několik let nedělala vůbec.

Také je škoda, že při přípravě aktualizace, která začala již v r. 2004, byla zapojena veřejnost jen formálně. Ano, dokument visel na webu, bylo veřejné projednání, běžela SEA, ale zeptejte se některého z Pražanů, jestli někdy slyšel o strategickém plánu. Neslyšel, protože město neudělalo žádnou propagační kampaň, žádnou sérii osvětových článků, debat nebo cokoli, co by přitáhlo pozornost veřejnosti k tomuto dokumentu. Myslím si, že je to škoda a že při další aktualizaci bychom se měli polepšit.

Nám. K l e g a :

Dalším přihlášeným do diskuse je pan Karel Březina.

P. B ř e z i n a :

Vážený pane náměstku, pane radní, s materiálem jsem se velmi pečlivě seznámil, přečetl jsem si celý materiál, který jste nám předal na datovém nosiči a musím se připojit k tomu, co bylo řečeno, to znamená, že materiál je podle mého názoru dobře zpracován a budu se těšit na 29. října 2009, kdy máte předložit jeho uvedení do života. To mě bude samozřejmě zajímat mnohem více než takovýto strategický materiál. Strategickými materiály můžeme popsat tuny papíru, ale musíme je také realizovat.

Bylo by asi dobře na tomto místě říci, že tento materiál je nám předkládán se zpožděním 1,5 roku. Jestli jsem dobře četl programové prohlášení vaší rady, zavázali jste se v něm, že provedete aktualizaci strategického plánu k 30. červnu 2007 a dnes je prosinec r. 2008.

Když jsem materiál četl, dlouho jsem zvažoval, zda materiál budu moci ve stávající formě podpořit. Nakonec jsem se rozhodl, že to podpořím, ale do stenozáznamu pro budoucnost musím říci, že jeden důvod k aktualizaci strategického plánu, to znamená případné konání olympijských her v Praze, mě málem vedlo k tomu, že bych se u tohoto materiálu zdržel. Přesto ho podpořím, ale je dobré, aby ve stenu bylo zmíněno, že tuto významnou výhradu k tomuto materiálu mám.

Nám. K l e g a :

Další je přihlášená nám. Reedová.

P. R e e d o v á :

Jsem také ráda, že tento strategický materiál, k jehož předložení jsme se zavázali, je dnes na stole a určitě ho podpořím už jen proto, že je důležitým materiálem pro případné čerpání peněz z evropských fondů.
(pokračuje Reedová)

I já mám určitou výhradu k zařazení strategického cíle pořádání letních olympijských her v Praze. Už nyní se objevují signály z Mezinárodního olympijského výboru, že města pod 5 mil. obyvatel nebudou mít šanci pořádat letní olympijské hry. Proto si myslím, že by to nemělo být mezi strategickými cíli.

Tento materiál podpořím, ale také chci, aby zaznělo na stenozáznam, že si nemyslím, že je šťastné, že je v tomto materiálu jako strategický cíl pořádání letních olympijských her.

Nám. K l e g a :

Kol. Pázler má slovo.

P. P á z l e r :

Za sebe, za kol. Semelovou a zřejmě i za kol. Ambrože se také ohrazuji k části cíle olympijské hry. Také s tím nesouhlasím a vůči tomu se ohrazuji.

Tento strategický plán také podporuji. Byl to dlouhodobě cíl našeho klubu KSČM, co jsme vstoupili do tohoto zastupitelstva. Jsme velice rádi, že byl takovýto strategický plán zpracován a také jsme ho v minulosti podpořili. Osobně jsem rád, že byla akceptována má připomínka z doby, kdy se prováděla kontrola, že tam byla rozpracována celá část týkající se bezpečnosti.

Také ve shodě s kol. Březinou se těším na jeho aktualizaci a realizaci.

Nám. K l e g a :

Nikdo není přihlášen do rozpravy, rozpravu uzavírám a prosím předkladatele o závěrečné slovo.

P. L a n g m a j e r :

Vážení, ohledně významné připomínky kol. Březiny týkající se termínu projednání strategického plánu a jeho aktualizace – v té době se nevědělo, že strategický plán jako takový bude muset být podroben SEA. Skluz by nebyl 1,5 roku. Kdybychom udělali časový plán, byli bychom zhruba na polovině termínu, o kterém jste mluvil, ale i tak máte pravdu, že je to o něco později než jsme slíbili. Když bych to považoval, že je to reakce na urgenci z konce minulého roku při projednávání programového prohlášení, tak reakce odborů i má byla vcelku rychlá.

Otázku olympijských her nemohu uspokojivě odpovědět, protože to tak je.

Do materiálu bych chtěl ještě doplnit jednu věc, která se týká energetické politiky města. Do kapitoly 1, odst. 7 bych chtěl zapracovat tento text: podpořit projekty směřující k zajištění větší autonomie města při zásobování elektrickou energií, což vyplývá hlavně z toho, že dnes už víme o záměrech města, jak v Pražských službách postavit generátor pro druhotné zpracování odpadu, a druhý zájem je Pražské energetiky, který už je také na světě, a to je výstavba generátoru, který by měl při špičkách pomáhat pražské energetické síti. Děkuji.

Nám. K l e g a :

Prosím návrhový výbor o návrh usnesení.

P. S a m k o v á :

Pan radní slíbil doplnit materiál, návrh usnesení se to ale netýká. Hlasujeme o usnesení tak, jak ho schválila, a předložila rada.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování o předloženém návrhu radou. Pro 54, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl schválen. Děkuji za předklad.

Prosím pana radního Pešáka o úvodní slovo k tisk Z 193.

P. P e š á k :

Vážené dámy a pánové, tiskem Z 193 předkládám návrh na přidělení finanční dotace na provoz lékařské služby první pomoci v r. 2009. Návrh co se týká rozdělení finančních prostředků je totožný se skutečností v r. 2008. Od r. 2008 zajišťují LSPP na území hl. m. Prahy fakultní nemocnice. My je dotujeme podle pravidla, že na ordinace pro lékařské služby pro dospělé a pro děti přispíváme částkou 2 mil. Kč, na stomatologickou LSPP, která je ze strany zdravotních pojišťoven hrazena lépe, přispíváme částkou 1 mil. Kč.

Prosím o podporu tohoto materiálu.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu k tisku Z 193. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím o návrh usnesení.

P. S a m k o v á :

Z 193 beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Pane radní, máte slovo ke zprávě pro tisky Z 169 a Z 208.

P. P e š á k :

Oba tyto tisky znamenají návrh na schválení finanční dotace pro zdravotnická zařízení působící na území hl. m. Prahy, v prvním případě MČ Praha-Petrovice na opravu rozvodů zejména vody a tepla v poliklinice v Petrovicích, které jsou v totálně havarijním stavu.

Ve druhém případě je to na zlepšení přístrojového vybavení pro pacienty, kteří potřebují operaci v oblasti hlavy a krku a pro urologické pacienty.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu k tisku Z 169. Nikdo se nehlásí.

Otevírám rozpravu k tisku Z 208. Přihlášen je pan kol. Ludvík.

P. L u d v í k :

Hlásím konflikt zájmů, pokud to někdo neví, jsem ředitelem Fakultní nemocnice v Motole.

Nám. K l e g a :

Rozpravu uzavírám. Prosím o návrh usnesení k tisku Z 169.

P. S a m k o v á :

Z 169 beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o usnesení k tomuto tisku. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Prosím o návrh usnesení k tisku Z 208.

P. S a m k o v á :

Beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o tomto návrhu. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen. Děkuji panu radnímu Pešákovi.

P. P e š á k :

Děkuji za schválení i za spolupráci v celém letošním roce, krásné Vánoce a dobrý příští rok.

Nám. K l e g a :

Prosím pana radního Šteinerja, aby se ujal úvodního slova ke svému tisku Z 148, poř. číslo 25.

P. Š t e i n e r :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si předložit tisk Z 148 k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v rámci kapitoly 03-doprava na r. 2008, konkrétně v položkách investiční transfery pro Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s

V průběhu roku docházelo k úpravám v kapitole 92-doprava v položkách týkajících se Dopravního podniku hl. m. Prahy, zejména v položkách, které se týkají investičních dotací na konkrétní položky, konkrétní investiční akce Dopravního podniku. V průběhu r. 2008 byla poskytnuta dotace ve výši 285064 tis. Kč na pořízení nových souprav M1 a 10 mil. Kč na položku autobusy pro přepravu invalidních osob.

Z účetních důvodů, nikoli faktických, konstatoval Dopravní podnik hl. m. Prahy, že není možné splnit příslušné podmínky pro přijetí dotace z rozpočtu hl. m. Prahy a je nutné tyto investiční subvence poskytnout na jinou investiční akci Dopravního podniku hl. m. Prahy, přičemž tyto dvě investiční priority budou hrazeny Dopravním podnikem z jeho vlastních zdrojů, tedy z příjmů z jízdného z pražské integrované dopravy.

Prioritou, kterou Dopravní podnik vytipoval a se kterou se ztotožnila i rada hl. m. Prahy, je modernizace vlaků metra 8171M. Probíhá v letošním roce stejně jako v deseti předchozích letech. Jedná se o rekonstrukce souprav pro dosažení cílového stavu 52 souprav modernizovaných pro trasu B.

Dovoluji si vás požádat o podporu tohoto předkladu. Ještě jednou zdůrazňuji, že se jedná o účetní záležitost, nikoli o faktické upřednostnění jednoho investičního programu před druhým.

Všechny tři zmíněné investiční programy pokračují standardním tempem a věřím, že budou pokračovat i v roce následujícím. Děkuji za pozornost.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu k tisku Z 148. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím o návrh usnesení.

P. S a m k o v á :

Z 148 beze změny.

Nám. K l e g a :

Prosím o hlasování. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.
Slovo má pan radní Richter k tisku Z 113.

P. R i c h t e r :

Dámy a pánové, předkládám tisk s revokací usnesení ZHMP, která se týká udělení grantů vlastníkům památkově významných staveb a objektů. Schválili jsme v rámci tohoto nástroje dva granty pro MČ Praha 11 a Praha 4 s tím, že došlo k technické chybě v tisku, protože dotace pro městské části se řídí jinými ustanoveními. Tisk revokuje usnesení a uvádí ho do správné formy. Nebude to grant, ale dotace těmto městským částem.

O projektech jsme hovořili na minulém zastupitelstvu.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu. Hlásí se pan kolega Žďárský.

P. Ž ě ř á r s k ý :

K tomuto bodu nic nemám, ale protože je to poslední bod a do interpelací se nehlásím, poprvé zneužiji přihlášení k danému bodu a přeji vám všem hezké Vánoce.

Nám. K l e g a :

Děkuji za příspěvek do rozpravy, také přeji hezké Vánoce. Do rozpravy k tomuto bodu se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím o návrh usnesení.

P. S e m e l o v á :

Z 113 beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Tím jsme vyčerpali technické body dnešního zasedání zastupitelstva. Jsme u návrhu personálních změn ve výborech ZHMP. Je to otázka na předsedy výborů. Nikdo se nehlásí, tento bod považuji za vyčerpaný.

Jsme u bodu 28 – dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP. Prvním přihlášeným je kolega Klíma - čistírna odpadních vod.

P. K l í m a :

Vážení kolegové, mám pocit, že tento dotaz je zde velmi častý a opakovaný, ale dovoluji si ho znovu připomenout.

Opakuji dotaz na pana radního Štěpánka, kdy nás chce komplexně informovat o skutečném stavu přípravy a průběhu rekonstrukce čistírny odpadních vod. Rok 2010, resp. 2011 se blíží a dle mého názoru se nic zásadního v této věci neděje. Prosím informaci o způsobu financování rekonstrukce a o časovém postupu.

Nám. K l e g a :

Bude písemná odpověď. Číslo 2 a 3 je staženo, pořadové číslo 4 – pan kol. Poche – průjezd vozidel integrovaného záchranného systému.

P. P o c h e :

Má interpelace patří spíše do kompetence pana 1. nám. Blažka, nebo pana radního Šteinerja. Jedná se o to, jak budou stanoveny trasy pro vozy integrovaného záchranného systému v době, kdy v lednu 2009 dojde ke kompletní uzávěře ulice Milady Horákové. Dle mého názoru dojde k obrovské koncentraci dopravy v okolních komunikacích. Při větší havárii či katastrofě bude velmi ztížen průjezd oblastí Prahy 7 a části Prahy 6.

(pokračuje Poche)

Myslím, že se dosud nikdo nezabýval otázkou průjezdu především vozidel integrovaného záchranného systému. Rád bych znal odpověď, jakým způsobem to bude řešeno s investorem, s dodavatelem a také s integrovanými složkami.

Nám. K l e g a :

Bude také písemná odpověď.

Další přihlášená je kolegyně Semelová – stavba tribuny fotbalového hřiště u školy Jedličkova ústavu.

P. S e m e l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, chtěla bych interpelovat pana primátora ohledně vyjádření, které jsem obdržela stejně jako ostatní. Týká se to podpisového archu rodičů dětí navštěvujících Jedličkův ústav a školu Jedličkova ústavu. Mluvím o plánované výstavbě tribuny fotbalového hřiště, které sousedí se školou Jedličkova ústavu, kde děti tráví většinu dne. Jsou to tělesně postižení, zrakově postižení a další. Část stavby má být na pozemku, který je ve vlastnictví hl. m. Prahy, proto to interpeluji zde.

Děti, které chodí do školy Jedličkova ústavu, pokud bude plánovaná výstavba realizována, budou se dívat místo do zeleně do betonové zdi. Byla jsem se tam podívat, je to 10 - 12 metrů od budovy Jedličkova ústavu. Při této příležitosti chci říci, že budova byla postavena před 80 lety na volném prostranství s orientací na východ právě z toho důvodu, aby do všech tříd mohlo po dobu vyučování svítit slunce. Tak to plánoval už prof. Jedlička.

Při této příležitosti chci sdělit, že proti této výstavbě protestují rodiče, zaměstnanci, veřejnost, ale také odbor školství, který se vyjádřil také proti výstavbě v této blízkosti. Nesouhlasil s tím. Nesouhlasí s tím ani školská rada.

Proto podporuji tento oprávněný protest proti výstavbě tribuny fotbalového hřiště a doporučuji, aby Magistrát hl. m. Prahy, odbor správy majetku, přehodnotil své původní stanovisko a zrušil svůj souhlas se stavbou na pozemku.

Nám. K l e g a :

Bude písemná odpověď, ale paní nám. Kousalíková chce krátce reagovat.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Vím, že diskusních příspěvků týkajících se Jedličkova ústavu je tady víc. Také jsem obdržela více materiálů než máte všichni dohromady.

Začala jsem jednat jak s ředitelem Jedličkova ústavu, tak s příslušným oddílem Slavoj Vyšehrad. Včera jsme se dohodli na společné schůzce zástupců školy a oddílu. Oddíl předvede na veřejném slyšení projekt, který je upravený a který by údajně neměl znehodnotit podmínky školy, neměl by zastínit atd. Projekt neznám. Začátkem ledna bychom se měli sejít na společném slyšení a na dalším zastupitelstvu vás budu o tom informovat.

Nám. Klíga :

Další je přihlášená kol. Ryšlinková – Jedličkův ústav a školy.

P. Ryšlinková :

Paní náměstkyně mi už částečně odpověděla. Ráda bych apelovala na to, aby město jako majitel pozemků vzalo v potaz to, že jsme odpovědní a budeme posuzováni jako společnost podle toho, jak dobře se staráme o nejslabší členy naší společnosti, a to jsou právě handicapované děti spolu se staršími lidmi. Pan Jedlička kdysi tento ústav založil a pozemky, (pokračuje Ryšlinková)

na nichž dnes stojí fotbalový klub Vyšehrad, byly původně plně pozemky tohoto Jedličkova ústavu a okna všech učeben jsou orientována právě tímto směrem, protože odtud přicházelo největší světlo pro děti. Světlo je nesmírně důležité zvláště pro ty, kdo se nemohou dostatečně dobře pohybovat

Vím, že jak paní Kousalíková, tak pan primátor a někteří další členové rady hl. m. Prahy vyjádřili Jedličkovu ústavu podporu a velice si toho vážím. Znovu apeluji na náš stavební úřad, konkrétně na pana Radka Svobodu, aby zastavil vydání stavebního povolení, protože to ještě je v naší pravomoci. My jsme majitelé, můžeme to zastavit a zachovat tak dobré podmínky pro život těch nejslabších členů naší společnosti.

Nám. Klíga :

Zaslouží si to také písemnou odpověď, nikoli aktuální reakci. Další přihlášený je kolega Habrnal – termín zahájení ČOV Praha.

P. Habrnal :

Má interpelace směřuje k panu radnímu Štěpánkovi, ale zároveň k panu primátorovi. Jsem rád, že kolega Klíma problém načasoval, určitě proto, že je z Prahy 7 a čistírna je v tomto regionu.

Můj dotaz navazuje na debatu, kterou jsem měl k rozpočtu hl. m. Prahy a kde jsem zpochybnil částku téměř 1 mld. Kč určenou na výstavbu čistírny v r. 2009. Proč?

Proto, aby se čistírna mohla začít stavět, musí dojít k dohodě s provozovatelem o zkrácení smluv nebo k jinému řešení, např. k rozdělení provozování kanalizací a vodovodu. Chci se proto nejdříve zeptat pana radního Štěpánka, zda byl učiněn dotaz na ministerstvo životního prostředí, zda takové rozdělení provozních smluv je možné. Pokud byl, tak jaká byla odpověď.

Druhý dotaz – zda pokračila jednání s bruselskou centrálou o tom, co v této chvíli je pro Prahu nepřijatelné. Praha má provozní smlouvu do r. 2028. Jak vypadají jednání s provozovatelem o zkrácení smlouvy? Podle mých informací v této chvíli věc stojí a případně je negativní. Znamená to, zda pan ministr Bursík nebo Gandalovič, kteří usilují o změny, uspěli a jak se tato změna promítne do toho, čeho chce dosáhnout Praha?

Čistírna není běžná stavba. Na to, aby byla zahájena zástavba, je nejdříve nutné nejen získat stavební povolení, ale musí také nabýt právní moci. Nikdo se proti němu nesmí

odvolávat. Víme, že je velice snadné, aby to učinilo kdejaké sdružení. Tím chci apelovat na Zelené v tomto sále, aby sdružení předem informovali o tom, co je možné. Tato sdružení mohou pozdržet nabytí právní moci a celá věc dosáhne takových skluzů, jak je běžné v případě našich dálničních staveb.

K tomu, aby celá výstavba pokročila a byla financována, je reálně třeba provést výběrová řízení. Nejdůležitější je výběrové řízení na dodavatele stavby. Je to záležitost, která neproběhne rychle, a pokud neproběhne prokazatelně tak, aby bylo zřejmé, že se nikdo nebude odvolávat, opět stavbu nezahájíme. To v této chvíli není na pana radního Štěpánka, ale na pana primátora, který je zodpovědný za financování, co bude v takovém případě s částkou 1 mld. Kč, která je v rozpočtu určena na výstavbu čistírny, zda bude použita jiným způsobem nebo zda bude přesunuta do r. 2010.

V této chvíli netrvám na okamžité odpovědi, pro mne je rozumnější si odpověď dobře rozmyslet a odpovědět písemně. Určitě nebudu jediný, koho bude odpověď zajímat.

Můj dotaz byl podstatně obsažnější a chci navrhnout panu radnímu Štěpánkovi, aby odpověď na mou interpelaci a kol. Klímy spojil do jedné, případně aby ji doplnil o názor pana primátora, který je zodpovědný za financování. Věřte tomu, že to všechno chytne takové (pokračuje Habrnal)

zpoždění, že Praha nebude schopna dodržet termíny. Domnívám se, že je možná jediná cesta – jednat s EU o posunu toho, co slíbili předchozí vlády na r. 2010, na r. 2012 a udělat v této chvíli jiné předpoklady, a to jak finanční, tak ekologické.

Děkuji oběma za kvalifikovanou odpověď.

Prim. B é m :

Děkuji panu dr. Habrnalovi. Slovo má paní mgr. Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Vážený pane primátore, vážená rado, obracím se na vás se žádostí o pomoc. Jsem každodenní uživatelkou veřejné dopravy v Praze, a proto si také kupuji celoroční předplatní jízdenku. Plánovala jsem to i pro následující rok, ale narazila jsem na neřešitelný problém. Pro příští rok je možné získat celoroční jízdenku pouze ve formátu opencard. Znamená to vydat nejen Dopravnímu podniku osobní údaje, které nejsou dobře ochráněny. Rada slibovala vydání anonymní opencard. Je 11. prosince, a tato verze karty stále není k dispozici. Nejen pro mne v tuto chvíli zůstává možnost zakoupit si kartu, aniž bych svěřila své osobní údaje Dopravnímu podniku, vyloučena.

Podám proto dnes žádost o vydání karty s tím, že škrtnu souhlas se zpracováním údajů provozovatelem aplikace a bude s napětím čekat, zda mi bude umožněno používat celoroční předplatní jízdenku v anonymní verzi.

Když si přečtete v souladu se zpracováním osobních údajů, k čemu Dopravní podnik tolik osobních údajů potřebuje, ani vy z toho nebudete moudří. Ocituji:

Tyto osobní údaje jsou zpracovány za účelem stanoveným DPP, a to za účelem provozu DOS a využívání karty opencard v jejím rámci, zajištění interakce mezi DOS a SKC a zajištění bezpečnosti a integrity DOS a dále za účelem zpřístupnění služeb veřejné dopravy v rámci systému pražské integrované dopravy.

Větu jsem četla asi desetkrát, mám vystudovanou češtinu, ale stále mi není jasné, k čemu Dopravní podnik údaje potřebuje. Děkuji za případnou radu, jak tento problém řešit.

Prim. B é m :

Chce se k tomu někdo vyjádřit? Pan nám. Blažek? Nikoli, ani potvrzení pro paní Kolínskou, že se nemusí bát jakési ztráty intimity bezpečnosti ve vztahu ke svým osobním

údajům a že klidně může hospodařit s kartou Pražana a konzumovat všechny benefity, které konzumují ostatní lidé v tomto městě bez jakýchkoli obav.

Písemná odpověď půjde asi za panem kol. Šteinerem.

Další přihlášenou je paní mgr. Kotvová.

P. K o t v o v á :

Jsem již několikrát v pořadí s připomínkou k této záležitosti, takže základní fakta zde už zazněla. Jsem velice ráda, že podle vyjádření médií se i pan primátor vyjádřil v tom smyslu, že se záměrem výstavby nesouhlasí. Jsem ráda, že se záležitostí zabývá paní nám. Kousalíková, protože záměr na výstavbu tribuny fotbalového klubu Slavoj Vyšehrad se už táhne několik let. Víím, že se touto záležitostí zabývala i vaše paní předchůdkyně ve funkci.

Zmiňovala jste, že jsou naplánovaná jednání mezi zástupci Jedličkova ústavu a společností, která tribunu chce stavět. Jednání musí a měla by probíhat, nicméně se domnívám, že ani modifikace projektu příliš nepomůže, když samotný záměr je velice pochybný. Na to bych chtěla upozornit.

(pokračuje Kotvová)

Argumenty státní správa a samospráva – myslím si, že i po linii státní správy je v odvolání uvedena velká řada relevantních argumentů, jako je např. parkování, zničená zeleň v okolí. I tady by samospráva měla jednoznačně vyjádřit svůj názor.

Prim. B é m :

Chce se k tomu vyjádřit paní náměstkyně?

P. K o u s a l í k o v á :

Už jsem se k tomu vyjádřila, svůj názor jsem dala i médiím. Myslím si, že jednání je důležité, aby se strany sešly a předložily údajně upravený projekt, který ničemu nebrání, nikam nezasahuje. Chtěla bych to na místě vidět a chci, abychom se sešli přímo na místě a všichni zúčastnění si to prohlédli. Předpokládám, že s panem ředitelem tam přijde školská rada, případně jeho zástupci a Slavoj Vyšehrad si přivede své zástupce a budeme o tom jednat. Teď nejsem o tom schopna říci více, ale předpokládám, že do doby, než mám povinnost odpovědět na interpelaci, budu informace mít.

Prim. B é m :

Dovolil bych si doplnit – možná je to pro některé zastupitele objev Ameriky a mohli by si myslet, že je to poprvé, co se hl. m. Praha v této kauza začíná angažovat. Není to pravda, kauza se táhne asi dva roky. Z kauzy je zřejmé, že se jedná o zájmy dvou odlišných subjektů, kde oba subjekty mají právo na to svůj záměr prosazovat. Jedním ze subjektů je město, které hospodaří s městskými pozemky. Samospráva by byla nezodpovědná, kdyby chtěla znehodnotit kvalitu pozemků, potažmo urbanismus půvabného místa Jedličkova ústavu.

Nedovedu si představit, že celé správní řízení, které je v gesci nikoli samosprávných činitelů, ale v přenesené působnosti výkonu státní správy, se dotáhne tak, že tam bude vydáno územní rozhodnutí a stavební povolení na stavbu tribuny. To není možné, jak je to v současném stavu.

S velkou mírou pravděpodobnosti si troufnu odhadnout, že to tak nedopadne. Chci vás, paní magistro, ujistit, že město bude hájit a hájí zájmy své instituce, potřebnost Jedličkova ústavu i urbanistické parametry a funkční využití svých pozemků, neboť to je zrcadlem jejich hodnoty.

Jiří Witzany.

P. W i t z a n y :

Rád bych předeslal, že jsem na jeden papír napsal přihlášky do dvou interpelací.

První je směřována k panu radnímu Šteinerovi. Navazuje na interpelaci z 30. října, kterou pan Šteiner zodpověděl z mého hlediska velmi neuspokojivě. Podle mého názoru polovina mého dotazu byla ignorována.

Jasně jsem citoval výzvu odborů, která je nazvána Poslední výzva k zastavení destrukce Dopravního podniku – velmi dramatická slova. Ovšem slova, která jsou uvedena ve výzvě, kde se požaduje zastavit destrukci, záměr rozprodeje, vytunelování tohoto řadu let budovaného městského podniku – odbory vyžadují odpověď nejpozději do 15. listopadu a podepsáno pod tím je 13 zástupců všech odborových organizací. Chtěl jsem od vás jako o odpovědného radního a předsedy představenstva této městské akciové společnosti, abyste mi odpověděl, jak se s touto výzvou odborů vypořádáte. Bylo to jasně řečeno, a ve vaší odpovědi tuto část dotazu zcela ignorujete. Prosím, abyste odpověděl na mikrofon. Řeknete, že odpovíte písemně, a měsíc budu čekat na nic neříkající odpověď.

(pokračuje Witzany)

Druhá část mého dotazu se týkala kritizované společnosti BNV Consulting. Nějakou informaci jsem dostal. Musím citovat z vaší odpovědi, které mě ne zcela uspokojuje:

Co se týká výše odměny, která byla sjednávána v jednotlivých smlouvách uzavřených se společností BNV Consulting vám sděluji, že až na jedinou výjimku se podle smluvních ujednání jedná o důvěrnou informaci, jejíž zpřístupnění třetím osobám je považováno za podstatné porušení smluvních povinností.

Chápete, že z toho nadšen nejsem. Dopravní podnik je městský podnik a jeho finance musí být pod stejnou kontrolou jako finance Magistrátu a všech městských organizací. Navíc je jasné, že činnost této poradenské společnosti je zadávána vedením hl. m. Prahy.

Apeluji na představenstvo, na dozorčí radu, aby se zasadily o to, aby tyto informace byly veřejné a byly pod veřejnou kontrolou jako jakékoli jiné finanční toky. Myslím si, že takováto odpověď je skandální.

Pane radní, prosím o komentář teď a ne abych měsíc čekal na odpověď, která nereaguje na to, na co jsem se ptal.

Prim. B é m :

Přeje si ústně odpovědět Radek Šteiner?

P. Š t e i n e r :

Samozřejmě se mohu ústně vyjádřit. Nesouhlasím s tím, že jsem ignoroval část interpelace, odpověděl jsem na vše, co bylo požadováno.

Kol. Witzanymu mohu poskytnout kopii dopisu, kterou představenstvo a management Dopravního podniku zaslaly odborovým organizacím jako odpověď a reakci na jím zmiňovanou výzvu. To mohu poskytnout, není nutné na to čekat měsíc.

K druhé části – je to běžná obchodní záležitost. Myslím si, že kol. Witzany pracoval v subjektech bankovního a konzultačního charakteru. Každý z těchto subjektů, vaše bývalá Komerční banka, subjekty typu auditorských a poradenských firem s každým zákazníkem takovéto klauzule uzavírají. Možná jste ten nejinformovanější ze zastupitelstva, kdo o této praxi je informován, kdo v průběhu své profesní kariéry se jistě s takovouto situací nesčetněkrát setkal a jistě ji i sám prosazoval v rámci své profesní kariéry.

Písemná odpověď kromě první části, kde nabízím okamžitou kopii dopisu, bude zaslána.

Prim. B é m :

Dovolím si stručný komentář na Jiřího. Samozřejmě právo na informace, na maximální transparentnost, právo vědět zastupitele je svaté. Pokud tomu nebrání jiné zákony, měl by to vědět. Nechci posuzovat pravdivostní relevanci konstatování, že podle toho či onoho ustanovení obchodního zákoníku některé údaje nejsou zveřejnitelné, to nevím.

Chci ale říci, že práci auditorů nejen v Dopravním podniku považuji za nejefektivnější zásah do fungování veřejné správy od r. 1989. V meziročním srovnání dostáváme za jejich práci neskutečnou přidanou hodnotu v efektivitě i v ekonomické náročnosti. Považuji za důležité připomenout, že finanční prostředky, které Dopravní podnik do auditů dává, jsou řádově vyváženy výnosy. Díky bohu za to.

Pan kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Věřím, že pan radní Šteiner byl informován o tom, že Dopravní podnik není soukromou akciovou společností, ale veřejnou stoprocentně vlastněnou společností městem. (pokračuje Witzany)

K vozovému parku - interpelace směřuje k řediteli Magistrátu hl. m. Prahy. Tato interpelace je inspirována pozorováním toho, že na parkovišti před Magistrátem se objevuje často dlouhá řada černých limuzín superb. Když jsem dnes ráno vcházel do budovy, narazil jsem na pana ředitele odboru OMI Tomana, který z takové limuzíny s vlastním řidičem vystupoval. Pokud má takovou limuzínu, přeji mu to pohodlí, ale znervóznilo mě, řekl jsem si, kolik Magistrát hl. m. Prahy takových limuzín s řidičem provozuje, kdo má nárok na jejich využívání, zda to náhodou nejsou ředitelé odborů – nikdy jsem takovou informaci nedostal. Pokud by tomu tak bylo, považoval bych to a hodně nestandardní, protože i v největších bankách, které vydělávají miliardy, nárok na takový servis mají snad pouze představenstva, ale ne vyšší management. Vzhledem k tomu, že hledáme úspory kde to lze, takový stav bych považoval za nepřiměřený.

Protože z rozpočtových čísel, kolik utratíme na auta a na tento servis se nedočtu, požádal bych vás o informaci o tom, kolik takovýchto limuzín vedoucí pracovníci Magistrátu či vedoucí političtí funkcionáři využívají, kolik máme řidičů a jaké roční náklady tento provoz představují.

Prim. B é m :

Musím přiznat, že mě to překvapilo a vyděsilo. Prosím, aby se k tomu mohl na mikrofon vyjádřit pan řed. Trnka, kolik aut má a kolik řidičů zaměstnává. Samozřejmě obsáhlejší informace bude v písemné podobě. Prosím vyvrátit pochybnost, že by ředitel odboru mohl mít černou limuzínu s vlastním řidičem.

P. T r n k a :

Ubezpečuji vás, že na černou limuzínu nemá nárok žádný ředitel odboru Magistrátu. Nechal jsem si před nějakou dobou udělat srovnání s jednotlivými kraji. Jsem schopen říci, že jsme méně vybaveni než všechny kraje v této republice.

Prim. B é m :

Pan řed. Toman byl asi svezem a využil příležitosti. Zajímalo by mě, s kým pan ředitel jel.

Další přihlášenou do interpelací je paní dr. Ryšlinková.

P. R y š l i n k o v á :

Má interpelace směřuje k panu řed. Trnkovi a také k paní nám. Reedové. Měla bych k tomu přidat pana radního Richtera. Týká se vyhlášení veřejné soutěže na audit v divadlech přesně vyjmenovaných. Můj požadavek je následující:

Vyhlášení veřejné soutěže na tento audit je samozřejmě vítán, je v pořádku i zadání soutěže, až na zadání podmínek, které musí případný dodavatel splňovat. V požadavcích se totiž říká následující: zadavatel musí mít po dobu několika posledních let zkušenosti s takovými audity, přičemž několik z nich musí obsahovat objem 1 mil. Kč a aspoň jedna z těchto zakázek musí být z oblasti kultury. Není třeba lámat žádná tajemství, abychom věděli, že v oblasti kultury žádná organizace si nezdala audit nad 1 mil. několik let s výjimkou města Prahy, které v poslední době audit zadalo a získala ho organizace BNV Consulting.

V tomto způsobu vypsání výběrového řízení je skryto to, že podmínky splňuje jediná organizace tohoto typu v Praze.

Vzhledem k tomu, že jsme tady všichni společnými silami rychle napravovali následky doporučení této organizace, a to např. zrušení poboček Městské knihovny v Praze, žádám, aby se stalo následující: aby toto výběrové řízení bylo zrušeno a vypsáno nové, kde (pokračuje Ryšlinková)

limit peněz a zkušenosti, které organizace musí mít, nepřesáhl sto tisíc. To je suma, kterou organizace v kultuře kdy byly schopny zaplatit za audit.

Žádám, aby zápis z výběrového řízení byl doručen všem zastupitelům hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Pan řed. Trnka má slovo.

P. T r n k a :

Odpovím písemně. Je potřeba počkat na to, zda se naplní to, co říkáte. Nedá se dopředu říci, jestli se přihlásí jedna nebo pět organizací, věřím, že se přihlásí víc auditorů. Nejedná se o limitaci na divadla, ale na celou kulturní sféru. Není to limitováno na zkušenost s obecními, ale s veškerými státními, krajskými apod. Je třeba počkat na to, kdo se přihlásí do výběrového řízení, a pak se o tom můžeme bavit. V této chvíli výběrové řízení běží a je nutno, aby tam limitující podmínka byla. Vzhledem k tomu, že jde téměř o veškerá pražská divadla, která jsou příspěvkovými organizacemi, je to velká zakázka a podle mého názoru není možné na takto velkou zakázku vybrat někoho, kdo nemá žádné zkušenosti s tímto typem auditů.

Prim. B é m :

Doplním. Nedovedu si představit, že by ředitel vypsál výběrové řízení a v kvalifikačních podmínkách či hodnotících kritériích tam nehledal nějakou instituci, která má elementární zkušenosti s audity v tak složitém časoprostoru jako je kulturní obec. Je to stejné, jako byste hledala nějakého dodavatele na stavbu domu a vybírala jste si mezi firmami, které staví železnice. To by vás také neuspokojilo, protože se jedná o různé komodity.

K Městské knihovně. Je to tak, že auditor dostane zadání, které říká: podívejte se na fungování, ekonomiku, provoz a efektivitu té či oné instituce či systému, např. městských knihoven. Auditor přichází a říká: takto vám fungují pobočky Městské knihovny v Praze, tyto jsou efektivní, chodí tam víc lidí, a tyto neefektivní, nechodí tam téměř nikdo, navrhuje taková či onaká opatření. To je normální racionální proces. Pak přichází politická reprezentace, rozhoduje a řekne: toto opatření přijmeme. Přesně tak to fungovalo v kauze rušení poboček Městské knihovny. Auditor řekl: toto je neefektivní, nikdo tam nechodí, náklady jsou obrovské. Na vás je, jak se rozhodnete.

Neřešili jsme tady problém, že by se něco šmahem začalo rušit a negativní následky rušení bychom měli na talíři. Jediné, co se stalo, že sdělovací prostředky a opozice místo toho, abyste respektovali, že je tady doporučení odborné organizace, expertů-auditorů, místo toho, abyste to vzali v potaz a naopak nás dnes kritizovali za to, že jsme nevyslyšeli rozumné argumenty auditorů a že z hlediska politické reprezentace jsme nenašli dost odvahy, abychom takový krok udělali, tak místo toho říkáte, že jsme museli hasit jako politická reprezentace kroky, které pro nás udělal auditor. Vůbec jste nepochopila princip a zadání. Audity jsou od toho, aby ukázaly, jak fungujeme. Když nám řekne, že tady fungujeme blbě, tak politik je od toho, aby to vzal s plnou odpovědností na sebe a udělal nějaké rozhodnutí.

Jsem zděšen, když slyším, jak je možné dohromady klást slova a vytvářet věty.

Paní nám. Reedová.

Nám. R e e d o v á :

Bylo to také směřováno na mně. Neznám zadání této zakázky, nejsem ani ve výběrové komisi, protože to nespadá do mé působnosti.

Jak bylo řečeno panem ředitelem, nevím, jaké je zadání, určitě by nemělo být diskriminační. Na druhou stranu je potřeba, aby se velmi precizovala kvalifikační kritéria. (pokračuje Reedová)

Měla by být v tomto případě přísná. Třeba u výběrového řízení na mapu korupčních rizik jsem byla také velmi přísná, a to z jednoho důvodu: aby se neomezovala soutěž, ale na druhé straně aby mohlo být váhové kritérium ceny jedním z hlavních a aby se rozhodovalo mezi společnostmi, které jsou na stejné úrovni.

Nevím, jak to dopadne, pan ředitel také říkal, že neví, kdo se přihlásil. Kdyby se přihlásila jen jedna společnost, pak se můžeme bavit o tom, zda nebyla kvalifikační kritéria tvrdá. Pokud jich bude více, kritérium ceny může být hlavním kritériem.

Prim. B é m :

Prosím paní mgr. Kolínskou.

P. K o l í n s k á :

Nemám interpelaci, mám žádost na pana radního Richtera. Centrum pro současné umění, které dostalo od hl. města grant ve výši 400 tisíc pro r. 2008, peníze fyzicky získalo až na konci září. Sdružení nebylo schopno vzhledem ke svému cash flow zrealizovat projekty, jak byly plánovány na celý rok a jak na to byly určeny i peníze.

Mám dotaz a prosbu, zda by bylo možné peníze převést do začátku příštího roku, aby mohly být poctivě vyčerpány, aby se sdružení nemuselo uchýlovat k nějakým účetním nekorektním operacím a aby mohlo zrealizovat to, co slíbilo.

Prim. B é m :

Kolegu Richtera nevidím, bude písemná odpověď.

Dámy, a pánové, v tuto chvíli mohu konstatovat, že nikdo další přihlášen do rozpravy není, můžeme ukončit bod 28 – návrhy, dotazy a podněty členů ZHMP. Mohu konstatovat, že jsme vyčerpali pořad jednání 22. zasedání ZHMP. Děkuji vám.

Dovolte, abych vás pozval na večerní předvánoční rozlučku v 19 hodin – předvánoční setkání členů ZHMP – do rezidence primátora na Mariánském nám.. Dovolte, abych vyjádřil očekávání, že se tam všichni setkáme a abych vám popřál klidné prožití vánočních svátků v teple rodinných krbů a vše nejlepší do nového roku. Děkuji, hezký den.