

**Stenozápis z 30. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy  
ze dne 22. 10. 2009**

Prim. B é m :

Vážené paní zastupitelky, páni zastupitelé, vážené paní starostky, páni starostové, dámy a pánové, hosté, dovolte, abych vás srdečně přivítal na 30. zasedání ZHMP. Dovolím si toto zasedání zahájit.

Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP. Jako obvykle dnešní průběh jednání se přenáší na internetových stránkách na adrese [www.magistrat.praha-mesto.cz](http://www.magistrat.praha-mesto.cz).

Podle prezenze je aktuálně přítomno 51 členů zastupitelstva. Ti, kteří se ještě nezaprezentovali, prosím, aby tak učinili. Je to nadpoloviční většina zastupitelů a zasedání je usnášeníschopné.

Ze začátku dnešního jednání se omlouvá paní nám.Reedová, pan starosta Richter přijde také s hodinovým zpožděním, pan zastupitel Kužel je omluven do dnešního poledne, z první části dopoledního jednání se také omlouval pan dr. Macek, pan Adámek, pan Choděra, pan Klíma, paní zastupitelka Drhová, pan Jech a pan Zajíček.

Dámy a pánové, požádal bych o ověření zápisu z dnešního jednání pana ing . Froňka a pana dr. Ludvika. S oběma bylo hovořeno a předem vám, pánové, děkuji.

Dovolím si také předložit návrh na zvolení návrhového výboru. Jako předsedu navrhuji pana mgr. Tomáše Chalupu, členy návrhového výboru paní starostku Samkovou, pana ing. Františka Stádníka, pana dr. Habrnala, pana dr. Homolu, paní mgr. Kotvovou a pana dr. Macka. Tajemnicí výboru paní dr. Lenku Danielisovou, ředitelku odboru legislativního a právního. Má někdo dotaz či připomínku?

Paní kol. Alinčová.

P. A l i n ě o v á :

Pane primátore, stala se nějaká chyba, ale chtěla bych omluvit pana Lohynského. Asi se to někde ztratilo.

Prim. B é m :

Děkuji za připomenutí. Nevidím žádné návrhy na doplnění návrhového výboru. Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Dámy a pánové, zvolili jsme návrhový výbor.

Nyní máme před sebou upravený návrh pořadu dnešního jednání. Rada jej odsouhlasila na svém řádném zasedání v úterý 20. října. Návrh byl doplněn o 8 bodů. Omlouvám se za to, ale řada z těchto bodů se dotýká investičních priorit nebo projektů programu mimo jiné také městských částí či programů, které nesnesou časového odkladu. S omluvou si dovolím dovysvětlit a požádat o zařazení tisků:

Z 037 – návrh na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 4, energetické audity, zateplování škol a školek – tento bod se navrhuje zařadit jako bod 1/2,

tisk Z 038 – účelová investiční dotace MČ Praha-Lipence na dostavbu tělocvičny základní školy,

tisk Z 039 – poskytnutí účelové investiční dotace MČ Velká Chuchle na výkupy pozemků v centrální části obce,

tisk Z 008 – návrh na schválení projektů v rámci 2. výzvy Operačního programu Praha-konkurenceschopnost. Čím dříve schválíme, tím lépe. Požádala o to paní nám. Reedová,

tisk Z 001 – návrh na změnu účelu a charakteru investiční dotace poskytnuté MČ Praha 1,

drobná úprava tisk Z 607 – návrh na uzavření dohody o splátkách o úhradě dlužného nájemného. O předklad požádal pan radní Janeček,

(pokračuje Bém)

tisk Z 718 - účelová neinvestiční dotace pro MČ Praha-Dubeč na První pražskou výstavu mladých chovatelů. Požádal pan radní Richter. Výstava se koná v těchto chvílích,  
Z 814 – návrh na přerozdělení účelové neinvestiční dotace ze státního rozpočtu na program regenerace městských památkových rezervací a zón v r. 2009. Opět požádal pan kol. Richter.

Do bloku k informaci byl dozařazen tisk Z 041 na základě jednání rady a aktuálního vývoje v oblasti přípravy výstavby Ústřední čistírny odpadních vod. Radní Štěpánek předložil informativní tisk

Dále jste dostali ode mne aktualizovanou informaci daňových příjmů hl. m. Prahy pro poslední čtvrtletí r. 2009. Je to důležitá informace, která nás vede k prognostickým úvahám a k odhadům, jak asi budou vypadat daňové příjmy a příjmy městského rozpočtu v r. 2010. Tento bod nás čeká na řádném jednání zastupitelstva na konci listopadu.

Dovolím si otevřít rozpravu na téma program dnešního jednání. Přihlášená je paní zastupitelka Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Chtěla bych za klub Strany zelených navrhnout vypuštění bodu 10/4, tisk Z 820. Důvodů, proč bychom měli tento bod vypustit, je víc. Nejformálnější je, že nebyla projednána v kontrolním výboru petice, která se k této věci vztahuje. Jako zastupitelé nemáme žádnou informaci o tom, jak se s tím odbor stížností vyrovnal.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Tylová.

P. T y l o v á :

Zaráží mě, že zase máme schvalovat, byť účel může být bohulibý, nesystémově a ve chvíli, kdy již akce probíhá, dotaci na výstavu mladých chovatelů. Je to jistě akce bohulibá, podpořili bychom ji, ale nechápu, jak se to mohlo takto nesystémově na náš program dostat.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Hoffman.

P. H o f f m a n :

Pokusím se odpovědět na téma petice. Mám tady stanovisko odboru stížností, mimořádných kontrol a metodiky kontrolních činností, které konstatuje, že vzhledem k tomu, že byly předány pouze kopie petičních archů, nesplňují náležitosti stanovené petičním zákonem. Na kopiích chybí údaje o tom, kdo petici sestavil. Přesto jsme se dohodli s panem nám. Klegou, že při projednávání tohoto bodu zmíní, že taková petice tady je, i když není naplněn petiční zákon. Proto také kontrolní výbor tuto věc neprojednával. Po dohodě s panem nám. Klegou připomene, že petice tady je.

Prim. B é m :

Pan nám. Klega.

Nám. K l e g a :

Myslím, že bylo řečeno vše. Jsem připraven v souladu s jednacím řádem zastupitelstva při tomto bodu, pokud bude v programu schválen, vést řádnou rozpravu ke všem připomínkám, které zazní.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu k programu dnešního jednání. Pochopil jsem ze strany předkladatele, že pan nám. Klega trvá na předkladu radou zařazeného tisku 10/20.

Paní zastupitelka Kolínská předložila návrh na stažení bodu 10/4. O tomto návrhu budeme hlasovat. Pro 18, proti 18, zdrželo se 19. Zastupitelstvo neschválilo stažení tohoto bodu, bude řádně projednán.

Nyní budeme hlasovat o návrhu na zařazení tisku Z 037 – návrh na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 4. Jde o zateplování škol a školek na území MČ Praha 4. Na toto zateplování dostala Praha 4 prostředky ze Státního fondu životního prostředí a myslím si, že by hl. m. Praha mělo také částečně přispět. Budeme hlasovat o návrhu na zařazení tohoto tisku. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 038 – neříkám, kdy bude zařazen, protože jsem na to upozornil při úvodním slovu. Je to návrh na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha-Lipence na dostavbu tělocvičny u základní školy. Prosím o hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 039 – investiční dotace MČ Velká Chuchle na výkupy pozemků pro zařízení občanské vybavenosti obce v centru městské části. Kdo souhlasí se zařazením tohoto bodu do programu jednání? Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 008 – návrh na schválení projektů v operačním programu Konkurenceschopnost, rozvoj inovačního prostředí a partnerství, podpora vědy a výzkumu. Kdo souhlasí se zařazením tohoto tisku? Pro 54, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat, tento tisk bude zařazen jako bod 19/3.

Kdo souhlasí se zařazením tisku Z 001 – návrh na změnu účelu a charakteru investiční dotace poskytnuté MČ Praha 1? Pro 57, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat, bod bude zařazen jako 21/1.

Tisk Z 607 – návrh na uzavření dohody o splátkách o úhradě dlužného nájemného a úhrad za plnění poskytované s užíváním bytu včetně poplatku z prodlení. Kdo souhlasí se zařazením tohoto tisku jako bod 21/3? Pro 57, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Předposlední tisk Z 718 – návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha-Dubeč na První pražskou výstavu mladých chovatelů. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Pro 54, proti 0, zdrželi se 3. Bod bude zařazen jako 32/2.

Z 814 – účelová neinvestiční dotace ze státního rozpočtu ministerstva kultury na program regenerace městských památkových rezervací a zón. Kdo souhlasí se zařazením jako bodu 32/3? Pro 54, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, v tuto chvíli konstatuji, že jsme dozařadili některé body. Budeme hlasovat o návrhu programu jednání jako celku. Kdo souhlasí s upraveným návrhem pořadu jednání? Pro 56, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat, program dnešního zasedání jsme schválili.

Můžeme přistoupit k projednání první čtveřice tisků. Požádám pana 1. náměstka, aby se ujal řízení a předal mi slovo.

Nám. B l a ž e k :

Pan primátor předkládá první čtyři tisky ve společném předkladu.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, tisk Z 745 je návrhem na rozšíření účelové investiční dotace poskytnuté z rozpočtu města pro MČ Praha – Řeporyje. Vracíme se k usnesení zastupitelstva ze dne 26. března letošního roku. Jedná se o rozšíření účelu poskytnutých finančních prostředků – rekonstrukce střechy základní školy. Při rekonstrukci střechy bylo zjištěno poškození omítky, soklů, římsy, svislé izolace obvodových stěn před demontáží staré střechy a dešťových svodů a klempířských prvků, což nebylo patrné. V tuto chvíli rozšiřujeme návrh

(pokračuje Bém)

na rekonstrukci střechy základní školy o rekonstrukci povrchu obvodových stěn, soklů, střešní římsy a izolace.

Tisk Z 037. Jde o avizovanou finanční dotaci hl. m. Prahy MČ Praha 4 ve výši 39 mil. Kč. V rámci programu dotačního titulu Státního fondu životního prostředí v oblasti energetických úspor byla MČ Praha 4 úspěšná a získala více než 80 mil. Kč, jejichž účel využití představoval zateplování 4 základních škol a 4 mateřských škol. Zároveň MČ investovala z vlastního rozpočtu do těchto projektů více než 125 mil. Kč. Je nepochybné, že tento dobrý krok směrem k budoucím vyšším úsporám, menší energetické náročnosti i aktivity MČ by měl být oceněn. Taková ocenění je jakási bonifikace nebo spoluúčast ze strany hl. m. Prahy právě ve výši 39 mil. Kč.

Tisk Z 038 představuje naši pomoc v dotačním titulu MČ Praha – Lipence na výstavbu tělocvičny, která by měla být ukončena do konce letošního roku. K profinancování chybí MČ 4,5 mil. Kč. Jedná se o tělocvičnu, která existuje při základní škole. Dnes děti ze základní školy v Lipencích, která nemá žádnou tělocvičnu, dojíždějí do jiné na území MČ, využívají sportovní zařízení na Zbraslavi. S ohledem na rozestavěnost této stavby a potřebu priority městské části v této oblasti doporučuji poskytnout dotaci ve výši 4,5 mil. Kč.

Tisk Z 039 představuje návrh na poskytnutí 7 mil. Kč formou účelové investiční dotace MČ Praha – Chuchle, která dlouhodobě investuje do výkupu pozemků v areálu firmy Femat a na nich umístěných staveb. Tyto objekty se nachází přímo v centru obce. Záměrem MČ je využít tuto lokalitu k výstavbě občanské vybavenosti a kulturního zařízení, které dosud na území MČ Praha – Velká Chuchle není.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. K bodu 1/1, tisk 745 otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel k této věci jakoukoli připomínku.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 54, proti 0, zdrželo se 0. K usnesení tisku Z 745 bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 037. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Ani k tomuto bodu neobdržel návrhový výbor jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 53, proti 0, zdrželo se 0. Bylo schváleno.

Otevírám rozpravu k tisku Z 038. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Rovněž bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 52, proti 0, zdrželo se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 039. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. Chalupec :

Rovněž k tomuto bodu jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Nám. Blažek :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 55, proti 0, zdrželo se 0. Bylo schváleno.

Prosím o předklad následujícího tisku.

Prim. Bém :

Tisk Z 816 je návrhem na změnu účelu a charakteru dotace poskytnuté z rozpočtu hl. m. Prahy opět MČ Praha – Řeporyje, tentokrát na základě usnesení hl. m. Prahy z 23. dubna letošního roku.

MČ obdržela 4800 tis. Kč jako účelovou investiční dotaci na stavbu kanalizačních přípojek pro objekty ve vlastnictví MČ. Tato stavba navazuje na stavbu páteřního kanalizačního řádu, jejímž investorem je odbor městského investora. Z důvodu velmi složitých geologických a hydrologických podmínek v oblasti ražby kanalizačních štol pro páteřní řád je tato stavba ve skluzu. Letos nebude moci být realizována navazující stavba, která měla běžet v gesci MČ. Starosta proto požádal o změnu účelu charakteru poskytnuté dotace na akci stavby kanalizačních přípojek pro objekty ve vlastnictví MČ na neinvestiční dotaci, která by v letošním roce naopak využita být mohla, a to na opravu povrchu komunikací po již provedené pokládce kanalizace v té části obce, kde kanalizace postavena byla. Pro MČ a její infrastrukturní rozvoj je to věc dobrá. Doporučuji ke schválení.

Nám. Blažek :

Děkuji. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. Chalupec :

Návrhový výbor neobdržel k tomuto návrhu jakýkoli protinávrh.

Nám. Blažek :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 54, proti 0, zdrželo se 0. Bylo schváleno.

Prosím o váš poslední předklad, tisk Z 736.

Prim. Bém :

Tisk Z 736 je standardní tisk – stanovení paušální hodinové částky pro poskytování náhrady výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZHMP pro rok 2010. Navrhuje se ve výši 450 Kč. Navrhovaná výše hodinových paušálních částek je stejná jako v roce 2009.

Nám. Blažek :

Děkuji. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. Chalupec :

Ani v tomto případě neobdržel návrhový výbor jakýkoli protinávrh.

Nám. Blažek :

Můžeme přistoupit k hlasování o původním návrhu usnesení. Pro 51, proti 0, zdrželi se 3.

Prim. B é m :

S panem náměstkem si vyměníme místa. Prosím pana náměstka Blažka, aby předložil předkládací zprávu k tisku Z 818.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, předkládám vám zprávu o situaci na úseku provozování výherních hracích přístrojů a videoloterijních terminálů a jiných technických zařízení a kasin na území hl. m. Prahy. Důvod předkladu je, že jsem slíbil, že takovou zprávu předložím a také to, že situace opravdu není dobrá. Věřím, že můj předklad je dostatečně popisný a že v tomto Magistrát hl. m. Prahy a příslušní zpracovatelé odvedli dobrou práci, byť výsledek není vůbec nic pěkného.

Prim. B é m :

Pane námětku, na chvíli vás přeruším. Vidím strašně významný transparent, abychom nezvyšovali hluk. Prosím všechny přítomné v jednacím sále zastupitelstva, abyste nezvyšovali hlukovou zátěž. Máte-li něco k vyřízení se svými kolegy či kolegyněmi, přesuňte se do jiných prostor, kde nebudete rušit jednání ZHMP. Omlouvám se, pane námětku, můžete pokračovat.

Nám. B l a ž e k :

Když jsme se před 2,5 roky rozhodli, že využijeme možnost, kterou nám dává zákon o loteriích a podobných hrách a cestou naší podzákonné právní normy, vyhlášky hl. m. Prahy vydefinujeme na základě jasně stanovených pravidel, za jakých podmínek mohou být provozovány výherní hrací přístroje na území hl. m. Prahy, tak bohužel musím konstatovat, že přestože bych měl tady stát a říkat, že jsme před třemi lety měli 8358 výherních hracích přístrojů na území hl. m. Prahy, přes 1400 heren, tak k dnešnímu dni to je 7500 a cca 1200 heren. Je to dílčí úspěch. Jsem připraven za měsíc předložit další redukce a další návrhy a diskutovat s vámi i s veřejností o tom, jak by město mělo dále postupovat, byť jsem přesvědčen, že pravidla mají být stále transparentní. Jasně říkáme, za jakých podmínek lze nebo nelze výherní hrací přístroje provozovat.

Když se ale podíváte do zprávy, před dvěma lety bylo na území hl. m. Prahy povoleno několik desítek tzv. videoloterijních terminálů, v roce 2008 to bylo 682 a k dnešnímu dni máme 3681.

Co je to videoloterijní terminál? Nejsem hráč, znám to z knížek, dokonce jsem si jednu koupil, abych věděl, jak tyto přístroje vypadají a jak fungují. Když přijdete do restauračního zařízení, v řadě z nich to tak je. Říkám to proto, protože videoloterijní terminál vypadá stejně jako výherní hrací přístroj, ale s dvěma drobnými háčky. Hráč na něm může v násobně kratším čase prohrát daleko více peněz.

Důvody, proč jsme přijímali takovou vyhlášku, jsou postaveny touto situací do zbytečného světla. V této chvíli máme na území hl. m. Prahy ne 8500 výherních hracích přístrojů, ale máme jich 11 tis. Je to po naší téměř dvouleté snaze. Souhlasíte se mnou, že je to naprosto nepřijatelné. Neříkám to proto, abych si tady vytvářel alibi. Ve zprávě je popsáno, že jsme opakovaně jednali s ministerstvem financí. Dokonce od 1. července jsou dojednána jakási pravidla, která říkají, že ten, kdo nebude mít souhlas obce, v tomto případě hl. m. Prahy s umístěním těchto videoloterijních terminálů, nebude mu již udělena licence a nebude moci tyto videoloterijní terminály pořídit a provozovat. V situaci, kdy je jich téměř 3700, žádný velký hlad po povolování dalších přístrojů není.

Paní ředitelka Stachová nám asi potvrdí, že od 1. července přišlo možná 5 žádostí, možná o 15 přístrojů. Problém je v tom, že tato dohoda a to, co se popisuje ve zprávě, neřeší minulost a bohužel ani reálně podle mého soudu neřeší přítomnost. K tomu, aby takto

(pokračuje Blažek)

ministerstvo financí postupovalo, není v zákonu o loteriích a podobných hrách žádné zákonné zmocnění. Nechci být falešným prorokem a nepřěji si to. Proto také předkládám návrh zákona. Pokud by někdo napadl tento postup u ministerstva financí a opřel se o stávající znění zákona, mám obavu, že pravděpodobnost jeho úspěchu je velmi vysoká.

Proto jsem předložil tuto zprávu, proto navrhujeme novelizovat zákon, přestože víme, že ministerstvo financí, skupina senátorů a dokonce jedna velká politická strana mají svůj návrh řešení, ale vzhledem k tomu, že mé zkušenosti s jakoukoli novelizací příslušného zákona ve Sněmovně historicky jsou velmi špatné, protože to téměř nikdy nevedlo ke konkrétnímu výsledku či úspěchu, tak jsem přesvědčen, že čím hustěji, tím lépe. Naši zákonodárnou iniciativu Parlament projednat musí, je to dáno naším právním řádem. Jestliže předložíme tento náš návrh, který je podle mého názoru vyvážený – nepouštíme se do dalších úprav a ani to není možné v této sněmovně, která končí cca v květnu, jestliže jste zprávu četli pečlivě, tak jste zjistili, že se nám téměř zdvojnásobily nejen výherní hrací přístroje, ale téměř se zdvojnásobily počty kasin. Nemohu říci, že 81 povolených kasin v Praze je srovnatelných se 3 ve Vídni nebo 29 v Londýně či 26 v Moskvě, ale neuvěřitelné je, že do toho obce nemají možnost vstoupit, že se za dva roky téměř zdvojnásobil počet těchto výherních hracích středisek nazývaných kasina. Je pravda, že podle naší legislativy u nás kasino je poněkud něco jiného než v Moskvě, v Rize, ve Varšavě, nebo v Dublinu. Praha má 27krát více kasin než Bratislava, 40krát více kasin než Budapešť a 80krát více než Madrid, třikrát více kasin než Moskva, nebo Londýn. Je to naprosto nepřijatelné.

Přes to, co jsem řekl, v této chvíli nenabízím řešení, protože jsem přesvědčen, že komplexní úprava je záležitostí nikoli 5 nebo 6 měsíců stávajícího funkčního období Sněmovny, ale videoloterijní terminály jsou velmi jednoduchá právní úprava, která zjednodušeně říká: chceme stejná pravidla pro videoloterijní terminály jako pro výherní hrací přístroje, chceme mít jako obec možnost upravit jejich výskyt na území obce, v tomto případě hl. m. Prahy jako je tomu u výherních hracích přístrojů a také chceme, když jsou už povolena, aby provozovatelé na tom neměli ještě větší zisk, což znamená, že nebudou platit poplatky obcím. Tato jednoduchá právní úprava je zde navržena.

Navrhuji, abychom ještě jednali v rámci zastupitelstva, ale měsíc může hrát velkou roli kvůli poslanecké sněmovně. Proto si dovolím korigovat usnesení a požádat vás již dnes o podporu stejně jako u následujícího předkladu, který se týká zákona o silniční dopravě. Žádám dnes o podporu návrhu zákona tak, abychom mohli již zítra tento návrh zákona odeslat, abychom se pokusili zrychlit proces a dosáhnout pozitivního výsledku co nejdříve.

Prim. B é m :

Děkuji panu náměstkovi za předkládací zprávu. Otevírám rozpravu. Slovo má kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, chtěl bych především poděkovat za tento předklad. Myslím, že poprvé dostáváme ucelený materiál, který nám dává celkový obrázek o situaci v hazardu na území hl. m. Prahy. Musím také ocenit odvahu pana náměstka, že je ochoten to takto předložit, protože zároveň má nesnadnou odpovědnost, že za tuto oblast odpovídá. Stav je neutěšující, podle mého názoru téměř katastrofální. Poprvé vidím srovnání oficiálního počtu kasin na území hl. m. Prahy a počtu kasin v hlavních městech Evropy. Poměry jsou fantastické. Myslím, že to ukazuje, že Praha je výspou divokého východu z hlediska statistiky počtu kasin, hazardu i provozování erotických služeb.

(pokračuje Witzany)

Vítám návrh, kterým se pan nám. Blažek snaží tuto situaci zlepšit v oblasti videoloterijních terminálů, kde došlo v posledním období k nárůstu téměř o 3000 kusů.

Hazardní a erotický průmysl jsou rozšířeny v našem městě jako mor a léčba této nemoci bude těžká, politicky i jinak velmi nákladná. O tom není pochyb. V každém případě vítám návrh zákona, kterým se rozšiřuje regulační pravomoc a videoloterijní terminály, ale myslím si, že by to mělo být schváleno bez dalšího odkladu. Město by nemělo čekat na nějakou iniciativu ze strany vlády nebo Parlamentu pokud jde o kasina. Město by mělo pracovat na svém vlastním návrhu, protože situace je tristní a zhoršující se. S panem starostou Chalupou jsme diskutovali o situaci na Dejvické a na Vítězném nám. Zaregistroval jsem, že i na Vítězném nám. zvítězilo v poslední době kasino nad tradiční restaurací, i na Dejvické vítězí další kasina. Třída, která by měla být třídou občanské vybavenosti a občanským centrem, je spíše třídou hazardu, bank a pod.

V rámci diskuse než formou usnesení doporučuji, abychom nezůstali u této parciální úpravy, ale aby pan náměstek a rada připravovali legislativní iniciativu, která nějakým způsobem umožní regulovat kasina na území hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan zastupitel Březina.

P. B ř e z i n a :

Pane primátore, pane náměstku, dámy a pánové, nebývá zvykem, abych tady některé materiály, které předkládá rada, chválil. Tento materiál musím pochválit ne za to, co obsahuje, ale že byl zpracován a předložen v tak detailní struktuře. Za to bych chtěl panu náměstkovi poděkovat.

Věci, které tam člověk čte, jsou podle mého názoru velmi alarmující. To, že máme 81 kasin v raze – pan náměstek to srovnával s městy v Evropě, zajímalo by mě také srovnání s Las Vegas, myslím si, že na tom budeme stejně.

Také mě znepokojuje nárůst proherních hracích přístrojů na některých městských částech. Když jsem si vzal tabulku, kde je vývoj těchto přístrojů, některé městské části mě udivují. Jmenoval bych namátkou: Praha 8 – nárůst o 130 těchto proherních přístrojů, Praha 10 – nárůst o 74, Praha 3 – nárůst o 42, Praha 4 – nárůst o 38, Praha 14 – nárůst o 33. Doufám, že tyto nárůsty nejsou způsobeny jen tím, že městské části za to dostávají určitou úhradu, to znamená čistě ekonomickými důvody. Věřím, že tyto městské části s těmito záležitostmi začnou něco dělat.

V materiálu mi chybí určitý přehled, pan náměstek by ho mohl dodat, kde se tyto proherní hrací přístroje, terminály a další záležitosti nacházejí v prostorách, které jsou vlastněny hl. m. Prahou, městskými částmi, organizacemi města, případně organizacemi městských částí. Měli bychom mít určitý přehled a vědět, jak se k tomu město a jeho městské části staví.

Chtěl bych se zeptat na jednu věc, která se týká usnesení z dubna letošního roku. Když jsme projednávali rozpis míst, bylo tam usnesení, které se týkalo ukládací části radě – projednat s Dopravním podnikem neumisťování heren do nemovitostí, které jsou v majetku Dopravního podniku. Když jsem se podíval do usnesení rady, které následně rozpracovává toto usnesení, rada uložila nám. Blažkovi toto usnesení realizovat s kontrolním termínem 31. 5. 2009. Zajímalo by mě, pane náměstku, jakým způsobem bylo toto usnesení z hlediska požadavku na Dopravní podnik naplněno.

Pokud jde o legislativu, velmi podporuji změnu usnesení, to znamená abychom s legislativou přišli již nyní a odeslali to do Poslanecké sněmovny co možná nejdříve.



(pokračuje Březina)

Mám jednu malou připomínku k návrhu usnesení, a to k bodu II, kde zastupitelstvo konstatuje, že situace na úseku provozování videoloterijních terminálů a jiných technických zařízení na území hl. m. Prahy je nepřijatelná. Byl bych rád, kdybychom do usnesení za slova „technických zařízení“ zařadili dvě slova „a kasin“ na území hl. m. Prahy je nepřijatelná. Myslím, že to také podporuje požadavek řešení této oblasti. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Paní zastupitelka Tylová.

P. T y l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, podpořila bych také velice to, že tisk je zpracován kvalitně a že by jistě měl být do Poslanecké sněmovny předložen. V současnosti tam probíhá změna loterijního zákona a představitelé města i napříč politickým spektrem by o tom měli jednat. Když se jeden zákon schvaluje a druhý je předložen, je to určitý problém. Bylo by lepší formou pozměňovacího návrhu to dát do zákona, který se projednává v současnosti.

Chtěla jsme upozornit na to, že v nedávné době proběhlo v tisku, že byly provedeny analýzy toho, kam a do jakých nadací jdou výtěžky z této činnosti. Ukázalo se, že řada těchto nadací je fiktivních nebo že akce, na které tyto výtěžky dávají, jsou fiktivní nebo minimálně z toho podezřelé. Jak jsem pochopila, tuto analýzu dělali novináři a objevili největší sólokapry. Chtěla bych se zeptat, zda taková analýza byla dělaná i na území hl. m. Prahy. Pokud ne, žádala bych, aby byla udělána. Viděla jsem tam sice tabulku ekologie a další, ale podle mne není záruka, že tomu tak opravdu je. Jeden nástroj může být ten, že obešleme tyto nadace, aby řekly, co s těmito prostředky udělaly. Buď dostaneme odpověď, nebo ne. Toto bychom udělat měli, abychom měli informaci od nich.

Druhá věc je, že bychom měli podat podnět na finanční úřad, aby provedl kontrolu těchto nadací. Myslím si, že je to právo každého občana, může to udělat i město, minimálně u těch nadací, které mu neodpoví, případně kde informace o tom, co s těmito prostředky udělaly, nebudou důvěryhodné.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, také přispějí svou troškou do mlýna. Situace je vážná, možná dokonce zoufalá. Hl. m. Praha společně s městskými částmi vyhlásilo zhruba před dvěma roky válku pražskému hazardu. Navzdory tomu, že tuto válku vyhlásilo, během dvouletého srovnání, když se podíváme do statistik, které předkládá pan nám. Blažek, počet herních terminálů, automatů nebo míst, kde je možné oddat se hazardu, se téměř zdvojnásobil. To je fascinující zjištění, které také ukazuje na fenomén, který my muži nemáme rádi a který se nazývá impotencí. Ze všeho nejhorší, co se vám může stát je, když něco moc chcete a proti něčemu strašně moc bojujete, a realita života ve finále přináší opačný efekt.

Je třeba si uvědomit dvě věci. Město a městské části mají velmi omezené kompetence a velmi omezenou potenci v tomto ohledu.

Za druhé. Nejhorší ze všeho by bylo – upozornila na to paní kolegyně Tylová, se kterou velmi souhlasím – kdybychom vytvářeli nějakou legislativní iniciativu, která bude iniciativou do šuplíku, protože v Poslanecké sněmovně nevstoupíme do nastaveného procesu a času, ve kterém reálně můžeme věci ovlivnit.

Za třetí. Je nepochybné, že pokud město a městské části jsou impotentní, je třeba si klást otázku, kdo za to může, kde je hlavní viník. Důvodová zpráva pana nám. Blažka je mimořádně politicky korektní, možná že v politické korektnosti je až příliš něžná. Myslím, že je třeba si uvědomit a otevřeně přiznat, že někdo a něco nese za tento stav odpovědnost. Něco

(pokračuje Bém)

není nic jiného než orgány státní správy, ministerstvem financí počínaje. Ten někdo je ten, kdo ministerstvo financí v daném čase posledních dvou let řídil. Jméno ministra vyslovovat v tuto chvíli nebudu, protože vím, že nemusím. Tady je jakýsi nejmenovaný král pražského hazardu. Nedá se nic jiného dělat než tuto kartu zcela otevřeně zvednout nejen na úrovni legislativní, ale i na úrovni politické. Nic jiného nám nezbývá, jestliže chceme výherní hrací automaty, loterijní terminály a kasina dostat v Praze pod nějakou elementární kontrolu, minimalizovat rozsah. Jak říkal kol. Witzany, klasická občanská třída, kterou se vždycky mohla Praha 6 pyšnit – takových tříd bychom našli na území Prahy mnoho – si zaslouží, aby v představách těch, kteří se o ni s omezenými kompetenci starají, ať už to jsou starostové, primátoři nebo náměstci, tak je jedinou možnou cestou pojmenovat viníka, pojmenovat problém i to, kde problém vzniká, a pak udělat vše pro to, aby ať už legislativním návrhem, zákonodárným procesem nebo politickým střetem úspěch byl ve finále korunován, jinými slovy aby boj proti hazardu došel do zdárného konce a my jsme alespoň snížili rozsah problému na čas, ve kterém jsme boj proti hazardu v Praze začínali. To bych dnes paradoxně považoval za úspěch a možná, že někteří z vás dnes už také.

Pana zastupitelka Semelová má slovo.

P. S e m e l o v á :

V každém případě materiál podporuji, počty jsou hrozné a o dopadech nejen na jednotlivce, ale i na celé rodiny všichni víme. Jsou to zoufalé situace, do kterých se dostávají. Osobně bych byla pro maximální zpřísnění a kontrolu.

Chtěla bych se zeptat na jednu záležitost, jestli by šla nebo nešla ošetřit, a to je určitý střet zájmů městských částí. Na jedné straně bychom po nich chtěli, aby herny a kasina v maximální míře omezily, a na druhou stranu – a vyznívá to i z předloženého materiálu – je vidět, že příjmy rozpočtu městských částí jsou meziročně navyšovány právě z provozování výherních hracích přístrojů.

Když si vzpomeneme na projednávání této problematiky při minulých zasedáních, kdy jsme požadovali určité omezení co se týká času, provozu atd., byly městské části, které na to nepřistoupily a všechno tam bylo bez omezení.

Proto se ptám, zda to nevede k tomu, že starostové městských částí by měli kasina rušit nebo omezovat jejich provoz, a na druhou stranu tím přichází o peníze. Není v zájmu starostů, aby tam kasina zůstávala? Do jaké míry by toto šlo ošetřit? Peníze by se mohly centralizovat, aby nebylo v zájmu městských částí tyto provozovny udržovat.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan zastupitel Žďárský.

P. Ž d' á r s k ý :

Na úvod bych řekl, že dnešní den je docela zajímavý. Před chvílí jsem si byl odskočit a najednou za sebou slyším hlas: A my se tady nakonec spolu sejdeme – a přišel pan kol. Ludvík. Opravdu jsme se sešli a začali jsme o věci diskutovat. Náhody jsou někdy ku prospěchu věci.

Budu reagovat na paní Semelovou. Chtěl bych říci, že je problém, jak starosta bojuje s příjmem a s názvoslovím „když jsou hloupí, ať to tam hází“, a na druhou stranu s pochopením diagnózy, která je k tomu určena. Pražští starostové jsou v tom docela slušní. Poslední jejich krok byl, že přestože nám velmi šikovně ministerstvo financí nahrálo, že můžeme pětinašobně zvýšit domovní daň, tak pražští starostové se dohodli, že tak neučiní. Věřím tomu, že jak jedná šestka, tak budou jednat i druzí.

(pokračuje Žďárský)

Pokud jde o vlastní nemoci, o které něco vím, mohu říci, že v psychiatrické léčebně v Bohnicích se na závislostním oddělení léčí tři skupiny – narkomanie, alkoholismus a gemblerství. Mohu jednoznačně říci, že gemblerství je nejnáročnější, nejdražší a nejdelší léčba. Měl jsem možnost s jedním člověkem o tom hovořit a ptal jsem si, jak je možné bez chemie tomu propadnout. Vysvětloval, že přistoupí k ruletě a celé okolí se mu úplně zamlží. Dívá se jen na ruletu. Za tři hodiny s tím někdo zaklepe, a má na stole tisícovku ze 150 tisíc, které si přinesl. To je ten závěr, který chci říci.

Samozřejmě, že to na sebe váže další kriminální činnost. Musím se přidat k předřečníkům. Jako předseda bezpečnostního výboru musím konstatovat, že pan nám. Blažek odvedl velmi dobrou práci.

Prim. B é m :

Pan starosta Chalupa.

P. C h a l u p a :

Pane primátore, pane náměstků, mně nezbyvá než se připojit k tomu, co říkal kol. Witzany. Skutečnost z pohledu jedné městské části, v tomto případě Prahy 6, je taková, že snaha místní radnice o pokles výherních hracích přístrojů je vyrovnávána či snad výrazně překonávána povolováním jednotlivých terminálů ze strany ministerstva financí. Pan náměstek to tady zmínil. Jednotlivé městské části v rámci připomínkového řízení se mají asi do 4. listopadu vyjádřit k novele vyhlášky o výherních hracích přístrojích. Včera zasedala rada MČ Praha 6, která přerušila projednávání tohoto bodu také proto, že chtěla slyšet názory vznesené v rozpravě na tomto zastupitelstvu. Za nás musím říci, že jsme připraveni navrhnout brutální snížení počtu výherních hracích přístrojů v rámci této vyhlášky, ale chceme mít jistotu, že ve stejné vteřině nedojde k situaci, kdy místo 250 rušených nepřijde 500 terminálů z ministerstva financí. V tomto smyslu jakákoli aktivita, která bude směřovat k tomu, aby se aktivita ministerstva financí v této věci regulovala způsobem, který je nutný a potřebný, je jen ku prospěchu věci. Myslím si, že všechny ostatní debaty jsou na toto téma zbytečné.

Prim. B é m :

Slovo má pan dr. Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Mám k této problematice dvě poznámky a jednu reakci na kolegyni ze Strany zelených. Reakcí bych začal, když hovořila o tom, že bychom měli obeslat nadace, které dostávají finanční příspěvek. Obesílat je nemusíme, protože mají povinnost vyúčtovat. Vyúčtování tady je. Není problém, aby se kdokoli seznámil s tím, jak s tím hospodaří, jak to vyúčtovali a zda s vyúčtováním souhlasíme. Problém je v tom, zda nám firmy ve vyúčtování říkají pravdu. To je věc složitější. Přehled ale máme.

Bohužel, v poslední době se ukazuje, že na veřejně prospěšné věci finanční prostředky chodí ve velmi malé míře a každý využívá jednoduchosti v zákoně, to znamená požádá o výjimku. Protože ve výjimce není žádná povinnost, dostane ji automaticky a finanční prostředky pak jdou do mnohdy pochybných nadací, které ani veřejně prospěšnou činnost nevykonávají. Na olympijském výboru se tím dlouhodobě zabýváme a bez změny zákona s tím také nelze nic dělat. Je to ale významný finanční zdroj, který může významně pomoci českému sportu.

K předloze, kterou tady máme. Také to podporuji a myslím si, že je to jediné dobře.

(pokračuje Hulinský)

V době, kdy jsem byl ještě ve statutárním orgánu Dopravního podniku, nelíbilo se mi, že se tam čas od času uzavíraly smlouvy na výherní automaty, které byly v metru. Vedl jsem s Milanem Houfkem dlouho diskuse a spory o to, že by to nemělo být. Chtělo se to řešit vyhláškou, ale dosud se to nevyřešilo. Myslím, že přišel už čas na to, abychom vymýtli automaty ze stanic metra, abychom je dokázali dostat z prostředí, kam rozhodně nepatří. Bojujeme s tím už pět až osm let a teď už by náš boj měl být velmi efektivní. V momentu, kdy to bude součástí nové vyhlášky, nedostanou povolení. Je otázka udělat právní rozbor, jak v případě vyhlášky hl. m. Praha by se s tím dokázalo poradit. To je ten zdroj nešvarů, který ve stanicích metra může být. Gembleři prohrají a nejjednodušší cesta může být, jak v metru někomu ukrást peněženku, aby se tam dokázali rychle vrátit.

Jakýkoli boj v tomto duchu velmi podporuji a jsem připraven mu maximálně napomoci, protože s tím bojuji již dlouhá léta.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Tylová podruhé, pak si dovolím uzavřít rozpravu.

P. T y l o v á :

Reagovala bych na kolegu. Pokud tyto finanční podklady jsou na městě, nechť jsou zanalyzovány. Tam, kde je to průkazné, je to v pořádku, ale tam, kde to průkazné není, nechť je učiněno další opatření, jako např. podnět na finanční úřad, který může zkontrolovat účetnictví do větší hloubky. Nechť je o tom zařazen dodatek příští zprávy, která se bude této věci týkat.

Prim. B é m :

Děkuji všem diskutujícím. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

Nám. B l a ž e k :

Budu reagovat na pana kol. Hulinského, protože má pravdu. Nevidím tady generálního ředitele Dopravního podniku a velmi mě to mrzí. Z tohoto místa říkám, že Dopravní podnik – nevím, zda generální ředitel – mne, náměstka primátora a předsedu dozorčí rady Dopravního podniku podvedl. Řeknu vám jak.

V r. 2004 byla podepsána poslední smlouva typu, o které hovořil pan dr. Hulinský a za poslední 1 ¾ roku Dopravní podnik podepsal 6 nových smluv. Městská rada se už k tomu vyjádřila a požádala generálního ředitele, aby vypověděl všechny smlouvy do konce letošního roku. Je odpovědností generálního ředitele se s tím vypořádat. Za sebe říkám, že pokud se toto do 31. 12. nestane, tak 1. ledna navrhnu personální řešení ve vedení Dopravního podniku.

Jsem velmi uvážlivý člověk, který respektuje smlouvy a ctí zákony. Byl jsem opakovaně ve velmi nepříjemné situaci, kdy mi paní Kolínská a další říkali – a měli jste pravdu, proč tam jsou smlouvy. Opakovaně mi byly předkládány zprávy o tom, že smlouvy jsou uzavřeny na dobu určitou do r. 2019 nebo 2023. Při plném vědomí si toho, že to jsou smlouvy na dobu určitou a že může vzniknout Dopravnímu podniku úbytek příjmů, tak jsem z těchto důvodů tady obhajoval něco, co jsem neobhajoval rád a s čím jsem nesouhlasil, ale respektoval jsem podepsané smlouvy. Myslím, že to tak má být.

Na druhou stranu ale aby se Dopravní podnik tvářil, že neví na jaře r. 2009, že si město nepřije hazard v majetku města – možná je tady generální ředitel, měl by vystoupit, těším se na to – a aby podepsal nové smlouvy, to považuji za podvod vůči mně a vůči všem orgánům města. Jediná šance, jak to Dopravní podnik může napravit je, že do konce roku

(pokračuje Blažek)

vyřeší hazard ve svých prostorách tak, že tam od 1. ledna nebude. Budu průběžně informovat jak pana primátora, tak radu a zastupitelstvo.

K panu starostovi Chalupovi není co dodat.

Paní kolegyně Semelová: to je věc daná zákonem. Příjem z hazardu je ze zákona příjmem městských částí. Nemůžeme tady říci, že je to příjem hl. m. Prahy, byť s vaším systémovým opatřením souhlasím a zdá se mi to logické, ale to musí být připraveno a schváleno v novém zákonu. Nový zákon tato sněmovna nepřijme. Pan primátor má jednoznačně pravdu v tom, že stát hazard neřeší, že Poslanecká sněmovna nechce projednávat novely zákona. Moc dobře to vím, víme to všichni. Je to pravda. Proto chci, abychom přišli se zákonodárnou iniciativou, protože Poslanecká sněmovna se jí zabývat bude muset. Když to schválíme, zítra pan primátor odešle zákon, do 30 dnů se musí vláda vyjádřit a Poslanecká sněmovna musí začít do 30 dnů projednávat ten to náš předklad.

Vím, že je to jen dílčí novela, ale dílčí novela něčeho, co je naprosto neuvěřitelné. Musím říci, že jsme věděli o tomto problému, a proto jsme s ministerstvem financí jednali. Neustále nám bylo říkáno, jak to nejde. Byl připraven komplexně nový zákon, projednal se, a výstup byl ten, že ministerstvo financí oznámilo, že na to jsou rozporuplné názory a celá záležitost spadla pod stůl. To bylo v r. 2008, kdy problém začal být akutní, a tím to celé skončilo. Proto předkládám novelu.

Úprava usnesení je jednoduchá. Je to stejné jako u následujícího zákona – souhlasí atd., jen formulace, že se to z důvodové zprávy vyjme jako návrh zákona, je to zpracované, je to kompletní hotová záležitost. Prosím, abychom to takto upravili, že to dnes schválíme a pošleme do Poslanecké sněmovny.

Paní kol. Tylová – nadace, analýza. Nejsme místo, kam to musí posílat. Chtěl bych se zeptat paní Javornické, jak je možno s nimi komunikovat, když budeme chtít účel a vysvětlení, tak kromě důvodové zprávy a čísel, která nám posílají, zda mají povinnost s námi komunikovat v tom smyslu, proč to tam poslali, komu a na základě čeho. Pan doktor má pravdu, nadace mají povinnost tyto věci sem dávat, ale nevím. V rámci toho, co město může, to učiním a pokusím se do příštího předkladu příští měsíc zakomponovat. Když ne, tak se nezlobte, bude to chtít nějaký čas. Samozřejmě s vámi souhlasím. Podívejte se na zprávu. Místo toho, aby společnosti, které provozují kasina v Praze, prostředky posílaly transparentně na město, tady se to projednalo, transparentně se určilo, komu co půjde, aby byla nějaká veřejná kontrola vůbec možná, tak místo toho nám jedna dá 13,5, druhá 261 a třetí 100 tisíc. Pozor – nemají povinnost to převádět na hl. m. Prahu právě díky legislativě. Proč to je takto, nemusíme se domýšlet, je to zřejmé, ale nechci od mikrofonu nikoho obviňovat. Máte pravdu, ale to je zase komplexní úprava

Doplnit kasina, jak žádal kol. Březina – máte pravdu. Situace „a kasin“ na území hl. m. Prahy je nepřijatelná.

Prim. B é m :

Děkuji za závěrečné slovo. Předávám slovo předsedové návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Pochopil jsem, že nebyl vznesen žádný protinávrh. Jediná je technická úprava pana nám. Blažka spočívající v tom, že se doplňuje „a kasin“ do usnesení. Je to návrh předkladatele, o kterém nemusíme hlasovat.

Prim. B é m :

S těmito drobnými modifikacemi můžeme přistoupit k hlasování o návrhu. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím o předkládací zprávu k tisku Z 822.

Nám. B l a ž e k :

Pro upřesnění, pane předsedo návrhového výboru: včetně schváleného zákona, který se změní v usnesení. Odsouhlasili jsme ve stejné dikci jako je tomu u následujícího usnesení, že souhlasí s návrhem zákona, předkládaného zákona, pověřuje a ukládá zaslat. Aby bylo zřejmé, že toto jsme schválili, aby to každý vnímal. Pouze jsme zrychlili proceduru. Nepřepisovali jsme to, ale všichni víme, o co se jedná. Je to součástí usnesení.

Dámy a pánové, předkládám další zprávu. Týká se aktuálních problémů taxislužby na území hl. m. Prahy a týká se návrhu zákona, kterým se mění zákon o silniční dopravě. Byl jsem včera v Parlamentu. Musím paradoxně říci, že díky vystoupení jistého pána, který z galerie vykřikoval a kvůli kterému musela být ukončena sněmovna, Poslanecká sněmovna snad už pochopila mimo jiné, že problém pražské taxislužby a ostuda, kterou někteří pražští taxikáři dělají městu Praze, dělají i České republice. Nechci to zlehčovat, ale pravda je, že vždy, když jsem přišel do Poslanecké sněmovny s návrhem na novelizaci zákona o silniční dopravě, bylo mi řečeno jak na výborech, tak na vlastním jednání sněmovny, že je to pražský problém a proč to nevyřešíme systémově jinak. Ono to nejde.

Proto sem předkládám návrh novely zákona o silniční dopravě. Není to zákon, který jsem napsal já, je to podklad, který je připraven odborníky pražskými, plzeňskými, ostravskými a brněnskými ve spolupráci s odborníky ministerstva dopravy a advokátní kanceláří, která s námi v této oblasti spolupracuje.

Ke zprávě. Uvedl bych několik faktů. V r. 2002 jsme jednoznačně systémově začali řešit problém pražské taxislužby. Nejsem člověk, který by věřil a priori všem průzkumům či dělal ze statistik svatou bibli. Na druhou stranu když se podíváte na čísla, je z toho patrné, že problém pražské taxislužby se dnes skutečně zužuje na necelých sto osob, které nerespektují zákony. Bylo by chybné navrhovat novelu zákona kvůli této skupince. Konkrétní úpravy nenavrhujeme jen kvůli tomuto, ale kvůli tomu, aby nám to pomohlo vyřešit tento problém, ale současně aby to nebylo jen varování, ale jasně dané mantinely pro kohokoli jiného, kdo by se o to pokoušel.

Když se podíváte na počet předražených jízd, čísla jsou diametrálně odlišná od toho, co bylo před 7 – 8 lety. Jsem přesvědčen, že když se budete bavit s dnešním uživateli taxíků, potvrdí vám, že situace je opravdu diametrálně odlišná. Nechci tady říkat, které kroky se učinily, které schválilo zastupitelstvo nebo rada, které se udělaly v minulosti a které se dělají. Pouze bych se krátce zmínil o přetrvávajícím problému, resp. k tomu, co navrhujeme řešit legislativní normou.

Přesto ještě jedna poznámka, která se bude týkat toho, jak vnímá soudní moc naše snahy o to, aby se tato situace zlepšila. Kdyby mělo město proti sobě jen nepoctivé taxikáře, budiž, je to jeho povinnost to řešit, ale paradoxní je, když dostáváte od soudu pokuty za to, že kontrolujete taxikáře, jestli dodržují zákony této země, tak vám někdy zůstává rozum stát. Věřte mi, že mi to chuti do další práce moc nedává.

Odmítáme to, co ten pán křičel, že Magistrát porušuje zákony. Magistrát neporušuje zákony, naopak je velmi ctí. Je to trochu paralela s Dopravním podnikem u výherních hracích přístrojů. Spor na Staroměstském nám. byl veden čtyři roky právě proto, že si nemůžeme dovolit značku odstranit, stanoviště zrušit, pokud je to vedeno u soudu. Zákony ctíme, někdo jiný je nectí. Bohužel stávající legislativa umožňuje to, že řidič jezdí na koncesi a průkaz svého provozovatele. O licenci dávno přišel, dostal 3 mil. Kč na pokutách, je na něj exekuce, splácí 300, 500 nebo 1000 Kč, protože nemá žádný majetek. Vůz, který měl, převedl na

(pokračuje Blažek)

někoho jiného, ten si to pronajal ještě od někoho jiného, takže paradoxně má kartu Prahy 1. Tyto osoby se vyskytují např. v Pařížské ulici. Jsou lidé, kteří se propůjčí k takové věci. Jsou to občané Prahy 1, nemám možnost jim kartu odebrat. Co mě irituje a co veřejnost správně říká – proč je necháte dál jezdit?

Vím, že to možná vypadá drakonicky, ale jedno z opatření je zabavení vozidla, pokud je opakovaně používáno k páchání správního deliktu či přestupku. Tvrdím, že je to nezbytné a nutné. Bez toho situaci nejsme schopni vyřešit.

K předražování. Měl jsem zkušenost. Před dvěma dny mě nějaký pán zastavil na ulici a začal mi říkat něco o taxislužbě, nebylo to nic hezkého na taxislužbu a na mne, ale skončil zajímavě: teď jsem přijel z Říma a tam mě chtěli natáhnout hned na letišti, a když jsem jel z centra, tak mě natáhli podruhé. Nechci říkat, že v Římě je to stejné nebo horší.

Domnívat se, že když se toto vyřeší, že nějaké problémy nebudou, je iluze. To, co se v Praze snažíme dořešit, je opravdu záležitost, která je natolik závažná, že zákon předložit musím. Jsem připraven na to, že budu dotazován, proč kvůli 70 taxikářům toto děláme. Ne kvůli těmto 70, ale pro budoucnost, aby se to nikdo nepokusil opakovat.

Co děláme? Podívejte se na strážníky na Staroměstském nám. Jsme v situaci, že potencionálním klientům rozdávají letáky, aby jim vysvětlili, že se v Praze nějak jezdí a pokud dostanou vyšší cenu, tak dochází k porušování zákona.

Zákon jste měli možnost přechíst. Prosím, řekněte mi, co považujete případně za nesprávné nebo příliš měkké, i když si myslím, že novela zákona je tvrdě nastavena. Prosím o podporu a o možnost tento návrh zákona předložit tak, aby se podařilo nechat to prohlasovat ještě touto sněmovnou, abychom mohli tento problém definitivně vyřešit.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Hlásí se jen pan kol. Witzany. Má slovo.

P. W i t z a n y :

Váhal jsem, zda se mám přihlásit, téma je důležité. V zásadě materiál podporuji.

Jedna připomínka k materiálu. Na rozdíl od předchozího tento tisk je nazván Zpráva k aktuálním problémům taxislužby. Přesto bych uvítal, kdyby v zprávě byla statistika o vývoji stavu taxislužby, počtu vozů, počtu řidičů, možná přestupků, jak se to vyvíjelo v čase. Také by mě zajímal vývoj pokud jde o počet vozů a služeb poskytovaných smluvní dopravou, což je jedna z diskutovaných záležitostí. Prosím, zda by toto mohlo být v dalším materiálu na toto téma obsaženo.

Také prosím, aby pan náměstek v závěrečném slovu okomentoval, do jaké míry se navrhované úpravy týkají smluvní dopravy, která určitým způsobem nahrazuje v mnoha situacích taxislužbu, zda § 20a) – příležitostná osobní doprava – je aplikovatelný na smluvní dopravu. Přiznám se, že mi to není zcela jasné.

Druhá záležitost: zda je město připraveno nových nástrojů evidence vozidel a řidičů využít k regulaci počtu řidičů a vozidel taxislužby, který je podle názoru mnohých nadměrný, což vede k některým problémům z hlediska finanční situace provozovatelů taxislužby.

Prim. B é m :

Další přihlášené do rozpravy nevidím, rozpravu končím. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

Nám. B l a ž e k :

Regulovat počet taxislužby nemůžeme. Také jsme se touto cestou snažili jít. Odkaz na to, že ve Vídni či kdekoli jinde je to regulováno, není pravda. Evropský soudní dvůr toto jednoznačně označil na diskriminující podmínku. Přestože by bylo zajímavé řešení a možná i úspěšné, zavádět to ani není možné, protože by to bylo v rozporu s evropskou judikaturou. Je tomu tak, nevymyslel jsem si to, máme tříletou zkušenost.

Dostanete zprávu příští zastupitelstvo, komplexní informace – doplním. Je to dobré i pro předklad do Poslanecké sněmovny

Smluvní doprava. Jsem právník, který vystudoval na právnické fakultně v Praze – včera jsem byl dotazován, i titul jsem tam získal. Přestože toto všechno mám za sebou, neznám všechny zákony do detailů. Nezbyvá mi než věřit těm, kteří to připravili, kteří velmi pečlivě připravovali novelu zákona v souvislosti s příležitostní osobní dopravou, že toto je řešení toho, co se děje, to znamená záměna a z toho vyplývající problémy spočívající např. v tom, že se někdo domnívá, že jede vozidlem taxislužby, a pak je mu regulérně účtováno daleko více než možná 99 Kč za kilometr, což si nárokují pánové, kteří se tváří jako taxislužba v centru města, o kterých jsem hovořil. Věřím, že to tak je. Nejen expertní skupina, ale i advokátní kancelář dr. Sokola, která s námi spolupracuje z hlediska zastupování města v kauze Staroměstského nám., potvrzuje toto řešení jako možné. Věřím, že to bude úspěšné i v této oblasti. Proto také požádám o podporu. Detailní rozklad nechám zpracovat, abyste ho měli k dispozici.

Prim. B é m :

Děkuji panu náměstkovi. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. C h a l u p a :

Přes rozpravu návrhový výbor neobdržel k tomuto bodu pozměňovací návrh.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.  
Tisk Z 670.

Nám. B l a ž e k :

Jde o poskytnutí účelové investiční dotace městským částem Praha 7 a Praha 11 v e výši 550 tis. Kč. V důvodové zprávě je uvedeno, o co se jedná. Žádám o podporu.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.  
Tisk Z 793.

Nám. B l a ž e k :

Je to účelová investiční dotace MČ Praha-Zbraslav na rozhlas MČ 300 tis. Kč, druhý tisk je investiční účelová dotace MČ Praha-Libuš 600 tis. Kč na dobudování topení a výměnu oken.



Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k prvnímu tisku. Rozpravu uzavírám.

Otevírám rozpravu k druhém tisku. Rozpravu uzavírám. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Ani k jednomu z tisků návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování o prvním tisku Z 793. Pro 53, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

P. C h a l u p a :

Vyjádlil jsem se, že protinávrh nebyl ani k jednomu z těchto tisků, tedy ani k tomuto.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování o usnesení k tisku Z 021. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím o předklad tisku Z 756.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, předkládám návrh na volbu 20 kandidátů na přísedící městského soudu. O tyto kandidáty projevil předseda městského soudu v souladu se zákonem zájem. Splňují všechny podmínky, které stávající legislativa na případné zvolení za přísedící městského soudu vyžaduje. Proto vám zde předkládám těchto 20 návrhů ke schválení.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Paní Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Jak jsme avizovali včera na grémiu, rádi bychom, kdyby u paní Ilony Balešové, Jany Staňkové, pana Libora Šety, Marka Šilharta, Radky Šimkové a Jaroslava Viduny bylo oddělené hlasování z toho důvodu, že profesní životopisy těchto uchazečů podle nás jsou málo slučitelné s tím, aby se stali přísedícími městského soudu.

Nám. B l a ž e k :

Nemám s tím problém, pane předsedo návrhového výboru, proved'te nás hlasováním.

P. C h a l u p a :

V tuto chvíli musíme na žádost paní kolegyně Kolínské nejprve hlasovat o způsobu projednávání tohoto bodu. Vznese návrh, abychom o osobách, které vyjmenovala, hlasovali per partes. Prosím, pane primátore, abyste dal nejdříve hlasovat o způsobu hlasování o dané věci.

Prim. B é m :

Musím se zeptat paní ředitelky Danielisové. Hlasuje se o tom, nebo vznese-li někdo návrh na hlasování per partes, je povinností předsedajícího umožnit toto hlasování?

Nám. B l a ž e k :

Jako předkladatel s tím souhlasím.

P. D a n i e l i s o v á :

Podle jednacího řádu by bylo lepší odhlasovat způsob hlasování, jak navrhuje pan předseda návrhové komise, což znamená, že se bude hlasovat jednotlivě po bodech a potom o návrhu jako celku.

Prim. B é m :

Nejsem si jist, zda se nemýlíte, ale budiž. Hlasujeme o způsobu hlasování na návrh předsedy návrhového výboru – oddělené hlasování. Pro 42, proti 0, zdrželo se 11. Návrh byl přijat. Hlasujeme odděleně. Hlasováním nás provází pan předseda Chalupa.

P. C h a l u p a :

Paní Kolínská navrhuje oddělené hlasování o vyjmenovaných osobách. Především hlasujeme o Iloně Balešové.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 50, proti 3? zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

P. C h a l u p a :

Další požadavek na hlasování per partes byl u pana Jana Staňka.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 51, proti 3, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

P. C h a l u p a :

Další požadavek na individuální hlasování byl u pana mgr. Libora Šety.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 48, proti 4, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

P. C h a l u p a :

Další požadavek na individuální hlasování je u pana bc. Marka Šilharta.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 47, proti 3, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

P. C h a l u p a :

Další požadavek na individuální hlasování je u paní Radky Šimkové.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 50, proti 3, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

P. C h a l u p a :

Poslední návrh na individuální hlasování byl u pana Jaroslava Viduny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 45, proti 3, zdrželo se 8. Návrh byl přijat.

P. C h a l u p a :

Pane primátore, v tuto chvíli můžeme hlasovat o usnesení jako celku v nezměněné podobě.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 51, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Pan kolega může předložit tisk Z 027.

Nám. B l a ž e k :

Pane primátore, kolegyně a kolegové, předkládám návrh na novelu Statutu hl. m. Prahy týkající se svěřeni věci z vlastnictví hl. m. Prahy MČ Praze 13, Praze-Suchdol a Praze 21. Jedná se o 3 požární dodávkové automobily, které se svěřují městským částem ve prospěch Sboru dobrovolných hasičů.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má pan Chalupa, starosta a předseda v jedné osobě.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji panu 1. nám. Blažkovi a prosím ho, aby si vyměnil místo s panem nám. Klegou. Předkládá tisky s pořadovým číslem 10.

Nám. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, obsahem těchto materiálů, které jsou předkládány pod pořadovým číslem 10, jsou návrhy na úplatné převody, kterými jsou návrhy na narovnání majetkoprávních vztahů, čili vytvoření jednoho funkčního celku at' ve vlastnictví žadatelů, kteří jsou vlastníky nemovitostí na těchto pozemcích, nebo na základě žádostí vlastníků pozemků sousedních.

V materiálech pod čísly 10/2 – 10/5 jde o návrhy na schválení výsledků, které vzešly z výběrových řízení.

Jak bylo avizováno při schvalování programu dnešního jednání zastupitelstva, delší úvodní slovo si zaslouží tisk Z 820, u kterého je třeba zmínit, že k navrhovanému úplatnému převodu byly doručeny podpisové archy občanů, ve kterých se žádá zamítnutí prodeje uvedeného pozemku z důvodu nárůstu hluku a z důvodu plánovaného vykácení stávající zeleně. K tomu je potřeba říci, že stanoviska odborných firem a výtahy z těchto stanovisek jsou součástí předloženého tisku. Říkají, že hodnota vloženého útlumu hluku bude o 50 % vyšší, pokud dojde k výstavbě tohoto plánovaného objektu na tomto pozemku než ve variantě městu uloženého nutného vystavění minimálně 9metrové protihlukové stěny, která by navíc musela být financována z rozpočtu hl. m. Prahy.

Investor nezastírá, že při výstavbě dojde k zásahu do části stávající zeleně. Bude však mít za povinnost na ploše kolem budovy a v dalších plochách vysázet vzrostlou zeleň, která bude dlouhodobě a perspektivní.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 505. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 605. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

(pokračuje Bém)

Otevírám rozpravu k tisku Z 782. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.  
Otevírám rozpravu k tisku Z 820. Paní Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení občané, všem doporučuji, abyste si přečetli podrobně důvodovou zprávu k navrženému prodeji, protože když se pražská ODS rozhodne prodat nějaký pozemek, tak je ochotna zajít velmi daleko. Je ochotna i připustit existenci globálních změn klimatu. Jak jinak si vysvětlit takové argumenty jako že lípa díky globálnímu oteplování přestává snášet městské klima, nebo stromy již nemohou dále snášet drsné podmínky města, nebo správní projekt a jeho dotažení do realizace jsou cestou k tomu, aby budova sama sloužila jako zdroj kyslíku, pohlcovala prach a hluk z dálnice. (Potlesk.)

To jsou absurdní argumenty, které ukazují, že zdravý rozum v případě tohoto prodeje šel asi stranou.

Chci jen připomenout, že EU prostřednictvím svých fondů chce financovat naopak vznik nové izolační zeleně. Izolační zeleň je prověřený a funkční způsob, jak ochránit lidská obydlí, která mají tu smůlu, že jsou v blízkosti frekventovaných komunikací.

V důvodové zprávě je jedna zajímavá informace, že ani po výstavbě a dokončení pražského okruhu se situace v ulici 5. května nezlepší.

Navrhovali jsme, aby se tento bod minimálně odložil, tato vůle se zde nenašla. Budeme hlasovat proti prodeji a apelujeme na kolegy v zastupitelstvu, aby znovu zvážili, zda je opravdu nutné ničit jednu z posledních zelených lokalit v této – jak tisk říká - „velmi zatížené a nadlimitním hlukem a emisemi postižené oblasti“ a nahrazovat to nějakou nevzhlednou budovou, která bude mít mimo jiné čtyřpatrové podzemní garáže.

Prim. B é m :

Paní Tylová.

P. T y l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, upozornila bych ještě na další aspekty tohoto problému. Komise, která se zabývá omezováním znečišťování ovzduší v Praze, na svém posledním jednání jednoznačně konstatovala, že právě úbytek zeleně je jednou z příčin, proč narůstá znečištění ovzduší a je třeba omezit úbytek zelených ploch. Co je zde navrženo, je přímo v rozporu s tím, co doporučují odborníci na to, jak snižovat emise polévatého prachu v aglomeracích. Jak víme, Praha neplní limity, které dala EU a zřejmě s tím bude mít dost velké problémy.

Dále si dovoluji upozornit ještě na další aspekty. Tyto zdravé lípy, které jsme před chvílí viděli na obrazovce, mají hodnotu několika desítek milionů korun, podle nejnovějších výzkumů pana doc. Viskota a schválené metodiky každá tato lípa má hodnotu kolem půl milionu Kč. Je to metodika OPK a panem docentem Viskotem užívaná při správním rozhodování o kácení zeleně. Určitě magistrátní pracovníci ji mají v odboru ochrany přírody. Tam můžete zjistit, jakou hodnotu chcete vykácet.

V neposlední řadě bych chtěla upozornit, že i výsledky soudních rozhodnutí jsou velmi zajímavé. Opakovaně bych chtěla upozornit na poslední judikaturu, a to Nejvyššího správního soudu, který v kauze hypermarketu ve Skutči kontra stromy jasně upozornil na to, že stromy rostou ve veřejném zájmu, jak je to deklarováno v zákonu o ochraně přírody a že je třeba hájit tyto veřejné zájmy. Pokud by prodej byl povolen a investor by neodstoupil od této stavby, bude probíhat správní řízení o kácení těchto stromů a orgány ochrany přírody, to znamená v tomto případě městské části, v odvolací magistrátní, jsou povinny podle

(pokračuje Tylová)

Nejvyššího správního soudu uvážit veřejný zájem, který je na těchto stromech, a zájem jiný veřejný, kde zde ani není, nebo zájem soukromý. Děkuji. (Potlesk)

Nám. B l a ž e k :

Paní Kotvová.

P. K o t v o v á :

Pokud je vyjádřeno jasné stanovisko našeho klubu, nepokládám obvykle za nutné tutéž věc podporovat podobnými nebo stejnými slovy. Myslím si ale, že tady je případ docela vážný, je to až modelový příklad toho, jak by město se svými pozemky zacházet nemělo, a to zejména na území tak silně exponovaném, vystaveném nadlimitním hlukovým a imisním zátěžím.

První chyba vznikla možná už před deseti lety, kdy byla schválena změna územního plánu z původní izolační zeleně, jak bylo území koncipováno, aby tam byla přirozená bariéra už v tehdejší době frekventované silnici. Nicméně došlo ke změně. Podle dostupných informací je možné se domnívat, že to bylo spíše v zájmu nějakého soukromého investora než v zájmu místních občanů.

Situace je nicméně taková, že v současné době je podle územního plánu přípustné tam cosi budovat, ale právě proto si myslím, že by si město mělo takový strategický pozemek nechat ve svém vlastnictví. Argument, že by tam měl stát nějaký tzv. protihlukový bariérový dům, je podle vyjádření některých akustiků nesprávný, neboť by bariéru tvořil asi třem nejnižším patřům. Mohlo by docházet k tomu, že by hluk byl odrážen na protější stranu magistrály na věžák a na oblast ulice pod dálnicí. Ani hluková ochrana není zcela jednoznačná. Navíc lidem, kteří tam mají životní podmínky dost špatné, pošleme nákladní auta, která tam budou rok nebo dva stavbu budovat.

Velmi podstatné je, že tady není zřetelné dopravní napojení, jakým způsobem by se k objektu a ke čtyřpatrovým garážím přijíždělo. V tuto chvíli nevíme, kolik tam bude garážových stání. Rozhodně to tam přinese další dopravní zátěž.

Hovoříme o různých strategických dokumentech, ať je to akční plán nebo rozpracovaný program strategického plánu, kde všude zdůrazňujeme potřebu zeleně v městském prostředí. Tady vzrostlou a velmi funkční zeleň bychom chtěli zlikvidovat. Pokud argumentujete tím, že budova tvoří větší bariéru než stromy, chtěla bych zdůraznit, že se tady nejedná „pouze o hluk“, ale jedná se i o stránku hygienickou, psychickou apod.

Kromě toho mluvíme o humanizaci severojižní magistrály, její zklidnění. Výstavbou tohoto objektu zakládáme další uzavření koridoru z magistrály, který by mohl pokračovat od Legerovy ulice přes 5. května a Pankrác dál z Prahy. Pokud vím, na druhé straně magistrály vedle věžáku jsou další volné pozemky, kde se uvažuje také o výstavbě. Tam by došlo k uzavření koridoru. Z toho důvodu se domnívám, že bychom měli celé území a celé zklidňování provozu na magistrále řešit v širších souvislostech.

Padla tady slova o petici s tím, že nesplňovala všechny náležitosti. Domnívám se, že jistě musí být formalitám učiněno zadost, ale měli bychom se věnovat především samotnému obsahu. (Potlesk)

Nám. B l a ž e k :

Kolega Poche.

P. P o c h e :

Rád bych vás informoval o stanovisku klubu sociální demokracie. Je podobné tomu, co bylo řečeno. Tento návrh také nepodpoříme především ze dvou hlavních důvodů. Zahušťování výstavba v této oblasti je dle našeho názoru nepřijatelné již vzhledem k rozsudku soudu, kterým by se mělo hl. m. Praha řídit. Argument předkladatele, že bude možné v místě vynechat protihlukovou bariéru, neboť její funkci může převzít tento objekt, se mi zdá zcela scestný. Děkuji. (Potlesk)

Prim. B é m :

Další přihlášená do rozpravy je paní Ryšlinková.

P. R y š l i n k o v á :

Všechny argumenty řekl klub strany, který k tomu je velmi vysoce povolán – klub Strany zelených. Z věcné stránky k tomu nemám co dodat, kromě toho, že to podporuji. Chtěla bych apelovat na všechny, kteří tady dnes sedí, abychom si v každém okamžiku při každém svém rozhodování znovu uvědomovali, že nezastupujeme zájmy developerů, ale zastupujeme zájmy občanů města Prahy. (Potlesk.) Jistě se o tom budeme dnes bavit ještě jednou, ale toto kritérium se z mnohých rozhodnutí tohoto orgánu stále častěji vytrácí.

Prim. B é m :

Pan Štěpánek má slovo.

P. Š t ě p á n e k :

Vážení zastupitelé, vážení hosté, nebudu opakovat argumenty ve prospěch zeleně, protože tady zazněly přesvědčivě a ve značném rozsahu, ale ještě bych rád upozornil na protihlukovou funkci. Město schválilo akční plán snižování hluku a zde je situace podle severojižní magistrály v tomto úseku řešena protihlukovou stěnou v délce 1286 metrů. Její efektivita při výšce 8 metrů bude vyšší než u potenciální budovy, protože bude nepřerušovaná v celé délce a bude na doraz k dálnici. Myslím si, že by území spíše prospělo nechat ho tak, jak je a vypořádat to potom v rámci protihlukových staveb. Proto si myslím, že je lepší neprodávat a u tohoto tisku se buď zdržet, nebo ho nepodpořit. Děkuji. (Potlesk)

Prim. B é m :

Pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Má poznámka se týká toho, že zde máme projekt čisté a zelené Prahy, o kterém jsme se nedozvěděli z žádného oficiálního tisku, který by byl předložen ZHMP, ale z billboardů a plakátů na území hl. města Prahy. Na těchto projektech jsem se také dozvěděl, že je zde také ombudsman pro zeleň. Zajímalo by mě stanovisko tohoto ombudsmana. Tady máme jasný jednoznačný spor o zeleň, je tady petice, kterou odmítl projednávat kontrolní výbor. Proto by ombudsman pro pražskou zeleň měl dát k tomuto sporu jasné stanovisko dříve než jakkoli rozhodneme.

Prim. B é m :

Konstatuji, že přihlášení do rozpravy jsou vyčerpáni, kromě tří zástupců občanských iniciativ. O jejich vystoupení je nezbytné hlasovat. Nevím, v jakém pořadí se kdo přihlásil, proto odpusťte, kdybych někoho upřednostnil. Budeme hlasovat nejprve o návrhu na možnost vystoupení pana Jiřího Chrastila – téma prodej lipové aleje, tisk Z 820. Prosím, kdo souhlasí s tímto návrhem? Pro 39, proti 0, zdrželo se 17. Pan Chrastil bude moci vystoupit.

(pokračuje Bém)

Dále budeme hlasovat o možnosti vystoupení pana Beneše na stejné téma. Pro 29, proti 1, zdrželo se 27. Není to nadpoloviční většina. S politováním musím konstatovat, že pan Beneš nemůže vystoupit.

Nakonec máme paní Alžbětu Rejchrtovou, žalující město kvůli hluku. Téma také prodej lipové aleje. Prosím hlasovat o jejím vystoupení. Pro 28, proti 2, zdrželo se 26. Je to také málo.

K mikrofonu může přistoupit pan Jiří Chrastil. Upozorňuji, že jednací řád říká, že diskusní příspěvek trvá 5 minut.

**P. Ch r a s t i l :**

Pane primátore, vážené dámy a pánové, pan primátor v průběhu jednání řekl velice důležitou věc. Požádal vás, abyste odstranili hluk během jednání. Je zřejmé, že hluk je něco, co nám všem vadí. Proto se obracím přímo na pana primátora, aby se zasadil vždy a všude o to, aby hluk z města zmizel. Trpí tím občané ve svých bydlištích, a proto je důležité jim pomoci.

Nejsem žádným zástupcem, jsem prostý občan žijící v Praze téměř 70 let a za celou dobu mohu říci, že o mnoho set procent se zhoršilo prostředí právě vlivem hluku, prachu, výfukových plynů apod.

Odborná pojednání, která o těchto věcech probíhají a všem jsou známa nebo si je mohou přečíst, vždycky hovoří o tom, že vliv na lidi je negativní.

Co se týká zeleně, je to nejdůležitější, jsou to plíce, které nám vrací to, co pokazíme v tom, abychom mohli existovat na této zemi. Proto jakékoli kácení stromů právě ve městě je pro mne nepochopitelné.

Nemohu se o tom více zmiňovat, protože nejsem o tom dost informován, ale prosím vás, pane primátore. (Potlesk)

**Prim. B é m :**

Děkuji panu Jiřímu Chrastilovi. Rozprava byla ukončena. Mám tady ještě faktickou poznámku pana kol. Hoffmana, Hulinského a Žďárského.

**P. H o f f m a n :**

Dovolil bych si odpovědět panu dr. Witzanymu. Možná mě na začátku neposlouchal. Kontrolní výbor nic neodmítl, kontrolnímu výboru nebylo nic předloženo. Petice mu předložena být nemohla, protože formálně žádná není. Říkal jsem, že jsme se s panem náměstkem dohodli, že přestože to nesplňuje znaky petice, budeme o této petici hovořit. Byl bych rád, aby naše jednání bylo seriózní.

**P. H u l i n s k ý :**

Mám faktickou poznámku. Pamatuji dobu, že i kdybychom s někým nesouhlasili, tak měl možnost vystoupit. Mrzí mě, že tato doba už tady není. (Potlesk)

**Prim. B é m :**

Rozumím, nedá se nic dělat, je to vůle zastupitelstva. Slovo má pan Žďárský.

**P. Ž d' á r s k ý :**

Na úvod bych chtěl říci, že největším problémem hl. m. Prahy v rámci životního prostředí je hluk a prachové částice. Proč to říkám? Protože mám na svém území vojenské

(pokračuje Žďárský)

letiště a provoz začíná značně narůstat. Mám za sebou 10 let zkušeností s různými protihlukovými opatřeními.

Co mě technicky zajímá? Tady se střetly dva názory. Devítimetrová hluková stěna bude efektivnější než dům – to za prvé, za druhé - dům je efektivnější než hluková stěna, za třetí – alej necháme a je to ze všeho neefektivnější. Mluvím o hluku, nemluvím o zeleni. Prosím, zda mi to může někdo objasnit nebo dát nějaký výpočty? Jak se tyto věci mají? Tady jsou protichůdné informace.

Prim. B é m :

Jako předsedající podruhé udělím slovo paní Tylové a rozpravu uzavírám. Závěrečné slovo bude mít předkladatel. Pan kol. Witzany bude mít ještě slovo po paní Tylové. Pak uzavřu rozpravu.

P. T y l o v á :

Navázala bych na předřečníka. Apelovala bych na to, že město v této oblasti čelí žalobě. Víme, že dodržet standardy hluku není jednoduché. Neměly by být udělány takového unáhlené akce, aniž by celá tato situace byla analyzovaná.

Připojuji se k předřečníkovi s požadavkem, aby minimálně do příštího jednání byla předložena analýza, jakým způsobem bude dosaženo zákonem daného limitu a jaká opatření budou udělána a zda to, co je navrženo, do těchto opatření zapadá či nikoli.

Na adresu kolegů z ODS bych lehce zašpičkovala. Pokud jsem si všimla, jednou z idejí, která je v ODS dodržována, je ochrana soukromého vlastnictví. Tady se najednou setkávám s tím, že kolegové postupují trochu jinak. Dva z vlastníků nějakého majetku nenechají vůbec vystoupit, aby si poslechli jeho názor, byť zájmy těchto vlastníků neustále deklaratorně hájí, a za druhé se ani nezabývají tím, jak je magistrálou poškozeno vlastnictví těchto občanů. Připadá mi, že to také není příliš v souladu s jejich ideovými cíli. Děkuji. (Potlesk)

Prim. B é m :

Jiří Witzany.

P. W i t z a n y :

Chtěl jsem reagovat na předsedu kontrolního výboru. Jsem konsternován, že tato možná neúplná petice nebyla předložena kontrolnímu výboru. Nejsem členem, ale myslím, že kontrolní výbor měl posoudit, zda to je nebo není petice a případně se po věcné stránce stížnosti věnovat. Myslím si, že je to náplň kontrolního výboru.

K ombudsmanovi pro zeleň a čistotu. Kloním se k odpůrcům tohoto projektu, ale vnímám i argumenty druhé strany. Toto je přesně situace, kdy by ombudsman, když o něm mluvíme na plakátech a billboardech jako o někom, kdo se snaží řešit problémy, které se týkají čistoty a zeleně, měl být zapojen, měl by nám sdělit svůj vlastní záměr. Projekt jako záměr podporuji, vypadá to hezky, rád bych se o tom dozvěděl víc, ale měl by být naplňován. Diskuse je uzavřena, ale rád bych slyšel názor pana místopředsedy ODS Vodrážky, který si tuším vzal na starost oblast životního prostředí, a k této věci se nevyslovuje. Zajímá mě jeho názor, jak to vidí jako garant za ODS pro životní prostředí. Pan primátor mu asi už neudělil slovo, protože diskuse byla uzavřena.



Prim. B é m :

Dámy a pánové, v této chvíli konstatuji, že rozprava byla uzavřena. Dám závěrečné slovo předkladateli k vyjádření.

Faktickou poznámkou, která umožňuje každému členu zastupitelstva vystoupit a upravit podle jednacího řádu výrok řečníka nebo tazatele, mohu říci, že na ombudsmana pro čistotu se obrátili už občané nejen této konkrétní lokality, ale z řady jiných míst. V působnosti ombudsmana pro čistotu je řešení problematiky hluku, protože to považuje nejen ombudsman, ale i rada města za významný fenomén. Souhlasím s panem Jiřím Chrastilem.

Je realitou, že projekt zelené a čisté Prahy je součástí programu zdravého a čistého města. Je to součástí programového prohlášení rady, které rada realizuje zhruba tři roky. Nejedná se o žádný nový projekt, spíše o druhou etapu projektu již existujícího. Souhlasím s vámi, že v jeho rámci je realizováno obrovské množství nejrůznějších dobrých věcí, které zkvalitňují životní prostředí na území města.

Prosím závěrečné sovo předkladatele.

Nám. K l e g a :

Děkuji všem řečníkům za jejich vystoupení. Zároveň si dovoluji požádat o korektnost v argumentaci a o to, abychom říkali věci vcelku a nikoli vytržené z kontextu.

Několik reakcí. Dovolím si začít debatou, zda se jedná o petici nebo o podnět občanů. Neřešil jsem, zda se jedná o petici nebo o podnět občanů, řešilo se jen právní stanovisko, zda se jedná o petici, zda tento podnět občanů podléhá procesu, který je schválen pro vyřizování petic. Stanovisko říká, že to není petice.

Materiál již svým obsahem vypovídá o tom, že jsme se vážně tímto podnětem občanů na podpisových arších zabývali a že se nejedná o pouhý návrh na majetkový úkon. Materiál je rozšířen o spoustu dalších argumentů, které ve svých vystoupeních používáte. Myslím, že je velmi dobře, že je materiál tak otevřený a jasně říká, co se na tomto území má stát. Je to právě proto, že byl podán podnět občanů. Na základě tohoto podnětů občanů bylo zpracováno několik odborných posudků na budoucí dopad takovéto aktivity do území.

Např. kol. Štěpánek říkal, že efektivita protihlukového odclonění stávající zeleně je vyšší než protihlukovou stěnou. Z posudků, které jsou k dispozici, si dovoluji citovat:

Útlum hluku pásmem stávající zeleně je v 1. nadzemním podlaží domů v Jihlavské ulici pouze přibližně o 0,4 dB vyšší než útlum běžným trávničkem, ve vyšších podlažích klesá k nule.

Výstavba minimálně 9metrové protihlukové stěny, která je nutná na základě žaloby, kterou občanské sdružení – je to zároveň sdružení, které sbíralo podpisy na tyto podpisové archy – žaluje město kvůli způsobenému hluku severojižní magistrálou, říká, že máme vybudovat minimálně 9metrovou protihlukovou stěnu.

Paní kol. Tylová argumentuje úbytkem zeleně. V úvodním slovu jsem říkal, že úbytek zeleně nebude. Jsem připraven rozšířit usnesení o závazek, že zeleň v absolutním čísle rozhodně nedozná újmy v této lokalitě.

Paní kol. Kotvová argumentovala odrazem hluku, chtěla znát způsoby dopravního napojení. To vše jsou věci, které jistě bude posuzovat státní správa v hlukové zátěži i v dopravní zátěži. To je ten prostor, kde mají občanská sdružení i stavebním zákonem definovanou velmi silnou pravomoc. Do těchto procesů mohou vstupovat. Jak všichni víme, tak jaké vstupují.

Myslím, že tím, co jsem říkal, vyčerpal jsem reakce na jednotlivé připomínky. Na ostatní otázky, které zde zazněly, je široký popis všech budoucích řešení v důvodové zprávě tohoto materiálu.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 561. Rozpravu uzavírám.  
 Otevírám rozpravu k tisku Z 518. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.  
 Otevírám rozpravu k tisku Z 480. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.  
 Otevírám rozpravu k tisku Z 479. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.  
 Otevírám rozpravu k tisku Z 795. Uzavírám rozpravu.  
 Otevírám rozpravu k tisku Z 584. Uzavírám rozpravu.  
 Otevírám rozpravu k tisku Z 677. Uzavírám rozpravu.  
 Otevírám rozpravu k tisku Z 537. Uzavírám rozpravu.  
 Otevírám rozpravu k tisku Z 599. Uzavírám rozpravu.  
 Otevírám rozpravu k tisku Z 603. Uzavírám rozpravu.  
 Otevírám rozpravu k tisku Z 629. Uzavírám rozpravu.  
 Otevírám rozpravu k tisku Z 625. Uzavírám rozpravu.  
 Otevírám rozpravu k tisku Z 596. Uzavírám rozpravu.  
 Otevírám rozpravu k tisku Z 775. Uzavírám rozpravu.  
 Otevírám rozpravu k tisku Z 609. Uzavírám rozpravu.  
 Otevírám rozpravu k tisku Z 517. Uzavírám rozpravu.  
 Otevírám rozpravu k tisku Z 554. Uzavírám rozpravu.  
 Otevírám rozpravu k tisku Z 558. Uzavírám rozpravu.  
 Otevírám rozpravu k tisku Z 713. Uzavírám rozpravu.  
 Otevírám rozpravu k tisku Z 526. Uzavírám rozpravu.  
 Otevírám rozpravu k tisku Z 571. Uzavírám rozpravu.  
 Otevírám rozpravu k tisku Z 573. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Konstatuji, že návrhový výbor k těmto bodům zařazeným pod poř. č. 10 neobdržel žádný protinávrh s výjimkou jednoho u bodu Z 820. Pan nám. Klega rozšířil usnesení takto:  
 schvaluje uvedený text a za údaj 3000 Kč/m<sup>2</sup> se doplňuje „ čárka – za podmínky kompenzace zeleně, která bude dotčena stavbou.

U jiného tisku jsme neobdrželi jakýkoli protinávrh.

Prim. B é m :

Rozumím dobře, pane předsedo, že nyní můžeme nejprve hlasovat o tisku Z 505.  
 (P. Chalupa: Přesně tak.)

Přistupme k hlasování o tisku Z 505. Pro 59, proti 1, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Můžeme hlasovat o tisku Z 605. Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o tisku Z 782. Pro 61, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Můžeme hlasovat o tisku Z 820. Slovo má předseda návrhového výboru ještě jednou.

P. C h a l u p a :

Tento tisk Z 820 je v bodu I – schvaluje – předkladatelem usnesení doplněn na konec textu o větu: za podmínky kompenzace zeleně, která bude dotčena stavbou.

O tomto doplněku se nehlasuje, je to návrh předkladatele, schvalovací část usnesení rozšiřuje.

Prim. B é m :

Je to tak, že tento návrh vychází vstříc obsáhlé diskusi, která k tomuto bodu byla vedena. V tuto chvíli nebudeme hlasovat o protinávrhu, neb toto je součástí původního návrhu garantující rozsah a kvalitu zeleně v daném místě.

(pokračuje Bém)

Můžeme přistoupit k hlasování o tomto návrhu. Pro 41, proti 15, zdrželi se 4. Tento návrh byl přijat. (Pokřik v sále)

Hlasujeme o návrhu usnesení k tisku Z 561. Pro 48, proti 1, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o návrhu usnesení k tisku Z 518. Pro 59, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o tisku Z 480. Pro 61, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o tisku Z 479. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o tisku Z 795. Pro 59, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o usnesení k tisku Z 584. Pro 58, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o usnesení k tisku Z 677. Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o usnesení k tisku Z 537. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o usnesení k tisku Z 599. Pro 59, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o usnesení k tisku Z 603. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o usnesení k tisku Z 629. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o usnesení k tisku Z 625. Pro 55, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o usnesení k tisku Z 596. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o usnesení k tisku Z 775. Pro 56, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o usnesení k tisku Z 609. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o usnesení k tisku Z 517. Pro 55, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o usnesení k tisku Z 554. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o usnesení k tisku Z 558. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o usnesení k tisku Z 713. Pro 56, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o usnesení k tisku Z 526. Pro 55, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o usnesení k tisku Z 571. Pro 55, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o usnesení k tisku Z 573. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím o předkládající zprávy k pořadovému číslu 11.

Nám. K l e g a :

Jde o návrhy na výkupy pozemků, které jsou dotčeny stavbou protipovodňových opatření, resp. pozemků pod komunikacemi dle platných pravidel.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 543. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 778. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 789. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 963. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor ani k jednomu z tisků neobdržel jakýkoli protinávrh.

Prim. B é m :

Hlasujeme o usnesení k tisku Z 543. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o usnesení k tisku Z 778. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o usnesení k tisku Z 789. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o usnesení k tisku Z 963. Pro 44, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Prosím předkládací zprávy k pořadovému číslu 12.

Nám. K l e g a :

Společným jmenovatelem těchto návrhů jsou návrhy na bezúplatné nabytí vodohospodářských děl, které následně budou předány do správy Pražské vodohospodářské společnosti.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 695. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 758. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 759. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 777. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 760. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 761. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 788. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel ani k jednomu z těchto tisků protinávrh.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení k tisku Z 695. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o návrhu usnesení k tisku Z 758. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o návrhu usnesení k tisku Z 759. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o návrhu usnesení k tisku Z 777. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o návrhu usnesení k tisku Z 760. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o návrhu usnesení k tisku Z 761. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o návrhu usnesení k tisku Z 788. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím pana kolegu Klegu o předkládací zprávu k tisku Z 823.

Nám. K l e g a :

Tento tisk je návrhem na využití předkupního práva ke spoluvlastnickým podílům pozemku, a to z důvodu možného a předpokládaného budoucího komerčního využití tohoto pozemku. Proto je zde návrh na sjednocení vlastnických vztahů k tomuto pozemku, který spoluvlastníme s jiným subjektem.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor k tomuto bodu neobdržel jakýkoli protinávrh.

Prim. B é m :

Hlasujeme o usnesení v předložené podobě. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím o dva předklady k poř. č. 14.

Nám. K l e g a :

Jde o návrhy na vypořádání majetkových vztahů formou směny.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 705. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 502. Uzavírám rozpravu. Slovo má pan předseda Chalupa.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor ani k jednomu z těchto tisků neobdržel jakýkoli protinávrh.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení k tisku Z 705. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o návrhu usnesení k tisku Z 502. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím o předklad k tisku Z 691.

Nám. K l e g a :

Tento tisk je návrhem na revokaci již schváleného usnesení tohoto zastupitelstva, a to z technických důvodů.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Ani k tomuto tisku neobdržel návrhový výbor jakýkoli protinávrh.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 53, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím o předkládací zprávu k tisku Z 016.

Nám. K l e g a :

Jedná se o souhrnný návrh na svěřeni majetku městským částem na základě jejich žádostí. V případě MČ Praha 9 se kromě komunikační zeleně a zeleně u bytových domů jedná o návrh na svěřeni parkoviště, kde městská část počítá se zkapacitněním tohoto parkoviště ve své gesci, jinými slovy má v úmyslu zajistit budoucí řešení deficitu dopravy v klidu.

V případě MČ Praha 11 se jedná o pozemky zeleně se záměrem jejich využití v souladu se studií zooparku Prahy 11, který si MČ Praha 11 nechala zpracovat a předložila ho hl. m. Pr ze.

V dalších případech jde zejména o pozemky zastavěné hřišti, komunikacemi, o pozemky zeleně mezi bytovými domy a pozemky pod bytovými domy, případně pozemky, které slouží jako příjezdy a přístupy k bytovým domům.

Svěření se navrhuje z důvodu sjednocení vlastnictví a správy. Jedná se o MČ Praha 9, Praha 11, Praha 15 a MČ Praha-Trója.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.  
Poslední tisk pana nám. Klegy – Z 014.

Nám. K l e g a :

Tento tisk je naopak návrhem na odejmutí svěřených věcí městským částem na základě jejich žádostí. Jedná se o MČ Praha 4, Praha 5, Praha 10, Praha 20, Praha-Koloděje, Praha-Křeslice a Praha-Slivenec. Obsahem návrhu je odejmutí pozemků pod komunikacemi, kde u technické vybavenosti převezme správu těchto technologických zařízení TSK, Eltodo, PVS a další případní pověření správci takovýchto zařízení.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.  
Děkuji panu nám. Klegovi.

Prosím paní nám. Kousalíkovou o předklad tisku Z 751. Řídí pan nám. Blažek.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, tisk Z 751 jedná o dokrytí nákladů na asistenty pedagoga a tým na zabezpečení integrace pro konec tohoto roku pro období září až prosinec 2009. Jedná se o částky, které budou poskytnuty městským částem, školám, které na městských částech integrují a věnují se postiženým dětem. Jejich kompletní seznam je uveden v příloze tohoto usnesení včetně finančních částek, které na tuto integraci jednotlivé školy na městských částech obdrží.

Nám. B l a ž e k :

Otevíráám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Prosím o společný předklad následujících dvou tisků.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Tisky 19/1 a 19/2 jsou změny zřizovacích listin. V prvním případě se jedná o zaměření skutečného stavu pozemku u Domu dětí a mládeže na Praze 12 a zanesení skutečného stavu do zřizovací listiny, která je zde předložena zastupitelstvu.

V druhém případě se jedná o návrh zřizovací listiny naší jedné z největších učňovských škol, Střední školy technické na Praze 4, Na Zeleném pruhu. Jedná se o vymezení majetku této školy a v druhém případě o změny v doplňkové činnosti školy.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi k tisku Z 776. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 46, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k materiálu Z 372. Nikdo se nehlásí. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno. Děkuji paní nám. Kousalíkové. Prosím paní nám. Reedovou.

Nám. R e e d o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisk ve věci odsouhlasení projektu a poskytnutí dotace na projekty předložené v rámci 2. výzvy Operačního programu Praha-konkurenceschopnost. Schvalovali jsme již projekty v ostatních oblastech podpory, jak v oblasti podpory ekologicky příznivé povrchové dopravy nebo revitalizace území a také podpory malého a středního podnikání.

Nyní přistupujeme k odsouhlasení projektu v oblasti projektů, která byla pro posuzování nejtěžší. Jedná se o podporu vědy a výzkumu a jejího propojení s praxí. Celkově se přihlásilo 47 projektů a nárokovaly si více než 2,6 mld. Kč. Celkovým hodnocením nakonec prošlo úspěšně 13 projektů zhruba za 441500 tis. Kč.

12 projektů neprošlo formální kontrolou a 21 projektů nesplnilo 50 bodů, což byla limitní hranice.

U této oblasti podpory jsme používali několik expertních posouzení, jak posouzení finanční, odborné, věcné, tak také posouzení případného založení veřejné podpory. U odborných posudků jsme používali experty nejen z České republiky, ale také ze zahraničí, např. pana prof. ..(nesrozumitelné jméno) z Cambridge a také některé odborníky ze Slovenské republiky.

Jak to bývá u projektů, které jsou financovány z evropských fondů, 85 % jde z evropského fondu regionálního rozvoje a zbytek ze státního rozpočtu. V tomto případě se Praha podílí na financování těchto projektů pouze částkou 1600 tis. Kč. Z celkové částky 441500 tis. pouze 1600 tis. jde z rozpočtu hl. m. Prahy.

V této oblasti podpory zbývá rozdělit ještě 1,1 mld. Kč do konce rozpočtového období. Je to částka poměrně vysoká, ale pro hl. m. Prahu je to částka velmi nízká, když si uvědomíme, že právě propojení vědy a výzkumu s praxí tak, aby se mohly firmy s vysokou přidanou hodnotou propojit s vědecko-výzkumnou základnou, je pro nás a pro naši

(pokračuje Reedová)

budoucnost velmi důležité. V Praze financování vědy a výzkumu je poměrně zmrazené, ze státního rozpočtu finance vůbec nevypadají růžově a budoucnost také není růžová. V tuto chvíli je to na úrovni 1,54 % hrubého domácího produktu, což je pod průměrem EU a vůbec celosvětově. Ačkoli ostatní kraje si mohou kompenzovat tuto skutečnost tím, že mají větší přístup k evropským fondům – pro srovnání je to 56 mld. pro rozpočtové období ...

Nám. B l a ž e k :

Promiňte, že vám vstupuji do řeči, ale míra hluku začíná být neúnosná. Prosím zvláště v přílehlých prostorách, ztište hladinu hluku na míru únosnou. Prosím paní náměstkyni.

P. R e e d o v á :

Pro srovnání. Téměř 1,7 mld. v Praze, nicméně pro ostatní kraje 56 mld. To je obrovský rozdíl. Začíná se nám stávat, že se vědecko-výzkumná pracoviště stěhují mimo Prahu a začínají tam umělé projekty. To je velká hrozba pro Prahu.

Máme zde ale 13 projektů, které do této oblasti spadají a určitě tato podpora se hodí. Věřím, že pro příští rozpočtové období budeme schopni zlepšit naše výhledy a podmínky pro financování vědy a výzkumu, aby bylo možné mít územní přesah, abychom nebyli ostrůvkem mezi ostatními kraji. Doufám, že se to tentokrát v rozpočtovém období podaří.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat o původním usnesení. Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno. Paní náměstkyně, děkuji vám. Žádám pana radního Janečka o předklad jeho tisku.

P. J a n e č e k :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji, abych předložil tisk Z 683 – návrh na udělení grantů v sociální oblasti. Je to 4. program. Jsou to peníze určené na podporu nově vzniklých sociálních služeb na území hl. m. Prahy. V příloze máte tabulku, které projekty jsou podporovány. Materiál prošel jak komisí, tak i výborem, který se zabývá sociální politikou. Celkem se rozděluje téměř 5 mil. Kč.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Hlásí se paní Alinčová.

P. A l i n č o v á :

Chtěla jsem doplnit pana radního – je tam ještě rozdělení rezervy. Je to 4. program plus rezerva. V rezervě zbývá 500 tisíc, o které se musíme dohodnout do konce listopadu.

Nám. B l a ž e k :

Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel k tomuto bodu žádný protinávrh.



Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Pan radní předkládá souhrnnou předkládací zprávu k následujícím třem tiskům.

P. J a n e č e k :

Vážený kolegové, předkládám tisk Z 610, Z 001 a Z 607. V prvním případě je to příspěvek občanskému sdružení Společnou cestou, ve druhém je to změna účelu a charakteru investiční dotace, která je poskytnuta z rozpočtu hl. m. Prahy pro MČ Praha 1, poslední je návrh na uzavření dohody o splátkách o úhradě dlužného nájemného. Je to materiál, který na posledním zastupitelstvu neprošel. Jedná se o splátkový kalendář.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi k tisku Z 610. Paní Halová.

P. H a l o v á :

Pane radní, chtěla jsem se zeptat na situaci ohledně azylových domů. Velice dobře si pamatujeme, jaké zde byly problémy s občanským sdružením Společnou cestou, kdy jste vypověděli prostory a situace se řešila pomocí náhradních bytů. Nedávno jsem se dočetla v médiích, že Praha 5 společně s Prahou 11 připravuje nové prostory pro azylový dům. Mohl byste k tomuto projektu podat nějaké doplňující informace?

Nám. B l a ž e k :

Hlásí se někdo další do diskuse? Není tomu tak. Závěrečné slovo – pan radní.

P. J a n e č e k :

K Společné cestě. Tam ji městská část vypověděla z budovy, která byla určena pro školské zařízení. Byla to rezerva. V tuto chvíli tam chodí 80 dětí. Místo toho jsme organizaci přidělili byty. Organizace nadále poskytuje sociální služby. 3 mil. Kč, které jí v tuto chvíli dáváme, jsou peníze, které použije na překlenutí problematické doby, než se ustálí její sociální služba.

Projekt, který je připravován ve spolupráci Prahy 11 a Prahy 5: vznikne obecně prospěšná společnost, která bude hledat zařízení, do kterého budou umisťovány osoby, které budou mít problém. Snažíme se, aby tento objekt byl mimo Prahu.

Nám. B l a ž e k :

Toto bylo závěrečné slovo, diskuse byla uzavřena. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 610 – usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 41, zdrželi se 4. Bylo schváleno.  
Otevírám diskusi k tisku Z 001. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 001 – usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

(pokračuje Blažek)

Tisk Z 607 – otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 607 beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Prosím o následující předklad.

P. J a n e č e k :

Předkládám tisk Z 005 – zrušení příspěvkové organizace, která provozovala dům pro seniory Slunečnice. Historicky. Byly vytipovány dva objekty, které byly podrobeny výběrovému řízení jako pilotní projekt, kdy jsme hledali alternativu, jak se dají tato zařízení provozovat, zda to neumí soukromý sektor lépe, levněji, efektivněji. Proto byla vypsána dvě výběrová řízení.

Na první zařízení byl vybrán dodavatel, a pak jsme rok, možná dva roky byli podrobena různým prozkoumáváním, zda výběrové řízení proběhlo v pořádku. Až teď jsme získali kladná stanoviska. Toto výběrové řízení proběhlo v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Toto zařízení je velmi pečlivě kontrolováno, pravidelně tam probíhají kontroly.

V tuto chvíli přicházím s tím, že by se zrušila původní příspěvková organizace, která toto zařízení provozovala.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi k tomuto předkladu. Paní kol. Ryšlinková.

P. R y š l i n k o v á :

Vím o tom, že expertizy řekly, že výběrové řízení proběhlo v pořádku, ale výběrové řízení vyhrála organizace, která vznikla velmi brzy před tímto výběrovým řízením – asi půl roku. V popisu práce jsou samozřejmě sociální služby, zdravotnické služby atd., aniž by kde prokázala, že s tímto má jakékoli zkušenosti, ale na druhou stranu zastupuje pro účely dané zákonem následující organizace: Exchange s. r. o, což je směnářská činnost, provádění bezhotovostních obchodů s devizovými hodnotami v cizích měnách, poskytování peněžních služeb, jednatel a společník je členem správní rady nové o. p. s., která vyhrála výběrové řízení. Dále zastupuje Obchodní centrum Opatov, jehož činností také není žádná sociální služba a jehož jednatel a společník Martin Hejtmánek je členem správní rady a měl by garantovat sociální služby této organizace.

Má otázka zní: jste si jisti, že organizace, která nemá žádné nebo velmi omezené zkušenosti s poskytováním sociálních služeb, ale velké zkušenosti s businessem, což je v pořádku, je tím pravým výhercem této soutěže?

Nám. B l a ž e k :

Paní kol. Kotvová.

P. K o t v o v á :

Mám připomínku k tomu, jak jste říkal, že v zařízení probíhají kontroly a že je zařízení sledováno. Chtěla jsem požádat, abychom aspoň v rámci sociálního výboru dostali informaci

(pokračuje Kotvová)

o ročním fungování a o těchto kontrolách. Vím, že se tam z počátku vyskytovaly nějaké problémy. Jak byly vyřešeny?

Nám. B l a ž e k :

Paní Alinčová.

P. A l i n č o v á :

Chtěla bych vysvětlit jednu věc. Za poslední rok proběhlo v zařízení několik kontrol. Provádíme vlastní kontroly, jak kontrolu služeb, tak celkového provozu, péče, vše bylo shledáno bez závad. Tyto kontroly provádí i úřad práce, hygiena a požárníci. Všechny zápisy dostáváme a vždy to bylo bez jakékoli závady.

Nám. B l a ž e k :

Končím diskusi. Závěrečné slovo pan radní.

P. J a n e č e k :

Odpovím na první otázku. V zásadě si odporujete. Na jedné straně říkáte, že ÚHOS a všechny nadřízené orgány říkají, že výběrové řízení je v pořádku, tak nevím, co jsme měli udělat lépe, aby to bylo ještě čistší a průhlednější. V komisi byly obsazeny všechny politické strany, všechny byly do tohoto problému vtaženy, aby byly seznámeny s touto problematikou. Probíhalo to téměř rok. Součástí konsorcia byla i společnost, která splňovala kvalifikační předpoklady na poskytování sociálních služeb. Historicky třeba za první republiky Česká spořitelna byla spojena s naším zařízením a bylo to součástí její donátorské politiky. Myslím si, že je to správné, jestliže za zařízením bude stát silný subjekt – je jedno, zda to bude banka, firma nebo cokoli jiného – a bude to financovat a bude garantem těchto sociálních služeb. Vím, že občas vypadnou dotace nebo přímé investice z ministerstva sociálních věcí. Podotýkám, že letos je zatím návrh do státního rozpočtu poloviční proti r. 2009. Znamená to, že když se nic nestane, Praha dostane o 250 mil. Kč méně. Tyto peníze budeme muset najít v našich rozpočtech, nebo budeme muset z 50 % omezit poskytování sociálních služeb.

Zařízení běží rok, rok jsme ho vyhodnocovali. Na druhou stranu proběhly kontroly. Dokonce tam bylo i udání na Policii ČR, spousta různých podání a šetření. V tuto chvíli to uzavíráme a říkáme, že to bylo vše stoprocentně v pořádku.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Rozprava byla ukončena. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 005 usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 37, proti 3, zdrželi se 3. Bylo schváleno.  
Prosím o další tisk.

P. J a n e č e k :

Předkládám tisk Z 597. Je to změna účelu daru, který už ZHMP schválilo. Jde o to, že toto občanské sdružení nás požádalo, že by změnilo investiční peníze na peníze provozní.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 006 – usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Jde o materiál Z 597.

P. S a m k o v á :

Omlouvám se, ale zřejmě došlo k nedorozumění. Před tím byla Slunečnice, nyní má být podle programu 006.

Nám. B l a ž e k :

Máte pravdu, pane radní, asi jste se přehmátl. Vrátime se k tisku Z 006. Děkuji paní předsedkyni návrhového výboru za upozornění, udělali bychom možná nenapravitelnou chybu. Prosím pana radního.

P. J a n e č e k :

Přehmátl jsem se, měl jsem to špatně seřazeno, omlouvám se.

Budeme řešit bod 23, tisk 006. Je to návrh na svěření zařízení, které bylo postaveno z finančních prostředků hl. m. Prahy. Jde o DPS, která je na území MČ Praha 22. Toto zařízení navrhujeme svěřit městské části, která ho bude provozovat a financovat.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 006 beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Přistupme k hlasování. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Teď přichází chvíle pro tisk Z 597, který jste již uvedl svým úvodním slovem. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 597 beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím o společný předklad k tiskům Z 806 a Z 022.

P. J a n e č e k :

Vážení kolegové, jedná se o tisky, které řeší majetko-právní vztahy. Jedná se o úplatné nabytí pozemků v Jinonicích a o úplatné nabytí spoluvlastnického podílu v k. ú. Ruzyně – vše do vlastnictví hl. m. Prahy.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z 806. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 806 – usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 022. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 022 beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Pane radní, prosím o předklad k následujícím 11 tiskům pod pořadovým číslem 26.

P. J a n e č e k :

Vážení kolegové, jedná se o tisky, které se zabývají bezúplatným nabytím pozemků a různých movitých a nemovitých věcí. Jde o komunikace, osvětlení a jiné záležitosti.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi k tisku Z 784. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 784 – usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 803. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 803 – usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku 796. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh k tomuto bodu.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 798. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Ani k tomuto tisku neobdržel návrhový výbor jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 800. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.  
Otevírám diskusi k tisku Z 799. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prim. B é m :

Otevírám diskusi k tisku Z 804. Uzavírám rozpravu. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel protinávrh.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.  
Otevírám rozpravu k tisku Z 802. Uzavírám rozpravu. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel protinávrh.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.  
Otevírám rozpravu k tisku Z 797. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel protinávrh k tomuto bodu.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.  
Otevírám rozpravu k tisku Z 801. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel protinávrh k tomuto bodu.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.  
Otevírám rozpravu k tisku Z 018. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Ani k tomuto bodu jsme neobdrželi protinávrh.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.  
Prosím o pořadové číslo 27.

P. J a n e č e k :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, tentokrát předkládám tisky Z 785, Z 012 a Z 666. Jedná se o návrhy na úplatné převody pozemků do majetku hl. m. Prahy v rámci pravidel. Podotýkám, že bod 27/3 je v rámci legislativy bytových družstev.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 785. Uzavírám rozpravu.  
Otevírám rozpravu k tisku Z 012. Uzavírám rozpravu.  
Otevírám rozpravu k tisku Z 666. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel ani k jednomu z bodů jakýkoli protinávrh.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení k tisku Z 785. Pro 41, proti 5, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o návrhu usnesení k tisku Z 012. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o návrhu usnesení k tisku Z 666. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji panu radnímu Janečkovi. Slovo dostává pan radní Langmajer. Prosím o předkládací zprávu k tisku Z 821.

P. L a n g m a j e r :

Dámy a pánové, pane primátore, předkládám tisk Z 851 - program realizace strategické koncepce hl. m. Prahy na období 2009 – 2015. Tento tisk zpracovává strategický plán, který byl schválen v prosinci 2008. Je to koncepční dokument, který pro období 2009 – 2015 konkretizuje strategické cíle na úrovni střednědobého programu a stanovuje hlavní úkoly, které v navrhovaném období nejvíce přispějí k dosažení dlouhodobých strategických cílů hl. m. Prahy.

V průběhu zpracování byl program aktualizován a široce diskutován. Dokument reflektuje např. i opatření rady hl. m. Prahy na zmírnění dopadů krize v usnesení č. 815.

Dokument byl předložen k projednání 16 dotčeným výborům zastupitelstva a jejich připomínky byly zapracovány a vyřešeny do textu programu realizace.

K vlastnímu dokumentu. Jak jste se na CD dočetli, obsahuje 8 kapitol – Praha v nové Evropě, Konkurenceschopnost, Lidé v Praze, Prostředí, Infrastruktura, Bezpečí, Správa a řízení a Územní rozvoj. Nejvýznamnější úkoly pro dlouhodobé strategické cíle města jsou např. uplatnit se v soutěži velkých měst středoevropského prostoru, zvýšení výkonnosti a efektivnosti ekonomiky města, systém veřejné dopravy a územní plánování. V jednotlivých kapitolách byli určeni garanti z řad samosprávy a byly zde vyčísleny všechny předběžné finanční náklady realizace tohoto plánu.

Tento materiál bude kontrolován a monitorován dvakrát v průběhu zvoleného programového období a potřetí na jeho konci, to znamená v první polovině r. 2012 bude monitorováno období konce r. 2009, 2010 a 2011, v první polovině r. 2014 budou

(pokračuje Langmajer)

monitorovány roky 2012 a 2013 a v závěru v první polovině r. 2016 budou monitorovány roky 2014 a 2015 společně se shrnutím průběhu celého programu a jeho výsledku.

Na úvod by to mohlo být všechno, na CD, které jste dostali, jsou popsány jednotlivé úkoly včetně termínů jejich plnění a jejich finanční náročnost. Možná bych požádal předsedy jednotlivých výborů, aby se k materiálu, pokud bude nutno, vyjádřili. Všechny materiály tento materiál schválily a projednaly.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu. První je přihlášen kol. Poche.

P. P o c h e :

Vážený pane radní, nebudu se vyjadřovat jako předseda výboru infrastruktury, který tento materiál také projednával, ale spíše jako místopředseda klubu sociální demokracie.

Musím poznamenat na úvod, že bych mnohem raději než toto CD od vás obdržel CD s vaším zpěvem lidových písní, protože určitě by bylo mnohem zábavnější.

Dovolte, abych vás upozornil zhruba na čtyři zásadní připomínky, které k materiálu mám.

Přestože obdivuji práci jeho zpracovatelů, např. pana kol. Turby a dalších, odbor pracuje velmi dobře, ale tento materiál je pro mne problémový z toho důvodu, že z něj je jasně vidět, že pouze má za úkol splnit jeden bod prohlášení rady a nemá žádnou vyšší ambici. Když jsem se na výboru infrastruktury zpracovatelů ptal, jaká je jeho cena, kolik jsme museli zaplatit úředníkům hodin za jejich práci na podkladech a zpracování materiálu, tak nikdo nebyl schopen odpovědět. Vítám, že materiál nebyl zpracováván – jak je zvykem – externími poradci, že byl zpracováván uvnitř úřadu, ale i to jsou pro nás náklady, protože tito lidé by mohli pracovat na mnohem účelnějších a smysluplnějších věcech. Zajímalo by mě, zda máte vyčísleno, kolik úsilí a námahy to naše úředníky stálo.

Materiál vůbec nepředpokládá financování úkolů v něm obsažených. V současné době víme, jak obtížná je situace hl. m. Prahy, a najednou vzniká materiál, který předpokládá v následujícím období výdaje v investicích ve výši 260 mld. Kč. To musí být vám, stejně jako mně jasné, že tyto finanční zdroje nikdy hl. m. Praha mít nebude. Znamená to, že úkoly v tomto materiálu obsažené nikdy nebudou splněny.

V návaznosti na to je zcela zřejmé, že toto zastupitelstvo se chýlí ke svému konci, protože volby do ZHMP budou v září nebo v říjnu příštího roku, a tento materiál nám tady kreslí jakousi cestovní mapu pro období let 2010 – 2015. Předpokládejme, kdyby se byť mírně změnila politická reprezentace, tak tento materiál bude zapomenut a bude muset být nahrazen aktuálním, protože každá městská rada nese politickou odpovědnost za plnění svého programového prohlášení a ne za plnění programového prohlášení rady předchozí. Předpokládat kontrolování programového období v letech 2015 a 2016 je z mého pohledu absolutně zbytečné a neefektivní.

Prim. B é m :

Paní předsedkyně Samková má slovo.

P. S a m k o v á :

Na rozdíl od pana předřečníka budu hovořit jako předseda výboru životního prostředí, který na svém zářijovém zasedání tento materiál projednal. Podle prezenční listiny se žádný ze zástupců sociální demokracie tohoto výboru nezúčastnil, takže nám nemohl sdělit své požadavky a připomínky, jak je teď přednesl pan Poche. Diskuse na toto téma byla na výboru



(pokračuje Samková)

věcná a připomínky členů výboru byly zapracovány. Za výbor životního prostředí mohu říci, že tento materiál má podporu.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Kotvová.

P. K o t v o v á :

Obvykle jsem příznivkyní různých koncepčních materiálů, ale tady se domnívám, že je to materiál, který není dostatečně propracovaný do detailů. Zejména v dlouhodobějším vývoji jsou leckdy stanoveny cíle, které v tuto chvíli těžko lze předjímat, zda je bude možno realizovat či nikoli. Ve světle diskuse, která proběhla kolem prodeje pozemku dopoledne, uvítala bych, kdyby město mělo propracovanou a prodiskutovanou např. politiku hospodaření s městským majetkem, ale něco takového mi v materiálu chybí.

Dále bych chtěla poukázat na jistou formální nedokonalost. Jsou tam jednotlivé odpovědnosti města spojeny jmenovitě s jednotlivými radními. Odpovědnost bych spojila spíše s funkcemi než s konkrétními jmény.

Prim. B é m :

Paní Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Myslím, že je dobře, že dokument vznikl. Jsou tam věci, které se mi velmi líbí a jsem ráda, že tam byly zařazeny takové „drobnosti“ jako začátek systematického řešení bezbariérového přístupu do metra, rozvoji veřejné dopravy je tam věnován poměrně velký prostor. Problém dokumentu je, že je časově a finančně nereálný, a to tak, že to až bije do očí. Po zkušenosti, kterou máme za 20 let s rozvojem Prahy, není možné myslet vážně, že do r. 2015 budeme mít 10 km nových tramvajových tratí a postaven první úsek trasy metra D. To při vši dobré vůli nejde ani stihnout, ani na to najít peníze – viz poslední jednání finančního výboru, kde se ukázalo, že Dopravní podnik je na tom finančně poměrně špatně. Myslím, že to programový dokument trochu shazuje.

Další věc, která se mi nezdá – kdo má projednávat naplňování programu. Pokud ho schvaluje dnes zastupitelstvo, tak si myslím, že i monitorovací zprávy by mělo projednávat celé zastupitelstvo a nikoli jen vedení města. Je to dobré zrcadlo. Pokud rada chce, aby bylo zveřejněno, můžeme se tady v r. 2015 sejít a podívat se na to, co se z tohoto velkorysého plánu podařilo zrealizovat.

Prim. B é m:

Pan předseda Vodrážka má slovo.

P. V o d r á ž k a :

Dámy a pánové, jako předseda výboru dopravy bych chtěl říci, že jsme se tohoto materiálu také zhostili a poměrně detailně jsme ho probírali. I na výboru dopravy jsme konstatovali, že koncepce je poměrně ambiciózní, ale to je přece účelem každého plánu vytknout si cíle. Můžeme debatovat o tom, zda jsou realizovatelné či nikoli, ale určitě bychom měli mít ambici v co největší části je naplnit. Jako předseda výboru tento materiál podporuji.

Prim. B é m :

Děkuji panu starostovi Vodrážkovi. Také bych si dovil svou troškou přispět do mlýna. Děkuji za zodpovědné projednání tohoto klíčového dokumentu všem výborům a zastupitelům, kteří si dali práci s tím, že dokument nejen přečetli, ale také trochu o něm uvažovali.

Za druhé bych rád upozornil na skutečnost, že rozvoj města není možné měřit a vnímat jepičím životem jedné politické reprezentace. Kdyby tomu tak bylo, v tomto městě by s velkou pravděpodobností nevzniklo nikdy nic a s velkou pravděpodobností dnes bychom nebyli pyšní na jedinečné kulturní dědictví, které jsme nejen zdědili, ale za které také máme odpovědnost, že ho budeme rozumně rozvíjet. Z tohoto důvodu také historicky vznikl první strategický plán, tedy jakýsi rámcový střednědobý a dlouhodobý koncept rozvoje města. V tomto zastupitelstvu vidím několik tváří, které byly u vzniku prvního strategického plánu. Vidím tady některé z vás, kteří nepochybně pro první strategický plán také zvedli ruku. Byť první strategický plán byl v mnoha ohledech velmi obecným dokumentem – to se od strategického plánu na rozdíl od jiného dokumentu jako je územní plán, nějaká rozvojová územní koncepce nebo který je politickým slibem a závazkem jako je programového prohlášení – chce. Možná kdybyste si vzali k ruce první schválený strategický plán, tak byste zjistili, že v podstatné části vymezených algoritmů, funkcí, cílů nejen že původní zastupitelstvo, ale i to, co přišlo potom a i další, a to je naše současné, se dramaticky neodchýlilo. Jinými slovy: pro všechny předřečníky, kteří vyjadřovali obavu nad mírou závaznosti, obecnosti, potažmo omnipotencí slibů či závazků, významně pozvedávám obočí. Možná nečtete správně v historii, možná jste příliš mladí ti, kteří jste mluvili, abyste mohli číst v kontextu a v kontinuitě rozhodování o budoucím rozvoje města.

Dokument samozřejmě navazuje na aktualizovanou verzi zastupitelstvem schváleného strategického plánu a v nějakém konceptu realizace této strategické koncepce jej rozvíjí. Samozřejmě, že musí být promítnut do nějaké osobní odpovědnosti. Chápu pana kol. Poheho a některé další, že by byli rádi, aby po příštích komunálních volbách některá jména v osobních odpovědnostech byla nahrazena jinými. Je to logické a ambicím se meze nekladou. Nepochybně o tom rozhodne výsledek komunálních voleb. V tuto chvíli nebudu předvídat. Mám-li být upřímný, nedokážu předvídat ani výsledek parlamentních voleb v r. 2010, koneckonců zda vůbec nějaké volby v této zemi ještě někdy budou. To ale není teď to podstatné. Má připomínka je, že je to dokument vážně míněný, že je významný pro rozvoj tohoto města. Troufnu si tvrdit, že i kdyby došlo k třeskutým revolucím v politickém zastoupení budoucích rad a zastupitelstev, tak si myslím, že v tom gró, co představuje těžiště dokumentu, se s velkou pravděpodobností nic zásadního měnit nebude, protože to obsahuje nejen politický, ale hlavně odborný pohled na rozvoj města, který my, politici, transformujeme do politické odpovědnosti a následného politického rozhodování.

Je to důležitý dokument, děkuji za něj zpracovatelům a předkladateli. Poděkování patří všem, kteří se se zodpovědností sobě vlastní na úrovni výborů či jiných orgánů ZHMP dokumentem zabývali.

Konstatuji, že rozprava k tomuto významnému dokumentu je ukončena. Dovolím si předat závěrečné slovo předkladateli.

P. L a n g m a j e r :

Chtěl bych také poděkovat zpracovatelům a všem partnerům, kteří se na tvorbě tohoto střednědobého výhledu podíleli. Dokonce si myslím, že na základě strategického plánu by neměl existovat jen střednědobý plán, o kterém tady mluvíte a dívíte se, proč vznikl a proč má návaznost na jednotlivé funkce a jména. Na druhou stranu jsem byl k tomuto materiálu zavázán usnesením zastupitelstva z minulého roku a snažím se plnit to, co jsme si tady odhlasovali. Podle mého názoru strategický plán by sám o sobě bez střednědobého výhledu

(pokračuje Langmajer)

neměl ten smysl, který v tuto chvíli má. Mluvit o tom, co je reálné nebo nereálné v tuto chvíli není na místě. Myslím, že plán má jakési ambice a uděláme maximum pro to, abychom je mohli splnit. Takový postup je správný a tak by to mělo být.

Prim. B é m :

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel pozměňovací návrh k tomuto projednávanému bodu.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení. Pro 43, proti 7, zdrželo se 9. Návrh byl přijat. (Potlesk.)

Pan kol. Langmajer bude pokračovat předkládací zprávou k tisku Z 764.

P. L a n g m a j e r :

Pane primátore, dámy a pánové, předkládám tisk Z 764, celoměstsky významné změny.

Usnesením ZHMP ze dne 28. 2. 2008 bylo rozhodnuto o ukončení sběru podnětů na pořízení změn územního plánu doručených pořizovateli k 31. 3. 2008 s tím, že mohou být pořizovány pouze celoměstsky významné změny územního plánu v samostatném režimu pořizování a ostatní změny a podněty budou již prověřovány pouze na platformě konceptu nového územního plánu.

Na základě výše zmíněného bylo schváleným usnesením zastupitelstva ze zářijového zastupitelstva zahájeno pořizování 40 podnětů v režimu celoměstsky významných změn územního plánu. Pořizovatel zpracoval a projednal návrh zadání jednotlivých změn. Požadavky a připomínky vznesené v průběhu projednání k návrhu zadání byly pořizovatelem vyhodnoceny. Změny zákresů řešeného území a požadavky dotčených orgánů byly uplatněny v průběhu projednávání k návrhům zadání jednotlivých změn. Ostatní negativní požadavky a připomínky např. orgánů státní správy, které nejsou v dané věci dotčenými orgány, městských částí, fyzických a právnických osob nebrání předložení návrhů zadání celoměstsky významných změn schvalovacímu orgánu k rozhodnutí.

Rada hl. města svým usnesením z 13. 10. s výsledky projednání návrhu zadání a s rozdělením jednotlivých změn do jednotlivých příloh souhlasila s tím, že pořizování 10 změn bylo přerušeno a přeřazeno do přílohy číslo 4, což jsou změny, které jsou přerušeny. Znamená to, že po vyjasnění jednotlivých nesrovnalostí jak mezi městskými částmi, městem a jednotlivými investory je možné v těchto změnách pokračovat a projednat je např. s dalšími celoměstsky významnými změnami, nebo obě změny spojit.

Myslím si, že všichni tento materiál dobře znáte, byl také projednán ve výborech. Upozornil bych je na to, že velká území, která jsou zde řešena a mnoho brownfieldů, kde má město zájem o jejich řešení, bylo přerušeno právě z toho důvodu, aby bylo vyhověno všem požadavkům města, především tzv. velké infrastruktury, počínaje dopravou a zásobováním energiemi.

Ve chvíli, kdy budou tyto nejasnosti vyřešeny, je možné, že z přílohy 4 budou tyto změny vyňaty a bude pokračováno dále v jejich projednávání. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan Poche.

P. P o c h e :

Na úvod dovolu, abych citoval zákon o územním plánování a stavebním řádu, číslo 183/2006 Sb., § 18, odst. 4: územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.

V odst. 5 se píše: V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení a jiná opatření pouze pro zemědělství, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Taková technická opatření a stavby, která zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, např. cyklistické stezky, ekologická a informační centra.

Když shrnu způsob projednávání těchto celoměstsky významných změn, je mi líto, že jste nerozdělili hlasování - navrhopvat to nebudu, protože nepředpokládám, že byste na to přistoupil – o těch změnách, které z mého pohledu jsou celoměstsky významné, a potom tam jsou změny developerské, stavební a další, které ze zákona nemůžeme podpořit. Doufám, že vydrží Národní památkový ústav a odborná veřejnost se svými stanovisky a s nesouhlasnými postoji a ve spolupráci s námi se podaří, aby mnohé z těchto změn byly vyraženy a nebyl vydán souhlas se změnou územního plánu. Toto je věcná připomínka.

Dále jedna gramatická. Na mnoha místech v tomto materiálu se píše „Sekera Group“, mělo by tam být „Sekyra Group“, což je správný název. Necht' administrativa upraví.

Prim. B é m :

Paní Halová.

P. H a l o v á :

Vážený pane radní, v příloze číslo 6 je uvedena změna 1774, která se týká lokality Sedlec, areál bývalých mrazíren, při ulici k Sedlci přerušená, a předmětem změny je zklidnění území, vybudování obytné zástavby. Podle mých informací při projednávání změn výbor infrastruktury požadoval variantní řešení kolejové dopravy. Jelikož jsem dostala informaci, že toto doplnění nebylo dodáno, jedná se podle mého názoru o tak zásadní požadavek, který by měl jasně vymezit, jak toto území bude v budoucnu vypadat.

Navrhuji proto projednávání tohoto bodu přerušit a přeredit ho do přílohy číslo 4, kde jsou zařazeny veškeré změny k přerušení po doplnění některých požadovaných podkladů.

Prim. B é m :

Karel Březina.

P. B ř e z i n a :

Pane radní, naváží na slova, která tady zazněla. Když dostávám na stůl tyto materiály, které v záhlaví mají napsáno celoměstsky významné, tak jsem předpokládal, že jakákoli taková změna musí vyhovovat oběma slovům – musí to být změna celoměstská a pokud možno významná. Bohužel, u některých změn v materiálu nejsem přesvědčen, že nejsou ani celoměstské, ani významné. Nechci se dotknout významnosti, ale dotknu se celoměstskosti. Již některé z těchto změn si již svým názvem celoměstsky protirečí. Jestliže tam čtu, že se jedná o vybudování lokálního centra, tak to neznamená záležitost celoměstskou. Sám to v té změně jako předkladatel píšete, že tato změna je lokálního charakteru.

Jsem také přesvědčen o tom, že některé změny nejsou celoměstské a významné z toho pohledu, že nesplňují to, co bylo řečeno, co zmiňoval kol. Poche, když citoval stavební zákon

(pokračuje Březina)

a o územním rozvoji. Pro polovinu věcí bych byl ochoten hlasovat, protože vyhlášení veřejnosti staveb atd. – to jsou věci, o nichž se můžeme bavit, zda jsou veřejně prospěšné. Jestliže se na tom shodneme, podle mého názoru patří do celoměstsky významných změn územního plánu, ale u lokálních o tom přesvědčen nejsem. U těchto materiálů mi chybí jasná definice, co si pod celoměstsky významnými změnami máme představit. Kdybychom si toto aspoň jednou tady společně definovali, tyto debaty bychom si ušetřili.

Prim. B é m :

Paní Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Protože žijeme v čase, kdy se začne projednávat koncept nového územního plánu, chybí mi v seznamu tzv. celoměstských a významných změn zdůvodnění, proč s nimi nelze počkat na nový územní plán. Dovedu si představit, že je tam několik změn, které nemohou z nějakého důvodu počkat, ale proč nám to navrhovatel nemůže říci? Proč se změny nemohou projednávat v rámci nového územního plánu?

Druhá věc se týká změny, o které všichni zastupitelé vědí, protože předpokládám, že sledují svou e-mailovou schránku. Jedná se o změnu 2722 - Velké Roztyly, kterou navrhuji přesunout do přílohy 4, to znamená do režimu přerušeno návrhu zadání. Důvody všichni známe, ale pro jistotu je zopakují.

Jde o velké území, v tuto chvíli převážně zelené. Místní občané jsou se změnami výrazně nespokojeni a myslím si, že by měli mít možnost dostat se i k takovým podkladovým materiálům jako je územní studie, která nejspíše existuje, ale kdo si ji nechal zpracovat, nechci ji zveřejnit. Pravdou je, že území nějakou změnu potřebuje, ale jak se o ní mluví, je to to, co z Prahy známe, to znamená zastavět každou volnou plochu, aby z toho někdo měl co největší prospěch. Myslím si, že to odporuje tomu, co jsme si před chvílí schválili, strategickému plánu hl. m. Prahy, Praha by si měla začít svých volných a zelených ploch více vážit.

Prim. B é m :

Paní Ryšlinková.

P. R y š l i n k o v á :

Chtěla bych podpořit návrh paní kolegyně o přesunu lokality Roztyly do režimu 4 – pozastavení. Ráda bych vám přečetla kousek z dopisu pana profesora Erazima Koháka, autority, která je známa nejen svým postojem k životnímu prostředí, ale také svým vlastním životem se pokusil ochránit to nejzákladnější, co máme, to je demokratické hodnoty.

Pan prof. Kohák, který v této lokalitě bydlí, píše:

Za prvé – jeho obyvatelé nepotřebují další obchodní centrum, protože v jejich dosahu je Chodov, Pankrác a Budějovická. Dále píše: Zásadní potřeba bezprostřední i dlouhodobá je zachování zeleně, aby se v našem městě dalo žít a dýchat. Je to potřeba tak zjevná, že nepotřebuje další zdůvodnění. Takové zdůvodnění potřebuje ale každá zástavba, která by ubírala zelené plochy. Je opravdu potřeba dalších nadstandardních bytových jednotek tak naléhavá, že by jí měla ustoupit přednostní veřejná potřeba zeleně?

Dále píše: Bytové jednotky je možné stavět i jinde, zelené plochy stavět jinde nelze.

Nakonec nám připomíná, proč v těchto lavicích sedíme. Je tu veřejný zájem, který máte za úkol hájit – tím se obrací na nás, zastupitele. Pak jsou tu soukromé zájmy, které je

(pokračuje Ryšlinková)

třeba velmi pádně odůvodnit, aby jim veřejný zájem ustoupil. V tomto případě nevidím žádný pádný důvod, proč by tomu tak mělo být.

K jeho názoru se připojuji, stejně jako několik tisíc občanů, kteří podepsali příslušnou petici. Požaduji, aby tato část byla přesunuta podle návrhu paní kol. Kolínské.

Mám připomínku k bodu, který se nazývá 2590 a týká se obytného souboru u Strnadových zahrad na katastrech Vokovic a Veveslavína, to je na Praze 6. Když shrnu všechny připomínky, které mi obyvatelé zaslali a vyberu z nich ty nejdůležitější, svědčí o tom, že i tato část není obecně ve veřejném a vůbec ne v celopražsky veřejném zájmu. Jsou to tyto: předpokládaná nová silniční komunikace, která se tam navrhuje, je zhruba 20 metrů od areálu školy, který představuje jedinou klidovou zónu pro tamější děti. V podrobných materiálech není uvedeno, že se zde nachází vodní tok, a to poslední pozůstatek někdejšího dejvicko-veveslavínského potoka. Navíc se mi zdá divné, že v této oblasti je koncipována nová čtvrť v rámci jedné změny a do téže lokality je navrhována územní rezerva pro silniční napojení estakádou z Petřína na Červený vrch.

Každá z těchto připomínek se mi zdá tak důležitá, abych požadovala oddělené hlasování o jednotlivých změnách s tím, že tyto dvě navrhuji přeřadit do 4. části.

Prim. B é m :

Paní Tylová.

P. T y l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, také bych úvodem řekla, že předložené změny představují směs změn, které jsou významné, a to kladně, a které asi potřebujeme – např. modernizaci tratí a další. Z neznámých důvodů, které si můžeme pouze domýšlet, jsou tam ale změny, které nejsou ani důležité, které jsou okrajové a jsou zde podsunuty. Je otázkou, proč nejsou dány do nového územního plánu.

Odpověděla bych na to, zda tam jsou významné a celoměstsky významné změny. Jsou tam některé, ale je to třeba změna v Roztylech, která má celoměstský význam, a to velice negativní. Toto je rekreační zóna všech Pražanů, velice dobře dostupná od stanice metra, nikdo tam nemusí jezdit autem. Všichni víme, že Krčský les je v současnosti velice ohrožen výstavbou v okolí, která se blíží k lesu a ovlivňuje tak jeho funkci. Zdraví lesů v Praze není dobré. Chceme tam ještě z další strany dát další výstavbu, a to na plochách, kde se rozšířila zeleň a vyrostly tam náletové stromy. To není záporný posudek pro strom, když je to nálet. Naopak strom vydrží v tomto místě déle než stromy, které bychom tam dosázeli ze školky.

Odpovídám těm, kteří se ptali, zda některé tyto změny mají velký celoměstský význam: ano, mají, a to velice negativní.

Na závěr bych řekla panu radnímu Langmajerovi, že velice oceňuji jeho otevřené vyjádření do tisku stran Rohanského ostrova o tom, jak jsme rozhodli špatně. My jsme hlasovali proti, ale všichni ví, jak kdo hlasoval o výběru investora. Doufám, že i v této záležitosti se k tomu postaví stejně moudře.

Prim. B é m :

Pan Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, chtěl jsem hovořit také k jedné ze změn, a to jsou Velké Roztyly. Každý jsme k tomu dostali řadu e-mailů, někteří se tím

(pokračuje Hulinský)

zabývali více, někteří méně. Co zde zaznít mělo, zaznělo od paní kol. Kolínské, tak se opakovat nechci. Chtěl bych říci dvě věci.

Za prvé. Určitě budou chtít k tomuto tisku vystoupit i občané. Chtěl bych požádat kolegy z ODS, aby jim umožnili vystoupit. Myslím si, že je potřeba, aby měl občan možnost diskutovat a sdělit svůj názor. Dnes se již několikrát stalo, že tuto možnost občané nedostali. Rád bych, abychom se vrátili ke staré demokratické tradici, že když se někdo přihlásil, možnost dostal.

Vzpomínám si, jak jsme diskutovali o celospolečensky významných změnách územního plánu a vždycky to byla dlouhá a obsáhlá diskuse. Asi před dvěma roky jsme se shodli na tom, že když toto budeme projednávat, součástí materiálu bude, kdo o to žádá, komu území patří. To nám v materiálu chybí. Myslím, že to chybí proto, že je to záměr předkladatele. Předkladatel tyto informace má a nechce se s nimi podělit se ZHMP.

Chtěl bych požádat pana předkladatele, zda by mi materiál mohl doplnit, zda bych mohl tyto informace dostat, abych si je nemusel složitě zjišťovat na katastru.

Prim. B é m :

Nevidím další přihlášené do rozpravy z řad zastupitelů, berme to jako uzavřenou diskusi. Jsou tady tři přihlášení z řad občanů: pan David Štěrbáček - Zelené Roztyly, občanské sdružení, paní Marie Bumbová – bez lokalizace a pan Martin Skalský – sdružení Arnika.

Budeme hlasovat o návrhu na umožnění vystoupit nejprve pana Štěrbáčka, Zelené Roztyly o. s. Pro 40, proti 0, zdrželo se 12. Návrh byl přijat.

Nyní pan Martin Skalský, sdružení Arnika. Kdo souhlasí a návrhem na vystoupení? Pro 33, proti 2, zdrželo se 19. Návrh nebyl přijat.

Paní Marie Bumbová – bez adresy. Prosím o hlasování. Pro 35, proti 3, zdrželo se 16. Ani v tomto případě zastupitelstvo neschválilo.

Slovo má pan David Štěrbáček.

P. Š t ě r b á č e k :

Jsem ze sdružení Zelené Roztyly. Poprosil bych vás k problematice Velkých Roztyl. Území v současné době nabízí investorům dostatečné možnosti, aby tam provedli výstavbu. Domníváme se, že není potřeba navyšovat tam ještě koeficienty výstavby a měnit stávající zelené plochy na plochy vhodné k výstavbě. I tak investoři mají dost možností, jak mohou realizovat své projekty na tomto území a není potřeba ještě ukrajovat ze zeleně, která je tam k dispozici.

Jestliže nestáhnete návrh na celoměstsky významnou změnu, prosím, abyste o tom hlasovali odděleně od balíku ostatních celoměstsky významných změn.

Prim. B é m :

Kol. Witzany se ještě hlásí.

P. W i t z a n y :

Hlásím se do rozpravy v návaznosti na předchozí hlasování o vystoupení hosta. Zastupitelé by měli mít šanci reagovat na vystoupení občanů. Podle mne rozprava ukončena nebyla, a jestliže byla ukončena, není to šťastné. Musíme naslouchat veřejnosti a potom diskutovat.

Prim. B é m :

Věřím, že to nebylo šťastné, ale bylo to rozhodnutí zastupitelstva.

P. W i t z a n y :

Jenom dvě věty. Proč pan Langmajer hlasoval proti? Jak můžeme věřit tomu, že naslouchá připomínkám občanů, když hlasoval proti vystoupení těchto občanů? Souhlasím, kdyby jich bylo 300, ale měli jsme tady tři občany, kteří chtěli vystoupit. Jak mám věřit, že zohledňujete názory občanů a ne názory velkých investorů, kterým jste jistě věnoval mnoho hodin?

Prim. B é m :

Konstatuji, že rozprava byla ukončena. Závěrečné slovo má předkladatel.

P. L a n g m a j e r :

Začal bych u pana kol. Witzanyho. V jednom případě jsem hlasoval pro u Sdružení Roztyly, protože předpokládám místní příslušnost dotyčného k této lokalitě, aspoň s velkou pravděpodobností. Nikdo mi v demokratické společnosti nemůže diktovat, abych naslouchal třeba sdružení Arnika. To je věc každého člověka, může se rozhodnout. Proto se také o tom hlasuje.

Rozumím tomu, že sdružení Arnika, které dostává obrovské dotace z EU na to, aby mluvilo do všech staveb po celé České republice, má mnoho dobrých důvodů vystupovat zde, zviditelnit se, mluvit do věcí, ke kterým nejsou ani místně příslušní. Nechte ale na mé vůli, abych se mohl rozhodnout, zda je chci nebo nechci poslouchat. To je jedna věc.

Kol. Ryšlinková tady mluvila o různých expertizách ohledně Roztyl týkajících se obchodních center, že v okolí je dost obchodních center a že není potřeba je tam stavět. Myslím si to také, žádné obchodní centrum se tam ani stavět nemá. Nevidím důvod, proč tady máme mluvit v Dolních Roztylech o výstavbě obchodních center. Proč si tyto věci vymýšlíte? Nerozumím tomu.

Druhá věc je, co nás vedlo k tomu, abychom se do revitalizace Dolních Roztyl pustili. Bylo to, že chceme umožnit Dopravnímu podniku revitalizaci autobusového nádraží. Druhá významná věc je výstavba domu, který je paralelní s dálnicí D1 nebo ulicí 5. května, podle toho, jak to berete. Právě kvůli tomu, aby byl zbytek lokality ochráněn před hlukem. Nedějí se tam žádná zvěrstva, nevymýšlí se tam žádné zvláštní developerské projekty, nezastavuje se zeleň a nic podobného. Být vámi tak počkám na definitivní podobu projektu, až sem s ním přijdeme, a nekritizoval bych něco, co jsem ani neviděl a ani vidět nemohl. Pokud máte nějaké supertajné materiály od sdružení Arnika, což byste mohl mít, tak je sem přineste, rád je uvidím.

Ke kol. Pochemu. Četba zákona nikomu neuškodí, je to v pořádku. Jen jsem nepochopil účel. Chtěl jste nám naznačit, že se pohybujeme mimo zákon? Nevidím jediný důvod, proč jste to udělal. Nedokáží na to reagovat.

Vznik lokálních center u kol. Březiny. Je to vcelku úsměvná věc, že lokální centrum není celoměstsky významné. Nemyslím si to. Když bude deset lokálních center, může to být celorepublikově významné. To je stejná hra, jaká se tady otevírá vždycky při změnách, a to je ta hra, proč se projednávají změny a proč se nepočká na nový územní plán. Říkám: proč se má zastavit vývoj v Praze a rozvoj jednotlivých lokalit a čekat na nový územní plán? To jsou otázky, kterým nerozumím a nechci na ně odpovídat.

Prim. B é m :

Slovo má předseda návrhového výboru.



P. Chalu pa :

Náš výbor obdržel tři pozměňovací návrhy, resp. na úpravu daného usnesení. Budu je číst tak, jak byly vzneseny v obráceném pořadí.

Naposled vystoupila paní Ryšlinková, která se ztotožnila s návrhem paní Kolínské – k tomu se dostanu, ale navrhla, aby změna 2590 byla přeřazena z přílohy číslo 2 do přílohy číslo 4.

Podle mého názoru bychom o tomto návrhu teď měli hlasovat. Předtím by se měl vyjádřit předkladatel.

P. Langmajer :

S tímto návrhem se neztotožňuji.

P. Chalu pa :

Můžeme přistoupit k hlasování o protinávru spočívajícím v přeřazení návrhu číslo 2590 z přílohy číslo 2 – z návrhu na pořízení – do přílohy číslo 4, tedy přerušené. Předkladatel se neztotožňuje.

Prim. Bém :

Prosím hlasovat o tomto protinávru. Pro 21, proti 26, zdrželo se 13. Nebylo schváleno.

P. Chalu pa :

Další je návrh paní kol. Kolínské, aby změna číslo 2722 byla přeřazena z přílohy číslo 7 do přílohy číslo 4.

P. Langmajer :

S tímto návrhem se neztotožňuji.

Prim. Bém :

Hlasujme o tomto protinávru. Pro 22, proti 23, zdrželo se 16. Neschváleno.

P. Chalu pa :

Posledním z protinávru je návrh paní kol. Halové, která požaduje, aby změna číslo 1774 – v Sedlci – byla přeřazena z přílohy číslo 6 do přílohy číslo 4.

P. Langmajer :

S tímto návrhem se ztotožňuji.

Prim. Bém :

O tomto návrhu nemusíme hlasovat, nikdo nenavrhuje, abychom o něm hlasovali odděleně. Je možné přistoupit k hlasování o návrhu usnesení jako celku. Pro 41, proti 14, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

Pan kol. Langmajer překládá tisky Z 763 a Z 765.

P. Langmajer :

Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, předkládám tisk Z 763 o pořízení změny 1000 územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Cílem této změny není přehodnocení žádných plošných vymezení jednotlivých funkčních ploch a jejich náplně, ale úprava celkového systému územního plánu, tedy uspořádání funkčních prvků, vyladění jejich vzájemné provázanosti a zvýšení přehlednosti.

(pokračuje Langmajer)

Zadání změny bylo schváleno ZHMP v r. 2005 a následně v září 2006 byla změna 1000 územního plánu schválena, ale do konce roku nenabyla platnost. I vzhledem k tomu, že od r. 2007 je proces pořizování územně plánovací dokumentace a jejích změn upraven ve znění nového stavebního zákona, pokračoval pořizovatel vydáváním změny. Změna 1000 byla vydána opatřením obecné povahy schváleným ZHMP 19. 6. 2008. Na základě podnětu městské části a občanů městské části Praha-Suchbátka rozhodl Nejvyšší správní soud na konci října 2008 o jejím zrušení.

Dokumentace návrhu změny 1000 územního plánu na základě připomínek, které vznesl Nejvyšší správní soud, byla upravena. Byl upraven celý proces přesně podle rozsudku správního soudu, aby se podruhé nedopustili chyb, které by byly v tuto chvíli napadnutelné nebo žalovatelné.

Proti návrhu řešení změny 1000 schváleného poprvé v září 2006 a následně vydanému opatření obecné povahy v červnu 2008 neobsahuje návrh řešení Letiště Ruzyně a bylo doplněno zdůvodnění rozdílu mezi platným územním plánem a projednávaným návrhem změny 1000 územního plánu hl. m. Prahy.

Kompletní návrh dokumentace byl vystaven k nahlédnutí 2. března 2009. Společné jednání se konalo 12. března a v červnu 2009 bylo zahájeno řízení o vydání změny 1000 formou opatření obecné povahy. K návrhu změny se všichni mohli vyjadřovat do 6. 8. 2009.

Zastupitelstvu je předkládán projednaný návrh změny 1000 včetně vyhodnocení vyjádření stanovisek dotčených orgánů při společném jednání v připomínkovém řízení a včetně námitek vzešlých z veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o podaných námitkách a zásadních připomínkách městských částí radě hl. m. Prahy k projednání.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu k tisku Z 763. Pan kol. Žďárský.

P. Ž d' á r s k ý :

Musím se zmínit k jedné věci, aby v době budoucí nebylo řečeno, že jsem na ni nereagoval. Je to upravená koncepce letišť, která řeší letiště dopravní, letiště civilní, sportovní a letiště vojenské. V kraji Praha máme jediné vojenské letiště, a to je letiště 92. základny dopravního letectva Kbely. Všimněte si, jak to vyjadřuji. Tato základna je určena k přesunu vojenských misí a k přepravě ústavních činitelů.

V této době probíhají na území letiště montáže sovětských vrtulníků. Myslím, že to bylo i ošetřeno v této změně, neboť navíc se tam objevilo zařízení sloužící pro údržbu a opravy.

Chtěl bych vám sdělit, že mám řadu certifikátů vydaných ministerstvem obrany ve prospěch leteckých oprav, kde se slovem údržba nazývá velká spousta opravárenských dílenských a montážních operací. Mně se to nelíbí. Když se podíváte na pozemky armády, tam toto úsloví není, protože není potřeba. Jako kdyby armáda neměla automobily, tanky, obrněné transportéry. Úsloví souvisí s tím, že je tam něco navíc.

Když se podíváte do nové výroby, kde máte výrobu jako takovou a nerušící výrobu, toto úsloví najdete ve výrobě, zpátky v těžké výrobě.

Teď jsem obdržel dopis, který kvalifikuje tuto větu z územního plánování, že to musí být v přímé souvislosti s Letištěm Kbely, což je v přímé souvislosti s provozem dopravního vojenského letectva.

V této chvíli neudělám nic, a to hlavně proto, že kdyby se mi podařilo tuto větu vypustit, dostali bychom se možná do kolize s tím, že změna změny nebyla veřejně projednána. Všimněte si, jaké to jsou právní kličky. Myslím si, že první, kdo by na to

(pokračuje Žďárský)

upozornil a celou změnu by požádal zastavit a zrušit, by byl někdo ze Suchdola. Vnímejte mou vstřícnost k tomuto bodu. Podpořím ho, ale stenožáznám jasně o hovoří o tom, že s panem kol. Langmajerem, s panem primátorem a s dalšími čtyřmi radními jsme dohodnuti, že nepripustíme výstavbu haly na montáže vojenských vrtulníků ve Kbelích.

Prim. B é m :

Děkuji. Paní Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Jsem zaskočena tím, co říkal pan starosta Žďárský, protože z toho vychází, že i on si přečetl, že změna 1000 není funkční využití některých ploch. Je dobré, že máme takového nečekaného spojence. Myslím, že město tím, jak postupovalo v přípravě změny 1000, opakuje některé chyby, kvůli kterým soud změnu zrušil. Je to škoda. Trváme na tom, že změna musí projít posouzením SEA, protože se mění funkční využití některých ploch. Trváme na tom, že vedení silničního okruhu přes Suchdol je natolik vážná věc, že nelze stavbu do tohoto území usazovat takovým způsobem, jakým to dělá změna 1000. Proto budeme proti. Myslím, že za tři čtvrtě roku to tady budeme znovu řešit, protože se někdo znovu odvolá k soudu a soud mu dá znovu za pravdu. Je to ostuda hl. m. Prahy, že tímto způsobem vyřešil námítky soudu.

Prim. B é m :

Nikdo není přihlášen do rozpravy s jedinou výjimkou. O možnost vystoupit požádal starosta MČ Praha-Suchdol pan Hejl. Máte slovo.

P. H e j l :

Vážené dámy a pánové, pane primátore, vystupuji zde jako starosta MČ Praha-Suchdol, která nesouhlasí s okruhem přes její území. Nesouhlasila již v r. 1999. Tehdy byl okruh schválen jako expresní okruh dvakrát dva pruhy s kapacitou kolem 50 tisíc vozidel.

Změna 1000 provádí funkční změny ploch v několika desítkách hektarů právě v koridoru této trasy, aby se tam mohl umístit okruh, který bude dvakrát tři nebo dvakrát čtyři pruhy široký. Je to z toho důvodu, že v r. 2004 naše republika vstoupila do EU a okruh se stal součástí transevropské dálniční sítě a jsou na něj kladeny výrazně jiné požadavky než předtím.

Máme výhrady k tomu, že tyto změny funkčních ploch nebyly posouzeny z pohledu vlivu na životní prostředí. Celé trasování okruhu je v rozporu s politikou územního rozvoje v úseku přes Suchdol i v rozporu s politikou územního rozvoje, která byla schválena 20. července letošního roku. Bohužel, podle našeho názoru projednání této změny nerespektuje rozsudek Nejvyššího správního soudu.

Prim. B é m :

Prosím o závěrečné slovo po ukončení rozpravy.

P. L a n g m a j e r :

Dámy a pánové, celou věc bych chtěl uvést na pravou míru. Dokáží pochopit kol. Hejla i paní Kolínskou, ale věci se tak neměly. Měly se tak, že byla vydána změna 1000, ke které měla být vydána vyhláška obecné povahy, ale v platnosti starého stavebního zákona to nebylo nutno. Vzhledem k tomu, že zákonodárci se nepřipravili na žádné přechodné období, v době vydání této změny nastalo to, že začal platit rovnou nový stavební zákon, podle kterého je to potřeba. Proces právě proto napadl správní soud. Správní soud není o věcném

(pokračuje Langmajer)

vedení okruhu a jeho trase, ale je o tom, zda proces proběhl dobře neb o špatně. Je to procesní výhrada a ne věcná.

V tuto chvíli proces probíhá podle nového stavebního zákona, jak má. Pokud nás správní soud odsoudí ke zrušení této změny, budeme odsouzeni neprávem.

Prim. B é m :

Děkuji za obhajobu reality, pravdy a skutečnosti. Rozprava byla ukončena. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel protinávrh k tomuto navrženému usnesení.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování nejprve o tisku Z 763. Pro 49, proti 5, zdrželi se 4. Nyní budeme hlasovat o tisku Z 765. Pro 49, proti 5, zdrželi se 3. Návrh byl přijat. Děkuji panu radnímu Langmajerovi. Slovo má pan kolega Richter, tisk Z 757.

P. R i c h t e r :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, Z 757 je návrhem na navýšení grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění za r. 2009. Jde o dorovnání dvou grantů dvěma společnostmi, a to Divadlu Archa a Pražské komorní filharmonii. Divadlu Archa je ve výši 6,486 mil. Kč a Pražské komorní filharmonii 800 tis. Jedná se o finanční prostředky, o které grantová komise v minulém roce zkrátila těmto institucím grant. Následně došlo na zastupitelstvu k dorovnání pod podmínkou, že tyto dvě instituce pustí audity do svých organizací. Tak se stalo, vyšly vstříc hl. m. Praze, audity proběhly a tudíž není důvod, abychom tyto granty nedorovnali do původní výše. Proto rada na svém zasedání rozhodla o dorovnání těchto dvou grantů. Jde o tisk s pořadovým číslem 31.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Přihlášena je kol. Semelová.

P. S e m e l o v á :

Navrhuji hlasovat odděleně.

Prim. B é m :

Nevidím další přihlášené do rozpravy, rozpravu uzavírám. Slovo má předseda návrhového výboru. Jsem zvědav, jak to teď rozetnete, pane předsedo.

P. C h a l u p a :

Myslím, že nejde o to, co si myslí předseda návrhového výboru, ale měli bychom nejdříve hlasovat o návrhu, zda budeme hlasovat odděleně. Vedeme s panem primátorem polemiku o tom, zda se tak děje automaticky či zda se o tomto úkonu musí hlasovat. Přiklonil bych se pro čistotu k tomu, abychom nejdříve hlasovali o způsobu projednávání a tedy i hlasování, a na základě toho pak per partes.

Prim. B é m :

Vidím tady několik technických připomínek. Pan kol. Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Bud' se předkladatel s návrhem ztotožní, nebo neztotožní. Když se s ním neztotožní, musí se hlasovat o tom, zda budeme hlasovat o každém zvlášť. Když se ztotožní, hlasujeme zvlášť automaticky.

Prim. B é m :

Pan kolega Pázler.

P. P á z l e r :

Pane primátore, máte pravdu vy. V jednacím řádu je, že když navrhne zastupitel, může se hlasovat odděleně. Je to č. 15/2.

Prim. B é m :

Pan kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Chtěl jsem porosit o výklad legislativy. Je to nový precedens. Dosud praxe bylo taková, že kdokoli požádal o oddělené hlasování, tak také tak proběhlo. Myslím si, že bychom tuto praxi neměli měnit. Prosím, aby byl ocitován příslušný článek jednacního řádu a aby legislativa dala své stanovisko. Myslím, že je to jedno z práv opozice, kterou má – zahlasovat si odděleně. V tomto případě si nemyslím, že by se muselo hlasovat odděleně, ale paní zastupitelce to přeji.

Prim. B é m :

Zodpovědnost by měla ležet na osobách s legitimním diplomem. Paní ředitelko, buďte tak laskava a vysvětlete, jak to je.

P. D a n i e l i s o v á :

Ocituji čl. 15, odst. 2 jednacního řádu.

Návrh se projednává jako celek a hlasuje se o něm jako o celku, nenavrhne-li člen zastupitelstva, že se budou projednávat jednotlivé části návrhu, o nichž se může hlasovat odděleně. Při jednotlivých hlasováních o jednotlivých částech návrhu musí být na závěr hlasováno o návrhu jako celku.

Jestliže vycházíme přesně z textace tohoto ustanovení, nelze než dát za pravdu panu primátorovi. Není povinné hlasovat o způsobu, zda se bude hlasovat per partes nebo ne. Z důvodu právní jistoty bych to doporučila, ale podle mého soudu to povinné není.

Prim. B é m :

Vždycky jsem si myslel, že dva právníci znamenají tři právní názory, ale jeden právník může znamenat dva právní názory. Paní kol. Ryšlinková.

P. R y š l i n k o v á :

Dovolím si výklad čistě logický. Pokud to znění je nenavrhne-li, automaticky to znamená, že když navrhne, platí druhá varianta. V logice je buď ano, nebo ne. Jinak vykládáno to být nemůže.

Prim. B é m :

Kdybych to byl býval věděl, toto téma jsem neotevíral. Necháme to na předsedovi návrhového výboru. Prosím, proved'te nás hlasováním.

P. Chalupa :

Ačkoli souhlasím s paní doktorkou, také jsem si přečetl navazující článek 17, odstavec, kde se píše, že o návrzích týkajících se způsobu projednávání, se hlasuje před projednáváním věci samé. Ale s ohledem na to, že respektuji názor pana primátora, jak bývá zvykem v tomto hlavním městě, opouštím od svého právního povědomí v této věci a doporučuji, abychom automaticky hlasovali odděleně a tím ušetřili čas, který už jsme úspěšně promrhali.

Prim. Bém :

Budeme hlasovat odděleně o návrhu usnesení v rámci tisku Z 757.

P. Richter :

Kdo je pro, aby Divadlu Archa, o. p. s., byl navýšen grant o 6486 tis. Kč?

Prim. Bém :

Schvalovací část v bodu I musíme rozdělit na IA a na IB. Budeme hlasovat o IA, jak předeslal pan ing. Richter – o realizaci projektu Divadla Archa a navýšení o částku 6486 tis. Kč. Pro 47, proti 3, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o druhé části IB – tedy o navýšení na koncertní činnost Pražské komorní filharmonie o 800 tisíc Kč do celkové hodnoty 7286 tis. Kč. Kdo je pro tento návrh usnesení? Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Ted' bychom měli hlasovat o návrhu usnesení jako celku k tisku Z 757. Pro 49, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Prosím pana kol. Richtera o předklady tisků s pořadovým číslem 32 – Z 746, Z 718 a Z 814.

P. Richter :

Z 746 je návrh na přijetí Partnerství hl. m. Prahy v oblasti cestovního ruchu pro r. 2009. Víte, že jsme zřídili nový nástroj při podpoře cestovního ruchu, který prochází krizí stejně jako ostatní obory. Cestovní ruch je potřeba podporovat, protože je v něm zaměstnáno 100 lidí v rámci hl. m. Prahy. Celková suma byla 30 mil. Kč, většina byla rozdělena do 2 mil. Kč, to znamená rozhodnutím rady. V tuto chvíli je před vámi 11,5 mil, které převyšují částku 2 mil. Jde o 4 projekty, které dle názoru odborníků, kteří zasedli v expertním sboru, stojí zato podpořit touto částkou.

Materiál zároveň projednal výbor. V příloze číslo 1 jsou tyto 4 projekty popsány a vysvětleny.

Tisk Z 718 je návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha-Dubeč na První pražskou výstavu mladých chovatelů. Rada hl. města byla požádána a na základě doporučení výboru pro kulturu následně odsouhlasila poskytnutí neinvestiční účelové dotace Dubči na tuto výstavu.

Pro upřesnění. Výše finanční částky z hl. m. Prahy je 12500 Kč, městská část poskytuje 25 tisíc Kč. Tyto finanční prostředky jdou z odboru kultury a památkové péče z kapitoly 3392, což je partnerství.

Tisk Z 814 je návrh na přerozdělení účelové neinvestiční dotace ze státního rozpočtu ministerstva kultury určené na program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón v r. 2009. Je to na základě dohody mezi panem primátorem a 1. náměstkem ministra kultury dr. Mikešem, která byla uzavřena začátkem tohoto roku. Ministerstvo kultury poskytuje hl. m. Praze finanční prostředky ze státního rozpočtu ve výši 1440 tis. Kč. Zároveň toto přijetí schválila Rada hl. m. Prahy.

(pokračuje Richter)

Jedná se o dva projekty, které máte v příloze tohoto tisku. Je to konvent minoritů v Praze a římskokatolická farnost kostela sv. Ludmily na Vinohradech. Částka je jednou 296 tisíc, podruhé 400 tisíc Kč.

Prim. B é m :

Děkuji panu ing. Richterovi. Otevírám rozpravu k tisku Z 746. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 718. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 814. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Nebyl vznesen žádný protinávrh.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení k tisku Z 746. Pro 52, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o návrhu usnesení k tisku Z 718. Pro 51, proti 0, zdržela se 1. Návrh byl přijat.

Hlasujeme o návrhu usnesení k tisku Z 814. Pro 53, pan Poche proti, nezdržel se nikdo. Návrh byl přijat.

Děkuji panu radnímu Richterovi Předávám slovo panu radnímu Pešákovi. Prosím o předkládací zprávy k tiskům s pořadovým číslem 33.

Prosím pana 1. náměstka.

P. P e š á k :

Vážené dámy a pánové, těmito dvěma tisky předkládám podporu hl. m. Prahy pražským fakultním nemocnicím. Hl. m. Praha není zřizovatelem a ani není organizačně propojeno s pražskými fakultními nemocnicemi, ale uvědomuje si, že právě tato zařízení tvoří páteř lůžkové zdravotní péče na území našeho města. Proto se je snažíme dle možností občas podpořit. Už na tomto zastupitelstvu jsme např. z evropských grantů schválili finanční podporu Fakultní nemocnici Na Bulovce, z nefakultních nemocnic třeba Institut klinické a experimentální medicíny.

Tiskem Z 719 navrhuji podpořit vybavení kardiovaskulárního centra ve Fakultní nemocnici Motol částkou 5171 tis. Kč, tiskem Z 808 navrhuji podpořit Všeobecnou fakultní nemocnici prostřednictvím dotace poskytnuté na přístrojové vybavení 1. lékařské fakultě, a to ve výši 4570 tis. Kč.

Prosím o podporu těchto tisků.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z 719. Kolega Ludvík.

P. L u d v í k :

V tomto případě bych chtěl ohlásit konflikt zájmů jako ředitel Fakultní nemocnice v Motole. Chtěl bych stručně dodat jednu věc. Zdravotnictví se pomalu dostává do velkých problémů. První návrh, které zdravotní pojišťovny signalizují pro úhrady pro příští rok říká, že to bude 98 % skutečnosti r. 2009, což znamená, že budeme mít méně peněz při rostoucích platech, úhradách energií apod.. Z toho důvodu pomoc hl. m. Prahy hlavně do přístrojového

(pokračuje Ludvík)

vybavení – na investice se bude dostávat čím dál tím méně peněz – je velmi významná. Tím za to hl. m. Praze velmi děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Další příspěvek do diskuse není, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

Je to ale zřejmé, můžeme přistoupit k hlasování. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 808. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování o původním návrhu usnesení. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Děkuji panu radnímu Pešákovi. Prosím pana radního Štěpánka o předklad tisku Z 020 – návrh směny části pozemku.

P. Š t ě p á n e k :

Vážené dámy a pánové, dovoluji si navrhnout směnu pozemku ve velikosti 28 m<sup>2</sup> bez doplatku. Jedná se o získání přístupu k vodnímu dílu, které budeme revitalizovat a zároveň druhá strana si upraví hranici pozemku.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování o původním návrhu usnesení. Pro 45, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno. Děkuji, pane radní.

Požádám pana radního Šteinerja o předklad tisku Z 665.

P. Š t e i n e r :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si předložit tisk Z 665 k návrhu revokace usnesení ZHMP k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Smíchov za účelem majetkového vypořádání stavby městského okruhu Radlická – Strahovský tunel. Jde o technickou úpravu danou na základě přecenění, tedy znaleckých posudků podle nově platných právních předpisů. Bohužel dle našeho předchozího usnesení nebylo možné zajistit výkupy v celkové hodnotě 379 tis. Kč. Podle nových znaleckých posudků se navrhuje vykoupit příslušné pozemky za 416 tis. Kč.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.



Nám. B l a ž e k :

Kdo souhlasí s předloženým návrhem pana radního? Pro 40, proti 0, zdrželi se 3. Bylo schváleno.

Návrh personálních změn ve výborech. Navrhuje někdo z předsedů výborů nějakou změnu? Jestliže tomu tak není, můžeme přistoupit k bodu 37 – dotazy, připomínky a podněty.

Číslo 1 – projekt čistá a zelená Praha. Pan kol. Poche.

P. P o c h e :

Vážený pane primátore, než přednesu svou interpelaci, dovoluji, abych vám upřímně poděkoval za vaši přítomnost při projednávání tohoto bodu na dnešním zastupitelstvu. Myslím to upřímně, pan primátor je vzadu. Mnohokrát jsme z opozičních lavic vyzývali, abyste byl přítomen při projednávání našich námětů a připomínek. Jsem rád, že tomu tak dnes je.

Má interpelace se týká projektu Čistá a zelená Praha, který odstartoval v červnu letošního roku, kdy bylo z úspory hospodaření převedeno 250 mil. Kč na projekty pro zvýšení čistoty ve městě. Dva měsíce před původně očekávanými podzimními volbami do Sněmovny po celé Praze visely billboardy a jezdily tramvaje a popelářské vozy se zeleným srdcem a vaším podpisem. Chci se vás zeptat, kolik peněz město vynaložilo na tuto vaši reklamní kampaň z peněz daňových poplatníků.

V tuto chvíli již nechci komentovat, nakolik tato ekologická kampaň byla či nebyla součástí předvolební kampaně ODS. Chci se pozastavit nad jinou věcí, a tou je zřízení ombudsmana pro čistotu města, jehož funkce tady byla již několikrát zmíněna. Ombudsman by měl občanům pomáhat řešit jejich problémy na bezplatné zelené lince. Nápad to určitě není špatný, ale pak by ovšem člověk, který telefonáty přijímá, musel mít aspoň základní znalosti o fungování města. V této souvislosti jsem zaznamenal stížnosti občanů, kteří volali na linku s konkrétním problémem týkajícím se čistoty, např. znečištěných chodníků nebo zápachů z ústřední čistírny odpadních vod, ovšem operátorka volajícímu pouze sdělila, že informace týkající se těchto problémů nemá a komunikuje s dalšími subjekty, které by problém měly řešit.

Domnívám se, že pokud město tak masovým způsobem deklaruje, že tu funguje ombudsman pro čistotu, tak by měl skutečně existovat a problémy občanů řešit.

Hlavní cíl projektu – čisté chodníky. Připadá mi naprosto absurdní v kontextu Prahy vyjmout převážnou část chodníků ze sítě udržovaných komunikací a místo zajištění jejich zimní údržby navýšit pojištění na vyplácení odškodného za zranění občanů. Uvědomujete si, pane primátore, že některá zranění, zejména seniorů, mohou mít doživotní následky a žádné pojištění je nedokáže vyřešit?

V této souvislosti vás žádám, aby město zveřejnilo seznam všech chodníků, na kterých údržba nebude zajišťována, aby se tak všichni občané mohli seznámit s tím, co jste si pro ně připravili. Prosím o písemnou odpověď. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Pan primátor chce vystoupit.

Prim. B é m :

Zopakoval bych pro kol. Pocheho, který je zapomnětlivý a možná v dopoledním ruchu nezaznamenal informace, které jsem se snažil tlumočit.

Hl. m. Praha prostřednictvím rady a programového prohlášení rady schválilo projekt, který nazvalo Zdravé a čisté město. Mimochodem – je pravda, že to také byl jeden ze stěžejních klíčových programů volebního slibu a závazku ODS před komunálními volbami

(pokračuje Bém)

v r. 2006. Není divu, že se tento předvolební závazek promítl do programového prohlášení a stal se jednou ze tří klíčových priorit. Další priority jsou šetrná dopravní infrastruktura, další je oblast bezpečného města.

Zdravá a čistá Praha se promítla v letech 2007 a 2008 do prvního produktu, v rámci kterého došlo k navýšení městského rozpočtu o 160 mil. Kč. Tyto finanční prostředky byly určeny primárně na úklid veřejných komunikací, náměstí, na sběr tříděného odpadu. Pro vaši zajímavost – v letech 2007 – 2008 se téměř zdvojnásobila četnost sběru komunálního odpadu a došlo k výraznému navýšení kvality péče o tříděný odpad.

Rada hl. m. Prahy vyhodnocovala při návrhu rozpočtu na r. 2009 tento projekt a musím se přiznat, že vyhodnocení nebyla stoprocentně přesvědčivá na úrovni faktických dat. Dali jsme peníze navíc na čistotu, častěji se vyvážely koše a směsný odpad, více se třídilo, ale neviděli jsme větší čistotu na ulicích.

Rozhodnutím rady v návrhu rozpočtu na r. 2009 z původně navýšených 160 mil. Kč se rada rozhodla snížit tuto finanční výpomoc, která byla primárně určena poskytovatelům, ať už to byla Technická správa komunikací nebo Pražské služby, na částku pouhých 120 mil. Kč. Stalo se tak mezi 2. a 3. čtením rozpočtu na r. 2009.

Pro r. 2010 jsme přišli s druhou etapou. Jestli to mělo vazbu nebo nemělo na nějaké volby, to nevím. Stalo se tak v průběhu letních prázdnin. Hl. m. Praha se rozhodlo zainvestovat do oblasti zeleně a čistoty, obecně do zelené a čisté Prahy jako součásti zdravého a čistého města, částku téměř 250 mil. Kč. Tato částka je vidět nejen v práci zeleného ombudsmana. Máme jednoho ombudsmana na úrovni hl. m. Prahy, je to ombudsman pro sociální oblast. Nevím, kolik podnětů paní ombudsmanka Halová denně dostává, nevím, kolik jich vyřídí. Možná by bylo dobré, kdyby zastupitelstvo jednou za rok informovala. Koukám, že kol. Zoufalík ani neví, že taková funkce na území hl. m. Prahy funguje, ale bylo by dobré vyhodnotit v nějakém časovém úseku, co sociální ombudsman dělá a třeba to srovnat s tím, co dělá zelený ombudsman. Pro vaši informaci - zelený ombudsman dostává v průměru 25 – 40 podnětů denně. Dostat podnět znamená nejen přijmout informaci, ale také ji zpracovat a vyřídit. Zelený ombudsman je pro mne překvapivě frekventovaná a možná náročná pozice. Dodám, že jsme nevytvářeli tuto funkci pro někoho, kdo by neměl co dělat. Zelený ombudsman je člověk, který normálně pracuje pro město v oblasti podpory zeleně na území města, výstavby cyklostezek a cyklotras, a toto je v zásadě práce navíc. On to zvládá.

V tuto chvíli mohu říci, že kromě zeleného ombudsmana v rámci Zelené a čisté Prahy se nejen zdvojnásobil počet košů na území hl. m. Prahy, ale vyměnily se všechny koše na zastávkách MHD. Kdyby tady byl pan ředitel Dvořák, mohl by to potvrdit. Přišly nové koše do lesů hl. m. Prahy a do parků. Také se musí odvážet v daleko vyšší frekvenci. Byla zřízena nová pikniková místa na území pražských lesů a parků, kam i kol. Poche může s rodinou nebo s kýmkoli přijít rozdělat si ohýnek a upéct buřtu. Kromě toho se s vyšší frekvencí uklízí a kropí. Finanční prostředky jsou dnes reálně vidět. Bylo nainvestováno do téměř 20 nových dětských hřišť uvnitř pražských parků a zahrad. Téměř každý týden se za tyto finanční prostředky otevírá nový projekt bez ohledu na to, zda jsou nebo nejsou volby. Musím vás upozornit, že v tomto projektu hl. m. Praha prostřednictvím rady, aktivity kol. Štěpánka, mé vlastní i řady dalších organizací, do jejichž působnosti tato práce patří, budeme pokračovat i v průběhu příštího roku 2010.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za reakci. Pan dr. Hulinský – DP a ROPID.

P. H u l i n s k ý :

Měl bych interpelaci na pana radního Šteinera. Chtěl bych od něho písemnou odpověď.

V současné době Dopravní podnik má velké finanční problémy. Shodli jsme se na tom na jednání finančního výboru, kde jsme doporučili radě i zastupitelstvu přijmout určitá opatření. Chtěl bych poděkovat, že pro tato opatření, přestože jsem je navrhl já, hlasovali všichni členové finančního výboru, kteří byli přítomni, to znamená ze všech politických stran. Rád bych, aby nám pan radní písemně odpověděl, co ještě v letošním roce se chystá v rámci Dopravního podniku, jak se chystá Dopravnímu podniku pomoci a kde vidí největší problémy.

Diskutovali jsme problémy spojené s běžnými výdaji. Jestliže budou naplněny, to znamená v částce zhruba 1 mld. Kč, mohly by být z větší části vyřešeny. Začali jsme ale diskutovat i problémy ohledně používání kontokorentu ve výši myslím 480 mil. Jsem přesvědčen, že kontokorent je mnohem dražší instrument než finanční prostředky, které nám leží na účtech. Zároveň jsme byli seznámeni, že je velké množství faktur, které již mají po lhůtě splatnosti a že se nepředpokládá, že by se daly uhradit bez dotace hl. m. Prahy. Chtěl bych, aby se tímto problémem pan radní rychle zabýval. Chtěl bych písemnou zprávu o tom, co nás ještě čeká a jak budeme v letošním roce pomáhat Dopravnímu podniku.

Vzhledem k tomu, že máme novou legislativu, která nám asi významně pomůže v rámci jasného financování Dopravního podniku, chtěl bych, aby mi pan radní písemně sdělil, jaké výkony budou objednány pro r. 2010. Jak jsme pochopili na finančním výboru, tak bez ohledu na to, jaké dostane ROPID finanční prostředky, objedná si téměř cokoli, co ho napadne, aniž by to měl finančně kryté. Problémy po ROPIDu zdědí pan radní, který se s tím bude muset vypořádat. Budeme řešit na finančním výboru, jak je možné, že si ROPID objedná něco, na co nemá finanční zdroje a tím připraví problémy pro pana radního.

Určitě by stálo zato, kdybyste mi ve své písemné odpovědi sdělil, jak s tímto problémem, který se vyskytl v ROPIDu, naložíte.

Nám. B l a ž e k :

Bude písemná odpověď. Další interpelace pan dr. Hulinský – výběrová řízení.

P. H u l i n s k ý :

V poslední době se nám rozmáhá nešvar, že se úředníci snaží ušetřit práci, aby zbytečně neobtěžovali členy rady a snaží se rozpisovat výběrová řízení na částky do 2 mil. Kč bez toho, aniž by to mělo významnější logiku. Zdá se mi, že tím by se mohl obcházet zákon. Také nevím, zda by to nemohlo přímo souviset s možností spáchání trestného činu. Byl bych rád, aby se pan ředitel Trnka podíval, jaké ředitelé odborů, hospodářské správy a odboru informatiky zadali poptávková nebo spíše konkrétní věci bez výběrového řízení, to znamená z částek do 2 mil. Kč, aby mi sepsal, za co to bylo, jaká to byla částka a zda to bylo konkrétnímu zájemci, či případně to bylo poptávkové řízení pro více osob ať právnických či fyzických. Chtěl bych to za r. 2008 i za r. 2009. Nevěřím tomu, že by např. v oblasti IT mohla být v loňském roce rozepsána částka za více než 200 mil. Kč. To by určitě řediteli úřadu neuniklo.

Nám. B l a ž e k :

Bude písemná odpověď. Interpelace číslo 4 – kolega Březina – financování dopravní obslužnosti v Praze.

P. B ř e z i n a :

Kol. Hulinský ve své interpelaci číslo 2 už toto kyselé jablko nakousl a myslím, že po vývoji situace v Dopravním podniku je dobře, aby to tady zaznělo na plná ústa, aby to zaznělo tak, aby to slyšeli všichni zastupitelé hl. m. Prahy a všichni radní.

Chtěl bych toto zastupitelstvo seznámit s následujícími skutečnostmi.

V r. 2008 v listopadu jsme schvalovali rozpočet hl. m. Prahy a v rámci tohoto rozpočtu jsme schválili neinvestiční dotaci Dopravnímu podniku ve výši 7120531 tis. Kč. Vynechám to, že jsem považoval tuto dotaci za naprosto nedostatečnou z pohledu kvality i kvantity MHD v Praze.

Avšak to, co toto zastupitelstvo oficiálně neví, a zároveň se budu ptát, zda to oficiálně ví rada: 15. prosince 2008 podepsal ředitel organizace ROPID dodatek ke smlouvě o závazku veřejné služby k zajištění dopravní obslužnosti na území hl. m. Prahy, který zavazuje hl. m. Prahu k úhradě prokazatelné ztráty Dopravního podniku ve výši 9073420 tis. Kč, což opravdu není 7 mld. Kč.

Než položím otázky, na které bych chtěl znát odpovědi, chtěl bych podotknout, že ze strany Dopravního podniku tuto smlouvu podepsal pan radní Šteiner. Proto se chci zeptat: Jednala rada hl. m. Prahy o tomto dodatku a o závazku hl. m. Prahy ve výši 9 mld. Kč? Věděla rada o uzavření tohoto dodatku?

Věděl pan radní Šteiner, co v tu chvíli 15. prosince 2008 podepisuje?

Eviduje hl. m. Praha smlouvu a tento závazek ve svém účetnictví?

Na základě jakého zmocnění podepsal pan Procházka tento dodatek o závazku 9 mld. Kč ve prospěch Dopravního podniku?

Je zmocněn pan Procházka k podpisu závazků v takovém rozsahu a ještě v jiném rozsahu než je schválený rozpočet hl. města Prahy?

Byl informován pan radní Šteiner o uzavření tohoto dodatku z pozice radního pro dopravu hl. m. Prahy, protože jako předseda představenstva o tom byl jistě informován vzhledem k tomu, že tento dodatek podepsal na straně Dopravního podniku?

Věděl pan radní Šteiner v době podpisu dodatku, že hlavní město v rozpočtu má na neinvestiční část dotace Dopravnímu podniku jinou částku než tu, kterou ze strany Dopravního podniku podepisuje?

Rád bych na tyto otázky znal odpovědi, protože jsem přesvědčen o tom, že toto je významná záležitost. Jednáme tady o několika m2, o několika korunách na zastupitelstvu, ale o tom, že někdo podepíše finanční závazek v takovéto výši, tak o tom zastupitelstvo nejednalo. Jednala o tom rada hl. m. Prahy?

Protože problém Dopravního podniku není jen ta část, která se týká závazku z provozování veřejné dopravy, ale také část investiční, ke které se město zavazovalo, zajímalo by mě, aby mi předseda představenstva, radní pro dopravu odpověděl na to, jak se hodlá vypořádat s problematikou investic, které byly uzavřeny na straně Dopravního podniku s vědomím rady hl. m. Prahy jakožto akcionáře ve výkonu funkce jediného akcionáře.

Zajímalo by mě, jakým způsobem se chce vyrovnat se závazky na nákup tramvají, autobusů, na rekonstrukce metra E8171 a nákup souprav M1. Podle mých informací je v tuto chvíli výše neuhrazených faktur po lhůtě splatnosti ve výši zhruba 3/4 mld. Kč na straně Dopravního podniku za tyto investiční akce, o kterých rada hl. m. Prahy věděla. Očekávaná skutečnost faktur, které dojdou do konce r. 2009, je více než 1 mld. Kč.

Rád bych, abychom o těchto věcech vážně hovořili a vážně se jimi zabývali. Budu očekávat odpověď.

Nám. B l a ž e k :

Odpověď pana radního Šteinera.

P. Šteiner :

Kolega Březina reprodukuje debatu z finančního výboru, na kterou narážel ve své interpelaci kol. Hulinský. Finanční výbor se tím bude dále zabývat. Vzhledem k šíři dotazů a k hloubce jeho požadavků na mne si dovolím odpovědět písemně.

P. Březina :

Děkuji panu radnímu Šteinerovi, že mi odpoví písemně, protože věřím, co je psáno, bude také dáno.

Ted' bych navázal na interpelaci kol. Pocheho k problematice nové zákonné povinnosti, která vyvstává hl. m. Praze, to znamená postarat se o schůdnost chodníků na celém území hl. m. Prahy. Tato legislativa má velmi významný dopad do hospodaření města, ale především do života Pražanů. Zajímalo by mě, jak toto bude zohledněno v rozpočtu, resp. zda dojde k nějakým změnám v rozpočtu hl. města a k dotacím na tuto činnost.

Dále mě zajímá, jakým způsobem se Praha bude bránit v situaci, kdy může mít určité problémy s odškodněním při zranění atd.

Přečetl jsem si ve sdělovacích prostředcích a rád bych si to potvrdil a znal detailnější strukturu toho, že chodníky mají být rozděleny do tří kategorií. Kategorie číslo 1 – chodníky, které uklízí hlavní město, kategorie číslo 2 – chodníky, které uklízí městské části a kategorie 3 - chodníky, které se uklízet nebudou.

Snažil jsem se to hledat na webu a jinak, ale k informacím jsem se nedostal. Myslím si, že Pražané by si to s blížící se zimou zasloužili. Věřím, že pan radní Štěpánek – předpokládám, že to má ve své gesci, jestliže ne, ať nejen mně odpoví příslušný gesční člen rady do 30 dnů, ale aby Pražané byli informováni mnohem dříve, aby věděli, kde sníh uklízen nebude, kde bude uklízen městskými částmi a kde městem Prahou. Především kategorie, kde to uklízeno nebude, by mě velmi zajímala. Zároveň mě zajímá, jakým způsobem hodlá rada hl. m. Prahy o tomto rozdělení občany hl. města Prahy informovat. Děkuji.

Nám. Blažek :

Reaguje pan kol. Štěpánek.

P. Štěpánek :

Důvod, pro to, proč to není zatím známo je ten, že jsme rozeslali městským částem materiál k připomínkování a městské části samy určí, kde budou nebo nebudou uklízet. Zároveň vypisujeme výběrové řízení na úklidy, kam to bude do podmínek zapracováno. S panem radním Šteinerem máme rozdělené kompetence a písemně na to odpovíme.

Nám. Blažek :

Kolega Březina - informační systém krizového řízení.

P. Březina :

Pane náměstků, předpokládám, že je to vaše část mých dnešních interpelací – informační systém krizového řízení. Když jste sestavovali plán práce hl. m. Prahy, resp. programové prohlášení, zavázali jste se, že s termínem 31. 12. bude zaveden jednotný informační systém krizového řízení. Dnes je téměř rok po tomto termínu a tento systém stále není v provozu a zatím se nezačalo ani s jeho testováním. Proto by mě v této souvislosti zajímalo, proč nebyl termín 31. 12. dodržen, který byl také zvolen z hlediska návaznosti na pravidelnou aktualizaci krizových a havarijních plánů v Praze.

Zajímalo by mě, jak bude vybrána struktura a technologie informačního systému, kdo bude dodavatelem, zda problematika tohoto informačního systému byla koordinována s ministerstvem vnitra a dalšími dotčenými orgány a také zda budou dodrženy původní

(pokračuje Březina)

předpoklady finančního rámce – ceny zavedení tohoto systému a kdo za to dále ponese odpovědnost. Děkuji.

Prim. B é m :

Přeje si pan nám. Blažek reagovat?

Nám. B l a ž e k :

Odpovím písemně, pak jsem připraven k diskusi. V tuto chvíli na tolik otázek nejsem schopen odpovědět.

Prim. B é m :

Interpelace číslo 7 – pan inženýr počtvrté.

P. B ř e z i n a :

Protože jsem četl ve sdělovacích prostředcích, že jste hodnotili programové prohlášení rady, zajímaly by mě – protože se primárně věnuji oblasti dopravy, a když jsem se díval na programové prohlášení v oblasti budování dopravního skeletu - tři významné záležitosti, a to věci, které buď již měly být splněny, nebo mají termín do konce letošního roku, ale z hlediska stavebních lhůt určitě splněny nebudou. Proto bych byl rád, kdy pan radní Šteiner vysvětlil důvody. Mohou být objektivní z hlediska majetkových záležitostí atd., ale abychom si jasně řekli, proč tyto věci nebyly splněny. Týká se to tří bodů, které najdete v kapitole dopravní skelet hl. m. Prahy.

První je, že se rada zavázala dokončit mimoúrovňovou křižovátku průmyslového polookruhu s proseckou radiálou do konce minulého roku. Byl jsem již při projednávání přesvědčen, že je to termín naprosto nereálný, což se potvrdilo. Přesto vím, že stavba v tuto chvíli pokračuje. Zajímalo by mě, z jakých důvodů došlo ke zpoždění? Jakým způsobem bude stavba pokračovat a kdy je předpoklad dokončení?

Totéž bych chtěl vědět o úkolu dokončit část vysočanské radiály v úseku od pražského okruhu po průmyslový polookruh dočasně nahrazující pražský okruh a významně zklidňující Chlumeckou ulici a přetíženou oblast Černého Mostu, což je úkol, který má být do konce letošního roku. Víím, že i tam došlo k určitým problémům z hlediska majetkového vypořádání. Víím, že se nakonec problémy vyřešily, ale přesto bych rád znal historii a budoucnost tohoto bodu programového prohlášení.

Třetí je významná záležitost, protože jsem si přečetl, že se záležitost odkládá na neurčito – rekonstrukce Libeňského mostu. Proběhla tam částečná rekonstrukce pokud jde o povrch pro tramvaje a nějaké vyztužení mostu, ale není to určitě generální rekonstrukce této významné stavby. Byl bych rád, aby mi pan radní Šteiner, případně rada řekli, jakým způsobem chtějí pokračovat v oblasti rekonstrukce Libeňského mostu, protože termín 31. 12. 2009 bude vesměs v tuto chvíli nereálný.

Prim. B é m :

Přeje si kol. Šteiner ústní reakci?

P. Š t e i n e r :

Platí to, co jsme kolegovi řekl u předchozí interpelace, že hloubka jeho dotazů si žádá písemnou odpověď. Mohu zde krátce replikovat jen v tom smyslu, že máte pravdu, že jak o mimoúrovňové křižovatky Liberecká, tak u vysočanské radiály se jednalo o majetkoprávní problémy. Stavby jsou v realizaci, ale původní termín, který předpokládal, že bude včas

(pokračuje Šteiner)

dokončeno majetkoprávní vypořádání, je o něco posunut. U obou staveb jsme v konkrétních harmonogramech, se kterými kolegu Březinu rád seznámím.

U Libeňského mostu také máte pravdu, proběhla částečná rekonstrukce, která řešila problematický stav. Velká rekonstrukce – není tajemstvím, schvalovali jsme zde v rámci materiálu o úpravě rozpočtu a rozpočtového výhledu vzhledem k celosvětové ekonomické krizi a propadu v příjmech rozpočtu hl. m. Prahy určitý posun této akce. S novými harmonogramy také rád kolegu Březinu písemně seznámím.

Prim. B é m :

Děkuji. Další je do interpelací přihlášen pan dr. Habrnal.

P. H a b r n a l :

Má interpelace směřuje k panu radnímu Richterovi, ale jsem samozřejmě potěšen, že jste tady vy, pane primátore, protože se vás částečně také dotýká.

Pan radní Richter má ve své kompetenci záležitosti ZOO Praha. V článku o řediteli Fejkovi a jeho odchodu jsem se dočetl, že má jeden nesplněný pomník, a to sloninec a hrošinec. V té chvíli mě zarazila velikost finanční částky předpokládaná na jeho výstavbu ve výši půl miliardy korun. Chci se zeptat, z jakých zdrojů bude tato výstavba financována? Všichni víme, že každý právní subjekt je financován z rozpočtu města, ze svého investičního fondu a z darů sponzorů. Takto velká stavba určitě má vícezdrojové financování.

Druhý bod mého dotazu směřuje k tomu, co je prezentováno v denním tisku, a to je propad příjmů hl. m. Prahy. Propad příjmů znamená, že v rozpočtu r. 2010 budou muset být omezeny výdaje v mnoha kapitolách. Chci se zeptat, kam budou směřovat prioritně finanční prostředky? Jsem si vědom, že byly stanoveny priority, a to z hlediska dopravy vždy budu plně podporovat. Váš pomník, pane primátore, kterým je vnější okruh, vám určitě přinese slávu ještě za 50 let, protože je to stavba nezbytně potřebná.

Další byla bezpečnost a neméně významnou byla technická infrastruktura. V této oblasti - jsem ten, kdo za ni vytrvale bojuje – je obrovský nedostatek v okrajových částech Prahy. Mám obavu, i když jsem rozpočet v konečném znění neviděl, že postavíme sloninec a hrošinec, a nepostavíme kanalizace a vodovody. Proto jsem chtěl po panu radním odpověď, z čeho bude financován sloninec a hrošinec. Dávám to do protikladu s potřebami obyvatel hlavního města.

Přiznám se, že druhá otázka bude směřovat spíše na pana primátora. Máte raději zvířata, nebo lidi? Budete raději financovat zvířata, nebo lidi? Odpověď je velice zrádná, protože když řeknete lidí, popudíte si ochránce zvířat a když řeknete zvířata, můžete si popudit lidi. Zvažte svou odpověď, protože na předvolebních billboardech by se mohlo ocitnout: Mám raději zvířata, než vás, obyvatele hl. m. Prahy. Myslím, že mi rozumíte, co chci říci. Hrošinec, nebo kanalizace? Děkuji za pozornost panu radnímu, i vám, pane primátore.

Prim. B é m :

Přeje si okomentovat kol. Richter.

P. R i c h t e r :

Zareagoval bych na první část otázky, která směřovala na mne. Jsem odpovědný za zoologickou zahradu, je v mé kapitole. Jako správce této kapitoly se snažím, aby i ZOO i další organizace prosperovaly co nejlépe. Je mou svatou povinností hájit jakýkoli rozvoj zoologické zahrady už jen proto, že se jedná o druhou nejnavštěvovanější lokalitu v rámci hl.

(pokračuje Richter)

m. Prahy, takže má obrovský přínos pro hl. m. Prahu. Hrošinec a sloninec je pavilon, který velmi významně chybí. Jsem přesvědčen o tom, že je potřeba ho postavit a je otázkou, v jaké době. Začít by se mělo co nejrychleji. Stavba rozhodně musí být etapová. Finanční prostředky by pochopitelně byly alokovány z rozpočtu hl. m. Prahy. Finální projednávání rozpočtu budeme mít ale na zastupitelstvu později, zatím nejsem schopen konkrétně reagovat, jaká částka tam bude. Ano, podporuji tuto výstavbu a rozvoj zoologické zahrady, stejně jako podporuji přidělování grantů v oblasti kultury, i když se to mnohým kolegům nelíbí a lamentují na to.

Prim. B é m :

Vaše otázka je, pane doktore, jedna z těžších, možná patří do kategorie otázek, na které se nedá odpovědět. Stejně tak bych mohl odpovědět otázkou: máme raději pražské památky, nebo občany Prahy? Máme raději beton, železobeton, který musíme investovat v obrovských objemech do stavby tunelů a silničních obchvatů, které v případě obchvatu pražského okruhu kolem Prahy do budoucnosti budou chránit 1200 tisíc lidí, v případě historického jádra města, tunelů nebo vnitřního městského okruhu rezidenční aglomeraci, kde žije možná 350 tisíc lidí, kteří mají právo na to, aby žili nejen s minimalizovanými zátěžemi emisí a hluku, což bylo součástí dnešní diskuse k mnoha materiálům, ať už v oblasti strategické koncepce nebo polemického materiálu, kvůli kterému sem přišli zástupci občanských iniciativ. Samozřejmě říkám, že i těch 1200 tisíc lidí nebo těch 350 tisíc lidí žijících v rezidenčních zónách, jichž se bezprostředně dotýká existence nebo neexistence vnitřního městského okruhu, má také jedny plíce, má také orgány sluchoakustické nebo akusticko-kinetický aparát, který je denně ničen hlukovými zátěžemi. Zjednodušeně řečeno – mají jen jedno zdraví.

V případě lidského organismu je těžké položit otázku, co je důležitější – zachraňovat srdce, nebo plíce? Když nezachráníte srdce, pacient umírá a když nezachráníte plíce, pacient také umírá. Ani bez jater se nedá žít. Plnohodnotně se nedá žít ani bez končetin a bez všeho možného.

Oklikou mířím k tomu, že město má také odpovědnost za rozvoj zoologické zahrady, která patří mezi nejlepší na světě. Je to jedna ze tří nejnavštěvovanějších lokalit na území České republiky a Prahy. Denně ji navštěvují desítky tisíc lidí. Jsou to nejen Pražané, ale i návštěvníci města. Plní také svou významnou, možná klíčovou roli v každodenním životě města.

Rozpočet musí být křehkou rovnováhou. Jako organismus je zdravý, když v něm jsou vyváženy funkce jednotlivých orgánů a na energetických drahách existuje rovnováha mezi nejrůznějšími principy, prvky, orgány a funkcemi, tak stejně to platí i o rozpočtu města.

Je samozřejmé, že když dojde k nějakému dramatu, k dopravní nehodě, k srdečnímu selhání, tak to, co se první odehrává, je záchrana vitálních funkcí organismu. Kdyby došlo k takovému metaforickému selhání, to znamená kdyby se rozpočet hl. m. Prahy na příjmové stránce propadl do červených čísel a nebyli jsme schopni ufinancovat naše vitální funkce, nezbude nám než začít dramaticky řezat. Je pochopitelné, že první, druhé nebo třetí místo, kde bychom začali řezat, by byla oblast kultury a asi by to byla oblast i zoologické zahrady. Možná by vzaly za své i náročnější rozvojové projekty, jejichž smyslem je podpořit rozvoj infrastruktury a zůstalo by jen u těch nejdůležitějších.

V tuto chvíli díky dobrému hospodaření města, díky rezervám, které jsme vytvořili, díky organizačním, procesním a personálním auditům a meziročním úsporám v mandatorních výdajích téměř ve výši 1,5 mld., které se propisují do každého dalšího rozpočtu, můžeme splatit dluh, máme vyrovnaný rozpočet, nezadlužujeme naši budoucnost, naše příští generace,



(pokračuje Bém)

naše děti a vnuky tak, jako je zadluhuje vláda a Poslanecké sněmovna. Nepřicházíme s žádnou sekerou v návrhu našeho rozpočtu mínus 10 miliard, což by bylo adekvátní schodkovému rozpočtu mínus 162,5 mld. Splácíme dluhy, snižujeme dluhovou službu a předkládáme vyrovnaný rozpočet.

Samozřejmě, že pokud by měli pravdu realisté a skeptici a nikoli optimisté, tak realisté a skeptici říkají, že jsme se nedotkli dna, nejsme na konci hospodářské krize, stále ještě padáme a budeme padat dolů, a optimisté říkají, že jsme se již odrazili, daňové výnosy a příjmy budou vyšší, a v příštím roce se negativní dopad do příjmové stránky rozpočtu města mínus 5 mld. ještě prohloubil, tak nám nezbude než začít dramaticky šetřit, resp. dramaticky řezat i takovéto stavby. Bylo by to samozřejmě věcí diskuse na jednání zastupitelstva, které by nás čekalo. Zatím pro to vážné indicie nemáme. Rovnováha, vzácná, vzájemná provázanost funkcí. Vždycky mají na prvním místě přednost vitální funkce organismu. Člověk je součástí přírody, někdy se chová jako zvíře v dobrém slova smyslu, někdy se chová jako zvíře ve špatném slova smyslu, ale je součástí zvířecího světa.

Technická poznámka.

P. H a b r n a l :

Chci na to reagovat. Vráťím se k tomu při debatě o rozpočtu a beru vás za slovo. Chci dát námět, zda by věci v zoologické zahradě nešlo aspoň částečně financovat z evropských fondů. Myslím si, že by to šlo a že je to přesně ta věc, o kterou by budoucí ředitel měl usilovat.

Prim. B é m :

Děkuji za tuto inspiraci. Pan kol. Ambrož.

P. A m b r o ž :

Jak Magistrát nebo TSK zajistí zimní úklid chodníků od sněhu a ledu pro bezpečné cesty chodců do zaměstnání, škol, za lékařem, do obchodů, za službami? Myslím si, že tato otázka nyní zajímá každého Pražana, neboť každý Pražan má svůj úsek chodníku, po kterém musí chodit z domova za těmito účely celý týden. Myslím si, že bylo dost času na to řešit problém, který nastal po vítězství pana senátora Kubery. Myslím si, že by bylo také načase říci, jak to bude. Myslím si, že to nevyřeší žádná pojistka. To je věc, kterou se zaštití hl. m. Praha jako instituce a nezajistí to ani žádné omezování průchodu po chodnících z toho důvodu, že služba úklidu nebude vykonávána.

Prim. B é m :

Přeje si reagovat pan kol. Šteiner?

P. Š t e i n e r :

Odpovím také písemně. Je to dost technicky a legislativně komplikovaná záležitost.

Prim. B é m :

Pane kolego, víte, že jsme nesouhlasili s Kuberovou novelou a že jsme po panu Kuberovi požadovali, aby nám řekl, jak zákonodárci budou obcím hradit vícenáklady. Řekl: nemusíte nic dělat, stačí, když se pojistíte. Pojistili jsme se.

Kromě toho, že jsme se pojistili, udělali jsme jinou věc: vydefinovali jsme síť páteřních komunikací, o kterých víme, že pro elementární fungování města v čase sněhové kalamity musí být uklizeno. Tím se zvýšil rozsah uklízených chodníků v celém hl. m. Praze

(pokračuje Bém)

na zhruba 40 % celkového rozsahu. Předpokládáme, že o část v gesci města za peníze města. Hl. m. Prahu to bude stát asi 350 mil. Kč.

Byla diskuse o krizi. Toto jsou mandatorní výdaje, které musíme vynaložit na základě podle mne velmi neuvážené a neskutečně populistické novely chodníkového zákona pana Kubery.

Předpokládáme, že o část chodníků 2. a 3. kategorie se budou starat městské části, o některé chodníky se budou nejspíše dále starat vlastníci přilehlých nemovitostí. Existuje ještě poměrně velké množství chodníků, u nichž nejsou vyřešeny majetkoprávní spory. U velkého rozsahu chodníků není jasné, kdo tam bude uklízet. Je jasné, že v přilehlých domech někdo bydlí. Dosud to bylo velmi jednoduché. Kdo tam bydlí, nesl odpovědnost za schůdnost chodníku.

To je druhé opatření, které jsme udělali, čímž jsme zvýšili mandatorní výdaje města a budou součástí posíleného rozpočtu TSK a obsahem vypsaného tendru na úklid komunikací na území hl. m. Prahy.

Za třetí jsme učinili to, že jsme vyzvali městské části, aby i ty přispěly do společného mlýna. Není možné, aby finanční závazek na svých bedrech neslo město. Stát na to nic nedá a město peníze také nemá.

Myslím si, že ve vazbě odpovědnost, finanční spoluúčast, odpovědnost za škodu v této chvíli jsme udělali co jsme mohli i s ohledem na elementární infrastrukturní zajištění fungování hl. m. Prahy v zimě. Více v tuto chvíli neuděláme, ale bude to obsah m podrobné odpovědi pana kol. Šteinerja.

Slovo má kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Chtěl bych předeslat, že přednesu dvě oddělené interpelace napsané v rámci jednoho oranžového papírku.

První navazuje na mou interpelaci pana radního Šteinerja, na jeho odpověď, která se týká informační či propagační kampaně vedené na oplocení stavení městského okruhu, zejména na území Prahy 6 – Hradčanská, Letná.

Děkuji za odpověď, kde jsem se něco dál dozvěděl, ale rád bych na to navázal. Tázel jsem se na dvě věci: z jakých prostředků a kolik tato kampaň stála? Jakými odbornými studiemi jsou podložena zajímavá tvrzení o tom, že se ušetří 10 % pohonných hmot, 12 mil. méně hodin v kolonách atd.

K financím je informace zajímavá. Dovolím si ocitovat:

Náklady na samotnou realizaci nejsou hrazeny z finančních prostředků hl. m. Prahy, jsou hrazeny zhotovitelem stavby. V té věci je uzavřena trojstranná smlouva mezi zhotovitelem stavby a společností zajišťující výrobu a OMI.

Jedná se nicméně o kampaň pod logem hl. m. Prahy. Táže se, zda tato kampaň je položkou v dodavatelské smlouvě, kterou hl. m. Praha objednává příslušné stavební práce? Je zde taková položka? Jakou výši má tato rozpočtová položka? Pokud ne, tak tato kampaň je darem zhotovitele vůči hl. m. Praze. Je to hodnota, kterou se zhotovitel rozhodl darovat městu a měla by tady být darovací smlouva. Pokud to tak není, je to velmi netransparentní schéma a již krůček k tomu, aby podobným způsobem zhotovitel hradil politickou kampaň té či oné politické strany, což je stav nezdravý a nepřijatelný.

Proto prosím, zda by toto mohlo být ujasněno o doplnění informace, kolik kampaň stojí. Je to kampaň vedená pro hl. m. Prahu.

Pokud jde o údaje, které jsou v kampani sdělovány, podstata informace je, že vychází ze studie Ústavu dopravního inženýrství, dopravně inženýrské podklady pro městský okruh,

(pokračuje Witzany)

která byla zpracována v letech 2004 – 2006. Požádal bych o tuto studii. Pokud vím, dopravnímu výboru nebyla předložena. Myslím si, že je to studie velmi důležitá.

Zároveň si myslím, že situace v dopravě v hl. m. Praze se od tohoto období podstatně posunula, dopravní vytiženost se zase zvedla. Domnívám se, že by Praha měla mít k dispozici aktualizovanou studii zejména s ohledem na plánované dokončení tohoto tunelu na jaře r. 2011. Znovu opakuji výzvu, že je třeba velmi seriózně se zabývat způsobem, rozsahem a otázkou dopravní situace pro zprovoznění této stavby. Děkuji za odpověď. Pokud bude pan radní reagovat, položil bych druhou interpelaci.

P. Š t e i n e r :

Je to asi pátá vaše interpelace na toto téma, které vás evidentně fascinuje a nedá vám spát. Je to nedůstojné tohoto pléna a veřejného zasedání ZHMP. Máte ale samozřejmě plné právo se ptát. Zasílám vám čím dál tím delší odpovědi, myslím, že poslední má asi 4 stránky včetně matematických výpočtů, grafů a fyzikálních vzorečků. Pokud v této výměně budeme pokračovat, příště vám zašlu asi celou knihu. Znovu ale opakuji, že je to vaše právo jako zastupitele.

K tomu, na co jste se ptal. Není to žádná reklamní kampaň součástí stavebního nebo jiného rozpočtu městského okruhu. Pomíjíte skutečnost, že se jedná o zábory v rámci stavby, o ohrady, které by stejně musely stát. Zda jsou bílé nebo pomalované příslušnými logy a také údaje, které jsem vám podrobně doložil, odkud jsou čerpány, lze doložit. Nejde o žádnou kampaň, jde o využití záborů, které jsou v rámci této stavby nezbytné. Připomínám, že stejně tak tomu bylo i dříve na stavbách metra nebo na jiných liniových stavbách. Možná ne v takto velkém rozsahu, ale idea využití staveništních záborů k prezentaci toho, jakou stavbu kolemjdoucí mohou v budoucnosti očekávat, k čemu bude dobrá, to i při míře negace, kterou vůči městskému okruhu projevíte, jistě uznáte, že je asi užitečná.

Pokud chcete pokračovat ve výměně písemných odpovědí, nebráním se tomu, rád odpovím i písemně. Myslím si ale, že toto téma je dle mého názoru zcela zanedbatelné a nehodné pozornosti 70 zastupitelů a stejného či vyššího počtu účastníků tohoto zasedání. Pokud žádáte písemnou odpověď, rád ji poskytnu.

Prim. B é m :

Doplním pana kol. Šteinera. Jsme velmi učenliví a učíme se z Evropské unie. Při poskytování finanční podpory dotačních titulů z evropských fondů je povinná část investice a čerpání finančních prostředků na tzv. reklamu a propagaci EU. Dlouho jsem přemýšlel, zda je to vhodné nebo není vhodné a říkal jsem si, že je to divné, že to není korektní. Evropskými úředníky jsem byl přesvědčen, že je to tak správně, protože to jsou evropské prostředky a evropští občané to mají vědět. Poučili jsme se. Když čistíme Prahu nebo když stavíme tunel Blanka, tak chceme, aby občané věděli, co tunel znamená, co přinese, kdy bude postaven, netajíme se s náklady, kolik to stojí atd., protože jsme přesvědčeni, že lidé by měli mít informace o tom, co dělá vedení města. Pokud vím, jsou to náklady, které na svých bedrech nese dodavatel stavby.

Paní kolegyně Halová.

P. H a l o v á :

Pane primátore, má interpelace směřuje k nepřítomnému panu radnímu Janečkovi. Hovořila jsem s ním a slíbil mi písemnou odpověď. Budu proto stručná.

Včera jsem s velkým znepokojením v médiích přečetla článek o chybějících lůžkách v domovech pro seniory. Podle zveřejněných údajů chybí v ČR cca 52 tisíc a v hl. m. Praze 4

(pokračuje Halová)

tisíce lůžek. Ze zveřejněného stanoviska úředníků ministerstva práce a sociálních věcí vyplývá, že situace není tak znepokojivá z toho důvodu, že prý v domovech pobývají senioři, kteří sociální péči poskytovanou v těchto domovech nepotřebují a tato lůžka se postupně uvolňují.

Přiznám se, že s tímto stanoviskem zásadně nesouhlasím a ze znalosti věci se domnívám, že senioři, kteří zde pobývali a byli dříve do těchto domovů přijati, sice mnohdy příspěvek nepobírali, což odpovídalo dřívější legislativě, ale se zhoršujícím se zdravotním stavem a zvyšujícím se věkem o příspěvek postupně žádají či žádají o zvýšení již přiznaného stupně.

Proto bych byla ráda, kdyby mi pan radní Janeček mohl dát písemné informace k těmto bodům:

1. procentní vyjádření počtu klientů v domovech seniorů zřizovaných hl. m. Prahou, kteří nepobírají příspěvek na péči,
2. počet klientů v těchto domovech podle přiznaných stupňů příspěvků na péči,
3. počet neuspokojených žadatelů rozdělených podle stupňů příspěvků.

Domnívám se, že tato informace bude důležitá nejen pro mou práci a pro vyřizování některých podnětů a stížností, které od občanů mám, ale i pro samotnou práci pana radního.

Prim. B é m :

Omlouvám se kol. Witzanymu, přehlédl jsem, že se interpelace týkala dvou otázek. Pane kolego, máte slovo.

P. W i t z a n y :

Pane primátore, měl jsem pocit, že nechcete, abych ani větou reagoval. Čekám písemnou odpověď od pana Šteinerja.

(Prim. Bém: Nevšiml jsem si, omlouvám se.)

K druhému tématu – ústřední čistírna odpadních vod. Jsem systematicky vytrvalý a snažím se zjistit relevantní věci v otázce ústřední čistírny odpadních vod. Dostali jsme informaci Z 041 – za to panu radnímu Štěpánkovi děkuji, ale když se na informaci podíváte, získáte pocit, že je pro někoho, kdo je v kontextu, kdo se účastní jednání a dostává detailní informaci o krocích. Chybí mi tady globální pohled pro nás, zastupitele, kteří nejsou zasvěceni do všech problémů.

Co nás zajímá, je časový harmonogram. Tady je, vypadá to, že nová vodní linka bude nejdříve v r. 2013 a kalové hospodářství někdy v r. 2015 – 16. Nikde jsem nezaznamenal, že by byla definitivně na půdě zastupitelstva vyřešena otázka kalového hospodářství. Diskuse se naposledy týkala spalování kalů. Pozitivně vnímám, že se spíše počítá se štolou do drastů a se zpracováním kalů v drastech, což je varianta, kterou osobně podporuji.

Dále si myslím, že bychom měli dostat aktualizovaný rozpočet. Je to klíčová záležitost a je to věc, která v materiálu chybí. Na straně nákladů byly nějaké předpoklady před několika lety, teď je nějaký stav. Dále financování – jakási informace tady je, ale pouze kvalitativní, bez čísel. Dobře víme, že je tady závažná diskuse o tom, kolik lze očekávat z fondu EU, kolik odjinud a kolik musíme počítat z rozpočtu hl. m. Prahy v následujících letech. O to bych poprosil.

Pak si myslím, že tady chybí komentář k souvisejícím faktům, např. k otázce zpoždění. Pokud tomu dobře rozumím, čistička-nová linka by měla být zprovozněna do konce r. 2010. Pokud nebude zprovozněna, nastupuje pokuta. Tedy informace o tomto stavu věci, s jakou pokutou bychom měli počítat.

(pokračuje Witzany)

Prosím buď o ústní komentář, nebo o písemné doplnění těchto podle mého zásadních informací.

Prim. B é m :

Přeje si kol. Štěpánek reagovat?

P. Š t ě p á n e k :

Věci doplním písemně, abyste to měl v přehlednější formě. Snažil jsem se faktograficky to shrnout. Přiznávám, že je to trochu odrážkové. Pošlu něco podrobnějšího.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan kol. Macek má interpelaci písemnou, bez vystoupení. Děkuji.

Na závěr paní mgr. Halová.

P. H a l o v á :

Má interpelace se opět týká pana radního Janečka. Prosím o písemnou odpověď.

V rámci projednávaného tisku Z 610 jsem se v diskusi ptala na podrobné informace k vyhlášenému záměru MČ Prahy 5 a Prahy 11 zřídit azylový dům. Jelikož pan radní neměl dost podkladů, tak touto cestou žádám o písemné podrobné informace. Děkuji.

Prim. B é m :

Bude to písemná odpověď na interpelaci paní magistry.

Dámy a pánové, konstatuji, že jsme vyčerpali schválený program dnešního jednání. Všem, kteří jste zůstali až do konce, děkuji za vaši trpělivost. Je 15.05, čas poměrně dobrý. Přeji vám krásné odpoledne.