

Stenozápis z 33. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 28. 1. 2010

Prim. B é m :

Vážené členky a členové ZHMP, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení hosté, zahajují 33. zasedání ZHMP, na kterém vás všechny vítám. Bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Dovolte, abych připomněl, že i průběh dnešního jednání se přenáší na webových stránkách www.magistrat.praha-mesto.cz a dále na webových stránkách www.praha.eu.

Podle prezence je v této chvíli přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a zastupitelstvo je tudíž usnášeníschopné.

Z dnešního jednání se omlouvají pan Mgr. Tomáš Chalupa, který je na zahraniční služební cestě, pan dr. Milan Macek za omlouvá z účasti na dopolední části jednání, pan Mgr. Šilha z pracovních důvodů, paní Ing. Tylová se omlouvá z dopolední části jednání, také pan Ing. David Vodrážka a pan Bohumil Zoufalík.

Dámy a pánové, požádám o ověření zápisu z dnešního zasedání paní dr. Michaelu Bartákovou a pana Františka Adámka. S oběma bylo hovořeno a předem jim za jejich práci děkuji.

Dovolím si předložit návrh na zvolení návrhového výboru v sestavě: Alena Samková – předsedkyně, František Stádník, Ivan Bednář, Antonín Weinert, Jiří Witzany, Iva Kotvová, Viktor Pázler, tajemnice výboru paní Blanka Žáčková, vedoucí oddělení odboru legislativního a právního MHMP. Má někdo dotaz nebo připomínku? Nevidím. Požádám vás, abyste přistoupili k hlasování o složení návrhového výboru. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, v úterý jste do svých schránek a současně e-mailem obdrželi upravený návrh programu jednání, který byl odsouhlasen Radou na jejím řádném jednání 26. ledna. Tento návrh je proti návrhu programu, který byl součástí svolání dnešního zastupitelstva, doplněn a upraven v následujících bodech.

Jako bod 1 /1 složení slibu člena ZHMP.

Dále se doplňuje tisk Z 255 – návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění Statut hl. m. Prahy, svěřeni správy věcí z vlastnictví hl. m. Prahy pro městské části Praha Kunratice, Suchdol a Zbraslav.

Dále tisk Z 222 – návrh na volbu předsedících Městského soudu v Praze.

První bod se navrhuje zařadit jako bod 1/3, tento druhý jako 1/4.

Dále tisk Z 231 – návrh na úpravu rozpočtu, projekty z operačního programu Praha-Adaptabilita. Navrhuje se zařadit jako bod 9/2.

Tisk Z 235 – návrh na udělení jednoletých grantů v oblasti kultury a umění – navrhuje se zařadit jako 11/2.

Tisk Z 792 – záměr transformace příspěvkové organizace Pražská informační služba – jako bod 11/3.

Všechny tyto materiály s ohledem na naléhavost nebo potřebu cílových příjemců finančních dotací jsou navrhovány, aby byly zařazeny především z důvodů časových hledisek.

Do bloku informace se nově doplňují tisky Z 273, Z 265, Z 272 a Z 266.

Dámy a pánové, dovolím si otevřít rozpravu. Má někdo připomínku nebo dotaz k navrženému upravenému programu jednání?

P. K o t v o v á :

Mám výhradu k zařazení tisku Z 792 – záměr transformace příspěvkové organizace Pražská informační služba. Tento záměr se vznáší ve vzduchu poměrně dlouho, byl opakovaně projednáván ve výboru pro hospodářskou politiku a pro památky a cestovní ruch.

(pokračuje Kotvová)

Musím konstatovat, že prezentace nebyly příliš přesvědčivé a uspokojivé. Tento konečný návrh záměru už ve výborech nebyl projednáván a byl nám předložen na stůl.

Domnívám se, že materiály koncepčního charakteru by měly být přinejmenším předkládány v souladu s jednací řádem, to znamená aspoň s týdenním předstihem. Nesouhlasím se zařazením tohoto materiálu.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Připojil bych se za klub Evropských demokratů a nezávislých. Také nesouhlasíme se zařazením tohoto tisku, který byl předložen zastupitelům pozdě. Navíc také tento návrh nebyl projednán v hospodářském výboru, kam by automaticky měl být dodán. Nebyl tam ani předložen.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan Klíma.

P. K l í m a :

Připojil bych se ke svým předřečníkům. Jako předseda výboru pro hospodářskou politiku bych chtěl upozornit, že jsme dvakrát nebo třikrát problematiku transformace Pražské informační služby projednávali. Převážně jsme byli nespokojeni s tím, co nám bylo předloženo a vysvětlováno. Paní ředitelku jsme několikrát upozornili, že chceme, aby nám předložila materiály podle našich připomínek. Jsem téměř zděšen, když vidím, že tento záměr je zde předložen, aniž byl ve výboru projednán.

Prim. B é m :

To jsou naprosto relevantní argumenty. Požádám kolegu Pechu, aby se vyjádřil.

P. P e c h a :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, přiznám se, že jsem neabsolvoval celou genesi projednávání tohoto materiálu. Vzal jsem to tak, že máme některé resty od r. 2006, kdy zastupitelstvo doporučilo transformaci této organizace. Nicméně nemám nic proti tomu, aby se tento materiál vrátil k projednání do výborů a vysvětlily se věci, které s tím souvisí. Rád se toho zúčastním. Jsem připraven tento materiál stáhnout a předložit ho na příštím jednání zastupitelstva.

Prim. B é m :

O návrhu kolegů nemusíme hlasovat, za předkladatele Rady hl. m. Prahy kol. Pecha materiál stahuje. Zeptám se ještě paní dr. Blanky Žáčkové, zda této procedurální verzi nic nebrání.

P. Ž á č k o v á :

Je to v pořádku, o návrhu na stažení se nemusí již hlasovat.

Prim B é m :

Děkuji. Konstatuji, že nemáme další návrhy na doplnění nebo změnu programu s touto jednou výjimkou. Proto i s ohledem na diskusi, kterou jsme vedli na předchozích jednáních zastupitelstva připomínám jednací řád, čl. 6, odst. 1: návrh programu stanoví a předkládá

(pokračuje Bém)

zastupitelstvu ke schválení rada. Každý člen ZHMP má právo tento návrh programu doplnit svými návrhy.

Čl. 2, odst. 6: Na zasedání ZHMP může být jednáno jen o věcech, které byly dány na program a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví zastupitelstvo souhlas. O bodech předložených zastupiteli k zařazení do programu přímo na ZHMP se hlasuje jednotlivě. O celém návrhu programu Rady plus prohlasovaných návrzích se hlasuje najednou, společně.

Budeme hlasovat o jediném návrhu programu dnešního jednání, ze kterého vypadává tisk Z 792, který byl zařazen jako bod 11/3 – záměr transformace příspěvkové organizace Pražská informační služba. O tomto návrhu zvláště hlasovat nebudeme, vypadává z navrženého doplněného programu jednání.

Nyní můžeme přistoupit k hlasování o programu jako celku bez tisku Z 792. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Program dnešního jednání jsme schválili.

Můžeme přistoupit k projednání bodu číslo 1 – složení slibu člena ZHMP.

Dovolte, abych vás seznámil se skutečností, že 20. ledna t. r. podal do mých rukou rezignaci člen ZHMP a člen Rady HMP pan Štěpán Šlosár. Učinil tak s ohledem na svůj zdravotní stav a po všestranném zvážení všech okolností. Rada HMP vzala na vědomí usnesením č. 68 ze dne 26. 1. 2010 zánik mandátu člena ZHMP dnem 20. 1. 2010.

V souladu s ustanovením § 56, odst. 2, zákona č. 491/2001 Sb. o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů se dnem 21. 1. 2010 stal členem ZHMP ing. Karel Hagel, náhradník z kandidátní listiny Občanské demokratické strany.

Dámy a pánové, prosím pana ing. Karla Hagela, aby se přítomným představil a předstoupil před předsednictvo ke složení slibu.

P. H a g e l :

Vážení, dovoluji, abych se představil. Pokud jde o věk, je mi právě dnes 59 let, takže nic moc.

Pokud jde o vzdělání, jsem zemědělský inženýr ještě z doby, kdy se učil marx-leninismus.

Co se týká praxe, jsem komunální politik regionálního významu. 20 let dělám v Dolních Měcholupech starostu.

Prim. B é m :

Rád bych přivítal mladíka pana starostu mezi námi. Než tak učiním, je nezbytné, aby prošel pan inženýr formální procedurou složení slibu člena ZHMP. Požádal bych předsedkyni návrhového výboru paní zastupitelku Alenu Samkovou, aby předstoupila a přečetla text slibu. Prosím, aby při čtení textu slibu všichni přítomní povstali a po dobu aktu slibu zůstali stát.

P. S a m k o v á :

Slib člena ZHMP:

Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svou funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu hl. m. Prahy a jeho občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.

(Pan Hagel skládá slib do rukou primátora Béma)

Prim. B é m :

Dámy a pánové, v tuto chvíli mohu formálně přivítat mezi námi nového člena ZHMP, starostu Dolních Měcholup, mladého ing. Karla Hagela.

(pokračuje Bém)

Dovolím si navrhnout pokračování v řádném zasedání ZHMP. Požádám 1. nám. Blažka, aby se ujal řízení jednání.

Dámy a pánové, 12. ledna postihlo republiku Haiti ničivé zemětřesení, které s velkou pravděpodobností je největším zemětřesením za posledních 200 let v této oblasti, za posledních 50 let největší, které jsme měli možnost být zdaleka vidět. Republika Haiti je nejchudší stát na západní polokouli, kde přibližně 80 % obyvatel žije pod hranicí chudoby.

Drama, které zasáhlo odhadovaný počet obětí 150 tisíc a další stovky tisíc postižených rodin, těžkých zdravotních problémů, drama, které se bude nepochybně promítat do života této republiky, do života jejího hlavního města, do života stovek tisíc občanů a rodin na úrovni infrastruktury, zásobování, naplnění elementárních lidských potřeb mnoho dalších měsíců a let, nepochybně pro nás je a musí být důvodem pro to, abychom neseděli se založenýma rukama, ale pokusili se podat pomocnou ruku. Rada hl. m. Prahy tak učinila v duchu svých zákonných kompetencí a rozhodla o finančním daru třem humanitárním organizacím – Adře, Člověku v tísní, Katolické charitě se sídlem v Olomouci a poskytla každé z těchto humanitárních organizací částku ve výši 650 tis. Kč.

Zároveň navrhla hl. m. Praze, aby ZHMP přispělo v duchu svých zákonných odpovědností a souhlasilo s výší finanční podpory tak, jak je navrženo v usnesení k návrhu na poskytnutí humanitární pomoci republice Haiti ve výši 3300 tis. Kč třem organizacím charitativního, humanitárního charakteru – Člověku v tísní, Adře a Charitě ČR.

Jsem přesvědčen, že všichni chápeme i s ohledem na to, co jsme zažili na vlastní kůži, byť tato přírodní katastrofa před 7,5 lety našťastí nezpůsobila takové dramatické ztráty na lidských životech, přesto solidarita s postiženými oblastmi a humanitární aspekty této mise jsou tím hlavním vodítkem, které je i zrcadlem vyspělosti, kulturnosti a ochoty společnosti pomoci podat pomocnou ruku tam, kde je to potřeba. Děkuji za pochopení.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. První je přihlášen pan kol. Slezák.

P. S l e z á k :

Vážený pane primátore, členové rady a kolegové zastupitelé, chtěl bych za klub sociální demokracie poděkovat, že takový návrh tady je. Myslím si, že v minulosti třeba i na katastrofy menšího rozsahu jsme přidělovali daleko více finančních prostředků. Za náš klub bych navrhl zvýšit tuto částku aspoň na 19800 tis. Kč s tím, že by každá z těchto organizací obdržela 6600 tis. Kč.

Nám. B l a ž e k :

Pan kolega Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, katastrofa, která na Haiti vznikla, určitě uvolnila vlnu solidarity každého z nás. Předpokládám, že každý buď v myšlenkách nebo ve finanční pomoci se snažil přispět. Málokdo katastrofu nevnímal jako něco, co jsme v posledních desetiletích nezažili.

Podpořil bych návrh pana kol. Slezáka. Domnívám se, že historicky jsme několikrát přispěli, naposled malé obci 50 mil. a předtím jsme dali New Orleans 15 ml., které jsme jim, bohužel, nedokázali distribuovat. Styl, který se teď volil, to znamená že se to dá organizacím a město Praha samo se nebude snažit tento příspěvek předat, je určitě styl správný. Přimlouval bych se, abychom těmto organizacím, které pomoc umí účelně poskytnout, zvedli částku na

(pokračuje Hulinský)

20 mil. Kč, to znamená při navýšení na částku 19800 tis.. Praha se vždycky chovala solidárně a je třeba, abychom pomohli.

Nám. B l a ž e k :

Paní Semelová.

P. S e m e l o v á :

Dámy a pánové, chtěla bych ocenit to, že se částka posílá, že o ní jednáme. Na druhou stranu bych se chtěla vyjádřit k realizaci, jak jim tato částka bude poslána. Myslím si, že bychom měli mít na paměti to, aby nebyla zneužita k jiným účelům. Proto bych doporučovala, aby se využila možnost konta Českého červeného kříže, jehož číslo je 222826/5800. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Kolega Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, také děkuji za tento návrh. Všichni souhlasíme s tím, že určitou finanční částku je třeba schválit a určité peníze poslat. Nyní jsme stavěni před otázkou, kolik je přiměřená částka.

Také jsem chtěl připomenout poslední dar moravskému městečku v souvislosti s povodněmi, kam jsme schválili finanční pomoc ve výši 50 mil. Kdybych tyto dvě lokality stavěl vedle sebe, částku 50 mil. bych o něco snížil a zvýšil částku ve prospěch Haiti. Myslím, že jde o to, jak vnímáme ochotu Pražanů – nejsou to peníze naše, ale daňových poplatníků. Myslím, že vlna solidarity je vysoká a možná by tomu odpovídala i vyšší částka.

Měl bych spíše tendenci podpořit návrh sociální demokracie a zároveň do budoucna určitým způsobem relativně srovnávat tak, aby se neopakovala nepřiměřená částka ve výši 50 mil. Kč.

Nám. B l a ž e k :

Pan Žďárský.

P. Ž ě ř á r s k ý :

Před několika lety jsme hovořil na téma kultura a dotace divadlům. Tenkrát jsem všem pokládal otázku, jakým číslem se dá vyčíslit, že Praha je kulturní město. Nabízel jsem tenkrát částku 250 mil., ale to spadá do kultury.

Včera zasedalo před 18 hodinami politické grémium. Všichni navrhovatelé, kteří se teď předvádí, tam byli, a nikoho to nenapadlo. Jste naprosto neskuteční. Dokážete zdegradovat všechno. Věřím i tomu, že zdegradujete pohřeb člověka. Jak vás toto vůbec může napadnout? Jak můžete předstoupit před zastupitelstvo a naprosto průhledným populismem se zviditelňovat na 150 tisících mrtvých? Jak můžete na druhou stranu přirovnávat moravské městečko k odvrácené straně naší planety? Organizace, které to tam odvezou, ti si dávali lidi na roveň. Dobře jste řekl, pane kolego Witzany, zacházíte s penězi, které nejsou vaše. Na rozdíl od vás jsem dotoval ZOO a další věci a uvědomuji si, co je to vydat peníze ve prospěch něčeho. Jak můžete přirovnávat moravské město, odkud šla podpora Praze, když se topila, a Haiti, a že dáváme 50 mil. kolegovi starostovi v České republice? To nás vede k tomu, abychom dali 20 mil. na Haiti. Podívejte se, kolik dává vláda. Uvědomte si, v jaké jsme situaci, a vy sem přijdete s nápadem zvednout to o sto procent. Nezlobte se, pokud bych měl věřit, že je to váš bohubilý úmysl, tak navrhnou půl miliardy. Kam až půjdeme?

Nám. B l a ž e k :

Kolega Ludvík.

P. L u d v í k :

Fakultní nemocnice v Motole, protože spolupracuje s Lékaři bez hranic, má v tuto chvíli na Haiti lékaře. Poslali jsme ho tam první den po zemětřesení. Je to dětský chirurg pan dr. Trachta. Vzhledem k tomu, že jsme s ním ve spojení, tak víme, jaká je na místě situace. Vím, že nemá smysl posílat jakoukoli materiální pomoc, vím, že je třeba poslat peníze organizacím, které tam jsou a jsou schopny na místě nakoupit zboží, vodu, prostředky. Doktor tam od rána do večera nedělá nic jiného než amputuje. Jiná práce tam dnes není.

Ke kol. Žďárskému. Jak na Moravě, tak na Haiti žijí především lidé, a ti potřebují pomoc. Domnívám se, že částka 18 nebo 19 mil. není populismem. Nechci srovnávat moravskou obec s Haiti z hlediska politického, jestli někde vládne starosta té a té politické orientace a někde jiné. V tuto chvíli si myslím, že lidé potřebují pomoc. 18 mil. Kč je zhruba 1 mil. dolarů, což je v této chvíli na Haiti úžasná částka. Pro Prahu je to významná částka, ale ne tak významná, abychom ji nebyli schopni poslat. Nechme těchto vystoupení a pošleme tam peníze charitám, které tam umí nakupovat zboží a služby. Myslím si, že pomohou hodně rychle.

Nám. B l a ž e k :

Kolega Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, musím říci, že ač si pana předsedy Žďárského vážím, teď mě velmi nadzvedl a považuji jeho vystoupení za ne moc chytré, ba přímo hloupé. Proč? 50 mil. jsme dali malé obci Jeseník. Klub sociální demokracie hlasoval pro a neptal se, proč právě malé obci Jeseník, kde je starosta z ODS, proč peníze nejdou na celý kraj, který byl povodněmi poničen, ale šlo to konkrétní malé obci. Říkali jsme, že je to účelový dar, který obci hodně pomůže. Jsou to finanční prostředky, které ji dokáží postavit na nohy a nebudeme diskutovat o politice a o tom, jestli je účelová tato obec a proč. Je to obec, ve které finanční prostředky budou vidět, která nám jistě časem řekne, na co tyto finanční prostředky využila. My budeme mít radost, že jsme pomohli konkrétní malé obci, obci nebo městu, které bude vědět, že Praha se postarala o jeho obnovu. Považoval jsem to za správné a neřekl jsem proti 50 mil. ani slovo.

Považoval jsem za správné, když jsme New Orleans dali 15 mil. Kč. Bohužel se nepodařilo peníze poslat tak, aby došly, vrátily se zpátky do rozpočtu.

Považuji za správné, abychom Haiti dali 20 mil. Kč, tedy o sto procent zvedli 19800 tis., co bylo navrženo. Není pravda, že by toto byla informace, která se zrodila zde. Stačí si přečíst tisk, ve kterém jsem již minulý týden hovořil o tom, že městu Praze navrhu, aby to byla částka 20 mil. Kč, že se i to zdá částka přiměřená. Každý z nás podle svých možností pomohl. Nechtěl jsem o tom hovořit, ale pane předsedo Žďárský, sám jsem poslal 50 tisíc Člověku v tísní, protože je to organizace, které si vážím. Neřekl jsem o tom v médiích jediné slovo a neřekl bych to ani tady, protože to považuji za katastrofu, která neslouží politickému populismu, ale pomoci nebohým lidem, kterým toto katastrofa způsobila.

Prosím, ve věcné diskusi vyhněme se slovům jako politický populismus. Tak to osobně cítím.

Nám. B l a ž e k :

Kolega Žďárský.

P. Žďárský :

Kolegu Hulinského znám dlouho, jsme připraven věřit tomu, že to špatně pochopil. Možná jsem použil špatné slovo kolega, které jste si předložili jako člen ODS. Tak to vůbec není. Tolik k Moravě.

Pro mne je směrodatné to, abychom se v těchto věcech, které jsou strategické pro náš postup, mohli dohodnout a nedělali jsme tato populistická překvapení. Nevím, jaký tisk, ale dostávám se do věcné roviny. Váš předseda klubu, který to navrhl, včera o tom neřekl ani slovo. Jsme z toho trochu zaskočení. Necháme to jako klub na navrhovateli, který se posouvá do roviny, do které jste teď dostali mne. Začali jste hovořit o tom, jak je prospěšná pomoc Haiti. O tom není sporu. Dostáváte mě do roviny, že já chci zabránit, aby se pomohlo lidem, kteří jsou z části ještě pod sutinami a z části přežívají na minimu venku.

Bud' to bylo špatně pochopeno, a u tebe, Petře, si myslím, že asi ano, proto s tebou nepovedu spor, ale pro mne kolega z Moravy neznamená člen ODS.

Nám. Blažek :

Kolega Adámek.

P. Adámek :

Rád bych učinil malou poznámku, doufám, že věcnou k této debatě. Pan předseda klubu Žďárský hovoří o dohodě. Dohodnout bychom se mohli, ale navrhuje rada a tam se těžko můžeme dohadovat. Náš postoj je na jednání zastupitelstva.

Nerozumím tomu, že je zde někdo zaskočen. Rozumím tomu, že by byl zaskočen v případě, kdyby tady někdo navrhoval méně než navrhuje rada. To bychom asi byli zaskočení všichni. Myslím si, že je potřeba dát tolik, kolik můžeme a nehodnotit, zda je někdo postižen více nebo méně. Myslím si, že debata na téma kolik mrtvých, kolik spadlých domů a jaké následky je nesmyslná.

Padlo zde slovo o populismu atd. Za populismus to nepovažuji. Nikdy bych jako kol. Hulinský nemluvil o penězích, nicméně v této souvislosti bych rád učinil poznámku, že klub ČSSD také vybral peníze a také je poukáže na tyto účely. O populismu bych v tomto případě nehovořil.

Nám. Blažek :

Paní Ryšlinková.

P. Ryšlinková :

Myslím, že je zapotřebí se zeptat na jedinou otázku, kterou adresuji panu primátorovi a panu kol. Hulinskému: může si Praha dovolit větší peníze? Pokud ano, pak nemůže padnout jediné slovo o tom, že bychom to nedali.

Nám. Blažek :

Pan Witzany.

P. Witzany :

K panu Žďárskému. Také jsem o návrhu, s kterým přišla sociální demokracie, nevěděl a jsem vděčný, že padl. Myslím si, že je přiměřený dosavadním částkám. Také jsem vděčný předsedovi klubu Pavlu Žďárskému, že nenavrhl to, o čem nakonec mluvil na včerejším grémiu, aby pomoc byla snížena na nulu. Za to mu děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Končím diskusi. Závěrečné slovo pan primátor.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, především dovoluji, abych vám poděkoval, protože slyším napříč politickému spektru, že toto zastupitelstvo je připraveno podat pomocnou ruku. V tomto případě je připraveno podat pomocnou ruku zemi, která byla postižena nejhorším zemětřesením na této planetě za posledních padesát let.

Dovoluji, abych poděkoval všem předřečníkům, protože každý máte svým způsobem pravdu. Jak můžeme měřit cenou peněz velikost a sílu lidského života? Parafrázuji pana kolegu Žďárského. Natož pak 150 tisíc lidských životů, což je zatím odhadovaný počet obětí na Haiti. Měříme je výší 10 nebo 12 mil. Kč, které navrhuje rada zastupitelstvu poskytnout jako humanitární pomoc, nebo částkou 500 mil., o které hovořil pan kol. Žďárský? Kde je hranice? Kolegyně Ryšlinková říká, že hranicí může být rámec toho, co si může hl. m. Praha dovolit. Samozřejmě, hl. m. Praha si může dovolit nepochybně, a paralela s podporou pražské kultury z úst pana kol. Žďárského také může sloužit - Praha si může dovolit neposkytnout část z 1,5 mld. Kč alokovaných v rozpočtu na podporu pražské kultury a může to poslat na Haiti. Co je víc – lidský život, nebo divadla? Lidský život.

Určitě hranici budeme hledat složitě, ale jistě mají pravdu ti z vás, že si Praha může dovolit poslat dvacetimilionový dar. Problém se jmenuje ještě trochu jinak. Rozdělím ho do dvou rovin. Jednou rovinou je naše odpovědnost za efektivní vynaložení těchto finančních prostředků, to znamená aspoň pravděpodobnost jistoty, že když tyto finanční prostředky rozdělíme třem humanitárním organizacím, budou s nimi dobře nakládat. Víme, že s nimi budou dobře nakládat, protože to jsou tradiční humanitární organizace, s nimiž hl. m. Praha spolupracuje. Ať se stane kdekoli cokoli, tak Člověk v tísní je pro nás vlajkovou lodí, kde jsme si jisti, že finanční prostředky budou alokovány na správné věci.

Adra je pro nás další vlajkovou lodí, Katolická charita, tentokrát Arcidiecéze v Olomouci – nepochybně i s tou máme skvělé zkušenosti.

Na druhou stranu to i ony budou mít poměrně velmi složité, protože Haiti dnes představuje velmi specifický nejen etno-graficko-kulturní, ale i politický kontext. Musíme mít na paměti, že požadujeme, aby tyto finanční prostředky byly efektivně využity. Zároveň víme, že dnes už finanční prostředky neposíláme na záchranu lidských životů, protože po 16 dnech by to musel být boží zázrak, aby pod sutinami někdo přežil. V této chvíli finanční prostředky posíláme na klasickou sanaci infrastruktury země a na elementární balíčky, které umožní stovkám tisíc postižených rodin přežít. To je jedna rovina. Tato rovina nám dává možnost finanční pomoc rozšířit v průběhu následujících týdnů nebo měsíců třeba desetinásobně, když budeme vidět, že si to můžeme dovolit a že budeme vědět, že je to efektivní nástroj.

Druhá rovina: neseme zde odpovědnost za efektivní přerozdělování peněz, které jsou penězi veřejnými, ale ještě navíc také disponujeme penězi soukromými. Do otevřených a solidaritou a humanismem prosycených v roků, které tady zazněly, položil bych rétorickou otázku: uvažovali jste o tom, že byste také poskytli vlastní finanční prostředky? Jestliže ano, je to správné vyvažování vlastní odpovědnosti a odpovědnosti za cizí majetek. Neříkám to proto, abychom se v následné diskusi začali předhánět, kdo dá víc a vím, že to z žádných slov kteréhokoli z vystupujících zastupitelů nezaznělo. Ani nechci, abychom se do této oblasti podívali jinak než tak, že to bereme jako kus naší odpovědnosti. Jsem rád, že i vy dáváte vlastní finanční prostředky jako výraz solidarity a humanitární pomoci. Když to udělá jen milion občanů České republiky, může to dát dohromady třeba miliardu. S ohledem na morálku a vnitřní etiku daru je to možná ještě cennější, protože nám to něco říká o nás samých, ne jen o jakési odpovědnosti. Bylo to tady označeno jako populismus, někdo se mohl

(pokračuje Bém)

cítit být uražen, že to populismus není. Morální hodnota daru, který dáváme ze svého, je ještě větší.

Mám následující dvě řešení. Včera jsem slíbil na politickém grémiu, že má předkládací zpráva k tomuto tisku bude trvat 60 vteřin. Chtěl jsem se vyhnout tomu, aby mě někdo obvinil z populismu. Všimli jste si, že má předkládací zpráva k humanitárnímu daru Haiti byla nestandardně krátká. Omlouvám se kol. Slezákovi, měřil jsem si to na hodinkách, bylo to 72 vteřin, bohužel jsem nenaplnil původně slíbených šedesát.

Debata se trochu zesložitelá. Dovolím si říci, co ještě kromě tohoto 12milionového humanitárního daru děláme, a pak si dovolím navrhnout dvě řešení. K těmto řešením budeme asi muset udělat přestávku na poradu předsedů politických klubů. Prosím, aby si to předsedové promysleli.

Kromě peněz třem organizacím jsme vydefinovali rozsah technické pomoci, kterou bychom na Haiti mohli poslat. Rozuměl jsem tomu, o čem hovořil pan ředitel Ludvík. Rozsah technická pomoci má dvě roviny. Záleží na tom, v jakém čase se to tam dostane. Teď, kdy se bojuje o to, jak přežít, je to jedno, ale humanitární pomoc, která představuje od hrnců, přes termosy, nosítka, pláště, prostěradla, pokrývky, sedačky, stojky, nádobí, vědra, matrace atd., máme v našich skladech v rozsahu asi 3 mil. Kč hodnoty tohoto majetku a dáváme ji dohromady. Tato humanitární pomoc se tam bude hodit za 14 dní, za měsíc, za dva měsíce. Jsou to praktické věci, které rodinám i záchranářům při obnově infrastruktury se budou nesmírně hodit. Vydefinovali jsme z vozového parku Městské policie - sledovali jste jistě z mediální diskuse, jestli naše terénní policejní vozidla by mohla pomoci při zásobování postižených oblastí v následujících měsících, možná letech, s pravděpodobností, že tam vozidlo zůstane. Z vozového parku jsme alokovali 3 nebo 4 vozidla a vážně připravujeme vyslání vozidla nebo vozidel, stejně jako technické pomoci.

Zároveň jsme se spojili s organizací, se kterou nemá hl. m. Praha zkušenosti, ale reference jsou vynikající z jiných oblastí přírodních katastrof – Hand for help z Liberce, která staví nemocnice. Postavila je na několika místech na Srí Lance, v Gruzii a jinde, kde byly nějaké přírodní katastrofy. Výstavba takové nemocnice trvá asi 14 dní. Je to objekt 15 x 15 metrů a se zaškoleným personálem je schopna velmi rychle poskytovat elementární medicínskou pomoc, která je teď nesmírně důležitá a o které se částečně nám doktorům známým doktorským cynismem zmínil pan řed. Ludvík, že se jen amputuje, protože nic jiného se zvládnout v tuto chvíli nedá.

Uvažujeme a připravujeme další projekt humanitární pomoci, který město bude stát nejen logistickou a organizační, ale pokud s tím bude rada i vy souhlasit, tak i finanční pomoc. Říkám to proto, že se nám rozrůstá strom solidární pomoci o další miliony a možná jsme již v tuto chvíli přesáhli odhadem výši 20 mil. Kč.

Vracím se zpátky k mým dvěma návrhům. Návrh číslo jedna před předpokládaným jednáním předsedů politických klubů: poskytnout tuto částku 9 900 tis. Kč, která v součtu s 1950 tis. Kč, což je částka, která byla poskytnuta okamžitě na základě rozhodnutí rady, představuje zhruba částku 12 mil. Kč. Jsem připraven navrhnout, abychom vytvořili ad hoc těleso složené např. z předsedů politických klubů a začali bychom jednat s humanitárními organizacemi Adra, Člověk v tísni, Katolická charita v odhadu, jaká je ještě výše finanční pomoci, o které si myslím, že by ji mohli v rozumném čase rozumně umístit tak, aby pomoc byla adresná a efektivně využita. Vzpomeňte si na New Orleans. Trvalo asi tři roky, než jsme pochopili, že nejsme schopni efektivně umístit naši humanitární pomoc a nakonec jsme ji využili k něčemu zcela jinému.

Navrhuji, abychom o částce pokud možno bez snahy o politické prvenství kdo dá víc a kdo si vyslouží větší mediální ostruhy, se zástupci všech politických stran v zastupitelstvu

(pokračuje Bém)

hovořili s těmito humanitárními organizacemi. Třeba se odhodláme, že částka bude vyšší a třeba dosáhne výše 50 mil. Kč, o které se zmínil jak pan kol. Hulinský, tak pan kol. Witzany.

Jedna možnost je nechat usnesení ve stavu, v jakém je, začít jednat s humanitárními organizacemi a na únorové zastupitelstvo přijít s dalším doplňujícím návrhem, který už bude více reflektovat zkušenosti pana dr. Trachty a dalších, kteří už na daném místě působí a vědí, jak by adresná pomoc měla vypadat a zda peníze jsou to právě ořechové. Nevím, jestli jste zaznamenali výrok politické reprezentace republiky Haiti, která řekla, že potřebují částku 50 mld. dolarů a chtějí si ji přerozdělovat sami. Tomu rozumím, ale na druhou stranu neseme i my odpovědnost za adresnost našeho humanitárního daru. To je jedna možnost.

Do této debaty předsedů politických klubů vstoupí i další věci, které už děláme, to znamená jednání s libereckou Hand for help na rychlé postavení polyuretanové nemocnice. Nemocnice už se vyrábí. Musí se tam dopravit, nějaký čas to bude trvat. Určitě do toho vstoupí i diskuse o využití např. nabídky Městské policie terénních automobilů a další humanitární pomoci.

Pak navrhuji, abychom částku z vašich návrhů navýšili pro tři tyto humanitární organizace, s nimiž spolupracujeme, na 10 mil. Kč – to je druhá možnost. V takovém důsledku by Katolická charita, Arcidiecéze Olomouc, Člověk v tísní a Adra měly k dispozici od hl. m. Prahy 10 mil. Kč. Zároveň navrhuji, abychom nemocnici, která zůstává trvale na místě, po postavení a uvedení do provozu podpořili částkou 5 mil. Kč. Celkové náklady na postavení nemocnice jsou ve výši 10 mil. Kč. Včera jsem hovořil s hlavním jednatelem této organizace. Dělal také vlastní sbírky, jejichž součástí jsou dnes alokované finanční prostředky v nějaké výši. Od města by potřebovali polovinu této částky.

V takovém případě navrhuji jako alternativu číslo 2: Adra, Člověk v tísní, Katolická charita, Arcidiecéze Olomouc – každá 10 mil. Kč s tím, že 650 tisíc Kč již dostaly prostřednictvím usnesení Rady hl. m. Prahy, a Hand for help, liberecká organizace stavící nemocnici v daném místě, pětimilionovou dotaci jako dar hl. m. Prahy.

Úhrnná výše humanitární pomoci bez odhadu technické pomoci včetně vozového parku, která se vyšplhá ve finančním odhadu možná na 5 – 6 mil. Kč, o té teď nerozhodujeme, protože bude věcí následných jednání.

Tato dvě řešení máme před sebou. Prosím, zda by si někdo z předsedů politických klubů osvojil můj návrh na učinění přestávky k rozhodnutí, která z variant se vám zdá relevantnější.

Nám. B l a ž e k :

Pane primátore, toto může provést předsedající, ale hlásí se předsedové klubů. Prosím kol. Witzanyho.

P. W i t z a n y :

Připojuji se.

P. Ž d' á r s k ý :

Samozřejmě i já, myslím si, že to bude ku prospěchu věci.

P. S l e z á k :

Připojuji se také.

Nám. B l a ž e k :

Vyhlašuji 15minutovou přestávku.

(Přestávka)

Nám. B l a ž e k :

Po přerušení se hlásí pan předseda klubu Žďárský.

P. Ž d' á r s k ý :

Dovolím si zhodnotit to, co se stalo při jednání. Začalo to velmi ostře, a nakonec jsme se všichni shodli na jednom návrhu. Za sebe říkám, že tomu rozumím, věci jsme si vyříkali, vzájemně jsme se omluvili. Co teď předložím, je konsensus, který vás možná překvapí, ale má štábní kulturu, adresnost a jasnost. Děkuji všem, kteří se toho zúčastnili. Neříkám to jako předseda klubu, ale jako Pavel Žďárský.

Nám. B l a ž e k :

Jiný předseda klubu se nehlásí. Pan primátor definitivní závěrečné slovo.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, děkuji předsedům politických klubů za vstřícné, konstruktivní a rozumné jednání, jehož výsledkem je následující modifikace návrhu usnesení:

ZHMP bere na vědomí důvodovou zprávu, která není přílohou tohoto usnesení.

II. Schvaluje poskytnutí účelové investiční dotace humanitárním organizacím Člověk v tísni, Charita Česká republika, Adra se sídlem atd. – všechny tři organizace tak, jak je to v usnesení – zůstává ve výši 3300 tis. Kč.

II.2. Zastupitelstvo souhlasí se zvýšením rozpočtu běžných výdajů OZV v kapitole 0962, § 6242, o částku 30 mil. Kč na poskytnutí dotací – prosím doplnit – humanitární pomoci Republice Haiti na vrub neúčelové rezervy na vrub kapitoly 10166409. Bez dle bodu 2/1 tohoto usnesení.

III. Ukládá radě zajistit realizaci bodu 2/1 tohoto usnesení.

III.2. Předložit návrh na využití zbývající části humanitární pomoci ve výši 20100 tis. Kč s termínem do 12. 2.

Prosím promítnout celé usnesení. Fakticky to znamená, že na základě jednání s třemi vyjmenovanými humanitárními organizacemi posíláme 3300 tis. Kč.

Za druhé – souhlasíme s uvolněním částky 30 mil. Kč. Zbývající částka 20100 tis. Kč bude v návrhu rady navržena k rozdělení po jednání nejen s těmito třemi humanitárními organizacemi, ale také s Českým červeným křížem a společností Hand for help, která postaví nemocnici v daném místě.

Je každému jasné, na čem jsme se dohodli jako předsedové politických klubů? Ano.

Nám. B l a ž e k :

Hlásí se kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Republice Haiti navrhuji zaměnit za obyvatelům Haiti, aby si nikdo nemyslel, že cílovou osobou je stát Haiti, ale cílovými osobami jsou postižení obyvatelé.

Prim. B é m :

Děkuji za toto doplnění – obyvatelům Haiti v postižených oblastech, abychom nepodporovali nepostižené oblasti.

Nám. B l a ž e k :

Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Návrhový výbor konstatuje, že touto dohodou byly od paní Semelové a od pana Slezáka staženy protinávrhy a můžeme o návrhu hlasovat tak, jak byl předložen panem primátorem.

Nám. B l a ž e k :

Zahajuji hlasování o tomto usnesení. Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
(Potlesk)

Prim. B é m :

Můžeme pokračovat dalším bodem – tisk Z 255. Předkládá pan nám. Blažek a zároveň tisk Z 222 v jedné předkládací zprávě.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené zastupitelstvo, první tisk obsahuje svěření tří automobilových cisternových stříkaček v celkové hodnotě 5307400 Kč městským částem Praha-Kunratice, Suchdol a Zbraslav.

Druhý tisk se týká volby přísedících Městského soudu, a to paní Evy Bosvartové, pana bc. Jaroslava Fleiberka, pana Zdeňka Kovářika, dr. Evy Koždoňové, ing. Milana Maxy, dr. Evy Papežové a paní Taťány Šramové s tím, že současně bereme na vědomí rezignaci ing. Jana Jouzy a paní mgr. Marie Štibicové na funkce přísedících Městského soudu v Praze.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 255. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 222. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 255 beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 222 beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji 1. nám. Blažkovi. Slovo má pan nám. Klega. Prosím o předklad tisků s poř. číslem 2.

Nám. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, jedná se o blok návrhů na úplatné převody majetku z hl. m. Prahy, kterými je řešena problematika narovnání majetkoprávních vztahů v daných územích s cílem vytvoření jednoho funkčního celku, resp. scelení vlastnictví v jeden celek.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 807. Slovo má paní kol. Kotvová.

P. K o t v o v á :

V důvodové zprávě se uvádí, že část tohoto pozemku je v územním plánu vedena jako zeleň, městská krajina. I útvar rozvoje zde dává upozornění, že se jedná o území s nedokončeným rozvojem a jednotlivé záměry doporučuje v rámci navazujících pozemků vzájemně koordinovat. Chtěla jsem se zeptat, zda je toto nějak ošetřeno? Prosím, aby to bylo v případné kupní smlouvě zohledněno.

Prim. B é m :

Další přihlášení nejsou. Předkladatel se k tomu ve finále vyjádří.
Otevírám rozpravu k tisku Z 227. Kolega Ambrož.

P. A m b r o ž :

V usnesení je maličká chyba. Na konci by se měl škrtnout rok. Jedná se tam o cenu za m2, nikoli za rok.

Prim. B é m :

Děkuji, kolega si to poznamenává.
Otevírám rozpravu k tisku Z 241. Uzavírám rozpravu.
Otevírám rozpravu k tisku Z 047. Uzavírám rozpravu.
Otevírám rozpravu k tisku Z 433. Uzavírám rozpravu.
Otevírám rozpravu k tisku Z 572. Uzavírám rozpravu.
Otevírám rozpravu k tisku Z 044. Uzavírám rozpravu.
Otevírám rozpravu k tisku Z 126. Uzavírám rozpravu.
Otevírám rozpravu k tisku Z 147. Uzavírám rozpravu. Slovo má předkladatel k závěrečnému vyjádření.

Nám. K l e g a :

Děkuji panu kol. Ambrožovi za technickou, je to pravda. Prosím škrtnout za lomítkem slovo rok, zůstalo to tam nedopatřením.

Ke kol. Kotvové. Pokud tento názor má útvar rozvoje města, je to názor opodstatněný. Územní řízení je správná platforma, kde je třeba řešit tyto připomínky. Bude to jistě podmínka pro investora, která bude nepřekročitelná.

Důvodová zpráva přiznává, že část území je v tuto chvíli do budoucna definovaná jako plocha využitelná parková. I to musí v souladu s územním plánem do budoucna investor respektovat. Uvádí to i ve své žádosti, že počítá s tím, že na tomto území vybuduje park.

Prim. B é m :

Děkuji. Prosím o slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 807 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tomto usnesení. Pro 46, proti 0, zdrželo se 9. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 227 – s technickou úpravou na konci usnesení.

Prim. B é m :

Hlasujeme o takto upraveném usnesení. Pro 57, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 241 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 54, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 047 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 54, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 434 – beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 56, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 572 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 55, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 613 – beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 56, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 044 – beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 44, proti 8, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 126 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 57, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 147 – beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 55, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

(pokračuje Bém)

Prosím pana nám. Klegu o předklady tisků Z 464 a Z 217.

Nám. K l e g a :

Jedná se o dva návrhy na úplatné nabytí pozemku, v druhém případě pozemku zastavěného technickou vybaveností dle platných pravidel.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 464. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 217. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 464 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 54, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 217 – rovněž beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 51, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Prosím pana nám. Klegu o předklady k tiskům s pořadovým číslem 4.

Nám. K l e g a :

Tyto tři tisky jsou návrhem na bezúplatná nabytí. V prvním případě jde o bezúplatné nabytí pozemku za účelem stavby technické vybavenosti, v druhých dvou případech jde o návrh na bezúplatné nabytí vodohospodářských děl.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 815. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 032. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 061. Uzavírám rozpravu. Slovo má paní předsedkyně Samková.

P. S a m k o v á :

Z 815 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o usnesení k tisku Z 815. Pro 56, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 032 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 54, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 061, usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 54, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.
Prosím o předkládací zprávy k tiskům s pořadovým číslem 5.

Nám. K l e g a :

Tyto dva předklady obsahují návrhy na vypořádání majetkových vztahů k pozemkům formou směny.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 065. Uzavírám rozpravu.
Otevírám rozpravu k tisku Z 240. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 065 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 54, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 240 beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 50, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.
Prosím o předkládací zprávu k tisku Z 069.

Nám. K l e g a :

Jedná se o technický tisk – návrh na revokaci již schváleného usnesení tohoto zastupitelstva. Jsou to technické důvody.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 069 beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 54, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.
Prosím předkládací zprávu k tisku Z 243.

Nám. K l e g a :

Jedná se o návrh na převzetí majetku od městských částí na základě jejich žádostí. Jedná se o městské části Praha 2, Praha 3, Praha 6, Praha 9, Praha 10 a Praha-Trója. Konkrétně se jedná o pozemky pod komunikacemi, kde správu následně převezme TSK Praha.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 243, usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 51, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji panu nám. Klegovi a předávám slovo paní nám. Kousalíkové. Prosím o předkládací zprávy k tiskům s pořadovým číslem 8.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisky pod pořadovým číslem 8. Jsou to návrhy na změnu zřizovacích listin škol a školských zařízení, jak tyto návrhy předkládám každé zastupitelstvo. V dnešním případě se jedná o vymezení účelu, o nápravu a uvedení do souladu zřizovací listiny s školským zákonem a o nějaké majetkové aktivity, které řešíme v rámci škol, kdy budovu už nepotřebujeme. Převádíme ji buď vlastníkově, nebo poskytujeme prostor i pro městské části.

Jsem připravena odpovědět na dotazy ke zřizovacím listinám.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 142. Přihlášen je pan zastupitel Jech.

P. J e c h :

Chtěl jsem se přihlásit až k následujícímu tisku Z 143.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Otevírám rozpravu k tisku Z 143 a dávám slovo panu Jechovi.

P. J e c h :

Chtěl jsem se zeptat k úpravě tohoto tisku, kdy se z předmětu činnosti školy vypouští Střední škola pro žáky se specifickými poruchami chování – zda bychom mohli na výbor nebo na zastupitelstvo dostat zprávu o tom, jak je zajištěno studium pro tuto věkovou kategorii střední školy pro žáky se specifickými poruchami chování, které v tři roky starém původním záměru byly směřovány do této školy, ale k naplnění záměru nedošlo.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 563. Slovo má paní Gušlbauerová.

P. G u š l b a u e r o v á :

Chtěla bych se zeptat paní nám. Kousalíkové, jak bude naloženo s objektem, jak se v důvodové zprávě píše, že uvedené prostory využívá pro výuku žáků, stávající potřeby výuky by každým rokem narůstaly. Proto ředitelka školy navrhuje předat objekt hl. m. Praze k dalšímu nakládání.

Prosím, aby tento objekt zůstal v rámci školství nebo volnočasových aktivit.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 040. Paní Semelová.

P. S e m e l o v á :

Nemám nic proti tomuto návrhu na změnu zřizovací listiny. Chtěla bych jen poprosit, aby se dohlédlo na to, že budova, která byla uvolněna, šla na ty účely, na které má jít. Od října, kdy došlo k přestěhování, se nic neděje a má tam být budova mateřské školy. Víím, že je to záležitost městské části, ale pokud dochází k této změně, aby se dohlédlo na to, aby se budování mateřské školy realizovalo.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu. Otevírám rozpravu k tisku Z 248. Uzavírám rozpravu. Prosím o odpovědi na otázky paní nám. Kousalíkovou.

Nám. K o u s a l í k o v á :

K tisku Z 143 podám informaci. Zlíčov byl definitivně zrekonstruován a rozšířen. Zároveň Praha 5 nám odsvěžila zpět majetek, který patří ke Zlíchovu, kde je mateřská škola a předškolní vzdělávání s poměrně velkým pozemkem. Stále je možnost i na Zlíchově případný další rozvoj. Tento tisk je o tom, že definitivně vrátíme Olšiny Praze 10. Vypořádali jsme se i s movitým majetkem, který byl zatím v Olšinách uskladněn.

Podrobnou informaci o tom, jak postupujeme u dětí s poruchami chování, vám podám jako informaci do příštího zastupitelstva.

Pokud jde o tisk Z 563 a dotaz paní Gušlbauerové. Když si přečtete důvodovou zprávu, tak vidíte, že budova, která tam stojí, je na pozemku jiných vlastníků. Zároveň tam stojí budovy, které vůbec nejsou zapsány v katastru. Tato budova ve Směslicích(?), což je Praha-východ, nám byla předaná v roce 2001 v souvislosti se školskou reformou ministerstvem zemědělství. Navíc okolní pozemky vlastní Agrostroj Ďáblice. K této budově není žádný přístup. Odbor správy majetku využil všechny možnosti včetně sporu o určení věcného břemene. Vedly se dva soudní spory ohledně této záležitosti. Protože všechno bylo neúspěšné a Gastronomická škola Čakovice tuto budovu nepotřebuje, protože tato budova sloužila jako dílny pro vzdělávání zedníků a stavební výroba, nakonec jsme usoudili, že bude nejlepší, když tuto budovu převedeme odboru správy majetku. Předpokládáme, že se tento odbor pokusí s ní nějak naložit. Nevlastníme jediný pozemek v okolí této budovy, ani pod ní.

Pokud jde o dotaz k tisku 040, je to otázka Prahy 11. S pane starostou jsem se dohodla. Uvolnili jsme budovu, kterou jsme měli v nájmu, měli jsme tam pedagogicko-psychologickou poradnu a Praha 11 tam bude dělat školku. Využili jsme toho, že se z naší školy odstěhovalo zařízení pro děti cizinců a pedagogicko-psychologickou poradnu jsme přestěhovali do této speciální školy. Myslím si, že pedagogická poradna tam bude mít vhodnější umístění.

Prim. B é m :

Děkuji. Předávám slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

I přes rozsáhlou rozpravu k žádnému z těchto bodů nebyl předložen žádný pozměňovací návrh. Tisk Z 142 beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 31, proti 0, zdrželo se 12. Tento návrh nebyl přijat.

Vyzývám zastupitele, kteří diskutují v ambitech, aby se posadili. Ti, kteří nejsou zastupiteli a přesto diskutují v ambitech prosím, aby přestali diskutovat nebo je budeme muset nechat vyvést, v horším případě vynést.

Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 143 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 38, proti 0, zdrželo se 15. Návrh byl přijat. Prosím paní předsedkyni.

P. S a m k o v á :

Z 563 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 42, proti 5, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 040 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tomto návrhu. Pro 50, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 248 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 55, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Prosím paní náměstkyni, aby předložila předkládací zprávu k tisku Z 239.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Chtěla bych vám poděkovat za to, že naše speciální škola nebude moci používat sociálně terapeutické dílny.

Předkládám tisk pod pořadovým číslem 9. Jde o pozemky, které tvoří funkční celek s pozemky našeho gymnázia na Praze 4 v Postupické. Tyto dva pozemky pod parc. číslem 2448/382 a 2848 pod číslem 383 byly svěřeny MČ Praha 4 a Praha 4 nám je tímto odsvěřuje. Tím dosáhneme majetkové vyrovnání. Pozemky budou tvořit funkční celek s tím, že budou zelení kolem školy a zároveň manipulačním prostorem u školní jídelny této školy.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 239 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 54, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji paní nám. Kousalíkové.

Nyní můžeme přistoupit k projednání tisku Z 231. Slovo má pan nám. Richter.

Nám. R i c h t e r :

Dámy a pánové, jedná se o úpravu rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektu z operačního programu Praha-Adaptabilita v roce 2010. Jde o faktické rozdělení prostředků, které jsou přijaty z ministerstva pro místní rozvoj spolu s podílem hl. m. Prahy na rozpočtu jednotlivých akcí tohoto operačního programu. Připomínám, že ministerstvo pro místní rozvoj poskytuje 92,5 % finančních prostředků na OPPA a hl. m. Praha zbytek. Dotace z ministerstva pro místní rozvoj je poskytována jako roční dotace. V tomto případě nejde o schvalování nových projektů, ale o schválení projektů, které byly zastupitelstvem a radou schváleny v roce 2008 a 2009. Tyto projekty jsou dvouleté, maximálně trvají 30 měsíců.

Proč je nutno projednat tento materiál? Protože financování z fondů EU by mělo probíhat kontinuálně. V tuto chvíli máme určitou pauzu, která vznikla 16. 12. a hl. m. Praha může upravit rozpočet, to znamená udělat tisk až poté, co má od ministerstva pro místní rozvoj rozhodnutí o poskytnutí dotace na daný rok. Toto rozhodnutí z ministerstva jsme získali v první polovině ledna, proto je tisk zde k projednání.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu, do které je přihlášen kol. Habrnal.

P. H a b r n a l :

Nemám problém s tiskem, ale mám námět pro pana náměstka. V této chvíli Česká republika usiluje v Bruselu o změnu v celkových financích v jednotlivých kapitolách. Myslím si, že i Praha by měla vyvinout iniciativu, aby došlo k přerozdělení finančních prostředků, které do Prahy mohou doputovat, a to především do oblastí, které Praha potřebuje. Neříkám, že Praha nepotřebuje do všech oblastí, ale jsou oblasti prioritnější. Je to doprava – ta bolí všechny. Proším pana radního, aby ne v tuto chvíli, ale v následujících měsících vyvinul veškeré úsilí ve vztahu k ministerstvu, aby došlo k přerozdělení financí, které Praha může čerpat z Bruselu na to, co potřebuje.

Prim. B é m :

Nevidím další přihlášené do rozpravy.

K tomuto bodu Z 231, který je návrhem na úpravu rozpočtu za účelem financování projektů z operačního programu Praha-adaptabilita v r. 2010 jsem obdržel přihlášku Ing. Konečné - Beauty Expo -Výstaviště. Je to návrh na vystoupení, o kterém je třeba hlasovat. Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu na přihlášení do diskuse paní Konečné. Pro 22, proti 1, zdrželi se 24. Omlouváme se, nestačí to.

V této chvíli pokračuje rozprava, do které není nikdo přihlášen. Mohu ji uzavřít a předat závěrečné slovo panu nám. Richterovi k reakci na kol. Habrnala. Následně dostane slovo předsedkyně návrhového výboru.

Nám. R i c h t e r :

Odbor na těchto změnách pracuje. Komunikace s evropskou komisí je velmi složitá. Zapojím se do toho a budu se také snažit vahou své osobnosti nějakým způsobem přispět ke zrychlení termínů. Vyjednávání není tak jednoduché, ale uděláme maximum. Budu o tom informovat výbor a následně zastupitelstvo.

Prim. B é m :

Slovo má paní předsedkyně Samková.

P. S a m k o v á :

Z 231 – ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 51, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat. Děkuji panu nám. Richterovi.

Můžeme přistoupit k projednání tisku Z 203. Slovo má pan kol. Janeček.

P. J a n e č e k :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, jako každým rokem předkládám návrh na schválení střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb pro r. 2010. Chtěl bych znovu připomenout, že je to díky spolupráci všech městských částí, které vnáší informace do pracovní skupiny, která posléze i ve spolupráci se sociálním výborem schvaluje a připravuje střednědobý plán. Věřím tomu, že každá městská část dobře ví, jaké sociální služby potřebuje ve své městské části. Proto vznikla tato pracovní skupina. Je to záležitost zatím pouze dvou let a doufám, že to bude nadále pokračovat. Každá městská část říká, co potřebuje pro své občany, jak chce zajišťovat sociální služby a jak chce postupovat.

Tento materiál je posléze přikládán k žádostem na ministerstvo sociálních věcí o financování těchto sociálních služeb a tyto peníze jsou potom poukázány na tuto činnost.

Celý střednědobý plán je k dispozici na CD, byl rozdán, prošel sociálním výborem a radou hl. m. Prahy a v tuto chvíli ho předkládám.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášena je paní zastupitelka Halová.

P. H a l o v á :

Chtěla bych poukázat na to, že je to poměrně zásadní dokument v oblasti financování sociálních služeb, na jehož základě jsou poskytovány finanční prostředky ze státního rozpočtu. Tento materiál jsme projednávali na sociálním výboru, ale co mi trochu vadí a s čím nesouhlasím, je zapojení městských částí. Diskutovali jsme na výboru, že z 22 správních obvodů, které by měly zpracovávat plány i pro malé městské části, je zapojena zhruba polovina. Je to rozhodně špatně. Když si uvědomíme situaci ve státním rozpočtu a jaká bude zřejmě potřeba spořit ve všech kapitolách, tak oblast financování sociálních služeb by mohla být hodně tímto úsporným opatřením dotčena. Nemáme vydefinovány potřeby uživatelů na jednotlivých městských částech a nemáme vydefinovány celoměstské potřeby.

Proto bych chtěla vyzvat pana Janečka, aby se zasadil o motivační nástroje pro městské části, které se ještě nezapojily. Přestože jsem s některými již jednala, tak argumentují tím, že nejsou obce a že je to nezajímá. Je pravda, že obce nejsou, ale právě z důvodu vydefinování nabídky a poptávky po jednotlivých službách je to velice nutné. I v praxi se ukazuje, že o některé služby již není zájem a u některých služeb je převis poptávky. To by bylo nutno v r. 2010 i v dalších letech vydefinovat i s tím, že budeme muset počítat s tím, že některé sociální služby z nedostatku zájmu zaniknou a neudržovat je nad vodou financováním jak z rozpočtu hl. m. Prahy, tak i z rozpočtu státního.

Prosím pana radního, aby udělal všechno pro to, aby se podařilo zapojit všech 22 správních obvodů. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má pan zastupitel Ambrož.

P. A m b r o ž :

Komunitní plánování není zatím ve všech městských částech, a to je zásadní chyba. Zde bychom se měli rozhodnout, aby v rámci usnesení byla výzva ZHMP směrem

(pokračuje Ambrož)

k městským částem, aby se všechny zapojily do komunitního plánování. Vysvětlím také proč a doplním i paní Halovou.

Komunitní plánování má jednu dobrou věc, pokud se naplní činnost na sto procent., to znamená, když i my dokážeme oslovit uživatele a zjistíme i od možných uživatelů budoucích, o jaké služby by byl zájem. Pak můžeme na naší úrovni rozhodovat o financování těchto služeb na území hl. m. Prahy a podobně i v městských částech. Když bude menší zájem o některé služby, omezí se, když bude zájem o služby, které neexistují nebo jsou v malém obsahu naplňovány, mohou se rozšířit a také finančně podporovat. Je to dobré jak pro naše obecní, většinou příspěvkové organizace, o nichž rozhodujeme my, a je to i např. pro systém dotování přes granty, o kterých také rozhodujeme. Dnes často rozhodujeme systémem, že mnohdy dáme každému něco, ale nepřihlížíme k tomu, jaký je zájem o tyto služby.

Sřednědobý plán je dán ze zákona, že ho musíme mít. Chápal jsem, že zpočátku poté, co zákon o sociálních službách vstoupil v platnost, v rámci rychlosti jsme měli pouze jednorochní, ale jednorochní je spíše krátkodobý plán. Měli bychom mít střednědobý, to je tří nebo čtyřletý plán. Kontrolovat bychom ho měli průběžně a měla by být roční zpráva. V tom můžeme pokračovat.

Pracovní skupiny již nyní máme sestaveny a většina z nich už nyní pracuje. V tom problém není. Problém vidím v tom, že střednědobost je delší a plánovat některé věci je třeba na delší období než jeden rok.

Chtěl bych se zmínit k jedné části plánu. I když ji budu kritizovat, přesto tento plán podpořím. Nevidím jako cestu, že budeme tzv. privatizovat provoz našich současných příspěvkových organizací tím, že ztransformujeme, nemovitosti zůstanou nám a provoz bude dělat soukromá firma – viz to, co se stalo v bývalém domově důchodců v Bohnicích. Tento přístup pro naše organizace na území Prahy vidím jako nesmyslný. Zde bychom naopak měli naše organizace rozvíjet jako obecní organizace, rozvíjet je o stacionáře, o službu do domácností v blízkém okolí těchto zařízení, aby se tato zařízení přeměnila v centra sociálních služeb daného území.

Měli bychom se více zaměřit na naše organizace, které jsou mimo území hl. m. Prahy. Někdy jsou vzdáleny až 150 km od Prahy. Zde hledat cesty, jak postupně tyto organizace předávat těm krajům, v kterých tyto organizace leží a tady na území hl. m. Prahy stavět náhradní kapacity za tyto odevzdané organizace.

Prim. B é m :

Děkuji. Paní zastupitelka Kotvová má slovo.

P. K o t v o v á :

V krátkosti naváží na předřečníky. Vidím také jako klíčové to, abychom zmapovali dokonale potřeby, které v jednotlivých městských částech, ale i v Praze jako celku máme. Tam se udělala spousta práce se zapojením městských částí. Do budoucna by bylo určité ku prospěchu věci zapojit i poskytovatele a uživatele těchto služeb. Není to jednoduchý úkol, ale určitě by nám to dalo lepší obrázek, abychom měli přehled, kterou službu v jakém rozsahu v Praze potřebujeme. Na základě toho můžeme potom teprve vytvářet strategie, jak služby rozvíjet a jak je udržitelně financovat. Tam bychom se na to měli dívat jako na celý komplex - na naše příspěvkové organizace v celém komplexu s ostatními poskytovateli služeb. Myslím si, že v tomto se shodneme.

Mám spíše dotaz. V minulém roce byl zpracován prováděcí dokument. Chci dát podnět, aby i v letošním roce byl nějaký akční plán zpracován a aby na závěr byl roční plán vyhodnocen.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Alinčová má slovo.

P. A l i n č o v á :

Chtěla bych rozporovat to, co říkala paní mgr. Halová. Není pravda, že se neúčastní na komunitním plánu všechny městské části. Poskytují podklady, všechny plánují rozvoj sociálních služeb.

K tomu, co říkal pan Ambrož – střednědobý plán. V současné době připravujeme střednědobý plán na r. 2011 – 2013.

Ke grantům. Není pravda, že dáváme granty každému, ale velmi pečlivě prověřujeme jednotlivé organizace. Protože peněz máme méně než v loňském roce, snažíme se je dávat především tam, kde jsou služby přímo do terénu, to znamená omezit spíše různá poradenství.

Prim. B é m :

Dovoluji si uzavřít rozpravu a požádám kol. Janečka, aby se pustil do závěrečného shrnutí a odpověděl na připomínky a otázky.

P. J a n e č e k :

Vyslechl jsem pečlivě některé dotazy. Samozřejmě sociální systém, který se město Praha snaží do budoucna nastavit, hrozně špatně se nastavuje v dnešním chaotickém prostředí, protože zákon o sociálních službách ve své podstatě neřeší financování a jakým způsobem se některé služby mají financovat. Víte, že zákon o sociálních službách překlátil příspěvky na péči, dostávají to lidé hotově a není motivace k tomu, aby si lidé služby nakupovali.

Samozřejmě, když některá neziskovka začne krachovat a nedostává se jí finančních prostředků, tak sama od se e nezanimke, ale začnou stávkovat a různými nátlakovými akcemi si vyžadují různé dotace. Bez jasných transparentních pravidel se velmi špatně nastavuje jakýkoli sociální systém. Ve sněmovně půl roku leží náš návrh, který říká – peníze do rukou ne, ale jakési poukázky a poukázka je nástroj na kontrolu.

Souhlasím, že bychom měli vyhodnotit tento střednědobý plán, určitě to koncem roku udělám a předložím zastupitelům.

Myslím, že paní předsedkyně na otázku odpověděla.

Co se týká budoucna našich příspěvkových organizací, zpracováváme nějaké názory a možnosti, ale bez jasných pravidel těžko můžeme nějakou transformaci provádět. V tuto chvíli čekáme na vyjasnění a nastavení pozic a pravidel v sociální politice. V dnešní době je to tak, že něco rozdává ministerstvo, něco rozdává Magistrát, něco si platí lidé sami. Je to velký problém, protože musíme monitorovat, kdo finanční prostředky dostal, zda sociální službu poskytuje a zda vůbec klienty má.

Ve střednědobém plánu máme výhledy, víme, kolik chybí sociálních zařízení v Praze. Máme tři projekty – na Praze 6, Praze 12 a Praze 11. Na Praze 5 také bude nějaké sociální zařízení. Klíč k tomu ale má Parlament a vláda ČR. Bez jasných pravidel do budoucna, jasného financování je i sebevraždou, aby se některé soukromé subjekty pouštěly do tohoto podnikání, protože nemají jasné financování.

Vnímám všechny tyto informace, rád si o tom popovídám na sociálním výboru. Tento materiál byl zpracován za přispění všech městských částí. I když některé městské části komunitně neplánují, poskytují nám základní informace, z kterých čerpáme. Myslím si, že minulý rok bylo uděláno hodně různých studií, které velmi pečlivě zmapovaly potřeby sociálních služeb na území hl. m. Prahy. Právě na základě těchto materiálů se třeba upravují

(pokračuje Janeček)

grantová řízení, kdy se snažíme motivovat vznik nových sociálních služeb, které na trhu chybí.

Prim. B é m :

Děkuji. Konstatuji, že rozprava byla uzavřena. Kol. Alinčová se těžko bude moci vyjádřit.

P. A l i n č o v á :

Omlouvám se, chtěla jsem doplnit informaci. Zapomněla jsem, že koordinační komise komunitního plánování schválila návrh memoranda o spolupráci městských částí s hl. m. Prahou a v současné době tento materiál byl poslán všem městským částem ke schválení.

Prim. B é m :

Rozprava byla uzavřena, toto bereme jako faktické doplnění závěrečné zprávy pana radního od paní předsedkyně. Slovo má paní předsedkyně Samková.

P. S a m k o v á :

Návrhový výbor obdržel pozměňovací návrh pana zastupitele Ambrože, který navrhuje do bodu II. bod 3 ve znění: předložit ZHMP ke schválení střednědobý plán rozvoje sociálních služeb hl. m. Prahy na období 2011 – 2014 s termínem plnění 31. ledna 2011.

Táži se předkladatele, zda se s návrhem ztotožňuje, či zda to bude protinávrh?

P. J a n e č e k :

Nemohu s tím v tuto chvíli souhlasit, protože nejsou jasná pravidla pro financování pro neziskový sektor. Můžeme si do r. 2013 naplánovat cokoli a bylo by to tak správně, ale protože tam nejsou finanční prostředky, každým rokem bojujeme o desítky milionů korun, kdy se nám vláda snaží každým rokem něco ukrajovat. Požadujeme třeba 500 mil., abychom ustáli sociální služby, ve finále nám dají 300 a o 200 mil. se handrkujeme několik měsíců. To je špatně. Můžeme si sice naplánovat cokoli, ale bez jasných pravidel neuděláme nic.

Nemohu se s tím ztotožnit, i kdybych docela rád. Nevíme, jak bude vypadat další rok.

Prim. B é m :

Toto je protinávrh. Budeme hlasovat o tomto protinávru, s kterým se předkladatel neztotožňuje. Pro 19, proti 8, zdrželo se 31. Protinávrh nebyl schválen.

P. S a m k o v á :

Nyní můžeme hlasovat o návrhu usnesení v původním znění.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s původním návrhem usnesení? Pro 56, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat. Kolega Janeček předkládá tisk Z 156.

P. J a n e č e k :

Tisk Z 156 je materiál, který řeší úplatný převod pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví majitelů staveb postavených v rámci legislativy družstevní bytové výstavby platné od r. 1991. Je to standardní tisk, podle pravidel. Vypořádávají se pozemky pod bytovými domy, které byly prodány.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 156 beze změny.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji panu radnímu Janečkovi.

Slovo má kol. Pecha. Prosím o předklad tisků Z 235 a Z 792.

P. P e c h a :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji, abych předložil tisk Z 235 k návrhu na udělení jednoletých grantů v oblasti kultury a umění na r. 2010.

Krátká důvodová zpráva, protože vše důležité máte v obsáhlé písemné důvodové zprávě.

Grantová komise, která rozhoduje o návrzích na přidělení grantů, má 14 členů-odborníků z řad kulturní veřejnosti. Předsedou komise je zastupitel hl. m. Prahy, v tomto okamžiku je to má osoba. Tato komise zasedala v průběhu listopadu, kdy převzala žádosti o jednoleté granty. 18. prosince měla zasedání, na kterém hodnotila hodnocení odborných poradců a své hodnocení a navrhovala výši částek jednotlivým grantům.

Mimo grantovou komisi, která má 14 členů, o každém projektu rozhodují externí odborníci, na každý žánr minimálně tři. Když si uděláte součet odborníků, kteří se zabývají grantovým systémem v oblasti kultury, dojdete k číslu 50 odborníků z řad kulturní veřejnosti nebo i ekonomů a auditorů, kteří hodnotí v prvním kole víceleté granty. Myslím si, že jsme na hranici maximálně možné objektivity vzhledem k tomu, jaké množství odborníků se jednotlivými žádostmi zabývá.

Grantová komise se zabývala 563 žádostmi a přeřazenými granty z oblasti čtyřletého financování. Znamená to, že komise musela celkem prostudovat a ohodnotit 578 projektů. Z této sumy navrhla přidělit částku 368 subjektům, které pracují v kultuře a 179 grantům rozhodla neudělit žádnou částku.

Grantová komise si pro hodnocení u každého žánru může zvolit bodovou hranici, nad kterou hodnotí projekty, zda dostanou nějaký příspěvek, nebo ne. U většiny žánrů většina členů komise hodnotila projekty od 50 bodů výše, pouze v oblasti výtvarného umění dali hranici 37 bodů a výše.

Toto je na úvod vše, prosím o dotazy.

Nám. B l a ž e k :

Paní Drhová.

P. D r h o v á :

Obecně bych řekla, že vítám systém, který jsme nastavili a který pan radní popsal. Myslím, že jde o určitý kvalitativní krok kupředu. Vedli jsme debatu na výboru. Vyznění z diskuse bylo takové, že bychom uvítali, kdyby příští rok byla grantová komise zastoupena početněji než jen zástupcem předsedy výboru tak, aby zastupitelé mohli položit třeba doplňující otázky.

Druhá připomínka, která tam padla, že by bylo dobré pro rozhodování znát, do jaké míry se podílejí městské části na financování subjektů. Myslím si, že by to také řadu věcí vyjasnilo, jestli některé zařízení je více v péči městské části, nebo by Praha měla mít za ně větší odpovědnost.

(pokračuje Drhová)

Všichni jsme nakonec přijali to, že jsme základní rozhodování vložili do rukou odborníků grantové komise. Když se podíváme na tisk, který jsme dostali, bylo ve většině případů dodrženo, že se kryje návrh grantové komise s tím, co schválil výbor. Výbor do závěrů grantové komise nezasahoval i s tím, co schválila rada. Je tam pouze jediná výjimka, kterou je Divadlo bez Zábradlí, kde rada hl. města navýšila bez jakékoli argumentace grant pro tento subjekt o 3 mil. Kč. Prosila bych o vysvětlení, proč se tomu tak stalo.

Zároveň si myslím, že bychom měli systém průběžně vylepšovat, ale tímto způsobem bychom do toho neměli zasahovat.

Proto navrhuji usnesení, že ZHMP schvaluje jednoletý grant pro Divadlo bez Zábradlí ve výši navržené grantovou komisí 3450 tis. Kč a na základě toho schvaluje udělení jednoletých grantů ve výši, kterou najdeme v důvodové zprávě, a to je 43440 tis. Kč, což byl původní návrh.

Určitě by bylo dobré, abychom se dozvěděli, jak k tomu došlo a jaké byly důvody.

Prim. B é m :

Slovo má paní Ryšlinková.

P. R y š l i n k o v á :

Jsem potěšena tím, že všichni zastupitelé dostávají tentokrát do rukou materiály mnohem podrobnější než předtím, takže si mohou udělat lepší představu o tom, jak celý systém funguje. Na druhou stranu musím říci, že mě zarazila jedna věc, která je v těchto systémech nestandardní.

Kromě jmen členů komise zveřejnil i jména hodnotitelů, a to je nestandardní. Hodnotitelé obvykle bývají drženi v tajnosti, a to právě proto, aby nikdy nebyli vystaveni tlakům, ať už od samotných organizací, nebo z nějaké jiné strany.

Prosím o vysvětlení, proč jste tento nestandardní krok udělal, i když jinak vítám to, že jste nám dal k dispozici větší množství podkladů.

Podporuji návrh paní kol. Drhové.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Ambrož.

P. A m b r o ž :

Jako pamětník toho, že od r. 2005 jsme měli problémy s pracovníky kulturních zařízení ohledně grantového systému, nemohu si stále zvyknout na to, co se nám předkládá a nevidím, že jakkoli se mění hodnocení, že by bylo spravedlivější. Stačí mi např., když z dnešního materiálu se podívám na dvě položky, které jsou na str. 4 náhodou vedle sebe – Strašnické divadlo a Ungelt. Je zajímavé, co se týká nákladů a požadované výše, poměr mají stejný. Bodové a slovní ohodnocení je naopak ve prospěch Ungeltu, ale přitom z požadované výše Ungelt dostává sedminu a Strašnice dostávají třetinu. Když porovnám absolutní výše, tak Strašnické divadlo dostává více než Ungelt.

Je mi líto, ale nemohu podpořit takový materiál, kde jsou evidentní nespravedlnosti.

Prim. B é m :

Konstatuji, že je vyčerpáno pořadí přihlášených do rozpravy. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. P e c h a :

Dovolte, abych odpověděl na dotazy či připomínky k tomuto materiálu.

K paní Drhové. Jestliže má grantová komise informace k dispozici, jestliže jednotlivé městské části schválí v nějakém předstihu svůj příspěvek subjektům, tak o tom víme.

U víceletých grantů je to jednodušší. U Dejvického divadla grantová komise ví, že z městské části má příspěvek v nějaké výši a podle toho s návrhem města pracuje. Participace městských částí tady je zjevná a pracujeme s tím.

K Divadlu bez Zábřadlí – str. 4. Grantová komise navrhla 3450 tis.. Při projednávání na radě na návrh předsedů výborů, kteří jsou účastni jednání rady, vzešel tento návrh navýšit grant na 6450 tis. Kč. Vycházel z toho, že toto divadlo historicky čerpá víceletý grant ve výši 7 mil.. Výjimkou byl loňský rok, kdy toto divadlo čerpalo menší grant a mělo s tím velké problémy. Z toho důvodu jsme se pokusili srovnat příspěvek města na úroveň let 2008, 2007 a 2006 vzhledem k tomu, že toto divadlo svou kvalitou a významem pro hl. m. Prahu a pro diváky, kteří tam chodí, neslevilo a řadu let si drží velmi vysokou úroveň. Ke snížení nebyl důvod. Proto rada přistoupila k tomuto návrhu a u tohoto konkrétního případu narovнала návrh grantové komise.

K paní Ryšlinkové – co se týká hodnotitelů grantů. Máme v systému zahrnuto, že návrhy na tyto odborníky-hodnotitele mohou dávat členové zastupitelstva, ať se to týká výboru pro kulturu a volný čas, návrhy může podávat kterákoli odborná instituce na území hl. m. Prahy, tyto odborníky může navrhnout poradní sbor primátora. Tyto odborníky-hodnotitele jsme nezveřejnili v průběhu hodnocení grantů. Nicméně zdá se nám, že při ukončení činnosti a schválení vlastních návrhů již není nutné tuto oblast odborníků nezveřejňovat. V rámci transparentnosti a průhlednosti řízení jsme si dovolili odborníky zde uvést.

Ke kol. Ambrožovi. Nebudu zde komentovat a hodnotit návrhy odborníků grantové komise, kteří takto oba projekty posoudili.

Prim. B é m :

Slovo má paní předsedkyně.

P. S a m k o v á :

Návrhový výbor obdržel návrh na úpravu přílohy na str. 4, Divadlo bez Zábřadlí – z radou navrhovaných 6450 tisíc na grantovou komisí navrhované 3450 tis. Kč.

Jak jsem pochopila ze závěrečné řeči předkladatele, s tímto návrhem se neztotožňuje . Budeme hlasovat o tomto návrhu na úpravu přílohy jako o protinávru.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o tomto protinávru. Pro 10, proti 13, zdrželo se 28. Návrh nebyl přijat.

P. S a m k o v á :

Nyní můžeme hlasovat o návrhu usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Pro 51, proti 0, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tisk Z 792 nebyl zařazen k projednání na dnešní zasedání zastupitelstva.

Čeká nás v pořadí číslo 12 – návrh personálních změn ve výborech ZHMP. Otevíráme k tomuto tématu rozpravu. Slovo má kolega Witzany.

P. W i t z a n y :

Nejsem předseda výboru, ale jako předseda klubu Evropských demokratů a Nezávislých bych chtěl doplnit stávající návrh o další návrhy, které podle mých informací byly projednány s příslušnými předsedy výborů, což je fakticky doplnit návrh tak, aby se jednalo o výměnu pana dr. Tomáše Homoly a mgr. Markéty Reedové mezi výborem ochrany památek a cestovního ruchu a kontrolním výborem.

Další usnesení by bylo uvolnění dr. Tomáše Homoly z funkce člena kontrolního výboru a volba mgr. Markéty Reedové jako člena kontrolního výboru.

Omlouvám se, četl jsem to zbytečně.

Další návrh je volba mgr. Markéty Reedové do výboru kulturního .

Prim. B é m :

Slovo má pan předseda Homola.

P. H o m o l a :

Jako předseda výboru informatiky a veřejné správy bych chtěl oznámit žádost klubu ODS na volbu pana nám. Milana Richtera za člena výboru.

Dále jsem obdržel žádost Klubu zelených na volbu pana ing. Petra Štěpánka za člena tohoto výboru.

Vzhledem k tomu, že výbor do této chvíle má 9 členů a měl by 11, považuji složení výboru za optimální a doporučuji zastupitelstvu schválit tuto volbu.

Prim. B é m :

Pan předseda Hoffman.

P. H o f f m a n :

Návrhovému výboru jsem předložil návrh na uvolnění pana Tomáše Homoly z kontrolního výboru a zvolení Markéty Reedové. Tento návrh podporuji.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan kol. Žďárský.

P. Ž ě ř á r s k ý :

V této chvíli navrhuje náš klub – abychom urychlili čas – nového zastupitele Karla Hagela do výboru dopravy a do výboru hospodářské politiky. Za klub ODS nahrazujeme odstoupivšího našeho bývalého zastupitele a radního. Tím je vyřízena věc změny zastupitelů.

Dále pana kolegu Richtera navrhuji jménem klubu do evropských fondů, což je přirozené v rámci jeho kompetencí. Informatika a jeho nominace již byla zmíněna. Toto podpoříme také.

Jak bylo projednáno na klubu, podpoříme pana kolegu Štěpánka do informatiky.

Včera jsme se poprvé bavili s panem předsedou Witzanym na téma Markéty Reedové, Neobdržel jsem žádnou žádost. Včera jsem obdržel omluvu za to, že žádost nám nebyla doručena. V této chvíli nemohu garantovat za klub podporu této osobě a ani tady není. Toto je mé stanovisko k poslední nominované.

Prim. B é m :

Jsem z toho poněkud zmaten. Prosím paní předsedky i Samkovou, jestli by mi mohla v mém zmatení pomoci a provést zastupitelstvo hlasováním.

P. S a m k o v á :

Měli jsme připravené některé návrhy ve výborech. Prosím promítnout je na obrazovku a doplňovat je podle toho, co se podařilo zachytit při této rozpravě.

Do bodu II. prosím doplnit volí pana ing. Milana Richtera do funkce člena výboru evropských fondů.

Prim. B é m :

Nebylo by možné vynechat z toho slovo funkce a uvést „za člena výboru“? Vyhodíte z toho všechny funkce, je otřesné se na to koukat. Není to žádná ctihodná funkce, je to především práce.

P. S a m k o v á :

Ještě jedno jméno – za člena výboru informatiky a veřejné správy mgr. Petra Štěpánka. Prosím členy výboru, aby si zkontrolovali, zda tam jsou všechny návrhy, které zde zazněly.

Toto je finální verze návrhu, jak byl předložen návrhovému výboru. Předpokládám, že všichni předsedové výborů si to přečetli, nezachytila jsem žádný protest. Mohli bychom o tom hlasovat.

Prim. B é m :

Slovo má předseda klubu ODS pan Žďárský.

P. Ž d ě r s k ý :

S ohledem na to, co jsem říkal, že nominace Markéty Reedové neproběhla na klubu, žádám o oddělené hlasování.

P. S a m k o v á :

Na základě žádosti pana předsedy klubu Žďárského budeme hlasovat tak, že na uvolnění z člena a na zvolení za člena výboru kontrolního a výboru pro kulturu a volný čas budeme hlasovat samostatně odděleně. Následně bychom hlasovali o celém usnesení.

Prim. B é m :

Toto je oddělené hlasování o volbě za členku výboru kontrolního a výboru pro kulturu. Přistupme k hlasování o jménu paní zastupitelky Reedové. Pro 41, proti 0, zdrželo se 13. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení jako celku tak, jak byl navržen.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení jako celku. Pro 59, proti 0, zdržel se 0. Návrh jsme schválili. Takto dochází k personálním změnám v jednotlivých výborech.

Můžeme přistoupit k poslednímu bodu jednání dnešního zastupitelstva – interpelace, dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva. Prvním přihlášeným je pan mgr. Karel Klíma – FN Na Bulovce.

P. K l í m a :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, mé vystoupení není ani tak interpelací jako prosbou na pana radního Pešáka a částečně na pana radního Klegu.

Obrátili se na mne voliči stran Fakultní nemocnice Na Bulovce, kteří mě informovali, že jsou znepokojeni současným vývojem tohoto zdravotnického zařízení.

(pokračuje Klíma)

(Prim. Bém: Dámy a pánové, prosím o zklidnění.)

Jak jistě víte, došlo tam k určitým personálním změnám, odešel pan ředitel Sláma, nastoupila paní ředitelka Toběrová, od které jsme očekávali, že bude příznivě nakloněna spolupráci s Prahou. Nemusím připomínat programové prohlášení této rady, která hovořila o metropolitní nemocnici Na Bulovce. To, že se to nepovedlo nebo že je to v nějakém časovém rozpracování, je druhá věc. Problém nevidím v této záležitosti.

To, co se v současné době děje Na Bulovce, kde město má většinu objektů a pozemků ve vlastnictví a v podstatě je dává k dispozici samotné fakultní nemocnici, kterou řídí ministerstvo zdravotnictví, nás opravňuje k tomu, abychom sledovali vývoj této nemocnice a abychom pokračovali v trendu, který byl nastolen programovým prohlášením, že někdy v budoucnu to bude metropolitní nemocnice a z tohoto pohledu se nemocnici věnovali.

Znepokojení pramení především z několika věcí. Za prvé jistá ozdravná opatření, která vedení této nemocnice chystá, znamenají radikální omezení lékařské služby a lékařských výkonů na Fakultní nemocnici Na Bulovce. Hovoří se o zrušení dětské chirurgie, o ukončení činnosti kardiologického centra, které je soukromé, ale Na Bulovce plní funkci kardiologie jako významného článku každé nemocnice. Jestli by k tomu došlo, jak se hovoří o tom, že do konce roku bude kardiologie ukončena v soukromém provozu a není naděje, že by tam bezprostředně vzniklo něco, co by si vybuodovala nemocnice sama, znamenalo by to, že spádová nemocnice pro celý severovýchod Prahy by byla jediná z nemocnic, která by neměla kardiologické centrum. Lékaři na interně by zjistili infarkt a hledali by nemocnici v okolí, aby tam převáželi pacienty v ohrožení života.

Myslím si, že by bylo dobré, kdybych mohl požádat pana radního Pešáka, aby učinil dotaz na vedení nemocnice, jaké má záměry v současné době s úpravou režimu Fakultní nemocnice Na Bulovce a jak se dále tato nemocnice bude vyvíjet v dalších letech. Pokud by mělo dojít k výraznému omezení některých služeb a lékařských výkonů, upozorňuji, že to ohrožuje segment, který vykazuje výsek severovýchodní části Prahy i velkého úseku ve Středočeském kraji, protože spádově Středočeši do nemocnice jezdí.

Chtěl bych upozornit na skutečnost, že město souhlasilo s tím, že na interně I ve Vychovatelně vznikne centrum nukleární medicíny, které bylo v této chvíli téměř dokončeno a podle mých informací se má 4. února otevřít. K mé hrůze jsem se dozvěděl, že toto centrum, které se bude otvírat a bude se tam asi hovořit o spolupráci s městem a děkovat městu za podporu, zároveň oznámí, že dostalo výpověď z tohoto prostoru ke konci letošního roku s tím, že jeho funkci převezme budoucí centrum, které se buduje. Nevím, kdy bude dobudováno, jak je rozestavěno.

Nerozumím tomu kocourkovu, když se všechny síly spojily k tomu, abychom měli na Bulovce centrum nukleární medicíny a při jeho otevření oznámíme, že bude fungovat 10 měsíců a pak ho zavřeme.

To je má prosba na pana radního Pešáka, zda by byl tak laskav a vyžádal si od paní ředitelky studii o dalším postupu, abychom věděli, zda tyto informace jsou pravdivé.

Krátce na pana nám. Klegu. Pronajímáme náš majetek – pokud jsem informován – náš majetek za 10 tisíc Kč ročně Nemocnici Na Bulovce, ona ho může pronajímat za jakékoli prostředky jiné, nicméně zisk z toho musí investovat do našich objektů k jejich zlepšení atd. Obávám se, že nikdy nebyla provedena kontrola, zda tomu tak skutečně je. Jestliže byla, tak se omlouvám. Byl bych rád, kdyby mi bylo potvrzeno, že víme, co se s penězi děje. Víme, že nájem centra nukleární medicíny je kolem 90 tisíc ročně, zatímco my celý majetek pronajímáme za 10 tisíc.

Prim. B é m :

Pan nám. Klega má slovo.

Nám. K l e g a :

Symbolický nájem, který má hl. m. Praha jako příjem z pronájmu všech majetků Fakultní nemocnici Bulovka, je určitým signálem, jak podpořit existenci tohoto zařízení a jeho životaschopnost. Pokud je schopen tento subjekt vygenerovat nějaké vlastní příjmy, má je používat na obnovu těchto majetků. Dokonce historicky podíl městského rozpočtu na investicích a opravách tohoto majetku byl zafixován v hospodářské činnosti hl. m. Prahy a po zprávě auditora v r. 2003 byla vyslovena mírná pochybnost, zda je možné dlouhodobě proti 10 tisícům korunám příjmů stavět v hospodářské činnosti relativně velké náklady na opravy tohoto majetku. Bylo rozhodnuto, že investice a náklady na opravu tohoto majetku budou součástí kapitoly zdravotnictví, hlavní činnosti rozpočtu hl. m. Prahy.

K prověrce. Jsem téměř přesvědčen o tom, že to patří do resortu zdravotnictví. Myslím, že s kol. Pešákem si o tom, pohovoříme a bude to součástí písemné odpovědi.

Prim. B é m :

Pan radní Pešák si přeje doplnit.

P. P e š á k :

Vážený pane primátore, dovoluji si reagovat na pana zastupitele Klímu s tím, že ve stanovování oborů, které svou činností nemocnice Bulovka by měla pokrývat, dlouhodobě pocítujeme určitý problém a určitou absenci komunikace s ministerstvem zdravotnictví jako se zřizovatelem tohoto nemocničního zařízení. Jako příklad uvádím zrušení traumacentra, což má zásadní význam pro činnost zdravotnické záchranné služby a hlavně to, kam může a hlavně v budoucnosti bude moci navázat své pacienty.

Stejně tak o některých věcech, které jste zmiňoval ve své interpelaci, zejména o Centru nukleární medicíny, jsem již s paní ředitelkou jednal. Slíbila, že se touto problematikou bude zabývat. Vyjasnili jsme si, že konsekvence, které by avizovaná výpověď mohla mít, jsou negativní jak z hlediska dopadu na funkci celé nemocnice, tak i z hlediska investovaných finančních prostředků, byť to jsou finanční prostředky, na kterých se nemocnice jako taková nepodílí, ale pro svou činnost, zvláště na to, že v nemocnici funguje komplexní onkocentrum, je velmi důležitá.

Vaši výzvu k vyžádání si určitých koncepčních materiálů akceptuji. V rámci komunikace s paní ředitelkou jsme hovořili, dávali jsme k dispozici analýzy, které jsme si dělali jako přípravu pro zřízení metropolitní nemocnice na bázi Fakultní nemocnice Na Bulovce.

Prim. B é m :

Děkuji. Další je přihlášen kol. Slezák.

P. S l e z á k :

Chtěl bych především požádat paní náměstkyni, zda by mohla v případě interpelací dodržovat jednací řád a odpovídat tak, abych odpověď dostal do 30 dnů. Vzhledem k tomu, že jsem paní náměstkyni interpeloval 16. 12. a odpověď jsme obdržel až 26. s tím, že datum na odpovědi, kdy to bylo vypracováno, bylo 22. ledna, je to asi 6 dní po tom, co jsem měl odpověď obdržet. Prosím paní náměstkyni, aby interpelace podle jednacího řádu odevzdávala v termínu.

(pokračuje Slezák)

K poradě s řediteli škol. Dostal jsem několik informací od ředitelů škol, která se týká pondělní porady s řediteli škol. Nevím, kdo vymyslel termín porady na pondělí 25. 1. v době, kdy jsou pololetní vysvědčení a kdy jsou konference. Ředitelé škol tlačí konference na nejpozdější termín, aby si žáci mohli ještě opravit známky. Protože porada byla svolána k důležitým otázkám jako jsou maturity a přijímací zkoušky, tak někteří ředitelé si porady buď přehodili, nebo poslali některé vyučující, protože i zástupci musí být na těchto konferencích. Nevím, jestli to někdo udělal z hlouposti nebo z nevědomosti, ale ten, kdo porady svolává, měl by se podívat, jaké plány ředitelé mají.

Chtěl bych vědět, kdo vymyslel tento termín a proč nemohla být porada posunuta třeba na první pondělí v únoru.

Porada byla svolána k tématům přijímacích zkoušek a maturit v r. 2010. Tématu se téměř nedotkla, obecně se hovořilo o maturitách, že to bude stejné jako v loňském roce, o čemž si myslím, že na poradu je to hodně málo. Táhá se, proč se nehovořilo k těmto tématům jako přijímací zkoušky a maturity konkrétně a podrobně? V tom případě předpokládám, že porada byla na nic.

Je pravda, že se porady účastnil majitel soukromé firmy, která do škol prosazuje sciotechy, tedy formu určitého výběrového řízení, za které se platí, a zda je pravda, že ředitelům škol a těmto školám jsou vnucovány další projekty od této firmy jako je Maják v bouři a další podobné programy?

Je pravda, že jste slíbila ředitelům, pokud se k některému z programů přihlásí, že odbor školství to zaplatí? Zajímalo by mě, jakou formou se to platí.

Neodpustím si poznámku, že určitě existuje více firem, které se touto otázkou zabývají a jestli by na takovéto věci nemělo být vypsáno výběrové řízení nebo jestli by se firmám na poradu ředitelů nemělo pozvat víc. Proč to říkám? Asi před rokem jsem si dovolil pozvat zástupce podobné firmy na výbor, kde jsem chtěl znát názor členů výboru. Byl jsem peskovaný za to, že jsem si to dovolil, že soukromé firmy na takováto jednání nepatří.

Chtěl bych písemnou odpověď, zda na poradu ředitelů škol patří to, že tam bude vystupovat soukromá firma a bude tam prodávat své projekty. Děkuji.

Prim. B é m :

Paní nám. Kousalíková si přeje krátce okomentovat.

Nám. K o u s a l í k o v á :

K první části. Panu Slezákovi jsem se omluvila, že jsem mu poslala odpověď na interpelaci pozdě. Bylo to z toho důvodu, že jsem se potřebovala sejit s rektorem Vysoké školy zdravotnické, protože toho se interpelace týkala. Pan rektor je velmi zaměstnaný člověk. Je rektor Vysoké školy zdravotnické, zároveň je radní v krajské střeďočeské radě a zároveň lékař v nemocnici na Karlově nám. Těžko jsem dávala dohromady termín, abych se s ním sešla. Panu Slezákovi jsem se za to omluvila.

Pokud jde o poradu ředitelů, nerozumím tomu, jestli si žáci mají opravit známky. Myslím, že ředitelé moc neučí. Pokud si žáci měli opravit známky, na to byl pedagogický sbor a zde byli svoláni ředitelé.

Blíží se přijímací zkoušky. Všichni víme, že školský zákon nebyl opraven, že existují tři přihlášky, zápisové listy a jiné nesmysly, které značně stěžují práci ředitelů.

Je zajímavé, že pan Slezák nemá zájem o vyjádření k interpelaci a baví se.

Dostali jsme nabídku od společnosti Scio. To je ten Maják v bouři, o kterém mluvil pan Slezák. To je věc, kvůli které byli svoláni ředitelé. Dostala jsem nabídku, že organizace Scio jménem pana ředitele by byla schopna zjednodušit výběrové řízení. Považovala jsem za

(pokračuje Kousalíková)

povinnost toto oznámit ředitelům, svolat je a zjistit, zda mají zájem o tento produkt, nebo nemají. Nebudu říkat svůj názor na tento produkt, očekávala jsem, že to řeknou ředitelé.

Ředitelé se vyjádřili, že většinově o tento produkt zájem nemají, takže žádný produkt nakupovat nebudeme. Je tudíž zbytečná otázka, z čeho tento produkt budeme platit.

Pokud jde o svolání, ředitelům jsem se omluvila. Byla to jediná chyba ze strany odboru, protože v dopise na svolání nebylo řečeno nic o tom, že zde bude přítomen ředitel Scia a bude představovat produkt Maják v bouři. Mám pocit, že kdyby toto v dopise bylo řečeno, většina ředitelů by nepřišla.

Prim. B é m :

Dalším přihlášeným do interpelací je Karel Březina.

P. B ř e z i n a :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, než začnu svou interpelaci, chtěl bych poděkovat panu řed. Trnkovi za odpověď na mou poslední interpelaci z prosincového zastupitelstva. Ještě nikdy jsem nedostal tak to vyčerpávající odpověď včetně toho, že pan ředitel ještě včera uznal svůj malý omyl a poslal mi doplnění této interpelace. Žádal bych po něm v interpelaci ještě nějaké informace a věřím, že budou ve stejném rozsahu, jako bylo v této interpelaci.

Veřejné zakázky jsou velmi významným tématem a hodlám se jím detailně zabývat. V minulém období mezi zastupitelstvem v prosinci a v lednu jsem se zabýval zakázkami odboru městského investora, především stavebními zakázkami a hledal jsem tyto zakázky na veřejných zdrojích. Prvním informačním zdrojem je pro mne informační systém veřejných zakázek na centrální adrese. To je systém, který provozuje stát a kam musíme podle zákona povinně tyto zakázky uveřejňovat.

Druhým systémem je systém hl. m. Prahy, tzv. systém zakázky pod lupou. Bohužel mé zjištění je takové, že mnoho zakázek jsem našel buď v jednom systému, nebo ve druhém. Proto bych rád znal jasné stanovisko ředitele Magistrátu, od kterého předpokládám, že vyzve ke spolupráci ředitele odboru městského investora, a to v tom duchu, aby mi za r. 2009 zaslal všechny zakázky, které tento odbor vypisoval, kdy je vypisoval, zda se jednalo o otevřené řízení či nikoli, to znamená zda to probíhalo podle systému, že se mohl podle kvalifikačních kritérií přihlásit každý, nebo zda probíhala zakázka v uzavřeném systému, kde bylo osloveno konečné číslo společností. V případě, že to nebylo podle systému otevřeného řízení, tak kolik a jaké společnosti byly v těchto zakázkách osloveny, kolik činily jejich nabídky.

Jestliže se jednalo o otevřené řízení, tak kolik společností podalo nabídku, kolik a z jakých důvodů bylo vyřazeno, kolik činily finanční nabídky těchto společností, kdo byl určen vítězem příslušné zakázky, kdy a na jaké období byla příslušná smlouva s Magistrátem hl. m. Prahy, případně s příspěvkovou organizací, pro kterou odbor městského investora tuto zakázku organizoval uzavřena, v jaké výši byla tato veřejná zakázka uzavřena a zda došlo v době realizace k navýšení této částky, jak to umožňuje zákon o zadávání veřejných zakázek.

Znovu opakuji, že mě k této interpelaci vede to, že jsem zjistil nesoulad mezi systémem veřejných zakázek na centrální adrese a naším systémem, který provozuje hl. m. Praha, to znamená zakázky pod lupou.

Předpokládám, že je to tak objemná záležitost, že neočekávám ústní vyjádření v tuto chvíli a rád se projdu detailní dlouhou písemnou odpovědí na tuto interpelaci.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan ředitel bude reagovat písemně. Paní mgr. Halová.

P. H a l o v á :

Má interpelace se vztahuje k panu nám. Blažkovi.

Vážený pane náměstku, vzpomínám si na vaše emotivní vystoupení na listopadovém zastupitelstvu, ve kterém jste veřejně slíbil, že budete požadovat po řediteli Dopravního podniku, aby vypověděl smlouvy s provozovateli výherních hracích automatů v objektech metra nejdéle do konce r. 2009. Ráda bych věděla, jak jste uspěl s tímto svým veřejným prohlášením, jak se vám ho podařilo zrealizovat. Ptám se, jak je možné, že v objektu metra v podchodu Můstek do dnešního dne je v plném provozu elektrické kasino a výherní hrací automaty. Prosím o písemnou odpověď.

Prim. B é m :

Děkuji. Bude písemná odpověď. Paní mgr. Halová má druhou interpelaci.

P. H a l o v á :

Tato interpelace se vztahuje k panu radnímu Janečkovi. S panem radním jsem domluvena, že mi pošle písemnou odpověď, protože se nemůže zúčastnit mého přednesu.

Ve schváleném rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2010 obsahuje kapitola 05-sociální oblast položku 3 mil. Kč na zhotovení, distribuci a propagaci rodinných pasů, které jsou obsaženy v koncepci rodinné politiky.

Přestože jsem opakovaně žádala o předložení podrobného záměru na realizaci záměru, po zkušenostech s kartou Opencard mám vážné obavy, aby se projekt rodinný pas nevymkl kontrole zastupitelů hl. m. Prahy. Proto žádám pana radního o písemnou odpověď, o zaslání podrobného záměru harmonogramu, který bude obsahovat také konečný finanční rozpočet.

Prim. B é m :

Slovo má paní Gušlbauerová.

P. G u š l b a u e r o v á :

Vzhledem k tomu, že teploty v noci se pohybují hluboko pod nulou, má Praha více problémů s bezdomovci. Nemají kam jít se ohřát, tak se ohřívají i v Městské knihovně na Mariánském nám. a v jiných veřejných prostorách. Praha má i své oběti. Bezdomovci zemřeli pod barrandovským mostem, u stanice metra Vyšehrad, na Letné, v Břevnově, v Majakovské ulici v Praze 6, v Radlické ulici v Praze 5, u trati ve Strašnicích a na dalších místech v Praze na podchlazení. I když jsou denní centra Naděje, Armády spásy a loď Hermes otevřena jak přes den, tak přes noc pro pražské bezdomovce, je to málo, aby v Praze přežili mrazy.

Je to problém, který se řeší několik let, ale nedostatečně. Stále bezdomovci umírají nejen na podchlazení, ale po celý rok a v nižším věku než ostatní občané Prahy. Vím, že pan Janeček předložil radě k informaci materiál 0784 – bezdomovectví, mimořádná opatření v lednu 2010. To ale neřeší další celoroční problémy s bezdomovci a neřeší jejich situaci, kdy mrazy v Praze jsou.

Chtěla bych se zeptat: je vyřešeno místo pro občanské sdružení Naděje v Praze 2, U Bulhara 46? Zůstane v centru Prahy? Děkuji.

Prim. B é m :

Vyjáďřím se za kol. Janečka. V této chvíli v Praze disponujeme kapacitou 850 – 900 lůžek s možností přenocování a poskytnutí elementární první pomoci včetně příkrývky, lůžka, lůžkovin, čaje, polévky, chleba.

Lod' Hermes byla včera naplněna na sto procent své kapacity, míst navíc, které reagují na potřebnost, je asi 30. Minulý týden kapacity nebyly naplněny. Skutečné lůžkové kapacity, které máme dnes k dispozici, pokrývají potřeby. Rozšiřujeme možnost přespaní o možnost denního pobytu. Dříve to bylo tak, že při normálním počasí neběží normální otevírací doba např. na lodi Hermes od 11 hodin, ale je tam pouze možnost přenocování. Dnes s ohledem na počasí a na zimu je možnost denního pobytu.

Zvyšujeme kapacity v závislosti na poptávce.

Máme zmapována na základě kvalitní etnografické studie místa pravděpodobných výskytů. Samozřejmě nás vždycky něco překvapí, když řeknete Majakovského, nějaký dům, o kterém jsme se dozvěděli pozdě. Bohužel tam někdo umrzl. Tomu se dá dopředu těžko zabránit. Městská policie a zdravotnická záchraná služba mají instrukce, které znamenají, že na nejproblematictějších a nám známých místech provádí místní šetření, jehož smyslem je, že když tam večer nebo v noci uvidí mrznoucího člověka, tak ho ošetří a odvezou. Toto děláme.

Historie Naděje a vypovězení z Bolzanovy ulice a z jejích historických míst je příběh, který je na desetistránkovou odpověď, jak k tomu v historii došlo. Víte, že to nebyla záležitost hl. m. Prahy, Praha naopak pomáhala, řešili jsme unimobuňky pod magistrálou atd. Je to na písemnou odpověď.

V tuto chvíli děláme nadstandardní kroky, jejichž cílem je osobám bez přístřeší pomoci. Nikdy ale neumíme preventivně zabránit všemu tomu, co se děje. Navíc narážíme na vůli, dotyčný musí souhlasit s tím, aby večer strávil v teple a ne pod haldou odpadků v rozpadajícím se domě. I to je limit, na který čas od času narážíme.

Za interpelaci děkuji, bude písemná odpověď od pana kol. Janečka. Otázku budoucnosti Naděje do detailu popíše.

Další přihlášenou do interpelací je paní Halová.

P. H a l o v á :

Interpelace je určena panu radnímu Šteinerovi. V poslední době se v médiích objevilo několik informací o návrhu Ropidu omezit v některých tratích MHD. Jelikož se v médiích také objevilo i prodloužení intervalů u autobusové linky 107 do MČ Suchdol, obrací se na mne znepokojení občané této městské části z toho důvodu, že tento dopravní spoj zajišťuje převážně dopravu studentů do České zemědělské univerzity. Autobusy jsou v současné době značně vytíženy. Nerada bych se já společně s dalšími obyvateli této městské části dožila doby, jaká byla před 20 lety, kdy jsme tři čtvrtě hodiny čekali v dlouhé frontě na nástup do autobusu.

Žádám vás, pane radní, abyste vzal úvahu i oprávněné zájmy občanů, až budete projednávat případné změny autobusových spojů. Děkuji za písemnou odpověď.

Prim. B é m :

Přeje si pan Šteiner doplnit a potvrdit, že nechystáme žádné změny v systému MHD, které by omezily dopravu, snad s výjimkami duplicit, kde autobus jezdí po metru a logiku to v sobě nemá? Proším kolegu o vyjádření. Písemná odpověď bude také součástí.

P. Šteiner:

Písemnou odpověď poskytnu. Mohu kol. Halovou ubezpečit, že žádné redukce dopravní obslužnosti Prahy ani MČ Praha-Suchdol rozhodně nechystáme. S čím Ropid přišel, je odstraňování souběhů kolejové a autobusové dopravy. Na váš konkrétní případ se podívám, ale troufnu si tvrdit, že obavy jsou bezpředmětné.

Prim. Bém:

Co nebude v odpovědi na interpelaci je, že se musíme učit číst sdělovací prostředky a zprávy v novinách s nějakou elementární mírou rezistence nebo zvláštního pochopení pro interpretaci toho, co se ve sdělovacích prostředcích píše. Kdyby měla být pravda vše, co se napíše ve sdělovacích prostředcích, tak potěš pán bůh.

Dalším přihlášeným do interpelací je pan dr. Habrnal.

P. Habrnal:

Má interpelace směřuje také k panu radnímu Šteinerovi, ale je trochu komplexnější a odpověď asi nebude tak jednoduchá. Týká se dopravního spojení mezi dálnicemi D1 a D11. Proč?

Děkoval jsem primátorovi při rozpočtu za to, že bude dopravní spojení mezi D1 a D5. Poděkoval bych vám za dopravní spojení mezi D1 a D11, a to hodně rychle. Proč to říkám?

Doprava, která zatěžuje Prahu, je doprava tranzitní a spojení mezi Polskem a Rakouskem a Polskem a Německem je spojení sever – jih. Je to něco, co začíná na rakouských hranicích a přes budoucí D3 nebo přes D1 směřuje až do Prahy a zde velice komplikovaným způsobem přes Uhřetěves, Dolní Měcholupy, Štěrboholy přes průmyslový polookruh znovu zamíří do směru na Mladou Boleslav nebo na Hradec Králové a pak přes Náchod do Polska. Dokud nebude vyřešen tento průtah, v Praze nebude vyřešen klid s dopravou.

V novinách jsem si přečetl, že bude objížďka Uhřetěvesi a Dolních Měcholup a že je připravována. Zapomeňte na takové věci, protože toto je řešení krátkodobé, to není koncepce. Jediné, co může ulehčit dopravě na jihovýchodním konci Prahy, je spojnice mezi 20 let vybudovaným okruhem H1, který v této chvíli končí přemostěním počernického rybníka v Běchovicích a spojnici na D1 v místě, kde v této chvíli začíná nádherná spojnice na D5, která bude snad dostavěna v létě.

Chci, aby mě pan radní písemně informoval o všech aktivitách, která udělalo hl. město vůči ministerstvu dopravy, vůči fondu dopravní infrastruktury o tom, že toto spojení je nezbytné pro Prahu jako takovou. Proklamace a odpověď, kterou jsem od vás, pane radní, dostal před dvěma roky, že je to věc ministerstva dopravy, je málo. Praha musí vykonávat obrovský nátlak, aby došlo k řešení, aby to neskončilo jako dálnice několik kilometrů před Hradcem Králové, kde neschopností našich úředníků dochází k něčemu, co je výsměchem pro zemi uprostřed Evropy.

Spojnice mezi D1 a D11 je technicky jednoduchá. Výškové poměry jsou takové, že není potřeba budovat žádné tunely a mosty. Je tam jediný problém s lokálními zájmy několika místních obyvatel, kteří se probudili s rukou v nočníku a zjistili, že tam něco povede. V tom případě navrhuji, aby urychleně tyto pozemky byly vyvlastněny, aby Zelení, kteří sedí mezi námi, nám pomohli. Pokud si někdo přeje, aby byla Praha zahlcena exhaláty, aby byly zničeny silnice, o tom bych dost pochyboval. Pokud čtu příspěvky paní předsedkyně Kolínské, myslím, že bude jedna z prvních, která bude pomáhat k tomu, aby těžká nákladní doprava byla z Prahy odvedena právě tímto směrem a aby nikdo ze Zelených tuto věc neblokoval.

Pane radní, očekávám vaši písemnou odpověď, co udělala Praha pro to, aby tato stavba nebyla v nekonečnu, ale aby bylo naprosto zřejmé, kdy bude postavena, kdy se především polské kamiony dostanou z jihu na sever. Není to tak hrozné, pane radní.

Prim. B é m :

Je to slovo do pranice. Bude to Radek komentovat, nebo to nechá na písemnou odpověď?

P. Š t e i n e r :

Samozřejmě písemnou odpověď dám. Kolegovi bych chtěl říci, že nikdy jsem se ústně ani písemně nevyjádřil v tom smyslu, že pražský okruh je věcí ministerstva dopravy a nikoli naší. To, že investorem je Ředitelství silnic a dálnic a nikoli odbor městského investora hl. m. Prahy, je pravda. Technické činnosti spojené s výkonem funkce investora a následně stavebního dozoru jsou technicky v rukou ŘSD, potažmo ministerstva dopravy. Ale 511, o které mluvíte, to znamená úsek Běchovice, D1 pražského okruhu je naší obrovskou prioritou, jako všechny úseky pražského okruhu. Zde jsme krok od zahájení. Dokonce i financování se podařilo ve spolupráci se státem vyřešit.

Souhlasím s kol. Habrnalem, že se nyní probudili někteří lidé z Běchovic a začínají mít problémy s čímsi, co je definováno v územním plánu hl. m. Prahy deset let a 4 měsíce a co jen v nepatrně jiné podobě bylo součástí územních plánů předchozích, a to od začátku 60. let minulého století.

V tuto chvíli jedním jak s ministrem dopravy Slanečkou, tak s panem ing. Brunclíkem, generálním ředitelem ŘSD. Vědí, že město jim poskytuje veškerou součinnost, o kterou požádají a naopak na ně vyvíjíme tlak, aby vnímali trasu 511 jako prioritu čísla jedna celorepublikové dálniční sítě, nejen z pohledu pražských zájmů.

Opět zde narážíme, jako u úseků 518 a 519, tedy u severní části pražského okruhu, na klapky na očích nejen některých občanů tohoto města, ale i samosprávy. Tam už s tím mám větší problém a chci o tomto problému jednat v rámci vztahů Praha - ŘSD i za účasti představitelů samosprávy MČ Praha-Běchovice.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má pan dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Můj příspěvek je směřován k panu nám. Richterovi, který má stále na starosti aktuální problém vztahu s Inchebou a s holešovickým Výstavištěm. Tentokrát se chci zaměřit na situaci ohledně řešení Muchovy Slovanské epopeje. Ve své interpelaci budu čerpat z podkladů zaslanych panem ing. arch. Tomášem Muklíkem, který je jednatelem společnosti Keetech(?) a který je spolu s arch. Smetanou autorem a také vlastníkem práv projektu na dostavbu Průmyslového paláce, stejně tak jako projektu na výstavbu pavilonu na bruselské cestě, kde by měla být umístěna sbírka Muchovy Slovanské epopeje.

V současné době je Muchova Slovanská epopej umístěna v zámku Moravský Krumlov, který patří firmě Incheba. Zámek je v dezolátním stavu a společnost Incheba ho zřejmě koupila s cílem získat státní dotaci na jeho obnovu. Pro získání takové dotace je přítomnost této sbírky klíčová. Společnosti Incheba se zatím nepodařilo dotaci čerpat. To možná souvisí s jejím zájmem na zachování Muchovy sbírky. To je zájem společnosti Incheba.

Na druhou stranu je zde zájem hl. m. Prahy, které by mohlo být vlastníkem tohoto kulturního klenotu na základě Muchovy závěti, ovšem za podmínky, že se hl. m. Praze podaří

(pokračuje Witzany)

tuto sbírku do konce r. 2009 umístit do samostatné budovy. Podle Muchovy závěti od 1. ledna t. r. zřejmě Muchova sbírka náleží potomkům Alfonse Muchy.

První otázka se týká právního stavu dědictví Muchovy Slovanské epopoje. Podle některých vyjádření pana náměstka Slovanská epopoj by stále ještě mohla patřit Praze. Přál bych si to, ale prosím, abych k tomu dostal přesný právní rozklad a jasnou odpověď, jaký je současný právní stav ohledně Muchovy Slovanské epopoje. Pokud se nám díky neuvěřitelným smlouvám s Inchebou podařilo ztratit tento kulturní klenot, je to katastrofa, která by měla mít své důsledky.

Pokud jde o záměr vybudování pavilonu pro umístění Muchovy Slovanské epopoje, je třeba říci, že hl. m. Praha zpracovalo a odsouhlasilo projekt, dokonce bylo vyřízeno stavební povolení. Projekt vypracovali zmínění architekti. Budova se měla nacházet v prostoru tzv. bruselské cesty v dolní části Výstaviště Praha. Do přípravy tohoto pavilonu hl. m. Praha podle mého odhadu investovalo 5 – 10 mil. Kč. Tento projekt vyhovoval požadavkům technickým a památkovým na umístění sbírky Slovanská epopoj. Celá stavba měla stát 180 mil. Kč. Prostředky již byly schváleny v rozpočtu hl. m. Prahy a pokud vím, byly dokonce přesouvány z roku na rok.

Tento projekt ztroskotal na nesouhlasu Incheby Praha, která odmítla povolit jakoukoli variantu umístění sbírky na Výstaviště v nové budově a pro Křížíkův pavilon nesrovnatelně méně výhodný si kladla nepřiměřené požadavky. Byla zde druhá varianta umístění v Křížíkově pavilonu.

Inchebě Praha se podle slov pana architekta nehodila jakákoli výstavba v areálu Výstaviště, protože nikdy sama nechtěla začít s vlastní výstavbou podle nájemní smlouvy. Z naléhavé potřeby města hodlala zřejmě získat další obohacení. Incheba Praha tak stála hlavní město nejen další miliony na výstavbu pavilonu, ale způsobila pravděpodobnou ztrátu tohoto kulturního dědictví.

Nyní podle informací z tisku hl. m. Praha hledá jiné umístění sbírky a hovoří o vypracování dalšího projektu. Navíc hrozí, že Praha by mohla o sbírky přijít.

První otázka: jaký je vlastnický vztah k této sbírce?

Druhá otázka. Pokud by bylo stále ještě možné sbírku získat nebo udržet, domnívám se, že nejekonomičtější řešením by bylo využít připravený projekt, který je zdařilý a nejrychlejší řešením, jak tento projekt uskutečnit by bylo okamžitě vypovědět smlouvu se společností Incheba. Podle mých informací, podle právních stanovisek, které mám k dispozici, je to možné okamžitě a bez odstupného. Stačí pouze politická vůle hájit zájmy hl. m. Prahy a ne soukromé společnosti. Dokonce by Praha mohla vymáhat úhradu škody od společnosti Incheba.

Při této příležitosti bych rád varoval před uzavíráním dohody o postoupení pojistného v souvislosti se shořelým křídlem Průmyslového paláce před výpovědí, protože po realizaci výpovědi smlouvy by Praha byla nucena toto pojistné Inchebě vyplatit. Uzavření takové dohody by znamenalo uznání vlastnictví Incheby vůči tomuto pojistnému. To je ale poznámka na okraj, protože v mé interpelaci mi jde o situaci Slovanské epopoje a o budoucnost této sbírky.

Prim. B é m :

Pan náměstek bude reagovat.

Nám. R i c h t e r :

Pane doktore, co jste předvedl, je famosní, tleskám vám. Je to neuvěřitelné, je to snůška polopravd a nesmyslů. Nezlobte se, ale ověřte si to, co říkáte. Že město přišlo o Slovanskou epopej je nesmysl, není to pravda. Právní posudky doložím. Nevyvolávejte poplašné zprávy, to bych byl nerad.

Výstavba pavilonu. Že nebyl dostavěn, nebylo pouze kvůli nesouhlasu Incheby, ale i kvůli tomu, že přede mnou třeba nikdo nejednal s potomky Alfonse Muchy. Začal jsem s nimi jednat. Jejich představa je jiná, jak by měl pavilon vypadat. Pokud budete mít zájem, s projektem vás seznámím. Není vhodně řešen pro umístění obrazů. Pokud si na mne najdete půl hodiny čas, vysvětlím proč.

Pokud jde o výpověď se společností Incheba, máte přístup k materiálům do rady. Netvrďte nepravdu, že můžeme odstoupit velmi jednoduše jen tím, že se v radě hl. města zvednou ruce. Podle smlouvy, která byla uzavřena před 10 lety, to není možné. Posudky máte k dispozici, jako je máme všichni. Opět je vám všechny předložím. Také bych si přál, aby Incheba opustila co nejrychleji Výstaviště. Snažil jsem se nalézt konsensuální řešení, abychom získali finanční prostředky z pojistky, snažil jsem se o předložení řešení ze všech špatných. Kauza dnes nemá dobré řešení. Právníci říkají, že jsou schopni získat finanční prostředky z pojistky a rada jim uložila, aby toto okamžitě učinili a zároveň aby s Inchebou dohodli uzavření dohody o tom, že vyklidí Výstaviště koncem r. 2010. Je to v rukách právníků. Říkají, že šance tam je. Nejsem právník, ale rozhodně to nejde udělat tak jednoduše, jak jste naznačil. Dobře víte, že to není o politické vůli, máme tady historický smluvní vztah z r. 2000 a s tím je třeba se popasovat.

Pojistné plnění je další vaše posunutá pravda. Rád vám to vysvětlím písemně nebo osobně. Můžete kdykoli nahlédnout do smluv a uvidíte, že to není tak jednoduché. Děláme maximum pro to, aby Výstaviště bylo v co nejkratším čase prázdné, aby do něj město mohlo investovat. Snažíme se to udělat, jak nejrychleji to půjde. Rád se s vámi sejdu a pohovoříme o věcech do detailů. Poplašné zprávy bych sem nedával.

Prim. B é m :

Děkuji. Doufám, že je poskytnuta právní garance, že město o Slovanskou epopej nepřijde. Bude to součástí písemné odpovědi. Prosím paní dr. Ryšlinkovou.

P. R y š l i n k o v á :

Děkuji hl. m. Praze za zveřejnění dvou auditů, které si město objednalo. Chci upozornit kolegy i veřejnost na to, že audit společnosti Apogeo je podle jejich vlastních slov založen pouze na dokumentech, které jim předložili zástupci Magistrátu. Cituji: Prověrka nepředstavuje plný audit. Vycházeli jsme z předpokladu, že dokumenty a informace poskytnuté nám k provedení prověrky jsou pravdivé, přesné a nezkreslené, přičemž tyto skutečnosti jsme neprověřovali.

Mé žádosti. První je adresovaná panu nám. Richterovi, který se teď baví jinou kauzou. Žádám, abyste na stejném místě jako ostatní dva audity zveřejnili v plném znění audit firmy Nexia a AT König(?).

Za druhé. Pane náměstků, prosím, potvrďte, že pan Kraus, jemuž byla myslím k 15. lednu ukončena funkce ředitele odboru informatiky, se stal vaším poradcem.

Za třetí. Potvrďte, že pan Kraus i po datu, k němuž mu bylo ukončeno působení ve funkci ředitele odboru, má nebo aspoň ještě několik dní poté měl neustále k dispozici svou původní kancelář a tudíž měl neomezený přístup ke všem dokumentům a složkám. Pokud je tomu tak, vysvětlíte nám, jak je zajištěno, že i za této situace můžete garantovat, že není žádným způsobem manipulováno s dokumenty, že nejsou ničeny a že nevznikají nové, např. antidatované.

Má druhá otázka je adresovaná panu radnímu Šteinerovi, panu primátorovi, panu radnímu Janečkovi a panu nám. Blažkovi. Jaké kroky jste jako předseda a členové představenstva Dopravního podniku či předseda dozorčí rady Dopravního podniku podnikli k nápravě faktu, který ve své zprávě konstatovali auditoři firmy Nexia a AT König, že jim Dopravní podnik odmítl poskytnout některé podklady nutné k auditorské kontrole.

Budu ráda za veřejnou odpověď, ale samozřejmě požaduji odpověď i písemnou.

Prim. B é m :

Prosím pana nám. Richtera o vyjádření.

Nám. R i c h t e r :

Vašek Kraus není mým poradcem.

Prim. B é m :

Přeje si doplnit pan kol. Šteiner, Janeček a Blažek? Jestli ne, zůstávám v této chvíli sám.

Prosil bych, jestli by i Jana Ryšlinková mohla přestat vytvářet a pomáhat při vytváření virtuálních realit. Vidím zítřejší sdělovací prostředky, nedej bože večerní vysílání zpráv České televize, kam přichází paní redaktorka Martanová a říká: Podle Jany Ryšlinkové se Václav Kraus stal poradcem nového náměstka zodpovědného za rozvoj informačních technologií na území hl. m. Prahy. Před chvílí jsem říkal, že kdybychom měli věřit všemu, co ctihodní redaktoři našich veřejných sdělovacích prostředků jsou schopni napsat, tak potěš pán bůh. Prosím – nevytvářejte virtuální reality. Paní Ryšlinková, existuje komise Rady hl. m. Prahy, která měla včera své zasedání, kde každý politický klub má svého zástupce, tedy i váš. Tento zástupce se tohoto jednání zúčastnil. Jednání běží každý týden. Na tomto jednání budou nejen diskutovány a podrobně analyzovány nejen všechny audity, ale i písemnosti a materiály. Neexistuje v Praze a v České republice jediný projekt, který by realizoval stát, město, obec, kraj a jakýkoli jiný subjekt veřejné správy než je Opencard. Forenzní audit, který šel do každé faktury. Číslo po čísle, všechno je evidováno a protokolováno. Tady se nemůže nic ztratit ani spálit. Jak na to můžete přijít, jak takovouto absurditu a hloupost můžete vyslovit veřejně? Je to ostudné, jsme kultivovaní lidé.

Moc prosím, abychom tady nevytvářeli něco dalšího. Konfucius kdysi řekl, že je těžké hledat černou kočku v černé místnosti, zvláště když tam není. Prosím, abyste si tohoto filozofa zapamatovala, pokusila se citát pochopit a využít svých standardních nástrojů, které máte k dispozici, abyste se dostala ke všem informacím, ke kterým se chcete dostat.

Znovu zdůrazňuji. Neexistuje žádný projekt veřejné správy, o kterém by toho bylo známo a dostupno ve sdělovacích prostředcích, na našich webech a internetech tolik, kolik toho je o kartě Pražana.

Položím vám otázku. S výjimkou posledního auditu, kdy kromě citace interpretujete obsah přímé citace, překračujete rámec fair play. Interpretujete citaci autorů. Nevím, zda víte, že smyslem tohoto auditu bylo podívat se na veřejné zakázky v této oblasti a zjistit, zda byly zadávány v rozporu nebo v souladu se zákony. Nevím, jestli víte, že to zadával kontrolní výbor. Zadával to na základě přání rady, protože rada chce mít tento projekt úplně transparentní. Jestli jsme udělali něco špatně, chceme, aby se to vědělo. Ví se, co jsme špatně udělali. Bohužel, ve sdělovacích prostředcích se objevují tisíce dalších blábolů a nesmyslů, které jsme nikdy neudělali a s velkou pravděpodobností ani nikdy neuděláme, ale byly nám už přisouzeny jako virtuální realita, která se stává pravdou. Na to si, bohužel, musíme zvyknout.

Znovu říkám: neexistuje žádný projekt, o kterém byste se mohla dozvědět všechno. Nezkoušejte nás takovými – s prominutím – hloupostmi na zastupitelstvu a nevytvářejte tady

(pokračuje Bém)

nové virtuální scénáře, které by zase mohly způsobit další milé pokračování tohoto příběhu ve sdělovacích prostředích. Je to jako když čtete pohádku. Otočíte stránku a dovíte se tam zase nějaké milé překvapení. Chápu, že noviny by to chtěly, protože by konečně mohly o něčem napsat, ale nedělejme to. To, že je to předmětem politického boje a že to kdekdo zkouší a bude zkoušet v následujících čtyřech měsících, bude se mu to hodit do krámu a bude si na tom honit své triko a bůh ví co ještě jiného a získávat tzv. politické body, tomu nevěřím. Jsem přesvědčen, že lidé tak pitomí nejsou, aby věřili všemu tomu, co se píše a říká.

Na druhou stranu v tuto chvíli se jedná o produkt, který s velkou pravděpodobností je zájmem ne jedné politické reprezentace, ale troufnu si tvrdit celé Prahy. Když se na refýžích ptáte mladých lidí, zda bychom se měli vrátit ke starým papírovým tramvajenkám, když mohu mít v kapse funkční elektronickou kartu, kterou mohu užívat k desítkám dalších funkcí, odpověď je jasná. Nemyslíme vážně, že bychom chtěli rušit Opencard a vrátit se k papírovým tramvajenkám. Jsme v 21. století. To, že je takový náběh funkcí – projekt je složitý. V každém městě, kde byly zavedeny elektronické karty, nezavedlo se to za měsíc, za dva, za rok. Je jedno, zda je to Hongkong, Paříž, Vídeň a je jedno, zda se karta jmenuje „chobotnice“ nebo „ústřice“, na tom v zásadě nezáleží. Proces běží, je to dynamický příběh. My jsme se chytli za nos ve třetině tohoto projektu a podrobili jsme ho na základě našeho rozhodnutí neskutečné analýze a teď slízáváme den za dnem, hodinu za hodinou nový a nový pel virtuálních mediálních realit. Moc prosím, chovejme se kultivovaně.

Mgr. Kolínská - turnikety v metru.

P. K o l í n s k á :

Chtěla jsem se pana radního Šteinera zeptat, v jakém stádiu je příprava zavedení turniketů do pražského metra? Kdo a kdy rozhodne o tom, zda a jak bude tento záměr realizován, případně zda byl již vybrán dodavatel technologie a zda s ním byla uzavřena smlouva? Připomínám, že projekt s počátečními investičními náklady 2,5 mld. chtěl Dopravní podnik spustit v pilotní části již v r. 2011.

Prim. B é m :

Pan radní Šteiner chce okomentovat.

P. Š t e i n e r :

Všechna příslušná data a podklady kolegyni poskytnu. Podle mých znalostí nebyl vybrán dodavatel. Připomínám ale, že celý projekt byl od začátku koncipován jako samofinancovatelný, čili nezatíží rozpočet města a nebude mít nárok na dotaci hl. m. Prahy. Předpokládám, že v letošním roce je reálné začít minimálně zkušební provoz v nějakém omezeném režimu. Všechny podklady kol. Kolínské poskytnu.

Prim. B é m :

Děkuji. Daniel Hodek - oprava Karlova mostu.

P. H o d e k :

Pane primátore, chtěl bych se vás zeptat na stav a průběh současné opravy Karlova mostu. Dotaz nesměřuje na to, co jsme v poslední době zaznamenali v médiích, to znamená věci okolo kvality opravy, ale spíše na dobu trvání. Jak jsem se dozvěděl, dokončení opravy místo v červnu vypadá na září. Např. zastavení prací na Kampě, tzv. pole 11, kde se již 9 měsíců nic neděje a nebylo to vysvětleno – tam nechápu, když jeden oblouk trval dva měsíce, tak tady se nic neděje a trvá to tak dlouho. Chápu, že 2 – 3 měsíce u takto důležité stavby by nebyly tak zvláštní, kdyby to nebyl Karlův most a kdyby se nejednalo o červen a září a o dobu

mezi tím. Jak jistě chápete, bude to mít fatální dopad na turistický ruch v Praze, neboť bude hlavní část sezóny velkým způsobem Karlův most omezen. Víme, co znamená turistický ruch pro Prahu, zvláště v době krize.

Proto vás žádám o komplexní zprávu o průběhu rekonstrukce Karlova mostu s odůvodněním těchto zdržení. Jde mi hlavně o čas, nikoli o to, co jsme zaznamenali v médiích.

Prim. B é m :

Dívám se kolem sebe, jestli tady nevidím někoho z radních či náměstků, kteří by byli kompetentnější k podání odpovědi, nebo pana Kněžíňka, který se stal populární figurou včerejšího televizního vystoupení. Proším, abyste nám řekl některé aktuality.

Řeknu tři základní teze. Jedna z nejstarších gotických památek – 1357, základní stavební kámen, unikát, jedno z nejnavštěvovanějších míst, tedy obrovská marketingová hodnota, zároveň stavebně technicky složitá, původní izolace, technologicky jiné než které se používají v dnešní době, složitá diskuse o tom, jak se má nebo nemá opravovat Karlův most i s ohledem na zásah, který byl proveden komunistickým režimem, kdy se tam vložilo obrovské betonové jádro, které změnilo statiku mostovky atd. Následovalo asi deset let debat, kdy bylo v konečné diskusi rozhodnuto naprostou většinou památkových expertů, že se Karlův most bude opravovat metodou, kterou se dnes opravuje, že se nebude vyndávat původní betonové jádro, celá mostovka z 50. let a zároveň na základě analýzy a doporučení s ohledem na fakt, že Praha má dominanty, které jsou koncentrovaným zájmem pozornosti turistů. Jako si nemůžeme dovolit zavřít pro veřejnost Pražský Hrad, tak jsme se rozhodli, že nemůžeme na dva roky zavřít pro veřejnost Karlův most. Rozhodli jsme se, že budeme opravovat Karlův most jako živé muzeum restaurátorství za provozu a za pozornosti odborné veřejnosti. Hrozně jsme si naběhli. Kdybychom ho opravovali v uzavřeném nastavení, nikdo nám s velkou pravděpodobností nemohl nic říci. Takto do toho vstoupily desítky občanských sdružení, přišli odborníci a dívali se, jak se opracovává kámen atd. Říkám to proto, že toto bylo základem rozhodnutí rady, na které se dnes navázaly desítky problémů. Desítky problémů i drobné zdržení je způsobeno faktem, že tady proběhla neuvěřitelná množství stížností, odvolání, televize, vstupovalo do toho ministerstvo kultury, přestože pan Ševců je s velkou pravděpodobností jednou z největších kapacit na garanci kvality i technologické úrovně restaurátorství v rámci rekonstrukce.

To všechno způsobilo, že se některé práce zdržely. V tuto chvíli mohu říci, že máme absolutní zájem, aby se Karlův most po rekonstrukci otevřel co nejdříve. Procházím pravidelně na inspekčních cestách a jako laik v této oblasti mohu říci, že se na to těším a myslím si, že to bude nejen hezké, ale i kvalitní. Data o časech v této chvíli v hlavě nemám. Proším pana Kněžíňka, případně pana Tomana nebo někoho z odboru městského investora. Dáme to do písemné odpovědi.

P. K n ě ž í n e k :

Odpovíme písemně, protože problematika je složitější. Obecně – je to běžné na stavbách a rekonstrukcích tohoto typu, že přichází nové a nové nálezy. Stavby se nezastavují, ale přerušují se, dělají se nové průzkumy. Nic zvláštního se na této stavbě neděje.

Je třeba, aby si každý, kdo jde přes Karlův most uvědomil, že prochází stavbou. Nebyl převzat ještě ani centimetr. Není to hotovo.

Prim. B é m :

Obecně lze říci, že tam není žádné fatální zdržení. Předpokládáme, pokud nebude dodržen červnový termín, že se bude jednat o 2 – 3měsíční zdržení. Nebude to fatální drama. Je tomu tak, pane Kněžíňku?

P. K n ě ž í n e k :

Je to tak, jsou to dodělavky, které budou probíhat možná ještě v září.

Prim. B é m :

Prosím, řekněte na mikrofon: nevyškrtne nás zítra UNESCO ze seznamu UNESCA na základě neexistující a neprobíhající kontroly rekonstrukce Karlova mostu?

P. K n ě ž í n e k :

Žádná taková myšlenka u nikoho z členů UNESCO nikdy nebyla.

Prim. B é m :

Je to na ujištění pro zástupce sdělovacích prostředků, aby to slyšeli na vlastní uši.
Pan Hodek.

P. H o d e k :

Děkuji za odpověď. Na začátku jsem říkal, že mi nejde o to, co o tom slyšíme, zda ten či onen kámen byl správně opracován a vložen. Mám zkušenost s tím, že naopak kameny jsou třikrát podepsány a možná je jim tam věnována větší péče než v chrámu sv. Víta. Šlo mi ale o to, že bude turistická sezóna. Prosím, aby se někdo zamyslel nad maximální optimalizací rozsahu stavby včetně záborů, aby tato sezóna tím nebyla tolik dotčena.

Prim. B é m :

Děkuji za interpelaci, určitě uděláme, co budeme umět.

Dámy a pánové, v této chvíli konstatuji, že jsme vyčerpali interpelace a naplnili jsme poslední bod jednání zastupitelstva. Děkuji za konstruktivní průběh a hezké odpoledne.