

Stenozápis z 28. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 18. 6. 2009

Prim. B é m :

Vážené členky zastupitelstva, vážení členové ZHMP, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážený pane 1. náměstku, vážení hosté, dámy a pánové, dovoluji si zahájit 28. zasedání ZHMP a všechny vás na něm srdečně vítám.

Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno, byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Dovolte mi, abych připomenul, že se průběh dnešního jednání opět přenáší na našich internetových stránkách www.magistrat.praha-mesto.cz.

Podle prezence je v této chvíli přítomna nadpoloviční většina zastupitelů a je možné konstatovat, že zasedání zastupitelstva je usnášeníschopné.

Z dnešního jednání se omlouvají paní dr. Ryšlinková, pan kol. Zoufalík, pan kol. Kužel a pan starosta Chalupa mezi 11.15 hod. a 13. hodinou nebude přítomen.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání si dovoluji pověřit paní nám. Reedovou a pana zastupitele Tomáše Chválu. S oběma bylo hovořeno a oběma děkujeme.

Dovolím si předložit návrh na zvolení návrhového výboru ve složení František Státník – předseda, Alena Samková, Ladislav Kouba, Hana Halová, Jiří Witzany, Iva Kotvová, Viktor Pázler. Tajemnicí výboru Lenku Danielisovou, ředitelku odboru legislativního a právního. Má někdo dotaz nebo připomínku? Nikoli. Přístupme k hlasování o složení návrhového výboru. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, v úterý jste dostali do schránek upravený návrh programu jednání, který proti původní verzi je doplněn a upraven takto:

Tisky, které měly být předloženy v původním složení pořadové 1 – 6 byly zařazeny na konec programu dnešního jednání. Je to z důvodu mé účasti od 10 hodin na pohřbu Waldemara Matušky. Zbytek programu byl doplněn následujícím způsobem:

Tisk 567 je návrh na udělení ceny hl. m. Prahy panu Karlu Gottovi a in memoriam - Waldemaru Matuškově. Cena hlavního města v tomto případě představuje stříbrnou medaili. Navrhuji zařadit jako bod číslo 1.

Tisk Z 203 – návrh na schválení vzdání se práva převodu pozemků – předkládá nám. Blažek – dovoluujeme si zařadit jako bod 3/1.

Tisk Z 440 – návrh na vzdání se práva převodu pozemku – předkládá pan 1. nám. Blažek – navrhuje zařadit jako 3/2.

Tisk Z 521 – návrh na schválení bezúplatného nabytí pozemků – navrhuje zařadit jako bod 4/1.

Tisk Z 520 – návrh na bezúplatné nabytí pozemků – bod 4/2.

Tisk Z 590 – návrh na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha-Koloděje na rekonstrukci hasičské zbrojnice – nám. Blažek – bod 5.

Z 589 – koncepce rodinné politiky hl. m. Prahy – radní Janeček – 13/2.

Z 547 – návrh grantového systému – radní Richter – bod 16.

Z 510 – návrh na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy – bod 34 – předkládám já.

Nově se k informacím zařazují tisky Z 455 a Z 582.

Dámy a pánové, tento výčet je poměrně nestandardní a je dán skutečností, že toto je poslední zasedání zastupitelstva – pokud nedojde k nějakým mimořádným událostem – před letními prázdninami. Znamená to, že se sejdeme s velkou pravděpodobností až v polovině září. Bohužel máme na stole řadu tisků, s kterými si neumíme poradit. Pravda také je, že jsou zde dva koncepční tisky – koncepce rodinné politiky a grantový systém v oblasti kultury, který dlouho vznikal a přijde nám jako obrovská škoda, kdybychom jej měli předkládat až v září.

Zároveň se omlouváme všem – v případě koncepčních tisků řada z vás měla možnost do procesu jejich přípravy vstoupit v různých fázích projednávání. U majetkových na nás tlačí

(pokračuje Bém)

zákonně lhůty. Přijměte v tomto ohledu mou omluvu, je dána několika okolnostmi. Tou nejvýznamnější je fakt, že máme před sebou téměř tříměsíční pauzu.

Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan kolega Březina. Má slovo.

P. B ř e z i n a :

Dámy a pánové, pane primátore, v závěru vašeho úvodního slova jsem vyslechl omluvu, ale mám pocit, že tato praxe by měla být ojedinelou. Náš jednací řád říká: všechny materiály by měly dostat zastupitelé 7 dní před zasedáním. Nepamatuji si zastupitelstvo, kdy bychom nedostávali v úterý dva dny před zastupitelstvem upravený program zasedání nadcházejícího zastupitelstva. Obávám se, že si tady např. schvalujeme to, kdy budeme zasedat. Rada ví, které má termíny, od toho by měla odečítat 7 dní pro přípravu všech materiálů. Působí to na mne jako manažerské selhání nebo úmysl dávat tak důležité materiály jako je rodinná politika, grantový systém v oblasti kultury, rozpuštění rezerv ve výši 2 mld. Kč nebo komplexní opatření ve finanční krizi takto opožděně proti jednacímu řádu. Doufám, že to úmysl není. Přesto bych byl rád, kdybych se dočkal jednoho ZHMP, kdy bychom dostali vše podle jednacího řádu.

Prim. B é m :

Budeme si to pamatovat. Kol. Richter.

P. R i c h t e r :

Pane primátore, rád bych zareagoval na pana kol. Březinu, protože předkládám grantový systém na stůl. Myslím si, že to, co říkal pan kol. Březina, je možná trochu populismus ze strany sociální demokracie. Víte, že grantový systém je složitá věc, prošel změnou v rámci poradního sboru expertů primátora, byl dlouhodobě diskutován 7 měsíců. Zpoždění nastalo u poradního sboru primátora. Požádal jsem je, aby pozvali zástupce jednotlivých politických klubů na své jednání, aby průběh na zastupitelstvu byl v pořádku, aby nebyl problém se zařazením tohoto bodu. Bohužel musím konstatovat, že ze sociální demokracie se nikdo na toto jednání nedostavil, takže to nikoho z vás nezajímá. Mrzí mě to, kdybyste tam byli, mohli jste se to dozvědět.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Březina.

P. B ř e z i n a :

Musím reagovat na jedinou věc. Jestliže tady upozorňuji na to, abychom respektovali náš vlastní jednací řád, nepokládám to za jakýkoli populismus.

Prim. B é m :

Kolega Richter.

P. R i c h t e r :

Pane kolego, budu rád, když navrhnete stažení tisku grantový systém v oblasti kultury. Pokud máte problém s tímto materiálem se ztotožnit, nehlasujte pro jeho zařazení a pro tento tisk. To je to jediné, co vám mohu doporučit.

Prim. B é m :

Nevidím další přihlášené do rozpravy, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat postupně.

Kdo souhlasí se zařazením tisku Z 567 – stříbrná medaile Karlu Gottovi a Waldemaru Matuškově - in memoriam? Pro 61, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Kdo souhlasí se zařazením tisku Z 203 – vzdání se práva převodu pozemků? Pro 62, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Kdo souhlasí se zařazením tisku Z 440 – převod pozemků, vzdání se práva? Pro 63, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Kdo souhlasí se zařazením tisku Z 521 – návrh na s chválení bezúplatného nabytí a vzdání se práva převodu pozemků? Pro 64, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Kdo souhlasí se zařazením tisku Z 520 – návrh na bezúplatné nabytí pozemků? Pro 64, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Kdo souhlasí se zařazením tisku Z 590 - účelová investiční dotace Praha-Koloděje? Pro 65, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Kdo souhlasí se zařazením tisku Z 589 – koncepce rodinné politiky? Pro 60, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Kdo souhlasí se zařazením tisku Z 547 – návrh grantového systému v oblasti kultury? Pro 58, proti 1, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Kdo souhlasí se zařazením tisku Z 510 – úprava rozpočtu vlastního hlavního města? Pro 66, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o upraveném návrhu programu jako celku. Pro 67, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji všem za toleranci. Předávám řízení jednání panu nám. Blažkovi.

Nám. B l a ž e k :

Slovo má pan prim. dr. Bém.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, dovoluji si před vás předstoupit s návrhem na udělení Ceny hl. m. Prahy stříbrné medaile panu Karlu Gottovi a Waldemaru Matuškově - in memoriam jako zvláštní projev úcty a ocenění jejich reprezentace v oblasti hudby, zásluh o šíření mezinárodního ohlasu hl. m. Prahy v České republice, ale také v cizině.

Obě osobnosti populární hudby není třeba nikomu představovat. Waldemaru Matuškově udělujeme toto mimořádné ocenění hl. m. Prahy in memoriam, má dnes pohřeb.

Karlu Gottovi toto ocenění udělujeme u příležitosti jeho blížících se 70. narozenin.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor neobdržel žádné připomínky k materiálu Z 567. Budeme hlasovat podle usnesení schváleného radou.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 63, proti 0, zdrželi se 2. Bylo schváleno.

Požádám pana nám. Klegu, aby převzal za mne řízení po dobu předkladu bodů, které mám v této chvíli předložit v návaznosti podle bodu programu. Pan primátor se omlouvá, vrátí se po skončení příslušného obřadu.

Nám. K l e g a :

Pane náměstků, máte slovo k tisku Z 581.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, pane předsedající, předkládám tisk Z 581, což je návrh finančního vypořádání při ukončení činnosti příspěvkové organizace SEZAM. Pokusím se být maximálně stručný.

V prosinci 2008 bylo schváleno zastupitelstvem sloučení příspěvkové organizace SEZAM s příspěvkovou organizací Správa služeb Městské policie hl. m. Prahy. Nástupnickou organizací se od 1. března stala Správa služeb Městské policie hl. m. Prahy, která změnila svůj název na Správu služeb hl. města Prahy.

Na základě schváleného harmonogramu bylo realizováno sloučení těchto organizací včetně vykonávaných činností. Odbor rozpočtu, paní řed. Javornická, zpracovala finanční vypořádání příspěvkové organizace, která je součástí materiálu. Předkládám ho ke schválení.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 581 – návrh usnesení schválené radou.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení. Pro 61, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Pane náměstků, prosím o vaše úvodní slovo k souhrnnému předkladu k tiskům Z 203 a Z 440

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, předkládám návrh na schválení vzdání se práva převodu pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy dle zákona 95/1999 Sb., který předkládám ve dvou materiálech. Obecně mohu říci, že všechny tyto pozemky, u nichž se navrhuje vzdát se práva, jsou pozemky, u kterých mohu zcela jednoznačně konstatovat, že město Praha, i kdybychom uplatnili svou žádost, nemá možnost úspěšně realizovat převod do majetku hl. m. Prahy. Nechci zde dlouze mluvit o tom, jak vznikla velká žádost v r. 2001, jak jsme se pět nebo šest let soudili se státem, aby uznal naši žádost, ale na druhou stranu zákon hovoří jasně. Důvody, které mě vedly k tomu, abych předložil tento návrh, jsou uvedeny v důvodové zprávě. Obecně o tom hovoří každé zastupitelstvo.

Závěrem bych chtěl říci, že to není žádné vyjítí vstříc Pozemkovému fondu, je to vyjítí vstříc těm, kteří buď mají své stavby na tomto pozemku, nebo mají podle zákona přednost před hl. m. Prahou.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu k tisku Z 203. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk z 203 bez připomínek.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 58, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl schválen.

(pokračuje Klega)

Otevírám rozpravu k tisku Z 440. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 440 bez připomínek.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 59, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl schválen.

Prosím pana předkladatele o souhrnnou zprávu k tiskům pod pořadovým číslem 4 – tisky Z 521 a Z 520.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, opět budu velmi stručný. Jedná se o pozemky, které nabude bezprostředně po schválení ZHMP a příslušných právních a formálních krocích hl. m. Praha bezúplatně jednak od Pozemkového fondu, jednak od Státního statku hl. m. Praha v likvidaci, státního podniku, který je zřizován městem. Se souhlasem ministerstva financí budou převedeny tyto pozemky bezúplatně na hl. m. Prahu.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu k tisku Z 521. Protože se nikdo nehlásí, mohu rozpravu uzavřít. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 521 bez připomínek.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 63, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Otevírám rozpravu k tisku Z 520. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Rovněž tisk Z 520 bez připomínek.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 59, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Pane náměstků, prosím o úvodní slovo k tisku Z 590.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, předkládám návrh na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha-Koloděje na rekonstrukci hasičské zbrojnice. V tomto případě se jedná o formální předklad, který předpokládá zákon a naše daná pravidla, neboť tuto dotaci již schválilo zastupitelstvo v rámci schvalování rozpočtu na r. 2009. Tři miliony korun, jak je uvedeno v důvodové zprávě, budou určeny na rekonstrukci hasičské zbrojnice sloužící Sboru dobrovolných hasičů Praha-Koloděje.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Žádám návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 590 – usnesení schválené radou.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 63, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Prosím pana 1. náměstka, aby převzal řízení schůze.

Nám. B l a ž e k :

Přichází na řadu blok majetkových bodů pana nám. Klegy. Požádám pana nám. Klegu, aby předložil body pod poř. číslu 6/1. – 6/7. v souhrnném předkladu. Postupně budeme o nich diskutovat a schvalovat je.

Nám. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, pokusím se být maximálně stručný, jsem připraven odpovídat na dotazy u jednotlivých předkladů.

Společným jmenovatelem tohoto celého bloku jsou návrhy na úplatné převody majetku z vlastnictví hl. m. Prahy podle pravidel, která jsou obvyklá, to znamená za účelem narovnání majetkových vztahů, vytvoření jednoho funkčního celku, scelování vlastnictví v jeden celek na základě žádosti vlastníků sousedních nemovitostí či nemovitostí na těchto pozemcích situovaných.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za předklad. K jednotlivým bodům Bod 6/1, tisk Z 444. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 444 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Tisk Z 326, bod 6/2. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Rovněž tisk Z 326 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 370. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 370 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 333. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 333 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Otevírám diskusi k tisku Z 275. Diskusi uzavírám Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 275 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Budeme hlasovat. Pro 57, proti 1, zdržel se 1. Bylo schváleno.
Otevírám diskusi k tisku Z 274. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 274 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Otevírám diskusi k tisku Z 361. Nikdo se nehlásí. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Rovněž tisk Z 361 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Budeme hlasovat k tisku Z 361. Pro 59, proti 1, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Prosím pana nám. Klegu o předklad k tiskům Z 7/1 – 7/4.

Nám. K l e g a :

Tisky pod pořadovým číslem 7/1. – 7 /4. obsahují návrhy na výkupy pozemků pod komunikacemi ať stávajícími v rámci majetkoprávních vztahů, nebo budoucími v rámci plánovaných akcí výstavby technické vybavenosti.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Můžeme přistoupit k diskusi k jednotlivým bodům. Otevírám diskusi k tisku Z 437. Diskusi uzavírám Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 437 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Otevírám diskusi k tisku Z 438. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 438 beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Otevírám diskusi k tisku Z 445. Diskusi uzavírám Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 445 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Otevírám diskusi k tisku Z 576. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Rovněž tisk Z 576 v původním znění schváleném radou.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat o předloženém návrhu. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Prosím o předklad tisku pod pořadovým číslem 8.

Nám. K l e g a :

Pod tímto pořadovým číslem je předkládán návrh na bezúplatné nabytí vodohospodářského díla. Pokud bude městem převzato do majetku, bude následně předáno do správy Pražské vodohospodářské společnosti.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi k předloženému bodu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 552 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Prosím o předklad dvou tisků pod pořadovými čísly 9/1 a 9/2.

Nám. K l e g a :

Pod tímto pořadovým číslem je předkládán návrh na vypořádání majetkoprávních vztahů ve dvou lokalitách, a to formou směny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k diskusi k jednotlivým bodům. Tisk Z 575. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 575 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Budeme hlasovat. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Otevírám rozpravu k tisku Z 574. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Rovněž u tisku Z 574 původní znění beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Zahajuji hlasování k předloženému návrhu. Pro 59, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím o předklad následujících dvou tisků ve společné předkládací zprávě.

Nám. K l e g a :

Tyto dva tisky pod pořadovým číslem 10 jsou návrhem na revokaci usnesení zastupitelstva. Společným jmenovatelem tohoto předkladu jsou technické důvody, proč je třeba upravit tato dvě usnesení.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z 327. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 327 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování k tisku Z 327. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 328. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 328 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 59, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím o předklad následujícího tisku.

Nám. K l e g a :

Dalším tiskem je Z 579. Tento tisk je návrhem na zrušení zástavního práva, které bylo zapsané za pohledávku obecních dávek původních vlastníků z let 1927.

Dle sdělení odboru účetnictví není tento závazek evidován v účetní evidenci a nebyla dohledána jeho existence. Proto je zde předkládán návrh na zrušení tohoto zástavního práva.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 579 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Budeme hlasovat. Pro 56, proti 1, zdrželi se 2. Bylo schváleno.

Prosím o předklad pod pořadovým číslem 12.

Nám. K l e g a :

Pod tímto pořadovým číslem je návrh na odejmutí svěřených věcí, v tomto případě MČ Praha 6, na základě její žádosti, a to konkrétně jednoho pozemku. Důvodem je scelení majetku hl. m. Prahy a vytvoření jedné vlastnický vyjasněné plochy pro výstavbu domova seniorů Za Kajetánkou.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 546 beze změn podle původního znění.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Děkuji panu nám. Klegovi. Požádám paní nám. Kousalíkovou o předklad tisku 823 – návrh koncepce péče o ohrožené děti na území hl. m. Prahy.

P. K o u s a l í k o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám návrh koncepce péče o ohrožené děti, které jsou umístěny v našich dětských domovech, případně v ústavech.

Jeden materiál vznikl již před delší dobou. V r. 2005 se začalo jednat o tom, že bychom měli s touto problematikou něco dělat, ale materiál z r. 2005 vedl pouze k zajištění dalších míst pro děti s nařízenou ústavní výchovou v dětských domovech. Proto jsem se pokusila připravit koncepční materiál, který je pojat širěji a který řeší problematiku jak z pohledu sociálního, zdravotního, školského a zároveň je provázán i s koncepcí rodinné politiky, kterou bude v následujícím bodu předkládat pan radní Janeček.

Tato koncepce se skládá ze tří základních částí. V první části je definován pojem co je to ohrožené dítě a je to zasazeno do současného legislativního rámce. Velká pozornost je věnována hlavně prevenci a sanaci rodiny. Zde bych chtěla zmínit mimo jiné Úmluvu o právech dítěte, která hovoří o principu nejlepšího zájmu dítěte, to znamená vyrůstat v atmosféře lásky a porozumění, které může splnit pouze rodina.

Druhá část materiálu analyzuje současný stav v práci s ohroženými dětmi a popisuje úlohu zařízení podpůrné sítě.

Ve třetí části jsou popisovány formy náhradní výchovné péče, zejména zařízení ústavní a ochranné výchovy, čili dětské domovy, dětské domovy se školou a výchovné ústavy.

Hl. m. Praha je zřizovatelem dvou dětských domovů. V této koncepci předkládám konkrétní opatření na zlepšení podmínek dětí v těchto zařízeních pro období r. 2009 – 2012.

Chtěla bych zdůraznit základní filozofii koncepce, a to, že všechny formy ústavní péče by měly být nejzažším alternativním a především dočasným řešením pro ohrožené děti. Klíčovým nástrojem je prevence a účinné ozdravení rodiny. Potvrzením je fakt, že oboustranní sirotci tvoří pouze 3 % z celkového počtu dětí umístěných v dětských domovech. V ostatních procentech jde o děti z neuspořádaného rodinného prostředí, děti ohrožené sociálně patologickými jevy, dětí s výchovnými problémy a děti se zkušenostmi s kriminalitou. Stále bohužel přibývá dětí s poruchami chování a dětí s psychiatrickými diagnózami.

Naše dva dětské domovy jsou umístěny v Dolních Počernicích a v Klánovicích.

Stručně uvedu, jaká jsou připravována opatření, aby se zlepšilo klima v této oblasti.

První opatření je rozšíření stávající kapacity obou dětských domovů, ale ne o místa v dětských domovech, ale o byty v běžné bytové zástavbě, kde by byly umístěny rodiny, které by patřily do některého z těchto dětských domovů s počtem 6 – 8 dětí, kde by byly s vychovatelem, tvořily by rodinu a hospodařily by obdobně jako každá klasická rodina. Opatření je zakotveno v projektu, který se jmenuje Mít kde být a je přílohou tohoto usnesení.

Druhé opatření řeší problémy dětí, které v 18 letech neopouští dětský domov, protože studují a v dětských domovech mohou zůstat až do 26 let. Jsou už dospělé. V tomto projektu se snažíme připravit je na budoucí povolání a vytvořit jim lepší podmínky formou startovacích bytů. Zde bude dospělý klient hospodařit sám, čili po dobu, kdy bude studovat. Celé opatření je rozpracováno v projektu, který se jmenuje Start bez rodiny.

(pokračuje Kousalíková)

Obě navrhovaná opatření mají velký význam pro další integraci dětí vyrůstajících v těchto zařízeních.

Tento materiál byl poměrně hodně konzultován ve výboru pro výchovu a vzdělávání a zároveň řadou odborníků. Připomínkovali ho ředitelé dětských domovů, diagnostického ústavu, středisek výchovné péče a další odborníci z nestátního sektoru.

Jsem připravena odpovědět na otázky.

Nám. B l a ž e k :

Vzhledem k tomu, že to má velkou spojitost s předkládací zprávou, je tady i bod koncepce rodinné politiky. Protože se to prolíná, prosím pana radního Janečka, aby byla předložena i zpráva a koncepce pana radního Janečka.

P. J a n e č e k :

Dámy a pánové, Rada hl. m. Prahy už tuto koncepci schválila, věřím, že se dostala všem do ruky a že jste si ji podrobně přečetli.

Tato koncepce nemá ambici, abychom nahrazovali roli státu. Stát má být ten, který této rodinné politice měl udávat jasný směr. Stručně uvedu několik cílů rodinné politiky.

Prvním poměrně důležitým je podpora rodiny založené na stabilních a celoživotních vztazích, prevence krizových situací v životě fungující rodiny, harmonizace rodinných a profesních rolí, vytváření prorodinného klimatu cestou spolupráce široké sítě společenských subjektů, vytváření finančních zdrojů v rámci dotačních titulů jednotlivých odborů Magistrátu hl. m. Prahy a využití zdrojů ze strukturálních fondů EU, provázanost koncepce rodinné politiky s komunálním plánováním a koordinace politik s dopadem na rodinu jako takovou.

Hl. m. Praha jako každý rok pomocí grantů se snaží preventivně působit na stabilizaci rodin, podporuje občanská sdružení, která se touto problematikou zabývají. Samozřejmě žádáme i o peníze z EU.

Podporujeme neziskový sektor, který se touto problematikou zabývá. Máme připravený program, který nepřímo finančně podporuje v podobě slev rodinné vstupné. Snažíme se, pokud někam rodina vyráží, aby ekonomická situace nebyla limitující, aby tato rodina mohla vyrazit společně.

Praha investuje do infrastruktury zohledňující počet členů rodiny v závislosti na jednotlivých životních fázích, např. rozvoj cyklostezek a podobných prorodinných investičních staveb.

V tomto materiálu jsou i připravované projekty na r. 2009 a 2010.

Tento materiál má jednu z nejdůležitějších rolí. Chceme, aby se rodina, která bydlí na území hl. m. Prahy, zde cítila přirozeně, měla potřebné zázemí, v případě nouze aby měla možnost si zažádat o pomoc a tato pomoc jí bude poskytnuta.

Tento materiál je materiálem, který by měl pomáhat rodinám na území hl. m. Prahy.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo panu radnímu Janečkovi. Otevírám diskusi k oběma tiskům. První se přihlásil pan kol. Poche.

P. P o c h e :

Vážený pane náměstků, vážený pane radní, rado, dovoluji, abych se k tomuto tisku vyjádřil a na úvod uvítal jeho zařazení na zastupitelstvo, protože při projednání materiálu 10. března radou bylo panem primátorem po delší diskusi slíbeno, že bude zařazen na jednání zastupitelstva, přestože to nebylo nutné.

(pokračuje Poche)

Tomu to materiálu bych vytkl několik zásadních věcí. Dle mého názoru až příliš zjednodušuje a pouze mapuje současný stav, aniž by jakýmkoli způsobem zobrazil ambici tento stav zlepšit nebo změnit. Zmiňuje řadu problémových oblastí, jimiž je např. rozšíření zařízení pečující o děti předškolního věku nebo kapacita v azylových domech v části nově připravované projekty v r. 2009 a 2010, ale dále nerozvíjí tyto programy a nepočítá s jejich realizací. Překvapuje mě to, že v současné době, kdy dosahuje počet míst ve školkách enormního nedostatku, tento materiál vůbec nevyčísluje, kolik by v současné době muselo být míst v předškolních zařízeních, abychom byli schopni uspokojit poptávku. Předpokládám, že Magistrát musí mít vyčísleny stavy přihlášených, protože přihlášení probíhalo na začátku roku. Zajímalo by mě, zda paní nám. Kousalíková má nějakou analýzu, jaký je převis poptávky nad nabídkou v současné době.

Rád bych se také zabýval tím, z jakých podkladů materiál vznikl. V r. 2008 vznikl materiál zvaný Aktivita pro rodinu. Vznikl systémem komunitního plánování po debatě s širokou odbornou veřejností. Tento materiál byl pozapomenut a koncepční materiál, který je předkládán, vychází pouze z analýzy výzkumného ústavu ministerstva práce a sociálních věcí a výsledky komunitního plánování vůbec nezohledňuje. Považuji to za chybné, protože odborná veřejnost může mít v mnoha ohledech rozdílný návrh.

Na závěr podotknu to, o čem jsme mluvili na radě, že tento materiál počítá s rodinou v typickém staročeském formátu 2 + 2 na všechny slepy pro rodinné vstupné. Pan primátor slíbil, že to bude změněno, ale v materiálu to změněno není. Nahlížet na rodinu jako na dva starší občany a dvě děti je přežitek a v materiálu by si to zasloužilo změnit.

Nám. B l a ž e k :

Dalším přihlášeným je pan dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, na jednu stranu materiál vítám, na druhou stranu mě mrzí, že byl předložen takto pozdě a není příliš času na to ho přečíst a prodiskutovat. Osobně se domnívám, že by měl být odložen, dopracován ve smyslu připomínek, které přednesl kol. Poche a s nimiž se ve směs ztotožňuji. Např. otázka předškolní péče je zásadní z hlediska prorodinné politiky. Také mi vzal připomínku, která se týká rodiny 2 + 2. Mám čtyři syny a vím, že je to někdy absurdní. Cena vstupenek se zvyšuje. Nezměníme to u soukromých kin, ale myslím si, že město ve svých zařízeních může tuto politiku změnit. Je třeba si uvědomit, že bez rodin, které mají více než dvě děti, by Praha vymírala. Toto je skutečně zvláštní opatření, kde máme rodinné vstupné, a u rodin s více než dvěma dětmi to rapidně stoupá. Cikánských rodin v Praze také tolik není, a kdyby byl takový záměr, jedná se o rasovou diskriminaci.

Vítám rozvoj cyklostezek i to, že je zde zařazen projekt, který se týká dalšího rozvoje cyklostezek, je to určitě fajn. Ale pro rodiny jsou klíčová dětská hřiště a parky. Tady mi chybí statistika o tom, jak se tato oblast rozvíjí. Má zkušenost mi říká, že leckde došlo zřejmě z majetkových důvodů ke zrušení dětských hřišť. Myslím si, že tady rozpočtové výdaje v řádu desítek milionů by měly obrovskou přidanou hodnotu z hlediska prostředí a vlídnosti města pro rodiny – počet dětských hřišť a také jejich vybavení sociálními zařízeními. Dítě s maminkou je na hřišti, ale nemají kam jít na záchod, což je hodně nepříjemné. Je to běžné v západoevropských nebo amerických městech – park, vybavené hřiště, sociální zařízení, centrum volnočasových aktivit a veřejné sportoviště jako kurt, basketbalové hřiště. To je něco, co by rodinné prostředí významně zlepšilo. Nevšiml jsem si, že by to bylo v materiálu zmíněno.

(pokračuje Witzany)

Další oblast je oblast systematické zdravotní péče o děti. Má zkušenost je, že tato věc se ve srovnání s minulým režimem zhoršila. Situace, kdy děti patřily ke svému školnímu lékaři, byly pravidelně zvány na zubní a zdravotní prohlídky, leckde tento systém hapruje a děti zůstávají ve vzduchoprázdnu. Je to na rodičích, aby si vzpomněli a někam dítě dovedli. Leckdy to tak není. Tady také existují velké rezervy z hlediska zlepšení celkové rodinné politiky v oblasti zdravotnictví.

Navrhuji, aby tento materiál byl dopracován a předložen znovu po řádném projednání.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Přihlášena je paní Kotvová.

P. K o t v o v á :

Vítám vznik tohoto materiálu, protože si myslím, že takový materiál v hl. m. Praze chyběl. Vítám i to, že od začátku byli do jeho tvorby zapojeni odborníci z praxe, z oblasti, ve které se každodenně pohybují a mohli tvorbu této koncepce ovlivnit.

Mé připomínky jsou obdobného charakteru. Bylo by dobré, aby rodina byla chápána v širším slova smyslu, což se v některých částech koncepce objevuje, kde se počítá i s opatřeními na podporu seniorů, případně handicapovaných občanů. Různá slevová zvýhodnění by měla být ještě dopracována.

Koncepční materiál vždycky poskytuje jen určitý rámec, ve kterém se budeme pohybovat a následně musí být rozpracována jednotlivá opatření. Chybí mi tady např. vyšší pozornost péči o předškolní děti včetně dětí do tří let. V podkladové studii je doporučeno přijmout nějaká opatření, ale v koncepci samotné se objevuje pouze vytvoření internetových stránek pro usnadnění vyhledávání jeslí a školek, nic podrobnějšího v této oblasti není.

Myslím si, že je potřeba ještě jednotlivá opatření rozpracovat. Dokument sám se prohlašuje za otevřený materiál, který bude každoročně aktualizován. Z tohoto důvodu nemám větší problém s jeho přijetím a podporou.

Nám. B l a ž e k :

Pan předseda klubu ODS Žďárský.

P. Ž d ě r s k ý :

Chtěl bych reagovat na kolegu Pocheho, který hovoří o předškolním školství, když se zařadí mateřské školy do této skupiny. Víme, že zákon nám nařizuje poslední ročník provádět. Chtěl bych upozornit, aby si každý zametl před svým prahem. Můj dlouholetý soused z Letňan, jehož jméno bylo přímo v rozporu s tím, jak činil, zrušil v Letňanech všechny mateřské školy. Ve Kbelích jsme potom čelili náporu letňanských maminek. Dokud to bylo možné, jejich nároky jsme – stejně jako Satalicům a VINOŘI – uspokojovali. Držíme si dvě mateřské školy nemalými náklady. To byl váš jediný starosta. Hned potom vznikly dvě mateřské školy za částku téměř 4 tisíc, které museli rodiče zaplatit, aby mohli děti umístit. Je to hezky řečeno, ale to byl váš jediný starosta, který vás tímto reprezentoval.

Se skupinou lidí jsem se zabýval tím, jak kolega Witzany má nějaké myšlenky, ale dosud jsem to nepochopil. Taková věc, že stoupá vstupné v kinech od nějakého počtu rodin, to je nad hranici rozhodovací schopnosti a myšlenkových pochodů tohoto zastupitelstva. Chápu to jako pokus o znovunastolení regulace. Náš klub toto vnímá velmi špatně.

Na druhou stranu jsem objížděl státy a musím podpořit kulturu na hřištích, určitý režim a nemalé částky, které jsou investovány, i sociální zařízení se vším všudy. Klobouk

(pokračuje Žďárský)

dolů. Praha udělala spoustu věcí, budníky na Václavském nám. Je to velmi důležité, myšlenka je rámcová. Prosím, aby i za mne předkladatelé vnímali tuto věc.

Je pravda, že za našich mladých let docházelo k chemickým pokusům jako bylo fluorizování. Na základní škole jsme se klepali před dveřmi, kde byla tzv. bezbolestná vrtačka, které neustále nešlo chlazení, což byla úroveň bezbolestnosti. Nedokáží rozlišit, do jaké míry, ale i praktičtí lékaři zavádějí systém karet, aspoň u nás, aby rodiče měli přehled, co by v každém měsíci měli udělat se svým dítětem. Začalo to na principu očkování a doporučených očkování jako jsou encefalitidy a další onemocnění. Pokud vím o zdravotnictví, které u nás držíme, něco se děje.

Nám. B l a ž e k :

Pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Vážené kolegyně a kolegové, nejdříve bych vás chtěl upozornit na to, že je zde určitá odlišnost mezi těmito dvěma materiály. Pokud se týká dětí, je to tam úzce dáno na ohrožené děti, zatímco se týká rodin, je to tam všeobecně na všechny rodiny.

Nám. B l a ž e k :

Pane Ambroži, nezlobte se, požádal bych o zklidnění rozruchu v sále. Jednáme o velmi vážné věci. Prosím všechny zvláště v přílehlých lodích, zda by byli tak laskaví, ztišili se a projednávali si své soukromé či veřejné záležitosti jinde.

P. A m b r o ž :

Ke koncepci péče o ohrožené děti na území hl. m. Prahy bych chtěl říci, že je to jeden z nejlepších materiálů, který jsem dostal na stůl za 7 let, co jsem v této zasedací síni. Chtěl bych za to poděkovat a vyzdvihnout tam několik věcí.

Ačkoli také jako paní nám. Kousalíková říkám, že děti mají být především v rodinách, jsou situace, kdy nezbyvá než ústavní péče nebo podobná zařízení. Proto si myslím, že je dobré myslet na to, aby i kapacita těchto zařízení odpovídala potřebě, která je nutná. Myslím si, že kapacita je pořád ještě nedostatečná.

Vítám také to, že se myslí na děti, které odcházejí do života, na startovací byty. Je nám předkládán projekt spíše bytů na půli cesty, ale myslím si, že bychom měli více tlačit na starosty městských částí, abychom měli pro ně první skutečné byty, v nichž by mohli být samostatní a začít svůj vlastní život. Často to bývá problém spíše až tady získat ten o sociální byt v městské části.

K tomuto materiálu. Důležitá je – a myslím, že se to tam částečně objevilo – terénní práce v rodinách. Zde je důležité provázat naši obecní sociální terénní práci se sociální úředničinou, aby to fungovalo. Mám někdy pocit, že se neziskovky velice dobře snaží, ale často se dostávají do konfliktu mezi našimi sociálními úředníky a jejich sociální činností v terénu. Je to často i v chápání činnosti jako takové, ale i v chápání ve výkladu zákonů.

Myslím si, že byla chyba, jestli jsme v 90. letech polevili v terénní činnosti, neměli jsme si to nechat vzít z rukou.

K druhému materiálu – koncepcie rodinné politiky hl. m. Prahy. Zde musím konstatovat, že tento materiál je bohužel trochu nevyvážený. Musím konstatovat, že ve všech oblastech kromě bytové politiky oslovuje všechny rodiny. Bohužel právě v bytové politice, která je pro rodinu nejdůležitější, neboť i v přírodě každý zvířecí pár potřebuje své hnízdo, svou noru, tak my potřebujeme střechu nad hlavou. Bohužel se v této části řeší bydlení pro

(pokračuje Ambrož)

seniory, pro lidi, kteří jsou sociálně na dně, pro emigranty apod. Maximálně je tam odrážka o startovacích bytech, což je opakování toho, co je u ohrožených dětí. Zdá se mi to málo. Myslím si, že bychom měli mít v tomto materiálu aspoň odkaz na bytovou politiku hl. m. Prahy, pokud to nechceme přímo psát v tomto materiálu. Pak by měla být nějaká inovace bytové politiky hl. m. Prahy, která by více myslela na to, že spousta našich občanů v hl. m. Praze nemá ani průměrné příjmy v rodině a nedosáhnou na privatizaci bytu, na hypotéky, jim nezbyvá nic jiného než být v nájemném bydlení. Nájemné bydlení je podle mne rozhodně přijatelnější v obecním bytu než u soukromníka. Mnohé problémy např. z televizních pořadů jistě znáte. Myslím si, že v této věci bychom měli hledat řešení. Není to jen o hledání malometrážních bytů pro seniory a startovacích bytů pro mladé začínající lidi, ale pro mladé rodiny zajištění normálních nájemných bytů obecního charakteru. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Pan kolega Witzany.

P. W i t z a n y :

Drobnou poznámku k panu kol. Žďárskému. Asi jsme si nerozuměli. Pouze jsem konstatoval, že město nemůže ovlivnit cenovou politiku soukromých subjektů, ale může ovlivnit cenovou politiku vlastních městských organizací. Např. na str. 15 je uveden program slev v ZOO a je zde uvedeno rodina (2 dospělí a 2 děti), Městská divadla pražská - rodinné vstupné = dvě děti zdarma atd. Vysílá to signál, že více než dvě děti není už vítané, sleva na to už není dávana. To můžeme změnit a pak se možná soukromé subjekty přidají. Těžko je můžeme nutit, ale nemůžeme jim to ani vyčítat, když sama Praha není schopna navrhnout širší slevový program. V rakouských nebo v německých městech, když jdete do veřejného koupaliště, běžně rodinné vstupné je bez omezení počtu dětí. Je to tak nejjednodušší. Minimálně toto můžeme velmi snadno změnit.

Nám. B l a ž e k :

Kolega Žďárský.

P. Ž d' á r s k ý :

Souhlasím s kol. Witzanym. V tomto případě jsme si nerozuměli. Omlouvám se, i když si myslím, že můj výraz nebyl hrubý, v tomto se určitě shodneme.

Nám. B l a ž e k :

Pan Ambrož chce vystoupit po třetí. Je to technická? Abych nebyl nařčen některými členy zastupitelstva, že porušuji jednacím řád.

P. A m b r o ž :

Je to k panu Žďárskému, k jeho prvnímu vystoupení ohledně mateřských škol.

P. B l a ž e k :

Je mi líto, ale podle jednacímho řádu musíme hlasovat o vašem vystoupení. Máte nárok na dvě vystoupení, minule jsem od pana Hulinského oprávněně dostal připomínku. Dám hlasovat o třetím příspěvku kolegy Ambrože. Pro 41, proti 1, zdrželo se 6. Máte slovo.

P. A m b r o ž :

Omlouvám se, nevšiml jsem si, že jsem mluvil ve svém příspěvku déle.

(pokračuje Ambrož)

Chtěl bych říci panu Žďárskému: ne pouze v Letňanech se zavíraly mateřské školy, v 90. letech se zavíraly po celé Praze. Byla to zásadní chyba, přestože mnozí starostové mohli nahlédnout do demografických vývojů, kolik se bude rodit dětí a mohli odhadnout, že mateřské školy budou potřebovat. Bohužel stalo se to, co se stalo a nyní nám mateřské školy chybí. Podobně je to i s jeslemi. Myslím, že i tam je chyba, že jsme potlačili tato zařízení.

Nám. B l a ž e k :

Uzavírám diskusi k těmto tiskům. Protože více připomínek bylo k tisku Z 589, prosím o závěrečné slovo pana radního Janečka, potom paní nám. Kousalíkovou. Následně budeme hlasovat.

P. J a n e č e k :

Vážení kolegové, k materiálu bych řekl toto. Není to materiál uzavřený, bude dále projednáván ve výboru sociální politiky hl. m. Prahy. Žádám všechny kolegy, kteří mají připomínky k tomuto materiálu, aby se obrátili písemně na paní předsedkyni Alinčovou.

Samozřejmě souhlasím, že 2 + 2 je model zastaralý, mám též více dětí, rozumím tomu. Materiál by mohl do půl roku dojít k aktualizaci.

K mateřským školám. Souhlasím s kolegou, že se v 90. letech uzavíraly mateřské školky. Na druhou stranu někteří prozíraví starostové měli nastaveny smlouvy tak, aby se po této době mohly opět v těchto zařízeních otevřít školky – viz Praha 11. Je to typický příklad. V 90. letech mateřská školka uzavřená, v r. 2009 mateřská školka otevřená. Samozřejmě, že s tím byly problémy, ale když někteří starostové nenastavili tato pravidla, o budovy přišli a teď chybí stovky míst v mateřských školkách v našich městských částech.

Bytová politika. Měla by být mířena na ty občany, kteří sociální pomoc potřebují. Lidé, kteří mají nízké příjmy a jsou v produktivním věku, nemohou čekat, že od města dostanou byt, aby tady mohli bydlet. Peníze na příspěvky na nezaměstnanost jsou stejné jak na území hl. m. Prahy, kde nájmy jsou vyšší, tak i mimo hl. m. Prahu. Když je někdo nezaměstnaný a pobírá příspěvek na péči, do budoucna bude muset bydlet jinde. Nebudu stavět byty pro ty lidi, kteří nejsou schopni si na to vydělat. Sociální byt je nástroj k podržení a udržení nějakého problému, cílená sociální pomoc. V tuto chvíli je i návrh zákona, který by tuto problematiku měl řešit. Není ambicí hl. m. Prahy, aby vytvářelo sociální polštář, to musí udělat republika, tato vláda. Vláda musí předložit během půl roku standardní zákon, který tuto problematiku bude řešit – přesně definovat, co je to sociální bydlení, kdo to má hradit, kdo to má provozovat, pro koho je tento byt určen. V případě, že si to každé město bude dělat samo a nebudou v tom jasná pravidla, v životě se z tohoto problému nedostaneme.

Materiál je otevřený, k diskusi. Veškeré připomínky k materiálu pro aktualizaci bereme a aktualizovat budeme.

Prosím kolegyni o doplnění svého materiálu.

Nám. B l a ž e k :

Paní náměstkyně, prosím o závěrečné slovo k vašemu tisku Z 823.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Vyjádřím se stručně ke svému materiálu. Dětské domovy nejsou obsazeny, jsou obsazeny ze 60 – 70 %. Je to spíše záležitost naší legislativy, protože řada dětí je dávana do dětských domovů mimo Prahu. Děti jsou nejen ve Středočeském kraji, ale i v jiných krajích. Budeme se snažit touto koncepcí to změnit. Domnívám se, že děti by měly být blízko rodiny, i když to jsou neúplné rodiny, protože rodina je to nejdůležitější.

(pokračuje Kousalíková)

K jeho materiálu bych se vyjádřila k mateřským školám. Myslím si, že v současné době není ani problém s tím, že nemáme místa v mateřských školách, protože jsme odmítli asi 200 žádostí. Většinou to jsou žádosti rodičů, kteří nemají trvalé bydliště v Praze. Nemůžeme poskytovat mateřské školy mimopražským dětem. Pokud máme takový nával ve vlastních školách, nejde to.

Máme ale jiný problém. Naše školky, základní školy a střední školy jsou financovány v rámci tzv. agregovaného normativu. Budeme mít obrovský problém při otevírání nových školek. Praha 11 má nejvíce žádostí. Pan starosta se asi nejlépe stará o tuto oblast. Asi 1500 žádostí máme o otevření nových míst ve školách a Praha 11 z toho má polovinu. Budeme mít problém tyto děti ufinancovat. Náš zákon říká, že povolit navýšení počtu dětí můžeme až po kolaudaci objektu. Když nedokážeme kolaudovat nebo rekolaudovat do konce září nebo do začátku října, nebudeme mít na příští kalendářní rok – od ledna do září – peníze na tyto nové děti. To je problém, který momentálně řešíme. Připravujeme i další varianty pro obrovský nárůst, s kterým nikdo nepočítal – demografické studie Vysoké školy ekonomické hovoří o tom, že už letos má být mírný pokles a začínat nárůst v základních školách, a není to pravda, opak je pravdou. Ve školách je stále větší a větší nárůst. Pokusíme se to samozřejmě řešit.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k jednotlivým tiskům. Diskuse byla uzavřena, závěrečná slovo zazněla. Tisk Z 823 – koncepce o ohrožené děti na území hl. m. Prahy. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

K tisku Z 823 přes rozsáhlou diskusi neobdržel návrhový výbor žádný protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování o tisku Z 823. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Tisk Z 589. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

K tisku Z 589 návrhový výbor dostal jeden protinávrh. Je to společný protinávrh pana kol. Witzanyho a Pocheho. Upravuje usnesení následujícím způsobem:

Místo schvaluje v bodu I. bude podle návrhu bere na vědomí návrh koncepce rodinné politiky atd. – text je společný, a v bodu II. ukládací části usnesení ukládá dopracování koncepce ve smyslu diskuse a předložení na další ZHMP.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o stanovisko předkladatele.

P. J a n e č e k :

Neztotožňuji se.

Nám. B l a ž e k :

Je to tedy protinávrh. Nejdříve budeme hlasovat o protinávru, který přednesl předseda návrhového výboru a který předložili společně pan dr. Witzany a pan kol. Poche. Prosím o hlasování. Pro 30, proti 14, zdrželo se 19. Protinávrh neprošel.

P. S t á d n í k :

Nyní budeme hlasovat o původním návrhu předloženém radou.

Nám. B l a ž e k :

Zahajuji hlasování. Pro 43, proti 2, zdrželo se 18. Bylo schváleno.

Dalším předkladem je závěrečná zpráva o inventarizaci majetku a závazků. Předkládá paní nám. Kousalíková.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Dovoluji si vám předložit tisk Z 529. Nejedná se o oblast školství, ale protože jsem předsedkyní inventarizační komise, předkládám inventarizační zprávu za r. 2008, která byla řádně provedena v souladu se zákonem o účetnictví a zároveň dle pokynů ředitele Magistrátu hl. m. Prahy.

Jednotlivé dílčí inventarizační komise provedly porovnání fyzického stavu majetku s účetní evidencí, u pohledávek a závazků provedly dokladovou inventuru. Výsledkem byl inventarizační rozdíl ve výši 5330039,71 Kč, který byl v souladu se zákonem o účetnictví, §30, řádně proúčtován ještě v r. 2008. Při hledání odpovědnosti škodní komise zjistila, že některé dílčí inventarizační komise provedly inventarizaci pouze formálně, a proto byla nařízena kontrola této inventarizace a bylo zjištěno, že k 1. 6. 2009 už z této částky bylo dohledáno a vzato do majetkové evidence zpět majetek za 3063794,61 Kč. Rozdíl k dnešnímu datu tam nějaký je. Dále se pokračuje ve zjišťování, proč rozdíl vznikl.

Součástí materiálu je inventarizace městských částí a příspěvkových organizací zřízených hl. m. Prahou.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo. Přihlášen je kol. Zajíček.

P. Z a j í č e k :

K tomuto materiálu jako člen inventarizační komise bych chtěl říci, že je pozitivní, že se inventarizace daří dělat čím dále tím lépe. Jediné, na co bych chtěl upozornit, že nám velmi často zůstávají dlouhodobě neřešené problémy hlavně ve školských zařízeních, kde by to chtělo možná lepší metodickou pomoc školám, protože ne vždy jsou dobře personálně i technicky vybavené na to, aby mohly tyto záležitosti řešit kvalifikovaně. Připadá mi trochu podivné, že Praha 1 nedokázala dva nebo tři roky některé inventarizační malichernosti vyřešit a má poměrně kvalifikovaný a rozsáhlý úřad.

Nám. B l a ž e k :

Do diskuse se nikdo další nehlásí. Prosím o závěrečné slovo.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Je pravda, že inventarizační komise pracuje dobře. Myslím si, že věci se řeší. Protože tento materiál schvalujeme v červnu, řada věcí je během půl roku už proúčtovaná a co je v materiálu, je vyřešeno. Musí to být ale v materiálu, protože je to informační zpráva za r. 2008.

Prahu 1 řešíme, je tam největší problém z let 2006 – 2007, nikoli z r. 2008. Pokoušíme se to řešit tak, aby se to příštím roce před námi nehrnulo, aby to bylo vyřešeno.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 529 – usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Budeme hlasovat o předloženém návrhu. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím o další předklad – návrh na sloučení Střední odborné školy, Praha 3, U Vinohradského hřbitova 3, se Střední školou elektrotechniky a strojírenství. Prosím, máte slovo.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám návrh na sloučení Střední odborné školy, Praha 3, U Vinohradského hřbitova, se Střední školou Praha 10, Jesenická. Předkládám to na základě skutečně velmi podrobných ekonomických analýz.

Jak jsem již říkala, školy jsou financovány v jednom agregovaném normativu. Když nám budou narůstat děti v základních a mateřských školách, nebudeme schopni ufinancovat školu, která je naplněna pouze z 50 %. To byl důvod, proč jsme se rozhodli k tomuto kroku.

V průběhu několika minulých let přicházely z této školy opakovaně stížnosti jak pedagogů, tak žáků i rodičů. Proběhlo zde několik šetření a kontrol a byla uložena řada opatření vůči vedení školy. Následné kontrolní zjištění především české školní inspekce bylo tak kritické, že paní ředitelka po zvážení všech okolností rezignovala ke konci ledna na svůj post. Tehdy jsme se podívali na čísla a na situaci ve škole a zjistili jsme následující:

Ve škole od r. 2001 trvale klesal počet žáků, takže v r. 2008 došlo k naplněnosti pouze 57 %. Podotýkám, že škola má 600 míst podle cílové kapacity. V tomto školním roce je zde 396 žáků, z toho poslední ročníky, které jsou silné, odcházejí, takže tam zbude žáků podstatně méně. Má i nízkou naplněnost tříd. Pokud je nízká naplněnost tříd, potom je velmi těžko škola ufinancovatelná.

Srovnávali jsme hodnotící kritéria s obdobnými typy námi zřizovaných škol a zjistili jsme, že se na této škole na jedno dítě vynakládá podstatně větší částka než v ostatních školách. To ale není jediný důvod.

Škola má nesourodou skladbu oborů vzdělání a navíc tyto obory učí i jiné naše školy. Škola učí chemický obor, učí obor strojírenský, elektrotechnický a přírodovědné liceum. Všechny t i obory učí naše jiné školy. Protože potřebujeme školy naplnit, pokud přesuneme žáky do jiných škol, naplníme je a tuto školu uvolníme.

Navrhujeme sloučení této školy se Střední školou elektrotechniky a strojírenství v Praze 10. Proč? Škola v Praze 10 v Jesenické byla v minulých letech zrekonstruovaná poměrně velkou částkou kolem 50 mil. Kč. Kolegové ze sociální demokracie si určitě na to pamatují, protože to bylo za ně. Byla zrekonstruována včetně dílen, laboratoří, všechno moderní, naprosto perfektní. Je to moderní škola odpovídající současným trendům odborného vzdělání. Je zde přítomen i pan ředitel této školy. Kdybyste měli dotazy, může na ně odpovědět

Navíc ze Střední odborné školy U Vinohradského hřbitova žáci, kteří jsou na tomto stejném oboru, dílenské práce prováděli na této škole v Jesenické na Praze 10. To byl ten důvod, proč jsme se rozhodli sloučit tyto dvě školy, protože děti tam praxi vykonávaly, školu znaly.

Obor přírodovědné liceum bylo otevřeno první rok teprve loni, má jen jeden ročník, a to 19 žáků ve třídě. Všichni studenti už teď podepsali přestup na Střední průmyslovou školu potravinářské technologie v Podskalské. Pokud zastupitelstvo odsouhlasí tento tisk, budou přijati a budou pokračovat ve stejné skupině a budou doplněni dětmi, které jsou v Podskalské.

Obor chemicko-farmaceutická výroba se učil před třemi lety na Alšově nábřeží. Obor tam byl zastaven a učí se na Centru odborné přípravy technicko-hospodářské na střední škole Poděbradská.

Jednala jsem s pedagogy a měla jsem jednání i s rodiči a zletilými žáky. Pronajali jsme si velkou posluchárnu na naší největší učňovské škole na Jarově. Všichni jsme se tam sešli a povídali o tom. Rodiče mě volali a psali a neměli zájem přestoupit na Centrum odborné přípravy technicko-hospodářské. Více by se jim líbilo Alšovo nábřeží, které je velmi dobře vybaveno laboratořemi a má velmi dobré zázemí.

Všechny školy, kam mohli žáci podle školského zákona přestoupit, měly dny otevřených dveří, všichni se tam byli podívat. V současné době máme v tomto oboru 131 dětí, které ještě budou pokračovat, protože ostatní skončili maturitou. Z těch 131 kromě jedné třídy, která má kolem 28 žáků, všechny ostatní už podepsaly přestup na Alšovo nábřeží, kde jsme dostali od ministerstva povolení, že se obor může znovu otevřít.

Proč Alšovo nábřeží? Je tam vyšší odborná škola, která má tento obor. Studenti, kteří tam budou studovat střední školu, pokud budou chtít pokračovat, mohou na stejné škole – vyšší odborné škole, což je výhoda. Vyšší odbornou školu má i Škola potravinářské technologie v Podskalské. Není tam žádný problém, u obou škol mohou získat obor diplomovaný specialista např. v oblasti farmaceutický laborant.

Myslím si, že jedním z důležitých aspektů je i finanční oblast, protože to je pro nás oblast velmi kritická při nárůstu dětí, které máme ve školách a budeme mít ve školkách i na základních školách. Podle tabulky, kterou máte v materiálech, vypadá to tak, že by se nám podařilo ušetřit kolem 10 – 12 mil. Kč na tomto sloučení, na vyprázdnění budovy. Tuto budovu bychom mohli pronajmout některé z našich škol, která je v nájmu, kde platíme poměrně vysoké nájemné, nebo bychom ji mohli pronajmou soukromému školskému subjektu, který by nám nájemné platil a tím by vykompenzoval nájemné u některých našich škol. U některých našich škol, např. u Obchodní akademie Svatoslavova, platíme asi 2,5 mil. Kč ročně, což je vysoké nájemné. Tady budeme mít volnou školu, kde by žádné nájemné nemuselo být.

V materiálu je i stanovisko ekonomického odboru, neboli odboru rozpočtu k ekonomické a finanční záležitosti, které potvrzuje to, co jsem zde říkala. Jak jsem říkala – přírodovědné liceum - všichni rodiče nezletilých žáků podepsali přestup na školu potravinářské technologie v Podskalské. U farmaceutů – všichni kromě jedné třídy - těch 28 žáků – podepsali přestup na Alšovo nábřeží na obor chemický farmaceut, kam přejdou kompletně tak, jak se učili, ve stejném kolektivu. Nebude to žádné ohrožení žáků, přejdou do velmi dobrého prostředí, do výborně zařízených laboratoří, přejdou tam i s některými svými učiteli.

Školy, které slučujeme a do kterých převádíme žáky, si berou některé pedagogy. Bylo to nabídnuto i nepedagogům, zatím někteří odmítli. Někteří pedagogové si shánějí místa sami nebo někteří už odešli.

Kolem toho bylo mnoho šumu a řada petic. Přišly dvě petice. Dostali jste dopis, že na petice nebylo odpovězeno. Na obě bylo řádně v termínu odpovězeno. Petice přišla pro to, abychom proces urychlili a aby žáci už mohli přestoupit na jiné školy.

Přišla petice, která měla 820 podpisů, z nichž jsme sto přiřadili ke škole a zbytek byly podpisy přinejmenším zvláštní. Jsem připravena jednu stránku petice promítnout na obrazovku, abyste viděli, jak byla dána. Doporučuji se podívat na poslední odstavec. V prostředním odstavci jsou adresy a poslední odstavec je podpis. Vidíte, že jde o identický podpis u všech lidí, všichni lidé na této stránce podepisovali stejně. Nevím, možné to je, ale udělejte si o tom obrázek sami. Podotýkám, že na petice bylo řádně odpovězeno.

Komunikovala jsem se všemi ze školy. Začala jsme s pedagogy, postupovala jsem přes žáky a rodiče. Nikdo nemůže říci, že o ničem nevěděl, že nebyl s ničím seznámen. Ředitel

(pokračuje Kousalíková)

nástupnických škol byli všichni připraveni podávat informace, měli dny otevřených dveří. Jsou zde přítomni a mohou vám odpovědět na dotazy.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. První má slovo kolega Slezák.

P. S l e z á k :

Budu reagovat na paní náměstkyni. Být na vašem místě, neargumentoval bych ekonomickou stránkou, ani tím, jak je škola naplněna. Mám dotaz: jak je naplněno nově zřízené Gymnázium Milady Horákové a kolik nás stálo peněz? Říkáte, kolik tady ušetříme, a toto gymnázium nás bude stát daleko více. Ekonomickou stránku bych nepovažoval za důležitou. Naplněnost a počet přihlášek je jiná věc. Spočítal jsem, že na systému, který je zaveden, kdy si děti podávají přihlášky na tři školy, škola má potvrzeno 28 přihlášek, do jednoho studia 4, 4, 2, 14, takže to je velice málo. To je hlavní argument pro to, aby škola byla sloučena se školou jinou.

K budově – tam jste mě předběhla s odpovědí na můj dotaz. Předpokládáte, že budova zůstane Praze, že bude využita pro školství. Doufám, že bude využita pro naši školu, že ji nebudeme pronajímat. Chtěla jste říci, že naši škole ji dáme do zřizovací listiny a že tam přestěhujeme školu, která dnes platí nájem.

V té souvislosti bych měl dotaz, jak je to se školou Uranie, která měla být na dva roky pronajata rakouské škole, a je tam už pět let. Tuto budovu bychom také mohli využít pro naši školu a nemuseli bychom platit další nájemné. Tam je to trochu divné, proč po dvou letech tuto budovu rakouská škola neopustila?

Za nejdůležitější považuji, že v lednu na výboru jste přišla s návrhem na sloučení této školy a slíbila jste, že to řádně projednáme ve výboru s tím, že k tomu dostaneme podkladové materiály. Na posledním výboru, na kterém jsem nebyl, pouze padla informace od pana ředitele v bodu různé. Tento bod nebyl řádně nikdy na jednání výboru zařazen a nebylo o tom řádně hlasováno. Ptám se, proč to nebylo zařazeno na výbor a proč jsme to nemohli na výboru projednat, jako jsme vždycky projednávali všechny takto důležité otázky, které se týkaly pražského školství? To je jedna vážná věc. Budete-li pokračovat dále ve slučování dalších škol a nebude se to projednávat na výboru, pak výbor nemusíme svolávat, protože to je podstatná a závažná chyba. (Potlesk)

Nám. B l a ž e k :

Paní kolegyně Semelová.

P. S e m e l o v á :

Chtěla bych na úvod říci jednu věc. Jakmile se vyskytne ekonomický problém, tak rušíme. Rušili jsme mateřské školy, školy v přírodě, azylový dům a teď má přijít na řadu opět zrušení střední školy. Uvítala jsem kampaň na podporu učňovského školství v Praze, ale toto považuji za velmi ukvapené rozhodnutí – zrušit střední školu, která jako jediná v republice vyučuje obor chemicko-farmaceutická výroba a díky tomu spolupracuje s Vysokou školou chemicko-technologickou. V současné době se tady vyučují obory, které byly schváleny pro r. 2009 – 10 Magistrátem, který odsouhlasil 5 tříd denního studia a dvě třídy nástavbového studia na této škole a nechal proběhnout pouze první kolo výběrového řízení. Považuji to za zmatečné.

(pokračuje Semelová)

Zároveň bych chtěla upozornit na to, že tato škola má velice dobré vybavení pokud se týká chemické laboratoře, dále dvě učebny výpočetní techniky, tři laboratoře pro elektrická měření a další. Myslím si, že je škoda takovouto střední školu rušit.

Proč nebyla školní budova doplněna studenty z vysoké odborné školy a výtvarné školy Václava Hollara, která o tyto prostory projevila zájem, žádala o ně a byla možnost pronajmout část této školní budovy?

Chtěla bych se také zeptat na to, jak je možné, že na této škole proběhly dny otevřených dveří, kdy měl být nábor do prvních ročníků, bez toho, aby byli informováni rodiče a zaměstnanci? Všichni víme o tom, že protesty z této školy byly poslány na Magistrát. Protestují studenti, rodiče a zaměstnanci. Netroufla bych si zpochybňovat petici tím, že budu upozorňovat na nějaké podpisy. Myslím si, že je to zlehčování toho, o co těmto lidem jde.

Zároveň bych chtěla říci, že považuji za zvláštní postup Magistrátu hl. města, když byli rodiče a studenti osloveni dopisem, aby podepsali souhlas s přestupem na jinou školu a odevzdali souhlasy nejpozději do 6. května, když zastupitelstvo hl. města o tom jedná až dnes?

Podle mého názoru by se školy slučovat neměly a měli bychom také do budoucna uvažovat nad tím, že pokud se objeví problémy, tak hledat nápravu a ne rušit učňovské zařízení. Myslím, že zlikvidováno bylo už hodně. (Potlesk.)

Nám. B l a ž e k :

Pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Při projednávání tohoto bodu se cítím pamětníkem, neboť v této oblasti bydlím. Za mého dětství byla tato škola postavena a dokonce několik let jsme tam chodili ze základní školy na Lobkovicově nám. na obědy. Škola tehdy vypadala velice dobře, jídelna, kuchyně, vlastní sportovní hřiště, které chybělo vedlejší umělecké škole na Hollarově nám. Je mi velice líto, že tento objekt by se měl stát budovou, která by byla odloučeným pracovištěm střední školy, která má sídlo na Praze 10. Jak sama paní Kousalíková říkala, nakonec učiliště je zmodernizované a nemuselo by ani potřebovat takovéto odloučené pracoviště.

Myslím si, že pokud myslíme vážně koncepci znovuoživení učňovského školství, měli jsme najít náplň oborů, které by byly vhodné pro vyučování v takovéto budově. Pokud nejsme schopni to najít, měli bychom řešit variantu číslo dvě, to znamená najít jinou střední školu, která by v této budově měla být. Měl by to být takový obor střední školy, který by korespondoval s tím, co se vyučuje vedle na Hollarově nám., aby provoz mohly být sloučeny. To, co chybí na Hollarově nám., aby mohlo být využíváno v této budově, především společné sportovní zázemí.

Často nám při různém slučování a rušení chybí pohled, co bude za 5 – 10 let s tím, co právě slučujeme. Zdá se mi, že všechno děláme ad hoc, že vidíme výhled maximálně do tří let. To je chyba.

Nám. B l a ž e k :

Paní Tylová.

P. T y l o v á :

Z mého pohledu to také není dobrý systémový krok. Ekonomicky bych ho neobhajovala. Když se podívám, jaké miliardy plynou do zbytečných staveb jako je tunel Blanka, tak částky této výše jsou vedle toho zanedbatelné a přitom se dotýkají toho, co je

(pokračuje Tylová)

vlastnictvím občanů celé Prahy. Je to něco, co je naším dědictvím, které bychom měli zachovávat. Myslím si, že musíme hledět více do budoucnosti a nevycházet z toho, že teď je situace špatná, že se nám teď nehlásí žáci na tyto obory, ale naopak snažit se o to, jak je tam nalákat. To není dobrý krok školy rušit.

Ve volných chvílích se zabývám managementem a v práci management dělám jako povolání. Upozornila bych, že je manažersky scestné kvůli tomu, že je někde špatný manažer, tedy ředitelka školy, školu zrušit. To je absurdní. Místo toho byste měli najít nového manažera, který škole vrátí to, co dříve bývala. Je to jednoduchá manažerská poučka, která by nás neměla překvapit. (Potlesk)

Nám. B l a ž e k :

Pan Jech.

P. J e c h :

Dámy a pánové, k problematice slučování školy U Vinohradského hřbitova jsou podstatné jiné důvody než jsou důvody ekonomické. Ekonomické důvody nejsou tím prvotním důvodem, proč se začalo uvažovat o sloučení škol. Může to být jedním z podpůrných argumentů.

Pokud se budeme dívat na jakoukoli školu, ekonomika tam nemůže hrát hlavní roli, protože to jsou prostředky minimální. Pokud by to stálo jen na ekonomické úvaze, jsou marginální.

Problémem školy není nedostatek finančních prostředků na její provoz, na její vybavení apod., problémem školy dlouhodobě byla kvalita výuky na této škole, nedostatek učitelů, nedostatek kvalifikovaných pedagogů. Jak jsem měl možnost číst řadu stížností rodičů a studentů této školy a odpovědi české školní inspekce na to, že tu nebyla několik měsíců vyučována jazyková příprava, že nebyly dostatečně vyučovány odborné předměty, stížnosti jednotlivých studentů a celých třídních kolektivů na to, že se nemohou dostatečně připravit na maturitní zkoušku, a odpovědi české školní inspekce, která podrobně zkoumala situaci v personálním obsazení – a to není jen místo ředitelky školy nebo nejužšího vedení, ale i zajištění výuky odborných předmětů. Nálezy školní inspekce dávaly stížnostem studentů a rodičů za pravdu. Musím proto zopakovat to, že finance není hlavní hledisko, ale hledisko je kvalita výuky a schopnost celého pedagogického sboru připravit studenty k maturitě a k dalšímu studiu.

Z hlediska kvality výuky školy není škoda.

Z hlediska procesního je pravda to, co říkal místopředseda pro výchovu a vzdělávání kolega Slezák. Výbor nedostal písemně žádný podklad pro jednání a nedostal písemně žádnou zprávu. Je pravda, že jsme byli pozváni na projednávání této záležitosti s rodiči a se zástupci odborů, ale po procesní stránce věci jsme dostali jen ústní informace buď od pana ředitele Drtíny, nebo od paní nám. Kousalíkové. Písemné podklady a hlasování na výboru pro výchovu a vzdělávání neproběhlo.

Nám. B l a ž e k :

Diskusi uzavírám, závěrečné slovo paní nám. Kousalíkové.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Začala bych dotazem, jak je naplněno Gymnázium Milady Horákové. Nevím, jak to souvisí, ale mohu na to odpovědět. Toto gymnázium otevřelo dvě třídy, obě mají 32 žáků. Je

(pokračuje Kousalíková)

plně naplněno. Málokterá naše škola kromě několika prestižních gymnázií bude mít takovýto počet žáků ve třídě.

Pronájem. Hovořila jsem o variantách, že tam mohu dát naši školu, a pokud se z nějakého důvodu nebude moci přestěhovat – třeba že má zavedenu tradici na svém jménu – můžeme pronajmout soukromému subjektu ve školství s tím, že nám to bude přinášet nájemné a zaplatí nám to nájemné u jiné školy. Jsou to varianty, chtěla jsem říci všechno, abyste byli plně informováni.

K rakouské škole. Myslím, že to nebylo za mne, kdy byla pronajímána. Víím, že teď odchází. Bylo to za pana radního Slezáka. Myslím si, že škola bude pronajata a bude platit nájem. Škola je strašně vybydlená a je v hrozném stavu. Běžte se tam podívat, já jsem se tam podívat byla.

Projednávali jsme to na jednom výboru. Informovala jsem vás o tom kompletně, řekla jsem, že ekonomická stránka není na prvním místě. Když jsem teď předkládala zprávu, ekonomiku jsme měla až na konci, ale že na tom ušetříme nějaké peníze, které budeme potřebovat ve školství po školky, pro základní školy, kde budou narůstat počty dětí. Peníze je jeden agregovaný normativ, není to konkrétní částka na konkrétní školu. Na výboru to bylo projednáno. Všechny jsem vás pozvala na veřejné projednávání, o kterém někteří petenti tvrdí, že jsem školu vůbec neinformovala. Jednání proběhlo i za jejich přítomnosti, všichni členové byli zváni. Že nikdo nepřišel, je mi líto.

Pokud se týká další optimalizace, další školy nemáme. Zoufale čekáme na to, jak budou školy naplněny. Víte, jak to vypadá s přijímacím řízením. Zatím víme, kolik žáků mají naše prestižní gymnázia. Neumím si představit, jak si s tím poradí ředitelé. Mají dělat rozvrh, připravovat pedagogy a nemají ponětí o tom, kolik mají žáků. Toto není vina ani ředitelů, ani naše, je to vina novely školského zákona, která umožnila to, co umožnila a výsledek je tragický.

K tomu, že se rušily školky. Žádné jsem nerušila, snažím se je naopak znovu zavádět a rekonstruovat. V mé kapitole rozpočtu se objevily tři městské části pro školky.

Školy v přírodě. Žádné jsme nerušili, naopak. Zeptejte se, jak fungují školy v přírodě, které přešly pod Dům dětí a mládeže. Fungují celoročně a perfektně. Přesvědčte se o tom, jak funguje Žihle a Poustky, jaké akce tam dělá Městská policie. Možná byste byla překvapena.

Je pravda, že tam jsou laboratoře, zařízení laboratoří bude přestěhováno do školy, která má laboratoře horší a potřebuje je. Není problém, abychom přestěhovali někde zařízení.

Nevím, kde jste získal informace o tom, že Hollar má o tyto prostory zájem. Ověřovala jsem si to u pana ředitele, ale Hollar žádný zájem o tyto prostory nemá. Pronajímá si pouze tělocvičnu a sportovní zázemí.

K tomu, že mají úžasnou školní jídelnu. Omyl. Pokud by škola měla dále fungovat, museli bychom do jídelny zainvestovat minimálně 15 – 16 mil. Kč. Žádná výjimečná jídelna tam není, naopak je mimo hygienické normy

Žádní rodiče nedostali žádný papír, že musí odsouhlasit přestup jejich žáka někam. Paní zastupitelko, znáte přece školský zákon, a to není v souladu se školským zákonem. Pokud tito studenti budou chtít přestoupit, buď jejich zákonní zástupci, nebo zletilí studenti si musí podat podle školského zákona žádost o přestup. Mohu vás ubezpečit, že takto již učinili do současné doby všichni kromě jedné třídy. Informace, která proběhla, týkala se i veřejného shromáždění, na které jste byli všichni zváni. Chtěla jsem po shromáždění zjistit, jaký bude zájem, zda budou chtít jít na Alšovo nábřeží, nebo na Poděbradskou. Zájem jsme zjišťovali pomocí těchto lístků. Jestli tyto lístky nebyly pochopeny, je mi líto, ale několikrát jsem odpovídala na maily a telefonáty rodičů. Myslím si, že všichni rodiče byli spokojeni a

(pokračuje Kousalíková)

dokázali to tím, že teď nám podepsali žádosti o přestup a mají velký zájem přestoupit na jiné školy.

Hřiště skutečně využívá Hollarova škola.

Jesenická škola na Praze 10 není učiliště. Nevím, jak jste na to přišli. Pan ředitel vám může potvrdit, jaká je to škola.

I kdyby Hollar měl zájem, neumím si představit, proč by měly spolu sídlit Hollar a Vinohradský hřbitov – to jsou dvě diametrálně odlišné školy, které potřebují navíc zcela odlišné zázemí. Hollar je umělecká škola a potřebuje zcela něco jiného. Pokud jste někdo byl v této škole, tak jste mohli vidět, jak je dislokačně tato škola koncipována.

Paní Tylová: běhají nám tady miliardy, a my se bavíme o milionech. Ve školství nám také běhají miliardy, paní zastupitelko. Co se týká platů pedagogů, na platy dostáváme 7 mld. z ministerstva školství, které rozdělujeme mateřským školám, základním školám, středním školám, vyšším odborným školám i soukromým školám. Zeptejte se všech pedagogů a ředitelů, že to nestačí. Možná proto hl. m. Praha přidává pedagogům peníze ze svého rozpočtu, které každoročně schvalujeme. Tyto peníze, které dostáváme nejen na pedagoga, ale na jednoho žáka – tam je problém. Když má škola 50%ní naplněnost, dostaneme jen 50 %. Jak jsme schopni ufinancovat pedagogy a nepedagogy? Je to problém.

Panu Jechovi děkuji za to, co řekl. Je to pravda. Byla tam řada stížností. Neučilo se tam, suplovalo se. Stížnosti tady mám, mohu je předvést. Je ale zbytečné, abych je promítala. Najednou v okamžiku, když jsme se rozhodli, že škola není kvalitní, že obory jsou i na jiných školách a školu můžeme přesunout, došlo k tomu, že všichni mají dojem, že je to špatně. Nemyslím si, že je to špatně. Na posledním místě i finance v tom hrají svou roli. V dalších letech my, zřizovatelé středních škol, nebudeme moc veselí, protože nám budou stále ubývat děti až do r. 2015. Teprve potom máme naději, že se k nám dostanou silné ročníky, které jsou ve školkách a na základních školách. Do té doby budeme silně bojovat s prostorem a s ufinancováním našich velkých areálů, které máme. Na to se musíme připravit a myslím si, že to nebude jednoduché.

Jediné, za co se omlouvám: na posledním výboru měla být podána poslední informace, ještě než byl tisk podán do rady. Výboru jsem se nemohla zúčastnit, omluvila jsem se. Pokud pan ředitel nepodal písemnou informaci, která byla připravena, omlouvám se, měli jste ji dostat. Výbor o tom předtím jednal, dokonce orientačně hlasoval a většinou se shodl na tom, že by to byl dobrý krok.

Doufám, že jsme odpověděla na všechny dotazy. Pokud jsou další, jsem připravena dále odpovědět.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor přes rozsáhlou diskusi neobdržel žádný protinávrh k původnímu usnesení k materiálu Z 456.

Nám. B l a ž e k :

Zahajují hlasování k tisku Z 456. Pro 44, proti 5, zdrželo se 12. Bylo schváleno.

Prosím paní náměstkyni, aby předložila tisk Z 544.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Jedná se o formální tisk, kde se u školy Střední odborné učiliště Praha-Radotín řeší problémy s pozemky.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 544 – usnesení beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Prosím o další tisk Z 577.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Je to návrh zřizovací listiny, kdy řešíme problém neupotřebitelného movitého majetku.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 577 – usnesení beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Děkuji paní nám. Kousalíkové. Požádám paní nám. Reedovou o předložení návrhu na schválení projektů v rámci 2. výzvy operačního programu Praha-konkurenceschopnost. Paní náměstkyně, máte slovo.

Nám. R e e d o v á :

Dovoluji si předložit tisk Z 515, který se týká projektů, které prošly úspěšně procesem hodnocení v rámci 2. výzvy operačního programu Praha-konkurenceschopnost. Jedná se o dvě oblasti podpory. Je to oblast podpory ekologicky příznivé povrchové veřejné dopravy a oblast podpory 2.2 úsporné a udržitelné využívání energií a přírodních zdrojů.

Celkem bylo podáno 22 žádostí v celkové hodnotě 822 mil. Kč, z toho prošlo úspěšně procesem hodnocení 15 projektů, 7 projektů bylo vyřazeno, 3 projekty byly vyřazeny v rámci formální kontroly, 3 projekty nedosáhly bodové hranice 50 bodů a 1 byl vyřazen v rámci kontroly ex anté.

Projekty byly projednány výborem evropských fondů 1. 6. tohoto roku a také byly projednány a odsouhlaseny radou hl. m. Prahy. Projekty jsou spolufinancovány z evropského fondu regionálního rozvoje z 85 %, 7,5 % poskytuje pražský rozpočet, 7,5 % poskytuje státní rozpočet. U našich příspěvkových organizací a odborů je spolufinancování hrazeno z rozpočtu. Co se týká městských částí, je to 7,5 % na způsobilých výdajích a u ostatních žadatelů je to 10 %.

Platby jsou poskytovány ex anté u našich odborů a městských částí, u ostatních jsou většinou ex post po ukončení jednotlivých fází těchto projektů.

Co se týká povrchové veřejné dopravy, jsou tam některé cyklostezky, Klárov, je tam také výstavba výtahu ve stanici Chodov a jsou tam tramvajové linky.

U projektů v oblasti úspory energie se jedná zejména o základní školy, o mateřské školy a další veřejné budovy. Jedná se celkem o 9 projektů na různých městských částech. Je

(pokračuje Reedová)

důležité, aby tyto projekty byly schváleny v červnu. Proto jsme pospíšili s jejich hodnocením, protože řada těchto projektů jsou základní školy, mateřské školy a další školská zařízení a samozřejmě projekty chtějí realizovat v průběhu letních prázdnin, v době, kdy žáci nechodí do školy a kdy je to možné.

Co se týká spolufinancování Prahy, představuje z celé částky 653900 tis. Kč 6,8 mil. Kč.

Pro vaši informaci. Protože se často hovoří o tom, jak se čerpají evropské fondy a často jsou některé řídicí orgány kritizovány na pomalé čerpání, hl. m. Praha je jeden z krajů, který je lídrem čerpání, podle alokace 2007 to vypadá, že Praha čerpá cca na 91 %. Ve srovnání s ostatními kraji jsme na špici. Je to také dáno tím, že finanční obnos pro hl. m. Prahu není tak vysoký jako je tomu u ostatních krajů.

Došlo k navyšování jednotlivých alokací, a to zejména z toho důvodu, že kvalitních projektů bylo poměrně hodně a rada i výbor jsme měli dojem, že je potřeba, aby tyto požadavky byly uspokojeny a aby docházelo k plynulému čerpání v oblasti 1.1 zhruba 20 mil. a v oblasti 2.2 zhruba 100 mil. Kč.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo paní nám. Reedové. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 515 – původní usnesení schválené radou.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování k tisku Z 515. Pro 51, proti 0, zdrželi se 2. Bylo schváleno.

Prosím o předklad dalšího tisku.

Nám. R e e d o v á :

Děkuji za podporu předešlého materiálu.

Nyní předkládám tisk Z 511 – úprava rozpočtu. Jedná se o projekt, který je realizován v rámci Jednotného programového dokumentu Cíle 3. Jsou to projekty, které jsou financovány v rámci minulého rozpočtového období. Peníze, které byly určeny na tento projekt, se převádějí MČ Praha 1 z minulého roku do tohoto roku.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 511 bez připomínek.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno. Děkuji paní nám. Reedové.

Požádám pana radního Janečka o předklad jeho bodů. Začínáme návrhem na poskytnutí finančních prostředků formou daru občanskému sdružení Sluneční domov. Pane radní, máte slovo.

P. J a n e č e k :

Dámy a pánové, dovoluji si předložit tisk Z 539 – návrh na poskytnutí finančních prostředků formou daru občanskému sdružení Sluneční domov na stavební práce při výstavbě chráněného bydlení. Tento projekt je podporován i příslušnou městskou částí.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 539 bez připomínek.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 47, proti 0, zdržel se 0.

Můžeme přistoupit k dalšímu bodu.

P. J a n e č e k :

Dámy a pánové, předkládám vám tisk Z 512 – návrh na udělení grantů hl. m. Prahy, III. program – Podpora rodiny v r. 2009.

Tento materiál vychází z koncepce rodinné politiky, kterou schválila rada hl. m. Prahy a teď ji schválili i zastupitelstvo. Celkem se každoročně rozděljuje zhruba 1,2 mil. Kč. Tyto peníze jsou určy právě na sanaci a podporu rodin na území Prahy.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 512 rovněž bez připomínek.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím o následující tisk.

P. J a n e č e k :

Dámy a pánové, předkládám vám tisk Z 545 – návrh obecně závazné vyhlášky. Je to svěření pozemků a případně odejmutí správy věci z vlastnictví hl. m. Prahy. Je to na území Prahy 6.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Rovněž tisk Z 545 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 46, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím o následující tisk.

P. J a n e č e k :

Předkládám tisk Z 549 – návrh a úplatné nabytí pozemků v k. ú. Stodůlky z podílového spoluvlastnictví paní Reifové a pana Beneše.

Nám. B l a ž e k :

Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 549 rovněž bez připomínek.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 46, zdržel se 0, hlasoval 0. Bylo schváleno.
Bod 24 – prosím o úvodní slovo.

P. J a n e č e k :

Předkládám vám tisk Z 540 – návrh na bezúplatné nabytí vlastnictví veřejného osvětlení komunikace Tomíčkova v počtu 10 stožárů.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Rovněž tisk Z 540 bez připomínek.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Prosím o společný předklad následujících čtyř tisků.

P. J a n e č e k :

Předkládám tisky Z 470, 468, 535 a 500. Jedná se o majetkové úkony. Jsou to návrhy na úplatné převody zastavěných pozemků většinou pod družstevními domy.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z 470. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 470 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Otevírám diskusi k tisku Z 468. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 468 rovněž původní usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Otevírám diskusi k tisku Z 535. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 535 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 47, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Otevírám diskusi k tisku Z 500. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 500 rovněž beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno. Děkuji panu radnímu Janečkovi. Žádám pana radního Richtera o návrh grantového systému hl. m. Prahy na léta 2010 – 2015. Pane radní, máte slovo.

P. R i c h t e r :

Předkládám návrh grantového systému hl. m. Prahy na r. 2010 – 2015 s tím, že tento materiál byl vypracován poradním sborem expertů, který vznikl na základě protestů kulturní scény v minulém roce. Poradní sbor expertů zasedl ve složení zhruba 29 odborníků na jednotlivé oblasti umění a kultury v hl. m. Praze a měl několik úkolů. Především nastavit grantový systém, který by byl životaschopný v nějakém střednědobém horizontu, to znamená minimálně v rozmezí pěti let, dále navrhnout průběh 2. etapy transformace příspěvkových organizací hl. m. Prahy a aktualizovat kulturní politiku hl. m. Prahy.

Poradní sbor expertů jednal velmi zodpovědně a jednání byla celá řada. Chci mu za to poděkovat, protože si myslím, že odvedl dobrou práci. Fakticky jsme se dostali do stádia, že většina věcí, které byly mým požadavkem i pana primátora, jsou zapracovány, to znamená především aplikace bodového systému při hodnocení žádostí, dvoukolové hodnocení žádostí, při kterém je odděleno posouzení odborné úrovně projektu od přidělování konkrétní výše grantů, zvýšil se počet nezávislých externích hodnotitelů, takže grantová komise bude mít 15 členů plus budou odborné subkomise, které budou projednávat jednotlivé žádosti uchazečů. Důležité je – po tom jsme také dlouho volali – automatické zdůvodňování přidělení, případně nepřidělení grantu tomu kterému uchazeči a projektu.

Tyto věci velmi kladně ovlivní rozdělování finančních prostředků v oblasti kultury. Poradní sbor expertů se shodl také na tom, že finančních prostředků, které plynou na podporu pražské kultury, je dostatek. Znamená to, že nejsou další požadavky na navyšování.

Faktem také zůstává, že poradní sbor expertů nedokázal oddělit ziskový a neziskový sektor, což bylo podmínkou petice, kterou obdrželo hl. m. Praha v minulém roce. Z toho se ukazuje, že kritika je vždy jednoduchá, ale potom reálná práce je složitější. Historicky jsem věděl, že oddělení ziskového a neziskového sektoru nemá faktický význam při rozdělování finančních prostředků a je naprosto nepodstatné. I na tomto jsme se s odborníky byt' po roce shodli.

Podstatnou věcí je, že proces transformace byl odložen na jednání dalšího poradního sboru. Znamená to, že dnes se jím nebudeme zabývat. Je to z důvodu připomínek příspěvkových organizací a jejich ředitelů. Fakt je ten, že jsme se shodli na nutnosti svolat širší jednání za účasti odborné veřejnosti a za účasti ředitelů příspěvkových organizací, které by mělo doprecizovat tento materiál, který bude následně předložen ZHMP.

Pokud jde o materiál, který máte před sebou, to znamená grantového systému, prošel oponenturou jak právníků našich, tak externích i výborem pro kulturu. Legislativa měla velmi zásadní připomínky k tomuto materiálu, které byly zapracovány na výboru pro kulturu. Následně se celý pozměněný materiál vrátil do poradního sboru, který ho takto upravený schválil. Nezbytnost úprav byla dána právní čistotou ať už v režimu práva České republiky, tak v režimu práva EU.

(pokračuje Richter)

Co je také podstatné. Jestliže tento materiál bude schválen, odbor kultury, který byl pověřen radou, se obrátí na Úřad pro ochranu veřejné soutěže s tímto systémem a s notifikací k Evropské komisi tak, abychom si byli jisti, že nemůže dojít k ohrožení zájmu jak města, ale v tomto případě především těch významných kulturních institucí, které jsou držitelem grantů a aby nedocházelo v budoucnu k tomu riziku, že by finanční prostředky musely vracet.

Z mého pohledu grantový systém je vyvážený. Nelze v plném rozsahu očekávat spokojenost celé kulturní scény, protože množství žádostí a množství finančních prostředků, o které je každoročně žádáno, několikanásobně převyšuje možnosti hl. m. Prahy, to znamená možnosti rozpočtu v oblasti kultury.

Dal bych prostor pro dotazy. Jsem rád, že je přítomen předseda poradního sboru expertů, který sedí v zadních lavicích. V případě nutnosti bude připraven vystoupit a vysvětlit konkrétní detaily. V důvodové zprávě najdete i kompletní členění rozdělování grantů do čtyř skupin – A, B, C, D – a zároveň je zachováno jak jednoleté financování, tak i víceleté.

Prim. B é m :

Děkuji panu radnímu Richterovi za předkládací zprávu. Mohu otevřít rozpravu, do které je přihlášen pan Witzany. Má slovo.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, nemám zásadní komentář, návrh grantového systému vítám. Když ho čtu, zdá se mi, že systém jako takový směřuje k dokonalosti. Z mé zkušenosti se zde upřesňuje mnohé a obsahuje základní prvky, které by zde měly být.

Můj dotaz směřuje k oblasti spolupořadatelství. Pokud se nemýlím, tato oblast není v tisku zmíněna, přestože příloha číslo 3 v důvodové zprávě je nazvána Návrh systému financování pražské kultury, a spolupořadatelství rozhodně součástí systému financování pražské kultury je, a přesto je podle mého názoru tímto materiálem pomínuto. Dobře víme, jak to funguje, o co je lepší grantový systém, o co důvěryhodnější, o to více bychom se měli snažit eliminovat případy, kdy neúspěšní žadatelé, nebo žadatelé, kteří očekávají, že nebudou úspěšní v rámci grantového systému, žádají v rámci spolupořadatelství. Nemyslím si, že by spolupořadatelství mělo být úplně zrušeno, ale domnívám se, že by mělo být minimalizováno, taxativně omezeno pouze na jistý typ kulturních akcí. V každém případě by zde nemělo docházet k duplicitě v situaci, kdy stejné projekty a stejní žadatelé mohou žádat jak v grantovém systému, tak ve spolupořadatelství.

Prosím pana předkladatele, zda by upřesnil vztah spolupořadatelství a nového grantového systému. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má kolega Pecha, předseda výboru.

P. P e c h a :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji, abych z titulu předsedy výboru pro kulturu a volný čas podpořil pana radního Richtera, který ve svém úvodním slovu shrnul velmi vyčerpávajícím způsobem celý proces vzniku grantového systému. Nemám k tomu co dodat. Jen za výbor.

Výbor tento materiál doporučil ke schválení, pečlivě ho projednal a věnoval se podrobně připomínkovému řízení. V materiálu se nám, doufejme, podařilo všechny nedodělky odstranit. Materiál je konsistentní a je schopen dalšího života.

(pokračuje Pecha)

Pokud jde o dotazy pana Witzanyho, dovolím si mu krátce odpovědět. Přidělujeme finanční prostředky v kultuře různým způsobem. Jeden ze systémových pilířů systému je oblast partnerství. Účastnil jsem se mnoha zasedání poradního sboru expertů pana primátora pro kulturu a řešili jsme tam několikrát i tuto problematiku. Na posledním poradním sboru jsme o tom diskutovali asi dvě hodiny. Podrobně jsem vysvětlil, jaký systém je v partnerství a jak přidělujeme projektům finanční prostředky. Musím říci, že poradní sbor primátora byl velmi překvapen a spokojen s odpověďmi, které dostal. Bude se tím ještě zabývat v koncepčním materiálu, který se týká kultury jako celku, který se bude také inovovat a který dostanete všichni na stůl pravděpodobně na podzim. I tato oblast bude projednávána v poradním sboru primátora a budeme se tím zabývat. Nicméně platí jasná pravidla pro Magistrát, jakým způsobem se v těchto oblastech postupuje. Tato pravidla jsou platná a podle nich se postupuje.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má pan zastupitel Ambrož.

P. A m b r o ž :

Měl bych na pana radního Richtere dotaz: jaký bude stanoven poměr peněz do víceletých grantů a do jednoletých grantů, do jaké míry bude udržován tento poměr v dalších letech tak, aby nedocházelo k tomu, aby víceleté granty žily na úkor jednoletých a pak se to řešilo buď zvyšováním peněz do kulturních grantů, nebo jinou formou než grantovou?

Musím upozornit, že ostatní grantové systémy jako zdravotní a další se dívají na neustálé zvyšování kulturních grantů dost skrz prsty, neboť mají o řád nižší peníze než kulturní granty.

Prim. B é m :

Nikdo není přihlášen do rozpravy. Před závěrečným slovem předkladatele se ještě zeptám pana předsedy poradního Sobotky, kterému stejně jako poradnímu sboru děkuji za obrovský kus práce. Byť cíle mohly být sebevětší, realita výsledků je taková, jaká je a myslím si, že s ní můžeme být spokojeni. Pane předsedo, táží se, zda si přejete vystoupit a pozdravit členy ZHMP.

P. S o b o t k a :

Vážený pane primátore, vážení radní, dámy a pánové, chtěl jsem pouze poděkovat, protože poradní sbor se ocitl na začátku své práce v poměrně komplikované situaci. V téměř třicetičlenné sestavě, v rámci které nebylo jednání jednoduché, vytvořili jsme konstruktivní platformu pro debatu. První výsledek jsme vám předložili. Chtěl jsem poděkovat vám, výboru pro kulturu, panu primátorovi i panu radnímu za velmi konstruktivní přístup při zpracování našich námětů a při výměně připomínek a názorů.

Prim. B é m :

Děkuji panu předsedovi, zasloužíte si stejně jako celý poradní sbor poděkování. Závěrečné slovo má pan radní Milan Richter.

P. R i c h t e r :

Pokusím se shrnout připomínky, které zde zazněly. Pan kol. Witzany se ptal na partnerství města ve vztahu ke kulturním institucím. V něčem s ním mohu souhlasit, v něčem ne. Naprosto nesouhlasím s tím, aby se tento nástroj zrušil, protože nezahrnuje pouze

(pokračuje Richter)

partnerství města v oblasti kultury, ale je to širší spektrum, je tam volný čas, je tam nově i podpora cestovního ruchu. Domnívám se, že zrušit takovýto nástroj by bylo naprosto nesmyslné, až obrovskou chybou, protože velké metropole takovéto nástroje mají a v praxi se osvědčují.

Pokud jde o další vaše připomínky, s tím naprosto souhlasím. Znamená to, že stejní žadatelé žádají jak v grantech, tak následně v partnerství. Dohodli jsme se s panem předsedou výboru pro kulturu, že velmi striktně budeme sledovat tuto dvojkolejnost a ve chvíli, kdy někdo žádá o grant a případně ho obdrží, je nemožné získat partnerství. Jestliže grantová komise vysloví nedůvěru tomu kterému projektu, výbor pro kulturu se velmi detailně zabývá zdůvodněním. Debata je velmi široká. Kontrola je zavedena.

Ještě chci dodat, že kontrola není zavedena pouze ve vztahu granty města a partnerství, ale máme i kontrolu v rámci ministerstva, to znamená přidělených financí ministerstvem kultury, což je také důležité. Z toho pohledu se domnívám, že partnerství města funguje dobře a poradní sbor expertů se tím bude dále zabývat, jak řekl kolega Pecha.

Pokud jde o dotaz kol. Ambrože – poměr jednoletých a víceletých grantů. V systému, který jsem historicky předkládal, poměr byl. Je jasné, že se nemůžeme dostávat do pastí navyšování víceletých grantů, fakticky se stávají mandatorními výdaji, kterými zatěžujeme budoucí rozpočty. S tím se ztotožňuji. Poradní sbor expertů tuto záležitost zatím neřešil, předpokládám, že se k tomu bude vyjadřovat a že to bude řešit i grantová komise. Samozřejmě, že my jsme ti, kteří následně musí rozhodnout o přidělení finančních prostředků.

Jinými slovy – tento materiál neobsahuje přesný poměr jednoletých a víceletých grantů, bude to pro příští rok stanoveno ad hoc. Tam se ukáže, jak se bude postupovat dál.

Na závěr bych chtěl poděkovat expertům v poradním sboru a jsem rád, že jsme našli společnou shodu. Názory, které historicky stály proti sobě, dnes se ukazuje, že byly naprosto totožné.

Prim. B é m :

Děkuji. Po ukončené rozpravě a závěrečném slovu pana radního Richtera můžeme přistoupit k hlasování. Předtím má slovo předseda návrhového výboru František Stádník.

P. S t á d n í k :

K tisku Z 547 návrhový výbor neobdržel žádný protinávrh, takže budeme hlasovat o původním usnesení schváleném radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 55, proti 0, zdrželo se 5. Schválili jsme grantový systém. Děkuji a blahopřeji všem zpracovatelům a předkladateli.

Můžeme přistoupit k projednání dalšího tisku Z 454. Slovo má pan radní Richter.

P. R i c h t e r :

Jde o návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Galerie hl. m. Prahy. Do jejího portfolia by měla být zařazena plastika, kterou jsme získali darem. Jde o plastiku s názvem Poštovní známce od akademického sochaře Ivana Jilemnického. Tato plastika je pískovcovou sochou, kterou nám daroval pan sochař Jilemnický. Pokud jde o rozměry, najdete je v důvodové zprávě. Fakticky by měla být umístěna v parku před budovou poštovního muzea v ulici Nové Mlýny 2 v Praze 1.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Slovo má návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 454 beze změn.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování o tomto návrhu. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji panu radnímu Richterovi. Slovo má pan radní Pešák. Prosím o předkládací zprávu k tisku Z 578.

P. P e š á k :

Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, tímto předkládaným tiskem navrhuji přiznání mimořádné dotace MČ Praha-Petrovice ve výši 2 mil. Kč. Tyto finanční prostředky budou použity na sanaci havárie vodovodních rozvodů v tamní poliklinice.

Městská část jako jedna z menších městských částí není schopna tuto nutnou generální opravu saturovat ze svých zdrojů. Proto předkládám tento návrh a prosím o jeho podporu.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 578 beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 46, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

(P. Pešák: Děkuji za podporu.)

Děkuji panu radnímu Pešákovi. Slovo má pan radní Šteiner. Prosím o předklad tisku Z 555.

P. Š t e i n e r :

Vážené dámy a pánové, kolegyně a kolegové, dovoluji si předložit tisk Z 555 k návrhu revokace usnesení našeho zastupitelstva k návrhu na úplatné nabytí nemovitostí z vlastnictví ing. Petra Zemana, Flórsalon, do vlastnictví hl. m. Prahy.

V loňském roce byl tento převod schválen, nicméně došlo k tomu, že musel být vypracován nový znalecký posudek, který navyšuje cenu na současnou úroveň 13416060 Kč. Stavbu je nezbytné vykoupit včetně pozemku pro účely výstavby městského okruhu, konkrétně stavby Prašný most – Špejchar.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan Ambrož. Má slovo.

P. A m b r o ž :

Zajímalo by mě, zda pan Petr Zeman nám potvrdil původní cenu ještě před tím, než jsme 18. 9. poprvé v zastupitelstvu schvalovali tento materiál.

Prim. B é m :

Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, rozpravu uzavírám. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. Š t e i n e r :

Jednání jsem nevedl, je to dotaz na ing. Tomana nebo odbor městského investora. Zjistím odpověď a písemně ji kolegovi zašlu. Budu to brát jako interpelaci.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 555 beze změn.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 42, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat. Děkuji. Můžeme přistoupit k projednání tisku Z 559. Slovo má pan dr. Hoffman.

P. H o f f m a n :

Vážení členové zastupitelstva, byl jsem pověřen, abych dnešnímu jednání předložil petici občanů s názvem Za spravedlivou privatizaci obecních bytů za stejných podmínek pro všechny občany hl. m. Prahy. Petici předkládám včetně odpovědi zodpovědného radního pana radního Janečka.

Chtěl bych směrem k návrhovému výboru doplnit, že bych doporučil, že by se obsahem petice mohl ještě zabývat výbor bytové politiky hl. m. Prahy. Neformuloval bych to jako uložení, ale požádal bych tento výbor, zda by se problematikou privatizace bytového fondu mohl zabývat. Tolik úvodní slovo.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan kolega Witzany, následně tady mám asi 7 přihlášek do diskuse ze strany petentů. Za normálních okolností by bylo možné, aby k tomuto bodu vystoupil mluvčí petentů, což se v tomto případě neděje. O každém návrhu budeme muset hlasovat zvlášť. Nechám na uvážení zastupitelů, aby se rozhodli podle svého.

P. W i t z a n y :

Pane primátore, chci dát přednost petentům. Bylo by dobré, aby vysvětlili, o co jim jde. Pak můžeme otevřít diskusi zastupitelů.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu žádosti pana ing. Jiřího Válka, občanské sdružení Žižkov nejen sobě. Kdo souhlasí s jeho vystoupením? Pro 25, proti 0, zdrželo se 18. Je to málo, ke schválení je nezbytná nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, to znamená 36 hlasů. Omlouvám se panu ing. Válkovi, ale jeho vystoupení nebude možné.

Dále je do diskuse přihlášena paní Kadlecová, SON, Praha 6 – situace v nájemním bydlení v obecních domech na Praze 6. Překvapuje mě to, protože nevím, do jaké míry se to týká petice. Tuto žádost jsem obdržel, budeme hlasovat o návrhu na vystoupení paní Kadlecové. Pro 20, proti 0, zdrželo se 24. Návrh také nebyl schválen.

Dále máme přihlášeného Daniela Kůtu – omlouvám se, jestli to nečtu přesně, organizace Občanské sdružení za privatizaci a zlepšení podmínek bydlení v MČ Praha 2.

(pokračuje Bém)

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu na vystoupení pana Kůty. Pro 33, proti 0, zdrželo se 12. Chybí tři hlasy k tomu, aby mohl vystoupit.

Dalším přihlášeným do rozpravy je Dan Richter, občanské sdružení Za privatizaci a zlepšení podmínek bydlení v MČ Praha 2. Kdo souhlasí s jeho vystoupením? Pro 34, proti 0, zdrželo se 9. Ani to nestačí.

Další přihlášenou je Jarmila Chadřabová – privatizace za spravedlivé bydlení. Kdo souhlasí s jejím vystoupením k tomuto bodu? Pro 34, proti 0, zdrželo se 12. I to je málo.

Posledním přihlášeným je pan Milan Matějů, petice Za spravedlivou privatizaci bytů. I tady hlasujeme o návrhu, zda může pan Matějů vystoupit, či nikoli. Pro 41, proti 0, zdrželo se 8. Pan Matějů má možnost vystoupit. Buďte tak laskav, ujměte se slova.

P. M a t ě j ů :

Jmenuji se Milan Matějů, téměř 30 let jsem nájemníkem bytu v Nuselské ulici 76/513 spadajícího pod MČ Praha 4. Chtěl bych říci, jak jsme se o privatizaci dozvěděli.

V srpnu 2008 byla v našem domě vyvěšena nabídka stavební spořitelny Modrá pyramida na půjčku peněz při privatizaci našeho domu. Tímto nestandardním způsobem se nájemníci dozvěděli, že náš dům má být prodán v privatizaci. Teprve v září v časopise Tučňák byl v tabulce uveden seznam domů určených do privatizace. Byl tam i dům v Nuselské ulici 513/6. Protože dům s takovým číslem neexistuje, zašel jsem na bytový odbor městského úřadu, kde úřednice též měla ve svých spisech stejné číslo domu a nic mi k tomu neřekla. Teprve v Tučňáku z března 2009 byla tabulka domů se správnými údaji.

Již v únoru 1993 jsme jako nájemníci žádali prostřednictvím dopisu paní Dagmar Tomanové o privatizaci našeho domu. Dopisem ze dne 9. 3. 1993 od pana ing. Miroslava Škopce byla naše žádost zamítnuta s poukazem na usnesení ZHMP, ve kterém se doporučuje ponechat 20 % domů v majetku obce. Dopis mohu předložit.

Opakovaně jsme byli dopisem pana Petra Ďuriče, zástupce starosty, dne 9. 6. 1998 utvrzeni v tom, že se náš dům privatizovat nebude. Dopis opět mohu doložit.

Tím, že se po 16 letech přikročilo k privatizaci domu, cítím se být poškozen, protože neustálou inflací mající kořeny v 90. letech poklesem ceny oběživa vzrostly ceny nemovitostí do astronomických výšek. Jako bývalý politický vězeň bedlivě sleduji politickou scénu a poměry v našem státě, které se mi vůbec nelíbí. Byt není normální tržní zboží jako např. auto nebo lednička, ale zvláštní statek, na němž závisí populace a kultura národa.

Proto žádám, aby ceny bytů byly srovnatelné s cenami bytů v době naší žádosti, to je v r. 1993.

Podotýkám, že v našem domě žije mnoho nízkopříjmových obyvatel a důchodců, pro které materiální újma způsobuje i újmu duševní. Dostal se mi do ruky prováděcí předpis pro 4. vlnu privatizace bytového fondu. Z 2. kapitoly prvního odstavce bych přečetl tři věty:

Kupujícími bytové jednotky mohou být fyzické i právnické osoby. Bytové jednotky budou nabídnuty pouze oprávněným nájemcům bytů, kteří se nacházejí v předmětné nemovitosti. Pokud o ně ve smyslu zákona o vlastnictví bytů neprojeví zájem, budou tyto jednotky nabídnuty jiné osobě.

Tato třetí věta mě konsternuje. Znamená to, že nekoupím-li byt, bude prodán novému nájemci, třeba cizinci. Co ten udělá, si každý může v dnešní době domyslet, protože příkladů je bezpočet.

I úředníci mění místa, a proto i kdyby dnes byt třetí osobě nebyl prodán, může příště jiná garnitura úředníků, jimž tato nemravná bezprecedentní možnost nevádí, tak učinit a dosavadního nájemce dostat do neřešitelné situace, v krajním případě ho vyhnat pod most. To

(pokračuje Matějů)

není 21., ale 19. století. Nakonec i v minulém století po r. 1948 se přesouvávalo do péče ministerstva vnitra na byt a stravu do Leopoldova. To je můj případ.

Na náš dům a byty nebyl učiněn úřední odhad ceny, jak má být podle zákona. Jak jsem byl informován, cena se má pohybovat kolem 30 tisíc Kč za m². Dům je starý přes 80 let a jeho stav je velmi špatný a nabízené ceně absolutně neodpovídá. Nevím, z čeho se cena vypočítala.

Podotýkám, že uvedené skutečnosti neodpovídají 25. článku Všeobecné deklarace lidských práv týkající se životní úrovně, který je tím porušován. Důchody u nás jsou jedněmi z nejnižších v Evropě, nájemné naopak je jedno z nejvyšších. Bude-li to tak dále pokračovat, dostane se stále více obyvatel naší země, hlavně nízkopříjmových a důchodců, do neřešitelných problémů, které známe z tzv. banánových republik. Děkuji za pozornost a prosím o písemnou odpověď. (Potlesk)

Prim. B é m :

Děkuji panu Milanu Matějů. V této chvíli je otevřena rozprava, do které je přihlášen pan Hulinský, pan Witzany a pan Pázler.

P. H u l i n s k ý :

Vážený pane primátore, vážené zastupitelky a zastupitelé, dříve než se hlasovalo o tom, zda někdo může nebo nemůže vystoupit, bývalo dobrým zvykem zazvonit. Když se, pane primátore, podíváte na tento poloprázdný sál, je zcela zřejmé, že jednotliví zástupci, kteří nám chtěli k petici předložit informace, nemohli mít šanci získat hlasy. Byl bych proto rád, kdyby bylo možno hlasování zopakovat, abychom jim jako zastupitelé dali šanci vystoupit, přednést své názory, a poté teprve o petici rozhodnout. (Potlesk).

Prim. B é m :

Slovo má pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, rád bych se k této žádosti také přihlásil. Je ostudné, že petenti nemohli řádně přednést svou petici. Myslím si, že příspěvek pana Matějů byl velmi zajímavý, ale nevím, jestli jsme se nemohli více dozvědět od ostatních, kteří byli přihlášení do diskuse. V diskusi o grantové politice také zde bylo vystoupení, o kterém nebylo hlasováno a nikdo nezpochyboval porušení jednacího řádu. Oficiální zástupce petentů měl zde vystoupit bez hlasování. Měli bychom to napravit.

K věci samotné. Možná s některými formulacemi v petici nemusím souhlasit, mohu s nimi polemizovat, ale domnívám se, že petice v zásadě míří ke skutečným závažným problémům hl. m. Prahy a že tyto závažné problémy není možné smést se stolu nic neříkající prázdnou odpovědí, kterou nabídl pan radní Janeček.

Na co petice upozorňuje, na nerovné podmínky v privatizaci městského bytového fondu mezi jednotlivými městskými částmi, které petice nazývá naprostou anarchií, problémem je, zvláště když dobře víme, že hranice mezi městskými částmi jsou často administrativní a občanům není jasné, proč o ulici vedle mohou občané koupit byty za naprosto jiných finančních či splátkových podmínek než jinde.

Další věc se týká sociálního bydlení. K situaci, která vznikla rychle postupující deregulací nájemného – opět zde chybí aktualizovaná koncepce bytové politiky obsazování a výstavby sociálních bytů. V odpovědi pana Janečka postrádám odkaz na to, čemu se říká koncepce bytové politiky hl. m. Prahy. Pokud se nemýlím, poslední verze této koncepce byla

(pokračuje Witzany)

schválena 24. června 2004. Koncepce je poměrně detailní, ale v tomto okamžiku je velmi neaktuální z hlediska čísel výše nájemného, počtu bytů v obecním bytovém fondu a počtu bytů zprivatizovaných. Myslím si, že ve změněné situaci rozumnou odpovědí na petici by byla aktualizace koncepce bytové politiky hl. m. Prahy, která by vzala v úvahu při postupující deregulaci změnu na trhu bytů a přišla také s návrhy relevantní sociální politiky.

Dovolil bych si navrhnout usnesení, které doplňuje jednoduché usnesení – bere na vědomí - II. ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy aktualizovat koncepci bytové politiky hl. m. Prahy s rozumným termínem, např. prosinec 2009 nebo později, podle stanoviska předkladatele. (Potlesk)

Prim. B é m :

Dále je přihlášen kol. Pázler.

P. P á z l e r :

Dámy a pánové, vážený pane primátore, připojuji se k tomu, co řekli předřečníci. Domnívám se, že jsme měli umožnit vystoupení zástupců petentů.

Náš klub KSČM se ztotožňuje s požadavky především těch částí petentů, kteří hovoří o dostupném nájemním bydlení pro všechny skupiny obyvatel bez diskriminace, což je také bod b) petice. Znamená to, že paní Kadlecová, která se přihlásila do diskuse, měla právo k těmto otázkou vystoupit. Ztotožňujeme se s tímto názorem.

Dovolím si přednést část vystoupení paní Miroslavy Kadlecové jako místopředsedkyně Sdružení na ochranu nájemníků pro Prahu 6. Chtěla nás seznámit s tím, že chtěla popsat situaci v nájemním bydlení v obecních činžovních domech na Praze 6. Hovoří o tom, že obecní nemovitý fond na Praze 6 je ve zchátralém a neudržovaném stavu. Takové poznatky máme také jako zastupitelé. Správní firmy pracují špatně a neefektivně. S malými výjimkami veškeré náklady spojené s opravami kromě havarijních, průběžnou opravou a modernizací bytů jdou na náklady nájemců obecních bytů. Praha 6 přijala strategii zvyšování nájemného v rámci zákona 107/2006 na maximální možnou úroveň, to je s cílovou výší holého nájemného v r. 2010 Kč 136/m² bytu bez jakékoli analýzy dopadu na ekonomickou a sociální situaci obecních nájemců bytů.

Chci v této souvislosti za náš klub upozornit na to, že jsme několikrát žádali, aby toto neadekvátní využití tvrdosti zákona, který byl přijat, nebylo v rámci nájemného v obecních bytech používáno.

Z Prahy 6 je upozorňováno na to, že tato asociální politika radnice Prahy 6 vyvolala odpor občanů, který kumuloval do vzniku zmíněného Sdružení na ochranu nájemníků Prahy 6. Jejich výsledkem bylo to, že další zvyšování nájemného pro r. 2010 byl v této městské části zatím zastaveno.

Pro mnohé skupiny obyvatel představují náklady na bydlení ve svém komplexu v tomto roce již 80, 90, ale i 100 procent jejich měsíčního příjmu. Opatření, které přijala radnice Prahy 6, jsou diskriminující, naprosto nedostatečná a paní Kadlecová předpokládá, že pro naprostou většinu občanů také právně a psychicky naprosto nepřijatelná.

Dále chtěla uvést některé příklady o tom, jak se postupuje vůči občanům, kteří se ohradí proti takovému zvyšování nájemného. Např. ukončení smlouvy s pracovníci pracující pro radnici okamžitě poté, co vystoupila v zájmu nájemců na zastupitelstvu, podání trestního oznámení a nasměrování pracovníků kriminální policie do firmy členky výboru SON Prahy 6.

Dále je také upozorňováno na to, že na Praze 6 absentuje sociální bydlení, bydlení v malometrážních bytech se sociálním nájemným, které podle jejich názoru by nemělo přesáhnout úroveň r. 2006, případně by mělo být ještě nižší, podle situace nájemníků.

(pokračuje Pázler)

V souvislosti s výší nájemného na Praze 6 by chtěla poukázat na tento fakt:

Náklady na opravy, správu a reprodukci bytů v udržovaném domě činí v r. 2009 dle podkladů Institutu regionálních informací částku 49 Kč/m². Tuto informaci můžeme dále potvrdit. Podle toho, že by měla být míra zisku 3 – 5 % se uvádí, že aktuální výše nájemného v obecních bytech na Praze 6, a týká se to i celé Prahy, by měla být v r. 2009 maximálně 51 – 59 Kč/m² měsíčně.

Vzhledem k tomu, že s těmito částkami zdárně hospodaří družstva i společenství vlastníků, požadujeme i po obci Praha a městských částech, aby postupovaly v souladu se zákonem o hl. m. Praze, který obci jako obecně prospěšné korporaci ukládá povinnost péče pro uspokojování potřeb svých občanů, především o uspokojování potřeb bydlení.

Petentka nás žádá, abychom problematiku udržitelného a zaplatitelného bydlení v Praze předali výboru pro bytovou politiku a zde se tím hlouběji zabývali.

Podporuji v této souvislosti návrh pana Witzanyho, abychom se zabývali celou koncepcí bytové politiky a novelizovali ji. Děkuji za pozornost a děkuji i za paní Kadlecovou.

Prim. B é m :

Paní Kolínská má slovo.

P. K o l í n s k á :

Chtěla bych reagovat na vystoupení pana Pázlera, který situaci na Praze 6 nezná tak dobře a některé informace je potřeba uvést na pravou míru.

Důležité je říci, že lidé z Prahy 6 se obrátili s podobnou peticí na zastupitelstvo městské části. Speciálně pro tento bod udělala několikahodinové mimořádné zastupitelstvo. Všichni stěžovatelé, všichni petenti na rozdíl od tohoto zastupitelstva se vyjádřili k této věci, a to velmi obsáhle. Mnohé z námětů a stížností městská část na zastupitelstvu akceptovala.

Druhá věc je, že petenti, a to i dnes, se obrací na zastupitelstvo a chtějí řešit výši nájemného v obecních domech, a neuvědomují si, že naším úkolem je zajistit férové podmínky pro všechny občany Prahy bez ohledu na to, v jakém typu domu bydlí. Na dosažitelné nájemné mají právo nejen občané, kteří bydlí v obecních bytech.

I proto jsme na zastupitelstvu MČ Praha 6 schválili žádost adresovanou vládě, aby si pospíšila s předložením zákona o sociálním bydlení.

Navíc si na rozdíl od petentů myslím, že je v pořádku, že privatizaci obecních bytů řeší jednotlivé městské části, protože ty lépe než hlavní město vědí, jaké jsou podmínky v lokalitách. I pro občany městské části je jednodušší vymoci si úpravu pravidel na zastupitelstvech městských částí. Na Praze 6 k takovým úpravám pod tlakem protestů v minulých letech docházelo.

Není pravda, že by Praha 6 nereagovala na stížnosti a není pravda, že by se k tomu lidé nemohli vyjádřit.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Drhová.

P. D r h o v á :

Vnímám, že bytová otázka začíná být v Praze dlouhodobě neřešeným problémem, který začíná mít různé sociální konsekvence. Toho jsme dnes svědky. Vnímám to, že historicky vzato existují v rámci přístupu k bydlení nerovné podmínky a lidé často nemají možnost volby. To vidím jako velký problém. Není to tak, že by se dostali do situací vlastním zapříčiněním, ale spíše shodou okolností. Proto není možné od toho dávat úplně ruce pryč.

(pokračuje Drhová)

Myslím si, že otázka sociálního bydlení v Praze, koncepční řešení této otázky, je nedostatečné. Přimlouvala bych se za to, co zde navrhl pan zastupitel Witzany, zda by město v dohledné době předložilo koncepci bydlení s tím, že tam budou zpracovány i aspekty sociálního bydlení. Tady je nezbytná spolupráce města a městských částí.

Prim. B é m :

Pan radní Janeček má slovo.

P. J a n e č e k :

Vážené kolegyně a kolegové, nesouhlasil bych s předřečníky v tom, že Praha nemá koncepci bydlení. Praha se této problematice významně věnuje. Máme dostatek bytů pro všechny skupiny obyvatel, které se dostávají ne svou vinou do sociální tíže, jak pro seniory starší 65 let, tak pro občany, kteří se dostanou do svízelné sociální situace – viz matky s dětmi. Tento systém je velmi propracován, dělají to městské části prostřednictvím bytů, které jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy, ale i se svými byty. Praha to byla, která iniciovala prodloužení deregulace nájemného, aby byl tři roky čas na to, aby se dopracoval tento zákon, který by jasně definoval pojem sociálního bydlení, hlavně kdo to bude platit, kdo to bude provozovat a jak tyto byty budou přidělovány.

Pokud jde o privatizaci bytů, je to pojem, který by se v dnešní době neměl používat, je to klasický prodej majetku, je to standardní způsob prodeje. Privatizace probíhala historicky v určité době. Každá městská část má právo svůj majetek prodat na základě standardních pravidel, která si stanoví, to znamená znalec, cena se musí stanovit tak, aby nebyla v rozporu i s evropskými pravidly, která jsou nastavena pro tuto oblast. Hl. m. Praha nemá ambici, aby přemlouvala městské části nebo aby tento problém řešila. Má své byty, nechce zasahovat do pravomocí městských částí. To si musí řešit městské části samy a jejich obyvatelé, kteří bydlí v jejich bytech, jestliže chtějí tento byt koupit – ne zprivatizovat, musí se obrátit na příslušnou městskou část.

Na obranu městských částí. Třeba Praha 6 má velmi dobře vypracovaný sociální systém pro osoby, které nezvládají deregulované nájemné. Lidé, kteří se dostávají do finančních problémů, dostávají příspěvky. Nejen Praha 6, ale i většina městských částí k tomu přistupovala odpovědně. Je to koordinovaný proces i s hl. m. Prahou.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan zastupitel Zajíček má slovo.

P. Z a j í č e k :

Rád bych podpořil předřečníky, kteří říkali cosi v tom smyslu, že Praha jako veřejná korporace by neměla vytvářet nepřiměřený zisk na bytovém fondu, což považujeme za jednu ze základních potřeb člověka. Ne každý si může dovolit koupit byt, ne každý si ho chce koupit. Nájemní bydlení je historicky osvědčená forma bydlení, ale i tam by měly platit jakési minimálně etické normy o tom, co je to přiměřený zisk, jak mají vypadat standardy, které u nás vzhledem k bydlení nikdo nikdy příliš nedefinoval.

Přihlásil jsem se i kvůli tomu, že v následujícím tisku, v závěrečném účtu hl. m. Prahy máme nenápadnou tabulku hodnocení hospodářské činnosti vlastního hospodaření města Prahy. Je tam správa bytových objektů celkem, která přinesla velmi pozitivní výsledek 287%ní plnění. Když si porovnáme jednotlivá čísla, jsou velmi zajímavé výnosy. Je tam s podivem pouze jedna záležitost, že opravy a údržba jsou plněny na necelých 84 %. To znamená, že 287 % je splněn hospodářský výsledek, a výnosy jsou splněny na minimálně

(pokračuje Zajíček)

102%. Nabízí se tam otázka, zda hl. m. Praha tak trochu nezneužívá svého bytového fondu k nepřiměřenému obohacení. Nejsou to konkrétní čísla, nechci tento výsledek přímo napadat, hodlám se na to při projednávání příštího bodu zeptat, jaká jsou čísla v detailu. Bude mi stačit, když je dostanu později. V každém případě je to signál, že bychom se měli k nájemníkům nejen v majetku městských částí, ale i v našem majetku chovat humánněji. Děkuji.

Prim. B é m :

Pan kol. Pázler má technickou poznámku.

P. P á z l e r :

Hlásil jsem se po paní Kolínské s technickou poznámkou, nezaregistroval jste mne. Chtěl jsem na ni reagovat technickou poznámkou v tom směru, že znám dobře situaci na Praze 6 a znám i výsledky mimořádného jednání zastupitelstva. Jsem rád, že takto městská část postupovala, že takovéto zastupitelstvo bylo. Petenti sem přicházejí znovu proto, že na jejich připomínky, návrhy a názory nebylo řádně odpovězeno a nebyli s tím spokojeni. Obracují se na nás jako na ZHMP.

Za druhé otázka nájemního bydlení a cen je problém nejen Prahy 6, ale i celopražský.
(Potlesk)

Prim. B é m :

Pan kolega Janeček.

P. J a n e č e k :

Pane primátore, omlouvám se, ale musím se ohradit proti těmto populistickým řečem. Deregulované nájemné je stanoveno zákonem. V případě, že bychom v našich obecních bytech začali zvýhodňovat určitou skupinu obyvatel, je to nespravedlivé vůči těm, kteří bydlí v soukromých domech. Sociální politika musí být adresná, pomáhat pouze těm lidem, ať jsou v našich nebo v soukromých domech, a ne celoplošně nějakým zlevňováním nájemného. To není systémové. Systémové je pomáhat lidem, kteří to potřebují, a to Praha dělá.

Prim. B é m :

Požádám pana náměstka, aby se ujal řízení jednání a udělil mi slovo.

Nám. B l a ž e k :

Máte slovo, pane primátore.

Prim. B é m :

Mám dvě krátké poznámky. Absolutně rozumím obsahu petice. Neříkám, že se s obsahem ztotožňuji, ale rozumím motivaci, která k petici byla petenty vedena. Rozumím i tomu, o co bojují, možná bych na jejich místě postupoval obdobně. Považuji za důležité, abychom si uvědomili tři základní skutečnosti.

Za prvé. Hl. m. Praha svěřuje část svého majetku, a to se týká v 90 % právě bytového fondu, tedy obecních bytů a domů, městským částem. Městské části mají nejen právo, ale i povinnost o tento majetek se starat s péčí řádného hospodáře. Tyto městské části podle Statutu hl. m. Prahy do určité výše hodnoty majetku mohou tento majetek prodat, neboli zprivatizovat. Můžeme použít i jiný termín, protože je nezpochybnitelné, že klasická forma privatizace první poloviny 90. let po 20 letech od Sametové revoluce, kdy se narovnávaly majetkoprávní vztahy, dnes je v naprosto jiném časovém a věcném kontextu.

(pokračuje Bém)

Tím chci říci, že rozumíme tomu, že se snažíte získat – a je to pochopitelné – do svého vlastnictví bytový fond. Na druhou stranu musíte jít za těmi, kdo ho mají v péči. Hl. m. Praha se svým historickým rozhodnutím rozhodlo majetek svěřit. Musíte jít na Prahu 2 a na Prahu 6. Městská část je ta, která tu zodpovědnost nese. Bylo tady řečeno panem radním Janečkem, že město nemá v této chvíli zájem vytvářet jednotná metodická doporučení jiná než ta, která se týkají např. vytvoření jakýchsi sociálních polštářů postupující deregulace, která přichází od ministerstva pro místní rozvoj, potažmo od vlády ČR, případně od Parlamentu. Tady cítíme povinnost vytvořit sociální polštář, na koho dopadne neúnosným způsobem deregulace v sociálních aspektech, aby rodiny, nájemníci, kde se o sebe starají, ale dostávají se do neudržitelné sociální situace, mohli tuto situaci přežít. To je kompetence a metodická zodpovědnost, kterou si pan Janeček musí vzít na starost a on si ji také bere.

Faktem zůstává, že tam, kde platíte nájem městským částem či podnikům, správcům, které se městským částem o jejich majetek starají, není v silách ani v legitimitě a ani v zákonných nástrojích vás ani nás do tohoto procesu jakkoli vstoupit. To je jeden fakt. Omlouvám se za to, ale je to realita.

Druhý fakt je, že když se podívám na hlasovací protokoly, i když bych si i já přál, abyste mohli všichni přihlášení do rozpravy vystoupit, tak musím konstatovat, že všech 6 hlasování bylo naprosto legitimních. V prvním případě hlasovalo 43 zastupitelů – hlasování nelze zpochybnit. Kdyby se takto zpochybňovala hlasování, budou se do nekonečna opakovat další hlasování. Máme jednací řád, který je pro nás zákonem a jako řídící tohoto jednání mám povinnost tento zákon dodržovat.

Připomenu. V prvním hlasování bylo přítomno 43 zastupitelů. Sociální demokraté a evropští demokraté vystoupili ústy pana Witzanyho a Hulínského s žádostí, aby se toto hlasování opakovalo. V prvním hlasování, kde byla nadpoloviční většina zastupitelů, z 12 zastupitelů za ČSSD pro návrh nehlasovalo nebo nebylo přítomno 5, v případě evropských demokratů ze 4 nehlasovali 3.

Při druhém hlasování bylo přítomno 45, sociální demokraté nehlasovali 4, evropští demokraté nehlasovali 3 ze 4.

Ve třetím hlasování bylo přítomných 43 – opět legitimní hlasování. Ze sociálních demokratů nehlasovali 4, z evropských demokratů nehlasovali 3. Ti, kteří vystupují jménem svých klubů, by si měli sami udělat pořádek na své vlastní straně.

Ve čtvrtém hlasování hlasovalo 46 zastupitelů, socialisté mínus 3, evropští demokraté mínus 3.

V pátém hlasování 44 zastupitelů, sociální demokraté mínus 3, evropští demokraté mínus 3.

V posledním hlasování, které schválilo vystoupení pana Matějů, bylo přítomno 49 zastupitelů. Omlouvám se, ale nemám zákonnou možnost nechat opakovat hlasování.

V mezidobí jsem se doučil příběh pana Matějů a pochopil jsem, že se jedná o typický problém, který vznikl na ose mezi vlastníkem, který má majetek svěřen, v tomto případě MČ Praha 4. Jsem doučen, že tam došlo k nestandardnímu vývoji a že se touto kauzou MČ Praha 4 v této chvíli a v budoucnosti bude zabývat. V tomto ohledu vám aspoň naději, pane Matějů, dát mohu.

V této chvíli jsou do rozpravy přihlášení poslední dva – pan Slezák a pan Hulínský. Po jejich vystoupení uzavírám rozpravu.

P. S l e z á k :

Pane primátore, říkal jste, že jednací řád je pro vás zákon. V tom případě by mě zajímalo, z jakého titulu vystoupil předseda vašeho poradního týmu? Není ani zastupitel, ani starosta.

Prim. B é m :

Dovolím si vám jako předsedající skočit do řeči: z titulu zpracovatele materiálu. Jednací řád hovoří o tom, že zpracovatel materiálu má právo vystoupit k předkládanému bodu. Pan Sobotka jako předseda poradního sboru primátora pro oblast kulturní grantové politiky je jedním ze zpracovatelů tisku.

P. S l e z á k :

Není uveden na přední straně, je to trochu nekorektní odpověď.

Zajímalo by mě, proč jste uvedl jen dvě nebo tři politické strany, jejichž zastupitelé nebyli přítomni, a proč jste neuvedl, kolik členů ODS nebylo přítomno?

Prim. B é m :

Pan Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Pane primátore, víte, že mám rád, když věci fungují spravedlivě. Jestliže bereme za bernou minci, že zpracovatel má právo vystoupit, souhlasím s tím, ale ti, kteří sem petici přinesli, jsou také zpracovatelé a také chtěli vystoupit. Je to velmi obdobné. Myslím si, že pro fěr jednání by bylo dobré přečíst, kolik zastupitelů za ODS pro to nehlasovalo. ODS má většinu v celém zastupitelstvu a bylo by dobré, aby čísla také zazněla. Za chvíli předám občanům hlasovací lístky, ať se mohou těch, kterých se to týká, zeptat. Na mikrofon by mohlo zaznít i to, kolik nehlasovalo zastupitelů ODS pro. (Potlesk)

Prim. B é m :

Konstatuji, že pan Ambrož, paní Reedová i pan Březina byli přihlášení po ukončení rozpravy. Technická poznámka – pan Březina.

P. B ř e z i n a :

Myslím, že máme právo reagovat fakticky na některá vystoupení v rámci technické připomínky. Toto je technická, protože bude hovořit o jednacím řádu našeho zastupitelstva, na který se odvoláváte. Hovořil jste o tom, že zpracovatel má právo vystoupit v rámci úvodního slova předkladatele. Přečtěte si čl. 8, který hovoří o tom, že na materiálu je označen zpracovatel a předkladatel materiálu, ale projednávaný bod pořadu uvede předkladatel, nikoli zpracovatel.

Prim. B é m :

Konstatuji, že je uzavřena rozprava. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor obdržel dva doplňující návrhy k původnímu usnesení. Jeden předkládá pan dr. Witzany, druhý dr. Hoffman – předkladatel materiálu, takže je to doplněk II. k původnímu usnesení, který předkladatel akceptuje.

K hlasování máme pouze jeden doplňující protinávrh: původní usnesení doplnit v bodu II – ukládá radě hl. m. Prahy aktualizovat koncepci bytové politiky hl. m. Prahy. Termín prosinec 2009.

(pokračuje Stádník)

Navrhuji hlasovat o tomto doplňujícím protinávru a posléze o původním návrhu. Tento protinávrh si předkladatel neosvojil.

Prim. B é m :

Hlasujeme o protinávru. Pro 22, proti 9, zdrželo se 28. Protinávrh nebyl schválen. Slovo má pan předseda Stádník.

P. S t á d n í k :

Nyní budeme hlasovat o původním usnesení, které je doplněno o bod II: doporučuje výboru pro bytovou politiku, aby se zabýval obsahem petice.

Prim. B é m :

Tento doplněk si osvojil předkladatel. V tuto chvíli můžeme hlasovat o celém návrhu usnesení předkladatele pana dr. Hoffman. Pro 59, proti 0, zdrželi se 3. Doplněný návrh usnesení, který bude následně projednávat bytový výbor, jsme schválili. Konstatuji, že jsme projednali tisk Z 559.

Předávám slovo panu nám. Blažkovi, požádám ho o řízení jednání. Prosím, aby mi udělil slovo.

Nám. B l a ž e k :

Pan primátor předkládá tisk Z 413 – zpráva o plnění rozpočtu hl. m. Prahy a vyúčtování výsledků hospodaření hl. m. Prahy za r. 2008 – závěrečný účet.

Prim. B é m :

Prosím o prezentaci.

Před prezentací upozorním pana kol. Březinu, kterého si vážím a považuji ho za jednoho z mála zastupitelů, kteří znají jednací řád zastupitelstva, na platnost čl. 5/1 – cituji:

Vedoucí, předsedové zvláštních orgánů zřízených primátorem a přizvaní vedoucí organizací a zařízení, které hl. m. Praha založilo nebo zřídilo, jsou povinni zúčastnit se při projednávání dotazů, připomínek a podnětů, které se týkají jejich činnosti či jimi řízeného orgánu.

Také je uvedeno v následném paragrafu jednacího řádu, že jim předsedající může udělit slovo. Říkám to proto, že se chystám v průběhu několika následujících minut udělit slovo některým přizvaným reprezentantům organizací, které hl. m. Praha zřídilo. Jako primátor zřídil svůj poradní sbor pro oblast grantové politiky, tak také ZHMP zřídilo obecně prospěšnou společnost Praha olympijská. I zde přítomnému zástupci panu Tejkalovi bude předsedajícím jednání uděleno slovo.

Dámy a pánové, máme před sebou tisk Z 413 – zpráva o plnění rozpočtu, závěrečný účet hl. m. Prahy za r. 2008. Podíváme se na několik obrázků.

Toto je struktura příjmové a výdajové části, daňové a nedaňové příjmy, rozpočet schválený, upravený a reálná skutečnost v plnění je poslední sloupec.

Zároveň je zajímavé podívat se na strukturu výdajů běžných a kapitálových, potažmo přijatých transferů na výkon přenesené působnosti státní správy.

Nikoli pro vás překvapivá, ale pro formu významná tabulka, která ukazuje, že doprava čerpala v běžných a kapitálových výdajích více než 20 mld. Kč v loňském roce, přepočteno na hlavu jednoho obyvatele hl. m. Prahy to činí částku zhruba 16,5 tis. Kč.

Zajímavá je položka školství, mládež a samospráva, která představovala výši téměř 13,5 mld. Kč.

(pokračuje Bém)

Hospodaření hl. m. Prahy skončilo přebytkem ve výši 6,8 mld. Kč za r. 2008. Tento výsledek byl částečně ovlivněn celkovým vyšším plněním příjmů v reálném rozpočtu, zároveň úspornými opatřeními a rozumnou racionální konzervativní politikou jak v běžných, tak v kapitálových výdajích na straně výdajové. Zároveň je ale potřeba podívat se na rozpočet upravený, který na rozdíl od původně schvalovaného schodkového, byť víme, že se vždy jedná o termín účetní, protože ve schváleném rozpočtu čekáme na transfery ze státního rozpočtu na výkon přenesené působnosti státní správy jako platy učitelů atd., což jsou položky významné, upravený rozpočet je pro nás tím hlavním vodítkem. Předpokládali jsme tam přebytkové hospodaření ve výši 2,26 mld. Kč především s ohledem na skutečnost, že jsme si byli vědomi toho, že budeme muset splácet naši dluhovou službu ve výši 6,9 mld. Kč závazky vůči Deutsche Bank a ABN Amro.

Upravený rozpočet přináší pozitivní zprávu přebytku hospodaření o 4,6 mld. Kč.

Další slajd ukazuje strukturu schválených upravených i reálných rozpočtů od r. 2000 do r. 2008. Zajímavé jsou možná parametry rostoucích kapitálových výdajů. Zajímavé je i procento plnění. V r. 2008 jsme se dostali ve schváleném rozpočtu na 90 %, v upraveném asi na 88 %. Kritici jistě mohou říci, že by to mohlo být i lepší, v tom s nimi souhlasím. Budeme se snažit, aby rozdíl byl v letošním roce menší.

V běžných výdajích jsme čerpali zhruba 97 % upraveného rozpočtu.

Zajímavý graf, který nám specifikuje hospodaření hl. m. Prahy.

Poslední slajd ukazuje výši dluhu hl. m. Prahy k 31. 12. 2008, kdy jsme nebyli schopni pro nezáměr druhé strany účetně dotáhnout rozhodnutí o splacení obligace 3,75 mld. Kč ING Bank. Toto číslo už dnes není pravdivé, protože dluh hl. m. Prahy se k 15. červnu 2009 snížil o 6,9 mld. Kč právě splacením závazku z dluhové služby společností ABN Amro a Deutsche Bank. Reálná skutečná hodnota dluhu hl. m. Prahy se dnes pohybuje na úrovni 34,5 mld. Kč, což považuji za mimořádný úspěch. Je to dáno především rozumností, konzervativností a odpovědností v realizaci, přípravě a následně v naplnění rozpočtu hl. m. Prahy.

Nám. B l a ž e k :

Diskutoval jsem teď s panem primátorem, protože máme tisk 413, což je tisk týkající se plnění rozpočtu a výsledku hospodaření. Podle jasně daných pravidel občané hl. m. Prahy se mohou vyjadřovat k návrhu rozpočtu a k závěrečnému účtu hl. m. Prahy za uplynulý kalendářní rok. Mám 4 přihlášky do diskuse. Dám přednost nejprve občanům. První je paní Kadlecová. Upozorňuji na čl. 9, že diskutující má mluvit k projednávané věci. Kdyby se někdo odchyloval od tématu, upozorním ho na to.

P. K a d l e c o v á :

Vážení zastupitelé, vážení občané, dovoluji si citovat zprávu o závěru výsledku zkoumání hospodaření MČ Praha6 za r. 2008 zpracovanou auditorskou, účetní a poradenskou firmou BDO Prima Audit s. r. o.

Z výše uvedených zjištění vyplývá, že byly zjištěny chyby a nedostatky závažného charakteru ve smyslu § 10, odst. 3, spočívající v neúplnosti, nesprávnosti nebo neprůkaznosti vedení účetnictví, v nedodržení ustanovení zákona 563/1991 Sb. o účetnictví a nese riziko uložení sankcí podle § 37 tohoto zákona.

Riziko sankcí vyplývá i z ustanovení dalších předpisů platných pro hospodaření územních samosprávných celků.

(pokračuje Kadlecová)

Podíl pohledávek zaúčtovaných k 31. 12. 2008 na skutečných příjmech činil 26,15%, k 31. 12. 2007 činil 19,07 %, podíl závazků zaúčtovaných k 31. 12. 2008 na skutečných příjmech činil 32,04 %, k 31. 12. 2007 činil 5,02 %.

Domnívám se, že zastupitelé, kteří ve svém slibu akceptovali dodržování zákonů, by po schválení rozpočtu, ve kterém je konstatováno, že zákon nebyl dodržen, neměli hlasovat. Prosím také o sjetinu hlasování. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Dalším přihlášeným je pan ing. Válek – zpráva o plnění rozpočtu.

P. V á l e k :

Vážený pane primátore, nejprve dovoluji, abych požádal o prodloužení řečnické doby na dvakrát pět minut v souladu s čl. 9 jednacího řádu zastupitelstva.

(Nám. Blažek: Samozřejmě na to máte právo.)

Vážený pane primátore, dámy a pánové, vážení spoluobčané, rád bych jménem občanského sdružení Žižkov nejen sobě řekl názor ke zprávě o plnění rozpočtu hl. m. Prahy za r. 2008.

Je třeba pochválit zastupitelstvo hl. m. Prahy za snahu o naplnění odst. 1, § 2, zákona číslo 106 o svobodném přístupu k informacím, kde se hovoří, kdo jsou povinné subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Explicitně jsou zde uvedeny státní orgány a orgány územní samosprávy. Je to tedy povinnost, nikoli dobrá vůle. Jak tato povinnost byla splněna? Podle našeho názoru částečně a neuspokojivě.

Nesouhlasíme proto, aby zastupitelstvo schválilo výsledek hospodaření za r. 2008 z důvodů, které se opírají o dokument Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření, který zpracovala auditorská společnost Deloitte audit s. r. o. dne 7. května. Je to dokument, který je dostupný na webové stránce Magistrátu.

Jedná se o méně nebo více závažné nedostatky spočívající v porušení rozpočtové kázně, v neúplnosti, nesprávnosti nebo neprůkaznosti vedení účetnictví, v neodstranění nedostatků zjištěných při dílčím přezkoumání nebo při přezkoumání za předcházející roky. Je třeba připomenout, že těmito nedostatky je porušen zákon číslo 563/1991 o účetnictví ve znění pozdějších předpisů.

Toto všechno se týká jak Magistrátu, tak některých městských částí, jichž je 23, jako jsou Praha 1, 3 atd. – je to v dokumentu auditorské společnosti. Tři městské části podklady pro kontrolu vůbec nedodaly – Praha 20, Dáblice, Řeporyje.

Nedostatečná metodická a kontrolní činnost vytvářející předpoklady pro vznik a systematickou kumulaci nedostatků, jejich neřešení, resp. přesouvání řešení v časové ose. Přitom času na odstranění nedostatků byl dostatek, neboť dílčí přezkoumání hospodaření hl. města Praha proběhlo 6. – 17. října 2008, závěrečné přezkoumání hospodaření proběhlo 6. - 7. května 2009.

Pokud porovnáme Magistrát s MČ Praha 3 ve vztahu k plnění povinností vyplývajících ze zákona 106 o svobodném přístupu k informacím, je situace v této městské části doslova katastrofální. Na webových stránkách chybí relevantní informace pro občany. O tom by mohli dlouze mluvit zastupitelé opozičních stran MČ Praha 3 – Strana zelených, koalice Evropanů demokraté a KDU-ČSL a KSČM. Jak se říká – vše souvisí se vším.

Proto bych si dovolil vaši pozornost zaměřit ještě jedním směrem.

Výše uvedený stav a úroveň kontroly hospodaření hl. m. Prahy a jeho městských částí a některé průvodní negativní jevy nesou jisté znaky, které vyvolávají důvodné podezření o

(pokračuje Válek)

vlivu působení organizovaného zločinu. Odvolávám se na dokumenty volně dostupné na webových stránkách ministerstva vnitra. Domácí skupiny organizovaného zločinu působí dlouhodobě a jsou schopny ovlivňovat veřejný život, ekonomickou sféru, legislativní proces, zákonný i podzákonný proces a státní správu České republiky. Po r. 1989 upevnil domácí organizovaný zločin své pozice s cílem získat či legalizovat nabytý majetek.

Typické je prolínání závažné hospodářské trestné činnosti s trestnou činností násilnou. Domácí skupiny organizovaného zločinu disponují dobrými kontakty do státní správy a tyto aktivně využívají. Restrukturalizace, která se uskutečnila v České republice v průběhu 90. let minulého století zejména formou privatizace a restituce vlastnických vztahů, se stala příležitostí pro aktivity organizovaného zločinu v této oblasti. Proběhla řada pochybných konkursů, tunelování podniků a bank spojených s korupcí.

(Nám. Blažek: Pane kolego, odchylujete se od věci. Jak to souvisí s výsledkem hospodaření?)

Vy jste to nepochopil? Podívejte se na zjištěné nedostatky v auditu. Předám svůj příspěvek a urychlím to.

Tady jsou veškeré poznatky z koncepce boje proti organizovanému zločinu.

Na závěr bych řekl, že doporučujeme, aby se kontrolní výbor zastupitelstva a kontrolní výbory jednotlivých městských částí systematicky ve spolupráci s příslušnými orgány činnými v trestním řízení zabývaly problematikou organizovaného zločinu v organizačních složkách Magistrátu hl. m. Prahy a jednotlivých městských částí. Požadujeme, aby k tomuto závažnému problému a důležitému úkolu přijalo zastupitelstvo konkrétní účinná opatření. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Nám. B l a ž e k :

Dalším diskutujícím je pan Moravec – Občané za svá práva k rozpočtu hl. m. Prahy.

P. M o r a v e c :

ODS nemám rád, když nenechá lidi vystoupit. Arogance moci je děsivá a ODS je u mne odepsaná, ale to je od začátku mého jednání, co jsem na světě a co ona vznikla.

Vážený občané, ačkoli občané ČR, předseda vlády, vláda říkala panu primátorovi, že olympiáda v Praze je chiméra a zločin páchaných na občanech, teprve když cizáci z Price Waterhouse mu sdělili totéž, uvěřil jen jim. Tím padla i jeho snaha po prezidentování. Snad.

Teď fakta, která hrubě zkresluje pro občany podivně s pražskou ODS spřízněná MFd, hlavně pan Komárek.

(P. Blažek: Nežlobte se, ale jak toto souvisí se závěrečným účtem?)

Teď to bylo o olympiádě. Celý ten nesmysl stál Pražany 70 mil, za které se dalo pořídit cca 120 malých bytů pro sociálně slabé od slušné firmy. Co z té legrace zůstalo – nic. 15 mil. na mzdy pro 7 pražských olympů – 2 mil. na jednoho. Veškeré další peníze šly na reklamu, dotazníky pro Mezinárodní olympijský výbor, právní služby, ekonomické studie Price Waterhouse – vše dělali odborníci za nemalé peníze, tedy cca za 40 mil. Těch 7 výtečníků toto nedělalo, ani neumí. Spasitelná věta, že za ty peníze to bylo několikrát v CCN může ohloupit jen toho, kdo je tak naivní, že vám toto zbaští, že to mělo vůbec nějakou cenu pro propagaci Prahy. Kolega Berka byl ve vaší CNN třikrát, a prezidentem se za to nestal. Teď už o té vaší zprávě v CNN nikdo neví a za pět let – kdeže ty loňské sněhy jsou, takže jen

(pokračuje Moravec)

co tady všechno z té lumpárny zůstalo, je nebo bude ta dostavěná Šutka, která tam trčí od r. 1988.

Přečetli jsme pečlivě tyto krásné publikace Price Waterhouse, nádherné a s chimerickými číslicemi na křídovém papíře. Byly nádherné. Jak lehce se změnily při stejném rozsahu her ze 136 mld. Kč na 88 mld. Kč. Toť kouzlo neskutečné! V tom cca 95 % platí veřejnost. Tržby dle nich 41 mld., manko 47 mld. Tohle doplatí pan Kellner nebo Charouz? Bude to asi jako v Liberci, i na všeobecné výstavě – zaplatí to zde jen občané, a kamarádi primátora z Prahy budou mít zase mastné pusy.

Ted' k odpovědi pana primátora, kterou nám poslal o Olympijské.

Pracovní doba a židle. Speciálně jsme byli dvakrát svědky v jejich kanceláři v r. 2008. Tam jsme se dozvěděli, že mají kancelář na tenise na Spartě a na Magistrátu. Celkem 4 židle – žádné židle nikde neměli, aspoň tenkrát.

Další podivná zpráva od pana primátora, že v budově ČEZu se pro pět lidí nenajde posaz. Myslím že proto, aby nebyli všem na očích.

Další nepravda. Vysvětluje, že oprávněně berou 70 tisíc.

(Nám. Blažek: Nejednáme o Olympijské.)

Okrádáte občany o miliony, a vy mne nechcete nechat domluvit. Berou 70 tisíc, to znamená 14 – 15 mil. Kč z rozpočtu, a já do toho nesmím mluvit? Vy jste se snad zbláznili. Podle pana primátora berou těch 70 tisíc oprávněně, podle nás absolutně neoprávněně, protože šéfové odborů tady berou 45 tisíc, mají zkušenosti, náročnost práce a odpovědnost stokrát větší. Měli by stávkovat, protože proti takovým výplatám je to lumpárna

Vážený panem primátore, nepište nám o 50 milionech ukradených z Prahy olympijské. Zase někdo neumí číst. Zde nešlo o olympioniky. My jsme chtěli odpovědět na toto:

Podal Magistrát trestní oznámení na úředníky, kteří podvod s fakturou za 50 mil. provedli? To jsem zvědav.

Kolik financí spotřebovala Praha olympijská za 1. čtvrtletí 2009? Také to tam není.

Jak bude upraven rozpočet na r. 2009 pro Prahu olympijskou a na další roky? Bude konečně zrušena? Toto je jedna věc.

Druhá věc. Svoboda tisku platí podle Ústavy ČR a je-li tisk placen z veřejných prostředků 26 miliony, pro vaše Listy to platí dvojnásob. Ale v Praze se svými specifiky to neplatí, lakování občanů na modro za jejich peníze pokračuje deset let. Výsledky této lumpárny je vidět v hlasech. Opozice jako Národní fronta a ještě koupená – viz radní za Zelené a Evropské demokraty. Se sociální demokracií koaliční smlouva platí možná dosud. Takže za 26 mil. si občané platí své modré ohlupování a okrádání. Doložíme.

Nedozvěděli se nikdy, že podvodnou privatizací vody přicházejí díky ODS ročně o 5 až 10 tisíc v rodině. Voda koupená za 2 Kč od Povodí Vltavy se kouzelně změní ve vodovodu na vodu za cca 58 Kč, náklady na ni jsou cca 20 – 25 Kč, ostatní mizí v cizině. Napsal to někdy někdo do Listů nebo do Mladé fronty Dnes? Ani náhodou.

Uvádím k tomu stav opozice. Na hlasování o chiméře olympiády a zrušení Pražské olympijské hlasovali k tisku Z 453 takto - 13 hlasování. Pro chiméru a zrušení Pražské olympijské ze sociálních demokratů jeden z dvanácti, Zelení tři ze šesti, Evropské demokraté jeden ze čtyř, KSČM 3 ze šesti. Takže skutečná nekoupená opozice – 8 zastupitelů.

Z toho je vidět, že opozice neexistuje. Žádáme proto, aby aspoň jednu stránku v Listech redigoval SON, jediný opoziční celek, který zastupuje všechny nájemníky, čili má obsáhlé zastoupení mezi občany. A pro bůh – snad se nedají také koupit.

(pokračuje Moravec)

1. Žádáme tedy o zajištění platnosti Ústavy o svobodě námi, občany, placeného tisku. K tomu tedy odpověď, jak to uděláte?

2. Dále podle zákon 106/1999 zaslání seznamu, kolik Magistrát platil za reklamu – jmenovitě komu a kolik: reklamním agenturám, novinám a časopisům, různým TV, různým rozhlasovým stanicím. Odpovědi dle zákona 106/1999 Sb. žádáme na naši adresu.

(Nám. Blažek: Děkujeme.)

To není všechno, mne se jen tak nezbavíte.

Zlí jazykové a občané na Hanspaulce tvrdí, že vlastníte, pane primátore, vilu v Neherovské 24, takže nám, prosím, sdělte následující:

Jaký vztah máte k této vile, vlastněné s. r. o. Nová Hanspaulka?

(Nám. Blažek: Jak toto souvisí se závěrečným účtem hl. m. Prahy?

V tom jste mne nachytil. Jestli má vilu na Hanspaulce za své peníze, to nevím.

Teď to ale souvisí, to mě už nenachytáte.

Nikde jsme se nedočetli, kolik dal Magistrát na pomník za zavražděné v heydrichiádě, co na něj dali peníze veteráni a Praha 9. Jestli jste žádné nedali, vstoupili jste do klubu prezidentů Beneše, soudruha Gottwalda, Novotného i Havla, kteří tady na pomník nic nedali a nebyli mu nakloněni. Je-li pravda, že Magistrát nepřispěl ani vindru, tak sláva a čest hrdinům a jejich příznivcům a hanba vedení Magistrátu v čele s primátorem.

Ještě k oběhu dokladů. Je to také zajímavé. Pan primátor a pan tajemník Trnka – aby mohli lidé krást, musí být špatný oběh dokladů. Oni se dušovali, že je sedm předpisů.

(Nám. Blažek: Nezlobte se, to sem nepatří.)

To právě patří, jde o ukradených 51 mil. Říkali, že oběh předpisů je dokonalý, že je všechno skloubené. Děkujeme paní Reedové za audit, který zjistil, že je možné, aby úředník rozhodoval ve výběrovém řízení o 20 mil. Kč bez komise, sám. Tak to aspoň bylo v novinách. Ptám se, jak může pan primátor a pan tajemník říci, že je perfektně zpracovaný oběh dokladů, když je tam tak strašná díra možná deset let. Hovoří se o kontech ve Švýcarsku, že jsou otevřené a že z toho bude velká ostuda. Je-li to z peněz z výběrových řízení, nedivím se. Největší zlodějna, která existuje, je u podvodných výběrových řízení.

Konečně se mě zbavíte, děkuji vám, vaše slavná ODS.

Nám. B l a ž e k :

Další vystoupení pan ing. Berka – závěrečný účet, Občané za svá práva v Praze.

P. B e r k a :

Vážený pane primátore, nejprve bych požádal v souladu s čl. 9 jednacího řádu o prodloužení řečnické doby na dvakrát pět minut. Děkuji Vám.

Vážený pane primátore, vystupuji zde na občanské sdružení Občané za svá práva v Praze a samozřejmě také jako občan hl. m. Prahy. Naše sdružení se dlouhodobě zabývá ochranou práv občanů hl. m. Prahy, zejména v případech, kdy jsou porušována jejich základní lidská práva ať již ZHMP, či městskými částmi.

(pokračuje Berka)

Schvalování závěrečného účtu hospodaření hl. m. Prahy a městských částí je naprosto základní věc pro občany. Proto zákonodárce pouze v tomto případě a dále při schvalování rozpočtu umožnil občanům přímo vystoupit bez souhlasu zastupitelstva.

Jsem překvapen, že primátor hl. m. Prahy pan dr. Pavel Bém předkládá ke schválení usnesení k závěrečnému účtu, ve kterém schvaluje výsledek hospodaření za r. 2008 celého hlavního města, vlastního hl. města, městských částí hl. města. Podle zákona číslo 420/2004 Sb. o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků je v § 10 uvedeno, že zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření musí obsahovat vyjádření, zda nebyly zjištěny chyby a nedostatky, nebo byly zjištěny nedostatky, které ale nemají závažný charakter, nebo byly zjištěny nedostatky závažného charakteru.

V zákonu číslo 250/2000 Sb., § 17, odst. 7, je uvedeno, že projednávání závěrečného účtu se uzavírá vyjádřením a) souhlasu s celoročním hospodařením, a to bez výhrad, nebo b) souhlasu s výhradami, na základě nichž přijme územní samosprávný celek opatření potřebná k nápravě zjištěných chyb a nedostatků a přitom vyvodí závěry vůči osobám, které svým jednáním způsobily územnímu samosprávnému celku škodu.

Ve zprávě auditora o výsledku hospodaření je uvedeno:

Závěr přezkoumání hospodaření vlastního hl. m. Prahy.

Při přezkoumání hospodaření vlastního hl. m. Prahy byly zjištěny následující chyby a nedostatky závažného charakteru – opakují závažného charakteru – ve smyslu ustanovení §10, odst. 3, písm. c) zákona 420 /2004 Sb. spočívající v neúplnosti, nesprávnosti a neprůkaznosti vedení účetnictví a v neodstranění nedostatků zjištěných při dílčích přezkoumáních nebo při přezkoumáních za předcházející roky. Zdůrazňuji předcházející roky.

Rovněž tak při zprávě auditora u jednotlivých městských částí jako závěr přezkoumání je uvedeno, že konkrétně Praha 1 a Praha 6 vykazují chyby a nedostatky závažného charakteru a přímo je uvedeno, že byly porušeny zákony o účetnictví.

Vážený pane primátore, který máte v kompetenci finanční oblast hl. m. Prahy, předloženým usnesením jste podle našeho názoru porušil zákon 250/2000 Sb., podle kterého jste povinen předložit ZHMP souhlas s výhradami jak u vlastního hl. města, tak i u městských částí. Rovněž bych zdůraznil, že i u městských částí je jasně uvedeno porušení zákona

V této souvislosti bych si dovilil upozornit na slib zastupitele, který složilo všech 70 pražských zastupitelů a ve kterém jste slíbili, že se budete řídit Ústavou a zákony České republiky.

Vážený pane primátore, můžete dát hlasovat pouze o usnesení, které je v souladu se zákony, nemůžete dát hlasovat o usnesení, ve kterém je uvedeno, že jsou porušovány zákony České republiky.

Závěr. Žádám tímto předsedu kontrolního výboru zastupitelstva pana dr. Františka Hoffmana, aby si osvojil můj návrh a předložil ho ZHMP.

ZHMP

1. konstatuje, že v předloženém závěrečném účtu za r. 2008 ze závěrečné zprávy auditora vyplývá, že byly porušeny zákony ČR ,

2. nesouhlasí se schválením závěrečného účtu za r. 2008,

3. bere na vědomí, že u zastupitelů, kteří budou hlasovat pro schválení závěrečného účtu za r. 2008, je důvodné podezření, že porušují slib zastupitele.

Žádám rovněž o sjetinu hlasování. Děkuji za pozornost a žádám písemnou odpověď.

Nám. B l a ž e k :

Dalším přihlášeným do diskuse je pan kolega Březina.

P. B ř e z i n a :

Vážený pane primátore, vím, že tento tisk většinou nebývá zastupiteli tak sledován, o čemž mě přesvědčuje to, že jeho úvodní slovo poslouchalo 17 členů ODS.

K materiálu jako takovému. Pan primátor ve svém úvodním slovu a v prezentaci, kde bych pro příště doporučoval, aby nebylo modré písmo na modrém pozadí, protože nebylo nic k přečtení, sám řekl, že kapitálové výdaje byly čerpány pouze na 87, resp. na 90 %, podle toho, jestli to porovnáváme k rozpočtu schválenému nebo upravenému. Je to asi druhé nejhorší číslo v rámci posledních 6 – 7 let.

Nechci hovořit k tomuto globálnímu číslu, spíše by bylo dobré, kdyby se předkladatel a rada zabývali tím, že uvnitř rozpočtu jsou schvalovány položky, které např. během roku ještě upravujeme směrem nahoru, a nakonec je čerpání menší než byl původně schválený rozpočet. Namátkově.

Když jsem si pročítal materiál, mimoúrovňová křižovatka, připojení Velké a Malé Chuchle – rozpočtováno na začátku 10 mil., upravený rozpočet 140 mil., čerpáno 14 mil.

Štěrboholská radiála: schváleno 10 mil., upraveno 73 mil., čerpáno 11,2 mil.

Mimoúrovňová křižovatka pražského okruhu Liberecká: schválený rozpočet 70, upravený 206, čerpáno 2,5.

Takto bych mohl pokračovat až po městský okruh. O tom jsme ale tady hovořili, když jsme převáděli nevyčerpané prostředky z minulého roku na letošní rok.

Chtěl bych upozornit, jestliže globálně máme číslo 87 resp. 90 %, v rámci kapitoly doprava v kapitálových výdajích je to pouze 75 % upraveného rozpočtu a dokonce něco málo přes 50 % rozpočtu schváleného. Myslím si, že rada by se touto kapitolou měla detailně zabývat, abychom tady příště při projednávání rozpočtu neschvalovali věci, které budou naprosto nereálné.

Nám. B l a ž e k :

Pan dr. Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Finanční výbor se hospodařením a zprávou o plnění rozpočtu hl. m. Prahy a vyúčtováním výsledků hospodaření hl. m. Prahy za r. 2008 zabýval na svém jednání. Zabýval se tím poměrně podrobně. Rada informací, které zazněly, byly informace, které byly doplněny tak, že jednotliví členové finančního výboru mohli pochopit, v čem spočívá určitý nesoulad v některých záležitostech. Závěrečné hlasování bylo takové, že finanční výbor doporučil ZHMP tento tisk na zastupitelstvu podpořit a hlasovat pro něj.

Nám. B l a ž e k :

Pan dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Dámy a pánové, jsem velmi rád, že občané k tomuto bodu projednávání závěrečného účtu mohli vystoupit. Myslím, že vystoupení byla velmi věcná. Rozpočet, který je komplexním souborem mnoha čísel, takovouto veřejnou kontrolu potřebuje.

Myslím si, že bychom zejména měli odpovědět na výzvu, aby ZHMP neschvalovalo rozpočet, jehož součástí je konstatování chyb a nedostatků závažného charakteru včetně porušení zákonných předpisů, jak zde bylo vysvětleno.

Když se podíváme na zprávu auditora, jedná se o městské části Praha 1, Praha 6, Praha 15, Praha 16, Praha 18, Běchovice, Koloděje, Kunratice, Nedvězí, Satalice, Suchdol a Šeberov. U všech těchto městských částí je auditorem konstatováno, že byly identifikovány chyby a nedostatky závažného charakteru.

(pokračuje Witzany)

Prosím správce rozpočtu, aby nás buď přesvědčil, že tyto chyby a nedostatky závažného charakteru byly odstraněny a můžeme tedy hlasovat o závěrečném účtu s čistým svědomím vůči občanům hl. m. Prahy, nebo pokud tomu tak nebude, abychom se nad schválením závěrečného účtu znovu zamysleli.

Nám. B l a ž e k :

Diskuse je vyčerpána, uzavírám ji. Závěrečné slovo k předloženému materiálu přednese předkladatel pan primátor Bém.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, stalo se už dobrým zvykem, že se často věnujeme drobnostem, detailům, dokonce v některých aspektech nepodstatným detailům a že se neumíme věnovat celku. Je s podivem, že si nikdo nevšiml z přizvaných hostů – a nevidím tady ani pana Moravce a ani pana Berku, kteří zřejmě odvedli své divadelní představení a nyní se odhodlali oslavit tuto derniéru v nejbližším restauračním zařízení. To je ale jejich problém.

Mrzí mě, že vystoupení pana Moravce jsou vždycky plná emocí, gestikulací a že jsou často podložena mystifikacemi a smyšlenkami, že pletou dohromady jabka a hrušky, splácají páté přes deváté a po deseti minutách vystoupení ani nikdo neví, co chtěl pan Moravec nebo pan Berka říci – snad jen tolik, že mají zásadní výhrady proti zprávě o závěrečném účtu a že všichni, kdo se na zpracování zprávy podíleli, jsou vlastně zločinci.

Co se stalo letos poprvé, to přetekla míra elementárního respektu práva občana na zastupitelstvu vystoupit – je to otázka troufnu si tvrdit soudruha Moravce na adresu jakési společnosti Hanspaulka s. r. o., Neherovská 24, kde údajně má mít primátor nějaký majetek.

Nepřítomný soudruha Moravče, chtěl bych vám říci: můžete si být jist, že žádný takový majetek nevlastním. Kdybych ho vlastnil, měl bych povinnost to přiznat ve svém daňovém přiznání jako majetek nabytý a s velkou pravděpodobností by to bylo předmětem mnoha mediálních spekulací. Dokonce vám mohu říci, že o žádný takový majetek nestojím. Mohu vám dokonce říci, že jsem spokojen s nájemním bydlením, které mám. Vaše vystoupení považuji za nehoráznost, za sprostotu, za zneuctění elementárního respektu a jakési lidské slušnosti v projednávání tak významného tisku jako je závěrečný účet. Troufnu si tvrdit, že kdybyste byl aspoň trochu chlap, kdybyste byl aspoň trochu slušný chlap, s velkou pravděpodobností byste jako člověk, který má mít zájem na tom, aby město hospodařilo bez dluhů, aby město pokud možno plnilo své sliby nebo závazky, aby pokud možno ne zadlužovalo budoucí generace, a pokud dluhy jednou v historii vznikly, aby je bylo schopno splácet, považoval bych za aspoň trochu fér, že řeknete, že je dobré, že jsme skončili s přebytkovým hospodařením, které umožní splatit sedmimiliardový dluh, který způsobili vaši předchůdci. Pamatuji si, pane Moravče, na vaše vystoupení před třemi – čtyřmi lety. Nesla se v duchu, jaká je to hrůza a skandál, že město je zadluženo 33 miliardami a že to znamená v přepočtu na jednoho obyvatele včetně novorozence částku 30 tisíc Kč. To jsou vaše slova, pane Moravče, a možná i vaše, pane Berko.

Je zajímavé, že najednou na tato historická vyjádření a kritiky dnes už neslyšíte. Nemůžete, protože byste musel přiznat, že město dalo na vaše doporučení. Mám-li být ale upřímný, po dnešním vašem vystoupení mě vaše doporučení dnes nezajímají.

Snad řeknu jedině: kromě mnoha lží, které jste řekl, jste se také věnoval 8 minut ve svém vystoupení otázce čerpání 68 mil. Kč na projekt Prahy olympijské, který byl rozložen do 2,5 let příprav, který dnes představuje v 2,5letém úhrnu přibližně 1/6000 městského ročního rozpočtu. Kdybyste byl aspoň trochu korektní, tak tu 1/6000 městského rozpočtu byste zohlednil ve svém možná kritickém slovu a připomínce. Beru, že na tento projekt

(pokračuje Bém)

mohou mít různí občanů různých měst ČR včetně Prahy různé názory. Díky bohu, že různé názory můžeme mít. Takový váš názor budu respektovat, nebudu respektovat vaše mystifikace a lži, vaše hrubé urážení, ale názor, že se vám nelíbí projekt, respektovat budu. Dovedl bych si představit, že vsunete tuto kritiku do 1 /6000 vašeho dnešního vyjádření a ne do 80 % vašeho sdělení. Dokonce bych unesl, kdy by to byla 1/3000, možná 1/1000. Dokonce si dovedu představit, že by to byla jedna polovina. Považuji ale za neuvěřitelné a nekorektní obsah a formu, jakou jste to učinil.

Úředník nemůže rozhodovat bez jakéhokoli schvalování dalšími orgány města o 20 mil. Kč, jak jste tvrdil. To je další lež, pane Moravče, a vy to víte.

Dovolte, abych na závěr konstatoval a poděkoval nejen zpracovatelům materiálu, ale všem kolegům, správcům jednotlivých kapitol i vrcholovému managementu úřadu, že jejich zapříčiněním, úctou a respektem ke konzervativnímu přístupu k financím a k naší odpovědnosti za správu veřejných financí mohli vytvořit podmínky pro to, aby hl. m. Praha 15. června letošního roku splatilo historický závazek 7 mld. Kč vyplývající z dluhové služby a snížili zatížení našich dětí a budoucích generací zhruba o částku, která dnes představuje více než 20% všech dluhových závazků hl. m. Prahy.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za závěrečné slovo. Diskuse je ukončena. Prosím návrhový výbor o stanovisko.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor i přes rozsáhlou diskusi neobdržel žádný protinávrh k materiálu tisku Z 413. Budeme hlasovat o usnesení schváleném radou.

Nám. B l a ž e k :

Budeme hlasovat. Technická – pan dr. Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Tisk sice podpořím, ale určitě by bylo slušné říci, že i minulá rada dokázala ušetřit 5,6 mld., které se použily.

Nám. B l a ž e k :

Není to technická. Dámy a pánové, opakujeme hlasování, které bylo zmatečné. Pro 53, proti 4, zdrželi se 3. Bylo schváleno.

Prosím o předklad následujícího bodu.

Prim. B é m :

Z 553 – tisk, který předkládá úpravu rozpočtových příjmů v souvislosti s daní z příjmů právnických osob za zdaňovací období r. 2008. Představuje také vratku podílu na daňové povinnosti hl. m. Prahy k městským částem. Za toto zdaňovací období to znamená výši přibližně 1,19 mld. Kč, z nichž na městské části připadá 794073 tis. Kč.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 553 beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Prosím o předklad tisku Z 570.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, toto je dlouho očekávaný tisk, nad kterým jsme pracovali několik měsíců. Sbírali jsme data k aktuální ekonomické situaci, aby byla předložitelná radě a zastupitelstvu v nějaké relevantní podobě a v predikcích, které se budou aspoň částečně potkávat s realitou. Říkám částečně potkávat s realitou, protože jsem si pro vás připravil krátkou prezentaci, ze které bude patrné, že setkávání s realitou od října loňského roku, kdy se začala vážně propisovat hospodářská recese a přicházející krize na finančních trzích i do hospodaření Prahy a celé České republiky, kdy jsme připravovali návrhy rozpočtů na r. 2009 pro vlastní hl. m. Prahu i pro jednotlivé městské části a museli jsme nutně vycházet z čísel České národní banky, Měnového fondu, ale také z predikcí ministerstva financí. Podívejme se na některá data.

Aktuální hospodářská recese málokoho zde přítomného těší. Zaznamenáváme meziroční pokles globální ekonomiky o 1,3 %. V členských zemích OECD tato částka představuje částku ve výši téměř 4,5 %, když se podíváme, jak si stojí EU, dostáváme se do čísel zhruba minus 4,4 %. Podíváme-li se, jak se tato realita globální ekonomické recese promítá do statistik makroekonomických čísel České republiky, představuje to v odhadech Mezinárodního měnového fondu propad mínus 3,5 % v české ekonomice. Podle evropské komise je propad odhadován na mínus 2,7, ČNB predikuje mínus 2,4, ministerstvo financí ČR mínus 2,3 %.

Samozřejmě ekonomická situace se propisuje do všech sociálních oblastí včetně nezaměstnanosti, která v ČR nikoli překvapivě roste, včetně promítnutí do schodku státního rozpočtu, který v odhadech dosáhne v letošním roce výše 150 mld. Kč. Z odhadů ministerstva financí nelze předpokládat, že by výše schodku mohla klesnout před r. 2012.

Říkám to úmyslně, protože Praha jako generátor české ekonomiky, jako místo, kde se vybere polovina sdílených daní, jako místo, které v reálném přepočtu představuje 25 % ekonomické síly ČR, 25 % skutečného hrubého domácího produktu vzniká na území Prahy, tedy Praha je generátorem České republiky. Na rozdíl od státního rozpočtu, který se propadá do 150miliardového schodku, rozpočet Prahy má dnes ještě tu sílu díky rozumné hospodářské a finanční politice města – pan předseda Hulínský má pravdu, nejen současného vedení rady, ale je to zásluhou i minulé rady, proto říkám celého tohoto zodpovědného kolektivu zastupitelů, může si dovolit celkové dluhové zatížení města snížit o více než 20 %. To stojí za pozornost.

Když se podíváme, jakým způsobem se vyvíjely prognózy české ekonomiky od října 2008, kde čísla musela být brána jako odhad příjmů rozpočtu nejen Prahy, ale všech dalších obcí a krajů, v případě Prahy a městských částí pohybovali jsme se někdy od odhadovaného růstu HDP na úrovni asi 4,5 % v říjnu loňského roku, v odhadu meziročního růstu vybraných daňových příjmů na úrovni zhruba více než 8 %, postupně jsme se propadali na 4 %, na 2 % až jsme se dostali na nulu a dnes stále aktualizovaná čísla a prognózy říkají, že česká ekonomika poklesne meziročně zhruba o 2,3 až 2,4 %. To se samozřejmě propisuje do příjmové stránky rozpočtu ČR, ale propíše se to také velmi dramaticky do příjmové stránky rozpočtu hl. m. Prahy. Kalkulace dnes předpokládají ztrátu pro r. 2009 ve výši téměř mínus 3 mld. Kč.

Samozřejmě málokdo dnes věří tomu, že se tato ztráta mohla zázračným způsobem uzdravit v průběhu r. 2010. Není vyloučeno, že pokles bude ještě větší. Je na místě činit úsporná opatření ve vztahu k příjmové stránce rozpočtu, ale především k výdajové stránce rozpočtu nejen pro zbytek letošního roku, ale také pro roky příští.

(pokračuje Bém)

Co to znamená? Že rada, výbory, správci jednotlivých kapitol a dnes zastupitelstvo by mělo učinit klíčová rozhodnutí, jejichž smyslem je zmírnit dopady ekonomické krize a hospodářské recese. Troufáme si jako rada navrhnout zastupitelstvu, aby se tak dělo v následujících položkách.

Okamžité úspory, které znamenají šance vytvořit téměř miliardový polštář na případné zhoršení ekonomické pozice ČR a následně ekonomické pozice města v 2. polovině letošního roku – když položku rozklíčujeme, znamená: alokované prostředky, jejichž smyslem bylo připravit a částečně začít realizovat zakládací práce na stavbě nové vodní linky Ústřední čistírny odpadních vod ve výši 400 mil. Kč přesunout do rezervy. Tím neříkáme, že příprava výstavby nové vodní linky čistírny se odkládá, naopak stále předpokládáme, že ještě v letošním roce bude nová vodní linka vysoutěžena a s velkou pravděpodobností podepsány smlouvy s dodavatelem tak, aby stavba mohla být zahájena před koncem letošního roku, v nejhorsím případě na začátku příštího roku.

Protipovodňová opatření, která dnes jsou z 95 % na území hl. m. Prahy realizována, pouze v jižním a severním segmentu Prahy, v oblasti Trojské kotliny a v oblasti Lahovic a Lahoviček dokončujeme periferní část protipovodňových opatření. V tuto chvíli se navrhuje vyčlenit částku 300 mil. Kč a vložit ji do rezervy.

60 mil. Kč navrhujeme ušetřit z oblasti telematiky, digitalizace veřejné správy s tím, že nadále je tento projekt jednou z priorit hl. m. Prahy v kompetenci 1. nám. Blažka. Rada se zavázala tímto směrem zjednodušovat do budoucna a zefektivňovat vztah komunikace na ose občan a veřejná správa tak, aby byl pokud možno bezkontaktní, elektronický, aby šetřil energii, čas a ve finále i peníze. Přesto doporučujeme úspory ve výši 60 mil. Kč.

Zbývající položku tvoří projekt technické vybavenosti v Chabrech, kde šetříme výši asi 100 mil. Kč.

Nejmenším projektem v této struktuře, ale také významným, je částka 15 mil. Kč, která byla vyčleněna pro pokračování kandidatury hl. m. Prahy pro letní olympijské hry v r. 2020. I ona přechází do rezervy.

Všechny tyto finanční prostředky v této rezervě zůstávají do okamžiku, než bude jasná finanční pozice, na příjmové stránce rozpočtu na podzim letošního roku. Za předpokladu, že se dramaticky nezhorší, není vyloučeno, že některé z těchto položek budeme zpětně zařazovat do rozpočtu se stejným účelem, protože se nic nemění na definovaných investičních prioritách.

Neplatí to o posledním projektu. Rada hl. m. Praha doporučuje zastupitelstvu zmrazit přípravu kandidatury Prahy na olympiádu v r. 2020, především s ohledem na fakt, že úsporná opatření v rozpočtu se samozřejmě musí dotýkat nejen Prahy v r. 2009, ale dotknou se i Prahy r. 2010 a Prahy r. 2011. Dotýkají se také rozpočtů jednotlivých městských částí. Jako zodpovědní hospodáři dnes víme, že v debatě se zástupci jednotlivých městských částí by nebyl obhajitelný obsah diskuse – nemáme dostatek finančních prostředků na opravu školy, na výstavbu mateřské školky, nemáme dostatečné finanční prostředky na klíčové stavby technické vybavenosti obce, nemáme dostatečné finanční prostředky na dokončení strategických investic ať to je nadřazený dopravní skelet a další podpora systému MHD, výstavba nových tras pražského metra, obnova vozového parku v tramvajové trakti, vozové sekci pražského metra či trakti autobusové. Tato diskuse by byla neobhajitelná ani za předpokladu, že bychom měli finanční prostředky, které bychom mohli vydávat na přípravu kandidatury Prahy na olympijské hry v r. 2020.

Jinými slovy – v okamžiku, kdy se dostáváme do krize a je třeba šetřit, i takto ambiciózní a vzdálený projekt musí jít stranou a musí být upřednostněny prioritní akce jiné.

(pokračuje Bém)

Přesto chci zdůraznit, že v ušetřených prostředcích částka 15 mil. Kč tvoří velmi malou část ve srovnání s ostatními, přestože dnes plní a nejspíš bude ještě plnit stránky českých médií. Její význam ve vztahu k rozpočtu hl. m. Prahy je v tomto ohledu minimální. Škoda, že zde není pan Moravec a neslyší to.

Navrhujeme učinit opatření ke zmírnění dopadu v časovém posunu i velkých vybraných investičních akcí, které historicky byly označeny za priority města. Mezi tyto velké akce patří např. plánovaná rekonstrukce Hlávkova mostu, dopravní řešení v lokalitě Čimic, vybudování proplachovacího kanálu v rámci výstavby nové centrální pražské komunikace Pobřežní III, nebo v rámci budovaných protipovodňových opatření snížení nivelity v lokalitě Karlína.

Tyto časově posunuté investiční akce předpokládají další úsporu hl. m. Prahy v rozsahu více než 10 mld. Kč, což v pomítnutí do střednědobých horizontů hospodaření města znamená, že se budou pozitivně tato úsporná opatření propisovat i do rozpočtu r. 2010 i 2011 s pozitivním potenciálem vztahu k rozpočtu r. 2012 za předpokladu, že by hospodářská recese nadále trvala.

Součástí těchto navrhovaných opatření je i předložená zpracovaná metodika, zásady pro sestavování návrhu rozpočtu na r. 2010. Vidím tady celou řadu starostů velkých či menších městských částí. Jako v mandatorních výdajích našeho vlastního rozpočtu, musíme počítat s úspornými opatřeními v provozní části našeho rozpočtu, které odhaduji mezi 5–7 %. I toto doporučení nechť slyší starostové městských částí. I vy se budete muset pro r. 2010 uskrovnit a připravit rozpočty úspornější. Pokud se nechceme dále zadlužovat, toto je jediná možná cesta, jak problém řešit.

To, čeho se naopak úsporná opatření související s ekonomickou krizí a s hospodářskou recesí nemohou dotknout, jsou prioritní strategické investice, které jsou zakomponovány do střednědobého strategického plánu investičních priorit a které zároveň představují obrovský historický závazek města, který měl být již dávno naplněn a nebyl. Toto i předchozí zastupitelstvo se rozhodlo těmto investičním prioritám svěřit svou odpovědnost, důvěru. Beru si to za své. Pokud nedojde k dalším dramatickým propadům ve státním rozpočtu, které by se mohly promítnout do rozpočtů obecních či krajských, nedotknou se opatření ke zmírnění ekonomické a hospodářské krize: za prvé – další výstavby nadřazeného dopravního skeletu, to znamená budování tunelového komplexu Blanka. Neustále slyším fámy – nebudu jmenovat žádný český deník nebo médium, které s těmito mystifikacemi přicházejí – ale znovu zdůrazňuji: tunel Blanka v čase, v termínech plnění a v rozsahu nebude dotčen aktuální ekonomickou situací a hospodářskou recesí.

Za druhé. Toto se také netýká dvou investičních priorit v oblasti MHD, tedy výstavby nové trasy D a prodloužení trasy A z Vítězného nám. v první etapě k nemocnici Motol.

Také se to nedotkne přípravy severovýchodní části městského okruhu, která musí velmi rychle navázat na vybudovanou severozápadní část. Připomínám, že kolaudována bude v r. 2010, do provozu bude spuštěna v první polovině r. 2011.

Nemůže se to také dramaticky dotknout naší ambice dokončit systém protipovodňových opatření, byť jsem zmínil, že 300 mil. Kč ukládáme do rezervy pro případné řešení dalších dopadů krize.

Také se to nemůže dotknout postavení nové vodní linky Ústřední čistírny odpadních vod.

Úmyslně v závěru zmíním ve třech základních tezích otázku pražské kandidatury na letní olympijské hry, protože vše, co jsem řekl do této chvíle ve svém téměř desetiminutovém úvodním slovu, je důležitější než vlastní kandidatura z hlediska ekonomické náročnosti.

Dovolte, abych zopakoval tři teze.

(pokračuje Bém)

Teze číslo jedna. Nadále patřím mezi příznivce projektu Prahy jako olympijského města. Nejen že projektu věřím z hlediska ideového, že je to projekt dobrý i z hlediska marketingového nejen pro Prahu, ale pro Českou republiku při vědomí síly a významu přidané hodnoty cestovního ruchu na území hl. m. Prahy, který tvoří významnou přidanou hodnotu v obchodních transakcích. Cestovní ruch je tou oblastí podnikání, která je dnes primárně dotčena ekonomickou krizí nebo hospodářskou recesí. Odsud také pramení nižší daňové příjmy. Vše souvisí se vším – říkám, že nadále je to skvělý marketingový projekt.

Nadále platí, že pro tento projekt existuje řada racionálních argumentů, které se týkají rozsahu sportovní infrastruktury nejen v Praze, ale i v celé České republice, která je dlouhodobě podfinancována. Jestliže platí, že tato země a toto město vážně míní oblast prioritní péče o děti a dospívající mládež, tak věřte, že otázka rozumného konstruktivního využití volného času je jednou z klíčových výchovných parametrů, který formuje osobnost dětí, je to jedna z nejlepších prevencí proti všem možným sociálně patologickým jevům.

Je to dobré i pro jiná města a jiné regiony České republiky, které dodnes bojují s podfinancovanou sportovní infrastrukturou. Olympijský projekt není projektem pražským, ale je olympijským projektem českým.

Za třetí. K naplnění parametrů rozumné, nízkonákladové a komorní olympiády je dokonce tento projekt ekonomicky výhodný. Máme k tomu neuvěřitelná množství dat, která byla mnohokrát diskutována s veřejností a jsou k dispozici ve studiích na našich webových stránkách. Není pravda to, co čas od času napíše líný pohodlný novinář, že tato fakta nebyla s veřejností diskutována. Byla. To je teze číslo jedna.

Teze číslo dvě - investovaných 68 mil. Kč jsou vyhozené prostředky – je také nepravdivá. Je nepravdivá proto, že Praha olympijská proti svému plánovanému rozpočtu, který jsme brali historicky na vědomí a který předpokládal investovanou výši do uchazečské fáze olympijské kandidatury ve výši 120 mil. Kč, se nakonec chovala rozumně a o 40 % investovala méně.

Za druhé. Tato investice je investicí, která má trvalou hodnotu, protože jsme si před sebe kladli otázku ne zda chceme kandidovat v r. 2016 na pořadatelství letních olympijských her, věděli jsme, že tato ambice je nenaplnitelná, ale věděli jsme, že naplnit ambici r. 2020 nebo 2024 můžeme pouze tehdy, získáme-li zkušenosti s uchazečstvím r. 2020. To se stalo, zkušenosti jsme získali. Veškeré tyto informace jsou přípravou, stavebním kamenem pro jakékoli případné další rozhodnutí v budoucnosti, ať to bude dělat kdokoli – toto zastupitelstvo nebo jiné zastupitelstvo, zastupitelstvo třeba jiného města v ČR. Je to využitelná zkušenost.

Zároveň platí, že je obrovské množství projekčního, architektonického materiálu, desítky studií, kterými jsme mapovali kapacitu Prahy, urbanistické možnosti, kterými jsme kreslili budoucnost severní terasy města, území Manin, Libně, holešovických přístavů, Bubnů, kde jsme mapovali rozvojové lokality hl. m. Prahy, území, kde jsme vytvářeli nová veřejná sportoviště typu aquapark Šutka, resp. plavecký olympijský areál Šutka, kde jsme mapovali možnost vytvoření kvalitního kolejního zázemí vysokoškolské infrastruktury, která je dnes v Praze podfinancována. Pokud Praha do tohoto fenoménu nevstoupí, není možné si myslet, že sto tisíc vysokoškoláků studujících v Praze dostane lepší vysokoškolské zázemí. Sto tisíc vysokoškolských studentů je neuvěřitelně silnou ekonomicky produktivní cílovou skupinou. Pro nás představuje jedinečnou investici do budoucnosti. Praktické využití olympijských staveb jako byla např. olympijská vesnice pro budoucí funkci nového vysokoškolského zázemí je projektem, se kterým nadále v rozpracované fázi budeme pracovat.

Velká většina z urbanistických studií se dnes propisuje do nového územního plánu hl. m. Prahy a do nových projektů, které se dotýkají konkrétních lokalit města, ať je to letňanské

(pokračuje Bém)

výstaviště, severní terasa nebo severní cíp vnitroměstského území v oblasti Bubnů, Holešovic, Manin.

Za třetí. Marketingová hodnota vlastní uchazečské fáze, která se promítla do více než 1200 reportáží, citací, nejrůznějších konotací v mezinárodním tisku, je přepočitatelnou marketingovou silou. Dělat to nebudeme, protože se nechceme handrkovat se sdělovacími prostředky, kolik bychom vydali, kdybychom si objednali nějakou formálně zaplacenou reklamu na CCN, BBC či kdekoli jinde. Je to přidaná hodnota, která v sobě má nějaký smysl a která je kapitalizovatelná.

Všichni kritici, které dnes slyším, mohou mít pravdu jen tehdy, když snesou racionální argumenty. Pokud je nesnesou, je to možná jednoduchým, emotivním odsudkem, který slyším, ale těžko se k němu mohu vyjádřit, protože nesnese rozumnou racionální debatu.

Praha tedy v tuto chvíli zmrazuje činnost Prahy olympijské. Znamená to, že k 30. červnu nebude mít zaměstnance. Nebudeme řešit otázku rušení obecně prospěšné společnosti, protože bez nákladů tato společnost pro nás nepředstavuje žádnou zátěž.

Zároveň tím uzavíráme kapitolu nejen r. 2016, ale i r. 2020 a zároveň tím říkáme, že není realitou a pravdou, že by byla olympiáda v Praze mrtvá, ale v čase, kdy každý rozumný hospodář musí šetřit říkáme, že i tady budeme šetřit.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Slovo má pan dr. Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Slyšel jsem slova primátora o tom, že tento tisk se připravoval několik měsíců. Jsem smutný z toho, že jsme neměli šanci ho projednat ve finančním výboru, protože rada ho projednávala v úterý.

Na druhou stranu krize je, bude a je potřeba o tom hovořit, přijímat určitá opatření s tím, že je potřeba říci, kam opatření směřují a jakým způsobem jsou vnímána. Když se podíváme do tisku, zjistíme, že bereme 300 mil. Kč z protipovodňových opatření. Myslím si, že to je správné a že částka by měla být podstatně vyšší, protože jsme dostali státní dotaci o výši 500 mil. Kč a se stejnou částkou jsme počítali na protipovodňová opatření, a navíc tam máme 600 mil. Kč z převodu z minulých let. Nebál bych se vzít částku podstatně větší.

Moc se mi nelíbí vzít 100 mil. Kč z TV Chabry, protože technická vybavenost je důležitá záležitost, a spíše bych se soustředil na odbor informatiky, který je velmi předimenzován. Vzal bych 100 mil. např. z mýtného, kde není v tuto chvíli zřejmá a jasná legislativa. Myslím si, že vzhledem k tomu, že v loňském roce bylo již profinancováno 29 mil. Kč na mýtném, v tuto chvíli stejně tam další finanční prostředky jít nemohou. Možná by stálo za to se k tomu ještě vrátit.

Určitě je tam částka 400 mil. Kč na Ústřední čistírnu odpadních vod. Na jedné straně tyto finanční prostředky na čističku sbíráme, na druhou stranu je třeba si říci, že čističku potřebujeme. Při hlubší diskusi by finanční výbor možná navrhl jiná řešení, možná by se tam nechalo dát finančních prostředků mnohem více např. z přefinancovaných některých investičních staveb, jako je městský okruh, kde jsme dali 7 mld.. Vzhledem k tomu, že je červen, nevěřím, že bude profinancováno více než 4,5 mld. Když bude 5 mld., bude to téměř zázrak. 2 mld. by se do rezervy dát nechaly a mohlo by se tím předejít finanční krizi, která je před námi.

Vnímám to jako první krok k řešení krize, který nás čeká a kterým se budeme muset zabývat a jako k prvnímu kroku budu k tomu přistupovat.

Nám. B l a ž e k :

Pan kolega Březina.

P. B ř e z i n a :

Vážený pane předsedající, pane primátore, také tento materiál vítám. Mrzí mě, že jsme ho nemohli řádně před tímto zastupitelstvem projednat ve finančním výboru, neboť ho rada projednávala ve stejný den, kdy zasedal finanční výbor, což bylo toto úterý.

I kdyby v tomto materiálu nebylo nic jiného než že se ruší kandidatura Prahy na olympiádu, v tuto chvíli bych mu už zatleskal. Kdybych byl cynik, tak bych řekl, že děkuji krizi za to, že pan primátor odpískal projekt, ze kterého mohla bolet hlava několik dalších politických reprezentací města.

Na druhé straně materiál také obsahuje jiné úspory, mnohem významnější než je 15 mil. na Prahu olympijskou. Chci se zeptat, jaký byl princip práce v hledání těchto úspor? Myslím si, že jsou jiné položky. Dnes shodou okolností v informačních materiálech je materiál týkající se čerpání rozpočtu za 1. čtvrtletí. Doporučuji zastupitelům, kteří tady sedí – jejich tady tak 10 a maximálně 20, aby si tento materiál přečetli, protože tam jsou některé položky, které v 1. čtvrtletí čerpány nebyly, a přesto se v úsporných opatřeních neobjevují. Budu se k tomu vracet při pololetním financování a možná při závěrečném účtu, který budeme probírat příští rok za r. 2009.

Proto se chci zeptat, proč mezi položkami není položka mýtné? Všichni dobře víme ze studie, která nám byla dána, že dnes potřebujeme připravit legislativu, aby vůbec Praha byla schopna vybírat mýtné. Nepředpokládám, že by příprava legislativy stála v letošním rozpočtovém roce 100 mil. Jestli ano, zajímalo by mě, jakým způsobem si pan primátor jako předkladatel tohoto tisku představuje čerpání této položky.

V souvislosti s tím, že za chvíli budeme projednávat další tisk, a to rozpouštění výsledku hospodaření minulého roku, mě překvapilo, že na jedné straně v tomto bodu snížíme položku u TVČ Chabry o 100 mil., a v dalším tisku budeme navyšovat rezervu na TVČ o 200 mil. Bylo by dobré vědět, zda materiály vznikaly odděleně a bylo by dobré tyto věci dávat dohromady.

Velmi mě znepokojuje, že mezi strategickými investicemi hl. města jsou investice pouze do „mrtvých“ staveb. Vadí mi, že mezi strategické investice hlavního města není zařazena např. obnova vozového parku Dopravního podniku hl. m. Prahy, že tam jsou pouze stavby týkající se mrtvé dopravní cesty, to znamená kolejí, budování nové trasy metra, ale nemáme tam zařazenu jako strategickou věc prostředky, které po těchto kolejích budou jezdit. Měli bychom se k tomu vrátit.

P. P o c h e :

Zeptal bych se, zda při současném kvóru je možné dále pokračovat v zasedání zastupitelstva, nebo zda tato debata, která je podle mého názoru meritorní, zastupitele ODS vůbec nezajímá?

Nám. B l a ž e k :

Někteří zastupitelé jsou v přilehlých lodích. Žádám pracovníky odboru volených orgánů, aby zašli do přilehlých lodí a vyzvali zastupitele, aby se vrátili do sálu. Vidím pana dr. Hoffmana a paní mgr. Halovou, že se vrací. Myslím, že můžeme pokračovat.

P. P o c h e :

Jsem rád, že je přítomen tajemník klubu ODS, který to určitě zařídí.

Mám elementární dotaz, pane primátore. Když byl projednáván rozpočet hlavního města pro r. 2009, zdůrazňoval jsem opakovaně, že není podle mého názoru možné

(pokračuje Poche)

profinancovat finanční prostředky alokované na rekonstrukci Ústřední čistírny odpadních vod, protože se tato rekonstrukce zdržuje. V tuto chvíli jsme blíže k tomu, abychom mohli požádat o stavební povolení. V pondělí zasedal výbor infrastruktury a byli jsme ujišťováni o tom, že finanční prostředky, které jsou alokovány pro letošní rok, budou využity. To bylo před několika dny, a teď najednou nám 400 mil. Kč nechybí na Ústřední čistírnu odpadních vod a naopak je dáváme do rezervy. Pokud bude zahájena rekonstrukce na podzim letošního roku, jak je avizováno, zajímalo by mě, zda nebude těch 400 mil. Kč chybět. Před půl rokem jsme byli ujišťováni o tom, že jsou nutné a že je nutné v rozpočtu je ponechat.

Nám. B l a ž e k :
Kolega Jech.

P. J e c h :

Chtěl bych říci, že i po pěti hodinách nepřetržitého jednání zastupitelstva, kdy mi podstatně klesá glykemická křivka, vítám předložení tohoto materiálu a jeho přijetí podpořím.

Nejsem si tak jist, zda není příliš optimistický a zda by nám neměly být předloženy pesimističtější varianty, protože základ, ze kterého se vychází, březnový odhad poklesu příjmů samosprávných celků, který v březnu předložilo ministerstvo financí, se zdá příliš optimistický. Pan primátor tady o tom mluvil. Je možné, že v září nebo v říjnu budeme projednávat podobný materiál s novými odhady vývoje ekonomiky jak v rámci České republiky, tak v rámci Evropy nebo světa. Myslím, že to, že jsme materiál dostali na stůl v jedné variantě a to, že je zpracován na základě tři měsíce zpracovaného odhadu ministerstva financí, který také není aktuální, by nás mělo vést k požadavku, abychom v září nebo v říjnu dostali podobný materiál aktualizovaný o čerstvá data a o čerstvé návrhy. To je jedna prosba.

Druhá prosba je pro média. Sport včetně několika olympijských disciplin by měl být podporován, a to zejména v přírodě, v lese, na vodě, v tělocvičnách, ve zdravém životním prostředí včetně korupčního prostředí. Sport včetně několika olympijských disciplin nemá být podporován na bigboardech, v marketingových aktivitách, v reklamních kampaních, televizních spotech, v sázkových kancelářích a v lobbistických zákoutích tzv. sportovní diplomacie. Proto podpořím nejen tento předložený tisk, ale tisk, který předpokládám do budoucna – tisk, který navrhne zrušení Pražské olympijské o. p. s. a podpořím i tisk, který podpoří exportní schopnost hl. m. Prahy, zejména export záměru na pořádání olympiády do „říše snů“. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :
Pan kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Pane předsedající, chtěl bych vás upozornit na čl. 3, odst. 3 jednacího řádu, podle kterého při každém odchodu ze zasedací místnosti je povinností zastupitele kartu vysunout, aby přehled o přítomných v počítači odpovídal skutečnému stavu. Upozorňuji na to, že před chvílí v levé části sálu osamocené karty výrazně přečíslovaly přítomné zastupitele. V současném okamžiku je to „fifty fifty“. Nejsem puntičkář, ale myslím, že to trochu přesáhlo smysl tohoto ustanovení jednacího řádku.

K tisku samotnému nebudu opakovat, že ho vítám. Zároveň mě mrzí, že jsme na finančním výboru tento velmi kvalitní a zajímavý tisk nemohli projednávat. Rád bych, abychom se k němu dostali mimo jiné proto, že poprvé tento tisk obsahuje v jednom materiálu dvě věci, a to schválený rozpočtový výhled i upravený o předpokládané dopady krize a

(pokračuje Witzany)

seznam strategických akcí hl. m. Prahy včetně předpokládaných rozpočtových částek na jednotlivé roky.

Nebudu rozebírat seznam strategických akcí, kde si také myslím, že chybí některé věci jako jsou tramvajové vozy, vozy metra atd.

V tomto okamžiku můžeme srovnat jednu věc, a to předpokládané požadované částky na r. 2010, 2011 a případně dále s rozpočtovým výhledem, a to jak se schváleným, tak upraveným. Požadavek na r. 2010 je necelých 16 mld. Kč bez toho, že by nabíhaly významné náklady na trasu D. Jde o zahájené akce nebo akce, které byly veřejně oznámeny jako trasa A 3 mld. v r. 2010.

Rozpočtový výhled pro r. 2010 počítá s 16,3 mld. kapitálových výdajů, z nichž musíme odečíst cca 5 mld. minimálních výdajů na TVČ, opravy škol atd.

Již v tomto okamžiku z hlediska schváleného rozpočtového výhledu a seznamu strategických akcí vidíme rozpor mezi 12 mld. a 16 mld. Pavle, říkal jsi, že se rozhodně krize nedotkne jednotlivých strategických akcí. Myslím si, že už schválený rozpočtový výhled vylučuje pokračování ve strategických akcích, jak je to uvedeno v příloze zprávy Price Waterhouse v tomto tisku. Navíc materiál uvádí, že v r. 2010 se dopad bude pohybovat kolem 3 – 4 mld. Kč. Kapitálové výdaje by bylo třeba snížit o další 4 mld. Na strategické akce, které držíme, najednou je polovina prostředků proti požadavku. To nás nutí k rozhodování o tom, kterou z akcí zpomalit, kterou nezahájit a kterou vyškrtnout. Myslím si, že konečně se musíme k tomuto způsobu uvažování dostat a ne stále veřejně oznamovat, že všechny akce budou pokračovat a že se nebudeme zadlužovat. Druhá možnost je zadlužení města a ne snižování, které vítám.

Na jednu stranu za to děkuji, je to A, které bylo řečeno, ale nyní je třeba učinit rozhodnutí B – otevřeně se podívat na seznam strategických akcí a rozhodnout se, které zpomalíme a které odsuneme. Přeji si, aby stavba trasy metra A pokračovala, aby nepořádek ze stavby Blanky zmizel, minimálně to co je na Hradčanské a na Letné bylo uzavřeno a tato oblast města se dostala do lepšího stavu.

Děkuji za analýzu zadluženosti. Zde drobnou poznámku. Je zbytečné porovnávat dluh města s celkovými aktivy města, o kterých víme, že jsou nelikvidní. Vypadá to krásně, dluh k celkovým aktivům města 6 – 7 %, což je úžasná částka. Podívejme se na analýzy ratingových agentur, které porovnávají zadlužení města s rozpočtovými příjmy. To jsou likvidní zdroje města, kterými kryjeme naše zadlužení. Jako doplňkový ukazatel porovnání s dluhy města můžeme uvádět, ale klíčový ukazatel, který by měl být používán, je porovnání s příjmy města. Kdyby se město dostalo do problémů, nebudeme prodávat tunely, vozy metra, Dopravní podnik. Tato aktiva ke krytí zadlužení v případě krize sloužit nebudou.

Vítám, že začínáme konvergovat ke společnému postoji k pořádání olympijských her. Připomínám, že evropští demokraté na minulém zastupitelstvu systematicky upozorňovali na to, že pořádání olympijských her v r. 2016 je nereálné a není prioritou v kontextu jiných potřeb města, potřeb rozvoje infrastruktury, občanské vybavenosti, běžných sportovišť. Je to argument, který jsem v tom, co pan primátor říkal, slyšel a za to jsem vděčný. Neodmítali jsme olympijské hry a priori, říkali jsme možná v r. 2020 nebo 2024, až město vyřeší investiční potřeby, které mají podstatně větší prioritu.

Myslím si, že s dočasným zmrazením příprav kandidatury by měl přijít účet vyčíslení dosavadních nákladů. Myslím si, že je mediální chyba uvádět jako náklady pouze částku 70 mil. To je částka, která byla utracena na provoz Pražské olympijské. Co zde chybí, jsou výdaje na veškeré studie – několik studií Price Waterhouse, kterých bylo několik, studie, které byly částečně outsorsovány útvarem rozvoje města. Jedná se o desítky studií, jak řekl předkladatel. Lépe než diskutovat o tom, kolik je to skutečně milionů, bylo by lépe vyčíslení

(pokračuje Witzany)

dosavadních nákladů předložit zastupitelům a veřejnosti. Otázka tady je - místo toho, aby se o tom vedla další dlouhá diskuse, požádal bych o to, aby zastupitelé a veřejnost dostali kompletní vyčíslení nejen nákladů na Pražskou olympijskou, ale vyčíslení, které zahrnuje všechny studie, které byly zadávány a vypracovány v souvislosti s přípravou kandidatury Prahy na pořádání olympijských her.

Nám. B l a ž e k :

Paní Semelová.

P. S e m e l o v á :

K materiálu bych nechtěla diskutovat obsahově, ale chtěla bych se technicky zeptat pana primátora: v úvodu přílohy číslo 1 – vliv ekonomického vývoje na hospodaření vlastního hl. m. Prahy je řečeno, že se jedná o důvěrný materiál s tím, že s výjimkou osob uvedených ve smluvním dopise atd. nesmí být bez souhlasu poskytnut žádné třetí straně jako celek, ani po částech.

Jak tomu rozumět? Není to v rozporu s právem na informace a zároveň s tím, že jednání zastupitelstva je veřejné?

Nám. B l a ž e k :

Pan Macek.

P. M a c e k :

Pane primátore, dámy a pánové, v první řadě chci poděkovat radě, že takovýto materiál předložila a vyslyšela tím naší dlouhodobé žádosti, aby byl letošní rozpočet přehodnocen. I tak v našem rozpočtu od začátku bylo zřejmé, že je spousta položek, které by si toto přehodnocení zasloužily.

Na druhou stranu mě dost mrzí, že přehodnocení nebylo příliš důsledné. Jak už tady zaznělo, našla by se určitě celá řada položek, která by šla „optimalizovat“. Zazněl tady např. odbor informatiky a mýtný systém, ale položek by se našlo víc.

Po několikaletých zkušenostech s rozpočtem je zřejmé, že úspory by bylo možné nalézt v řádu miliard. Každý rok uzavíráme s hospodářským výsledkem několika miliard. Znamená to, že hledané úspory by mohly být výrazně vyšší. Doufám, že k tomu se také někdy dostaneme.

Prohlédl jsem si harmonogram prací na sestavování rozpočtu. Byl bych rád, kdyby tam rada doplnila jednu položku, a sice projednání ve výborech s tím, že by na toto projednání bylo dostatek času, aby u takového zásadního materiálu jako byl dnešní, který rada projednala ráno a finanční výbor ho měl k dispozici odpoledne, k těmto věcem nedocházelo. Myslím si, že seriózní projednání ve výborech, ne ve výboru, by si rozpočet hlavního města na příští rok skutečně zasloužil.

K usnesení. Je dramatické, chápu, je to určeno pro veřejnost. Dovolil bych si požádat o jednu změnu. V části II. konstatuje, že – v bodu 2. je nasáno: hl. m. Praha je díky v letech 2005 – 2009 realizovaným personálním, procesním a organizačním auditům a z nich vyplývajících úspor schopno ztlumit dopady finanční krize. Text dále pokračuje.

Doporučoval bych tuto část vypustit. Je to také tím, že v rozpočtu máme poměrně velké rezervy a také dalšími záležitostmi.

Nám. B l a ž e k :

Paní Drhová.

P. D r h o v á :

Protože předpokládám, že o Pražské olympijské se na tomto zastupitelstvu bavíme možná naposled, přála bych si to, neodpustím si jednu důležitou věc, která tady nezazněla a z které je také dobré si vzít nějaké poučení, a sice to, že pražská veřejnost nikdy olympiádu nepřijala, navzdory milionům, které byly do tohoto projektu vynaloženy. Víme, že právě masivní kampaň práce s veřejností byl jeden ze základních úkolů Prahy olympijské. Výsledkem byl průzkum veřejného mínění na jaře tohoto roku, který ukázal, že 3/5 lidí si olympiádu tady nepřejí. To je také věc, z které se dá poučit a příště neprotlačovat proti zájmům veřejnosti takovéto obří projekty.

Souhlasím s panem primátorem a také bych si přála, aby byly navázány věci na projekt pražské olympiády, jako jsou veřejně přístupná sportoviště nebo studentský kampus a aby byly v dohledné době realizovány. Doufám, že výhodou bude to, že budou v lidštějším měřítku, které bude odpovídat potřebám Prahy a České republiky a ne této obří jednorázové akci.

Myslím si, že Zelení byli jedni z mála na pražském zastupitelstvu, kteří dlouhodobě proti tomuto projektu vystupovali. Nepřála bych si, aby se za několik let ukázalo, že stejně zbytečné byly investice do městského okruhu, což je věc, proti které dlouhodobě vystupujeme. Považujeme ji za zbytečnou a dnes požívá značnou část pražského rozpočtu.

Nám. B l a ž e k :

Vzhledem k tomu, že vystoupili všichni přihlášení do diskuse, v souladu s jednacím řádem se ptám, zda pan Tejkal jako zástupce Pražské olympijské chce vystoupit. Máte slovo.

P. T e j k a l :

Dámy a pánové, vážení zastupitelé, využiji této možnosti a zareaguji na otázky, náměty a náznaky, které tady zazněly a pokusím se odpovědět na všechny otázky, které jste směřovaly k Praze olympijské.

Začnu tím, co říkal pan zastupitel Březina. Tleská záměru zmrazit činnost o. p. s. Praha olympijská. Já tomuto záměru tleskám také, stejně jako ředitel Prahy olympijské Tomáš Petera před měsícem prezentoval v Mladé frontě Dnes, když řekl: zmrazme tuto myšlenku, protože pak bude kdykoli v budoucnu možnost tuto myšlenku zvednout a pokračovat v tom, aby Česká republika mohla kandidovat na pořádní olympijských her.

Je to dobrá zpráva v tom, že se olympiáda a olympijské hry nestanou sprostým slovem, a je to špatná zpráva pro ty, kteří neměli jiné politické téma a olympiáda se stávala politickým tématem a zásobovali ČTK a sdělovací prostředky pouze tím, že nesouhlasí s olympiádou, protože nebyla jiná možnost, jak se do sdělovacích prostředků dostat.

Pan zastupitel Jech měl poznámku, že to bylo pro média, navrhl zrušit o. p. s. Praha olympijská. Praha olympijská o. p. s. je servisní organizace, kterou si zřídilo hl. m. Praha, aby vykonávala činnosti související s kandidaturou. To, že bude zrušena Praha olympijská, která k poslednímu červnu tohoto měsíce nebude mít jediného zaměstnance s jediným mzdovým nákladem a její provoz a činnost nebude stát ani korunu, tím, že Praha olympijská bude existovat jako formální instituce, nemění nic na tom, zda zastupitelé kdykoli v budoucnu rozhodnou o tom, že Praha nebo kterékoli jiné město bude usilovat o pořádání olympijských her. Není to záležitost různých servisních organizací, je to pouze tak, že se město, resp. jeho politická reprezentace rozhodne, nepotřebují k tomu žádnou servisní organizaci, ale jen razítko Mezinárodního olympijského výboru.

Pro upřesnění. 2. října se bude vybírat město, které bude pořádat olympijské hry v r. 2016. To, jak se bude bojovat o olympijské hry v r. 2020, v tuto chvíli nikdo neví. S velkou pravděpodobností teprve v r. 2011 bude nutné zasílat tzv. uchazečské dopisy. Zrušit Prahu

(pokračuje Tejkal)

olympijskou je právo zřizovatele, ale pokud to bylo pouze pro média, nemá to význam pro to, zda Praha nebo Česká republika bude někdy v budoucnu bojovat olympijské hry.

Mluvil jste o exportu olympijského snu. Bylo několik snů, které se zdály jako sen. Zdálo se, že by se Praze někdy mohl hrát zápas NHL, před půl rokem se zdálo jako sen, že by v České republice mohl závodit Bolt(?). U obou akcí jsem byl a sny se zhmotnily.

Pan zastupitel Witzany tvrdil, že SNK-ED od začátku tvrdili, že pořádat olympijské hry v České republice v r. 2016 je nereálné a že to není priorita. Tvrdil to i Pavel Bém, i Praha olympijská. Uchazečství v r. 2016 bylo proto, aby se vyšlapaly cesty olympijské diplomacie a zjistilo se, co to vůbec obnáší bojovat o olympijské hry.

Jen pro připomenutí. Celá činnost o. p. s. Praha olympijská stála 70 mil. Kč, když různé auditorské, poradenské a konzultantské firmy nám nabízely – nabídky jsou doložitelné, že pouze uchazečský dotazník vypracují za 170 mil. Kč. Praha absolvovala uchazečskou fázi za 70 mil., Chicago 267, Madrid 169, Rio de Janeiro 111, Tokio 300. Kurz 15,80.

Chtěl jste znát, pane Witzany, účet, povím vám ho.

V r. 2007 Praha olympijská utratila – budu mluvit podle struktury účetnictví, jak je předepsáno účetní osnovou: investiční náklady 2,083, personální náklady 3,976, nákupy 3,649, služby 26,774, ostatní 7,605.

V r. 2008: investiční náklady 0,405, personální 7,994, nákupy 1,293, služby 13,674, ostatní náklady 1,175.

Na závěr mluvila paní zastupitelka Drhová, která tvrdí, že naprostá většina veřejnosti si olympijské hry nepřeje a že by se nemělo postupovat proti zájmům veřejnosti. Existuje několik průzkumů veřejného mínění. Podle posledního aktuálního průzkumu společnosti STEM, který se zabýval otázkou referenda, občané, kteří by přišli k referendu – je to z loňského roku, by hlasovali pro záměr pořádat olympijské hry v České republice.

Neměla to být žádná obří akce, nebylo to tak, že celá Praha a celá Česká republika se podle projektů měla přizpůsobit nějaké knize, ve které bylo namalováno, jak by měly vypadat olympijské hry. Naopak, všechny studie, výzkumy a analýzy, které byly použity, vycházely z toho, jak se má rozvíjet Česká republika a do toho byl zasazován koncept komorních olympijských her.

Pokud by se Praha rozhodla na základě doporučení Strany zelených nedokončit městský okruh, věřte, že v této zemi by nikdy nebylo možné uspořádat nejen olympijské hry, ale myslím si, že by bylo obtížné tady i žít. To je pro tuto chvíli všechno. Děkuji vám.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Závěrečné slovo pan primátor.

Prim. B é m :

Děkuji za obsáhlou diskusi. Pan kol. Březina položil otázku, zda by nebylo na místě do rezervního fondu pro případně prohlubující se krizi pro hledání cesty z třímiliardového propadu daňových příjmů dnes zakomponovat částku 100 mil. Kč mýtné. Myslím si, že by se to dalo snadno udělat, ale vlastní projekt mýtného by se tím shodil se stolu. Víte, že patřím mezi jeho zastánce, byť nejsem obecně zastáncem nástrojů, které by měly regulovat naše životy, ale v tomto ohledu na poukázání na význam a cenu Pražské památkové rezervace a nezbytnost snížení přepravních objemů v samotném historickém jádru města jinou elegantnější cestu nenalezneme. S ohledem na skutečnost, že dnes musíme hledat legislativní iniciativou pomoc v Poslanecké sněmovně – je to také jeden z důvodů, proč se řada z nás tímto směrem k podzimním volbám dívá, tak považuji za korektnější, abychom se k mýtnému jako k samostatnému bodu vyjádřili při jednáních zastupitelstva v podzimních měsících.

(pokračuje Bém)

Debata zde dlouho nebyla a zasloužíme si ji. Za čas jsme ušli nějakou cestu, něco víme, máme desítky právních analýz a zpracované technologické analýzy samotné implementace systému zavedení mýtného si to zaslouží jako samostatný bod na jednání zastupitelstva. Samozřejmě součástí tohoto bodu bude i diskuse, co učinit s alokovanými prostředky v rozpočtu.

Pan kol. Poche se ptá: jestliže 500 – 400 mil. Kč vložíme do rezervního krizového fondu z prostředků určených na výstavbu Ústřední čistírny odpadních vod, jestli to neznamená, že tento projekt odkládáme. Nemůžeme si to ani dovolit. V letošním rozpočtu budeme mít stále vyčleněnu částku 700 mil. Kč na výstavbu Ústřední čistírny odpadních vod. Projekt sám o sobě představuje zátěž zhruba 10 mld. Kč. Dnes vedeme polemiku s ministerstvem životního prostředí a s evropskou komisí o nástrojích, které by nám umožnily čerpat finanční prostředky z Fondu soudržnosti. V závislosti na končeném rozhodnutí předpokládáme, že zhruba 4 – 6 mld. bude financováno rozpočtem města. Sedmisetmilionová položka představuje asi proporční náklad, který se promítá do tří let výstavby Ústřední čistírny odpadních vod za předpokladu, že na podzim podepíšeme smlouvu a stavbu zahájíme. Je to adekvátní částka. Kdyby tam bylo víc, znamená to, že více zaplatíme z letošního roku a méně budeme platit v letech 2010, 2011 a 2012, případně 2013, kdy nová vodní linka bude fungovat.

Pan kol. Jech se ptá, zda tento scénář zpracované analýzy vývoje financí, které se promítají do příjmové stránky našeho rozpočtu, není příliš optimistický. Když se ponoříte do hlubšího studia, tak zjistíte, že se počítá s dalším negativním scénářem mínus 10 %. Současný vývoj mínus 10 % je relativně hodně, kdyby se měla ekonomika propadat ještě hlouběji, bude to znamenat nikoli relativně klidné zasedání zastupitelstva jak probíhá dnes. Jsme prvním velkým městem v České republice, které se zabývá dopady krize do rozpočtu. Myslím si, že většina kolegů to nechává na podzimní měsíce, případně až na listopad a prosinec. Myslím si, že si to nemůžeme dovolit. V závislosti na tom, jak se bude vyvíjet finanční situace, pokud by se měla dramaticky odchylovat od zpracovaného scénáře a odhadu, v září nebo v říjnu bude opět předložen materiál do zastupitelstva k projednání.

Studie Price Waterhouse Coopers obsahuje matematický model, který nám umožňuje na základě měnících se vstupů v daňových výnosech promítat a modifikovat v dynamických parametrech fungování města.

Petr Hulinský konstatoval, že by byl rád, aby se finanční výbor mohl zabývat tímto dokumentem. To nebylo možné, i mne to mrzí. Bude to nepochybně možné v budoucnosti. S ohledem na skutečnost, že ekonomické krize se budeme dotýkat mnoho dalších měsíců, také bych si přál, aby finanční výbor tento dokument projednal a aby se dopady finanční krize do hospodaření města zabýval.

Pan kol. Witzany se těší, až zmizí nepořádek z Blanky. Také se těším. Předpokládám, že se tak stane v létě příštího roku, přinejmenším na největších stavbách v oblasti Letné a částečně i v oblasti severního portálu Strahovského tunelu.

Udělal jsem si propočet, který jsem už zmínil v odpovědi panu Moravcovi. Když se podíváte do tříletého hospodaření hl. m. Prahy ve vztahu k nekonečně omílané olympiádě, investovali jsme do tohoto projektu 1/5000 naší energie - abychom si uvědomili, že přestože to je marketingově a mediálně strašně atraktivní projekt, umožňuje různé politické vymezování a kritiku, tak z hlediska finančních nákladů to není částka, která by si zaslouhovala ještě větší diskuse než vedeme.

Paní kol. Semelová upozornila na to, že ustanovení našeho vztahu k PVC, že nepředáváme třetím osobám. Je třeba si uvědomit, že tou druhou osobou jsme všichni tady, kteří reprezentujeme nejvyšší kolektivní orgán zastupitelstva. PVC je na to upozorněno. To, že jednání zastupitelstva je veřejné a navíc se přenáší na webových stránkách, je věc respektu

(pokračuje Bém)

k zákonu. I toto první osoba zpracovatele studie musí respektovat a my jsme na to upozorňovali. Žádné drama tam nehrozí.

Kolega Macek – úspory mohly být vyšší. Jeden z úkolů pro správce je hledat dále úspory ve svých kapitolách. Jediné, co je třeba si uvědomit, že v posledních třech letech prošli všichni správci, všechny příspěvkové organizace, všechny obchodní společnosti s majoritním podílem hl. m. Prahy organizačními, personálními a procesními audity, které umožnily dobrý výsledek hospodaření a umožnily nám splatit také dluh. Všichni budou hledat další úspory. V provozních prostředcích to bude hodně těžké, i když to je a bude nezbytné. V investičních prioritách je to možné vždycky, protože když nejsou peníze, začnete škrtnat podle nějakých priorit. Seznam priorit správci teď dávají dohromady. Začal jsem být ekonomicky méně náročnými prioritami, ale marketingově nebo mediálně viditelnými jako je olympiáda. Mohu vám říci, že se mi do toho nechtělo, ale přesto jsem to udělal.

Pan kolega Macek říká: rozpočty chceme do výborů. Nebráníme se tomu, kdykoli finanční výbor řekne, že se chce věnovat té či ono stránce rozpočtu, jsem připraven jako věcný správce kapitoly kdykoli k tomuto tématu přijít.

Nesouhlasím s paní kolegyní Drhovou, že městský okruh je zbytečná investice do nadřazeného dopravního skeletu hl. m. Prahy. Dokonce si troufnu tvrdit, že při stupni automobilizace neplatí univerzální poučky nebo metody, které možná Strana zelených někde získává ze zahraničních inspirací. Praha se svými téměř 7 tisíci automobily, pokud nechce vstoupit do dramatického vyvlastňování a jiných regulací než té, která je ještě únosná, akceptovatelná, a to je mýtné v centrální části města, tak nemáme jinou šanci než dostat v rezidenčních čtvrtích Prahy auta pod zem a v periférii je dostat na tranzitní okruh. To je koncept filozofie nadřazeného dopravního skeletu, který je vtěsnán do všech strategických a rozvojových dokumentů hl. m. Prahy počínaje územním plánem a konče strategickým plánem a schválenými střednědobými strategickými prioritami a výhledem.

Děkuji všem za podporu našim úsporným návrhům, aspoň těm z vás, kteří podporu veřejně vyjádřili a děkuji i všem, kteří budete pro tento materiál hlasovat.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za závěrečné slovo. Zeptám se návrhového výboru, zda přišel nějaký protinávrh?

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor obdržel návrh na úpravu usnesení od pana kol. Macka. Jde o úpravu v bodu II, v části konstatuje, že 2. hl. m. Praha je – teď se vypouští část věty „díky realizovaným personálním, procesním, organizačním auditům a z nich vyplývajících úspor“ a věta pokračuje. Zopakují - hl. m. Praha je schopno ztlumit dopady finanční krize a hospodářské recese.

Je to úprava, která snižuje pochvalu v bodu 2.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o stanovisko předkladatele.

Prim. B é m :

Vzhledem k tomu, že tříleté utahování opasků je jedním z hlavních důvodů a příčin dnešní ekonomické pozice města, patří to tam, s protinávrhem se neztotožním.

Nám. Blažek :

Budeme nejprve hlasovat o protinávru předloženém kol. Mackem. Pro 17, proti 18, zdrželo se 28. Tento protinávrh neprošel.

P. Stádník :

Nyní budeme hlasovat o původním usnesení k tisku Z 570 – usnesení schválené radou.

Nám. Blažek :

Kdo souhlasí s předloženým návrhem usnesení? Pro 59, proti 0, zdrželi se 4. Bylo schváleno.

Prosím o předklad následujícího tisku.

Prim. Bém :

S ohledem na čas se vzdávám prezentace.

V rámci úspor hospodaření v r. 2008 a v návaznosti na květnové jednání zastupitelstva, kde se diskutovalo o materiálu, který předkládal klub sociálních demokratů o možnosti navýšení rozpočtu především Dopravního podniku, tak v návaznosti na tuto diskusi a na tuto iniciativu a v návaznosti na debatu mezi správci kapitol a na radě hl. m. Prahy si dovoluji navrhnout zvýšení investiční dotace pro Dopravní podnik na pořízení dlouhodobého investičního majetku. Jde o nákup 5 kusů nových souprav N1 ve výši 230 mil. Kč, na nákup tramvají 14T zvýšení částky dotace o 500 mil. Kč a na nákup nových autobusů v návaznosti na naše rozhodnutí modernizovat autobusovou trakci Dopravního podniku o 500 mil. Kč.

Dále navrhuji zvýšit kapitálové výdaje na projekty technické vybavenosti v kapitole pana nám. Klegy ve výši 200 mil. Kč. I tato kapitola byla s ohledem na sílu investičních závazků ke klíčovým strategickým prioritám, především nadřazeného dopravního skeletu a v systému MHD v návrhu rozpočtu na r. 2009 minimalizována.

Navrhuji dále zvýšit kapitálové výdaje u paní nám. Kousalíkové na vytvoření investiční rezervy pro obnovu škol a především předškolních zařízení. Dostáváme se do obrovské diskrepance mezi nabídkou a poptávkou po předškolních zařízeních. Tyto finanční prostředky ve výši 270 mil. Kč vytvoří elementární ekonomické zázemí pro to, aby se převis poptávky nad nabídkou začal vyrovnávat. Primárně jsou určeny pro městské části hl. m. Prahy.

Následně oblast veřejného pořádku, čistoty a městské zeleně - navrhuji zvýšit rozpočet běžných výdajů o 248 mil. Kč, která bude primárně určena na čištění vybraných chodníků celopražského významu, jak je uvedeno v příloze k návrhu usnesení, dále na údržbu klasické silniční zeleně, která přiléhá ke komunikacím a která není v adekvátním stavu, jak bychom si přáli, dále na zlepšení celkového stavu zeleně v parcích a lesích a nakonec drobná pomoc pro zvýšení rozpočtu běžných výdajů na zlepšení stavu zeleně spravované odborem správy majetku. I ten se o část pražské zeleně stará. Výsledkem budou čistší chodníky a komunikace a více zeleně na území města.

Nám. Blažek :

Děkuji. Pan kolega Zajíček.

P. Zajíček :

Vítám tento předklad. Myslím si, že jsou tím vyřešeny částečně problémy, které požadovaly na minulém zastupitelstvu všechny kluby mimo ODS. Chybí tam jedna dost zásadní položka, která umožní Dopravnímu podniku hl. m. Prahy plnit smlouvu s ROPIDem o dopravní obsluze, to znamená provozní dotace. Navrhuji, aby se tam dodala částka 500 mil. Kč na provozní dotaci – není to pravděpodobně poslední číslo – s tím, že vím, že Dopravní

(pokračuje Zajíček)

podnik už v dnešní době čerpá téměř poloviny této částky v kontokorentním úvěru. Myslím si, že je to pro podnik, který je stoprocentně vlastněn městem, nevhodné. Chtěl bych tímto návrhem na doplnění této nevhodnosti zabránit. Myslím si, že bude dost času na podzim přesně vyúčtovat potřeby a financování dorovnat. Zatím by dostačovala na překlenutí letního období a září půlmiliardová provozní dotace.

Nám. B l a ž e k :

Kolega Březina.

P. B ř e z i n a :

Vážený pane předsedající, pane primátore, tisk vítám. Myslím si, že debata, jak jsem ji pochopil na minulém zastupitelstvu, kde jste nebyl a kdy jsme předkládali jako sociální demokraté tisk, který se týkal Dopravního podniku jako takového, by se měla vést o systému financování, resp. o systému vztahu mezi operátorem veřejné dopravy v Praze, to je Dopravním podnikem a hl. m. Prahou jako objednavatelem služby. Jsem přesvědčen o tom, že finanční vztah, který je dnes a který ad hoc každý rok podle toho, jak peníze zbudou nebo nebudou, nastavujeme, je podle mého názoru vztahem naprosto degenerovaným.

Moderní legislativa v této oblasti říká jednoznačně, jak by měl vztah mezi objednatelem, to je hl. m. Prahou, operátorem, to je Dopravním podnikem a regulátorem, to je ROPIDem, vypadat. Tyto věci najdeme ve směrnících EU, budou transformovány do nového zákona o veřejné dopravě. Není chybou sociální demokracie, že takovýto zákon v tomto funkčním období vláda občanských demokratů nepředložila ani do Poslanecké sněmovny.

Tento vztah musí být dán jednoznačnou objednávkou služby na straně jedné, to je veřejné dopravy, a úhradou prokazatelné ztráty včetně přiměřeného zisku, jak říkají příslušné normy, na straně druhé. V případě rozšíření služby musí být jednoznačně definován systém vztahů k této investici. Jestliže budujeme novou část služby dopravní obslužnosti hl. města, to znamená nové stanice metra, novou trasu metra nebo nové tramvajové tratě, je potřeba jasně definovat, jakým způsobem se podílí hl. m. Praha na této investici, která je na druhé straně investicí Dopravního podniku.

Upozorňuji na to proto, protože nás na podzim čeká jednání a podpis smlouvy o zakázce na veřejnou dopravu mezi ROPIDem a Dopravním podnikem. Protože si myslím, že o této věci stále debatujeme a stále se nemůžeme dohodnout, chtěl bych vyzvat radu, ODS, aby v této věci začala o tomto systému napříč politickým spektrem v rámci pražské reprezentace diskutovat, aby např. ustavila komisi napříč politickým spektrem za účasti zástupců jednotlivých politických klubů, za účasti odborníků, kteří se věnují financování veřejné dopravy, odborníků např. z vysokých škol, kde bychom nediskutovali o tom, kolik má dostat Dopravní podnik, ale kde bychom diskutovali o principech, jak má být financována veřejná doprava v Praze, což je největší část rozpočtu hlavního města. Věřím, že by takováto komise vznikla napříč politickým spektrem, i na úrovni vlády to byla Bezděková komise, která řešila problematiku důchodových systémů. Hovořilo se tam o různých systémech a politické strany si z toho nějakou formu financování vybraly. Myslím si, že dnešní systém bychom měli jednoznačně od základu změnit a o tomto systému bychom měli začít napříč politickým spektrem diskutovat.

Ke konkrétnímu pozměňovacímu návrhu. Podporuji tento tisk jako takový ve smyslu návrhů, které tam byly dány, byť si myslím, že z hlediska Dopravního podniku je tento tisk zcela nedostatečný. Proto se připojuji ke konkrétnímu pozměňovacímu návrhu – předal jsem (pokračuje Březina)

ho návrhovému výboru – abychom zvýšili provozní dotaci Dopravnímu podniku o 500 mil. Pohybují se v názvosloví, které používá tato rada. Myslím si, že to není provozní dotace, myslím si, že je to úhrada veřejné služby, kterou nám Dopravní podnik poskytuje. Myslím si, že i v názvosloví bychom se měli posunout správným směrem.

Navrhuji, aby tato provozní dotace byla zvýšena o 500 mil. Zároveň musí být v tabulce, kde hovoříme o zdroji, opět navýšeno o 500 mil. v té částce, kde ze 4,6 přebytku hospodaření minulého roku bychom to navýšili na 2448066 tisíc. To je konkrétní pozměňovací návrh.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Do diskuse se nikdo další nehlásí. Závěrečné slovo pan primátor.

Prim. B é m :

Myslím si, že rozpočet Dopravního podniku je takovou entitou, že o ní není možné rozhodovat jako na nějakém arabském trhu – tady přihodíme 500 mil, tamhle zase ubereme. Myslím si, že jsou zodpovědní a navíc soudní. Víte, že Dopravní podnik prošel dramatickými organizačními, procesními a personálními audity. Ze společnosti, která neměla ekonomickou budoucnost, protože byla zatížena neuvěřitelným množstvím smluvních závazků a provozně nikdy nebyla nastavena na rozumné fungování – objednaná služba a objem přepravních výkonů a k tomu nastavená úhrada, dnes se dostává s novým managementem do poměrně slušné kondice.

Samozřejmě v té slušné kondici by bylo třeba, aby byly učiněny některé další kroky. Pohodlnost je strašná lidská vlastnost a troufnu si tvrdit, že Dopravní podnik s ohledem na doporučení organizačních, procesních a personálních auditorů a klíčové závěry vyplývající z dvouleté práce tak trochu usnul na vavřínech a dnes místo toho, aby audity dokončil a ušetřil tam, kde má, a kde nemá, aby neušetřil, tak místo toho se v některých aspektech začal chovat opět příliš nezodpovědně a velkoryse. Fakticky to znamená, že v této chvíli probíhá poslední supervizovaná nebo monitorovaná etapa vyhodnocení závěrů samotných auditorů. S velkou pravděpodobností také dojde k personálním změnám ve vedení společnosti. Není tajemstvím, že za současnou provozní kondici Dopravního podniku je a musí být někdo zodpovědný, pane generální řediteli. Když už touto cestou a takto prostřednictvím veřejného jednání zastupitelstva hovoříme, určitě není možné, abychom schválený rozpočet Dopravního podniku v provozní části, který reagoval na audity a ekonomické analýzy a byl výsledkem jednání odborníků probíhající možná 4 – 5 měsíců, otočili jedním hlasovacím manévrem do úplně jiných parametrů.

Pro kol. Březinu. Dochází k aktuální analýze současné ekonomické situace Dopravního podniku. Nejsem ochoten a ani připraven o provozních prostředcích mimo rámec schváleného rozpočtu diskutovat, aniž bychom měli relevantní data na stole. Nemá je ani představenstvo, ani dozorčí rada. Jestli je má pan kol. Březina, prosil bych ho, aby mi je jako členu představenstva předal, rád bych je viděl.

Nemohu se ztotožnit s tímto pozměňovacím návrhem, neboť se neopírá o žádná racionální fakta a dokonce by šel proti smyslu organizačních, procesních a personálních auditů, které ve společnosti proběhly. Jsem v očekávání, že Dopravní podnik přijde s nějakou rozumnou analýzou vlastního provozního hospodaření. Bez této analýzy nejsem připraven se s jakýmkoli pozměňovacím návrhem ztotožnit. Takže – ne.

Nám. B l a ž e k :

Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor obdržel pouze jeden pozměňovací návrh, společné dílo pana kolegy Březiny a Zajíčka, který pan primátor jako předkladatel nepřijal. Je to protinávrh, který musíme hlasovat.

Jde o úpravu přílohy číslo 1 – o půl miliardy ve prospěch Dopravního podniku. Tím by se navyšovala celková částka z 1900 mil. na 2400 mil. – plus nějaké drobné.

Nám. B l a ž e k :

Mluvíte o navýšení 500 mil. Kč provozní dotace Dopravnímu podniku. Hlasujeme o tomto protinávru. Pro 23, proti 25, zdrželo se 15. Nebylo schváleno.

Hlasujeme o původním návrhu usnesení, jak byl původně předložen. Pro 63, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím o společný předklad následujících tří bodů, všechny se týkají oblasti sportu. Prosím o krátké úvodní slovo ke všem třem materiálům.

Prim. B é m :

Z 471. Podle tabulky přílohy 1 k usnesení ZHMP navrhujeme schválit poskytnutí investiční dotace vyjmenovaným městským částem na vybudování sportovní infrastruktury.

Dále navrhujeme přidělit finanční prostředky v oblasti sportu a tělovýchovy přesahující částku 2 mil. Kč ročně pro jeden subjekt tohoto usnesení v úhrnné výši 27,6 mil. Kč.

Tisk Z 556 je návrhem na udělení grantů v oblasti sportu a tělovýchovy, které přesahují výši 2 mil. Kč jednotlivým žadatelům – jak jsou vyjmenováni v příloze 1 k usnesení zastupitelstva.

Tisk Z 487 je návrhem na poskytnutí neinvestičního daru Českému paralympijskému výboru ve výši 4 mil. Kč a účelové neinvestiční dotace pro MČ Praha 21 ve výši 261221 Kč, a to z poplatků společnosti Admiral royal yacht club, která odvádí část svého výtěžku z provozování sázkových her v kasinech pro veřejně prospěšné účely hl. m. Praze. Účetní operací je nezbytné, aby Praha tyto prostředky převedla dále k tomuto popsanému účelu. Myslím, že je nezpochybnitelné, že Český paralympijský výbor si to zaslouží.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi k tisku Z 471. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 471 v původním znění.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování,. Pro 53, proti 0, zdržel se 0.

Otevírám diskusi k tisku Z 556. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Rovněž k tisku Z 556 usnesení bez připomínek.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 487. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 487 rovněž bez připomínek.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Dalším bodem je návrh personálních změn ve výborech. Hlásí se některý z předsedů výborů? Pan Jech.

P. J e c h :

Dámy a pánové, přestože je šest hodin po začátku jednání tohoto zastupitelstva bez přestávky a po polovině volebního období, dovoluji si navrhnout zastupitelstvu doplnění výboru pro výchovu a vzdělávání. Žádám zastupitelstvo, aby zvolilo dr. Michaelu Bartákovou za členku výboru pro výchovu a vzdělávání. Naplníme tím zákon o hl. m. Praze a jednací řád zastupitelstva, které stanovují, že počet členů výborů má být lichý. Věřím tomu, že vzhledem ke zkušenostem a znalostem paní dr. Bartákové bude pro práci výboru přínosem.

Navrhuji, aby dr. Michaela Bartáková byla zvolena za členku výboru pro výchovu a vzdělávání.

Nám. B l a ž e k :

Jiné návrhy nejsou. Není co formulovat, je to zřejmé.

Dávám hlasovat o tom, zda zvolí zastupitelstvo paní dr. Michaelu Bartákovou členkou výboru, jak navrhl kol. Jech. Předpokládám, že paní doktorka souhlasí. Omlouvám se, že jsem se nezeptal. Pro 49, proti 0, zdržel se 0.

Další návrhy nevidím.

Můžeme přistoupit k bodu 39 – dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP. První interpelace – pan dr. Hulinský, téma opencard.

P. H u l i n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych informovat zastupitelstvo, že finanční výbor na svém úterním jednání projednal problematiku financování projektu opencard. Po několika měsících byla konečně dodána některá základní data, z nichž vyplývá, že do současné doby tento projekt stál 730 mil. Kč a pro r. 2009 se předpokládají další výdaje ve výši více než 400 mil. Kč. Vzhledem k tak vysokému objemu finančních prostředků přijal finanční výbor usnesení, jehož prostřednictvím žádá věcně odpovědného člena městské rady, tedy pana nám. Blažka, aby nechal zpracovat odborný a finanční audit projektu a s jeho výsledky seznámil finanční výbor.

Vzhledem k závažnosti problematiky, která se týká všech uživatelů karty a všech občanů Prahy požaduji, aby s těmito výsledky bylo seznámeno i zastupitelstvo.

Nám. B l a ž e k :

Promptně bych na to reagoval. V žádném případě se nebráním auditu, již probíhá. Jednoznačně jsem deklaroval i na výboru informatiky, a jsem připraven přijít na finanční výbor, že bude tento audit předmětem jednání zastupitelstva, stejně jako aktualizace projektů v oblasti informatiky, zejména projekt opencard. Nejpozději do října chci předložit zastupitelstvu tento aktualizovaný materiál. Odpověď bude písemná.

P. H u l i n s k ý :

Stálo by zato to ještě doplnit o to, že probíhá audit a jakým způsobem byla vybraná firma, která ho dělá.

(pokračuje Hulinský)

Co se týká mýtného, v rámci protikrizových opatření je navrženo snížit některé výdaje informatiky hl. m. Prahy, což klub sociální demokracie určitě vítá. Na nadměrnost rozpočtu tohoto odboru jsme dlouhodobě upozorňovali už při projednávání a schvalování na konci r. 2008. Překvapením je, že mezi výdaje, které se přesunují do rozpočtové rezervy, nepatří výdaje plánované na projekt mýtného. Je jasné, že se nepodaří tyto finanční prostředky proinvestovat kvůli legislativním problémům, které je nereálné v krátkém časovém termínu odstranit.

Ptám se, proč projekt mýtné figuruje v rozpočtu informatiky? Stálo by zato připomenout, že v minulém roce bylo na tento projekt proinvestováno 29 mil. Kč. Chtěl bych otázku doplnit o to, na co 29 mil. Kč bylo v rámci tohoto projektu proinvestováno?

Nám. B l a ž e k :

Bude zodpovězeno. Pan primátor již na mikrofon řekl, že bude speciálně jednáno o projektu mýtného v rámci hl. m. Prahy na zastupitelstvu. Předpokládám, že k tomu předloží příslušný materiál, je to komplexní záležitost.

P. H u l i n s k ý :

Je to má interpelace, mám právo do 30 dnů na písemnou odpověď od vás.

Nám. B l a ž e k :

Samozřejmě, že vždy dostanete odpověď na interpelaci, pane doktore.

P. H u l i n s k ý :

Třetí interpelace se týká čističky. Další položkou, která v letošním roce nebude čerpána, protože se částečně přesunuje do rozpočtové rezervy, je rekonstrukce čistírny odpadních vod. Vzhledem k významnosti a potřebnosti tohoto projektu se ptám, jak to bude s touto investicí do budoucna, jak se bude realizovat a hlavně jak bude financována, kdy se s rekonstrukcí začne a zda slíbené 4 mld., jak rada deklarovala, přijdou z EU na čističku, či nikoli a jak to pan radní chce do budoucna financovat. Pan radní se mi omlouval, že musí jít myslím vyzvednout děti, takže mi odpoví písemně.

Nám. B l a ž e k :

Bude písemná odpověď. Pan ing. Březina – městský okruh a jeho financování.

P. B ř e z i n a :

Vážený pane náměstků, vážený pane radní Šteinere, když jsme projednávali rozpočet na r. 2009, kritizoval jsem a vyjadřoval pesimismus v oblasti možnosti profinancovat stavbu městského okruh, kde jsme alokovali prostředky zhruba ve výši 8 mld. Kč. Když jsem se připravoval na toto zastupitelstvo, přečetl jsem si čerpání rozpočtu za 1. čtvrtletí. Nevím, jestli to víte, ale čerpání na městský okruh je méně než 5 % rozpočtované částky na toto čtvrtletí. Samozřejmě mi bude argumentováno sezóností prací, to určitě tady hraje svou roli, ale proto, abych byl korektní a dal šanci panu radnímu, tak se táži, jaký je plán této stavby do konce roku, jakým způsobem tato stavba po jednotlivých měsících probíhá a bude probíhat do konce letošního roku, jaké prostředky budou fakturovány v jednotlivých měsících do konce r. 2009?

Děkuji za odpověď, která bude do 30 dnů písemná. Panu radnímu přeji dobrou chuť, protože jsem to štěstí ještě neměl, abych si došel pro jídlo.

Nám. B l a ž e k :

Předpokládám, že bude písemná odpověď, protože je to rozsáhlá materie, která musí vycházet z konkrétních přesných podkladů.
(pokračuje Blažek)

Další interpelace – kol. Březina: výstavba cyklostezky Rokytka.

P. B ř e z i n a :

Musím používat institutu interpelací, protože věci týkající se rozboru hospodaření 1. čtvrtletí nejsou zastupitelstvu dávány k projednání, ale pouze k informaci. Proto musím využívat tohoto institutu interpelací.

Když jsem si četl tento materiál, protože jsem se také problematikou cyklostezky podél Rokytky zabýval a zajímalo mě, v jakém stavu a financování je tato stavba, tak mě velmi udivilo, že jsme alokovali nějaké prostředky v minulém roce, nevyčerpalo se nic, alokovali jsme prostředky pro letošní rok a k 31. 3. konstatuji, že nebyla proinvestována ani koruna.

S panem radním Štěpánkem jsem o této věci hovořil, také se mi omlouval, že dnes nebude přítomen na interpelace, což беру z jeho strany jako slušnost, protože jiní, které interpelují, tady většinou nebývají.

Proto mám obdobný dotaz jako u městského okruhu – jaké je plánování této stavby do konce letošního roku a jaké prostředky budou profinancovány? Rád bych si konstatování závěrečného účtu porovnal s tímto závěrečným účtem.

Nám. B l a ž e k :

Bude následovat písemná odpověď. Další interpelace – mýtné, systém rozpočtování, Praha v informačním věku.

P. B ř e z i n a :

Budu pokračovat ve stejném duchu, jen to málo uzpůsobím. O problematice mýtného jsme hovořili. Beru pana primátora za slovo – předpokládám, že je to ve stenoáznamu, takže slovo je jasné, že se problematikou mýtného budeme zabývat na podzim letošního roku. Myslím, že součástí tohoto materiálu bude i realokace 100 mil. Myslím si, že utracení 100 mil. na projekt mýtného v letošním roce by bylo mrháním veřejnými prostředky.

Pokud jde o další informatické projekty, není to ani interpelace směrem k panu nám. Blažkovi nebo k řediteli odboru Krausovi, je to spíše otázka na správce systémů – systém účtování, rozpočtování a Praha v informačním věku. Jsou to dva projekty, o kterých jsem tady hovořil při projednávání rozpočtu na r. 2009 velmi obsažně. Hovořil jsem o tom, že prostředky jsou podle mého názoru přemrštěné. A ejhle – máme 31. března, a systém účetnictví a rozpočtování – čerpání je nula, Praha v informačním věku – čerpání nula. Proto si myslím, že by bylo dobré se na tyto projekty podívat, zda vůbec správci projektů jsou na tyto projekty připraveni, zda takovéto projekty poptávají, jakým způsobem atd.

Táži se, jakým způsobem s těmito třemi projekty – mýtné vytýkám před závorku – se systémem účetnictví a rozpočtování a Praha v informačním věku bude letos naloženo, co tyto projekty v letošním roce obsahují, jak budou odstartovány, protože 31. 3. nebyla v obou těchto systémech čerpána ani koruna, jaký má být výsledek na konci r. 2009 a jaké finanční čerpání bude na konci r. 2009? Děkuji za detailní odpověď.

Nám. B l a ž e k :

Písemná odpověď bude zpracována. Pan dr. Witzany – porušení jednacního řádu, zisky PVK, situace na výstupu z metra stanice Hradčanská. Máte slovo, pane doktore.

P. W i t z a n y :

Spojím více interpelací.

Musím využít institutu interpelací k tomu, abych protestoval podle mého názoru proti porušení jednacího řádu, ke kterému došlo v rámci pojednávání tisku Z 559 k petici občanů. Podle čl. 13. jednacího řádu předsedající ukončí rozpravu, není-li přihlášen další řečník. Každý člen zastupitelstva může podat návrh na ukončení rozpravy, o němž se hlasuje bez rozpravy. Pokud po ukončení rozpravy udělí předsedající závěrečné slovo předkladateli, který se ho může vzdát atd.

Předsedající v rámci tohoto bodu ukončil rozpravu v situaci, kdy byli přihlášení ještě tři další řečníci. Domnívám se, že neměl právo podle jednacího řádu ukončit rozpravu, protože další zastupitelé mohli mít případně zájem reagovat na příspěvky dalších přihlášených.

Předkladateli nebylo uděleno slovo a předkladatel se na mikrofon ani závěrečného slova nevzdal. Např. se nevyjádřil k protinávrhům, z nichž jeden byl můj. Myslím si, že z tohoto důvodu hlasování bylo zmatečné. Prosím legislativu, aby se vyjádřila k tomuto precedentu, zda předsedající kdykoli se mu zlíbí a v situaci, kdy máme na tabuli další přihlášené, může ukončit rozpravu a oznámit, že se již dál nediskutuje a dokonce nedat slovo přihlášeným. Myslím si, že jednací řád byl porušen.

Prosím o písemnou odpověď.

Druhá interpelace. Obdrželi jsme informaci od pana Ivana Foltýna, která se týká hospodaření společnosti PVK. Na tomto čísle je zajímavá ziskovost PVK z výkonů, která se v r. 2006 pohybovala na úrovni 17,65 % a v r. 2007 dosáhla neuvěřitelných 20,4 %. Upozorňuji, že cena vody je cenou regulovanou, schvalovanou radou a standardním kalkulačním ziskem, který nepřevyšuje 10 %. Dotaz je směřován k radě, jak je možné, že cena vodného a stočného je stanovena tak, že provozovatel kanalizací a vodovodů dosahuje takto vysokého zisku ve výši 20,4 %?

Dále by mě zajímalo, zda v majetkové skupině PVK, případně ve Veolia neexistují další subjekty, které případně mohou dosahovat dalšího významného zisku.

Rád bych znal zisk dosažený v r. 2008 a výhled pokud jde o zvyšování vodného a stočného v příštím roce. V každém případě považuji další zvyšování vodného a stočného v situaci, kdy PVK dosahuje nadměrných zisků, z hlediska právních předpisů nebo směrnic o regulaci cen za nepřipustné. Je to zase na písemnou odpověď, pokud pan náměstek nechce reagovat.

Poslední interpelace je krátkou projekcí na pana radního Šteinera k situaci na Hradčanské. Nedostal jsem odpověď, která by nějakým způsobem reagovala na vznesenou interpelaci ohledně neúnosné situace na Hradčanské, průchodu mezi vestibulem metra, výstupem z metra a Dejvickou, to znamená na klíčové komunikace. Co tady vidíte, to je klíčová pěší komunikace, kterou prochází tisíce lidí. Na prezentaci jsme viděli, že komunikace je stříkána, ale na druhou stranu situace na staveništi je taková, že pokud vyjede jakýkoli nákladní automobil, vozovka vypadá takto. Tady vidíte bahno, prach a matku s dětmi. Myslím, že to nevyžaduje dalšího komentáře.

Nechci od pana radního formální odpověď, ale změnu situace v této oblasti, která je neúnosná, zvláště v situaci, kdy město utrácí stovky milionů za plachty, ale lidé procházejí stavenišťem a bahništěm. Nerozumím tomu. Toto není nejlepší volební kampaň pro kohokoli.

Poslední interpelace, kterou předám písemně, se týká odvolání ředitele konzervatoře Jaroslava Ježka. Podle paní Vrané, která mě požádala o předání této interpelace, pan ředitel Ježek byl odvolán neoprávněně, dosahoval značných úspěchů a má podporu drtivé většiny pedagogů a školské rady. Myslím, že odpověď to vysvětlí. Nemám k tomu zásadní stanovisko.

Nám. B l a ž e k :

Bude písemně odpovězeno.

Pan dr. Macek – písemná interpelace bez vystoupení, bude předáno panu Janečkovi.

Pan ing. Weinert totéž – bude zodpovězeno.

Pan bc. Pecha – způsob projednávání operačního programu Praha-konkurenceschopnost.

P. P e c h a :

Vážený pane náměstkú, chtěl bych se touto formou obrátit na paní nám. Reedovou a požádal bych ji o písemnou informaci, která se týká dnes projednávaného tisku Z 515, což je seznam projektů k financování z operačního programu Praha-konkurenceschopnost, II. výzva.

Mám tam jeden problém a chtěl bych znát odpovědi na některé otázky. Je tam jeden projekt, který podávala Praha 3 – Zelená energie pro ZŠ Chelčického. Prosím paní náměstkyni, aby mi odpověděla několik otázek, které se týkají průběhu hodnocení tohoto projektu.

Je tady problém s tím, že byl zaslán projekt na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže k posouzení, a MČ Praha 3 nebyla informována o této skutečnosti. Dozvěděli jsme se o této skutečnosti až z tohoto materiálu v průběhu dnešního zasedání. Rád bych věděl, proč městská část nebyla informována v průběhu řízení?

Rád bych znal odpověď na otázku, jakým způsobem tato skutečnost ovlivnila bodové hodnocení projektu a výši finančních prostředků, které tento projekt má navržen. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Paní náměstkyně chce reagovat.

Nám. R e e d o v á :

Bude písemná odpověď, protože proces posouzení je poměrně složitý a je upraven operačním manuálem. Projekt prošel projednáním ve výboru a v radě, kde tato informace byla. Je škoda, že se nepřenesla k vám a že jsme se o tom začali bavit až dnes na zastupitelstvu. Podrobnou informaci dostanete se zdůvodněním včetně toho, co bylo podáno na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, z jakého důvodu a jaké byly expertní posudky. Většinou jsou vyhotovovány dva, případně tři.

Nám. B l a ž e k :

Další interpelace není, dnešní jednání zastupitelstva mohu ukončit. Omlouvám se všem, že nebyla přestávka, ale jak jsem vyrozuměl z diskuse s jednotlivými členy zastupitelstva, stoprocentní zájem všech bylo dokončit jednání zastupitelstva. Dámy a pánové, hezký den, končím dnešní jednání zastupitelstva.