

ODPOVĚDI NA INTERPELACE

10. zasedání ZHMP – dne 11.9.2003

Termín vyřízení: 11.10.2003

Interpelace č. 10/1

V Praze dne 9. října 2003
PRM-OVO MHMP INT. Č. 10/1

Vážená paní Bursíková,

reaguji na Vaši interpelaci ze dne 11.9. 2003 týkající se bezpečnosti v pražském metru.

V prvé řadě bych rád zodpověděl část Vašeho dotazu, který se týká napadení dvou přátel Vaší dcery dne 27.8. tohoto roku ve stanici metra Florenc přímo před místností dispečera. Celý incident jsem nechal prověřit a musím konstatovat, že Vámi popisovaná událost nebyla nahlášena útvaru metro Městské policie hl. m. Prahy. Skutečnost, proč dispečerka metra tuto záležitost i přes upozornění nenahlásila Městské policii hl.m. Prahy mi není známa. Odpověď na tuto otázku by musel zodpovědět přímo Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s.. Mohu však garantovat, že kdyby byl na Městskou policii hl. m. Prahy předmětný incident přenesen, dostavili by se na místo konfliktu strážníci a celou situaci by dle jejich zákonných možností vyřešili. Navíc jsou ve všech stanicích metra instalovány tzv. hlásky Policie ČR, které lze nejen v obdobných případech použít.

Obecně pak lze dále k problematice bezpečnosti v pražském metru konstatovat, že se na této oblasti aktivně podílí jak Městská policie hl. m. Prahy, tak Policie ČR. Útvar metro MP HMP pak navíc oproti všem výkonným útvarům MP HMP od počátku února tohoto roku zavedl specifický dvousměnný systém služeb, jež garantuje větší počet strážníků tohoto útvaru v přímém výkonu služby ve všech prostorech metra. V praxi pak strážníci útvaru metro MP HMP ve specifickém systému služeb pracují od 10:00 do 22:00 hod. a od 13:00 do 01:00 hod. následujícího dne. Tento systém navíc v praxi představuje tu výhodu, že se v nejproblematičtějších čase od 13:00 do 22:00 hod. v přímém výkonu služby střetnou obě směny strážníků a lze tedy konstatovat, vyloučíme-li pracovní neschopnosti strážníků, čerpání řádné dovolené, dozorčí službu atp., že jsou všichni strážníci útvaru metro MP HMP v citovaném čase zařazeni do přímého výkonu služby a působí tak minimálně preventivně ve všech veřejnosti přístupných prostorech pražského metra. Citovanou problematiku lze pak krátce zhodnotit v numerické podobě a konstatovat, že od února letošního roku, kdy byl systém zaveden do srpna t.r. bylo do směny od 10:00 do 22:00 hod. zařazeno souhrnně 551 strážníků a do směny od 13:00 do 01:00 hod. 2 117 strážníků útvaru metro.

Domnívám se, že nejen v souvislosti s výše uvedeným specifickým systémem je pro bezpečnost v pražském metru ze strany Městské policie hl.m Prahy uděláno maximum pro ochranu veřejného pořádku, včetně ochrany bezpečnosti osob a majetku.

S pozdravem

Mgr. Rudolf Blažek v.r.
náměstek primátora hl. m. Prahy

Vážená paní
RNDr. Ivana **Bursíková**
Nad Nuslemi 18/701
140 00 Praha 4

Interpelace č. 10/2

Vzato na vědomí.

Interpelace č. 10/3

Vážený pan
Ing. Petr **H o r á k**
člen ZHMP

Věc: pronájem pozemku parc.č. 1039/1 v kat. území Hlubočepy.

Vážený pane inženýre,

k Vaší interpelaci ve věci pronájmu části výše cit. pozemku uvádíme následující.

Na základě žádosti společnosti ARATI – PRASAD GROUP s.r.o. týkající se pronájmu části pozemku parc.č. 1039/1 o výměře 11000 m² v kat. území Hlubočepy za účelem výstavby sportovního centra požádal odbor obchodních aktivit Magistrátu hl.m. Prahy v souladu s pravidly pro prodej nebo pronájem nemovitého majetku ve vlastnictví města o vydání potřebných stanovisek.

K záměru žadatele se kladně vyjádřil odbor územního rozhodování, odbor životního prostředí, odbor městského investora, odbor správy majetku, odbor rozvoje dopravy Magistrátu hl.m Prahy a Sekce útvaru rozvoje hl.m. Prahy.

Stanovisko městské části Praha 5 bylo záporné, nikoliv však z důvodu využití předmětného pozemku, ale z důvodu, kdy jmenovaná městská část požádala o jeho svěření.

Záměr žadatele byl předložen k posouzení „Komisi RHMP pro dlouhodobé pronájmy nemovitého majetku ve vlastnictví hl.m. Prahy“. Komise na svém zasedání dne 6.2.2002 žádost projednala a uložila odboru obchodních aktivit Magistrátu hl.m. Prahy předložit věc k projednání Radě hl.m. Prahy , a to po jejím doplnění dalšími podklady.

Je skutečností, že v mezidobí byla v Radě hl.m. Prahy projednána žádost Městské části Praha 5 o svěření předmětného pozemku. Vzhledem k tomu, že pozemek mohlo město samo v souladu s platným územním plánem hl.m. Prahy využít, přijala Rada hl.m. Prahy na svém zasedání dne 16.4.2002 usnesení č. 0545, kterým s předloženým návrhem o svěření pozemku nesouhlasila.

Po obdržení informace o nesvěření předmětného pozemku městské části, a doložení potřebných podkladů pak byla žádost společnosti ARATI-PRASAD GROUP s.r.o. předložena k projednání Radě hl.m.Prahy. Ta na svém zasedání dne 19.11.2002 přijala usnesení č. 1988, kterým schválila pronájem části pozemku parc.č. 1039/1 o výměře 11.000 m² za účelem výstavby sportovního centra pro společnost ARATI - PRASAD GROUP s.r.o.. Rada schválila uzavření nájemní smlouvy na dobu určitou v délce trvání 10 let, s možností jejího prodloužení o dalších 10 let, s účinností smlouvy dnem nabytí právní moci stavebního povolení, a s povinností stavbu dokončit nejpozději do 24 měsíců po podpisu nájemní smlouvy. Složení kauce ve výši 500.000,-Kč, kdy tato bude navrácena nájemci pouze v případě, že splní termín dokončení stavby. Nájemné za pronájem plochy určené pouze pro sportovní využití bude činit 5,-Kč/m²/rok, nájemné za plochu určenou pro obchodní využití pak 100,-Kč/m²/rok.

Žadatel byl s obsahem usnesení seznámen. Po obdržení jeho souhlasu s danými podmínkami byl připraven návrh textu nájemní smlouvy. Po jeho odsouhlasení nájemcem byla nájemní smlouva vedená pod č.j. NAP/58/02/002670/2003 dne 20.3.2003 podepsána.

Pozemek není užíván, protože se nájemci dosud nepodařilo zajistit rozhodnutí o umístění stavby. Důvodem bude skutečnost, že v rámci územního řízení nájemce zjistil, že pro svůj záměr potřebuje využít ještě část pozemku sousedního parc.č. 1040/1 v kat. území Hlubočepy. O pronájem předmětné části tohoto pozemku pak požádal dopisem ze dne 29.5.2003. Toto řízení se nachází v počátečním stavu. Jsou vyžádána potřebná stanoviska. Dosud došla stanoviska jsou k záměru žadatele kladná. Pouze odbor správy majetku Magistrátu hl.m. Prahy upozornil na evidenci žádosti Městské části Praha 5 o svěření části cit. pozemku, kdy v době našeho dotazu nebyla požadovaná část pozemku ze strany městské části upřesněna.. Stanovisko samotné městské části jsme dosud neobdrželi.

K některým Vaším dalším připomínkám, které přísluší zodpovědět odboru obchodních aktivit Magistrátu hl.m. Prahy uvádíme následující. Rada hl.m. Prahy byla o vydání záporného stanoviska Městské části Praha 5 v předloženém materiálu informována. V souladu s pracovními postupy bylo navrženo, aby se jednání Rady zúčastnil starosta této městské části. Zda se pan starosta, nebo jím pověřený zástupce dostavil nám není známo. Pozvání na jednání zajišťuje odbor kancelář primátora, oddělení volených orgánů.

Pozemek není dosud užíván, a výše byly vysvětleny důvody proč tomu tak je. To, že nájemce dosud neobdržel potřebná povolení k zahájení stavby však neznamená, že se o předmět nájmu nemusí starat. Na základě Vašeho upozornění, že pozemek není řádně upraven, nájemce upozorníme na nutnost se o pozemek starat.

K Vaší další připomínce týkající se předkupního práva, v tomto případě uvádíme, že nemáte správnou informaci. Otázka předkupního práva nebyla předmětem jednání, a bude pouze na zastupitelských orgánech města, zda v budoucnu, pokud žadatel o koupi pozemku požádá, bude jeho žádosti vyhověno a pozemek mu bude prodán. Nájemní smlouva je uzavřena jak výše uvedeno v délce trvání 10 let, s možností prodloužení pronájmu o dalších 10 let. Z uvedeného vyplývá, že pokud by zastupitelé města případné žádosti o koupi pozemku nevyhověli, byl by nájemce povinen

nejpozději po 20 letech trvání nájmu , na své náklady stavbu z pozemku odstranit. Pozemek by byl i nadále ve vlastnictví města, a mohl by být opětovně v souladu v té době platným územním plánem využit, popř. i prodán.

Co se týká aktivit pana Molokanova, který zastupoval společnost ARATI –PRASAD GROUP v jednání o pronájem výše cit. pozemku, a který jak uvádíte bydlí na několika adresách můžeme pouze uvést, že jmenovaný předložil před projednání věci v Radě hl.m. Prahy aktuální výpis z obchodního rejstříku, ve kterém je uvedena jak adresa sídla společnosti, tak i adresa, na které bydlí pan Molokanov, kdy tyto adresy jsou různé. Máme povědomost o tom, že jmenovaný zastupuje více společností. Vážený pane inženýre, tímto předpokládáme, že Vám byl vysvětlen postup odboru obchodních aktivit Magistrátu hl.m. Prahy při vyřizování žádosti společnosti ARATI-PRASAD GROUP s.r.o..

S pozdravem

Pavel K l e g a v.r.
radní hl.m. Prahy

Interpelace č. 10/4

Interpelace byla vyřízena osobním jednáním nám.Bürgermeistera.

Interpelace č. 10/5

Podněty byly vzaty na vědomí.

Interpelace č. 10/6

V Praze dne 10. října 2003
Č.j. : 44/SE10/1140/03

Vážený pane zastupiteli,

jsem si plně vědoma toho, že patříte k nejzkušenějším zastupitelům hl.města Prahy a Vaší práci si velmi vážím. Snad i právě proto mi Vaše interpelace trochu překvapila. Za dobu svého působení v zastupitelstvu jste jistě zažil řadu odvolání ředitelů příspěvkových organizací, jejichž zřizovatelem je hlavní město Praha a nevím nic o nějaké podmínce, že by personální politika hlavního města podléhala předchozímu projednání ve výborech. Nemohu tedy souhlasit, že ze strany Rady hl. města Prahy došlo k procedurálnímu pochybení, ke kterému by se měla RHMP přihlásit. Upozorňuji, že podle § 68, odst. 1.g) zákona čís. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze plní Rada hl. m. Prahy funkci zřizovatele a tedy plně zodpovídá za řízení a kontrolu příspěvkových organizací zřízených hl. m. Prahou.

V případě, že příslušný ředitel neplní požadavky zřizovatele a porušuje rozpočtovou kázeň, je nejen právem, ale přímo povinností Rady hl. m. Prahy učinit příslušná opatření vedoucí k nápravě stavu hospodaření organizace.

Rovněž je pro mne zcela nepochopitelná Vaše obava, že by bývalý ředitel pan Zdeněk Štandera nebyl schopen způsobit ekonomické problémy. Nevím, z čeho tak soudíte. Víte jistě velmi dobře, že ředitel každé organizace je odpovědný mimo jiné i za hospodaření organizace a pokud tuto roli nezvládne, nemůže organizaci nadále řídit. **To platí vždy a všude.** O podrobnostech, které vedly k odvolání jsem referovala na jednání Zastupitelstva HMP a domnívám se, že není nutné je ještě jednou opakovat. Referovala jsem o ignorování opatření z auditu, o neplacení zdravotního a sociálního pojištění, o prohlubujících se ztrátách, o

uzavírání smluv, které způsobují další ekonomické ztráty apod. Pokud tyto argumenty zní pro Vás málo přesvědčivě, máte možnost navštívit můj sekretariát, kde Vám mí spolupracovníci mohou dokladovat veškeré důvody, které vedly k návrhu na odvolání ředitele.

Pan ředitel Z. Štandera způsobil finanční problémy. Pokračoval v systému ekonomického řízení po zemřelém řediteli Chábovi a vývoj hospodářského výsledku dokladuje skutečnost, že zatím, co byl *hospodářský výsledek v roce 2001 přebytkový ve výši 441 796,- Kč, v roce 2002 byl již ztrátový ve výši 742 323,- Kč a v pololetí roku 2003 byla již ztráta ve výši 1 719 526,- Kč*. Pan Štandera nerespektoval rozpočtová pravidla ani přes několikrát upozornění, a neměl ani rozpočtový plán, podle kterého by hospodařil.

Jak byste se asi zachoval, kdybyste byl ve funkci ředitele zdravotnického zařízení a vedoucí jednoho oddělení bez ohledu na rozpočet se vybavil špičkovou technikou a poskytoval lékařskou péči na špičkové úrovni, když by to způsobilo takové zadlužení, že jiná oddělení by pak neměla prostředky na základní péči? Uvědomujete si, vážený pane zastupiteli, že hl. město Praha bylo nuceno dodatečně pokrýt dluhy, za které byl pan Štandera odpovědný a že tyto dodatečné finanční prostředky mohly sloužit daleko hospodárnějšímu využití v ostatních zdravotnických a sociálních zařízeních? Ústav sociální péče Horní Poustevna není jediným naším zařízením a já nemohu připustit, aby toto zařízení se na úkor ostatních ústavů stalo jakýmsi prominentním, jak si možná přejí lidé, kteří pod hlavičkou odborné veřejnosti rozpoutali širokou kampaň kolem tohoto ÚSP.

Na závěr Vás ujišťuji, že jsem nadále plně přesvědčena o nutnosti podání návrhu na odvolání bývalého ředitele pan Zdeňka Štandery a zamezení tak nebezpečí vzniku dalších finančních ztrát. Pokud nastane obdobná situace i v jiném zdravotním či sociálním zařízení, jehož jsme zřizovatelem, budu postupovat naprosto stejným způsobem.

S pozdravem

Hana H a l o v á v.r.
radní hl.m. Prahy

Vážený pan
MUDr. Michal H v í ž d' a l a
člen ZHMP
Tusarova 37/1179
170 00 P r a h a 7 – Holešovice

Interpelace č. 10/7

Vzato na vědomí.

Interpelace č. 10/8

V Praze 11.10.2003
č.j. KNH 066/03

Vážený pane zastupiteli,

v návaznosti na Vaší interpelaci na 10.zasedání ZHMP dne 11.9.2003 ve věci projektu Pražského veletržního areálu v Letňanech sděluji :

Po svém nástupu do funkce náměstka primátora v jehož kompetenci je mimo jiné i rozvoj veletržních a výstavních aktivit, jsem převzal léta neřešený problém realizace projektu Pražského veletržního areálu v Letňanech. Po seznámení s celou problematikou jsem byl nucen konstatovat shodná hodnocení, jako je uvádíte ve své interpelaci. Po devíti měsících

jsem jako výsledek svého úsilí dosáhl zpracování a předložení zprávy o stavu projektu, příčinách jeho stávajícího vývoje a pokusu o návrh východisek v dalším období.

Tato analýza má být projednána 5.11.2003 na valné hromadě PVA a.s. a následně bude předložena do komise RHMP pro rozvoj veletržních a výstavních aktivit. Výsledky projednání budou zpracovány do novelizované koncepce rozvoje a integrace výstavnictví v hl.m.Praze, jak mi bylo uloženo v RHMP. Součástí této koncepce bude i návrh jak bude hl.m.Praha dále postupovat v projektu Pražského veletržního areálu v Letňanech.

Souběžně jsem v právním rozkladu nechal prověřit, jaké jsou případné možnosti odstoupení hl.m.Prahy od projektu a ukončení smluvního vztahu ve společném podniku PVA a.s. V té souvislosti musím konstatovat, že smluvní vztahy mezi ABF a.s. majoritním podílníkem a hl.m.Prahou, minoritním podílníkem v PVA a.s. byly od počátku nastaveny tak, že případné řešení v ukončení smluvního vztahu bude znamenat letitý a složitý právní proces. Navíc si dovoluji upozornit, že jako člen ZHMP jsem povinen respektovat stávající platná usnesení ZHMP a konat tak, abych dosáhl jejich naplnění.

Pokud budu vycházet ze 4 základních bodů, které jste shrnul na závěr své interpelace :

Ad 1. Po prostudování základních dokumentů projektu, neznám důvod doložky o obchodním tajemství a považuji dokumenty za obecně přístupné a v tom smyslu i s nimi nakládám.

Ad 2. Výpůjčka pozemků je jedním ze základních tvrzení ABF, že hl.m.Praha neplní své smluvní závazky, protože tato problematika je v současné době z jejich hlediska splněna pouze částečně. Ve výpůjčce k roku 2003 je cca 28 hektarů v katastru území Letňany.

Ad 3. Odstoupení od smlouvy s titulu nevydání pravomocného územního rozhodnutí do 31.12.1999, nebo ke schválení územního plánu do 31.12.1998 je jednou z hlavních stížností ABF o neplnění smluvních závazků města z důvodů uplatnění stavební uzávěry na území hl.m.Prahou pro zpracování umístění koncové stanice metra v Letňanech.

Ad 4. Neobvyklá pomoc soukromému investorovi v závazku o tvorbě prostředků pro zajištění daného území v infrastruktuře z rozpočtu města je sice pozoruhodná, ale je závazkem města schváleným ZHMP. V rámci plnění se až dosud realizovala jediná akce, kterou bylo přemostění magistrály v daném prostoru.

Vážený pane zastupiteli, veškerá dokumentace je Vám v případě Vašeho zájmu k dispozici. O dalším postupu řešení dané problematiky Vás budu nadále informovat.

S pozdravem

Mgr. Petr H u l i n s k ý v.r.
náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
MUDr. Michael Hvížd'ala
Tusarova 37/1179
170 00 Praha 7

Interpelace č. 10/9

Vzato na vědomí.

Interpelace č. 10/10

Bylo odpovězeno přímo na ZHMP.

Interpelace č. 10/11

V Praze dne 10. října 2003

Vážený pane zastupiteli,

ve svém vystoupení na 10. jednání ZHMP dne 11. 9. 2003 jste se, m.j. zmínil i o svém názoru, že v Horní Poustevně bylo zavedeno koncepční řešení a že Magistrát hl.m.Prahy postupoval ne zcela citlivě. Měl jste patrně na mysli odvolání bývalého ředitele pana Zdeňka Štandery.

K této Vaší poznámce Vám poskytuji následující stanovisko :

Snahou hl. města Prahy, a mne zejména, je postupně zavádění všech účinných a efektivních metod péče o postižené klienty jako je např. chráněné bydlení, chráněné dílny, tzv. domácnosti, stacionáře, moderní metody fyzioterapie a to vše s cílem zmírnění následků postižených občanů a možnosti je integrovat do společnosti jako rovnoprávné občany. Některé tyto prvky byly skutečně zaváděny i v ÚSP Horní Poustevna. Je však nutné si uvědomit, že nové koncepce jsou podstatně nákladnější než tradiční péče v ústavech a my máme bohužel jen omezené finanční zdroje. Tuto skutečnost si pan Štandera odmítal uvědomovat a ÚSP značně zadlužil. Bylo vážné nebezpečí, že dluhy budou nadále narůstat na úkor rozpočtu hl. m. Prahy a tím i na úkor ostatních sociálních zařízení. Proto bylo nutné sáhnout k nepopulárnímu kroku, tj. k odvolání ředitele. Nepochybuji vůbec o odborných kvalitách bývalého ředitele a také pan Štandera zůstává nadále zaměstnancem ÚSP. Ředitel však je zodpovědný i za hospodaření organizace a pokud tuto roli nezvládne, nemůže organizaci řídit. To platí vždy a všude.

Pokud Zastupitelstvo hl. m. Prahy v rámci projednávání rozpočtu na rok 2004 rozhodne o navýšení příspěvku na provoz sociálních zařízení ve prospěch zdravotně postižených občanů, budu velmi šťastná. Každý zastupitel si musí uvědomit, že péče o zdravotně handicapované občany něco stojí a že si můžeme dovolit jen to, na co máme.

Filosofickou otázkou zůstává, zda není necitlivé k našim klientům, vystěhování mimo území hl. m. Prahy. Současné trendy v sociálních službách spíše prosazují vytváření komunitních center, aby zůstávali zdravotně postižení v blízkosti svého domova. Hlavní město Praha ve své sociální péči by mělo jít spíše cestou postupného útlumu mimopražských zařízení a podporování poskytovatelů sociálních služeb na svém území.

S pozdravem

Hana H a l o v á v.r.
radní hl.m. Prahy

Vážený pan
MUDr. Marián H o š e k
Českomalévska 47/423
160 00 P r a h a 6 - Bubeneč

Interpelace č. 10/12

Bylo odpovězeno přímo na ZHMP.

Interpelace č. 10/13



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Mgr. Rudolf B L A Ž E K
NÁMĚSTEK PRIMÁTORA HLAVNÍHO
MĚSTA PRAHY

V Praze dne 8.10.2003
Č.j.: PRM-OVO MHMP

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci ve věci ochrany přírody v chráněném území v Praze 5, Malé Chuchli a Prokopském údolí, z hlediska nekázně řidičů motorových vozidel a projevů vandalismu a k nedostatečné kontrole městské policie v této oblasti Vám sděluji, že Městskou policií hl. m. Prahy (dále jen MP) je dohledu nad uvedenými územími věnována, s ohledem na personální možnosti, odpovídající pozornost.

V lokalitě Malé Chuchle, tzv. Chuchelském háji včetně ulice Zbraslavské, je dohled nad respektováním dopravních omezení ze strany řidičů motorových vozidel a dodržováním veřejného pořádku prováděn jak územně příslušným okrskářem, tak i strážníky Obvodního ředitelství MP Praha 5 v rámci výkonu běžné hlídkové činnosti a veškeré zjištěné přestupky jsou zde řešeny. Samotným okrskářem zde bylo za uplynulé období letošního roku řešeno celkem 214 přestupků, z toho 119 v dopravě, 46 proti pořádku ve věcech územní samosprávy, 20 přestupků poškození nebo neoprávněného záboru veřejného prostranství, 18 přestupků znečištění veřejného prostranství a 11 případů neoprávněného založení skládky nebo odkládání odpadků mimo vyhrazená místa. Další přestupky zde byly řešeny strážníky v hlídkové službě.

V Prokopském údolí je dohled nad touto lokalitou prováděn v obdobném rozsahu jako v případě Chuchelského háje, tedy územně příslušným okrskářem a strážníky v hlídkové službě. Okrskářem zde bylo v roce 2003 řešeno celkem 153 přestupků, toho 94 v dopravě, 38 proti pořádku ve věcech územní samosprávy, dále 14 přestupků znečištění veřejného prostranství a 7 případů neoprávněného založení skládky nebo odkládání odpadků mimo vyhrazená místa. Další přestupky rovněž řešili strážníci v rámci běžné hlídkové činnosti. O pozornosti věnované přírodní rezervaci Prokopské údolí ze strany MP svědčí i účast strážníků MP na společné akci s odborem městské zeleně MHMP a členy stráže ochrany přírody, která v této lokalitě proběhla ve dnech 8. až 10. září 2003 a byly při ní prováděny kontroly průjezdu vozidel po údolní komunikaci, pohybu cyklistů mimo cesty, pohyb psů apod.. Důraz byl přitom kladen zejména na preventivní činnost a informování občanů o zásadách chování v přírodě a v přírodní rezervaci.

Uvedený výčet činností MP jednoznačně dokazuje, že zmíněné lokality nejsou ze strany MP opomíjeny a dohled nad nimi bude zabezpečen i v dalším období.

S pozdravem

Mgr. Rudolf B L A Ž E K v.r.

náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Pavel A M B R O Ź

člen ZHMP

Magistrát hl. m. Prahy

Mariánské nám. č. 2

110 00 PRAHA 1

Na interpelaci odpověděl též radní Gregar. Nebyla předána v digitální podobě.

Interpelace č. 10/14

Bylo odpovězeno přímo na ZHMP.

Interpelace č. 10/15

Bylo odpovězeno přímo na ZHMP.