

P Ř E H L E D
dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m.
Prahy přednesených na 33. zasedání ZHMP
dne 15.12.2005

(podle § 24 odst. 4 Jednacího řádu ZHMP)

(Schváleno v Radě HMP dne 20.12.2005)

Termín vyřízení: 14.1.2006

P Í S E M N Ě

Pavel A m b r o ž

k INT. - č. 33/1

k pronájmům kulturních sálů v hl.m. Praze, k cenové dostupnosti vstupenek.

Předáno k vyřízení radnímu Černému.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

Ú S T N Í

Mgr. Olga S e d l á č k o v á, M.B.A.

k INT. - č. 33/2

k záměru vybudování vysokorychlostního přístupu k Internetu v hl.m. Praze.

Na její vystoupení reagoval primátor hl.m.
Prahy a ředitel MHMP Ing. Trnka.
Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing.Trnkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

Na interpelaci bylo odpovězeno, nebyla předána v digitální podobě.

RNDr. Ivana B u r s í k o v á

k INT. - č. 33/3

k prestiži odboru památkové péče MHMP v souvislosti s článkem v časopisu Respekt, týkajícím se výstavby bytu pracovníka uvedeného odboru.

Předáno k vyřízení řediteli odboru památkové
péče MHMP Mgr. Kněžínkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

RNDr. Jiří W i t z a n y, Ph.D.

k INT. - č. 33/4

k uzavřeným smlouvám DP hl.m. Prahy, a.s. na pronájem prostor metra k provozování kasin.

Na jeho vystoupení reagoval radní Šteiner.
Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 4.1.2006
Č.j.: SE9-295/05 INT.33/4

Vážený pane doktore,

k Vaší interpelaci přednesené na 33. zasedání ZHMP dne 15.12.2005 k záležitosti provozování kasin ve vestibulech metra Vám zasílám aktuální přehled provozoven heren umístěných v prostorách metra. Součástí přehledu je i doba nájmu jednotlivých provozoven.

nájemce	stanice	doba nájmu do
MYPA, s.r.o.	Budějovická	31.12.2015
ORANGERIE PLUS s.r.o.	Českomoravská	31.8.2014
Krijcos CS, a.s.	Dejvická	doba neurčitá s výp. lh. 3 měs.
ANNOS, s.r.o.	Dejvická	30.5.2012
CONSTEEL a.s.	Florenc	9.4.2022
Krijcos CS, a.s.	Florenc	31.3.2023
HAPPY DAY a.s., HAPPY DAY holding	Hradčanská	31.12.2020
Dubrovová Marta	Luka	24.2.2019
SOL s.r.o.	Můstek	31.8.2015
MYPA, s.r.o.	Muzeum	30.9.2011
HAPPY DAY a.s., HAPPY DAY holding	Nádraží Holešovice	31.12.2020
PEGAS PLUS s.r.o.	Nádraží Holešovice	31.12.2011
ANNOS, s.r.o.	Rajská Zahrada	31.12.2008
MYPA, s.r.o.	Rajská Zahrada	31.8.2011
HAPPY DAY a.s., HAPPY DAY holding	Stodůlky	28.2.2023
EURORENTIA, spol. s r.o.	Vysočanská	14.3.2021
MYPA, s.r.o.	Vyšehrad	31.12.2012

K uvedenému přehledu je třeba doplnit, že v průběhu roku 2005 došlo k ukončení nájmních smluv a zrušení heren ve stanicích Národní třída (HVVP, spol. s r.o.), Smíchovské nádraží (HAPPY DAY spol. s r.o.) a Florenc (Stardust servis s.r.o.) I na těchto konkrétních příkladech je patrná úspěšná snaha o omezování existence těchto provozoven v prostorách pražského metra.

K vašemu dotazu na úhradu údržby je možno uvést, že veškeré náklady na údržbu a dodávku médií (el. energie, voda atd) jsou plně hrazeny nájemci nebytových prostor.

Další případné dotazy na jednotlivé nájemní smlouvy je připraven zodpovědět přímo management Dopravního podniku hl.m. Prahy, a.s. .

Jak jsem již zmínil ve své přímé reakci na jednání ZHMP, docházelo k uzavírání nájemních smluv na provozování heren zejména v místech, kde byly tyto prostory k dispozici a kde nebyl zájem ze strany provozovatelů služeb jiného charakteru. Současně je třeba připomenout nezanedbatelný přínos těchto pronájmů jak do rozpočtu Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s., tak i jednotlivých městských částí.

S pozdravem,

Radovan Šteiner v.r.
radní hl.m. Prahy

Vážený pan
RNDr.J.Witzany
Zengrova 24/1937
160 00 Praha 6

Ing.arch. Jan Kasl

k INT. - č. 33/5

k otázce stěhování Magistrátu hl.m. Prahy.

Na jeho vystoupení reagoval ředitel MHMP
Ing. Trnka.
Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing.Trnkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

k INT. - č. 33/6

k reakci na článek „Nemýlil jsem se“ k prodeji pozemku Smíchov, Radlická ul.

Na jeho vystoupení reagoval radní Klega.
Předáno k vyřízení radnímu Klegovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne: 11.1.2006

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci přednesené na 33. zasedání ZHMP dne 15.12.2005 uvádím, že v případě vyhlášení výběrového řízení na prodej pozemků parc. č. 2872,2873 a 2874 v k.ú. Smíchov, zastupitelské orgány HMP ještě o budoucím kupci ani kupní ceně nerozhodly.

Dne 12.12 2005 proběhlo otevírání obálek. Nyní je připraven materiál na projednání na nejbližším jednání Majetkové komise RHMP, která doporučí nejvhodnější nabídku ke schválení zastupitelským orgánům hl. m. Prahy.

S pozdravem

Bc. Pavel Klega v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. arch. Jan Kasl
Eliášova 762/48
Praha 6 - Bubeneč

k INT. - č. 33/7

k tiskové zprávě občanského sdružení Wuchterlova Praha 6 z 20.11.05, týkající se dopravy na Praze 6.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

V Praze dne 3.1.2006

Č.j.: SE9-296/05

Int. Č. 33/7

Vážený pane architektě,

ve své druhé interpelaci, kterou jste vznesl na 33. zasedání ZHMP navrhuje, abychom se ve výborech Zastupitelstva HMP vrátili k problému vedení Městského okruhu v úseku Malovanka – Pelc-Tyrolka a diskutovali zde opět o zásadních možnostech jeho směrového a výškového vedení. Svůj návrh přitom odůvodňujete výsledky dopravně inženýrských výpočtů provedených různými organizacemi, z nichž vyplývá, že v některých ulicích na území Prahy 6 lze po zprovoznění této části Městského okruhu ve schválené trase očekávat vyšší zvýšení intenzit automobilové dopravy, než které by nastalo při odklonu trasy Městského okruhu do vzdálenější polohy přes ulici Evropskou a Pobabu. Argumentujete přitom i tím, že v důsledku zpoždění, k němuž bohužel dochází ve výstavbě severní části Pražského okruhu, zde vzniká časový prostor, který je možné pro tyto diskuse ještě využít.

S Vaším návrhem bohužel nelze souhlasit, a to z důvodů, které se dále ve své odpovědi pokusím objasnit.

Požadavek, aby vedení Městského okruhu dle varianty Blanka, zakotvené v Územním plánu hlavního města Prahy, bylo opuštěno a celý proces přípravy se vrátil zpět na pozici hledání nejvhodnější trasy, nemohu podpořit. Výběr varianty, která má být realizována, byl v minulosti proveden zodpovědně a za účasti představitelů samosprávy všech dotčených městských částí i odborných institucí a vedení okruhu větším obloukem přes Evropskou a Pobabu, o němž se ve své interpelaci zmiňujete, bylo tehdy také hodnoceno a posléze odmítnuto.

Již v roce 1993 byla založena „Komise pro řešení městského okruhu v severozápadní části Prahy“, která shromáždila dostupné studie řešící vedení Městského okruhu v tomto prostoru, vybrala varianty vhodné k dalšímu sledování a doplnila je vlastními náměty. Celkem byly tehdy zkoncipovány čtyři hlavní varianty a k nim několik dílčích subvariant:

1. Přes Holešovice (v trase hloubeným tunelem v souběhu s buštěhradskou dráhou nebo raženým tunelem pod Letnou) – subvarianty „M“ a „Troja“
2. Přes Bubeneč – subvarianta „MB“
3. Přes Dejvice – subvarianty „P7A“ a „P8“
4. Přes Dejvice a peáží s Pražským okruhem přes Bohnice na tzv. Průmyslový polookruh – subvarianty „P6“ a „P7B“

Všechny tyto možnosti byly multikriteriálně posouzeny společností CityPlan a VUT v Brně. První tři varianty dosáhly srovnatelných výsledků, zatímco čtvrtá byla hodnocena jako výrazně horší. Na základě tohoto posouzení byly vybrány, a Útvarem rozvoje hl.m.Prahy v r. 1994 dopracovány, první tři varianty pracovně nazvané „Hana“, „Blanka“ a „Dana“.

Na základě zpracovaného a projednaného návrhu rada Zastupitelstva hl.m. Prahy rozhodla v další přípravě řešit pouze varianty „Hana“ a „Blanka“. Další rozpracování těchto variant bylo v r. 1995 po výběrovém řízení zadáno společnosti Grebner. Zároveň byly obě tyto varianty projednány v rámci konceptu Územního plánu hl.m. Prahy.

V čistopise Územního plánu hl.m. Prahy, schváleném usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999, byla fixována varianta „Blanka“. Na tuto výslednou variantu byla zpracována dokumentace pro územní rozhodnutí, které také bylo vydáno, takže v současné době se již projednává dokumentace ke stavebnímu povolení.

Z výše uvedeného je evidentní, že příležitostí k diskusím o nejvhodnějším vedení trasy této části Městského okruhu bylo více než dost. Jak na fóru odborném, tak na fóru politickém. Naposledy v roce 1999 při schvalování Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, kterým byla tato trasa potvrzena. Nově prováděné výpočty, o nichž se ve své interpelaci zmiňujete, přinášejí pouze upřesnění již dříve všeobecně známých tendencí, žádné nové zásadní poznatky v nich obsaženy nejsou. Je proto na místě zrekapitulovat, proč odborné i politické fórum (jehož jste byl také významným členem) dospělo ve složitých jednáních nakonec k závěru, že vedení Městského okruhu ve stopě, o níž se ve své interpelaci zmiňujete, by nebylo správné.

Trasa Městského okruhu vyvinutá obloukem přes ulici Evropskou a Podbabu, zmiňovaná ve Vaší interpelaci, má základ v subvariantě P7A, vedené přes Dejvice hloubenými tunely v parkových plochách podél ulice Thákurovy, na Flemingově nám. a nám. Interbrigády. Napojení sběrných komunikací se tehdy předpokládalo v mimoúrovňových křižovatkách s ulicemi Evropskou a Terronskou. Způsob výstavby i umístění mimoúrovňových křižovatek však představovaly tak vážné zásahy do území Dejvic, že v dalším rozpracování bylo nutné tuto variantu zásadně upravit. Pod označením „Dana“ bylo navrženo vedení raženými tunely pod Hanspaulkou do Podbabu, a dále povrchově podél plavebního kanálu. Napojení sběrných komunikací se předpokládalo v mimoúrovňových křižovatkách s ulicí Evropskou v místě stávající křižovatky s ulicí Gymnazijní a s ulicí Podbabskou v Podbabě. Právě umístění těchto křižovatek představovalo jeden ze zásadních prostorových problémů této varianty. Dalším problémem bylo povrchové vedení trasy mezi plavebním kanálem a Královskou oborou, a to jak z hlediska životního prostředí, tak z hlediska protipovodňové ochrany – úsek byl tehdy navrhován pouze na 50ti-letou vodu. I přes uvedené vážné problémy doporučila „Komise pro řešení městského okruhu v severozápadní části Prahy“ tuto variantu k dalšímu sledování. Při následném veřejném projednávání organizovaném na základě usnesení rady ZHMP, však většina ze sedmdesáti vyzvaných dotčených orgánů státní správy a fyzických i právnických osob variantu „Dana“ ve svých stanoviscích odmítla.

Pokud se týká současného stavu, je třeba konstatovat, že v době od stabilizace územního plánu v roce 1999 byla již realizována nebo se realizuje v území dotčeném variantou „Dana“ nová obytná výstavba. Pro zajištění funkčnosti tohoto, nebo jiného obdobného vedení Městského okruhu, by bylo zcela nezbytné vyvinout mimoúrovňovou křižovátku v Podbabě. Skloubit nároky na její umístění se současně již realizovaným rozvojem dané lokality, požadavky na ochranu životního prostředí a novými zkušenostmi protipovodňové ochrany by bylo dnes ještě daleko více obtížné než v letech, kdy rozhodování probíhalo.

Z toho, co již bylo řečeno jasně vyplývá, že v celém procesu přípravy části Městského okruhu v úseku Malovanka – Pelc-Tyrolka byla výběru nejvhodnější trasy věnována mimořádná pozornost a vybráno bylo vedení, které se ukázalo ze všech sledovaných hledisek jako nejlépe průchodné. Stavba tohoto rozsahu a významu bude vždy doprovázena pochybnostmi o tom, zda vybrané řešení je skutečně optimální. Tyto diskuse by bylo samozřejmě možné vést do nekonečna a k žádné realizaci by pak nedošlo. V jistém okamžiku je nezbytné přejít od diskusí k reálné přípravě a jednou přijatou koncepcí již dále

neměnit. To se v tomto případě, s využitím všech možností daných demokratickým systémem samosprávy, také stalo.

Krátce se ještě zmíním o časovém aspektu. Představa, že zpožděním výstavby Pražského okruhu vzniká časový prostor pro další diskuse o celkové koncepci vedení okruhu Městského, je podle mého názoru mylná. Podle zkušeností z výstavby Strahovského tunelu a tunelu Mrázovka lze soudit, že doba výstavby diskutovaného úseku Malovanka – Pelc-Tyrolka bude výrazně (tj. o několik let) delší, než doba výstavby severní části Pražského okruhu. Pokud máme v plánu uvést do provozu oba úseky současně nebo Městský okruh pouze v mírném skluzu za okruhem Pražským, pak je nezbytné realizaci Městského okruhu naopak co nejvíce urychlit. Časový prostor pro další diskuse zde již nemáme.

Vážený pane architekté, jsem přesvědčen, že jakékoliv další zpochybňování již přijatých rozhodnutí ve věci výstavby tohoto úseku Městského okruhu by bylo pouze ke škodě věci a nevedlo by k žádnému jinému výsledku, než ke zpoždění výstavby o dnes těžko odhadnutelnou řadu let.

S pozdravem,

Radovan Šteiner v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. arch. Jan Kasl
Eliášova 48
160 00 Praha 6

Ing. Jiří Kaňák
k INT. - č. 33/8

k práci prezidenta a privatizaci Čs. aerolinií, k rozhovoru primátora hl.m. Prahy, týkajícího se práce bývalého finančního náměstka primátora hl.m. Prahy.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.
Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

Na interpelaci bylo odpovězeno, nebyla předána v digitální podobě.

RNDr. Miroslav Prokeš
k INT. - č. 33/9

k otázce pořádání seminářů pro členy Zastupitelstva hl.m. Prahy.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing.Trnkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

Na interpelaci bylo odpovězeno, nebyla předána v digitální podobě.

k INT. - č. 33/10

k žádosti na udělení „Čestného občanství“ jeho Výsosti králi Kambodže Norodomu Sihamonimu.

Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.
Bude odpovězeno písemně.

Odpověď:

Na interpelaci bylo odpovězeno, nebyla předána v digitální podobě.
