

STENOZÁPIS z 13.zasedání ZHMP ze dne 18.12.2003

Prim. B é m :

Dámy a pánové, vážené členky a členové ZHMP, vážení hosté, páni a paní starostové a starostky, dovolím si vás přivítat a zahájit 13. zasedání ZHMP, na kterém vás všechny srdečně vítám.

Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP.

Dovolte, abych připomněl, že tak jako při předchozích dvou jednáních, i tento průběh dnešního jednání přenáší internetová stránka www.Praha-mesto.CZ.

Podle prezence je v této chvíli přítomna nadpoloviční většina členů ZHMP a zastupitelstvo je tedy usnášeníschopné.

Na dnešní jednání se omlouvala paní mgr. Halová na začátek dnešního jednání a paní ing. Vohralíková. Konstatuji, že v této chvíli není v zasedací místnosti přítomna bez omluvy paní Reedová, pan dr. Hošek, paní dr. Janíková, pan ing. Jírava, pan ing. Kaňák, pan dr. Prokeš, pan ing. Stádník, pan dr. Urban, pan ing. Dub a pan mgr. Choděra. Omlouvám se, kdybych četl někoho, kdo teď na poslední chvíli přišel. Nevidím nikoho, kdo by se tvářil pobouřeně. Konstatuji, že tito nejsou dnes z jednání zastupitelstva omluveni.

Dovolím si požádat pana ing. Froňka a pana dr. Polaneckého, kdyby byli tak laskavi a ověřili zápis z dnešního jednání. Místo pana ing. Froňka se přihlásil pan kol. Bílek.

Dámy a pánové, obdrželi jste návrh pořadu jednání. Mimo tento návrh vám byly rozdány na stůl další materiály, které nejsou uvedeny na pořadu jednání. Projednala je ale rada hl. m. Prahy 16. prosince a doporučuje vzhledem k jejich důležitosti zařadit na dnešní pořad jednání. Jedná se o tisky Z 732 - návrh finančního vypořádání příspěvkové organizace Ústav dopravního inženýrství hl. m. Prahy za r. 2001-2002, Z 733 - návrh na úpravu rozpočtu výdajů vlastního hl. m. Prahy v r. 2003 v kapitole doprava, tisk Z 734 - návrh na uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy, kapitola 10.16 - rezerva pro městské části, městská část Praha 18, částka ve výši 1100000 Kč na rekonstrukci strukturované datové sítě.

Tisk Z 732 navrhuji zařadit za bod 17.2, tisk Z 733 doporučuji zařadit na pořad jednání za bod 15 a tisk Z 734 navrhuji zařadit na pořad jednání za bod 2.

K informaci vám byly rozdány navíc následující materiály:

kalendářní plán zasedání ZHMP a rady a uložení volných rozpočtových finančních prostředků hl. m. Prahy k 30. 11. 2003.

Dámy a pánové, dovolím si otevřít prostor pro dotazy, připomínky a návrhy k navrženému pořadu jednání.

Pan nám. Bürgermeister, připraví se pan ing. Laudát.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Vážené kolegyně a kolegové, navrhuji stáhnout bod pod poř. č. 21, tisk 698 - projednávání souhlasu nebo nesouhlasu s rozhodnutím MČ Praha 5, které se váže k prodeji bytového domu Zubatého 1 z důvodu jediného.

Včera proběhla schůze nájemníků s firmou, o které rozhodla Praha 5 jako nabyvateli. Z osmi bodů zápisu je zřejmé, že je velmi rozumné ještě se s nájemníky sejít a znát jejich názor. Dokonce podle bodu č. 8 zápisu z jejich včerejší schůze, kde jich bylo přítomno 16, nájemníci přivítají odložení schválení prodeje z důvodu zjištění, kdo konkrétně bez plné pomoci všech nájemníků za ně podával stížnosti atd. Pravděpodobně vztah lidí v domě není úplně vyjasněný. Rád bych, abychom tento bod projednávali s jasným vědomím, jaký je minimálně většinový názor nájemníků

v domě.

Se starostou MČ Praha 5 jsem se dohodl, že bychom takovou schůzku s nájemníky zorganizovali tak, abychom zde rozhodovali maximálně racionálně a s maximální znalostí objektivních podkladů. Nechceme rozhodovat způsobem, který by vedl k válce v domě nebo k rozladěnosti tolika nájemníků.

Prim. B é m :

Děkuji panu nám. Bürgermeisterovi. Přihlášen je pan ing. Laudát, připraví se pan arch. Kasl.

P. L a u d á t :

Pane primátore, dámy a pánové, požádal bych o přeřazení tisku Z 708 do informací. Omlouvám se, že jsem se přehlédl, je tam napsáno zpráva. Je to klasická informace o činnosti výboru dopravy. Děkuji.

Prim. B é m :

Slovo má pan arch. Kasl.

P. K a s l :

K bodu 21. Byli jsme těmi, kteří vyžádali projednání této operace, která nese rysy velmi nestandardního postupu. To, že rada nepožadovala projednání, znamená, že neměla pochybnosti o velmi podivném postupu v ulici Zubatého a nestandardním chování Prahy 5. Nepovažuji za žádoucí, abychom tuto akci spláchli tak tiše se stolu, že někdo začal tlačit na to, aby se věc urovnala pokud možno bez viditelného projednání. Jestliže bude ujištěno, že bude bod zařazen v lednu s tím, že budou nová fakta, dejme to na lednové zasedání, ale chci být ujištěn, že nevyprší žádné lhůty a že se nestanou nevratné kroky. Podle mých informací dokonce městská část podepsala smlouvu, což je v rozporu se Statutem a se zákonem. Při ujištění tady na mikrofon, že v lednu to projednáme, je to možné.

Prim. B é m :

Děkuji panu arch. Kaslovi. Přihlášen je kol. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Ujištění za svou osobu a za starostu MČ Praha 5 rád dávám. Věřím, že v lednu to bude nejen určitě zařazeno, ale s natolik vytríbenými podklady, že budeme moci projednat bod ve shodě.

Prim. B é m :

Nikdo není přihlášen do rozpravu, rozpravu mohu uzavřít. Nechám hlasovat o návrhu na dodatečné zařazení tisku Z 732 - návrh finančního vypořádání příspěvkové organizace Ústav dopravního inženýrství v návaznosti na rozdíly zjištěné při rekonstrukci účetnictví. Připomínám, že tisk Z 732 bude v případě vašeho souhlasu zařazen za bod 17.2.

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat. Tisk se zařazuje za bod 17.2.

Technická poznámka kol. Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

Zdržela jsem se hlasování.

Prim. B é m :

Dovolím si opakovat hlasování o zařazení tisku Z 732. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 59-0-1. Návrh byl přijat.

Technická poznámka kol. Stádník.

P. S t á d n í k :

Na dva pokusy jsem se snažil hlasovat pro, myš vždycky svítila zeleně, ale na obrazovce zůstávám bíle.

Prim. B é m :

S velkou pravděpodobností se pan zastupitel zaregistroval až v okamžiku, kdy bylo zahájeno hlasování.

Prosím, abychom dokončili hlasování o dozařazení tisku. Budeme hlasovat o tisku Z 733 - návrh na úpravu rozpočtu výdajů vlastního hl. m. Prahy na r. 2003, kapitola doprava. Tisk se doporučuje k zařazení na pořad jednání za bod 15. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-0-2. Návrh byl přijat.

Návrh na zařazení tisku Z 734 - uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy, kapitola 10.16, rezerva pro MČ Praha 18, 1100000 Kč na rekonstrukci strukturované datové sítě. Navrhuje se bod zařadit za bod poř. č. 2. Kdo souhlasí s návrhem na zařazení tisku? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 60-0-1. Návrh byl přijat.

Budeme hlasovat o návrhu pořadu jednání jako celku - bez staženého tisku 21.

P. W i t z a n y :

Pane primátore, chtěl bych požádat o stanovisko legislativy. Jde o to, je-li tento postup v souladu se Statutem hl. m. Prahy. Zde byl záměr, a byla podána petice více než 15 zastupitelů. Domnívám se, že na nejbližší zastupitelstvo by tento záměr měl být zařazen na pořad jednání. Prosím o ujištění, zda zde neporušujeme Statut tím, že je to přesouváno o 1,5 měsíce dále.

Prim. B é m :

Prosím zástupce legislativního odboru, potažmo ředitele Magistrátu, aby se pokusil vypořádat s touto otázkou.

Dovolím si v této chvíli citovat jednací řád, část 4, čl. 6, program jednání zastupitelstva. Požádá-li o to pětina všech členů, zařadí se po projednání v radě na pořad nejbližšího zasedání zastupitelstva, projednání majetkoprávního úkonu části oznámeného zastupitelstvu podle zvláštního předpisu. Cituji přesně - zařadí se po projednání v radě na pořad nejbližšího zasedání zastupitelstva.

Můžeme samozřejmě diskutovat o tom, co bylo dříve, zda slepice nebo vejce, jestli po projednání v radě na pořad nejbližšího zasedání. V radě to projednáno nebylo, pan nám. Bürgermeister vysvětlil, že zcela věcně a vážně se chceme tímto materiálem zabývat a že jsou tady nové skutečnosti, které ukazují, že by bylo dobré tak učinit.

Poprosím ještě paní dr. Děvěrovou o výklad.

Řed. T r n k a :

Pokusím se zodpovědět otázku, paní dr. Děvěrová by mě případně doplnila.

Program jednání je sestavován tak, že požádá-li aspoň pětina všech členů zastupitelstva, zařadí se bod po projednání v radě na pořad nejbližšího jednání zastupitelstva. Je tady podmínka, aby to bylo projednáno nejprve v radě hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Slovo má pan arch. Kasl. Prosím paní dr. Děvěrovou, aby učinila to, co se od ní chce.

P. K a s l :

Myslím, že bychom si neměli výkládat extenzívně jednací řád. Pana pověřeného ředitele omlouvá to, že je pouze pověřeným ředitelem.

Projednání v radě znamená, že rada zařadí tisk na pořad jednání, jinak by také mohla jakýmkoli způsobem blokovat projednání. Nikdy se tisk jinak neprojednával než že se dal na základě žádosti pětiny zastupitelů na pořad.

Projednání proběhlo, rada ukázala, jak se k tisku postavila před několika týdny, kdy nepovažovala za potřebné se tím zabývat a nepožadovala projednat. Na základě naší žádosti musela zařadit tisk na dnešní jednání. V jednacím řádu je napsáno na nejbližším zasedání. Možná by z tohoto pohledu bylo čistší dnes to projednat a udělat usnesení - pověřit nám. Bürgermeistera, resp. radu, jednat s nájemníky z Prahy 5 a přijít s nějakým návrhem v lednu. To by možná stačilo, neporušíme jednací řád a bude pokračovat jednání, o kterém pan náměstek hovořil.

Prim. B é m :

Děkuji. Paní mgr. Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

Položila bych otázku, protože jsem psala náš požadavek na projednání. Byl psán na základě toho, že rada nepožaduje projednání. Když rada nepožaduje projednání, předpokládám, že ho projednala a že musí být zařazen na dnešní jednání zastupitelstva.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Nechci puživat jednací řád a jeho jemné nuance. Vždycky se najde nějaký moment v životě, kdy jednací řád nevyhoví. Rada o tom nejednala poté, co více než pětina členů zastupitelstva - připadá mi to trochu zbytečné a nedůstojné se teď formálně zakousnout do tohoto bodu. Vnímám jsem návrh a myslím si, že je korektní, že v rámci projednání bodu přijmeme takové usnesení, abychom se v lednu k němu vrátili a abychom dali čas na projednání s nájemníky a přesně se vyznali v tom, jakou si představují budoucnost a abychom nejitřili atmosféru nad domněnkami při projednávání tohoto bodu. To je jediný věcný smysl, proč bych rád, abychom kauzu uzavřeli.

Bude-li shoda na lednu, připravím jinou dikci návrhu usnesení do zahájení projednávání bodu. Pak je mnohem jednodušší bod zde projednat, dát si ukládací usnesení a v lednu ho projednávat znovu, než se tady pustit do komplikované formální debaty, co naši předchůdci mysleli, když před lety schvalovali jednací řád. S tím souhlasím.

Řed. T r n k a :

V jednacím řádu je uvedeno, že rada zařadí na jednání nejbližšího zasedání ZHMP. Není tam o tom, že to bude zastupitelstvem projednáno.

Pokud se zastupitelstvo usnese tak, jak je navrženo, bude to mít stejnou váhu jako jednací řád zastupitelstva, protože i on je schválen usnesením zastupitelstva. Má to stejnou váhu, nedojde k rozporu se zákonem.

Prim. B é m :

Dovolím si diskusi ukončit, dokončíme hlasování. Budeme hlasovat o návrhu pořadu jednání 13. zasedání ZHMP jako celku. Připomenu - za bod 2 jsme dozařadili tisk 734, za bod 15 tisk Z 733, za bod 17.2 tisk 732. Hlasujeme bez bodu 21 a bez tisku Z 708, č. 29.

Pan nám. Bürgermeister nakonec žádá o ponechání tisku k projednání, tedy s tiskem 698, poř. č. 21, ale bez tisku Z 708, poř. č. 29. Dle sdělení pana zastupitele Laudáta je to materiál k informaci.

Dámy a pánové, přistoupíme k hlasování. Kdo souhlasí s takto doplněným

programem jednání? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 64-0-0. Návrh byl přijat.

Předkládám před vás návrh na zvolení návrhového výboru ve složení: předseda pan ing. Zdeněk Kovářík, členové: ing. Jiří Paroubek, ing. Martin Hejl, dr. Michal Hvíždala, ing. Jiří Kaňák, prof. ing. Petr Moos a pan ing. Viktor Pázler. Tajemníkem výboru navrhuji paní dr. Děvěrovou, ředitelku odboru legislativního a právního.

Má někdo dotaz, připomínku či návrh na doplnění návrhového výboru? Nemá. Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 62-0-1. Návrh byl přijat. Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

Můžeme přistoupit k projednání bodu podle schváleného pořadu jednání - tisk Z 689, návrh rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na r. 2004 včetně dotačních vztahů k městským částem. Předkládá pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, vážené členky a členové zastupitelstva, ve dvou ročních rozpočtech město velmi intenzívně řešilo především v období srpen 2002 až červen 2003 odstranění následků povodní na svém majetku. Škody dosáhly výše cca 15 mld. Kč. Zhruba třetina z nich byla kryta zapojením cizích zdrojů, od úvěru EIB a půjčky Státního fondu rozvoje bydlení, téměř třetina zapojením státních dotací, což byl velký úspěch diplomacie města, a zbývající více než třetinu z celkové potřebné sumy, to je cca 5 mld. Kč, bylo třeba nalézt v rozpočtu města, případně jeho organizací.

V daném okamžiku můžeme říci, že jsou povodňové škody věcně odstraněny a finančně rozpočtově pokryty. Mám na mysli zejména obnovu bytového fondu v Karlíně. Je předpoklad jejich rychlého odstranění v příštím roce.

V některých kapitolách rozpočtu na r. 2004 jsou ještě uvedeny položky rezerv na tento účel. Často se jedná o převody těchto položek z r. 2003, ale v zásadě můžeme říci, že povodňové škody na majetku města byly rozhodujícím způsobem kryty rozpočty města v letech 2002 a 2003.

Město se tak ve svém rozpočtu vrací jak v oblasti běžných výdajů, jak kapitálových do normálu, do stavu před povodní. Přesto město nehodlá v průběhu příštího roku na problematiku povodní, resp. budování protipovodňových opatření kolem Vltavy a při ochraně stanic metra města, pozapomenout.

Finanční prostředky, ze kterých budou tyto investice - v souhrnu je v r. 2004 zapotřebí na tento účel cca 1,7 mld. Kč - pořízeny, budou buď z očekávaného přebytku hospodaření, resp. likvidity za r. 2003, ev. z účelového zapojení nových cizích zdrojů pocházejících z 2. emise obligací vydané v rámci ENTN, tedy dlouhodobého programu emise obligací.

Rada dává přednost prvnímu řešení. Uvidíme, jaké budou začátkem roku výsledky za r. 2003. Zatím vývoj na základě první dekády 11 měsíců t. r. a první dekády prosince dává velké předpoklady k oprávněnému optimismu.

Rozpočet hlavního města je tak po dvou letech standardní, normální.

V úvodu chci říci, že rozpočet vlastního hlavního města na r. 2004 vychází plně ze zdrojových možností města, z očekávaných vlastních příjmů města, dále z předpokládané dotace ze státního rozpočtu zařazené do příjmové části rozpočtu na úrovni r. 2003. Jedná se o 5 mld. 956 mil. Kč. Jako obvykle v posledních letech jsme uskutečnili přechodnou náhradu státní dotace na přímé náklady ve školství z vlastních zdrojů a tím jsme se vyhnuli rozpočtovému provizoriu.

Dále z nevyčerpaných vlastních zdrojů města z r. 2003 ve výši 1 mld. 60 mil. Kč, což je převod větší části rozpočtové rezervy r. 2003. V tuto chvíli je rozpočtová rezerva ve výši 1 mld. 174 mil. Kč. Ještě asi 100 mil. Kč nám zůstává i po provedení tohoto přesunu.

Dále nepoužitou částku 2 mld. 335 mil. Kč, z větší části zůstatku výnosů 1. emise obligací vydané v tomto roce v rámci ENTN programu. Dalších 400 mil. Kč z této 1. emise ENTN programu budeme moci použít na stanovené investiční projekty

v r. 2005.

Finanční zdroje rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na r. 2004 dosahují celkové výše 43 mld. 269 mil. 435 tis. Kč. Z tohoto objemu připadá 29 mld. 198 mil. 610 tis. Kč na rozpočtové příjmy, 14 mld. 70 mil. 825 tis. Kč jsou zdroje zařazené v již zmíněné 8. třídě financování.

Celkové výdaje rozpočtu jsou ve výši vytvořených zdrojů 43 mld. 269 mil. 435 tis. Kč, z toho 42 mld. 40 mil. 664 tis. Kč jsou rozpočtové výdaje a 1 mld. 229 mil. Kč jsou výdaje ve třídě 8. V zásadě se jedná o dluhovou službu města pro příští rok.

Daňové příjmy dosahují v rozpočtu města r. 2004 částky 30 mld. 138 mil. Kč, což proti rozpočtu daňových příjmů r. 2003 ve výši 25 mld. 989 mil. Kč znamená absolutní nárůst 4 mld. 148 mil. Kč, což je důsledek mimořádně příznivého vývoje příjmů města v r. 2003. Připomínám, že jsme v tomto roce navyšovali rozpočet daňových příjmů města o 1,5 mld. Kč, což je o to překvapivější, že se jedná o rozpočet, který byl tvořen v situaci, kdy město bylo zasaženo povodněmi.

Nejvýznamnějšími položkami daňových příjmů z hlediska objemového, z hlediska výše příjmů, jsou jako v předchozích letech DPH, daň z příjmů fyzických osob a daň z příjmů právnických osob.

Při stanovení návrhu rozpočtu r. 2004 se vycházelo z očekávané skutečnosti r. 2003, která zohledňuje jak vývoj plnění daní v jednotlivých měsících r. 2003, tak v jednotlivých měsících r. 2002, dále pak z vývoje plnění daní během r. 2003, na jehož základě došlo k úpravě schváleného rozpočtu 2003 v průběhu roku celkem o cca 1,5 mld. Kč, dále z odhadovaného vývoje daňových příjmů v souvislosti s dopady reformy veřejných financí do veřejných rozpočtů v r. 2004 a z očekávaného vývoje výnosů daní v souvislosti se změnami daňových zákonů.

Podívejme se nyní na dynamiku příjmových položek rozpočtu na r. 2004.

Pokud jde o daň z příjmů fyzických osob, zde je nárůst 5,25 % proti upravenému rozpočtu r. 2003.

Daň z příjmů právnických osob. V návrhu rozpočtu na r. 2004 se předpokládá nárůst proti upravenému rozpočtu r. 2003 o 8,1 %. Navrhovaný objem pro r. 2004 odpovídá očekávané skutečnosti r. 2003 vykalkulované podle vývoje tohoto ukazatele za deset měsíců tohoto roku.

Dalším ukazatelem je daň z přidané hodnoty. Návrh rozpočtu předpokládá proti upravenému rozpočtu r. 2003 značný nárůst. Reflektujeme dopad změn zákona o DPH.

Místní poplatky. Návrh rozpočtu na r. 2004 byl sestaven na úrovni schváleného rozpočtu r. 2003. V čase přípravy rozpočtu nebyly schváleny změny místních poplatků pro r. 2004. Z hlediska objemu rozpočtu je tady menší rezerva.

Pokud jde o správní poplatky, rozpočet je sestaven na úrovni r. 2003.

Poplatky a odvody v oblasti životního prostředí. Návrh rozpočtu zahrnuje výběr poplatků za komunální odpad. Očekávaný objem příjmů odpovídá schválenému rozpočtu r. 2003. I tady je určitá menší rezerva.

Nyní se krátce zastavím u nedaňových příjmů. Jsou navrhovány ve výši 1 mld. 77 mil. 500 tis. Kč. Nejvýznamnější položkou jsou jednou miliardou Kč příjmy z úroků a realizace finančního majetku, termínově by spíše odpovídalo finančních operací, kde významnou položkou jsou příjmy ze svopových operací.

V této souvislosti chci říci, že na doporučení auditora jsme změnili způsob rozpočtování a vykazování u výnosů a výdajů v této položce z úroků a finančních operací. Do loňska byly příjmy a výdaje vysaldovány pouze na straně výdajů jednou agregátní položkou, nyní se objevují jak na straně příjmů, tak na straně výdajů.

V bilanci návrhu rozpočtu jsou zápornou částkou ve výši 3 mld. 84 mil. Kč promítnuty dotace z rozpočtu města na městské části. Myslím si, že tyto dotace zažily dynamiku, kterou jsem za celou dobu, co jsem členem zastupitelstva, nepoznal. Jsem členem tohoto zastupitelstva čtrnáctý rok.

K finančním výdajům rozpočtu. Nejprve k třídě 8 - financování. Ty jsou ve

výdajové části rozpočtu ve výši 1 mld. 228 mil. 772 tis. Kč. Z toho jsou splátky úvěrů 210,5 mil. Kč, 1 mld. Kč představuje rozpočtová tvorba rezerv na jednorázové splátky závazků v budoucích letech. V návrhu usnesení se předpokládá zvýšení této rezervy o 550 mil. Kč.

Předpokládám, že v příštích deseti letech bude každoročně odkládáno 1 mld. 555 mil. Kč. V letech 2009 - 2013 tak může být splaceno téměř 20 mld. Kč závazků města, 3 emise obligací a jeden syndikovaný úvěr. Chci připomenout, že na konci tohoto roku budou v rezervách města pro tento účel 4 mld. Kč.

Výdaje rozpočtu ve struktuře podle kapitol jsou uvedeny v příloze usnesení. Výdajově nejsilnější kapitolou je kapitola doprava a za ní následuje kapitola školství.

Dovolte, abych se zastavil ještě u investic. Jak jsem výše uvedl, vrací se město v oblasti investic do stavu investování před povodní. Město nehodlá v průběhu r. 2004 na povodňovou hrozbu zapomenout a bude výrazně investovat do realizace protipovodňových opatření podél břehů Vltavy, ale také při ochraně stanic metra.

Finanční prostředky, z nichž je možné tyto významné investice - jedná se v r. 2004 o 1,7 mld. Kč - realizovat, lze generovat z očekávaného přebytku hospodaření za r. 2003, případně z účelového zapojení nových cizích zdrojů, nová emise obligací v rámci ENTN programu nikoli jak se píše v denním tisku 100 - 150 mil. euro, ale myslím, že by stačila částka mezi 50 - 100 mil. euro. Znovu opakuji - rada města dává přednost tomu, aby to byl přebytek likvidity, který bude zdrojem pro financování těchto investic.

Chci vás v této souvislosti upozornit na přílohu č. 1 k usnesení, kde jsou uvedeny i další investiční výdaje. o jejichž způsobu finančního krytí budeme rozhodovat na konci příštího měsíce. V tuto chvíli rozpočet uvažuje s investicemi ve výši 14,3 mld. Kč.

Jak je uvedeno v příloze 1 k usnesení, 3,1 mld. Kč budou hrazeny buď z přebytku likvidity, nebo z emisí obligací. Další investice, které budou zapojeny v průběhu ledna či února, podle toho, jak dostaneme státní dotaci ze státního rozpočtu na výstavbu metra ve výši 450 mil. Kč, odpovídajícím způsobem navýšíme i rozpočet o zdroje z úvěru EIB. Počítám, že tady budeme v příštím roce čerpat nejméně 2 mld. Kč.

Další peníze přicházejí ze státního rozpočtu na výstavbu Vysočanské radiály. Budou zapojeny postupně do rozpočtu Českomoravské, to znamená přístupové komunikace k hale Sazky.

Můžeme říci, že v průběhu několika měsíců příštího roku se rozpočet investic dostane na částku zhruba 21 mld., což je obrovská suma a v dějinách města bezpříkladná.

Rozpočet počítá s výstavbou a dokončením výstavby jihozápadní části městského okruhu a dalších klíčových dopravních investic, jako je např. dofinancování tramvajové traně na Barrandov, která je nyní již v provozu.

Na výstavbu stanice metra Depo Hostivař je v rozpočtu 225 mil. Kč. Další výdaje na tuto investici budou potřeba i v rozpočtu 2005.

Ze zajímavých investic je v rozpočtu např. rekonstrukce Ladronky. 800 mil. Kč je určeno na obnovu vozů metra, na modernizaci tramvají je v rozpočtu 200 mil. Kč, na výkupy pozemků je v rozpočtu 285 mil. Kč, na rekonstrukci Hudebního divadla v Karlíně bude použito 180 mil. Kč.

Do městské infrastruktury, což je výstavba kanalizací, plynofinací a povrchů, v kapitole 1 a 2 zainvestuje město v příštím roce více než 2,3 mld. Kč.

Na akce bytové výstavby realizované odborem městského investora je určeno přes 1 mld. 600 mil. Kč.

Na akce technické vybavenosti v kapitole 3, což jsou výdaje spojené s prací TSK, půjde 1 mld. 358 mil. Kč.

Dalších 196 mil. Kč je určeno na vodohospodářské stavby, kromě zhruba 1 mld.

400 mil. Kč, které jsou v rozpočtu PVS určeny převážně rovněž na tento účel.

To jsou obrovské objemy, které město bude dávat v příštím roce na výstavbu a obnovu své infrastruktury.

Zastavím se krátce u neúčelové rozpočtové rezervy, která je proti předchozím letům o zhruba 50 % vyšší.

Podobu změnil také dotační vztah hl. m. Prahy k městským částem, který v sobě více zakotvil princip solidarity tzv. velkých příjmově lépe zajištěných městských částí k menším městským částem. 13 velkých městských částí Praha 1 - 13 zaznamenává proto v rozpočtu vysoký nárůstový trend dotačního vztahu v průměru 9,2 %. Meziroční nárůst jejich dotace je tak vysoký, aby tyto městské části mohly řešit své investice pouze na vrub svých zdrojů.

Naopak městské části Praha 14 - 57 budou mít k investičním dotacím města přístup i v průběhu r. 2004.

Pro potřeby menších městských částí a nedávno vzniklých správních obvodů byla vytvořena rezerva na krytí jejich potřeb ve výši 285 mil. Kč s tím, že i ta bude v průběhu roku k 30. 6. navýšena do výše 500 mil. Kč.

Dámy a pánové, rozpočtový materiál obsahuje řadu obvyklých příloh, které je třeba nejen projednat, ale také schválit. Jedná se o rozpočtový výhled, o limit počtu zaměstnanců a mzdových prostředků příspěvkových organizací v příloze č. 9, zásady pro hospodaření v období rozpočtového provizoria pro městské části, protože předpokládám, že naprostá většina městských částí bude schvalovat svůj rozpočet v lednu a v únoru a do té doby bude v režimu rozpočtového provizoria.

Dámy a pánové, rozpočet, který na dnešním zasedání projednáváme a věřím, že i schválíme, je mimořádně dynamický a mobilizační. Je přitom standardní a jsem přesvědčen, že reflektuje správně všechny potřebné proporce výdajů.

Jménem rady hl. m. Prahy vám doporučuji jeho schválení.

Dámy a pánové, ještě mi dovoluji, abych se zastavil u záležitostí, které vyšly z jednání výborů. Konkrétně se jedná o závěry výboru životního prostředí ZHMČ a o výbor infrastruktury, který doporučuje snížení kapitálových výdajů pro Botanickou zahradu a ZOO o 14 mil. Kč ve prospěch jiných investičních akcí, o čemž bude určitě hovořit předseda výboru a správce kapitoly.

Dále se jedná - a to je jediná objemová změna - o investici pro výstavbu tělocvičny v Klánovicích, kdy v průběhu r. 2004 je třeba řešit finanční spoluúčast hl. m. Prahy na tuto investiční akci ve výši 40 mil. Kč. Investiční akce tělocvična Klánovice byla podpořena v r. 2003 státním příspěvkem ve výši více než 10 mil. Kč za podmínky, že tato částka bude doplněna z rozpočtu hl. m. Prahy a v případě neuskutečnění projektu bude požadováno její vrácení do státního rozpočtu. Čekali jsme na schválení státního rozpočtu, kde jsme měli přislíbeno, že některý z poslanců uplatní tuto záležitost při dělení rezervy zhruba 2 mld. Kč, což se s úspěchem nestalo. V tuto chvíli je potřeba dorovnat do výše 50 mil. Kč, která byla vysoutěžena u této akce. Mezitím proběhlo výběrové řízení na zhotovitele a byla s ním uzavřena řádná smlouva.

Znamená to, že v zásadě by šlo o to doplnit usnesení tak, jak je uvedeno v tisku o to, že o 40 mil. Kč bude posílen limit kapitálových výdajů v kapitole 6, a 40 mil. Kč bude naopak na vrub navržené neúčelové rezervy v kapitole 10. Neúčelová rezerva i tak dosáhne velmi úctyhodné výše - asi 751 mil. Kč, i po tomto snížení.

Toto návrhy, které prošly jednáním obou koaličních klubů, si dovolím jménem rady podpořit a předat návrhovému výboru.

Dámy a pánové, děkuji za pozornost. Máte návrh na usnesení, o kterém můžeme debatovat, stejně jako o celém materiálu. Předpokládám, že tento materiál dnes chválíme.

Prim. B é m :

Děkuji panu nám. Paroubkovi za předložení materiálu. Předpokládám, že v průběhu diskuse se k materiálu vyjádří členové jednotlivých výboru ZHMP.

Omlouvám se panu dr. Hvížďalovi a ing. Machovi, myslím si, že slovo předsedy finančního výboru by mělo zaznít teď. Dovolím si předat slovo panu Štrofovi jako předsedovi finančního výboru, a pak bychom se věnovali diskusi v pořadí kol. Hvížďala a zastupitel Mach. Ještě ale poprosím kontrolní výbor - kol. Hoffmanna.

P. Š t r o f :

Vážené dámy a pánové, jednáme dnes o jednom z nejdůležitějších tisků pro hl. m. Prahu na r. 2004. Pan náměstek v obsáhlé řeči rozpočet podrobně uvedl, proto dovoluji pouze krátký komentář.

Předpokládané vlastní příjmy činí 29 mld. 198 mil. Kč, navrhované výdaje pro příští rok pak 42 mld. 40 mil. Kč. Rozdíl je pokryt zůstatky minulých let, hlavně převody nevyčerpaných prostředků z investičních akcí a cizími zdroji.

Finanční výbor se v uplynulých měsících intenzivně zabýval návrhem rozpočtu na příští rok na svých řádných i mimořádných zasedáních. Připomínkovali jsme jednotlivé kapitoly a prodiskutovali jsme návrh rozpočtu s jednotlivými správci kapitol.

Na posledním zasedání finančního výboru 15. prosince se diskutovalo zejména o pozměňovacích návrzích výborů, které jsme vzali na vědomí a jednotliví předsedové i správci kapitol si odůvodnili své změny a návrhy, a také o požadavcích městských částí.

Finanční výbor se shodl, že právě na městské části by mělo být pamatováno v úpravách rozpočtu v r. 2004, a to až bude znám hospodářský výsledek za r. 2003.

Finanční výbor návrh rozpočtu schválil. Osobně se domnívám, že je to rozpočet dobrý, i když vysoký a předpokládá velké investiční tempo.

Finanční výbor se usnesl, že musí být aktualizován investiční výhled a tento jako základní dokument dodržován při přípravě rozpočtu na další léta. Bylo zdůrazněno, že hlavní město má dostatek vlastních zdrojů a vysoké investiční tempo. Podle mého názoru není tudíž nutné v r. 2004 čerpat další cizí zdroje, naopak je nutné hledat zdroje ve vlatním rozpočtu a v hospodářském výsledku minulých let.

Finanční výbor bude rovněž v příštím roce intenzivněji sledovat investiční výdaje hl. m. Prahy.

Domnívám se, že Praha musí příští rok být rokem stabilizačním, výhledovým, kde je nutno nastavit investiční tempo na dalších deset let, protože příští rok nebude ani pro veřejný sektor rokem jednoduchým a vlivem reformy veřejných financí dojde proti minulým letům ke značným změnám v příjmech a výdajích, které je možné předvídat jen do určité míry.

Také vstup České republiky do Evropské unie přinese pro Prahu další možnosti, ale také změněné podmínky.

Hl. m. Praha musí podle mého názoru optimalizovat svou dluhovou službu a využívat disponibilní finanční prostředky.

Na závěr jen konstatování. Finanční výbor ZHMP doporučuje schválit rozpočet a dále navrhuje doplnění usnesení ve znění:

ukládá radě hl. m. Prahy, aby zaktualizovala investiční výhled hl. m. Prahy a tento dodržovala jako základní dokument při sestavování návrhu rozpočtu na r. 2005 a další roky. Termín 1. 7. 2004.

Prim. B é m :

Děkuji. Prosím předsedu kontrolního výboru o stanovisko.

P. H o f f m a n n :

Vážení členové zastupitelstva, dovoluji, abych vás seznámil se stanoviskem kontrolního výboru zastupitelstva k rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2004.

Právní povinnost územních samosprávných celků vhodným způsobem zveřejnit nejméně po dobu 15 dnů rozpočet před jeho projednáním v zastupitelstvu je stanovena

v ustanovení § 11, zákona 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů ve znění pozdějších předpisů.

V podmínkách hl. m. Prahy je konečný návrh rozpočtu zveřejňován v tiskové podobě na úřední desce Magistrátu a v elektronické podobě na internetu Magistrátu hl. m. Prahy.

Konečný návrh rozpočtu vlastního hlavního města na r. 2004 a dotačních vztahů k městským částem hl. m. Prahy byl odsouhlasen usnesením rady hl. m. Prahy 28. 11. 2003 s tím, že předmětný návrh rozpočtu předloží náměstek primátora Jiří Paroubek ke schválení ZHMP 18. 12. 2003.

Konečný návrh rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na r. 2004 byl zveřejněn na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy umístěně na nám. Franze Kafky 3. 12. 2003 pod poř. č. 2041/03. Návrh byl zveřejněn v rozsahu návrhu usnesení ZHMP k návrhu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na r. 2004, rozpočtového výhledu do r. 2009 a dotačních vztahů k městským částem.

Zveřejnění celého návrhu rozpočtu na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy není s ohledem na jeho rozsah přes 300 stran možné. Ověřením správnosti zveřejnění na místě samém provedeném 10. 12. 2003 byl zjištěn drobný nedostatek, neboť na zveřejněném návrhu rozpočtu chyběl odkaz na úplné znění návrhu rozpočtu, které je k dispozici k nahlédnutí v informačním středisku Magistrátu hl. m. Prahy. Po konzultaci s odpovědným zaměstnancem odboru byl zmíněný nedostatek ihned odstraněn.

Na internetu Magistrátu hl. m. Prahy je návrh rozpočtu zveřejněn v plném rozsahu.

Závěrem je možné konstatovat, že zveřejnění návrhu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy bylo provedeno v souladu s právními předpisy. Rozpočet hl. m. Prahy na r. 2004 je možné řádně projednat na jednání ZHMP dne 18. 12. 2003.

Prim. B é m :

Děkuji. Do rozpravy je dále přihlášen pan dr. Hviždala, připraví se pan ing. Mach.

P. H v í ž d a l a :

Vážené dámy a pánové, vzhledem k závažnosti situace žádám o spojení dvou příspěvků a dopředu se omlouvám o částečné přetažení těchto dvou příspěvků. Děkuji za pochopení.

Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, scházíme se v tento adventní čas, abychom udělali nejdůležitější rozhodnutí letošního roku. Vnímám snahu městské rady schválit rozpočet na příští rok. Jednak je to výrazem ekonomické a politické stability metropole, jednak příslušné městské instituce a městské části si musí plánovat své rozpočty od 1. ledna příštího roku a navíc městské části mají schvalovat své vlastní rozpočty.

Dámy a pánové, přátelé, naše metropole si dnes tímto tiskem připisuje velmi nezáviděníhodný rekord. Hospodaříme v příštím roce s nejvyšším deficitem Prahy v její historii. Rekordním schodkem téměř 13 mld. se stáváme nejzadluženějším městem střední Evropy. Nepočítám v to Berlín díky jeho specifikaci.

Třináctimiliardový schodek v příštím roce vytváří dluh na každého Pražana 11,5 tisíce a při celkovém dluhu hl. m. Prahy, který dnes činí přes 33 mld., na jednoho Pražana od nemluvněte po starce je to neuvěřitelných 27 tisíc Kč.

Všechno se opakuje a je nutné k historii říci, že jsem osobně zde před rokem 19. prosince minulého roku vystupoval a při schvalování rozpočtu jsem nejvíce hovořil o ratingu. Je to hodnocení, které nám vystavuje Standard and Poors, odborníci, kteří nejsou ovlivněni ničím a dělají to pro většinu měst a významných hospodářských institucí. Hovořil jsem o svých obavách o snížení ratingu vzhledem k vysokému schodku, což se ukázalo druhý den, to je 20. prosince, stanoviskem

Standard and Pools, kdy došlo k jeho potvrzení. Došlo ke snížení ratingu Prahy na místní měnu-korunu z A+ na A-. Agentura Reuters citovala přímo analytika společnosti Standard and Pools Rafaela Carnevaleho. Jeho přímá citace zní:

Tato ratingová změna je založena na očekávání negativního důsledku na budoucí pražskou finanční situaci vzhledem k rostoucímu zadlužování města a pravděpodobnému rostoucímu finančnímu tlaku.

Náměstek Jiří Paroubek tehdy mé obavy bagatelizoval. Podívejte se, jak se situace vyvinula den po našem rozhodnutí. Je to nezávislý posudek, který všichni na světě uznávají.

Situace je o to více alarmující, že máme jeden z nejhorších evropských hospodářských výsledků až v posledních čtyřech letech, přesněji řečeno od r. 2001. V r. 1999, kdy Jiří Paroubek byl prvním náměstkem a nepřipravoval rozpočet, jsme měli ještě rozpočet s půlmiliardovým přebytkem. Jiří Paroubek začal připravovat rozpočet až v r. 2000, nejprve se schodkem 1,6 mld., následný rok 9,6 mld., v r. 2002 10,8 mld., v r. 2003 6 mld. a letos neuvěřitelných 12,8 mld. Kč.

Je velmi zajímavé, že na jedné straně se zadlužujeme řádově v desítkách miliard, a na druhé straně jsme v tomto období, o kterém jsem hovořil, rozprodávali nejvzácnější městský majetek, ať už se jednalo o akcie Pražské teplárenské, Pražské plynárenské, ať už jsme privatizovali např. telekomunikační společnost Pragonet, získávali jsme miliardy do městského rozpočtu, a na druhou stranu jsme se takto nezodpovědně zadlužovali.

Nemá vůbec cenu v tuto chvíli hovořit o kvalitě projednávaného rozpočtu v jednotlivých výborech, ani o tom, že letos poprvé od listopadu 1989 nebyl rozpočet řádně vyvěšen na úřední desce. Je nutné v této tíživé situaci si říci ty nejpodstatnější problémy.

Jsme v dluhové pasti, z které v tuto chvíli nebude úniku. Hovořím o přímém zadlužení města, to znamená přesahujícím 33 mld. Kč, nehovořím o nepřímém zadlužování přes městské společnosti jako jsou Dopravní podniky, Kongresové centrum Praha či společnosti typu Pražských vodovodů a kanalizací, kde jsme již také překročili magickou hranici jedné desítky miliard korun nepřímého zadlužení.

Nehovořím o značné rozestavenosti, jejíž parametry rozpočet vůbec postrádá. Co je nejdůležitější - chybí základní investiční akce - viz čistička odpadních vod, chybí základní poměr rozestavenosti a dokončení jednotlivých staveb, chybí zde základní strategie města, základní koncepce do budoucnosti.

Sestavit takto tlustý, zmatený, nepřehledný a chaotický rozpočet je to nejjednodušší. Necháme úředníky pouze sepsat jednotlivé požadavky, držíme se zásady čím zmatenější a nepřehlednější, tím lépe, aspoň projde mnohým řada nesmyslů. Odkazují podívat se na rozpočty jiných evropských a světových měst, které jsou prezentovány v nejjednodušší formě, např. rozpočty měst jako je New York nebo Londýn. Pro ilustraci jsem vybral New York. Rozpočet je velmi slabý, je velmi přehledný a sofistikovaně jsou vypíchnuty pouze základní priority. Kdo chce další věci, nalezne to v jednotlivých přílohách. Podívejte se, jak New York, který je řádově složitější fugující organismus než náš, má jednoduchý rozpočet.

Důležité je, že v našem rozpočtu nejsou vypíchnuty priority. Základní chyba u nás je, že jsme nebyli schopni jasně pojmenovat a popsat. Pokud se snažíte najít rozpočtové priority, jsou hodně nezřetelné.

Pokud se jedná o strukturu rozpočtu jako takovou, nepříznivě se proti minulým letům vyvíjí vztah provozních a kapitálových výdajů, což je velmi alarmující. Podíl provozních výdajů na celkových příjmech města stoupá. Bude-li tento trend pokračovat společně s extrémním zadlužováním, nebudou do budoucna prostředky na investice z vlastních zdrojů města. Tím se dostávám k nejpodstatnější části, k zadlužování.

Státní rozpočet má dnes schodek 115 mld. Stát má pouze třetinový schodek v porovnání v poměru schváleného schodku rozpočtu k celkovým příjmům města. Městský

rozpočet má tento ukazatel 29 mld. příjmů a třináctimiliardový schodek, to znamená třikrát vyšší, to znamená mínus 44 % proti státnímu rozpočtu, který počítá s příjmy ve výši 754 mld. a deficitem 115 mld., což v přepočtu u státu činí pouhých 15 %.

ODS je ve velmi schizofrenní situaci. Budu-li citovat její kolegy v Parlamentu, nejprve uznávaného ekonomického odborníka Martina Kocourka, jeho citace zní: Státní rozpočet je nepoctivý, vláda neschopná, nekompetentní a rekordně zadlužovací.

Pokud budu citovat dalšího člena ODS Martina Římana, dodává: Schodek je nebetyčný, nezávidím ministru financí, kterému je 32, a proto bude další roky chodit s vědomím tohoto zločinu.

Paradoxně tyto názory od ODS zazněly ve sněmovně ke schodku parametrově třikrát menšímu na rozdíl od hl. m. Prahy. Co vy na to, přátelé?

Návrh rozpočtu Prahy na r. 2004 v jeho nejdůležitějších ukazatelích. Hovořil jsem o ukazateli schodku rozpočtu ve vztahu k celkovým příjmům, to znamená celkový schodek rozpočtu a celkové příjmy v procentech. Na letošní rok je to mínus 44 %, státní rozpočet má pouhých 15 %, ale jsou chudší města, která nemají takové možnosti jako Praha. Ostrava pouhých 7 % a Plzeň je pod hranicí 1 %. Zajímavé, že tyto negativní trendy začaly přesně s nástupem Jiřího Paroubka - v r. 2001 mínus 30 %, v r. 2002 dokonce 49 %, minulý rok 23 % a letos katastrofálních 44 %.

Abych nechodil daleko - máme silné integrační snahy, mluvíme o tom, jakou dynamickou metropoli chceme budovat - jak vypadají ve srovnání jiná evropská města, ať už v zemích EU či v kandidátských zemích: Řím mínus 5 %, má velké finanční problémy řadu let, Barcelona plus 5 % - musela se vyrovnat s budováním olympijských komplexů a rozsáhlé infrastruktury, Florencie - mínus 4 %, Ženeva 7,4 %, Milán - mínus 9,5 % a Budapešť, která je nám velmi blízká i vzhledem k minulému režimu, mínus 7,6 %.

(Prim. Bém: Pane doktore, upozorňuji na čas.)

Budu za chvíli končit, pane primátore.

Obvyklá míra ročního schodku rozpočtu nepřesahuje takto stanovená podle agentury Standard and Pools 10 %. My jej překračujeme 4,5násobně.

Výše schodku města je v tomto porovnání velmi vysoká a prudce roste především v posledních letech.

Dalším velmi užívaným parametrem ke sledování zadlužování měst k celkové výši dluhu vzhledem k provozním příjmům je věc, která je velmi sledovaná: Praha měla minulý rok skoro 50 %, dnes má 99 % a kritická míra dluhu ve vztahu k provozním příjmům na konci tohoto roku překročí sto procent. Pro ilustraci: Budapešť 39 % a Barcelona 76 %. Některá evropská města tuto stoprocentní hranici přesahují, např. Řím, Ženeva nebo Milán, avšak generují podstatně nižší schodky rozpočtu.

Přirovnání s některými německými městy, o kterém Jiří Paroubek často mluví, velmi pokulhává, protože tam spolková vláda garantuje tyto věci a dluhy na sebe postupně přebírá.

Znamená to, že Praha má v současné době ve finančním hospodaření dva negativní prvky: vysoký schodek ročního rozpočtu a míru dluhu, která se přibližuje ke kritické hranici.

Poslední alarmující věc: na jedné straně jsem zde hovořil o vysokých dlužích, na druhé straně se stala neuvěřitelná věc. Dnes má město volné finanční prostředky na svých depozitních účtech ve výši 18 mld. Kč. Volné finanční prostředky v červnu - červenci se pohybovaly mezi 16 - 17 mld., v říjnu - listopadu 17 - 18 mld. Kč. To znamená, že jsme si tyto peníze půjčovali mezi 4 - 5 %, ale úročíme je na vkladových listech za 2 %. Z toho vyplývá logická úvaha, že proděláváme 2 - 3%. V celkové absolutní částce, pokud jsme získávali za 4 - 5% tyto finanční prostředky, úročíme je pouhými 2 %, a 3% znamenají 300 - 500 mil. Kč ročně.

Abych nemluvil jen o tom, jak je špatná situace, na závěr poslední zmínka. Je nutné provést škrty ve výdajích. V tuto chvíli bychom měli provést škrty minimálně za 6,5 mld. Kč, snížit schodek na polovinu, vybrat priority a šetřit. Samozřejmě, že to bolí, ale měli bychom se snažit zapojit soukromý kapitál do pražských investic, lépe využívat majetek, zbavit se majetku, který nepotřebujeme, např. prodat akcivé podíly v městských společnostech, využívat více zdroje Evropské unie, omezit počet zaměstnanců a připravit podmínky pro vstup privátního kapitálu. Hospodaření města by mělo fungovat jako dobře prosperující soukromá společnost, která i navzdory problematické hospodářské situaci dokáže podstatně zvýšit své příjmy, přiměřeně regulovat výdaje, udržet výrazně rostoucí trend investic a dlouhodobě udržovat rozpočtový přebytek jako rezervu pro nepředvídatelné situace - to vše za zlepšení výkonnosti úřadu a jednotlivých společností při trvalém snižování počtu jejich zaměstnanců. U nás tyto trendy a ukazatele jsou přesně opačné.

Omlouvám se, že jsem vás zdržel. Děkuji vám za pozornost a přeji co nejúspěšnější průběh dnešního jednání, i když při takto katastrofálním rozpočtu to těžko půjde.

Prim. B é m :

Děkuji, pane doktore. V tuto chvíli bych si dovolil předat slovo panu ing. Machovi. Připraví se dr. Witzany. Pánové, žádám vás, abyste se na rozdíl od kol. Hvíždaly, drželi časových limitů. Děkuji.

P. M a c h :

Dámy a pánové, vaši pozornost bych rád nasměroval na plánovaný schodek 12,8 mld. Kč. Především jak je schodek kryt finančními zdroji.

Schodek má být překlenut státní dotací na vzdělání v částce 5,9 mld. Kč, což bude pravděpodobně zajištěno, dále nevyčerpanými finančními prostředky z letošního roku ve výši 4,7 mld. Kč, a také pomocí přebytku inkasovaných peněz v průběhu roku.

Pan nám. Paroubek na finančním výboru řekl, že pomocí cash flow tyto nedostatkové peníze bude schopen získat. V zásadě je možné tento schodek podle mého soudu v průběhu roku profinancovat.

Mám však dvě otázky: proč se Praha v letošním roce dále zadlužovala, když nedokázala použítelné finanční zdroje do rozpočtu zapojit?

Druhá otázka: proč se k financování letošního roku také nepoužily volné zdroje cash flo a finance se ukádaly do bank, až úločky narostly na neuvěřitelných 18 mld. Kč? V této věci řekl přede mnou už něco pan dr. Hvíždala.

Zdálo by se, že financování rozpočtu je zajištěno, ale upozorňuji, že některé kapitoly asi budou muset být v průběhu roku ve výdajové části navýšeny. Evidentní to je např. u kapitoly dopravy, kde město uplatňuje finanční účast Státního fondu dopravní infrastruktury v objemu téměř 1 mld. Kč a tento objem nemá potvrzen. Viděl jsem také seznam dalších potřeb s navýšením rozpočtu o dalších 3,1 mld. Kč. Financování navýšených výdajů by znamenalo obrovský tlak v průběhu roku na nové zadlužování města, a to považuji za velmi špatné. Dnešní dluh, který se vykazuje tabulkově ve výši 32,3 mld. Kč, samozřejmě není konečný, protože k tomu by se měly připočítat i dluhy organizací se stoprocentní kapitálovou účastí města, např. Dopravní podnik a toto zařízení, kde sněmujeme.

Dá se tedy říci, že každý Pražan je dnes zadlužen Prahou zhruba ve výši 35000 Kč. K tomu když připočtu další vládní zadlužení, které činí zhruba 50000 Kč, každý občan Prahy je zadlužen zhruba 95 tisíci Kč. To je velmi vysoká částka.

Myslím si, že další zadlužování musí být okamžitě zastaveno. Je to limitní zadlužení a další zadlužování je nepřípustné, a to zejména z pohledu Pražanů.

S nadějí, že všichni rozumní a zodpovědní zastupitelé mě podpoří, dávám návrh na doplnění usnesení o bod tohoto znění: zajistit financování výdajů rozpočtu bez

zapojování cizích zdrojů, které by zvýšilo celkovou zadluženost hl. m. Prahy vykázanou k 31. 12. 2003.

Jistě najdu podporu i v panu nám. Paroubkovi, který v prosincových Listech uvedl - cituji, že tentokrát nepočítá s přijetím dalších nových úvěrů. Praha dokáže zajistit pokračování a zahajování staveb z peněz, kterými disponuje. Konec citátu.

Toto usnesení také nemůže bránit řešit případné mimořádné situace. Mimořádné situace se přece řeší dalšími mimořádnými usneseními. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji panu zatupiteli. Slovo má pan dr. Witzany, připraví se ing. Pázler.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, předložený návrh rozpočtu hl. m. Prahy je dalším významným krokem v postupném a systematickém ruinování finanční a ekonomické pozice města levopravou koalici ODS a ČSSD. Tak by se dala stručně celá situace shrnout, a to také ve své podstatě říká usnesení klubu Evropských demokratů, které si dovoluji přečíst.

Klub Evropských demokratů nemůže souhlasit s předloženým návrhem rekordně deficitního rozpočtu hl. m. Prahy pro r. 2004, který zároveň vyvolává silný tlak na další neúnosné zadlužování města v dalších letech. Výčet zahajovaných staveb totiž evokuje jedině: velký stupeň rozestavenosti a následně nezměrné finanční náklady, bez nichž nebude možné dosáhnout souběžné dokončování, nebo které přinese nucené zakonzervování nezodpovědně zahájených akcí. Klub Evropských demokratů proto požaduje prioritizovaný přehled plánovaných investičních akcí a zahajování pouze těch, které realisticky a průkazně lze dofinancovat bez neúnosného zadlužování města.

Toto systematické ruinování ekonomické pozice města spočívá nejen v rok od roku vyšších astronomických deficitech, které jsou někdy Orwelovsky nazývány jako přebytkové či úsporné, generující tzv. úspory, které jsou však znovu a znovu utráceny, a jindy jsou nazývány jako vyrovnané, což je asi případ tohoto rozpočtu, kdy deficit ve skutečnosti přesahuje 40 % vlastních příjmů.

Tento absurdní Orwelovský slovník ovšem nic nemění na tom, že Praha se rychle stává nejzadluženější metropolí ve střední a východní Evropě s megalomanskými plány další zahajované výstavby, která povede k dalšímu fatálnímu zadlužování. Toto ruinování spočívá také v odmítání skutečné a důkladné reformy systému zadávání realizace a kontroly všech veřejných zakázek financovaných z rozpočtových prostředků hl. m. Prahy včetně městských organizací, a v neposlední řadě v uzavírání celé řady pro město dlouhodobě nevýhodných smluv, díky nimž cenný městský majetek v čistém výsledku generuje pravidelné výdaje místo nezanedbatelných výnosů pro rozpočet města.

Zdá se, že finanční náměstek Jiří Paroubek si za vzor vzal město Berlín. I to v minulých letech dosahovalo neskutečných ročních 40%ních schodků. Je to město, které pro jistotu ani není hodnoceno ratingovými agenturami jako je Standard and Poors, které je ve své podstatě ve stavu bankrotu, neschopno dostát svým závazkům bez státní pomoci. Jiří Paroubek chce nakonec Prahu do takové situace dostat. Není příliš překvapivé, že s touto politikou vystupuje levicový předák. Co je však překvapivé, je to, že se mu o správnosti tohoto přístupu daří přesvědčit tzv. pravicovou ODS, která v poslaneckých opozičních lavicích stejnou politiku zadlužování, ve skutečnosti politiku podstatně nižšího zadlužování, současné levicové vlády ostře, ale zřejmě zcela falešně a účelově kritizuje.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan kol. Pázler, připraví se František Laudát.

P. P á z l e r :

Dámy a pánové, vážený pane primátore, dovoluji, abych seznámil jednání se stanoviskem klubu KSČM k rozpočtu. Stanovisko budu pouze komentovat, nebudu ho celé číst.

Náš klub se zabýval velice podrobně návrhem rozpočtu. Především jsme se zabývali příjmovou částí rozpočtu. Zde jsme toho názoru, že způsob volby příjmů vyvolává celou řadu nezbytných dohadů. Chtěl bych zmínit např. nevyčerpané prostředky r. 2003 ve výši 4,7 mld. Kč, které mohou naznačovat, že město nemá správný odhad při tvorbě investic a neumí zřejmě investovat, nebo se ukázal v plné nahotě problém minulých let, kdy byly celé řadě firem poskytovány před koncem roku zálohy, které se vyúčtovávaly až v následujícím roce? Na tento problém zcela srozumitelně ukázala zpráva společnosti Value Audit. Je nezbytné zjistit, o kolik finančních prostředků město takto přišlo a kolik vydělaly takto zálohované firmy např. jen na úrocích.

Z tohoto důvodu je třeba důkladně zvážit, zda bylo nutné další zadlužování města v r. 2003, jak se o tom zde již hovořilo. Podle našeho názoru zřejmě ne. Vyvolává to řadu otázek, např. zda filozofie tvorby rozpočtu používaná celou řadou let není špatná, zda příjmy, které dáváme do rozpočtu, nejsou poddimenzovány.

Vede nás k tomuto názoru to, že když zpětně hodnotíme, jak byly rozpočty sestavovány a dále upravovány v minulých letech, ukazuje se, že každým rokem se v pololetí objeví několik miliard, které se potom přerozdělují zřejmě na základě známé hry "já na bráchu, brácha na mne".

Klub KSČM se domnívá, že v příštím roce by mohlo jít o částku minimálně 2 mld. Kč. Ostatně pan nám. Paroubek ve svém úvodním slovu hovořil o letošním roce, kdy jsme takto upravili rozpočet o 1,5 mld. Kč.

Z toho, co jsem řekl, vyplývají dva návrhy pro usnesení, které předáme.

Za prvé navrhujeme navýšit příjmovou část rozpočtu o 2 mld. Kč a v průběhu I. čtvrtletí rozhodnout o jejich účelném využití.

Za druhé vypracovat analýzu financování investiční činnosti v r. 2002 - 2003 a vyvodit patřičné závěry, prokáže-li se finanční ztráta města.

Třetí návrh do usnesení přednesl kol. Mach.

Pokud jde o výdajovou část rozpočtu, krátce bych chtěl říci, že náš klub by preferoval větší zapojení finančních prostředků do oblasti sociální, školství, zdravotnictví, bytové výstavby včetně obnovy bytového fondu, a ekologie.

Závěrem chci říci, že náš klub může rozpočet podpořit pouze tehdy, pokud budou naše návrhy do usnesení, které jsme přednesli ve stanovisku a které přednesou ještě mí kolegové, přijaty. Děkuji za pozornost.

P. B é m :

Děkuji. Slovo má Františe Laudát, připraví se arch. Kasl a poté pan Moravec.

P. L a u d á t :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, v první části vystoupení bych přednesl usnesení výboru dopravy a k některým věcem se vyjádřím jako zastupitel.

Výbor dopravy se zabývá situací financování investic v dopravě průběžně. Na listopadovém zasedání upozornil a přijal usnesení v tom smyslu, že minimálně hrozí riziko navýšení finančních prostředků v hromadné dopravě z titulu reformy veřejných financí. Jedná se o změny sazeb DPH a další věci.

K samotnému rozpočtu bych chtěl říci, že výbor dopravy napříč politickými spektry - bylo tam 9 členů ze 13 - vždy jednomyslně schválil následující usnesení:

Výbor dopravy doporučuje zastupitelstvu schválit návrh rozpočtu pro kapitolu 03-doprava podle předloženého materiálu.

2. Konstatuje ve vztahu k rozpočtu TSK nedostatečnost finančních prostředků zejména ke stavu pozemních komunikací a žádá radního Šteinera, aby při případných

úpravách rozpočtu v průběhu r. 2004 tuto skutečnost prioritně zohlednil.

Ve vztahu k rozpočtu Dopravního podniku hl. m. Prahy, a. s.: pozitivní nárůst počtu cestujících v systému pražské integrované dopravy konstatuje a upozorňuje na nutnost navýšit v průběhu r. 2004 objem provozních finančních prostředků pražské integrované dopravy s ohledem na předpokládané dopady reformy veřejných financí.

3. Výbor dopravy upozorňuje na nárůst výdajů z titulu reformy veřejných rozpočtů a považuje za nezbytné zapojit v průběhu r. 2004 do rozpočtu hl. m. Prahy investiční priority Dopravního podniku hl. m. Prahy uvedené v příloze č. 12 usnesení rady hl. m. Prahy.

Tolik k usnesení výboru dopravy.

K všeobecné diskusi. Domnívám se, že současná komunální politika Prahy minimálně z 50 % se týká dopravy. Mám trochu jiný názor na otázky rozestavenosti. Opakovaně jsem vyjádřil nespokojenost s tím, jakým způsobem jsou a v jakém tempu připravovány pro Prahu dnes doslova existenční stavby. Jedná se o zejména jak o městský, tak o vnější pražský silniční okruh a sběrné kapacitní komunikace.

K poznámce, že v návrhu rozpočtu je počítáno s podporou financí ze Státního fondu dopravní infrastruktury. Problém je, v jakých horizontech se tyto prostředky schvalují. Musím konstatovat, že pro Prahu poměrně naštěstí dopadla záležitost dobře a Fond dopravní infrastruktury - nemá to Praha oficiálně potvrzeno - ve čtvrtku schválil některé finance.

Při prvním pohledu do pražských staveb, a to ať státních, městských či do železničních sítí, půjde v r. 2004 3 mld. 73 mil. 19 tis. Kč. To je velká částka. Čeho se týká?

Jsou tam největší finanční prostředky na výstavbu vnějších okruhů. Dovolují si upozornit, že částka není tak závratná, jestliže si uvědomíme, že velká část těchto prostředků se přesunuje z roku na rok, protože se právě nedaří prosadit veřejnoprávně přípravu těchto staveb a dořešit majetkové věci. Zde rok od roku se tyto stavby prodražují a měly by se zejména některé občanské iniciativy také hlásit k odpovědnosti. Na druhé straně i inženýringy nesou velký díl odpovědnosti za to, že jsou dělány zpravidla formální chyby při veřejnoprávním projednání.

Pokud se týká investic, které jsou Prahy, Státní fond dopravní infrastruktury vyšel Praze vstříc a přesunul nevyčerpané prostředky z nezahájené stavby Vysočanské radiály do příštího roku.

Spojím si dva příspěvky.

Pomohl nám v několika věcech, takže tam klobouk dolů. Ukazuje se, že tato země je na tom stále ještě finančně dobře, jestliže tam, kde už dnes není pochyb o tom, že jsou gordické dopravní uzly, problémy, ať už je to pražská doprava či např. doprava v Brně, nejsou zohledňovány ministerstvem dopravy skutečné potřeby. Když se ale podíváte do analýzy čísel, skutečně dojdete k tomu, že tato republika má např. na to překládat brněnské nádraží za desítky milionů o několik set metrů jinam.

Obávám se, že už dnes nejsou naplňovány ještě před nedávnem deklarované představy o zásadní modernizaci pražského železničního uzlu.

Pokud se týká městských investic, upozorňuji při velice hrubém pohledu, že příští rok bude dokončen a vznikne kompaktní část městského okruhu od severního portálu Strahovského tunelu z Patočkovy až na Rybníčky na Praze 10. Tím s velkými stavbami, které jsou rozvinuty, končíme.

Posunuje se stále zahájení výstavby křižovatky na Praze 6. Je to investice přes 1 mld., která umožní v budoucnu pokračování městského okruhu - všechno pod zemí - směrem na Prahu 7, na Letnou, a odbočení Břevnovské radiály.

Domnívám se, že je správné, že pan radní Šteiner vyslyšel naše volání a představy a jsou tam zapojeny položky na zahájení přípravy všech zbylých dopravních staveb městského okruhu a radiály. Přípravy jsou na řadu let a v žádném případě

to není o tom, že příští rok budou tyto stavby rozjety. Praze působí obrovské finanční ztráty, když se rozhodneme na nějaké akce půjčit, že nejsou připraveny, posouvá se to, ve smlouvách jsou inflační doložky. Často se tady dohadujeme o granty v hodnotě statisíců či milionu, a tam kamsi posíláme desítky či stovky milionů korun.

Každý rok jsem navrhoval usnesení, letos se tomu vyhnu, protože počínání minimálně části současné vlády nemá cenu komentovat. Stát nedává dostatečné finanční prostředky na řešení pražské dopravy. Možná i tady je klíč toho, že se snažíme řešit tyto problémy z vlastních rozpočtů. Když jsou zde citována evropská města a metropole, všude tam výrazně ingeruje stát do řady položek, kde nedostáváme ani korunu, ať už je to rozvoj hromadné dopravy, např. tramvajové sítě, u metra to jsou každoroční zápasy, a i tam musíme podstatnou část investic nést na svých bedrech. Ještě začátkem 90. let to bylo jinak a metro bylo státní prioritou a průběžně financováno.

Domnívám se, že Praha může začít ztrácet atraktivitu. Je otázka, zde ji ztratí tím, že budeme pokračovat dál v zatnutí sekery, nebo jestli ztratí atraktivnost proto, že nebyla schopna vyřešit svou dopravní situaci. Tady bych viděl analogii kdysi se zaváděním železnic, kdy města, která se nepřipojila k těmto projektům, ztratila, dostala se do stagnace a nikdo nikdy je ekonomicky neoživí. Děkuji vám.

Prim. B é m :

Slovo má pan arch. Kasl, připraví se občan Moravec.

P. K a s l :

Pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, nemá smysl diskutovat, protože rozpočet je připraven, koalice je připravena ho schválit. Budeme-li o něm hovořit hodinu nebo tři, v zásadě nehraje roli. Přesto si neodpustím zde diskutovat, když diskuse nemohla probíhat řádně např. na výboru pro územní rozvoj města, který nedostal skandálně rozpočet na program. Nedostal materiál, museli jsme si 4. prosince vyžádat na 11. mimořádné jednání výboru, abychom se k rozpočtu mohli vyjádřit.

To, že zastupitelé dostávají rozpočet 9 dní do schránek jako každý jiný tisk, je také skandální. Je to nejdůležitější materiál toho roku ve městě schvalovaný a my ho máme později než je na úřední desce, a tam je vyvěšen velmi formálně, to si nemusíme zastírat. Dříve byl dostupný na internetu, bohužel tam se studuje obtížně, máte-li porovnávat tabulku, jít do textu a srovnávat kapitoly. To není tisk, který se dá snadno číst z obrazovky.

Několik poznámek k rozpočtu, pokud se mi to nepodaří během pěti minut, avizuji druhý příspěvek.

Rozpočet je připraven špatně, nejen proto, že je připraven tak, že se pan nám. Paroubek a rada rozhodli do rozpočtu napumpovat nereálná čísla, napumpovat tam stavby a akce, které nebudou realizovány, jako loňský rozpočet byl špatně připraven, jako tzv. úspory jsou nerealizované akce, nereálně připravené, nesmyslná čísla, která již byla zpochybňována před rokem. Stejně tak je připravován tento rozpočet.

Bohužel, při jeho vypovídací schopnosti a při nedostatku čásel např. v investicích, co je celková investiční předpokládaná hodnota, co je investováno, co je hotovo, co je na letošek, co je na příští rok, co se ještě bude investovat v dalších letech - tyto tabulky kdysi bývaly v rozpočtu. Protože OMI nebylo schopno dát čísla reálná, byla to čísla velmi často nesmyslná, upustilo se od tohoto zvyku. Poslední dva roky rozpočet taková čísla vůbec nemá. Chápu, kdyby je dostaly aspoň příslušné odborné výbory, prý toto pondělí dostal nějaká čísla z OMI finanční výbor. Schvalujeme tady částku vytrženou z kontextu - stavba XY, schválíme 300 mil. Je to desetina, setina, je to celá stavba? Nikdo z vás to neumí odpovědně posoudit,

kdo nejste znalci na konkrétní stavbu. Dovolím si tvrdit, že to většina z nás zde není.

Rozpočet je připraven stejně nereálně a nekvalitně jako loňský. Velká čísla - pan nám. Paroubek a celá rada jsou omámeni velkými čísly. Pohybujeme se v hodnotách, o nichž se některým ministerstvům jen sní. Kol. Hvíždala uváděl procenta. Státní deficit 115 mld. je v poměru asi 14 %, u nás to je téměř 40 %. To pominu, že školskou dotaci zaměníme za vlastní zdroje. Přesto je deficit v poměru k příjmům obrovský. To není zodpovědné hospodaření, to nemá nic společného s tím, že jsme se v r. 1999 dohodli, že je třeba zvýšit tempo investic, že je třeba investovat do dopravních staveb, především do MHD, metro 4C, někteří si užijí slavnostní stříhání první části této trasy příští rok, tramvaj na Barrandov - už se i pan prezident svezl touto tramvají - to všechno je městská investice. Je hezké, že se pan prezident svezl tramvají, ale měl by se svést tramvají za státní peníze, pak by to bylo korektní.

O tom jsme se dohodli, v r. 1999 se takto nastartoval program i rozumné zadlužení města, protože stát neplní své povinnosti vůči hlavnímu městu, které mu vydělává jako zlatá ovečka dukáty.

Co se ale poslední dva roky předvádí, to už není rozumná investiční politika s rozumným revolvingem, s tlačeným polštářem dluhu před sebou, to je zadlužování, o kterém jsem hovořil při přípravě rozpočtu 2002 a 2003 a musím to zopakovat teď. Jestliže si půjčím tisíc korun, zaplatím víc než dostanu z banky za uložených tisíc korun. Každý tomuto případu rozumí, a přesto jsme již dvakrát schválili rozpočet, který počítá s tím, že mám skoro 18 mld. na účtech, které vynáší určité procento - uznávám, že tam jsou termínované vklady, a pak si půjčují, a tyto peníze jsou dražší než ty, které mám uloženy. Nesmyslná politika, kdy převádím prostředky vypůjčené na stavby, které nebudou realizovány v příslušném roce.

Ke konkrétním bodům. Skandální projednání ve výboru pro územní rozvoj města. Nemůže tady zaznít žádné stanovisko, nebylo možné k tomu ani hlasovat. Nedostali jsme rozpočet v takové podrobnosti, aby se dalo posoudit, zda stavby jsou reálné, zda je to investovatelná částka nebo zlomek toho, co má být, nebo naopak přehnaná částka.

Bytová výstavba. Plánují se akce a bytové lokality, které nepřísluší stavět městu - Pekařka, Ocelářská, i pokračování na Černém Mostě. Stavby a byty, které vzniknou, jsou spíše charakteru pro soukromý trh a ne pro komunální výstavbu. Město má problém je tzv. přidělit za trojnásobné nájemné. Ti, kteří by je potřebovali, na to nemají. Stavíme nesmyslné byty, bytová politika je zcela špatná.

Kapitola 9 - rozežranost veřejné správy. Na platy Magistrátu jde již 750 mil. Kč. Úřady, které si řeknou o novou kopírku, ji dostanou. Papír je něco, co nikdo z úředníků nevnímá jako hodnotu. Naučme se být úspornější a chovejme se jako soukromá firma a ne jako firma, která všechno odněkud dostává.

Ke kapitole 3 - Břevnovská radiála. Je to nesmyslná stavba, která zatím není potřeba, není prioritou, zbytečně se připravuje. Prostředky se budou postupně odepisovat jen proto, aby se vešlo vstříc určitému populismu na Praze 6. Břevnovská radiála není dlouhodobě zapotřebí, není potřeba ji teď připravovat. Jsou jiné priority, např. Radlická radiála, nemluvě o městském okruhu a o vyšším tlaku na stát. Hovořil o tom velice pěkně František Laudát. Státní dálniční okruh musí předcházet městský okruh. Děláme vše pro to, abychom stavěli městský, ale nebude-li hotov dálniční, nikdo nám jej nezprovozní. Znamenalo by to zatažení dopravy do města.

Ke kapitole 6. Nevím, proč připravujeme 38 mil. na Slovanskou epopej na Výstavišti, když vůbec není jasné, kde by byla, a nemáme 1,5 mil. na pražský mezinárodní festival spisovatelů, který zřejmě odejde z nedostatku prostředků a nepodpory města do Vídně, protože nám nestojí zato po 14 letech podporovat takovou významnou akci, která sem přivádí světové spisovatele.

Dalo by se pokračovat v tabulkách dál a dál, dalo by se hovořit o tom, že budeme opět příští rok převádět úspory, které budou nerealizovanými stavbami, budeme převádět prostředky, které dnes dáváme do kapitol, a každou radu bude rada od března přesouvat miliony až do 50, jak se některým resortním radním bude hodit. Jsou tam stavby, které jsou připravovány nesmyslně brzy, a naopak stavby, které mají nedostatečné tempo rozvoje.

Rozpočet je připraven špatně a bohužel zastupitelé nemají ani velkou šanci na to někdy přijít. Proto budu hlasovat proti tomuto rozpočtu.

Prim. B é m :

Pan kol. Moravec, připraví se pan dr. Gregar a následně pak zastupitel Lukavský.

Dovoluji si připomenout časový rámeček, který je vymezen jednacím řádem, ale vy ho velice dobře znáte.

P. M o r a v e c :

Tentokrát to bude krátké, nemusíte se ničeho obávat.

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé a zejména vážení páni radní, vážení občané, obracím se na vás jménem občanského sdružení Občané za svá práva v Praze.

Jak jistě víte, část rozpočtových prostředků hl. m. Prahy, které dnes schvalujeme, končí na účtech soukromých osob, a to zcela legálně. Abychom však zamezili podezření, že ze 30 mld. městského rozpočtu některé částky končí na osobních účtech tuzemských či zahraničních bank nelegálně, navrhujeme pro vás následující řešení.

Dostali jste od občanů Prahy plnou důvěru. Nicméně ve městě Chomutov byl obviněn starosta, že obdržel úplatek 40 mil. Kč na své osobní konto v zahraniční bance. Abychom vám pomohli se proti těmto či podobným zlovolným útokům bránit, je jediné řešení - abyste jako svou obranu ve vlastním zájmu zveřejnili výši vašich osobních účtů u domácích a zahraničních bank, výši kont k 31. 12. 2003.

Tento náš návrh se týká pouze členů rady s tím, že žádáme, aby tyto částky zveřejnili nejpozději do řádného zasedání zastupitelstva v lednu 2004.

Současně ve vašem prohlášení bude uveden závazek, že pokud tyto částky budou uvedeny chybně, případný přebytek bude převeden ve prospěch České národní banky.

Předpokládáme, že jsme spojenci pana radního Šteinera, který je neustále vláčen v tisku kvůli různým podezřením. Bylo by vhodné, aby on a náměstek primátora pro ekonomiku pan ing. Paroubek první šli příkladem vstříc.

Žádáme o písemnou odpověď do 30 dnů. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji za příjemné vzrušení a zpestření v sále, i když rozpočtu se to týkalo jen okrajově.

Další do diskuse je přihlášen pan radní Gregar, připraví se pan zastupitel Lukavský.

P. G r e g a r :

Dámy a pánové, pokusím se být konkrétnější a okomentovat tu část, kterou zmínil pan nám. Paroubek při komentování rozpočtu, to je změny, která byla projednána ve výboru životního prostředí a výboru infrastruktury. Dokumentuje to, že jsme věnovali rozpočtu i v detailech velkou pozornost, výsledek změny, kterou budeme předkládat, tomu nasvědčuje.

V době, kdy se rozpočet zpracovával a schvalovala ho rada, nebylo ještě v ZOO ukončeno jednání o pojistném plnění z povodňových škod, protože se to nějakou dobu vleкло. Jednání nebyla snadná a jednoduchá. ZOO na rozdíl od jiných subjektů byla pojištěna velmi kvalitně, takže i závěr jednání byl velmi optimistický. Vedlo

nás to k tomu, že některé stavby v návrhu rozpočtu, jak jsou popsány v materiálu, který máte k dispozici, je možné pokrýt z výtěžku tohoto pojistného plnění v souvislosti s povodňovými škodami. Proto jsme si dovolili předestřít v rámci kapitoly 02 - je to jen přesun v rámci kapitoly a nemění to bilanci mezi jednotlivými kapitolami, bilance je řádově 14 mil. Kč, v tento moment se nejedná o nějaké závratné číslo v rámci celé sumy, nicméně snížení se týká ZOO v části občerstvení, WC, opičí ostrovy, pavilon hrochů, pavilon slonů včetně demolice starého, a v části botanické zahrady - infrastruktury - snížení o 3 mil. Kč.

Celkově toto snížení je 14 mil. Kč, navýšení je na stavby, které jsou buď rozestavěné jako je tomu v celé zbylé části rozpočtu. Je třeba zdůraznit, že prioritou bylo dokončení rozestavěných staveb i z hlediska očekávané změny sazby DPH tak, abychom byli schopni stavby dofinancovat v režimu snížené sazby.

Je to jednak dostavba Toulcova dvora, kde se předpokládá kofinancování Státního fondu životního prostředí, navýšení toho, co již v rozpočtu je, a dále městská část Klánovice - dotace na dokončení kanalizace a vodovodu, městská část Nebušice, tlaková kanalizace Broumovská, odkanalizování ulice v zástavbě Chlumovská. Je to navýšení řádově o 14 mil. Kč.

Jsou to drobné změny, s nimiž jsem se jako správce kapitoly ztotožnil. Byly kladně projednány ve dvou výborech. Věřím, že předsedové výborů je tady takto okomentují.

Malá poznámka k dr. Hviždalovi, který tady okomentoval, že v návrhu rozpočtu není příprava nové ústřední čistírny odpadních vod. Je tam možná neobratně skrytá pod jménem intenzifikace.

Prim. B é m :

Děkuji. Paní zastupitelka Reedová, připraví se paní mgr. Sedláčková.

P. R e e d o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, vážený pane primátore, bylo již řečeno mnoho. Nejsem finanční expert, ale jsem členem kontrolního výboru. Chtěla bych vyjádřit určitou obavu, která vyvěrá z toho, že je tady řada nových investičních projektů, jen v dopravní sféře je to asi za 72 mld., které se dostávají do rozpočtu r. 2004 často v malých částkách. Jak víme z minulosti, v případě skleníku Fata Morgana, který se dostal do rozpočtu pod rouškou dvoumilionové dotace, akce živelně narůstala. I když bylo možné zredukovat, případně investici zastavit s malými náklady, nikdy se tak nestalo. Proto se ptám, nakolik jsou plánované hodnoty reálné a nakolik jsme již zavedli do systému přípravy a schválení investičních akcí doporučení auditora? Audit konstatoval, že takový efektivní systém neexistoval a často nebyly prováděny analýzy proveditelnosti nebo ekonomické analýzy.

U akcí mi také schází, kolik budeme investovat v jednotlivých letech.

Prim. B é m :

Mgr. Sedláčková, připraví se ing. Stádník.

P. S e d l á č k o v á :

Budu mít dva podněty. Týkají se evergreenu, který mám ve finančním výboru, a to je odboru městského investora. Registrace všech staveb a zakázek, které probíhají, je nedostatečná. Víme, že soukromé firmy, které dělají velké investice, mají speciální softwary, kde registrují projekty, jednotlivé stupně stavby, kontrolují průběh stavby, přidělují jim finanční prostředky.

Ve finančním výboru jsme se na tom dohodli a Evropští demokraté budou trvat na to, abychom čtvrtletně dostávali výkaz staveb, které probíhají, a to ve formátu, který odsouhlasí finanční výbor. I na tom jsme se dohodli.

Druhý evergreen je otázka na ředitele odboru městského investora, který mi

na finančním výboru řekl, že přestože má proinvestovat o sto procent více finančních prostředků - řádově 8 mld. Kč, nárůst je o 4 mld., nepovažuje za nutné provést jakékoli manažersko-organizační opatření ve svém doboru. To je pro mne šokující novina. Neumím si to představit. Buď to tam dosud neprobíhalo moc efektivně, nebo příští rok nebude průběh kontrolovaný. Jinak si neumím představit, jak by to udělal. Prosím, aby se tomu věnovala zvýšená pozornost.

Druhá otázka je otázka budoucnosti 1. 5. 2004, a to je plánu na zapojení strukturálních fondů do rozpočtu hl. m. Prahy, jakým způsobem se o využití fondů uvažuje, na jaké akce a zda byla provedena všechna administrativní opatření k tomu, aby fondy mohly být využity.

Prim. B é m :

Děkuji mgr. Sedláčkové. Slovo má ing. Stádník, připraví se nám. Bürgermeister.

P. S t á d n í k :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, výbor kultury a ochrany památek projednal návrh rozpočtu na svém mimořádném zasedání 13. listopadu. Návrh rozpočtu schválil s jedním doporučením změny, a to bod 2 usnesení výboru - v návrhu rozpočtu posílit kapitolu kultura, granty o 15 mil. na úkor položek dle uvážení příslušného radního Igora Němce.

Tato změna je v návrhu rozpočtu už zakotvena, tudíž výbor kultury a ochrany památek nemá výhrady a souhlasí s kapitolou 06-kultura, cestovní ruch, návrhu rozpočtu.

Prim. B é m :

Slovo má pan nám. Bürgermeister, připraví se ing. Kaňák.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Myslím, že diskuse nad rozpočtem, kde je zcela zřejmé možná i dopředu, jaké kdo zaujme pozice při hlasování, je velmi důležitá, protože jedna strana obhájí a druhá využívá každé slabiny, aby maximálně argumentovala proti navrženému rozpočtu. Myslím si, že je to dobře seřízená demokracie.

Měli bychom diskutovat k podkladům, které máme všichni rozdány, a ne ke smyšlenkám. Budu obhajovat svou kapitolu, nepřísluší mi příliš velký komentář k finančním úvahám, zdržoval bych.

Rozpočet na r. 2004 je sestaven jako vyrovnaný. Kapitoly jsou v kapitálových i běžných výdajích tomu zcela přizpůsobeny. Např. v kapitole 01 meziroční pokles o 30 %.

Rozhodnutí, že akce, které jsem zde jednou na plénu zmiňoval, se jen rozestavěly, nezálhovaly a budou tudíž propláceny příští rok, takže je převádíme do příštího roku. Z účetní nutnosti to znamená zapojování cizích strojů, jinak řečeno z účetní nutnosti deficitní rozpočet, ano, ale utrácíme peníze naše do priorit, pro které jsme se většinou shodli.

Totéž se odehrává i v dalších kapitolách. Musíme si uvědomit, že 17 mld. běžných výdajů jde na zajištění hromadné dopravy. Řekněme si, že to pro nás není prioritou. 7 mld. jde na platy učitelů a zajištění provozu škol. Znovu se dostáváme do deficitu 5,5 mld., protože převádáme státní peníze na platy učitelů, po reformě veřejné správy je to nutné účetní opatření.

Můžeme kritizovat reformu veřejné správy, proč nám pokřivuje bilanci našeho rozpočtu.

Rozpočet je vyrovnaný s výjimkou 2,4 mld., které toto zastupitelstvo rozhodlo určit na výstavbu metra. Neslyšel jsem, že by někdo řekl, že má výstavbu metra zastavit.

Znovu zdůrazňuji: z běžného pohledu hospodyňky správce kapitol nechystáme v příštím roce utrácet v běžných ani v kapitálových výdajích více než město dostane na svých daňových příjmech. Nepočítáme s prodejem majetku atd. na zajištění našich výdajových kapitol. To je skutečnost.

Mohu se hlásit k tomu, že hrozivý přebytek na našich běžných účtech je věc, o které uvítám co nejrychlejší diskusi ve finančním výboru i v radě, něco s tím dělat musíme.

Zcela souhlasím s tím, že velké investiční akce, které se táhnou několik let, potřebují hlubší evidenci tak, aby byla k potřebě nejen finančnímu výboru, ale i příslušným jiným výborům tak, aby zastupitelé měli snadný přístup k průběžným informacím, jak akce probíhají. Není v tom problém, protože ve svých kapitolách nic netajíme.

Od kol. Kasla zaznělo nejdříve dálniční okruh, potom vnitřní okruh a jak to, že není prioritou výstavba Radlické radiály. Nejdříve si ve výborech vyjasněme, co takto lehce nadhozená slova ve skutečnosti znamenají. Výstavba Radlické radiály v předstihu před ukončením jižního dálničního obchvatu - jaký dopad by to mělo pro citlivé oblasti města s rezidenčními zónami?

Máme za sebou první skutečnou diskusi nad rozpočtem ve výborech. Poprosil bych výbory, aby na svůj program jednání v září nebo v srpnu zařadily diskusi nad rámcem jednotlivých kapitol. Tam se láme, jak bude vypadat rozpočet, který dnes diskutujeme, tam mají výbory největší možnost se bavit o prioritách, ne v listopadu. Je to má prosba na předsedy výborů.

Prim. B é m :

Děkuji panu náměstkovi. Hovořit bude pan ing. Kaňák, připraví se ing. Horák.

P. K a ň á k :

Dámy a pánové, pan nám. Bürgermeister se přede mnou označil za hospodyňku, která se dívá na rozpočet, já bych se označil za svou maminku a babičku, která se dívá na rozpočet a děsí se toho, že do budoucna má domácnost bude zadlužena a že v příštích letech nebudu mít na to, abych splácel dluhu, že mě zavrou nebo mi něco udělají. To je ten nejděsivější sen, který maminka a babička mají. Pokusím se sen tady zdůvodnit.

Co k rozpočtu mohu říci pozitivního? Že je ambiciozní. Vítám snahu rady města rozvíjet metropoli, financovat, stavět, to je bezesporu chvályhodné. Nejsem ten, který by chtěl bránit rozvoji metra nakupování nových vozů nebo který by nechtěl jezdit v nových autobusech. K tomu, abych takto ambiciozní rozpočet mohl schválit, potřeboval bych ho vidět v lepší struktuře. Týká se to zejména zmíněného dluhu, který se skrývá v jednotlivých letech a jeho sumace do budoucna ani v současném okamžiku nám není tak známa, nebo pokud se s ní chceme seznámit, musíme vybírat z jednotlivých kapitol mnoho různých položek.

Druhou věcí, kterou bych uklidnil svou babičku a maminku je, že když si půjčuji, mám ještě v peněžence navěřitelných 18 mld. Kč, takže mi nehrozí, že by mě někdo někdy popotahoval, vždycky budu moci vytáhnout peníze z peněženky a dluh doplatit. To je pravda, ale nejsem babička ani maminka, měl bych tady být hospodář, a 18 mld. Kč na účtech hl. m. Prahy je podle mého názoru naprosto nehorázné a nesmyslné. Je to něco, co nám negeneruje dostatečný profit, na druhou stranu nás dostává do pozice podnikatele v oblasti, kde bychom podnikat neměli - podnikání se jmenuje kolektivní investování, správa investičních fondů. Pokud budeme chtít založit investiční fond, budeme jedním z nejambicioznějších a největších investičních fondů v republice, budeme mít 18 mld. Kč, s kterými si můžeme hrát. Není to naším cílem, a proto si také s nimi nehrajeme, a to je ta chyba. My si s nimi nehrajeme, máme tudíž nízký výnos, a na druhou stranu platíme těm, kteří si hrají - bankám a institucionálním investorům, jimi požadovaný výnos. Tam dochází

k negativní ztrátě, kterou my tady dnes diskutujeme a která se nám nelíbí.

Pokusím se podívat na rozpočet ze dvou pohledů. První je otázka běžných výdajů. Nechci hodnotit, zda jsme nebo nejsme schopni uspořít více. Věřím kolegům z rady, že se ve svých kapitolách snaží o maximální úspory. Běžné výdaje ponechávám stranou.

U kapitálových výdajů nechci hodnotit, zda investice do 20 - 30 mil. někde je vhodná, nebo není, od toho je kompetentní radní, aby to rozhodl, ale soustředím se na hlavní body.

Jak bych se stavěl k rozpočtu, pokud by hl. m. Praha byla akciová společnost, kterou bych měl tu čest řídit? Jako první věc bych si udělal dlouhodobý rozpočet důležitých investic, které mě čekají nebo které již realizuji. Vyšlo by mi, kolik bude investice stát v tomto roce, v příštím roce a v letech dalších a viděl bych, kolik na to budu potřebovat. Proto bych si sestavil plán jakéhosi financování. Tady musím říci ze strany města, že odpověď na to, jak budou financovány investice v budoucnosti, které jsme zahájili v minulosti nebo teď, a které v časovém dlouhodobém plánu musíme vyzobávat z jednotlivých kapitol, nevím. Vím, jak to budu financovat tento rok, ale nevím, jak to budu financovat v dalších letech. To je jasné riziko, na které poukazuje Standard and Pools, na které se dívají investoři a kteří si říkají fajn, oni mají 18 mld. na účtech a ve chvíli, kdy nastane problém, 18 mld. jim sebereme a z dluhového deelu vycouváme. Nám tady zůstane zdevastované město, a toho se bojím.

Další věc, na kterou bych se díval, je otázka cash flow, o které jsem již hovořil. Zvykli jsme si na to, že pokud je cash flow mínusové, zacinká nám pomyslný zvoneček - pozor, nebudeš mít peníze, rychle si půjč. A my si umíme půjčit velmi rychle. Zvykli jsme si na to, že kdo nám nabídne peníze, od toho si je vezmeme. Samozřejmě to přeháním, ale moje babička by se na to takto mohla dívat.

Prosím o dva příspěvky.

Když nám na druhé straně přebývá na cash flow nějaká částka, žádný zvoneček nezacinká, neříká: pozor, máš moc peněz na účtech, měl bys se snažit buď zrychlit utrácení, nebo omezit čerpání cizích zdrojů. Ne, my si je uložíme. Je to příliš konzervativní přístup. To je ze strany pražského řízení cash flow možno považovat za pravicový atribut. Je ale tak pravicový, že i ti nejpravivější ekonomové by se divili, co všechno je možné dokázat.

Zvykli jsme si na to, že pokud nečerpáme nějaké zdroje, okamžitě je zaškatulkujeme. To je problém, který v rozpočtu vidím. Díváme se na něj pořád jako na deset samostatných škatulek, a v rámci nich existují ještě podškatulky, které se jmenují jednotlivé stavby. Když se rozhodnu, že budu stavbu realizovat, načerpám na ni zdroje, a potom dlouho držím ve škatulce připravené peníze na tuto stavbu. Je mi úplně jedno, že jinde mi peníze chybí. Když mi chybí, půjčím si další.

Neprovázanost a nesystémovost rozpočtu vede k enormnímu zadlužení na jedné straně a k neobvykle vysokým zůstatkům na účtech na straně druhé. Nemáme jeden rozpočet, máme sumu rozpočtů jednotlivých akcí, které různě financujeme a neumíme mezi nimi udělat linku. Dokud se toto nenaučíme, rozpočet hl. m. Prahy bude vypadat tak, jak vypadá dnes. Neříkám, že je to chyba rady, ale je to chyba systému, který platí v České republice jako takové a Praha jako největší subjekt v municipální sféře by měla jít příkladem a říci, že se pokusí rozpočet překopat, systém financování udělat jinak a příští rok předložit onen dlouhodobý výhled investičních akcí, investiční nároky v jednotlivých letech, způsob financování těchto investičních akcí a provázanost mezi jednotlivými kapitolami. Když mi přebývá, čerpám tam, kde mi chybí.

Další velkou chybu vidím v tom, že držíme neobvykle vysoké zůstatky a zákonitě na tom musíme prodělavat. Tady jsou lidé, kteří se tomu věnují a je to jejich činnost, my bychom se měli starat o blaho občanů, nikoli o to, kam spěje nebo nespěje úroková sazba v ekonomice.

Na co úplně zapomínáme u oněch depozit, že mnoho depozit máme cizoměnových. Říkáme, že tady jsme vydělali 2 %, a prodělali jsme 4 %, které jsme si půjčili. Mínus dvě není tak strašné, ale uvědomme si, že jsme si půjčovali v nějaké době, kdy kurs eura byl jinde. Úroková ztráta není tak strašná, když se podíváme na to, co z depozit jsme ztratili na ztrátě, která plyne ze směny jednotlivých kursů, a toto číslo neznáme. Auditor nás na konci roku donutí toto číslo vyčíslit. Obávám se, že až uvidíte zprávu auditora a to, co budeme muset přiznat jako ztrátu města, proděláme v podstatě část jedné trasy metra. Potom to bude pro nás šok, sice administrativní, ale veliký.

Mám dva důvody, proč nemohu pro rozpočet hlasovat, i když se mi líbí ambicioznost městské rady. První je nesystémovost a neprovázanost financování v jednotlivých kapitolách. Musím bohužel říci, že to by měla být starost finančního náměstka primátora.

Druhý je fakt, že rádoby vyrovnaný rozpočet je vyrovnaný za cenu toho, že přebytek z minulého roku spotřebováváme. Neměli bychom ho spotřebovávat. Pokud skončil minulý rok přebytkem, neměli bychom jej použít na to, že ho teď rychle utratíme, ale měli bychom jej použít k tomu, že splatíme dluhy z minulého roku. To jsme neučinili a nečiníme tak nikdy. To mi vadí.

Tyto dvě věci mě vedou k tomu, že tento rozpočet nepodpořím. Jsem si vědom toho, že můj hlas je velmi důležitý, takže to zapříčiní neschválení rozpočtu, ale pro dobrou duši mé babičky a maminky pro tento rozpočet ruku zvednout nemohu.

Prim. B é m :

Slovo má pan ing. Horák, se svým druhým příspěvkem se připraví pan dr. Witzany.

P. H o r á k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, nejsem ekonom, abych tady rozebíral jednotlivé položky předloženého rozpočtu s takovou dokonalostí jako někteří předřečníci, ale chtěl bych se jako zastupitel vyjádřit k jedné záležitosti.

Při loňském projednávání rozpočtu jsem kritizoval to, že k jednotlivým požadavkům a vyjádřením městských částí nebyla dána žádná odezva, to znamená, že tam nebyl uveden komentář, který by říkal, proč kterou akci, kterou požaduje ten či onen starosta městské části, nemůžeme realizovat, proč není možno vyhovět apod. Myslím si, že by se nám snadněji buď podporovalo to, co máme předloženo, nebo také kritizovalo něco, pokud to není úplně v našem vidění jako priorita.

Mrzí mě, že takový komentář tady není, dokonce tady nejsou ani vyjádření jednotlivých starostů. Proto bych chtěl znovu požádat pana nám. Paroubka, aby nám tyto informace dával. Tím můžeme předejít některým diskusím. V tuto chvíli mám na mysli právě projednávanou kapitolu 02, kterou jsme se zabývali jak ve výboru infrastruktury, tak ve výboru životního prostředí, kde se některým poslancům zdálo neúměrné dát do ZOO tolik prostředků, kolik bylo navrženo v původním návrhu. Diskuse byla poměrně rozsáhlá. Za sebe mohu říci, že nejsem příznivcem toho, aby se ZOO jako jedné z významných institucí, která se stará o ekologickou osvětu, ubíraly prostředky, ale chápu věcné náhledy některých kolegů. Právě proto by bylo dobré, abychom takové podklady v materiálu měli.

K přednesenému pozměňovacímu návrhu mohu jako předseda výboru pro životní prostředí říci, že jsme ho přijali jako kompromisní návrh, který byl dojednan s příslušným radním. S tímto pozměňovacím návrhem budeme souhlasit.

Prim. B é m :

Děkuji panu zastupiteli. Slovo má pan dr. Witzany, připraví se pan ing. Urba.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, svůj obecný názor jsem již sdělil, nyní k některým partikulárním záležitostem.

Vyjádril bych se k tvrzení pana náměstka, že rozpočet je vyrovnaný. Myslím, že občané musí být zmateni. Za jedné straně se dozvídají, že se město zadlužuje, na druhé straně se dovídají, že stále hospodaříme s přebytky či úsporami, tentokrát vyrovnaně.

Jak je to se zadlužováním a kdy nastává deficit hospodaření? Má to dvě fáze. Nejprve nastává čerpání cizích zdrojů, a pak jsou peníze utraceny. Po tom, co je čerpáno, mohou být tyto zdroje použity např. na splacení jiných závazků, nebo mohou být uloženy do rezervního fondu. Jakkoli takový přístup je vysoce neefektivní, stále po provedení čerpání nedochází ke zvýšení čistého zadlužení města, a stále existuje cesta zpět. Cesta zpět neexistuje poté, kdy peníze jsou utraceny. Potom jedinou cestou zpět je další odrání daňových poplatníků a splacení dluhu z daňových výnosů. Taková je realita, a proto je rozpočet v romto roce reálně deficitní. Deficit nastal v čerpání, protože to mohlo být použito na splacení jiných závazků.

Dále bych se rád pozastavil nad způsobem schvalování řady investičních akcí, které jsou v důvodové zprávě nazývány jako zahájené. Dámy a pánové, domníváte se při schválení těchto akcí, že před vás bude v budoucnosti kdykoli položena otázka, zda zahájit či nezahájit? Dobře víte, že to tak nebude. Akce ode dneška budou zahájeny, budou dále financovány.

Schválení rozpočtu v sobě obsahuje nejen schválení globálních čísel, ale i výsostně samosprávné rozhodnutí o řadě priorit, o tom, že některé věci jsou formálně zahájeny a jiné věci zase zahájeny nejsou. Myslím si, že proces zahajování akcí je nedostatečný, nedůstojný tohoto ctěného zastupitelstva, protože akce zahajujeme, a nezahajujeme, vlastně se to připravuje. Dobře víte, že nikdy jednoznačné rozhodnutí zahajujeme nepadne. Podívejme se např. na severozápadní část městského okruhu radiály, jsou nazývané jako zahajované. Myslím si, že o konkrétním zahájení by měla být vedena podrobná diskuse. Nejsem odpůrcem výstavby tohoto dopravního skeletu v budoucnosti, ale konsensus existuje v tom, že toto vše je podmíněno výrazným postupem ve výstavbě silničního okruhu tak, jak jsme o tom všichni hovořili ve volebních kampaních, zejména pan primátor Bém. Týká se to Prahy 6, kde starostoval v minulém volebním období. Chci se ho zeptat, v jakém stavu je příprava na zahájení výstavby silničního okruhu? Domnívám se, že pokud předběhne výstavba severozápadní části městského okruhu výstavbu silničního okruhu, je to trest pro občany Prahy 6.

Další věc, která je zde implicitně skryta, je tzv. zahájení trasy metra 4D ve výši 20 mld. Kč. Proč tato trasa, proč ne prodloužení metra na letiště?

Na neštěstí díky poněkud populistické politice radnice na Praze 6 došlo k zablokování výstavby rychlodráhy. Bude rychlodráha? Jestliže není rychlodráha, jak je to se zahájením výstavby metra s prodloužením na letiště? Toto jsou závažná rozhodnutí, která jsou zde bez dostatečné diskuse skryta. To je jeden z dalších důvodů, proč pro tento rozpočet nehlasovat.

Prim. B é m :

Slovo má ing. Urban, připraví se dr. Prokeš.

P. U r b a n :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, několik předřečníků zde dávalo různá přirovnání. Řekl bych, že nejobjektivnější by bylo říci: podívejme se na rozpočet očima našich vnuků, abychom se pak vyvarovali otázkám typu dědo, co jste tenkrát tak bláznili?

K tomuto systémová otázka vzatá od konce. Nechci zde hovořit o jednotlivých položkách, o horentních sumách, o zadluženosti v procentech, ale z jiného konce.

Jak zde hovořil pan nám. Bürgermeister a pan dr. Hviždala, pokud chceme být dobrým hospodářem a hospodařit s městským majetkem typu soukromých investorů, naskytá se otázka. V praxi funguje vše tak, že velcí investoři velkých investičních celků typu obchodních center, kancelářských parků apod. uzavírají s generálními dodavateli kontrakty s garantovanou maximální cenou. Jak víme, tyto zahájené stavby, rozpočty a zadluženost města - většina těchto staveb se několikanásobně prodraží. Zabývá se město možností používat stejnou metodiku jako soukromí investoři, to znamená podepisovat kontrakty s garantovanou maximální cenou, abychom věděli, že i tyto horentní sumy zadluženosti zůstanou v té výši, ve které jsou dány?

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má pan dr. Prokeš, připraví se dr. Bursíková.

P. P r o k e š :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, nejsem finanční expert, takže částky v řádu miliardovém nebudu komentovat. Jako dlouholetý člen zastupitelstva pamatuji doby, kdy byl rozpočet města poloviční, ale to má své pozitivní i negativní stránky. Nevidím záležitosti černobíle.

Protože se zajímám o školství, mládež a tělovýchovu, případně cyklistickou infrastrukturu, omlouvám se, že budu komentovat částky, které tvoří promile, maximálně procento městského rozpočtu. Co se školství týká, je školství největším zaměstnaneckým oborem v Praze. Vyjadřuji naději, že se podaří nalézt v městském rozpočtu, jak to nejen já a náš klub, ale i další zastupitelé a kluby navrhuji, částku na navýšení učitelských platů, aspoň mimotarifních složek, protože bez toho bude Praha v oblasti vzdělání nekonkurence schopná. To je to procento nebo několik málo procent městského rozpočtu, přestože jde o desetitisíce zaměstnanců města. Toto je pro mne jedna z priorit.

Druhá je promile městského rozpočtu. Konstatuji pozitivně, že se objevilo na cyklistické stezky 20,2 mil. Kč v rozpočtu, což je stejná částka jakom letos.

Můj malý komentář k tomu je: jelikož jsme původně před rokem v rozpočtu neschválili na cyklostezky nic a potom z iniciativy pana primátora se částku podařilo najít při dodatečném navyšování rozpočtu, nepodařilo se ji ale vyčerpat. Podařilo se ji vyčerpat přes polovinu, to znamená 11,2 mil. Kč. Znamená to, že je potřeba s částkami pracovat koncepčně, že nestačí je nacházet v rozpočtu až později. Proto považuji za lepší, že částka je tam už nyní v řádném rozpočtu, ale musím upozornit na to, že pokud se nezlepší systematika řízení této celé oblasti, znovu se to nepodaří proinvestovat, protože jediný člověk, který to měl na starosti v TSK, odešel, a místo zřízení specializovaného útvaru má být pomocí mandátní smlouvy tato oblast delegována na nějakou privátní firmu. Nemyslím si, že toto je způsob řízení, který by tuto oblast mohl sankcionovat tak, aby se Praha zařadila po bok jiným srovnatelným velkoměstům.

Obdobná záležitost se týká i Ústavu dopravního inženýrství. Je potřeba toto vzít do rukou na městské úrovni. Doufám, že toto bude záležitost dlouhodobá a koncepční a nikoli jednorázová.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má paní dr. Bursíková.

P. B u r s í k o v á :

Dámy a pánové, mám dojem, že k rozpočtu bylo všechno řečeno, nebudu zdržovat opakováním postulátů.

Měla bych návrh dvou usnesení, která se týkají kapitoly dopravy. Nebudu ji rozebírat, i když k ní mám zásadní výhrady.

V duchu dopravní politiky z r. 1996 schválené a přijaté radou si myslím, že by se hlavní město mělo snažit zabránit vjezdu aut do centra stavěním odstavných parkovišť a nebudováním některých radiál.

Žádám o přesun 5 mil. z projekce Břevnovské radiály, je to stavba OMI, na TSK do záchytných parkovišť, kde je sice 70 mil., ale budou věnovány na jediné parkoviště. Myslím si, že by projektová výstavba a projednávání možnosti existence těchto záchytných parkovišť měla pokračovat daleko rychlejšími kroky.

Nemohu souhlasit s 3 mil. Kč na budování nájezdní rampy Vyskočilova - 5. května. Nesouhlasím již pátý rok. Přestože byl k tomuto účelu upraven územní plán, nedomnívám se, že je vhodné stavět nájezdní rampu na dálnici přes dětské hřiště.

Prim. B é m :

Dovolím si předat řízení jednání panu nám. Bürgermeisterovi.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším diskutujícím je pan primátor Bém.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, vzal jsem si sako, abych dodal svým slovům vážnost.

Diskuse na téma rozpočet je vždy ideálním časoprostorem pro konstruktivní střet mezi opozicí a radniční koalicí. Já dnes tuto diskusi vnímám jako bohatou, šťavnatou, tvrdou a chci za to všem předřečníkům a diskutujícím poděkovat.

Přesto i dnes zde zaznělo několik tvrdých slov. Vyjádření levoprávní systematické ruiny Prahy, zdevastované město, rozežranost veřejné správy - autoři za těmito slovy jsou známí. Nebudu je znovu vyzývat k tomu, aby si uvědomili, co řekli. Protože jsem člověkem, který nemá rád krátkou paměť, dovolil bych si několik historických konsekvencí připomenout.

Začnu volným navázáním na pana dr. Witzanyho, který řekl, jako kdybychom byli v zajetí nějakého absolutního orwelovského slovníku. Jiří, naprosto s tebou souhlasím, a dokonce dodám že ne orwelovský slovník, ale Kafkova matamorfoza. Tento vynikající skvost literatury světového významu začíná: Jednoho rána se obchodní cestující Řehoř Samsa probudil a shledal, že během bezesné noci se probudil v jakýsi beztvůrný hmyz. Mám dojem, že se někteří z nás mají tendenci možná během bezesné či sny nabitě noci proměnit ne snad v beztvůrný hmyz, ale v jiné organismy.

29. června 2000 schválilo jiné ZHMP než je to, které tady dnes sedí, usnesení, které hovoří o tom, že budou zapojeny do financování hl. m. Prahy v letech 2001 - 2010 cizí zdroje. Schválilo také, že bude vypsána emise obligací v objemu 5 mld. Kč s čerpáním a splatností v době sedmi let s tím, že tyto prostředky budou použity pro výstavbu jihozápadní části městského okruhu a obnovu a modernizaci vozového parku metra. Přátelé, jestlipak víte, kdo ze zde přítomných členů zastupitelstva hlasoval pro? Bylo to poprvé, kdy se 29. června 2000 pouštělo město do výrazného zadlužení. Kdybyste nevěděli, kdo hlasoval pro, připomenu: kol. Jiří Kaňák a pan kol. Jan Kasl. Omlouvám se, pan architekt tady není, ale jistě si vzpomene.

Následovalo jednání zastupitelstva 27. 6. 2002, opět to bylo jiné zastupitelstvo, než které zde sedí, které rozhodlo, že budou využity další zdroje ve výši 13 mld. na výstavbu úseku 4C metra, na dokončení výstavby jihozápadní části městského okruhu a dokončení výstavby tramvajové trati na Barrandov. Kdo ze zde přítomných členů zastupitelstva tehdy hlasoval pro? Jan Kasl hlasoval pro.

Záměr na realizaci první emise dluhopisového programu ENTN v úhrnné výši 170 mil. euro - 19. 12. 2002. To je první, leč zděděné rozhodnutí tohoto ZHMP. Kromě mnoha, kteří hlasovali pro a dnes zde sedí, dovoluji si zmínit jedno jméno řečníka - dovoluji si spojit dva příspěvky, který zde vystoupil na začátku s velmi tvrdým a kritickým odsouzením současného zadlužení města. Víte, kdo hlasoval pro? Michale, promiň - pan zastupitel Hvíždala.

Dámy a pánové, proč to všechno říkám? Dluhy města nejsou ničím jiným než výsledkem hospodaření a rozhodnutí zastupitelstva let 1998 - 2002. Budme natolik féroví a zametme si před vlastním prahem. Ti z vás, kteří přišli s velkou kritikou, kterou беру a děkuji vám za ni, nejdříve si uvědomte, kdo z vás spolupůsobil, že dnes stojíme na maximální možné hranici dluhové služby hl. m. Prahy?

Současné vedení města nerozhodlo s výjimkou jediné popovodňové půjčky Evropské investiční banky o žádném úvěrovém produktu. Nemusím vám snad připomínat, kdo z vás hlasoval pro přijetí půjčky od EIB. V povodňové situaci Praha v míře zadlužení plus celková škoda na infrastrukturu a majetku města v průměru 15 mld. Kč - nemohli jsme dělat nic jiného. Konstatuji, že jsme nerozhodli o žádném úvěrovém produktu. Toto vedení města k tomu přišlo jako "slepý k houslím".

Otázka zní, na co jsme si v minulosti půjčili? Co jste udělali vy, kteří jste pro to zvedali ruku a jestli jste tak učinili dobře? Půjčili jsme si na to, abychom cizí zdroje projedli? Ne. Při každé debatě na téma zapojení cizích zdrojů se hovořilo o klíčových investičních záměrech - výstavba metra, městského okruhu, tramvajové trati na Barrandov. Otevřeně se vám přiznám, že s velkou pravděpodobností, kdybych tady seděl já v minulém zastupitelstvu, nejspíš bych zvedl ruku společně s Jiřím Kaňákem, společně s Michalem Hvíždalou a Janem Kaslem. Proč? Protože Praha jak tramvajovou trať na Barrandov, tak metro a městský okruh potřebuje a tvrdím, že potřebovala už dávno.

Položme si otázku, proč tyto investiční stavby ještě nebyly dokončeny? Protože uplynulá vedení města neměla to štěstí, nebyla dostatečně tvrdá, razantní, silná a úspěšná v lobbování - pokud za tímto slovem nevnímáme nic zlého a špatného - v tlaku na vládu ČR, aby zapojila vlastní zdroje z ročního rozpočtu ČR. Pro zajímavost - Amsterdam dnes staví novou trasu metra, která je ze sta procent kryta rozpočtem vlády, město kryje pouze zvláštní náklady v průběhu stavby.

Projíždáme a budeme projídat cizí zdroje? Ne, zapojujeme je do investičních programů. Jsou tyto investiční programy pro město nezbytné? Musím konstatovat, že jsou. Máme definovány priority? Máme, odpovídají těmto investičním prioritám. Rozežíráme veřejnou správu? S ohledem na probíhající reformu veřejné správy, reformu veřejných financí, s ohledem na nové kompetence a odpovědnost, které hl. m. Praha jako kraj má, tvrdím, že nikoli. Podívejte se, jakým způsobem jsou přenášeny odpovědnosti a kompetence na ostatní kraje a jakým způsobem se hl. m. Praha dnes brání zbytečnému velkému bytnění veřejné administrativy.

Zpátky na začátek. Jednoho rána se obchodní cestující Řehoř Samsa probudil po bezesné noci a shledal, že se proměnil v jakýsi beztvůrný hmyz. Prosím vás, abyste nebyli obchodními cestujícími, abyste si vzpomněli, že jste zvedali ruku pro něco, s čím se nové vedení města musí vypořádat.

Na závěr musím říci: bude míra dluhu v příštích letech narůstat? Nebude.

Je možné, že dojde k restrukturalizaci některých úvěrových produktů? Určitě ano.

Má hl. m. Praha vizi, jak tyto cizí zdroje, které jsou zadlužením města, v budoucnosti splatit? Má.

Není to o našich vnucích, kteří by zdělili takovou situaci, v jaké je dnes např. hlavní město Berlín. Děkuji.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji panu primátorovi a zároveň mu předávám další řízení dnešní schůze.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Gregor, připraví se dr. Bašný.

P. G r e g o r :

Dámy a pánové, po tak skvělém vystoupení to budu mít hodně těžké. Přesto

dovolte několik slov.

Jsem moc rád, že primátor hl. m. Prahy připomněl trochu pokrytectví v ostrých předchozích projevech, které jsou legitimní, protože někdo plní roli tvrdého hlídacího psa vůči nám. Na druhou stranu za toto hlavní město má odpovědnost a odpovídá občanům do příštích voleb tato rada. Tato rada předkládá rozpočet, který je takový, jaký je. Pan primátor vysvětlil zapojení zdrojů v něm.

Dámy a pánové, na ataky o politice ODS z parlamentních lavic proti zadlužování a zadlužování zde - kol. Bém to řekl naprosto jasně. Dámy a pánové, budme poctiví. Hl. m. Praha bylo podkapitalizováno předchozími socialistickými vládami do určité míry. Co chtějí občané v hl. m. Praze? Chtějí mít pěkné, moderní, čisté město s kvalitní dopravní infrastrukturou, aby zde bylo dostatek pracovních příležitostí, aby toto město lákalo dostatek turistů, aby se zvyšovala životní úroveň občanů. O tom je tento rozpočet.

Zadlužení hl. m. Prahy je vážné, nebojím se říci slovo alarmující, ale je to daň minulému zadlužení, řekněme si, že se chová stát vůči Praze jako Jánošík. V hl. m. Praze se tvoří zhruba třetina hrubého domácího produktu této republiky včetně šedivé zóny. Vláda se dlouhodobě chová k hl. m. Praze tak, že je to bohaté město a že je třeba mu brát a chudým pomáhat.

Stojíme před otázkou: zastavíme kvůli tomu rozvoj hl. m. Prahy, nebo jsme si museli půjčit v minulosti? Opakuji, co říkal pan primátor Bém: kdybych byl v zastupitelstvu, také bych pro toto zadlužení hlasoval, protože nevidím jiné řešení.

Mrzí mě, že velice ostře vystupovali členové finančního výboru hl. m. Prahy a že mě třeba nepodpořili v návrhu zajistit úrokové sazby v korunách na 10 let. Bohužel jsem pro toto nezískal podporu. Hl. m. Praha mohlo v době, kdy jsme to projednávali, získat jisté historicky nejnižší sazby na deset let a mohlo se finančně plánovat. Teď odpovídám finančníkům, kteří o tom hovořili. Nikdo mě nepodpořil. Je mi líto, byla to chyba. Tyto desetileté úroky se zvedly o 1 %. Znovu volám, aby se finanční výbor k této diskusi vrátil a abychom zajistili úrokové finanční stabilitu.

Další věc, která mě mrzí, že se vytrácí - nám. Paroubkovi se nedivím, po atacích, které se odehrávají, mně nevyhovuje, že hospodaříme s mnoha volnými miliardami tak, že se dávají pouze na termínované úločky. Diferenciál mezi půjčenými a vloženými penězi je pro nás výrazně nevýhodný. Je třeba přijmout odvážnější řešení, které nese riziko, že ve finále budeme mít menší úroky. Hovořím o rizicích, které přísluší městu a obci, nehovořím o tom, abychom se chovali jako fond.

Jsem hotový z prohlášení kol. Kaňáka, že nám seberou peníze a že zůstane zdevastované město. Jiří, nezlob se, to je tak hrubý populismus a taková hloupost, že to nemá obdoby. Každý soudný občan Prahy vidí, že se Praha nesmírně vyvíjí. Není to tak. Když nám peníze seberou - jako že nám je nikdo nesebere, každý kdo chce, vidí.

Prim. B é m :

Děkuji. Dr. Bašný, připraví se dr. Hošek. Hlásí se dr. Hvíždala s třetím příspěvkem, o kterém budeme muset hlasovat.

P. B a š n ý :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, jako nezkušený zastupitel pravděpodobně na podzimním jednání zdravotního výboru ZHMP jsem prodělal metamorfozu kafkovského typu, jak o ní hovořil pan primátor, pravděpodobně v beztvůrný hmyz. Představoval jsem si, že když budeme na zdravotním výboru projednávat rozpočet, chápu to jako nejdůležitější akt zastupitele, vyčlení se mu patřičný čas. Jaké bylo mé překvapení, když mě s úsměvem zkušený kolegové informovali, že rozpočet je dávno hotov, že můžeme hovořit o několika nedůležitých

položkách a že strategická rozhodnutí jsou hotova v červnu - červenci a že rozhodovací proces je dávno dokončen.

Bylo to pro mne překvapení, protože jsem si myslel, že tak důležitý úkol jako rozpočet, strategie, která vyplývá z koaliční dohody, je předkládán už v rámci svých priorit zastupitelstvu dříve než je do jednotlivých kapitol v mém pojetí jako o prvním čtení, rozdělen až po projednání ve výběrech a ve finančním výboru. Proto jsem se obracel na své kolegy z klubu, jestli takové informace nám nebyly předány. Dozvěděl jsem se, že nikoli.

Myslím si, že je to velký problém pro sestavování rozpočtu, jestliže jsme postaveni před jeho cílové rozdělení, a pak diskutujeme, zda je vhodné investovat více do jednoho nebo do druhého, ale celková strategie je rozdělena.

Když to vezmu za oblast zdravotní a sociální, je možné, že členové těchto výborů by viděli priority jinde a posouvali by je tímto směrem. Předpokládal jsem, že by v této oblasti probíhala i diskuse v rámci ZHMP. Proto jsem byl překvapen tím, že tato diskuse zde neprobíhá.

Proto dávám jako podnět pro tvorbu rozpočtu na r. 2005, pokud je rozhodnuto v červnu-červenci, aby diskuse začala včas, abychom měli možnost se vyjadřovat ke strategickým a koncepčním věcem rozpočtu již v tomto období, abychom to jako zastupitelé byli schopni ovlivňovat.

Prim. B é m :

Pan dr. Hošek bude jako druhý lékař a třetím lékařem bude pan dr. Hvižďala.

P. H o š e k :

Přihlásil jsem se z podobného důvodu jako kol. Bašný. Báł jsem se, že tuto disproporci našeho rozpočtu nikdo nezmíní.

Byla několikrát zmíněna velká ambicioznost rozpočtu a výhledu města v oblasti výstavby města, v oblasti dopravních staveb, ale v oblasti zdravotnictví a sociálních věcí je naprostá defenziva nejen v rozpočtu, ale i příslušných lidí, kteří se mají zabývat dlouhodobě koncepčně tímto problémem.

Přidám se ke kol. Bašnému, který jasně řekl, že se tady rozpočtem těchto oblastí nejen zabýváme málo, ale téměř vůbec ne, a jen nějakým způsobem přidáváme inflační procenta k rozpočtu.

Vzhledem k tomu, že probíhá velká transformace zdravotnictví a sociálních věcí, kde přecházejí kompetence na kraje z ministerstev, domnívám se, že je potřeba si udělat jasno i v této věci. Tento rozpočet tak nečiní.

K celkovému schvalování rozpočtu mám jednu pozitivní připomínku. Domnívám se, že byl jako celek diskutován do hloubky a že se tím obnažily mnohem větší problémy než v minulých rozpočtech. V minulých rozpočtech to procházelo skrytě. Např. položkami, které se mohly zálohovat na příští rok, se zakrylo to, že máme určitý investiční deficit a tím se přecházelo z roku na rok. Tím, že se letos nezálohovalo - divím se, že se to tak v minulých letech nečinilo, věděli bychom pravdu dřív - mnohem lépe se pozná, jakým způsobem jsme schopni investiční politiku zvládat.

Na tomto rozpočtu ambicioznost je v tom, že budete muset ukázat, že na konci roku skutečně předpokládaná investiční činnost proběhne a proběhne solidním způsobem. Tady velice souhlasím s kol. Sedláčkovou, na finančním výboru jsme to opakovaně žádali, a doufám, že to bude fungovat, že čtvrtletně budeme sledovat stavby, možná i častěji, a že to bude důležitým ukazatelem pro plnění rozpočtu a ev. změn pro přesun rozpočtových prostředků na kapitoly. Kapitoly zdravotnictví a sociálních věcí opakují. Vznikne nám zde velká krize v nestátních zařízeních, která žijí z grantů, a grantová politika v tuto chvíli přechází z minulého roku téměř beze změn. Domnívám se, že tam musíme očekávat výrazné změny. Požadují, aby se tím rada do budoucna zabývala.

Prim. B é m :

Byl jsem ujištěn panem dr. Hviždálou, že se jedná jen o krátkou reakci.

P. H v í ž d' a l a :

Reaguji na tvůr příspěvek, jak jsi hovořil o tom, jaké se tady vzbuzují emoce, jaké se uvádějí nekorektnosti. Měl jsem příspěvek, který byl čistě věcný, nebylo tam nic o nekorektnostech a nic nevěcného. Nekorektnost byla z tvé strany. V 95 % u zadlužování, ať se jednalo o emise obligací, o úvěry od EIB či jiných, jsem vesměs hlasoval proti. Jestli jsem hlasoval v jednom nebo ve dvou případech pro něco, hlasoval jsem na základě tíživé ekonomické situace města, na základě velmi dobrých podmínek a paramterů - viz třeba EIB, které s sebou projekty přinášely. V 95 % jsem hlasoval proti. Jestli jsem jednou nebo dvakrát hlasoval, hlasoval jsem na základě jasných indicií a argumentů. Byl bych rád, až budeme příště mluvit o korektnosti a nekorektnosti, abychom tady uváděli aspoň poměry hlasování v dané věci. Tím by věci vyplynuly na pravou míru.

Prim. B é m :

Připomenu, že jsem děkoval za korektnost probíhajícího jednání. O nekorektnosti jsem nehovořil, jen jsem věcně některé nepřesnosti uváděl na pravou míru. Na rozdíl od většiny z vás jsem u žádných hlasování neseděl, odpovědnost nesu pouze 12 měsíců. Na druhou stranu jsem se k ní také přihlásil, protože bych se asi choval podobně jako někteří z vás.

Děkuji za toto vysvětlení panu zastupiteli. V této chvíli mohu konstatovat, že byla vyčerpána diskuse. Závěrečné slovo má předkladatel. Potom přistoupíme k hlasování o návrhu rozpočtu.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, diskuse, kterou jsme vyslechli, byla zajímavá, podnětná, chvílemi i vtipná, chvílemi možná nekonsistentní, protkнутá někdy standardními argumenty ze strany opozice, ale je právo každého používat argumenty, jako uzná za vhodné.

Pan dr. Hoffmann hovořil ve svém vystoupení jako předseda kontrolního výboru o tom, že rozpočet byl řádně zveřejněn. Zveřejnili jsme rozpočet okamžitě po prvním projednání v radě hl. m. Prahy 25. 11., 28. 11. došlo ke schválení v radě, zveřejnili jsme okamžitě k 1. 12. včetně změn, které byly provedeny proti rozpočtu, který byl projednáván v radě 25. 11. Zveřejnili jsme ho též na internetu. Zákon nám neukládá způsob, jak bychom měli zveřejňovat. Způsob zveřejňování na úřední desce s ohledem na rozsah materiálu o několika stech stranách osobně nepovažuji za nejvhodnější. Mimochodem - v informačním středisku si vyžádal rozpočet za celou přípravnou dobu jediný občan, naopak internetové stránky do předvčerejška navštívilo 522 občanů. I z toho se ukazuje, že zájem občanů o to byl a ukazuje se, že internetová forma je velmi vhodná, hlavně rychlá a operativní.

Pan dr. Hviždála používá řadu standardních argumentů za to dubu, co předkládám rozpočty. Chtěl bych mu připomenout také 7 let účasti v městské radě. To je argument, který tady ještě nepadl. Zaměňuje schodek s třídou 8-financování. Třídu 8-financování jsem trpělivě vysvětloval, diskuse vznikla i na finančním výboru, věděl jsem že v tom může být nejasnost. Ze 14 mld. je zapojeno 6 mld. Kč přechodně na několik týdnů do té doby, než budeme mít papír z ministerstva financí o tom, že nám byla takováto dotace přidělena, a nepoužijeme na to ani korunu. Je to formální krytí, s dluhem města to nemá nic společného.

4,7 mld. Kč je převod peněz z roku na rok. Peníze jsou účelově vázány, máme je.

1 mld. 60 mil. Kč jsou peníze, které zapojujeme z rezervy r. 2003l do rezervy

r. 2004. Pouze 2,335 mld. Kč zapojujeme nově, ale není to nový dluh, protože jsme o něm rozhodli už před časem a peníze máme k dispozici. Nezvyšuje nám to dluhovou službu města, o které delší dobu víme, jak je vysoká.

Prosím, abychom pojmy vnímali tak, jak vyplývají z terminologie.

Snížení ratingu města je nekorektní argument. V tomto roce nebyl ratingovou agenturou snížen. V minulém roce pan dr. Hvíždala zapomněl na jeden podstatný důvod snížení: snížil se rating České republiky a rating hl. m. Prahy nemůže být vyšší. Druhý důvod je, že zde byly záplavy, což se neprolínalo vystoupeními většiny opozičních představitelů. Samozřejmě, že ratingová agentura očekávala, že město bude muset k jejich odstranění sáhnout na cizí zdroje. Také jsme to učinili a myslím, že dobře, za velmi výhodných podmínek. Je to argument, který měl být vznesen před rokem. Musím říci, že jsem se to dozvěděl den před Vánoce, takže ho ani pan dr. Hvíždala nemohl znát, ale v tuto chvíli je to argument nekorektní.

Pokud jde o rostoucí dluh, vysvětlil jsem to před chvílí. To, že máme přebytky likvidity, není žádná virtuální realita, my je máme. Přebytky vznikají překračováním příjmů a úsporami běžných výdajů. Takto je to potřeba vnímat. V tuto chvíli můžeme anticipovat, že k 31. 12. se přebytek likvidity může pohybovat mezi 4 - 5 mld. Kč. Je to špatná vizitka města a činnosti této rady? Myslím, že ne.

Pokud jde o nové zadlužení. Částka 2,335 mld., kterou zapojujeme v tuto chvíli do rozpočtu, není novým dluhem. Stejně tak není novým dluhem, je obsažena v hrubém zadlužení 35 mld. Kč i ta částka, kterou zapojíme v průběhu roku na výstavbu trasy C1 a C2 metra. To nejsou překvapivé věci. Pokusíme se udělat vše pro to, abychom si nemuseli na 3,1 mld. Kč, přičemž jsou tam investice města sebezáchovné jako jsou investice do protipovodňových opatření, sahat po cizích zdrojích. Je to ambice této rady. Říkám to v kondicionálu, protože se mohou třeba za 6 týdnů změnit podmínky, může dojít k nárazům do ekonomiky města a státu, v ekonomice nejsou dogmata.

Vrátím se k myšlence zadlužení. Pokud se nám podaří, že nebudeme sahat v příštím roce po nových cizích zdrojích a naopak pokud ambice města, která je reálná, že zapojíme do rozpočtu města dalších 550 mil. Kč na posílení dluhové služby, na posílení spořicího fondu města, na částku 1,55 mld. Kč, dokonce čistý dluh města bude klesat. Nikdo z vás, a nedá se říci o panu ing. Kaslovi, o panu dr. Witzanymu, o panu ing. Kaňákovi, že by věcem nerozuměli, dobře tomu rozumí, se o tom korektně nezmínil.

Pan dr. Hvíždala zmínil rozpočet New Yorku. Jsme v diametrálně jiné situaci. Město New York je v podobné situaci jako Berlín, na hranici finančního kolapsu. Město Praha je v úplně jiné situaci. Tento argument odmítám.

Rozpočtové priority jsou známé. Naposledy je dostalo zastupitelstvo k dispozici v materiálu, který se týkal dluhové služby, v informativním materiálu, který obdrželo zastupitelstvo minulý měsíc.

Míra zadluženosti - i tento ukazatel je v materiálu popsán. Myslím si, že z materiálu vyplývá, že zadluženost máme plně pod kontrolou.

Pokud jde o takovéto strašení, že hrozí finanční kolaps, že je kritická hranice. Myslím si, že nikoli, je naopak ještě prostor v dluhové službě města. Samozřejmě máme určité představy, máme priority. Další prioritou, na kterou musíme najít peníze, je čistírna odpadních vod. Budeme muset v letech 2005 - 2010 najít peníze a určitě je nejdeme.

Pokud jde o volné finanční prostředky, jsou částečně volné. V tuto chvíli na účtech města není 18 mld. Kč. Velmi razantně jako každý rok se čerpají především kapitálové výdaje v průběhu prosince. Je to běžné každý rok. Naopak v posledních dnech roku může dojít k tomu, že dostaneme na účet města 1,5 až 2 mld. Kč a naopak čerpání už nebude.

Chtěl bych jen připomenout, že z těch zhruba 16 mld. Kč, které jsou teď na účtu města, 4 mld. Kč jsou na spořicí fondu, 4,71 mld. Kč jsou ty prostředky, které převedeme z roku na rok v investicích, 1,60 mld. jsou prostředky, které velmi

uvážlivě zapojujeme do rozpočtu z rezervy r. 2003 do rozpočtu příštího roku, a 2,7 mld. Kč jsou prostředky, které jsou investičně účelově vázány na velké investiční priority města, o nichž jsme rozhodli na jaře. Když to sečtu, je to přes 12 mld. Kč. Dostávám se k tomu číslu, o kterém jsem hovořil, že když to dobře půjde, budeme mít přebytek běžné likvidity mezi 4 až 5 mld. Kč.

Opakuji, že více než 2/3 peněz, které máme na účtech, jsou účelově vázané.

Pan ing. Mach hovořil o některých věcech, o kterých hovořil pan dr. Hvížďala. Myslím, že bych se opakoval, kdybych to opakoval znovu. Pokud jde o započítávání dluhu do nějaké konsolidované závěrky, na úrovni obce to neexistuje. Naopak maastrichtská kritéria nám dávají určitou možnost a my té možnosti využíváme trochu dluhovou službu rozptýlit na ty jednotky, kde se prostředky také čerpají.

Každý Pražan zadlužen. Myslím, že to tady velmi dobře řekl pan primátor. To, že jsme sáhli po cizích zdrojích v předchozích čtyřech letech, a já jako náměstek pro finance se nemám za co stydět, že jsem byl u koncipování takto pojaté finanční politiky - peníze jsme neprojedli, budou sloužit k transformování do investičních akcí, do kterých jsme se vrhli a které začínají přinášet plody. Byla zprovozněna tramvajová trať na Barrandov, v polovině příštího roku bude zprovozněn úsek trati C1, budou zprovozněny tunely Mrázovka. Tato finanční politika, možná ambiciózní, možná aktivní, přináší své plody ve prospěch Pražanů. Tyto investice budou sloužit mnoha generacím Pražanů.

Pan dr. Witzany hovoří - je to nevkusný argument - o ruinování města. Dal bych jednu řečnickou otázku. Velmi dobře to zde dokumentoval pan primátor způsobem hlasování některých členů zastupitelstva v předchozím období. V čem se liší politika města proti době, kdy stál v čele města Jan Kasl? Myslím, že odpověď je jasná - v ničem.

Město Berlín je nekultivovaný, nekorektní argument pana dr. Witzanyho použitý i v denním tisku. Vždycky jsem uváděl při tom, že město Berlín má 50 mld. dluhů, že má také jinou příjmovou a výdajovou základnu. Myslím si, že když tyto argumenty mohou říkat na finančních konferencích v západní Evropě před zraky předních finančníků, všichni vědí, o co se jedná. Vy, pane doktore, také víte, o co se jedná. To je přirovnání.

Na osobní politické útoky nemá smysl odpovídat a je mi i cizí ideologické vidění světa pravice - levice. Nevím, zda městský okruh je pravicový, nebo levicový.

Pan ing. Pázler hovoří o 4,7 mld. investic, o jejich převodu. Určitě je to nepříjemná záležitost, rada z toho nemá radost. Myslím, že pan nám. Bürgermeister korektně řekl důvody, které k tomu vedly. Podtrhl bych dva důvody: povodňové škody, jejichž odstraňování bylo prioritou, a dále rozpad odboru městského investora, který následoval po zjištění, které tady bylo, a kdy bylo třeba budovat nový útvar, nové vztahy. Výběrová řízení začala probíhat v květnu a v červnu a ztratili jsme celou řadu měsíců. Věřím, že i s opatřeními, které navrhuje finanční výbor, to znamená trvalá kontrola ze strany rady, finančního výboru, jednotlivých odborných výborů, se tento stav nebude v takovémto rozsahu opakovat, i když si myslím, že převody investic byly v rozpočtu každého roku. Problém je rozsah přebytků. Při investicích 18,7 mld. Kč a dalších miliardových investicích třeba v Dopravním podniku je organizační zvládnutelnost těchto investic obtížnější než třeba investice v r. 1994 - 1998, kdy se pohybovaly kolem 8 - 10 mld. Kč.

O přebytcích cash flow jsem hovořil, věřím, že jsem to i vysvětlil.

Návrh na navýšení daňových příjmů v tuto chvíli nepodporuji. Všechno má své účetní zákonitosti, až budeme vědět po skončení roku, kolik nám zbývá, můžeme to zapojit.

Pan ing. Laudát řekl mnoho cenných věcí. Jednu bych zdůraznil: po schválení rozpočtu musíme udělat kalkulaci DPH, jaký dopad bude mít změna DPH zejména na oblast investiční výstavby.

Pan ing. Kasl hovořil o nereálných číslech - to nebyl korektní argument, o

omámení velkými čísly. Praha je velké město, ambiciozní, které bude vždycky pracovat s velkými čísly. Myslím si, že je v jejím čele rada, která umí pracovat a chce pracovat s velkými čísly a má velké ambice.

Chtěl bych připomenout v r. 1999 správné rozhodnutí tehdejší rady, že kalkulovala potřebu investic v dlouhodobém výhledu 8 - 10 let na částku 160 mld. Kč. V minulém volebním období na úrovni města, městských částí a organizací města jsme uskutečnili investice v rozsahu 58 mld. Kč. V tomto roce to bude zhruba 14 mld. Kč, v příštím roce můžeme očekávat investice v rozsahu 21 mld. Kč. Pro rozvoj města, pro to, co zde zanecháme svým vnukům, kdy tady byly používány emotivní argumenty, nebudeme se mít za co stydět.

Reemitování, revolvování - řeknu otevřeně, že jsem proti takovému reemitování a revolvování, jak bylo pojímáno a jsem rád, že to tentokrát v vystoupení Evropských demokratů tak nezaznívá. Před skončením splatností úvěrů si vzít nový úvěr nebo vypsat novou emisi na jejich pokrytí - to by byla špatná politika města a také by byla negativně hodnocena ratingovými agenturami. Samozřejmě je možné zvážit - a pracujeme na tom - restrukturování některých cizích zdrojů a budeme se o to pokoušet.

Pan Moravec - to byl příklad politického klaunství, co tady předvedl. Bránění proti zlovolným útokům - spolu s některými kolegy v radě jsem se nechal před čtyřmi lety prověřit na nějaký stupeň utajení, tam jsem dal veškeré své majetkové údaje k dispozici. Předpokládám, že to nějaké bdělé oko sleduje, jak se vyvíjí stav peněz na mém běžném účtu. Že bych měl zveřejňovat stav na svém běžném účtě, to považuji za naprostou nevkusnost.

Pan dr. Gregar vysvětlil financování ZOO.

Paní Reedová - reálnost rozpočtovaných investičních částek, přirovnala to k Fatě Morgana. Myslím si, že pokud jde o Fatu Morganu, nemůžeme říci o jediné investici v tomto volebním období, že by měla takovéto rysy. Pokud šlo o minulé volební období, byla to chyba a věřím, že se nebude opakovat.

Paní Sedláčková - čtvrtletní výkaz staveb - nic není proti tomu, abychom to projednávali.

K OMI si myslím, že je v podstatně jiném stavu než před rokem, že nemusíme počítat s nárůsty pracovníků, že se změnila kvalifikace, že se i vztahy zlepšily a věřím, že OMI je schopno tento investiční proces zvládat. Budeme-li čtvrtletně a u velkých staveb měsíčně kontrolovat jeho činnost, můžeme v průběhu roku dělat určitá opatření, budou-li potřeba.

Hovořila o strukturálních fondech. V rozpočtu se objevuje částka 150 mil. Kč pokud jde o strukturální fondy, co budeme kofinancovat. Myslím, že i organizačním vytvořením útvaru na Magistrátu, který se tím detailně profesionálně zabývá, je vytvořena možnost k tomu, abychom získávali prostředky. Je potřeba ale také věci sledovat a také zavést.

Pan ing. Kaňák - většinu argumentů jsem zodpověděl. Myslím, že není pravda - vy jste byl cenným členem finančního výboru v minulosti, že kdo nám nabídne peníze, od toho si vezmeme. Tak to není, víte to i vy, беру to jako nadsázku opozičního zastupitele.

Pokud jde o 16 mld. Kč - neustále probíhají výběrová řízení. Kdokoli z členů finančního výboru nebo zastupitelstva se může spojit s panem ing. Bourou, aby viděl, jak se snažíme zhodnocovat tyto částky. Neustále se snažíme využívat konkurence mezi bankami tak, abychom dosáhli co nejlepších podmínek pro zhodnocení těchto prostředků.

Pan zastupitel Horák: proč není možné realizovat určitou investiční akci - aby bylo v materiálu popsáno. Takovýto materiál by byl o několika stech dalších stranách. To je nepraktické. Klíč k odpovědím by měl být ve výběrech tak, aby se tam diskutovalo o věcech. Pokud v tomto roce byly určité nedokonalosti, v příštím roce určitě toto zvládneme lépe, pokud jsme to nezvládli letos.

Vyjádření starostů. Výsledky jednání s 57 starosty ohledně rozpočtových vztahů byly předloženy radě a finančnímu výboru, jsou zdokumentovány a byly k dispozici při zpracování rozpočtu. Jsou i vám k dispozici.

Pan dr. Witzany v druhém vystoupení hovořil o zmatení občanů. Musíte přece vědět, že rozpočet je formálně deficitní, že jen 2,3 mld. jsou cizí zdroje, které tam v tuto chvíli zapojujeme.

Obecně - že volná likvidita vzniká z převýšení daňových příjmů, příjmů města a nečerpání rozpočtu běžných výdajů.

Pokud jde o investiční priority města, jsou v mnoha materiálech, počínaje strategickým rozvojem města. My ve finanční politice, v dluhové službě města z těchto priorit vycházíme. Je to trasa C metra, jihozápadní část městského okruhu, severozápadní část městského okruhu, čistírna odpadních vod, tramvajová trať na Barrandov, kde se chýlíme k ukončení financování.

Stav výstavby silničního okruhu je vážná záležitost. Bohužel, do značné míry to nemá v rukou město, včetně financování.

Trasa metra 4D, určitě se shodneme, že pokud ji chceme jednou stavět, že musíme vynaložit určité prostředky do projektové přípravy.

Pan dr. Urban se na to díval očima vnuků. Opakuji: investice, které pořizujeme a pořídili jsme z cizích zdrojů, budou sloužit mnoha příštím generacím. To je odpověď našim vnukům.

Garantovaná maximální cena staveb. Máme zákon o veřejné zakázce, cena je z toho jasná. Existují možnosti za mimořádných okolností cenu navýšit. V takovém případě se o tom debatuje a hlasuje v radě, proces je transparentní.

Pan dr. Prokeš - pokud jde o mzdy ve školství. Jednali jsme dlouho s ministerstvem školství o tom, zda nám budou mzdy dány v souvislosti se změnou tarifů, ke které dojde také ve školství. Zatím to vypadá tak, že prostředky ve státním rozpočtu nejsou. Určitou rezervu v rozpočtu města na tento účel jsme pro všechny případy vytvořili a budeme se snažit zahájit diskusi hned v lednu a určité věci budeme muset, byť neradi, protože se domníváme, že je to věcí především státu, řešit.

Cyklostezky - část bude stavěna v rámci protipovodňových opatření. Tam by mělo dojít k nárůstu jejich rozsahu razantně. Souhlasím, že je nutná jejich příprava. Proto i částka 20 mil. 200 tis. v rozpočtu je přiměřená.

Paní dr. Bursíková přednesla návrhy usnesení, s nimiž nesouhlasím.

Pan prim. Bém - jeho řeč byla pro část opozice zdrcující. Připomněl ztrátu paměti některých opozičních členů zastupitelstva a myslím, že použil korektní argumenty.

Pan dr. Bašný - strategie rozpočtu. Myslím si, že radní jsou především odpovědní za tvorbu rozpočtu, která probíhá odvětvově. Předpokládám, že najdeme do budoucna i takový model debaty o strategii rozpočtu tak, aby to umožňovalo maximální zatažení i opozičních poslanců do přípravy tvorby rozpočtu.

Dámy a pánové, myslím, že jsem zodpověděl všechny podstatné věci.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli panu nám. Paroubkovi. V tuto chvíli obracím vaši pozornost na předsedu návrhového výboru. Pan Kovářík má slovo a seznámí nás s protinávrhy a s doplňujícím návrhy. Prosím, aby bylo vždy zřetelně řečeno, zda se s těmito protinávrhy předkladatel, případně správce příslušné kapitoly ztotožňuje.

P. K o v á ř í k :

Dámy a pánové, začnu nejprve tím, co předkladatel měnil - prosím promítnout na obrazovku 40 mil. Kč přesunu. Jedná se o přesun 40 mil. Kč na limit kapitálových výdajů z kapitoly 06 o 40 mil. a minus 40 mil. Kč v kapitole 10. Dával to

předkladatel, ztotožňuje se s tím.

Prosím promítnout návrh kol. Gregara, s tím se předkladatel také ztotožňuje.

První návrh dával předseda finančního výboru Štrof, který se týká rozšíření ukládací části o usnesení o úkol radě hl. m. Prahy ve znění: zaktualizovat investiční výhled hl. m. Prahy a tento dodržovat jako základní dokument při sestavení návrhu rozpočtu na r. 2005 a další roky. Termín do 1.7. 2004.

Nám. P a r o u b e k :

Myslím, že toto vyžaduje určitou debatu, která tady meritorně nebyla vedena. V zásadě je to věcně správná. Finanční výbor dělal podobné usnesení a počítáme s tím, že k 30. 6. by takovýto materiál byl zpracován. Je zbytečné, aby tento úkol byl zařazován sem.

P. K o v á ř í k :

Chápu to jako protinávrh.

Dále je návrh kol. Pázlera: navýšit příjmovou část rozpočtu o 2 mld. s nezapojením do výdajové části - o to snížit třídu financování, a v průběhu 1. čtvrtletí rozhodnout o účelném využití těchto dvou miliard.

Druhý návrh je vypracovat analýzu financování investiční činnosti v letech 2002 - 2003 včetně a vyvodit patřičné závěry, prokáží-li se finanční ztráty města.

Oba úkoly jsou pro radu.

Předkladatel nesouhlasí, jde o protinávrh.

Návrh kol. Macha - úkol pro radu: zajistit financování výdajů z rozpočtu bez zapojování cizích zdrojů, které by zvýšily celkovou zadluženost hl. m. Prahy vykázanou k 31. 12. 2003.

Je to protinávrh.

Poslední návrh je kol. Bursíkové: přesun 5 mil. z Břevnovské radiály na záchytná parkoviště, a další přesun - přesunout 3 mil. z rampy Vyskočilova - 5. května na záchytná parkoviště.

Předkladatel se neztotožňuje.

Máme 6 dílčích návrhů k hlasování jako protinávrrhy a 2 k zapracování, jak byly na obrazovce.

Prim. B é m :

Děkuji předsedovi návrhového výboru za shrnutí všech pozměňujících a doplňujících návrhů. Prosím hlasovat o jednotlivých návrzích per partes. Začneme od posledně vzneseného.

Prosím, aby předseda návrhového výboru vždy komentoval návrh, zda se s ním předkladatel ztotožňuje.

P. K o v á ř í k :

Poslední vznesený návrh, druhá část: přesunout 3 mil. Kč z akce TSK Vyskočilova - 5. května, nájezdová rampa, na investiční akci TSK 43.48-záchytná parkoviště.

S tímto návrhem se předkladatel neztotožnil.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto doplňujícím protinávrrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 15-32-18. Návrh nebyl přijat.

(Z pléna výhrady k fungování hlasovacího zařízení.)

Budeme opakovat hlasování o doplňujícím protinávrrhu. Kdo souhlasí? Kdo nesouhlasí? Kdo se zdržel hlasování?

Prosím technickou správu, aby našla příčinu nefungování hlasovacího zařízení.

Můžeme se znovu zaprezentovat.

Pro jednoduchost požádám, aby mezi nás přišel jeden skrutátor a hlasovací zařízení pana arch. Kasla, kol. Koželuha, pana dr. Polaneckého a pana předsedy Štrofa bude sčítáno a připočítáno ke konečnému součtu hlasování na monitorech.

Do třetice budeme hlasovat o prvním pozměňovacím návrhu. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování?

(Problémy s hlasovacím zařízením.)

Dámy a pánové, dovolím si vyhlásit sedmiminutovou přestávku. Potom budeme pokračovat v hlasování.

Můžeme přistoupit k hlasování o doplňujícím protinávru, s kterým se předkladatel neztotožňuje. Kdo souhlasí s tímto protinávrem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Přerušuji hlasování.

Znovu se zaprezentujeme. Přistoupíme k hlasování.

Hlasujeme o doplňujícím protinávru. Kdo souhlasí s protinávrem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 20-33-16. Protinávrh nebyl schválen.

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Další protinávrh je přesun navržený paní dr. Bursíkovou - přesun 5 mil. z Břevnovské radiály, akce OMI, na akci TSK 43.48-záchytná parkoviště.

Předkladatel se neztotožňuje.

Prim. B é m :

Hlasujeme o doplňujícím protinávru. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 22-34-13. Protinávrh nebyl přijat.

Pokračujeme dále, pane předsedo.

P. K o v á ř í k :

Další návrh je kol. Macha, který ukládá radě zajistit financování výdajů rozpočtu bez zapojování cizích zdrojů, které by zvýšily celkovou zadluženost hl. m. Prahy vykázanou k 31. 12. 2003. Termín je průběhový. Předkladatel se neztotožnil.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto protinávrem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 19-29-21. Protinávrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Následují dva návrhy kol. Pázlera: úkol radě vypracovat analýzu financování investiční činnosti v letech 2000 - 2003 a vyvodit patřičné závěry, prokáží-li se finanční ztráty města. Bez termínu.

Předkladatel se neztotožňuje.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto protinávrem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 22-29-18. Nebylo přijato.

P. K o v á ř í k :

Protinávrh pana Pázlera, s kterým se neztotožňuje předkladatel a který zní:

navýšit příjmovou část rozpočtu o 2 mld. Kč a v průběhu 1. čtvrtletí rozhodnout o jejich účelném využití.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s protinávrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 10-38-21. Protinávrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Poslední je protinávrh předložený předsedou finančního výboru: ukládá radě zaktualizovat investiční výhled hl. m. Prahy a tento dodržovat jako základní dokument při sestavování návrhu rozpočtu na r. 2005 a další léta. Termín 1. 7. 2004. Předkladatel se neztotožnil.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto protinávrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 35-17-17.

Budeme opakovat hlasování, protože pan dr. Witzany hlasoval k jinému návrhu.

P. K o v á ř í k :

Hlasuje se k návrhu v ukládací části radě: zaktualizovat investiční výhled hl. m. Prahy a tento dodržovat jako základní dokument při sestavování návrhu na r. 2005 a další roky.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto protinávrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 36-11-20. Protinávrh byl schválen.

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Nyní máme závěrečné hlasování o návrhu usnesení doplněném o souhlasný návrh, který předkládal přímo předkladatel, čili přesun 40 mil. z kapitoly 10 do kapitoly 6, doplněném o návrh, který předkládal kol. Gregar, s kterým se také předkladatel ztotožňuje, a dále je to doplněno o ukládací část, kterou jsme odhlasovali na základě návrhu předsedy finančního výboru.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, přistupujeme k návrhu na schválení, případně neschválení rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2004 s doplněním, které přednesl předseda návrhového výboru. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování?

(Zpochybnění hlasování z pléna.)

Budeme opakovat hlasování. Je to poslední hlasování k rozpočtu s doplňky, které byly předneseny předsedou návrhového výboru. Hlasujeme o schválení rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2004. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 45-15-9. Konstatuji, že jsme schválili návrh rozpočtu na r. 2004. Děkuji.

Budeme pokračovat v projednání tisku Z 712. Předkládá pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, k návrhu na uvolnění finančních prostředků hl. m. Prahy na r. 2003 z kapitoly 10 pro MČ Praha-Petrovice a MČ Praha-Lipence formou poskytnutí účelových dotací.

Prim. B é m :

Promiňte, pane náměstků. Prosím všechny přítomné členy zastupitelstva a hosty, aby byli tak laskavi a respektovali, že je v této chvíli projednáván tisk Z 712. Slovo má nám. Paroubek. Prosím, abyste se zklidnili. Děkuji.

Nám. P a r o u b e k :

Tento materiál navrhuje řešení finanční situace dvou tzv. malých městských částí Petrovic a Lipencí formou poskytnutí účelových dotací na akce, které jsou nezbytné, avšak v současné době nad jejich finančními možnostmi.

MČ Praha-Petrovice je investorem akce školní kuchyně a jídelny Základní školy Bellova. Na tuto akci, jejíž celkové náklady představují částku cca 10 mil. Kč, obdržela městská část v letošním roce z rozpočtu města účelovou investiční dotaci ve výši 4,5 mil. Kč. Zdrojem pro tuto dotaci byl dar od provozovatele sázkových her CEC Praha.

Z vlastních investičních zdrojů akci financuje částkou cca 3,5 mil. Kč.

V průběhu rekonstrukce však byly zjištěny závažné nedostatky, které ve svém důsledku znamenají zvýšení nákladů o dalších 2 mil. Kč za vícepráce, se kterými nebylo při přípravě akce uvažováno. Popis těchto víceprací je patrný z důvodové zprávy.

Vzhledem k finančním možnostem městské části požádal starosta o poskytnutí účelové investiční dotace ve výši 2 mil. Kč na dokončení rekonstrukce školní kuchyně a jídelny Základní školy Bellova. Od počátku příštího roku by zde opět mělo fungovat stravování žáků této školy.

Pokud jde o MČ Praha-Lipence, jménem starosty městské části požádala hl. m. Prahu o finanční pomoc při řešení dvou problémů. První je splátka půjček Státnímu fondu životního prostředí ve výši 837 tis. Kč na kanalizaci a plynifikaci, které by měla městská část uhradit ještě v prosinci t. r.

Ve schváleném rozpočtu na r. 2003 bylo s těmito výdaji uvažováno, avšak v průběhu r. 2003 financovala městská část jako jedna z městských částí, která byla významně poškozena povodněmi, z vlastních zdrojů zvýšené nebo neočekávané a neodkladné výdaje především v oblasti infrastruktury, opravy a údržby místních komunikací, oprav v mateřské škole podle požadavků hygienika, a na tyto závazky již vlastní zdroje městské části nestačí.

Druhou záležitostí je obnova průtočnosti Lipanského potoka, která byla nezbytná po obnově kanalizace s čistírnou odpadních vod, opravě vodovodu a obnově komunikací v zaplaveném území. Na tuto akci, jejíž celkový náklad bude činit cca 950 tis. Kč, žádá starosta o dotaci ve výši 750 tis. Kč.

Na základě uvedených a v důvodové zprávě popsanych skutečností navrhuji poskytnout MČ Praha-Petrovice a MČ Praha-Lipence účelové dotace dle navrženého usnesení.

Pokud jde o finanční vztah MČ Lipence, stav peněz na účtě se limitně blíží k nule. I z tohoto důvodu doporučuji rozhodnout pozitivně.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k přednesenému tisku. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení k tisku Z 712 ve znění předloženém radou hl. m. Prahy beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 47-0-1. Návrh byl přijat.

Tisk Z 734 - nově zařazený při projednávání dnešního návrhu jednání. Předkládá nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Tento tisk je k návrhu na uvolnění finančních prostředků hl. m. Prahy, kapitoly 10-rezerva pro městské části, MČ Praha 18 ve výši 1100 tis. Kč na rekonstrukci strukturované datové sítě.

V rámci zřízení správního obvodu MČ Praha 18 zrealizovala v průběhu let 2001 - 2002 nástavbu radnice spojenou zároveň s rekonstrukcí jejího stávajícího objektu, na kterou bylo vynaloženo cca 49,5 mil. Kč.

Z rozpočtu hl. m. Prahy byly v letech 2001 a 2002 poskytnuty investiční dotace v souvislosti se zajištěním výkonu přenesené působnosti v celkové výši 9,5 mil. Kč.

Ostatní náklady hradila městská část z vlastních zdrojů.

Vzhledem k tomu, že městská část v letošním roce dokončuje rekonstrukci vnitřních prostor radnice, jejíž součástí je též rekonstrukce strukturované datové sítě a také s ohledem na výši vynaložených vlastních finančních prostředků, požádal starosta městské části o poskytnutí dotace na pokrytí části nákladů, které vznikly městské části v souvislosti se zajištěním výkonů v přenesené působnosti.

Rada hl. m. Prahy svým usnesením ze dne 16. 12. souhlasila s poskytnutím 1,1 mil. Kč pro MČ Praha 18 na rekonstrukci strukturované datové sítě.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení ve znění předloženém v tisku Z 734 beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení k tisku Z 734. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 44-1-4. Návrh byl přijat.

Tisk 714.

Nám. P a r o u b e k :

K revokaci usnesení ZHMP ze dne 27. února k návrhu na uvolnění dotací městským částem ve výši 148,3 mil. Kč k likvidaci následků srpnové povodně z blokováných prostředků v kapitole 10.

MČ Praha 7 požádala hl. m. Prahu o změnu účelu dotace ve výši 42 mil. 17 tis. Kč, která jí byla poskytnuta na základě usnesení zastupitelstva ze dne 27. 2. ke krytí neinvestičních výdajů ve výši 23017 tis. a investičních výdajů ve výši 19 mil. Kč spojených s likvidací následků povodní ze srpna minulého roku na objekty školských zařízení v oblasti dolních Holešovic.

Důvodem žádosti je skutečnost, že na opravy a rekonstrukce poškozených objektů školských zařízení získala tato městská část na základě usnesení zastupitelstva ze dne 27. 11. ze zdrojů první tranše půjčky od EIB účelovou dotaci v celkové výši 51497 tis. Kč.

Vzhledem k tomu, že městská část získala jiný zdroj krytí likvidace následků povodní na plánované aktivity v oblasti školství a důvodům souvisejícím s napjatostí zdrojové základny jak v oblasti svého rozpočtu, tak i na úseku zdaňované činnosti, požádala o změnu účelové dotace poskytnuté v únoru r. 2003 ve výši 42017 tis. Kč. Tyto finanční prostředky by též využila na krytí výdajů spojených s likvidací povodňových škod, a to k úhradě zvýšených nákladů na opravy bytového fondu 23017 tis. Kč a na jiné investiční akce, které opět souvisejí s odstraňováním následků povodní, v celkovém objemu 19 mil. Kč. Jedná se např. o rekonstrukci zeleně, parčíku v ulici Tusarova, stromořadí v ulici Argentinská, školní kuchyně

a jídelny Základní školy Strossmayerovo nám., hřiště v ulici Plynární a Rajská, obnovu zařízení a vybavení Kulturního domu Vltavská a vybavení dětského hřiště novými hracími prvky na Ortenově nám.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Do ní je přihlášen pan zastupitel Laudát.

P. L a u d á t :

Mám jeden dotaz. Nedotkne se tato revokace usnesení zbytku usnesení jako celku? Proto byl dotaz městských částí, zda nebude dotčen původní materiál. Nejsem jeho znalcem a ani pamětníkem.

Prim. B é m :

Rozpravu uzavírám. Prosím pana náměstka o stručnou odpověď.

Nám. P a r o u b e k :

Na konci února, když jsme o tom rozhodovali, do struktury výdajů jsme nemohli vidět. V průběhu času došlo u řady městských částí ke změnám ve struktuře výdajů, které jsme tady schvalovali. Není to nic výjimečného.

Prim. B é m :

Děkuji. Přádávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení k tisku Z 714 beze změn, jak je předloženo radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Hlasujuem o návrhu tisku Z 714. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 52-0-2. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, požádám pana nám. Hulínského k předkladu tisku Z 729.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, 30. 10. 2003 schválilo ZHMP usnesení 11/19 - poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem na zpracování energetických auditů. Vyhláškou, kterou jsme obdrželi po schválení usnesení, se změnila metodika Ministerstva průmyslu ČR v tom, že zajištění auditu a vyčleněné příspěvky dotací nutno chápat jako dotaci investičního charakteru.

Zneužiji svého postavení zde u mikrofonu a dovolu, abych vám všem popřál z tohoto místa veselé Vánoce, šťastný nový rok a poděkoval vám za spolupráci v tomto roce.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu mohu uzavřít. Předávám slovo panu kol. Kováříkovi.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 729 - usnesení ve znění předloženém radou. Doporučuji změnit termín na 23. 12.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s usnesením k tisku Z 729? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-0. Návrh byl přijat.

Může přistoupit se svými tisky pan radní Slezák. Tisk Z 717.

P. S l e z á k :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisk Z 717 k úpravě rozpočtu na r. 2003 v kapitole 04. Jedná se o finanční prostředky určené pro městské části Praha 9 a Dubeč, o Základní školu Novoborská, kde se jedná o změnu intenzity osvětlení, o Základní školu Litvínovská, kde se jedná o rekonstrukci školní kuchyně a jídelny a Mateřskou školu Starodubečská, kde se jedná o havarijní stav kotelny.

Podrobné zdůvodnění je v důvodové zprávě.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu a předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou se změnou termínu na 23. 12.

Prim. B é m :

Se změnou termínu hlasujeme o usnesení Z 717. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.

Další tisk, který předkládá pan radní Slezák, je Z 688.

P. S l e z á k :

Tisk Z 688. Je to k návrhu změn zřizovacích listinm příspěvkových organizací v působnosti Školského úřadu hl. m. Prahy.

Rada hl. m. Prahy odsouhlasila usnesením, že zřizovací listiny se mění jednak ve vymezení majetku zřizovatele svěřeného organizaci do správy, jednak ve vymezení majetkových práv organizace, dále identifikační údaje škol, vymezení hlavního účelu a předmětu činnosti a doplňková činnost organizace.

Potřeboval bych tam změnu u Gymnázia Nerudova v Hellichově ul., kde je špatně zapsané IČO. Správné je 70872767. Došlo tam k překlepu, sedmička se zaměnila s osmičkou. Doplnit tam doplňkovou činnost

Chtěl bych poděkovat panu Hoškovi, který se podrobně zabýval tímto materiálem, na tyto chyby upozornil.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Slovo má pan dr. Hošek.

P. H o š e k :

Doplním: doplňkovou činnost rozšířit o přednáškovou činnost.

P. S l e z á k :

Omlouvám se - rozšířit o přednáškovou činnost.

Prim. B é m :

Předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Příloha, které se rozšíření týká, je pouze v elektronické podobě a je problém, že to nemám do čeho zapracovat. Potřebuji dopsat to, co dával předkladatel, abych to mohl předat zpracovatelkám. Je to technická záležitost.

Prim. B é m :

S doplněním pana dr. Hoška, se kterým se ztotožnil předkladatel, a znamená to doplnění v přílohách důvodové zprávy.

P. K o v á ř í k :

V přílohách usnesení je číslo 2, dále je tam změna termínu na 23. 12. Účinnost všech zřizovacích listin bude 1. 1.

Prim. B é m :

S těmito doplňky budeme hlasovat o usnesení k tisku Z 688. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 59-0-0. Návrh byl přijat.

Požádám o slovo pana radního Gregara. Projednáme tisk Z 682.

P. G r e g a r :

Jedná se o poměrně jednoduchý tisk. Usnesením zastupitelstva byl schválen rozpočet města na r. 2003 s tím, že byla schválena částka 150 tis. Kč na investiční dotaci MČ Praha-Trója Haltýřský potok - zatrubnění. V tento moment se jedná o uvolnění této dotace.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo kol. Kováříkovi.

P. K o v á ř í k :

Usnesení k tisku Z 682 ve znění předloženém radou hl. m. Prahy se dvěma drobnostmi.

V bodě I.2. vypadá za slovem "zatrubnění" "radě hl. m. Prahy". Termín se mění z 31. 12. na 23. 12.

Prim. B é m :

S těmito drobnými úpravami hlasujeme o návrhu tisku Z 682. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.

Můžeme projednat tisk Z 711.

P. G r e g a r :

Dámy a pánové, zde se jedná o změnu účelovosti dotace pro MČ Nebušice. Původně předpokládaná částka na odstranění staré ekologické zátěže, kdy se předpokládalo kofinancování ze Státního fondu životního prostředí, tak Státní fond životního prostředí poskytl vyšší částku k financování. Návrh rozpočtu počítal s poměrem 50 na 50 a z těchto prostředků tato částka zbyla.

3 mil. Kč se navrhuje převést MČ Nebušice na dlouhodobě deficitně financovanou stavbu kanalizace a na rekonstrukci vodovodu v této městské části. Jedná se o zachování dotace. Bylo to způsobeno tím, že přišly větší zdroje ze Státního fondu životního prostředí.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu a dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 711 ve znění předloženém radou se změnou termínu z 31. prosince na 23. 12.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56-0-0. Nyní požádám pana nám. Blažka, aby začal svou sérii tiskem Z 532.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, předkládám návrh obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy o aktualizaci cenové mapy stavebních pozemků na území hl. m. Prahy. Jedná se o opakovaný předklad, který každoročně aktualizuje přílohu k této vyhlášce. Předklad máte před sebou včetně vyhodnocení připomínkového řízení.

Odpověděl bych na konkrétní dotazy, protože se jedná o standardní každoroční předklad novely této přílohy.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K bodu 9.1, tisk Z 532 - návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy se změnou termínu na 23. 12.

Prim. B é m :

Hlasujeme o doplněním tisku Z 532. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 720.

P. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené zastupitelstvo, předkládám návrh novely vyhlášky 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů, a to v oblasti státního občanství ČR.

Důvodem tohoto předkladu je změna zákona 40/93 Sb. o nabývání a pozbývání státního občanství ČR ve znění pozdějších předpisů.

Obsahem této novely je přenos působnosti v této agendě na městské části 1 - 22.

Co se týká vlastního návrhu vyhlášky, příslušný návrh byl projednán se všemi městskými částmi a nebyly rozporné připomínky ani od jedné městské části. Připomínkové řízení je vypořádáno již před projednáním v zastupitelstvu nerozporně.

Účinnost novely se navrhuje k 15. 1. 2004.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k přednesenému tisku. Uzavírám rozpravu. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 720 ve znění předloženém radou beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo nesouhlasí? Zdržel se hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 661.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené zastupitelstvo, předkládám návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se také mění Statut hl. m. Prahy, tentokrát v oblasti působnosti orgánů městských částí na úseku obrany, integrovaného záchranného systému, krizového řízení, ochrany obyvatelstva a hospodářských opatření pro krizové stavy.

Stejně jako předchozí předklad se navrhuje účinnost k 15. 1. 2004. Tento návrh

přenáší působnost na městské části 1 - 57 a také na městské části 1 - 22 podle rozsahu působnosti, její závažnosti a plošné potřeby z hlediska řešení ze strany městských částí buď 1 - 22, nebo 1 - 57.

Opět proběhlo řádné připomínkové řízení. Nebylo závažnějších připomínek a ty, které byly vzneseny, byly zapracovány do předloženého návrhu.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 661 ve znění předloženém radou s tím, že v příloze ve vyhlášce se mění čísla položek, kterým se předchozím tiskem schválila další svěřením. Od 15. bodu je třeba přílohu přečíslovat, aby to odpovídalo tomu, co jsme před chvílí odhlasovali.

Prim. B é m :

S tímto formálním doplňkem budeme hlasovat o návrhu usnesení k tisku Z 661. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 52-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 687.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené zastupitelstvo, předkládám návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění vyhláška hl. m. Prahy č. 20/2002 Sb., kterou se stanoví poplatek za komunální odpad ve znění příslušných pozdějších předpisů.

Obsahem tohoto návrhu, jak je uvedeno v předkladu tohoto tisku, je fakt, že musíme rozhodnout o způsobu výběru v r. 2004. Příloha č. 2 obsahuje dvě rozšíření: první je rozšíření používaných nádob na sběr odpadu o další dva typy a zvýšení frekvence svozu v některých případech až na 6x týdně, a druhá záležitost, o které předpokládám, že bude asi obsahem diskuse, je fakt, že se navrhuje zvýšit sazbu poplatků, které ve svém důsledku povede ke snížení podílu hl. m. Prahy na nákladech vynaložených na celoplošný svoz, jak je uvedeno v důvodové zprávě, včetně nákladů na energetické využití a odstranění směsného odpadu.

Navrhovaná novela kalkuluje 5% dotaci z rozpočtu hl. m. Prahy v objemu 30289 tis. s tím, že na příští rok je kalkulováno s 12% navýšením, které vychází ze zvýšení nákladů příslušných svozových společností. Celková suma by se měla zvednout proti objemu letošního roku o necelých 73 mil. Kč. Neobtě zvýšení jako takové by zatížilo výdajovou část rozpočtu hl. m. Prahy, navrhuje se 5% podíl Prahy na tomto zvýšení a 7% navýšení se navrhuje, aby bylo přeneseno na původce a poplatníky poplatku za komunální odpad.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Otevírám rozpravu, do které je přihlášen pan mgr. Kroch. Má slovo.

P. K r o h :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, doufám, že na rozdíl od minulého projednávání poplatku ze psů nemusím oznamovat svou zainteresovanost, protože občas něco vyhodím do sběrných nádob.

V této souvislosti mi ve zprávu uniklo, jak dopadla analýza změny výběru poplatků v r. 2002, včetně toho, jak byly dořešeny pohledávky z toho plynoucí.

Přiznám se, že formulace "kalkulace vychází z propočtu nákladů předpokládaných svozovými společnostmi v prostředí nekonkurenčním" mi připadá

příliš vágní, a proto bych chtěl požádat, zda byla provedena analýza těchto nákladů a důvody zvýšení těchto nákladů, i když proti konečnému návrhu nic nenamítám.

Prim. B é m :

Děkuji panu mgr. Krohovi. Slovo má pan ing. Pázler, připraví se dr. Hošek.

P. P á z l e r :

Vážený pane primátore, k návrhu vyhlášky chci říci, že s úvodními pasážemi problém nemám, ale mám problém s navýšením ceny pro uživatele.

Jsem toho názoru, že bychom měli poplatek nechat na úrovni r. 2003. Nyní je dotace města 10 %, dříve byla podstatně vyšší. Neustálým měněním vyhlášky ať z těch či oněch důvodů tento podíl města klesá. Je to v konkrétním vyjádření zvýšení nákladů pro město o 42 mil. Kč. Domnívám se, že to není tak velká částka, protože dnes jsme také přesouvali v rámci rozpočtu 40 mil., aby nemohla být v rozpočtu nalezena.

Vím, že to jsou pro nádoby záležitosti korunového zvýšení, ale jestliže pro občana takto zvyšujeme psy, vodné a stočné, mluví se o zvýšení poplatku za mateřské školy, dnes píšší v novinách, že na zvýšení daní zaplatíme minimálně tisíc korun, tak si myslím, že pro lidi, kteří jsou pod průměrným platem, jsou to peníze poměrně slušné.

Do usnesení navrhuji ponechat poplatek ve výši r. 2003.

V této souvislosti bych chtěl říci, že by mě zajímala ještě jedna otázka: kolik Pražské služby utrží za vytríděný odpad a kolik za výrobu páry. Údaj tam není uveden, měl by to být určitý zdroj, pokud by docházelo k zlepšování výtěžnosti pro financování odvozu odpadků.

Prim. B é m :

Děkuji, prosím pana dr. Hoška. Připraví se dr. Urban.

P. H o š e k :

Zabýval jsem se trochu více touto vyhláškou, protože se domnívám, že není zcela korektní, že to předkládá radní pro legislativu. Vyhláška o odpadech je zásadní vyhláškou, která se týká všech obyvatel. Je to vyhláška, o které byly vždycky značné diskuse. Diskuse dospěly k názoru, že máme platit podle popelnic a ne na hlavu. Je to správné, koncepce vyhlášky byla nastolena správným směrem.

Letos měníme tuto vyhlášku dost zásadním způsobem ve dvou směrech. Mluví se jako by to byla legislativní změna. Měníme tam cenu a měníme některé nádoby a frekvenci u těchto nádob.

Můj dotaz nebude směřovat na legislativce, protože legislativně je vyhláška v pořádku, ale bude směřovat na životní prostředí. S jakým cílem je vyhláška tvořena? Nechal jsem si udělat podklady, jaký je vývoj v odpadech. Domnívám se, že ve směsném odpadu je neustálý nárůst, což je špatně. V tom případě souhlasím s tím, že navýšení ceny a pokles naší dotace je dobře. Je otázka, jestli se máme řídit v ceně tím, co nám řeknou monopolní dodavatelé služby, nebo jestli je oponována cena rozumným způsobem. Informoval jsem se, že je oponována. Rád bych, aby mi to potvrdil kolega, radní za životní prostředí, jakým způsobem cenová tvorba vzniká, co se tam promítá a zda to není tlak monopolního dodavatele služby.

Druhá stránka je frekvence sběru nádob. Měli jsme 6x týdně sběr nádob a snížili jsme to s ohledem na životní prostředí, aby sběr nádob nebyl každý den, abychom snížili dopravní zatížení města, na 3x týdně. Dnes zase zvyšujeme na 6x týdně možnost obsah nádoby odklidit. Kam směřujeme v tomto smyslu, proč zvyšujeme frekvenci nádob?

Další problematická věc je, že nádoba na 360 litrů není ani dobře obslužitelná a je taková, že pojme i televizi, která se tam může hodit. Má problémy jako taková.

Domnívám se, že by bylo vhodné tuto nádobu používat v případě nějakých výjimek. Podle sdělení některých odborníků tato nádoba není nejvhodnější pro sběr směsného odpadu.

Jaký dopad bude mít vyhláška na systém sběru?

V poslední době stoupá směsný odpad, ale klesá tříděný odpad. Letošní rok je posledním rokem, který zaznamenal pokles tříděného odpadu. Co chceme udělat pro to, aby se zvýšil množství tříděného odpadu na úkor směsného odpadu?

Prim. B é m :

Děkuji. Pan ing. Urban, připraví se dr. Hvíždala.

P. U r b a n :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, nechci hovořit o důvodu navýšení těchto poplatků, ale z jiného soudku. Poplatky se navyšují, ale navyšuje se také na druhé straně efektivnost společností, které komunální odpad svázejí?

Když k navýšení poplatku dojde, efektivnost bude stoupat. Jakým způsobem společnosti, které odvázejí komunální odpad, jsou vázány plnit přesně podle programu odvozu? Zde bych rád navázal na zkušenosti z různých evropských zemí. Např. v Londýně existuje model, že společnosti, které odvázejí komunální odpad, jsou penalizovány za nedodržení data odvozu. V Londýně se za jednodenní zpoždění platí 2 libry poplatků za pozdní odvoz.

Bylo by snad možné dát do usnesení bod, že rada zpracovává možnost penalizace pozdního odvozu odpadu od r. 2005.

Prim. B é m :

Děkuji panu dr. Urbanovi. Slovo má Michal Hvíždala.

P. H v í ž d a l a :

Vážené dámy a pánové, aragumentů zaznělo hodně, nebudu je opakovat. Chtěl bych říci věc, která tady nezazněla.

K finanční analýze tisku, jak je předložen. Když bychom si selektivně vytáhli nádobu na 70 litrů, nádobu na objem 120 litrů a velkou popelnici o objemu 1100 litrů, podíváme se, že u nejmenší nádoby na 70 litrů s frekvencí odvozu 2x týdně se proti odvozu r. 2001 cena v příštím roce zvýší měsíčně o 73 Kč, ze 180 na 235 Kč. Za rok tak občan místo 2160 Kč zaplatí 3036 Kč. Nárůst je tam extrémní. Mezi rokem 2001 a rokem 2004 je to nárůst 41 %.

U nádoby 120 litrů o stejné frekvenci svozu - 2x týdně - se proti r. 2001 v r. 2004 zvýší cena měsíčně o 47 Kč, to znamená ze 247 na 294. Místo skoro 3000 Kč v r. 2001 zaplatíme 3528. Máme tam nárůst 564 Kč, což je v tuto chvíli "pouhých" 19 %.

U velké popelnice, u 1100 litrů, se stejnou frekvencí odvozu proti r. 2001 se zvýší měsíční paušál o 484 Kč. Za rok občan zaplatí místo 15324 Kč 21132 Kč. Když si vezmeme, že nárůst je tady 5808 Kč, je to rozdíl proti r. 2001 o 38 %. Finanční nárůsty pro domácnosti jsou extrémní. Když jsme vytvářeli strategii, řekli jsme si, že touto extrémní formou cenových skoků nepůjdeme, a teď jsou cenové skoky evidentní. U 70litrové nádoby je to nárůst proti r. 2001 40 % a u 1100litrové 38 %. To jsem selektivně vytáhl tři ilustrativní případy.

I kdybych vzal v potaz všechny dotazy a návrhy, které zde zazněly, tak si myslím, že finanční skok je extrémně vysoký.

Prim. B é m :

Slovo má arch. Kasl, připraví se dr. Witzany.

P. K a s l :

Tak, jak je připravena, dostala se tato vyhláška do režimu vyhlášek, které nebohý pan Blažek předkládá mezi vyhláškou o psech, vyhláškou o zastávárnách. Bylo to v kompetenci příslušného náměstka a pan nám. Švec, který tuto oblast měl, musel zdůvodňovat tehdy velmi kompetentní opozici zastupované panem dr. Bursíkem celkové částky za odpadové hospodářství.

Tady se rada na jedné straně šidí, protože částka za odpadové hospodářství není 605 mil., ale je podstatně větší. Jsou tam svozové dvory, je tam ekologicky tříděný odpad, a to všechno platí hl. m. Praha, to se nikde neodráží v hodnotách za svoz komunálního odpadu z domácností. Pražané by měli vědět celkové částky. To je chyba v neprospěch tisku.

Pochybnosti o tom, jestli svozové firmy správně vykalkulovaly, zda částka je nebo není objektivní. Bývalo to 450 mil., dnes je to 605 mil. Víme, že spalování, což je neekologičtější způsob likvidace vytríděného odpadu, je ovšem také nejdražším způsobem likvidace. Bylo by dobře, kdyby zazněla čísla, co je spalování, co jsou vlastní svozy, co je doprava odpadu do Malešic. To všechno tady chybí a pak se těžko rozhoduje.

Byl jsem ten, který i silou osobních argumentů prosadil ve Sněmovně v květnu 2002 a pak v Senátu, že se změnil zákon a Praha dostala možnost systém si vybrat. Toto je správná cesta platit za odvezený objem, nikoli paušální daň na hlavu. Je třeba dotáhnout argumentaci, aby Pražané věděli, že co vyprodukují, musí zaplatit. Nikdo je nemůže dotovat, nikdo nemůže chtít, aby dostávali dotaci na to, že hází více odpadu do popelnic. Je to nekorektní vůči sousedovi, vůči dalším Pražanům. Měli by vědět, kolik to stojí a mohou se také chovat jinak, mohou daleko více separovat, třídít, možná kupovat i výrobky, které se neháží do popelnic.

Prim. B é m :

Děkuji, slovo má dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, před chvílí byl schválen rozpočet. Chtěl bych požádat pana nám. Paroubka, aby nám vysvětlil vazbu na rozpočet. Minule jsme požadovali, kdykoli jsou projednávány takovéto vyhlášky, aby zde byla jasná analýza dopadů do rozpočtu.

Máme zde jednu velkou položku - sběr, svoz komunálního odpadu 365 mil., kde jsou zřejmě míchána jablka a hrušky. Možná se v tom nevyznám. Příjmová strana je v příjmech Pražských služeb, nebo Pražské služby jsou pouze správcem a příjmová stránka věci je v rozpočtu hl. m. Prahy - to nevím. Prosím o osvětlení a doplnění této věci, která v tisku chybí.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu. Dávám závěrečné slovo nám. Blažkovi, případně poprosím o doplnění pana dr. Gregara, bude-li to třeba.

Nám. B l a ž e k :

Poprosil bych o vystoupení pana ředitele Šulce, který je ředitelem odboru. Je schopen odpovědět fundovaně na otázky především koncepčního a ekonomického charakteru.

P. Š u l c :

Vážený pane primátore, vážení přítomní, pokusím se odpovědět na některé otázky, které padly v průběhu projednávání tisku.

Co se týká frekvencí svozů, materiál počítá s tím, že z frekvence svozu trojnásobné v rámci jednoho týdne může stoupnout až na šestinásobnou. Je to dáno tím, že jsou poměrně špatně dostupná stanoviště kontejnerů na sídlištích a počet

kontejnerů je tam potřeba snižovat ve vztahu k řešení dopravy v klidu. Proto je tam navrhováno, aby počet kontejnerů byl snížen a umožněna násobná četnost svozu.

Co se týká množství tříděného sběru, do jaké míry má tato vyhláška vztah ke zvyšování výtěžnosti tříděného sběru. Uvedu čísla, která jsou chronologickou řadou od r. 1998. Jak se postupně rozšiřoval systém tříděného sběru, množství rok od roku narůstá. V r. 1998 jsme vytrídili zhruba 7000 tun papíru, skla a plastů, v r. 1999 to bylo 13400 tun, v r. 2000 to bylo 19800, v r. 2001 22200, v r. 2002 už to bylo 25500 a v letošním roce by to mělo být 28000.

Čísla, která měl k dispozici pan dr. Hošek, byla počítána k září t. r. Je tam údaj jen za 9 měsíců, nikoli za celý rok. Proto se mohlo zdát, že množství bude v letošním roce nižší.

V příštím roce počítáme s tím, že nárůst bude pokračovat a přesáhne 30 tisíc tun.

Co se týká tržeb za tříděný sběr, vezmu čísla, která by se měla vztahovat k letošnímu roku, kdy u papíru by měly tržby činit něco kolem 3 mil., u skla 2,25 mil., za směsné plasty vzhledem ke skladbě odpadu město platí - částka je okolo 13 mil.

Dále se v rámci směsného odpadu prodávají železné kovy, které jsou vytěženy ze škváry ve spalovně. Tržby tam činí 5,38 mil. a tržby za prodej páry činí 61 mil. za rok při průměrném využití spalovny zhruba 195000 tun za rok.

Vrátil bych se ke smluvní pokutě. Pokud svozová společnost nesveze odpad v daný den, kdy má provést svoz, má z hlediska provozního řádu, který je na internetu, i z hlediska vyhlášky o odpadech, kterou Praha schválila, i z hlediska smlouvy mezi městem a Pražskými službami, je možné tam udělit smluvní pokutu ve výši 5 - 50 tisíc Kč za každé porušení. Tato smluvní pokuta je uplatňována, není třeba do smlouvy vstupovat.

Parametry svozu odpadů jsou řešeny provozním řádem, což je poměrně silný materiál, který řeší všechny technické podmínky svozu a je přístupný na internetu.

Prim. B é m :

Pan kol. Gregar, potom závěrečné slovo nám. Blažek.

P. G r e g a r :

Několik doplnění - co se týká efektivit Pražských služeb.

V minulém období byla provedena soutěž podle zákona 199 na sběr komunálního odpadu a z ní vzešel vítěz, kterým jsou Pražské služby, a. s., většinou vlastněný podnik hl. m. Prahou.

Druhý parametr, který do toho vstupuje, je věcně usměrňovaná cena, podle které se kalkulují náklady na likvidaci. To je cena, která je každým rokem oponována a je srovnávána s ostatními společnostmi ve státě.

I Pražské služby mají řadu subdodavatelů. Tam někdy dochází k jistým nejasnostem při vyjednávání věcně regulované ceny a nákladů, které do ní vstupují. Cena je běžně oponována. Je evidentní, že se to ne vždy na sto pět procent povede, ale myslím si, že mechanismus tam zakotven je.

Pokud jde o návaznost na rozpočet, to, o čem se dnes bavíme, je dotační titul k celému systému, který sběr a nakládání s odpady znamená. Když se podíváte do rozpočtu do kapitoly 02-městská infrastruktura, odbor infrastruktury města, zjistíte, že tam je celá řada kapitol, které hovoří o tom, že se nějak s odpady nakládá. Jak říkal precizně pak arch. Kasl, v situaci hl. m. Prahy je termické zpracování odpadu nejekologičtější formou, která je k dispozici. To něco znamená i z finančního hlediska i z hlediska rozpočtu hl. m. Prahy, protože je to dotovaná záležitost.

Co se týká dalších čísel, je to nakládání s nebezpečnými odpady. Je to další součást odpadového hospodářství. Jsou to prevence vzniku odpadu - to je třídění

jednotlivých složek odpadu, a vlastní sběr a svoz komunálního odpadu.

Vazba na rozpočet je tam popsána. Víte, že ze zákona je původcem odpadu komunálního hl. m. Praha. Ono je tím kontraktorem vůči společnosti, která odpady sváží a dále s nimi nakládá. Ona si svou vyhláškou upravuje vztah k jednotlivým občanům a organizacím, které do procesu vstupují. Dotační titul tam samozřejmě existuje.

V tomto roce se sešly dvě okolnosti. Jedna okolnost je, že poměrně značnou součástí jsou náklady na dopravu a věci spojené s dopravou odpadů a nakládání s nimi. Do hry vstupuje spotřební daň, u které od příštího roku očekáváme její nárůst. To byla jedna z věcí, která se do toho musí zakalkulovat.

Druhou věcí, která se k tomu kalkuluje, je inflace. K tomu dnešní 7%ní dotační titul se snižuje na 5%ní. I já jsem zastáncem toho, že služba je služba jako každá jiná. Samozřejmě hledíme míru efektivity, která před námi stojí a o kterou se snažíme. 5%ní dotace podle mého názoru kryje případnou "neefektivitu", kterou by tam někdo mohl hledat. Myslím si, že zdaleka taková není.

Dotační výše 5 % je věcí, která přibližuje cenu služby jejím nákladům, které do ní vstupují.

Prim. B é m :

Děkuji. Přeje si nám. Blažek doplnit?

Nám. B l a ž e k :

Pan arch. Kasl historii popsal věrně, odborné věci a finanční záležitosti zodpověděl jak pan ředitel Šulc, tak kol. Gregar.

Co se týká výběru nedoplatků za r. 2002 - je to stále kolem 30 mil. Kč, což je zhruba kolem 6 % celkového objemu. Finanční prostředky se složitě vymáhají od povinných osob. V systému, který panoval do r. 2001, případných nedoplatků bylo méně než 1 %. Vracíme se k systému, který je daleko efektivnější a spravedlivější.

Pim. B é m :

Dovolím si obrátit vaši pozornost na předsedu návrhového výboru, který zde není přítomen. Prosím, aby se ujal slova jiný člen návrhového výboru.

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Omlouvám se. Máme zde jeden protinávrh vznesený panem kol. Pázlerem, který se týká čl. 1, přílohy č. 2, což je nezvyšovat částku na příští rok a nechat ji ve výši letošního roku. Když vypadne tento bod, zůstane původní tabulka.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o protinávru kol. Pázlera. Kdo s ním souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 11-13-32. Protinávrh nebyl přijat.

Slovo má dále návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

K základnímu návrhu usnesení, které je v tisku Z 687 - ve znění předloženém radou se změnou termínu na 23. 12.

Prim. B é m :

Budeme o tomto návrhu k tisku Z 687 hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 47-5-7. Návrh byl přijat.

Přerušuji projednávání zastupitelstva do 14.45 h.

(Polední přestávka)

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

I když nám. Blažek jako předkladatel bodu 10 je již na cestě, myslím si, že je efektivním řešením zařadit první další možný bod, a to je bod kol. Šteinerja pod poř. č. 16, tisk 724 - návrh na revokaci usnesení ZHMP č. 09/39 ze dne 26. 3. 2003 k návrhu na vstup hl. m. Prahy do sdružení Airport regions conference (ARC).

Prosím, kolego, máte slovo.

P. Š t e i n e r :

Kolegyně a kolegové, dovoluji si předložit tisk Z 724 k revokaci usnesení ZHMP č. 09/39 ze dne 26. června 2003 k návrhu na vstup hl. m. Prahy do sdružení Airport regions conference (ARC).

Tento poněkud kuriozní tisk má poměrně jasnou historii, jasný důvod, proč je zastupitelstvu předkládán. Pokud si vzpomenete na dobu téměř před půl rokem, předstoupil jsem před vás s žádostí o to, abyste schválili vstup hl. m. Prahy do této organizace, která sdružuje regiony a města, která mají na svém území mezinárodní letiště. Podmínkou bylo, že členský poplatek za členství Prahy v této organizaci nepřesáhne 1500 euro ročně.

Informace o výši tohoto poplatku byla odboru dopravy Magistrátu hl. m. Prahy sdělena přímo ze sekretariátu této organizace ARC, přičemž bylo konstatováno, že běžný poplatek 5000 eur je pro státy přistupující k EU snížen na 1500 eur ročně. Za těchto podmínek rada souhlasila se vstupem hl. m. Prahy do této organizace, následně zastupitelstvo toto schválilo.

Bohužel po zaslání přihlášky do této organizace nám jejím sekretariátem bylo sděleno, že původní informace neplatí, že snížený poplatek nebude účtován a že trvají na zaplacení 5000 euro ročně.

Považuji to nejen za poměrně vysoký náklad, ale zejména za důkaz nepříliš velké serióznosti, pokud nám sekretariát této organizace v průběhu několika měsíců sdělil dvě opačné informace. Z toho důvodu bylo v diskusi v radě hl. m. Prahy konstatováno, že je možné zrušit původní souhlas se vstupem Prahy do této organizace. Protože to bylo schváleno usnesením zastupitelstva, je nutno, aby o tom rozhodovalo též zastupitelstvo.

Dotazy jsem schopen a ochoten zodpovědět.

Nám. B ü r g e r e m i s t e r :

Děkuji předkladateli. Přihlášen je pan Urban.

P. U r b a n :

Dámy a pánové, krátký dotaz. O této věci jsme také jednali na zahraničním výboru. Jednalo se o tom, zda toto členství má pro hl. m. Prahu přínos, nebo ne, když toto město má mezinárodní letiště. Spíše bychom se měli bavit o tom, zda jsme pro toto členství z důvodu přínosu pro město, nebo ne. Jestliže je členský poplatek 1500 euro, nebo 5000 euro, což je za současného kursu 160000 Kč, a hovoříme zde o miliardových částkách v městském rozpočtu, připadá mi jako komická záležitost o tom v tomto smyslu jednat.

Máme-li názor, že se členství pro Prahu vyplatí, tento členský poplatek 160 tis. Kč má smysl zaplatit. Jestli členství k ničemu nevede, souhlasím s rozhodnutím rady.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je pan Kaňák.

P. K a ň á k :

Obracím se s podobným dotazem. Fakt, že bychom měli vzdát členství v

mezinárodní organizaci z toho důvodu, že nám zvedli členský poplatek, postavilo by nás do relativně špatného světla. Uvažovat v rozpětí 1500 až 5000 euro pro hl. m. Prahu není důstojné. Chápu, že nejdeme do dražší restaurace, pokud na ni nemáme, ale když už tam jsme, aspoň kávu bychom si mohli dát.

Jde mi o to, co sdružení skutečně dělá, kdo jsou jeho členy. Nevybavuji si to z minulého zastupitelstva. Proto bych potřeboval od pana radního Šteinerja informaci o tom, kdo jsou členové a jaké konkrétní přínosy a rizika z našeho nečlenství v této organizaci vyplývají.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :
Do diskuse je přihlášen pan Poche.

P. P o c h e :
Přestože si nepamatuji, že bychom to projednávali v zahraničním výboru, rád bych upozornil na to, že rozdíl mezi 1500 a 5000 euro je obrovský. 5000 euro je asi nejvyšší členský příspěvek, který bychom měli platit v kterékoli organizaci. Neplatíme to ani v Eurocities. Je to velmi vysoká částka. Dávám ke zvážení panu radnímu, zda je pro nás přínosem, abychom tam byli.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :
Podotýkám, že ještě nejsme členy.
Do diskuse další není přihlášen. Dávám závěrečné slovo předkladateli.
Prosím předsedu nebo člena návrhového výboru, aby se připravil.

P. Š t e i n e r :
Přiznám se, že můj názor na to není zásadní. I v mém rozhodování to bylo 49 : 51. I rada, když původně zvažovala, zda Praha vstoupí do tohoto sdružení, brala 1500 euro jako vstřícné gesto ze strany této oraganizace, kde my jako ten, kdo není vlastníkem infrastruktury pražského letiště, kdo není ani provozovatelem letiště, omezili bychom se pouze na členství v sekci, která se věnuje dopadům na životní prostředí a dopadům na dopravu. To je sice záležitost podstatná a nepochybně hl. m. Praha se bude snažit v tomto směru informace získávat, ale dle našeho názoru a názoru odboru rozvoje dopravy je možné tyto konzultace realizovat i bez členství v této organizaci, pouze na bilaterární bázi nebo z titulu členství v jiných organizacích jako je Eurocities atd.

Souhlasím s kol. Pochem, že 160000 Kč není částka, která by městský rozpočet zruinovala, ale v relativním vyjádření je to členský poplatek velmi vysoký. Benefity, které by Praha z členství v této organizaci měla, nejsou dostatečně tímto vyváženy.

Další argument, který jsem použil v předkladové části byl, že jsme považovali za nereseriovní, když zastupitelstvo schválilo vstup na základě určité konkrétní nabídky, a v momentu, kdy přihláška byla podána a měl se uskutečnit formální akt, bylo nám obrazně řečeno stylem, že až zaplatíme 5000 euro, tak se budou bavit, že původní nabídka byla kusem papíru. Přiznám se, že je to možná ten osobní motiv, který převážil těch 49 na 51 pro to, že jsem se rozhodl předstoupit před zastupitelstvo nikoli s žádostí o navýšení rozpočtu o tuto částku eura, ale naopak s žádostí o zrušení původního usnesení, což nám do budoucna nezabrání, pokud by vznikla akutní potřeba a pokud přínosy převáží náklady, kdykoli do této organizace vstoupit.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :
Do diskuse není nikdo přihlášen. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 724 usnesení ve znění předloženém radou beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Nechám hlasovat o navrženém usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 40-1-11. Usnesení bylo přijato.

Vracíme se k bodu 10, tisk Z 701 - návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Sezam. Předkládá pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Kolegyně a kolegové, chtěl bych se vám především omluvit za svůj pozdní příchod a požádat vás o pochopení. Popletl jsem si zahájení s 15. hodinou, špatně jsem poslouchal.

Předkádám návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Sezam. Obsahem tisku je jednoduchá záležitost - změní se sídlo této organizace. Víc k tomu není třeba dodávat více.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 701 - návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Sezam - usnesení beze změn, jak předložila rada.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 49-0-0. Usnesení je přijato.

Další je tisk Z 716 - návrh na schválení nabytí pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy dle zákona 95/1999 Sb. Předkládá nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážené dámy a pánové, předkádám tento návrh s tím, že se navrhuje schválit nabytí u jednoho pozemku a u 8 pozemků se navrhuje vzdání se práva. V důvodové zprávě k tisku je popsáno, proč takto navrhuje, aby se hl. m. Praha zachovalo vůči těmto pozemkům, které dle zákona 95/1999 Sb. - buď se k nim přihlásit, nebo naopak se vzdát práva tak, aby mohly být v rámci restitučních procesů řešeny Pozemkovým fondem.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Do diskuse je přihlášen kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Podporuji předložený návrh usnesení, jen prosím pana náměstka, aby zvážil, zda by nebylo rozumné zpracovat seznam pozemků, kterých se týká § 5 nebo jiné paragrafy a předložit ho výboru územního rozvoje, případně jiným výborům jako celek. Věřím, že to bude pozitivně přijato, abychom se zbytečně netrápili jednotlivostmi a vyřešili to najednou. Víím, že to bude spousta usnesení, ale jedno projednání dopředu by nám pomohlo.

Nám. B l a ž e k :

Učiníme to. Podle našich informací všechny pozemky ještě identifikovány nebyly. Slibuji na mikrofon, že tak učiním.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do diskuse není nikdo přihlášen. Prosím kol. Kovářika jako předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z hlediska návrhového výboru usnesení je beze změn s výjimkou termínu, který bude 23. 12.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? 52-0-1. Usnesení je přijato. Dalším tiskem je tisk 721 - návrh na volbu přísedící Městského soudu v Praze. Slovo předkladatele má nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, standardní předklad - návrh na volbu přísedící Městského soudu v Praze. Navrhuje se zvolit tři přísedící - pana Jaromíra Schneidera, paní Irenu Klimánkovou a pana Františka Sopka. V důvodové zprávě je uvedena základní informace o těchto navržených s tím, že je nutné prohlásit, že všichni kandidáti splňují všechny podmínky včetně souhlasu a požadavku předsedy Městského soudu s jejich zvolením.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Do diskuse není nikdo přihlášen. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk 721 - usnesení předložené ve znění rady hl. m. Prahy beze změny.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-0. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je Z 725 - návrh na řešení majetku hl. m. Prahy využívaného pro potřeby Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy. Slovo má předkladatel nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, předkádám návrh na řešení majetku hl. m. Prahy využívaného pro potřeby Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy a Hasičského záchranného sboru ČR.

Myslím, že s touto problematikou se zde nesetkáváme poprvé. Minimálně ve výboru bezpečnostním jsme o tom diskutovali vícekrát.

Výstup řešení problému, které je zde předkládáno, vyplývá z toho, že jsme ze zákona o Hasičském záchranném sboru ČR povinni hasičský záchranný sbor s obcemi, a to Prahou, Ostravou, Brnem a Plzní, se vypořádat ze strany svého majetku a jeho využívání. Navazuje to na otázku řešení přechodu pražských hasičů pod stát.

Vedl jsem řadu jednání s ministerstvem vnitra, stejně tak pan primátor. Jakékoliv jiné řešení než je zde navrženo, byt mám odlišný názor na to, jak činnost hasičů a jejich zřizovatelská funkce je upravena v zákonu o hasičském záchranném sboru, myslím si, že je to věc měst a obcí. Když byl nedávno náměstek starosty Amsterodamu v Praze, potvrdil, že např. v Amsterodamu jsou měštští hasiči městskými hasiči. Je to takto řešeno v řadě evropských měst. Mohu mít na to svůj názor a myslím si, že v zastupitelstvu existuje řada kolegů, kteří na to mají názor obdobný, že hasiči by měli být pod Prahou, že to není záležitost, která by byla nezbytně nutná, aby byla řešena centrálním hasičským sborem se služebním poměrem, s hodnotami vyplývajícími ze služebního poměru a se všemi věcmi s tím spojenými.

Říkám zde na mikrofon, že jakékoli jiné řešení než jak je navrženo, to znamená

ostatní drobný movitý majetek, převádět bezúplatně - to jsou věci do 40000 Kč, jsou to telefony a všechny věci obdobné povahy, tak nemovitý investiční majetek nepronajmout za korunu ročně, či movitý investiční majetek chtít po státu, aby nám uhradil hodnotu tohoto majetku, na což stát těch 562980 tisíc nemá, by vedlo k jediné věci, a to k zneschopnění Záchraného hasičského sboru hl. m. Prahy, byť dnes dislokovaným a součástí státního sboru.

Proto rada navrhuje, aby takto byla vyřešena otázka užívání majetku, ovšem za dvou podmínek: první - že movitý majetek, který bude užíván Hasičským záchranným sborem hl. m. Prahy, bude využíván pouze pražským Hasičským záchranným sborem na území Prahy, neb to bylo pořízeno z prostředků města. V krizových situacích, např. povodní nebo jiné krizové situace, tak samozřejmě se souhlasem hl. m. Prahy je možné buď za území ČR, nebo v zahraničí tento majetek použít.

Za druhé - movitý majetek, který bude na hranici své profesionální životnosti, což je na rozdíl u dobrovolných hasičů např. u cisteren, kdy profesionální hasiči využívají především automobilovou techniku v rozmezí 10 - 13 let, profesionální životnost končí po tomto období, ale pro dobrovolné hasiče může nadále 10 - 15 let efektivně sloužit - že tento majetek bude předán zpět hl. m. Praze a bude využit v rámci dobrovolného hasičstva na území města.

Bezpečnostní výbor projednal návrh, souhlasil s ním.

Systémově na to můžeme mít jiný názor a vím, že na to řada kolegů v bezpečnostním výboru jiné názory má, ale z hlediska fungování pražského hasičstva je nezbytné, abychom přijali toto řešení.

Pan ředitel Kosman je k dispozici po mé levé ruce.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :
Do diskuse je přihlášen kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :
V usnesení v bodu I.2b hovoříme o tom, že majetek bude bezúplatně převeden hl. m. Prahou Hasičskému záchrannému sboru a hodnota tohoto majetku bude použita jako příspěvek. Doporučuji vypustit slovo bezúplatně s tím, že hodnota bude použita jako příspěvek.

Nám. B l a Ź e k :
Souhlasím.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :
Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :
Vypustí se v bodu I.2b slovo bezúplatně ve čtvrté řádce, jinak je to naprosto v pořádku. Termín 23. 12.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :
Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 55-0-0 Usnesení je přijato.
Dalším tiskem je tisk Z 723 - návrh na stanovení paušální hodinové částky pro poskytnutí náhrady ušlého výdělku v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZHMP. Slovo předkladatele má pan primátor.

Prim. B é m :
Dámy a pánové, předkládám přes vás návrh rady na stanovení paušální hodinové částky pro poskytnutí náhrady hodinového výdělku pro r. 2004. Částka 350 Kč je ve stejné výši jako tomu bylo v letech 2002 a 2003.
Je možné přejít k diskusi.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Do rozpravy není nikdo přihlášen. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk 723 ve znění předloženém radou beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-0-0.
Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je Z 722 - návrh na udělení ceny hl. m. Prahy. Předkládá pan primátor.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, dovolím si tady dvě nebo tři minuty zdržet. Komise rady hl. m. Prahy pro udělení čestných občanství a já jsme obdrželi návrh na udělení zvláštního ocenění panu ing. Liboru Zárubovi-Fefrmanovi. Rada hl. m. Prahy na základě doporučení příslušné komise rady pro čestná občanství navrhuje zastupitelstvu udělit panu ing. Liboru Zárubovi-Fefrmanovi Cenu hl. m. Prahy stříbrnou medaili, která je spojena s částkou ve výši 100 tisíc Kč.

Proč? Pan ing. Libor Záruba je mužem, který se v příštím roce dožije 95 let. Byl významným vědeckým pracovníkem, pedagogem, projektantem, praktikem, je a patří mezi přední pražské odborníky, kterým se dostalo světového uznání. Jeho projekty našly velkého uplatnění, vysoké ohodnocení nejen v celé České republice, ale i v zahraničí. Má a měl podíl na vývoji a realizaci inženýrských děl u nás, v sousedním Německu, v Číně, Korei, Litvě atd.

Dílo a práce ing. Záruby zasáhly bezprostředně i do podoby našeho hl. města Prahy, a to na úrovni vodních cest. Jeho pražské projekty jsou v řadě ohledu unikátní, ve světě známé, inženýrská díla mají též význam z hlediska ekologického přínosu pro město. Připomenu pro řadu z vás známou elektrárnu v jezovém pilíři v Modřanech či projekt hydroelektrárny na Štvanici.

Ve funkcích hlavního inženýra-specialisty, vedoucího velkého střediska hydrotechniky, hydroenergetiky, pan ing. Záruba ovlivnil koncepci řady významných vodohospodářských děl, z nichž je třeba v první řadě zmínit velká vodní díla, zejména vodní elektrárnu Slapy. Řadou originálních řešení přispěl ke zrodu či tvorbě koncepce dalších staveb, např. vodní dílo Orlík či průplavné spojení Dunaj - Odra - Labe.

Pan ing. Libor Záruba dle názoru komise i následně rady pozvedl naši přehradářskou praxi na světovou úroveň, k projekční výkonné aktivitě vychoval celou řadu příslušníků vodohospodářských inženýrů-projektantů, kteří se úspěšně prosadili a prosazují na domácí odborné scéně, stejně jako na scéně v cizině.

Dámy a pánové, dovoluji si před vás předložit návrh na udělení Ceny hl. m. Prahy panu ing. Liboru Zárubovi-Fefrmanovi.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Do diskuse není nikdo přihlášen. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Materiál Z 722 - usnesení ve znění předloženém radou, se změnou termínu na 23. 12.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-0.

Usnesení je přijato.

Dalším blokem je tisk, který začíná vsunutým bodem tiskem 733. Předkládá kol. Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Vážené kolegyně a kolegové, dalším bodem, který si dovolím předložit k projednání, je bod pod číslem 17, Z 733 - k návrhu na úpravu rozpočtu výdajů vlastního hl. m. Prahy v r. 2003 v kapitole 03-doprava.

O tomto tisku by se dalo hovořit půl hodiny. Svě penzum práce při přípravě těchto kroků vykonalo představenstvo a zejména dozorčí rada Dopravního podniku hl. m. Prahy. Oba orgány se opakovaně zabývaly problematikou odpisů a tzv. provozní dotace Dopravního podniku hl. m. Prahy. Pokusím se nazacházet do příliš hlubokých analýz, pokud budou dotazy, mohu já nebo zástupci Dopravního podniku zodpovědět.

Obecně lze říci, že se navrhuje několik změn v rámci struktury investiční a provozní dotace pro Dopravní podnik hl. m. Prahy, nikoli o navyšování, celkový objem finančních prostředků pro r. 2003 zůstává konstantní a dochází pouze k úpravám a k přesunům.

Úprav je zhruba šest. Dvě nejvýznamnější se týkají jednak zmiňované problematiky odpisů, jednak problematiky dotace z Fondu solidarity EU na rekonstrukci metra.

Odpisy jsou známá bolest Dopravního podniku, kdy již několik let město není schopno hradit plně odpisy veškerého majetku Dopravního podniku, z kterých by Dopravní podnik následně mohl tvořit disponibilní zdroje. Proto pravidelně dochází ke konci roku k úpravám rozpočtu v tom smyslu, že se přidělené investiční dotace změní na dotaci tzv. provozní, čímž jsou substituovány nedofinancované odpisy tak, aby hospodářský výsledek Dopravního podniku za příslušný rok mohla být známá kulatá nula.

Druhá záležitost fondu EU je do jisté míry podobná. Také se jedná o přesun mezi investiční a provozní částí dotace pro Dopravní podnik. Důvod je poměrně jednoduchý. Rekonstrukce pražského metra je akcí investiční, náklady nejsou až na některé dílší, nevýznamné nebo méně významné položky akcí investiční. Je to vedeno jako investiční akce se všemi kontrolními mechanismy a všemi administrativními náležitostmi, které z toho vyplývají. Nicméně z fondu solidarity EU, která původně byla zastupitelstvem a městem schválena jako investiční dotace, dle pravidel tohoto fondu musí být účtována jako dotace neinvestiční, protože se jedná o rekonstrukci po živelné katastrofě. Z pohledu Dopravního podniku to samozřejmě investiční akce je.

Je zde navrhován přesun mezi investiční a neinvestiční dotací.

Další položky jsou poměrně méně významné. Jedná se o úpravy u nákupu nízkopodlažních autobusů, kde došlo k přijetí státního příspěvku na tento nákup a o tuto částku je rozpočet upravován.

Obdobně u rekonstrukce tramvajové trati Na Poříčí - Tešnov došlo k úspoře při realizaci této akce. Proti schválené investiční dotaci je možné částku 3788 tis, Kč vrátit do rozpočtu hl. m. Prahy.

Současně je částka 5912 tis. Kč navrhována k posílení investiční akce rekonstrukce tramvajové trati Senovážné náměstí, kde městská dotace nepokrývala celý rozsah této investiční akce, jak vzešla z veřejné obchodní soutěže.

Tolik na úvod. Jsem připraven zodpovědět vaše dotazy. Problematika odpisů je často řešena zejména v dozorčí radě, ale i v představenstvu Dopravního podniku. Toto je splnění úkolu, který dozorčí rada uložila managementu a představenstvu Dopravního podniku. Děkuji za pozornost.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Do rozpravy jej připraven pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážený pane radní, opakovaně žádáme podrobnější informaci a rozpravu na půdě finančního výboru na téma rozpočtu hospodaření Dopravního podniku. Bohužel se tak neděje a pro mnohé z nás zůstává Dopravní podnik do značné míry černou skříňkou.

O to více je nepřijatelné, abychom takový tisk dostávali na stůl a dnes abychom schvalovali toto opatření ve výši téměř 1 mld. Kč.

Je velmi těžké reagovat na všechny důsledky, které to může mít a kompetentně se k tomu vyjádřit. Proto bychom tento tisk měli odmítnout.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Dalším přihlášeným je prof. Moos.

P. M o o s :

Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že jde o záležitost, která je formálně v tom smyslu, že jde o přesun z částky, která je původně mezi investicemi, a my bychom ji chtěli převést do oblasti neinvestiční, měli bychom tuto úpravu přijmout a věřit, že skutečnost, že odpisy jsou zátěží, s kterou se dnes vyrovnávají všechny podniky dost obtížně, že máme za úkol ve svých podnicích tvořit fond, kterým vracíme investicím jejich provozuschopnost, disponibilitu, chtěl bych se postavit za to, abychom usnesení přijali v té podobě, jak je předkládá pan radní Šteiner.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Dalším přihlášeným je kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Oponoval bych kol. Witzanymu. V tomto případě je trochu mimo, nejedná se o investice Dopravního podniku, ale o to, že převádíme prostředky, které bychom museli přímo investovat, do neinvestiční dotace Dopravního podniku, který investuje přímo z odpisů. Je to účetní záležitost, která je v pořádku. I když příloha č. 1 je zdánlivě nepřehledná, je naprosto srozumitelně dáno důvodovou zprávou, že v tomto případě šetříme to, co by město muselo utratit v budoucnu. Je to velmi rozumný krok. Možná by stálo za to tento krok dělat dříve než v prosinci. Jako letitý člen rady vím, že jsme se k tomuto kroku nikdy dříve nedostali. Vzhledem k různým účetním operacím se to nikdy dříve nepodaří.

Na druhou stranu si myslím, že úspory, které z toho plynou, jsou v úrovni několika milionů, což zdánlivě v kapitole 3 vypadá směšné, ale z hlediska rozpočtu města a jiných kapitol jsou to slušné ušetřené prostředky. Myslím, že by stálo za to, abychom toto činili s nějakým dlouhodobým předpokladem, aby se smlouva mezi městem a Dopravním podnikem tím zabývala ve větší šíři, protože je to každoroční problém, jak překlomit peníze, které nasypeme jako dotace na dopravu, do činností, které spočívají ve vnitřních investicích Dopravního podniku.

Myslím si, že je nutno toto v plné šíři podpořit a doufat, že se nám někdy možná v budoucnu toto podaří toto dodělat s výhledem a s plánem. Děkuji za to, že to tady je, protože bychom jinak prodělali dost peněz.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Dalším přihlášeným je kol. Hošek.

P. H o š e k :

Chtěl bych poděkovat panu prof. Moosovi, že mi rámcově vysvětlil celý akt, který se tady děje. Je to přesun z odpisových investičních prostředků do neinvestičních, jak jsem tomu porozuměl. Neporozuměl jsem mu v tom smyslu, co se stane s odpisovými prostředky, které přesunujeme. Budeme tam mít deficit. Odpisy

se tvoří proto, abychom v budoucnu mohli investovat. My je teď přesouváme do neinvestičních a budeme mít v investičních deficit do budoucích investic.

Přestože se to zdá být formální materiál, má nějaké dopady. To by bylo nejvhodnější nedávat na stůl, a projednat ve finančním výboru. O tom není pochyb.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Dalším přihlášeným je kol. Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Chtěl bych se k tomuto problému vyjádřit ve dvou rovinách. Materiál podporuji a chtěl bych připomenout kolegům, že v komentáři k rozpočtu při všech dohadech o financování a provozu Dopravního podniku je zřejmé, že z odpisů Dopravního podniku se průběžně spousta věcí financuje. Pokud to někdo neumí přečíst, všimnu si toho vždycky. Když jsem členem dozorčí rady Dopravního podniku, mám na to možná lepší zrak.

Vyjádření pana dr. Witzanyho mě překvapuje, v dozorčí radě za jejich klub a dříve v přestavenstvu byl pan Kaňák, který sám tento problém na dozorčí radě otevřel. Myslím si, že i on sám musí říci, že je to nějaké řešení, byť ne systémové, a pomáhá problém odpisů aspoň pro tento rok částečně řešit. Je smutné, že to nedokáže říci svému předsedovi klubu a vysvětlit, proč se tato operace děje. Domnívám se, že je užitečná a že je potřeba ji podpořit.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Přihlášen je kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Pane kolego Zajíčku, tento argument mě od vás nepřekvapuje. Omlouvám se, s Jiřím se na kávu nad odpisy Dopravního podniku nesetkáváme, očekával bych, že tato věc bude řešena na finančním výboru. Jestliže je tato věc tak formální a triviální, nechápu, proč jsme ji nedostali včas a proč řádně nebyla projednána.

Zeptám se např. na jednoduchou záležitost: jak je to s režimem zadávání veřejných zakázek? Platí pro prostředky uhrazené v rámci odpisů stejný režim, nebo neplatí? Rád bych, aby toto bylo potvrzeno. Možná je to triviální, ale mělo by to být včas projednáno na úrovni finančního výboru včetně dalších konsekvencí, které toto zdánlivě formální opatření může mít.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Dalším přihlášeným je kol. Kaňák.

P. K a ň á k :

Jsem členem dozorčí rady Dopravního podniku a pan kol. Zajíček ví, že problematika odpisů Dopravního podniku není jednoduchá. Není to ani problematika, kterou bychom rozkryli v tomto volebním období, ale projednává se minimálně jedno volební období zpátky. Systém, jakým celý problém bude řešen do budoucna, podle mého názoru dosud není znám. Není znám mně, není znám členům představenstva, dokonce si dovoluji tvrdit, že v tuto chvíli ani management společnosti nemá úplně jasno, jak problém vyřešit a dokáží si představit, že ani rada ještě neví, jak s tím naložit. Je to velmi problematická záležitost.

Proto kol. Witzanyho o těchto věcech neinformuji přesně. Z jeho vystoupení jsem měl pocit, že je ne rozladěn, ale překvapen, že tisk, který by měl být triviální, pokud se nezamyslíme nad systémem odpisů, byl předložen na stůl. To je ten hlavní důvod. V tuto chvíli zde nevyřešíme problematiku odpisů, která se řeší co já vím sedm let.

Nám. B ü r g e r m e i s t k e r :

Do rozpravy není nikdo přihlášen. Závěrečné slovo dám předkladateli.

P. Š t e i n e r :

Dovolím si začít od konce omluvou za předložení na stůl. Není to vina ani moje, ani Dopravního podniku. Hlavní důvod tohoto tisku, to znamená změna účtování dotace z Fondu solidarity EU, nebyl znám až do minulého pondělí, kdy příslušná ministerstva nám oznámila, že toto je zásadní požadavek. Pokud bychom mu nevyhověli, bude muset Dopravní podnik přijít se žádostí o znovufinancování celého objemu peněz. To je důvod, věřím, že to chápete. Omlouvám se, že jsem to neřekl v úvodním slovu.

Pokusím se vyjádřit k připomínkám, které zde byly předneseny.

Ke kol. Witzanymu: zjednodušuješ, protože víš, že 15. ledna bude probíhat zasedání finančního výboru přímo na Dopravním podniku. Takto jsme se dohodli. V letošním roce byly již tři semináře pořádány Dopravním podnikem právě k rozpočtu a k financování, kde mimo jiné problematika odpisů byla jedním z klíčových témat. Není tak úplně pravda, že by Dopravní podnik nebyl v dostatečném propojení na finanční výbor. Myslím, že je to naopak.

Panu prof. Moosovi děkuji za vyjádření i za poměrně přesnou definici toho, že se jedná o záležitost formální. Zejména děkuji za zmínění tzv. odpisové pasti, ve které jsou všechny podnikatelské subjekty v České republice. Kdyby měly obce - veřejní dopravci Českými drahami počínaje a městskými dopravními podniky konče - splnit dikci zákona o účetnictví, jsou nuceny zejména nákupem dopravních prostředků, ale i investicemi do nemovitého majetku hradit příslušnému dopravci dvakrát: jednou v investiční dotaci na vytvoření této hodnoty, a poté v příslušném odpisovém čase, což u dopravních prostředků není tak vysoký počet let, aby se to nepromítlo do hospodaření obcí ještě jednou.

To dělat nechceme. Pokud bychom to dělali, nárok Dopravního podniku na městský rozpočet by stoupl v řádu mnoha set milionů, možná i miliard korun.

Z tohoto důvodu je nutné dělat určité účetní operace, přeúčtování přidělené investiční dotace na dotaci provozní tak, aby z těchto zdrojů mohly být odpisy pokryty. Touto operací říkáme: protože jsme Dopravnímu podniku nezaplatili odpisy, zvyšujeme provozní dotaci, ze které následně účetně tyto vytvořené odpisy budou pokryty.

Tolik ke kol. Hoškovi.

Ke kol. Witzanymu ještě na dotaz, zda režim zadávání veřejných zakázek je rozdílný či nikoli pro investiční a provozní prostředky. Je to stejné. Dopravní podnik dělá všechny své výdaje v režimu zákona 199 bez ohledu na to, zda je příslušná akce v režimu investice či provozních nákladů. Kritériem je finanční výše příslušného plnění.

Poslední poznámka ke kol. Kováříkovi. Také bych rád, abychom tuto ekvilibristiku nemuseli každý rok v prosinci provádět. Pokud se naše legislativa po vstupu do EU výrazně nezmění k lepšímu v tomto smyslu, obávám se, že řešení nikdo znát nemůže a situace bude muset být řešena ad hoc každý rok podle přidělených jak investičních, tak provozních prostředků a podle výše příslušného nároku na odpisy ze strany Dopravního podniku.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Toto bylo závěrečné slovo předkladatele. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 733 po vysvětlení návrh usnesení odpovídá tomu, co je v tisku předloženém radou hl. m. Prahy beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 46-0-10.
Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je tisk Z 705-návrh na revokaci usnesení, které se týká výkupu nemovitostí nezbytných pro realizaci stavby č. 0065-Strahovský tunel, 2. stavba. Slovo má předkladatel kol. Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Dovolím si předložit avizovaný tisk Z 705, věřím, že mnohem jednodušší než tisk předchozí.

Je to revokace usnesení, kterým ZHMP v tomto roce schválilo výkup 38 garáží pro výstavbu mimoúrovňové křižovatky Malovanka. V průběhu časového rozmezí mezi vytvořením tohoto tisku a návrhem na realizaci ve směru k příslušným vlastníkům došlo k několika změnám, několik vlastníků zemřelo, a dále se zjistila změna v křestním jménu jedné nabyvatelky. Prosím, abychom tento naprosto formální tisk schválili.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do rozpravy se nikdo nehlásí. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 705 usnesení beze změn ve znění předloženém radou. Termín 23. 12.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-0-0.
Usnesení je přijato.

Dalším projednávaným tiskem je tisk 718 - návrh na revokaci usnesení k nabytí nemovitostí - pozemku do vlastnictví hl. m. Prahy za účelem realizace investiční stavby, která souvisí s KOMOKO. Slovo má předkladatel kol. Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Do třetice formální tisk, kopírující tisk předchozí. Týká se akce KOMOKO, nikoli akce Malovanka.

Po schválení usnesení zastupitelstva o výkupu v r. 2001 došlo k tomu, že příslušný vlastník zemřel, dědictví přešlo na jiného vlastníka. Mezitím byla aktualizovaná oceňovací vyhláška v r. 2002. Dochází k úpravě navrhované ceny tohoto výkupu. Navrhovaná cena je v naší standardní výši 1230 Kč/m².

Prosím o souhlas s tímto výkupem v hodnotě necelého půl mil. Kč.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do rozpravy není nikdo přihlášen. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení k tisku Z 718 ve znění předloženém radou hl. m. Prahy s termínem 23. 12. 2003.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Nechám hlasovat pro navržené usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 51-0-0. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je dnes dodatečně zařazený tisk Z 732, týkající se Ústavu dopravního inženýrství. Předkladatelem je kol. Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Kolegyně a kolegové, tentokrát tisk, který není formální. Je to tisk, který

vychází ze zjištěných problémů v letech 2001 - 2002 v Ústavu dopravního inženýrství hl. m. Prahy. Kontrolou zhruba před 1,5 rokem bylo zjištěno, že od r. 1999 zaměstnankyně Ústavu dopravního inženýrství v pozici účetní této příspěvkové organizace velmi pravděpodobně zpronevěřovala finanční prostředky po malých částkách různými přesuny, ale celková škoda, která mohla vzniknout z činnosti této bývalé zaměstnankyně, přesahuje 3 mil. Kč.

Ústav dopravního inženýrství po zjištění těchto problémů podal příslušná trestní oznámení. Pravděpodobně dojde k soudnímu řešení celé záležitosti. Byla přijata personální opatření jak s příslušnou zaměstnankyní, tak s její nadřízenou. Určitá sankční opatření byla přijata i ve vztahu k dalším zaměstnancům Ústavu dopravního inženýrství včetně ředitele.

Bylo nutno provést rekonstrukci účetnictví, která byla myslím v r. 2002 zadána firmě ZO Praha s. r. o. Tato auditorská firma provedla rekonstrukci účetnictví za r. 2001 a 2002.

Je nutno v tuto chvíli schválit finanční vypořádání k Ústavu dopravního inženýrství za r. 2001 i za r. 2002 včetně stavu fondů k 31. 12. 2002 tak, aby bylo možné provést vyúčtování i letošního roku a finálně celou záležitost uzavřít v rámci vypořádání r. 2003.

Konstatuji, že závěry, které z kontroly i z výsledku rekonstrukce účetnictví vyplynuly, byly odborem rozpočtu Magistrátu hl. m. Prahy a odborem rozvoje dopravy implementovány i ve vztahu k jiným příspěvkovým organizacím. Byla učiněna taková opatření, aby obdobné defraudací činnosti, které zde velmi pravděpodobně nastaly, se nemohly opakovat, ať už v Ústavu dopravního inženýrství, nebo v jiných příspěvkových organizacích.

Tímto si dovoluji vám tento nepříliš veselý, ale nutný tisk předložit a požádat vás o souhlas s navrženým usnesením. Děkuji.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do rozpravy není nikdo přihlášen. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku z 732 usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy se změnou termínu na 23. 12. s přílohou, jak byla předložena předkladatelem.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 51-0-1. Usnesení je přijato.

Děkuji kol. Šteinerovi.

Dalším tiskem je tisk 738 - návrh na přidělení dotace pro MČ Praha 10. Předkládá kol. Halová.

P. H a l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisk Z 738 k návrhu na přidělení dotace pro MČ Praha 10.

Starosta MČ Praha 10 požádal o poskytnutí dotace na investiční výdaje pro Léčebnu dlouhodobě nemocných Oblouková a též pro neinvestiční výdaje pro Centrum sociální ošetrovatelské pomoci.

Praha 10 má s Fakultní nemocnicí Královské Vinohrady uzavřenou dohodu, na jejímž základě jsou Léčebně dlouhodobě nemocných Oblouková přeposíláni pacienti z celé Prahy, takže splňuje celopražský zájem.

Vzhledem k tomu, že je vypracovaná podrobná důvodová zpráva včetně přílohy č. 1, podrobné zdůvodnění MČ Praha 10, nebudu tento materiál dále komentovat a předkládám návrh na přidělení dotace pro MČ Praha 10.

Prim. B é m :

Děkuji paní předkladatelce. Otevírám rozpravu, do které se hlásí ing. Mach, připraví se dr. Hošek.

P. M a c h :

Pane primátore, dámy a pánové, mám dotaz: jak je možné, že jedna léčebna dlouhodobě nemocných v Praze, mám na mysli vysočanskou, se pustila ambiciózně do investic za 12 mil. za své vlastní peníze, které si vydělala, a tady máme podobnou léčebnu, která je dotovaná 24 mil. Prahou 10 a ještě chce od nás další peníze na investice?

Myslím si, že krok dávat jim peníze je nesystémový a že by měly být k tomu vypracovány analýzy, je-li to z dlouhodobého koncepčního hlediska pražských léčen dlouhodobě nemocných užitečná věc a je-li skutečně to právě tímto způsobem postupovat.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan dr. Hošek.

P. H o š e k :

Také si dovoluji se dotázat, nakolik je to systémové. Domnívám se, že nemáme ucelenou představu, co chceme a nechceme podporovat v oblasti zdravotnictví. Myslím si, že vznik LDN je nutné podporovat, protože máme demografickou strukturu jakou máme a existence dlouhodobě nemocných je v Praze nedostačující. To je jeden aspekt.

Druhý negativní aspekt je v tom smyslu, že mám pocit, že je tam spousta nepřesných údajů. Máme na Praze 6 LDN, která má sto lůžek, tady se jedná o 120. Dotace, které dává MČ Praha 6 LDN, se pohybuje v řádu 5 mil. Kč. Domnívám se, že to dáváme na zlepšení standardu. Domnívám se, že LDN by jako taková měla v základním standardu přežít z prostředků veřejného pojištění.

Domnívám se, že to jsou zcela jasné počty. Uznávám, že LDN, která začíná, transformuje se z akutních lůžek apod., potřebuje nějaké investice. Tomu bych rozuměl. Nevěřím ale údajům, že na úhradu běžných nákladů nemocnice dala MČ Praha 10 24 mil. Kč, přetože určitě má tato LDN nasmlouvaná lůžka s pojišťovnou a dostává prostředky zpátky.

Domnívám se, že už jen tento údaj je nepřesný a nepřesvědčuje mě o tom, že se celá důvodová zpráva zakládá na rozumných úvahách. Rozumím, že chceme dávat na investiční náklady, a pak si ale zařadíme, kde jinde v Praze ještě podpoříme LDN a jakým způsobem. Chybí mi to jako ucelený pohled. Proto se dívám na tento materiál jako na nepřesný. Nechci nepodpořit LDN, protože se domnívám, že ano, že LDN potřebují i naši městskou podporu, ale aby materiály byly tak kvalitní, abychom jim mohli věřit.

Prim. B é m :

Děkuji, pane doktore. Slovo má kol. Paroubek, připraví se dr. Ludvík.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, filozofie materiálu je pro mne jasná. LDN neslouží jen Praze 10, ale širšímu okruhu občanů. Z tohoto hlediska je určitý náš morální závazek jako hl. m. Prahy v situaci, kdy Praha 10 nese určité náklady a je jedno, zda provozní náklady jsou 30 nebo 40 mil. Kč ročně. I kdyby tam byl takový rozpor v důvodové zprávě - jako že není a hodlá do toho investovat ze svého další desítky milionů korun - když jsme odhlasovali rozpočet, v zásadách pro městské části 1 - 13 jsme jí k tomu odsoudili, že si bude financovat tuto investice sama - a v tuto chvíli jí máme možnost pomoci s vybavením, resp. s výměnou technologií. To je filozofie materiálu, která je jim pochopitelná, a proto to podpořím.

Prim. B é m :

Děkuji panu nám. Paroubkovi. Slovo má pan řed. Ludvík.

P. L u d v í k :

Jako provozovatel LDN, který má 450 lůžek, troufám si tvrdit, že o tom něco vím. Ujišťuji vás, že v tuto chvíli, byť má LDN myslím 1 Kč za bod, nelze ji uživit z prostředků všeobecného zdravotního pojištění a nelze uživit v žádném případě jakékoli nákupy, jakoukoli obnovu technologie, nelze za to pořídit dnes pomalu ani krytí telefonních hovorů. Už vůbec nemluvíme o zvýšených mzdách po Novém roce, protože 16třídní tabulka se týká i jich.

V tomto případě - mluvím s hlubokou znalostí problematiky - si myslím, že tento návrh je třeba podpořit a přimlouvám se za něj.

Prim. B é m :

Děkuji panu řediteli. Přihlášen je pan dr. Bašný.

P. B a š n ý :

Dovolím si navázat na kol. Ludvíka. Je pravda, že co se týká finančních provozních prostředků, z výběru od zdravotních pojišťoven nelze vykryt náklady LDN. Myslím, že bychom měli být rádi, že vznikne pravděpodobně s těmito penězi velmi slušně vybavená a provozuschopná LDN.

Mělo by tam být ale jedno kritérium. Bylo zde řečeno, že někdo je schopen si zainvestovat v rámci LDN apod. Víme, jak to v Praze a v okolí vypadá. Dovybírání se, berou se sponzorské dary a pohybují se tam tzv. negativní vlivy ve zdravotnictví. Myslím si, že i tato LDN by měla být dotována a mělo by se ohlídat, aby toto prostředí bylo vyčištěno. Plně to podporuji, ale tato podmínka by měla být dohlížena. Je pravda, že LDN bez dopomoci svého okolí nejsou schopny samostatně hospodařit s vyrovnaným rozpočtem.

Prim. B é m :

Děkuji. Dr. Hošek po druhé.

P. H o š e k :

Omlouvám se, jestli vznikl dojem, že lze úplně jednoznačně z veřejného pojištění uživit LDN. To ne. Domnívám se ale, že čísla, která jsou v důvodové zprávě, nejsou objektivní. 24 mil. na LDN se 120 lidmi je příliš mnoho na to, abych mohl věřit tomu, že v běžných výdajích je třeba tak vysoká dotace. Zkušenost z Prahy 6 je 6 - 7 milionů normální dotace na sto lůžek.

Podpora LDN je i z mé strany, ale zdá se mi, že materiál není jednoznačně jasný.

Prim. B é m :

Přidám se se svou troškou trochu do mlýna. Jsem rád, že to pan dr. Hošek takto řekl. Byl bych překvapen, kdyby z jeho úst mělo zaznít něco jiného. Máme za sebou celou řadu debat na této téma.

Všeobecné zdravotní pojištění dává k dispozici rozpočet zhruba ve výši 140 mld. Z toho musí být schopny hradit léčebny pro dlouhodobě nemocné aspoň základní provozní výdaje. Otázka je, jak je to s náklady investiční povahy. Tady si myslím, že je třeba posuzovat každou LDN zvlášť.

V tomto případě připomínám: máme návrh na investiční dotaci ve výši více než 8 mil. Kč na ospravedlnitelné položky. Přimlouval bych se, abychom tímto směrem šli. Je nepochybné, že tím můžeme vytvářet jakýsi precedens a že se pravděpodobně mohou objevit další LDN v různých městských částech. Pokud to bude dovolovat

rozpočet hlavního města, investiční prostředky na ospravedlnitelné položky bychom dávat měli.

Druhá věc je neinvestiční dotace. Kdyby to byly čistě provozní prostředky, byl bych první, kdo by vystupoval proti tomu a výrazně bych proti tomu vystupoval i v radě. Menší část účelové dotace neinvestiční povahy, v tomto případě na nákup drobného hmotného majetku, je diskutovatelná. Na druhou stranu bych se také přimlouval, abychom Praze 10 v tomto ohledu vyšli vstříc. Musíme si být vědomi, že přijdou další LDN z jiných městských částí.

Slovo má pan dr. Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, také bych se rád přimlouval za tento materiál, protože jsem také zastupitel na Praze 10 jako kol. Kaňák, který je přihlášen do diskuse po mně. Myslím si, že Praha 10 je jednoznačně obvodem, který má nejstarší strukturu obyvatel v Praze. Velmi nám záleží na péči věnované starším občanům umístěným v těchto zařízeních.

Jsme spádovou oblastí, kam jsou vozeni občané z celé Prahy. Je to v Praze věc téměř nevídaná v tomto rozsahu.

Ty, kteří zde hovoří, rád bych upozornil na to, že celé zastupitelstvo Prahy 10 se shodlo. Podpoří mě jistě i pan Kaňák a i kolega z lidové strany pan dr. Choděra, nevím, třeba už není z lidové strany, ale jak si pamatuji, také on byl jednoznačně pro. Nerozumím tomu a požádal bych, abychom tento tisk podpořili.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan dr. Polanecký.

P. P o l a n e c k ý :

Vzhledem ke své profesi bych rád k tomu řekl, že LDN není jako LDN. LDN Vysočany, která byla stavěna jak LDN, má jiný charakter provozních nástupních tras, kdežto Oblouková, která byla přejmenována na LDN, je interna. Pokud si pamatuji, byly tam pokusy o privatizaci, měnili se tam primáři, chtělo se z toho udělat nůbl pracoviště apod. Domnívám se, že je potřeba standardizovat, a abychom tady jak sedíme LDN brzy nepotřebovali.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan ing. Kaňák, na závěr kol. Hejl. Prosím, abychom se chýlili k uzavření diskuse.

P. K a ň á k :

Chápu určité vzrušení kolegů směřující k částce týkající se lůžka. Je to pro mne také nepochopitelné, že to stojí až tak moc peněz, ale nejsem odborníkem v této oblasti. Víím, že je to potřeba, na Praze 10 jsem zastupitel, takže tento materiál jednoznačně podporuji.

Aby byly rozptýleny obavy některých kolegů nejen zde, ale i na městské části, dovolil bych si navrhnout zastupitelstvu doplnění usnesení v bodu I.2, kde schvalujeme poskytnutí účelových dotací, větičkou: za předpokladu, že LDN Oblouková zůstává v majetku hl. m. Prahy. Tím vylučujeme možné spekulace do budoucna, že objekt bude zrekonstruován a později privatizován jako bezproblémový a moderní. Bylo by to dobré, aby naši následníci, kteří by se případně zabývali prodejem tohoto zařízení, toto měli podchyceno.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má pan zastupitel Hejl. Poté si dovoluji uzavřít rozpravu a dát prostor pro závěrečné vystoupení paní mgr. Halové.

P. H e j l :

Chci zdůraznit, že je to začínající LDN a jsou to investiční náklady. Proto mě překvapuje, když někdo hovoří o běžných nákladech na lůžko. Necht si přečte pořádně důvodovou zprávu.

Prim. B é m :

Děkuji. Prosím o závěrečné slovo paní mgr. Halovou.

P. H a l o v á :

V rámci diskuse zde proběhly názory, které jsem chtěla i já podpořit. Byla bych ráda, aby byl tento návrh schválen. V celoměstském zájmu je nadále rozšiřovat lůžka následné péče. Jak nám napsalo ministerstvo zdravotnictví a podle statistik hl. m. Praha jich má nedostatek.

Z diskuse mě napadlo, že bychom možná porovnali úroveň Chittusiho a této, udělali srovnávací studii a udělali určité standardy při poskytování této péče. Navrhuji přidělení dotace pro LDN Praha 10.

Prim. B é m :

Děkuji. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Nepochopil jsem ze slov předkladatelky, zda se ztotožňuje s tím, co přednesl kol. Kaňák. Znamenalo by to rozšíření bodu I.2 o doplnění: poskytnutí účelových dotací MČ Praha 10 s podmínkou, že LDN Oblouková zůstane v majetku hl. m. Prahy. Souhlasí s tím předkladatelka?

P. H a l o v á :

V tuto chvíli se s tím neztotožňuji, protože v současné době se připravuje koncepční materiál zdravotní politiky hl. m. Prahy. Měli bychom si vydefinovat potřeby hl. m. Prahy a zároveň městských částí. Do doby, než bude uzavřen celý tento materiál, nerada bych předjímala jakékoli usnesení.

P. K o v á ř í k :

Chápu to jako protinávrh, který zní: do bodu I.2 doplnit za slovo "MČ Praha 10" slova "s podmínkou, že LDN Oblouková zůstane v majetku hl. m. Prahy".

P. K l e g a - t e c h n i c k á :

K tomuto návrhu musím říci, že tento majetek přešel na hl. m. Prahu z úřadu pro zastupování státu s tím, že jsme předjímali následné rozhodnutí, a to je svěření MČ Praha 10. Je to majetek hl. m. Prahy, i když je svěřen MČ Praha 10. Je to majetek, který bude svěřen MČ Praha 10, která ho bude spravovat.

P. K o v á ř í k :

Usnesení neřeší, zda to bude svěřeno městské části nebo ne, podmínka je vztažena k městu i k městské části.

P. K a ň á k :

Můj návrh směřuje k tomu, že v tuto chvíli investujeme do našeho majetku. Pokud není jasná koncepce, chci, aby tam bylo poselství našim následovníkům, že jsme do toho investovali pod podmínkou, že nám to zůstane.

Prim. B é m :

Připojím se se svou technickou poznámkou. Usnesení vlády, o které se opírá

převádění majetku na hl. m. Prahu, má věcnou podmínku, která hovoří o desetileté lhůtě, ve které není možné, aby došlo k prodeji tohoto majetku. Myslím si, že míříme všichni stejně. Byl bych první, který bude podporovat návrh kol. Kaňáka, ale nevíme, co se stane za 11 nebo 12 let, ale víme, že 10 let bude LDN Oblouková sloužit Praze.

Chci se zeptat, zda kolega na tom trvá. Takto by se stalo, že budeme hlasovat o návrhu, co bude za 11 let. Nepřipadá mi to šťastné. Nevím, jestli si byl kolega vědom skutečnosti, že tam je podmínka, která stanoví délku užívání v algoritmu převodu majetku ze státu na obec.

P. K a ň á k :

Jsem si toho vědom, a současně jsem si vědom toho, že probíhají diskuse o změně modelu fungování zdravotnictví, a tam směřuji. Pokud tam dáváme peníze, chci, aby naši následovníci věděli, že jsme tam peníze dali s tím, že předpokládáme, že to zůstane v našem vlastnictví.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o protinávru kol. Kaňáka. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 23-9-28.

Nyní budeme hlasovat o původním návrhu se změnou termínu na 23. 12. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-8. Návrh byl přijat.

Prosím paní mgr. Halovou, aby se ujala dalšího předkladu - návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha-Kunratice, materiál Z 690.

P. H a l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisk Z 690 - návrh na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha-Kunratice.

Městská část požádala o poskytnutí účelové investiční dotace na zlepšení pečovatelské služby. Na území této městské části jsou od r. 1999 v provozu dva bytové objekty v ulici Hornomlýnská 1255 a Jana Růžičky 1235, o kapacitě 124 bytových jednotek zvláštního určení pro řešení bytové situace těžce zdravotně postižených občanů.

Vzhledem k těžkému zdravotnímu postižení těchto nájemníků a nízkým příjmům jejich rodin jsou v řadě případů pečovatelské služby poskytovány zdarma. Za této situace má městská část problémy s financováním, a proto požádala o tento příspěvek.

Prim. B é m :

Děkuji paní mgr. Halové za důvodovou zprávu. Nikdo není přihlášen do diskuse, diskusi uzavírám. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 690 ve znění předloženém radou hl. m. Prahy se změnou termínu na 23. 12.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 49-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 713.

P. H a l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisk Z 713 - k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace v působnosti odboru SOC. Jedná se o změnu zřizovací listiny Dětské centrum Paprsek, které bylo zřízeno 1. 4. 1994 jako modelové zařízení budoucí sítě komplexní péče o děti a mládež se závažnými kombinovanými postiženími a jejich rodiny.

Změnou zřizovací listiny se provede zápis nemovitosti Šostojevická č. p. 580, Svěpravická č. p. 701 a zároveň přilehlé pozemky parc. č. 76, 77, 78/1, 78/2 v k. ú. Hloubětín. Žádám proto o návrh na změnu zřizovací listiny.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Dávám slovo kol. Kováříkovi.

P. K o v á ř í k :

Materiál Z 713 ve znění předloženém radou se změnou termínu na 23. 12. a se změnou termínu zřizovací listiny na 1. 1. 2004.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 47-0-0. Návrh byl přijat.

Požádám pana radního Němce o ústní důvodovou zprávu k předkladu tisku Z 652.

P. N ě m e c :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, předkládám návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Obecní dům. Je to formální materiál, který formálně upravuje vztah hl. m. Prahy k Obecnímu domu tak, aby byl optimalizován ekonomický vztah. Ti hloubavější zjistí z důvodové zprávy, že je to předzvěst dalších transformačních kroků, které se budou týkat Obecního domu v příštím roce.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu a předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 652 návrh usnesení ve znění předloženém radou se změnou termínu na 23. 12.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tomto návrhu. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 46-0-6. Návrh byl přijat.

Pan nám. Bürgermeister předkládá tisk Z 698.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tisk se týká oznámení záměru MČ Paha 5 na prodej věci z vlastnictví hl. m. Prahy svěřených do správy MČ Praha 5, bytového domu č. p. 269, se stavebním pozemkem parc. č. 2998, k. ú. Smíchov, Zubatého 1.

Tento bod se sem dostává na základě požadavků členů zastupitelstva. Rada se jím zabývala a toto projednání nepožadovala. Důvody vězely a vězí v argumentech, které máte všechny sepsány v důvodové zprávě. Mezitím se ukázalo, že asi kamenem úrazu bude nevyjasněný vztah nájemníků v domě k možnosti odkoupit si dům za soudně znaleckou cenu, protože přání městské části, že chtějí prodat dům za soudně znaleckou cenu, i když je to dům v atraktivní poloze, dům bytový, jistě nikdo nezpochybňuje.

Jelikož jsme dostali otevřený dopis členům zastupitelstva datovaný 5. 12., podepsaná paní Boleslavská, který nad postupem městské části vyjadřuje nespokojenost až pohoršení. Zároveň jsem dnes od pana starosty dostal záznam ze schůzky ne zcela vyjasněné skupiny nájemníků se zástupci firmy, kteří dům chtějí koupit, který svědčí o tom, že jejich názor je trochu jiný. Vracím se k debatě, kterou jsme měli ráno nad návrhem bod dnes neprobírat, získat čas na to sejít se s nájemníky a se zástupci Prahy 5, věc znovu vyjasnit tak, abychom měli jistotu, že ať rozhodneme hlasováním jak rozhodneme, zda souhlasíme nebo nesouhlasíme s

prodejem městskou částí Praha 5, abychom věděli, že rozhodujeme správně a že vyhovujeme jak přání městské části tento dům prodat a dále do něj neinvestovat a nestarat se o něj, tak nevzbudíme pocit agrese nebo nespravedlivé křivdy u nájemníků v domě a možná i nebytových prostor.

Proto bych pokládal za velmi rozumné zvolit takový postup, abych já osobně na schůzku s nájemníky čas měl, abych měl čas na to, abych si záležitost mohl nezávisle prověřit tak, abych jako předkladatel tisku před zastupitelstvo mohl za svou zprávou a argumentací objektivně stát. Tisk je sem vnesen v souladu se Statutem a jednacím řádem. Všechno je v pořádku, ale tyto dvě informace z 15. a 16. 12. mně nedávají jistotu, zda můžeme bod dnes řádně projednat a rozhodnout korektně a spolehlivě.

Prom. B é m :

Děkuji panu nám. Bürgermeisterovi. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan ing. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Navrhuji ukládací usnesení radě: po projednání s městskou částí, se zástupci Občanského sdružení Zubatého 1 a společností Denike Real 2000 a. s. předložit návrh radě(?) hl. m. Prahy s termínem 29. 1. 2004 i u vědomí toho, že je to nestandardní postup, kdy běžně rozhodujeme ano - ne. Myslím si, že je to ingerence do pravomocí MČ Praha 4(?) a moc se mi to nelíbí.

Zároveň navrhuji ukončit diskusi k tomuto bodu. Myslím si, že diskuse má smysl tehdy, až toto jednání proběhne.

Prosím o hlasování o ukončení diskuse a zároveň dávám návrh usnesení.

Prim. B é m :

Je ještě pět přihlášených, nejprve ing. Kasl a poté ing. Kaňák.

Zahajuji hlasování o návrhu pana ing. Kováříka na ukončení diskuse. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 33-13-7. Diskuse bude dále probíhat.

První je přihlášen pan arch. Kasl, druhý pan ing. Kaňák.

Hlásí se kol. Bednář.

P. B e d n á ř :

Omlouvám se, mačkal jsem myš "pro" kolegy.

Prim. B é m :

Dnes jsme již několikrát opakovali hlasování, budeme ho tedy i teď opakovat. Hlasujeme o návrhu na ukončení diskuse. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 41-11-7. Návrh byl schválen.

Diskuse bude probíhat do posledního přihlášeného před hlasováním, kterým je pan dr. Witzany.

Přihlášen je pan arch. Kasl. Pan ing. Kaňák asi vypadl.

P. K a ň á k :

Omlouvám se za svou neohrabanost, ale držel jsem tlačítko při hlasování děle a po ukončení hlasování mě to automaticky vymazalo z přihlášených.

Prim. B é m :

Po arch. Kaslovi dostanete slovo.

Slovo má pan arch. Kasl.

P. K a s l :

Připomínám, že jsou přihlášení občané. Prosím, aby zástupkyně vedení

Občanského sdružení měla možnost na základě hlasování vystoupit.

Jsem rád, že pan Kovářik navrhl takové usnesení, které nás k materiálu vrátí v lednu, ale přesto není možné tisk opustit s tím, že rada tak velmi důvěřuje městské části, že se nezabývala tím, že je něco podivného na Praze 5 a že privatizace bytů na Praze 5 probíhá nestandardně. Nevím, která jiná městská část postupuje tak, že prodává domy oprávněným nájemníkům za odhadní cenu. Praha 1 by měla být nařčena z rozhazování městského majetku, když prodává byty v Pařížské za půl milionu - taková kauza zde byla v Pařížské 18, teď se prodávají jednotlivé byty za 8 - 10 tisíc Kč/m², Praha 6 má myslím rozptyl mezi 6000 - 10000 Kč/m² také. Jsou to ceny podstatně vyšší než se prodávaly celé domy podle zásad subjektům, ať to byla s. r. o. nebo družstva. Je to ale stále velmi výhodná cena a ještě stále se mají občané dostat ke svému bytu a stabilizovat se na místě.

Když Praha 1, 6, 2 a další neprodá byt, a na Praze 6 je to v zásadách určeno tak, že když po druhé nebo po třetí výzvě nebude občan chtít koupit byt, zůstává městská část vlastníkem a občan zůstává v nájemním vztahu k městské části. Je otázka, jak dlouho, řekněme aspoň po dobu tohoto zastupitelstva, možná do doby, než se srovnají ceny, možná do doby, než nastane tržní nájemné.

V žádném případě žádná městská část neprodává tzv. střechu nad hlavou občanům jen proto, že má spřátelenou firmu, s kterou má zřejmě nějaké nadstandardní vztahy. Jinak si to nelze vysvětlit.

To, že městská část původně odmítla dům prodat, následně jej nabídla k prodeji, občané reagovali. Není pravda, že by tam byl nesoulad v občanech. Jak jsem pochopil, jsou tam asi tři noví nájemníci, noví ve smyslu posledních tří let, z toho jeden zaměstnanec úřadu, a tito nájemníci zřejmě byli nasazeni jako bílí koně, aby vznesli vzruch a nervozitu.

28 mil. výnosovou metodou je velice slušná cena, pro nájemníky možná na koupi limitní. Stále to ještě vychází pod 10 tis. Kč/m² a stále ještě dům na Štefánikově ul. za to stojí.

Je otázka, proč např. městská část neprodává dům po bytech, rozhodla se prodat celý dům.

Když jediní nájemníci podali nabídku, městská část nereagovala, neodpověděla, a náhle se po třech měsících objevil záměr přímého prodeje, aniž by se o tom znovu dozvěděli.

Je zajímavé, že navýšení o 100 tis. Kč, které bylo doprovázeno požadavkem na kauci na jistinu 5 mil., mělo nájemníky pouze vyřadit ze hry.

Je to jednání nehorázné. Nezmiňuji ani porušení zákona o hl. m. Praze a Statutu, kdy městská část odsouhlasila prodej - prosím, aby nás starosta Jančík ujistil, že nebyla podepsána smlouva - chtěla zrealizovat prodej, a teprve potom požádala o souhlas hl. m. Prahu.

Myslím si, že to zástupkyně Občanského sdružení vysvětlí přesně. Věřím, že dostane prostor. Byla přihlášena písemně již dopoledne. Věřím, že se současně necháme uchláchnout tím, že v lednu se k akci vrátíme. Je to bezprecedenční porušení pravidel hry a na Praze 5 ne první. Je třeba si uvědomit, že byty prodáváme nájemníkům přednostně. Jsem pro vnesení tržního prostředí do bytové politiky, věřím, že přijde deregulace nájmu, že se byt stane zbožím, ale ne tím způsobem, že se cizí firmě prodá dům za podmínek, které jsou velmi nestandardní, při porušení pravidel a proti vůli občanů Prahy 5.

Věřím, že nám to i pan starosta vysvětlí a že se během ledna najde dohoda, abychom se v lednu mohli vrátit k souhlasu s prodejem věřím, že nájemníkům.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má ing. Kaňák.

P. K a ň á k :

Dovolím si vystoupit k tisku ne snad proto, že bych byl seznámen s kauzou, ale protože jsem si přečetl důvodovou zprávu. Byl bych rád, pokud by předkladatel tisku v lednovém projednávání některé postřehy, které zde budu říkat, tam zohlednil, případně je vysvětlil.

Z důvodové zprávy není jasné, co se ve skutečnosti na Praze 5 odehrálo. Pokud bych se na aukci díval jako na relativně dobře uspořádanou aukci městského majetku, potom to bylo uděláno dobře. Předpokládám, že to tak nebylo míněno. Mám tady několik věcí, které mě zarazily.

Nebudu zkoumat, zda nájemníci požádali nebo nepožádali o privatizaci, ale faktem je, že byl zveřejněn záměr na prodej nemovitosti a nájemníci, Občanské sdružení, podalo řádně nabídku v termínu ke 14. 2. s cenou 28650 tis. Kč. Tato cena byla v té době nejvyšší, nikdo jiný tam zřejmě nebyl. Potvrzuje to dopis pana starosty Jančíka, který je přiložen k tisku. To je první nesrovnalost v předkladu. V příloze 1 v předposledním řádku se říká, že došlé nabídky, z nichž byla nejvyšší 28650 tis. nabídnuta Občanským sdružením Zubatého 1 atd., byly předloženy k projednání komisí obchodních aktivit a majetku, která potvrzuje nabídku společnosti Denika Real 2000 a. s. 33500 tis. Kč. To je vystřelení z buše. Nevím, kde se to tam vzalo, věta nedává smysl nejen češtinou, ale vůbec ne cenově.

Posléze se v aukčním způsobu, jak mu říkám, 11. 4., ze mně nepochopitelných důvodů nájemníci dohodnou s Prahou 5, že dobrovolně zvýší cenu o nějakých 5 milionů. Kdybych byl nájemník, neudělal bych to, ale je to pěkná práce radnice, pokud přijde dalších 5 mil. do rozpočtu. Jakmile ale nájemníci zvednou původní nejvyšší cenu, objeví se nová soutěž, kde už je vyhlášena cena 33400 tis. a požadavek na kauci 5 mil. Chápu, že je to právo, ale sehnání této částky pro Občanské sdružení to může limitovat.

Jde mi o to, až bude příště předkládána důvodová zpráva, aby tam takovéto nesrovnalosti nebyly. Pokud to nejsou nesrovnalosti, prosím o vysvětlení. Příloha 1 absolutně nedává smysl a postup privatizace domu, jak je popsán v důvodové zprávě, už vůbec ne. Přimlouval bych se, abychom to v lednu znovu projednali s důvodovou zprávou, která bude dávat aspoň logický rámec celému projektu.

Prim. B é m :

Děkuji. Kolega Zajíček, připraví se pan starosta Jančík.

P. Z a j í č e k :

Pozorně jsem si přečetl materiál a seznámil se s ostatními podklady, které nám byly různě doručovány. Zamyslel jsem se nad jinou záležitostí.

Praha 5 i ostatní velké městské části prodávaly majetky, vždycky to proběhlo podle zákona a podle Statutu všech pravidel, které jsme k nakládání s nemovitým majetkem dali tak, že záměr schválilo zastupitelstvo, následně prošel procedurou přes Magistrát a ZHMP, a potom proběhl standardně záměr prodeje. Je vidět, že Praha 5 zná procedury, které mají probíhat. Je to v historii druhý nebo třetí případ, kdy Praha 5 takticky opomenula záměr zaslat ještě před tím, než rozhodla téměř definitivně.

S panem arch. Kaslem doufám, že ještě nebyla podepsána smlouva. Pokud budeme mít v lednu více informací, přimlouval bych se za to, aby tento majetek a majetek, který podobným způsobem bude zcizován hlavnímu městu Praze, byl při porušení pravidel odsvěřen a spadl zpátky do majetku hl. m. Prahy a abychom řešili další nakládání s tímto majetkem zde.

Říkám to proto, že naše pravidla neukládají žádné sankce. Jedinou sankcí by bylo v takovýchto případech odsvěření.

Prim. B é m :

Děkuji kol. Zajíčkoví. Máme zde ještě dvě přihlášky do diskuse, které byly

doručeny před návrhem na hlasování na ukončení diskuse. V prvním případě se jedná o žádost o vystoupení pana Štěpána Skalského, v druhém případě paní ing. Boleslavské. Obě vystoupení se týkají projednávaného tisku.

Technická připomínka pan kol. Gregor.

P. G r e g o r :

Nemám problém, aby vystoupili, ale navrhuji, aby byla otevřena debata.

Prim. B é m :

Dovolil bych si konstatovat, že před chvílí jsme odhlasovali návrh na ukončení diskuse. Připadal bych si jako Alenka v říši divů, kdybychom měli názor měnit.

Na druhou stranu si dovolím v této chvíli nechat hlasovat o návrhu na vystoupení pana Štěpána Skalského a paní ing. Boleslavské. Dovolím si položit otázku, zda někdo ze zde přítomných zastupitelů žádá, aby se o tomto návrhu hlasovalo per partes. Nenavrhuji to.

Technická poznámka kol. Kasl.

P. K a s l :

Pan Skalský tu již není, je tu paní Boleslavská.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem na vystoupení paní ing. Boleslavské z Občanského sdružení nájemníků Zubatého 1? Kdo nesouhlasí? Zdržel se hlasování? 49-1-7. Máte slovo.

P. B o l e s l a v s k á :

Vážení členové zastupitelstva, dámy a pánové, dovoluji vám představit se. Jmenuji se Boleslavská a jsem členkou Občanského sdružení nájemníků Zubatého 1.

Chtěla bych poděkovat přede mnou vystoupivším členům zastupitelstva, kteří řekli vše, co bych chtěla říci já.

Chtěla bych doplnit jednu věc. Všem zastupitelům jsme e-mailem poslali otevřený dopis, za kterým si plně stojíme. Každá skutečnost, která je tam uvedena, může být doložena písemnými doklady.

Chtěla bych vás seznámit s tím, že se nejednalo vůbec o tržní cenu prodeje nájemníků. Nájemníci byli z tohoto prodeje vyřazeni a vůbec s nimi nebylo jednáno. Vůbec jsme nevěděli, že Praha 5 vyhlašuje přímý záměr prodeje, náhodou jsme se o tom dozvěděli, že nám nějaký dobrodinec vyvěsil na nástěnku domu záměr přímého prodeje až 22. 1., nikoli 17. 1. t. r. Přesto jsme se sjednotili a jako dlouhotrvající Občanské sdružení jsme podali nabídku v souladu se záměrem a doufali jsme, že MČ Praha 5 neporuší záměr, podle kterého bude prodávat bytové domy oprávněným nájemníkům za cenu určenou odhadem. Odhad zněl na 28647 tis. Kč. Nabídli jsme 28650 tis. a podle dopisu pana Jančíka to byla nabídka nejvyšší. Právem jsme očekávali, že budeme jako zájemci s nejvyšší nabídnutou cenou vyslyšeni.

Následně se stalo, že pan starosta Jančík dopisem předsedkyni výboru Občanského sdružení napsal, že požaduje, aby byla cena zvýšena na 33 - 35 mil. Tento dopis, který máme k dispozici, v žádném případě neuvádí důvod, proč tomu tak je. Přesto jsme se opět jako občané sjednotili a abychom ukázali skutečný zájem o odprodej tohoto domu, přistoupili jsme, i když to byla pro nás maximálně možná cena, na 33300 tis. Kč.

Dále s námi nebylo jednáno. Několik občanů si stěžovalo na tento postup nikoli jako právnická osoba Občanské sdružení nájemníků, protože Občanské sdružení nájemníků jednalo s městskou částí, ale jako soukromé fyzické osoby, protestovali

proti tomuto nepřístupnému způsobu zacházení s občany MČ Praha 5. Toho pan starosta Jančík využil k tomu, že řekl, že nájemníci jsou nejednotní, a proto musí vyhlásit nový záměr. Tento záměr vyhlásil tak, že byl jen o 100000 Kč vyšší než jsme podali nabídku my. Dále byl pro nás stížen nepřekonatelnou překážkou 5 mil. jistiny.

Není v možnostech nájemníků v tak krátké době sehnat 5 mil. Domníváme se, že další záměr byl vyhlášen zcela v rozporu se zákonem a Statutem, protože měl být uzavřen první záměr, ale nestalo se tak, neodůvodnitelně navýšená částka, kterou jsme nabídli, a pak vyhlášen další záměr a dům prodán společnosti Denika z Ostravy.

Nikoho nezajímalo, jakým způsobem bude Denika po uzavření prodeje dům využívat. S městskou částí jsme jednali od r. 1992. Nejdříve jsme žádali o privatizaci. Když se dům objevil na seznamu domů určených k privatizaci, založili jsme Občanské sdružení nájemníků jako právnickou osobu, abychom mohli privatizaci zrealizovat. Přesto nám bylo řečeno, že záměr ZMČ Prahy 5 je takový, že domy na Štefanikové ul. se nebudou nikdy prodávat ani privatizovat, protože je to v rozporu s výhledovým plánem Prahy 5 s touto lokalitou.

Jak tomu máme rozumět? Jednak se poruší zásada, kterou si odsouhlasí MČ Prahy 5, že tyto domy na Štefanikové se nikdy nebudou prodávat, že zůstanou v majetku městské části, a za druhé pan starosta Jančík veřejně ve svém Měsíčníku Prahy 5 prohlašuje, že privatizace sice k 31. 12. 2002 skončila, ale že se dále bytové domy budou prodávat oprávněným nájemníkům za cenu stanovenou odhadem.

Toto vše jsme dodrželi, a přesto nám dům nebyl prodán.

Děkuji vám za pozornost a doufám, že to vezmete v úvahu. Podrobněji jsme si tyto své důvody dovolili uvést v otevřeném dopise a spoléháme na to, že nás ve spravedlivé věci podpoříte.

Prim. B é m:

Děkuji. Posledními dvěma přihlášenými je kol. Jančík a pan dr. Witzany.
Technická poznámka.

P. K o ž e l u h - technická:

Pane primátore, nevšiml jsem si, když kol. Gregor předkládal procedurální návrh na znovuotevření debaty, pouze jste konstatoval, že bylo již hlasováno a že nepovažujete za účelné a logické. Byl to procedurální návrh a nejsem si jist, zda tento procedurální návrh, o kterém se má hlasovat bezodkladně, kol. Gregor stáhl. Nevšiml jsem si toho. Jestliže kol. Gregor řekne, že ho stáhl, pak můj vstup je bezpředmětný. On to ale tak neudělal.

P. G r e g o r :

Omlouvám se, neřekl jsem to dostatečně nahlas, stahuji to.

P. J a n č í k :

V této chvíli se do toho dám.

Městská část postupovala řádně podle zákona. Konstatoval to jednak kontrolní výbor ZMČ, na který se obrátili nájemníci, jednak to konstatoval kontrolní výbor tohoto zastupitelstva. Nechápu vystoupení, která napadají postup městské části. Je to závěr dvou svébytných orgánů. Pan Hoffmann kývá. Nerozumím zpochybňování postupu městské části ze strany zákona.

Městská část ukončila privatizaci 31. 12. 2002 s koncem pravidel. Od r. 2000 jsem začal jako místostarosta jednat s nájemníky domu Zubatého 1 o možnosti přímého prodeje podle Statutu. Nikde na těchto jednáních nebylo řečeno, že se jedná o privatizaci, vždy bylo řečeno, že se jedná o přímý prodej podle Statutu, tudíž za komerčních podmínek.

Od r. 2000 mě navštěvovaly různé osoby, které se prohlašovaly za zástupce nájemníků, nebo nezástupce nájemníků. Jsou o tom dokumenty, které měly k dispozici

oba kontrolní orgány zastupitelstva. Jednal jsem s osobami, které jsem v této chvíli v dobré víře považoval za osoby, které nájemníky zastupují.

Byly vyhlášeny dva záměry. Do prvního se přihlásili nájemníci s nabídkou 28650 tis., což se zdálo majetkové komisi MČ Praha 5 málo, a doporučila radě zrušit tento záměr a doporučit jednání s nájemníky o ceně, přičemž jsem jednal s nájemníky o ceně 33 mil.

Během tohoto projednávání přišel od druhé skupiny nájemníků dopis, kde je 18 podpisů, že s touto cenou nesouhlasí a že je to cena pro ně nepřijatelná. Rada tudíž projednala nové vyvěšení záměru, kam se mohli nájemníci přihlásit, a mimo to byli nájemníci vyzváni dva dny poté, kdy rada rozhodla, aby se přihlásili do tohoto záměru. O tom je písemný dokument. Nezakládají se na pravdě tvrzení paní nájemkyně, která tady vystupovala.

Na základě tohoto záměru byla dána podmínka 5 mil. jistiny, abychom skutečně zjistili solventnost subjektu, který se přihlásí do tohoto řádně zákonem vypsaného tendru. Je to běžný postup, který určitě používají městské části i v případech jiného majetku. Jedná se o sumu vyšší než 33 mil. Kč.

Byl vyhlášen záměr, na základě kterého se přihlásila firma Denika, která splnila tuto podmínku a při podání návrhu vložila jistinu na účet městské části.

Mimo to přišla nabídka nájemníků, kteří ovšem řekli, že tyto prostředky složit nemohou. Není to skupina nájemníků, kteří sedí zde, ale je to jiná skupina, která zde nesedí. Podávají nabídku, ovšem nemají v tuto chvíli prostředky na to, aby dům koupili.

Orgány městské části rozhodly v souladu s předloženým záměrem o prodeji firmě Denika, která splnila podmínky vyhlášené na úřední desce a splnila také představu o ceně. Snažíme se být dobrými hospodáři a chtěli jsme cenu nejvyšší. Kdybych chtěl někoho zvýhodňovat, určitě nebudu zvýhodňovat za nejvyšší cenu. To mi snad každý potvrdí, budu zvýhodňovat za cenu co nejnižší. Nevidím důvod ke zpochybňování i tohoto kroku městské části.

Co se týká podepsané smlouvy a podání k projednání na hlavní město: po rozhodnutí orgánů městské části, jak je to v tisíce jiných případech, podala městská část řádně k projednání záměr prodeje, což může potvrdit ředitel odboru správy majetku pan Svoboda. Je o tom písemný dokument.

Byla podepsána kupní smlouva, jak to bývá u těchto prodejů zvykem, ovšem s tím, že v kupní smlouvě je příslušný článek, který říká, že pokud nebude tento prodej z důvodu nesouhlasu orgánů hlavního města nebo nezapsání katastrálního úřadu uskutečněn, vrátí městská část část kupní ceny kupujícímu. V kupní smlouvě, jejíž kopii mám tady, je příslušný článek, který ošetřuje tuto situaci, kdyby toto zastupitelstvo nesouhlasilo s prodejem, nebo katastrální úřad nezapsal, vracíme část kupní ceny a celá transakce končí.

Tak postupujeme v jiných případech privatizačních projektů na území MČ Praha 5. Z hlediska zákona je vše v naprostém pořádku.

Shrnu: konstatovaly to dva kontrolní orgány. Teď jsem se dozvěděl, že nájemníci podali návrh na předběžné opatření k soudu, který to nerealizoval.

Z hlediska postupu městské části je vše v pořádku. Máme zde dopis části nájemníků, s kterou se firma sešla, kde se přímo konstatuje, že nájemníci přivítají odložení schválení prodeje z důvodu zjištění, kdo konkrétně bez plné moci všech nájemníků za ně podává stížnost. Pravděpodobně se jedná o aktivitu dvou bydlících.

Ještě k dotyčnému, který podle pana Kasla měl být nasazen. Je to bývalý zaměstnanec úřadu pan Chmela, kterého jsme propustili. Původně tam bydlel se smlouvou na dobu určitou a během prodeje jsme mu změnili smlouvu na dobu neurčitou. Opět jsme mu vyšli vstříc jako všem, kteří měli smlouvu na dobu neurčitou. Ze strany městské části je to v pořádku a veškerá vystoupení týkající se kolegů považují za tendenční a politického charakteru, což konstatují opět nájemníci v tomto dopise.

Prim. B é m :

Děkuji panu starostovi Jančíkovi. Poslední do diskuse je přihlášen pan dr. Witzany. Má slovo.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, případ je jistě složitý, a proto bude dobře podpořit usnesení tak, jak je navrženo. Bylo by také dobré, abychom dostali všechny písemnosti, s nimiž zde mává pan starosta Jančík, stejně tak protest 18 nájemníků, kterým byl na začátku zastaven proces prodeje Občanskému sdružení, který v tisku předložen nemáme, abychom si mohli udělat obrázek, jaká je rovnována nebo nerovnováha sil v tomto sporu.

Vážený pane starosto, nemohu se ubránit dojmu, že celý postup byl volen s cílem eliminovat z celého procesu Občanské sdružení nájemníků tak, aby nakonec vítězem byla firma Denika. Rád bych se vás zeptal, zda se tato společnost angažuje v jiných majetkových záležitostech na Praze 5, zda tato nebo jí blízká společnost nesouvisí s kauzou Cihlářka.

Pokud jde o Statut, § 18, odst. 1d) Statutu jasně říká, že je povinností městské části oznámit hlavnímu městu Praze záměr rozhodnout o převodu staveb včetně převodu spoluvlastnických podílů města, kde cena jedné stavby přesahuje 5 mil. Kč. Jedná se o povinnost oznámit před rozhodováním. Nelze vůbec mluvit o oznamování po podepsání smlouvy, jak k tomu v tomto případě došlo.

Je třeba jednoznačně konstatovat, že Statut byl porušen. To by mělo ve svém doprovodném usnesení konstatovat i ZHMP.

Prim. B é m :

V této chvíli mohu jen konstatovat, že byla ukončena rozprava. Chápu, že pan kol. Jančík chce reagovat, ale znamenalo by to otevření rozpravy. Pokud to pan starosta nenavrhuje jako procedurální návrh k hlasování, předávám k závěrečnému slovu prostor předkladateli nám. Bürgermeisterovi.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Přestože se k tomuto problému vrátíme za měsíc, nemohu než zásadně odmítnout spekulace, které tady zazněly od kol. Kasla. Je mi líto, že když má tolik vynikajících informací o stavu v domě, že nás s tím neseznámil, když jsme to projednávali v radě, nebo že členové strany Evropských demokratů v zastupitelstvu na Praze 5 neotevřeli diskusi již dříve. Otevřený dopis nájemníků je datován 15. 12.

Musím zcela odmítnout tvrzení pana Witzanyho, že snad Praha 5 porušila zákon vyvazující ustanovení v kupní smlouvě odkazující se k budoucnosti. Hlasování jakéhokoli zastupitelstva má podobu vyšší vůle. Nikdo nemůže předjímat, jak co dopadne. Právě tak funkce katastrálního úřadu má spíše podobu živelné katastrofy než vyšší vůle. Myslím si, že je to postup zcela v souladu se zákonem. Když někoho napadáme, měli bychom mít úctu k našim kontrolním mechanismům, což tady kol. Jančík zdůraznil.

Jsem velmi rád, že se k tomu budeme moci vrátit, že tak důkladný obrázek z domu, jaký získali Evropští demokraté, mám čas získat i já během příštího měsíce. Udělám to.

Ke stručnosti nebo chybovosti důvodové zprávy. Nevýhoda předkladů je, že je člověk jakýmsi poslíčkem. Jak mám zmapovanou situaci z Prahy 5, předávám ji radě, resp. příslušný odbor zpracuje a já předkládám radě, a pokud mechanismus mele dál, tak i zastupitelstvu.

Jsem diskusi rád, zaznělo zde jak vysvětlení ze strany Prahy 5, tak vysvětlení názorů skupiny nájemníků Zubatého 1.

Pevně věřím, že mé slovo předkladatele za šest týdnů bude pevné a opřené o

to, co si zjistím sám. Trochu mě mrzí, že Evropští demokraté některé podklady nepředali, mohli jsme možná nájemníky ušetřit trápení a vysedávání na našem jednání.

Doplňující návrh si neosvojuji. Usnesení mě plně vyhovuje a vyhovuje i smyslu mého předkladu.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli nám. Bürgermeisterovi. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 698 je zde protinávrh od kol. Witzanyho, který doplňuje usnesení, které bylo předneseno jako osvojené předkladatelem. Předkladatel si osvojil usnesení, které je jednobodové, ukládací radě: po projednání s MČ Praha 5 a se zástupci OS Zubatého 1, se společností Denika Real 2000 a. s. předložit návrh ZHMP s termínem 29. 1.

Mám informaci od kol. Witzanyho, že to stahuje.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o jediném návrhu usnesení, který je na obrazovkách. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 58-0-0. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu, odsouhlasili jsme návrh usnesení. Rozloučím se zde přítomnými zástupci a obyvateli domu Zubatého 1, k. ú. Smíchov.

Dámy a pánové, můžeme přistoupit k projednání tisku Z 726 - návrh na úplatný převod pozemků v k. ú. Písnice. Slovo má pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Jedná se o pozemky, ke kterým potřebujeme získat právo, abychom mohli pokračovat ve výstavbě kanalizace. Vlastníci nechtějí slyšet jinak, než že dokud pozemky neprodají za soudně znaleckou cenu, s výstavbou souhlasit nebudou.

Předkládaný materiál je souhlas s výkupem těchto pozemků za cenu zjištěnou soudním znalcem.

Beze sporu transakce pro nás příliš výhodná není, je trochu vnucená. Je to určité poučení, abychom příště než začneme stavět, měli prostor pro vyjednávání lepších podmínek s vlastníky pozemků, když vlastní pozemky, které mají charakter veřejné komunikace nebo veřejně přístupných prostor.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v ář í k :

K tisku Z 726 - návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy se změnou termínu na 23. 12.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení k tisku Z 726. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 46-0-0. Návrh byl přijat.

Z 739 - pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tisk je technický, týká se dodatku ke smlouvě o sdružení, kterou město podepsalo s partnerem, kterým je Metrostav Invest, a. s. Smlouva o sdružení se týká výstavby infrastruktury s cílem výstavby bytových jednotek. Smlouva o sdružení se

týká možnosti čerpat touto technikou státní dotační tituly. Smlouva o sdružení se týká částky vyšší než 10 mil. Dodatek, který předkládám ke schválení, se týká toho, že smlouva o sdružení se nebude vázat k 17855 tis. nároků na státní dotaci, ale pouze 12043 tisíc vážících se ke státní dotaci. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má pan kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 739 ve znění předloženém radou s termínem 23. 12.

Prim. B é m :

Kdo je pro toto usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 41-0-0. Návrh byl přijat.

Požádám o pokračování série majetkových dispozic pana kol. Klegu, tisk Z 700. Prosím, aby kolega v jedné důvodové zprávě předložil i tisk Z 699.

P. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, jedná se o pět technických, případně formálních materiálů, které je potřeba zde projednat.

V prvním bloku materiálu se jedná o odejmutí a případně svěření majetku.

Tisk Z 700 řeší odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hl. m. Prahy, kde se v případě Prahy 4 jedná o odejmutí stavebních úprav na pozemních komunikacích v k. ú. Podolí a obytné zóně Lhotka-Zátiší v k. ú. Lhotka.

Praha 13 požádala o odejmutí staveb světelné signalizace na křižovatce ulic Pod Hranicí a Armády v k. ú. Stodůlky. Správu a provoz převezme TSK.

Tisk Z 699 obsahuje žádost MČ Praha-Dolní Chabry o svěření věcí z vlastnictví hl. m. Prahy, a to rodinného domku v ulici Spořická včetně zastavěného pozemku, vše v k. ú. Dolní Chabry. Výše uvedené nemovitosti byly nabídnuty k odkoupení oprávněným nájemcům dle zde schválených zásad postupu při úplatném převodu domů s 1 - 3 byty včetně pozemků, které tvoří jeden funkční celek. V tomto případě oprávnění nájemci neměli o odkoupení zájem, a proto na základě schválených zásad nabídl odbor obchodních aktivit tyto nemovitosti ke svěření MČ Dolní Chabry.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Otevírám diskusi k tisku Z 700. Rozpravu uzavírám. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy se změnou termínu na 23. 12. Účinnost vyhlášky zůstává 1. 2.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? 42-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 699. Hlásí se pan Růžička.

P. R ů ž i č k a :

V důvodové zprávě je uveden zastavěný pozemek o výměře 1251 m2. To je tak velký barák?

P. K l e g a :

Samozřejmě ne, pozemek, který je předmětem svěřování, má celkovou výměru 1251 m2. Barák tak velký není.

Prim. B é m :

Technická poznámka - kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Není to zastavěno, není to odděleno. Při svěřování městské části to nemělo smysl oddělovat.

Usnesení beze změn, jen termín 23. 12.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 43-0-0. Návrh byl přijat.

Prosím pana kolegu o předklady k tiskům 25/1 - 25/3.

P. K l e g a :

Jedná se o technické tisky, které se zabývají bezúplatným nabytím do vlastnictví hl. m. Prahy.

V prvním případě se jedná o nabytí pozemků, které jsou v současné době zastavěny místní komunikací Kbelská.

V druhém tisku Z 683 se jedná o převod vodohospodářského díla, přípojek v k. ú. Suchdol od České univerzity.

Třetí materiál Z 730 navrhuje vyslovit souhlas s nabytím lávky pro pěší přes komunikaci Rohanské nábřeží do prostoru Pobřežní ulice.

Na základě smlouvy, která byla uzavřena v r. 2001 mezi hl. m. Prahou a společností RCP, která říkala, že tato lávka bude darována po kolaudaci hl. m. Praze s tím, že účinnost smlouvy bude odložena do doby úplného účetního odpisu podle právního řádu investorem.

Na všechny objekty, které jsem zde citoval, bylo vydáno kolaudační rozhodnutí. Majetek bude následně předán příslušným správcům, to je TSK, PVS, případně OSM.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 702. Uzavírám rozpravu a dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení k tisku Z 702 ve znění předloženém radou beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 45-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 683. Uzavírám rozpravu a předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 683 ve znění předloženém radou s termínem 23. 12.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 45-0-0. Návrh byl přijat. Otevírám rozpravu k tisku Z 730. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 730 ve znění předloženém radou s termínem 23. 12.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 48-0-0. Návrh byl přijat.
Můžeme přistoupit k projednání tisků s tiskem 26/1 - 26/4. Slovo má pan kol.
Klega.

P. K l e g a :

Jedná se o blok tisků, které řeší úplatné nabytí, případně úplatný převod do vlastnictví hl. m. Prahy a následně z vlastnictví hl. m. Prahy.

První tři materiály řeší majetkoprávní vypořádání z důvodu zastavení pozemků ve vlastnictví žadatelů stavbou místních komunikací, případně chodníky ve vlastnictví hlavního města a ve správě TSK. Jedná se o komunikace 1. a 2. třídy - 1. třídy Strakonická, 2. třídy Formanská a 1. třídy Patočkova za cenu dle schválených pravidel a dle vyhlášky ministerstva financí.

Tisk Z 704 řeší výkup zastavěných pozemků od Českého Telecomu za cenu dle znaleckého posudku.

Dalším souborem tisků jsou tisky, které řeší úplatné převody z vlastnictví hl. m. Prahy. Jde zejména o tisk Z 672, který řeší odprodej pozemků do vlastnictví ČR, Ředitelství silnic a dálnic v souvislosti s výstavbou okruhu kolem Prahy v úseku Třebonice - Ruzyně. Tento tisk je zde projednáván opakovaně. Prodej těchto pozemků v r. 1998 byl schválen za určitých podmínek, ale platnost smluv o budoucích kupních smlouvách končí dnem 31. 12. t. r. a některé pozemky není možné úplatně převést, protože nejsou dosud zapsány v katastru nemovitostí na listu vlastnictví pro hl. m. Prahu. Proto je nutno toto původní usnesení zrušit a úplatný převod pozemků znovu projednat a schválit v tomto orgánu.

Navíc od r. 1998 došlo k jistým změnám proti původnímu usnesení, a to k upřesnění trvalého záboru a mnohdy i ke změnám označení parcelních čísel. Některá parcelní čísla úplně zanikla a v dalších případech došlo k jejich vyčíslování.

Dalším důležitým faktorem je navýšení kupní ceny z částky 1190 Kč/m² na 1230 Kč/m², která je dána vyhláškou Ministerstva financí ČR.

Možnosti změn kupní ceny v souvislosti s novou vyhláškou jsou zohledněny v uzavřených smlouvách o budoucích kupních smlouvách, čili jsou umožněny.

Záloha na zastavěné pozemky byla v r. 1998 složena v celkové výši přesahující částku 42 mil. Kč a z toho bylo vypořádáno pouze 11777250 Kč. Větší zbytek ve výši cca 30 mil. Kč by musel být vrácen Ředitelství silnic a dálnic. Proto je nutno záležitost zde opět projednat a ošetřit do budoucna nově uzavřenými smlouvami o budoucích kupních smlouvách. Avšak i zde náklady na vypořádání činí celkem částku cca 19,5 mil. Kč, z čehož zbývá dalších asi 11 mil., které po předběžném jednání s Ředitelstvím silnic a dálnic bude možno použít jako zálohu na pozemky v nově otevřených stavbách silničního okruhu kolem Prahy a následně to vypořádat.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu k tisku Z 704. Uzavírám rozpravu.
Dávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 704 ve znění předloženém radou beze změny.

Prim. B é m :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 47-0-0.
Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 703. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku a dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 703 - 4 m2 - v předloženém znění beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s usnesením? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 47-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 685. Uzavírám rozpravu a dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 685 ve znění předloženém radou s termínem 23. 12. beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 51-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 672. Rozpravu uzavírám a dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 672 ve znění předloženém radou s termínem 23. 12.

Prim. B é m :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-0-0. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k projednání tisku s poř. č. 27, Z 670. Slovo má kol. Klega.

P. K l e g a :

Jedná se o návrh na majetkoprávní vypořádání pozemků zastavěných objekty ve vlastnictví bytových družstev realizovaných za legislativy před r. 1991.

Jedná se o jeden tisk a 4 přílohy, abychom nemuseli hlasovat o každém návrhu zvlášť.

Další tisk je revokace usnesení zastupitelstva, kde došlo v průběhu administrativního vypořádání schváleného usnesení ke změně vlastnických vztahů v rámci tohoto bytového družstva. I z tohoto důvodu je nově naformulováno usnesení předchozího tisku, jestliže dojde v průběhu vyřizování administrativy mezi schválením tohoto zastupitelstva a zápisem do katastru nemovitostí ke změně vlastnických vztahů v družstvu, aby nemuselo k revokaci docházet.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 680 ve znění předloženém radou se změnou termínu na 23. 12.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-0-0. Návrh byl přijat.
Z 693 - předkladatel pan radní Klega.

P. K l e g a :

Pokusil jsem se vysvětlit revokaci v úvodním slovu před chvílí. Zaznělo, co bylo potřeba.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo předávám předsedovi návrhového

výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 693 ve znění předloženém radou. Termín je 23. 12.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo nesouhlasí? Kdo se zdržel hlasování? 50-1-1. Návrh byl přijat.

Návrh personálních změn ve výborech ZHMP. Otevírám rozpravu. Slovo mají předsedové výborů. Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám.

Můžeme přistoupit k poslednímu dnešnímu bodu - dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP.

Do interpelací je s poř. č. 1 přihlášen Jiří Witzany - 3 témata: příjmy, zakázky, občanství. Máte slovo.

P. W i t z a n y :

Byl jsem informován panem Arnoštem Burgetem, který krátce po smrti Pavla Tigrida předložil na Magistrát žádost o přejmenování ulice či náměstí po této osobnosti. Dotazuje se, v jaké situaci je tato žádost, nedostal žádnou odpověď od Magistrátu hl. m. Prahy. Osobně tento návrh podporuji, myslím, že je zcela na místě. Můj dotaz směřuje k vyřízení dotazu. Tolik za prvé.

Za druhé. Vážené kolegyně a kolegové, dostali jste do schránek dopis týkající se tzv. přiznání příjmů souvisejících s hl. m. Prahou. Tato iniciativa navazuje na podobnou iniciativu, která proběhla pod záštitou ředitele Magistrátu pana Zajíčka na základě dopisu Martina Bursíka. Obsahem této iniciativy je výzva k vyplnění prohlášení, jehož obsah je analogický s úpravou zákona 238/92, zákon o střetu zájmů, s tím, že uvedení údajů o činnostech, příjmech, darech a o nemovitém majetku je dobrovolné. S ohledem na to, že většina členů ZHMP není uvolněna pro výkon funkce a pobírá příjmy z jiného zaměstnání či podnikání, je u nich rozsah informací zúžen pouze na příjmy, které jednoznačně souvisejí s hl. m. Prahou.

Domnívám se, že tento rozsah je užší než ten, který byl navrhován v zákonu o střetu zájmů nebo v novelizaci zákona, jak jej asi před rokem předložil kol. Hulínský. Sběru těchto formulářů se laskavě ujal předseda kontrolního výboru dr. František Hoffmann. Termín je do konce ledna. Pan předseda kontrolního výboru bude tak laskav a zveřejní výsledky této iniciativy v průběhu února.

Připomínám, že minulý rok se zúčastnilo tohoto přiznání podle zatím neplatného etického kodexu, nebo novelizovaného zákona o střetu zájmů, přibližně polovina členů ZHMP.

Třetí záležitost se týká veřejných zakázek. Rád bych poděkoval panu dr. Hulínskému za odpověď týkající se zajišťování zákona o veřejných zakázkách v souvislosti s investicemi v areálu Výstaviště a. s. Incheba z prostředků hl. m. Prahy. Ne, že bych se vše dozvěděl, byť částečně mé dotazy zodpovězeny byly. Děkuji za upozornění, ve kterém mě pan náměstek Hulínský upozorňuje, že v platných pravidlech z r. 2000 existuje článek 27, bod 4, který říká, že tato pravidla se nevztahují na veřejné zakázky zadávané subjekty mající uzavřenou mandátní smlouvu nebo jinou obdobnou smlouvu o správě majetku ve vlastnictví hl. m. Prahy. Neexistují zřejmě žádná pravidla, která by platila pro mandatáře, neexistují pravidla pro akciové společnosti, které jsou příjemci rozpočtových prostředků, jako je např. dopravní podnik i TSK, které není akciovou společností, jako je Incheba, KCP atd.

Je pěkné, že nám tady pan primátor demonstrativně předal novelizovaná pravidla doplněná v některých částech, ale 2/3 rozpočtových prostředků zadávaných v režimu zadávání veřejných zakázek nepodléhá žádným specifickým pravidlům hlavního města jako takového.

Ptám se pana primátora, co s tím hodlá udělat, zda v tomto směru je

připravována nějaká novelizace, která by tento zjevný nedostatek, tuto téměř propast doplnila.

Prim. B é m :

Stručná reakce - pan dr. Hulínský.

Nám. H u l í n s k ý :

Vnímám drobné rétorické cvičení. Jsem přesvědčen, a všichni to bez pochyby ví, že Dopravní podnik má svá pravidla, TSK má svá pravidla. Hovoříme o takových subjektech, jako např. byly poukázány prostředky pro pronajímatele Inchebu.

Rád bych se vyjádřil k záležitosti, která má souvislost s etickým kodexem. Rád bych zastupitele upozornil na dvě věci. Za prvé že protokorupční komise dnes dochází k určitému závěru, jak by etický kodex měl vypadat. Tam to, co kol. Witzany chce, víceméně je. Na rozdíl od toho, co se chce od nás do konce ledna, tak v určité logické návaznosti toho, co mají dělat i poslanci Parlamentu, je třeba si uvědomit, že ti, kteří mají příjmy, daňová přiznání neodevzdávají do konce ledna, je to do konce března nebo do konce června, máte-li daňového poradce. Rád bych, aby etický kodex byl ten, podle kterého budeme dávat daňová přiznání a ne to, co se tady tvoří.

Prim. B é m :

Protože není otevřena rozprava, prosím, abychom si nevysvětlovali dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP jako diskusi. Prosím o respektování rámce.

Stručně zodpovím první otázku. Pokud si bude kol. Witzany přát, bude odpověď zpracována písemně.

Došel nám návrh od paní Peroutkové ze Sdružení novinářská cena Ferdinanda Peroutky 14. 10. t. r., byli obesláni starostové, aby našli vhodné důstojné místo. V této chvíli je věc v řešení. Je třeba vyčkat, rozhodně zde není prodlení, naopak vnímáme to jako věc, která je významná.

K veřejným zakázkám. Každá z organizací se řídí v závislosti na tom, zda se jedná o akciovou nebo příspěvkovou společnost odlišnými pravidly hry. Na druhé straně na úrovni zadávání veřejných zakázek metodikou, která v zásadě odpovídá metodice, kterou drží hl. m. Prahy, Magistrátní úřad, prostřednictvím svých odborů a organizací.

Na druhou stranu je to otázka významná a důležitá, protože ne vlastní realizace naplňuje to, co bychom si od pravidel stoprocentně představovali. Bude zpracována písemná odpověď, kde budou popsány jednotlivé algoritmy v jednotlivých institucích a bude možné o nich na nejrůznějších úrovních hovořit. Tuto debatu vítám.

Druhým přihlášeným do interpelací je pan zastupitel Koželuh - vánoční trhy, Staroměstské náměstí.

P. K o ž e l u h :

Má interpleace bude velmi krátká.

Jistě dobře znáte situaci s vánočním stromem, která se udála, nemá smysl ji rekapitulovat. Stejně tak jako jsem zastupitelem hl. m. Prahy, jsem zastupitelem MČ Praha 1. Situací, která se přihodila, byli ohroženi i občané Prahy 1. Proto žádám o písemnou informaci vás, pane primátore, o postupu orgánů Magistrátu hl. m. Prahy a o vašem postupu ve věci nehody na Staroměstském nám.

Celé Staroměstské nám. je pod přímou správou hl. m. Prahy, nebylo svěřeno MČ Praha 1, a plná zodpovědnost v této záležitosti leží na hlavním městě a na organizátorovi Folk Art Production.

Prim. B é m :

Děkuji za tuto interpelaci, ale jsem trochu zmaten. Žádáte odpověď ode mne.

Nevím, co mám odpovědět, interpelaci nerozumím.

Staroměstské nám. nikdy nemůže být svěřeno městské části Praha 1, to po nás nemůžete chtít.

Za různé úkony majetkoprávní na území MČ Praha 1, konkrétně Staroměstském nám., nesou různou odpovědnost různé subjekty. Navíc za pořádání vánočních trhů nese plnou právní odpovědnost příslušný provozovatel, tedy společnost Folk Art Production, a navíc to patří do kompetence pana radního Němce. Nevím, za koho všeho bych měl na interpelaci odpovídat, zda za kol. Němce, za MČ Praha 1, za společnost Folk Art Production, případně za Policii ČR, která dnes vyšetřuje, zda došlo k obecnému ohrožení, nebo ne.

Rozumím, že to byla interpelace v obecné podobě. Nechte to na mne, abych rozhodl, kdo na tuto interpelaci odpoví. Na 99 % v kompetenci věcné příslušnosti, jak o tom rozhodla rada, to bude pan radní Němec. Prosím ho o stručný komentář.

P. Němec :

Odpovím písemně. Nemám k tomu co dodat, protože vyšetřování kauzy příliš nesouvisí s tím, co hlavní město rozhoduje a dělá.

Prim. Bém :

Možná, že by stálo za to, kdyby pan Koželuh panu dr. Němcovi specifikoval, co by chtěl ve věci vánočních trhů a strom vědět. Specifikujte písemně to, co chcete vědět, rádi vám odpovíme.

P. Koželuh :

Má otázka byla zcela zřetelná. Staroměstské nám. spravuje hl. m. Praha, je tam organizátor trhů. Má otázka směřovala k tomu, jaké kroky podnikly orgány hl. m. Prahy ve smyslu indicientu, který se tam stal. Jistě jste prováděli kroky. Zajímalo by mě, jaký postup jste zvolili, zda jste zahájili jednání s organizátorem vánočních trhů atd. - váš postup v této věci. Doufám, že jste v této věci něco dělali. Možná předjímám něco, co neexistuje.

Prim. Bém :

Na obecnou otázku nemůžete dostat nic jiného než obecnou odpověď. Chcete-li se dozvědět více než jen obecnou odpověď na vámi stylizovanou velmi obecnou otázku, prosím, abyste napsal přesně otázky, na které chcete znát odpověď. Na otázky rádi odpovíme. Na tuto otázku přijde odpověď velmi obecná, která vás buď uspokojí, nebo neuspokojí. Tato šance tady je.

Další přihlášený do části jednání zastupitelstva věnované dotazům, připomínkám, podnětům členů ZHMP je pan zastupitel Ambrož.

P. Ambrož :

Kolegyně a kolegové, ve středu 3. prosince výbor kultury, ochrany památek a cestovního ruchu se seznámil a vzal na vědomí koncepci Muzea hl. m. Prahy v letech 2003-2008. Koncepci úspěšně představila ředitelka muzea paní Strnadová, a proto výbor doporučil radnímu Němcovi vytvořit podmínky pro realizaci předložené koncepce.

V koncepci v kapitole muzeum a muzejníci je sice uvedena současná příprava reorganizace dosavadní struktury muzea, ale v ní není uvedeno, že by z muzea měli odejít zaměstnanci muzejních odborností. Naopak, je tam uvedena jejich potřeba v jednotlivých odděleních a v jednotlivých pracovištích muzea s tím, že současný celkový počet zaměstnanců bude zachován.

Jak jsme dnes projednávali rozpočet, bylo tam zvýšeno z 57 na 58 zaměstnanců v příštím roce.

Proto mne tento týden překvapila zpráva, že 8 zaměstnanců, zapracovaných

odborníků s vysokoškolským a středoškolským vzděláním, dostává výpověď. Je to 13 % z celkového počtu zaměstnanců. Zdůrazňuji, že se jedná o odborníky, nikoli administrativní pracovníce nebo uklízečky. Ve stejnou dobu přijímá muzeum nové zaměstnance.

Žádám o přešetření situace v této naší organizaci a o písemnou odpověď.

Prim. B é m :

Odpověď bude písemná.

Předposlední interpelace - pan dr. Hvíždala. S poslední interpelací se připraví pan dr. Prokeš.

P. H v í ž d' a l a :

Dámy a pánové, přeji vám hezké vánoční svátky, hodně zdraví a božího požehnání. To jsem vás překvapil. Ještě jednou hezké svátky.

Prim. B é m :

Na závěr má slovo pan zastupitel Prokeš.

P. P r o k e š :

S přáním se přidám až na konec.

K poplatkům do mateřských škol a zejména do školních družin a klubů.

Chtěl bych informovat vážené kolegyně a kolegy, že výbor pro výchovu a vzdělávání doporučil radě tyto poplatky zvýšit, přestože mu nebyly na jeho vlastní žádost žádnou z městských částí předloženy jakékoli finanční rozborů, ani jemu, ani odboru školství.

Výbor výchovy a vzdělávání již v říjnu písemně požádal městské části, které žádaly po městě zvýšení poplatků až na dvojnásobek, aby doložily, jak se vyvíjely náklady a příjmy vybrané z těchto poplatků v jednotlivých městských částech, aby byla jasná nejen oprávněnost skokového zvýšení, ale aby mohly být diskutovány další případné varianty. To se nestalo. Pod poměrně populistickým argumentem, že my jako zastupitelstvo nebo jako Magistrát nemůžeme nařizovat městským částem, aby nám něco předložily, byl tento požadavek výboru smeten stejným výborem se stolu.

Domnívám se, že v tomto případě je to naopak, že to jsou městské části, které žádají od rady hl. m. Prahy zvýšení poplatků pro mateřské školy. Domnívám se, že je naopak velmi potřeba, aby tyto záležitosti byly podloženy jak ekonomickými, tak sociálními analýzami. Nejedná se jen o zvýšení poplatků do mateřských škol, kde bych v případě podloženého argumentu byl ochoten zamhouřit obě oči, protože tam se to může týkat rodin, které mají v mateřských školách více než jedno dítě, ale jedná se o stoprocentní zvýšení poplatků do školních družin a školních klubů, kde jde o finančně zcela kontraproduktivní záležitost pro celé hl. m. Prahu, protože všichni dobře vědí, že u dětí, které se potulují odpoledne po ulicích a nejsou v péči vychovatelů a pedagogů, náprava jejich činů stojí město mnohem větší investice do represivních složek.

Obracím se na radu, aby přes kladné doporučení výboru výchovy a vzdělávání k plošnému stoprocentnímu zvýšení poplatků do školních družin a klubů znovu zvážila argumenty a poplatky nezvyšovala, ale v případě možnosti zcela zrušila, nebo si aspoň velmi důrazně vyžádala od žádajících městských částí ekonomický rozbor.

Připoujím se a přeji všem příjemné prožití Vánoc a aby nový rok byl mnohem lepší než dosavadní.

Prim. B é m :

Děkuji panu dr. Prokešovi za jeho závěrečná slova. Konstatuji, že na jeho interpelaci bude odpovězené písemně.

Konstatuji, že jsme vyčerpali schválený pořad 13. zasedání ZHMP. Je to poslední zastupitelstvo v tomto roce.

Dámy a pánové, děkuji vám za spolupráci, za konstruktivitu a vstřícnost. Dovoluji si upřímně a srdečně všem popřát krásné prožití vánočních svátků pokud možno ve zdraví a v rodinné pohodě. Dovoluji si vám popřát krásný, veselý, šťastný, úspěšný a zdravý nový rok.

Připomenu, že dnes ve 20 hodin v rezidenci na Mariánském náměstí probíhá závěrečné méně formální setkání ve vánoční atmosféře. Všichni jste vítáni. Přál bych si, kdybychom se tam sešli v hojném počtu samozřejmě s vašimi partnery či partnerkami.

Dovoluji si v této chvíli uzavřít jednání zastupitelstva a přeji vám veselé Vánoce a krásný a šťastný nový rok.