

STENOZÁPIS z 20. zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy ze dne 16. 9. 2004

Prim. B é m :

Vážené paní zastupitelky, páni zastupitelé, páni starostové, dámy a pánové, vážení hosté, dovoluji, abych vás přivítal a zároveň zahájil 20. zasedání ZHMP.

Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP. Dovolte, abych připomněl, že jako v předchozích zasedáních ZHMP, i dnešní průběh je přenášán na internetové stránky www.praha-mesto.cz.

Dámy a pánové, podle prezenze je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů ZHMP a zasedání zastupitelstva je v této chvíli usnášeníschopné.

Omluveni z dnešního zasedání jsou pan ing. Petr Horák, předseda klubu ODS pan zastupitel Pavel Žďárský a pan ing. Petr Jířava, který avizoval, že přijde o půl hodiny později.

Dovoluji si dodatečně omluvit předsedu výboru infrastruktury pana zastupitele Habrnála.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání si dovoluji pověřit pana mgr. Bohumila Černého a pana ing. Karla Matouše. Oba souhlasí, děkuji jim za to.

K dnešnímu jednání jste obdrželi návrh pořadu jednání. Mimo tento návrh vám byl na stůl rozdán materiál, jež není uveden v návrhu pořadu jednání. Jedná se o tisk, který projednala rada na svém zasedání 14. září a doporučuje jej vzhledem k důležitosti zařadit na pořad dnešního jednání. Jedná se o tisk Z 239 – návrh na schválení vyhlášení první výzvy k předkládání projektů v rámci jednotného programového dokumentu pro cíl II – grantové schéma na dotace. Tento materiál bezprostředně souvisí s tiskem Z 178, poř. č. 6. Dovoluji si navrhnout, aby tento tisk byl zařazen za bod č. 6. Jedná se o jeden komplexní problém, který by měl být předkládán v rámci jedné důvodové zprávy. Jednotlivé programy – jsou tři – spolu velmi úzce souvisí.

Dále k bodu 6, k tisku Z 178 – návrh na schválení první výzvy k předkládání projektů v JPD 2 v regionálním tisku jste obdrželi novou přílohu č. 4.

Do bloku k informaci vám byl navíc rozdán tisk Z 201 – informace o činnosti výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP za polovinu r. 2004 a tisk Z 231 – informace o stavu projednávání zákonů v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR.

Dále si dovoluji upozornit na skutečnost, že s ohledem na některé desinterpretace, které se objevily ve sdělovacích prostředcích i z důvodu maximální možné informovanosti zastupitelů si dovoluji v průběhu zasedání zastupitelstva rozdat informativní tisk o zapojení hl. m. Prahy do Týdne mobility, který dnes pro Pražský den mobility začíná.

Zároveň jsem byl požádán panem radním Klegou, abych z tisku Z 077, poř. č. 43, stáhl ve 2. části přílohu č. 3.

Má někdo dotaz, připomínku či návrh k předloženému návrhu pořadu zasedání ZHMP? Hlásí se pan nám. Hulínský.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, na stůl jsem vám předložil návrh na zařazení tisku Z 246. Je to návrh na volbu člena rady hl. m. Prahy. Dovolte, abych krátce zdůvodnil tento návrh.

Pan ing. Jiří Paroubek byl prezidentem ČR jmenován v srpnu členem vlády ČR, ministrem pro místní rozvoj. Tímto prostřednictvím mu blahopřeji a přeji hodně úspěchů v nové práci. (Potlesk)

V souvislosti s tím ing. Jiří Paroubek rezignoval na funkci náměstka primátora hl. města, čímž přestal být členem rady hlavního města. Podle § 69, odst. 1, zákona 131/2000 Sb.

o hl. m. Praze má rada hlavního města 11 členů. Rezignací ing. Jiřího Paroubka na funkci náměstka primátora klesl počet členů na 10. K naplnění citovaného ustanovení zákona o hl. m. Praze je zastupitelstvu předkládán návrh na volbu nového člena rady ZHMP, kterým za klub sociální demokracie navrhuji pana mgr. Jana Choděru.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstku. V rámci navrženého programu bod č. 1 – personální otázky, předpokládaná dovolba člena rady pana mgr. Choděry, jak zaznělo v návrhu předsedy klubu sociální demokracie.

Dámy a pánové, nezaznamenal jsem další diskusní příspěvky, mohu proto diskusi k návrhu programu dnešního zasedání uzavřít. Dovolím si nechat hlasovat o návrhu na zařazení tisku Z 239 – návrh na schválení vyhlášení první výzvy k předkládání projektů JPD 2, grantové schéma na dotace. Kdo souhlasí s návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 65 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Děkuji za důvěru a ohleduplnost.

Nyní bychom mohli přistoupit k návrhu na hlasování o pořadu dnešního jednání jako celku. Do pořadu jednání byla zařazeny personální otázky, ale zapomněl jsem hlasovat o návrhu pana nám. Hulínského o dozařazení tisku Z 246, který naplní poř. č. 1 – personální otázky. Budeme v tuto chvíli hlasovat o zařazení tisku Z 246 – návrh volby člena rady hl. m. Prahy. Kdo je pro zařazení tohoto tisku? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? Pro 63, proti nikdo, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Nyní můžeme přistoupit k hlasování o pořadu jednání jako celku. Kdo souhlasí s návrhem pořadu dnešního jednání? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? Pro 65, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat. Konstatuji, že návrh pořadu dnešního jednání byl schválen.

Dámy a pánové, na doplnění informace, která zazněla z úst pana nám. Hulínského mohu konstatovat, že k 15. 8. 2004 jsem obdržel dopis od ing. Jiřího Paroubka, který mi oznámil svou rezignaci na funkce člena rady a náměstka primátora hl. m. Prahy k 31. 8. 2004. Tímto dnem skončil v uvedených funkcích. Konstatuji, že nadále zůstává členem ZHMP. To je skutečnost, která má pouze konstatační váhu a není o ní třeba hlasovat.

Dámy a pánové, s ohledem na skutečnost, že máme nově zařazený tisk Z 246, s ohledem na skutečnost, že nás čekají v pořadu jednání personální otázky a v souladu s citovaným § 69, část 1, zákona 131/2000 Sb. o hl. m. Praze, je nezbytné dovolit radu hl. m. Prahy tak, aby měla stanovených 11 členů. Proto si dovolím v této chvíli se na vás obrátit s návrhem na zvolení návrhového a dnes také volebního výboru. S ohledem na praktičnost si dovoluji navrhnout, aby návrhový výbor byl dnes totožný s výborem volebním.

Pokud nikdo nemá žádnou zásadní výhradu, dovolím si přečíst návrh na zvolení návrhového výboru: ing. Zdeněk Kovářík – předseda, členové: dr. Vladimír Polanecký, ing. František Laudát, ing. arch. Jan Kasl, ing. Viktor Pázler, dr. Marian Hošek a prof. Moos. Tajemnicí výboru si dovolím navrhnout paní dr. Děvěrovou, ředitelku legislativního odboru Magistrátního úřadu.

Dámy a pánové, má někdo výhradu, doplňující návrh nebo protinávrh? Pokud tomu tak není, dovolím si vyzvat vás k hlasování o návrhu na zvolení návrhového a dnes také volebního výboru. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? Pro 64, proti nikdo, zdržel se 1. Konstatuji, že složení návrhového a volebního výboru bylo schváleno.

Nyní můžeme přistoupit k projednávání bodů podle schváleného pořadu jednání. Bod 1 – personální otázky, zvolení 11. člena rady hl. m. Prahy za odstoupivšího člena rady ing. Jiřího Paroubka, dnes ministra pro místní rozvoj.

Podle čl. 18, odst. 2, jednacího řádu zastupitelstva jen doplním, že primátor, náměstkové primátora a další členové rady se volí tajným hlasováním, přičemž způsob určí ZHMP.

Pro naše účely si dovolím v tuto chvíli navrhnout využití analogie volebního řádu ustavujícího zasedání ZHMP v příslušné části, který schválilo zastupitelstvo svým usnesením ze dne 26. 11. 1998, usnesení č. 01.02. Tento návrh volebního řádu máte na svých stolech.

Dovolím si k tomuto návrhu otevřít diskusi. Má někdo dotaz, připomínku, doplňující návrh, protinávrh? Pokud ne, dovolím si nechat hlasovat o tom, že pro volbu v rámci tisku Z 246 použijeme příslušnou část volebního řádu ustavujícího zasedání ZHMP. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? Pro 63, proti nikdo, zdržel se 1. Konstatuji, že návrh byl schválen.

V této chvíli mohu obrátit svou pozornost na předsedu návrhového a volebního výboru pana ing. Kovářika a požádat ho, aby členům zastupitelstva vysvětlil celý postup od podávání návrhů přes samotný volební proces až po vyhlášení výsledku. Situace je v naší čerstvé paměti, přesto ale prosím o stručné shrnutí jednotlivých kroků.

P.K o v á ř í k :

Prosím, aby papír, co byl rozdán členům návrhového výboru, byl rozdán všem. Přečtu to.

Navržený kandidát, příp. kandidáti, má právo vystoupit se svým prohlášením, časový limit 2 minuty. Po skončení diskuse se volba bude provádět v tiskovém středisku. Dostanete hlasovací lístek, na kterém se zakroužkuje slovo ano nebo ne. Neplatný bude takový, na kterém nebude zakroužkováno slovo ano nebo ne. Následně zvolen je takový člen zastupitelstva, který získá nadpoloviční počet hlasů všech členů ZHMP, čili nejméně 36 hlasů.

Pokud se týká diskuse, řídí ji standardně primátor.

Prim. B é m :

Nejasnost není. Dovolím si předat ještě jednou slovo panu nám. Hulínskému, předsedovi klubu sociální demokracie v ZHMP. Prosím, aby ještě jednou přednesl a krátkou důvodovou zprávou objasnil návrh klubu sociální demokracie a pak bych požádal pana mgr. Choděru o jeho představení. Z jedné strany je formální, ale je nezbytné, aby se tak stalo. Pan kol. Hulínský má slovo.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegyně, už jsem zdůvodnil, proč bych rád zařadil tento tisk na program dnešního pořadu jednání. Klub ČSSD na uvolněné místo člena rady po panu nám. Jiřím Paroubkovi, dnešnímu ministrovi pro místní rozvoj, navrhuje po poměrně zralém uvážení místostarostu Prahy 4, člověka, který komunální politikou žije, který o komunální politice mnohé ví a myslí si, že bude bezpochyby přínosem nejen pro práci v radě, ale i pro práci v ZHMP. Jestliže ho pan primátor vyzve, předávám mu slovo.

Prim. B é m :

V této chvíli si dovolím požádat o slovo pana mgr. Jana Choděru.

P.C h o d ě r a :

Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, usiluji o funkci člena rady hl. m. Prahy a chtěl bych, abyste o mně něco věděli.

Vystudoval jsem střední průmyslovou školu stavební ve Zborovské, pracoval jsem jako stavební technik, posléze jsem vystudoval Právnickou fakultu UK a v investiční branži jsem pracoval až do r. 1989. Posléze jsem pracoval jako právník, kde jsem využil své vysokoškolské vzdělání v řadě funkcí. Jedna z mých posledních byla v České spořitelně, ale o tom nechci mluvit.

V komunální politice pracuji od r. 1990, na Praze 4 již sloužím v komunální politice 14 let. V současné době jsem zástupcem starosty, mám na starosti bytovou politiku a majetek obce. Budu-li zvolen, považuji za samozřejmé, že souběh těchto dvou funkcí možný není a na Praze 4 budu jednat o svém nástupci a funkci uvolním.

Budete-i mít nějaké dotazy, jsem připraven na ně odpovědět.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je kol. Witzany.

P.W i t z a n y :

Vážený pane primátore, vážený pane předsedu klubu ČSSD i předsedu klubu ODS, jako opozice chápeme nutnost dovolby jednoho člena rady. Na druhou stranu se domnívám, že by bylo na místě, aby bylo představeno celé personální řešení, které vzniklo v radě. Byli jsme z tisku informováni o tom, že v procesu rezignace dalšího člena rady jsou zde další kandidáti a z tisku jsme se také dozvěděli, že pan mgr. Choděra není kandidátem na místo pan ing. Paroubka, ale že zde bude zvoleno jiné řešení.

Myslím, že by bylo na místě, aby bylo specifikováno, kdo nahradí ing. Paroubka a jaké kompetence by měl zastávat mgr. Choděra.

Dovolím se vyjádřit ke komplexnímu řešení, k personální rošádě, jak byla mediálně představena. Nemluvím přímo ke kandidátovi, ale k celému řešení. Domnívám se, že se jedná o smutnou ukázkou stavu pražské zejména pravicové politiky. Na jedné straně máme ODS, která jde po krku vládní sociální demokracii, odmítá do budoucna nestandardní třetí cesty na způsob opoziční smlouvy nebo velké koalice se sociální demokracií, na druhou stranu pražská ODS se drží součinnosti s ČSSD za každou cenu, i za cenu dovolby kandidátů na velmi odpovědné a pro město klíčové funkce s velmi malými zkušenostmi a předpoklady, něco na způsob Mickey Mouse s legitimací ČSSD.

ODS ví, že nekomunistická opozice disponuje řadou kvalifikovaných osob a neodmítá případná konstruktivní jednání, my na druhou stranu zase víme, že pro ODS hlavním kvalifikačním předpokladem je příslušnost k sociální demokracii.

Domnívám se, že tento přístup poškozují pravicovou politiku v Praze, nepochybně posílí komunistickou stranu na úkor ČSSD a v neposlední řadě škodí kvalitě veřejné správy v Praze. Bohužel nám nezbyvá než vám v této cestě popřát mnoho štěstí.

Prim. B é m :

Nevím, jestli mám za tento příspěvek poděkovat. Tento příspěvek zazněl a nepochybně se k němu vyjádří pan nám. Hulínský. Přidám se k žádosti, aby byla představena celá komplexní verze personálního řešení související s rezignací pana nám. Paroubka a zároveň s dalšími připravovanými kroky, které nás čekají na dalším jednání zastupitelstva, téměř s jistotou již na říjnovém zastupitelstvu.

V tuto chvíli si dovoluji dát slovo panu dr. Hoškovi a také požádám o reakce zastupujícího předsedu klubu ODS.

P.H o š e k :

Dovolím si uvítat, že nám představíte celou koncepci nového přerozdělení funkcí v radě a obsazení rady. Pan mgr. Choděra je pro nás určitým způsobem velká neznámá, protože ho příliš z vystoupení tady neznáme. Uvítal bych, kdyby nám představil svou vizi, se kterou vstupuje do rady a se kterou se chce v radě uplatňovat.

Prim. B é m :

Dalším přihlášeným do rozpravy je pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Vítám koncepční debatu, kterou tady naznačil kol. Witzany. Myslím, že k pravicové konzervativní politice patří také dodržování dohod a vážení si partnerů. Nerozlišuji tím koaliční a opoziční, myslím, že to při své práci dáváme jasně najevo jak ve výběrech, tak v zastupitelstvu.

Důležité je, že jsme po řadě jednání s Evropskými demokraty a ostatními partnery na pravicovém spektru dospěli k rozhodnutí, že naším koaličním partnerem na čtyři roky ve vedení města bude sociální demokracie. Dobře znáte průběh jednání a pokud se mám vracet dva roky zpět, dobře víte, proč jsme se nakonec takto rozhodli. Město je řízeno na základě uzavřené koaliční smlouvy, kterou podepsali všichni členové klubu ODS a sociální demokracie. Pro nás je strašně důležité vycházet z rámce dohody, abychom nepletli ani členy zastupitelstva, ani veřejnost. Naše podmínka byla vyjít v nastalých problémech, které jsou pro Prahu dobrou zprávou, a sice že nám. Paroubek se stal ministrem a určitě tím i definuje prestiž tohoto sboru v republice, takže jsme měli podmínku vyjít z koaliční smlouvy a personální řešení provést komplexně tak, abychom uměli posoudit, že dané návrhy sociální demokracie jsou kompetentní a plně ve shodě se zájmy koaličního partnera ZHMP.

Myslím, že hovořit o nekompetentnosti, Mickey Mausech atd. je nedůstojné, bavme se o odvedeném výkonu práce po nějaké době. Člen rady je v první řadě politická funkce, koordinační a koncepční, nikoli technickoorganizační a výkonná. Od toho máme schopné ředitele jak odborů, tak organizací. Od toho máme diskusi v samosprávě, která je plodná, nebo ne. Netroufl bych si kritizovat výkon pana dr. Choděry v budoucí funkci. Známe ho z funkce předsedy výboru bytové politiky, známe ho na Praze 4 a nemyslel bych si, že máme dnes dělat tady zkratkové úsudky o jeho výkonu v politické funkci člena rady. Z toho důvodu jsme souhlasili a přijali jsme návrh našeho partnera.

Prim. B é m :

Dovolím si předat řízení schůze panu nám. Bürgermeisterei. Rád bych se přihlásil o slovo.

Dámy a pánové, navzdory tomu, že pan Bürgermeister se nechce vracet o dva roky zpátky, rád bych se vrátil a připomenul historické konsekvence a kontext, ve kterém vznikala současná koaliční dohoda mezi klubem ODS a sociální demokracií, a to jen proto, abychom si osvěžili paměť.

Přibližně 5 měsíců před volbami do ZHMP vznikla strany Evropských demokratů a svou politickou komunální kampaň v Praze postavila – z jejich pohledu legitimně, z pohledu politologického také logicky a legitimně, z hlediska budoucího koaličního potenciálu na kritice ODS. V okamžiku, kdy byly rozdány volební karty ve volbách do ZHMP v r. 2002 a měli jsme možnost seznámit se s výsledky voleb, bylo zřejmé, že možnosti pro vytvoření stabilní – to zdůrazňuji – radnice, vedení hl. m. Prahy – slovo stabilní zdůrazňuji zvláště s ohledem na skutečnost, že období r. 1998 – 2002 bylo provázáno permanentní nestabilitou. Tato permanentní nestabilita se velmi výrazně promítla do zásadních koncepčních a věcných otázek ve vedení a řízení města. Nebyly to jen otázky procedurální, ale především věcné. Jaké

věcné otázky mám na mysli? Klíčové politikum – řešení dopravní infrastruktury v hl. m. Praze, otázka politických dovedností, politického tlaku, síly, lobbingu, které v konečném důsledku znamenaly, že hl. m. Praha bylo mimořádně slabé v obhajování svých komunálních a rozvojových priorit.

V žádném případě nechci dnes z tohoto pohledu a z této pozice kritizovat kteréhokoli představitele vedení města od r. 1998 do r. 2002. Nepochybně se jedná o výsledek, který je možné vnímat v sociálním nebo v politickém kontextu, čili o výsledek komplexních vlivů a vztahů leč realita je taková, jakou jsem před chvílí popsal. Jsem přesvědčen, že to nebyl dobrý čas pro hl. m. Prahu.

Při hledání koaličního partnera ODS hledala stabilního partnera, s kým by mohla vytvořit čtyřletou koaliční vládu, podepsat koaliční smlouvu, která bude plněna a respektována a nikoli s ohledem na politické peripetie účelově měněna či dokonce nakonec zneužita, aby na konci tohoto čtyřletého období mohlo být konstatováno – v tom či onom jsme byli úspěšní, v tom či onom jsme nebyli úspěšní, ale hlavně aby mohlo být konstatováno, že ve srovnání politického období 2002 – 2006 jsme byli úspěšnější než naši předchůdci, a to ne proto, že to je vždy dobré pro tu či onu politickou reprezentaci, ale hlavně je to dobré pro toto město.

Není žádným tajemstvím, že při hledání koaličního partnera v r. 2002 byly sledovány z pozice klubu ODS dvě základní linie. Vždy jsme se veřejně hlásil, že mou preferencí byla linie pravicová. Ať tak či onak, v politických shodách je třeba vždy nakonec hledat názor většiny a tomuto názoru se podřídit. Žijeme v zastupitelské demokracii, a v té nevládne jednotlivec. Město neřídí jednotlivec, ale politická síla. S ohledem na volební výsledky politická síla vždycky v porevoluční historii byla determinovaná přinejmenším účastí dvou politických subjektů.

Ač jsme mohli mít na výsledky voleb v r. 2002 různý názor a na výsledky povolebních jednání také různý názor, byla podepsána koaliční dohoda mezi ODS a sociální demokracií. Můj osobní názor všichni znáte a nikdy jsem se za něj nestyděl.

Co řekl před několika minutami pan nám. Bürgermeister, považuji za zásadní. V politickém životě města nemůžeme hledět na bezprostřední benefity, které mají krátkodobou perspektivu, ale musíme hledět na středně a především na dlouhodobé perspektivy. A co víc – měli bychom ctít elementární dohody a měli bychom se chovat konzistentně. Tak byla koaliční dohoda podepsána.

V tuto chvíli nemám nejmenší důvod jako primátor města od tohoto gentlemanského slibu ustoupit.

Prosím o spojení dvou příspěvků.

Navíc tento gentlemanský slib byl podepsán podpisy všech zúčastněných. Považuji za zásadní, aby dohody v tomto kulturním a politickém časoprostoru byly plněny.

Na závěr si dovoluji upozornit na jednu skutečnost. Programové shody, programové cíle a programové priority s několika drobnými výhradami, na které vždy upozorním – bytová politika, oblast tučnosti nebo síly sociálního polštáře v oblasti sociální politiky, míra liberalismu a rozsah v oblasti přístupu k problematice zdravotní péče v Praze – to jsou tři klíčové otázky, kde se s velkou pravděpodobností ODS nikdy nepotká s názorem sociální demokracie a bude svádět ideologický boj.

Na druhou stranu ve všech ostatních prioritách programy a cíle ODS byly totožné s cíli sociální demokracie. Co tím chci říci? Že rozumím obecné politologické interpretaci Jiřího Witzanyho a v zásadě chápu, že tento argument tady musí zaznít. Dámy a pánové, buďme aspoň trošičku upřímní a ohleduplní a uvědomme si, že i navzdory tomu i v komunální

politice samozřejmě platí základní politické ideologické roviny. Nelze říci, že v komunální politice nám jde jen o řešení věčných problémů, není to pravda. I tam se musí promítnout ideologie.

Přesto konstatuji a tvrdím, že se do této oblasti ideje ODS promítají. Mohu říci, že až na 1 – 3 drobné výjimky ODS se v této souvislosti nemá a nebude mít za co stydět. Ten, kdo bude hodnotit výsledky práce, to budeme my všichni, jak zde v zastupitelstvu sedíme, nejen na úrovni zastupitelů, ale i starostů a zástupců jednotlivých městských částí, ale hlavně to bude veřejnost.

Z tohoto pohledu si dovolím poděkovat Jiřímu Witzanymu za jeho příspěvek, ale zároveň si dovolím vyjádřit výhradu k tvrdosti jeho interpretace a konstatování, že dohody, gentleman's agreement a koaliční smlouva, kterou jsou podepsali, je na čtyři roky. Tuto dohodu ODS je připravena splnit.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným do diskuse je pan Kasl. Předávám řízení schůze panu primátorovi.

P. K a s l :

Pane primátore, dámy a pánové, byl jsem víceméně osloven, i když nejmenován a cítím potřebu vyjádřit se k tomu, co tady zaznělo.

Jsem rád, že ODS cítí povinnost dodržovat koaliční smlouvu, kterou podepsala. Myslím, že ani v projevu Jiřího Witzanyho nezaznělo nic o tom, že by chtěl navádět ODS k nedodržování smluv. Měl na mysli logiku a fungování této rady, fungování tohoto města. Tam si dovolím okomentovat to, co zaznělo z předchozího vystoupení pana primátora.

Prý jsme zaspali s budováním okruhu, neřešili jsme to či ono. Jsem rád, že právě přichází ředitel našeho bruselského zastoupení a můj předchůdce pan dr. Koukal. Mohu také říci, že si myslím, že on také zaspal v budování okruhu, že zaspal v tom či onom.

Chtěl bych panu primátorovi připomenout, že všechny stavby, které slavně v minulých dvou letech otevíral, jsem zahajoval já, že celá rada, která byla v letech 1998 – 2002 ve funkci, připravila možnosti a prostředky, pro to, aby se zahájilo prodloužení trasy 4C na Severní Město, stavby, kterou jsme považovali za prioritu a která jen díky tomu, že jsme se rozhodli vzít úvěr, byla zahájena, že právě tak mohl zahajovat s panem prezidentem tramvajovou trať na Barrandov, ke které nebyla velká politická vůle. Rozhodli jsme se do toho jít a myslím, že tramvaj slouží velmi úspěšně a Praze významně pomáhá.

Nedávno také startovala historická vozidla na podobné maškarádě v tunelu Mrázovka. Připomínám, že jsme tento tunel převzali po mém předchůdci jako velice nezajištěnou stavbu, která byla rozběhnuta poněkud divoce a my jsme zajistili její financování. Nechválím ji z pohledu její efektivity, ale chválím ji proto, že je součástí systému městského okruhu, který doufám bude pokračovat dále.

To, že nedokázaly příslušné orgány, především ministerstvo životního prostředí, ministerstvo dopravy, Fond rozvoje dopravní infrastruktury a Ředitelství silnic a dálnic rozběhnout výstavbu v severozápadním okruhu města, výstavbu silničního okruhu kolem Prahy, to je něco, co asi žádný primátor a domnívám se, že ani současný, nezmění. Má první cesta vedla do Suchdola za tehdy novým starostou Čížkem a jednali jsme o tom. Šli jsme i s tehdejšími ministrem Kužvartem na setkání s občany a přesvědčoval jsem je o tom, že tato silnice má prioritu. Bohužel, investiční příprava v této zemi funguje tak, jak funguje.

Abych se pouze nechválil a nechválil minulou radu v tom, co jsme udělali a že město v letech 1998 – 2002 pod mým vedením rozhodně nepřešlapovalo, mohu zmínit zahraničně

politické postavení Prahy, rostoucí prestiž města a otevření této radnice nejen občanům, ale také neziskovým organizacím a novinářům. K tomu mi nezbyvá než dodat, že zrovna tento týden rozhodlo město, že přestane pořádat jakékoli tiskové konference po jednáních rady. To, jak toto město komunikuje s novináři, jak se informace dostávají ven, to považuji za návrat před dobu Jana Koukala.

Jsem rád, že se ctí koaliční dohody. Nemyslím si, že ambicí sociálních demokratů je vstupovat do nějakého rozjetého vlaku. Pánové, ten chléb, co jste si nadrobili, si dojezde sami do konce volebního období, a tam pak řešme situaci jinak. Naše nabídnutá ruka ke spolupráci v r. 2002 nebyla přijata, respektujeme to, je to rozhodnutí ODS. Bylo to rozhodnutí motivované především osobními důvody, protože naše programové zásady a priority by tomuto městu prospěly. Bohužel znamenal jedině – rozloučení se s praktikami, které tuto radnici neopustily ani pod novým primátorem.

Prim . B é m :

S druhým příspěvkem do diskuse je přihlášen pan kol. Witzany, následovat bude pan kol. Hvížd'ala a se závěrečným slovem kol. Hulínský.

P.W i t z a n y :

Dovolte mi jedno upřesnění. Jestliže jsem hovořil o možné volbě Mickey Mause se legitimací ČSD, reagoval jsem na komplexní řešení, které mimochodem stále nebylo představeno, o němž jsme se nedozvěděli. Pokud snad někdo pochopil, že jsem tím myslel pana mgr. Choděru, omlouvám se, protože jsem ho tím opravdu nemyslel. Domnívám se, že je šťastnou volbou v rámci pevné koalice ODS a ČSSD.

Bylo by dobré, abychom se dozvěděli o všech dalších personálních změnách, které nás čekají. Také se domnívám, že by pan mgr. Choděra měl říci více o svém působení, o svých kompetencích a o svém programu v rámci rady hl. m. Prahy, bude-li zvolen.

Děkuji panu primátorovi za osvětlení jeho postoje, chápu to, stejně tak věřím, že on chápe nás, pokud toto považujeme za smutný stav pražské pravicové politiky.

P.H v í ž d' a l a :

Vážený pane předsedající, vážené dámy, a pánové, nejdříve konkrétně k volbě kol. Choděry. Osobně ho znám ze setkání v majetkové komisi. Působil tam dva roky, vždycky se choval velmi profesionálně a korektně, často jsme měli rozdílné názory, ale myslím si, že výměna názorů a najít dobré řešení byla evidentní z obou stran. To ke kol. Choděrovi.

Co se týká toho, co tady zaznělo, řekl bych, že představitelé města se zachovali velmi naivně, protože měli Jiřího Witzanyho nechat promluvit a jako zkušení politici na to vůbec neměli reagovat. Udělali jste chybu, že jste se do této diskuse nechali vtáhnout – to za první.

Za druhé. Můžeme tady hovořit o tom, jestli dodržujeme koaliční dohody nebo ne, ale řekněme si politologicky: co dnes nejvíce škodí ODS a sociální demokracii?, Především to, že se na jedné straně velice tvrdě kritizují, a na druhou stranu spolu spolupracují. Co nejvíce determinuje politiku v České republice? Především dění v Praze. Myslím si, že koalice ODS a sociální demokracie v Praze je zničující pro obě strany a samozřejmě to bude vidět za dva roky při volebních výsledcích. Myslím si, že z politologického hlediska to byla velká chyba vůbec se do této rozpravy pouštět. Je to Pandořina skříňka, která – když se otevře – nemůže ani pro jednu stranu dopadnout dobře. Když si politologicky řekneme co dál – primátor usiluje o pozici místopředsedy ODS – když tady teď otevřeme rozpravu, ODS nesouhlasí, nepodporuje vládní kabinet, a na druhou stranu ODS sedí v koalici v Praze, připravuje nebo

nepřipravuje další velkou koalici se sociální demokracií – to jsou otázky, které je možné touto rozpravou opět otevřít. Myslím si, že politik by měl být především stratég a taktik. Všechny hlavní protagonisty bych prosil, aby tímto způsobem dále postupovali a neotevírali věci, které jsou pro voliče a pro politiky nevysvětlitelné. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Prosím o závěrečné slovo pana nám. Hulínského, pokud si nepřeje okomentovat pan mgr. Choděra.

Nám. H u l í n s k ý :

Velmi jsem vnímal diskusi, která k tomuto zařazenému bodu na zastupitelstvu proběhla a nechci v tuto chvíli rozvíjet politologické úvahy a ani se nechci vracet k Mickey Mausům, jak řekl pan dr. Witzany, protože on patří mezi zastupitele, kterých si vážím nejen po lidské, ale i po odborné stránce.

Souhlasím s tím, že určitě je na místě informovat do budoucna předsedy jednotlivých politických klubů a zároveň i vlivné nezařazené zastupitele o tom, jaké personální otázky připravuje současná koalice. Nicméně na dotaz kol. Witzanyho bych chtěl odpovědět již nyní.

Co se týká možných dalších personálních změn. Odchodem pana nám. Paroubka do pozice ministra české vlády v tuto chvíli řešíme problematiku resortu financí. Vnímáme, že v současné době opravdu je pro nás zásadní prioritou zahájená intenzivní práce na tvorbě rozpočtu, přičemž nejsou nijak zásadně změněny základní principy přístupu vedení města, to je nezvyšování zadluženosti, dokončení rozestavěných investičních akcí s důrazem na investiční priority města jako jsou např. protipovodňová opatření, dopravní infrastruktura, příprava spolufinancování projektů z prostředků Evropské unie.

Návrh, který sociální demokracie předložila svému koaličnímu partnerovi jako návrh, který by měl být návrhem komplexním je, aby v rámci kompetencí rady rada rozhodla, že pan mgr. Choděra bude mít na starosti oblast energií, oblast výstavnictví, oblast prevence kriminality – což znamená oblasti, které jsem do této chvíle spravoval já, a já – jestliže tak rada rozhodne – bych byl radním určeným pro oblast financí, protože si uvědomujeme, že naším prvním cílem bude předložit zastupitelstvu všeobecně akceptovaný návrh rozpočtu v takové podobě, aby mohl být odsouhlasen na prosincovém zasedání ZHMP. Úkoly, které před námi jsou, je třeba řešit rychle.

V dalším kole po podání rezignace pana radního Slezáka klub sociální demokracie navrhne na radního pro oblast školství pana Jana Štrofa a pro funkci předsedy finančního výboru pana mgr. ing. Miroslava Pocheho.

Jsem předsedům klubů a nezařazeným zastupitelům plně k dispozici k další spolupráci. Chtěl bych, aby naše spolupráce byla maximálně otevřená a maximálně upřímná.

Prim. B é m :

Děkuji za představení tzv. komplexního řešení. Zároveň děkuji všem řečníkům za korektně vedenou debatu. Děkuji panu dr. Hvižďalovi, který ukázal, že z role politika se dostává, do role politologa. Diskuse je uzavřena a je možné přistoupit k hlasování.

Dovolím si předat slovo předsedovi návrhového a volebního výboru. Požádám pana ing. Kovářika, aby nás seznámil s následujícím krokem, ale hlavně aby vymezil časový limit, který je nezbytný pro to, abychom tuto volbu byli schopni zvládnout.

Konstatuji ještě, že nebyl zaznamenán žádný protinávrh k návrhu předsedy klubu sociální demokracie nám. Hulínského.

P.K o v á ř í k :

Do 9.50 h bude čas na provedení volby. Volba se bude provádět tak, jak máte na písemném materiálu napsáno, zakroužkováním slova ano nebo ne na hlasovacím lístku. Hlasovací lístky budou vydávány u vchodu do tiskového střediska. Do 10.25 h bychom to měli stihnout. Při vstupu do tiskového střediska obdržíte hlasovací lístek. Prosím kolegy z návrhového a volebního výboru, aby se odebrali do tiskového střediska napřed. Lístky budou vydávány podle abecedy.

Prim. B é m :

Vyhlašuji přestávku na volby do 10.25 h.

(Volby)

Prosím pana ing. Kováříka, aby nás seznámil s výsledky voleb.

P.K o v á ř í k :

Dámy a pánové, protokol o výsledku tajného hlasování o návrhu na volbu člena rady hl. m. Prahy pana mgr. Jana Choděry konaného na 20. zasedání ZHMP dne 16. září.

Rozdáno 67 hlasovacích lístků, odevzdáno 67 hlasovacích lístků. Z toho pro zvolení pana mgr. Jana Choděry členem rady hl. m. Prahy bylo odevzdáno 38 platných hlasů pro, 22 platných hlasů proti, 7 neplatných hlasovacích lístků.

Návrhový a volební výbor konstatuje, že pan mgr. Jan Choděra byl zvolen členem rady hl. m. Prahy. (Potlesk)

Prim. B é m :

Budeme pokračovat ve schváleném programu dnešního zasedání. Tisk Z 197 – zpráva o plnění rozpočtu hl. m. Prahy za I. pololetí r. 2004. Předkládá za odstoupivšího náměstka, dnes ministra pro místní rozvoj Paroubka, primátor. Poprosím o řízení schůze pana nám. Bürgermeistera.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

K tisku Z 197 – zpráva o plnění rozpočtu hl. m. Prahy. Zprávu předkladatele a tisk předkládá pan primátor.

Prim. B é m :

Vážené dámy a pánové, z pověření rady vám místo pana exnáměstka Paroubka předkládám k projednání tisk Z 197 – zpráva o plnění rozpočtu za polovinu r. 2004. Jedná se o rozborový materiál, byl projednán radou hl. m. Prahy, usnesení 1440 je součástí tisku z 31. 8. 2004. Zároveň dodám, že materiálem se zabýval na svých jednáních finanční výbor 26. 8. a 9. 9. S usnesením finančního výboru budete dále seznámeni.

Několik základních údajů k dosaženým výsledkům hospodaření. Součástí materiálu je bilance příjmů a výdajů rozpočtu za hl. m. Prahu celkem – tvoří přílohu č. 1 k návrhu usnesení. Podrobnější analýzy jsou obsaženy v důvodové zprávě, která je členěna na část I – III, hl. m. Praha celkem, vlastní hl. m. Praha a městské části hl. m. Prahy, jak tomu bývá u jiných takových zpráv zvykem.

Hospodaření hl. m. Prahy skončilo k 30. 6. 2004 přebytkem ve výši 1112678 tis. Kč, městské části z této částky dosáhly ...

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Prosím o klid. Předkládá se jeden ze zásadních tisků. Prosím, aby lidé, kteří hlučí v postranní lodi tohoto jednacího sálu, odešli jinam, všichni a beze zbytku. Nedá se tady poslouchat. Děkuji.

Prim. B é m :

Z přebytku v celkové výši 1112678 tis. částka ve výši 448711 tis. tvoří přebytek hospodaření městských částí, částka 663966 tis. Kč tvoří přebytek hospodaření vlastního hlavního města Prahy. Tento přebytek je dán vyšším plněním celkových příjmů. Příjmy jsou na 53,2 % rozpočtu, v absolutním vyjádření je to 25390948,5 tis. Kč. Zároveň nižším čerpáním výdajů, které bylo v upraveném rozpočtu na 41,35 %.

Dosažené vyšší plnění příjmů k 30. 6. bylo především ovlivněno vyššími dotacemi ze státního rozpočtu, a to předem zaslaných příspěvků za prázdninové měsíce pro školy a školská zařízení. Je to administrativní otázka, nikoli otázka, která by měla zásadně do budoucnosti promluvit do rozpočtu hl. m. Prahy.

Ve zmíněném čerpání celkových výdajů, které je na úrovni 41,3 % upraveného rozpočtu, se promítá financování běžných výdajů, běžného provozu, na 51,5 % rozpočtu, absolutní částka přes 18 mld. Kč, a především relativně nižší čerpání kapitálových výdajů na 26 % rozpočtu v celkové výši 6073388 tis. Kč.

Můžete namítnout, že čerpání běžných výdajů aspoň v některých kapitolách je přečerpáno nad 50 %, ale prostým pohledem a analýzou, o jaké prostředky se jedná, zjistíte, že se nejedná o nějaké projedení prostředků navíc, ale že se jedná o kapitolu 04-školství, kde je čerpání ve vlastním rozpočtu hl. m. Prahy na 75,5 %. Toto čerpání je ovlivněno především zálohou na přímé neinvestiční náklady ze strany ministerstva školství, které jsou určeny jako příspěvek školám a školským zařízením v čase prázdninových měsíců. Prostředky jsou určeny na platy zaměstnanců ve školství a s tím související zákonné odvody. Těchto 75 % nakonec v konečném úhrnu zvyšuje běžné výdaje na oněch více než 53 %. Nejedná se o vícenáklady, které by byly překvapivé.

Zároveň v kapitole 10 je čerpání běžných výdajů na 57,5 %. I tam se jedná o prostředky, kde toto vyšší čerpání je způsobeno především časovým rozložením úhrady nákladů dluhové služby. Nejedná se o nic, co by stálo za mimořádnou pozornost, jedná se vlastně jen o účetní aspekt problému.

U čeho bychom se měli zastavit, je čerpání kapitálových výdajů, a to proto, že dosažených 26 % čerpání kapitálových výdajů se musí zdát nízké, a to zvláště porovnáme-li letošní rok mechanicky s uplynulou polovinou roku, to je 50 % versus 26 %.

Zde je potřeba přihlédnout ke skutečnosti, že skutečně provedené práce jsou fakturovány a dostávají se do těchto čísel nikoli k 30. červnu, ale k 31. květnu. 26 % reflektuje čerpání a fakturaci k 31. 5. 2004. Jinak by se to nemohlo dostat do uzávěrek k 30. 6.

Dále je třeba si uvědomit, že v pololetním čerpání nemohou být provedeny nakumulované dopravní klíčové infrastrukturní a rekonstrukční práce, které byly prováděny a nakumulovány do letních měsíců, ať už se jedná o velké investiční akce TSK, Dopravního podniku, mám na mysli Výtoň, Chotkovu ulici, Jižní spojku a další, které byly záměrně koncentrovány do prázdninových měsíců, aby pokud možno co nejméně negativně ovlivnily život v hlavním městě. Akce byly ukončeny do konce srpna, resp. do 26. srpna tak, aby nepromluvily negativně do posledního týdne letních prázdnin a návratu Pražanů z dovolených. Nemohou se ale promítnout do výsledku čerpání za období do 30. 6. a ukáží se v číslech, která budeme mít na stolech k 3. čtvrtletí 2004.

Obdobně je tomu u dalších investičních akcí, především v oblasti školství.

Čerpání kapitálových výdajů je v tisku podrobně analyzováno a hodnoceno. Mohl bych vás odkázat na str. 81 a 83 v důvodové zprávě II, kde ze srovnání vyplývá, že v absolutním dosažení a vyjádření je čerpání kapitálových výdajů k 30. 6. v absolutním čerpání nejvyšší za posledních pět let. Tvoří 26 % z očekávaných 50, kdybychom mechanicky hodnotili sílu kapitálových výdajů, na druhé straně v absolutním hodnocení je nejvyšší za posledních pět let.

Proti I. čtvrtletí, kdy bylo čerpání především vzhledem ke klimatickým podmínkám a probíhající přípravě akcí nízké, nedosáhlo ani 7 % upraveného rozpočtu, bylo v průběhu 2. čtvrtletí dosaženo trojnásobně vyšší dynamiky.

Je to dáno administrativním opatřením, zařazením některých akcí do prázdninových měsíců, jejich kumulací ve 3. a 4. čtvrtletí r. 2004, je to dáno i přípravou, otázkou klimatickou, která znamenala, že v I. čtvrtletí jsme čerpali ani ne na úrovni necelých 7 %. Nicméně i tak je třeba konstatovat, že nejde o jednoduchou situaci. Protože nic není černobílé, nelze se jen spoléhat, že vzestupný trend čerpání kapitálových výdajů na investiční akce bude do konce r. 2004 pokračovat stejným dynamickým tempem v oblasti kapitálových výdajů. Co tím chci říci?

Chci tím říci, aby tyto prostředky byly beze zbytku využity, připravujeme analýzu. Tato analýza už k 31. 8. ukazuje čísla daleko optimističtější než k 30. 6., 26 % plnění k 31. 8. ještě se tam nepromítají fakturace za srpen- je to 35 % plnění kapitálových výdajů v upraveném rozpočtu. Číslo bude dále narůstat. Přesto připravujeme konkrétní analýzu, protože s velkou pravděpodobností se ukazuje, že v některých případech se objevují problémy, a to ať to jsou problémy námi nezaviněné, jako např. příprava investiční akce výstavba 1. části mimoúrovňové křižovatky Malovanka oficiálně nazývaná jako druhá stavba strahovského tunelu, která vzhledem k notoricky známé taktice některých nejmenovaných občanských iniciativ a ekologických hnutí odvolávajících se na ochranu životního prostředí znamená zpoždění a se zahájením této akce se začne s velkou pravděpodobností až v samotném závěru letošního roku. Je to obrovská investice, která se samozřejmě promítne v nečerpání kapitálových výdajů, v nutnosti provést rozpočtové úpravy a v přesunu do r. 2005.

Mohu slíbit, že kdyby se ukázalo, že některé jiné investiční akce nejsou čerpány s ohledem na rozpočtovou nekázeň, budou z toho vyvozeny příslušné důsledky.

Na závěr řeknu tolik, že je zřejmé, že ve zmíněné situaci v závěru roku, kdy vrcholí přípravy rozpočtu na rok příští, čeká nového člena rady, který se ujme po dnešním jednání zastupitelstva a následném jednání rady své funkce, hodně práce. Dovolím si popřát panu nám. Hulínskému hodně štěstí ve správě finančního portfolia hl. m. Prahy. Věřím, že pan ministr pro místní rozvoj bude k jeho zkušenostem a práci vstřícný nejen na úrovni dotací ze státního rozpočtu, ale i na úrovni dobré rady. Věřím, že současný případný předseda finančního výboru, případně i příští předseda finančního výboru s respektem vůči komplexnímu představení personálních změn, jak zazněly z úst pana náměstka Hulínského, bude stejně tak vstřícný a bude pomáhat novému finančnímu náměstkovi.

Pevně věřím – a nemyslím to čistě rétorické, ani s nadsázkou, které by bylo možno přičítat neupřímnost, že i opozice, která ve svých řadách skrývá poměrně velkou zkušenost v této oblasti, přispěje radou a zkušeností, a to nejen na úrovni finančního výboru. Jsem přesvědčen, že budoucnost tohoto města je v rukách všech zastupitelů a jsem přesvědčen, že jak současná koalice, tak opozice najde v oblasti dluhové služby, v oblasti velkých připravovaných investičních akcí, shodu.

Je připraveno první čtení rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2005. Co k tomu dodat? Připravuje se poměrně obsáhlý materiál, který bude souhrnem střednědobého investičního výhledu hl. m. Prahy tak, aby bylo možné rozhodnout do budoucna o nově zařazovaných velkých investičních akcích s výhledem delším než je období jednoho fiskálního roku. Tyto úvahy budou diskutovány s ohledem na příslušné investiční akce nejen ve finančním výboru, ale i v dalších výborech, kterých se budou dotýkat.

Tolik zpráva za mne. Požádal jsem pana nám. Paroubka, kdybych zapomněl na něco důležitého, případně kdybyste měli dotaz, na který v této chvíli nebudu schopen kompetentně odpovědět, aby mi pomohl. Jsme připraveni jak pan nám. Paroubek, tak předseda finančního výboru a já k reakcím na dotazy, případné komentáře či kritické výhrady.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do diskuse je přihlášen pan Mach.

P.M a c h :

Pane primátore, dámy a pánové, rád bych se zamyslel nad třemi ukazateli hodnotící zprávy. Nejdříve ke kapitálovým výdajům.

Je sice pravda, že absolutní hodnota čerpání kapitálových výdajů za posledních pět let je nejvyšší, 5,1 mld. Kč, ale nelze pominout, že v procentuálním vyjádření k celému roku to činí něco přes 25 %, což je druhý nejhorší výsledek v pětiletém období. Tedy dosažený výsledek v kapitálovém plnění podle mého soudu není žádná sláva.

Co se říká v textu zprávy, že řada akcí byla připravena na prázdninové měsíce a že čerpání investic bude probíhat až v průběhu 3. čtvrtletí, je v rozporu se skutečností. Za dva prázdninové měsíce ukazatel procentuálního plnění se vyšplhal z 25 % na 29 %. Zde polemizují s tím, co tady řekl pan primátor, který hovořil o 35 % za dva prázdninové měsíce, protože těchto 29 % jsme dostali jako písemný doklad na jednání finančního výboru, přesně podle jednotlivých staveb. Z toho vydedukuji, že za každý prázdninový měsíc byl nárůst pouze 2 %. Pokud pan primátor řekl, že je to ve skutečnost plnění do května letošního roku, věcně by se tento ukazatel mohl zvýšit maximálně o 2 % - z 25 na 27 %. Jasně to signalizuje, že řada staveb, které jsou svými objemy zapisovány do plánu, není dobře připravena, a pravděpodobně jejich prověřování je povrchní.

Můžete se např. podívat na akci byty Triangl. Celkové náklady investic, které jsou tam v tabulce uvedeny, jsou zapsány částkou 643 mil. Kč. Do konce loňského roku bylo prostavěno 312 a pro letošní rok je plánováno prostavět 351. Součet toho, co se prostavělo a chce se prostavět činí 663, tedy o 20 mil. více než jsou rozpočtové náklady, ale přitom stavba podle textu ve zprávě již měla mít kolaudaci ke konci května, měla by být dokončena a úspora by tam podle skutečnosti měla být vykázána asi 180 mil.

To jsou nejasnosti, které nedávají přesný obraz o každé investici.

Pokud takto může být i u jiných staveb, lze podle mého soudu v zrcadle zatímních výsledků o kapitálovém plnění letošního roku důvodně pochybovat.

Naproti tomu jsme kabrňáci v čerpání běžných výdajů. To tady zaznělo. Výsledek celoroční je 52,86 %. Projídání peněz nám jde bezvadně. Překročení 50%ní hladiny je okomentováno čerpáním příspěvku na platy školám a školským zařízením předem. Táhne se, proč nemůžeme dát předem v letních měsících platy také městským strážníkům, hasičům, magistrátním úředníkům i nám, zastupitelům odměnu. Také jsme tady neúřadovali. Jistě by to všichni uvítali, protože většinou odjíždíme na dovolenou. Jak se např. postupuje, když učitel, který dostal plat předem, onemocní nebo dokonce zemře? Mám zato, že školy jsou instituce a

měly by dostávat na své účty příslušné částky na mzdy v pravidelných termínech a je pouze jejich věcí, jak zajistí výplatu svým zaměstnancům. Peníze, které poukazujeme předem, by mohly být na účtech a zvyšovat příjmy o úroky. Existuje nějaký zákon, který nám dosavadní praxi ukládá?

Prosím o sloučení s druhým příspěvkem.

Je užitečné zdůraznit, že bylo dosaženo nižších daňových příjmů. Pololetní výsledek 48,9 % je podtržen ještě nižším výsledkem městských částí, jen 47,2 %. Z toho některé městské části mají výsledek přímo zářející. Např. Dolní Měcholupy 14,7 %, Dolní Chabry 17,2 %, Běchovice 21,8 % apod.

Nyní k návrhu usnesení. Protože v návrhu usnesení I. konstatujeme, že hospodaření Prahy k 30. 6. 2004 skončilo přebytkem ve výši 1112 mil. Kč, doporučuji tuto konstatační část rozšířit o další:

I.2. Vlastní hospodaření hl. m. Prahy vykázalo daňové příjmy ve výši 48,98 %, čerpání běžných výdajů 52,87 % a čerpání kapitálových výdajů 25,87 % z celoročního plnění.

Tímto konstatováním zastupitelstvo dává najevo, že se zabývalo důležitými ukazateli plánu, kterým je nutné v dalším pololetí věnovat přednostní pozornost.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným do diskuse je paní Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

Chtěla bych k tomu dodat jednu poznámku, která se týká čerpání kapitálových výdajů, pan Mach řekl všechno.

Evropští demokraté požadovali, aby se na finanční výbor dostavil pan ředitel Toman a aby předložil svou vlastní koncepci toho, jakým způsobem jeho odbor zvládne stoprocentní nárůst plánu kapitálových výdajů tak, aby stihl peníze profinancovat. Ptali jsme se na to, jaká udělá organizačně manažerská opatření k tomu, aby dokázal peníze proinvestovat. Jediná odpověď pana ředitele Tomana byla, že to zvládne, že se nemáme strachovat. Nepřišlo žádné oficiální vysvětlení.

Požádala bych pana primátora, aby mě informoval o tom, jak je řešen s ředitelem odboru Tomanem problém toho, že je čerpáno pouze 26 % plánovaných kapitálových výdajů a jaké to bude mít další následky. Jsem nespokojena s tím, co se stalo na jaře na finančním výboru. Byla jsem tenkrát s odpovědí pana ředitele Tomana nespokojena a chci vědět, jaký to bude mít dopad poté, co se za půl roku ukázalo, že náš požadavek byl oprávněný, a nebylo nám na něj odpovězeno.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Upozorňuji na to, aby se nediskutovalo v boční lodi, strašně to ruší průběh jednání a je to neuctivé k těm, kteří zde diskutují nad obsahem tisku. Nerad zvyšují hlas, ale vidím, že diskutujícím to vůbec nevádí, protože neposlouchají. Dovolují si zvednout hlas. Prosím ty, kteří diskutují v boční lodi jednacího sálu, přemístěte se do bufetu nebo do dalších prostor. Rušíte průběh jednání, chováte se neuctivě k těm, kteří zde pracují.

Další je přihlášen do diskuse pan Štrof.

P. Š t r o f :

Za finanční výbor bych měl k tomuto bodu říci, že tento bod byl diskutován dost dlouze na finančním výboru 9. 9. Byl diskutován z hlediska kapitálových výdajů, byla tam probrána i otázka čerpání či nečerpání investičních výdajů. Bylo také vysvětleno paní řed.

Javornickou, jakým způsobem jsou faktury a tyto tabulky zpracovávány. Bylo řečeno, proč je aktualizace trochu složitější a pohyb investičních výdajů je takový, jaký je.

Byl přizván i řed. Toman – to je odpověď paní Sedláčkové. Byl přizván na posledním výboru 9.9., aby vysvětlil čerpání nebo nečerpání investičních výdajů odboru městského investora. Při diskusi bylo řečeno, že odbor má vše připraveno, že do konce roku by se všechny tyto prostředky měly vyčerpat. Je to zásluhou toho, že probíhá řádné výběrové řízení, které tento odbor řídí.

Nicméně i mne tato otázka nenechává klidným a stále hlídáme čerpání a aktualizujeme tento seznam. Dnes je čerpání investic již 35 %, jak to odbor rozpočtu zpracovává.

Co se týká otázky daňových příjmů, otázka je složitější. Daňové příjmy jsou o miliardu nižší než se předpokládalo. Tady je otázka složitá a je třeba podívat se na ministerstvo financí, abychom dostali informaci o tom, jaký bude další výhled, zda tento předpoklad dotáhneme nebo budeme mít problém do konce roku s daňovými příjmy.

Finanční výbor navrhl několik usnesení, nakonec bylo schváleno doplňující usnesení zastupitelstvu, a to konstatující, kde navrhuje zařadit do usnesení:

ZHMP konstatuje, že jsou relativně nízké daňové příjmy.

Následně po doplnění tohoto doplňujícího usnesení finanční výbor jednohlasně odsouhlasil a doporučil hl. m. Prahy schválit zprávu o plnění rozpočtu hl. m. Prahy za 1. pololetí t. r.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším diskutujícím je pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, rád bych podpořil návrh usnesení pana ing. Macha, které rozšiřuje konstataci zmíněnou předsedou finančního výboru. Nemělo by se jednat o pouze konstatování čísel, která jsou nakonec v dokumentu obsažena, ale konstatování by mělo mít nějaký smysl. Mělo by to být konstatování se znepokojením a smysl by měl směřovat k přípravě rozpočtu 2005. Ukazuje se podle tohoto vyúčtování, že rozpočet v oblasti kapitálových výdajů byl nafouknut. Je to tak opakovaně, v minulých letech kapitálové výdaje nebyly dočerpány, rozpočty nebyly připravovány kvalitně. Proto si myslím, že rozpočet pro r. 2005 by měl být v této oblasti podstatně realističtější. Pokud tlačíme na dočerpání výdajů, nemělo by to vést k neefektivitě, k vyplácení záloh nebo faktur za nedokončené práce. To jistě není naším přáním. Je třeba, aby rozpočet byl realistický a vedl k úsporám.

Na druhou stranu zmíněné daňové příjmy jsou také důvodem k určitým obavám, zejména propad v DPH potvrzený i čísla z konce srpna, která dostal k dispozici finanční výbor. I zde by rozpočet pro r. 2005 měl být podstatně opatrnější.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným do diskuse jsem já.

Chtěl bych reagovat na příspěvek kol. Macha. K Trianglu. dostali jste závěrečnou zprávu, vyúčtování. Na tom se nic nemění. Letos jsme v Trianglu profinancovali 123 mil. Do obrázku vedené účetním řezem k 30. 6. se nám dostane nelichotivé procento plnění 35,2 %, i když věcné plnění je na sto procentech a stavba je zkolaudována a ukončena. Toto jsou někdy důsledky účetních postupů, kdy na přelomu roku nebylo zřejmé, zda se podaří najít všechny státní dotační tituly, které stavbě pomáhaly a byly důvodem jejímu vzniku a realizaci.

V tomto smyslu je třeba upravit rozpočet kapitoly 01. V tuto chvíli se připravuje a zastupitelstvu bude ještě v říjnu předložen k projednání, protože několik dalších položek jako např. byty Běchovice, jsme do rozpočtu zařadili, pak jsme našli lepší řešení, které nezatěžuje rozpočet hl. m. Prahy a investorská práva jsme i v důsledku toho převedli do Běchovic. Je třeba se s tím vypořádat i v rozpočtu. Myslím si, že je na místě v říjnu zvážit, zda umíme přidat tempo u staveb, které absorbují tyto peníze, ještě do konce roku a že by to mohlo být rozumné opatření v rámci kapitoly. Je tam např. částka 100 mil. Kč rezerva na řešení následků povodní. Nečerpáme ji, protože není zapotřebí. Čerpá se z nuly procenta a velmi zkresluje procento čerpání kapitálových výdajů. Byly to opatrné položky při návrhu rozpočtu, které teď zapotřebí nejsou. Je věcí otevřené diskuse, jak zdroje vynaložit ještě letos nebo nevynaložit. Materiál bude předložen k diskusi.

Chci zdůraznit, že je to číslo procento plnění kapitálových výdajů v čistém řezu k 30. 6. bez očištění těchto faktů, protože rozpočet je představa, která existovala v říjnu 2003, a realita nyní může být posunuta velmi objektivně, a v žádoucím směru číslo, které potřebujeme, vypovídá, ale bez těchto očišťovacích úvah je snadné ke kritice a zároveň nemusí znamenat, že nedosáhneme investičních cílů, jak jsme si je stanovili v rozpočtu. Příkladem může být k 30. 6. nízké čerpání zaplacených faktur na výstavbě protipovodňových zábran, kde zároveň z hlediska kontroly harmonogramu postupu prací je vše v pořádku.

To jsou fakta, která jsou daná nutností udělat řez v účetnictví a nemožností ho přesně okomentovat akcí od akce z hlediska harmonogramu skutečného plnění. Obrázek v září by byl jistě přesnější a vypovídající. Konec roku bude prostor k zásadní kritice, proč se některé investiční cíle nepodařilo naplnit. Teď bychom možná vedli diskusi nad špatnými položkami, které se plní celkem bez vady.

Dalším přihlášeným do diskuse je pan Prokeš.

P.P r o k e š :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, k plnění rozpočtu. Pan primátor se zmínil o položce, která je v rozpočtové rezervě na navýšení fondu odměn pro pedagogické pracovníky pražského školství a která nebyla dosud čerpána.

Rád bych využil této příležitosti, abych znovu upozornil, že situace, na kterou jsem upozorňoval již před dvěma lety, se ještě dále dramaticky prohloubila, podle toho, co přinesl předvčerejší tisk.

Platy učitelů přes přechod na 16třídní platovou tabulku stále nedosáhly slibovaných 130% celostátního průměru, ale stále ještě nedosáhly ani sta procent celostátního průměru. Řešení situace v Praze je stále naléhavější, protože podle zprávy z tohoto týdne průměrné platy v Praze, byť jsou počítány podle jiné metodiky než tomu bylo předloni, nejsou vyšší o 23 % než platový průměr celostátní, ale již se tento rozdíl prohloubil k 50 %. Podle stejných zpráv již jen 30 % vyučujících angličtiny má k tomu aprobaci a 40 % vyučujících němčiny.

Zapomněl jsem před vystoupením ohlásit střet zájmů, ohlašuji ho nyní.

Apeluji tím na pana primátora a radu, aby v tomto ohledu, ještě pokud možno v tomto měsíci projednali čerpání této rozpočtované položky. Je již pět minut po dvanácté, protože absolventi pedagogických fakult se rozhodují, zda v září nastoupí do školství, nebo ne, a rovněž učitelé, kteří ve školství působí, se také rozhodují, zda zahájí nový školní rok. Byl již bohužel zahájen, a mám obavy, aby tato situace nevedla k dalšímu propadu aprobovaných učitelů na našich školách.

Tím, že naše město by ukázalo ochotu problém řešit ze svého rozpočtu, by také dalo dobrý příklad městským částem, kde tento problém na základních školách je ještě mnohem více vyhocen.

Tímto bych rád apeloval na přítomné starosty městských částí, aby v rozpočtech na příští rok s takovou položkou počítali, protože jinak budeme za několik let národem s podprůměrným vzděláním.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Paroubek.

Ministr P a r o u b e k :

Dámy a pánové, dovoluji mi několik poznámek především k těm věcem, které vyžadují doplnit informaci.

Pokud jde o daňové příjmy, v květnu až červenci došlo k poklesu především u podílu, které město má na daňových příjmech státu u DPH. Myslím si, že je to pochopitelné, že po vzepětí DPH v květnu a po jevu, který se jmenuje cenová pružnost, k něčemu takovému došlo. V srpnu a v září se tato situace dostává do běžných kolejí a myslím si, že s největší pravděpodobností dojde k vyrovnání v tomto ukazateli do konce tohoto roku. Myslím si, že je to oprávněný optimismus.

Pokud jde o učitele, co říká pan ing. Mach. Je to celostátně používaná praxe, že mzdy učitelů jsou vypláceny vždycky na konci školního roku. Je to z řady důvodů, také proto, že jde o úsporu režijních výdajů v průběhu letních měsíců a z důvodů praktických. Jedna z mála výhod učitelů je v tom, že mají prázdniny delší než jiní občané a také v tom, že dostávají tyto dva platy dopředu. Je to jediná z položek běžných výdajů, které se dostaly přes normu na 57% ročního čísla. Tím stáhly celkový vývoj běžných výdajů v I. pololetí. V kapitolách 1 – 9 s výjimkou kapitoly školství nedochází k disharmonickému čerpání.

Kapitálové výdaje – nechci zpochybňovat to, co říkal pan Štrof o diskusi, která probíhala ve finančním výboru velmi analyticky a seriózně. Nezbyvá než věřit, že na konci roku bude čerpání maximální.

Chtěl bych reagovat na pana dr. Witzanyho. Myslím, že v průběhu posledních let nějaké významné převisy nebyly, s výjimkou r. 2003. Převyšlo se do r. 2004 Kč 4700 mil. investic. Je to pochopitelné. Nezapomeňme, že v r. 2003 bylo prioritou odstraňování povodňových škod. Připomínám, že to byl rok mimořádný, že se Praha vyrovnala s následky povodní. Dokonce jste slyšeli, že rezervy, které jsme převáděli dál do r. 2004 z opatrnosti, z významné části nebudou ani čerpány a budou použity jiným, jistě účelným způsobem. To je také důvod, proč dochází k procentuálně nižšímu čerpání investic.

Vítám dlouhodobý výhled investic, který určitě umožní debatovat na úrovni rady a zastupitelstva při schvalování ročního rozpočtu o tom, které investice mají být předsazeny a které potlačeny.

Pokud jde o to, co tady říkal pan dr. Prokeš, myslím si, že je potřeba podtrhnout, že byla vytvořena rezerva. Rada, aniž ji k tomu kdo nutil, vytvořila rezervu. Je to její iniciativa, jsou to finanční prostředky města a mohou finanční situaci učitelů pozitivně ovlivnit.

Zpráva o plnění rozpočtu obsahuje příznivá čísla. Vady na kráse se objeví v každém dokumentu finančního charakteru, tedy i tady. Nepovažuji je za podstatné.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Zatím posledním přihlášeným do diskuse je kol. Hvižd'ala.

P.H v í ž d' a l a :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, myslím, že volíme příliš složitý a komplikovaný způsob komunikace. Když se na to podíváme z pohledu klasického vyhodnocení pololetní činnosti společnosti, sejde se tam pět manažerů, podívají se na tři základní ukazatele. Jeden ze základních ukazatelů je poměr kapitálových investičních výdajů proti čerpání běžných výdajů. Jestliže v kapitálovém plnění jsme na 26 % a při čerpání běžných výdajů jsme na 53 %, je to alarmující situace. Kdybych za investiční kapitálový fond spravoval společnost, řekl bych: Pánové, jestliže máte 2x vyšší plnění v běžných výdajích než v investičních, považuji to za daleko nejhorší výsledek v posledních letech. V normální společnosti by se i po půlroční činnosti stalo, že by byl návrh na odvolání managementu. Tento hospodářský výsledek považuji za jeden z nejhorších výsledků z posledních let. Poměr kapitálových výdajů a běžných výdajů, který je dvojnásobně nevýhodný vůči investičním výdajům, je naprosto katastrofální sdělení, které zastupitelstvo mohlo dostat.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Prosím pana primátora o shrnutí a závěrečné slovo.

Prim. B é m :

Neodpustím si několik komentářů. Dámy a pánové, buď si sedíme na uších, nebo máme ušní vadu - pan kol. Hvížd'ala by jistě věděl, jak si s touto ušní vadou poradit, nebo se vzájemně neposloucháme. Jsem překvapen. Málokoho překvapím, když řeknu, že rozpočet je dynamický organismus, který má nějaký plán a nějaké plnění. Beru, že v oblasti běžných výdajů nelze předpokládat plnění skokové, nakumulované do konkrétních časových období, ale není to tak, že jsme zcela jasně řekli, v čem je problém běžných výdajů? To, že se zálohovali prázdniny pro pražské učitele, což probíhalo naším rozpočtem, neudělali jsme nic jiného než že jsme udělali tuto operaci, která je administrativní, účetní, peníze dostaneme z resortu školství, udělali jsme ji rychle. Proč bychom to neudělali? Otázka pana kol. Macha, proč to neděláme u policistů? Ti nemají dva měsíce prázdnin. Městské policisty platíme z našeho rozpočtu, ale platy učitelů jsou z jiného rozpočtu.

U kapitálových výdajů rovnoměrné čerpání nemůže platit. Dovedl bych si představit vaši individuální kritiku, dovedl bych si představit, že si vytáhnete investiční akci, která se jmenuje Vysočanská radiála a dovedl bych si představit, že se budete kriticky vyjadřovat k tomu, jak je možné, že Vysočanská radiála je investičně připravena tak jak je připravena, to znamená ve zpoždění, jak je možné, že z důvodu nedostatečného prokázání vlastnických práv k dotčeným pozemkům nebylo možné dotáhnout administrativní proces do vydání stavebního povolení a že nemůžeme stavět. To bych si dovedl představit, tam někde je pochybení. Dovedl bych si představit, že někdo z vás řekne – ukažte mi, kdo pochybil. Řekl bych, že situaci budu analyzovat, tak se také děje. Právě tak i druhou, třetí nebo čtvrtou nepřipravenou investiční akci. Bude z toho nějaký praktický výstup, s kterým se musí zastupitelstvo seznámit, protože je to významná investiční akce.

Dovedu si představit, že stejná kritika by mohla zaznít k mimoúrovňové křižovatce Malovanka. Tam bych řekl, že tam něco ovlivnit můžeme, a něco ovlivnit nemůžeme.

Apeloval bych na to, abychom nedělali globální soudy. Chápu, že opozice ráda tyto globální soudy dělá, ale připadá mi to fascinující. Chápu, že si pan kol. Mach si připraví reakci, protože mu čísla z prvního pohledu připadají disharmonická a že je mu líto svou připravenou reakci modifikovat, případně ji tady vůbec nesdělít. Pak si říkám, k čemu je úvodní slovo předkladatele, které jednotlivé kroky vysvětlí? Pak jsme tady strávil zbytečně 10 minut svého času a obtěžoval jsem vás – zjevně jsme se neposlouchali. Prosím, abychom se poslouchali, abychom naslouchali úvodnímu slovu předkladatele, protože potom budeme jednat efektivněji a racionálněji. Možná řada diskusních příspěvků byla zbytečná.

K některým konkrétním kritikám. Materiál, který má k dispozici kol. Mach a který byl projednáván na finančním výboru, nereflktuje dva měsíce prázdnin, ale pouze červenec. Proto je to 29 %. Materiál, který reflektuje reálné čerpání kapitálových výdajů k 31. 8. – materiál nemáte k dispozici, hovoří téměř o 35 % čerpání.

Že jsme kabrňáci, že čerpáme běžné výdaje. Když uděláte reálný propočet bez kapitoly 4, dokonce byste nás měli pochválit. Nečerpáme tolik, kolik bychom čerpat mohli. Neprojdáme tolik, kolik bychom projít měli. Souhlasím, že čím méně projíme, tím lépe.

Kol. Sedláčková se pozastavila nad tím, že ředitel odboru městského investora byl pozván na jednání finančního výboru, byla mu položena otázka, jak budou čerpány kapitálové výdaje do konce roku a on odpověděl, že budou čerpány. Chápu, že to pro vás možná není uspokojivá odpověď, ale nabízím vám spolupráci. Pokud budete mít na mysli kteroukoli investiční akci, obraťte se, zanalyzují a dám všechny podkladové materiály, možná i proto, abych vám mohl dát střelnou zbraň na kritiku, která se může objevit na říjnovém nebo listopadovém jednání zastupitelstva.

Děkuji kol. Štrofovi, který na řadu kritických výhrad předřečníků reagoval jako předseda finančního výboru. Musel nutně rozptýlit aspoň část vašich obav. Přesto platí to, co řekl skrytě, nenápadně pan exnáměstek Paroubek, že přesto je třeba kapitálové výdaje analyzovat. Ve své předkládací zprávě jsem říkal, že to tak děláme a děláme to po jednotlivé investiční akci. Skutečně se ukazuje, že např. u Vysočanské radiály pochybení vzniklo a že to bude mít dopad do rozpočtu. Mohu garantovat, že tyto informace budou finančním výborem projednány. Jsem přesvědčen, že na nás nezůstane niť suchá.

Kol. Prokeš se zmínil o celostátním průměru platu učitelů, versus platy učitelů v Praze, motivace pro to, aby čerství absolventy pedagogické fakulty v Praze zůstávali. Neumím se k tomu vyjádřit z toho důvodu, že v novinách se píše leccos a ne vždy to, co přinesou média, je objektivní, často to jsou různé virtuální mýty, scénáře, nepodložené informace vycházející často z nějakých dat, která nejsou ověřena, někdy jsou ověřena, leč interpretace těchto dat v podání některých sdělovacích prostředků odpovídá jiné než skutečné realitě. Nechci v tuto chvíli diskutovat o virtuálních číslech a fantaziích.

Možná řadu z vás překvapím. Tato rada navzdory tomu, že se nemá samospráva města starat o platy učitelů a že se nikdy historicky samospráva o platy učitelů nestarala, tak tato rada se stará. Vytvořila příslušnou rezervu a hledá cestu, jak „dofinancovat“. Je to hrozné slovo, protože odpovědnost nese stát. Na druhou stranu cestu hledáme, ale máme řadu problémů. Např. morální problém, který říká, že některé školy zřizuje hl. m. Praha a některé městské části. Co to pro nás znamená? Když dofinancujeme jedno, kdo dofinancuje druhé? Budeme dofinancovávat i školy, které jsou zřizovány městskými částmi? To jsou základní školy. Větší problém z hlediska platů učitelů je dnes na základním stupni než na středním. Situace je složitější a nemá jednoduché řešení.

Beru vážně připomínky těch, kteří kritizovali čerpání kapitálových výdajů. V některých případech i já mám obavy. Co jsem v předkládací zprávě řekl, že provádím analýzu čerpání kapitálových výdajů, položku po položce, analýza přinese nějaké implikace, byť se ukáže, že se jedná o zavinění nebo nedostatečné plnění, kvalitu projektové přípravy ze strany hl. m. Prahy, budou z toho vyvozeny příslušné důsledky. Nevytvářejme teď virtuální scénáře, počkejme si, až analýza bude na stole. Mohu stoprocentně slíbit, že se tato analýza promítne nejen do investičního plánu, který připravujeme v rámci rozpočtu na r. 2005, ale i do materiálu, který jsem označil střednědobý výhled investičních akcí pro hl. m. Prahu, který musí být minimálně projekcí na následující čtyři roky.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Prosím předsedu návrhového výboru, aby uvedl tisk k hlasování.

P.K o v á ř í k :

Byl dán jeden protinávrh kol. Macha, který rozšiřuje konstatační část bodu I. o bod I.2: Konstatuje, že vlastní hospodaření hl. m. Prahy vykázalo daňové příjmy ve výši 48,98 % schváleného rozpočtu, čerpání běžných výdajů 52,86 % a čerpání kapitálových výdajů 27,87% k celoročnímu plnění schváleného rozpočtu.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Chci se zeptat předkladatele, jak formálně tento návrh zařadíme?

Prim. B é m :

Toto konstatování je obsahem poměrně obsáhlého materiálu. Samo o sobě je toto konstatování verbální floskule. K tomu, abychom mohli rozumět, co obsahuje, vedli jsme teď poměrně obsáhlou diskusi. S tímto konstatačním návrhem se neztotožňuji, považuji ho za zbytečný, který v usnesení nemá co dělat.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Nejprve budeme hlasovat o této větě, která by měla doplnit usnesení, jako o protinávru. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 17, proti 18, zdrželo se 19. Protinávrh neprošel.

Prosím předsedu návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

K tisku Z 197 návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy beze změn.

P.W i t z a n y – technická:

Nejsem sám, kdo nepochopil, o čem hlasujeme. Prosím o opakování hlasování, o čem se v něm hlasovalo.

Druhý návrh – aby bylo hlasování rozděleno na I, II a III.

Hlásil jsem se, nezaregistroval jste.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

K druhé části se omlouvám.

K první. Procedura byla taková, že předseda návrhového výboru přečetl jediný návrh, který z diskuse vzešel k usnesení. Předkladatel si ho neosvojil a bylo řečeno předsedou návrhového výboru, že se o něm bude hlasovat jako o protinávru. Poté jsem vyzval k hlasování. Procedura nemůže být ve smyslu jednacního řádu čitelnější. Za to druhé se omlouvám.

Je zde návrh hlasovat po částech. Prosím předsedu návrhového výboru, aby jednotlivá usnesení po částech přečetl.

P.K o v á ř í k :

Bod I. konstatuje, že hospodaření hl. m. Prahy skončilo k 30. 6. 2004 přebytkem atd.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro tuto část usnesení? Pro 44, proti 1, zdrželo se 14. Tato část usnesení byla přijata.

P.K o v á ř í k :

Bod II: bere na vědomí, že rada přijala usnesení z 31. 8. k této zprávě.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro tuto část usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? Pro 46, proti nikdo, zdrželo se 17. I tato část usnesení byla přijata.

P.K o v á ř í k :

Bod III – schvaluje se předložená zpráva, schvaluje se navýšení rozpočtu a snížení rozpočtu, schvaluje se návrh na úpravu nákladů, schvaluje se změna finančního vypořádání s MČ Praha 8 a schvaluje se převedení neinvestiční dotace v rámci prostředků Prahy 8.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro tuto část usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? Pro 41, proti 5, zdrželo se 18. I tato část usnesení byla přijata.

P.K o v á ř í k :

Hlasovat o ukládací části jednotlivě je nadbytečné, předpokládám, že to kol. Witzany nepředpokládal. Je možné hlasovat o celku.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme hlasovat o usnesení jako celku. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Pro 40, proti 3, zdrželo se 20. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je tisk 080-návrh na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy o přijatý úvěr ze Státního fondu rozvoje bydlení. Předkladatelem je pan primátor.

Prim. B é m :

Je to částka 77295454 Kč na opravu a modernizaci bytového fondu poškozeného povodněmi v srpnu 2002. Finanční prostředky formou nízkouročného úvěru, které jsou určeny pro MČ Praha 8.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do diskuse je přihlášen kol. Hvížd'ala.

P.H v í ž d' a l a :

Vážené dámy a pánové, o tomto tisku jsme se zmínili na politickém grémiu a byl přijat všeobecně přijatelný usus, že bychom příště poprosili v nějaké informační zprávě v říjnu nebo v listopadu popis aspoň základních projektů, abychom z toho mohli vyčíst, kam finanční prostředky šly. Jednoduchý popis projektů by nám napomohl při získání představy, kam finanční prostředky na MČ Praha 8 byly umístěny.

Diskuse v tuto chvíli by byla nadbytečná, protože bez podkladových materiálů by nebylo ani fér chtít o tom diskutovat. Byli bychom rádi, kdybychom to v informační zprávě v příštích měsících obdrželi.

P.K a ň á k :

Chci se připojit k tomu, co říkal kol. Hvížd'ala. Měl jsem původně připravenou jak interpelaci, tak vystoupení na toto téma. Nyní jsem obdržel od předsedy výboru pro obnovu zaplavených území první draft zprávy, která hovoří o proinvestovaných prostředcích v Karlíně. Mám jednu konkrétní adresu, která mě bude zajímat, ale dohodli jsme se, že to

nechám na příští zasedání zastupitelstva s tím, že kromě jednotlivých položek, jak a kde byly prostředky proinvestovány, také bychom požádali u některých dalších položek o zprávu, jak probíhala rekonstrukce – nejen kolik bylo rozpočtováno a utraceno, ale jak se k rozpočtu došlo, na základě jakých povolení a dalších věcí. V tuto chvíli se přikláním k tomu, co říkal kol. Hvížd'ala – diskusi odložit na další zasedání zastupitelstva.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Mohu slíbit, že se obrátím na kol. Lukavského. Je zřejmé, že takový materiál je možné v průběhu nějakého času zpracovat. Předpokládám, že takový požadavek bude naplněn. Jestli chce kol. Lukavský jako místostarosta MČ Praha 8 komentovat?

P.L u k a v s k ý :

Materiál je průběžně zpracováván a předkládán výboru pro vyplavení. Další materiál, který bude rozšířen, bude připraven na 18. října na výbor. Přizval jsem i kol. Kaňáka. Materiál, který je teď k dispozici, je ke květnu a každé tři měsíce je inovován.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Hlásím se k tomu, že úkol беру i na sebe jako kompetenčně příslušný radní pro koordinaci odstraňování škod po povodni a budování nových staveb. Uvítám, když kol. Hvížd'ala přijme pozvánku na jednání povodňového výboru.

Ještě se hlásí kol. Kaňák.

P.K a ň á k :

Vzhledem k tomu, že jsem stáhl interpelaci a příspěvek, unikla mi jedna věc, kterou jsem chtěl říci, která možná nebude zapadat do tohoto bodu, ale myslím si, že na ni musím reagovat.

Jako místopředseda klubu Evropských demokratů jsem dostal žádost o pomoc jednomu zastupiteli na Praze 8 o poskytnutí nezbytných informací ze strany MČ Praha 8 . Domnívám se, že nám to jako zastupitelstvu hl. města nepřísluší, ale na takovýto signál musím reagovat. Součástí materiálu by mohlo být zpřístupnění těchto materiálů nejen zastupitelům hl. m. Prahy, ale i Prahy 8. Dostal jsem tento požadavek, slíbil jsem, že ho budu tlumočit. Nevím, zda je to pravda nebo není. Chtěl jsem to říci v interpelaci, ale říkám to trochu nestandardně v tomto bodu. Chtěl bych, aby byly tyto materiály pokud možno zpřístupněny, pokud tomu tak není.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Myslím, že všichni členové zastupitelstva na osmičce, i pan Bok, bezesporu takový materiál dostanou.

Prosím předsedu návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Tisk Z 080 – k úpravě rozpočtu vlastního hl. města o přijatý úvěr ze Státního fondu rozvoje bydlení – návrh beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 58, nikdo proti, 4 se zdrželi. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem pod poř. č. 4, tisk Z 130 – návrh na úpravu rozpočtu běžných výdajů v rámci kapitoly 09 v návaznosti na schválené organizační změny. Předkladatelem je pan primátor.

Prim. B é m :

Rada 25. 5. schválila zněnu organizačního řádu Magistrátu hl. m.Prahu, zrušila personální odbor a vytvořila personální oddělení v odboru kanceláře primátora Magistrátu. Z toho vyplývají příslušné finanční implikace a přesuny, jak je máte nakresleny v tisku Z 130.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu. Hlásí se kol. Hvížd'ala.

P.H v í ž d' a l a :

Nemám přímý dotaz na předkladatele, protože to chápu jako předklad technického charakteru, ale mám ke zpracovateli tisku. Bylo by dobře, aby tyto tisky v sobě zahrnovaly aspoň základní údaje, to znamená aby zde byl počet zaměstnanců při zrušení personálního odboru a zřízení personálního oddělení, aby bylo jasné, kolik zaměstnanců se v tomto oddělení počítá.

Jinak si myslím, že vést k tomu rozpravu je nadbytečné a možná i nedůstojné.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do diskuse se nikdo nehlásí. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Z 130 – návrh předložený radou beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 49, proti nikdo, zdrželo se 6. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je Z 240 – návrh na změnu charakteru a účelu investičních dotací poskytnutých v r. 2004 MČ Praha 14 a MČ Praha-Čakovice. Předkladatelem je pan primátor.

Prim. B é m :

Jedná se o dvě změny v čerpání investiční dotace, o které jsme rozhodli usnesením zastupitelstva 27. 5. t. r., v jednom případě pod č. 1803, v druhém případě také 27.5. letošního roku.

První změna se týká Prahy 14 – investiční dotace akce ve výši 27,5 mil. na komunikaci Rajská zahrada. Městská část nevyčerpala celou částku, investiční akci ukončila a ušetřila 9 mil. Žádá, aby tyto investiční prostředky mohla použít na další akci, kterou vnímá jako prioritu – komunikace Jiráskova čtvrť.

V druhém případě MČ Praha-Čakovice žádá o změnu účelu části čerpání investiční dotace poskytnuté na rekonstrukci střechy, krovu a oken ve výši 2 mil. MČ chce 1 mil. Kč použít na opravu fasády budovy Městského úřadu Praha-Čakovice.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu. Do rozpravy je přihlášen kol. Růžička.

P.R ů ž i č k a :

Vážený pane primátore, vážení přítomní, když se schvalovaly dotace, vyslovil jsem otázku, kdo objektivizoval potřeby finančních prostředků na jednotlivé investiční akce. Bylo

odpovězeno, že potřeby prošly náročnou kontrolou příslušných útvarů, že jsou objektivizovány a že jsou v pořádku. Najednou se dovídám, že iniciativou městské části, resp. z dopisu ing. Miroslava Froňka, starosty, že důsledností městské části se podařilo u jedné investiční akce snížit její náročnost o 30 %. Překvapuje mě částka a její vysvětlení. Mohl by někdo říci, o jakou důslednost a iniciativu se jednalo? Nemůže to být ani důslednost, ani iniciativa, ale hrubá chyba při návrhu příslušného objemu plánovaných prostředků a hrubá nedbalost při její kontrole a objektivizaci.

Navrhuji proto, aby v usnesení bylo doplněné, aby v ukládací části bylo radě uloženo zdůvodnit rozdíl požadavků na investiční dotace a skutečných nákladů akce komunikace Rajska zahrada pod číslem organizace 4590, s uvedením odpovědných pracovníků, kteří tyto plány a prostředky takto odsouhlasili.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným do diskuse je starosta městské části a člen zastupitelstva kol. Froněk.

P.F r o n ě k :

Vycházeli jsme z propočtu, který připravoval projektant této akce. Důslednost byla v tom, že jsme několikrát výběrové řízení zrušili a nebáli jsme se jako jedni z prvních jít do výběrového řízení podle nového zákona 40. Je to výsledek poptávkového řízení podle nového zákona.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do diskuse není nikdo přihlášen, mohu ji uzavřít. Předkladatel nemá potřebu závěrečného slova. Prosím předsedu návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Z 240 beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení?

P.R ů ž i č k a – technická:

Navrhl jsem doplnění usnesení.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Je zde námitka, že byl navržen návrh dodatku k usnesení.

P.K o v á ř í k :

Omlouvám se, doputoval ke mně až teď.

Návrh rozšíření usnesení k tisku Z 240 o bod II, v úkolech radě: doplnit zdůvodnění rozdílů požadavku investiční dotace a skutečných nákladů akce komunikace Rajska zahrada.

Předpokládám, že termín je stejný jako u bodu I.

Předkladatel by se měl vyjádřit k tomu, zda s tímto rozšířením souhlasí.

Přečtu ještě jednou. Je to úkol radě doplnit zdůvodnění požadavku investiční dotace a skutečných nákladů akce komunikace Rajska zahrada.

Je tam organizační číslo 4590, termín jako u prvního bodu.

Prim. B é m :

Jako předkladatel si tento návrh neosvojuji.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Hlasujeme o návrhu kol. Růžičky jako o protinávru. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? Pro 17, proti 18, zdrželo se 19. Protinávrh neprošel.

Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás uvedl do hlasování.

P.K o v á ř í k :

Nyní můžeme hlasovat o původním návrhu Z 240 ve znění předloženém radou.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? Pro 39, proti 3, zdrželo se 17. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je Z 178 – návrh na schválení vyhlášení první výzvy k předkládání projektů v JPD 2 a zveřejnění první výzvy k předkládání projektů v JPD 2 v regionálním tisku. Předkladatelem je opět pan primátor.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, požádal bych o společné předložení tisku Z 178 a nově zařazeného tisku Z 239, protože spolu úzce souvisí. Kdybyste je četli odděleně, s velkou pravděpodobností nebudete schopni pochopit, v čem spočívá filozofie čerpání prostředků ze strukturálních fondů v Cíli 2.

(P. Bürgermeister: Jsou spojeny dvě zprávy předkladatele.)

Konečně se dostáváme do fáze v rámci možného budoucího čerpání strukturálních fondů, která by se dala nazvat prvním klíčovým krokem pro vypsání výzvy a začátek shromažďování projektů v rámci jednotného programového dokumentu pro Cíl 2.

Eurojazyk, který je v těchto výzvách použit a který oba materiály dělá téměř nesrozumitelnými a nepochopitelnými, pokusím se převést do jazyka stravitelnějšího a myslím i estetičtějšího.

V rámci jednotného programového dokumentu pro Cíl 2 připomenu, že historicky jsme měli obrovský problém, nejrůznější metodické a prováděcí předpisy nezbytné pro zahájení tohoto projektu nebyly na světě, protože jedinému orgánu – ministerstvu pro místní rozvoj – trvalo neuvěřitelně dlouho, než první klíčové materiály, od kterých bychom se mohli odrazit, nám předložil. Dnes je máme a na rozdíl od čerpání v rámci Jednotného programového dokumentu pro Cíl 3 můžeme první rozhodující krok udělat.

Jak vypadá vlastní čerpání v rámci JPD 2? Má tři základní formy. Jedna se jmenuje individuální projekt, druhá grantové schéma na zvýhodněný úvěr, třetí grantové schéma na dotaci.

V prvním tisku Z 178 máte popsány dvě formy – individuální projekt a grantové schéma na úvěr, v tisku Z 239 máte ještě popsáno grantové schéma na dotace.

Proč tyto tisky nejsou pod jedním tiskem? Protože se jimi rada zabývala na dvou oddělených jednáních. Tisk Z 239 zařazujeme na jednání zastupitelstva až dnes, protože ho rada schválila v úterý. Důvod je, že chceme, aby proces běžel co nejrychleji.

Čeho se jednotlivé tři projekty dotýkají? Týkají se především oblastí malého a středního podnikání a jeho podpory. Individuální projekty – to je první forma. Přicházíme s výzvou na předkládání těchto projektů, do nichž se mohou přihlásit malé a střední podniky. Zahájení předkládání 17. září, uzavírka 18. 10. Je zde 30denní lhůta pro předkládání projektů.

V ostatních dvou případech – grantové schéma na úvěr a grantové schéma na dotace – je zadávací lhůta 60 dnů, to je do 15. listopadu.

Jaký je finanční rámec? Rámec pro individuální projekty je 1,4 mld. Kč. Do této částky hl. m. Prahy přispívá částkou 300 mil. Kč.

V grantovém schématu na rozvoj malých a středních podniků formou zvýhodněných úvěrů je rámec čerpání 64 mil. Kč, hl. m. Praha dává 116.

Ve třetím grantovém schématu na dotace pro malé a střední podniky je rámec 67,3 mil. Kč, a vstup hl. m. Prahy 16,8.

V čem se liší jednotlivé programy? První individuální projekt: žádá malý či střední podnik, hl. m. Praha předkládá projekt na jakési administrativní zastřešující centrum – tím je odbor evropských fondů, prochází přirozenou administrativou posuzování, doporučení, předkládání k regionální radě. Touto regionální radou je zastupitelstvo. Čili individuální projekt, 30denní zadávací lhůta, rámec 1,4 mld., malý a střední podnik se přihlásí, FEU administrativně zpracuje, předkládá regionální radě, a regionální rada-zastupitelstvo rozhoduje.

Ve druhé formě grantové schéma na úvěr je úvěrový rámec. Českomoravská záruční a rozvojová banka předkládá projekty na úvěr, nikoli malý a střední podnik.

Ve třetí formě, kde je grantové schéma na dotaci, se přihlásí malý a střední podnik, ale předkladatelem podniku není malý a střední podnik – to platí pouze o první formě, ale hl. m. Praha. Proč se dělá třetí forma, tedy grantové schéma na dotace? Protože předpokládáme, že administrativní bude tak zatěžující, že pro řadu těchto institucí může být výhodou, předloží-li za něj projekt hl. m. Praha a tím zjednoduší celý administrativní proces od předložení projektu, po jeho posouzení, monitoring, vyhodnocení atd. Tento třetí program pro grantové dotace je zjednodušujícím administrativním aktem pro malé a střední podniky. Jsou v něm ale relativně omezené finanční zdroje ve srovnání s první formou, což je individuální projekt, kde je 1,4 mld. Kč.

Jak mohou čerpat malé a střední podniky at' již v první, druhé nebo třetí formě? V první formě samy, ve druhé formě prostřednictvím Českomoravské záruční a rozvojové banky, ve třetí formě prostřednictvím hl. m. Prahy prostřednictvím žádosti o dotace.

O prostředky na co se mohou ucházet?

Výstavbu provozních objektů, zařízení s funkčním vymezením v daném území, které zajistí nové pracovní příležitosti,

obnova, rekonstrukce, zprovoznění nevyužívaných nebo nevhodně využívaných objektů a ploch, především s významným environmentálním dopadem.

výstavba doplňkových provozních prostor, které mohou znamenat pracovní příležitost pro obyvatele, kterým hrozí sociální exkluze,

výstavba informačních, poradenských specializovaných školících středisek, středisek pro zaměstnance, transfer nových technologií,

nákup služeb spojených s rozvojem podniku, zaměření na certifikace, zajištění kvality atd.,

zajištění propagačních marketingových akcí v tuzemsku i v zahraničí a rozvoj místních informačních systémů. Netýká se to běžných akcí jako je reklama,

výstavba a zřizování informačních turistických center,

realizace podnikatelské infrastruktury v oblasti cestovního ruchu.

V jakém místě se podnikatelé mohou do programu přihlásit? Pouze ti, kteří jsou přihlášení na území vybraných městských částí 1, 8, 9, 12, 14, 15, 19, Horní Počernice, 21, Běchovice, Klánovice, Koloděje.

Ve sdělovacích prostředcích se objevily fascinující mýty, jak je možné, že někteří podnikatelé ano, někteří ne, co to je za nerovnost, jakým skandálním způsobem postupovalo hl. m. Praha jménem svých předchůdců – toto rozdělení bylo historicky odsouhlaseno ještě za uplynulého politického vedení. Odpověď je jasná: existuje tady můžete říci stupidní, leč legitimní regulativ Evropské unie, který říká, že to může být pouze na jasně procentně

vymezeném území, tedy na konkrétním teritoriu. V čase, kdy se rozhodovalo o tom, na kterém území, existovala kritéria, existovaly různé komise, které to posuzovaly, rozhodnutí rady atd. Prošlo to rozhodováním kolektivních orgánů. V tuto chvíli můžeme tuto skutečnost kritizovat, ale je to reálný fakt.

Pokud se ve sdělovacích prostředcích objevilo slovo znevýhodnění, je to pravda. Ano, je to znevýhodnění, které je dáno regulativem EU a my s ním máme máloco společného. Kdybychom si vybrali jiné Prahy, Prahu 2, 3, 4, 5, 6, 10, 11 a 13, tak zase ty, které jsem před chvílí četl, by si stěžovaly. Taková je ale realita a máloco s ní zmůžeme.

Za termíny, o nichž jsem se zmínil, tedy 30 dnů v první formě, 60 dnů ve druhé a třetí, budou následovat rozhodovací procesy, které končí u regionální rady, tedy u zastupitelstva, a následovat bude komplikované monitorování celého projektu až po jeho vyhodnocení a pravidelné seznamování s tím v rámci jednání regionální rady, tedy ZHMP.

V tuto chvíli je to vše, co považuji za klíčové vám sdělit. Víím, že řada z vás se historicky o projekty zajímala na nejrůznějších fórech, komisích, individuálních konzultacích, mne se ptala, případně své dotazy adresovala na odbor evropských fondů. Proto jsem si dovolil ucelenou informaci k oběma tiskům.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu. Přihlášen je kol. Hvížd'ala.

P.H v í ž d' a l a :

Dámy a pánové, chci mluvit k jediné věci, protože je podle mého soudu podstatná. Je to věc, kterou pan primátor uvedl na konci své řeči. Je pravda, že minulá politická reprezentace předávala podklady ministerstvu pro místní rozvoj, to poskytovalo bruselské byrokracii podklady pro to, které části města by měly být brány pro územní podporu.

I po určité době se domnívám, že záležitost je hodně nerovnoprávná a že každé velkoměsto usiluje o to, aby se rozvíjelo celkově, aby selektivně nebyly vytahovány určité oblasti, které by byly podporovány, a naopak aby byly tlumeny. Musíme najít způsob, abychom tuto nerovnoprávnost nějak vybalancovali. Je těžké o tom diskutovat se současnou politickou reprezentací, protože ta se na vytváření této územní mapy podpory jednotlivých městských částí nepodílela.

Dávám přesto k zamyšlení, abychom balancovali to, co mi nahání hrůzu, protože je to princip typu mocnářství c. k. Rakouska, kde byly podobné kondice pro velká města, selektivně se vybíralo určité území, které posléze mohlo být podporováno. Žádal bych zastupitelstvo, městskou radu a primátora, abychom se snažili nalézt určitý kompromis v tom, co je v tuto chvíli předkládáno a co do budoucna v těchto projektech bude podporováno, abychom nepodporovali selektivně pouze určité městské části, ale abychom skutečně podporovali všechny městské části na celém území města.

P.M a c h :

K materiálu mám dvě konkrétní otázky a krátkou úvahu k češtině.

Podívám-li se na harmonogram předkládání, je na první pohled zřejmá jeho napjatost. Na předkládání projektů je pouhý měsíc, a přitom začátek předkládání se kryje s termínem vyhlášení výzvy. To jistě znamená, že subjekty, které nebyly předem o této možnosti informovány, jsou vyřazeny.

Má otázka zní: nešlo např. vyhlásit nějakou předběžnou výzvu třeba s měsíčním předstihem?

Také mě zajímá, jak je zajištěna objektivita hodnocení projektů a jejich seřazení podle bodového hodnocení. Kdo to bude seřazovat? Velmi mě to zajímá.

Nyní krátká úvaha k použité češtině s vlivem EU. Myslím, že to patří k této věci. Ať se nám to líbí nebo ne, vstupem do EU se stáváme minoritou. Historie lidstva zná mnoho případů, kdy malé národy byly asimilovány velkými. Podívejte se na Jižní a Severní Ameriku, ale podívejte se třeba na Velšany a Iry, kde sice můžete najít dvojjazyčné nadpisy, ale všichni hovoří jen anglicky. V novější době nám hrozí podobný osud. Proto mě zaráží, že v nejvyšším orgánu hlavního města republiky se na češtinu příliš nehledí, jakoby hlavním měřítkem vzdělanosti a odborné znalosti bylo ovládnutí anglického jazyka. Na finančním výboru jsem byl přímo zděšen, když zodpovědní lidé z Magistrátu neuměli použít jiný termín než short list, jako by nebylo krásné slovo třeba výpis, podstatné znaky projektu apod. Kostrbaté vyjadřování v důvodové zprávě je odporná eurofeč.

Vyzývám proto členy rady a vedoucí pracovníky Magistrátu, aby zvýšili náročnost na své okolí v používání češtiny v mluveném a především v písemném projevu.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným do diskuse jsem já.

Chci se ve stručnosti vyjádřit k důsledku materiálu, který byl zpracován. Byl analyzován velmi pečlivě a podle pravidel, která stanovuje evropská komise, která prostředky do programu JPD 2 a JPD 3 nakonec poskytuje. Tímto úkolem prošel útvar rozvoje města v r. 2002, dokončil práce včetně projednání v Bruselu v r. 2003. Úkol byl splnitelný jedině tak, že se všechny ukazatele vzaly a projelo se celé území Prahy. Vznikla jakási plocha území, které podle nastavených parametrů potřebuje větší pomoc než vedlejší. To je závěr. Nemá to bezesporu dopad na diskriminaci některých městských částí ve smyslu veřejných rozpočtů, protože tam to vybalancovat umíme v rámci svých úvah nad budoucími rozpočty. Je to otázka, zda to diskriminuje nebo nediskriminuje podnikatelský sektor, protože v některých částech území mohou jít do těchto projektů a v jiné ne. S tím málo naděláme, ale snad analýza území je objektivní a plochy, které jsme takto museli určit, vyžadují větší injekce ke svému rozvoji než zbylé plochy hlavního města.

Tímto konstatováním bych chtěl zmírnit naléhavost výtky, a že v nějakém území někdo někoho diskriminuje, i když se shodují s tím, že to jsou pravidla, která musíme dodržovat, která stanovuje pro tento program jednotně evropská komise.

Dalším přihlášeným je pan Hošek.

P.H o š e k :

Chci poděkovat panu náměstkovi, že reagoval na tuto věc. Z projevu pana primátora zaznělo, jako by výběr učinila evropská komise. Myslím si, že je legitimní, že se nějaký prostor má vyrovnávat pomocí těchto grantů. Bylo věcí města, jak to vybralo. Zcela nesouhlasím s tím, jak se která plocha vybrala, ale bylo to rozhodování města, abychom to nepřeváděli do jiné vrstvy třeba do EU. Nakonec využíváme výhod, které umožňují JPD2 financovat z větší části z prostředků EU. Děkuji za připomínku, jakým způsobem proces probíhal a že jsme to byli my, kteří tímto způsobem rozhodli.

P.N o v o t n ý :

Chtěl jsem říci to, co řekl pan nám. Bürgermeister. Výběr městských částí se odvozuje od toho, jaké priority v Cíli 2 a 3 strukturálních fondů EU vyhlašuje. Tím to bylo podmíněno. Pravidla jsou jednotně daná. Praha nemá nárok na příspěvky, pokud jde o zaostalost regionu, ale na tyto zdroje nárok má.

Podmínky výběru jsou naprosto jednotné na úrovni strukturálních fondů pro ministerstva či tzv. společného regionálního operačního programu. Kritéria jsou daná a jsou poměrně přísná. Je to evropská komise, která určuje podmínky a dává Praze 4 miliardy, což jsou rozsáhlé peníze, které významně přispějí k rozvoji Prahy. Stěží lze s podmínkami

polemizovat, ale naopak je vítat. Naučí to řadu lidí z městských částí a z Magistrátu pravidlům výběrových řízení mezinárodní úrovně.

Klíčová věc, na kterou podle zkušeností, které jsou z úrovně ministerstev s přípravou projektů, je třeba se zaměřit, je především v maximální míře se pokusit sehnat úspěšné vzory projektů v rámci EU a hlavně se soustředit na vlastní projektovou přípravu a zajistit kofinancování, což Praha zajišťuje. Klíčem je otázka dostatku projektů, což je dnes problematická věc na všech úrovních, takže maximálně povzbudit přípravu.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Nikdo není přihlášen do diskuse. Závěrečné slovo má pan primátor.

Prim. B é m :

Kol. Hvižd'ala mi mluví z duše. Determinanty, které definují, že pouze procentové území hl. m. Prahy může být příjemcem – střední a malé podniky z tohoto území – je neměnná, se kterou nemusíme souhlasit. Nesouhlasím s tím. Nevidím nejmenší důvod, proč jen 40 % území by mělo být příjemcem dotace. Je to iracionální požadavek a zakládá nerovnost. Je to velmi nešťastné kritérium pro zařazování projektů malých a středních podniků do této soutěže. V tomto ohledu si myslím, že si strukturální fondy a jejich filozofie naši kritiku zaslouží.

Zároveň mohu kol. Hvižd'alovi slíbit, že udělám vše pro to, aby v rámci nového strukturálního rámce pro čerpání finančních prostředků ze strukturálních fondů po r. 2006 se tato filozofie změnila a aby diskriminace v principu čerpání strukturálních fondů založena nebyla. Děláme pro to např. to, že příští týden v pondělí a v úterý se sejde velmi prestižní reprezentace výborů regionů, konkrétně jeho jedné komise, a částečně také institucionálního výboru místních samospráv Rady Evropy, kde budeme diskutovat o lecčems a kromě jiného o budoucím rámci možností čerpání ze strukturálních fondů po r. 2006. Je to běh na dlouhou trať, ale v tomto ohledu tvrdím, že bruselská byrokracie nám hodila klacek pod nohy.

Na adresu Mariana Hoška. Řekl, že jsme to byli my. Byli jsme to my, kolektivní orgány rozhodly. Byli jste to dokonce vy, kteří v r. 2002 jste rozhodli. Byli jsme to my, a spoluodpovědnost za to musí nést i nová politická reprezentace, o tom není pochyb. Proto nejsem ten, kdo by v tuto chvíli navrhoval revokace usnesení zastupitelstva a rady. Přineslo by to další diskusi a s velkou pravděpodobností spoustu antagonismů mezi jednotlivé městské části a mezi malé a střední podnikatele na území jednotlivých městských částí.

Kol. Mach poukázal na termínovou napjatost a na to, že pravděpodobně tím, že termín pro předkládání začíná zítra a trvá 30 dnů v rámci individuálních projektů, což je ten nejatraktivnější rámec, subjekty, které nejsou připraveny, to budou mít těžké. Mají 30 dnů. Souhlasím, že s ohledem na nezkušenost se zpracováním projektů je to málo. Pane kolego, právě proto jsme na květnovém zasedání zastupitelstva pod tiskem Z 006 schválili předběžné výzvy. Před 4 měsíci jsme předběžné výzvy schválili, protože jsme věděli, že konec bude tak napjatý, že musíme vytvořit administrativní zázemí. Rozhodli jste to vy, a myslím, že tehdy to bylo jednoznačné rozhodnutí bez jediného hlasu proti.

K češtině. S eurojazykem bojuji kudy chodím, nicméně mám pesimistické očekávání, že čeština pod tlakem eurojazyka podlehne a zavede do svých jazykových slovníků spoustu novotvarů, které nebudou k naší chloubě a jazyk příliš neobohatí, ale taková je realita.

Myslím že to jsou všechny reakce na klíčové dotazy, které tady zazněly.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli. Můžeme přikročit k hlasování. Prosím návrhový výbor k tisku Z 178.

P.K o v á ř í k :

Tisk Z 178 – usnesení visí na obrazovce. Je tam opravena ukládací část, jinak beze změn.

Nám. B u r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? Pro 53, proti nikdo, nikdo se nezdržel. Usnesení je přijato.

Můžeme přistoupit k tisku Z 239. Prosím předsedu návrhového výbor.

P.K o v á ř í k :

Z 239 ve znění předloženém radou beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? Pro 53, proti nikdo, nikdo se nezdržel.

Podotýkám, že jsem mačkal hlasovací knoflík ano, ale v evidenci nejsem uveden. Vzhledem k jasnosti hlasování to nechám jen v této konstatační rovině.

Dalším tiskem je tisk 229 – návrh na financování protidrogové prevence Proti drogám 2004 – Zdravé město Praha, II. kolo. Prosím předkladatele pana primátora.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, tentokrát jde o oblast protidrogového působení hl. m. Prahy. Máte před sebou dva tisky. Tisk Z 229 se týká otázky přijetí a čerpání státní dotace z ministerstva práce a sociálních věcí určené na protidrogovou politiku města. V druhém tisku Z 228 se jedná o prostředky státní dotace dle rozpočtu ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy na oblast protidrogové politiky, na oblast primární prevence určené pro školy a školská zařízení.

V rozpočtu hl. m. Prahy je na protidrogovou prevenci 29 mil. Kč. Standardním způsobem se v rámci grantového řízení na základě vydefinovaných priorit předkládají projekty. V letošním roce se posuzovaly v rámci dvou kol. Jedním programem je léčení a rehabilitace, minimalizace zdravotních rizik, druhým tématem je protidrogová prevence zaměřená především na školy a školská zařízení.

První program funguje na půdě hl. m. Prahy mnoho let a není v něm nic nového, druhý program, který je zaměřen na školy, školská zařízení, preventivního působení na děti a dospívající mládež, je v letošním roce programem novým.

V rámci tisku Z 229 došlo ke zvýšení rozpočtu běžných výdajů o prostředky státního rozpočtu – částka 5,1 mil. Kč z ministerstva práce a sociálních věcí. Na základě toho bylo vyhlášeno druhé kolo výběrového řízení na projekty specifické protidrogové prevence. Na základě doporučení komise, která pracuje poměrně neobvyklým a spíše sofistikovanějším způsobem než pracují jiné grantové komise nebo výbory, systém probíhá tak, že to posuzují především nezávislí oponenti, kteří neprezentují žádný konflikt zájmů předkládajícím subjektům na straně jedné, a na straně druhé protidrogoví koordinátoři jednotlivých městských částí 1 – 15, kteří působí na území hl. m. Prahy, případně 1 – 22.

Na základě doporučení nezávislých oponentů a protidrogových koordinátorů posoudí komise, protidrogová komise doporučí radě, rada doporučí zastupitelstvu, pouze v případě, že se nejedná o klasický darovací titul, který do zastupitelstva nejde. Upozorňuji, že jsem vždy trval na tom, aby zastupitelé dostávali všechny informace o všech projektech, které zacházejí s městskými zdroji, a to ať už se jedná o smlouvy darovací nebo dotační, které nad 200 tis. Kč zastupitelstvo posuzovat musí.

Při minulých jednáních zastupitelstva jste dostali všechny kompletní informace, stejně tak tomu je i v tomto případě, kdy se dostáváme do druhého kola.

Přílohou Z 229 je návrh na přidělení prostředků, jak se usnesla a doporučila rada. Tisk Z 228 se týká inovativního programu zaměřeného na prevenci na školách a ve školských zařízeních. Jedná se o částku 1,263 mil. Kč. ze státního rozpočtu z ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, k tomu jsme přidali 2 mil. Kč z našeho vlastního rozpočtu, prostředky, které byly určeny na primární protidrogovou prevenci na školách, ale nebyly čerpány, protože v prvním kole školská zařízení a školy předložily projekty až na drobné výjimky v otřesné kvalitě a jak oponenti, tak koordinátoři a komise nemohli vybrat s vědomím, že by prostředky byly efektivně využity.

Druhé kolo bylo předznamenáno tím, že jednotlivé školy a školská zařízení dostaly metodické cvičení a projekty jsou o něco lepší. Přesto na jednání politického grémia kol. Hošek vznesl dotaz, jak můžeme garantovat, že prostředky budou efektivně využity. Má odpověď je prostá. Dodržujeme stejný model jako v jiných oblastech, kde peníze z městského rozpočtu pouštíme, plus navíc nabízíme metodickou a supervizní pomoc metodických center primární prevence na území hl. m. Prahy, které také jako hl. m. Praha dotujeme. Dělají to na základě našeho jasněho zadání.

Samozřejmě jako s jakoukoli jinou činností školy a školská zařízení se budou učit prevenci dělat efektivně a nezbyvá než někde začít. Žádnou garanci nikdy poskytnout nemohu.

Přílohou Z 228 jsou veškeré údaje o školách a školských zařízeních, které na základě doporučení rady jsou v zastupitelstvu navrhovány k podpoření.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Do diskuse je přihlášen pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Suše bych konstatoval, že je škoda, že ani jeden z projektů není o prevenci, která by oslovovala rodiče. Jestliže říkáme především výchova v rodině a že škola je až druhá v pořadí, je to skutečně škoda.

P. H o š e k :

Jsem rád, že jsem slyšel, že město snaží vytvářet pro školy a školská zařízení určitou metodiku, která by pomohla projekty podávat v takové podobě, aby je potom bylo možné schválit. Nicméně ze všeobecné protidrogové problematiky se domnívám, že to co se od nás jako od města očekává je, že budeme vnímat podstatné snížení drogové problematiky ve městě. Je vidět, že tento problém spíše narůstá.

Prosím, zda by bylo možné do budoucích předkladů zařadit určitou analýzu současného stavu a určitou vizi do budoucna. Domnívám se, že grantové projekty jsou většinou tvořeny ze spodu a domnívám se, že když máme pana primátora, který se drogovou problematikou významně zabýval, jsme schopni vytvořit určitou vizi a že se skutečně dočkáme chvíle, kdy budou i naši občané vidět, že v parcích Prahy není rizikový prostor pro mládež, že ve školách nenarůstají možnosti získat drogu a že Praha proti tomu účinně bojuje. Myslím si, že účinný boj by měl být na místě. Tam bychom si měli dát cíl a umět to monitorovat. Není to jednoduché, ale až potom budu spokojen s tím, jak probíhá protidrogová prevence, a abychom to také mohli nazvat Praha-zdravé město. Zatím se mi zdá, že v této problematice zdravým městem nejsme.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do diskuse není nikdo přihlášen, rozpravu končím a dávám závěrečné slovo předkladateli.

Prim. B é m :

Jednoznačný souhlas s kol. Ambrožem. Projektů, které by byly zaměřeny na prevenci do rodiny, do primárního sociálního prostředí, které formuje postoje a nabízí smysluplné využití volného času jako klíčový zodpovědný subjekt, je málo. Některé z projektů tam jsou, např. některé ze základních škol nabízejí komplexní preventivní programy, kde se počítá s nějakou informovaností rodičů formou např. různých besed, přednášek, letáků rozdávaných při rodičovských schůzkách. Přesto máte pravdu, že tady je co dohánět. Součástí našich metodických pokynů je práce s rodičovskou veřejností, ale ten, kdo nakonec projekt předloží, je škola či školské zařízení. Zpětně to ovlivnit neumím.

Motivujeme a budeme motivovat školy a školská zařízení už ve vyhlašování grantových schémat.

V reakci na pana dr. Hoška mohl bych předložit poměrně rozsáhlou zprávu. Dnes našťásti poměrně relevantní data máme. Jsem přesvědčen, že by je nikdo ze zastupitelů nečetl, protože by na to neměl čas a chuť, možná s výjimkou pana dr. Polaneckého, který to má jako městský hygienik také v popisu práce a jako bývalý národní koordinátor drogové epidemiologie. Přesto dovoluji tři základní konstatování.

Praha z hlediska nápadu drogového problému není zdravým městem. V Praze se kumuluje téměř 50 % drogového problému z celé České republiky. Toto tvrzení není překvapivé, ani není dramaticky odlišné od jiných evropských metropolí, je to dáno metropolitní aglomerací a tím vším, co k ní patří.

Za druhé. Dobrá zpráva je, že na přelomu loňského s letošního roku se v historii porevoluční ČR zastavil prevalenční růst. Počet nových uživatelů stagnuje, nárůst problémových uživatelů se zastavil. To je velmi dobrá zpráva, doufejme, že je to charakteristika, která bude mít trvalý efekt, protože do budoucna by znamenala značnou úsporu finančních zdrojů a také by mohla znamenat nasycení problémové populace uživatelů drog, ale také by to možná mohl být první výsledek preventivních programů, které byly zahajovány na přelomu r. 1993 – 94 a po deseti letech se dostávají na svůj konec a přinášejí úspěch. Zlý jazyk ale může říci, jak to budeme chtít prokázat. Tvrdím, že toto můžeme prokázat jen v dlouhodobém sledování.

Třetí zpráva, která tak optimistická není. Když se podíváme na mládež – na ni jsou především preventivní programy zaměřeny, tam stále vidíme obrovské množství mladých lidí, kteří experimentují s návykovými látkami a kteří také zneužívají legální návykové látky ve věku, kdy by je neměli užívat, ať se jedná o tabakismus nebo o užívání alkoholických nápojů ve věku, kdy to není adekvátní a dokonce ani zákonem povolené.

Musíme si uvědomit, že ukazatel počtu těch, kteří aspoň jednou za život okusili nějakou návykovou látku, je ukazatel poměrně zkreslující. Procento srovnání Česká republika nebo Praha a jiné evropské metropole nevyznívá pro Prahu dobře, pokud se jedná o ilegální nebo nezákonné drogy.

Na druhou stranu když se podíváme do ukazatele opakovaných užívání, číslo tak dramatické není. Přesto je to situace, která si zaslouží naši pozornost. Je to důvod pro to, abychom investovali finanční prostředky do primární protidrogové prevence.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli za závěrečné slovo. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás uvedl do hlasování.

P.K o v á ř í k :

Nejprve tisk Z 229 – návrh usnesení ve znění předloženém radou. V příloze je formou daru, má to být i součástí usnesení?

Prim. B é m :

Součástí usnesení jsou i přílohy. Jedná se opravdu o dotaci.

P.K o v á ř í k :

Je možné hlasovat o tom tak, jak je to napsáno.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Pro 58, proti nikdo, zdržel se 1. Usnesení je přijato.

Prosím další tisk.

P.K o v á ř í k :

Z 228 – usnesení ve znění předložené radou s opravou chybných názvů městských částí v příloze, jinak beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Pro 55, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je Z 159 .- návrh odměn neuvolněných členů ZHMP. Předkladatelem je pan primátor.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, existuje nové nařízení vlády 337 z letošního roku, které stanovuje od 1. května letošního roku vyšší odměn členům zastupitelstva. Skládá se z pevné složky, z příplatku v závislosti na počtu obyvatel až do výše 1500 Kč.

Součástí důvodové zprávy jsou dvě tabulky. Mezi tabulkami je návrh, jak rada vnímá, že by měl být honorován předseda výboru nebo komise rady, případně člen výboru, komise nebo zvláštního orgánu, nakonec člen zastupitelstva v měsíčních periodách.

Návrh schválila rada svým usnesením, jehož číslo jsem zapomněl – omlouvám se za to.

Podstatné bylo řečeno a je obsahem důvodové zprávy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nepřihlásil. Prosím předsedu návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Z 159 beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Nechám hlasovat o navrženém usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Děkuji, tím končí blok pana primátora. Předávám mu zpět řízení dnešního jednání.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k bloku pana nám. Blažka, tisk Z 198 – návrh na volbu přísedících Městského soudu v Praze. Slovo má pan náměstek.

Nám. B l a ž e k :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám návrh na volbu přísedících Městského soudu, jak je uveden v tisku Z 198.

Navrhuji vám, aby pan ing. Jaroslav Kouba, paní Dagmar Krupičková, pan dr. Oldřich Maštálka, paní Hana Miglová, paní Zuzana Paroubková, paní Antonie Slováčková a pan Vladimír Volf byli ZHMP zvoleni za přisedící Městského soudu v Praze.

Všichni kandidáti splňují podmínky stanovené zákonem o soudech a soudcích. Předseda Městského soudu písemně sdělil, že o zvolení výše uvedených kandidátů na funkci přisedících soudu zájem má a jejich volbu doporučuje.

V případě, že zastupitelstvo podpoří tuto volbu, dosáhne počet přisedících Městského soudu v Praze čísla 195.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Z 198 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 58, proti nikdo, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

Dalším tiskem, který předkládá pan radní Blažek, je Z 204 – návrh zákona, kterým se mění zákon 40/1964 Sb, občanský zákoník.

P.B l a ž e k :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, předstupuji před vás s dalším návrhem na uplatnění zákonodárné iniciativa hl. m. Prahy jako kraje. Návrh, který v případě podpory ZHMP bude předložen Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, obsahuje návrh novely zákona 40/1964 Sb. , občanského zákoníku.

Důvodem pro předklad tohoto návrhu je již dnes historie tohoto zastupitelstva, které loni 11. září odsouhlasilo návrh na úpravu zákona o pozemních komunikacích z důvodu potřeby řešení nalezených věcí na území hl.m . Prahy, v tomto případě nalezených opuštěných silničních vozidel.

Poslanecká sněmovna se zabývala tímto naším návrhem a přestože v diskusi padla řada souhlasných a podpurných vyjádření, Poslanecká sněmovna nám sdělila, že náš návrh je na jednu stranu příliš široký a na druhou stranu příliš úzký právě ve směru pouze k silničním motorovým vozidlům, a proto v prvním čtení náš návrh zamítla. Hlavním důvodem bylo, že Poslanecká sněmovna sdělila, že jde o nepřímou novelu občanského zákoníku, což není v souladu s legislativní praxí ČR.

Proto jsme se rozhodli zpracovat komplexní návrh řešení nakládání s těmito nalezenými věcmi., Přistoupili jsme k návrhu novely občanského zákoníku, zákona 40/1964 Sb., konkrétně § 135, podle kterého je obecní úřad povinen přijmout od nálezce ztracenou věc, jejichž vlastník není znám, je povinen se o ni rok starat a nepřihlásí-li se příslušný vlastník, věc připadá do vlastnictví státu.

Jistě si pamatujete, když jsme před rokem tuto problematiku projednávali, upozorňoval jsem, že se za r. 2003 jednalo o 229 opuštěných nalezených vozidel na území města, což je částka blížící se 1400000 Kč jen za loňský rok, kterou muselo vynaložit hl. m. Praha na opatrování a úschovu těchto věcí.

Dalších věcí, které se nalézají na území hl. m. Prahy, je cca 8600. Částka, která je spojena s jejich opatrováním, katalogizací, úschovou v pronajatých prostorách dosahuje řádu statisíců korun.

Proto navrhuje městská rada, aby hl. m. Praha využilo této zákonodárné iniciativy a změnilo v tomto paragrafu tyto tři hlavní skutečnosti.

První je, že se domníváme, že lhůta 12 měsíců, po kterou je povinna obec pečovat o ztracenou věc, je zbytečně dlouhá, stačí lhůta 6 měsíců. Neexistuje z téměř 19 tisíc nalezených a ztracených věcí za r. 2003, že by někdo přišel po delší době 2 – 2,5 měsíce, kdy se věc převezme do úschovy obecního úřadu. Za r. 2003 jistota je stoprocentní, že to není lhůta delší než 3 měsíce. Z ostatních 8600 věcí, což jsou klíče, kreditní karty, doklady, deštníky apod., dohledalo se necelých 400 vlastníků, a to v drtivé většině u dokladů a karetních karet, kde je zřejmé, komu ztracená věc náleží.

Druhou navrhovanou věcí je, aby po 6 měsících obec tuto věc nepředávala státu, ale sama prodala a aspoň část finančních prostředků, které dnes jdou k tíži obcím, byla uhrazena.

Třetí úprava je u zbraní, municí a výbušnin. Tady je jasné a zřejmé, že se o toto obec nemůže starat.

Doplním důvodovou zprávu: v tuto chvíli Policie ČR vyzývá Prahu, aby převzala 4 kusy střelných zbraní. Případá mi vrcholně zbytečné, aby hl. m. Praha zařizovalo v souladu se zákonem o zbraních a střelivu tresory. Další náklady by měla spojené s tím, abychom vyhověli dvanáctiměsíční úschově těchto věcí. Domnívám se, že toto je věc pro Policii ČR a ministerstvo vnitra, pokud k takové úpravě dojde.

Navrhujeme, aby tato úprava v souladu s naší představou, pokud ji Poslanecká sněmovna schválí, nabyla účinnosti 1. 7. 2005.

Prim. B é m :

Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Z 204 – k návrhu zákona beze změn, ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Kdo je pro usnesení Z 204? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 52, proti nikdo., 1 se zdržel. Návrh byl přijat.

Tisk Z 203.

Nám. B l a ž e k :

Předkládám druhý návrh, kterým navrhuje městská rada, aby zastupitelstvo se pokusilo změnit náš právní řád, a to je návrh zákona, kterým se mění zákon 40/1995 Sb. o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona 468/91 Sb. o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění příslušných pozdějších předpisů.

Musím trochu zabrousit do historie, neboť na jaře t. r. jsme byli upozorněni ombudsmanem, a toto stanovisko bylo podpořeno ministerstvem vnitra, že tržní řád, který v té době platil, obsahuje ustanovení, které reguluje pouliční reklamu, především její pochůzkovou formu. Vzhledem k tomu, že v uplynulých několika letech došlo k novelizaci příslušného zákona, není možné, aby podzákonný předpis upravoval něco, co zákonným předpisem upraveno již je, a proto to nemohlo být řešeno podzákonnou normou, v tomto případě nařízením obce.

Proto rada hl. m. Prahy v dubnu letošního roku zrušila tuto část tržního řádu, a to se okamžitě projevilo na situaci v pražských ulicích, kdy se objevili různí rozdavači letáků, objevovaly se různé transparenty apod. a situace se dostala do stejné podoby jako tomu bylo před schválením tržního řádu.

Tento náš návrh, o němž se domníváme, že by se jím Poslanecká sněmovna mohla kladně zabývat, neboť nás k tomu vede zkušenost s projednáváním zákona o regulaci reklamy v červnu t. r. v Poslanecké sněmovně, kdy jsme neprodleně reagovali na upozornění ombudsmana o zrušení této pasáže tržního řádu s žádostí na poslance Poslanecké sněmovny, aby uplatnili své oprávnění a předložili návrh novelizace příslušného zákona ve směru k pochůzkové pouliční reklamě, tehdejší projednávání nebylo nevstřícné, nicméně bylo řečeno, že v rámci nepřímé novely zákona o informaci společnosti to není vhodné. Jak mám informaci, ministerstvo informatiky by se s tímto naším návrhem mohlo ztotožnit. Nedomnívám se, že by náš návrh neměl šanci.

Zřejmý důvod této novelizace, a to možnost pro obce, pokud vnímají problém pochůzkové pouliční reklamy, upravit svým nařízením jak veřejně přístupná místa, na nichž je tato reklama zakázána, tak dobu, v níž je zakázána, druhy komunikačních médií, jimiž nesmí být reklama šířena, případně i akce, na které se tento zákaz nevztahuje. Je to racionální, potřebné a v hl. m. Praze každý, kdo vidí situaci, která se denně a v poslední době především v nočních hodinách v centru města vyskytuje vidí, že je to velmi potřebný krok, který – pokud ho Poslanecká sněmovna schválí – umožní regulaci pochůzkové a pouliční reklamy, která je zcela nežádoucí.

Omlouvám se, že jsem zapomněl říci, že navrhujeme, aby tento náš návrh nabyl účinnosti 1. dubna, před nastávající další turistickou sezónou.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstku. Otevíráme rozpravu. Nikdo se nehlásí. Slovo dávám předsedovi návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Tisk Z 203 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem tisku? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? Pro 53, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji panu nám. Blažkovi za jeho zákonodárné iniciativy, které jsou klíčové pro budoucí život naší metropole.

Posledním materiálem, který pan nám. Blažek předkládá, je tisk Z 238 – návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ na provoz sborů dobrovolných hasičů.

Nám. B l a ž e k :

Vážené kolegyně a kolegové, děkuji za podporu předchozích dvou bodů. Domnívám se, že budou mít zásadní význam pro hl. m. Prahu.

Předkládám návrh na přidělení účelové neinvestiční dotace městským částem na provoz sborů dobrovolných hasičů. Nemyslím, že je nutné číst jednotlivé návrhy, jak jsou podle schválených pravidel pro přidělování dotací městským částem na podporu činnosti jednotlivých sborů připraveny, pouze bych chtěl zdůraznit, že se v letošním roce navrhuje úprava techniky u jednotek Zbraslav, Lipence, Dolní Měcholupy, Satalice, Horní Měcholupy, Kunratice, Koloděje, Ďáblice a Letňany. U ostatních sborů se jedná o standardní stejný příspěvek na vlastní činnost.

Celková částka, která se navrhuje k rozdělení, je v souladu s rozpočtem hl. m. Prahy 5100000 Kč.

Prim. B é m :

Otevíráme rozpravu. Uzavíráme rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Z 238 se změnou termínu na 21. 9., jinak beze změny.

Prim. B é m :

Přistoupíme k hlasování s touto drobnou modifikací. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 58, proti 0, zdržel se 0.

Předávám řízení jednání panu nám. Hulínskému. Ke slovu přichází šňůra předkladů pana nám. Bürgermeistera.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkládaný tisk Z 194 se týká návrhu změn 04 územního plánu sídelního útvaru.

Bezprostředně navazuje na úkol, který zastupitelstvo svým usnesením zadalo tyto změny. Proti diskusi, kterou jsme vedli nad zadáním těchto změn, v předkládaném tisku dochází ke třem pracovním úpravám. Tři změny z rozhodnutí rady byly z dnešního projednávání vyňaty s tím, že budou předloženy na říjnové zastupitelstvo jako samostatné tisky jednak proto, aby vznikl větší prostor pro seznámení se s poměrně komplikovanými změnami na velkém území, aby se tomu mohly některé výbory a komise ještě věnovat. Jedná se o změny 638 – velké rozvojové území v oblasti Ruzyně, 637 – velké rozvojové území v oblasti Letňan od výstaviště přes sportovní letiště směrem ven z Prahy, a změna 606 – je to obrovské území mezi Kbely, Vinoří a Satalicemi, kde je návrh na změnu k využití na golfová hřiště. Všechny tyto tři změny se vrážejí jako bod jednání říjnového zastupitelstva.

Rada také doporučila změnu, která je v tuto chvíli kontroverzní, resp. odbor životního prostředí již při začátku projednávání požadoval dopracovat projektovou dokumentaci ve vazbě na biokoridory. Území je i jinak složité svým přerodem z průmyslového na velké obchodní území. Je to změna 468, areál Pražské teplárenské v Michli, západně od ul. Chodovské. I k tomuto tisku se po dalších upřesněních brzy vrátíme.

V předkládaném tisku, kde se v příloze č. 2 doporučuje zastupitelstvu územní plán schválit, jsou v důsledku vysoké rigidity územního plánu žádosti o změnu územního plánu v malých plochách, často na obytné celky nebo zelené plochy apod., tři body citlivé. Připomínám je proto, že jsme k nim vedli rozsáhlé diskuse již nad přípravou zadání změny. Je to změna 557, změna textu podmíněnosti stavby pro křižovatku v Šeberově, je to křižovatka s dálnicí D1. Podotýkám znovu, že daná změna neznámá nic jiného než že tvrdíme, že toto křížení může být provedeno ve vazbě na kapacitní obchvat Prahy z Jesenice do Říčán dřív než se rozhodne o stavbě a zahájí se stavba dálnice D3. Podotýkám, že tato diskuse nesouvisí s opuštěním dálničního okruhu ve stopě JVD. Tento okruh se v jižní části připravuje, stavět se bude. Tento sjezd má význam ryze vnitroměstský, po výstavbě dálničního okruhu zcela jistě. Myslím si, že projednáním dnešní změny územního plánu nezatahujeme do vnitřní části města problém, že by si tudy zkracovala auta cestu na D1, protože to v synchronizaci výstavby dálničního okruhu ani jinak nedopadne. Důležité je, že křižovatka na Jižním Městě u Chodova je kapacitně zcela přetížená, rozvoj území v této části je přímo podvázán obchvatem Šeberova a jeho napojením na dálnici D1, abychom odlehčili tomuto sjezdu. Jen zdůrazňuji, že u této změny nejde o návrat k variantě JVK, ale o možnosti dále promýšlet a připravovat jednu z důležitých vnitroměstských komunikací.

Druhou diskutovanou změnou je posunutí ze závazné části do směrné textové části vyhlášky, která se týká regulace bydlení v centru města na území Pražské památkové

rezervace. Nyní jsme v takové situaci, že směrné koeficienty, jak jsou nastaveny při způsobu užití území, které je definováno, kde jsou služby od kulturních institucí, přes státní instituce, banky apod., nastavené koeficienty závazně dané podstatně znemožňují diskusi nad některými projekty nebo nás staví do paradoxní situace, že při rekonstrukci kostela bychom měli trvat na zachování obytné plochy, protože striktní výklad textu vyhlášky by to vyžadoval..

Předložený návrh změny neznamena nic jiného, než že se ze závazné části přesouvá do směrné. Podotýkám, že jakákoli změna stavu bytové politiky musí mít formu územního rozhodnutí neboli územního řízení. Územní řízení bez stanoviska pořizovatele k směrné části územního plánu není možné. Jinak řečeno - navržená změna nesnímá ochranu bytové funkce, jen umožňuje mezi investory, vlastníky a orgány státní správy, samosprávou a výkladem územního plánu navodit jasnější pravidla hry. Podotýkám, že se pohybujeme v měřítku 1 : 10000, kde na velké plochy ucelených území předepisujeme v současné chvíli striktně koeficienty bydlení a plochy jsou vymezeny v tomto měřítku velmi nepřesně. K tomu, co se reálně děje v území, připomenu okolí Staroměstského náměstí, kde sídlí ministerstvo, Národní galerie, církevní objekty a úřad a kde nešťastník, který má jeden dům s bytovou funkcí, se nemůže hnout ani v přízemí domu, aniž by nenarazil na tento koeficient.

Není to změna, která připustí anarchii ve změnách bytové funkce v centru, je to chráněno dalšími postupy. Směrnost bohatě postačí jako regulativ, který se jasně a vážně celou dobu dodržuje.

Závěrem mi dovoluete konstatovat, že v této vlně změn nastal pozoruhodný stav. Při projednávání ve výborech - svodný informační tisk jste dnes dostali – žádný výbor neměl připomínky ke změnám, ve všech to bylo projednáno, i s příslušným ministerstvem souhlasně. Jako předkladatel nemám žádný problém se vypořádávat s připomínkami výborů a osvojovat si je, nebo ne.

Doporučuji tisk tak, jak je předložen, ke schválení.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji, Otevírám k tomuto tisku rozpravu. Slovo má kol. Zajíček, připraví se pan arch. Kasl.

P.Z a j í č e k :

Domnívám se, že pan náměstek neměl tak zcela úplně pravdu co se týče zdůvodňování změny č. 645. Vzhledem k praxi, která probíhá a probíhala a obávám se, že se chystá probíhat, navrhuji změnu 645 přeradit z přílohy 2 do přílohy 3 navržené k neschválení.

P.K a s l :

Nepostřehl jsem, že v příloze 4 není změna 468, měli bychom ji z této přílohy vyjmout. Byl jsem informován, že byla vyřazena v průběhu jednání rady minulý týden na základě nějakého podnětu blíže nezdůvodněného panem primátorem. Zajímaly by mě i důvody k tomuto přesunutí, protože na všech výborech proběhla zcela nekonfliktně a nebyla ani v citovaných.

K bydlení. Rozumíme tomu, že nejde o to vytlačovat bydlení z centra, ale o nástroj, který je aplikovatelný a ne dogmatický.

P.B u r s í k o v á :

Chtěla jsem se zeptat pana náměstka, jestli to, že stanovisko pořizovatele ke směrné části je kladné nebo záporné, je podmiňující stanovisko, zda je to věc, která rozhodne o tom, zda v té městské části bude zachována bytová kapacita, nebo ne.

Ke změně 645. Pokud stanovisko není rozhodující pro změnu, podpořila bych kol. Zajíčka.

Ke změně 557. Probírali jsme to i na výboru dopravy. Vznese jsem tam námitku. Chápu smysl, ale domnívám se, že křižovatka v této kapacitě je zcela předimenzovaná. Ztotožňuji se s návrhem MČ Újezd, Křeslice a Petrovice, které požadují vyjmutí a přesunutí do změn 06. Uvádějí jiné dopravní řešení okruhu a žádají o projednání své vlastní změny.

Dávám jako protinávrh přesunutí z materiálu, který jsme o technické části dostali a přesunutí do 06.

P.Gregor :

K 645 – částečně to za mne řekl pan arch. Kasl. Řekl to naprosto pregnantně. Je to člověk z opozice, ale je to architekt, odborník. Jedná se o pružnost v rozhodování.

Jsem z centra Prahy, z Malé Strany. Pracoval jsem v oblasti nemovitostí. Když se podíváte na historický vývoj, v centru Prahy, protože byl nedostatek kanceláří a podobných prostor, vznikaly z bytových domů nekvalitní kanceláře. Tento trend je 4 – 5 let zcela obrácený. Dnes každý, kdo by měl nebytově bytový dům v centru, prodělává a snaží se maximálně rozšířit bytový fond. Byty v centru hl. m. Prahy jsou nejdražšími nemovitostmi, je o ně obrovský zájem. Ceny bytů v centru Prahy dosahují pouze vily na Ořechovce.

Rozumím výzvě zastupitelů hl. m. Prahy, ale tentokrát je to falešné.

P.Jíra v a :

Chtěl bych podpořit jednak kol. Bursíkovou, jednak MČ Újezd, Křeslice a Petrovice. Domnívám se, že změna 557 tak příliš nespěchá. Není nezbytné ji projednávat dnes a bude určitě přínosnější, když se bude projednávat v komplexu dalších změn, které se připravují v této oblasti do změn č. 6. Budu také podporovat, aby se dnes tato část neprojednávala a byla vyřazena.

Nám. H u l í n s k ý :

Mám zde přihlášky tří starostů, kterých se tento tisk týká. První dostane slovo pan starosta Zápotocký z Křeslic, poté pan starosta Hrubý z Újezd.

Starosta Z á p o t o c k ý – Křeslice:

Vážené dámy a pánové, chtěl bych navázat na projev pana nám. Bürgermeistera. Myslím, že pan náměstek tady neřekl úplnou pravdu a informace o této změně.

Chtěl bych připomenout, že v územním plánu byla přijata trasa JVD, ale nebyla zrušena komunikace v trase JVK. Tato komunikace byla sice zrušena kolem Milíčovského lesa, ale zůstává tam stále volný koridor. Křižovatka i komunikace jsou naddimenzovány z původního dálničního okruhu. Křižovatka má mít průměr 130 m. Když si to spočítáte, vejde se na ni současně 17 velkých projíždějících kamionů. Je to stále řešení nějaké kapacitní tranzitní komunikace v tomto území.

Mluvit o tom, že se tímto řešením nyní řeší místní doprava, není regulérní.

Přijímáme, že bude JVD, ale bohužel zůstává tady stále jakési prosazování komunikace v původním řešení. Byli bychom rádi, aby za ta léta, kdy jsou protesty obyvatel a všech městských částí proti tomuto řešení, útvar rozvoje města začal korektně tuto věc řešit, hledaly se místní komunikace, které vyřeší dopravu a nebudou tam zatahovat tranzitní dopravu z propojení evropských dálnic.

Pokud by vznikla trasa JVD a postupně by se po křižovatce realizovala i komunikace v původní trase JVK, je to určitě také možné, ale vznikla by tak dálniční zkratka pro trasu JVD, která by stahovala spoustu tranzitní dopravy. Výsledek by byl pro území a přírodu a pro zatížení ulic v okolí téměř stejný jako kdyby tam byla původní trasa JVK.

Chtěl bych připomenout, abyste si uvědomili, o čem se dnes hlasuje. Dnes se má schválit křižovatka, která nevede odnikud nikam, která se schvaluje v polích. Jaký je tam

motiv? Všichni víme, že se v okolí křižovatky navrhují velké hypermarkety. Jsme seznámeni s velikostí hypermarketu, který má stavět firma Eurospektrum v Průhonicích. Má mít 12000 parkovacích míst a Tesco v Šeberově kolem 5000 parkovacích míst. Když si spočítáte plochu, kterou parkovací místa zabírají, je to přes 30 ha. Když si to přepočítáte na počet Václavských náměstí, je jich asi 10. Chci jen ukázat na to, jaký obrovský zdroj a cíl dopravy se tam chystá. V případě, že dnes schválíte křižovatku, předjímá se tam určité řešení, které nesmírně zničí a znehodnotí celé území.

Proto navrhují, a stejný návrh mají i MČ Petrovice a Újezd, aby se tato změna dnes neprojednávala. Naše tři městské části podaly v dubnu a v květnu žádost o jinou změnu územního plánu, to znamená o vyloučení této komunikace a křižovatky z územního plánu jako něco nadbytečného a drahého, co území poškodí a nikoli co by tam problémy řešilo. Je to řešení ze 70. let minulého století a myslím, že jihovýchod Prahy by si zasloužil řešení jiné.

Při projednávání této změny, kterou navrhujeme, předpokládáme, že se vyřeší síť místních komunikací, která bude území obsluhovat a nikoli ničit.

Pokud mohu poprosit, podpořte naši žádost o vyjmutí této změny z dnešního projednávání a zařazení až do změn 06, kdy se bude projednávat náš návrh. Děkuji za pozornost.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má pan starosta Hrubý z Újezda, připraví se pan starosta Fajfr z Šeberova.

Starosta H r u b ý , Újezd:

Vážené dámy a pánové, chtěl bych zde opětovně tlumočit stanovisko MČ Praha-Újezd. Zásadně nesouhlasíme s křižovatkou, jak je navržena. Chci tím také tlumočit stanovisko MČ Petrovice, pana dr. Semeckého, starosty.

Důvodem, proč s tím dnes nesouhlasíme, je neustále obava, že tato křižovatka je prvním článkem výstavby – i když říkáme místní komunikace – komunikace, která by prošla územím Újezda, Petrovic a dále by se napojovala na připravovaný dálniční okruh JVD.

Naše obec v dnešní době připravuje velkou obytnou výstavbu, která je už z části schválena změnou územního plánu. Proto bychom chtěli mít určité záruky, že neprojde naším územím žádná vysokokapacitní komunikace. Proto jsme již projednali možnosti dopravního řešení v celém regionu jak se starosty okolních obcí, tak se starosty sousedních městských částí.

Za svou osobu, za zastupitelstvo a za občany bych chtěl apelovat, abychom tuto změnu posunuli do projednávání změn 06 na příštím zasedání zastupitelstva.

Starosta F a j f r – Šeberov:

Dámy a pánové, chtěl bych připomenout, že zastupitelstvo MČ Šeberov podporuje výstavbu křižovatky. Chtěl bych také říci, že není pravda, že by všichni občané byli proti této výstavbě. Chci připomenout, že křižovatka navazuje na komunikaci, která má být v horizontu po vybudování JVD právě v našem území. Občané Šeberova většinou jsou pro vybudování křižovatky a následné obchvatové komunikace.

Také souhlasíme s vybudováním aquaparku, který tam má částečně být, ale hlavně usilujeme o to, aby tam byl volnočasový prostor. Víme, že tam chce Tesco chce stavět nákupní středisko, které má mnoho volnočasových aktivit včetně parkovišť, která tady byla zmíněna. Komplex je mnohem širší než jen vybudování nějakého hypermarketu.

Při jednáních jak v Průhonicích, tak v lokalitě Vestec a Jesenice, což jsou středočeši, všichni souhlasí s vybudováním této komunikace v této lokalitě.

Proto si myslím, že připomínky, které tady padly, jsou z jiných lokalit, které s tím přímo nesouvisí. Chci vás poprosit, abyste křižovatku 3,7 km dálnice D1 podpořili. Děkuji vám.

P.H o š e k :

Domnívám se, že námitky Petrovic, Újezda a Křeslic jsou významné a měli bychom je vzít v úvahu tím, že bychom vyňali řešení části této křižovatky a že bychom to zařadili do pozdějšího projednávání. Příslušná komise by se zabývala návrhy městských částí, abychom tam na jednu stranu dopravní řešení měli, ale na druhou stranu takové dopravní řešení, které je tam přínosem. Přidávám se k tomu, aby se odložilo projednávání této části.

P.L a u d á t :

Mám zcela opačný názor než tady zaznělo od mého předřečníka. Chtěl bych říci těm, co protestují: vážení pánové, tato křižovatka bude především sloužit pro vaše auta a auta vašich voličů. Situace na Chodově: místní obyvatelé – žádná průjezdná doprava, způsobuje to, že z Prahy se v době dopravních špiček, které se stále více natahují i přes stavební úpravy, které tam proběhly v předchozím roce, vzdouvá víc a víc směrem do Prahy. Z Prahy se nedá odjet. To, jak dostává ekologie stojícími auty zabrat, je všem, co tam jezdí, jasné.

Myslím si, že dnes je už absolutně zbytečné a nehorázné psát jakékoli dopisy o tom, že tam skrytě budeme budovat nějakou odnož nebo trasu JVK. V dnešní situaci stát je investorem pražského okruhu a příprava staveb pražského okruhu v trase Slivenec – Lahovice, Lahovice – Jesenice, Jesenice – D1 je v takové fázi, že cesta zpátky nevede. Už tam jsou první přípravné práce na štolách, obě komory Parlamentu schválily zákon o půjčce, v přístupových dohodách s EU, v přílohách je trasování pražského okruhu. Toto je zbytečné. Je to evergreen. Nejhorší je to neřešit. Když to řešíme, tak si myslím, že to musí být řešeno velkoryse, s parametry do budoucna. Nevím, zda pánům, kteří protestují, je zřejmé, že v současné době takové stavby se počítají na horizont 150 let. Jak známe vývoj lidstva, bude to horizont delší. Nejen Prahu bude stát hodně peněz, jestliže se někde přijme nedokonalé řešení.

Jsem naopak proti tomu, aby se to pořád dokola vyřazovalo a hráli jsme si na něco, že teď ještě ne.

Naprosto chápu legitimní právo dotčených jak občanů, tak městských částí, místních radnic se bránit. Je to standardní chování, že chci, aby Praha, republika a střední Evropa měly vyřešenou dopravu, ale aby to bylo u sousedů. Je to standardní a budování těchto staveb je cena za dnešní společnost.

P.Z a j í č e k :

Chtěl bych připomenout projednávání územního plánu původního, kdy jsme se dohadovali nad čárami na mapě a nebylo několik vrstev dohod se Středočeským krajem a s ministerstvem dopravy. Tento posun předznamenává celý vývoj výstavby silničního okruhu v těchto místech.

Chtěl bych připomenout reálnou situaci. Teď probíhá radiální dopravní proud barrandovskou výstupní směrem na Barrandovský most. Po výstavbě směrem ke Strakonické bude probíhat tento dopravní proud ke po Strakonické ulici směrem na Smíchov. Je reálně možné, že po prostupu do Cholupic a až se tato komunikace spojídne až směrem ke staré Benešovské, tento proud vozidel budeme mít u Thomayerovy nemocnice v Krči směrem na jižní spojku. Návrh, který chce zlikvidovat tuto křižovatku a tím i vesteckou spojku, chce prodloužit dobu, kdy bude tento radiální dopravní stav okolo Thomayerovy nemocnice a okolo krčského sídliště a velmi frekventovanou částí Jižního Města procházet jen proto, aby to neprocházelo kolem zahrádky u Újezda. Připadá mi to poněkud sobecké, ale hlavně už

prodiskutované natolik, že bychom o tom už diskutovat neměli. Souhlasím s panem nám. Bürgermeisterem, že město by naopak mělo mít připravenou vesteckou spojku dřív než vyleze tunel u Cholupic a bude propojování na starou Benešovskou, abychom už teď přetíženou oblast Krče dopravně nezahltili úplně. Domnívám se, že vestecká spojka a tato křižovatka je v území, kde negativa z dopravy budou minimalizována proti hustěji obydlenějším prostorám v Krči a na Jižním Městě.

P.P o l a n e c k ý :

Vážený pane náměstků, vážení přítomní, rád bych upozornil i na časovost tohoto problému. Jsem obyvatelem Jižního Města. V současné době kdykoli najedete na hlavní Opatovskou ulici a chcete odbočit vlevo na dálnici, případně jet rovně směrem na dálnici na Brno, stojí dnes auta až do Hájů. Kruhový objezd, který zabránil množství nehod, nevyřešil prostupnost. Výjezd z Jižního Města směrem na dálnici potřebuje řešení. Již dnes je to neúnosné.

Současně bych chtěl upozornit, že neúnosnost je způsobována kamiony. Včera jsem se vracel z Brna a na každém kilometru je v obou směrech po 30 kamionech. Jedete podle neprodyšné hradby kamionů. To je otázka jižní spojky. Myslím si, že Praha by měla připravit aktuální řešení, třeba zpoplatnění jižní spojky a dalších opatření, která bychom mohli v rámci TSK a odborníků připravit, třeba i jako zákonodárnou iniciativu pro Parlament ČR.

P.M o o s :

Nepatřím ke ctitelům megalomantských projektů, ale jsem technik a jsem přítelem dobrých technických řešení, za která se nebudeme muset stydět před našimi dětmi v budoucnu.

V tomto případě musím říci, že Praha čelí obrovským problémům právě díky velmi nesystémovému stavu zejména tranzitní dopravy a tento stav se zhoršuje po vstupu do EU tím, že se plánované tranzitní koridory oživily. Můžeme se připravit na stále se zhoršující situaci. Potřeba silničního pražského okruhu je nabíledni. Proto je třeba stavět co nejméně překážek současnému plánu okružně radiálního systému, jak existuje. Jakékoli změny představují až poruchy pro tento systém. Proto se stavím za to, abychom změnu, kterou teď plánujeme udělat, přijali, protože vede k odstranění překážek na cestě ke stavbě jihovýchodní části okruhu samozřejmě v JVD variantě. Současně vznikají prostory pro dopravu v klidu, což je výborné.

Třetí věc je rozměr. Stále se snažíme o větší bezpečnost zejména dálkových komunikací. Křížení, které chceme mít bezpečnější, vyžadují svůj prostor. Zmenšování prostoru, snižování poloměru představuje větší bezpečnostní rizika. Proto se přimlouvám, abychom navržené řešení přijali.

P.U r b a n :

Vážený pane náměstků, dámy a pánové, chtěl bych také podpořit obě změny, jak jsou zde navrženy a předchozími kolegy diskutovány také z pozice profesní zkušenosti podobně jako pan arch. Kasl.

Co se týká změny 645, která mění textovou část územního plánu, kde k indexům míry využití území byla původně stanovena i procenta bytové zástavby, týkalo se to většinou smíšených území v rámci územního plánu, kde ke koeficientu byl minimální podíl bytů.

Rád bych také navázal na to, co říkal kol. Gregor. Ve skutečnosti jsme svědky toho, že ve starých činžovních domech ať už na území Prahy 1 nebo Prahy 2, které byly původně upravovány pro kancelářské využití, velké společnosti se všechny stěhují do nových kancelářských budov na okraji města se snadnou dopravní dostupností, byty se do centra vracejí.

Tato závazná část územního plánu přicházela do příkrého rozporu s hygienickými parametry. Ve skutečnosti vidíme v mnoha projektech, kde podle územního plánu bychom měli navrhovat bytové domy, na těchto podmínkách již dlouhou dobu sekce útvaru rozvoje města netrvá, protože vědí, že na lokalitách je buď vysoký podíl hluku ze stávající dopravy, nebo vysoká míra znečištění ovzduší. Stanovisko hygienické stanice k těmto projektům by bylo automaticky negativní. Tedy to, co je stále psáno v územním plánu, už dlouho není naplňováno.

K diskutované změně 557 bych chtěl říci, že je to všem léta známá diskutovaná otázka. Původně se diskutovalo o JVD a JVK, který směr, stále se opakuje totéž a neustále se argumentuje fakty, která nejsou dávno relevantní. Tady už nehrozí nebezpečí, že místo JVD bude JVK. Dlouhá varianta bude stavěna. Navíc je zde časový harmonogram, který tyto stavby posouvá blíže k dnešnímu datu. Není zde 2010 a později s otazníkem, ale sami víme, že garance za dálniční okruh přebírá i stát a financování je zajištěno z jiných zdrojů.

Podporuje obě tyto změny a stále nerad slyším argumenty, které se zakládají na cílené desinformaci.

P.L a n g m a y e r :

Chtěl bych upozornit, že v tomto místě se nachází největší evropské kontejnerové překladiště Metrans Praha, které zatěžuje dopravu v MČ Praha 22. Tato změna by velice pomohla naší městské části.

Chování okolních starostů mi připadá v jistém smyslu schizofrenní. Na jedné straně žádají o desítky změn územního plánu na výstavbu rodinných a bytových domů, a na druhou stranu není vyřešena doprava.

Pokud nebude doprava v tomto místě vyřešena, navrhuji, aby se žádné další změny územního plánu na tomto místě nedělaly.

P.K o v á ř í k :

Nemohu souhlasit s kol. Zajíčkem, s přesunem změny 645 přílohy č. 2 do přílohy č. 3, protože již při tvorbě územního plánu se počítalo s tím, že limity na bytové funkce budou směrné tak, aby pořizovatel a zpracovatel územního plánu – útvar rozvoje města – mohl pružně reagovat na změnu společenského stavu a na změnu fungování.

Společenská poptávka při projednávání návrhu územního plánu v letech 1997 – 98 pod situací okamžitého stavu v té době vedla k tomu, že se z toho stal závazný ukazatel. Je třeba si uvědomit, jak to v letech 1997 – 98 vypadalo. Tehdy dozníval stav přeměňování bytů na nebyty a obava byla výrazná. Dnes jsme v jiné fázi, ve fázi opačné. V tuto chvíli není nutné petrifikovat stav, který byl v letech 1997 – 98 dán tím, že jsme byli v jiné fázi vývoje.

Domnívám se, že směrný ukazatel v tomto směru plně naplní záměr a umožní pružněji reagovat. Jinak bychom museli každý dílčí bod zde na zastupitelstvu projednávat po dvouletém projednání dílčí změny.

Pokud se týká dalších diskutovaných věcí, je zde opět dlouhodobá diskuse, která se vede k tomu, co již projednáno bylo. Navíc nechápu, proč je požadováno něco, co proběhlo. Dnes jste dostali informaci k předkládanému tisku, kde jsou kopie o projednání ve výborech. Pokud kol. Hošek volá po tom, aby to příslušné komise projednaly, jen podotýkám, že dostal kopie, podle kterých to projednal jak výbor územního rozvoje, tak výbor životního prostředí a jednomyslně tyto dva výbory doporučily to, co je zde navrženo. Nevím, pane kolego, proč tyto výbory mají znovu projednávat totéž, co již jednou jednomyslně doporučily zastupitelstvu ke schválení. To můžeme dělat pětkrát do kolečka, než to dopadne podle toho, jak si to přeje pan Zápotocký. S radostí to budu projednávat desetkrát, ale pan starosta zřejmě nikdy spokojen nebude, protože to neodpovídá reálné možnosti fungování města.

P.Z á p o t o c k ý :

K argumentům, které zde zazněly. Byl tady argument, že Praha je přetížena, na Jižním Městě jezdí kamiony apod. Souhlasíme s tím a 12 let usilujeme o to, aby byl dálniční okruh. Chtěl bych, abychom si vzájemně poblahopřáli, že se konečně vytvoří okruh JVD a že se kamiony z Jižního Města odvedou. To je řešení problémů, o kterých tu byla řeč. Rozhodně touto křižovatkou a kapacitní komunikací v původní trase JVK se tento problém nevyřeší. To je zanedbání řešení dopravního prostoru. Taková komunikace na sebe nabalí další sklady apod. a bude se to jen dál zatěžovat. Je to opačně než co bylo řečeno – touto komunikací se území poškodí a dopravně ještě více zatíží.

Druhý argument od pana Langmayera, že se tam staví a že tam není vyřešena dopravní situace. Ano, není tam vyřešena dopravní situace, ať to útvar rozvoje města řeší. Myslím si, že do tohoto území přírodního parku nepatří čtyřpruhová komunikace a křižovatka o průměru 130 m. Myslím si, že je to podnět k něčemu, co tam rozhodně řešit dopravu nebude, ale bude to území ničit.

Starosta F a j f r – Šeberov:

Chtěl bych připomenout, že v bývalé částečné trase JVK tzv. vestecká spojka, je to lokalita kolem naší městské části, dvou míst – Hrnčíře a Šeberov. Je to na druhé straně Jižního Města. V této době ve špičkách jak Šeberov, tak Hrnčíře jsou ucpány. Potřebujeme obchvatovou komunikaci, včera bylo již pozdě. Jestli někdo sledujete rozvoj výstavby rodinných domů v lokalitě Vestce, Jesenice, Průhonic, pak jen chci připomenout že jen v lokalitě Hrnčířů a Šeberova v tomto roce bude zkoulaudováno 100 rodinných domů. Když rozvoj kolem naší městské části takto rychle postupuje, ptám se, kudy auta budou jezdit?

Chci podpořit a prosím, aby tato křižovatka, která je v plánu, byla co nejrychleji schválena a začalo se s její realizací. Děkuji za vaši podporu.

P.P o l a n e c k ý :

Jsem velice rád, co nyní zaznělo. Hovořil jsem o dvou věcech – o dálnici, ev. její spojce, a o Jižním Městě, Opatovské ulici. Tam je průjezd nákladních automobilů zakázán, žádné kamiony tam nejezdí, ale je to ucpáno osobními automobily.

Stejně tak se můžeme dopracovat toho, co mají Říčany. Když vyjíždíte na dálnici a chcete odbočit do Říčan, tak 4 km předtím už stojíte v pravém pruhu. Totéž začíná na Jižním Městě, na vnitřní komunikaci uprostřed sídliště.

Znovu zdůrazňuji, že jsou dvě věci. Otázka kamionů, jižní spojky a otázka osobních automobilů a Jižního Města, Šeberova, Chodova. Právě tak je potřeba když by mohl mluvit starosta Újezda, kolik rodinných domků se staví a bude stavět v Újezdě? To je další věc. To je naprosté napojení na Jižní Město a tuto křižovatku z druhé strany.

Nám. H u l í n s k ý :

Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali počet všech přihlášených, rozpravu uzavírám. Dávám závěrečné slovo panu náměstkovi.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Nejprve se vypořádám s připomínkami, ke kterým se rozprava nevedla.

Nejprve změna 468 v areálu Pražské teplárenské v Michli. Budu citovat požadovaný doplněk návrhu zadání z 29. 5. 2003. Byl to požadavek odboru životního prostředí: pro zpracování návrhu změny žadatel doloží podrobnější změny studií včetně řešení propojení biokoridoru podél Botiče a řešení připomínek OŽP.

Pak se tento názor překonal, do rady přišel návrh na souhlas. Nemyslím si, že jde o osobní snahu zablokovat projednávání této změny. Návrh je opřen o to, že bychom se na tu

věc ještě jednou měli podívat. Dává se to do fáze přerušeno, což z hlediska dalšího projednání nic nebrání, abychom se po vyjasnění některých sporných otázek, protože jde o obrovskou změnu i když žádaným směrem v území, k tomu za 2 – 3 měsíce vrátili.

K změně 645. Pan Zajíček nesouhlasí se mnou, já nesouhlasím s ním. Jaký je skutečný stav věci? Bytová plocha v centru města už léta neubývá, podle sčítání lidu a vydaných stavebních a kolaudačních rozhodnutí přibývá. Paradoxně to sice nezastavuje úbytek obyvatel ve smyslu voličských seznamů, ale to je jev, který si žádá vlastní vyhodnocení. Myslím si, že se jím budeme zabývat ve strategickém plánu. Jsme moderní světovým velkoměstem se všemi důsledky.

Regulativní nástroje k uchování a ochraně bytového fondu i po projednání a schválení této změny zůstávají. Koeficienty se pouze přesouvají ze závazné do směrné části. Každé územní řízení musí být doprovázeno stanoviskem pořizovatele územního plánu ke směrné části, nutně musí být doprovázeno stanoviskem samosprávy k takovému projektu atd. Neznamená to, že i v ochraně bytového fondu bychom připustili ztrátu regulačních mechanismů, zůstávají, jsou zakotveny ve stavebním zákoně a v definici směrnosti. Závaznost je opravdu příliš rigidní, často si stěžujeme na obrovskou rigidnost územního plánu. Kol. Kovářík řekl, proč to tenkrát vzniklo. Procesy tenkrát měly svou logiku, nyní se musíme vracet k tomu, že některé závory už opravdu nepotřebujeme. Život města ukazuje, že pružnější posuzování projektů je žádoucí.

K diskutované změně 557. K předřečníkům chci dodat. Pan starosta Zápotocký se mylí, nebo úmyslně zachází jen s částí argumentů. Jednoznačně JVD je i projekčně v předstihu. Neumístujeme nějakou novou křižovatku do územního plánu, ona tam je, jen měníme podmíněnost této zamýšlené dopravní stavby. Jasně tady zaznělo, že kromě JVD potřebujeme další křížení. Nejedná se o místní dopravu, neřekl jsem, že se jedná o místní komunikaci, řekl jsem, že se jedná o vnitroměstsky veledůležitou komunikaci, o veledůležitý uzel pro městskou dopravu. V diskusi to jasně zaznělo. Ne dostatečně obsluhujeme pohyby osobních aut, které vznikají v důsledku určitě nechtěné, ale výrazné suburbanizace městského celku, kde se vysouvá funkce bydlení do míst, kde bychom je nechtěli, jako je Újezd, i tam se předimenzovává, Jesenice a jiné oblasti u Prahy. To je trend, který je a dopravně ho obsloužit musíme. Určitě nemáme nic proti tomu, aby se území podle dálnice nemohla dále rozvíjet v souladu s ochranou životního prostředí. Nemusíme tuto iniciativu přenechávat jen středním Čechám. To jsou vydiskutované věci. Křižovatka v územním plánu je umístěna, my tady jen vedeme diskusi o podmíněnosti stavby. Děkuji všem, kteří se předtím vyjádřili velmi přesně ke svému názoru, proč s tímto posunem podmíněnosti souhlasí.

V diskusi jiné připomínky nezazněly. Žádný protinávrh si neosvojuji, ani nemohu, protože tisk prošel úplným souhlasným projednáváním jak ve výborech, tak v radě.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v a ř í k :

K návrhu usnesení tisku Z 194 máme tři protinávry – návrh kol. Zajíčka přeřadit změnu 645 z přílohy 2 do přílohy 3, návrh pana kol. Kasla přeřadit přílohy č. 468 z přílohy č. 4 do přílohy č. 2, čili do schvalujících, a návrh kol. Bursíkové a Jíravý – přeložit návrh změny 557 z přílohy č. 2, což je souhlasící, do přílohy č. 4, což je odkládací.

Začneme hlasováním o protinávru kol. Bursíkové a kol. Jíravý přeložit změnu 557 z přílohy č. 2 do přílohy č. 4.

Podotýkám, že to jsou všechno protinávry, s nimiž se předkladatel neztotožnil.

Prim. B é m :

Budeme nejprve hlasovat o přeložení změny 557 z přílohy 2 do přílohy č. 4. Kdo souhlasí s tímto protinávrhem? Pro 8, proti 29, zdrželo se 20. Protinávrh nebyl přijat.

P.K o v á ř í k :

Další je protinávrh kol. Kasla – z přílohy č. 4 změnu č. 468 přesunout do přílohy č. 2, což je souhlasná příloha.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto protinávrhem? Pro 21, proti 11, zdrželo se 26. Protinávrh nebyl přijat.

P.K o v á ř í k :

Další je protinávrh kol. Zajíčka – týká se změny 645, přesun z přílohy č. 2 do přílohy č. 3. Byla to změna vyhlášky, s kterou se také neztotožnil předkladatel.

Prim. B é m :

O tomto třetím protinávrhu, s kterým se také neztotožnil předkladatel, budeme hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 11, proti 21, zdrželo se 26. Protinávrh nebyl přijat.

P.K o v á ř í k :

Nyní můžeme hlasovat o návrhu usnesení k tisku Z 194 ve znění předloženém radou beze změny.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 44, proti 0, zdrželo se 14. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, s ohledem na vaše i naše zdraví a s ohledem na oddělením volených orgánů navrženou polední pauzu a s ohledem na doporučení, které vzešlo z doporučení politického grémia vyhláším přestávku na oběd – to je zpráva dobrá, a špatná – na základě doporučení politického grémia bude přestávka krátká, abychom zvládli objem před námi ležících tisků. Vyhláším pauzu na dobu 45 minut. Sejdeme se zde přesně ve 14.30 h. Prosím vás, abyste tady všichni byli.

(Polední přestávka)

Prim. B é m :

Dovolte, abych vás přivítal v odpoledním čase. Konstatuji, že máme za sebou 13 procedurálních bodů dnešního programu. Skončili jsme tiskem Z 194. Pan nám. Bürgermeister je připraven předložit tisk Z 83. Pane náměstků, máte slovo.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkládaný tisk, kterým bychom měli schválit dodatek č. 2 ke smlouvě o sdružení mezi hl. m. Prahou a Metrostavem Invest, a. s., Na Mazankách, je technického charakteru. V dodatku se upravuje vůle účastníka II smlouvy o sdružení, to je Metrostavu Invest, a. s., který čerpá dotaci od státu, která cestou přes hl. m. Praha smlouvou o sdružení putuje do technické vybavenosti z původně uvažovaných myslím 17 mil. Kč na 12043 tis. Kč. Více tisk neobsahuje.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

Předseda v této chvíli tady není. Za předsedu návrhového výboru mohu konstatovat, že on, já a ani nikdo jiný z návrhového výboru neobdržel žádný protinávrh. Proto můžeme přistoupit k hlasování o tisku Z 083.

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 33, proti 0, zdrželo se 5. Návrh nebyl přijat.

Táži se, kde je např. pan nám. Blažek? Pan kol. Gregar také nestačil hlasovat.

Dovolím si požádat pana nám. Bürgermeistera o předkládací zprávu k dalšímu tisku Z 073 .

Nám. B u r g e r m e i s t e r :

Pane předsedající, buď mě donutíte, abych mluvil tak dlouho, aby nás bylo víc, protože nepřijmout tisk technického charakteru při pěti proti je poměrně vážná věc, která diskvalifikuje jednání tohoto zastupitelstva. Bude-li se to opakovat vícekrát, cítím se oprávněn předložit své tisky v říjnu znovu.

Prosím o sdružení zprávy předkladatele, protože i v programu jsou uvedeny pod lomítky 15/1 - 15/6. Všechny se týkají prodeje bytových domů jejich nájemníkům podle schválených pravidel. Vše máte v důvodových zprávách.

Chtěl bych se zmínit zvlášť o tisku Z 882 k návrhu na úplatný převod objektu čp. 1021, Opletalova ulice, na parc. č. 82/2. Tento tisk je zvláštní. V tomto domě v objektu, který býval garáží, bydlí od 50. let rodina, která do garáže byla vystěhována jako rodina v té době politicky pronásledovaná. Garáž si přizpůsobili k bydlení a od r. 1992l usilují o koupi tohoto svého bytu.

Myslím, že každý z nás může mít názor, zda prodat nebo neprodat a zda za tuto cenu. V logice věci by bylo lepší celý dům rozdělit na jednotky a prodat dům všem nájemníkům. K tomu se hlásím, ale zde řešíme jiný problém. Žádost se táhne úředními kolečky od r. 1992. Rada v r. 2001 nebo 2002 nesouhlasila s tímto prodejem. Žadatel a nájemník okamžitě znovu zvedl svůj problém a od té doby se o tom jedná. Komise majetková dospěla k názoru tento převod doporučit a schválit.

Obracím se na zastupitelstvo z prostých lidských důvodů. Ať si o tom jestli prodat chceme nebo nechceme myslíme cokoli, měli bychom žadateli po 10 – 12 letech jeho usilování kvalifikovaně říci, že ano nebo ne. Jediným, kdo toto může udělat, je toto zastupitelstvo.

Předkládám proto tento tisk s jasným vědomím, že se můžeme vyjádřit tak jako tak, je to jednotlivý nesystémový problém, ale myslím si, že si ten člověk zaslouží znát vůli vlastníka, a to jde vyjádřit jedině hlasováním v zastupitelstvu.

Ostatní tisky jsou si podobné jako vejce vejci, jsou zpracovány podle pravidel s různými cenami podle soudně znaleckých posudků a uznatelných investic do zhodnocení předmětu nájmu.

Doporučuji všechny tisky, i tisk v Opletalově, ke schválení. Já osobně si myslím, že není hvězdný obchod, ale slušný obchod prodat bývalou garáž zvelebenou ne našimi penězi na byt za peníze, které se předkládají.

Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je kol. Gregor.

P. G r e g o r :

Otevřu tisk 15/2, což je Opletalova. Jsem z MČ Praha 1. MČ Praha 1 ve svém bytovém fondu výrazně výhodně privatizuje občanům. V mém případě to není pocit problému, že cena je nízká. Dokáží se srovnat i s tím, že je to maličko nesystémové, protože nám to blokuje značným způsobem majetek, vkládá se tam břemeno na cesty a další, ale hlavní důvod, který je pro mne, je to, že je to nesystémové vůči ostatním občanům. Nebudu mít nejmenší problém, když se hl. m. Praha rozhodne a obdobným způsobem rozdělí třeba bytový fond na jednotky a nějak ho nabídne ostatním občanům. Považuji to za nadstandardní a pro tento bod 15/2 nemohu hlasovat.

P. K a s l :

Má poznámka je ryze procedurální. Prosím, abychom dodržovali aspoň minimální pravidla v projednávání tisků. Pan kolega diskutuje k bodu druhému, pojďme diskutovat po jednotlivých tiscích a pak hlasujme. Na to doplatil pan náměstek svým prvním tiskem, když jsme tady byli v malém počtu. Pojďme systematičtěji, a pak to bude ve výsledku úspěšnější.

Prim. B é m :

Jako řídící schůze musím konstatovat, že jsme si kdysi dávno gentleman's agreement schválili proceduru o tom, že některé tisky předkládáme v blocích. Je k nim přednesena jedna důvodová zpráva a následně probíhá diskuse ke každému tisku.

Byla přednesena důvodová zpráva k tiskům, ale pan kol. Gregor diskutoval k tisku 888 pod poř. č. 15/2. I já bych na to upozornil, ale nechtěl jsem vstupovat kolegovi do jeho diskusního příspěvku.

Prosím, abychom se drželi tisku Z 073. Nikdo přihlášen není.

Diskutujeme k tisku 882, 15/2. První diskusní příspěvek zazněl z úst pana Gregora. Nikdo dále přihlášen do diskuse není.

Diskutujeme k tisku 143, 15/3. Nikdo není přihlášen do diskuse.

Diskutujeme k tisku 15/4. Ani zde se nikdo nehlásí.

Diskutujeme k tisku 15/5. Ani zde se nikdo nehlásí.

Diskutujeme k tisku 15/6. Nikdo se nehlásí.

Uzavírám rozpravu k těmto tiskům. Závěrečné slovo má předkladatel kol. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Nemám co shrnout, rozprava se vedla jedním příspěvkem k druhému tisku v pořadí 15/2. Zdůraznil jsem tady, že jde o to, abychom vyjádřili vůli zastupitelstva, aby se každý svým hlasováním se k tomuto lidskému příběhu vyjádřil. Není to systémový krok, není to významný privatizační krok, ale ukončí to dvanáctileté bloudění úřady jednoznačnou vůlí tohoto zastupitelstva.

Prim. B é m :

Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 073, bod 15/1 – usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 46, proti 2, zdrželo se 8. Návrh byl přijat.

P.K o v á ř í k :

15/2, Z 882 – návrh usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 37, proti 8, zdrželo se 11. Návrh byl přijat.

P.K o v á ř í k :

Tisk Z 143, návrh usnesení k bodu 15/3 beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 45, proti 3, zdrželo se 8. Návrh byl přijat.

P.K o v á ř í k :

Z 144, 15/4 – beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? pro 46, proti 2, zdrželo se 8. Návrh byl přijat.

P.K o v á ř í k :

Z 878, 15/5 – návrh usnesení beze změn, jen k úkolu radě je potřeba dát termín 21. 9.

Prim. B é m :

S touto drobnou modifikací hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 47, proti 3, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

P.K o v á ř í k :

Z 871? bod 15/6 – návrh usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se? Pro 49, proti 1, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Prosím pana nám. Bürgermeistera o předklad k tisku s poř. č. 16.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Prosím sloučit zprávu předkladatele pro tisk 16/1 a 16/2. Oba tisky jsou si podobné jako vejce vejci. Z důvodů legislativních a korektních, protože jde o nabývání vlastnictví, jsou od sebe odděleny.

V obou případech jde o výkupy pozemků pro zajištění technické výstavby v Čakovicích, stavby 3119 – jedná se o vodovod v Čakovicích.

Oba výkupy odpovídají i schváleným parametrům našeho rozpočtu a jsou kryty z rozpočtových zdrojů.

Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Otevírám diskusi k tisku Z 165.

P.W i t z a n y :

Nechci diskutovat k samotnému tisku, pouze k proceduře. Domnívám se, že bychom se na grémiu k tomu měli vrátit. Byl by dobře před hlasováním dát prostor k diskusi. Nyní byla diskuse jednoduchá, ale když máme blky deseti tisků, tak nejdříve 10x diskutovat a potom 10x hlasovat je nezvládnutelné. Doporučuji, abychom se na grémiu přesně dohodli, jak procedura má vypadat.

Prim. B é m :

Další není přihlášen do rozpravy, rozpravu k tisku Z 165 uzavírám. O textu návrhu budeme hlasovat. Slovo má předseda návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Z 165, bod 16/1 – s drobnou změnou termínu na 21. 9. Jinak beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o takto doplněném usnesení. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 55, nikdo nebyl proti, 1 se zdržel.

Otevírám rozpravu k tisku Z 147. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Z 147, bod 16/2 s drobnou změnou termínu na 21. 9., jinak beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Pro 56, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 088 – předkládá nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tento tisk, který se týká návrhu na schválení bezúplatného nabytí pozemku a úplatného převodu spoluvlastnického podílu na stavbě technickoinženýrské pro 120 bytových jednotek Na Cibulce v Praze 5, týká se dalšího z povinných kroků, které vyplývají z dotačních programů ze smluv o sdružení. Tato výstavba realizovaná firmou Metrostav Intertrade, a. s., se chýlí ke konci a nám nezbývá než udělat poslední krok tak, jak smlouvy byly uzavřeny, a sice bezúplatně převzít pozemky, které sloužily k výstavbě technické vybavenosti a za symbolických 1000 Kč tuto nemovitost nabýt do vlastnictví.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Z 088, bod č. 17, návrh usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 138.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tento tisk je až komickým důsledkem zákona o hl. m..Praze, ale jde o majetkovou dispozici.

Vystavěli jsme dešťovou kanalizaci v areálu Vysoké školy chemicko-technologické. Jedná se o neveřejnou kanalizaci a nějakým chodem administrativních kroků a osudů se stalo, že bychom měli schválit, abychom tuto revizní šachtu věnovali vysoké škole a ona převzala povinnosti a právo vlastníka.

Nechci komentovat, jak někdy k takovýmto situacím může dojít. Je to řádný postup a nejlépe je možné ho vyřešit přijetím tohoto usnesení.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P.K o v á ř í k :

Z 138 – návrh usnesení se změnou termínu na 21. 9., jinak beze změny.

Prim. B é m :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 216.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Pokud předkládaný tisk schválíme, rozhodneme o svěření pozemků, v jednom případě MČ Praha 15 o výměře 7145 m², kde městská část má zájem vybudovat bytový objekt s parkováním. Má některé příjmy z privatizace, které by ráda investovala do další bytové plochy. Je to vůle zastupitelstva MČ a je to v souladu s územním plánem. Řešil by se tím i nedostatek parkovacích míst v dané lokalitě v okolí Košíku.

Druhé svěření se týká MČ Praha-Zličín. Jde o dvoupodlažní domek se dvěma byty. Městská část Praha-Zličín o tento majetek má zájem - na rozdíl od hl. m. Prahy. My tyto objekty, pokud nájemníci mají zájem, jim rádi prodáváme. Tento případ nenastal a MČ Praha-Zličín bude bližším a zodpovědnějším vlastníkem tohoto objektu. Proto doporučuji tento návrh svěření tímto usnesením schválit.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P.K o v á ř í k :

K tisku Z 216, 19. bod, návrh usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 53, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 185 předkládá pan nám. Hulínský.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, vážený pane primátore, předkládám vám tisk Z 185 k návrhu na přidělení finančních prostředků pro oblast sportu a tělovýchovy. Je to letos po třetí a naposled, jsou to poslední peníze, které zbyly nerozděleny.

Chtěl bych poděkovat grantové komisi pro sport a tělovýchovu za celoroční práci.

Před hlasováním bych chtěl upozornit, že za FK Slavoj Vyšehrad hraje můj 6letý syn.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Do rozpravy je přihlášen kol. Kaňák.

P.K a ň á k :

Na myšlenku mě přivedl kol. nám. Hulínský. Musím také oznámit, že můj 5,5letý syn hraje za stejný oddíl.

Prim. B é m :

Nikdo není přihlášen do rozpravy, rozpravu mohu uzavřít. Slovo má předseda návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 185 beze změny.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 53, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Tisk Z 169.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, předkládám před vás tisk návrh na přidělení státní účelové dotace na realizaci programu Prevence kriminality na místní úrovni.

V tomto programu rada hl. m. Prahy doporučila k realizaci 16 projektů s celkovou požadovanou dotací ve výši 5495780 Kč. Republikový výbor schválil dotaci ve výši 2277 tisíc pro 10 vybraných projektů, jak je uvedeno v příloze č. 1 a 2 tohoto usnesení. I tady je to poslední práce komise pro prevenci kriminality. Také jim děkuji za celoroční práci.

Prosím v usnesení bere na vědomí škrtnutí slov „přijetí státní účelové dotace na“ a je tam jen „bere na vědomí realizaci programu“ a dále je to stejné, vzhledem k tomu, že v plnění rozpočtu jsme již schválili přijetí státní dotace, abychom ji nepřijímali dvakrát.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Tisk Z 169 –v návrhu usnesení se vypouští prvních pět slov, jinak beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 57 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

Tisk Z 168, předkládá pan radní Němec.

P.N ě m e c :

Dámy a pánové, předkládám návrh na poskytnutí dotace pro MČ Dolní Počernice na sochu Jana Nepomuckého. Po dlouhých diskusích se ukázalo, že pro nás částka není tak velká a významná, ale celá akce i pro Dolní Počernice i s částkou je významná velmi.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P.K o v á ř í k :

Z 168, bod 22, návrh usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 54, proti 1, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Tisk Z 142 – předkládá pan kol. Gregar.

P.G r e g a r :

Tisk Z 142 je tisk, kterým měníme objem rozpočtu příjmů a výdajů hl. m. Prahy v kapitole 02. Jedná se o neinvestiční dotaci, která byla realizována v souvislosti s povodňovými škodami v rámci Pražské vodohospodářské společnosti. Technikálie jsou popsány v důvodové zprávě.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Z 142 se změnou termínu na 121. 9., jinak beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 55, proti nikdo, nezdržel se nikdo. Návrh byl přijat.

Dalším tiskem předkládaným kol. Gregarem je tisk Z 126.

P.G r e g a r :

Tímto tiskem se navrhuje poskytnout účelovou investiční dotaci MČ Praha 16-Radotín na vybudování sběrného dvora. Tento sběrný dvůr následně po dobudování bude zařazen do sítě sběrných dvorů na území na levém břehu Vltavy a je to doplnění chybějící zařízení tohoto typu v dané lokalitě. Výše dotace se navrhuje 1800 tis. Kč.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Z 126, bod 24 – v bodě II.1.1. termín 21. 9., jinak beze změny.

Prim. B é m :

S touto drobnou modifikací můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 55, proti nikdo, nezdržel se nikdo. Návrh byl přijat.

Tisk Z 193.

P.G r e g a r :

Tímto tiskem se navrhuje uvolnit dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v kapitole 02 pro městské části Královice, Praha 14, Praha 17 a Praha 20. Jedná se o akce schválené v rozpočtu hl. m. Prahy – jednak úpravy drobných vodních toků v MČ Královice, odvádění a čištění odpadních vod a nakládání s kaly MČ Praha 14, Praha 17 – komunální služby a územní rozvoj

jinak nespecifikovaný, obnova dětských hřišť a rekreační zeleň, rekultivace skládky Řepy, Praha 20 – obnova zeleně obce. V celkové sumě 6200000 Kč se navrhuje snížení rozpočtu hl. m. Prahy a poskytnutí účelových investičních dotací zmíněným městským částem.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme o návrhu usnesení. Ještě kol. Kovářík.

P.K o v á ř í k :

Z 193 – návrh se změnou termínu na 21. 9., jinak beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s usnesením? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 55, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

Tisk Z 146.

P.G r e g a r :

Tiskem Z 146 se navrhuje úplatné nabytí pozemků parc. č. 1165/2 v k. ú. Nebušice o výměře 2133 m² a parc. č. 4350/2 k. ú. Dejvice o výměře 89 m² z vlastnictví pana Jiřího Kocourka do vlastnictví hl. m. Prahy. Jedná se o pozemky lesní, které vlastník nabídl k výkupu hl. m. Praze. Jedná se celkem o částku 54180 Kč stanovenou soudním znalcem, což odpovídá částce cca 25 Kč/m² lesních porostů. Navrhuje se vykoupení.

Prosím návrhovou komisi o doplnění orientační částky za m² do návrhu usnesení.

Prim. B é m :

Otevírám diskusi. Rozpravu uzavírám. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 146 – doplnění na závěr do bodu I. – čárka, „t.j.“, tečka, „cca 25 Kč/m²“. Jinak beze změny.

Prim. B é m :

O tomto modifikovaném usnesení můžeme hlasovat. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 59, proti nikdo, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

Tisk Z 200.

P.G r e g a r :

Z 200 je tisk, kterým se navrhuje poskytnutí účelové investiční dotace na vybavení sběrného dvoru Chvalkovická. Jedná se jednak o zpevnění plochy pro nakládání s komunálním odpadem, jednak pro nákup dopravních prostředků, resp. přívěsu BS5,3 pro provoz sběrného dvora.

Tato dotace ve výši 821338 Kč z prostředků kapitoly 02-akce sběrné dvory je navrhována pro MČ Praha 20.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Uzavírám rozpravu. Slovo dávám návrhovému výboru.

P.K o v á ř í k :

Z 200 – návrh usnesení s termínem 21. 9., jinak beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s usnesením? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 58, proti nikdo, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

Posledním tiskem kol. Gregara je tisk Z 196.

P. G r e g a r :

Tisk Z 196 – je to tisk, který je krokem, kterým se snažíme městským částem Praha 14 – 57 pomoci vyrovnat se s problémem nebezpečnosti či změny předpisů týkajících se dětských hřišť na plochách oněch městských částí.

Navržený seznam městských částí pokrývá potřeby na odstranění nebezpečných prvků tak, aby nemohlo dojít po 1. 1. 2005 k nesouladu s právními předpisy co se týká bezpečnosti.

Současně se navrhuje pro Prahu 15 jako v tento moment nejpřípravenější městskou část pilotní projekt pro realizaci části městských hřišť tak, aby byla dobudována v letošním roce.

Městské části, které budou žádat o dotaci – bude to předmětem jednání při sestavování rozpočtu. Jsme si vědomi toho, že zejména menší městské části s větším počtem hřišť mohou mít s dovybavením problém. Bude na to pamatováno při přípravě rozpočtu v objemu, který připustí rozpočet jako takový.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli a otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám a předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Z 196 – návrh usnesení s drobnou změnou v příloze, kde se upraví názvy městských částí na oficiální názvy. Jinak beze změn.

Prim. B é m :

S touto změnou budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 59, proti nikdo, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

Kol. Slezák předkládá tisk Z 15.

P. S l e z á k :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisk Z 150 k návrhu na navýšení rozpočtu vlastního hl. m. l. Prahy a k poskytnutí dotací MČ hl. m. Prahy v r. 2004 o neinvestiční dotaci ze státního rozpočtu z MŠMT ČR.

Jedná se o poskytnutí účelové neinvestiční dotace na úhradu jednoho dalšího platu ve výši 10 % vzniklého nároku pro předškolní zařízení, školy a školská zařízení, jejichž zřizovatelem jsou MČ hl. m. Prahy v celkové výši 26997 tis. Kč.

Druhá část je účelová neinvestiční dotace pro MČ Praha 5 ve výši 162 tis. Kč, která je určena na platy romských asistentů.

Třetí dotace je pro soukromé školy a zařízení na 3. čtvrtletí.

Jinak je vše popsáno v důvodové zprávě. Kolik jednotlivé školy a školská zařízení dostaly finančních prostředků, je součástí přílohy.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím předsedu návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 150, bod 29, beze změny, včetně přílohy.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 59, proti nikdo, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

Tisk Z 171.

P.S l e z á k :

Tisk Z 171 k návrhu změn zřizovacích listin příspěvkových organizací v působnosti OMT hl. m. Prahy.

Jedná se o vymezení majetku. Byly provedeny změny příspěvkovým organizacím, které vykázaly zhodnocení nebo změny nemovitého majetku ve vlastnictví hl. m. Prahy. Jedná se o ZUŠ Jižní Město Křtinská, ZUŠ Voborského Praha 4 Botevova, ZUŠ Praha 5 Štefánikova, ZUŠ Praha 5 Na Popelce, ZUŠ Praha 6 Nad Alejí, ZUŠ Praha 7 Šimáčkova, ZUŠ Praha 8 Taussigova, ZUŠ Praha 10 Olešská, DDM Praha 6 Rohová.

U ZUŠ Praha 8 Klapkova se na žádost jejího ředitele rozšiřuje znění článku VII.-doplňková činnost o 5 aktivit z oblasti výuky a umění.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím předsedu návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

K tisku Z 171 návrh usnesení beze změny i s jednotlivými termíny účinnosti 1. 10.

Prim. B é m :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 58, proti nikdo, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

Z 166 – předkládá pan radní Šteiner.

P.Š t e i n e r :

Dámy a pánové, dovoluji si předložit tisk Z 166 k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v r. 2004 o účelovou investiční a neinvestiční dotaci ze Státního fondu dopravní infrastruktury na financování oprav a modernizace průjezdných úseků silnic a dálnic pro TSK hl. m. Prahy.

Úprava spočívá jednak ve změně účelovosti dvou přidělených dotací, částečná úprava se týká dotace na investiční akci most přes řeku Berounku v Lahovicích a o akci mimoúrovňová křižovatka, připojení Velké a Malé Chuchle.

Dále je navýšena dotace z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury o 11 mil. Kč na akci Jižní spojka, soubor staveb, čili rekonstrukční práce na Jižní spojce.

Poslední úpravou je navýšení objemu rozpočtu hl. m. Prahy o účelovou neinvestiční dotaci z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury ve výši Kč 7500000 pro TSK na opravu škod na komunikacích po zimě. Konkrétně se bude jednat o rekonstrukční akci na Liberecké ulici.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Tisk Z 166, bod 31 beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 57, proti nikdo, nezdržel se nikdo. Návrh byl přijat.

Tisk Z 935.

P.Š t e i n e r :

Tisk Z 935 – návrh na úplatné i bezúplatné nabytí pozemků do vlastnictví hl. m.Prahy za účelem realizace stavby mimoúrovňová křižovatka průmyslového polookruhu s ulicí Liberecká.

Tato již několik let připravovaná stavba, která by měla být zahájena v ideálním případě ještě v letošním roce, na sebe váže poměrně značné množství výkupů pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy. Jde o rozsáhlé prostory záboru pozemků na budoucí stavbu mimoúrovňové křižovatky.

ZHMP se předkládá seznam všech navrhovaných výkupů či bezúplatných převodů potřebných pro zahájení této stavby.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo návrhovému výboru.

P.K o v á ř í k :

Tisk Z 935 – návrh usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se? Pro 56, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Dalším tiskem je tisk Z 935.

P.Š t e i n e r :

Tento tisk je velmi podobný předchozímu tisku. Jedná se o návrh na výkup pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy za účelem majetkoprávního vypořádání stavby mimoúrovňové křižovatky silnice ¼ - Strakonické – v prostoru Malé Chuchle.

Opět investiční akce připravovaná několik let spolufinancovaná ze Státního fondu dopravní infrastruktury, jak jsme se mohli přesvědčit u tisku Z 166. Pro zahájení této stavby - věříme že ještě v letošním roce - je nezbytné provést výkupy za cenu 1230 Kč/m² od řady vlastníků dle přílohy č. 1 v celkové hodnotě zhruba 18,5 mil. Kč.

Prim. B é m :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Slovo má návrhový výbor.

P.K o v á ř í k :

Tisk Z 167 – návrh usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 50, proti nikdo, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Tisk Z 160.

P.Šteiner:

Je to tisk zabývající se výkupy pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy za účelem majetkoprávního vypořádání stavby rekonstrukce mostu přes Berounku včetně rozštěpu.

Odkazují se opět na již schválený tisk Z 166, kdy akce financovaná z převážné části z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury zprovozněná v letošním roce a navazující stavby v okolí Lahovic, nového mostu přes Berounku, vyžadují skončení výkupů na cenu 1230 Kč, resp. u jednoho pozemku Kč 102,50, v celkové výši necelých 6 mil. Kč.

Prim. Bém:

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P.Kovářík:

Z 160 beze změn.

Prim. Bém:

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 57, proti nikdo, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

Poslední tisk, který předkládá pan radní Šteiner, je Z 934.

P.Šteiner:

Tisk Z 934 je návrhem na revokaci usnesení ZHMP č. 34/31 ze dne 25. 10. 2001 ve smyslu zrušení částí přílohy č. 1 tohoto usnesení.

Tento nový tisk má úzkou vazbu na námi před chvílí schválený tisk Z 935 k výkupům pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy za účelem realizace stavby mimoúrovňové křižovatky průmyslového polookruhu s ulicí Liberecká.

Původně navrhovaná výše 80 Kč/m² schválená zastupitelstvem v r. 2001 nebyla vlastníky těchto pozemků přijata, nesouhlasí s cenou 80 Kč/m² s tím, že mají nárok na cenu dle znaleckého posudku, to je 1230 Kč/m² komunikací. V případě nuceného výkupu bychom stejně dosáhli takového výsledku, že by pozemky byly vyvlastněny za cenu 1230 Kč/m². Proto se domníváme, že není vhodné tuto časovou prodlevu způsobit a je možné přistoupit na požadavek vlastníků v tom smyslu, že všechny pozemky vykupované pro tuto stavbu budou vykupovány za jednotnou cenu 1230 Kč/m². Proto je nutno revokovat úvodní usnesení ZHMP v některých jeho částech.

Prim. Bém:

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P.Kovářík:

Z 934, bod 34, návrh usnesení beze změny.

Prim. Bém:

Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 55, proti 1, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Materiál Z 162 – předkládá paní radní Halová.

P.Halová:

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových podal žádost o doložení zájmu o bezúplatný převod zdravotnických zařízení, která jsou uvedena v příl. č. 1 k usnesení. Městské části, které byly osloveny,

vyslovily souhlas s bezúplatným převodem a se svěřením tohoto majetku a zároveň zaslaly prohlášení, ve kterém sdělují, že jsou připraveny nést finanční nároky na údržbu tohoto majetku.

Veškeré podrobnosti jsou uvedeny jak v důvodové zprávě, tak ve všech přílohách k tomuto materiálu.

Předkládám návrh na privatizaci zdravotnických zařízení formou bezúplatného převodu na hl. m. Prahu.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Z 162 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Pro 49, nikdo proti, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Tisk Z 081.

P.H a l o v á :

Rada MČ Praha 7 požádala hl. m. Prahu o poskytnutí účelově vázané neinvestiční dotace Kč 55000 na plnění smlouvy s Armádou spásy, která provozuje v Praze 7 v Tuzarově ul. azylový dům pro osoby bez přístřeší.

Veškeré podrobnosti jsou uvedeny v důvodové zprávě, zároveň i odůvodnění MČ Praha 7 v příloze č. 1.

Z tohoto důvodu předkládám návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha 7 z kapitoly 05.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu, do které je přihlášen kol. Kovářík.

P.K o v á ř í k :

Mám dotaz na paní radní. Městská část Praha 7 nevěděla, když uzavírala smlouvu s Armádou spásy, o tom, že bude potřebovat peníze? Připadá mi zvláštní, že MČ Praha 7 chybí 55000. Kdyby to řekly Počernice nebo Lysolaje, budu tomu do značné míry rozumět. Nerozumím tomu, že MČ Praha 7 uzavře smlouvu a chybí jí 55000 – to váš předchůdce kol. Kechner zřejmě nepřemýšlel, když to uzavíral.

Prim. B é m :

Další přihlášený do rozpravy není, rozpravu uzavírám. Předávám slovo paní radní Halové.

P.H a l o v á :

Odpověď na vaši otázku je odůvodněna v příloze č. 1, kde se píše, že smlouva byla uzavřena k 1. 6. 2004.

Prim. B é m :

Slovo má návrhový výbor.

P.K o v á ř í k :

Z 081 – návrh usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 53, proti nikdo, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Tisk Z 152. Nevím, jestli jsem pouze nepozorností nezaznamenal ústní předklad paní kolegyně, ale pokud k tomuto tisku ještě nezazněla předkládací zpráva, prosím, aby se tak stalo nyní.

P.H a l o v á :

Ještě nezazněla. MČ Praha-Kunratice požádala o účelovou neinvestiční dotaci na zabezpečení pečovatelské služby v objektu v Hornomlýnské ul., kde jsou objekty zvláštního určení pro řešení bytové situace těžce zdravotně postižených občanů. Veškeré odůvodnění je obsaženo jak v důvodové zprávě, tak v příloze č. 1 žádosti městské části. Proto předkládám návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha-Kunratice z kapitoly 05.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Nikdo s nehlásí, mohu ji uzavřít. Předávám slovo kol. Kováříkovi.

P.K o v á ř í k :

Z 152 s drobnou změnou termínu na 21. 9., jinak beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se? Pro 59, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Tisk Z 111.

P.H a l o v á :

Předkládám návrh na úplatné nabytí pozemku v k. Ú. Horní Maxov.

Hl. m. Praha, které je zřizovatelem Ústavu sociální péče Horní Maxov, potřebuje vykoupit pozemek, který bude sloužit jako součást zahrady objektu tohoto ústavu. Výkup je potřebný z důvodu napřimění nově realizovaného oplocení objektu. Částka i rozloha jsou zde uvedeny.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P.K o v á ř í k :

Z 111 beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? Pro 58, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

Materiál Z 032.

P.H a l o v á :

Hl. m. Praha vybuďovalo novou budovu pro příspěvkovou organizaci hl. m. Prahy Ústav sociální péče Zvíkovec, čistírnu odpadních vod, ze které jsou vyčištěné odpadní vody

odváděny kanalizačním řadem procházejícím částí obce Zvíkovec. V současné době je již zmíněný kanalizační řad dokončen a zkolaudován.

Veškeré důvody, které vedou k návrhu na bezúplatný převod, jsou uvedeny v důvodové zprávě a v příloze č. 1 je i stanovisko Obvodního úřadu Zvíkovec.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P.K o v á ř í k :

Z 032 – s termínem 21. 9., jinak beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Pro 59, proti nikdo, nezdržel se nikdo. Návrh byl přijat.

Pozvu k mikrofonu kol. Klegu a poprosím ho o předklady a jednu důvodovou zprávu k tisku pod poř. 39. Tisků je 19. Prosím, aby zazněla jedna předkládací zpráva. Povedeme samozřejmě diskusi ke každému tisku zvlášť.

P.K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, pokusím se o maximálně racionální předklad s tím, že diskuse bude umožněna ke každému bodu zvlášť.

Tisk Z 151 řeší žádost o odkoupení pozemku, který je veden v katastru jako komunikace, avšak v současné době tuto funkci neplní, neboť je zarostlý zelení. Záměrem žadatele je vybudovat na něm novou komunikaci v souvislosti s realizací obytného souboru, který bude vybudován na bezprostředně sousedících pozemcích ve vlastnictví žadatele.

V tisku Z 157 se jedná o odkoupení pozemku za účelem vytvoření jednoho funkčního celku.

V tisku Z 182 se jedná o odkoupení pozemku, na kterém je vybudováno přístupové schodiště ve vlastnictví žadatele k objektu, který je v jeho vlastnictví.

Tisk Z 176 řeší záměr žadatele na následně zcelených pozemcích vybudovat nový řadový rodinný dům, který uzavře blok stávajících řadových domů.

V následujících materiálech žadatelé žádají o prodej pozemků, které jsou zastavěny objekty v jejich vlastnictví: tisk Z 223 budovou skladu, v tisku Z 149 budovou skladu záchranných pomůcek a kanceláří, kdy žadatel plánuje rekonstrukci objektu a připojení na inženýrské sítě.

V tisku Z 208 se opět jedná o převod pozemku vlastníkovi sousedních pozemků za účelem vytvoření jednoho funkčního celku. Pozemky nabyt žadatel od HMP v r. 2003 v rámci výběrového řízení s cílem vystavět na nich obytný dům. Podmínky kupní smlouvy jsou stejné jaké vyplynuly z v loňském roce realizovaného výběrového řízení.

Tisk Z 156 řeší žádost bytového družstva o převod pozemků zastavěných obytnými domy v jeho vlastnictví. Vzhledem k tomu, že se jedná o zastavěné pozemky obytnými domy ve vlastnictví žadatele, je navrženo schválit jejich prodej přímo vlastníkovi s tím, že kupní cena bude uhrazena ve dvou splátkách a zřízeno zástavní právo k předmětu koupě ve prospěch HMP o dobu splátek.

V tisku Z 079 žádá vlastník sousedního pozemku a objektu o převod části pozemku, na kterém je umístěn hlavní uzávěr plynu, elektrorozvodná skříň, telefonní ústředna, revizní šachta kanalizace, vstup a vjezd do garáže jeho domu.

V tisku Z 135 se jedná o převod části pozemku, na kterém je umístěn nezastřešený průchod mezi dvěma částmi objektu, vlastníkovi této nemovitosti.

V materiálu Z 187 žádá vlastník sousedních pozemků o odkoupení pozemku ve vlastnictví HMP za účelem vytvoření jednoho funkčního celku. Na tento pozemek budou uzavřena věcná břemena, která zajistí existenci současných inženýrských sítí a veřejného osvětlení na tomto pozemku.

V tisku Z 173 se jedná o převod vlastníkově sousedních pozemků a administrativní budovy, která na těchto pozemcích je umístěna.

Materiál 207 řeší žádost vlastníka sousedních pozemků o převod částí dvou přilehlých pozemků. V tomto materiálu je předpokládán převod pouze jedné části z těchto dvou, druhá část bude pravděpodobně řešena formou výběrového řízení.

Tisk Z 175 řeší žádost vlastníka sousedních pozemků o převod části pozemku ve vlastnictví HMP za účelem vytvoření jednoho funkčního celku. Zároveň dojde k zarovnání hranic stávající parcely.

V materiálu Z 222 žádá vlastník sousedních pozemků o přímý prodej části pozemku se záměrem na pozemcích vystavět skupinu obytných domů.

Tisk Z 211 – žádost o převod části pozemku za účelem výstavby dvougaráže.

Tisk Z 202 – záměr vlastníka zcelit vlastnictví pozemků a následně na nich vystavět obytný dům.

Poslední tisk této řady Z 237 řeší převod částí dvou pozemků vlastníkově sousedních pozemků. Tento pozemek slouží jako vjezd na pozemek žadatele a částečně jako plocha pro parkování automobilů.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli za komplexní předklad materiálu s poř. č. 39. Dovolím si otevřít rozpravu k tisku Z 119. Rozpravu uzavírám. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Z 119 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? Pro 46, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 151. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Předávám slovo kol. Kovářkovi.

P.K o v á ř í k :

Z 151 beze změny.

Prim. B é m :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 51, proti 1, nezdržel se nikdo. Návrh byl přijat.

Diskuse k tisku Z 157. Uzavírám diskusi. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Z 157 beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? Pro 52, proti 1, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

Z 182. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Z 182 se změnou termínu na 21. 9., jinak beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? Pro 54, proti 1, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

Z 176. Otevírám rozpravu. Hlásí se kol. Mach.

P.M a c h :

V důvodové zprávě je dole napsáno, že MČ Praha 10, odbor územního rozvoje, nesouhlasí s prodejem vzhledem k tomu, že připojením požadovaného pozemku k pozemku žadatele nevznikne pozemek o dostatečné šíři.

Chtěl bych, aby toto předkladatel vysvětlil.

Prim. B é m :

Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám a dávám závěrečné slovo předkladateli.

P.K l e g a :

Jde o záměr žadatele zcelit pozemky svůj a sousedního vlastníka s tímto pozemkem a následně na těchto pozemcích případně vybudovat nový dům. Je věcí žadatele a stavebního řízení, jak vyřeší podmínku odboru územního rozhodování. Podle mého názoru to není věcí vlastnických vztahů. Jestliže zde žadatel splňuje všechny podmínky města, aby mohl nabýt tento pozemek, domnívám se, že ho nabýt může. Je věcí stavebního řízení, jak potom vyřeší urbanisticky v dané lokalitě svůj záměr.

Prim. B é m :

Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Z 176 beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? Pro 58, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Z 223. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P.K o v á ř í k :

Z 223 beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se? Pro 57, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Z 149. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P.K o v á ř í k :

Z 149 beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? Pro 54, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Z 208. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P.K o v á ř í k :

Z 208 beze změny.

Prim. B é m :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? Pro 54, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Z 156. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo návrhovému výboru.

P.K o v á ř í k :

Z 156 beze změny.

Prim. B é m :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Z 079. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P.K o v á ř í k :

Z 079 beze změn.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 135. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P.K o v á ř í k :

Z 135 beze změny.

Prim. B é m :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? Pro 59, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 187. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P.K o v á ř í k :

Z 187 beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? Pro 59, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Z 173. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Z 173 beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? Pro 59, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Z 207. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P.K o v á ř í k :

Z 207 beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Z 175. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P.K o v á ř í k :

U 175 beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Z 222. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P.K o v á ř í k :

Z 222 beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? Pro 51, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Z 211. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P.K o v á ř í k :

Z 211 beze změny.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 53, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Tisk Z 202. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P.K o v á ř í k :

Z 202 – návrh beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se? Pro 55, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Z 237. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P.K o v á ř í k :

Návrh beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Pan kol. Klega zůstává v plné pohotovosti s tisky s poř. č. 40. Těchto tisků je 11. Prosím o souhrnný předklad.

P.K l e g a :

První čtyři materiály řeší majetkoprávní vypořádání z důvodu zastavení pozemků ve vlastnictví žadatelů stavbami ve vlastnictví HMP.

Materiál Z 219 řeší situaci u obytného souboru Vinice, kdy většinu pozemků HMP úplatně nabylo již v r. 2001. Na základě tehdy nevyjasněných vlastnických vztahů je potřeba dokončit tuto transakci za symbolickou smluvní cenu 10000 Kč, ovšem včetně revokace tehdejšího usnesení.

Další tři tisky opět řeší majetkoprávní vypořádání z důvodu zastavení pozemků ve vlastnictví žadatelů, v tomto případě zejména místními komunikacemi.

Poslední tisk Z 221 je navržen na základě uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o převodu vlastnictví sítí veřejného osvětlení, komunikací a pozemků, na kterém je tento majetek vybudován. Zde je navrhována smluvní cena 200 tis. Kč s tím, že v jednání rady byl schválen dar na stejnou částku ve prospěch hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu k tisku Z 943. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 943 – beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? Pro 46, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 090. Uzavírám diskusi. Předávám slovo návrhovému výboru.

P.K o v á ř í k :

Z 090 beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se? Pro 47, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Z 170 – otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P.K o v á ř í k :

Z 170 beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? Pro 46, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Z 190. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P.K o v á ř í k :

Z 190 beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se? Pro 46, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Z 219. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo návrhovému výboru.

P.K o v á ř í k :

Z 219 beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? Pro 47, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Z 214. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P.K o v á ř í k :

Z 214 s drobnou chybičkou v tisku, prosím promítnout to do usnesení na obrazovku, jinak beze změn.

Prim.B é m :

Budeme hlasovat o textu, který vidíme na obrazovce. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se? Pro 47, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Z 188. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P.K o v á ř í k :

Z 188 beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? Pro 47, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Z 141. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P.K o v á ř í k :

Z 141 beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel? Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Z 189. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P.K o v á ř í k :

Z 189 se změnou termínu na 21. 9.

Prim. B é m :

S touto změnou hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? Pro 50, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Z 220. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P.K o v á ř í k :

Z 220 se změnou termínu na 21. 9., jinak beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel? Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Z 221. Otevírám rozpravu, Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P.K o v á ř í k :

Z 221 beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se? Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisky pod poř. č. 41/1 až 41/4 předkládá kol. Klega opět s jednou souhrnnou důvodovou zprávou.

P.K l e g a :

Jde o čtyři materiály, které navrhuji bezúplatné nabytí věcí. Jsou to sítě veřejného osvětlení, pozemky budovy – vše do vlastnictví hl. m. Prahy s tím, že tento majetek bude nabyt do vlastnictví města a následně bude předán do správy jednotlivým správcům, případně tam, kde se jedná o majetky budov, které jsou nabývány z vlastnictví ČR, zůstávají ve vlastnictví hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu k tisku Z 131. Rozpravu uzavírám. Slovo má předseda návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Z 131 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Z 066 – otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Z 066 beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Z 212. Otevírám rozpravu. Slovo má kol Kovářík.

P.K o v á ř í k :

Není to věc doplňování usnesení. Hovořili jsme o tom s kol. Klegou. Bude potřeba zajistit věcné břemeno, i když dnes zákon kryje možnost vstupu v případě vodohospodářských děl, čili vodovodů a kanalizací. Z historie víme, kolikrát se zákon změní a následně se k sítím nedostaneme. Klasickým příkladem je sídlišťátko na Babě, kde jsme nakonec museli vykupovat, přestože také v době vzniku si budovatel myslel, že to udělá bez toho. Lépe je ochránit si to věcným břemenem.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P.K l e g a :

U většiny materiálu je obvyklé, že již rada rozhoduje o tom, že v podobných případech je uplatněno věcné břemeno. V tomto případě to tam není. Omlouvám se za to. Měli jsme představu, že zákon je nad tyto procedury. Možná má kol. Kovářík pravdu, nic se nestane, je to v usneseních rady uvedeno jako viz major.

Prim. B é m :

Prosím předsedu návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Z 212 beze změny s tím, že věcná břemena vyřídí rada.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Z 034. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P.K o v á ř í k :

Z 034 – návrh usnesení beze změny. Platí pro něj i to, co bylo u předchozího tisku z hlediska věcných břemen.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Z 210.

P.K l e g a :

Je to materiál, který řeší situaci a majetkoprávní vztahy v lokalitě dokončovaného objektu Triangl v Řepích, kde již v r. 1993 byl schválen soubor smluv o převodu investorských práv u skupiny objektů, které tehdy zahrnovaly Dům služeb, Kulturní dům, centrální prodejny, objekt Lázní Řepy a další tam tehdy existující stavby společnosti OVUS za celkovou cenu 98 mil. Kč s tím, že bylo zřízeno předkupní právo ve prospěch hl. m. Prahy.

Poté, co hl. m. Praha uzavřeno se společností Homolka Group smlouvu o převodu investorských práv k bytovému objektu Triangl, bylo potřeba vyjmout část tohoto území z této historické nájemní smlouvy, vymezit území, které souvisí s bytovém objektem Triangl a zároveň narovnat vlastnické vztahy v této lokalitě.

Tento navržený tisk je výsledkem tohoto majetkoprávního vypořádání v celé oblasti této investiční akce.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Hlásí se pan kol. Ambrož.

P.A m b r o ž :

Dle důvodové zprávy s prodejem pozemku nesouhlasí OUR a SURM i MČ Praha-Řepy. SURM s tím nesouhlasí z toho důvodu, že lokalita je jako územní rezerva pro případnou stanici metra pro trasu A směrem na Zličín. Vzhledem k tomu, že do výboru

dopravy očekáváme na podzim materiál o trasování metra A z Dejvic na západ, dosud jsme materiál neprojednávali, bylo by dobré, kdyby materiál, který je dnes dáván k hlasování, byl odložen na pozdější dobu.

Pro ty, kteří mi chtějí oponovat, že chtějí metro pouze na Ruzyň, mohou říci, že může existovat i varianta, která bude znamenat větvení trasy A s tím, že jedna větev půjde na Ruzyň a druhá do Zličína. Proč spěchat a projednávat to dnes, když ve výboru dopravy nebylo projednáno trasování metra A?

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Myslím si, že jde o zásadní nedorozumění. Nebráním se diskusi, zda naši potomci dovedou zokruhovat zatím radiální systém metra, dotáhnou metro i na Zličín. Tímto tiskem se nezbavujeme kontroly nad důležitými pozemky, protože ty nezastavěné se netýkají předmětného prodeje, naopak zůstávají ve vlastnictví města. Aspoň tisku tak rozumím a když jsem si kontroloval čísla parcel, tak mi to tak vychází.

Prim. B é m :

Dalším přihlášeným do rozpravy je kol. Klega.

P.K l e g a :

Dovolím si potvrdit to, co říkal pan nám. Bürgermeister. Součástí tisku je i tisk, který projednávala rada hl. m. Prahy. V tomto předkladu je nesouhlasné stanovisko rady na základě stanoviska SURMU – nesouhlas s prodejem třetí části pozemku společnosti OVUS právě proto, že tento pozemek tvoří rezervu pro případné prodloužení trasy A z Vítězného nám. do depa Zličín. Naopak, tento pozemek je z toho vyjmut. Zároveň tímto usnesením tento pozemek vyjmete z původně historicky schváleného předkupního práva, které vyplývá z usnesení, které schválilo ZHMP v r. 1993.

Prim. B é m :

Dovolím si předat slovo předsedovi návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Z 210 po diskuse beze změn. Termín 21. 9.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 44, proti 2, zdrželo se 8. Návrh byl přijat.

Tisk Z 077, poř. č. 43, je mimořádně obsáhlý. Připomínám, že na žádost předkladatele z druhé části byla vyňata příloha č. 3, tisk 7263. Prosím, abyste to vzali na vědomí a tisk si vyřadili.

Slovo má předkladatel.

P.K l e g a :

Dovolím si požádat o vyjmutí příloh 2 a 4 z první části. Došlo k diskusi s legislativou na téma správný výklad některých pojmů – abychom se nedostali do obsáhlých výkladových diskusí. S legislativou si to vyjasníme a příště se k tiskům případně vrátíme.

Jedná se en bloc o předklad, který opět řeší majetkové vypořádání pozemků pod bytovými družstvy, jejichž stavby byly realizovány podle legislativy platné pro tuto specifickou výstavbu před r. 1991. Předklad je předložen en bloc, aby byl maximálně racionalizován a bylo možné hlasovat jedním hlasováním.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Tisk Z 077 má dlouhé usnesení. Z části v prvním materiálu vypadávají ve schvalovacím bodu body 2 a 4 na základě vyjádření předkladatele. Usnesení obsahuje bod I. schvaluje 1.3 – 1.3.5, a potom až bod 34, což je část první tohoto usnesení.

Doporučuji, abychom přijali více usnesení, k první části abychom měli jako samostatné číslo. Další části by bylo potřeba potom přečíslovávat.

Pane primátore, bylo by možné hlasovat o této části usnesení, což je to, co bylo v první části materiálu – I. schvaluje 1, 3, 5 až 34. Ukládací část s termínem 21. 9.

Prim. B é m :

Je zřejmé, o čem budeme hlasovat? Nevidím žádnou zvednutou ruku, můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P.K o v á ř í k :

K tisku Z 077 druhá část usnesení, což je I. v druhé části, 1 – 6, včetně ukládací části 21. 9.

P.R ů ž i č k a :

V druhé části bude vyškrtnuta příloha 2?

P.K o v á ř í k :

Z první části to byl bod 2 a 4. Bylo tam 1, 3, 5, vypadly tam 2 a 4.

Z druhé části nic, třetí část vypadává celá.

Prim. B é m :

Pan kolega má pravdu v tom, že předkladatel již na začátku projednávání požádal, aby z druhé části byla vyřazena příloha 3, tisk 7263. Předkladatel bude tak laskav a bude verifikovat, zda tomu tak skutečně je.

P.K l e g a :

Je to tak. Je tam pouze shoda katastrů. Oba případy jsou v k. ú. Braník, ovšem ten, co je ve třetí části k. ú. Braník, je v pořádku, tam diskuse s legislativou vedena nebyla. Vedena je k druhé části, příloha č. 3. Potvrzují svou žádost o stažení přílohy 3 z druhé části tohoto usnesení.

Prim. B é m :

Děkuji kol. Růžičkovi za pozornost. Ještě jednou návrh usnesení.

Z 077, II. část, I. schvaluje – bod 3 vypadává, čili bude to 1, 2, 4, 5, 6.

Prim. B é m :

Jen doplním, že příloha č. 3 z této druhé části již vypadla, protože jsme si ji neschválili v návrhu programu. V tuto chvíli tam není. Kol. Růžička připomněl, že tam není, a je dobře, že to učinil.

Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se? Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Slovo má pan Kovářík.

P.K o v á ř í k :

Z 077 – třetí část, tam je jen jeden bod.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 217.

P.K l e g a :

Tento tisk je souhrnným tiskem, který řeší svěřování majetku městským částem na základě jejich žádostí.

Prim. B é m :

Mohu vás ještě přerušit, pane kolego? Nezaznamenal jsem z návrhového výboru žádost o hlasování o tisku Z 077 jako o celku.

P.K o v á ř í k :

Jsou to tři usnesení.

Prim. B é m :

Můžeme přejít k projednávání tisku Z 217. Slovo má pan kol. Klega.

P.K l e g a :

V případě Prahy 4 se jedná o pozemky v lokalitě Pankrác, okolí ZŠ Sdružení, při ulici Družstevní ohoz a tř. 5. května. Převážně se jedná o nezastavěné a v současné době neudržované pozemky.

Praha 5 žádá o pozemky v k. ú. Smíchov, na kterých jsou většinou umístěny přístupové cesty a předzahrádky k bytovým domům. Svěřením dojde ke sjednocení vlastnických vztahů.

Praha 10 žádá o pozemky v k. ú. Vršovice, mezi ulicemi Krymská, Moskevská a Kodaňská, a v lokalitě při ulicích Křeslická a Bohdalecká, o svěření pozemků zeleně v zástavbě v k. ú. Záběhlíce a o svěření nezastavěných pozemků v zájmovém území Bohdalec – Slatiny v k. ú. Michle. Svěřením dojde ke sjednocení správy nemovitostí v daných lokalitách a v případě lokality Slatiny-Bohdalec získá MČ Praha 10 možnost ovlivňovat jejich rozvoj a vzhled této lokality s tím, že je třeba v této lokalitě sjednotit vlastnické vztahy, které jsou rozdrobeny mezi několik subjektů.

Praha 13 požádala o pozemky v k. ú. Stodůlky mezi ulicemi Janského a Tlumačovská užívaných jako parkoviště a zeleň. MČ žádá o svěření pozemků pro výstavbu hromadných garáží, čímž by se řešila složitá situace s parkováním na sídlišti Velká Ohrada.

Praha 15 požádala o pozemky v k. ú. Horní Měcholupy a Hostivař, převážně zeleně v zástavbě, pozemků souvisejících se stavbami svěřenými MČ.

Praha 18 požádala o pozemky v k. ú. Letňany, které tvoří jeden funkční celek s objekty škol zřizovaných MČ.

Praha-Kunratice požádala o pozemky komunikací ve vilové zástavbě v souvislosti s předpokládanou výstavbou inženýrských sítí z prostředků MČ.

Praha-Újezd požádala o pozemky, převážně zeleně v zástavbě a hráze svěřeného Sukovského rybníka.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Dávám slovo návrhovému výboru.

P.K o v á ř í k :

Usnesení k tisku Z 217 beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 47, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 218.

P.K l e g a :

Tento tisk řeší žádost MČ Praha 22 o odejmutí správy staveb veřejného osvětlení, které pořídila v rámci realizované akce výstavba Nové náměstí. Následně tento majetek bude svěřen do správy správci Eltoto Citelum.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Z 218, bod 45, usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 47, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Poř. č. 46 – návrh na personální změny ve výborech.

Nejsou-li, přistoupíme k bodu 47 – dotazy, připomínky, podněty členů ZHMP, tedy interpelace. První je přihlášen kol. Mach.

P.M a c h :

Interpeloval bych pana radního Šteinera. MČ Praha 9 obdržela v červenci t. r. petici občanů proti zřízení parkoviště u budoucí stanice metra Prosek 1. Shodný názor jako občané vyjádřilo již v říjnu 2002 na svém 23. zasedání ZMČ usnesením č. 481, kde je řečeno “zásadně nesouhlasí s umístěním i na dobu určitou parkoviště park and ride u stanice metra Prosek 1“.Usnesení bylo zasláno na Magistrát hl. m. Prahy, ale není mi známo, že by někdo z magistrátních útvarů konkrétně reagoval. Vydané stavební povolení ignoruje názory dotčených občanů i jejich zvolených zástupců v zastupitelském orgánu MČ Praha 9.

Táži se, jak je to v demokratické společnosti možné? Jsem přesvědčen, že záchytné parkoviště pro příjíždějící motoristy by mělo být zřízeno v dostatečné kapacitě na konečné stanici metra a nikoli uprostřed obytné zástavby. Je to logický názor, neboť neexistuje žádný racionální argument, aby mimopražští návštěvníci zajížděli parkovat pod okna obyvatel panelového domu uprostřed sídliště. Lidé oprávněně poukazují na zastaralý jednoúrovňový návrh parkoviště, který ignoruje zeleň a zabírá celou plochu. Je to pohodlné řešení, jež si asi bere vzor z mongolských pustin, kde je lhostejné, zda se zabetonuje 10 m2 nebo 10 km2. Civilizovaný svět přece již dávno dopravu v klidu umí řešit výstavbou patrového garážování.

Navrhovatelům pozemního parkoviště doporučuji, aby se zajeli inspirovat na ruzyňské letiště. Pak jistě dojdou k závěru, že stavět parkoviště uprostřed Proseku není na úrovni dnešní doby. Výmluvy rádoby dopravních odborníků, že toto parkoviště částečně nahrazuje výpadek parkovacích míst u nerealizované stanice v Tróji, neobstojí. Ani v Tróji, ani v Ládví nemají vysokokapacitní parkoviště park and ride opodstatnění. Jsou to vytáčky, které kryjí zastaralou

konceptu dopravy v klidu a možná pramení i z pohodlnosti či nízké schopnosti technické invence.

Žádám vás, pane radní, o rozhodnutí, jímž bude výstavba parkoviště park and ride na Proseku zrušena a parkoviště této obslužnosti bude v dostatečné kapacitě vystavěno u končené stanice metra C v Letňanech.

Prim. B é m :

Přeje si pan kol. Šteiner reagovat?

P.Šteiner :

Písemnou odpověď panu kol. Machovi poskytnu, ale rád bych reagoval na jeho emotivní a někdy ne úplně přesná slova.

K tomu, že bych měl přijmout jakési rozhodnutí. Byl bych rád, kdyby v mé moci bylo takováto rozhodnutí přijímat. Naštěstí tomu tak není. Hovořil jste o demokratické společnosti. Projevuje se tím, že rozhoduje kolektivně hlasy zastupitelů. Vás omlouvá, pane kolego, že jste v minulém volebním období nebyl členem tohoto orgánu, ale byl to právě tento orgán – ZHMP, které schválilo v rámci územního plánu hl. m. Prahy záchytné parkoviště park and ride u stanice metra Prosek 1. To je fakt, s kterým nic nelze dělat, i kdybychom hovořili o ignorování názorů občanů a zastupitelů, byli to zastupitelé, kteří takto hlasovali.

Nechci zde hovořit o svém osobním názoru, ale chtěl bych konstatovat fakta. Jsou taková, že územní plán hl. m. Prahy vždy s tímto záchytným parkovištěm počítal. Proto i v rámci územního i stavebního řízení bylo všemi příslušnými orgány projednáno a schváleno.

Možná by bylo dobře, kdyby mě kol. Mach poslouchal.

Předpokládaná kapacita je 168 míst, jde o malé parkoviště. Z toho důvodu tam také nebylo voleno patrové kapacitní řešení, které je předpokládáno u vámi zmiňované stanice metra Letňany nebo u stávajících stanic metra Skalka, Zličín a v brzké době otevřené stanice metra v depu Hostivař.

Nevím, kteří rádoby dopravní odborníci hovořili o substituci za stanici metra Trója, přiznám se, že takový názor jsem nikde nezaznamenal. Skuteční dopravní odborníci hovoří o tom, že auta přijíždějící po prosecké radiále budou samozřejmě směřována ke konečné stanici metra v Letňanech, ale jejich nezanedbatelná část, která směřuje do jiných částí města než které mohou být odkloněny, skončí v proseckém sídlišti, zhruba v oblasti polikliniky Prosek a Lovosické ulice.

Nevím, zda je v zájmu občanů Proseka, aby tito motoristé zabírali jejich parkovací místa, kterých je dle mého přesvědčení i dopravních odborníků fatální nedostatek v této lokalitě, nebo zda je pro ně vhodnější vybudovat v souvislosti se stanicí metra i s obchodními zařízeními, která městská část velmi intenzívně vítá. nové parkoviště, které by sloužilo i systému park and ride. Nelze chtít jedno, a druhé odmítat. Pokud MČ Praha 9 a věřím, že i občané v této lokalitě, mají zájem o obchodní plochy nad stanicí metra Prosek 1, pak s tím ruku v ruce jdou i parkovací místa.

Samozřejmě je plným právem každého z nás navrhnout revokaci územního plánu, navrhnout změnu, navrhnout usnesení, kterým by realizace budoucího parkoviště park and ride byla anulována, ale v tuto chvíli je město, já i ostatní orgány vázáno usnesením tohoto zastupitelstva. Děkuji vám za pozornost.

Prim. B é m :

Dalším přihlášením je kol. Sedláčková.

P.S e d l á č k o v á :

Dámy a pánové, mé téma je to, co je v poslední době evergreen – centrální kapacita čištění odpadních vod v Praze.

Viděli jsme se naposled 24.6.. Uplynulo přes dva měsíce od té doby, co jsme měli poslední informace o stavu projektu centrální čistírny odpadních vod. Obracím se jednak na pana primátora, jednak na pana radního Gregara se žádostí o informace: informace o postupu řešení záměru centrální čistírny odpadních vod, to je informace o tom, co se stalo a kam jsme postoupili mezi obdobími 24. 6. 04 do 16. 9. 04, to je do doby dnešního zastupitelstva.

Konkrétně by mě zajímalo, kolik bylo již vypracováno posudků a kdo byl jejich zpracovatelem, kdy a za jakých podmínek a jakým způsobem budou zpracované posudky dostupné pro členy ZHMP, případně pro členy výboru infrastruktury nebo pro ty, kteří o ně budou mít zájem.

Dále bych chtěla vědět, jaký je k dnešnímu dni současný názor na řešení kapacity centrální čistírny odpadních vod. Zjistila jsem z tisku i jinde, že mezitím vydala Praha 1 a 7 stanoviska k této tématice a zajímalo by mě, jaký je dnešní pohled na řešení problematiky této čistírny.

Jak je možné, že klub Evropských demokratů do dnešního dne neobdržel žádnou odpověď na naši žádost o zařazení člena klubu Evropských demokratů, a to mne jako místopředsdkyně klubu, do odborné komise pro řešení tohoto projektu, to je kapacity centrální čistírny odpadních vod. K dnešnímu dni jsme nedostali žádnou odpověď, ani zamítavou. Chtěla bych vysvětlení, proč tomu tak je. Požaduji odpověď písemně.

Prim. B é m :

Přeje si pan kol. Gregar reagovat? Má slovo.

P.G r e g a r :

Písemnou odpověď na vaše otázky dostanete.

Posudků bylo zpracováno 5, mělo být svoláno „interní“ oponentní řízení na pondělí. Vzhledem k tomu, že se v hl. m. Praze současně koná zasedání Asociace regionů, termín byl změněn na pozdější dobu.

Posudky jsou k dispozici proti podpisu o nešíření dále a kopírování směrem na Pražské vodohospodářské společnosti. Je možné pro zájemce zejména s infrastrukturního výboru se s posudky seznámit. Je požadavek na to, než budou projednány v rámci oponentního řízení, je dále nezveřejňovat a nerozmnožovat.

Samozřejmě dostanete písemnou odpověď.

P.W i t z a n y :

Ve své první interpelaci se chci obrátit na pana radního Štajnera s žádostí o poskytnutí souhrnné informace týkající se jedné z největších dokončených investičních akcí v hl. m. Prahy, tedy tunelu Mrázovka, který byl otevřen v minulém měsíci. Jedná se mi o porovnání původního rozpočtu celé akce a konečných nákladů, porovnání harmonogramu a konečného trvání této výstavby, možná i hodnocení chyb a dobrého, co se v průběhu realizace této akce stalo tak, abychom se chyb mohli vyvarovat u dalších investičních staveb. Myslím si, že takováto stavba si zasluhuje určitou informaci tohoto typu. Domnívám se, že tato informace by mohla být poskytnuta po dvou měsících, včetně nějaké dopravní studie, jak se změnila intenzity dopravy ve vyústění Strahovského tunelu na Praze 6 a na Smíchově právě vzhledem ke kritice občanských sdružení, která poukazují na to, že doprava, která se měla výrazně snížit v okolí, tunelem Mrázovka se příliš nesnížila. Druhá otázka je, k jakému vývoji dojde na

Praze 6, u vyústění Strahovského tunelu, kde by mělo být dobudováno pokračování městského okruhu. Dobře víme, že tomu tak ještě dlouho nebude.

Druhé téma se týká dlouho diskutované kauzy derivativních operací. Začnu s čistě administrativní věcí. Včera jsem ve své schránce našel obálku „do vlastních rukou“. Musím se pozastavit nad tím – a svou interpelaci směřuji k řediteli Magistrátu, proč taková obálka není přeposílána do vlastních rukou členům zastupitelstva. Navíc jsem byl překvapen, že obálka byla úředníky Magistrátu otevřena, orazítkována a s omluvou, že byla otevřena omylem.

Prosím, aby tato věc byla vyšetřena a aby mi bylo poskytnuto písemné vysvětlení. Prosím, aby režim zacházení s obálkami tohoto typu – obálky s modrým pruhem a do vlastních rukou, byl obezřetnější a opatrnější. Minimálně si myslím, že by neměly být házeny do schránek. Někdo musel mým jménem podepsat a převzít do vlastních rukou. Pan doc. Ledvinka mi částečně odpověděl, údajně se jednalo o balík obálek tohoto typu z Komise pro cenné papíry adresovaných různým lidem a došlo omylem k otevření. Přesto by obálka neměla být přebírána, je to chyba i České pošty.

Pokusím se stručně vás informovat, o co se jedná. Jedná se o vyšetřování Komise pro cenné papíry, zda nedošlo k porušení povinnosti jednat s odbornou péčí ve vztahu k zákazníkovi, k hl. m. Praze při uzavírání derivativních transakcí, konkrétně vyšetřování je vedeno odborem sankčních řízení. Jedná se o doplňující dotazy, které by měli zodpovědět spíše členové rady nebo úředníci Magistrátu.

Mimo jiné toto šetření, které není vedeno proti hl. m. Praze, ale směrem k příslušné bance, může pomoci Praze narovnat tyto transakce, které jsou podle mého názoru a podle řady nezávislých ocenění pro Prahu značně nevýhodné. Osobně jsem rád, že je vedeno a zřejmě je vedeno mimo jiné na základě podnětu, který vzešel z klubu Evropských demokratů. Domnívám se, že takový podnět měl být dávno podán samotným Jiřím Paroubkem, protože toto je v zájmu hl. m. Prahy.

Dovolím si doplnit v návaznosti na svou poslední interpelaci z června t. r., když jsem se dotazoval na tržní pořizovací hodnotu některých vybraných derivativních transakcí, musím poděkovat za odpověď na tuto interpelaci jak od exnáměstka Paroubka, tak od předsedy finančního výboru Jana Štrofa, kde jsem se dozvěděl, že pořizovací hodnota těchto operací představuje ztrátu 1,4 mld. Kč pro hl. m. Prahu.

Prim. B é m :

Přeje si kol. Šteiner odpovědět?

P.Š t e i n e r :

Kol. Witzanymu písemně odpovím. Byť se necítím být žádným otcem tunelu Mrázovka, zásadně s ním nesouhlasím, že by jeho zprovoznění znamenalo změnu v ulicích Smíchova. Opak je pravda, Mrázovka Smíchovu výrazně pomohla. Prosím, abychom takovéto nepravdy zde nešířily, není to pravda.

Prim. B é m :

Na zbývající část interpelaci poprosím pana řed. Trnku o odpověď.

Další je přihlášen do interpelací pan arch. Kasl. Může spojit dvě interpelace.

P.K a s l :

První interpelace se týká dnešního zážitku v této místnosti. Byl jsem členem jakési komise, která se počátkem jara zabývala adaptací adaptovaného sálu a dospěla k poličkám, dělicím příčkám, ke košům a k několika dalším drobnostem. Bohužel, zdá se mi, že se nestalo nic se sedačkami. Mám dotaz na ředitele, zda se bude měnit upevnění sedaček tak, aby byly

ergonometricky správné, aby se v nich dalo sedět, abychom neseděli sklopeni dozadu a utopeni pod stolkem. Obávám se, že se na to zapomnělo nebo se to nadále neřešilo.

Zvuk je stálý problém, nabídka prof. Moose byla tehdy vznesena, nádražní „haló“, které se zde rozléhá, není ideální a ani nepřispívá k pohodě našeho jednání.

Další interpelace. Chtěl bych upozornit na kvalitu a na prověřování efektivit investic PVS. Mám zde obrázek – předám ho k interpelaci – obrázek rozšiřování kanalizace ulici U starého židovského hřbitova, kde jsem náhodou 3,5 roku bydlel. Akce se ovšem netýkala vylepšování bydlení bývalého primátora, ale týká se zainvestování parcely jednoho investora, který by chtěl stavět v ceně 5,2 mil. Kč.

Prosím kolegy z ODS, aby se věnovali tomu, čemu se věnovat mají.

Tato investice z našeho za 5,2 mil. Kč znamená zhodnocení pozemku několikanásobně, a současně ignoruje existující stávající výtlačné kanalizační zařízení, které je tam realizováno. Působí to celé podivným dojmem. Investor, jehož jména je Hrudka, měl zřejmě poněkud nadstandardní chování ze strany PVS. Rád bych se na to zeptal příslušného radního. Domnívám se, že to přísluší panu radnímu Gregarovi. Předám mu fotodokumentaci.

Druhá otázka se týká paní radní Halové. Olivova nadace vlastní areál v Říčanech. Jak jsem pochopil, dohodou pana primátora a pana hejtmana Bendla dojde na těchto pozemcích, které mohlo mít hl. m. Praha, potažmo nadace, k výstavbě třetí říčanské školy. Případá to všem, kteří se snaží podporovat aktivitu Olivovy nadace, jako nešťastné. Nic proti škole v Říčanech, nic proti dětem v Říčanech, ale Říčany nejsou na tom tak špatně s pozemky, aby musely stavět v tom unikátním prostředí, kde říčanský pruh je unikátní prouděním, které tam je, jsou tam děti, které se tam léčí na poruchy dýchacích cest

Má poslední poznámka se týká aktuální věci. Dnes jsem našel ve schránce složku pana arch. Deyla Fata Morgana. Pan arch. Deyl si oprávněně stěžuje na to, že zřejmě město Praha – proto nevím, na koho se obrátit, zřejmě na OMI, na ředitele Magistrátu – dalo do soutěže Stavba roku skleník Fata Morgana. Je skutečně fatou morganou tohoto města. Stal se noční můrou jednoznačně vinou špatného provádění stavby Botanickou zahradou, bývalým ředitelem a příslušným náměstkem. Komplex zavinění je tam velký. Nechali jsme se přesvědčit – i já jsem ruku zvedl – o navýšení rozpočtu. Zdá se, že stavba je špatně provedena, ale hlavně jde o autorská práva. Arch. Deyl jako autor stavby nebyl informován o tom, že stavba byla dána do soutěže, neví o tom. Když se to hodilo investorovi – městu, jeho práva nebyla respektována, a teď je jeho jméno používáno v soutěži. Je to velmi nestandardní, minimálně je to porušení autorského zákona. Věřím, že se dočká nějaká satisfakce.

Prim. B é m :

Chce reagovat pan řed. Trnka na ergonometrii v zasedací místnosti?

Řed. T r n k a :

Doplním písemnou odpovědí. Nechali jsme posoudit ergonometrii sedaček. Posudek říká, že se sedačkami v této chvíli nelze udělat žádnou úpravu, která by zlepšila posez a pohodlí. Předám to písemně včetně posudku, který jsme obdrželi.

Co se týká zvuku, bylo to optimalizováno, sál byl proměřen. Závěr je, že nic dalšího nelze v této chvíli udělat, aby zvukové podmínky v sále byly lepší. Je to i tím, jak sál byl postaven a jakou má dispozici.

Předám to písemně a dám k tomu detailnější informace.

Pokud jde o Stavbu roku, omlouvám se, nic o tom nevím. Nechám si informace zjistit a podám vám písemnou odpověď.

P.G r e g a r :

Přiznám se, že neznám každou stavbu Pražské vodohospodářské společnosti. Mechanismus je takový, že na základě projednání jsou akce zařazovány do střednědobého investičního plánu, posléze v ročním investičním plánu jsou schvalovány jak v představenstvu PVS, tak v radě. Připouštím variantu, že může v té či oné stavbě dojít ke zhodnocení pozemků okolo ležících. Prověříme tuto stavbu. Honza Kasl dostane písemnou odpověď.

Pokud jde o Fatu Morganu, což se mě dotýká nepřímo, podle mého zjištění odbor městského investora podal přihlášku na Stavbu roku. Jak se dohodl s autory nevím, nebylo to předmětem přihlášky. Bude to součástí písemné odpovědi.

Prim. B é m :

Zbývající část bude zodpovězena písemně.

Posledním písemně přihlášeným do interpelací je kol. Kaňák.

P.K a ň á k :

Původně jsem měl tři přihlášky do interpelací. První se týkala Karlína – bylo vyřešeno v rámci řádného bodu jednání.

Druhá se týkala zprávy ze služebních cest do Athén. Dohodl jsem se s panem nám. Hulínským, že mi zprávu dodá.

Zbývá poslední, která měla být děkovnou tečkou. Stala se mi nepříjemná věc, že mi byl odcizen řidičský průkaz a většina technických průkazů od vozidel, které vlastním. Nařídil jsem si budík na 5. hodinu ranní, uvařil jsem si čaj a vyrazil jsem pln očekávání do Kongresové ulice. Byl jsem zvyklý na to, že tam strávím celý den s převodem jednoho vozidla. Tentokrát jsem šel vyřizovat nový řidičák, 3 technické průkazy, z toho jsem jedno vozidlo chtěl převést na další osobu. Předpokládal jsem, že tam zůstanu celý den.

Budík, který jsem si nařídil na 5. hodinu, jsem několikrát zamáchl, takže jsem vstal nakonec v 8 hodin. Když jsem v 9 hodin dorazil do Kongresové ulice, vyplnil jsem relativně jednoduchou žádost, podal jsem ji do velmi dobře přístupného okénka a za ¾ hodiny jsem měl nový řidičský průkaz, za dalších 20 minut mi přinesla úřednic nové technické průkazy k vozidlům, které mi byly odcizeny.

Chtěl jsem z tohoto místa poděkovat odboru správních agend za to, jakou práci odvedli a jak odbor reorganizovali. Není to tak dávno, co v Kongresové ulici stály fronty lidí od rána a trávily tam celý den. Pro mne to bylo velmi příjemné zjištění a byl bych rád, aby i ostatní odbory a služby, které Magistrát poskytuje občanům, fungovaly stejně jako funguje odbor správních agend. Můj dík patří panu řediteli i všem pracovníkům tohoto odboru.

Prim. B é m :

Děkuji za tato slova, dobře se to poslouchá. Na závěr je přihlášen prof. Moos.

P.M o o s :

Je to k ozvučení. V žádném případě nelze souhlasit s tím, že nelze ozvučení nalézt v lepší podobě než kterou tady prožíváme. Je pravda, že sloupové ozvučení, které máme nyní k dispozici, je v tuto chvíli podstatně lépe nastaveno než bylo na začátku, s menším dozvukem apod. Jenže v síních, kde je obrovský dozvuk, to je tento typ sálu, kde jsou odrazivé plochy, nejsou zatlumeny příčné a podélné kmity, zpravidla se volí ozvučení distribuované, to znamená mnoho reproduktorů v blízkosti posluchačů tak, aby nedocházelo ke vzniku stojatých kmitů, které rozmazávají zvuk v této místnosti.

Kdo vám posoudil soustředěné centrální ozvučení pomocí sloupových reproduktorů, měl pravdu, myslím si, že lepšího výsledku nelze dosáhnout.

Vhodným typem distribuovaného ozvučení byste dosáhli výsledku podstatně lepšího. Na začátku zde bylo i distribuované ozvučení reproduktorky na stole, jenže v kombinaci se sloupovým to byl naprostý nesmysl a my jsme tady slyšeli jak přímý zvuk vystupující na místě posluchače, tak i zpožděný zvuk ze sloupových reproduktorů. Samozřejmě jsme byli unaveni z neustálého rozpoznávání zvuku, který k nám přistupuje. Bylo dobré, že aspoň jeden z těchto dvou systémů byl vypnut. Nevím, jestli to byl ten vhodný. Myslím si ale, že bylo možné dosáhnout lepšího výsledku. Kdo udělal posudek, že řekl, že to lépe nejde? Je to hrozná věc.

To jsem chtěl říci jako technickou poznámku, nechtěl jsem vás zdržovat.

Prim. B é m :

Pane profesore, dovolím si místo pana ředitele vám dát za pravdu. Slyšíme, že zvuk je na posledních jednáních zastupitelstva hodně lepší než na prvním, to se nedalo téměř přežít. Na druhou stranu má pravdu pan architekt a všichni, kteří upozorňují na skutečnost, že to není optimální. Jsem přesvědčen, že existuje-li technologické řešení, které tato zasedání mohla učinit pro nás všechny stavitelnější a zdravější, musí to být kategorický imperativ. Poprosím touto cestou pana řed. Trnku, aby se zabýval odborným doporučením kol. Moose a hledal řešení, byť to bude stát další finanční náklady, ale takové, které naše mozkové závity do budoucna bude šetřit.

Dámy a pánové, konstatuji, že jsme vyčerpali všechny body interpelace. Tím mohu konstatovat, že jsme naplnili schválený program 20. zasedání ZHMP. Musím se přiznat, že jsem při prvním pohledu na objem předkládaných materiálů měl děs, do jakých časů se nakonec jednání protáhne, a konstatuji, že je 17 h a zasedání je u konce. Děkuji za konstruktivní průběh jednání a těším se na další zasedání v říjnu. Hezké odpoledne a večer.