

**STENOZÁPIS z 23. zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy
ze dne 16. 12. 2004**

Prim. B é m :

Dámy a pánové, vážené členky a členové ZMP, vážené paní starostky, vážení pání starostové, vážení a milí hosté, dovolu,te, abych vás přivítal a zahájil 23. zasedání ZHMP.

Dovolím si konstatovat, že toto zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP. Dovolte, abych připomněl, že se průběh dnešního zasedání jako v minulých případech opět přináší na internetové stránky www.praha-mesto.cz.

Dámy a pánové, podle prezence je v této chvíli přítomno 61 zastupitelů hl. m.Prahy. Je to nadpoloviční většina členů zastupitelstva. S ohledem na jednací řád mohu konstatovat, že zasedání dnešního zastupitelstva je usnášeníschopné.

Omlouvali se písemně, ústně či pomocí digitální technologie pan ing. Jírava – přijde později, a pan dr. Hošek – také přijde později. V této chvíli nejsou přítomni pan Novotný, pan Prokeš, paní zastupitelka Reedová, pan kol. Vlasák, pan kol. Stádník a pan kol. Nigrini.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání si dovolu,ím pověřit pana starostu ing. Vladimíra Řiháka pana zastupitele Jana Mihalička. Děkuji.

Vážené dámy a pánové, v souladu s článkem 29, odst. 5, Jednacího řádu ZHMP si vás dovolu,ím informovat o tom, že jsem dne 13. prosince 2004 obdržel dopis od předsedy klubu Evropských demokratů dr. Jiřího Witzanyho se zněním nového předsednictva jejich klubu. Dovolím si vám tlumočit obsah tohoto dopisu.

Předsednictvo zvolené 8. listopadu je v následujícím složení: pan dr. Witzany – předseda klubu ED, pan zastupitel Karel Fischer – 1. místopředseda klubu EF, paní zastupitelka Olga Sedláčková a pan zastupitel Milan Urban – místopředsedové klubu.

Dámy a pánové, obdrželi jste návrh pořadu jednání. Mimo tento návrh vám byly rozdány materiály, které nejsou uvedeny v návrhu pořadu jednání a jež vám byly předány přímo do schránek.

Jedná se o tisk Z 321A pana mgr. Fischera – návrh Jednacího řádu ZHMP,

o tisk pana radního Klegy Z 154 – návrh na úplatný převod pozemků parc. č. 2869/219/271, k. ú. Krč.

Dále jde o tisk, jež vám byl předán s průvodním dopisem zástupce ředitele Magistrátního úřadu pana ing. Sklenáře – taktéž do schránek již v původní pracovní verzi, dnes ve verzi definitivní. Je to tisk Z 371 – ke schválení projektů doporučených k uzavření smlouvy o financování projektů v Jednotném programovém dokumentu pro Cíl 2 regionu soudržnosti Praha. Tento tisk, dnes již podepsaný a opět s průvodním dopisem zástupce ředitele Magistrátního úřadu, vám byl rozdán a máte ho na svých pracovních stolech.

Další tisky, které vám byly rozdány přímo na stůl a které projednala rada 14. 12. a doporučuje je s ohledem na jejich důležitost zařadit na pořad dnešního jednání, jsou tisky:

Z 409 – návrh na navýšení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy a poskytnutí dotace MČ Praha 9,

tisk Z 405 – návrh na revokaci usnesení ke zprávě o plnění rozpočtu hl. m.Prahy a vyúčtování výsledků hospodaření za r. 2003,

tisk Z 378 – návrh na úpravu rozpočtu v souvislosti s energetickými audity – doplnění tohoto tisku,

Z 386 – k úpravě rozpočtu o přijatý úvěr ze Státního fondu rozvoje bydlení.

Shrnu-li to, co jsem před chvílí řekl, možná v nepřijemném překvapení pro některé z vás, protože se jedná asi o šest tisků, jedná se o dotace, které musíme přijmout před koncem roku. Neumíme si pomoci jinak, finanční prostředky přicházejí pozdě, rada je projednala také ad hod, jak jí přišly na stůl od příslušných ústředních orgánů státní správy.

(pokračuje Bém)

V případě tisku Z 386 – jedná se o úvěr ze SFRB – navrhuji zařadit tento tisk jako bod č. 2 za pořad jednání č. 1.

Doplňný tisk k úpravě rozpočtu v souvislosti s energetickými audity doporučuji zařadit za bod 26 – je to tisk Z 378.

Tisk Z 409 – dotace pro MČ Praha 9 – doporučuji zařadit za bod 23.

Tisk Z 405 – zpráva o plnění rozpočtu, vyúčtování výsledku hospodaření za r. 2003, doporučuji zařadit za bod 24.

Tisk Z 371 – Jednotný programový dokument pro Cíl 2 regionu soudržnosti Praha, návrh na první skupinu projektů podpořených v rámci JPD 2, doporučuji zařadit jako tisk s poř. č. 6 za původní poř. č. 5.

Dámy a pánové, s omluvou, o které věřím, že bude vámi pochopena, s doplněním, že tyto tisky byly diskutovány na politickém grémiu a proti jejich zařazení se nezvedla žádná vlna odporu, dovolím si otevřít rozpravu.

Přihlášen je pan mgr. Fischer, připraví se pan dr. Hvízd'ala.

P. F i s c h e r :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, dal bych návrh na zařazení tisku Z 321A do programu dnešního zastupitelstva za bod č. 15 – jako bod č. 16. Případně prosím o korekturu.

P. H v í ž d ' a l a :

Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, jsme v předadventním čase, takže člověk by měl být co nejvíce tolerantní. Přesto k tisku Z 371. Před časem jsme hovořili o možnostech spolufinancování ze strukturálních fondů EU a byli jsme ubezpečováni v tom, že je to věc pro nás nesmírně podstatná a důležitá a že tisky budeme dostávat tak, abychom na ně byli dobře připraveni, aby zde mohla proběhnout kvalifikovaná diskuse. Chtěl bych městskou radu požádat, aby tento exces byl skutečně jediný, aby se týkal toho, abychom skutečně v letošním roce začali finanční prostředky čerpat, abychom se nedostali do té tíživé situace, že r. 2004 by byl bez čerpání z naší strany. Beru to jako určitou krajní mez. Protože to považuji za velmi důležitou věc a z toho důvodu, že jsme byli ubezpečováni před několika týdny, že tisky budeme dostávat s předstihem, abychom všechny projekty prostudovali, požádal bych městskou radu, aby se to příště neopakovalo. Budu pro to hlasovat, protože je to krajní řešení a nejhorší by bylo, kdybychom v letošním roce nečerpali finanční prostředky ze strukturálních fondů EU.

Prim. B é m :

Děkuji panu dr. Hvízd'alovi. Kol. Slezák má slovo.

P. S l e z á k :

Pane primátore, navrhuji, aby se bod č. 36 – návrh na personální změny ve výborech ZHMP – přesunul jako bod č. 2 dnešního jednání. Děkuji.

Nám. H u l í n s k ý :

Pane primátore, navrhuji, aby citovaný tisk Z 386, který byl projednán i na včerejším politickém grémiu, byl zařazen jako bod 5B.

Prim. B é m :

Ke kol. Hvízd'alovi stručnou informací. Děkuji za vaše věty, jsme si toho všichni vědomi, nicméně je pravda, že finanční rámec ze strukturálních fondů není vymezen koncem r. 2004, ale 2006. Je jedno, jestli finanční prostředky začneme přerozdělovat ještě v r. 2004, nebo 2005. Na druhou stranu toto zastupitelstvo bylo první, které nainvestovalo ze všech regionů obrovskou energii do vyhlášení tzv. předběžných výzev, které běžely v průběhu letních měsíců. Byli jsme první, kdo vyhlásili grantové schéma v řádném procesu a v řádném formátu a jsme také první, kteří budou rozhodovat o návrhu na rozdělení první částky finančních prostředků. Myslím si, že to má spíše symbolický význam, aby to bylo v r. 2004, ale také jako vy považují za strašně důležité, aby k tomu došlo.

Pro to, abychom vás, zastupitele, včas informovali aspoň o rámci a o klíčových projektech, které vypadají, že by mohly být podpořeny, slečna Ferulíková, ředitelka odboru JPD, obešla jednotlivé politické kluby s předběžným materiálem před jeho schválením radou – to jsme nikdy nedělali a je to absolutní precedens. Jeho smyslem ale je poskytnout včas informaci tak, aby to nebylo dnes pro nás překvapení. Omlouváme se, myslíme si, že tento symbolický akt je dobré učinit. S jistotou mohu říci, že všechna další JPD – jak JPD 2, tak JPD 3 – budou probíhat řádnou korektní procedurou, abychom se všichni mohli s jednotlivými programy včas seznámit. Děkuji za tuto poznámku.

K návrhu programu nevidím nikoho přihlášeného do rozpravy, rozpravu mohu uzavřít.

Pokusím se proběhnout program tak, jak by měl vypadat v případě, že dozařadíme všechny tisky, které jsou dnes k dozařazení navrhovány.

Po pořadovém bodu 1 – rozpočet na r. 2005 – by mělo přijít číslo 1/2 – návrh personálních změn ve výborech. Víme, že je to volba předsedy finančního výboru.

Za pořadový bod 5 by byl bod 5/2 - Z 371 a 5/3 – Z 386.

Za pořadové číslo 24 – Z 405 bod 24/2, a za pořadové číslo 26 Z 378 jako pořadové číslo 26/2.

Prosím, aby mě správci jednotlivých kapitol překontrolovali, že všechny tisky, které mají být dozařazeny, bylo dozařazeno.

P. K o v á ř í k :

Vypadl tam ještě 27/10, bod č. 154 pana kol. Glegy a dotace Praze 9 – č. 409, mělo to být jako bod 23/2.

Prim. B é m :

Z 409 – bod 23/2, bod 27/10 - Z 154.

P. K o v á ř í k :

Ještě je návrh kol. Fischera jako 15/2 – 321A.

Prim. B é m :

15/2 je poslední tisk Z 321A.

Dovolím si per partes hlasovat o jednotlivých návrzích.

P. K o v á ř í k :

Říkal bych to, pane primátore, a vy byste dával hlasovat. Bude to jednodušší.

½ - návrh kol. Slezáka na zařazení personální volby předsedů výborů jako bod ½.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o tomto návrhu. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

59-0-2. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Další návrh je jako 5/2, tisk Z 371 – JPD 2.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu na zařazení tisku Z 371. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 64-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

5/3 – tisk Z 386 – úvěr ze Státního fondu rozvoje bydlení.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 63-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Další je 15/2 – návrh kol. Fischera na zařazení tisku Z 321A – jednací řád.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tomto návrhu. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 31-10-21. Návrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Bod 23/2, číslo 409 – dotace Praha 9.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 55-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Další je 24/2, materiál 405 zpráva o plnění rozpočtu za r. 2003.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 62-0-2. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Dále bod 26/2, Z 378 – energetické audity.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu na zařazení tohoto tisku. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 59-0-6. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Poslední je 27/10, materiál Z 154 – návrh pana kol. Klegy na prodej.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem na zařazení tohoto tisku? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 53-1-9. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Je ještě jeden tisk, který nikdo z předkladatelů nezdvihl, a to je tisk Z 357, který nikdo nenavrhl, a přesto byl rozdán. Je to tisk pana nám. Blažka. Chce ho pan náměstek také zařadit, nebo počká do ledna?

Prim. B é m :

Pan náměstek tlumočí, že bude tento tisk projednán na řádném zasedání a předložen v řádném termínu.

P. K o v á ř í k :

Je to všechno.

Prim. B é m :

V této chvíli můžeme hlasovat o návrhu pořadu dnešního jednání jako celku. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-7-7. Návrh byl přijat.

Schválili jsme pořad dnešního zasedání a můžeme přistoupit k prvnímu bodu, kterým je tisk Z 365 – ke konečnému návrhu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na r. 2005 a dotačním vztahům k městským částem hl. m. Prahy na r. 2005. Dovolím si požádat o úvodní slovo pana nám. primátora kol. Hulínského.

Hlásil se kol. Paroubek, předtím pan zastupitel Pázler.

P. P a r o u b e k :

Hlásil jsem se jako první. Vzhledem ke změnám, které jsou poněkud nepřehledné, chtěl jsem, jestli by nám mohl někdo dát přepracovaný pořad jednání. Děkuji.

Prim. B é m :

Požádám oddělení volených orgánů, aby zajistilo dopracování konečného schváleného programu a rozdání každému ze zastupitelů. Kolega Pázler.

P. P á z l e r :

Chtěl jsem jen připomenout, že jsme neschválili návrhový výbor.

Prim. B é m :

Děkuji vám za to, že jste mi připomněli, že jsem zapomněl předložit zastupitelstvu návrh na schválení a zvolení návrhového výboru. Navrhuji: předseda ing. Kovářík, členové: ing. Matouš, Pavel Klega, prof. Moos, dr. Hošek, ing. Kaňák, dr. Jaroš, tajemníkem výboru paní dr. Děvěřová, ředitelka odboru legislativního právního. Má někdo návrh na doplnění nebo připomínku? Nikoli. Můžeme přistoupit k hlasování o návrhovém výboru. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.

Ještě jednou se omlouvám a zároveň děkuji.

V této chvíli si mohu dovolit předat slovo náměstkovi primátora kol. Hulínskému – tisk Z 365.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážení kolegové, vážené kolegyně, vážení občané, úvodem bych vám chtěl poskytnout několik informací, které mají spíše formální charakter.

(pokračuje Hulínský)

Vzhledem k dosti dlouhé době projednávání návrhu rozpočtu na r. 2005 a po jeho oficiálním zveřejnění na úřední desce a webových stránkách města jsem si dovolil rozšířit informace již v informacemi nabitě důvodové zprávě, která leží na vašich stolech, a to je o dodatky číslo 1, 2 a 3, které rozšiřují informace za prvé k modelu tvorby rezerv na splácení dluhových závazků města, za druhé k základním datům návrhu rozpočtu a za třetí ke střednědobému investičnímu výhledu. Byly to informace, které v průběhu projednávání rozpočtu byly žádány a tudíž se staly i dodatkem, protože si myslím, že to jsou informace, na které zastupitelé jednoznačně mají nárok.

Práce na návrhu rozpočtu na r. 2005 byly zahájeny již v prvním pololetí tohoto roku, kdy rada hl. m. Prahy schválila metodiku, zásady a harmonogram tvorby rozpočtu. Mohu garantovat, že přijatá metodika a zásady byly plně dodrženy. Harmonogram musel být průběžně aktualizován, přičemž důvodem byly především personální změny v radě hl. m. Prahy.

Nyní přímo k návrhu rozpočtu na r. 2005. Svě úvodní slovo k předkládanému tisku bych rád rozdělil do několika částí, přičemž v části první se chci věnovat základním principům a postupům prací v návrhu rozpočtu, v části druhé příjmové stránce návrhu rozpočtu, ve části třetí výdajové stránce návrhu rozpočtu, ve části čtvrté dluhové službě, v části páté dotačním vztahům k městským částem hl. m. Prahy, v části šesté střednědobému rozpočtovému a investičnímu výhledu.

K první části, kde bych chtěl diskutovat k základním principům postupů prací na návrhu rozpočtu, bych chtěl sdělit, že rada hl. m. Prahy věnovala mnoho času a úsilí definování základních premis návrhu rozpočtu. Proběhlo několik kol jednání včetně dvoudenního výjezdního zasedání rady hl. m. Prahy na začátku října tohoto roku. Z těchto jednání vyplynuly následující závěry.

Rozpočet musí být postaven jako úsporný, do rozpočtu nesmí být zapojeny žádné nové zdroje. Stávající míra zadlužení musí zůstat nezměněna.

V oblasti kapitálových výdajů musí být stanoveny jasné priority, a to nejen ve vztahu k rozpočtu jako celku, ale i v rámci jednotlivých kapitol. Výdaje jednotlivých rozpočtových kapitol musí být jasně definovány a obdobné druhy výdajů soustředěny do odpovídající rozpočtové kapitoly.

Rozpočet musí obsahovat adekvátní výši rozpočtových rezerv pro řešení konkrétních odůvodněných požadavků v průběhu roku, musí obsahovat dostatečnou úložku do tzv. šetřicího fondu, ze kterého budou v budoucnu hrazeny dluhové závazky města.

Troufám si říci, že tyto základní premisy byly dodrženy a v průběhu prací na návrhu rozpočtu byly dále doplňovány dalšími upřesňujícími kroky.

V souladu s již řečeným byly do konce srpna 2004 sebrány veškeré požadavky na rozpočet, to je včetně požadavku organizací zřízených hl. m. Prahou a městskými částmi hl. m. Prahy. Tyto byly zkontrolovány a v souladu s přijatou metodikou přerozděleny dle svého charakteru do jednotlivých rozpočtových kapitol do oblasti běžných a kapitálových výdajů.

Souběžně probíhaly práce na odhadu výše vlastních příjmů města. Tyto základní podklady byly vyhotoveny v první polovině září tohoto roku a byly nad nimi zahájeny opakované diskuse. Celkové požadavky na rozpočet dosáhly výše 67,6 mld. Kč, z toho v oblasti běžných výdajů 27,9 mld. Kč a v oblasti kapitálových výdajů 37,9 mld. Kč.

Zatímco příjmová stránka rozpočtu byla uzavřena relativně rychle, dlouhé diskuse se vedly nad výdajovou částí rozpočtu a byly ukončeny až 30. 11. tohoto roku při projednávání konečné verze návrhu rozpočtu v radě hl. m. Prahy.

Relativně rychle byla uzavřena také část týkající se návrhu dotačních vztahů k městským částem pro r. 2004. Protože očekávám, že budete porovnávat se schváleným

(pokračuje Hulínský)

rozpočtem r. 2004, upozorňuji na určité změny, které váží na jednu z přijatých premis - soustředění obdobných výdajů do odpovídající kapitoly. V souladu s tímto došlo ke sjednocení výdajů na budování technické vybavenosti do kapitoly 2, dříve kapitola 1 a 2, a výdajů na informatiku do kapitoly 9, dříve kapitola 2 a 9.

Ve druhé části bych se chtěl věnovat rozpočtovým příjmům, finančním zdrojům návrhu rozpočtu na r. 2005.

Rozpočet vlastního hl. m. Prahy na r. 2005 jako v minulém roce vychází ze zdrojových možností města, vlastních příjmů města, předpokládané dotace ze státního rozpočtu zařazené na úrovni r. 2004, nevyčerpaných finančních prostředků z r. 2004 a předpokládané úspory hospodaření za r. 2004. Úspora hospodaření minulých let vytvořená z vlastních zdrojů za poslední 3 roky v rozmezí 1,9 – 2,3 mld. Kč, přičemž celková úspora ze zdrojů celkem se pohybuje mezi 2,8 až 4,8 mld. Kč.

Také v předchozích letech docházelo k přesunům nevyčerpaných finančních prostředků běžného roku do návrhu rozpočtu následujícího. Úsporu hospodaření tvoří pravidelně příjmy, které hl. m. Praha inkasuje v závěru roku. Zároveň každoročně dochází k nedočerpaní rozpočtových výdajů, protože je dáván důraz na efektivní hospodaření a ne za každou cenu vyčerpání plánovaných finančních prostředků.

Finanční zdroje rozpočtu vlastního města Prahy na r. 2005 jsou v celkové výši 41 mld. 408 mil. 909 tis. Kč. Z tohoto objemu připadá na rozpočtové příjmy 28 mld. 800 tisíc(?) 489 tis. Kč a na zdroje zařazené do třídy 8-financování – částka 12 mld. 608 mil. 420 tis. Kč.

Nyní k rozpočtovým příjmům. Rozpočtové příjmy se dělí na základě platné rozpočtové skladby do čtyř tříd, a to na příjmy daňové, nedaňové, kapitálové a přijaté dotace. Mezi rozpočtové příjmy nezahrnujeme finanční prostředky, které si půjčujeme ke krytí výdajů, ani finanční prostředky, které byly vytvořeny v minulých letech a do rozpočtu bývají zapojovány jako úspora hospodaření. Tyto finanční prostředky se do rozpočtu zapojují prostřednictvím rozpočtové třídy 8-financování.

První rozpočtové třída zahrnuje příjmy daňové, které dosahují v rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na r. 2005 celkové výše 29 mld. 927 mil. 567 tis. Kč a ve srovnání s r. 2004 se odhadují nižší zhruba o 210 mil. Kč.

Návrh rozpočtu daňových příjmů hl. m. Prahy na r. 2005 vychází ze zákona 243/2000 Sb. o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům, tzv. zákon o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů, a zákona 576/1990 Sb. o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice ve znění pozdějších předpisů.

Při stanovení návrhu rozpočtu na r. 2005 se vycházelo z očekávané skutečnosti r. 2004, která zohledňuje jak vývoj plnění daní v jednotlivých měsících r. 2004, tak v závěrečných měsících r. 2003.

Návrh rozpočtu jednotlivých položek hl. m. Prahy jako obce a kraje na r. 2005 bych shrnul do několika bodů.

Za prvé daň z příjmů fyzických osob. Do rozpočtu hl. m. Prahy jako obce a kraje jsou podle výše uvedených zákonů převáděny z celostátních výnosů podíly nastavené v procentním koeficientu, a to daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, daně z příjmů fyzických osob z podnikání, daně z příjmů fyzických osob vybírané srážkou.

Příjmem hl. m. Prahy jako obce je kromě sdílené části z celostátního výnosu daně z příjmu fyzických osob z podnikání i 30 % celopražského výnosu této daně.

Návrh na r. 2005 vychází z výše převodu těchto daní v období prvních deseti měsíců na r. 2004 a s přihlédnutím ke skutečnosti r. 2003, přičemž celkově představuje 2 % nárůst proti schválenému rozpočtu 2004.

(pokračuje Hulínský)

Za druhé - k dani z příjmů právnických osob. Návrh rozpočtu na r. 2005 předpokládá snížení proti schválenému rozpočtu r. 2004 index r. 2005/2004 pouze 0,94. Toto snížení je předpokládáno především z důvodu nízkého plnění výběru a s tím souvisejících převodů od finančního úřadu v r. 2004. Za období leden až říjen byl index 2004/2003 pouze v koeficientu 0,92. V říjnu sice výběr této daně částečně vyrovnal výpadek předchozích měsíců, avšak s výraznějším plněním v závěru roku již nelze počítat.

Za třetí bych se rád věnoval dani z přidané hodnoty. Návrh rozpočtu na r. 2005 dosahuje téměř úrovně schváleného rozpočtu na r. 2004. Index r. 2005/2004 je v koeficientu 0,99, a to s ohledem na celostátní výnosy této daně a objem příslušných převodů od finančního úřadu do rozpočtu hl. m. Prahy v r. 2004. Změna zákona o DPH, změna sazeb u některých druhů zboží a služeb a předpokládaného zvýšení počtu plátců s ohledem na změny podmínek k registraci k této dani nepřinesla zatím očekávané zvýšení objemu této daně.

Za čtvrté – místní poplatky. Návrh rozpočtu na r. 2005 vychází z očekávané skutečnosti výběru poplatků r. 2004, která je ovlivněna dopadem změn vyhlášek hl. m. Prahy, a to u místního poplatku z ubytovací kapacity nedošlo k 1. 1. 2004 ke zvýšení sazby poplatku ze 2 Kč na 4 Kč a u místního poplatku ze psů nedošlo ke zvýšení základní sazby poplatku u jednoho psa z 1000 Kč na 1500 Kč a u druhého a každého dalšího u téhož držitele z 1500 na 250 Kč(?). Výše návrhu rozpočtu místních poplatků jako celku činí 125 mil. Kč a je o 5 mil. Kč vyšší než schválený rozpočet r. 2004.

K části páté – správní poplatky. Návrh rozpočtu správních poplatků na r. 2005 byl stanoven dle očekávané skutečnosti výběru r. 2004 a skutečnosti jejich výběru v závěru r. 2003. Proti schválenému rozpočtu r. 2004 je zvýšen o 7 mil. Kč, to je o 10,3 %.

Za šesté – poplatky a odvody v oblasti životního prostředí. Návrh rozpočtu zahrnuje výběr poplatků za komunální odpad. Očekávaný objem příjmů odráží skutečnost výběru poplatků v r. 2004 a je zvýšen proti schválenému rozpočtu r. 2004 o 50 mil. Kč.

Ve druhé třídě jsou příjmy nedaňové, které jsou navrhovány ve výši 1 mld. 108 mil. 780 tis. Kč. Skládají se z příjmů z vlastní činnosti ve výši 5 mil. Kč, dále jsou zde zahrnuty odvody přebytků organizací s přímým vztahem ve výši 3,7 tis.(?) Kč, příjmy z úroků a realizace finančního majetku ve výši 1 mld. Jedná se o úrokové příjmy z úložek dočasných volných finančních prostředků hl. m. Prahy. Při výhledu těchto příjmů se vycházelo z dosud uplatňované zásady obezřetnosti a konzervativnosti při uzavírání jednotlivých finančních obchodů hl. m. Prahy.

Poslední rozpočtovou položkou jsou přijaté sankční platby ve výši 100 mil. Kč. Jedná se především o příjem z vydaných pokut Městskou policií hl. m. Prahy a za sankce uložené za porušení obecní vyhlášky a za porušování závazných právních norem.

Do třetí třídy jsou zařazeny kapitálové příjmy. Tato třída není rozpočtována. Jedná se o příjmy z prodeje dlouhodobého majetku, kromě drobného. Odehrávají se na účtu hospodářské činnosti, to znamená odděleně od rozpočtového hospodaření a do rozpočtu se zapojují prostřednictvím rozpočtové třídy 4.

Třída 4 – přijaté dotace – zahrnuje i výše uvedené převody z vlastních fondů hospodářské, podnikatelské činnosti, a to ve výši 273 mil. Kč. Dále je zde zařazena dotace ze státního rozpočtu určená za prvé na domovy důchodců, za druhé na ústavy sociální péče, za třetí na dopravní obslužnost, za čtvrté na školství, za páté na dávky sociální péče, za šesté na výkon státní správy obce i kraje.

Zápornou hodnotou celkové saldo dotací snižuje převod dotací z rozpočtu hl. m. Prahy na městské části hl. m. Prahy. Výše přijatých dotací ovlivní začátkem r. 2005 přijatá dotace ze státního rozpočtu pro školy...(konec str. A 1. pásky)

... nahrazena dočasně volnými zdroji města.

(pokračuje Hulínský)

V oblasti státních dotací došlo v návrhu státního rozpočtu na r. 2005 k určitým změnám ve srovnání s r. 2004. V oblasti týkající se hl. m. Prahy jako obce došlo ke zvýšení dotace na domovy důchodců o 6,85 mil. Kč, ze zhruba 192 mil. na 198,8 mil. Kč. U dotací na ústavy sociální péče došlo k navýšení o 11,3 mil. Kč, to je ze 136,3 mil. Kč na 147,6 mil. Kč. U příspěvku na výkon státní správy o 25 mil. Kč, to je ze 412 mil. Kč na zhruba 437 mil. Kč. Naopak došlo ke snížení příspěvku ze státní dotace na školství zhruba o 4,9 mil., což je ze 143 mil. Kč na zhruba 138,9 mil. Kč. Dotace na dávky sociální péče o 100 mil. Kč, tedy z celkové výše 690 mil. Kč na 590 mil. Kč.

Celkově se jedná o snížení zhruba 62 mil. Kč.

V části týkající se hl. m. Prahy jako kraje došlo ke zvýšení příspěvku na výkon státní správy zhruba o 6,4 mil. Kč, to je ze 43,8 na zhruba 50,2 mil. Příspěvek na dopravní obslužnost, autobusovou dopravu o 3,5 mil. Kč, to je ze 37,3 mil. Kč na zhruba 40,8 mil. Kč, a železniční doprava o 2,8 mil. Kč, to je z 92,2 na 95 mil. Kč. Dotace na financování běžného investičního rozvoje územních samosprávných celků o zhruba 351 mil. Kč.

Ke snížení dotace na výkon zřizovaných funkcí a činností převedených z okresních úřadů obcím, případně resortů krajů o zhruba 6,5 mil. Kč, ze 14,6 mil. na zhruba 8,1 mil. Kč.

U dotace na financování majetku územních samosprávných celků došlo ke snížení o 71,2 mil. Kč.

Celkově ve srovnání s r. 2004 se jedná o nárůst zhruba 286,2 mil. Kč.

V další části příjmové stránky návrhu rozpočtu jsou příjmy zařazené ve třídě 8-financování. Jak již bylo řečeno, v této třídě se rozpočtují finanční zdroje získané přijetím úvěrů, půjček, vydávaných obligací, z vlastních zdrojů úsporou finančních prostředků vytvořených v minulých letech. V rozpočtu na r. 2005 se s přijetím nových cizích zdrojů neuvazuje. Zdůrazňuji – v rozpočtu na r. 2005 se s přijetím nových cizích zdrojů neuvazuje.

Do rozpočtu jsou v této třídě zapojeny nevyčerpané finanční prostředky z r. 2004 v celkové výši 4 mld. 176 mil. 794 tis. Kč a v této třídě se také promítá náhrada státní dotace pro školy, školská zařízení, na přímé náklady, a to na vzdělání ve výši 6 mld. 116 mil. 725 tis. Kč. Jako náhrada jsou zapojeny dočasně volné finanční zdroje města, které budou do rozpisu státní dotace Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy nahrazeny touto dotací.

K části tři – rozpočtové výdaje. Celkové výdaje rozpočtu jsou ve výši vytvořených zdrojů, a to ve výši 41 mld. 408 mil. 909 tis. Kč. Z toho jsou rozpočtové výdaje ve výši 40 mld. 432 mil. 280 tis. Kč a výdaje třídy 8-financování ve výši 976 mil. 629 tis. Kč.

Finanční výdaje rozpočtu se tedy stejně jako zdroje rozpočtu dělí do dvou skupin: na rozpočtové výdaje a výdaje třídy 8-financování.

Výdaje třídy 8-financování jsou v celkové výši 976 mil. 629 tis. Kč. Z toho jsou splátky úvěrů a půjček ve výši 234 mil. 728 tis. Kč. Dále je zde rozpočtová tvorba rezerv na jednorázové splátky závazků v letech budoucích ve výši 500 mil. Kč, tvorba rezerv na ústřední čistírně odpadních vod Trója ve výši 227 mil. Kč a vytvořené rezervy ve fondu modernizace a obnovy bytového fondu hl. m. Prahy ze splácených půjček městských částí hl. m. Prahy ve výši 14 mil. 901 tis. Kč.

Rozpočtové výdaje jsou veškeré platby určené na běžné a kapitálové účely. Rozhodnou hranicí pro jejich zatřídění je pro hmotný investiční majetek částka 40 mil. Kč a pro nehmotný investiční majetek částka 60 mil. Kč.

Rozdělení výdajů do jednotlivých kapitol pro r. 2005 je v následující tabulce. Tabulku, která je zásadní část rozpočtu, tvoří kapitola číslo 1, což je rozvoj obce, kde běžné výdaje jsou v částce 316 mil. 230 tis. Kč, výdaje kapitálové v částce 1 mld. 683 mil. 140 tis. Kč. Znamená to, že výdaje celkem jsou v částce 1 mld. 999 mil. 370 tis. Kč.

(pokračuje Hulínský)

V kapitole 2 – městská infrastruktura výdaje běžné jsou v částce 1 mld. 330 mil. 901 tis. Kč, výdaje kapitálové v částce 2 mld. 332 mil. 688 tis. Kč. Výdaje celkem jsou v částce 3 mld. 633 mil. 589 tis. Kč.

Kapitola 3 – doprava. Běžné výdaje jsou ve výši 9 mld. 845 mil. 975 tis., výdaje kapitálové ve výši 5 mld. 830 mil. 184 tis., což znamená celkové výdaje ve výši 15 mld. 676 mil. 160 tis. Kč.

V kapitole 4 – školství, mládež a samospráva, jsou běžné výdaje ve výši 6 mld. 582 mil. 730 tis. Kč, výdaje kapitálové v částce 483 mil. 550 tis. Kč, což znamená výdaje celkem ve výši 7 mld. 466 mil. 280 tis. Kč.

Kapitola 5 – zdravotnictví a sociální oblast. Běžné výdaje jsou ve výši 1 mld. 139 mil. 299 tis. Kč, výdaje kapitálové ve výši 483 mil. 550 tis. Kč, výdaje celkem ve výši 7 mld. 466 mil. 280 tis.

Kapitola 6 – kultura, sport a cestovní ruch. Běžné výdaje jsou ve výši 1 mld. 279 mil. 216 tis. Kč, výdaje kapitálové ve výši 817 mil. 780 tis. Kč, výdaje celkem ve výši 2 mld. 96 mil. 996 tis. Kč.

V kapitole 7 – bezpečnost – jsou běžné výdaje ve výši 965 mil. 498 tis., výdaje kapitálové ve výši 230 mil. 430 tis., výdaje celkem ve výši 1 mld. 195 mil. 928 tis.

V kapitole 18 – hospodářství – jdou běžné výdaje ve výši 537 mil. 752 tis. Kč, výdaje kapitálové ve výši 845 mil. 942 tis. Kč, výdaje celkem ve výši 1 mld. 383 mil. 694 tis. Kč.

Kapitola 9 – vnitřní správa. Běžné výdaje činí 2 mld. 33 mil. 821 tis. Kč, výdaje kapitálové 80 mil. 492 tis. Kč, výdaje celkem 2 mld. 114 mil. 313 tis. Kč.

V kapitole 10 – pokladní správa – běžné výdaje ve výši 3 mld. 421 mil. 500 tis. Kč, výdaje kapitálové nula, výdaje celkem 3 mld. 421 mil. 500 tis. Kč.

Shrnutí. Celkem běžné výdaje činí 27 mld. 852 mil. 923 tis. Kč, výdaje kapitálové 12 mld. 579 mil. 357 tis. Kč, výdaje celkem ve výši 40 mld. 432 mil. 280 tis. Kč.

Rozpočtové výdaje vlastního hlavního města na r. 2005 jsou v celkové výši 40 mld. 432 mil. 280 Kč, jak je uvedeno i v tabulce, kterou jste dostali rozdělenou do 10 kapitol.

Co se týká běžných výdajů, v návrhu rozpočtu běžných výdajů na r. 2005 ve smyslu přijatých zásad a rozpočtových premis se zachovává úroveň schváleného rozpočtu na r. 2004 snížená o účelové prostředky poskytnuté pro daný rok včetně převodů nevyčerpaných prostředků z r. 2003 a zvýšená o úpravy provedené v návaznosti na usnesení rady hl. m. Prahy z důvodu realizace nařízení vlády č. 330/2003 Sb. k rozšíření platových tříd.

V úvodu projednávání návrhu rozpočtu byly radou hl. m. Prahy stanoveny závazné a nepřekročitelné limity běžných výdajů, které byly vesměs dodrženy. K minimálním úpravám došlo v rámci projednávání pouze ve výjimečných a podrobně zdůvodněných případech. Jednalo se zejména o běžné výdaje kapitoly 3, částečné zohlednění výše výdajů na proběhlé úpravy v r. 2004, a kapitoly 7 – zvýšení počtu městských strážníků.

Běžné výdaje jsou navrženy v celkové výši 27,85 mld. Kč, ve srovnání se schváleným rozpočtem r. 2004 vyšší o 136,4 mil. Kč.

Kapitálové výdaje. V rámci projednávání výdajů na financování investiční výstavby byly předem definovány základní investiční priority. Základní investiční priority jsou pokračování ve výstavbě metra, rekonstrukce čistírny odpadních vod na Císařském ostrově, dokončení výstavby jihozápadního městského okruhu, zahájení výstavby severozápadního městského okruhu a výstavba protipovodňových opatření. Těmito investičními prioritami byly podřízeny kapitálové výdaje ve všech rozpočtových kapitolách.

Rozpočet v sobě sdružuje kapitálové výdaje hrazené z vlastních zdrojů města pro r. 2005 a přesuny nedočerpaných zdrojů finančních prostředků na konkrétní investiční akce do r. 2005. Do oblasti kapitálových výdajů není zapojeno žádné nové cizí financování.

(pokračuje Hulínský)

Objem kapitálových výdajů je v celkové výši 12 mld. 579 mil. 357 tis. Kč, přičemž téměř 70 % investic je soustředěno v prvních třech rozpočtových kapitolách, to je do oblasti rozvoje města, městské infrastruktury a dopravy. Ve srovnání se schváleným rozpočtem r. 2004 je objem kapitálových výdajů nižší zhruba o 1,8 mld. Kč.

Mezi nejvýznamnější investiční akce v rámci jednotlivých kapitol, na které bych rád upozornil v rozpočtu pro r. 2005, je v kapitole 1–rozvoj obce - byty Horní Měcholupy, Petrovice v částce 596 mil. Kč, kolektor na Václavském nám. v částce 254 mil. Kč, bytové domy Čakovice v částce 86,9 mil. Kč.

V kapitole 2-městská infrastruktura: protipovodňová opatření v částce 587,6 mil. Kč, řada TV na městských částech hl. m. Prahy v řádu set milionů korun, obnova Stromovky ve výši 36 mil. Kč.

V kapitole 3-doprava je to Strahovský tunel, 2. stavba, ve výši 667 mil. Kč, dlouho očekávaná vysočanská radiála ve výši 229 mil. Kč, Žatecká(?)–Strahovský tunel ve výši 611 mil. Kč.

V oblasti školství, mládeže a samosprávy je to Mateřská škola Velká Chuchle ve výši 52,9 mil. Kč, rekonstrukce školních kuchyní a jídelen v řádech desítek milionů korun.

V kapitole 5-zdravotnictví a sociální oblast: administrativní budova Záchranné služby ve výši 56 mil. Kč, Jedličkův ústav – rehabilitační pavilon ve výši 34,7 mil. Kč.

V kapitole 6-kultura, sport a cestovní ruch je to tělocvična Vinoř ve výši 49,3 mil. Kč, rekonstrukce Hudebního divadla v Karlíně ve výši 519,4 mil. Kč.

V kapitole 7-bezpečnost: hasičská stanice Radotín ve výši 42 mil. Kč, rozšíření městského kamerového systému ve výši 50 mil. Kč.

V kapitole 8-hospodářství bych upozornil na lávku na Štvanici ve výši 54,5 mil. Kč, bytové objekty ve výši 98 mil. Kč a nebytové objekty a stavby ve výši 147,5 mil. Kč.

Z dalších zajímavých investičních akcí, které bych rád uvedl, je vybudování podchodu na Vítězném nám. ve výši 30 mil. Kč, chráněné byty DPS Kunratice ve výši 30 mil. Kč a chráněné byty DPS Libuš ve výši 31,7 mil. Kč, dostavba Botanické zahrady ve výši 23,95 mil. Kč, obnova Kinského zahrady ve výši 10,35 mil. Kč, nákup tramvají ve výši 113 mil. Kč, cyklistické stezky ve výši 27,8 mil. Kč, opěrné zdi na nábř. E. Beneše ve výši 70 mil. Kč, sportovní centrum Barrandov ve výši 20 mil. Kč, útulky pro opuštěná zvířata ve výši 22 mil. Kč.

Jsem přesvědčen, že jednotliví správci kapitol vám na základě vašich eventuálních požadavků odůvodní a vysvětlí své postupy při návrhu kapitálových výdajů jimi řízených rozpočtových kapitol.

Rozpočtové rezervy. Jak jsem již ve svém předchozím projevu zmínil, rozpočet obsahuje několik rozpočtových rezerv. V rozpočtu je jako každý rok vytvořena neúčelové rezerva ve výši 500 mil. Kč určená k financování potřebných a odůvodněných akcí, které se objeví v průběhu r. 2005 a rezerva ve výši 300 mil. Kč, která je určena pro městské části Praha 14 – 57 k financování především jejich investičních potřeb. Tato rezerva bude v průběhu r. 2005 navýšena o dalších 300 mil. Kč, které by měly být k dispozici těm městským částem, které budou žádat o financování ze zdrojů EU. Město dále tvoří rezervu ve výši 500 mil. Kč, kterou přidá již k našetřeným finančním prostředkům ve výši 5 mld. 135 mil. Kč, které jsou určeny na splácení dluhových závazků města v příštích letech.

V r. 2005 si město začíná šetřit i na připravovanou rekonstrukci odpadních vod. Pro r. 2005 je v rozpočtu obsažena částka ve výši 227 mil. Kč.

K části 4-dluhová služba. ZHMP přijalo dne 29. 6. 2000 usnesení č. 20/1 ke stanovení optimální míry zadlužení hl. m. Prahy v závislosti na potřebě financování zásadních infrastrukturních a dopravních investic hl. m. Prahy v letech 2000 – 2010, kterou

(pokračuje Hulínský)

máte uvedenu v příloze č. 1 k tomuto dodatku. Součástí výše uvedeného usnesení je i tato příloha č. 1, stanovení optimální míry zadlužení hl. m. Prahy v závislosti na potřebě financování zásadních infrastrukturálních investic. V tomto materiálu jsou shrnuty závěry a doporučení diskutovaná v radě hl. m. Prahy, v ZHMP a v dalších orgánech rady hl. m. Prahy i v dalších orgánech ZHMP, které se týkají problematiky zadlužení města a stanovení optimální výše dluhu.

Předkládaný návrh rozpočtu vlastního hl. m. Prahy částečně aktualizuje výše uvedené usnesení, a to v části, která se týká tvorby rezerv na budoucí splácení dluhových závazků města. Původní usnesení sice jasně nevymezuje jediný způsob vzniku těchto rezerv, materiál však obsahuje několik variant. Za současné doby realizovaná praxe, i když ne vždy do důsledků, výjimkou byl např. r. 2004, spočívala v šetření adekvátní části v budoucnu splacených jistit v plné výši. Vzhledem k tomu, že původní usnesení vycházelo z výše zadlužení odpovídající době jeho vzniku, to je nezohledňovalo v budoucnu reálně vzniklé nové dluhy, lze ho chápat jako doporučující a potřebující průběžnou aktualizaci.

V usnesení k návrhu rozpočtu na r. 2005 je v příloze č. 13 uveden model tvorby rezerv na splácení dluhových závazků města do r. 2013, který reaguje především na aktuální výši těchto rezerv a snaží se vnést do tvorby rezerv racionální ekonomický přístup. K 31. 12. 2004 bude na tzv. „šetřícím účtu“ soustředěna částka 5 mld. 135 mil. Kč, což je dle názoru rady hl. m. Prahy částka dostačující k tomu, aby míra rizika spojená s budoucím splácením závazků města byla akceptovatelná za předpokladu, že i v dalších letech budou tyto rezervy finančně posilovány a model tvorby rezerv s tímto posilováním počítá, i když ne v takovém rozsahu, jak se původně velmi konzervativně předpokládalo.

Rada hl. m. Prahy je přesvědčena o tom, že stávající pozvolná rostoucí výše rezerv tvoří dostatečnou záruku města ve vztahu k budoucímu umoření dluhu a že masivní zvyšování těchto rezerv v příštích letech je ekonomicky neodůvodnitelné. Město by se tímto postupem dostalo do situace, kdy by na jedné straně disponovalo velkými „nedotknutelnými“ finančními objemy, na druhé straně by bojovalo za předpokladu nezvyšování celkového dluhu města s nedostatečnými finančními zdroji na krytí především investičních potřeb města.

Navržený model tvorby rezerv je dle názoru rady hl. m. Prahy optimální variantou nabízející dostatečné záruky ve vztahu ke splácení dluhových závazků města v letech 2009 – 2010 a otevírající dostatečný časový prostor pro nalezení vhodného způsobu splácení městských dluhů, např. kombinací splácení z vlastních zdrojů města a refinancováním prostřednictvím úvěrů či emisí obligací.

V části 5-dotační vztahy k městským částem pro r. 2005. První verzi návrhu dotačních vztahů z rozpočtu hl. m. Prahy k MČ hl. m. Prahy na r. 2005 odsouhlasila rada hl. m. Praha usnesením č. 1573 ze dne 14. 9. 2004 v celkovém objemu 3 mld. 106 mil. 115 tis. Kč. V tomto objemu jsou částkou 15 mil. 200 tis. Kč zahrnuty dotace hl. m. Prahy pro MČ Praha-Březiněves, pro MČ Praha-Řáblice a MČ Dolní Chabry vyplývající ze smluv o skládkování na území v těchto městských částech. Návrh vycházel z pravidel pro stanovení dotačních vztahů z rozpočtu hl. m. Prahy k městským částem na r. 2005 schválených v rámci zásad pro stanovení rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2005 usnesením rady hl. m. Prahy č. 991 ze dne 18. 6. 2004. V těchto zásadách je zakotveno, že meziroční nárůst dotačního vztahu k městským částem proti r. 2004 je vázán na očekávaný meziroční vývoj daňových příjmů hl. m. Prahy.

Očekávaná skutečnost r. 2004 a skutečnost r. 2003. Očekávaný meziroční vývoj daňových příjmů činí 100,47 %. Vzhledem k tomu, že v dotačních vztazích k městským částem pro r. 2004 byly zohledněny některé významné aspekty, jako u nových správních obvodů Praha 16 – 22 jejich zvýšené výdaje spojené s novými úkoly a u několika dalších

(pokračuje Hulínský)

městských částí nezpochybnitelné nové výdaje trvalého charakteru, zohledněna zásada tzv. minimálního dotačního vztahu, tyto aspekty byly opraveny. Základna r. 2004 – byl při tvorbě dotačních vztahů k městským částem na r. 2005 použit meziroční index nárůstu daňových příjmů ve výši 100,47 % bez rozdílu ke vztahu ke všem městským částem.

Takto propočtené dotační vztahy na r. 2005 byly však u 7 městských částí nižší než je tzv. minimální dotační vztah. Kategorii minimálního dotačního vztahu přijaly jako zásadu orgány hl. m. Prahy v loňském roce v rámci schvalovacího procesu dotačních vztahů k městským částem. Pro r. 2004 činil 1,9 tis. Kč na obyvatele městské části. Stejná sazba byla použita i v této první verzi návrhu rozpočtu na r. 2005. U dotčených 7 městských částí byl proto výše uvedeným usnesením rady hl. m. Prahy odsouhlasen návrh dotačního vztahu na úrovni minimálního dotačního vztahu.

V souladu se Statutem hl. m. Prahy byl v druhé polovině září projednán představiteli hl. m. Prahy se starosty MČ hl. m. Prahy návrh dotačních vztahů hl. m. Prahy k městským částem na r. 2005. Odsouhlasením usnesení rady hl. m. Prahy č.1573 ze dne 14. 9. 2004 písemné připomínky k návrhu dotačních vztahů předložilo 13 městských částí. Odbor rozpočtu hl. m. Prahy na jejich základě zpracoval návrh na úpravu dotačních vztahů. Jednalo se jednak o variantní návrh na řešení obecněji formulovaných připomínek, který rada hl. m. Prahy posoudila a usnesením č. 1874 ze dne 9. 11. 2004 vybrala a odsouhlasila variantu představující úpravu dotačního vztahu ve výši 4 mil. 859 tis. Kč. Tato úprava vyplývala jednak ze zvýšení sazby pro propočet tzv. minimálního dotačního vztahu z 1900 Kč na obyvatele městské části na 2000 Kč na obyvatele městské části. V důsledku toho došlo k navýšení dotačního vztahu o 4 mil. 179 tis. Kč jednak z titulu zohlednění u MČ 23 – 57 a nárůstu ploch zeleně proti r. 2002 tím, že na toto navýšení výměru zeleně byl vztažen příspěvek ve výši 20 tis. Kč na hektar a navýšení dotačního vztahu o 680 tis. Kč.

Kromě navýšení dotačních vztahů k městským částem tímto plošným způsobem byly usnesením rady hl. m. Prahy č. 1874 též akceptovány dva požadavky, a to žádosti MČ Benice na navýšení dotačního vztahu na r. 2005 o 140 tis. Kč a MČ Březiněves navýšení dotačního vztahu o 450 tis. Kč. V obou případech se jednalo o krytí nových výdajů trvalého charakteru, které tyto malé městské části nejsou schopny pokrývat ze svého rozpočtu.

Celkově bylo usnesením rady hl. m. Prahy č. 1874 z 9. 11. 2004 odsouhlaseno navýšení dotačních vztahů k městským částem pro r. 2005 o částku 5 mil. 449 tis. Kč, čímž celkový dotační vztah pro r. 2005 činí 3 mld. 111 mil. 564 tis. Kč.

Jsem si vědom toho, že stávající situace v konstrukci dotačních vztahů pouhým indexováním je neudržitelná, a proto si dovoluji navrhnout doplnění předloženého návrhu usnesení k návrhu rozpočtu na r. 2005 s tím, aby byla ukládací část rozšířena o bod, ve kterém bude radě hl. m. Prahy uloženo ve spolupráci se starosty MČ připravit nový model konstrukce dotačních vztahů k městským částem pro r. 2006 a roky následující.

Dotace ze státního rozpočtu pro městské části hl. m. Prahy na r. 2005. Součástí vládního návrhu zákona o státním rozpočtu na r. 2005 je návrh finančního vztahu státního rozpočtu k rozpočtům obcí. Upozorňuji na přílohu č. 7 vládního návrhu zákona. Pro hl. m. Prahu ve funkci obce je v tomto návrhu stanovena částka 1 mld. 512 mil. 298 tis. Kč. Finanční vztah státního rozpočtu k rozpočtu hl. m. Prahy je podmíněn schválením zákona o státním rozpočtu na r. 2005 v Parlamentu ČR, kde byl včera schválen. Z této částky se navrhuje poskytnutí dotace městským částem ve výši 1 mld. 153 mil. 358 tis. Kč.

Pro rekapitulaci tohoto příspěvku státního rozpočtu: na dotace na domovy důchodců je to pro r. 2005 částka 198 mil. 819 tis. Kč, z toho pro městské části je to 34 mil. 60 tis. Kč.

V dotaci na ústavy sociální péče je to částka 147 mil. 336 tis.(?) Kč, dotace na dávky sociální péče 590 mil. Kč – celé je to pro městské části.

(pokračuje Hulínský)

Příspěvek na školství 138 mil. 866 tis. Kč, z toho na městské části 136 mil. 19 tis. Kč, příspěvek na výkon státní správy 436 mil. 977 tis. Kč, z toho 393,279 pro městské části.

Jedná se o účelovou dotaci na domovy důchodců a sociální ošetrovatelská zařízení. Dotace je určena na financování provozních výdajů domovů důchodců a sociálně ošetrovujících zařízení, jejichž zřizovateli jsou městské části. Příspěvek na jedno místo činí 66 tis. 785 Kč. Valorizace příspěvku proti r. 2004 je ve výši 5 %. V absolutním vyjádření byla sazba zvýšena o 3177 Kč za jedno místo a zařízení.

Při rozdělování městským částem se vycházelo z údajů o počtech míst v těchto zařízeních, jejichž zřizovateli jsou městské části, které předkládal sociální odbor Ministerstvu financí ČR jako podklad pro zpracování návrhu státního rozpočtu na r. 2005.

Dotace podléhá finančnímu vypořádání r. 2005 se státním rozpočtem.

Účelové dotace na dávky sociální péče. Výplatu těchto dávek provádějí městské části, které jsou správními obvody městské části Praha 1 – 22. Proti r. 2004 je vládní návrh výrazně snížen, a to o 100 mil. Kč. Při rozdělování dotace na r. 2005 městským částem, které bylo provedeno ve spolupráci s odborem sociálním, bylo nutno přistoupit ke zkrácení požadavků u všech městských částí. Dotace podléhá finančnímu vypořádání na r. 2005 se státním rozpočtem.

Účelová dotace a příspěvek na školství. Dotace je určena na financování provozních výdajů základních, mateřských a speciálních škol, víceletých gymnázií a pro tzv. nulté ročníky základních škol zřizovaných obcemi. Příspěvek na žáka činí 1221 Kč. Je to stejná výše příspěvku jako v r. 2004.

Dotace jednotlivým městským částem byla stanovena ve vazbě na počet žáků uvedených školských zařízení dle zahajovaných výkazů na školní rok 2004/2005. Dotace nepodléhá finančnímu vypořádání se státním rozpočtem.

Účelové dotace - příspěvek na výkon státní správy. Jedná se o dotaci na částečnou úhradu osobních a věcných výdajů spojených s výkonem státní správy. Dotace dle vládního návrhu určená hl. m. Praze ve funkci obce byla v první fázi rozdělena stejně jako v předchozích letech na dotaci pro MČ hl. m. Prahy ve výši 90% a dotaci pro vlastní hl. m. Prahu ve výši 10 %. Příspěvek na výkon státní správy na městské části v souhrnné výši 393 mil. 279 tis. Kč byl rozdělen na jednotlivé městské části obdobným způsobem jako v předchozích letech, to je všechny městské části obdrží na činnosti vykonávané v přenesené působnosti v rozsahu stanovené zákonem a Statutem hl. m. Prahy příspěvek ve výši 1372 Kč na sto obyvatel. Základní sazba pro obce je dle přílohy č. 9 vládního návrhu zákona o státním rozpočtu na r. 2005.

Správní obvody hl. m. Prahy, MČ Praha 1 – 22. Pak je další příspěvek přepočtený ve vazbě na počet obyvatel správního obvodu a jeho výměry v poměru 90 : 10. Dotace nepodléhá finančnímu vypořádání se státním rozpočtem.

K problematice změny hranic MČ Praha 6 a MČ Praha-Suchdol. Dle sdělení tajemnice MČ Praha-Suchdol změnou hranic přišla městské části zhruba o 350 obyvatel. Suchdol má z rozpočtu hl. m. Prahy minimální dotační vztah, to znamená 2000 Kč na obyvatele. Úprava dotačního vztahu mezi těmito dvěma městskými částmi bude tedy znamenat přesun řádově 700 tis. Kč mezi MČ Praha-Suchdol a MČ Praha 6. Ze státních dotací připadá v úvahu pouze změna výše příspěvku na výkon státní správy. Suchdol jako malá městská část dostává pouze obecní příspěvek ve výši 1372 Kč na 100 obyvatel, takže úprava této dotace bude dělat řádově 5000 Kč. Rozloha území na to nemá vliv, to už měla předtím započteno MČ Praha 6 jako správní obvod.

(pokračuje Hulínský)

Základní ani mateřské školy, jichž byla MČ zřizovatelem, na tomto území není. Dotace na školství se to nedotkne. Řádově se jedná o 705 tis. Kč. Tato změna dotačního vztahu bude provedena formou úpravy do upřesnění veškerých dat na počátku r. 2005.

K části 6-střednědobý rozpočtový a investiční výhled.

Rozpočtový výhled.

Návrh rozpočtového výhledu vlastního hl. m. Prahy na r. 2006 – 2010 je zpracován velmi konzervativně. Od r. 2005 je navrhován jako přebytkový v rozmezí zhruba 1 mld. Kč. Výše přebytku pokrývá platby závazků a tvorbu rezerv v příslušných letech. Model formy splácení závazků na r. 2005 je navrhován ve výši 500 mil. Kč dále s postupnou tvorbou fondu tak, aby byly vytvořeny zdroje pro splácení druhé emise obligací v r. 2009 ve výši sto procent, dále pro krytí úvěrů ING Bank v r. 2010 ve výši 52 % a pro plné krytí ostatních obligačních závazků města od r. 2011 je nutno uvažovat s potřebou dotačních zdrojů případně refinancováním uvedených závazků.

Hlavním hlediskem navrhovaného rozpočtového výhledu je objem celkových rozpočtových příjmů, ze kterého se odvíjí výše běžných a kapitálových výdajů, splátek závazků hl. m. Prahy ve vazbě na vytvoření plánovaných rezerv na splátky závazků v budoucích letech. Se zapojením cizích zdrojů nebo úspor hospodaření z minulých let do návrhu tohoto rozpočtového výhledu se neuvažuje. K projednání budou předkládány na základě samostatných materiálů.

Návrh rozpočtového výhledu do r. 2010 vychází z návrhu rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2004 upraveného v oblasti příjmů a výdajů o úpravy rozpočtu v průběhu r. 2004, zapracování státních dotací pro oblast školství v objemu zhruba 6 mld. Kč.

Z celkových příjmů, jejichž návrh se pohybuje od 36 mld. Kč v r. 2005 do 40 mld. Kč v r. 2010, dosahují nejvyššího objemu příjmy daňové. Finanční objem výhledu těchto příjmů byl zpracován na základě známých skutečností a ve vazbě na dosud platné zákony, meziroční nárůst celkových příjmů je zhruba ve dvou procentech.

Téhož nárůstu dosahují v průměru i běžné výdaje. Běžné výdaje tvoří ve vazbě na celkové příjmy řádově 75 % jejich objemu. Návrh kapitálových výdajů se pohybuje ve výši 8 mld. Kč. Protože se v rozpočtovém výhledu od r. 2006 nepromítá zapojení cizích zdrojů, úspor hospodaření z minulých let a převodů nevyčerpaných finančních prostředků z let minulých, poklesla výše kapitálových výdajů proti rozpočtu na r. 2004 zhruba o 7 mld.

Investiční výhled. Při sběru požadavků na r. 2005 se jako každý rok provedla aktualizace požadavků v oblasti kapitálových výdajů, a to s výhledem do konce r. 2010, přičemž u některých typů akcí je tento výhled ještě delší. K dispozici je tzv. zásobník investičních akcí, který v sobě zahrnuje akce rozestavěné, zahajované, připravované i v budoucnu plánované. Vzhledem k tomu, že rada hl. m. Prahy rozhodla o nutnosti zaktualizovat strategický plán hl. m. Prahy, je potřeba v rámci existujícího investičního zásobníku určit investiční priority vyplývající z této aktualizace. Tak bude splněn opakovaný požadavek ZHMP na zpracování střednědobého investičního plánu hl. m. Prahy.

Závěrem bych se chtěl věnovat několika připomínkám či výhradám, které jsem zaslechl v rámci projednávání konečné verze návrhu rozpočtu ve výběrech ZHMP, ale i při osobních jednáních. Jde především o tolik diskutovanou vyrovnanost či nevyrovnanost městského rozpočtu. K vyrovnanosti nebo nevyrovnanosti rozpočtu je možné říci, že teoreticky je rozpočet města vyrovnaný, neboť příjmy a výdaje jsou ve stejné výši. Prakticky, a to především s ohledem na platnou legislativu a metodiku v oblasti rozpočtování, je však nutné rozlišovat příjmy a výdaje běžného roku, to je r. 2005, a do rozpočtu zapojované příjmy a výdaje let minulých či budoucích, které se musí vést odděleně ve tř. 8-financování a které tvoří onen „schodek“.

(pokračuje Hulínský)

Nutné je také rozlišovat příjmy vlastní a cizí. Pro r. 2005 jsou celkové vlastní příjmy r. 2005 doplněny ve tř. 8-financování přesuny z r. 2004, to je nedočerpanými finančními prostředky tohoto roku nahrazenou očekávanou státní dotací pro oblast školství. Je dočasně nahrazena vlastními zdroji města, např. depozity.

Očekávaná úspora hospodaření – výdaje jsou ve tř. 8-financování doplněny finančními prostředky, které si město odkládá na své budoucí platby. Např. se jedná o tzv. šetřící fond či nově vzniklou rezervu na úhradu rekonstrukce čistírny odpadních vod.

Nedá se tedy hovořit o prohlubujícím se zadlužení města, neboť v rozpočtu není uvažováno s žádnými novými cizími zdroji, pouze se dočerpávají již odsouhlasené úvěry EIB či nedočerpané zůstatky výnosů emise obligací.

Byl jsem přítomen projednávání návrhu rozpočtu na r. 2005 ve finančním výboru ZHMP, kde byl celý rozpočet podrobně diskutován a kde bylo přijato doporučení, aby ukládací část byla doplněna o tři úkoly, které se vztahují ke zpracování střednědobého investičního výhledu, zadluženosti města a tvorby rezerv na splácení městských dluhů. Jako předkladatel se s těmito návrhy ztotožňuji. Připomínám i můj návrh na další doplnění ukládací části v návrhu usnesení, které jsem zmínil ve svém úvodním slovu, který se týká potřeby vzniku nové metodiky pro konstrukci dotačních vztahů k městským částem. Text tohoto doplnění jsem předal návrhovému výboru. (Konec str. B 1. pásky)

...minulé zasedání tohoto zastupitelstva a vyjádření nesouhlasu s v Poslanecké sněmovně přijatou verzí odlišnou od vládního návrhu zákona. Upozorňuji, že případné přijetí toto novely v jakékoli podobě bude mít dopad na rozpočet hl. m. Prahy, a to jak na příjmovou, tak na výdajovou část. Stejně tak si vyžádá i aktualizaci střednědobého rozpočtového výhledu.

Závěrem chci říci, že návrh rozpočtu hl. m. Prahy a dotačních vztahů k MČ hl. m. Prahy pro r. 2005 byl řádně v souladu s příslušnou legislativou zveřejněn, a to nejen na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy, ale i na městských webových stránkách.

Vážené kolegyně a kolegové, domnívám se, že jsem vám úvodem poskytl dostatečnou informaci k návrhu rozpočtu na r. 2005 a jsem společně se svými kolegy z městské rady připraven reagovat na vaše dotazy. I ve svém úvodním slovu jsem se pokusil zodpovědět všechny dotazy, které jsem za celou dobu projednávání rozpočtu ať ve veřejné, nebo v neveřejné diskusi se od vás dozvěděl. Děkuji všem za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji panu nám. Hulínskému, předkladateli materiálu Z 365 – rozpočet hl. m. Prahy na r. 2005. Před otevřením rozpravy si dovoluji následující postup. Jedná se o materiál výjimečný, klíčový, významný. Proto dovoluji, abych tento postup nikoli s vámi procedurální konzultoval, ale bral jako návrh, který se zároveň stane kategorickým imperativem.

Stanoviska jednotlivých výborů ZHMP. Požádal bych o první vyjádření zastupujícího předsedu výboru finančního pana Michala Gregora, potom požádám o vyjádření za jednotlivé výbory další předsedy výborů ZHMP. Poté si dovoluji otevřít rozpravu, do které se může přihlásit jak člen ZHMP, tak i zástupce veřejnosti. Prvním přihlášeným je kol. Hoffman, připraví se paní zastupitelka Reedová. V této chvíli má slovo Michal Gregor.

P. G r e g o r :

Dámy a pánové, rozhodně nezneužiji slovo zástupce finančního výboru. Mým zájmem rozhodně není vás nudit.

Dámy a pánové, v situaci, kdy zastupuji předsedu finančního výboru, jsem v trochu nejednoduché roli, nicméně dovoluji komentář.

(pokračuje Gregor)

Nejdřív bych vás seznámil, jak probíhalo pojednání rozpočtu hl. m. Prahy pro r. 2005 ve finančním výboru. Dělán to proto, protože finanční výbor je stěžejní výbor zastupitelstva, který má vysoké kontrolní kompetence ze zákona k majetku a finančním prostředkům.

Na 39. zasedání 4. listopadu byl probrán návrh rozpočtu a informace o stavu jednání o dotačních vztazích hl. m. Prahy k městským částem. 18. listopadu probíhala příprava návrhu rozpočtu k tématu převodu nevyčerpaných finančních prostředků z r. 2004 na r. 2005, shrnutí závěrů jednání se zástupci městských částí o dotačních vztazích.

Na 41. jednání byl finanční výbor tak velkorysý, že na mou žádost jsme se mimořádně sešli v sobotu 27. listopadu, kde jsme se zájmem probrali závěry marketinkové a ekonomické analýzy požádání letních olympijských her v Praze od poradce Price Waterhouse Coopers, a věnovali jsme se opět přípravě návrhu rozpočtu na r. 2005.

2.prosince začalo ostré projednávání rozpočtu. Důrazně jsem vyzval správce jednotlivých kapitol. Všichni správci jednotlivých kapitol šli do finančního výboru a podrobným způsobem předložili svou kapitolu formou přátelského grilování. 2. prosince šli pan nám. Bürgermeister, radní Štrof, radní Klega, radní Šteiner. Finanční výbor projednal a vzal na vědomí zprávu o plnění rozpočtu hl. m. Prahy za 1. – 3. čtvrtletí letošního roku a vyslovil formou usnesení poděkování zástupkyni ředitele úřadu paní ing. Zdeně Javornické za přípravu podkladů rozpočtu r. 2005 a ocenil její pracovní nasazení a osobní přínos při zpracování návrhu rozpočtu.

Na posledním jednání dne 13. prosince – výtah z usnesení jsem nechal všem rozdat – bylo dokončeno grilování správců kapitol nám. Blažka, radního Němce, radní Halové, paní zástupkyně ředitele Javornická v zastoupení ředitele úřadu Trnky, pan nám. Hulínský, radní Gregar a menší rozpočtové položky u pana kol. Choděry provedla v zastoupení paní ředitelka Javornická. Přijala se souhrnná usnesení finančního výboru k rozpočtu, která máte rozdaná.

Byl schválen plán jednání finančního výboru na I. pololetí r. 2005 a vzaly se na vědomí podstatné informace o přehledu plnění příjmu na daních do konce listopadu 2004, o výši uložení volných prostředků hlavního města Prahy.

Myslím si, že kolegyně a kolegové z finančního výboru zaslouží poděkování za mimořádné nasazení u letošního rozpočtu.

Chtěl bych se krátce vyjádřit k projednávanému dnešnímu rozpočtu.

Dámy a pánové, slíbil jsem, že vás nebudu nudit. Vzal jsem si přehled tisku 14. 12. Já jsem ten poslední, kdo by měl odvalu polemizovat nebo kritizovat novináře za jejich názory. Buď to děláme špatně, nebo jsme to špatně vysvětlili. Titul: Městu chybí peníze, začíná šetřit. Šetřit se musí na správných místech, městu se vymstily jeho dluhy atd.

Dámy a pánové, návrh rozpočtu je formálně vyrovnaný, je v současné době bez zapojení cizích zdrojů. Přečetl jsem si a možná zde zazní názor, že u rady jako navrhovatele a případně nás, kteří pro to budeme hlasovat, jde o finanční politiku města od zdi ke zdi: nejdřív moc zadlužíme, teď nezadlužíme vůbec. Vidím tam trochu problém – vyjádřím se při shrnutí návrhů finančního výboru doprovodným usnesením – jiného způsobu tvorby rezervního fondu. Jsem konzervativní finančník a ekonom, nicméně respektuji názor většiny. Myslím si, že je to vysoce odborná diskuse, která by se nejdřív měla provést na finančním výboru – jak šetřit a nešetřit – a jestliže bude předložen kvalitní a kvalifikovaný doplněk k dluhové službě, nemám s tím problém.

Není pravda, že rozpočet r. 2005 není rozvojový, není uškrcený. Pokud má o tom kdokoli pochybnosti, doporučuji mu seznámit se s vývojem rozpočtu hl. m. Prahy za minimálně posledních deset let. Tento rozpočet udržel v korektním a věcně správném srovnání dynamiku růstu jak provozních výdajů, tak investic.

(pokračuje Gregor)

Co považuji v této souvislosti za naprosto správné – že se rada a zastupitelstvo na rok zastaví, příští rok se nezapojí cizí zdroje. Máme rok času nastavit budoucí priority, přemýšlet, bavit se ve výborech a v radě, jak dál, a to, jak nastavit budoucí priority a jak je nastavit v čase, a hlavně jak pro ně nastavit a získat finanční zdroje. Je tu zcela legitimní otázka, která se zde vznáší a bude vznášet: může hl. m. Praha do budoucna pracovat bez cizích zdrojů? Podle mého názoru stojí před Prahou naprosto základní priority, které tu padly a padnou: ústřední čistírna odpadních vod, pražský dopravní okruh, dokončení protipovodňové ochrany hl. m. Prahy, dokončení a stabilizace pražské veřejné dopravy. Je zcela legitimní a věcné diskutovat o úsporách a efektivním řízení včetně diskuse, zda si Praha může dovolit současnou kvalitní a nesmírně cenou jízdného přátelskou veřejnou dopravu.

Součástí mého návrhu pro jednání finančního výboru jsou zařazeny dva body na I. pololetí r. 2005. Na základě požadavku kolegů Evropských demokratů – i kdyby to nevznesli, tak si myslím, že je to alfa a omega práce finančního výboru – zpráva managementu Dopravního podniku o restrukturalizaci v řízení a hlavně závěrečný účet našeho poradce pro PPP- private partner partnership - pro nalezení případných mimobilančních zdrojů na realizaci těchto velkých staveb. Když nenajdeme, musíme řešit zdroje na tyto priority.

Jak je to s dluhy města? Opravdu se nám vymstily, jak jsme to četli v tisku? Není to náhodou tak, že minulé reprezentace-pražští konšelé, doháněli a budou muset dohnat více jak 50 let tvořený dluh v žití z podstaty a tím nesmírné podinvestování Prahy? Dámy a pánové, pokud se tak nestane, nemá Praha nejmenší šanci být nejen důstojným hlavním městem naší země, kde všichni chceme příjemně žít, bydlet a vychovávat děti, ale především místem, kde jsou pracovní příležitosti nejen pro Pražany a Středočechy, kde je kvalitní a fungující infrastruktura, kvalitní doprava, což jsou nezbytné minimální základní podmínky příchodu cizích investic a následného dalšího rozvoje. Nežijeme ani ve světě lásky a pravdy nebo utopického socialismu či kapitalismu s lidskou tvář, Praha musí unést tvrdou a v neprospěch České republiky nastavenou mimořádnou konkurenci evropských měst, a to nejen na trhu cestovního ruchu.

Žádná vláda Praze moc nepomůže, je to pouze na nás a na našich rozhodnutích. Není nic platné, že Praha je hlavním ekonomickým hráčem naší země, kde se může tvořit včetně šedé ekonomiky až třetina hrubého domácího produktu naší země. Můžeme modifikovat přísloví, že až tlustí budou hubení, tak hubení budou studení. Musíme za Prahu tvrdě bojovat a lobovat. Udělal jsem si poznámku, že vládním a parlamentním politikům, kteří se na Prahu dívají optikou zájmu svého okresního formátu připomínám, aby se seznámili aspoň trochu s ekonomickou historií a podívali se na meziválečné období, když v Praze bylo špatně, jak bylo u nich na okresech.

Aniž bych volal po bezbřehém zadlužování, je třeba se vrátit do minulosti Prahy. Pokud vím, Praha za první republiky pracovala s obrovským investičním dluhem, který rolovala. Jestli se nepletu, byl splacen o r. 1948. Děkuji pane ministře Jiří Paroubku, v r. 1972. Domnívám se, že po splacení tohoto dluhu se žilo jen z podstaty. Co je před námi, je před námi.

V minulosti jsem nebyl členem ZHMP, ale jako ekonom a finančník jsem názoru, že se žádné dluhy městu nevymstily. Oněch mnoho desítek miliard, včetně vlastních zdrojů Prahy, tedy nad oněch vypůjčených více než 32 mil. Kč investovaných Prahou, výrazně podpořilo vstup obrovského množství přirozeného zahraničního kapitálu, který nezávisle na základě vládních podpor se rozhodl investovat vlastní peníze do našeho města. Domnívám se, že je to řád stovek miliard korun, a spíše je to částka přes jeden bilion.

Jak je to s dluhy hl. m. Prahy a jejich využitím k 30. listopadu letošního roku? Když se podíváme na zjednodušený řez ve finančním cash flow města, budete překvapeni. 32 mld.

(pokračuje Gregor)

900 mil. Kč máme půjčeno, na zůstatcích máme více než 13,5 mld. Náš dluh – zjednodušeně řečeno - k 30. listopadu je necelých 19 mld.384 mil. To je dluh, který se vyvíjí a proměňuje.

Napsal jsem si, že bych vám měl přečíst, jak je to s úvěry, na co byly použity, že to všechno byly investiční úvěry. Hlavně, dámy a pánové, aniž bych si dovolil médiím radit, prosím všechny kritiky, kteří hovoří o velkém zadlužování, ať nezapomenou na jednu drobnost. V r. 2002 potkalo hl. m. Prahu obrovské neštěstí – povodeň, ze které se ještě některé městské části nemohly vzpamatovat – např. Praha 8. Je dobře, a je to vizitka soukromého kapitálu, soukromých peněz a městských peněz, že už máme pocit, že se to nestalo. Ta věc se stala a stála obrovské miliardy, které se také v dluhu promítly. Není to tak jednoduché a prosté.

Poslední jsou usnesení finančního výboru. Finanční výbor navrhuje několik usnesení. Do doprovodného usnesení k rozpočtu navrhujeme zařadit – teď jsme u toho, zda se zadlužovat, nezadlužovat, hrát si na to, že budeme mít vyrovnané rozpočty, nebo si říci, že je něco k řešení a musí se to udělat: výbor pro zatopené oblasti – omlouvám se, neříkám to správně – navrhl usnesení a finanční výbor se k němu připojil drtivou většinou, že ukládá radě zajistit finanční prostředky k dofinancování protipovodňových opatření hl. m. Prahy. Termín 31. 5.

Pak jsou doprovodná usnesení, která mají odborný charakter. Jsou směřována do zastupitelstva, ale pro vážné odborné diskuse do finančního výboru. Máte to předložené, ale do zápisu to musím přečíst:

Aktualizovat a předložit ZHMP investiční výhled hl. m. Prahy s ohledem na schválený rozpočet pro r. 2005. Termín 31. 3. 2005.

Aktualizovat a předložit ZHMP novou koncepci dluhové služby hl. m. Prahy do r. 2013 s návrhem řešení nové tvorby rezervního fondu hl. m. Prahy. Termín 31. 5. 2005.

Aktualizovat příslušné usnesení ZHMP ve věci stanovení optimální míry zadlužení hl. m. Prahy v závislosti na potřebě financování. Zase do nějakého data.

Tato usnesení spolu naprosto souvisejí. Máme novou politickou reprezentaci, nemůžeme žít z minulosti, z práce jiných, je třeba veřejně, jasně deklarovat, co chceme. Velice si vážím, že pan nám. kol. Hulínský dodal dodatek č. 1 a č. 3 k dnešnímu rozpočtu – problematika střednědobého investičního výhledu a problematika dluhové služby. Pane náměstků, vážím si toho, za sebe říkám, že toto беру jako základ do diskuse, nikoli jako ukončený materiál. Dámy a pánové, jestliže chceme investovat a máme zapojeny desítky miliard korun, musíme se maximálně profesionalizovat. Jsou to náročné finanční projekty, to jsou cizí prostředky, které spravujeme v zastoupení občanů, a to bude excelentní. Aspoň Michal Gregor, 1/70 zastupitelstva ZHMP, to bude požadovat. Děkuji vám za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji panu Gregorovi, zastupujícímu předsedovi finančního výboru. Než dám slovo dalším předsedům, dovolím si vás požádat o to, abychom se od této chvíle pokusili dodržet jednací řád, to znamená aby se i předsedové výborů pokusili omezit svůj příspěvek na 5 minut., v nejhorším případě na dvojnásobnou částku. Všechny přihlášené do diskuse upozorňuji na totéž.

V této chvíli předávám slovo Františku Hoffmanovi. Před přihlášenými do rozpravy mohou vystoupit předsedové jednotlivých výborů, pokud chtějí.

P. H o f f m a n :

Vážený pane primátore, přednesl bych stanovisko kontrolního výboru k rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2005.

(pokračuje Hoffman)

Právní povinnost územních samosprávných celků zveřejnit vhodným způsobem rozpočet nejméně po dobu 15 dnů před jeho projednáním v zastupitelstvu vyplývá z ustanovení § 11, zákona 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů ve znění pozdějších předpisů.

Návrh rozpočtu na r. 2005 a dotačních vztahů k městským částem hl. m. Prahy byl schválen usnesením rady hl. m. Prahy č. 2008 ze dne 30. 11. 2004 s tím, že předmětný návrh rozpočtu předloží nám. primátora JUDr. Petr Hulínský ke schválení zastupitelstvu hl. m. Prahy dne 16. 12. 2004. V podmínkách hl. m. Prahy je návrh rozpočtu zveřejněn v tiskové podobě na úřední desce Magistrátu a v elektronické podobě na internetu hl. m. Prahy. Na úřední desce Magistrátu byl návrh rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na r. 2005 zveřejněn 30. 11. 2004 pod poř. č. 1959/004. Zveřejnění celého návrhu rozpočtu na úřední desce není s ohledem na jeho rozsah možné a výtisk návrhu rozpočtu byl k dispozici na informačním středisku Magistrátu hl. m. Prahy.

Zveřejnění návrhu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na r. 2005 bylo provedeno v souladu s platnými právními předpisy a je možné rozpočet hl. m. Prahy projednat na jednání zastupitelstva, které se uskuteční 16. 12. 2004.

Stanovisko kontrolního výboru bylo projednáno na jednání kontrolního výboru zastupitelstva 15. 12. 2004.

Prim. B é m :

Děkuji předsedovi kontrolního výboru. Dávám slovo dalším předsedům. Pan předseda Poche.

P. P o c h e :

Přednesl bych stanovisko jako předseda zahraničního výboru. Budu podstatně stručnější než mí předřečníci.

Zahraniční výbor projednal návrh rozpočet v kapitole zahraniční vztahy na dvou zasedáních a na zasedání 7. 12. 2004 návrh schválil s tím, že si vyžádal od vedoucího zastoupení hl. m. Prahy v Bruselu dr. Koukala podrobný položkový rozpočet pro největší položku v kapitole zahraniční vztahy, to je rozpočet zastoupení hl. m. Prahy v Bruselu. Tento doplněk a komentář byl rozeslán členům zahraničního výboru před zasedáním zastupitelstva. Myslím si, že bylo dostáto usnesení zahraničního výboru.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan předseda Laudát.

P. L a u d á t :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, usnesení výboru dopravy ze dne 9. 12. 2004 k otázce rozpočtu.

Výbor se zabýval kapitolou 03-doprava a přijal následující usnesení.

1. Doporučuje ke kladnému projednání návrh vlastního rozpočtu hl. m. Prahy pro kapitolu 03-doprava.
2. Konstatuje, že celkový objem financí z hlediska potřeb hl. m. Prahy pro kapitolu 03-doprava na r. 2005 je nedostatečný.
3. Doporučuje při případných úpravách rozpočtu přednostně zajistit financování rekonstrukce Štefánikova mostu, financování stanice metro Hostivař a navýšit prostředky pro připravované projekty dopravní telematiky.

(pokračuje Laudát)

4. Konstatuje nedostatek finančních prostředků pro pokrytí provozních výdajů Dopravního podniku hl. m. Prahy, resp. pražské integrované dopravy.

Z dalších, které těsně nebyly přijaty, bych chtěl říci, že v návaznosti na projednávání byla diskutována i otázka změny tarifu jízdného v pražské integrované dopravě. Nebylo doporučeno radě zabývat se změnou tarifního systému průběžným financováním.

Bylo přijato usnesení, že výbor dopravy doporučuje radě hl. m. Prahy projednat otázku úpravy tarifu individuálního jízdného pražské integrované dopravy.

Výbor dopravy, a to bych chtěl, aby bylo v doprovodných usneseních, konstatuje, že stát zcela nedostatečně podporuje provoz a rozvoj pražské integrované dopravy.

Prim. B é m :

Děkuji. Prosím pana předsedu Stádníka, potom starosta MČ Praha 19 Žďárský.

P. S t á d n í k :

Vážený pane primátore, výbor kultury, ochrany památek a cestovního ruchu probral návrh rozpočtu kapitoly 06-kultura a církev na svém řádném zasedání dne 8. prosince a schválil tuto kapitolu všemi hlasy bez připomínek..

P. Ž d' á r s k ý :

Usnesení bezpečnostního výboru zní takto:

Bezpečnostní výbor hl. m. Prahy souhlasí s návrhem rozpočtu kapitoly 07-bezpečnost na r. 2005 a doporučuje ho ZHMP ke schválení.

Bezpečnostní výbor má ještě své doprovodné usnesení, kde předpokládá navýšení rozpočtu v průběhu roku v rámci přerozdělení vyšších příjmů z daní, a zde prioritně prosazuje věnovat v rámci 07 tyto počty na navýšení počtu strážníků Městské policie.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má pan zastupitel Horák.

P. H o r á k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, výbor životního prostředí projednal návrh rozpočtu, vzal ho na vědomí. Nejvíce diskutovanou otázkou byla narůstající disproporce v cenách likvidace komunálního odpadu, která bude muset být řešena.

Další záležitostí byla vázanost poměrně značného množství prostředků na jednotlivé stavby technické infrastruktury, což jsme také shledali jako určitý problém.

Jinak projednání bylo bez připomínek.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan předseda Bašný.

P. B a š n ý :

Vážený pane primátore, vážení přítomní, zdravotní výbor se speciálně k rozpočtu nestačil sejt, proto jsem jednotlivé body projednal osobně s většinou členů výboru. V zásadě k rozsahu přidělených prostředků nebyly výhrady. Výhrady jsou ve dvou oblastech. Tím, že nemáme koncepci zdravotnictví na území hl. m. Prahy, se velmi obtížně o rozpočtu rozhoduje především co se týká výhledu a rozvoje.

Výhrady také k přípravě rozpočtu, kdy se dostáváme k rozpočtu ve chvíli, kdy je o hlavních prioritách v hlavních číslech již rozhodnuto. Aspoň tak jsme to v průběhu roku na

(pokračuje Bašný)

výboru probírali. Myslíme si, že bychom první čísla a úvahy měli dostávat již v květnu – červnu, kdy se o rozpočtu rozhoduje, abychom na ně mohli včas reagovat.

K rozpočtu jako takovému zásadní výhrady od členů zdravotního výboru nepadly.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan kol. Habrnál.

P. H a b r n á l :

Pane primátore, kolegyně a kolegové, výbor infrastruktury podrobně projednal rozpočet kapitoly 2. Výsledkem tohoto projednávání je názor na přidělené finanční prostředky.

V oblasti radního Gregara je konstatováno se zadostiučiněním, že se našly prostředky na výstavbu čistírny odpadních vod.

V případě TV radního Klegy bylo vyjádřeno znepokojení nad ne zcela dostatečnými prostředky, pro technickou vybavenost a především obava, že ve druhé polovině roku bude nutno mnoho ze staveb pozastavit, případně prodloužit dobu jejich výstavby.

Konečné znění a usnesení výboru je, že rozpočet bere na vědomí. Do zápisu nezazněly žádné připomínky, které by omezily souhlasné hlasování s návrhem rozpočtu. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Paní předsedkyně Janíková.

P. J a n í k o v á :

Sociální výbor se také nesešel speciálně kvůli rozpočtu. Během roku jsme se pokoušeli rozpočtu věnovat od dubna po zkušenostech z loňského roku, ale ani letos se nám nepodařilo, abychom mohli hrát aktivnější úlohu při ovlivňování rozpočtu kapitoly 5.

Máme usnesení, která doporučují správci kapitoly, aby požadoval navýšení prostředků, a to speciálně na položku sociální granty. Chtěla bych upozornit na to, že sociální granty pro r. 2005 budou o 8,5 mil. Kč nižší než na r. 2004, přitom jsou poskytovatelé sociálních služeb pro skupiny seniorů a občanů se zdravotním postižením už pro r. 2003 odkázáni pouze na finanční podporu z kraje. Praha požádala o státní dotaci pro tyto dvě cílové skupiny. Žádali jsme o částku asi 280 mil. Kč, ale předběžně víme, že dostaneme zhruba 160 mil. Když k tomu přičteme 50 mil, máme 210 mil., což je zhruba 2/3 potřebné částky na sociální granty pro poskytovatele sociálních služeb. Obávám se, že bude ohrožena existence některých neziskových organizací, protože 50 mil. je rozpočet jedné příspěvkové organizace, např. Jedličkova ústavu. Když si vedle toho vezmete Fokus, Duhu, Modrý klíč, Sue Rider – to jsou obrovské organizace, které poskytují rezidenční služby. Nemohu souhlasit s tím, že částka je tak nízká. Děkuji.

Prim. B é m :

Paní předsedkyně Kousalíková.

P. K o u s a l í k o v á :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, výbor pro výchovu a vzdělávání se na svém posledním zasedání zabýval návrhem rozpočtu na příští rok, konkrétně kapitolou 04-školaství, mládež a samospráva. Výbor po obsáhlé diskusi a zodpovězení všech dotazů pracovníky odboru doporučuje zastupitelstvu schválit rozpočet v oblasti této kapitoly.

Prim. B é m :

Dovolím si konstatovat, že nevidím žádného přihlášeného předsedu výboru ZHMP. Konstatuji, že jednotlivé výbory se k rozpočtu vyjádřily.

Otevírám rozpravu. Do ní se v 8.20 h jako první přihlásil pan Aleš Moravec. S hledem na náš platný jednací řád si dovolím v této chvíli mu dát slovo. Dalším přihlášeným je paní zastupitelka Reedová, připraví se kol. Mach.

P. M o r a v e c :

Děkuji panu primátorovi za slovo. Vážení občané, vážený pane primátore, dámy a pánové, vážení zastupitelé, nejdříve bych poděkoval za přípravu rozpočtu panu Hulínskému, měl s tím jistě hodně práce, líbilo se mi, jak máte hezky zpracované výhledy.

V rámci schvalování rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2005 bych si dovolil poukázat na dvě skutečnosti mající přímý vliv na tento rozpočet.

Za prvé. Zřejmě u příležitosti výročí Dne lidských práv vyšel 10. prosince ve Večerníku Praha článek s nadpisem Milionový tunel do městské banky. Podle tohoto článku zaplatili občané Prahy více než miliardu korun za podnikatele, kteří se rozhodli úvěry nezaplatit. Podle tohoto článku jedním z těch, kteří ochudili hl. m. Prahu o více než 10 mil. Kč, je i současný předseda ODS pan Mirek Topolánek. Jestliže byl zveřejněn jeden dlužník-neplatič, pak je třeba zveřejnit seznam všech dlužníků. Pokud však toto podle zákona nelze, pak naopak je třeba pohnat k trestní odpovědnosti konkrétní fyzickou osobu, která neoprávněně zveřejnila údaje o neplatiči Topolánkovi.

V této souvislosti uvádím, že při svém loňském vystoupení k rozpočtu hl. m. Prahy jsem ukázal na skutečnost, že byl skandalizován v tisku senátor za ODS Alexandr Novák za údajné přijetí úplatku 41 mil. Kč. Navrhl jsem řešení, jak ochránit členy rady ZHMP, aby zveřejnili svá bankovní konta a tím předešli obdobné skandalizaci svých osob do budoucna. Mám proto pro vás dobrou zprávu: ani jeden z radních, který pracuje na plný úvazek pro město a je placen z našich daní, nenašel odvahu svá konta zveřejnit. Radní raději riskují do budoucna, že mohou být skandalizováni jako pánové Novák a Topolánek.

Za druhé. Prezident České republiky sdělil dne 19. listopadu 2004, že v příčinné souvislosti s volbami do krajů hlavní město Praha krajem jako takovým není. Opakuji: prezident ČR sdělil písemně 19. listopadu 2004, že v příčinné souvislosti s volbami do krajů hl. m. Praha krajem jako takovým není. Jako občané jsme splnili svou občanskou povinnost a podali jsme podnět k příslušnému soudu. Současně však upozorňujeme všech 70 pražských zastupitelů, a zejména radu zastupitelstva jako výkonný orgán, že s největší pravděpodobností od této chvíle vědomě porušují Ústavu ČR, neboť nemají řádný volbami získaný mandát do kraje Praha. Jakékoli nakládání s movitými a nemovitými věcmi a finančními prostředky kraje Prahou může být na základě rozhodnutí soudu považováno za úmyslný trestný čin.

Vyzýváme proto ZHMP, aby s okamžitou platností postupovalo v souladu se sdělením prezidenta republiky ze dne 19. 11. 2004.

Za třetí. Na oba výše uvedené body si dovoluujeme požádat o písemnou odpověď.

Tento příspěvek s přílohami má být nedílnou součástí dnešního zápisu. Předávám panu primátorovi.

Děkuji za pozornost a mějte se hezky. Hlavně zdraví a veselé Vánoce.

Prim. B é m :

Děkuji za tento příspěvek. Další do diskuse je přihlášena paní zastupitelka Reedová. Má slovo. Připraví se pan kol. Mach.

P. R e e d o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, chtěla bych se vrátit k rozpočtu hl. m. Prahy. Nebudu hovořit o celkovém názoru na rozpočet a o výhradách klubu Evropských demokratů, protože tomu se bude věnovat předseda klubu Evropských demokratů pan dr. Witzany, ale obrátím se k některým dílčím částem rozpočtu.

Velmi ráda slyším, že rada hl. m. Prahy chce hledat úspory uvnitř rozpočtu a že tento rozpočet má být tzv. úsporný. Na druhou stranu v některých oblastech, a to zejména tam, kde by se šetřit dalo a kde by krácení výdajů Pražané nepocítili, tak není. Jedná se zejména o odbor public relations, který má vzrůstající tendenci. Když se podíváme na r. 2003, byl to rozpočet 33 mil., v r. 2004 se navýšil o 12 mil. na 45 mil. 400 tis.. Zdůvodnění bylo, že to byl rok, kdy ČR vstupovala do EU. I přesto se tato výše zachovala, a na r. 2005 tento rozpočet opět vzrostl o 2 mil. – dnes je to 47 mil. 400 tis. Vzrůstající náklady o 2 mil. jsou kvůli nákladům na Listy hl. m. Prahy.

Nebudu tady mluvit o kvalitě Listů hl. m. Prahy, protože k těm se vyjádřím ve své interpelaci. Myslím si, že údaj o tom, že nárůst v r. 2005 je nulový, je špatný. Prosím proto o opravu. Apelovala bych na radu, aby hledala úspory tam, kde je najít může, kde se dávají výdaje na prezentaci pana primátora a rady hl. m. Prahy, tam si to Pražané mohou odpustit.

Další část rozpočtu, která mě zaujala, jsou běžné výdaje, bod II, str. 129 – odbor OIM, kde se hovoří o akci odstranění a rekultivaci skládky zeminy a komunálního odpadu na Praze 13 – Stodůlky. Zdá se, že Praha 13 se těší mimořádné oblibě u hl. m. Prahy, protože to je již druhá deponie, která se na MČ Praha 13 odstraňuje. V minulosti se tam odstraňovala deponie na Velké Ohradě, která nás stála 100 mil. Kč. Bylo to za dost podivných podmínek, kdy byla vyhlášena havárie, a u těchto 100 mil. Kč tvrdil pan ředitel Toman, že z části budou hrazeny ze Státního fondu životního prostředí. Ještě v červnu mě ubezpečoval, že se tak stane. Dnes mám zprávu ze Státního fondu životního prostředí, že se tak nestane, zejména proto, že tam došlo k pochybení v odstraňování zeminy a že se potvrdilo to, na co upozorňovala reportáž Na vlastní oči.

Proto apeluji na vedení města, aby se v případě odstraňování druhé deponie dbalo na to, aby to nedělala stejná firma Skanska DS, protože tam evidentně byla na její straně pochybení, a proto jsme tuto dotaci nedostali, a abychom vůbec zvážili, zda je to nutné, protože to je v první fázi 150 mil. Kč.

Toto jsou mé výhrady k dílčím částem rozpočtu.

Prim. B é m :

Přihlášen je kol. Mach, připraví se pan dr. Witzany.

P. M a c h :

Pane primátore, dámy a pánové, budu mít několik kritických konkrétních připomínek k návrhu rozpočtu.

Odstavec daňové příjmy v hlavní tabulce. Návrh rozpočtu na r. 2005 je 29 mld. 720 mil. Kč. Řekl bych, že je správné tento údaj srovnávat s upraveným rozpočtem platným dnes, z 9. měsíce 2004, který říká, že daňové příjmy jsou ve výši 31 mld. 969 mil. Kč, a ne s údajem, který byl před rokem tady schvalován. Na r. 2005 jsou daňové příjmy snižovány proti letošnímu roku o 2 mld. 249 mil. Kč. Nejvíce jsou sníženy příjmy z daní od právnických osob, což je v protikladu s tvrzením, že Praha je zajímavá pro investory a podnikatelské subjekty.

Ráno jsem si poslechl zprávy, kde se říkalo, že ve státním rozpočtu, který schválila Poslanecká sněmovna, se počítá se zvýšenými daňovými příjmy na r. 2005 o 9 %. Jak to koresponduje s tím, že tady počítáme s tak nízkými daňovými příjmy? Jediné vysvětlení je takové, že je to promyšlený rozpočtový polštář pro úpravu rozpočtu v průběhu příštího roku.

(pokračuje Mach)

(konec strany A 2. pásky)

.... je tam převod nevyčerpaných finančních prostředků z r. 2004 ve výši 4 mld. 100 mil. Kč – to je každoročně, i když to všichni kritizujeme.

Třetí položka, na kterou bych vás chtěl upozornit, zní takto: zapojení předpokládané úspory z r. 2004 - 2 mld. 300 mil. Kč. Je to nespecifikovaná položka a není nikde zdrojově zdůvodněna. Mám jediné vysvětlení, že je to pohodlný dopad k dopočtu zdrojů k prohlášení o vyrovnaném rozpočtu.

Dluhová služba a tvorba rezervního fondu. V předchozích čtyřech letech se do tohoto fondu vkládalo zhruba kolem 1 mld. Kč, příští rok se tam vloží 0,5 mld. Kč. Upozorňuji na to, že tento fond se v r. 2011 dostane do deficitu a v r. 2013 bude tento deficit činit až 9 mld. Kč. To vyžaduje aktualizovat koncepci dluhové služby. Připojuji se k tomu, co tady přednesl zastupující předseda finančního výboru, že se tato koncepce musí urychleně přepracovat.

Několik slov k vyrovnanosti rozpočtu jako takovému. Vůbec jsem tam nenalezl druhou etapu výstavby prodloužení metra z Ládví do Letňan. Tady v základní tabulce dole zapojení cizích zdrojů je nulové, nic tam není, všichni se s tím chlubili, ale v podstatě všichni víme, že v lednu-únoru budeme tady schvalovat dodatek rozpočtu, kde tyto cizí zdroje budou zapojeny. Podle mého soudu je to chyba, rozpočet by měl obsahovat všechny položky, které se budou v příštím roce konat.

Ještě malý dodatek, kde hledat úspory. Úspory se v příštím roce objevují v kapitálových výdajích. Domnívám se, že je určitý prostor i v běžných výdajích.

Byl bych rád, pane primátore, kdybyste mě poslouchal. Když jste byl zvolen, řekl jste několik sympatických slov, která bych chtěl opakovat – že budete usilovat o snižování počtu pracovníků Magistrátu. V období, kdy jste to řekl, tedy v r. 2002, bylo na Magistrátu v pracovním poměru 1972 lidí. V listopadu t. r. je tady 2041 lidí zaměstnáno a podle toho, co tady schvalujeme na příští rok, plán počítá, že by tady mělo být 2123 lidí. Dále k tomu nebudu nic říkat.

Dále je tam položka, na kterou jsem se podíval a kterou jsem také prezentoval na finančním výboru. Městská policie – plán 1560 lidí. Nemám nic proti Městské policii, v ulicích je vidět. Když jsem před dvěma roky začínal, byly tady údaje, že je 1000 městských strážníků, pak se to zvyšovalo na 1300, nyní je to 1560 lidí. Když k tomu připočítám správu služeb Městské policie, dalších 237 lidí, tak je to velká sorta. Přitom existuje statistika EU, že naše republika má největší procento policistů na jednoho občana. Vyvozuji z toho jediný závěr: že Policie ČR tady v Praze nevykonává povinnosti, které by měla, a my to nahrazujeme městskými strážníky, což je podle mého soudu nesprávné, protože platíme z našeho rozpočtu něco, co by mělo platit ministerstvo vnitra.

Chtěl jsem ukázat dva příklady, kde s určitým konáním se může dosáhnout úspor v běžných nákladech. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má pan dr. Witzany, připraví se kol. Jaroš.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, klub Evropských demokratů projednal návrh rozpočtu pro r. 2005 a ocenil snahu rady a pana finančního náměstka o zastavení trendu zadlužování města a hledání úspornější varianty rozpočtu. Přes toto vytvořené pozitivní očekávání musíme bohužel konstatovat, že předložený návrh rozpočtu zdaleka toto očekávání nesplnil.

Dovolte mi přehled některých globálních údajů.

(pokračuje Witzany)

Navržený schodek rozpočtu představuje 11,6 mld. Kč podobně jako v minulých letech, to znamená plánované výdaje r. 2005 převyšují příjmy r. 2005 o 11,6 mld. Kč. Tento schodek bude kryt snížením finančních rezerv města, zatím možná ne čerpáním dalších cizích zdrojů.

V oblasti běžných výdajů se nepodařilo nalézt významné úspory, běžné výdaje zůstávají na úrovni r. 2004.

V oblasti kapitálových výdajů rozpočet počítá cca s 90 % rozpočtu kapitálových výdajů r. 2004, tedy zhruba na úrovni uskutečněných kapitálových výdajů v r. 2004. Nelze tedy hovořit o jakékoli restrikci nebo dramatických úsporách.

Někteří radní přiznávají, že v průběhu roku počítají s čerpáním cizích zdrojů, zejména v oblasti výstavby metra, případně v oblasti protipovodňových opatření. Tyto plánované výdaje by metodicky a věcně měly být již zařazeny v rozpočtu r. 2005 v tomto návrhu. Ve skutečnosti nejde ani o vyrovnaný rozpočet, ani o rozpočet, který by nevedl k dalšímu zadlužování města.

V rozporu s usnesením ZHMP z prosince r. 2003 rada nepředložila investiční výhled města. Měl být předložen ještě za působení minulého finančního náměstka do poloviny tohoto roku. Rozpočtový výhled, který je přílohou města, je v rozporu s realitou, dokonce v rozporu s rozpočtem r. 2005. Dochází tedy k zařazování dalších velkých investičních akcí salámovou metodou bez toho, že by bylo zřejmé, jakým způsobem budou tyto investiční akce dokončeny. Řada investičních akcí je s velkým otazníkem, např. Hudební divadlo v Karlíně 0,5 mld. Kč. Domnívám se, že takovýto výdaj si město v situaci, ve které je, nemůže dovolit. Otázka dalšího rozvoje nebo dostavby Botanické zahrady je jistě potřebná, ale přesto jde o nákladné stavby.

Slovanská epopej – 50 mil. Kč. Zde bych se chtěl dotázat nepřítomného radního Němce, v čem spočívá plánovaný výdaj téměř 50 mil. Kč v situaci, kdy vedení Incheby osobně slibovalo např. na jednání klubu Evropských demokratů, že tuto akci zafinancuje z vlastních zdrojů, ne z rozpočtových zdrojů hl. m. Prahy. V důvodové zprávě k rozpočtu v této položce chybí jakýkoli komentář. Další položka je zmíněna paní zastupitelkou Reedovou.

Pozitivně lze hodnotit kvalitně zpracovanou důvodovou zprávu kapitoly dopravy. Poprvé je zde předložen položkový rozpočet Dopravního podniku. Na druhé straně zcela neprůhledná zůstává kapitola pokladní správy zejména v oblasti plateb souvisejících se ztrátovými derivativními operacemi uzavřenými v době působení předchozího finančního náměstka. Po rozklíčování neprůhledných položek lze říci, že předpokládaná rozpočtovaná ztráta z těchto derivativních operací dosahuje v r. 2005 téměř půl miliardy Kč.

Klub Evropských demokratů se proto po zvážení všech pro a proti, přes všechny pozitivní prvky rozpočtu rozhodl svým členům nedoporučit hlasování pro navržený rozpočet r. 2005.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má kol. Jaroš, další přihlášená do diskuse je kol. Sedláčková.

P. J a r o š :

Vážený pane primátore, vážený pane náměstku, dámy a pánové, své vystoupení rozdělím do dvou částí. V první bych chtěl vyjádřit stanovisko klubu KSČM při zastupitelstvu k návrhu rozpočtu.

Rozpočet na r. 2005, jak jsme ho všichni měli možnost prostudovat, je deklarován jako úsporný a vyrovnaný, kdy finanční zdroje a výdaje jsou ve výši přesahující 41 mld. Tento

(pokračuje Jaroš)

obrat KSČM vítá, protože vedení radnice vyslyšelo opoziční hlasy a rada předkládá rozpočet bez nároků na cizí zdroje. Je to odklon od dřívějšího snad nezvykle velkého nakládání s finančními zdroje k cestě úspornější, k logickému trendu, aby výdajová stránka rozpočtu byla vždy pokryta příjmy.

Jako klub se schválením rozpočtu nemáme problém. Navrhujeme přijmout doplňující usnesení:

ZHMP ukládá výborům definovat priority v jednotlivých kapitolách pro jejich dodatečné financování v případě nárůstu finančních zdrojů. Termín březen 2005.

Ukládá radě hl. m. Prahy, aby při tvorbě rozpočtu na r. 2006 dodržela schválenou metodiku v přípravě rozpočtu.

To nás letos trochu přibrzdilo a byli bychom rádi, kdyby se to narovnal.

Mám zde ještě věcnou změnu rozpočtu. Rádi bychom navrhli přesunout finanční prostředky z kapitoly 03-doprava u položky Chodovská radiála - 33 mil. a položky Kyrkova 2 rovněž z této kapitoly - 76 mil. do kapitoly školství pro odměny učitelům a do kapitoly zdravotnictví pro posílení finančních prostředků na lékařskou službu první pomoci. Tolik stanovisko klubu.

Dovolu mi několik slov jako zastupiteli. Opakovaně bych chtěl pochválit standardní rozsah členění a obsah komentáře kapitoly 03-doprava. Je to chvályhodné, protože tato kapitola stále představuje největší ucelený soubor zhruba poloviny nákladů města a měla by jí být zaslouženě věnována největší pozornost.

V úvodu ke kapitole doprava jsem si všiml výčet akcí za zhruba 2 mld. Kč, u nichž je předpoklad uplatnit žádosti až pro 85 % financování z fondů EU. Uvítal bych upřesnění, v jakých termínech bude financování těchto jednotlivých akcí uplatněno, abychom měli jistotu, že schválením předloženého rozpočtu zajistíme pro tyto akce uvedené v komentáři nezbytný předpoklad počátečního rozpočtovaného krytí z prostředků žadatele, jimiž budou za Prahu její jednotliví investoři. Termín žádostí vyprší v polovině dubna.

Prosím, aby to nebylo bráno jako kritika komentáře dané kapitoly, resp. jeho správce, který této problematice možná na rozdíl od ostatních věnuje obšírnější a hlavně konkrétnější pozornost. Tento zdroj financování od EU si zaslouží určitě naši pozornost.

Chtěl bych se ještě vyjádřit ke komentáři k provozním výdajům Dopravního podniku hl. m. Prahy, které představují zhruba polovinu výdajů předmětné kapitoly Doprava. Myslím si, že zaslouží pochvalu za obsáhlou a konkrétní věcnou stránku.

Vycítil jsem z toho ale určitý stupeň nejistoty. Mám obavy, aby 7,7 mld. Dopravnímu podniku stačilo aspoň pro zachování stávajícího rozsahu MHD. Rád bych uvítal ze strany vedení města a této akciové společnosti bližší zprávu o tom, jak to budeme řešit, protože si to určitě tato kapitola zaslouží.

S čím nemohu být spokojen, je částka pro Technickou správu komunikací. na opravu, údržbu a správu komunikací, tedy majetku, bez něhož město nemůže fungovat. Navržené peníze odpovídají před rokem schvalované úrovni, přičemž se opět prokázalo, že předmětné majetkové portfolio potřebuje minimálně dvojnásobek peněz, čemuž odpovídá po rozpočtových úpravách i letošní očekávaná skutečnost. Z toho bychom se měli poučit a také vycházet. Odhadoval bych to za nedostatečné v řádu miliardy korun, které budeme stejně muset v průběhu roku operativně a odůvodněně TSK poskytnout, ale tento způsob financování je pro TSK krajně nevhodný a neefektivní. Neumožňuje plánovitý přístup a vnáší nejasnosti do koordinace dopravních opatření.

Horší je to, že tento přístup předurčuje problémy a snižuje efektivitu majitelů a správců inženýrských sítí pod městskými komunikacemi apod.

(pokračuje Jaroš)

Měli bychom minimálně deklarovat, že vedení resortu dopravy a TSK může za tímto účelem opět legitimně počítat s celkovou částkou odpovídající aspoň letošku, ať už se TSK stane příspěvkovou organizací nebo bude transformována – to nevádí, jak nám to bylo před rokem slibováno. Myslím si, že by to byla konkrétní odpověď a zejména korektní k řediteli TSK, jehož práce si nesmírně vážím.

Prim. B é m :

Přihlášena je paní zastupitelka Sedláčková, připraví se pan dr. Hvižd'ala.

P. S e d l á č k o v á :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, ráda bych se zeptala pana nám. Hulínského, na základě jakého principu byly letos přidělovány dotace městským částem, zda byl zvolen nějaký klíč nebo byl opět použit lobbing, který používal pan nám. Paroubek loňského roku, jak mi osvětlil ve finančním výboru. Jak víte i ze zpráv novin, tak se bohužel ukázalo, že tato metoda není ta pravá, a dokonce i na ministerstvu pro místní rozvoj se ukázalo, že to není ta pravá metoda. Kdyby mi pan náměstek mohl vysvětlit, jakým způsobem byly dotace přiděleny z hl. m. Prahy městským částem.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Hvižd'ala, připraví se pan kol. Prokeš.

P. H v í ž d' a l a :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, nevím, z čeho plyne optimismus mnoha předřečníků. Svůj příspěvek rozdělím do dvou částí. Jedna část bude taková, že jsme na jaře letošního roku vstoupili mezi země EU a začínáme se srovnávat s jednotlivými evropskými velkoměsty. Udělal bych krátkou a jednoduchou sebereflexi v porovnání Prahy a ostatních evropských metropolí. Druhý příspěvek bude spíše technicistního rázu, spíše rázu formálního s vypíchnutím toho, co mi v rozpočtu chybí. Co je na rozpočtu špatně, nechal bych na druhou část.

Mně osobně je jasné, a myslím, že většině z nás v tomto sále, že máme jeden z nejhorších evropských hospodářských výsledků v zemích tzv. EU. Stačí, když se podíváme jen na čísla, jak Praha hospodařila a hospodaří. Od r. 1992 do r. 1997 jsme měli vyrovnaný rozpočet, v r. 1998 jsme měli dokonce přebytek větší než 1 mld., v r. 1990 přebytek vyšší než 400 mil. Když se podíváme na náš rozpočet, jak je sestaven, je to velmi nepřesný, zmatený a chaotický telefonní seznam, který obsahuje hodně položek, které se následně mění a jejichž struktura se posléze nedodrhuje.

V minulém i v předminulém roce jsem několikrát odkazoval pozornost ostatních kolegů např. na rozpočet města New York, který ač je nesmírně komplikovaný a několikanásobně složitější systém, je velmi jednoduchý, jsou zde vypíchnuty jednotlivé priority a z priorit se jde do jednotlivých podkapitol, kde můžeme sebemenší detaily dohledat.

Pokud se jedná o strukturu rozpočtu jako takovou, nepříznivě se proti minulým létům vyvíjí především vztah provozních a kapitálových výdajů, což u nás začíná být alarmující. Podíl provozních výdajů na celkových příjmech města stoupá. U nás je nejpodstatnější, že většinu výdajů projídáme, běžné výdaje nesmírným způsobem stoupají. Otázka je, co si dáme pod stromeček?

Máme dnes schodek 11 mld. 630 mil. Kč. Je to 28 % schodku rozpočtu k celkovým příjmům, jeden z nejdůležitějších světových ukazatelů, který se u jednotlivých metropolí sleduje. Vytváříme tím další téměř desetitisícový dluh pro každého Pražana.

(pokračuje Hvízd'ala)

Ve vztahu k rozpočtům evropských metropolí se jasně ukazuje, proč je kvalita žití v našem městě nepoměrně nižší a i naše schopnost uspět na mezinárodním kolbišti v mezinárodní konkurenci je pro nás velmi obtížná. Rozpočty evropských metropolí kladou důraz především na budoucí prosperitu, investice a vyrovnanost rozpočtu, maximálně potlačují své běžné výdaje. Když srovnám hlavní parametry zadlužení města a dalších evropských měst, zjišťuji následující nejdůležitější údaje.

Výše zadlužení není hlavní problém, který Evropa vidí u Prahy. EU vidí největší problém u nás ve schodku rozpočtu. Když si vezmeme státní rozpočet, jak byl včera schvalován, má schodek zhruba kolem 10 %, to znamená, že Maastrichtská kritéria tak velmi podstatná pro naše přijetí do eurozóny pro euro jsou tříprocentní, což znamená, že to stát dnes nesplňuje trojnásobně.

Pokud se podíváme na nás, jsme na tom daleko hůře, protože nám tento ukazatel klesá až na 28,7 %, což znamená, že jsme na tom devětkrát až desetkrát hůře než je státní rozpočet. Standardní metody používané finančními analytiky, mimo jiné ratingovými agenturami, při stanovení našeho ratingu, se zabývají především ukazateli schodku rozpočtu ve vztahu k celkovým příjmům, to znamená schválený schodek, přebytek rozpočtu a celkové příjmy v procentech. Obvyklá míra ročního schodku rozpočtu nepřesahuje 10 %, výše schodku hlavního města je relativně stále velmi vysoká. Nejužívanějším parametrem ke sledování zadluženosti měst je vztah výše dluhu vzhledem k provozním příjmům, to znamená přímý dluh vůči provozním příjmům v procentech, jak jsem o tom hovořil.

Když vezmeme srovnání ratingu hlavního města s evropskými městy, budu mluvit o těch, kterými jsme jakoby konkurenty nebo se svým furiantstvím stavíme trochu do konkurence. Paříž má rating 3A, Madrid 2A+, Praha má rating A-. Když si vezmu výši dluhu a vlastní provozní příjmy, u Paříže to činí 22,5 %, u Madridu 54,5 %, u Kodaně 18 %, u Stockholmu 42 % a u Florencie, která byla v minulých 20 letech velmi zadlužená, 97 %. U nás výše dluhu vůči vlastním provozním příjmům je 101 %. Když bych to řekl jasněji, výše dluhu k vlastním provozním příjmům je čtyřikrát větší než u Paříže a dvakrát větší než u Madridu.

Pokud vezmu schodek či přebytek rozpočtu vůči kapitálovým výdajům k celkovým příjmům, Paříž má +2,4 %, Madrid 2,1 % přebytek. Přebytek je možné dosledovat i u jiných evropských metropolí jako např. u Curychu, který je více než 1 % přebytečný, ale i ostatní velkoměsta si nevedou špatně. Kodaň má -1,8, Stockholm -1,2, Barcelona tolik zadlužená v minulých deseti letech -1,9 a Florencie -4,2. Nejhorší ukazatel v zemích EU má Praha -28,7%. Znamená to, že jestliže velkohubě konkurujeme Paříži a Madridu, máme schodek rozpočtu k celkovým příjmům -28,7 %, a Paříž a Madrid mají více než +2 %.

Samozřejmě je nutné říci, že splnění Maastrichtských kritérií není pro obce, že je to záležitost státního rozpočtu, nicméně jedná se o veřejné rozpočty. Přesto Paříž, Curych, Oslo, Madrid, Kodaň, Stockholm, Barcelona je splňují – do limitu 3 % se vejdou. To, že máme -28,7, je ostuda, která velmi výrazně přesahuje hranice České republiky.

Konkrétně k věcem, které se vztahují k rozpočtu, si dovoluji v druhé části. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Tím si nejsem tak jist, pane kolego, protože jste vyčerpali dva příspěvky. Využijte spojení do dvou příspěvků, máte ještě 2,5 minuty, a pak budeme hlasovat o vašem třetím vystoupení.

P. H v í ž d' a l a :

Děkuji za korektnost, pane primátore, máte pravdu. Pokusím se, abych to stihl a dále vás nezatěžoval.

Pokud se týká připomínek, o kterých jsem hovořil, nechtěl jsem na vás sypat tolik argumentů, protože pak je to velmi těžké se v tom zorientovat.

Co se týká hlavního města a komentáře, už jsem dopředu řekl, že rozpočet a důvodová zpráva jsou tvořeny jako nepřehledný úřednický dokument. Věřím, že nepřehlednost je mnohdy tvořena záměrně, abychom posléze mohli různé částky různě predisponovat. Co mi osobně chybí, je především základní a souhrnná ekonomická informace o plánu hospodaření a naše strategie pro příští období.

Nejhorší pro mne ve struktuře rozpočtu jsou běžné a kapitálové příjmy a výdaje. U běžných výdajů objem vlastních příjmů je 28,8 mld., objem běžných výdajů je 27,8 mld. u provozních nákladů. Město spotřebuje na provoz drtivou většinu svých příjmů. Městu zbývá pouze 1 mld. Kč na investice, které je schopno financovat z běžných příjmů, což je příšerný ekonomický ukazatel. Tento trend pokračuje několik let a stále se zhoršuje. Znamená to, že do budoucna nebudou investice z vlastních zdrojů města hrazeny. Proto bychom měli okamžitě začít šetřit na běžných výdajích.

Pokud vezmu kapitálové výdaje, proti minulému roku jsou zhruba o 3,4 mld. nižší. Znamená to, že je to o 25 % snížení proti minulému roku, přestože v rozpočtu chybí přehled investičních priorit pro příští období, to znamená městský okruh, metro, čistička či protipovodňová opatření. Hlavním problémem rozpočtu na příští rok je, že prudce stoupá zadlužení, jak to bylo v minulých letech, ale především to, že město není schopno omezovat vlastní výdaje jak provozní, tak i kapitálové. Provozní se dostávají do extrémní pozice vzhledem k našim příjmům.

Dále chybí rozbor finanční situace města a cash flow, to znamená jednotlivé finanční toky. Je těžké po zastupitelstvu chtít, abychom přijali kvalifikované rozhodnutí, pokud sedíme nad velmi nekvalitním materiálem.

Abych řekl, jak by se v této věci mělo postupovat: měli bychom se především snažit snížit schodek rozpočtu. Myslím si, že schodek by měl být zhruba kolem 40 % současného stavu, především vybrat jednotlivé priority, ale začít hlavně šetřit. Měli bychom se snažit zapojit soukromý kapitál do pražských investic, lépe využít majetek, zbavit se majetku, který nepotřebujeme. Více začít využívat zdroje EU, především omezit počet zaměstnanců a připravit podmínky pro vstup privátního kapitálu. Po neštěstí v New Yorku první, co starosta New Yorku udělal bylo, že omezil o třetinu svůj sekretariát. Byl to jasný signál o tom, že chce zeštíhlovat státní správu, byl to signál toho, že začíná se šetřením u sebe. Myslím si, že tak by politici měli konat.

Hospodaření města by mělo fungovat jako dobře prosperující soukromá společnost, měli bychom zvýšit své příjmy, přiměřeně regulovat výdaje, udržet výrazně rostoucí trend investic a dlouhodobě udržovat rozpočtový přebytek jako rezervu pro nepředvídatelné situace – to vše za zlepšení výkonnosti úřadu a jednotlivých společností při trvalém snižování počtu jejich zaměstnanců.

Vezměme si pro ilustraci, jak na tom vypadáme. Pokud jsem hovořil o parametrech evropských metropolí a měst EU, pokud se týká naší pozice na českém trhu, byli bychom zhruba objemově na 9. místě v porovnání s českými industriálními giganty jako jsou Škoda, ČEZ, Transgaz, Unipetrol či Telecom. Znamená to, že máme obrovskou důležitost v tom, abychom se snažili udržovat vyrovnaný rozpočet, abychom dalším způsobem nezatěžovali, nepoškozovali hospodářství nejen nás, ale i České republiky, ale především abychom se snažili o to, abychom snižovali schodek a abychom se nevystavovali tomu riziku, o kterém jsem zde mluvil, když naše volební období začínalo. Hovořil jsem tehdy o snižování ratingu. Skutečně jsme klesli na A- po mém vystoupení v prosinci r. 2002. Byl bych hrozně nerad, aby

(pokračuje Hvízd'ala)

se tato situace opakovala, protože tím bychom ukázali nejen špatnou ekonomickou připravenost na investice ze zahraničí, ale především bychom ukázali na to, že pokud půjdeme na kapitálové trhy, tak získáme finanční prostředky za velmi drahé peníze. Tím, že rozředíme likviditu, vydáváme se jednomu obrovskému riziku. Někdo zde připomněl povodně. Povodně se překonaly kvůli tomu, že jsme měli poměrně výrazný polštář finančních prostředků a byli jsme připraveni na nejhorsí situaci. Teď, kdyby nedej bože přišlo k další podobné katastrofě, nebudeme mít volné finanční zdroje a půjdeme na kapitálové trhy, kde si budeme hodně draze půjčovat.

Děkuji za toleranci mého vystoupení.

Prim. B é m :

Děkuji za váš příspěvek. Do diskuse je přihlášen kol. Prokeš, připraví se Jan Kasl.

P. P r o k e š :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, můj předřečník hovořil o miliardách, já budu skromnější – budu hovořit o milionech. Jsou to evergreeny. Jedním z nich jsou cyklistické stezky. Vítám, že od r. 2003 mimo jiné i přičiněním pana primátora se dostávají pravidelně položky na cyklistické stezky. Ale před rokem při schvalování rozpočtu na rok letošní jsem z této pozice upozornil na to, že ze schválených 20 milionů na r. 2003 se polovina vrátila nevyčerpaná vzhledem k tomu, že systém výstavby cyklistických stezek je naprosto neadekvátní. Je mi nesmírně líto, že ačkoli bylo na místě přislíbeno odpovědnými činiteli hl. m. Prahy, že bude tato situace neprodleně napravena, že v průběhu dubna r. 2004 bylo připraveno personální složení komise rady hl. m. Prahy pro výstavbu cyklistických stezek, dosud se v této věci nezměnilo nic a řízení této oblasti je svěřeno jakémusi soukromému tělesu, které nemá žádné pravomoci, jehož závěry nejsou evidovány v žádném elektronickém systému hlavního města a z jehož usnesení si dělají řadoví inženýři legraci.

Když se např. dohodne, že v rámci rekonstrukce Chotkovy silnice bude vybudována bez dalších dodatečných investičních nákladů cyklostezka oddělená od automobilového provozu, když se ukáží těžkosti a dohodne se náhradní řešení na soukromé pracovní skupině, bez jakéhokoli dalšího informování při realizaci zjistíme, že tam po Chotkově silnici nic nevede, protože nějaký inženýr řekl, že to nejde.

Opakuji, že i z letošního roku z rozpočtu 20 mil. na cyklistické stezky na r. 2004 se bude vracet podle předloženého materiálu 7 mil. 800 tis. Kč, které mohly být dávno využity.

Opakuji jako před rokem, že celá záležitost výstavby cyklistických stezek není otázkou peněz, protože všude na Západě mají cyklistické pruhy namalované na vozovce, oddělené od automobilové dopravy, za naprosto směšné peníze, a zcela to postačuje. Veškeré výmluvy na nemožnosti výkupu soukromých pozemků jsou zástupným problémem, který se objevuje pouze v okrajových částech Prahy. Nikdo ale nemá politickou odvahu do toho říznout a nejvyšší představitelé města se bojí tento systém změnit, bojí se o tom něco říci panu radnímu, který je za příslušnou oblast odpovědný.

Za této situace musím znovu poukázat na to, že bez změny řízení výstavby cyklistické dopravy se s tím nepohneme. Budeme si tam sice malovat nějaká číslíčka do rozpočtu, ale realizace bude v nedohlednu. Na rozdíl od MHD, která je zásluhou pana radního Šteinerja chloubou Prahy a je na špičce v porovnání se Západem, z hlediska alternativní dopravy je Praha ostudou a řadí se spíše ke třetímu světu.

Druhá věc, o které jsem chtěl mluvit, je navýšení platů pedagogických pracovníků. Na minulou interpelaci mi odpověděl pan radní Štrof, že rovněž pro r. 2005 odbor školství zamýšlí v tomto smyslu do návrhu rozpočtu zapracovat objem finančních prostředků

(pookračuje Prokeš)

s účelovým určením na navýšení platové oblasti pedagogických pracovníků škol a školských zařízení v působnosti hl. m. Prahy.

Musím konstatovat, že v návrhu rozpočtu, který nám byl předložen, nic takového nevidím, a proto chci upozornit velmi důrazně na návrh klubu zastupitelů za KSČM, který pozorně zvažoval priority hl. m. Prahy a zvážil to, že dvě křižovatky na Jižním Městě jsou pro toto město menší prioritou než to, že budeme mít další generaci Pražanů vzdělanou nebo ne. Včera publikovaná zpráva české školní inspekce hovoří jasně, že více než třetina pedagogů na učilištích jsou nekvalifikovaní a na středních odborných školách téměř čtvrtina. To je celorepublikový průměr, nedivil bych se, kdyby v Praze byla čísla podstatně větší.

Pokud máte strategické myšlení pro rozvoj hl. m. Prahy, dejte prioritu vzdělání před křižovatkami, jinak nebudu moci zvednout ruku pro tento rozpočet. Děkuji.

Prim. B é m :

Pan kol. Kasl, poté pan kol. Hošek.

P. K a s l :

Než promluví k tématu, musím pochválit, že úprava reproduktorů zlepšuje akustickou pohodu. Na rozdíl od ostatních mám upravenou sedačku, a i to se zdá, že se povede. Věřím, že dnešní jednání bude probíhat v lepší atmosféře než dosud.

K rozpočtu. Kol. Hvížd'ala jej kritizoval oprávněně z pohledu obrovské zadluženosti. Myslím si ale, že nemá tolik pravdu v kritice co se týká srozumitelnosti rozpočtu. Oceňuji, že poprvé se dá rozpočet lépe číst, že se podařilo i rozdělení správců kapitol udělat tak, že nevadí, že v jedné kapitole jsou tři správci. Je vidět, že všechno se dá udělat, když je k tomu politická vůle. Tím narážím na jistou nevělu v minulé radě, aby primátor spravoval byť korunu z rozpočtu.

K vlastnímu rozpočtu jako takovému. Metodická poznámka: bohužel se nezměnilo nic z pohledu přípravy rozpočtu. Hovořila o tom Monika Janíková. Zastupitelé mají minimální šanci ovlivnit v koncepčních přípravných fázích, kdy se určují poměry a priority. Tam by měla být zásadní role zastupitelstva. Formální schvalování dnes a naše představení kritická či oslavná nic nezmění na vytištěných připravených tabulkách. V tomto směru se bohužel nic nemění, trvá to léta. Není to chyba této rady, je to metodicky špatně zvládnutý systém přípravy rozpočtu.

Právě tak mám výhradu k na stůl rozdanému střednědobému investičnímu výhledu. Jsem rád, že byl rozdán aspoň na stůl, ale v každém případě je z něj patrna jedna věc – že se zastavuje příprava velkých budoucích staveb. Ne ve všech oblastech, ale vyberu si aspoň jednu – metro. Vůbec se nepřipravuje trasa metra D, která by měla plynule navázat na dokončenou trasu 4C, která bude i při všech odkladech spuštěna věřím že v r. 2007, děčko by se tou dobou mělo začít realizovat. Není patrné z žádných výhledů, že by tři-čtyři roky, které jsou nezbytné na přípravu jedné trasy, už naplno jely. Populistické prodlužování trasy A, které je jistě potřeba v západní části, je prioritou další. Tady sehrávají roli nějaké politické tlaky, že někdo odblokovává potřebné děčko na poslední chvíli prodlouženého áčka, aby se Praha 6 zklidnila – nevím.

Zkrátka pozoruji v rozpočtu, že se dokončí všechny načaté stavby, které byly připravené buď před r. 1998 nebo minulou radou a nebude potom co začít plynule realizovat.

Třetí metodická poznámka. Obrovsky narůstá vnitřní správa a spotřeba, utrácí se neuvěřitelně na všech úřadech, nejen na tomto, ale na všech městských částech narůstají provozní náklady. Stále se objevují zmínky jako nová radnice a podobné úvahy. I government zrychluje tempo a za pět let předpokládám, že radnice jako honosné stavby plné úředníků

(pokračuje Kasl)

nebudou mít základní důležitost. Ani tento rozpočet nešetří. Myslím si, že heslo utáhněme si opasky a přiškrtneme vlastní spotřebu by bylo docela na místě.

K jednotlivým kapitolám. Ke kapitole 3. To, co tady uváděl kol. Jaroš, mám pocit, že TSK se dostane úmyslně do koordinačního problému s tím, že bude rada a zastupitelstvo uvolňovat v průběhu roku další prostředky, čímž vznikne koordinační chaos, protože pak to TSK nebude schopno naplánovat na optimální období.

Předstírání, že je rozpočet vyhovující, že pokrývá všechny zásadní potřeby, se ukáže za několik měsíců, že je špatné.

Podobně bych se zeptal pana náměstka, jak bude pokryta naše spoluúčast na projektech JPD2 v oblasti dopravy, kdy tam nejméně půl miliardy schází a projekty pak nemohou být schváleny, resp. není o ně možné žádat v EU.

Ke kapitole 9 Markéta Reedlová uvedla obrovský nárůst prostředků na PR. Myslím si, že vynaložené prostředky na Listy Prahy dnes přitom, co poskytují za kvalitní informace, především inzeráty, jsou zcela neadekvátní.

Jsem rád, že se přistoupilo k omezení nesmyslného spoření takřka 1 : 1, kdy se spořilo totéž, co se na druhé straně půjčovalo, takže se hromadily uložené prostředky. 17 mld. bylo v jednom okamžiku nejvyšší číslo na depozitech, a na druhé straně jsme si půjčovali miliardy na projekty, které se nestačily realizovat, nerealizovaly se. Když úložka bude ponechána ne menší rozumné částce a budeme připraveni maximálně refinancovat revolvingem v případě splácení obligací chybějící částku a budeme používat jen ty prostředky, které skutečně potřebujeme z toho, co již máme napůjčované, z toho, co máme na účtech, bude to jistě levnější. Můj příklad před více než dvěma roky, že tisícikoruna půjčená a tisícikoruna uložená není jedna a táž hodnota, možná začne platit i v hl. m. Praze.

Prim. B é m :

Dále je přihlášen kol. Němec, připraví se pan Šteiner.

P. N ě m e c :

Dámy a pánové, dovolím si využít této příležitosti a odpovědět na jeden dotaz, který v diskusi padl. Byl to dotaz od kol. Witzanyho a týkal se Slovenské epopeje v Praze. Musím říci, že ještě dnes často slyším otázku, zda je vůbec potřeba Muchovu Slovanskou epopej z Moravského Krumlova přestěhovat do Prahy. S politováním bych chtěl říci, že to není otázka k rozhodnutí našemu hlasování, protože Slovanskou epopej pan Alfons Mucha věnoval před více než 70 lety Praze s podmínkou, že v Praze bude umístěna. Myslím si, že ještě nikdy hl. m. Praha nebylo tak blízko tohoto cíle jako jsme dnes, to znamená, že se objevuje první částka v našem rozpočtu. Nevím, o čem hovořil kol. Witzany se zástupci Incheby na svém vlastním klubu, nicméně musím upozornit, že Slovanská epopej byla, stále je a předpokládá se, že bude v majetku Galerie hl. m. Prahy, že Praha tuto stavbu zainvestuje. První vlašťovka, která se této transakce týká, je částka v rozpočtu, která vznikla z větší části z roku minulého.

O projektu rada ještě nerozhodla a vůbec nerozhodla o tom, jakým způsobem se dále se Slovanskou epopejí bude nakládat, jak se bude provozovat. Variant je několik. Rada se tím v tomto roce bude intenzívně zabývat. Samozřejmě cílem je, aby se Slovanská epopej v Praze provozovala takovým způsobem, aby byli spokojeni všichni zúčastnění. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má kol. Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Dovolím si v tomto bloku odpovědět reagovat na některé dotazy, které na mne nebo na kapitolu 03 v probíhající rozpravě padly, či reagovat na některé dle mého názoru nesprávné informace, které zde zazněly.

V tomto smyslu nemohu nazareagovat v prvním pořadí než na kol. Prokeše, kterého bohužel v tuto chvíli nevidím, protože skutečně demagogický projev nelze označit za nic jiného než za určitý naschvál, protože sám velmi dobře ví, že více než polovina tezí, které přednesl ve vztahu k budování stezek, není pravda. Při jeho slovech jsem se Zdeňkem Jirotkou měl pocit, že budu muset založit agenturu pro uvádění románových příběhů na pravou míru, protože míra ingerence těchto románových příběhů v jeho příspěvku byla i na standard politického tělesa jako je toto zastupitelstvo příliš vysoká. Pokud je pan kolega schopen vypustit z úst věty jako že výkupy pozemků pro budování cyklistických stezek .. (konec strany B 2. pásky)

..... Stavební řád je jedním ze zákonů této republiky.

Musím říci, že r. 2004, přestože v hodnocení kol. Prokeše byl něčím zřejmě tragickým pro cyklistiku v Praze, byl jednoznačně nejúspěšnějším rokem v budování cyklistických stezek v celé historii Prahy. Ještě nikdy se nepodařilo tomuto městu proinvestovat více než 13 mil. do výstavby cyklostezek jako v r. 2004. Toto je věta, kterou pan Prokeš záměrně neříká a záměrně zkresluje celou situaci tím, že poukazuje na to, že se nepodařilo proinvestovat částku, která byla v rozpočtu určena na výstavbu cyklostezek celou. Ano, nepodařilo se ji celou proinvestovat, kvůli podle kol. Prokeše zástupnému problému výkupů. Myslím, že je to základní problém výstavby jakékoli liniové stavby v této republice, ať je touto liniovou stavbou dálnice, železnice, ropovod nebo cyklistická stezka. Bohužel, a v tomto máme pohled stejný, na rozdíl od dálnice, železnice či ropovodu cyklostezka jako liniová stavba není veřejně prospěšnou stavbou. Není možné v průběhu její investiční přípravy uplatnit obdobné mechanismy jako při přípravě veřejně prospěšných staveb. Věřím, že Parlament této republiky s tím velmi brzy něco udělá, abychom mohli postupovat při investiční přípravě cyklostezek obdobně jako např. při investiční přípravě našich silničních nebo jiných dopravních staveb. Dokud se to nestane, budou výkupy pozemků nikoli zástupným, ale reálným největším problémem, proč ta částka, kterou ročně proinvestováváme, nemůže být násobně větší.

Nicméně pro příští rok je počítáno s objemem více než dvojnásobným proti r. 2004. Věřím, že řadu z věcí, jak pan Prokeš říká jakési soukromé těleso, já tomu říkám pracovní skupina pro výstavbu cyklostezek, což je naprosto oficiální těleso, které má svou oporu v zákonu o hl. m. Praze a ve Statutu hl. m. Prahy, tak toto soukromé těleso odvedlo v letošním roce mnoho práce, ale tato práce se projeví z velké části až v r. 2005.

Pokud hovoříte o tom, že padly jakési sliby, že situace bude neprodleně napravena ohledně převodů z roku na rok, tak nevím, kdo takové sliby dal, já jsem to nebyl.

Větu, že realizace pokulhává, naprosto odmítám a znovu opakuji, že r. 2004 byl pro výstavbu cyklistických stezek nejúspěšnější v celé historii hl. m. Prahy.

Pokud jsem u uvádění románových příběhů na pravou míru, dovolil bych si reagovat tímto způsobem na určité kalkulace, které zde zazněly ohledně deficitu rozpočtu příštího roku. Musím říci, že nelze porovnávat jednoduše deficit státního rozpočtu a deficit našeho obecního rozpočtu, který je připravován podle jiných metodických kritérií. Jak je vidět z přílohy č. 5, náš teoretický deficit je kryt z více než 6,1 mld. Kč náhradou státní dotace na přímé náklady ve školství. Je to věc, kterou již od včerejšího dne můžeme říci ne ještě stoprocentně, protože státní rozpočet nebyl prezidentem podepsán, ale s nejvyšší mírou pravděpodobnosti bude vykryt řádově v lednu-únoru příštího roku. Dále je tento teoretický deficit kryt z více než 4,1

(pokračuje Šteiner)

mld. Kč převodem nevyčerpaných finančních prostředků z roku 2004. Porovnájme hrušky s hruškami a jablka s jablky, přesný součet nepřesných čísel je někdy opravdu zavádějící.

Ke konkrétním odpovědím na další dotazy, které na mne zazněly. Kol. Kasl a kol. Jaroš se z velké části dotazovali na podobné věci, odpovím oběma najednou.

Co se týká projektů uplatňovaných na JPD2, prosím, aby bylo vnímáno, že projekty uvedené v důvodové zprávě nepředstavují pouze projekty k realizaci v r. 2005, je tam doslova uvedeno, že se jedná o program investic s předpokladem realizace do r. 2007, dokonce bych si troufl říci, že v dnešním stavu poznání spíše do r. 2008. Ne všechny projekty, které tam jsou uvedeny s vyčíslením odhadovaných rozpočtových nákladů, musí být kryty rozpočtem r. 2005. Ony také nejsou, ale ty z nich, které předpokládáme realizovat v r. 2005, jako je např. rekonstrukce tramvajové trati a vozovky na Sokolovské ulici, projekty dopravní telematiky nebo některé ze zmiňovaných cyklostezek, kryty jsou. V případě, že budou v rámci programu JPD2 přijaty k uplatnění, dojde k záměně investičních zdrojů. S tím se nepochybně ještě v průběhu příštího roku v tomto zastupitelstvu setkáme.

K běžným výdajům TKS na opravy komunikací, na investiční a rekonstrukční práce na komunikační síti. Nechci popírat každou větu, která zde v tomto směru zazněla, jsem si vědom toho, že současný stav je nevyhovující a budu se s vaší pomocí snažit, aby v průběhu r. 2005 na některé významné investiční akce finanční krytí našly, nicméně troufnu si tvrdit, že z hlediska koordinace v tuto chvíli ještě není pozdě, s některými významnými investičními akcemi jako např. rekonstrukce Štefánikova mostu se předběžně v koordinaci počítá, pouze pokud by se zjistilo, že z finančního hlediska není možné dokrýt náklady této akce, budou z koordinace vyřazeny, ale gard je opačný. Nehrozí, že bychom v průběhu roku museli uměle celou koordinaci nabourávat a doplňovat, pokud bychom zjistili, že lze nalézt finanční prostředky na realizaci. Je to opravdu v opačném gardu.

Poslední závažnou připomínkou, kterou jsem zaznamenal od kol. Kasla, je investiční příprava dalších tras metra. Příprava trasy D zůstává prioritou jak Dopravního podniku, tak města. V letošním roce byla vypracována studie z peněz, které Dopravnímu podniku poskytlo hl. m. Praha, která ukázala na nutnost jednoho zásadního rozhodnutí – zda budovat trasu metra D jako prodloužení stávající sítě v parametrech „těžkého metra“, nebo zda přistoupit k realizaci lehkého metra. Toto rozhodnutí nás čeká v r. 2005. Do té doby není možné přistoupit ke zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí. V tuto chvíli jsou všechny potřebné práce kryty z vlastních zdrojů Dopravního podniku a gró dalších nákladů na dokumentaci pro územní rozhodnutí bude pravděpodobně Dopravní podnik uplatňovat až v r. 2006. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji panu radnímu Šteinerovi. Přihlášen do rozpravy je prof. Moos, připraví se kol. Paroubek.

P. M o o s :

Chtěl bych říci něco podobného tomu, co jsem zde řekl přibližně ve stejnou dobu před rokem a možná ještě před delším časem, takže už to bude po třetí. Chci poprosit předkladatele takovýchto strategických dokumentů s finančním výhledem, tedy s rozpočtem, abyste k podkladům, které nám dáváte, připojili něco bližšího z oblasti makroekonomického modelu a jeho chování v čase. Podstatně lépe pochopíme, proč je v danou chvíli lépe zvolit úvěr, proč je lépe financovat z vlastních zdrojů. Jde tedy o to, abychom doplnili rozpočet v místech, kde hovoříme o výdajích, čistou současnou hodnotou nákladů, které jsou spojeny s velkými investičními akcemi zejména do dopravy, abychom parametr, který užívají

(pokračuje Moos)

ekonomové po celém světě zohledňující časovou hodnotu peněz a říkající, zda je dobré lépe investovat z prostředků, které má radnice k dispozici, nebo si raději vzít výhodnou půjčku od EIB, která je pro město extrémně výhodná, dokázali dobře rozpoznat. Proto doporučuji, abychom se s dalšími dokumenty dozvídali, jaká je čistá současná hodnota nákladů u plánovaných investic, abychom se daleko lépe rozebrali v časově se měnící řadě např. v rámci dluhové služby nebo úvěrů, které již teď splácíme a o kterých můžeme říci, aspoň loni, když jsme hlasovali o přijetí úvěru potom, co jsme si vysvětlili čistou současnou hodnotu peněz, měli jsme jistotu, že si bereme úvěr, který je pro nás velice výhodný, a kdybychom financovali z vlastních prostředků, tak poškozujeme radnici. Možná, že toto by jistě povzbudilo současný rozpočet a povzbudilo by to naše rozhodování o tom, zda jej přijmout či nikoli.

Já s tím problémem nemám, ale mám pocit, že by celý makromodel našeho rozpočtu takovéto údaje podstatně zlepšily. Určitě na to naváže pan ministr Paroubek, protože hovořím o něčem, čím se denně zabývá.

Prim. B é m :

Děkuji, pane profesore. Slovo má pan ministr Paroubek.

P. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, musím říci, že je to po čtrnácté, co tady vystupuji k problematice městského rozpočtu. Tentokrát to asi bude mé nejstručnější vystoupení.

Debata o rozpočtu má tradiční strukturu, to znamená je rozeznat až na výjimky, čestný případ pana prof. Moose, ty, kdo hovoří za opozici a kdo hovoří za koalici. V jednom případě je to v bílém, v druhém je to černé až na výjimku s drobnými úsměvnými peripetemiemi paní Sedláčková, která dává větší zřetel na románové příběhy a na co nebudu reagovat.

Protože zde sedíme již 14. rokem s Michalem Hvizďalou, bude to jistě považovat za přátelskou debatu, kterou spolu vedeme přes mikrofon. Chtěl bych jen zpřesnit některé věci v jeho vystoupení. Řada věcí tam stojí za zamyšlení.

Pokud jde o schodek státního rozpočtu k hrubému domácímu produktu, nebude 10%, ale pro příští rok 4,2 %. Naopak si myslím, že se to přibližuje hranici 3 %. Maastrichtská kritéria budou hrát čím dál tím větší roli pro veřejné rozpočty – nejen pro státní rozpočet, ale také pro rozpočty další. Proto jsem se ve své činnosti náměstka primátora pro finance dělal vše pro to, aby si město bralo eventuálně závazky nebo surově řečeno dluhy v době, kdy o ně nebude takový boj. Boj se strhne počítám od r. 2007 nebo 2008, kdy se velice tvrdě bude regulovat - je úplně jedno, jestli bude státní administrativa pravicová nebo levicová – tak, aby se dosáhlo na hodnotu pod 3 %. Pak půjde o každý úvěr a o každou emisi obligací. Řekněme si otevřeně: jestliže se Praha vzpamatovala jako první pokud jde o využití dluhové služby, teď se vzpamatují kraje a velká města, která svůj potenciál v tomto směru nechtěla využívat v minulém období nebo nevyužívala. Boj v r.2007 nebo 2008 může být mnohem větší.

Pokud jde o rating, o kterém hovořil pan dr. Hvizďala, tam bych chtěl říci jednu věc. Po vstupu do EU – bylo by to dobré ověřit – Praha už není závislá s vývojem ratingu na vývoji ratingu státu. Jinak řečeno – pokud předtím klesal rating státu, automaticky klesal rating města bez ohledu na to, zda k tomu byly nebo nebyly důvody. V tuto chvíli si myslím, že se tyto dvě veličiny dají od sebe oddělit.

Pokud jde o materiály, které se týkají dluhové služby, myslím, že je to věc, o které je třeba začít debatovat. Beru to tak, že je třeba zahájit tuto debatu, protože ve svých důsledcích by tyto materiály znamenaly přenesení větší nebo menší části dluhů, které jsou splatné v letech 2009 – 2013, do dalších období. Řeknu otevřeně, že to bylo proti mé filozofii, ale na

(pokračuje Paroubek)

tom nezáleží. Když budou dobré argumenty, určitě si nechám říci, že to je dobré opatření. Chci ale říci, že je potřeba o tom zahájit debatu.

Co říká pan Kasl, že dochází na jeho slova, nemusí to být zrovna tak jeho slova, nebo jsou to asi jeho slova, ale uspokojení bych viděl v tomto jako předčasné. Ve svých důsledcích by to znamenalo, že třeba 10 nebo 15 mld. by se přeneslo do období po r. 2013. Je otázka, jestli je to dobře, nebo špatně. Debatu o tom je potřeba začít.

Stejně tak je třeba začít debatu o střednědobém investičním výhledu. Znamená to říci si, co je v kterých etapách reálné a jak to financovat.

Pokud jde o JPD2, co tady říká pan radní Šteiner, je to velice důležitá informace, tam jde o to, že peníze je možné čerpat v letech 2004 – 2006, resp. až do r. 2008.

Prim. B é m :

Děkuji, pane ministře. Slovo má kol. Hošek připraví se kol. Witzany.

P. H o š e k :

Pane primátore, dámy a pánové, nějaký šotek mě posunul o čtyři místa, nicméně by bylo dobré, aby se to hlídalo, aby někdo nevypadával z pořadí. Nevadí mi to ale, protože si myslím, že příspěvky předchozích zastupitelů byly dobré. Byl jsem jeden z těch, kdo u kol. Paroubka poslouchal i jeho opoziční projevy k rozpočtu. Domnívám se, že přestože byly jinak často laděné, tak byly většinou kompetentní. Na to musím upozornit.

K rozpočtu mám několik připomínek. Především si myslím, že jeho způsob schvalování byl obtížný. Obtížný byl právě proto, že se letos pokusil vyjít ze spirály dlouhodobé zadluženosti. To je ke chvále způsobu schvalování rozpočtu. Nicméně to způsobilo také jeho poměrně pozdní předložení finančnímu výboru a ne úplné zpracování všech poznámek, které bych si mohl zpracovat dřív.

K rozpočtu konkrétně mám tři připomínky. Ke kapitole 05. Řeklo se, že rozpočet bude poměrně restriktivní a že všechny grantové objemy peněz budou na loňském objemu. Nicméně v kapitole 05-objem grantů je 50 mil. Kč, přestože loni bylo 58450. Když jsem se dotazoval na finančním výboru, bylo mi řečeno, že objem těchto prostředků je stejný. V komentáři, který byl předložen předsedům výborů, se říká, že celkový objem 50 mil. Kč je o 8450 tis. méně a tato skutečnost nevytváří dostatečný prostor pro rozvoj poskytovaných sociálních služeb v neziskovém sektoru. Je to z materiálu, který byl oficiálně předložen předsedům výborů. Bohužel v materiálu, který máme předložený dnes, tato poslední věta vypadla. Nejsme ani upozorněni na to, že tato skutečnost, že budou neziskové organizace kráceny a že nebudeme mít možnost je dostatečně rozvíjet, vypadla.

Dávám pozměňovací návrh, abychom dorovnali 8,5 mil. do rozpočtu grantů do sociální sféry, abychom přidali 8,5 mil. Kč do kapitoly 05, položka 43, 49.

Druhá připomínka je k public relations. Už o tom mluvila kol. Reedová. Chci upozornit na to, že tam máme položku 45400 tis. Kč a že není proti loňsku žádné navýšení. V textu nicméně čteme, že periodikum Listy bude dražší než je rozpočtováno v loňském roce, a to o 2 mil. Kč, a proto budeme muset v budoucnosti tuto položku navýšit. Znamená to, že víme, že podle smlouvy se sdružením VLP Tardus činí tyto výdaje o 2 mil. vyšší, my je ale nerozpočtujeme. Nevím, kde tyto 2 mil. chceme získat. Předpokládám, že to rada v nejbližší době upraví rozpočtovou změnou. Myslím si ale, že si tam lžeme. Budeme mít rozpočtový výdaj public relations 47500 tis., a ne 45, jak o tom píše rozpočet v položkové části. Správně je to tak, jak je uvedeno v komentáři. Nevím, proč tam není částka navýšena a proč neříkáme pravdu, že je tam navýšení o 2,5 mil. Kč.

(pokračuje Hošek)

Třetí otázku k rozpočtu mám ke str. 116, kde je nenápadně v kapitole 010, že dále je zapojeno 2 mld. 300 tis.(?) Kč z očekávané úspory hospodaření r. 2004 jako zdroj financování výdajů. Na finančním výboru jsme se dotazovali, jak se k tomuto číslu přišlo – 2 mld. 300 tis. nevyužitých prostředků letošního roku. Nebylo nám jasně vysvětleno, jaký je to odhad, je-li střelený od boku, nebo zda je to kvalifikovaný odhad. Požadovali jsme kvalifikovaný odhad. Dnes jsem ho neviděl. Domnívám se tedy, že je to číslo střelené od boku k tomu, aby rozpočet vypadal vyrovnaně. Zkuste mi vysvětlit, o co se opírá částka 2 mld. 300 mil., aby bylo jasné, že jsme to nezapojili jen pro optiku, aby rozpočet vypadal vyrovnaně.

Domnívám se, že schvalování rozpočtu letos má lepší postup a je přehlednější. Mám pocit, že se dalo více zapojit do rozpočtu. Jsem nakloněn zdržet se hlasování o rozpočtu s určitou pozitivní poznámkou, že se domnívám, že by bylo dobré v tom dále pokračovat, abychom do budoucna mohli i my jako opozice dávat souhlasné stanovisko s rozpočtem.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, rád bych obrátil vaši pozornost k dodatku č. 3, k tisku Z 365, který jsme dostali na stůl. Je škoda, že jsme neměli více času na jeho prostudování. Jedná se o jakýsi komentář k problematice střednědobého investičního výhledu. Nejde fakticky o střednědobý investiční výhled, jako spíše o zásobník investičních akcí a určitý sumář těchto požadavků.

Celkem tyto požadavky podle str. 2 představují 227 mld. Kč počítaje v to r. 2005, to znamená po uspokojení cca 12 mld. z rozpočtu r. 2005 nám zbývá neuspokojených 215 mld. Kč.

Jak je řečeno na první stránce, podívejme se na skutečnost, že z nedeficitního rozpočtu je město schopno financovat přibližně 8 – 9 mld. Kč. Domnívám se, že zde je třeba rozlišit kapitálové akce běžné nebo drobné, které každoročně vznikají tak, jak se objevují požadavky v jednotlivých oblastech a má to svou dynamiku. Odhadl bych tuto část na 3 – 4 mld. z každoročně vznikajících drobnějších kapitálových výdajů a zbytek by mohl být použit na plánované větší investiční akce 5 mld. dnešních peněz. Jestliže to spočítáme, těchto 215 mld. město může uspokojit za více než 40 let. 40 let máme na to, abychom naplnili tyto investiční akce.

Z čeho se skládá těchto 215 mld.? Z rozpisu zjistíte, že to jsou investiční akce zařazené v číselníku již zahájené nebo v pokročilém stádiu přípravy. Při odhadu zjišťuji, že tyto zahájené akce představují 150 mld., a pak jsou zde jakási zbožná přání 50 mld. I tyto zahájené investiční akce vyžadují 30 let na naplnění proinvestování.

Myslím si, že tady se ukazuje pravdivá situace, v jaké město je. Akce se zařazují do rozpočtu na základě krátkodobého pohledu jednoročního rozpočtu, aniž by byly zařazeny do dlouhodobého výhledu a bylo zajištěno jejich dofinancování. Tato informace není nová, byla zde již před rokem. Proto zastupitelstvo požadovalo investiční výhled, který by jasně ukázal, které akce je možné dále realizovat a které ne.

Proto si myslím, že je třeba změnit celý rozpočtový proces, proces zařazování dalších investičních akcí, aby jakákoli nová investiční akce nebyla zařazována pouze do rozpočtu běžného roku, ale do realistického rozpočtového výhledu, který již odráží zahájené investiční akce nebo investiční akce mandatorní, jako je např. čistička, která zahájena nebyla, ale víme, že k ní bude muset dojít.

Metodika by měla být taková a věřím, že potom teprve můžeme hovořit o nějaké reformě rozpočtu a rozpočtového procesu hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Děkuji. Poprosím o řízení schůze pana kol. Bürgermeistera a prosím, aby mi udělil slovo.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Pane primátore, máte slovo.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, původně jsem si dal závazek, že k dnešnímu tématu nebudu vystupovat, a to ne snad proto, že bych považoval rozpočet hl. m. Prahy za nevýznamný dokument, naopak, za nejvýznamnější dokument. Protože ho považuji za nejvýznamnější dokument, musím říci, že jsem mu také věnoval nejvíce svého času v historii jakéhokoli materiálu, který byl v této radě připravován a projednáván. Protože to všichni vědí, a jsem přesvědčen, že to víte i vy, kteří nesedíte na jednání rady, považoval jsem své vystoupení za zbytečné. Přesto tady zazněla slova a věty, která jsou buď tak zásadním nepochopením toho, co se vám dnes předkládá, nebo jsou takovou přehlídkou populistické rétoriky, že jsem přesvědčen, že pokud nebudou vyvráceny a postaveny na racionální základ a správnou míru, tak bychom odsud mohli odejít v klamu. Protože žít v klamu je hrozné, dovolím si vám přednést tyto komentáře.

Za prvé. Slyším tady polemiky, které jsou historickými polemikami, zda rozpočet je nebo není přehledný, zda se v něm lze nebo nelze vyznat, zda nabízí obecnou míru informace v nějakém rozsahu, ale také specifickou míru informace v nějakém rozsahu. Tyto debaty a polemiky vedeme rok po roce. Není žádným tajemstvím, že letošní rozpočet se připravoval stejnou formální a věcnou procedurou jako rozpočty minulé. Přesto chci poděkovat Janu Kaslovi za jeho byt' drobnou, přesto ale pochvalu zpracovatelům tohoto dokumentu, mezi které se také počítám. Není to jen věc věcně příslušných odborů, pana nám. Hulínského a finančního výboru. V komentářích, ve struktuře členění je letošní rozpočet po formální obsahové stránce lepší – netroufnu si říci, o kolik procent, každý na to může mít svůj názor, ale je podstatně lepší než byly rozpočty minulé. Vždycky můžeme vzít poloprázdnou sklenici a říci, že je poloprázdná, ale také můžeme říci, že je plná.

Totéž platí na kol. Prokeše, který kritizoval investiční sílu a tempo výstavby cyklistických stezek. Kol. Šteiner měl pravdu. Nikdy toto město neinvestovalo do výstavby cyklistických stezek tolik jako v letošním roce. Buďme aspoň trochu střízliví a oceňme to. V meziročním srovnání letošní rozpočet přináší i v textových částech nepoměrně více obsahově důležitých informací.

Za druhé. Michal Hvizďala se zmínil o deficitu. Nevím, přiznám se, že jsem nevěřil svým vlastním uším. Jaký deficit? Kde je tam? Předkládá se vyrovnaný rozpočet. Výdaje jsou vyváženy příjmy, tam není žádná jedenáctimiliardová vata. Jediný rozdíl v metodice přípravy letošního rozpočtu je následující. Rada z vás byla těmi, kteří kritizovali po právu, že rozpočet, jak jej schválí v prosince zastupitelstvo, v průběhu roku se mění. Mění se proto, že přichází státní dotace, že přicházejí mandatorní výdaje státu, např. 6 mld. na platy pedagogickým pracovníkům. V letošním roce jsme vstoupili na poměrně tenký led, kdy jsme se snažili budoucí garantované příjmy do rozpočtu zakalkulovat. Letošní rozpočet je specifický v tom, že snižuje počet dalších rozpočtových úprav, které budou přicházet v příštím roce – je autonomnější a také pravdivější a přehlednější. Michale, žádných 11 mld. deficitu.

6 mld. státní dotace na školství, mandatorní výdaje 4 mld. převodu prostředků z r. 2004 – to je vyrovnaný rozpočet.

Za druhé. Není možné z této hypotézy konstruovat virtuální realitu srovnávání Prahy z hlediska investiční síly a vyrovnanosti rozpočtu a ratingu s našimi okolními metropolemi. Tím se dostáváme to tak fantasmagorické virtuální reality, že samozřejmě tato virtuální

(pokračuje Bém)

konstrukce pak snese ještě daleko tvrdší označení než která jsme tady zaslechli. To ale není realita skutečného rozpočtu hl. m. Prahy.

Rating A-. Souhlasím s Michalem, že je škoda, že Praha přišla o kus svého ratingu. Michale, dobře víš, že jsme o něj přišli především s vazbou na rating České republiky. To je hlavní argument. Jestliže klesne rating České republiky, s velkou pravděpodobností bude návazně klesat rating hl. m. Prahy.

Michal Hvižd'ala se zmínil o nižších kapitálových výdajích o 6 mld. Ano, jsou nižší. Víte proč? Protože zapojujeme méně cizích zdrojů. Dokonce nezapojujeme žádné cizí zdroje. Kol. Mach má pravdu s jedinou výjimkou, a to je půjčka EIB na výstavbu trasy metra 4C2. To je půjčka, která byla historicky kontrahována a samozřejmě ji dočerpáme. Není důvod, abychom ji nedočerpali. To je jediná výjimka.

Dovolím si tvrdit, i když je to možná odvážné, že za rok tady budeme sedět a budu moci říci, že to byla jediná výjimka, na kterou jsme se mohli připravit a zůstala jedinou.

Běžné výdaje – náklady – projídáme. Co projídáme v meziročním srovnání 2004 – 2005? Je tam nárůst nula a víme, jaká bude očekávaná inflace. Ve skutečnosti tam je absolutní pokles v běžných výdajích. Neprojdáme nic, budeme projídat méně než jsme projídali.

Kol. Mach zmínil počet zaměstnanců. Musím vás opravit. Když jsem nastoupil do funkce, Magistrát měl 2073 zaměstnanců. Limit zaměstnanců, který je dnes připravován a který vzbudil pozornost médií a možná i trochu neklidu v řadách Magistrátního úřadu, pro r. 2005 je 1850. Dostojíme svým závazkům. Nepopulární utahování opasek začínáme u nás a budeme projídat méně. Nedá se nic dělat.

K vlastním zaměstnancům. Když se podíváme do historie, připadá mi to zajímavé. Zákon o odpadech – přenesená působnost státní správy nebo zákonné implikace – +25 a +28 zaměstnanců. Za tento zákon nemůžeme. Dopravně správní agendy – za ty nemůžeme - +32 zaměstnanců. Změna Statutu – městské části, o té jsme rozhodli my - +23 zaměstnanců převedených z městských částí na nás. Zákon 200 a 361/2000 Sb. - +13 zaměstnanců. Jedinou výjimkou zkvalitnění kontrolního systému – kol. Hoffman nemusí být spokojen, protože chtěl více – 10 pracovníků v kontrolním odboru. To je jediná výjimka, za kterou může samospráva.

Pan dr. Witzany řekl kapitálové výdaje 90 % r. 2004. Daňové výnosy pro příští rok nevypadají dobře, cizí zdroje nezapojíme, co můžeme dělat jiného než zapojit menší objem kapitálových výdajů, nebo si půjčit? Sám ale říkáš, že půjčit si nechceme.

Salámová metoda investičních akcí. Hlavní město Praha má historicky vysokou míru rozestavenosti, s tím se nějak musíme vypořádat. Zaznělo tady, že některé investiční akce budeme utlumovat. Budeme, spouště lidí se to nelíbí, ale nedá se nic jiného dělat. Přesto salámová metoda investičních akcí pro příští rok je metoda neakceptovatelná.

Cizí zdroje – úvěr od EIB a tím to končí.

Pan kol. Jaroš a paní kol. Reedová nemohou být spokojeni s tím, že šetřit můžeme na jiných místech než šetříme. Ano, jistě, šetřit musíme na všech místech, kde je to jen trochu možné.

Kol. Jaroš říká – prostředky pro TSK jsou nízké v běžných i kapitálových výdajích, nízké prostředky v Dopravním podniku, nejsou prostředky na nárůst mezd, na provozní náklady, údajně 1 mld. chybí v TSK v kapitálovém rozpočtu na opravy komunikací. Je to možné, možná dokonce dvě nebo tři mld. Míra zanedbanosti je daleko vyšší. Pokud si peníze nepůjčíme, máme jen to, co máme. Považuji za obrovský úspěch, že jsme udrželi sílu kapitálových výdajů v návrhu rozpočtu, který doufám schválíme za pár minut, že jsme je udrželi na takové výši. Doufám, že poměr investice versus investiční výdaje do příštího roku bude významnější ve prospěch kapitálových výdajů. To, že jsem vás seznámil

(pokračuje Bém)

s pravděpodobným číslem limitu zaměstnanců úřadu jako důkaz toho, že v běžných výdajích nechceme projídat kapitálové investiční výdaje, je jeden z důkazů, že to myslíme vážně.

Slyším spoustu stesků, že tady je málo peněz – od správců jednotlivých kapitol, předseda dopravního výboru zastupitelstva kol. Laudát říká, že mají usnesení dopravního výboru a mají málo peněz. Ano, máte málo peněz a nebudete mít nejspíše více, nedá se nic dělat, peníze nejsou. Dokonce nebude mít víc ani kol. Houfek a kol. Šteiner do vyjednávání o kolektivní smlouvě se zaměstnanci Dopravního podniku. Nedá se nic dělat. Nemůžeme nic slíbit, peněz tam víc s největší pravděpodobností nebude.

Můžeme očekávat, že se začnou bouřit odboráři, ale taková je realita. Jediné, co můžeme očekávat, že se jednou zvýší daňové výnosy a nespravedlivé rozpočtové určení daní, které je stigmatizující vůči hl. m. Praze, nebude tak stigmatizující a solidární vůči ostatním regionům v České republice a že dostaneme víc na naše investice, nebo že nám pan ministr Paroubek a jiní představitelé této vlády více peníze v dotacích pošlou. Jak je ale mohou poslat, když sami mají málo? 83miliardový schodek státního rozpočtu ze včerejška – proti tomu dnes vyrovnaný rozpočet – stálo by to za malý úsměv a aspoň trochu za korektní pochvalu.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Byl to trojnásobný diskusní čas. Říkám to takto, protože dalším přihlášeným do diskuse je kol. Hvížd'ala. Je to jen technická.

Předávám řízení panu primátorovi.

P. H v í ž d' a l a :

Chtěl jsem technicky říci dvě věci. Jiří Paroubek tady vystoupil a řekl, že jsem se spletl. Uvádím čísla podle agentury Reuter. Příjmy ČR 825 mld., výdaje 908 mld., schodek 84 mld. Z toho je odvozeno číslo 10 %.

K panu primátorovi, který říkal, že tam není žádný deficit. První stránka usnesení: plánovaný schodek ve výši 11 mld. 631 mil.

Prim. B é m :

Ten jsem vysvětlil. Jestliže jsi četl, věděl jsi, že to tak je.

Slovo má paní kol. Halová, připraví se pan nám. Bürgermeister.

Strhla se kanonáda technických poznámek. Pan ministr Paroubek. Prosím, zda by to mohla být poslední technická poznámka.

P. P a r o u b e k :

Panu dr. Hvížd'alovi jsem chtěl říci, že Maastrichtské kritérium není schodek ku nějakým příjmům nebo výdajům státního rozpočtu, ale schodek k hrubému domácímu produktu. Tam je to skutečně 4,2 %.

P. H a l o v á :

Vážené dámy a pánové, chtěla bych reagovat na příspěvek paní dr. Janíkové a pana dr. Hoška. Sociální výbor byl na svých zasedáních informován o přípravách rozpočtu, o pravidlech a o objemu běžných výdajů. Zároveň sociální výbor přijal několik usnesení. Jedno usnesení bylo v tom smyslu, že máme sehnat náhradu za vojenskou civilní službu a navýšit mzdové prostředky příslušným příspěvkovým organizacím, které o tyto zaměstnance přijdou. Jedná se o 22 zaměstnanců, z toho nevyšší počet 5 má dětské centrum Paprsek a Městská nemocnice následné péče.

(pokračuje Halová)

Dalším usnesením bylo navýšit počty zaměstnanců právě u organizací, kde se otvírají nové pavilony. Tím musíme zvýšit počty zaměstnanců a zároveň i běžné výdaje na provoz a zvýšení kapacity.

Abychom splnili všechna tato usnesení, vybalancovali jsme rozpočet tak, jak je nastaven.

Co se týká grantů, rada schválila žádost o státní dotaci ve výši 258 mil. Kč. Nyní jednáme po schválení státního rozpočtu o výši, která bude přidělena hl. m. Praze. Nebráním se tomu, aby mi kapitola byla navýšena o 8 mil. 480, ale museli jsme vycházet z objemu finančních prostředků, jak byly radou schváleny a jak usnesení sociálního výboru požadovala.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Původně jsem se přihlásil z úleku, když jsem přebíral řízení schůze, ale přesto bych si teď dovolil jednu poznámku.

Rád poslouchám diskusní příspěvky, které kritizují pozici města, jak se promítá do navrhovaného rozpočtu. Chci zdůraznit, že je to rozpočet, který nalézá pevné dno pro další úvahy a inspiruje a jasně stanovuje povinnost hledat všechny možné rezervy ať už v opuštění některých rozjetých investičních programů, které třeba můžeme zajišťovat jinak, nebo v opouštění zbytečného majetku, který držíme a možná nevíme proč atd.

Chci jen využít této příležitosti a diskutující vítám na palubu těchto hledání cest a diskusí. Pevně věřím, že své výhrady k rozpočtu si neoponechají k diskusi zase až za rok, ale tyto procesy budou podporovat, až do zastupitelstva přijdou.

Prim. B é m :

Slovo má kol. Hošek. Dovolím si uzavřít rozpravu k rozpočtu. Závěrečné slovo bude mít pan kol. Hulínský.

P. H o š e k :

Chtěl bych krátce reagovat na vysvětlení kol. Halové. Je to asi tak, ale domnívám se, že by neměly být bity nestátní organizace proto, aby se nějakým způsobem vyrovnával rozpočet. Doporučuji, abyste přijali tuto možnost a o 8450 tis. Kč pro vyrovnání loňské úrovně grantů hlasovali pro, protože v ostatních grantových kapitolách to takto je.

Pan primátor při svém vystoupení situaci vyhrotil více než se mi zdá. Zažil jsem projednávání mnoha rozpočtů, byly mnohem více konfliktní. Domnívám se, že tento rozpočet přes určité konfliktní vystoupení byl v určitém smířlivém tónu právě proto, že se zdá, že rada nastoupila určitou cestu. Budeme do budoucna očekávat, jestli tuto cestu bude chtít i nadále akceptovat a bude brát i názory odborníků v opozici za názory, které jsou v diskusi. Zdá se, že toto by se mohlo stát. Doporučuji, aby s tímto ohledem byl tento rozpočet přijímán.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do diskuse není v tuto chvíli nikdo přihlášen, dovoluji si ji ukončit. Dávám závěrečné slovo předkladateli materiálu kol. Hulínskému.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, velmi pečlivě jsem poslouchal příspěvky jednotlivých aktérů. Vezmu to postupně, jak zaznívaly – od prvního příspěvku k poslednímu.

(pokračuje Hulínský)

Nejprve k občanovi panu Moravcovi. Požádal písemně o zveřejnění kont, a že nejsme krajem – k tomu se vyjadřovat nebudu.

K problematice První městské banky, nyní PPF banky. Pro hl. m. Prahu je to uzavřený případ. Problémové pohledávky a pohledávky vůbec, které město odkoupilo, město již nevládní, byly buď vymoženy, nebo byly prodány. Tolik k občanovi Moravcovi.

Ke kol. Reedové – rozpočet PR. Vychází ze schváleného rozpočtu r. 2004. Zmíněné 2 mil. jsou přesuny jako nevyčerpané z r. 2004.

Pokud jsem informován k druhé části, Úřad na ochranu hospodářské soutěže ... (konec 1. strany 3. pásky)

Celá akce byla za ceny obvyklé.

Pan kol. Mach – úspora hospodaření, že je pouhým odhadem v současné době a definice bude známa až v příštím roce. K tomu se potom vyjádřím, několikrát se to spojovalo.

Na pokračování výstavby metra do Letňan v současné době se čerpá 650 mil. Kč z úvěru EIB, který byl schválen ve výši 75 mil. EUR. V průběhu roku bude zapojen zbytek, to znamená zhruba 50 mil. EUR. Nemohou být součástí schváleného rozpočtu, protože tyto finanční prostředky jsou uvolňovány na základě žádosti města v potřebném čase a v souladu s harmonogramem výstavby jsou do rozpočtu zapojovány formou jeho úpravy. Tento úvěr byl v ZHMP schválen, nejedná se o nový úvěr.

Kol. Witzany – částečně jsem mu odpověděl v předchozím vyjádření. Co se týká kapitoly 10, mám zde k dispozici poměrně podrobný rozklad všech položek, které jsou, a poté mu tento rozklad věnuji, aby se s ním mohl seznámit.

Co se týká pana kol. Jaroše – definování priorit pro jejich případné krytí v průběhu roku, je možné přijmout.

Co se týká financování Dopravního podniku, samozřejmě, že v průběhu roku bude sledováno.

Málo k VTS(?) – k tomu se již vyjadřoval pan radní Šteiner jako správce kapitoly.

Ke kol. Sedláčkové – pro rozpuštění rezervy městské části ve formě dotací, zda byla přijata jasná pravidla. Ano, byla jasná pravidla, městské části dvakrát ročně v předem stanovených termínech předávaly své žádosti, které musely obsahovat řadu informací – rozestavenost, zapojení vlastních zdrojů, připravenost akce atd. Věcně příslušní správci kapitol stanovili v rámci těchto požadavků městských částí priority a rada hl. m. Prahy následně rozhodla o rozpuštění rezervy a přidělení dotací právě s výrazem preferencí v investičních požadavcích.

Kol. Hvižďala porovnával přebytky let devadesátých se schodky let následujících. Myslím si, že to takto porovnávat nejde, protože tam došlo ke změně metodiky. Znamená to, že to co bylo v r. 1997 vyhodnoceno jako přebytek, by podle současné metodiky byl naopak schodek.

Porovnání ratingu evropských měst je sice možné, ale v rámci hl. m. Prahy zbytečné, protože Praha nemůže mít vyšší rating než má Česká republika, i když pan ministr hovořil, že došlo ke změně metodiky a mohlo by to být jinak. Určitě to stojí za porovnání, ale podle mých známých informací Praha nemůže mít větší rating než má Česká republika. Pokud stát nezvýší svůj rating, tak ani město Praha, přestože by si ho podle mého názoru zasloužilo, tuto možnost nemá. Město Praha spolupracuje se dvěma ratingovými firmami, které hospodaření vyhodnocují a nemají žádný výraznější problém s tím, co hl. m. Praha řeší.

Pokud jde o schodek, nechám si to na závěr, protože to se opakovalo asi čtyřikrát.

Kol. Prokeš – cyklistické stezky. V rozpočtu jsou navrženy prostředky ve srovnání s minulým rokem, a to zhruba ve výši 28 mld. Kč. Vyhověli jsme co se týká komise.

(pokračuje Hulínský)

Uvědomuji si, že minule při schvalování rozpočtu to bylo přislíbeno a určitě je potřeba se na to podívat.

Co se týká komise rady, diskutovali jsme o tom a za diskusi do budoucna to stojí.

Co se týká navýšení platů pedagogických pracovníků, myslím si, že vzhledem k přijaté změně novely zákona o rozpočtovém určení daní bohužel zůstává mzdová politika v rámci školství v režii státu. Myslíme si, že přesto stojí za upozornění, že město zadotovalo stát v letošním roce a věřím, že se tak podaří učinit i v r. 2005 v souvislosti s tím, jak se budou vyvíjet zdrojové možnosti města.

Kol. Kasl – k problematice pokračování výstavby tramvají a metra. K tomu se vyjádřil kol. Šteiner.

Růst porovnání nákladů na budování radnic. Určité změny by se měly přivést v úsporách v polovině r. 2005 a mělo by se na to vzít ohled při tvorbě rozpočtu r. 2006.

Kol. Moos. Beru si to jako úkol do budoucna, děkuji za připomínku.

Kol. Hošek- k nižším grantům. Vyjádřila se k tomu paní radní Halová.

Úspora 2300 mil. Podrobně jsem o tom hovořil ve své zprávě a reagoval jsem v úvodním slovu v souvislosti s tím, co bylo řečeno na rozpočtovém výboru. Jedná se o výsledky minulých let, o úspory let 2003 – 2003 z vlastních zdrojů. Pohybuje se v rozpětí, jak jsem se předtím zmínil, v částce 1,9 – 2,3 mld., celkově jsou mezi 3,8 – 4,5 mld. Kč. Zároveň jsme vycházeli z výsledku hospodaření za 1. a 3. čtvrtletí.

Pan kol. Witzany – nutnost zpracování investičního výhledu. K tomu se připojuji. Proto jsem akceptoval usnesení finančního výboru, které považuji za velmi moudré. Myslím si, že jsem se ztotožnil se všemi body, které zazněly na finančním výboru. To má kol. Witzany z finančního výboru a s tím jsem se ztotožnil. Mělo by to být i v návrhu usnesení k rozpočtu hl. m. Prahy, jak to chtěl.

K vyrovnanosti nebo nevyrovnanosti rozpočtu, která tady zazněla asi čtyřikrát. Myslím si, že je možné teoreticky říci, že rozpočet hl. m. Prahy je vyrovnaný, neboť příjmy a výdaje jsou ve stejné výši. Prakticky to říci nelze. Bohužel, na platnou legislativu a metodiku v oblasti rozpočtování, kde je nutné rozlišovat příjmy a výdaje běžného roku 2005, to znamená, že v běžném roce 2005 převod budeme „utrácet“, ale musíme ho dát bohužel do schodku, protože to jsou peníze z r. 2004. Je tam samozřejmě 6 mld. školství, které včera schválil státní rozpočet. Znamená to, že těch 6 mld. Kč dostaneme. Ode mne je to vše.

Chtěl bych všem poděkovat za podnětné připomínky k tvorbě rozpočtu a věřím, že tento rozpočet bude přijat. Děkuji všem.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Také děkuji. Technická poznámka kol. Hoffmana.

P. H o f f m a n :

Na grémiu bylo řečeno, že budeme požadovat pět minut přestávku na poradu klubu před hlasováním.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Je návrh na pětiminutovou přestávku pro jednání klubů. Ještě technická kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Jako předseda druhého klubu se připojuji. Podle jednacího řádu by se přestávka měla konat.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji za pomoc. Ve smyslu jednacího řádu mohu vyhlásit přestávku.

Ještě má technickou předseda návrhového výboru. Myslím si, že před přestávkou na jednání klubů je užitečné vyslechnout si shrnutí návrhového výboru. Dávám slovo jeho předsedovi kol. Kovářkovi.

P. K o v á ř í k :

Prosím, aby byly promítány na obrazovku nejprve dílčí změny usnesení na základě změn předkladatele.

Toto je návrh předkladatele na úpravu, jsou tam úkoly pro radu. Nebudu to číst, vidíte to na obrazovce.

Model konstrukce dotačních vztahů k městským částem je zapracovaný, následně střednědobý investiční výhled – to je z usnesení finančního výboru, následně koncepce práce s cizími zdroji – opět z usnesení finančního výboru, model tvorby rezerv – opět z usnesení finančního výboru, zajištění finančních prostředků k dofinancování protipovodňových opatření hl. m. Prahy – tam za čárkou vypadla slova např. cestou dotací z fondů EU a státního rozpočtu. Toto říkal pan nám. Bürgermeister a ještě jsme to tam nestihli dopsat. To je jeden základní materiál.

Dále tam je návrh pana kol. Hoška o navýšení položky 43.49, což je v oblasti sociální v kapitole 5, o 8,5 mil. z kapitoly 10-pokladní správa.

Dále je návrh klubu KSČM – uložit výborům definovat projekty v jednotlivých kapitolách pro dodatečné financování v případě nárůstu finančních zdrojů. Úkol radě, aby při tvorbě rozpočtu dodržela schválenou metodiku přípravy rozpočtu při tvorbě rozpočtu na r. 2006. Dále jeden přesun z Chodovské radiály a Styrkovy(?) z kapitoly 3 do kapitoly 4-školsství, odměny učitelům, a do kapitoly 5-zdravotnictví, LSPP.

Dále je návrh kol. Reedové – přesun z kapitoly 2 – likvidace skládky Stodůlky, do kapitoly 4-školsství a do kapitoly 5-sociálně zdravotní služby 15 a 20 mil.

Návrh kol. Witzanyho – přesun z kapitoly 6 – Slovanská epopej do kapitoly 3 – Štefánikův most, oprava, akce TSK, a do kapitoly 5 – sociální granty ve výši 36,43 a 10 mil.

To jsou všechny došlé návrhy na úpravy, případně základní návrh. Nyní je správný čas, aby se k nim po přestávce předkladatel následně vyjádřil.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Budeme postupovat tak, že bude pětiminutová přestávka na jednání klubů, poté se předkladatel vyjádří k jednotlivým návrhům, jak zazněly, a poté budeme moci přistoupit k hlasování ve spolupráci s předsedou návrhového výboru. Pět minut přestávka na jednání klubů.

(Přestávka)

Mohu v tuto chvíli předat řízení schůze před nejdůležitějším hlasováním panu primátorovi.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, můžeme přistoupit k hlasování. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Prosím předkladatele, aby se vyjádřil k předneseným návrhům z hlediska ztotožnění nebo neztotožnění, abychom mohli potom přistoupit k hlasování.

Prim. B é m :

Slovo má pan nám. Hulínský.

Nám. H u l í n s k ý :

Požádal bych o jednotlivé protinávhrhy.

P. K o v á ř í k :

Nejprve k návrhu pana kol. Hoška.

Nám. H u l í n s k ý :

Přestože bych přál této kapitole, vzhledem k tvorbě rozpočtu se s tím nemohu ztotožnit.

K návrhu KSČM. Co se týká ukládání výborům ZHMP definovat priority v jednotlivých kapitolách pro jejich dodatečné financování v případě nárůstu finančních zdrojů, osobně považuji za velmi rozumný názor. Ztotožnit se s tím nemohu, ale neříkám, že pro to nebudu hlasovat

Radě – tvorba rozpočtu – dodržovat stanovenou metodiku přípravy rozpočtu. Také velmi zajímavý návrh, řekl bych, že se v současné době realizuje.

Přesun Chodovská radiála – s tím se neztotožňuji.

K návrh kol. Reedové jsem se vyjádřil v úvodním slovu, že v rámci rozpočtového určení daní školství stále financuje stát. Nemohu se s tím ztotožnit.

Návrh kol. Witzanyho – co se týká Slovanské epopeje – do kapitoly 3 na Štefánikův most. Bylo tady již řečeno, abychom Slovanskou epopej mohli vlastnit, musí být v Praze. Myslím si, že Praha si Slovanskou epopej zaslouží. I když k tomu budou další diskuse, nemohu se s tím ztotožnit.

P. K o v á ř í k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Poslední vznesený protinávrh byl kol. Witzanyho. Můžeme předat předsedajícímu k hlasování protinávrh pana kol. Witzanyho, s kterým se předkladatel neztotožnil.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, budeme hlasovat o tomto protinávhrhu. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 20-21-26. Protinávrh přijat nebyl.

P. K o v á ř í k :

Další je protinávrh paní kol. Reedové. Prosím promítnout na obrazovku. Předkladatel se s ním neztotožnil, je možné o něm hlasovat.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o tomto protinávhrhu. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 25-20-21. Protinávrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Další je protinávrh klubu KSČM. Bylo tady hlasování o jednotlivých odrážkách. První odrážka – ukládá výborům ZHMP definovat priority v jednotlivých kapitolách pro jejich dodatečné financování v případě nárůstu finančních zdrojů a předložit ZHMP v r. 2005.

Předkladatel se s tím neztotožnil.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o tomto protinávru, se kterým se také předkladatel neztotožnil. Kdo je pro tento protinávrh? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 19-11-37. Protinávrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Další je protinávrh týkající se ukládání radě:

Ukládá radě, aby při tvorbě rozpočtu na r. 2006 dodržela schválenou metodiku přípravy rozpočtu.

Předkladatel se neztotožnil.

Prim. B é m :

Slovo má pan nám. Hulínský.

Nám. H u l í n s k ý :

Velmi se omlouvám, domníval jsem se, že hlasujeme o přesunu.

P. K o v á ř í k :

Hlasujeme o jednotlivých odrážkách, které jsme četl. V tuto chvíli je hlasování o druhé odrážce – ukládá radě, aby při tvorbě rozpočtu na r. 2006 dodržela schválenou metodiku přípravy rozpočtu.

Prim. B é m :

Slovo předkladatele.

Nám. H u l í n s k ý :

Chtěl bych požádat, aby se o odrážce č. 1 hlasovalo znovu. Přestože jsem se s tím neztotožnil, považoval jsem to za poměrně zajímavý názor a chtěl jsem hlasovat pro. Zpochybňuji hlasování.

Prim. B é m :

Dokončíme hlasování o posledním návrhu – o přesunu finančních prostředků v kapitole. Předpokládám, že tady jste se neztotožnil s tímto návrhem.

Budeme hlasovat o tomto protinávru. Kdo souhlasí s tímto protinávrem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 18-21-29. Tento protinávrh nebyl přijat.

Nyní má slovo pan nám. Hulínský, který chce zpochybnit hlasování o prvním návrhu.

Nám. H u l í n s k ý :

Omlouvám se, chtěl jsem zpochybnit hlasování o prvním návrhu, na obrazovce nebylo naprosto zřejmé, že hlasujeme o ukládání výborům.

P. K o v á ř í k :

Ještě jednou to přečtu: ukládá výborům ZHMP definovat priority v jednotlivých kapitolách pro jejich dodatečné financování v případě nárůstu finančních zdrojů a předložit ZHMP v r. 2006.

Prim. B é m :

Pro upřesnění. Mohu znát stanovisko předkladatele k tomuto protinávru?

Nám. H u l í n s k ý :

Předkladatel se s tím neztotožnil, nicméně tento názor se mu líbí. (potlesk).

Ty záležitosti, které se prodiskutovaly, jsou tady. Tento návrh se nikdy nediskutoval, zazněl tady na zastupitelstvu jako první.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o tomto protinávru, který se panu nám. Hulínskému líbí, byť se s ním neztotožňuje. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 45-3-17. Pane náměstků, váš oblíbený návrh byl přijat. (Potlesk)

P. K o v á ř í k :

Zbyla ještě jedna odrážka: ukládá radě, aby při tvorbě rozpočtu na r. 2006 dodržela schválenou metodiku přípravy rozpočtu. Ani s touto odrážkou se předkladatel neztotožnil, přestože se mu také líbila.

Nám. H u l í n s k ý :

Naprosto jasně jsem řekl, že je to věc, která se děje a dít musí, že tato věc je naprosto nadbytečná.

Prim. B é m :

Dovolím si komentář. Obracím se na předkladatele tohoto návrhu: je to zákonná povinnost. Nedovedu si představit, že to teď prohlašujeme a potvrdíme, že zákon platí, nebo že to neprohlašujeme, a tím ze sebe uděláme kašpary. Odpusťte mi toto přirovnání.

Obrátil bych se s prosbou na předkladatele, aby při utvrzení náměstkem pro finance, který říká, že to tak příště bude, byl tak laskav a návrh stáhl.

P. Z a j í č e k – technická:

Harmonogram v žádném případě dodržen letos nebyl.

Prim. B é m :

Prosím, zda by text usnesení mohl znít dodržovat schválený harmonogram přípravy rozpočtu. Předkladatel souhlasí.

Kdo je pro tento doplňující návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56-0-12. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z protinávruhů zbyl pouze protinávrh pana kol. Hoška. Prosím promítnout na obrazovku. Znamená přesun z kapitoly 10-pokladní správa do kapitoly 5, § 43, 49, ve výši 8,5 mil..

Prim. B é m :

Prosím o vyjádření předkladatele.

Nám. H u l í n s k ý :

Paní radní Halové bych to přál, ale neztotožňuji se a nebudu hlasovat pro.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s protinávrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 25-0-23. Tento protinávrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Nyní máme základní návrh usnesení rozšířený o 5 ukládacích částí, které předložil sám předkladatel. Bude rozšířen o dvě odhlasované odrážky – ukládací bod radě, který bude mít číslo III.1.7 – ukládá radě při tvorbě rozpočtu na r. 2006 dodržet harmonogram přípravy rozpočtu, a nový bod III.2., který bude ukládat výborům definovat priority.

Toto je komplexní návrh usnesení k rozpočtu.

Prim. B é m :

O tomto komplexním návrhu usnesení k tisku Z 365 si dovolím nechat hlasovat.

P. K o v á ř í k :

Přečtu to ještě jednou. Jedná se o celý návrh usnesení včetně zahrnutí toho, co předkladatel sám dal jako změny, včetně zahrnutí dvou odhlasovaných odrážek. Je to komplexní hlasování o rozpočtu tak, jak je předložen včetně zahrnutí všech již odhlasovaných změn a dodatků.

Prim. B é m :

V této chvíli přistupujeme k hlasování o návrhu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy pro r. 2005 ve znění předkladatele, pozdějších doplnění ze strany předkladatele, plus dva prohlasované doplňující návrhy, které zazněly dnes z pléna. Hlasujeme o tomto komplexním návrhu usnesení k tisku Z 365. Kdo je pro? Proti? Kdo se zdržel hlasování? 45-6-17. Komplexní návrh k rozpočtu hl. m. Prahy pro r. 2005 byl přijat.

Děkuji předkladateli, děkuji všem, kteří se na jeho zpracování podíleli, děkuji všem diskutujícím. (Potlesk)

Nám. H u l í n s k ý :

Dovolte, abych i já všem poděkoval. Je to bezpochyby nejdelší dnešní bod i nejdelší bod v letošním roce.

Prim. B é m :

Byl jsem požádán, abychom se pustili do prohlasování dvojky, poté uděláme přestávku na oběd.

Návrh byl předložen předsedou klubu sociální demokracie. Prosím pana nám. Hulínského, aby se ujal slova.

Nám. H u l í n s k ý :

Klub sociální demokracie navrhuje na funkci předsedy finančního výboru pana mgr. ing. Pocheho.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se paní zastupitelka Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

Jako zastupitel – nikoli za klub – a jako členka finančního výboru navrhuji na tuto pozici pana Michaela Gregora, který tuto funkci zastává jako zastupující předseda a zastává ji velmi dobře.

Prim. B é m :

Nevidím dalšího diskutujícího, diskusi si dovolím uzavřít. Zeptám se navržených, zda s nominací souhlasí.

P. P o c h e :

Se svou nominací souhlasím. Dovolte, abych se vám podruhé během dvou měsíců představil. Bude to poněkud obsírnější než posledně, ale nebude to trvat déle než hodinu dvacet jako předklad návrhu rozpočtu.

Vzhledem k tomu, že mezi zastupiteli kolují informace o tom, jaké mám vzdělání, kolik je mi let a čím se dosud živím, uvedl bych tyto informace na pravou míru.

Jsem magistrem politologie a inženýrem ekonomie. V současné době jsem externím postgraduálním studentem. Dosud jsem se živil především tím, že jsem jednatelem a spolumajitelem malé turistické kanceláře, která se jmenuje Balboa.

Po dlouhé diskusi, kterou jsme zde absolvovali k návrhu rozpočtu, je mi trochu zvláštní, abych zde předkládal své priority pro fungování finančního výboru, nicméně si myslím, že je to nutné. Vypíchl bych 8 hlavních bodů, kterými bych se rád zabýval.

Dlouze jsme diskutovali o tom, že je třeba sladit investiční výhled města se střednědobým rozpočtovým výhledem. Tuto problematiku považuji za klíčovou a měla by být dle mého názoru doplněna také kritikou ve srovnání se strategickým plánem hl. m. Prahy tak, aby tyto dokumenty byly v souladu, abychom byli schopni stanovit priority města pro následující období v oblasti investičních akcí. Tyto všechny prioritní akce musí vycházet ze strategického plánu města a musí to být podrobena hluboké kritice.

Na základě investičního výhledu města musí být analyzována dluhová služba města především s hledem na její vývoj a na efektivitu některých pasiv, která hl. m. Praha v tuto chvíli má a na jejich případnou restrukturalizaci vzhledem k investicím, které nás v následujícím období čekají. Jednoduše řečeno – musíme si stanovit priority, které město chce, z čeho budou financovány a je-li nutné zapojit cizí zdroje, nebo ne.

Upřímně vám říkám, že můj názor na zapojování dalších cizích zdrojů do rozpočtu hl. m. Prahy není stoprocentní, dokáží si představit, že budeme další cizí zdroje do rozpočtu hl. m. Prahy zapojovat. Dokáží si to představit např. formou levných úvěrů EIB nebo Evropské banky pro rozvoj, ale musí to být ve velmi opodstatněných případech, např. projektech, které mají návratnost pro hl. m. Prahu. Budu se k tomu vyjadřovat v konkrétních případech, pokud bych byl zvolen.

Investiční priority hl. m. Prahy jsou v tuto chvíli jasně dány. Je to čistírna odpadních vod, dostavba metra a protipovodňová opatření. U těchto priorit si dokáží zapojování cizích zdrojů představit, nicméně po hluboké a dlouhé diskusi.

Otázkou je, jak se vypořádat s výstavbou městského okruhu, případně jeho částí.

Co je nové – měl by být vypracován plán peněžních toků cash flow pro konkrétní roky, abychom měli časové srovnání aktiv a pasiv, abychom mohli říci, že rozpočet není deficitní. Kdybychom byli schopni na analýze peněžních toků ukázat, že tyto finance do hl. města Prahy dorazí, v tu chvíli bychom nemuseli podléhat diskusím o tom, zda má město deficitní rozpočet, nebo nikoli. Proč analýza neexistuje a problém, který může vzniknout při její tvorbě je, že město na straně aktiv disponuje daňovými příjmy, které nevybírání. Znamená to, že nejsme schopni přesně říci, kdy do města přijdou.

(pokračuje Poche)

V návaznosti na analýzu cash flow musíme diskutovat dále otázku likvidity města, kdy město v tuto chvíli má na svých účtech poměrně vysoké finanční částky, některé další peníze se uvolní v průběhu následujícího roku, a musíme velmi podrobně analyzovat a debatovat o tom, zda tyto peníze dále vázat i na delší období, nebo jestli odmašličkovat část peněz a část použít na disponibilní účty a zbytek uložit, či jak s těmito penězi naložit.

Nebráním se ani tomu, abychom se vypořádali s některými úvěry předčasně, ale zase po dlouhé diskusi. Nechtějte po mně konkrétní jednotlivá stanoviska.

Poslední tři body.

Myslím, že po zkušenostech z výboru infrastruktury musíme podrobit velmi podrobné analýze stav pražské infrastruktury, nutnost investic do pražské infrastruktury. Není to jen otázka vodárenské nebo kanalizační infrastruktury, ale i plynárenské, energetické a dopravní. Tyto projekty musíme být schopni financovat nejen z rozpočtu hl. m. Prahy, ale i z rozpočtů jednotlivých městských společností, k čemuž by měla sloužit analýza portfolia majetkových účastí, kde musí být jasně definovány priority společností s účastí města tak, abychom byli schopni říci, co musíme pokrýt my a co musí pokrýt oni.

Rád bych se zaměřil na zlepšení příjmové stránky rozpočtu, ve které je skryt obrovský potenciál města, především v nakládání s majetkem hl. m. Prahy a s výnosy z tohoto majetku,

a také na oblast špatné investiční připravenosti, kdy letos jsme meziročně přesouvali 4 mld., kdy tento přesun je argumentovaný zákonem o veřejných zakázkách. Beru to, ale nemělo by se to stát jakýmsi pravidlem. Rád bych trval na tom, aby se jednotlivé částky přesouvaly maximálně v roce a ne meziročně.

Pan Kasl diskutoval o snižování běžných výdajů. Myslím, že pan primátor to má za cíl. Také bych si to rád vzal za osobní cíl, je jednoduše měřitelný a myslím, že i dosažitelný, přestože to bude bolet. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má kol. Gregor.

P. G r e g o r :

Dámy a pánové, zcela jistě si vážím tohoto návrhu, zaznívá podruhé. Neříká se mi to lehce, ale jsem integrální součástí politické strany, která se jmenuje Občanská demokratická strana. Jsem připraven jít kdykoli do jakéhokoli férového názorového či jiného souboje, nicméně tam musí být z mé strany splněna jedna podmínka: musí mě nominovat klub mé politické strany, za kterou jsem byl zvolen. Neříká se mi to lehce, za důvěru vám děkuji, ale nemohu to přijmout.

Prim. B é m :

Přes uzavřenou debatu se přihlásil kol. Kasl a kol. Witzany. Jsem přesvědčen, že by měli dostat slovo. Slovo má pan arch. Kasl, poté pan dr. Witzany.

P. K a s l :

Má poznámka je technická. Je to tajná volba? Děkuji.

P. W i t z a n y :

Chtěl jsem se zeptat kandidáta pana Pocheho, proč se nezúčastnil žádného z jednání finančního výboru v poslední době? Myslím si, že jako kandidát na předsedu měl šanci

finanční výbor přesvědčit o svých kvalitách v diskusi nad rozpočtem. Bohužel tak neučinil. Finanční výbor je veřejný, termíny jsou známé, a přesto se na žádný nedostavil.

P. P o c h e :

Pane Witzany, zúčastnil jsem se ho dvakrát, a tehdy jste se ho nezúčastnil vy. Je to dokazatelné z prezenčních listin.

P. Ž d ě r s k ý :

Vzhledem k tomu, že se blíží konec všech přihlášených a nezaznamenal jsem nikoho dalšího a protože z našich dokumentů a jednáních řádů vyplývá, že pokud nenavrhne nikdo jinak, bude tato volba veřejná. Jménem klubu ODS navrhuji volbu tajnou.

Prim. B é m :

Konstatuji, že za normálních standardních podmínek bychom volili aklamací, leč je zde návrh na volbu tajnou. O tomto návrhu jako o způsobu volby musím nechat hlasovat.

Přistoupíme k hlasování o návrhu o způsobu volby předsedy finančního výboru. Standardní cesta, kterou volíme předsedy výborů, je cesta veřejná, leč v tomto případě máme návrh na volbu tajnou. Přístupme k hlasování.

Kdo souhlasí s tajnou volbou? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 54-0-10. Konstatuji, že jsme rozhodli hlasováním o tom, že volba předsedy finančního výboru bude probíhat volbou tajnou.

V této chvíli bych si dovolil navrhnout volbu. Bude tajná, bude probíhat standardním způsobem jako probíhají všechny tajné volby. Volební místnost tiskové středisko, urny, každý dostane hlasovací lístek a na něm zakroužkuje u jména kandidáta . (Konec str. B 3. pásky)

..... ing. mgr. Poche do funkce předsedy finančního výboru – ano – ne. Zakroužkované „ano“ je platný hlasovací lístek.

P. K o v á ř í k :

Je potřeba zvolit volební komisi – buď potvrdit návrhový výbor, nebo zvolit jinou.

Prim. B é m :

Dovolím si obrátit vaši pozornost k návrhu na zvolení volební komise. Navrhuji, aby se návrhový výbor stal také výborem volebním. Budeme hlasovat o návrhu: předseda ing. Zdeněk Kovářík, členové: ing. Karel Matouš, Pavel Klega, prof. Petr Moos, dr. Marián Hošek, ing. Jiří Kaňák a pan dr. Vítězslav Jaroš, tajemníkem výboru paní dr. Martina Děvěrová, ředitelka odboru legislativního a právního – je to návrh na zvolení volebního výboru.

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 65-0-0. Návrh byl přijat.

K hlasování o této tajné volbě využijeme volební řád ZHMP pro volbu člena ZHMP do funkce uvolněného v tomto případě předsedy finančního výboru ZHMP. Nechám hlasovat o návrhu. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 62-0-1. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme za prvé rozhodli o tom, že budeme volit volbou tajnou, za druhé jsme zvolili volební výbor, který je totožný s výborem návrhovým, za třetí jsme schválili volební řád této volby, který je volebním řádem ZHMP pro volbu člena ZHMP do funkce předsedy finančního výboru ZHMP.

Prosím, aby nás ve stručnosti předseda návrhového výboru a zároveň předseda volebního výboru provedl volbou, která nás čeká.

P. K o v á ř í k :

Máme 14.14 h, počítám, že do 14.30 h stihneme odvolit. Hlasovací lístek byl již představen, bude na něm uvedeno jméno kol. Pocheho se dvěma slovy – ano, ne. Pokud chce člen zastupitelstva, by jeho hlas byl platný, zakroužkuje buď ano, nebo ne. Veškeré ostatní hlasovací lístky, které budou upraveny jinak, jsou neplatné. Platný hlas je zakroužkované ano, nebo ne. Ostatní odevzdané papíry jsou neplatné. Ve 14.30 h je konec hlasování.

Prim. B é m :

Dovolím si zahájit volbu uvolněného předsedy finančního výboru. Volba probíhá do 14.30 h. Zároveň vyhlašuji přestávku na oběd. Sejdeme se zde v 15.15 h. Odpolední jednání bude pokračovat představením výsledku hlasování o funkci uvolněného předsedy finančního výboru.

V této chvíli můžeme zahájit volbu. Volební místnost se uzavírá ve 14.30 h. Sejdeme se v 15.15 h.

(Polední přestávka)

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Zahajuji odpolední jednání zastupitelstva s omluvou pana primátora, přijde za 15 minut.

Dávám slovo předsedovi volebního výboru. Dovíme se výsledek bodu ½, to je volba uvolněného předsedy finančního výboru. Slovo má kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Protokol o výsledku tajného hlasování o návrhu na volbu uvolněného předsedy finančního výboru ZHMP pana ing. mgr. Miroslava Poche, konané na 23. zasedání ZHMP dne 16. 12. 2004.

Rozdáno 65 hlasovacích lístků, odevzdáno 65 hlasovacích lístků, platných 61 hlasovacích lístků. Z toho pro zvolení pana ing. mgr. Miroslava Poche uvolněným předsedou finančního výboru ZHMP 46 platných hlasů pro, 15 platných hlasů proti, 4 neplatné hlasovací lístky.

Volební výbor konstatuje, že pan ing. mgr. Miroslav Poche byl zvolen uvolněným předsedou finančního výboru ZHMP.

V Praze dne 16. 12. 2004.

Gratuluji paní ing. mgr. Miroslavu Poche.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Známe výsledek voleb. Panu Pochemu také gratuluji. Hlásí se o slovo.

P. P o c h e :

Děkuji všem, kteří mi v této tajné volbě dali hlas a doufám, že ty, kteří mi hlas nedali, přesvědčím o tom, že práci budu vykonávat svědomitě a ve prospěch hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Jak se říká při těchto příležitostech – gratuluji, i když není k čemu, protože zodpovědnost za přípravu rozpočtu r. 2006 a hlavně chodu finančního roku 2005 je nemalá.

Pokračujeme v tomto bodu a dávám slovo předsedovi v tuto chvíli návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Za návrhový výbor prosím promítnout na obrazovku usnesení, které jste písemně obdrželi k tomuto bodu. Podotýkám, že bod I.1. jsme již schválili tajnou volbou. Jedná se o zbylé části tohoto usnesení, to je že volíme pana Milana Urbana a Bohumila Černého do funkce členů výboru hospodářské politiky a bereme na vědomí rezignaci pánů Jiřího Kaňáka a Miloše Gregara na funkci člena výboru hospodářské politiky.

Tento návrh usnesení byl dán písemně předsedou příslušného výboru. Souhlas příslušných jmenovaných byl obdržen.

Toto usnesení jako celek je třeba odhlasovat.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji za dobrou práci návrhového výboru. Konstatuji, že i toto jsme probírali na jednání zástupců politických klubů.

Otevírám rozpravu k tomuto usnesení. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Přikročíme k hlasování. Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 50-0-0. Tento bod máme konsensuálně za sebou.

Dalším bodem je bod pod poř. č. 2, tisk 975, k návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v souvislosti s dodatečnými příznáními k dani z příjmů právnických osob a s poskytnutím neinvestiční dotace městským částem. Předkladatelem je kol. Hulínský.

Nám. H u l í n s k ý :

Než předložím tisk, chtěl bych říci, že i já jsem hlasoval pro, bohužel jsem si nevšiml, že jsem dal kartu do jiného zařízení. Je to k věci. Jestliže někdo bezprostředně po hlasování zjistí, že to tak bylo...

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Jsme již u dalšího bodu, teď to k věci není. Bylo to před chvílí. Máte slovo předkladatele.

Nám. H u l í n s k ý :

Nebudu se přít, nemáte pravdu, ale nevadí.

Úvodní slovo k tisku Z 975. Hl. m. Praha jako poplatník daně z příjmů právnických osob podalo v r. 2004 dodatečná příznání daně z příjmů právnických osob za roky 1998 – 2003, a to na základě podkladů předaných městskými částmi. V souladu s usnesením rady hl. m. Prahy č. 854 a v souladu s vyhláškou hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb, kterou se vydává Statut ve znění obecně závazné vyhlášky, se městským částem, které odvedly svůj podíl dodatečné daně z příjmů právnických osob na účet zdaňované činnosti města, vrací sto procent podílu na dodatečné dani z příjmů právnických osob, a to formou neinvestiční dotace. Děkuji za pozornost.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 975 – návrh usnesení ve znění předloženém radou beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 54-0-2. Usnesení je přijato.

(pokračuje Bürgermeister)

Dalším tiskem je tisk pod pořadovým číslem 3/1, 379, k revokaci usnesení č. 18/3 tohoto zastupitelstva. Slovo má předkladatel kol. Hulínský.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, starosta MČ Praha 18 požádal o změnu účelové části investiční dotace, která byla poskytnuta městské části Praha 18, na základě usnesení ZHMP ze dne 27. 5. 2004 o celkové výši 3 mil. Kč na výkup pozemků pod objekty drobných provozoven.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 379 – návrh usnesení s drobnou změnou v termínu usnesení na 21. 12., jinak beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 49-0-2 Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je 3/2, 367 – k revokaci usnesení ZHMP č. 21/19. Slovo předkladatele má kol. Hulínský.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, MČ Praha-Čakovice požádala o změnu charakteru účelové investiční dotace, kterou obdržela z rozpočtu hl. m. Prahy ve výši 1 mil. Kč na zakoupení čistícího vozidla. Tento objem dotace pokrývá cenu vozu zhruba z jedné třetiny. Vzhledem k tomu, že městská část sama ze svého rozpočtu nemůže jednorázově uvolnit zbývající částku 2 mil., žádá o změnu těchto prostředků z investičních na neinvestiční, protože budou použity jako záloha splátek leasingu na pořízení.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy není nikdo přihlášen. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 367 beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 51-1-1. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem pod poř. č. 4 – tisk 369 – k revokaci usnesení ZHMP č. 19/05. Slovo má předkladatel kol. Hulínský.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, starosta MČ Praha-Nedvězí požádal o změnu účelovosti investičních prostředků, které byly městské části poskytnuty v r. 2003 na akci obnova rybníků. Jelikož nebyly plně vyčerpány, byly pak na základě žádosti MČ ponechány

(pokračuje Hulínský)

usnesením zastupitelstva ze dne 24. 6. 2004 k využití v r. 2004 na stejný účel. Jedná se o finanční prostředky ve výši 864760 Kč.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

S poznámkou: kdyby takto rychle byla předložena zpráva k rozpočtu, byli jsme o hodinu dál. Promiňte mi to, máme před Vánoce.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 369 beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 53-0-1. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je tisk Z 406 – oznámení záměru MČ Praha-Lipence na přijetí půjčky ze Státního fondu životního prostředí k návrhu na udělení souhlasu. Slovo má předkladatel kol. Hulínský, zároveň i s technickou.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdyby takto měl být náš návrh rozpočtu, kdy se jedná o částku ve výši 40 mld. a nikoli 40 tisíc Kč, tak bych nechtěl být finančním náměstkem.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Byl to pokus o žert, kolego.

Nám. H u l í n s k ý :

K tisku Z 406. Starosta MČ Lipence oznámil záměr na přijetí půjčky Státního fondu životního prostředí ve výši 5321 tis. Kč na dostavbu vodovodu a kanalizace. Půjčka ve výši 5321 tis. byla pokryta z 30 % nákladů stavby. Celkové náklady stavby činily 17800 tis. V tomto tisku nedoporučujeme záměr městské části.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 406 beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 43-0-9. Usnesení je přijato.

Vynecháváme tisk 371, poř. č. 5/2, protože předkladatelem je pan primátor, dostaví se za chvíli.

Dalším tiskem je 5/3, tisk 386, úprava rozpočtu. Slovo má předkladatel kol. Hulínský.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, jedná se o onen zařazený tisk na dnešní jednání zastupitelstva projednaný včerejším politickým grémiem předsedů, kde tento tisk byl doporučen k projednání a ke schválení.

Jedná se o navýšení rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2004 o přijatý úvěr ze Státního fondu rozvoje bydlení. Je to povodňový úvěr pro Prahu 8.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu. Není nikdo přihlášen. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 386 – návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Moc se omlouvám, teprve teď se objevila na monitoru přihlášená do diskuse kol. Sedláčková. Dostává slovo.

P. S e d l á č k o v á :

Mohl by nám pan náměstek o tomto úvěru něco říci? Mohl by nás případně informovat, jaká je k dnešnímu dni celková částka dotací a úvěrů pro Prahu 8?

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Je to žádost o rozšíření zprávy předkladatele. Kolego, máte slovo.

Hlásíte se do diskuse po ukončení rozpravy. Budu přesnější a budu ukončovat rozpravu dřív než dám slovo předsedovi návrhového výboru. Je to trochu zneužívání toho, že to neříkám nahlas. Automaticky tím, že dávám slovo předsedovi návrhového výboru, je rozprava ukončena. Slovo má kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

V důvodové zprávě se hovoří o čerpání úvěru v celkové výši 31865 tis. Kč, na druhé straně usnesení hovoří o poskytnutí dotace. Chci se technicky dotázat, zda není třeba schválit čerpání úvěru hl. m. Prahou a poskytnutí dotace městské části?

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Závěrečné slovo má předkladatel kol. Hulínský.

Nám. H u l í n s k ý :

Odpověděl bych na oba dotazy v závěrečném slovu.

ZHMP schválilo usnesením č. 6/4 ze dne 27. 3. 2003 přijetí úvěru od Státního fondu rozvoje bydlení, a to ve výši 500 mil. Kč, určeného na opravy a modernizaci bytového fondu poškozeného povodní v r. 2002. Z toho bylo na základě podmínek ze strany Fondu určeno 100 mil. pro fyzické osoby a právnické osoby a 400 mil. pro městské části hl. m. Prahy, které jsou poskytovány formou dotace. Pro město je to formou úvěru. Tím odpovídám panu dr. Witzanymu. Tento úvěr je možné na základě dodatku ke smlouvě čerpat do 30. 6. 2005.

Na základě žádosti ze strany fyzických a právnických osob bylo čerpáno 14151 tis. Jiné žádosti zatím nejsou evidovány. Z městských částí této možnosti využila pouze MČ Praha 8 - upozorňuji na usnesení zastupitelstva 9/3 ze dne 26. 6. 2003 – která dosud čerpala úvěr ve výši 178188 tis. Kč. Hl. m. Praha požádalo začátkem prosince r. 2004 Fond rozvoje bydlení na základě uzavřené smlouvy mezi hl. m. Prahou a Státním fondem o další čerpání

(pokračuje Hulínský)

nízkoúročného úvěru ve výši 31865681 Kč na opravu a modernizaci bytového fondu poškozeného povodněmi v r. 2002. Finanční prostředky ve výši 31865681 Kč byly zaslány hl. m. Praze na účet vedený u Českomoravské záruční a rozvojové banka. Tyto finanční prostředky budou po schválení zaslány městské části Praha 8 formou neinvestiční dotace.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení je beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 48-0-4. Usnesení je přijato.

Konstatuji na mikforon, že kolegové Paroubek a Habrnál hlasovali také pro. Kvórum se tím mění pro o dva. Prosím o opravu hlasovacího zařízení. Poruch bylo více, i u kol. Kasla, Kroha a Koželuha. Kvórum se posouvá celkem o pět hlasů. Myslím, že nebudeme opakovat hlasování, usnesení je přijato.

Zároveň konstatuji, že tisky 324 a 385 pod poř. č. 6 a 7 předkládá pan primátor. Jelikož dosud není přítomen, prosím kol. Hulínského, aby převzal řízení a na oplátku mě vedl jako předkladatele dalších čtyř tisků.

Nám. H u l í n s k ý :

Tisk Z 353. Slovo má pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tisk 353 se týká smlouvy o sdružení s Bytovým družstvem Kulatý Chodovec, které jsme opakovaně projednávali s různými pohledy. Touto smlouvou družstvo dostávalo státní dotaci z fondu bydlení s tím, že jednou z podmínek smlouvy bylo splnit kvótu 5 % bytů v dané výstavbě, bytů zvláštního určení – bezbariérových. Potud stavba splnila své očekávání. 21 bytů tam je. Problém nastal v tom, že jsme schvalovali družstevníky a proces přijímání družstevníků je neodvislý od kategorického požadavku daného zákonem, a sice že v družstvu 5 % občanů, kteří mají právo na bezbariérový byt, být musí. Ukázalo se, že tolik družstevníků, kteří splňují toto hledisko, není, a z hlediska pravidel a zákonů, podle kterých se chování družstev řídí, není možné je dohledat a sehnat. Je to určitá mezera v dotačním systému na podporu bytové výstavby, ale tím se nemusíme zabývat. Toto je jediná zrealizovaná stavba tohoto smíšeného charakteru z dotačních titulů fondu bydlení, která se v Praze dorealizovala. Důsledky jsou ale vážné, protože neexistuje možnost udělení výjimky.

Jsou dvě cesty. Buď vrátit dotaci a družstvo uvést do nesnází, nebo těch 21 bytů si koupit za podmínek, které musí sdílet ostatní družstevníci. Navržený tisk navrhuje, abychom schválili dodatek ke sdružovací smlouvě a získali dispoziční práva k oněm 21 bytům včetně garážových stání a jako do všech bytů bezbariérového určení z naší bytové výstavby celoměstsky, ne po jednotlivých městských částech, zajistili jejich obsazení. Městské části nejsou dostatečně širokým spektrem žadatelů o byt, aby tuto státní podmínku 5 % nových bezbariérových bytů dokázaly vždycky a bezpochyby naplnit. Děkuji za pozornost.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Jírava.

P. J í r a v a :

Chtěl bych se zeptat na osud těch 21 lidí, kteří měli smlouvy k „normálním bytům“ a kteří museli tyto smlouvy opustit. Mají nějaké náhradní řešení? Na mne se jeden z nich obrátil.

Nám. H u l í n s k ý :

Dalším přihlášeným je kol. Fischer.

P. F i s c h e r :

Vážený pane náměstků, budu doplňovat kol. Jíravu. Má otázka směřuje stejným směrem. Také se na mne obrátili dva postižení občané, kteří se stali přispěvateli finančním příspěvkem na vybudování svého bytu, a tato situace nás uvrhla do složité situace. Také se ptám, jak byl každý z nich vyřešen – náhrada či vráceny prostředky atd. Děkuji.

Nám. H u l í n s k ý :

Kol. Kroh.

P. K r o h :

V příloze č. 5 je uvedena specifikace 21 bytů zvláštního určení, písmeno M je předpokládám mezonet. Může být bytem zvláštního určení 2 + k.k. mezonet?

Nám. H u l í n s k ý :

Dalšího přihlášeného nevidím. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

K poslední otázce. Všechny byty jsou takto zkolaudovány nebo v nejbližší době budou.

K předchozím dvěma dotazům. Neznám dataci, kdy se na vás jednotliví lidé obrátili. Rada projednala materiály a problém je řešen shodou s bývalými družstevníky. Jednak se s nimi vypořádává družstvo, jednak město jim vychází vstříc, protože s újmou se nezatížili oni, ale nezachycení mlýnských kamenů pravidel, které jsou proti sobě. Rozhodně není žádný rozpor mezi družstevníky, námi a družstvem.

Nám. H u l í n s k ý :

Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 353 – návrh usnesení ve znění předloženém radou s termínem 21. 12., jinak beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 47-0-12. Návrh byl přijat.

Prosím pana náměstka o tisk Z 398.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tento tisk je technického charakteru. MČ Praha 1 obdržela dotaci na investiční výstavbu, která se týkala rozšíření úřadu tohoto správního obvodu. Stavbou ušetřili, a pokud

(pokračuje Bürgermeister)

schválíme tento tisk, tak zbylou částku 578000 Kč budou moci použít v rámci stejné investice, ale na vybavení neinvestičním materiálem.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

398 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Proti? Zdržel se? 60-0-0. Návrh byl přijat.

Můžeme přejít k dalšímu tisku – Z 269. Pan náměstek má slovo.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tento tisk vychází ze Statutu. Takto velké částky s tak dlouhou dobou splácení musí projednávat a případně schválit zastupitelstvo. Jeden případ se týká bytu, druhý nebytu. Oba příběhy máte popsány v důvodové zprávě. Doporučuji přijmout toto usnesení. Je to jediná cesta, jinak bychom měli nedobytnou pohledávku v účetnictví.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

269 – návrh usnesení ve znění předloženém radou s termínem 21. 12., kdy se koná rada.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 59-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 329. Slovo má pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tento tisk se týká revokace usnesení, kterým jsme rozhodli o nákupu pozemků pro zajištění výstavby v TV Zličín. Revokace se týká nutnosti si koupit pozemky jiné. Ty, o nichž jsme minule rozhodli, mezitím majitelka prodala jinému. Tímto rozhodnutím kupujeme pro zajištění stejné akce pozemky, které to umožní. Je jich o několik m² více a cena je stanovena stejným způsobem. Vše máte popsáno v důvodové zprávě.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám k tomuto tisku diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 329 – návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy. Domnívám se, že ukládací část by měla znít zajistit realizaci bodu I. tohoto usnesení s termínem 21. 12. Dojde k této drobné úpravě úkolu.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení, které předložil návrhový výbor? Kdo je proti? Zdržel se?

(pokračuje Hulínský)

60-0-0. Návrh byl přijat.

Nyní bude mít slovo pan nám. Blažek, a to k tisku Z 912.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, předkládám návrh na úplatné nabytí tří pozemků v k. ú. Dolní Měcholupy z důvodu zcelení areálu v Měcholupech, který město nabylo po nadaci dr. Matynové. Pokud s tím bude zastupitelstvo souhlasit, areál bude zcelen a bude moci být plně využíván.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

912 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 54-0-1. Návrh byl přijat.
Tisk Z 326, pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, předkládám návrh na schválení nabytí a vzdání se práva převodu pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy dle zákona 95/1999 Sb.

Jak máte uvedeno v tisku k tomuto bodu, navrhuje, aby z důvodu zajištění dalšího rozvoje hl. m. Prahy byla schválena žádost o nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy u tří pozemků a u celkem pěti pozemků navrhuje vzdát se práva především z toho důvodu, že se jedná o pozemky tam, kde má přednost převodu jiný oprávněný před obcí, případně se jedná o pozemky samostatně nevyužitelné bez návaznosti na pozemky ve vlastnictví hl. m. Prahy.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P.K o v á ř í k :

326 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 55-0-1. Tisk byl přijat.
Prosím tisk Z 304, pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, předkládám návrh obecně závazné vyhlášky o aktualizaci cenové mapy stavebních pozemků na území hl. m. Prahy. Tento předklad je standardní, byl řádně projednán v připomínkovém řízení. Navržená vyhláška je vám jako každý rok předkládána k posouzení a navrhuje se ke schválení.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 304 – odkazuji na přílohu usnesení, která v tisku není označena. Chybí tam termín, kdy by měla nabýt účinnosti. Předpokládám 1. ledna. (Souhlas) Termín tedy 1. ledna a úkol radě 21. 12. Jinak beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Předkladatel se ztotožnil.

P. K o v á ř í k :

Bylo to opraveno, účinnost je 1. února, je na jiné stránce. Nestihlo by se to.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56-0-0. Návrh byl přijat.

Můžeme přejít k tisku Z 013. Slovo má pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Předkládám návrh na volbu jednoho přisedícího Městského soudu v Praze, konkrétně pana dr. Jaromíra Hofmana, který splnil podmínky stanovené zákonem o soudech a soudcích. Souhlasil se svým zvolením, doložil bezúhonnost, předložil negativní lustrační osvědčení a dal souhlas ke shromažďování a zpracování osobních údajů.

Předseda Městského soudu písemně sdělil, že o zvolení výše uvedeného kandidáta na funkci přisedícího zájem má a jeho volbu doporučuje.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 013 – návrh usnesení beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56-1-0. Návrh byl přijat.

Přejdeme k tisku 388. Slovo má pan radní Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Dovoluji si předložit tisk Z 388 k návrhu na úpravu rozpočtu Dopravního podniku hl. m. Prahy, a. s., na r. 2004. Nejedná se o navýšení rozpočtu, jedná se pouze o vnitřní úpravu zohledňující plán tvorby odpisů. Odkazuji na velice obsáhlou diskusi na minulém zasedání zastupitelstva, kdy jsem za přispění kol. Witzanyho vysvětloval problematiku tvorby odpisů Dopravního podniku. Jako v každém předchozím roce, i v r. 2004 nebylo možno pokrýt navýšením provozní dotace celý plán tvorby odpisů včetně nově aktivovaného majetku – nových a rekonstruovaných vozů metra, rekonstruovaných tramvají, rekonstruovaných tramvajových tratí a dalšího majetku. Celkově propad v tvorbě odpisů činí 82500 tis. Kč.

Navrhuje se, stejně jako každý rok, pokrýt plán tvorby odpisů na úkor již poskytnuté investiční dotace Dopravnímu podniku. Konkrétně se jedná o dvě akce, které mají svým charakterem k tomuto blízko, to znamená akce 7761-protipovodňová ochrana metra a akce číslo 7764-rekonstrukce tramvajové trati Nádražní. Děkuji za pozornost. Jsem připraven zodpovědět případné dotazy.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

388 – beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 55-0-3. Návrh byl přijat.

Přejdeme k tisku Z 316. Slovo má pan radní Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Tisk Z 316 – k návrhu na úplatné i bezúplatné nabytí nemovitostí do vlastnictví hl. m. Prahy za účelem výstavby městského okruhu, konkrétně stavby 0079- Špejchar – Pelc Tyrolka. Zastupitelstvu se navrhuje rozsáhlá série výkupů půdy za účelem realizace stavby 0079, v současnosti nejvýznamnější dopravní stavby na území hl. m. Prahy z hlediska individuální automobilové dopravy, konkrétně tunel zhruba 4 km dlouhý pod Letnou, Stromovkou, Vltavou, ústící u mostu Barikádníků v Povltavské ulici.

V zájmu urychleného získání stavebního povolení, nejlépe v průběhu příštího roku, je nezbytné potvrdit současným vlastníkům jak z veřejné, tak ze soukromé sféry výkupy, které jsou bohužel z převážné části realizovány za odhad, za úřední cenu 1230 Kč/m². Kde tomu tak není, probíhala velmi obsáhlá jednání jak na odboru městského investora, tak na úrovni mandátáře. Ne vždy bylo možné tuto standardní cenu dosáhnout.

Děkuji a jsem připraven odpovídat na dotazy.

Nám. H u l í n s k ý :

Do diskuse se hlásí kol. Žďárský.

P. Ž ě ř á r s k ý :

Do diskuse jsem se přihlásil s tím, že v této sérii výkupů pozemků, které jsou naprosto nutné ke zřízení tohoto okruhu, se tak jako v jiných materiálech stanovuje cena dle znaleckého posudku a v 90 % výkupů je díky aktivitám našich odborů nižší. Není tomu tak však v případě Pražské teplárenské, která mě tímto rozezlela. Jak je možné, že Pražská teplárenská s vlivem, který zde hlavní město má, si dovolí navýšit cenu ze znaleckého posudku 1230 Kč na 2000 Kč? V tomto případě se jedná o desítky tisíc, ale v příštím případě se může jednat o miliony korun. Zásadně s tím nesouhlasím. Protinávrh jsem předal návrhovému výboru. Trvám na ceně dle znaleckého posudku.

P. B u r s í k o v á :

Dovolím si mírně polemizovat s předřečníkem. Nepovažuji v současné době výkup těchto staveb za zásadně důležitý. Myslím si, že daleko důležitější by bylo mít časovou investiční rozvahu investic do dopravních staveb, které se mi zatím nepodařilo docílit. Bylo to tady několikrát zmiňováno při rozpočtu. Pokud nevíme, kolik za to zaplatíme, kdy budeme stavby realizovat, nevidím zatím důvod k výkupu. (konec 1. strany 4. pásky)

P. L a u d á t :

... .. s návrhem pana kol. Žďárského. Za druhé musím říci, že v rámci práce odboru městského investora bylo dosaženo platnosti územního rozhodnutí pro tento úsek městského okruhu a v režii města probíhá v současné době dokončování dokumentace pro stavební povolení. K vydání stavebního povolení je třeba mít vypořádány majetkové vztahy. Pokud se chceme

(pokračuje Laudát)

pohnout dále, bez ohledu na to, jakým způsobem budeme shánět financování vlastní realizace okruhu, je důležité v tuto chvíli vypořádat majetkové vztahy.

Nám. H u l í n s k ý :

Nikdo není do diskuse přihlášen, diskusi uzavírám. Závěrečné slovo má předkladatel.

P. Š t e i n e r :

Na kol. Žďárského si dovolím reagovat v tom smyslu, že i já souhlasím s jeho argumenty. Je smutné, že tento stát ať už prostřednictvím Pozemkového fondu ČR, Transgasu, Českých drah, Správy železniční dopravní cesty a všech svých dalších úřadů, byl ochoten poskytnout pozemky pro tuto veřejně prospěšnou stavbu za cenu dle znaleckého posudku, tedy 1230 Kč, a Pražská teplárenská, která je akciovou společností města, trvala na 2000 Kč za m². Ztotožňuji se s protinávhrm kol. Žďárského, abychom Pražské teplárenské nabídli stejnou cenu, kterou nabízíme ostatním, to znamená 1230 Kč/m². Myslím, že je na našich zástupcích v orgánech jak Pražské teplárenské, tak případně i příslušného holdingu, aby přesvědčily management této společnosti, že je nemravné vyžádat si na veřejném investorovi vyšší cenu než je určena znaleckým posudkem.

Věřím, že v rámci protinávhrhu byla dopočítána změna v číslech u pozemků parc. č. 38/6 a 38/7. S tímto návrhem se ztotožňuji, můžeme ho zakomponovat do základního návrhu usnesení.

Ke kol. Bursíkové musím říci, že její poznámka mě překvapila, zhruba před půl rokem byl zpracován všemi jednotlivými správci kapitol pro účely finančního výboru i celého zastupitelstva investiční výhled do r. 2007. Ve stanoveném termínu jsem ho v plném rozsahu odevzdal. Tato stavba, jakož i další stavby městského okruhu jsou v tomto investičním výhledu včetně příslušných finančních objemů uvedeny. Kolegyni mohu investiční výhled poskytnout ještě jednou, nemám s tím sebemenší problém.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má návrhový výbor. Pan předkladatel se ztotožnil.

P. K o v á ř í k :

Z 316 – návrh usnesení je jednoduchý, složitější je to s přílohou. Prosím o trochu pozornosti.

V příloze sloupec 6 – je potřeba vypustit vše, co hovoří o hodnotě nemovitosti. Hodnota nemovitosti nemá vztah k tomu, co odhlasovává toto zastupitelstvo. Místo hodnota nemovitosti lomeno cena výkupu zde zůstane příslušná schválená cena výkupu. Ve všech řádcích – s výjimkou dvou zmíněných kol. Žďárským - se škrtně čárka před lomítkem.

Naopak u pozemku 38/6 a 38/7 se škrtně čárka za lomítkem a zůstanou tam částky 575640 a 79950. To jsou ceny. Celková cena výkupu nebude 54656252, ale bude 54245842. K tomu je potřeba připočítat výkupy od společnosti ANP s. r. o., která byla uvedena původně pod čarou pod celkovou částkou. Při připočítání těchto dvou částek celková částka výkupu je 99219621 Kč.

To je výsledný návrh usnesení po zpracování návrhu pana kol. Žďárského a po technické úpravě vyplývající z toho, co je předmětem schvalování. O tom je možné hlasovat.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o tom, co navrhl návrhový výbor. Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 56-0-3. Návrh byl přijat.

(pokračuje Hulínský)

Můžeme přejít k dalšímu tisku, a to je tisk Z 145. Slovo má pan radní Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Z 145 – k návrhu na revokaci usnesení ZHMP č. 11/33 ze dne 30. 10. 2003 – nabytí pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy v souvislosti s realizací stavby č. 0053 Vysočanská radiála.

V tomto případě měníme pouze jednu dílčí položku, konkrétně 9 m² na pozemku parc. č. 1741 v k. ú. Vysočany. Dopravní podnik jako vlastník tohoto pozemku navrhl pro hl. m. Prahu výhodnější variantu – nikoli odkup, ale vložení bezúplatného věcného břemene na pozemek na strpení stavby Vysočanské dopravní radiály. Z tohoto důvodu se navrhuje přeschálení zhruba 1 ¼ roku starého usnesení.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 145 – návrh usnesení ve znění předloženém radou s termínem 21. 12. jinak beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 57-0-1. Návrh byl přijat.

Můžeme přejít k tisku Z 403. Slovo má pan radní Němec.

P. N ě m e c :

Pane předsedající, dámy a pánové, předkládám návrh na úplatné nabytí pozemku v katastru Libeň z vlastnictví TJ Sokol Libeň. Část pozemku je zastavěna naším kostelem. Vztahy se snažíme narovnat.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 403 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-1-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 132 – pan radní Němec.

P. N ě m e c :

Dámy a pánové, předkládám k odsouhlasení záměr na založení akciové společnosti Obecní dům, a. s.

Asi většina z nás se shodne, že příspěvková organizace jako taková je reliktní minulostí a není příliš vhodná pro žádné zařízení tohoto typu, které vlastní hl. m. Praha. Zároveň se asi shodneme, že to platí dvojnásob v případě, že tato příspěvková organizace nedostává žádný příspěvek, ale naopak odvádí finanční částky hlavnímu městu.

(pokračuje Němec)

Třetí důvod, proč tento návrh předkládám, je ten, že vedení snahou daňově optimalizovat fungování tohoto Obecního domu jsme nepřišli po roce na lepší variantu než založit akciovou společnost tohoto typu, jak máte v návrhu usnesení.

Pokud jsou nějaké dotazy, jsem připraven zodpovědět konkrétní záležitosti. Máme zde v zastupitelstvu ředitele Obecního domu, který zná detaily dopodrobna.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi. Hlásí se kol. Laudát. Má slovo.

P. L a u d á t :

Dámy a pánové, po ukončení rekonstrukce v r. 1997 Obecní dům předkládal model provozu. V té době byla jiná legislativa pro příspěvkové organizace a jiná legislativa zejména daňová. V tehdejší době jsme rovněž předkládali alternativy budoucího provozu, ať už šlo o obchodní společnosti. Byl tam návrh jak na s. r. o., tak na akciovou společnost, nebo ponechat stávající stav. Tehdy byl schválen jakýsi rámec provozu a nebyla ze strany tehdejší rady přílišná důvěra, že skutečně Obecní dům bude schopen fungovat bez dotací, generovat jakési příjmy, kterými by splácel 400 mil. Kč, které byly do obnovy Obecního domu vloženy z první emise obligací. Nakonec bylo rozhodnuto, že bude ponechán stávající stav.

V tomto stavu fungoval Obecní dům od r. 1998, daňově odepisoval vložené prostředky do rekonstrukce a odváděl radnici zhruba 35 mil. a některé roky i více. Na všechny ostatní činnosti si vydělal svými komerčními aktivitami.

V r. 2001 Parlament schválil v rámci zřizování krajů úpravu, kterou zakázal daňově odepisovat nikoli státním, ale krajským a obecním příspěvkovým organizacím prostředky vkládané zřizovatelem, i když u Obecního domu bychom mohli vést polemiku. Praha sice platila prostředky, ale rekonstrukci zajišťoval Obecní dům svým jménem a na svůj účet. Majetkově bylo přistoupeno k převodu vytvořených hodnot až před rokem.

Loni 23. prosince se rada usnesla na základě podnětu Obecního domu, že situace je dále neudržitelná, že by po této novele Obecní dům musel začít platit daně. Zdaňovaná částka by byla zhruba 50 mil., protože by to byly nejen odvody, které Obecní dům převádí na účet hlavního města Prahy, ale dokonce i ztrátová hlavní činnost. Obecní dům se ocitl tímto statutem ve zcela nevýhodné pozici.

Navíc dlouhodobě Obecní dům je zcela atypická příspěvkovka, která má zhruba 3 % obratu hlavní činností, zbytek je činnost hospodářská. Loni tam proběhl audit společnosti HZSystem, který objednalo hl. m. Praha. Následně po konzultacích se správci daně, s ministerstvem financí a s dalšími renomovanými společnostmi všichni doporučovali založení obchodní společnosti.

Na základě usnesení rady Obecní dům měl do konce září zpracovat materiály a návrh dalšího postupu na založení obchodní společnosti. Zadali jsme u jedné renomované daňové společnosti zpracování materiálu. Byl připomínkován, v některých případech oprávněně negativně odborem obchodních aktivit. Proto vzniklo jisté zdržení. Až v tuto chvíli došlo k tomu, že vám předkládáme tento záměr.

Nejsou za tím mé budoucí potenciální střety zájmů, které zná novela zákona, která je v Senátu. Situaci řešíme s příslušnými odbory Magistrátu již dva roky.

Po rozsáhlých a dlouhotrvajících diskusích je navrhován opatrnější model, nikoli daňově optimální, nicméně myslím i směrem nejen k veřejnosti a politikům průchodný, že by nebyla vkládána do akciové společnosti budova Obecního domu a většina interiéru, to znamená pevně zabudované části, ale pouze mobiliář, kde bychom se dostávali do problémů

(pokračuje Laudát)

s rušením apod. Nejedná se o historické věci, ale o různé repliky, stoly, moderní vybavení a technické vybavení, která podléhá postupnému opotřebenému.

Omylem v tuto chvíli – protože to byl pouze pracovní materiál pro přemýšlení radních a těch, které to zajímá – se zde ocitl návrh stanov. To je krok, který byste v případě dnešního kladného stanoviska usnesení dostali zhruba za 1 – 2 měsíce, kdy byste rozhodli rovnou o založení obchodní společnosti.

Zákon nezná pojem transformace, ve věcné rovině by to byl transformační krok, právně by to byl krok, že by k nějakému datu vznikla a následně příspěvková organizace zanikla.

V průběhu příštího roku bychom vás několikrát obtěžovali s materiálem, který by řešil vklady majetku apod.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má pan dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Mám doplňující dotazy. Založení akciové společnosti s sebou nese vznik dozorčí rady, vznik představenstva. Kolik členů bude mít představenstvo a kolik dozorčí rada? Jakým způsobem budou orgány obsazeny? Valná hromada – jeden člen volen zaměstnanci. Je už konkrétně známo, kdo by v dozorčí radě zasedal? Jakým způsobem bude výběr prováděn a jakým způsobem budou tyto orgány odměňovány?

Pokud jde o nájemní smlouvu, na jakou dobu bude stanovena doba nájemní smlouvy? Bude vypověditelná v případě, že by se město rozhodlo pronajmout nemovitost jinému provozovateli, než takto vzniklé akciové společnosti?

P. H o š e k :

Vzhledem ke skutečnosti, že kol. Laudát je nejkompetentnější odpovídat, požádal bych, kdyby mohl odpovídat. On zná tento materiál nejlépe. Doplnil bych otázku.

Máme tady záměr založení společnosti. Kdyby přišel krok skutečného založení společnosti, není mi z toho úplně jasné, které kroky budou následovat a kdy se budou tvořit orgány společnosti? Jaké budou následné kroky v případě, že schválíme tento záměr? S tímto záměrem souhlasím.

Nám. H u l í n s k ý :

Vzhledem k tomu, že máme platný jednací řád, čl. 9 nám říká v odst. 4, že může každý diskutující vystoupit pouze dvakrát, pak musí o tom hlasovat zastupitelstvo. Vnímám názor pana dr. Hoška i ostatních, takže je-li všeobecný souhlas, že pan kol. Laudát může vystoupit a reagovat, jsem jednoznačně pro. Přeje si někdo k tomu hlasovat? Ne.

Nikdo se do diskuse nehlásí, diskusi končím. Slovo má pan radní Němec.

P. N ě m e c :

Toto je záměr. Otázky, které zde padly, neřešíme a budou řešeny standardním způsobem. Všechny musí přijít do zastupitelstva, všechny musí rozhodnout rada a potom zastupitelstvo, včetně počtu členů dozorčí rady akciové společnosti včetně představenstva apod.

Proces bude takový, že materiálů bude více než jeden a všechny je budeme mít na stole. Nesnažme se teď o tom diskutovat, v tuto chvíli je to záměr.

Nám. H u l í n s k ý :

Diskuse byla již ukončena, nikdo nebyl přihlášen. S faktickou poznámkou dr. Hošek.

P. H o š e k :

Ptal jsem se na časový harmonogram v případě, že to dnes schválíme.

P. L a u d á t :

Orgány nebyly jednány, je to předčasné. Teď schválíte záměr, pak přijdeme zřejmě koncem ledna s návrhem stanov, s usnesením o založení společnosti a se strukturou organizace.

Pokud schválíte parametry stanov, měla by rada následně jmenovat dozorčí a správní radu a představenstvo. Budeme se snažit o to co nejrychleji, protože nyní jsme se ocitli v situaci, že jednak zatěžujeme a jednak to jsou pro nás i obchodní ztráty, protože všechny smlouvy na příští rok od 31. prosince schvaluje odbor obchodních aktivit. V harmonogramu předpokládáme, že celý proces včetně zániku příspěvkové organizace by měl být ukončen koncem léta nebo začátkem podzimu příštího roku, ale akciová společnost by měla vzniknout v I. čtvrtletí příštího roku.

Kroky jsem řekl: záměr, založení obchodní společností, rozhodnutí o orgánech, první valná hromada, zápis společnosti a v několika blocích tady převod potenciálního movitého majetku.

U tohoto bodu se nezúčastním hlasování, abych nebyl nařčen, že mám střet zájmů.

Nám. H u l í n s k ý :

Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 132 návrh usnesení beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 55-0-4. Tisk byl přijat.

Nyní bychom se vrátili k tisku 5/2, který předkládá primátor hl. m. Prahy – tisk Z 371.

Prim. B é m :

Pane předsedající, dámy a pánové, omlouvám se, že jsem vstoupil svou nepřítomností do schváleného programu. Přijměte mou omluvu, hájil jsem zájmy našeho krásného města na jiné frontě.

Tisk Z 371 je návrhem na schválení projektů doporučených k uzavření smlouvy o financování v rámci JPD2. Je to první krůček, který děláme k faktické finanční podpoře vybraných vytypovaných projektů.

Doporučujeme pouze uzavřít smlouvu, peníze přímo nedáváme, resp. dáváme tím, že spolufinancujeme, ale smlouvy bude uzavírat zde přítomný ministr Paroubek.

Na začátku při žádosti, aby tento tisk byl dodatečně zařazen na pořad dnešního jednání, jsem vysvětlil, že je to pro nás a pro mne osobně symbolické vyjádření toho, že jsme před půl rokem vstoupili do EU. Hodně jsme diskutovali o tom, jestli máme nebo nemáme šanci nějaké finanční prostředky ze strukturálních fondů čerpat, hodně jsme kritizovali předchůdce pana ministra Paroubka, tehdejšího ministra Němce a ministerstvo pro místní rozvoj, jak je liknavé v přípravě různých metodických materiálů a dokumentů, že to všechno trvá hrozně dlouho a že jsme vázáni svými rozhodnutími na rozhodnutí ministra pro místní rozvoj.

(pokračuje Bém)

Nakonec nás ministerstvo překvapilo svým rychlým, až kvapným přístupem, na rozdíl od ministerstva práce a sociálních věcí, kde v JPD3 situace nevypadá zdaleka tak dobře jako v JPD2.

Co se v materiálu Z 371 předkládá? Tisk nabízí paletu projektů, které jsme shromáždili v rámci vyhlášené výzvy. Připomenu, že tuto výzvu jsme vyhlášovali 17. a 18. října. Vyhlášovali jsme v první polovině roku na červnovém zasedání zastupitelstva jakési předběžné výzvy, abychom senzibilizovali veřejnost těch subjektů, které se budou v budoucnosti o podporu z JPD2 ucházet.

Sešlo se nám projektů méně než jsme si původně mysleli. I s ohledem na čas, který jsme věnovali předběžné výzvě, rozšíření informace o tom, že je možné tyto prostředky čerpat, i s ohledem na informační kampaně, které jsme vedli, s ohledem na finanční prostředky, které jsme nainvestovali do zcela regulární placené reklamy v denících, přesto se nesešlo příliš mnoho projektů, leč byly aspoň některé.

Hodnotící zpráva, která je součástí přílohy č. 1 tohoto usnesení, byla připravena Magistrátem hl. m. Prahy v souladu se všemi pravidly a podmínkami pro čerpání v rámci jednotného programového dokumentu pro tento Cíl 2.

Jen připomenu, že JPD2 je spolufinancováno z evropského fondu regionálního rozvoje. Systém uspořádání jak jednotlivých metodických postupů a činností včetně čerpání prostředků, tak vlastní kontroly i hodnocení efektivity čerpání těchto prostředků je součástí metodiky, kterou přejímáme, ke které můžeme mít výhrady – také je máme, budeme se do budoucnosti snažit, aby byla jednodušší, možná pružnější. V této chvíli je to irelevantní poznámka, protože nám nezbývá než tyto metodické dokumenty zcela respektovat.

Sekretariát regionální rady reprezentovaný odborem fondů EU Magistrátu byl administrativním zázemím, který vlastní hodnotící zprávu zpracovával.

Projekty byly předkládány v šesti oblastech. Dopravní systémy podporující přeměnu městského prostředí, regenerace poškozených nevhodně využívaných ploch, oblast veřejné infrastruktury zlepšující kvalitu života zejména v sídlištních aglomeracích, program zaměřený na zvýšení kvality partnerství veřejného a soukromého sektoru včetně vědy a výzkumu, a projekty, které byly zaměřeny na podporu a růst příznivého podnikatelského prostředí a rozvoj strategických služeb v oblasti informační společnosti.

V těchto šesti oblastech se soutěžilo. Hodnotící zprávy hodnotily každý projekt zvlášť, ale shlukovaly projekty v rámci těchto šesti programů. Celkem jsme nasbírali 25 individuálních projektů. Největší zájem byl v opatření 1.3-veřejná struktura zlepšující kvalitu života na sídlištích. Tam jsme přijali 9 projektů. V opatření 2.3-rozvoj strategických služeb na podporu informační společnosti jsme přijali 8 projektů.

Hodnotilo se podle explicitních kritérií. Možností subjektivně posuzovat jednotlivé parametry příliš mnoho nebylo. Hodnotilo se na stupnici od 0 do 100 v jednotlivých kritériích – sto procent maximální kvalita projektu, nula procent minimální kvalita projektu.

Mezi sebou soutěží projekty v 6 oblastech. V absolutním měřítku je jedno, jestli některý projekt má 80 a druhý 40, důležité je, jak projekt skóruje v jedné ze šesti oblastí.

Celková finanční částka na celé programovací období do konce r. 2006 je 4,6 mld. Kč. Víme, že nejsme vázáni žádným závazným dokumentem, snad jen naším plánem a naším finančním rámcem, který si jako zastupitelstvo stanovujeme. Je jedno, jestli peníze utratíme v r. 2004, 2005, 2006 či v následném období, nicméně s rozhodnutím v r. 2006. Přesto si myslím, že je symbolicky důležité, aby aspoň některé projekty začaly čerpat finanční prostředky už v letošním roce.

Je na nás, jakou si stanovíme hranici projektu legitimního pro příjem dotace. Ministerstvem pro místní rozvoj, panem ministrem Paroubkem, je nám navrhováno, abychom

(pokračuje Bém)

tuto hranici stanovili na 65 %. Jinými slovy: projekt, který dostane méně než 65 %, nedostane peníze.

Na úrovni regionální rady a posléze na úrovni rady hl. m. Prahy jsme poměrně hodně diskutovali o tom, zda máme nebo nemáme jít do snížení této procentní limitní hranice. Proč? Kdybychom ponechali limit na 65 %, většina projektů neuspěla. Projekty většinou skórovaly kolem 40, 45, 50, 55 %. Po seriózní úvaze jsme se rozhodli k doporučení zastupitelstvu snížit hranici na 50 % a v některých opatření dokonce na 40 %. Nemá to žádnou jinou logiku než umožnit předkladatelům projektů uspět a nějaké prostředky čerpat. Zároveň tím neříkáme, že stejné limity budeme držet i v dalších kolech výzev, které budeme vyhlašovat.

Rada navrhuje, aby v opatření 2.1, 2.2 byla limitní hranice snížena na 50 %, a u všech ostatních opatření na 40 %. Argumentem není nic jiného než umožnit předkladatelům projektů finanční prostředky čerpat.

Důležité je ještě podotknout, že projekty, které nepřekročí tuto minimální hranici, nebudou tudíž doporučeny k uzavření smlouvy s panem ministrem Paroubkem, nepropadají nenávratně roštem, ale mohou se ucházet po doplnění vlastního projektu a odstranění nedostatků, které v průběhu vlastního posuzovacího procesu byly shledány, mohou se zúčastnit soutěže dále.

Myslím si, že v této chvíli je to vše. Více než já je připravena paní mgr. Ferulíková diskutovat o projektech a každému, kdo by měl zájem se na projekty podívat, ukázat je, případně s vámi vést debatu mimo rámec tohoto zastupitelstva, abychom nezdržovali.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Kovářík. Má slovo.

P. K o v á ř í k :

Upřel bych pozornost na sedmý projekt v opatření 2.3, což je systémový software pro technologie umožňující přenos hlasu, obrazu a dat. Projekt by mě nezaujal, kdybych si nepřečetl hodnocení tohoto projektu, které je uvedeno v samotném materiálu, který ho doporučuje k čerpání peněz z příslušného fondu. Ze zdůvodnění přečtu kousek, aby bylo jasné, o čem hovořím.

V příslušném projektu nejsou v logickém rámci ve srozumitelném souladu název, obsah, zdůvodnění, cíle a aktivity projektu a projekt je tak matoucí.

Jedná se o projekt, kde má být vyvíjen programovací nástroj pro technologii umožňující přenos hlasu, obrazu a dat. Co jiného by měli vývojáři softwaru umět, než dát dohromady soulad cíle, názvu, obsahu, protože to je základní analýza, na základě které mohou následně dělat příslušný software. Pokud nejsou příslušní analytici schopni dát do souladu zdůvodnění cíle, aktivity projektu a jeho obsah, pak těžko budou schopni vyvinout kvalitní software, který k něčemu bude.

Buď je pravda to, co je uvedeno v příslušném zhodnocení, pak mám ovšem pochybnosti o tom, zda dotyční softweraři nebo analytici udělali analýzu, nebo hodnocení je matoucí, a pak byl zřejmě projekt hodnocen na základě něčeho jiného než je uvedeno v příslušném materiálu. Umím pochopit u sociálních grantů nebo u jiných, že někdo neumí vyplnit dotazník, ale neumím pochopit u analytika softwaru, že neumí napsat cíle a obsah toho, co chce vyvíjet. To je základ toho, aby něco vyvíjet mohl.

Nám. H u l í n s k ý :

Do diskuse je přihlášen kol. Hošek, připraví se pan kol. Laudát.

P. H o š e k :

Chtěl bych poděkovat za vysvětlení, jakým způsobem postupovala skupina, která to vybírala.

Když vidím čáru u opatření 1.3-veřejná infrastruktura, u bodu 5, jsou nad 40, a pak je ještě 7 a 8 – to jsou projekty, které by byly také možná zajímavé. Mohou opakovat svůj projekt, vylepšovat. Kdyby se skupina zamyslela, uměla by doporučit třeba hranici 35 %. Domníváte se, že je to nesmyslný návrh, protože projekty neobsahovaly takovou kvalitu, nebo je možné navrhnout hranici třeba 35 %? U tří projektů na obnovu infrastruktury městských částí si myslím, že je vždycky třeba věnovat prostředky a bylo by možná dobré rovnou je posunout za hranici, aby byly rovnou úspěšné. Pokud byste s tím souhlasil, navrhl bych snížit hranici o 5 % - pokud by to z vašeho pohledu nebylo úplně nesmyslné.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má kol. Laudát, připraví se kol. Witzany.

P. L a u d á t :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, byl jsem dodatečně jmenován do monitorovacího výboru JPD2. Pokud by se mělo v tuto chvíli odvíjet projednávání agendy kolem toho v nakročeném stylu podle bruselských směrnic a jejich zvláštního jazyka, je to spíše za trest. Doufám, že časem nám odbor pomůže toto vše měnit. Musí se to změnit, protože jinak je to tak, že v Bruselu se dělají první kroky k zániku evropské civilizace.

Nebudu tady dělat politiku, doporučuji všem nekritickým milovníkům Evropské unie, aby se tam přihlásili aspoň jako hosté. Tolikrát to není.

K věcné stránce musím říci, že výbor, který se včera sešel, očekává, že projekty tady schválíme, abychom z Bruselu dostali aspoň něco málo. Není pravda, pokud vezmeme pouze přímé dopady, jak tady primátor na jednom zastupitelstvu vyčetl, na finanční bilanci podle schválených pravidel v tuto chvíli Praha odesílá více peněz do Bruselu než dostáváme. Každá koruna, kterou dostaneme zpátky, bude dobrá. Byl bych rád, aby mi tam více lidí a členů pomáhalo zvrátit ne zrovna příjemný administrativní vývoj, který s těmito projekty souvisí.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má pan dr. Witzany, připraví se pan nám. Bürgermeister.

P. W i t z a n y :

Mám jednoduchý dotaz na vás, pane předsedající. Podle tisku předpokládané spolufinancování hl. m. Prahy pro r. 2004 představuje 298,9 mil. Kč. Jakým způsobem je toto spolufinancování kryto? Jestli tomu dobře rozumím, v položce 09.02 kapitoly 9 je pouze 150 mil. Kč. Nezdá se mi, že by tato částka byla stoprocentně rozpočtově kryta.

Je to technický dotaz. Pokud to takto schválíme, máme rozpočtové prostředky, není třeba zároveň upravit rozpočet.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r .

Myslím, že prostým součtem lze odpovědět. Součet máte – je to v této první etapě 60 mil. Peníze na to jsou.

(pokračuje Bürgermeister)

Druhá otázka, na kterou je dobré si odpovědět. Polovina z projektů, které tady schválíme, jsou v rozpočtu, který jsme odmávali. Projekt v tomto smyslu plní svůj logický cíl – po kolaudaci dotčených staveb nám finančně pomůže.

Vřele doporučuji spíše diskusi ukončit, schválit navržené řešení a dále se věnovat zapeklitostem bruselských předpisů při přípravě druhé etapy. Podotýkám, že minimálně polovina projektů, možná 2/3, jsou v rozpočtech schválených městem nebo v rozpočtech městských částí.

Nám. H u l í n s k ý:

Pan kol. Hvížd'ala.

P. H v í ž d' a l a :

Mám jednoduchý dotaz. Jak velké procentuální čerpání z celkové částky předpokládáme v letošním roce?

Nám. H u l í n s k ý :

Uzavírám debatu, nikdo není přihlášen. Kol. Witzany se hlásí podruhé, ale poté je už debata uzavřená a slovo bude mít předkladatel.

P. W i t z a n y :

Na str. 3 důvodové zprávy je řečeno, že z tabulky č. 1 vyplývá předpokládaný příspěvek hl. m. Prahy ve výši 298,9 mil. Kč, to je pro r. 2004. Nevím, kde pan náměstek vzal 60 mil.? Rozpočtový dopad by měl být jednoznačný, stanoven a vysvětlen. Možná to špatně čtu.

Nám. H u l í n s k ý :

Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

Prim. B é m :

Děkuji všem diskutérům i tazatelům.. Pokusím se na otázky odpovědět, kdybych na některou zapomněl, křičte, že jsem vás neuspokojil.

Začnu tím nejjednodušším. Ve finančním rámci letošního rozpočtu máme vyčleněnu částku, která je dokonce vyšší než bude spoluúčast pro čerpání v rámci tohoto kola. Očekávali jsme větší úspěšnost, větší zájem a možná vyšší kvalitu jednotlivých projektů.

Nejsem si jist, do jaké míry – to musí říci Zdena Javornická – jsme v rámci tohoto tisku do zastupitelstva měli přikládat konkrétní rozpočtové vyjádření, ale Zdena mi ukazuje, že to nebylo potřeba. Prosím, abychom se ve třech sešli a řekli si, jak administrativně a účetně bude spolufinancování vypadat a jak se bude promítat do vlastního rozpočtu. Prostředky jak v letošním roce máme, nebudou dočerpány, tak jsou alokovány prostředky v určité výši pro rok příští.

K jednotlivým programům a projektům. Vlastní projekt, na který poukázal pan kol. Kovářík, je projektem zajímavým z několika hledisek. Je to jeden předkladatel, který předkládal dva projekty. Je to jediný předkladatel, který nechce spolufinancování hl. m. Prahy, což je možné. Nemusí chtít spolufinancování. Všichni předkladatelé projektů spolufinancování projektů chtěli, ale tento žádnou míru spolufinancování od hl. m. Prahy neočekává. To za prvé.

Za druhé. Jeho skóre se pohybuje těsně nad hranicí 40 % - je to na úrovni 41 %. Je to na hranici posouzení, zda ano, nebo ne. Limitní hranice, kterou navrhuji stanovit, je ve

(pokračuje Bém)

skutečnosti artefaktem, protože si ji můžeme stejně tak stanovit výše, a pak podpoříme méně projektů, nebo o něco níže, a pak podpoříme třeba všechny projekty, jak navrhoval pan dr. Hošek.

Za třetí. Vlastní posudek – to je půvabná historie. Zpracovával to odborník na informatiku a informační technologie na slovo vzatý, který je zaměstnancem úřadu. Ten byl ve svém posudku mimořádně kritický. Tato větička – shrnutí obsáhlého posudku – se dostala do vyjádření. Projekt není zdaleka tak špatný. Mám ho tady k dispozici a dám ho kol. Kovářkovi k nahlédnutí. Některé nedostatky, které tam jsou ve vymezení nikoli vlastních cílů a opatření, ale praktických důsledků jednotlivých opatření pro posléze využití softwarového instrumentu pro budoucí rozvoj informačních technologií v hl. m. Praze je věcí, která je nedotažená a která by si nepochybně zasloužila nějakou detailnější analýzu.

Zpracování vlastního produktu je asi v pořádku, na úrovni kvality zpracování projektu, nicméně domyšlení toho, k čemu nám to všechno bude a kde všude produkt budeme moci použít, by si zasloužilo nějaké dopracování. Myslím si, že je to také hodně dáno tvrdostí vlastního posudku.

Jestli bychom měli snížit limitní hranici na 35 %. Nejsem si jist. Jestli dobře počítám, z 25 projektů navrhujeme podpořit asi 20. Roštem propadá pět. Jsem přesvědčen, že mezi těmi pěti jsou určitě čtyři projekty, které si zaslouží dopracování a dopilování vlastního předkladu. Nepropadnou roštem, nespálí se, po dopracování budou předloženy znovu na tomto zastupitelstvu. Jsem přesvědčen, že už budou v takové kvalitě, která to skóre zvýší.

Doporučuji nejít úplně na tu inflační hranici, že přijmeme všechny projekty, ale z edukativních důvodů a z důvodů nastavení jakéhosi standardu si myslím, že by tím roštem některé ne úplně perfektní projekty dnes projít nemusely. Jsem si stoprocentně jist, že předkladatelé projekty dopracují a setkáme se s nimi za 2 nebo 3 měsíce. To by byl můj návrh.

Michale, také ses na něco ptal?

P. H v í ž d' a l a :

Ptal jsem se, jestli by bylo možné nějak říci z celkového finančního objemu dlouhodobě, kolik asi předpokládáme, když sečteme všechny projekty, procentuální čerpání v letošním roce?

Prim. B é m :

V letošním roce z celkového objemu 4,6 čerpání je směšné, je na úrovni nějakých 5 – 6 %. Je nízké. Je třeba si ale uvědomit, že jsme s velkou pravděpodobností první veřejný subjekt, který vůbec čerpá. Snažíme se být rychlími, leč rychlost nemůže jít na úkor kvality. Žádné zázračné sdělení do sdělovacích prostředků, jak Praha je na tom dobře, není. Z mého pohledu to má symbolický smysl.

Nám. H u l í n s k ý :

Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 371 – návrh usnesení ve znění předloženém radou s tím, že doporučuji drobnou úpravu v ukládací části, protože realizovat bod I. bere na vědomí nelze.

Ukládací část by zněla: zajistit realizaci bodu II. tohoto usnesení s termínem 21. 12., kdy rada zadá příslušné rozpracování, jak to odpovídá běžné praxi.

Jinak děkuji za vysvětlení.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 62-0-0.
Návrh byl přijat.

Přejdeme k tisku Z 324. Slovo má pan primátor.

Prim. B é m :

Návrh na stanovení paušální hodinové částky náhrady ušlého výdělku v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZHMP. V souladu s touto povinností předkládá rada návrh na stanovení paušální hodinové částky ... (konec strany B 4. pásky)

(Pokračuje Hulínský)

Pro 58, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Přejdeme k tisku Z 385. Slovo má pan primátor.

Prim. B é m :

Na úrovni naší pražské veřejné správy existuje zvláštní fenomén, který se jmenuje zvláštní odborná způsobilost, syntaktická ikona, pod kterou si můžeme představit úplně všechno. V reálném životě se odráží v podobě účelových neinvestičních dotací, které použijeme do jednotlivých městských částí.

Rozhodli jsme usnesením zastupitelstva a následně rady o účelové neinvestiční dotaci pro městské části ve výši 3,5 mil. Kč na školení v oblasti zvláštní odborné způsobilosti. Tuto částku navrhuji navýšit o 235 tis. Kč. Částka určená pro Prahu 4 je 70 tis. Kč s ohledem na vyšší počet zaměstnanců zařazených do školení, a Úřad MČ Praha 8 Kč 165 tis. Částka, která jim byla přidělena 1. července, nepokrývala plné náklady na přípravu zaměstnanců v oblasti zvláštní odborné způsobilosti.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 385 – návrh usnesení ve znění předloženém radou beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 63-0-0.
Návrh byl přijat.

Můžeme se vrátit k původnímu programu – k tisku Z 242. Slovo má pan radní Štrof.

P. Š t r o f :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám vám tisk Z 242 k návrhu změn zřizovací listiny Středního odborného učiliště obchodu a služeb, Praha 9, Černý Most.

ZHMP schválilo sloučení Středního odborného učiliště Praha 9 se Středním odborným učilištěm Praha 7, U Uranie. Nástupnickou organizací se stalo Střední odborné učiliště obchodu a služeb, Praha 9, Za Černým Mostem. Tímto tiskem se navrhuje změnou zřizovací listiny určení a vymezení majetku zřizovatelem svěřené organizaci do správy – to znamená do správy Středního odborného učiliště služeb, Praha 9, Za Černým Mostem.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 242 – návrh usnesení beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.

Přejdeme k tisku Z 320. Slovo má pan radní Štrof.

P. Š t r o f :

Vážení kolegové, předkládám vám tisk Z 320 – návrh na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kapitole 04. Tento tisk je technický a měl by zde být předkládán k informaci, jelikož je to čistá státní správa. Jedná se o návrh úpravy rozpočtu běžných výdajů v kapitole 04 na základě vyhodnocení výsledků druhého rozpočtového řízení, které proběhlo na odboru školství Magistrátu hl. m. Prahy s pověřenými městskými částmi 1 – 22, se správními obvody.

Proto žádám o schválení této úpravy dle navrženého usnesení. Děkuji.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 320 – s drobnou úpravou termínu na 21. 12., jinak beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 60-0-0. Návrh byl přijat.

Můžeme přejít k tisku Z 364. Slovo má pan radní Štrof.

P. Š t r o f :

Vážení kolegové, předkládám vám tisk Z 364 – návrh na navýšení rozpočtu hl. m. Prahy k poskytnutí dodací městským částem hl. m. Prahy v r. 2004 o neinvestiční dotaci.

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy nám poskytlo na kraj hl. m. Prahy prostředky na výplatu jednoho dalšího platu – čtrnáctého, a to v celkové výši 105 mil. Kč. Proto vás žádám o schválení výše uvedené dotace a o její rozdělení na městské části dle navrhovaného usnesení. Děkuji.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi k předloženému tisku. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 364 s termínem 21. 12., jinak beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 58-0-0. Návrh byl přijat.

Můžeme přejít k tisku Z 409. Slovo má pan radní Štrof.

P. Š t r o f :

Tiskem Z 409 předkládám návrh na navýšení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy k poskytnutí dotací MČ Praha. 9.

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy poskytlo hl. m. Praze dotaci ve výši 480 tisíc na podporu platům MČ Praha 9 v Základní škole Novoborská. Proto vás žádám o přijetí této dotace od Ministerstva školství a o schválení navrženého usnesení.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Otevírám k tomuto tisku diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 409 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 58-0-0. Návrh byl přijat. Můžeme přejít k tisku Z 315. Slovo má pan radní Štrof.

P. Š t r o f :

Vážení kolegové, předkládám vám tisk Z 315 – návrh na bezúplatné nabytí Učebního střediska Podhradí z majetku státu.

Hl. m. Praha jednalo s ministerstvem školství o bezúplatném převodu Učebního střediska ministerstva školství v Podhradí u Ledče nad Sázavou na hl. m. Prahu. Zařízení původně sloužilo jako škola v přírodě a mělo být převedeno již v r. 2001. Proto, aby provoz zařízení ve svém důsledku neznamenal zřízení další příspěvkové organizace a proto, aby bylo možno využít maximálně kapacitu tohoto zařízení, a to i v době veškerých prázdnin dětí a mládeže, bylo navrženo, aby se toto zařízení stalo součástí Domu dětí a mládeže Praha 8. Tím se totiž splní úkol vytíženosti dětmi a mládeží během školního roku, a to především možností využití tohoto zařízení jako táborové základny v DDM v době veškerých prázdnin včetně volných víkendů a ve školním roce jako škola v přírodě.

Proto navrhuji usnesením přijmout bezúplatné nabytí střediska v Podhradí z majetku státu na příspěvkovou organizaci DDM Praha 8.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 315 – bude změněn více, protože návrh materiálu nesouhlasí s návrhem usnesení. Mám dotaz na předkladatele, zda se máme řídit názvem materiálu, nebo názvem usnesení? Doporučoval bych řídit se názvem usnesení. Pokud se budeme řídit názvem usnesení, je potřeba změnit termín na 21. 12. a zároveň je potřeba přečíslovat přílohy tak, aby to byla příloha č. 1 příslušného usnesení. Domnívám se, že tam původně mělo být asi něco víc, a zůstalo to v původním názvu.

Doporučuji hlasovat tak, aby název materiálu odpovídal názvu usnesení, příloha byla přečíslována na jedničku a termín byl 21. 12.

Nám. H u l í n s k ý :

Pan radní se ztotožňuje. Budeme hlasovat o návrhu usnesení, který přednesl návrhový výbor. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56-0-0. Návrh byl přijat.

(pokračuje Hulínský)

Můžeme přejít k tisku Z 405 – pan radní Štrof.

P. Š t r o f :

Posledním tiskem, který vám předkládám, je Z 405 – návrh na revokaci usnesení ZHMP ze dne 24. 6. 2004 ke zprávě o plnění rozpočtu hl. m. Prahy a vyúčtování výsledku hospodaření za r. 2003.

ZHMP svým usnesením ke zprávě o plnění rozpočtu a výsledku hospodaření za r. 2003, kterou byl vztah rozpočtu hl. m. Prahy za r. 2003 k příspěvkovým organizacím s výjimkou Střední odborné školy a Středního odborného učiliště technického Lipí, Praha 9, s tím, že odbor školství Magistrátu hl. m. Prahy předloží finanční vypořádání v návaznosti na provedenou inventuru majetku a závazků za r. 2003 v termínu do 30. 11. 2004.

Vzhledem k tomu, že inventarizaci majetku této školy bylo nutno z důvodu řady nesrovnalostí provádět podrobněji a zároveň bylo nutné zpracovat podobné materiály pro Policii ČR a vyšetřovatele trestního podání ve věci majetkové zpronevěry, stal se termín finančního vypořádání nesplnitelným. Proto vás z tohoto důvodu žádám, abychom přijali usnesení, revokovali toto usnesení a posunuli termín vypořádání do 11. 1. 2005. Děkuji.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 405 ve znění předloženém radou s termínem 21. 12., jinak beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 52-0-1. Návrh byl přijat.

Prosím paní radní Halovou k tisku Z 009.

P. H a l o v á :

Vážený pane náměstků, vážené kolegyně a kolegové, předkládám změnu zřizovacích listin týkajících se tří organizací. Je to Městská nemocnice následné péče, Ústav sociální péče Horní Poustevna, Ústav sociální péče Kytlice.

Ve všech třech případech se jedná o změnu článku 5 – vymezení majetku, kde se doplňuje nemovitý majetek tak, aby odpovídal fyzickému a právnímu stavu. Ve všech třech případech se doplňuje příloha č. 2 – movitý majetek podle stavu inventarizace k 31. 12. 2003.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 009 – návrh usnesení beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 44-0-0. Návrh byl přijat.

Prosím paní radní k tisku Z 393.

P. H a l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, tímto materiálem se předkládá svěřeni správy z vlastnictví hl. m. Prahy městské části Praha-Zbraslav. Jedná se o dům s pečovatelskou službou.

Městská část Praha-Zbraslav o svěřeni požádala. Veškeré přílohy, které podrobně uvádějí postup převodu a další věci, jsou uvedeny v příloze. Zároveň bych chtěla sdělit, že rada minulý týden schválila smlouvu mezi hl. m. Prahou a MČ Praha-Zbraslav o zajištění plnění podmínek vyplývajících ze smlouvy mezi Státním fondem rozvoje bydlení a hl. m. Prahou o poskytnutí dotace z prostředků Státního fondu rozvoje bydlení na výstavbu domu s pečovatelskou službou a program podpory výstavby domu s pečovatelskou službou.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi. Do diskuse je přihlášena paní kol. Reedová, připraví se kol. Zajíček.

P. R e e d o v á :

Před předáním na městskou část bylo několik stížností na to, jakým způsobem tento objekt je využíván. Chtěla jsem se zeptat pana ředitele OMI – bylo to v jeho gesci, protože tam byly některé stížnosti i na to, že se tam měnil projekt - zda skutečně projekt, podle kterého byla DPS realizována, je v souladu s dotačními pravidly a nemůže se stát, že se pak najdou nějaká pochybení, která by vedla k nutnosti návratu dotace.

P. Z a j í č e k :

Mám dotaz – nevím, zda na paní radní, nebo na pana ředitele OMI – jakým způsobem se tam dostaly do nájmu a do užívacího práva organizace samaritánů? Z čeho vycházel někdo, kdo nechal zajistit ostrahu objektu a vytápění objektu touto organizací, i když tato organizace ve svých zřizovacích listinách nemá pro tuto činnost žádnou akreditaci?

Pokud tam byly tyto záležitosti porušeny, navrhuji, aby tento bod byl buď stažen, nebo aby nebylo předání učiněno dřív než proběhne řádné výběrové řízení na nájemce nebytových prostor v tomto zařízení, abychom předali Zbraslavi už dořešenou situaci a nezatížili ji soudními nebo jinými spory.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Velmi se přimlouvám, aby mohl vystoupit starosta Zbraslavi. Co tady zaznívá, je trochu nepochopení toho, k čemu máme městské části. Problém je v tom, že po kolaudaci, než je objekt připraven k předání budoucímu uživateli, musí nabýt tyto kroky právní moci atd., někdo objekt musí vytápět, hlídat atd. OMI se dohodlo se Zbraslaví. Od začátku byl tento dům stavěn – a paní kol. Halová to bezesporu ví, protože výstavbu tohoto domu měla ve své kapitole – s tím, že jako o ostatní DPS se bude starat a veškerá práva vlastníka bude vykonávat městská část. Myslím, že potud se dodržela pravidla hry. Žádné nájemní vztahy tam nejsou uzavřeny. Svěříme tento objekt Zbraslavi, aby to, co zmiňuje za problémy kol. Zajíček, Zbraslav mohla udělat v rámci řádných smluv a ne přechodného stavu, s kterým pomáhá městu a OMI, než bude moci vykonávat svá práva. Jde navíc o věc, která nám ušetřila peníze.

Všechny vášně okolo mi připadají zbytečné. Ať tam náš vnitřní kontrolní mechanismus došetří v lednu-únoru, zda nějaký úředník nepochybil, ale nic nebrání svěřeni.

(pokračuje Bürgermeister)

Přimlouvám se, aby v této věci tuším bez hlasování mohl vystoupit pan starosta.

Nám. H u l í n s k ý :

Pan starosta se hlásil a vystoupit může bez hlasování, protože se jedná o materiál, který se bezprostředně týká jeho městské části. Pane starosto, máte slovo.

S t a r o s t a MČ Zbraslav:

Žádný soudní spor o tom, že by někdo využíval objekt neoprávněně, nehrozí. Všechny zajišťované služby jsou vykonávány na základě objednávek, které mají platnost do 31. 12. 2004. Žádná smlouva na objekt není podepsána, kromě smluv na technologii, které musí být podepsány na základě dodavatelských smluv – to znamená na kontrolu výtahů, technickou obsluhu atd. Toto vyplývalo ze stavby.

Provoz tam bylo nutné zajistit vzhledem k tomu, že nabytím právní moci kolaudace 23. září se přestala stavební firma dle smlouvy o objekt starat a bylo potřeba zajistit topení a větrání objektu do doby nastěhování nájemníků, aby tím nedošlo ke škodám, které by vznikly tím, že nový vlhký objekt by se nevětral a netopilo by se v něm.

P. L a u d á t :

Rovněž bych se přimlouval za to, abychom tento materiál schválili. Je nelogické přes možná nějaké problémy nebo nedorozumění nechat objekt, aby nesloužil účelu, ke kterému byl za velké peníze vybudován. V tomto mám názor jednoznačný – abychom materiál schválili.

Nám. H u l í n s k ý :

Jako poslední má slovo kol. Reedová. Diskusi potom uzavírám a dám závěrečné slovo předkladateli.

P. R e e d o v á :

Chci upřesnit, že také podporuji převod objektu a budu hlasovat pro. Chtěla bych ještě jednou slyšet, zda mě může ředitel OMI ujistit o tom, že změny v projektu jsou skutečně v souladu s dotačními pravidly. Pro tento tisk budu hlasovat, převod chci.

Nám. H u l í n s k ý :

Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. H a l o v á :

Dostala jsem nějaké stížnosti. Požádala jsem odbor městského investora o vyjádření k projektu, a dostala jsem vyjádření, že projekt byl v souladu s přesně stanovenou dotací.

4. 10. 2004 odbor městského investora objednal u Domovní správy Zbraslavské nám., Praha-Zbraslav práce. Objednávka spočívá ve správě 43 bytů a nebytových prostor na dokončené stavbě DPS Zbraslav.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 393 – návrh usnesení ve znění předloženém Radou hl. m. Prahy beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení, které předložil návrhový výbor. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-2. Návrh byl přijat.

Děkuji paní radní Halové a můžeme přejít k dalšímu tisku dnešního dne, a to je Z 378 pana radního Choděry.

P. C h o d ě r a :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si vám předložit návrh na úpravu rozpočtu v souvislosti s energetickými audity a na základě dodatečného požadavku MČ Praha 12 ve výši 235 tis. Kč. Doporučuji vám schválit tuto účelovou investiční dotaci pro MČ Praha 12 v požadované výši s tím, že na pokrytí tohoto požadavku po navýšení kapitoly 02.55, § 37,19, je na zpracování energetických auditů dostatek finančních prostředků.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 378 – návrh usnesení ve znění předloženém radou s termínem 21. 12., jinak beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat.

Můžeme přejít k tiskům pana radního Klegy. Budeme mít jednu důvodovou zprávu k celému bloku.

Pan radní Klega – úvodní zpráva k tiskům Z 345, 389, 402, 303, 318, 360, 362, 370, 981 a 154.

P. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, jedná se o deset tisků, pokusím se o maximálně racionální úvodní slovo.

V prvním tisku se jedná o vytvoření jednoho funkčního celku s vlastníkem sousedních pozemků.

V druhém tisku se jedná o žádost Ředitelství silnic a dálnic o prodej pozemků, které jsou zastavěny stavbou silničního okruhu kolem Prahy, a to rampou a nájezdem. Z části se jedná o přilehlou zeleň. Jedná se o doúčtování zálohy možná již z minulého století.

Ve třetím tisku se jedná o žádost vlastníků 7 garáží o úplatný převod pozemků pod těmito garážemi, které jsou zkolaudovány jako stavby trvalé.

Čtvrtý tisk řeší žádost o prodej pozemků na účelem výstavby obchodně administrativního a společenského centra, což je v souladu s územním plánem. Žadatelé bylo původně na základě hospodářské smlouvy zřízeno v katastru nemovitostí právo trvalého užívání tohoto pozemku, a to ještě státem. Pozemek následně přešel na město. Navrhovaná cena je v souladu s cenou v místě obvyklou a znaleckým posudkem.

V pátém a šestém tisku se jedná o vytvoření jednoho funkčního celku z titulu sousedního vlastnictví.

V tisku sedmém se řeší žádost vlastníka sousedního pozemku, na kterém dle platného stavebního povolení vystavěl pět rodinných domků a žádá o odprodej části pozemku, na kterém budou umístěny přípojky inženýrských sítí.

(pokračuje Klega)

V osmém tisku se jedná o úplatný převod pozemku předkladateli nejvhodnějšího návrhu v rámci vyhlášeného výběrového řízení, přičemž ..(nesrozumitelné jméno) je zároveň vlastníkem sousedních pozemků.

V tisku devátém žádá vlastník družstevních podzemních garáží o odkoupení pozemku, na kterém realizoval příjezdovou komunikaci a vjezdovou a výjezdovou rampu do těchto garáží.

Desátý tisk Z 154 – jedná se o návrh úplatného převodu pozemků žadatelům, kteří předložili v rámci výběrového řízení nejvyšší nabídku s tím, že si dovolím rozšířit návrh usnesení o formulaci „za podmínky využití pozemků v souladu s čl. 1.3 cenové nabídky uchazečů ze dne 29. 4. 2004, to je provozování parkoviště a výstavba vícepodlažního parkovacího objektu s tím, že kupní smlouva nabude účinnosti dnem nabytí právní moci stavebního povolení parkovacího objektu. Pokud nenabude stavební povolení právní moci do tří let od uzavření kupní smlouvy, zaniká platnost této kupní smlouvy“.

Takto by to mělo být na světelné tabuli, ale návrhový výbor má v písemné podobě tento můj návrh k dispozici.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji za poměrně obsáhlou důvodovou zprávu. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Postupně budeme hlasovat o všech tiscích.

Tisk Z 345.

P. K o v á ř í k :

Z 345 – návrh usnesení beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 50-0-1. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 389. Nikdo se do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám.

Návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 389 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 54-0-4. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 402. Nikdo se do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 402 – beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 53-1-0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 303. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 303 – beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 52-0-4. Tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 318. Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 318 s termínem 21. 12. 2004, jinak beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo proti? Zdržel se? 56-0-0.

Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 360. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 360 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 55-0-1. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 362. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 362 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 55-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 370. Nikdo se do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 370 beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 56-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 981. Nikdo se do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 981 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 56-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 154. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 154 - s rozšířením usnesení v bodě I. předneseném předkladatelem a ukládací část 21. 12. Jinak beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 54-0-2. Návrh byl přijat.

Nyní požádám pana radního Klegu o další blok tisků a o důvodovou zprávu k tiskům Z 349, 396, 906 a 401. Pane radní, máte slovo.

P. K l e g a :

Jedná se o čtyři tisky, které řeší bezúplatně nabytí věcí a pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy, přičemž technická vybavenost bude následně po bezúplatném nabytí svěřena a předána do péče jednotlivým správcům.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi k tisku Z 349. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 349 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 53-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 396. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 396 beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 56-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 396(?). Do diskuse nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 906 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 55-0-1. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 906 (?). Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Pane náměstků, už jsme u Z 401. Z 401 – návrh usnesení beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Omlouvám se.

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 56-0-0. Návrh byl přijat.

Přistoupíme k tisku Z 313. Slovo má pan radní Klega.

P. K l e g a :

Jedná se o tisk, který řeší úplatné převody pozemků zastavěných bytovými domy ve vlastnictví bytových družstev, případně pozemků souvisejících na základě zde schválených pravidel. Jedná se o 11 tisků, které jsou předloženy do jednoho svodného na jedno hlasování.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám k tomuto tisku diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 313 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 58-0-0. Návrh byl přijat.

Nyní má slovo pan radní Klega k sérii tisků – k tisku Z 392 a Z 394.

P. K l e g a :

V tisku Z 392 se jedná o svěření majetku městským částem na základě jejich žádostí.

V případě MČ Praha 4 o pozemky v parkovém pásmu lokality zelený pruh a pozemku pod vstupní branou již svěřeného parku Jezerka.

Praha 5 žádá o svěření pozemků a spoluvlastnických podílů k těmto pozemkům z důvodu vypořádání vlastnických vztahů.

Praha 10 žádá o svěření pozemků, které souvisejí s bytovými domy v lokalitě k. ú. Vršovice.

Praha 14 žádá o svěření pozemků mezi ulicí Českobrodská a tratí v k. ú. Kyje. Jedná se o izolační zeleň.

Praha-Trója žádá o svěření pozemku pro rozšíření komunikace U Lisu.

V dalším tisku žádá MČ Praha 3 o svěření pozemků zeleně zástavby, která souvisí s bytovými domy a Praha 17 o svěření pozemků v k. ú. Řepy, které tvoří jeden funkční celek s budovou jeslí. Dále žádá o svěření spoluvlastnických podílů, které tvoří jeden funkční celek s bytovými domy, přičemž zbývající 3/4 těchto podílů byly již městské části svěřeny.

Poslední pozemek, který je svěřován Praze 17, je pozemek, který je součástí hřbitova v Řepích.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k tisku Z 392. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 392 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 58-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z 394. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 394 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 59-0-0. Návrh byl přijat.
Úvodní slovo k tisku Z 395 pan radní Klega.

P. K l e g a :

Tento tisk řeší žádosti dvou městských částí, a to MČ Praha-Šeberov a MČ Praha-Kolovraty o odejmutí majetku, zejména technické vybavenosti, z jejich správy, kde tento majetek bude následně předán do péče jednotlivým správcům hl. m. Prahy.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 395 beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro návrh usnesení? Proti? Zdržel se? 60-0-0. Návrh byl přijat.

Předávám panu radnímu úvodní slovo k tisku Z 361.

P. K l e g a :

Tento tisk je návrhem na směnu pozemků za účelem narovnání vlastnických vztahů, kde žadatel na 12 m² pozemků hl. m. Prahy má stavbu v jeho vlastnictví a navrhuje směnu za 15 m² ve vlastnictví hl. m. Prahy, které tvoří chodník v těsném sousedství ulice Bělohorská – promiňte, je to obráceně, chodník je v jeho vlastnictví a město Praha ho potřebuje. Hl. m. Praha získá těchto 15 m², přičemž rozdíl v cenách je 26360 Kč a žadatel to uhradí.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi k tisku Z 361. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 361 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 54-0-0. Návrh byl přijat.

Nyní budeme mít opět sérii tisku – Z 817, Z 373, Z 391 a Z 404. Prosím o úvodní slovo pana radního Klegu.

P. K l e g a :

První tři tisky řeší majetkoprávní vypořádání vlastnických vztahů k pozemkům, které jsou zastavěny místními komunikacemi, a to podle pravidel. Cena byla vytvořena dle schválených pravidel.

Tisk Z 404 řeší výkup pozemků a staveb, které budou dotčeny stavbou protipovodňové hráze v Karlíně, přičemž cena byla zjištěna znaleckým posudkem.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z 817. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
Z 817 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :
Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 55-0-0. Návrh byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku Z 373. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
Z 373 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :
Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 50-0-0. Návrh byl přijat.
Nyní otevírám diskusi k tisku Z 391. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
Z 391 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :
Kdo je pro návrh usnesení? Proti? Zdržel se? 53-0-1. Návrh byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku Z 404. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
Z 404 beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :
Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 54-0-1. Návrh byl přijat.
rosím o úvodní slovo pana radního Klegu k tisku Z 372.

P. K l e g a :
Jedná se o návrh na revokaci úplatného nabytí nemovitosti. Cena byla vytvořena podle pravidel, ovšem žadatel zde žádá o nápravu, a to doplacení rozdílu daně z nemovitostí mezi cenou, kterou dostal zaplacenou od hl. m. Prahy, cenou sníženou, a cenou, z které byla odvozena daň z převodu nemovitostí.

Nám. H u l í n s k ý :
Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nikdo se do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám a prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
Z 372 – návrh usnesení beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :
Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 53-0-1. Návrh byl přijat.

(pokračuje Hulínský)

Nyní přejdeme k tisku Z 336. Úvodní slovo pan radní Klega.

P. K l e g a :

Opět se jedná o revokaci usnesení tohoto zastupitelstva, a to z toho důvodu, že kupní smlouva s družstvem Blaník bude podepsána později než původní usnesení předpokládalo a tím řízení zástavního práva ztrácí význam. Navrhuje se podepsat kupní smlouvu s tím, že vklad do katastru nemovitostí bude realizován až po zaplacení celé kupní ceny.

Nám. H u l í n s k ý :

Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 336 – návrh usnesení beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 58-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám bod 37 dnešního programu – dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP.

Než přejdeme k interpelacím, všechny bych vás jménem pana primátora a celé Rady hl. m. Prahy rád pozval na vánoční setkání v rezidenci primátora hl. m. Prahy dnes od 20 hodin.

Požádal bych pana nám. Bürgermeistera, zda by se mohl ujmout řízení.

První v dotazech a připomínkách je kol. Reedová – Listy hl. m. Prahy.

P. R e e d o v á :

Mám dvě interpelace. První se týká Listů hl. m. Prahy. Váže se to i k mému dnešnímu příspěvku o rozpočtu, kde jsem upozornila na to, že zejména rozpočet PR má vzrůstající tendenci. Podle roků, o kterých jsem hovořila, rozpočet narůstá. V r. 2003 to bylo 33 mil., minulý rok 45 milionů, dnes budeme mluvit o 47 mil. Velká část tohoto rozpočtu je tvořena náklady na Listy hl. m. Prahy – zhruba 23500 tis. Kč.

V tuto chvíli bychom se měli zamyslet nad tím, jestli skutečně Listy hl. m. Prahy splňují to, co od toho očekávají Pražané, ti, kteří si Listy hl. m. Prahy platí. Když se podívám na jejich dnešní podobu, neřekla bych, že je o moc lepší, řekla bych že je stejná, až na to, že dnes mají 20 stran a také se týkají věcí jako je sport, volný čas, a snaží se přiblížit komerčnímu periodiku.

Dovolím si hodnocení, že z 80 % Listy hl. m. Prahy dávají prostor pro pozitivní mediální prezentaci zejména členům Rady hl. m. Prahy. Nevidím tam nikoho jiného. Pana primátora, mimo Lucie Bílé, v minulém vydání to byl Jaromír Jágr, celebrity, které jsou velmi úzce spjaty s určitou politickou stranou a s jejími volebními kampaněmi. Vidím tady pana mgr. Blažka, pana ing. Bürgermeistera – to tvoří 80 % Listů.

Myslím si, že Listy hl. m. Prahy by zejména měly dávat informace občanům o nezbytných věcech, které se jich týkají, které se týkají jejich každodenního života, a ne že budu na první straně vidět článek o tom, že Lucie Bílá má ráda hodné lidi kolem sebe. Na to si mohou koupit Mladou frontu, Blesk nebo jiné periodikum.

Kromě toho si také myslím, že i kvůli výnosu Nejvyššího správního soudu, který upozornil na to, že tato periodika, která vydávají samosprávné celky, mohou být zneužita pro určitý politický boj, měla by tato diskuse nastat.

(pokračuje Reedová)

Listy hl. m. Prahy jsou dnes vydávány novým vydavatelem, jejich grafické zpracování, tisk a distribuce je zajišťována Vltava Labe Press, je to celorepublikový vydavatel deníků – i to si myslím, že není příliš šťastné. Může tady dojít k propojení komerčního vydavatele a politické sféry a v době voleb to může vést k dalším střetům.

Také se mi příliš nelíbilo, že zakázka na vydávání Listů hl. m. Prahy proběhla v tichosti někdy v červnu t. r. Nakonec v soutěži zůstal pouze jeden kandidát, což je velmi zajímavé, a byl to právě VLP. Ostatní tři kandidáti byli vyřazeni pro formální nedostatky. Nechápu, jak můžeme vybrat kvalifikovaně z jednoho účastníka soutěže. Byla to zakázka za 243 mil., je to smlouva na deset let.

Když vezmu v úvahu to, že máme věčně problém s dlouhodobými smlouvami, tak si myslím, že to není šťastné. Chtěla bych slyšet, proč je to smlouva na deset let, proč nebyla soutěž zrušena, když zůstal pouze jeden kandidát?

Dále by mě zajímalo, jaké bylo složení výběrové komise a jaká byla kritéria. Jestliže jedno z hlavních kritérií mělo být také posouzení estetické podoby Listů, zajímalo by mě, kdo seděl ve výběrové komisi, jestli to byli pouze úředníci a politici, nebo jste přizvali někoho, kdo by to mohl kvalifikovaně posoudit? Když bych to měla soudit já, tak si myslím, že vzhled Listů se zvláště nezměnil.

Kromě Listů hl. m. Prahy má Praha dostatečně velké pole působnosti k prezentaci jak v Metru, kde má pravidelnou přílohu, tak také na TV Praha, kde má dnes pravidelný týdeník. Myslím si, že právě proto bychom se měli zamyslet nad tím, jestli by se Listy nedaly zredukovat na informace potřebné pro Pražany, aby rozpočet byl úsporný.

Chci upozornit, že má druhá interpelace bude v písemné podobě, předám ji panu radnímu Gregarovi. Týká se Pražské botanické zahrady v Tróji, areál západ.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Myslím, že i na první interpelaci je nutné odpovědět písemně, jinak to ani nejde.

Druhá interpelace je také paní Reedové, ale je písemná – týká se Tróji.

Dalším přihlášeným je kol. Witzany – Kongresové centrum Praha.

P. W i t z a n y :

Vážený pane náměstků, má interpelace bude velmi stručná. V říjnu jsem přednesl interpelaci na téma jak pan Kárník dolyžoval do Kongresového centra. To byla první otázka.

Za druhé se interpelace týkala medializovaných rozvojových plánů Kongresového centra v souvislosti se strategií výstavnictví PVA holešovické Výstaviště.

Chci říci, že jsem nedostal odpověď po více než 1,5 měsíci. Když je význam interpelací snížen tím, že byly posunuty na tuto nerozumnou dobu a je odmítána úprava jednacího řádu, který by zakotvil interpelace na pevnou rozumnou dobu, tak prosím, aby byl aspoň dodržován zákon a aby ústní interpelace byly zodpovídaný.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Velmi se omlouvám, na minulou interpelaci jsem odpovídal ústně s tím, že připravím i písemnou odpověď. Trochu jsem váhal, jak dopis má přesně vypadat. Mám ho na stole, ale po minulém zastupitelstvu jsem na to zapomněl. Přijměte tuto omluvu, ještě letos to vyřídím. Nebude se to ale vzdalovat ústní odpovědi o lyžování pana Kárníka.

Dalším přihlášeným je pan Prokeš – Praha, lidská práva, sociální hnutí.

Pana Prokeše nevidím.

Tím jsem vyčerpал všechny písemné přihlášky do bodu dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva. Nevidím nahoře žádnou ruku.

(pokračuje Bürgermeister)

Ještě je do diskuse přihlášen pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Dal jsem také písemný dotaz. Nepřešel jste ho vzhledem k tomu, že je písemný? Byl s přílohou.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Je to písemný dotaz na hospodaření v Pražských lesích – na radního Gregara. Pan Prokeš se objevil, má slovo.

P. P r o k e š :

V záležitosti Praha a lidská práva.

Minulý týden ke Dni lidských práv město Norimberk uspořádalo poměrně velkou celoevropskou konferenci Města a lidská práva. Nechci pátrat po tom, proč ze 400 přítomných zástupců měst zejména ze západní Evropy, ale i z východní Evropy, tam nejen Praha, ale ani jedno jiné město z České republiky i ze Slovenské republiky se tam neobjevilo, možná byl nějaký šum v komunikacích už z Norimberka. Důležité je, že konference byla, že přijala poměrně závažné závěry včetně ustavení Koalice měst za lidská práva, která se zabývá zcela konkrétními tématy, např. integrací z hlediska budoucí nevyhnutelně multikulturní Evropy. Byla zde také přijata deklarace, ke které jsem nemohl za město zaujmout žádné stanovisko, neboť jsem tam byl pozván od UNESCO jako expert, nikoli jako zástupce Prahy.

Dal bych materiály k dispozici hl. m. Praze cestou pana náměstka, včetně připravené podpisové listiny pro města, která tam nebyla zastoupena zástupci s mandátem. Příští taková konference bude 10. prosince 2006 v Lyonu. Byl bych rád, kdyby se Praha této konferenci nejen zúčastnila, ale přihlásila se třeba i do přípravného výboru, protože jsem tam musel veřejně a nahlas konstatovat, že perspektiva střední a východní Evropy není vůbec zastoupena v projednávané problematice. Všichni uznali, že toto by se mělo odstranit a příště že by měla být aktivnější účast i z této poloviny Evropy.

Můj podnět je, že by se Praha mohla přihlásit jako pořadatel příslušné konference v r. 2008. Tímto podávám podnět na radu, aby se zapojila do této koalice měst, nejen jak učinila z hlediska zdravých měst a životního prostředí, ale také lidských práv. S tím souvisí otázka evropského sociálního fóra. Už jsem o tom mluvil před rokem po návratu z 2. evropského sociálního fóra v Paříži. Nyní jsme měli 180člennou delegaci v Londýně na Evropském sociálním fóru a rádi bychom přivítali aspoň přípravnou schůzku dalšího Evropského sociálního fóra tady v Praze.

Tím se obracím opět na radu, aby poskytla případnou součinnost při pořádání takovéto významné události, byť se jedná o shromáždění kritiků současné formy globalizace, nicméně si myslím, že i tyto hlasy je dobré slyšet. Děkuji.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Bude předáno. Tím se vracím k tomu, že všechny přihlášky v rámci bodu dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva jsou vyčerpány. Je vyčerpán program zastupitelstva.

Vrátím se k přání všeho nejlepšího, pokud se nevidíme, k přání klidných a po svých obyčejích prožitých vánočních svátcích a na shledanou. Končím dnešní jednání ZHMP.

