

S T E N O Z Á P I S

z 25. zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy ze dne 24.2.2005

Prim. B é m :

Vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení a milí hosté, dovoluji, abych vás přivítal na 25. zasedání ZHMP. V této chvíli si dovoluji jednat ZHMP zahájit.

Dovoluji, abych vám na úvod sdělil mimořádně smutnou informaci. Ve včerejších pozdních hodinách v nedožitých 43. narozeninách zemřel generální ředitel Dopravního podniku pan ing. Milan Houfek. Pracoval v Dopravním podniku od r. 1991, od r. 1995 pracoval ve funkci generálního ředitele Dopravního podniku a předsedy představenstva Dopravního podniku. Mohu si dovolit říci velmi sebevědomě, že vytvořil z Dopravního podniku respektovanou instituci nabízející zákazníkům kvalitní přepravní služby srovnatelné s řadou západoevropských metropolí. Jeho odchodem tak ztrácí nejen Dopravní podnik Praha, ale i my všichni, kdo jsme ho měli rádi a kdo jsme měli příležitost s ním spolupracovat, nejen významného odborníka a osobnost, ale také zapáleného podporovatele systému městské hromadné dopravy.

Dámy a pánové, dovoluji mi vás požádat, abychom jeho odchodu uctili minutou ticha. (Shromáždění povstává.)

Dámy a pánové, konstatuji, že zasedání ZHMP bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP. Dovoluji mi, abych připomněl, že se průběh dnešního zasedání opět přenáší na internetových stránkách www.praha-mesto.cz.

Dámy a pánové, podle prezence je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů ZHMP a zastupitelstvo je tedy schopno se usnášet.

Písemně či ústně se omlouval pan ing. Novotný, pan bc. Koželuh, pan dr. ing. Urban, z dopoledního zasedání zastupitelstva pan dr. Hošek z první ranní hodiny, později přijde paní zastupitelka Janíková, pro nemoc se omlouvá pan ministr Paroubek.

Dále konstatuji, že jsou nepřítomni další členové ZHMP pan zastupitel Prokeš, Jírava, Řihák a Nigriny.

Ověřením zápisu dnešního zasedání bych chtěl požádat a následně pověřit pana ing. Františka Laudátu a pana radního Jana Štrofa. Vidím souhlasné pokyvování, děkuji.

Než přistoupíme k vlastnímu jednání dnešního zasedání, dovoluji, abych vás informoval, že jste do schránek obdrželi dopis ředitele Magistrátního úřadu, ve kterém sděluje, že rada svým usnesením č. 0200 z 22. 2. 2005 vyslovila souhlas s návrhem Etického kodexu člena ZHPM, který je přílohou dopisu, který jste obdrželi.

Zároveň mi uložila předložit konečný návrh Etického kodexu člena ZHMP protikorupční komisi rady HMP a poté ZHMP na řádném zasedání v průběhu měsíce března.

(pokračuje Bém)

Dámy a pánové, obdrželi jste také návrh pořadu jednání. K bodu 2 tohoto pořadu vám byl rozdán tisk Z 527/A. Úvod k tomuto bodu přednesu společně s iniciátorem zastupitelem panem dr. Michalem Hvizďalou.

Do bloku informací vám byly rozdány dva tisky Z-523 a Z-534. V prvním případě informace o plnění usnesení rady HMP ve věci opatrování listin, v druhém případě informace o ukončení derivativních transakcí uzavřených mezi hl. m. Prahou a bankami ABN Ambro a Deutsche Bank A.G.

Z bloku informací se vypouští na žádost výboru pro výchovu a vzdělávání bod 7, tisk Z 497 – informace o výroční zprávě o stavu koncepce a rozvoje sítě a o stavu a rozvoji výchovně vzdělávací soustavy v hl. m. Praze. Tato informace bude předložena na zasedání 31. 3. 2005.

Dále do vašich schránek přibyl návrh tisku ZHMP paní Markéty Reedové Z-543 – návrh etického kodexu člena ZHMP v podání paní zastupitelky Reedové.

V této chvíli konstatuji, že to je vše, co vám bylo dáno nad rámec standardní cestou doručených materiálů.

Dámy a pánové, dovoluji si v tuto chvíli otevřít rozpravu k návrhu pořadu dnešního zasedání. Paní zastupitelka Reedová, připraví se pan nám. Hulínský.

P. R e e d o v á :

Jak řekl pan primátor, ve vašich schránkách se objevil tisk Z 543, návrh etického kodexu, který jsem měla za klub Evropských demokratů připraven předložit na dnešním jednání zastupitelstva. Důvod byl jasný – neplněné sliby pana primátora ohledně předložení etického kodexu zastupitelstva. Nakonec se ale objevil návrh etického kodexu, který byl projednán radou a pan primátor slíbil, že předloží návrh etického kodexu na příštím jednání v březnu. Proto se klub Evropských demokratů rozhodl dát možnost panu primátorovi, aby splnil své sliby a předložil etický kodex v březnu. Nebudeme se tudíž snažit návrh etického kodexu dnes předložit na

jednání zastupitelstva. Doufám, že to bude přijímáno jako vstřícné politické gesto, protože nám všem jde o to, aby byl přijat kvalitní etický kodex.

Prim. B é m :

Děkuji paní zastupitelce. Pan nám. Hulínský má slovo.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážený pane primátore, chtěl bych stáhnout z dnešního pořadu jednání bod č. 9, tisk Z 484.

Prim. B é m :

Prosím o vysvětlení. Bez vysvětlení.

(pokračuje Bém)

V této chvíli nevidím další přihlášené do rozpravy, rozpravu k návrhu pořadu dnešního jednání mohu uzavřít. Dovolím si konstatovat, že nebyl vznesen žádný doplňující návrh k pořadu dnešního jednání. Tisk Z 484, poř. č. 9, za radu jako předkladatel pan nám. Hulínský stáhl.

Dovolím si nechat hlasovat o návrhu na schválení dnešního návrhu pořadu jednání. Kdo souhlasí s návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 56-0-0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, dovolím si předložit návrh na složení a následné zvolení návrhového výboru. Předseda ing. Kovářík, členové: ing. Hejl, Jan Slezák, prof. Moos, mgr. Fischer, ing. Pázler a za nepřítomného dr. Mariana Hoška dovolím obrátit se na politické kluby, zda by byly ochotny navrhnout na zvolení ještě jednoho člena. Pan kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Navrhuji Olgu Sedláčkovou.

Prim. B é m :

Jako poslední navržená je kol. Sedláčková. Otevírám rozpravu k tomuto návrhu. Uzavírám rozpravu. Dovolím si poprosit o hlasování. Kdo je pro složení návrhového výboru? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 53-0-1. Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

Můžeme přistoupit k projednání prvního pořadového tisku, a tím je návrh na financování projektu v oblasti protidrogové prevence. Požádám o řízení jednání pana nám. Bürgermeistera a sám bych se ujal předkládací zprávy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Pane primátore, máte slovo.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, pro oblast prevence sociálně patologických jevů a oblast protidrogové politiky města či kraje jsou vyčleněny v rozpočtu prostředky pro financování programů v oblasti primární protidrogové prevence, sekundární a terciální prevence, tedy léčení a rehabilitace.

Byla vypsána dvě výběrová řízení. První grantové řízení v oblasti primární protidrogové prevence zaměřené na školy a školská zařízení, především školy, které jsou v majetku a v řízení hl. m. Prahy, potažmo městských částí, ale i školy, které jsou soukromé. Tento tisk – návrh na přidělení finančních prostředků – je součástí přílohy č. 1 k usnesení ZHMP.

Pouze podotýkám, že nás bude ještě čekat druhé kolo, nikoli druhé kolo k primární prevenci, ale v oblasti protidrogové grantové politiky, které bude zaměřeno na projekty v oblasti sekundární a terciální prevence.

(pokračuje Bém)

Rada a příslušná komise shromáždila 95 žádostí v celkové výši požadavků na hl. m. Prahu 8,5 mil. Kč. Systém posuzování byl takový jako v uplynulých letech, to znamená, že k jednotlivým návrhům se vyjadřovali protidrogoví koordinátoři MČ Praha 1 – 22, dále projekty posuzovala sekce primární prevence, která je tvořena ze zástupců hl. m. Prahy, státních organizací a nestátních neziskových organizací. Z těchto dvou expertních a administrativních zázemí přišla stanoviska do protidrogové komise rady, která posoudila a doporučila přidělit 77 projektům škol a školských zařízení finanční prostředky na protidrogovou prevenci v celkové výši 5025 tis. Kč. Jedná se o 27 škol, které zřizuje hl. m. Praha, 39 škol, které zřizují městské části, jedna škola, která je zřizovaná ministerstvem školství, 10 škol a školských zařízení, které jsou zřizovány církví nebo se jedná o školy soukromé.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Do rozpravy je přihlášen kol. Ambrož.

P. A m b r o ž :

Pane primátore, chtěl bych se pouze zeptat, v čem je prevence proti drogám u projektu Provoz školního klubu na chodbě a Příroda a kamarádi, kromě dobře stráveného volného času s dětmi.

P. R ů ž i č k a :

Vážené kolegyně a kolegové, měl bych dotaz na předkladatele: jakým způsobem vyhodnotila protidrogová komise dosavadní přidělené prostředky, s jakým efektem se setkala jejich využití?

Velice bych přivítal, aby u všech grantů byl aspoň krátkým odstavcem uveden jmenný seznam členů příslušné komise, která o návrhu příslušných prostředků rozhoduje. Vyhneme se tím dotazům kolem zainteresovanosti, případně střetu zájmu.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Jelikož není nikdo další přihlášen do diskuse, dám závěrečné slovo panu primátorovi.

Prim. B é m :

Vezmu to z obecnějšího hlediska. Protidrogová prevence je dle mého názoru i dle zkušeností expertů méně úspěšnější částí protidrogové politiky nejen našeho kraje, ale i ostatních krajů a celé České republiky. Proč? Především proto, že se jedná o fenomen, který si klade složitější cíl, kterým je odvrátit nastupující mladou generaci od užívání psychoaktivních a návykových látek, (pokračuje Bém)

což z hlediska filozofie i z hlediska odborných ambicí je cíl vyšší než „pouze se snažit pomoci těm, kteří do problému s drogami spadnou“.

Tato oblast se daleko hůře hodnotí než oblast sekundární a terciální prevence.

Dovolím si tvrdit, že po poměrně nesmělých začátcích před 2,5 roky, kdy jsme poprvé vyhlášovali grantové řízení v této oblasti, existují určité indicie, které nás mohou vést k mírnému optimismu. Jaké to jsou indicie? Např. kvalita předkládaných projektů. Nevím, jestli si vzpomínáte, ale před rokem jsem zde musel konstatovat, že hl. m. Praha ve vyhlášeném grantovém řízení neobdrželo příliš mnoho žádostí a ty, které obdrželo, z velké části nesplňovaly základní podmínky pro to, aby mohly být posouzeny. Ty, které základní podmínky splnily, ukázaly se jako mimořádně nekvalitní. Rozdíl mezi r. 2004, 2003 a 2005 je velmi výrazný. Dnes kvalita předkládaných projektů je vyšší. Můžete namítnout, že je to jen papír a ten snese leccos.

Jak takový projekt vypadá v reálné praxi? Reálná praxe a hodnocení jednotlivých projektů je věcí následujícího roku. Projekt bude zadotován, bude zrealizován, na konci roku vyhodnocen. Budeme vědět, zda takový projekt je hodný podpory i v průběhu příštího roku.

Co je zajímavé, že v oblasti protidrogové politiky na rozdíl od jiných grantových oblastí se nyní na základě rozhodnutí rady zavádí systém garance kvality a efektivity vynakládaných prostředků založený na definovaných standardech a na modelu akreditačního řízení. Projekty do budoucnosti a už i v letošním roce, které budou podpořeny hl. m. Prahou, budou podpořeny na základě poměrně složitého administrativního řízení, jehož cílem je definovat na jedné straně nějaký standard, a na druhé straně garantovat kvalitu.

Otázka zde jsme nebo nejsme spokojeni, jak jsme nebo nejsme úspěšní – úspěšnější než loni, ale stále ještě platí konstatování, že protidrogová politika v primárně preventivní oblasti je daleko za tím, kde by dle mého názoru a názoru expertů 24. února 2005 měla být.

Dotaz na konkrétní projekty Příroda a kamarádi. Stejně tak bychom si mohli položit při pohledu na tabulku a název jednotlivých projektů Spolupracující třída, Život s drogou, Otázka a otazník. Je samozřejmě potřeba podívat se do jednotlivých projektů. Pro všechny, kteří mají zájem seznámit se s jednotlivými projekty: projekty jsou připraveny k nahlédnutí. Poprosím paní drogovou koordinátorku, aby panu Machovi, panu Prokešovi nebo všem, kteří přišli s dotazem, jednotlivé projekty byly představeny. V zásadě se jedná o specifickou protidrogovou prevenci. Nemůže se stát, aby pod Příběhem a projektem Příroda a kamarádi vyjeli jen nějací kamarádi do přírody a toto bylo považováno za efektivní specifickou protidrogovou prevenci. To určitě ne. Součástí projektu jsou konkrétní specifické instrumenty, které jsou zaměřeny na poskytování informací a na ovlivňování postojů mladých dětí školou povinných, (pokračuje Bém)

nastupující budoucí mladé generace, když to hodně zjednoduším, mimo jiné nabízením pozitivních alternativ využívání volného času se specifickým zaměřením na rizika užívání psychoaktivních návykových látek. Tak se pomáhají formovat u dětí postoje, které jsou postojí zdravými a protidrogovými.

Prosím všechny, kdo by měli zájem nahlédnout do konkrétních projektů, aby tak učinili. Prosím protidrogovou koordinátorku, aby všem zájemcům tuto informaci poskytl.

Příště budeme jednotlivé komise uvádět do důvodové zprávy. Pro vaši informaci: protidrogoví koordinátoři Prahy 1 – 22 jsou úředníci, kteří jako první projekty posuzovali. Z dalších v rámci sekce primární prevence příslušné protidrogové komise projekty posuzovali paní mgr. Janyšová, pan Čedík, pan Novák, paní Masáková, paní Trapková a paní Vrbková. Reprezentují státní, nestátní a neziskové organizace, stejně jako hl. m. Praha pedagogicko-psychologické poradny v oblasti primární prevence patří mezi špičku, kterou v Praze máme.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dále není nikdo přihlášen, vyslechli jsme ve smyslu jednacího řádu závěrečné slovo. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 507 beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 48-0-0. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem č. 527 je tisk k návrhu na poskytnutí finančního daru ve výši 8 mil. Kč na pomoc při odstraňování přírodních katastrof v jižní Asii. Zde je společný předklad pana primátora a kol. Hvížd'aly. Prosím, aby se ujali role předkladatelů.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, na tomto místě bych rád poděkoval za iniciativu panu dr. Hvížd'alovi. Prosím, pojd'te k řečnickému pultu.

Přírodní katastrofa, ničivá vlna tsunami, která znamenala zmaření obrovského množství lidských životů, zničila krásný kus naší planety a vedla okamžitě k vlnám iniciativ podpory a pomoci postiženým oblastem, ať už se jednalo o oblast Indonésie, Thajska nebo Srí Lanky. Radu hl. m. Prahy okamžitě inspirovala k tomu, aby do výše, kterou jí umožňuje zákon 131 o hl. m. Praze, rozhodla o vyčlenění částky 2 mil. Kč, které po dohodě s indonéským velvyslancem zaslala na účet indonéské ambasády. Na posledním lednovém (pokračuje Bém)

zasedání zastupitelstva přišel pan dr. Hvížd'ala s iniciativou, která je mimořádně vítána. Na základě toho proběhla řada dalších jednání. V této chvíli bych si dovilil požádat o slovo pana dr. Hvížd'alu.

P. H v í ž d ' a l a :

Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, vážený pane předsedající, po včerejší tragédii, která se dotkla většiny z nás v tomto sále, předkládám společně s panem primátorem další katastrofu z konce minulého roku. Pokusil bych se věčně na základě úvodního slova pana primátora provést rekapitulaci toho, co postihlo jihovýchodní Asii 26. prosince loňského roku.

Počet tragédií v jihovýchodní Asii se blíží 300 tisícům. Na seznamy mrtvých byly zařazeny desetitisíce lidí, kteří byli dosud vedeni jako nezvěstní. Otřesy začaly u ostrova Sumatra a zemětřesení mělo sílu 9 stupňů RichtEROVY škály. Bylo tak pátým nejsilnějším zemětřesením od dob, kdy se otřesy měří. Náraz zemských desek uvolnil stejnou energii jako 23 tisíc atomových bomb svržených na Hirošimu. Otřesy se šířily pevninou rychlostí 8 km za vteřinu. Mořské dno se zvedlo a dalo do pohybu miliony tun vody. Následné vlny dosáhly na volném moři rychlostí až 800 km v hodině, na pobřeží se zvedly do výše až 10 m a pronikly 1 km do vnitrozemí.

Ničivé tsunami poškodilo 13 států. Nejvzdálenější poškozenou destinací bylo Somálsko v Africe, které leží zhruba 6 tis. km od samotného epicentra. Vedle statisíců mrtvých se dalších 5 mil. lidí ocitlo bez střechy nad hlavou. Celkové škody se odhadují na 18,5 mld. dolarů. Obnova zdevastovaných oblastí potrvá několik let. Celý svět okamžitě zahájil humanitární pomoc. Česká republika slíbila příspěvek částkou takřka 10 mil. Kč. Rada hl. m. Prahy v této chvíli zareagovala jako jedna z prvních českých obcí a poslala na konto 2 mil.

Samotní občané Česka věnovali na charitu zhruba ¼ mld. Kč, svět dal na obnovu postižených oblastí v tuto chvíli kolem 5 mld. dolarů. Čerpání potrvá několik let. Dosud největší částku peněz oblastem postižených Asie věnovala Austrálie. Bylo to 900 mil. dolarů, z toho zhruba 1/10 této částky je od soukromých dárců. Nejštědřejším evropským státem je Německo, které zde mělo velké množství obětí. Jako stát věnovalo 680 mil. dolarů a navíc 200 mil. dolarů od soukromých dárců. Částka v dolarech je uváděla proto, protože většina donátorství se provádí v dolarech – aby byly srovnatelné hodnoty.

Největší obnos v České republice zatím shromáždila společnost Člověk v tísni. Je to společnost, které poskytujeme 4 mil. Její účet Srí Lanka již dosáhl 15 mil. Kč. Cílem veřejné sbírky této společnosti je shromáždit finanční prostředky pro poskytnutí okamžité pomoci lidem postiženým přírodním katastrofou, likvidací škod a pomoc při obnově postižených oblastí. Finanční prostředky budou použity v nejhůře postižených oblastech.

(pokračuje Hvížd'ala)

Za prioritní zemi pro směřování pomoci byla vybrána Srí Lanka. Soustředování pomoci do jedné země umožní lepší osobní kontrolu a dohled nad využitím svěřených prostředků, což je jedním ze základních kritérií práce společnost. Dělení pomoci do více oblastí by zvýšilo náklady na realizaci pomoci.

V těžce postižené Indonésii bude pomoc realizována prostřednictvím partnera společnosti Člověk v tísni, nizozemské organizace Hihos, která v Indonésii několik let působí. Společnost uvádí, že na pokrytí nepřímých nákladů spojených se sbírkou – administrace a účetnictví, mohou být použita maximálně 3 procenta z celkové částky. Znamená to, že 97 % prostředků bude využito přímo na pomoc obětem katastrofy v zasažených územích. Toto číslo jsem si ověřoval u společnosti Člověk v tísni vzhledem k proběhlým diskusím např. ve finančním výboru. Bylo mi skutečně potvrzeno, že 97 % prostředků dojde na místa ke skutečným obětem.

Finanční dar se rovnoměrně dělí mezi společnost Člověk v tísni a nadaci Adra po 4 mil. Kč s tím, že nadace Adra jako druhá největší nashromáždila v tuto chvíli kolem 100 mil. Kč. Vzhledem k tomu, že městská rada dala na začátku 2 mil. Kč, teď přidáváme dalších 8, dáváme celkem 10 mil. Myslím si, že tato částka odpovídá zhruba možnostem Prahy jako světové metropole a je srovnatelná s donátorstvím jiných evropských měst, ať hovoříme o britských, francouzských či španělských městech.

Děkuji vám za pozornost a zároveň děkuji za podporu tohoto materiálu těm, kteří to nejvíce potřebují.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Než dám slovo prvnímu přihlášenému, s dodatkem svého úvodního slova pan primátor.

Prim. B é m :

Doplním Michalova slova. Vzhledem k tomu, že vlna solidarity a humanitární pomoci měla nevídaný rozměr a shromáždilo se obrovské množství finančních prostředků, dovolili jsme si velmi cíleně jednat se zástupci jmenovaných organizací, a to právě proto, aby pomoc byla adresná, aby se nejednalo jen o nějaké plácnutí do vody a o symbolickou podporu a humanitární akt. V tomto ohledu se také stane – pomoc má své adresáty v konkrétních vesnicích na konkrétní projekty. V těchto dvou organizacích, o kterých se pan dr. Hvížd'ala zmínil, máme jistotu že prostředky budou čerpány s maximální možnou efektivitou s ohledem na jejich mezinárodní zkušenosti.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Prvním přihlášeným je kol. Prokeš.

P. P r o k e š :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, vezmu na sebe roli toho špatného, který jí děti. Dvě poznámky.

Samozřejmě, že tato iniciativa je chválná a rozhodně v ní nevidím pouze snahu obou předkládajících pánů se mediálně zviditelňovat.

Co se týká celé této přírodní katastrofy, nemohu nepoukázat na fakt, že se jednalo o katastrofu v oblasti s přímořskými letovisky, kde zahynuly stovky a možná tisíce zahraničních turistů včetně i českých, že tam byla řada celebrit, a proto mediálně tato katastrofa velmi vynikala nad katastrofy srovnatelného rozsahu, o kterých se v novinách maximálně dočteme noticku, že při záplavách v Bangladéši minulý týden zahynulo 100 tisíc lidí, na které si nikdo nevzpomene a kterým nikdo nic nedá, protože tam účast západního světa není. Jestli bychom neměli pamatovat i na takovéto katastrofy, které nejsou tak mediálně vděčné.

Druhá poznámka je, přes koho bude hl. m. Praha pomoc realizovat. Při polomu ve Vysokých Tatrách město poukázalo pomoc přímo městu Vysoké Tatry. Chápu, že něco podobného je tady obtížné, ne-li nemožné, takže vybíráme české organizace. Nemohu si pomoci, ale mediálně velmi schopná organizace Člověk v tísni, která byla založena při České televizi, není pro mne tak důvěryhodná jako jiné humanitární organizace, vzhledem k tomu, že kromě své humanitární činnosti vyvíjí i činnosti politické. V konfliktních oblastech se angažuje zásadně ve prospěch jedné strany, jako je tomu v Čečensku. Nejsm si jist, zda část peněz, které město poskytuje pro pomoc obětem přírodní katastrofy, se formou třeba administrativní činnosti nadace nedostane jako podpora hnutí, která město nemá v úmyslu podporovat, nebo k politické činnosti jako je svrhávání Fidela Castra na Kubě, které je také velmi mediálně vděčné.

Dávám pozměňovací návrh, abychom tyto 4 mil. Kč místo přes o. p. s. Člověk v tísni poskytl přes Český červený kříž, u kterého je celosvětová jistota, že je politicky neutrální.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Gregor.

P. G r e g o r :

Dámy a pánové, k tomuto materiálu: byl jsem tři týdny v této oblasti. Nebyl jsem tam, kde se děly tyto hrozné věci. Mimochodem – tuto oblast potkávají pravidelně. Nebudu to politicky hodnotit, protože na to nemám sílu po tom, co se včera stalo.

Mluvil jsem s lidmi z tohoto regionu, s politiky, s některými významnými investory, obchodníky. Když jsme tak nadšeni, řekněme si, jak se s pomocí nakládá. V žádném případě to není vůči Člověku v tísní nebo Adře, ale velkorysá pomoc, která je vybírána, je bezuzdně rozkrádána, a to nejen tzv. (pokračuje Gregor)

asijskými politiky, ale především na straně lidí, co zajišťují donátorskou činnost. Je to tak. Někteří, kteří skutečně chtějí, aby tam prostředky přišly, najímali letadla a shazovali pomoc přímo do těch oblastí.

Nemám problém s návrhem pana primátora a kol. Hvíždaly. S 8 mil. Kč nemám problém, nicméně nejsou to naše peníze, které nedáváme ze své kapsy, ale z kapsy Pražanů. Nemám problém s Člověkem v tísní jako předfečník, ale abych pro toto mohl hlasovat, mám dvě podmínky, zcela pochopitelné a legitimní. Nebudeme obecně sanovat rozpočty těchto dvou organizací. Tyto dvě organizace předloží jasné, konkrétní projekty, na které se sdružují nějaké prostředky, tyto projekty se zrealizují a ony nám předloží vyúčtování. Není to nic neobvyklého, je to normální standard. Za těchto podmínek velice rád pro to budu hlasovat.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Kaňák.

P. K a ň á k :

Dámy a pánové, nemám nic proti poskytnutí daru na pomoc při odstraňování následků přírodní katastrofy v jižní Asii, ale chtěl bych tady přednést několik poznámek.

Problém v jižní Asii vznikl jednorázově, vlna se přivalila a spláchla celou velkou oblast včetně lidí, majetku a infrastruktury. Stejně jako se vlna rychle odvalila, mám obavu, že stejně rychle se přivalí pomoc ze všech koutů Země a stejně rychle se zase odvalí a lidé postižení katastrofou zůstanou v budoucnosti bez další pomoci. Uvědomme si, že celosvětová vlna solidarity s oblastí přinesla něco přes 4 mld. dolarů. Je to částka, která výrazně přesahuje HDP zemí oně oblasti a nakládání s ní rozhodně není jednoduché. Je spojené se složitými otázkami redistribuce pomoci, je spojené s riziky nezávislosti poskytování pomoci, s riziky lobbingu a do jisté míry i korupce, která nejen v těchto oblastech světa může být rozšířena a současně je spojena s velkými transakčními náklady.

Domnívám se, že pokud došlo k jednorázovému problému v této oblasti, který vyžaduje dlouhodobé řešení, dlouhodobým řešením není jednorázový dar, který bude jednorázově spotřebován, ale je to něco, co umožní běh na dlouhé trať. Co tuto oblast povznese, nejsou podle mého názoru rybářské čluny, ani vybudování nových obydlí, ale investice do budoucnosti, což je zejména do dětí. V této oblasti zůstalo bezprizorních mnoho desítek, možná stovek tisíc dětí. Základní problém v této oblasti i před tsunami bylo vzdělání těchto dětí.

Domnívám se, že pokud by Praha chtěla učinit skutečný krok k pomoci této oblasti, zde existuje projekt tzv. adopce na dálku uplatňovaný většinou fyzickými osobami, které přijímají takové bezprizorní děti a postarají se o to,

(pokračuje Kaňák)

aby dostaly aspoň vzdělání, pokud jim nemůžeme dát ošacení, jídlo a standardní ubytování, protože je to pro nás příliš daleko. Myslím si, že náklady na adopci skupiny dětí hl. m. Prahou – právnickou osobou, zajištění budoucnosti těchto dětí ve formě zajištění jejich vzdělání, a pokud naši následovníci v tomto sále přijmou další usnesení, které bude směřovat k tomu, že děti sem budou jezdit na prázdniny, že se o ně budeme starat, bude to příjemné, ale v první fázi adopce na dálku, zajištění vzdělání dětí by bylo velmi vhodné.

Proto apeluji na radu města, aby takovouto možnost zvážila. Chápu, že jednorázová pomoc ve výši 8 mil. Kč je vhodná, ale problémy jihovýchodní Asie neřeší. Představte si, kolik dětí za 8 mil. Kč v této oblasti vystuduje. Myslím si, že jako investice do budoucna je to rozhodně lepší než provizorní ubytování a rybářské čluny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Hulínský.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych podpořit tento tisk a jako účastník jednání obou společností – Člověk v tísní i Adra – ujistit členy ZHMP, že finanční dar hl. m. Prahy, který bude zaslán na konta veřejných sbírek vyhlášených těmito společnostmi, bude využit v souladu s představami města na zajištění aktuálních i dlouhodobých potřeb obyvatel postižených oblastí.

Chtěl bych také poděkovat panu zastupiteli Hvíždalovi, že pochopil standardnost situace, kdy souběžně vedle sebe vznikly dva tisky na totéž téma – jeden z vlastní iniciativy a jeden z iniciativy pana primátora, který ale také reagoval především na jeho podnět.

Stávající materiál je dobrým řešením o doplnění 8 milionů. První dva miliony dala rada bezprostředně poté, kdy se tato složitá událost stala. Děkuji za pozornost.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Další přihlášenou je kol. Reedová.

P. R e e d o v á :

Rozhodně nemám nic proti tomuto tisku a nakonec ho budu podporovat. Přimlouvala bych se za to, co řekl kol. Kaňák. V této oblasti se nakumulovalo hodně finančních prostředků a někdy je problém, aby prostředky nebyly zneužity. Proto bych doporučovala, zda by bylo možné rozprostřít pomoc v čase tak, aby tam šly peníze postupně a snížilo se riziko jejich zneužití.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tím se vyčerpal počet přihlášených. Prosím předkladatele o závěrečné shrnutí.

P. H v í ž d ě l a :

Vážené kolegyně a kolegové, pokusil bych se pouze telegraficky vyjádřit k tomu, co zde zaznělo.

Tradičně vystoupení kol. Prokeše považuji za velmi nešťastné a velmi necitlivé. Pokud by někdo se chtěl mediálně zviditelňovat, učinil tak v lednu. Současná mediální prezentace kolem katastrofy, která byla v tomto regionu, je zhruba dvouprocentní než byla na začátku roku. Mrzí mě, že někdo má takové myšlenky a na jednání to zatahuje. Tím vytváříme určitý obrázek sami o sobě.

O tom, jestli tam byly osobnosti, nebo nebyly. Víím, že pan Prokeš hodně čte asi deník Blesk, kde viděl často Karla Gotta. Nejedná se o tom, že tam byly osobnosti, jedná se o to, že zde bylo obrovské množství zahraničních turistů. Ty země, které poskytly velkou humanitární pomoc, ať to byla Austrálie, Německo nebo skandinávské země, dělaly to proto, že zde bylo obrovské množství obětí z těchto zemí. Dnes jsou např. kritizovány Spojené státy, že poskytly, pouze 350 mil. dolarů, což se vzhledem k jejich ekonomické situaci nezdá vůbec efektivní. Dokonce lidé, kteří se v těchto záležitostech angažují, to velmi kritizovali.

Bangladéši svět nepomáhá. Je to otázka dlouhodobější spolupráce, kdy se dnes Světová banka otázkou Bangladéše zabývá a chce vytvořit dlouhodobý projekt na to, aby při podobných katastrofách pomoc byla efektivní.

To, co říkal kol. Gregor, že se zde záležitosti odehrávají pravidelně. Do jisté míry máte pravdu. Na druhou stranu když někde přijde 300 tis. lidí o život a 5 mil. lidí přijde o přístřeší, je to věc velmi neobvyklá.

Hovořil jste o tom, jak se s pomocí nakládá – bezuzdné rozkrádání. Snažil jsem se jednat s nadací a s jejími představiteli. Upozornili mě na to, že se s panem primátorem v lednu a posléze v únoru společně s panem nám. Hulínským setkali, přesně definovali, za jakých podmínek bude město pomoc realizovat. Chtěl jsem také hovořit o projektech, ale pan primátor s panem náměstkem mě předešli a chtěli přesnou specifikaci projektů a rozložení těchto peněz v čase s přesným vyfakturováním každé koruny, která do tohoto projektu jde. Pan primátor stejně jako já byl ubezpečen, že 97 % finančních prostředků přichází přímo na místo.

Co se týká Jiřího Kaňáka, má velkou pravdu, pomoc se rychle přiválí a rychle odválí. My jsme atypičtí tím, že s pomocí přicházíme až dva měsíce po, to znamená ve chvíli, kdy situace potřebuje velké infrastrukturální injekce. Jestli se zde dnes z české strany něco děje, je to snaha především o budování nemocnic, škol a školské infrastruktury a infrastruktury jako takové, to znamená vodovodů a kanalizací – projektů, které mají smysl a pozvednou kvalitu žití v této oblasti.

Prim. B é m :

Jsem v mimořádné zdravotní indispozici a ještě k tomu včerejší smrt Milana Houfka mě vedla k přesvědčení, že se u tohoto tisku nebudu věnovat ve své předkládací zprávě podrobnostem a detailům více než je zdravé nebo co by nabízel zdravý rozum, ale debata mě inspiruje k tomu, že si ji nemohu dovolit nechat odeznít do ztracena s komentáři, připomínkami nebo snad i s náznaky kritiky, která tady zazněla.

Za prvé – Člověk v tísní. Srí Lanka, Kinája, severovýchodní provincie Srí Lanky – řádově stovky malých obydli a vesnic, kde nezůstal kámen na kameni a kde jsou desetitisíce bezprizorních lidí a tisíce bezprizorních dětí. Děti přišly o rodiče a pokud o ně nepřišly, tak přišly o své zázemí, o své domovy. Pokud mají dnes kde bydlet, nemají kam chodit do školy. Každý z nás pochopí, že pro malé dítě životní rytmus a rituál ranního vstávání, provedení ranní hygieny a odchod do školního zařízení patří pravděpodobně k základnímu kontextu, který v konečném důsledku vytváří pocit jistoty i z hlediska sociálně psychologického bezpečí. Tak není divu, že komentář, který tady zazněl na adopci dětí a nabízení nějakých vzdělávacích programů, je sice

hezký, ale nejdůležitější dnes je, aby děti, které tam jsou dva měsíce po katastrofě, se ráno probudily a měly kam jít, aby se měl o ně kdo starat. Kdybyste četli důvodovou zprávu, tak byste zjistili, že Člověk v tísní staví 19 málotřídek, provizorní školy, kam budou chodit děti, které se již dva měsíce neučí a které nemají rodiče. To je jeden konkrétní projekt. Že projekt nemůže být jednorázovou investicí - je jasné, že 19 škol se nepostaví ze dne na den. Budou se stavět další měsíce. Chceme je stavět my? To snad ne. Zná někdo jinou organizaci, která by uměla postavit v severovýchodní části Srí Lanky v provincii Kenaja 19 škol? Asi málokdo.

Druhá věc Člověka v tísní se jmenuje „peníze za práci“. Představte si desetitisíce domorodců, kteří nemají kde bydlet, bydlí v provizorních stanech, ale kromě toho žijí od rána do večera v panické hrůze, co za přírodní katastrofu je potkalo, sedí někde uprostřed vesničky a od rána do večera nic nedělají. Jak by asi měla vypadat nějaká resocializace? Tak, že jim dáte práci. Jakou práci? Vymyslíte si práci? Ne. Dáte jim práci, ve které se budou podílet na rekultivaci vlastního území. Za to jim ale musíte zaplatit. Zaplatíte jim 3 dolary za den. Někdo musí tuto částku vytáhnout z vlastní kapsy a my si musíme klást otázku, jak je kontrolován. Je tady někdo v tomto sále, kdo by si tuto funkci chtěl vzít na svá bedra? Nezlobte se, Člověk v tísní je instituce, která to dělala v desítkách jiných zemí, při desítkách a stovkách jiných přírodních či živelných katastrofách a válečných konfliktech. Dle mého názoru a dle uvážení rady je jednou z nejlepších, kde máme jistotu a kde můžeme věřit, že peníze nebudou ukradeny.

Že existuje korupce v jihovýchodní Asii, stejně jako existuje korupce v České republice – to si nemusíme vyprávět. Na druhou stranu v hledání důvěryhodného kredibilního partnera nevím, co jsme mohli udělat víc než to, co jsme udělali.

(pokračuje Bém)

Peníze za práci je ta správná cesta, aby místní domorodci mohli aspoň trochu normálně žít a aby se mohli podílet na rekultivaci prostředí, ve kterém sami žijí.

K Adře. Je zaměřena na pomoc v Puketu, Thajsku a částečně v Indonésii, resp. ta část finančních prostředků, které budou na základě dnešního rozhodnutí Adře poskytnuty. Adra se zaměřuje především na obnovení základní životní infrastruktury. Je to obydlí. Bylo tady řečeno, že bychom neměli dávat peníze na výstavbu provizorních obydlí. Kde lidé ale mají bydlet? Kromě toho základní infrastrukturou je také voda – nemají co pít. Přírodní katastrofa zničila místní studně, zničila vodohospodářskou infrastrukturu, kde nějaká byla. Adra se v první řadě snaží tuto vodohospodářskou strukturu obnovit a naše 4 miliony půjdou tímto směrem.

V oblasti Bankamali v provincii Puket je velké množství dětí v předškolním věku, které jsou bez rodičů, jsou bezprizorné. Naivní představa, že bychom je mohli na dálku adoptovat a tím jim dramaticky pomoci nebo že bychom jim mohli nabídnout finanční prostředky tím, že bychom je vzali do českých lázní – to je strašně hezké, ale co si myslíte, co se stane s puketskými dětmi, které přijedou do Prahy a stráví 14 dní ve Františkových Lázních? Stráví 14 dní na dovolené, možná budou mít fajnové zážitky, pro jejich vlastní život v místě, kde se narodily, to ale nic neznamená. Adra tam postaví zázemí pro předškolní zařízení – mateřskou školu, kde by děti trávil čas než se dostanou do náhradních rodin.

V této oblasti se 95 % místních domorodců živí rybolovem. To, že tsunami totálně zlikvidovalo přímořskou oblast i v moři a kromě toho, že tsunami zničilo lodě a jednoduché rybářské zázemí, také zničilo vlastní podmínky, ve kterých je možné rybolov provádět. To, co lidé umí, je lovit ryby. Teď je nemohou lovit, protože nemají lodě a nemají kde je lovit. Kde lovit – příroda je mocná čarodějka, samoúdržavná schopnost moře přinese své plody. Adra se ve druhé fázi svého projektu také s pomocí nejen našich prostředků bude podílet na výstavbě rybářských lodí pro to, aby místní obyvatelé se mohli dále živit tím, co umí po staletí. Není možné si myslet, že tam teď začnou pěstovat kukuřici.

Součástí návrhu usnesení zastupitelstva jsou přílohy, kde toto všechno bylo popsáno. Nechtěli jsme vás přespříliš zatěžovat, tak jsme to popsali jen na 4 stránkách. Ti z vás, kteří si to nepřečetli a diskutovali, buďte tak laskaví a dodatečně si to přečtěte. Trochu mě to uráží, když si uvědomím, že tady vedeme diskusi na emočně složité téma a vypadá to, že jsme si pořádně usnesení nepřečetli.

Věřte tomu, že jsme si dali velkou práci s tím, abychom tyto projekty s humanitárními organizacemi identifikovali, abychom se dohodli s humanitárními organizacemi, kam finanční prostředky hl. m. Prahy půjdou.

(pokračuje Bém)

Buďte si jisti, že to nejsou prostředky vyhozené do vzduchu a že budeme chtít vyúčtování. Musím se přiznat, že obě tyto humanitární organizace, když po hodinovém jednání odcházely, tak říkaly: Máme z vás, hl. město Prahy radost, protože máme pocit, že když někdo dává peníze, tak se také zajímá, kam peníze jdou. Peníze budou proúčtovány. Nechceme, aby byly rychle utraceny. Nevím, jestli mají být rychle nebo pomalu utraceny, nebyl jsem tam, to ať si rozhodnou humanitární organizace.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladatelům. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrhový výbor obdržel tři návrhy, o nich těžko říci, zda to jsou protinávhrhy. Od kol. Prokeše, což je protinávhr – vyměnit o. p. s. Člověk v tísní za Český červený kříž. Částky nechat stejné.

Dále je návrh kol. Gregor, což je spíše doplňující návrh: uložit radě bod III. 1.2. předložit ZHMP informaci o vyúčtování darů. Kontrolní termín 1. 3. 2006.

Dále je návrh kol. Kaňáka doplnit ukládací část o bod úkol radě: připravit projekt adopce na dálku pro 70 dětí z oblastí postižených přírodní katastrofou.

To jsou návrhy, které obdržela návrhová komise. Bylo by rozumné, aby se předkladatelé vyjádřili k předloženým návrhům na doplnění nebo k protinávhrům.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Za předkladatele prosím pana primátora.

Prim. B é m :

Ke kol. Prokešovi. Nevážím si vašeho příspěvku. Vážím si organizace červený kříž a nepovažuji v této chvíli za možné, bychom se tady z pléna rozhodli, že nějaké peníze dáme červenému kříži, aniž bychom věděli, na co je dáme. Proti tomu stavím to, že na druhé straně velmi dobře víme, na co peníze dáme organizaci Člověk v tísní.

V případě kol. Gregora se s tímto návrhem ztotožňuji.

V případě kol. Kaňáka ne. Jsou stovky dalších oblastí, kde bychom mohli pomoci. Buďme rozumní, nemůžeme spasit svět všude, kde bychom ho spasit chtěli. Deset milionů je na ekonomickou sílu a naši mravní sílu jako zástupců hl. m. Prahy to, co si můžeme dovolit. Považuji to za adekvátní částku, za rozumnou cestu. V případě, že se v průběhu dalších měsíců nebo let ukáže, že je potřeba zrealizovat adopce na dálku, rád se touto problematikou budu zabývat a

(pokračuje Bém)

za 2 – 4 měsíce rád předstoupím před zastupitelstvo s novou informací a výzvou, která se bude opírat o reálná data.

Pro vaši informaci: když jsme dávali 2 mil. indonéské ambasádě, dovolil jsem si kontaktovat pana indonéského ambasadora a vedl jsem s ním hodinovou polemiku na totéž téma, byť jsem věděl, že se jedná o peníze, které dáváme hned po katastrofě, které pravděpodobně budou použity na odstraňování katastrofy, nikoli na dlouhodobou sanaci území, na repatriaci postižených, případně nějakou dlouhodobou obnovu infrastruktury. Kládl jsem otázku: když víme, že je tam obrovské množství dětí bez rodičů, je možné jim nějak pomoci? Kládl jsem otázku, zda já sám bych mohl na dálku adoptovat nějaké dítě. Pan indonéský ambasador mi řekl: V této chvíli máme obrovské problémy, které se jmenují indonéské zákony a které se jmenují obchod s dětmi. Cituji indonéského ambasadora, dále jsem to nezkoumal. Na mou opětovnou otázku, co mohu udělat, odpověděl, že nejprve je třeba, aby se situace v Indonésii nejprve legislativně řešila, a pak je teprve možné uvažovat o vážně míněné a dobré snaze indonéským dětem pomoci. Neznám situaci na Srí Lance a ani v Thajsku. Včera jsem dostal shodou okolností SMS od svého přítele, který adoptoval v Thajsku dítě. Tam to možné je. Říkám to proto, že tato oblast by si zasloužila podrobnou analýzu. V tuto chvíli se nemůžeme úplně rozdat všude.

Přestože chápu, že je to důležitá věc, v této chvíli se s tímto názorem neztotožním. Navrhuji, abychom dále o tomto tématu komunikovali. Když budeme mít za 2 – 3 měsíce zanalyzována data a budeme vědět, že si to můžeme dovolit – asi bychom si to dovolit mohli, že víme, jak to technicky provést, jsem připraven to technicky provést.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Ještě se chci zeptat předkladatelů protinávhrů, které si neosvojili předkladatelé, zda k nim máme hlasovat? Kol. Kaňák s technickou.

P. K a ň á k :

Byl jsem nepřímo vyzván předkladatelem, takže odpovídám na jeho návrh, abychom si o tom pohovořili později s tím, že toto usnesení říká, že ukládáme radě připravit projekt. Myslím si, že hovoříme o stejných věcech, pane primátore. Náklady na adoptované dítě v této oblasti na vzdělání jsou v řádu sta dolarů ročně.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Vzhledem k tomu, jak byly podávány pozměňovací návrhy, prvním k hlasování je protinávrh kol. Kaňáka. Týká se ukládací části radě:

III.1.3. připravit projekt adopce na dálku pro 70 dětí z oblastí postižených přírodní katastrofou v jižní Asii. Kontrolní termín 15. 6. 2005.

Prim. B é m :

Ztotožním se s tím.

P. K o v á ř í k :

O tomto protinávru není tedy potřeba hlasovat.

Zbyl poslední protinávrh předložený kol. Prokešem: v bodu II.1. změnit o. p. s. Člověk v tísní za Český červený kříž.

Předkladatelé se s tím neztotožňují, je možno hlasovat o protinávru.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento protinávrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 9-16-34. Protinávrh nebyl přijat.

Pan kol. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Chtěl bych se omluvit, spletl jsem se při hlasování. Nechci ho opakovat.

P. K o v á ř í k :

Máme původní návrh předkladatelů doplněný v bodu III. o bod 2: předložit ZHMP informaci o vyúčtování darů – kontrolní termín 1. 3. 2006.

III.1.3. připravit projekt adopce na dálku pro 70 dětí z oblastí postižených přírodní katastrofou v jižní Asii. Kontrolní termín 15. 6. 2005.

Takto doplněný návrh usnesení je celkovým návrhem k tomuto bodu.

Prim. B é m :

Snad v jihovýchodní Asii.

P. K o v á ř í k :

V materiálu je jižní Asii, držel jsem se toho, jak předkladatelé toto území nazvali. Víím, že je to jihovýchodní, ale nechtěl jsem opravovat předklad.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-2. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k projednání tisku Z 44. Předkládá pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, tento tisk navazuje již na projednávané body tímto zastupitelstvem, kdy jsme před více než rokem schválili záměr sledovat možnost pořádat olympiádu jako takovou. Poté jsme zde projednávali a schválili územní analýzu, která se touto problematikou zabývala a která otevřela dveře a připravila podmínky pro zpracování ekonomické a marketingové studie. Již tenkrát v diskusi zazněl důraz na to, že bez podrobné makroekonomické, ekonomické a infrastrukturní analýzy, bez podrobné marketingové analýzy nemůžeme dále diskutovat. Tato analýza byla zpracována, koncem roku jste všichni výstup z ní dostali a nynější tisk v určité esenci v důvodové zprávě z tohoto tisku vyjímá a ve své příloze navrhuje, jak pokračovat dále.

Dovolte mi, abych nejprve z marketingové ekonomické analýzy vyšel ve své důvodové zprávě.

Na str. 64 ve stručném nastínění možné další strategie se hovoří o potřebě vědět, zda můžeme olympijské hry v Praze dát do souladu s potřebami dlouhodobého plánu územního rozvoje z dlouhodobého plánu strategického rozvoje města, zda je dobrá teze – a naše strategie by se o to musela opírat, zda olympijské hry, jejich dědictví pro Prahu, bude hnací silou dostavby města v moderní sociální a ekologickou metropoli 21. století vybavenou sportovišti pro širokou veřejnost, zda máme aktivní a otevřenou podporu české veřejnosti a médií při sledování tohoto záměru a zda bude toto pořadatelství přínosem pro olympijské hnutí a zda máme do svých úvah zařadit i výhodnou geografickou polohu Prahy, která umožní snadnou dostupnost olympijských her z řady evropských zemí.

Zároveň tato analýza na str. 74 zmiňuje přínosy pro Prahu. Cituji: vzroste prestiž Prahy, Praha se ukáže jako město, které je schopné uspořádat vrcholnou akci typu OH, což přitáhne pozornost a zájem lidí po celém světě. Snaha Prahy by mohla vyvolat zájem mezinárodních sportovních federací pořádat některé významné sportovní soutěže v Praze, přínosy v oblasti turistiky, cestovního ruchu, konferencí, výstav apod., Praha zadarmo získá reklamní čas – zadarmo je bezprostřední náklad na reklamní čas, které by bez kandidatury jinak nezískala. Odhadujeme, že přínos reklamního času zadarmo ve finančním vyjádření odpovídá zhruba dvojnásobku až trojnásobku nákladů odpovídající inzerce v zahraničí. Zájemem o OH může Praha získat nový silný impuls pro řešení a realizaci záměrů rozvoje svých velkých rozvojových území. Hlavním důvodem, proč pořádání olympiády může být pro hostitelskou zemi výnosné – to je věta z úvahy makroekonomické uvedené studie, jsou vnější finanční prostředky, které by pro ni jinak nebyly dostupné. Zdrojem těchto prostředků jsou peníze od médií, sponzorů, členů olympijské rodiny, turistů.

Podotýkám, že v dalších úvahách se studie zmiňuje o nárůstu ekonomiky města, nárůstu ekonomiky státu v důsledku příchodu zájmu investorů, které doprovází pořádání takto obrovské akce. (pokračuje Bürgermeister)

Důležitá je ovšem také analýza rizik, která máte na str. 82 a dále, kde osobně vnímám jako nejvážnější riziko rozvoj infrastruktury, a to nejen sportovišť, ale i dopravní infrastruktury, a to nejen Prahy, ale i státu, kde analýza vychází z nastaveného tempa, vychází z toho, jaká jsou v současné době rozhodnutí státu k výstavbě dálniční sítě, železničních koridorů, jaká jsou rozhodnutí k rozvoji letišť a jaká jsou rozhodnutí města z hlediska další výstavby sítě metra, vnitřního městského okruhu a jiných zásadních infrastrukturních staveb. Zároveň jsou za tím rizika, která znamenají, že by se tempo výstavby těchto zásadních infrastrukturních akcí státu a městu nepodařilo dodržet.

Podotýkám, že to jsou rizika, která ohrožují další pozici Prahy v Evropě a ve světě obecně, bez ohledu na to, zda olympiádu budeme nebo nebudeme pořádat, protože bez technicky dokonalého napojení na hlavní dopravní tepny Evropy nebudeme konkurenceschopným městem, a to je hlavním strategickým cílem Prahy v roli hostitelské, v roli sídelní, která je v centru zájmu organizací a sídel evropského a světového významu a nabízí kvalitní služby.

Z tohoto úhlu pohledu nakonec po diskusi ve výborech a s kolegy v radě předkládám zastupitelstvu návrh dalšího postupu, který vychází vstříc jak příležitostem, tak rizikům. Shodu s dlouhodobými strategickými prioritami města a s územním rozvojem olympijské myšlenky a nutných olympijských staveb je třeba dále prověřit. Je to i doporučení této analýzy. Proto v bloku I navrhované přílohy se ukládá zajistit studie proveditelnosti ať letňanského výstaviště, které je klíčovou myšlenkou, jak představit velkou část olympijských nutností sportovních staveb jako polyfunkční záměr, který Praha sleduje, a výstavbu takových areálů sleduje i z jiných důvodů než soliterně jednorázového pořádání takto velké sportovní hry. Mluvím o veletržním areálu v Letňanech.

Další klíčovou otázkou je - a nejde to bez spolupráce se státem, spíše stát je tady klíčovou rolí, zda myšlenka olympiády nepřináší na pořad jeden bolavý problém Prahy, a to je vysokoškolský areál. Vychází to z faktu, že Strahov je vybydlená lokalita, lokalita pro vysokoškolský život a aktivity nevhodná, bez možností dalšího rozumného a efektivního rozvoje. Naopak Strahov je lokalita, kterou by město mohlo odblokovat od zastaralých vysokoškolských kolejí bezesporu s velkým profitem finančním i rozvojovým dále promýšlet.

Je nesporné, že olympijská vesnice – a návrh ve studii se objevuje docela atraktivní – využít jedné z brownfields, což jsou Bubny, pro lokaci olympijské vesničky, v pěší dostupnosti centra města, je v souladu s našimi představami o rozvoji této lokality a olympijská myšlenka by mohla být rozvojovým impulsem pro budoucí investory v této lokalitě a budoucí vlastníky pozemků, včetně hledání logické dominanty funkce i dominanty architektonické v této části města.

(pokračuje Bürgermeister)

Ceremoniální stadion – zásadní otázka, co s ním po olympiádě, musí projít další nutnou analýzou buď polyfunkčnosti s národním fotbalovým stadionem, nebo dopředu nalezení dlouhodobé funkce pro takovou stavbu, která by ve své polyfunkčnosti umožnila restrukturalizaci na ceremoniální stadion v době konání olympiády.

Další doporučení určité facility study se týká uvažovaného plaveckého centra na Maninách. To je plán, který má město dlouhodobě. Stadion v Podolí, který je v centru města jediný v této kategorii, za 15 – 20 let nebude schopen asi provozu a je otázka, zda právě lokalita Manin není místem, kde takovéto zázemí budeme chtít vybudovat.

Druhý blok vychází vstříc nutnosti vědět, zda tato myšlenka má nebo nemá jednak politickou podporu na úrovni vlády, na úrovni regionů České republiky, na úrovni sportovních svazů, ale co je podstatné, zda má podporu mezi občany, jak ji definovat a jak takovou podporu případně na stranu myšlenky, pořádání olympiády získávat. Je zcela zřejmé, že bez trvalé politické podpory, to znamená podpory veřejnosti – od toho se generuje

politická podpora, není možné odstranit rizika, že by se zabrzdlily infrastrukturní cíle rozvoje republiky a města a že bychom nedokázali olympiádu použít jako impuls, aby se některé cíle ve státním rozpočtu předřadily v zájmu rozvoje našeho města.

Třetí blok v technických detailech shrnuje první dva zásadní cíle, které vycházejí z analýzy rizik, plně jim dávají za pravdu. Snažíme se zde definovat další nezbytné podklady, které musíme mít, než se definitivně rozhodneme, jestli cestou podání přihlášky na pořádání OH v r. 2016 nebo 2020, což je mnohem pravděpodobnější, půjdeme nebo ne. Jedno si opravdu nemůžeme dovolit – dotáhnout myšlenku podání přihlášky až do finální fáze, a pak být úplně neúspěšní v prvním kole, nebo těsně před podáním olympijské přihlášky zjistit, že jsme dva roky vynakládali prostředky a tvrdě pracovali jen proto, abychom v nestabilním prostředí vzájemně nevyjasněných názorů a politických priorit se nakonec nad touto tematikou rozhádali a učinili ji předmětem jednorázových politických pŮtek, jako třeba v rámci nějaké volební kampaně, a pak jsme ji opustili. Riziko za to nestojí.

Další krok je zpracování sady dalších podkladů, zajištění dalších organizačních opatření. Až budou tyto kroky zajištěny, znovu se zde vrátit k zásadní diskusi a k zásadnímu rozhodnutí.

Podotýkám, že navržená opatření jsou kryta rozpočtem hl. m. Prahy a ve své podstatě nezakládají nové úkoly, ale dlouhodobé programové problémy nebo dlouho diskutované strategické Prahy olympijskou myšlenkou nasvěčují do jiné naléhavosti nebo do jiné struktury předpokladů, jak dále uvažovat, jak dál analyzovat a jak dál urbanisticky řešit nastavené problémy

(pokračuje Bürgermeister)

Děkuji za pozornost. Myslím, že i tím, že studii jste dostali všichni s velkým předstihem i tím, že proběhly diskuse ve výborech, slovo předkladatele pro tuto chvíli stačí.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu. Do ní je přihlášen pan dr. Hvížd'ala, připraví se paní zastupitelka Markéta Reedová.

P. H v í ž d' a l a :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, držím v ruce materiál, který je výsledkem desetiměsíční práce městské rady na téma kandidatura Prahy na OH v r. 2016, resp. 2020. Musím říci, že je to výsledek více než žalostný. Za téměř rok městská rada vytvořila a nyní předložila zastupitelstvu osm nic neříkajících vágních listů, na jejichž základě máme rozhodnout, zda se o pořádání olympiády ucházet, či nikoli. To je naprosto nemožné. Jednotlivé oblasti jsou hodnoceny zcela nedostatečně, na pouhých několika řádcích, velmi obecně, a navíc zde mnohé chybí. Nemluví se tu vůbec o bezpečnosti, o zdravotnictví, o sociologických otázkách, které jsou s takovou mamutí akcí spojeny, dále s životním prostředím, schází také přesný popis dalšího využití zařízení vytvořených pro OH.

Abych jen nekritizoval, ale přinesl návrh řešení:

Za prvé. Městská rada měla k tomuto tématu svolat mimořádné zastupitelstvo, které by se zabývalo pouze otázkami spojenými s olympiádou. Vedení města mělo zajistit účast odborníků, kteří by nám rozebrali jednotlivé aspekty této významné akce. Měli zde vystoupit architekti, urbanisté, sociologové, finančníci, sportovci, dopravní a bezpečnostní experti, zástupci olympijského výboru. Také by byla velmi přínosná účast někoho z organizačního týmu např. posledních OH, ať už mluvíme o Athénách či Sydney, který by popsal celou organizaci olympiády.

Za druhé měla městská rada navrhnout a sestavit tzv. olympijský tým, tedy skupinu odborníků, expertů výše jmenovaných profesí i politiků, která by se přípravou her zabývala. Tento tým by měl dostat ke své práci dlouhodobou důvěru a předkládat pravidelně postupně výsledky své činnosti. Takové týmy jsou samozřejmostí ve městech, které se o kandidaturu OH ucházejí naprosto vážně. Existují v Paříži, v Londýně i v New Yorku, tedy ve městech, které bojují o pořadatelství v r. 2012. Pro tento rok je asi největším favoritem Paříž, která pořádala OH již dvakrát, a to v letech 1900 a 1924. Francouzská metropole si uznání vysloužila především úspěšným fotbalovým mistrovstvím světa v r. 1998 a loňským atletickým šampionátem.

Největším konkurentem Paříže by měl být s největší pravděpodobností Londýn. Hlavními zbraněmi britského hlavního města, v němž se OH konaly

(pokračuje Hvížd'ala)

v letech 1908 a 1948, jsou slavná sportoviště, ať už vzpomenu Wimbledon či Wembley.

OH v r. 2012 by rád pořádal i New York, který má s výstavbou nového olympijského stadionu na Manhattanu velké problémy. Tento stadion by měl být hlavním pilířem kandidatury. Předpokládá se obecně, že dál bude využíván pro americký fotbal. Tento ceremoniální stadion počítá zhruba s náklady 1,4 mld. dolarů.

Tady máme velmi dobré srovnání. Na jedné straně Londýn, Paříž a New York, metropole, které mají veškerou infrastrukturu, ať už se jedná o stadiony, o hotely, o propracovaný dopravní systém. Když přijede o půl milionů návštěvníků více, v metropoli to ani nezaregistrujete. Veškerá infrastruktura – všechno je už hotovo. Znamená to, že mohou investovat pouze do marketingu. Jako velmi bohatá města mohou na této akci vydělat. My ne, protože celou infrastrukturu musíme vytvořit. U nás by se jednalo o výrazné prodělky. Dokladem toho je třeba město Athény

Tato tři města v současné době, tedy více než 7 let před konáním olympiády, projíždějí představitelé Mezinárodního olympijského výboru a pečlivě se zaměřují především na infrastrukturu měst, jejich dopravní obslužnost, bezpečnost, kapacitu hotelů a zkušenosti s pořádáním velkých akcí.

Především upozorňuji na to, co jsou hlavní kritéria, která olympijský výbor zvažuje. Infrastruktura měst je u nás naprosto nedostatečná. Dopravní obslužnost naprosto nedostatečná. Kapacita hotelů úplně nedostatečná a zkušenosti s pořádáním velkých akcí prakticky nulové. Dokáže tedy Praha, když její vedení svou dosavadní činnost v této akci popsalo na žalostných osmi listech, v r. 2009 obstát v této těžké zkoušce? Podaří se vymyslet a realizovat v Praze dopravní systém, který by přepravil denně minimálně půl milionů lidí – prosím o spojení dvou příspěvků - když nezvládne ani běžný každodenní provoz? Pouze v Sydney bylo navíc 680 tisíc lidí nutné přepravovat. Nutno říci, že 85 % bylo automobilovou dopravou a pouze 15 % hromadnou. Byly by hotovy silniční okruhy, jejichž výstavba se táhne už mnoho let právě z důvodu především nedostatečných finančních prostředků? Není městská rada příliš ve vleku stavební lobby a nepřipravují se pozemky ve jménu olympijské Prahy ve skutečnosti pro výstavbu komerčně atraktivnějších projektů jako jsou nákupní centra či hotely? Je ruzyňské letiště skutečně schopno přijmout tak velký nápor cestujících, nemuselo by se velmi výrazně rozšířit? Zvládne Praha, zejména její historické jádro, útoky statisícových davů každý den po celý měsíc? Podaří se vytvořit dalších 400 tisíc ubytovacích lůžek, když nejintenzivnější rozvoj v posledních 15 letech vytvořil, když byl největší hotelový boom na trhu, pouhých 75 tisíc míst? Znamená to, že za dalších 15 let bychom museli vytvořit 400 tisíc lůžek, což je naprosto kapacitně pro toto město nesmyslné.

(pokračuje Hvížd'ala)

Jako ilustrativní příklad uvedu Lipsko. Kandidovalo, stejně jako města, která jsem zmiňoval, a bylo vyřazeno ze dvou základních parametrů. Jednak to byl naprostý nedostatek ubytovacích kapacit, který je srovnatelný s Prahou, a malá rozloha města. To vedlo k tomu, že již v prvním kole Lipsko bylo z této kandidatury vyřazeno.

Pořadatelstvím jaké letní významné sportovní akce typu mistrovství světa se může Praha pochlubit, když třeba halové mistrovství v atletice v r. 2007 skončilo naprosto katastrofálním krachem, protože ministerstvo financí odmítlo dát 50milionovou garanci na pořádání této sportovní akce? Můžeme se srovnat s ostatními městy, která pořádají světové evropské šampionáty a velká sportovní setkání prakticky každoročně? Zvládnou se postavit nové stadiony pro téměř všechny sporty, které na olympiádě jsou, i když výstavba jedné hotelové haly, kterou byla Sazka Aréna, nás vyšla na 6 mld. a přinesla s sebou tolik problémů a ostudy, že se musel hokejový šampionát odsunout? Olympiádu odložit nelze. Najdou se pro tyto stavby, z nichž některé dosahují opravdu mamutích rozměrů s kapacitou 30, 50, 80 či 100 tisíc, vhodné a volné pozemky v Praze a v jejím okolí? A co se pak se všemi těmi megastadiony stane, když nejnepopulárnější sporty u nás, ať už je to fotbal nebo hokej, mají pouze několikatisícovou návštěvnost? Jaký sport nebo kulturní akce by dokázaly takové stadiony vytížit po skončení olympiády? Aby to nedopadlo stejně jako v Barceloně, kde se opuštěná betonová monstra postupně rozpadají a je to mrtvá součást jinak velmi živého města. Využití stadionů v Athénách, kde jsem se kvůli tomu byl podívat, je obdobné – všechny zejí prázdnotou. Seženeme zhruba 600 mld. Kč na výstavbu celé potřebné infrastruktury v celé České republice, když stát i město na to nemají a navíc jsou extrémně zadluženy? Neměli bychom se skutečně starat o to, co pro kvalitu žití je nejdůležitější – vybudovat čističku odpadních vod, dokončit další trasy metra, dokončit expresní okruh kolem města?

Je olympiáda opravdu tak výdělečný podnik? Samozřejmě je pro ty metropole, které mají již všechno vytvořeno, to znamená veškerá infrastruktura je připravena, ne ale pro města, která to musí tvořit. Jasně to ukázal příklad Athén. V Řecku po olympiádě vzrostl rozpočtový deficit a evropská komise na začátku tohoto měsíce požádala Řecko tento deficit snížit pod hranici 3 %, aby tak vyhověla požadavkům stability společné měny eura. Navrhla také, aby se do té doby řecká ekonomika podrobila přísnému dohledu Evropské unie. Tyto problémy byly všechny zapříčiněny obrovskými finančními investicemi do olympiády, které se původně nepředpokládaly. Původně se plánovaly investice kolem 100 mld., posléze se vyšplhaly na více než 300 mld. Tento účet dodnes není dokončen, protože pokud by politici řecké vlády či případně Athén přišli s konečným finančním výsledkem, s největší pravděpodobností by to znamenalo konec jejich politické existence.

(pokračuje Hvížd'ala)

Za třetí by městská rada měla jasně odpovědět na tyto a další otázky, které jsou s olympiádou spojené. Dříve než tyto kroky učiní, není možné o kandidatuře na pořádání OH s čistým svědomím rozhodnout.

Myšlenka olympiády je sice skvělá, ale v Praze naprosto neuskutečnitelná. Praha je komorní historické město a olympiáda se sem jako mamutí podnik nevejde, nehledě na to, že je naprosto nemožné sehnat několik set miliard korun na vytvoření potřebné infrastruktury. Měli bychom si dávat pouze reálné cíle a máme prezentovat pouze to, na co skutečně máme a co skutečně zvládneme. Olympiáda je nad naše síly a možnosti. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Reedová, připraví se pan arch. Kasl.

P. R e e d o v á :

Myslím, že můj předchůdce řekl všechny argumenty, které jsem zde chtěla říci. Ještě se pokusím doplnit můj názor a říci, jakým způsobem budu dnes hlasovat.

Když jsem před 2 roky poprvé slyšela vyjádření pana primátora na Mezinárodním olympijském výboru na kongresu zde v Praze, kde vyjádřil zájem Prahy o pořádání LOH, pokládala jsem to za líbivý politický tah, který měl odvést pozornost od běžných problémů, které sužují tuto metropoli a které mají odvést pozornost médií a veřejnosti směrem k méně konfliktním záležitostem.

Myslím, že i dnes to pořád považuji za líbivý tah odvést pozornost jiným směrem.

Nyní se ale dostáváme do situace, kdy do této myšlenky začínáme investovat, a to nemalé finanční prostředky. Pokud se dnes rozhodneme, že půjdeme dál, budeme tu hovořit o stamilionech. Koneckonců Londýn stála kandidatura hodně přes 100 mil. Musíme se tedy velmi vážně ptát, zda skutečně máme na to pořádat takovou megalomanskou akci, největší akci, kterou by Česká republika ve své historii pořádala. Nejde jen o finanční prostředky, ale i o prostředky na bezpečnost, organizační možnosti České republiky.

Myslím si, že tento materiál a ani analýza odpovědi nedává. Je možné vážně přemýšlet o pořádání velmi finančně a organizačně náročných akce ve chvíli, kdy městský rozpočet je silně napjatý, půjčování cizích zdrojů by bylo pro město drahé. Podle zprávy Etkins v severozápadní části městského okruhu nemá město na to, aby financovalo tuto stavbu a bude muset hledat finanční prostředky jinde. Budu citovat ze zprávy:

Finanční kapacita hl. m. Prahy v současném rozpočtovém výhledu pro rozvojové investice je jen 2 – 3 mld. Kč ročně. Ovšem v případě LOH se jedná o desítky staveb a PPP není všelékem, má také svá rizika.

(pokračuje Reedová)

Státní rozpočet je ještě v horším stavu. Myslím si, že právě ODS na parlamentní úrovni velmi vehementně bojuje pro snižování deficitu rozpočtu.

Zkušenosti v oblasti veřejných zakázek, zejména ve stavebnictví, nejsou povzbudivé. I u nás na pražské radnici jsme učinili zjištění, že často dochází k předražování až o sto procent. Co by se dělo v době, kdybychom stavěli tolik sportovišť? Nevěřím, že by situace byla jiná.

Praha nedisponuje dostatečným počtem sportovišť, některá bude muset vystavět a některá zrušit. Když se podíváme na tabulku, máme 11 sportovišť, budeme muset vystavět 22. Potom budeme muset zrušit 16 a zbude nám 6 sportovišť. Proti jiným městům jsme na tom daleko hůře.

Co se sportovišti budeme dělat, to říkal kol. Hvížd'ala. Vezměme si jen Strahovský stadion. Je to jeden z největších stadionů na světě s kapacitou 250 tisíc diváků. Nevíme, co s ním. Sazka Aréna má podobné problémy. Vezměme si náklady, které budeme muset vydávat na udržování těchto sportovišť. Nevěřím, že na to Praha bude mít ze svého rozpočtu.

Také budeme první takto malou zemí, která bude pořádat OH, a nemá moře. To také bude mít velký dopad na tuto zemi, na organizaci a na další finanční náklady. Už vidím, jak ochránci životního prostředí na Lipně jásají štěstím, že jim tam budeme upravovat lipenskou přehradu pro jachting.

Praha se potýká s problémy, které nemůže řešit, a přitom to jsou problémy banální. Vezměme si např. problémy s taxikáři. Jsou to dlouholeté problémy a pan primátor radí cizincům, aby si domluvili cenu předem. Jestli se tento problém nebude řešit, toto budou také muset řešit olympionici. Ti si snad také budou muset domlouvat cenu předem. Vyřešme si třeba taxikáře, a pak přejdeme k tomu, abychom pořádali LOH. Mohla bych takto pokračovat dále.

Osobně nevěřím, že je možné uspořádat úspěšné ziskové LOH, aniž má pořadatelská země vybudovanou infrastrukturu. Tady už kol. Hvížd'ala řekl některé důvody a fakta, nemusím je opakovat.

Také si nemyslím, že LOH se do Prahy hodí. Pokud už máme hovořit o pořádání her, udělejme to tehdy, kdy budeme mít vše potřebné, a pak budou pro nás hry možná představovat úspěšnou a příjemnou záležitost a nebudou břemenem a přítěží, a budeme mít tak možnost ukázat a rozvinout náš potenciál a to, co umíme. Tato situace ještě nenastala.

Vzhledem k tomu, že již existuje občanské sdružení na podporu LOH, a pokud dnes bude odhlasováno, abychom směřovali k podání kandidatury, rozhodla jsem se iniciovat občanské sdružení, které bude naopak proti pořádání LOH v r. 2016, resp. v r. 2020. Doufám, že se také připojí někteří kolegové, kteří mají stejný názor na to, že LOH v r. 2016, resp. v r. 2020 do Prahy nepatří.

Prim. B é m :

Pan arch. Kasl, připraví se pan zastupitel Mach.

P. K a s l :

Dámy a pánové, přiznávám, že do občanského sdružení proti LOH vstupovat nechci a nebudu, ale přesto si myslím, že diskuse je důležitá a měli bychom tady jasně říci, co má smysl a co nemá smysl.

Rada nám předkládá materiál, který říká, že máme našetřeno na bicykl, možná ještě bez přehazovačky, ale chtěli bychom si koupit auto. O autě mohu snít v situaci, kdy budu mít našetřeno na fabii a budu přemýšlet o oktavií, možná si půjčím, protože budu dělat taxikařinu a vím, že si vydělám. Dnešní diskuse připomíná diskusi toho, kdo by si hrozně moc něco přál, a nemá na to, aby věděl, co zítra bude mít k obědu.

Nechci hovořit o vlastních olympijských hrách, řekl jsem k tomu své. Připomínám jedinou historickou zkušenost: podepisoval jsem dohodu s Českým olympijským výborem v r. 2001. Nebyl to pan primátor Bém, který tuto myšlenku sem přinesl, ale o tom se teď tady nebudeme dohadovat. Současně jsem řekl, že Coubertinovské heslo Není důležité zvítězit, ale zúčastnit se, je základem této myšlenky. Vybavit Prahu tak, aby byla schopna takovou akci pořádat, a když ji nebude pořádat, městu to jen prospěje.

K vlastnímu materiálu, který je nám předkládán. Přestože pan předkladatel zmínil výbory, nezazněl zde třeba výbor územního rozvoje – pan předseda Řihák se zřejmě občerstvuje, není mezi námi – a vůbec nezaznělo vystoupení a usnesení odhlasované ve výboru většinou, kdy říkáme, že přihláška v r. 2007 na r. 2016 je nesmyslná. To je hazardování se jménem Prahy, je to výsměch, je to něco, co bychom měli dnes zakázat a z titulků definitivně škrtnout číslovku 2016. Dohodli jsme se, že nejdříve, kdy můžeme podávat přihlášku, je r. 2011. Znamená to, že by příští reprezentace od r. 2006 do r. 2010 měla v průběhu r. 2010 konstatovat, jestli je vůbec reálné se o to ucházet, nebo termín posunout o dalších 8 let a žádat v r. 2020 na r. 2028.

Vůbec tady nezaznělo to, že v materiálu, bod I. přípravné studie, je téma, které je správné rozpracovávat, určitě se Praha musí zabývat tím, kde bude plavecký areál. Maniny, které nemají myšlenku, co tam má vzniknout, mohou být velmi dobrým místem pro tento areál. Je dobře zpracovávat studie využití Strahova. To nám ovšem za 15 mil. Price Waterhouse sdělovat nemusel, víme 15 let od vzniku tržního hospodářství v této zemi, že je to zlatá lokalita a že je pro studentské ubytování využita velmi extenzivně a možná pro studenty ani ne výhodně, že je třeba dořešit varianty letňanského výstaviště v jejich polyfunkčnosti. Možná, že to, co nabízelo Lipsko – využít některé jejich prázdné výstavní hangáry na sportoviště - je řešení, a tak se to i ve světě děje. Že ceremoniální stadion možná může být něco provizorního na Letenské pláni v duchu – promiňte mi srovnání – prvomájových průvodů, že se některé otázky kolem zdravotnictví nemusí řešit výstavbou nové nemocnice, ale jakýmsi přetransformováním, dořešením systému generelu pražského zdravotnictví obecně. Zrovna tak že vznik pražského vysokoškolského Kampusu je velkou (pokračujel Kasl)

ambicí Prahy po léta, že je v plánu zakotven a že je třeba hovořit ne o kolejním centru, ale o vysokoškolském areálu.

Je třeba ovšem současně pracovat na infrastrukturních stavbách. V této souvislosti protismyslný krok, který toto město dělá, je přerušení přípravy trasy metra D, která je pro fungování města životně nezbytná. Víte, jak funguje trasa C, kdo jezdí z jihu, zná dobře situaci na metru C.

Všechny úkoly, které jsou v bodu I, mají smysl, mají hlavu a patu. Studie proveditelnosti, které by měly být široké tak, aby obsahovaly fyzickou studii, plánovací studii i ekonomickou studii, mají smysl. Je mi líto, že zde nevidím předsedu výboru územního rozvoje, k čemu jsou výbory, když se sejdeme a tato stanoviska se dále nepřeházejí?

Myšlím si, že je zbytečný bod 2 – organizační opatření. Jádrem výboru pro přípravu ev. kandidatury stačí i podle studie Price Waterhouse dělat v r. 2007, resp. 2011. Tento úkol můžeme úplně vyhodit. Probíráme v diskusi s hejtmany to, co přinese olympiáda České republiky. Politický názor hejtmana Juránka, kdy Jihomoravský kraj odmítá olympiádu, je pochopitelný. Proč má Brno a jižní Morava podporovat nějaký pragocentristický projekt? Takto olympiáda stavěna být nemůže. Bude to projekt České republiky, a nebude-li, nikdy se nebude realizovat. To si přiznejme, i když jsme ekonomicky nejsilnějším regionem z postkomunistických zemí.

Jsou zbytečné úkoly jako podpora sportu a sportovních akcí nevyžadujících mimořádné investice. Toto máme ve své náplni, tak fungují odbory. Mimochodem – absolutní absence všech odborů tohoto Magistrátu na přípravě tohoto tisku, který je výsledkem desetiměsíční práce, od odboru zdravotnického po odbor obrany – otázka olympiády je komplexní otázkou, která musí být řešena ze všech těchto pohledů, dokazuje, že materiál je

nezdravý. Odmítněme jej jako takový a přijďme s upraveným materiálem, protože teď tady začít vykuchávat jednotlivé body znamená, že tu budeme pozdních hodin.

Bylo by ideální, kdyby se takovýto materiál vůbec dnes neprojednával, byl by stažen, upraven, rozřezán do bloků, které mají logiku. Bod I podpořím rád proto, že se město musí rozvíjet s nějakou vizí. Vize dnes v rozvoji schází.

Další z bodů, který bychom mohli jasně říci, je odmítnout z titulků termín 2016, naopak uložit zintenzívnění infrastrukturních staveb, abychom v r. 2010, až budeme mít funkční okruhy, funkční spojení letiště s centrem, až budeme mít rozběhnutou stavbu metra D, mohli zvážit, zda na takovou akci vůbec máme. S úsporami v prasátku na koloběžku nechtějme teď kupovat mercedes.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Mach, připraví se kol. Witzany.

P. M a c h :

Pane primátore, dámy a pánové, neztotožňuji se s těmi, kteří usilují o organizaci OH v Praze. Proto mé vystoupení bude kritické.

Bojím se toho, že se Praha touto akcí nesmírně mnoho zadluží. Vycházím ze zkušeností, které všichni známe s pořádáním Mezinárodního měnového fondu v r. 2000. Vznikly z toho dluhy, s kterými si Praha a ani Kongresové centrum neví rady. Proč by tomu mělo být při pořádání LOH jinak? Ano, bude tomu jinak – že dluhy budou třeba stonásobně vyšší než jsou dnes na Kongresovém centru.

Dovolte mi, abych nyní vyslovil několik kritických připomínek k vlastní ekonomické a marketingové studii. Tato studie stála 15 mil. Kč a má 109 stránek. Jedna stránka stojí 137 tisíc. Prvních 17 stránek je opsáno z územní studie, která byla vytvořena před rokem magistrátními úředníky, a výtažky z webových stránek Mezinárodního olympijského výboru. Rovněž posledních 7 stránek jsou vysvětlivky a dokonce jedna stránka je jen jednořádková.

Co mě na této zprávě velmi vadí – že neobsahuje žádný zásadní titul, v němž by bylo označeno, kdo za tuto zprávu konkrétně odpovídá. Tato zpráva není podepsána žádným jednatelem firmy Price Waterhouse Coopers, dokonce tato firma není tady přesně vypsána. Každý si může na internetu najít, že tam patří ještě Česká republika, společnost s ručením omezením. Ani vlastní zpracovatel, kterého jsem poznal – pan Kolář, tady není uveden a ani podepsán. Proč asi? Myslím si, že je to možná od této firmy alibismus, že se k tomu nechce v budoucnosti hlásit. Je to podle mého soudu firma této zprávy.

Zpráva je rozdělena na dvě části: na územní a na ekonomickou. K územní části mám zásadní připomínku v tom, že se vůbec nezajímá o historický střed města. Uvažuje se zde, že bude 600 tisíc návštěvníků a každý z nich za dva dny bude chtít projít Karlovým mostem a uličkami Starého Města. Vejdou se tam vůbec? Spočítal jsem si, že když tam budou chtít jít v podvečer, každou vteřinu na Karlův most vstoupí nejméně 20 lidí. Je to reálné? Budeme dělat třeba taková opatření, že budeme dělat v Praze pro chodce jednosměrky, nebo na Karlův most budou moci vstupovat lidé, kteří budou mít kartičku very important people? Nevím.

Zpráva by měla také obsahovat, co se stane s historickou částí města, pokud tady olympiáda bude. Není to tam.

Nejzávažnější otázky jsem našel v ekonomické části. Např. na str. 42 je napsáno, kolik asi z toho bude přínosu. Je tam řádek, že z televizních práv je možné očekávat 19 mld. Kč. Dole je ale připomínka, že část těchto zdrojů si ponechává Mezinárodní olympijský výbor. Proč tam není, kolik to je? Vím to – v Sydney si olympijský výbor ponechal 40 % těchto prostředků a v Athénách 51%. Můžeme očekávat, že to nebude 19 mld., ale nebude to pomalu ani 10. To jsou přínosy.

Hlavní otázka se týká nákladů. 132 mld. nákladová položka – to je pro pidiolympiádu, to se nemůže myslet vážně. K tomu se musí připočítat (pokračuje Mach)

infrastruktura, která bude urychlována kvůli olympiádě. Ve studii se říká, že by to mohlo být asi 160 mld. v hl. m. Praze. Myslím si, že pro olympiádu se musí z této částky vyčlenit nejméně 80 mld. v Praze a přičlenit k částce 132. Podobně ve Středočeském kraji další peníze a možná i v jiných krajích. Odhaduji, že tato olympiáda, když k tomu připočtu cenové a inflační vlivy, může stát zhruba 500 mld. Kč. V tomto okamžiku jsem u závěru, že takovouto částku nemůže v žádném případě garantovat Praha, ale musí to být otázka celé České republiky. Olympiádu musí organizovat celá Česká republika. To je můj závěr.

Proto navrhuji upravit usnesení z dnešního jednání takto:

V bodě I doplnit správný název firmy – Česká republika spol. s r. o.,

v bodu II ukládá radě

1. zajistit politickou podporu vlády a Parlamentu ČR a finanční spoluúčasť státu k pořádání LOH v Praze v r. 2020. Termín do konce tohoto roku.

2. Do doby získání politické podpory vlády a Parlamentu ČR pořadatelskou přípravu pozastavit.

To je velmi důležité, aby se nevypracovávaly další studie, které stojí spoustu peněz, ve svém výsledku zastarají a nebude z toho nic.

3. Opustit záměr pořádání LOH v Praze v r. 2016.

Prim. B é m :

Pan dr. Witzany, připraví se pan kol. Kaňák.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, dovoluji mi několik poznámek, protože téměř vše podstatné již bylo řečeno.

Je krásné, že máme krásnou vizi krásných olympijských her, těžko s tím nesouhlasit, ale naším úkolem je také mít odpovědnost, zejména tehdy, jestliže máme schválit rozhodnutí podat přihlášku k organizování OH v r. 2016, případně v r. 2020. Naší povinností je dívat se na všechny okolnosti přípravy a organizace těchto OH reálně, možná spíše pesimisticky než optimisticky růžovými brýlemi, skrz které všechno vypadá krásně. Tak to není.

Chtěl bych upozornit na položku cca 500 mld. Kč tzv. investičních aktivit v rámci „beztak plánované infrastruktury“, kterou najdete na str. 37 studie Price Waterhouse. Z těchto 500 mld. zhruba třetina připadá na hl. m. Prahu, asi 160 mld. Ptám se, že je to „beztak plánovaná infrastruktura“?

Zastupitelstvo již dlouho ukládá radě, aby předložila investiční výhled, který rozhodne o tom, na co město má, na co nemá, co si může dovolit vystavět v desetileté periodě a co nemůže. Myslím si, že dnes nevíme, co je to „beztak plánovaná infrastruktura“. Máme jakýsi zásobník investičních akcí. Víme, že bez dalšího zadlužování města město může profinancovat reálně 3 – 5 mld. rozvojových investičních akcí. Protože se jedná zřejmě o kalkulaci v dnešních
(pokračuje Witzany)

penězích, během 10 let město může proinvestovat 50 mld. rozvojových investičních akcí bez dalšího zadlužování. Tady hovoříme o 160 mld. Je tedy tak jasné, že město bude schopno tyto beztak plánované infrastrukturní akce dokončit do r. 2016? Myslím si, že je to nereálné, že je to vyloučené. Rada zatím nepředložila reálný investiční výhled, který by prokázal, že něco takového je vůbec možné.

Z toho důvodu se domnívám, že je potřeba přiklonit se ke stanovisku výboru pro územní plánování podržet tuto krásnou vizi, možná někdy v budoucnosti budeme mít na to podat přihlášku a reálně začít připravovat organizaci OH. Odložme ale toto rozhodnutí do r. 2010 nebo 2011, potom uvidíme.

Změňme proto usnesení II. schvaluje realizaci dalších postupných kroků přípravy kandidatury hl. m. Prahy na pořádání LOH nejdříve v r. 2020 dle přílohy č. 1, kterou upravme ve smyslu stanoviska výboru pro územní plánování. Vypustíme organizační body II a III vedoucí k podání přihlášky. Podržíme tuto krásnou vizi, ale mějme odpovědnost.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Kaňák, připraví se kol. Sedláčková.

P. K a ň á k :

Nabývám dojmu, jako kdybych seděl na schůzi prognostiků, nikoli ZHMP. Hovoříme zde o tom, jaké výnosy, jaké náklady a jaká situace bude v r. 2002. Mám pocit, že jasně zaznělo, že dřívější termín uspořádání OH není jednak doporučován výborem, který k tomu má co říci, a také není reálný. Je to v r. 2020 – za 15 let. Před 15 lety v Praze nebylo zdaleka tolik hotelů jako dnes. Kdyby někdo řekl, že budeme dělat akci, která by dnes potřebovala současnou kapacitu hotelových míst, asi by neuspěl se stejnou argumentací, že nemáme dost místa, nejsme tak rozvinutí. Nebyly takové komunikace, Praha vypadala jinak, dopravní obslužnost Prahy byla jiná. Je to patnáct let, stejná doba jako ode dneška do r. 2020.

Domnívám se, že dnes nehovoříme o tom, zda v r. 2020 OH uspořádat, natož zda vyhrát tendr na ně, ale hovoříme o tom, zda takovou myšlenku podpořit, zda si s ní aspoň v myslí hrát. Jsme na úplném začátku a start je také určitým způsobem ze strany hl. m. Prahy problematický. Máme zde studii, která stála relativně hodně peněz. Podle mého názoru splňuje podmínky kladené na disertační práci studenta programu MBA, ale nedává takové odpovědi, které bychom očekávali pro zásadní rozhodnutí – zda olympiádu uspořádat, či neuspořádat. Toto rozhodnutí v tuto chvíli nečiníme. Bavíme se o tom, zda jsme skupina obyvatel Prahy, která má nějakou vizi, za kterou chce jít, a zda tato vize může být nějakým způsobem naplňována. Dnes neumím říci, zda tato vize je
(pokračuje Kaňák)

správná nebo není správná, zda na ni za 15 let budeme nebo nebudeme mít, zda náš rozpočet bude nebo nebude dobrý, zda Česká republika bude ekonomicky jedním z tygrů Evropy, nebo naopak bude jedním z útrpných teritorií Evropy. Je to 15 let, dlouhá doba. Nevím, kam půjde celosvětový vývoj. Kdybych to věděl, nesedím

v tomto zastupitelstvu, ale směle konkuruji Billu Gatesovi nebo někomu dalšímu. Bohužel v té situaci naštěstí nejsem.

Praha má v tuto chvíli myšlenku uspořádání OH jako měla myšlenku vybudování metra. V době, kdy se diskutovalo, zda Praha má nebo nemá mít metro, bylo mnoho argumentů o tom, že Praha je na písku, že metro je drahé – a dnes jezdíme. Je to možné. Nyní máme myšlenku, že uspořádáme OH. Možná ne, ale dejme této myšlence šanci, dejme šanci jí ukázat, že je nesmyslná nebo smyslná, teď to nevíme. Je to za 15 let a materiály, které máme, nemají dostatečnou vypovídací schopnost k tomu, abychom řekli, že je to nesmysl a že během 15 let na to nemáme.

Domnívám se, že naší povinností je zajistit stabilní rozvoj města. Příležitost vize OH stabilní rozvoj města zajišťuje, nutí nás přemýšlet o tom, co je potřeba vybudovat. OH netrvají příliš dlouho, vybudované stavby zde zůstanou a je potřeba se zamýšlet nad tím, zda je potřebujeme – říkám, že ano – a zda budou k užítku i nesportovcům. Říkám, že budou k užítku zejména nesportovcům, sportovcům po omezenou dobu.

Hovoříme zde o marketingu města. Připomínám příběh kanadského města Montrealu, o kterém – kdyby neměl olympiádu – mnoho nevíme a nebudeme snad ani vědět, zda je v Kanadě nebo v USA. Dnes naprosto jasně většina lidí se může i domnívat, že Montreal je hlavní městem Kanady – není, je to Ottawa. Díky OH se velmi zviditelnil.

Domnívám se, že toto je velká šance pro Prahu. Nechci bránit myšlence uspořádání OH a nechci teď říkat bez důkladné znalosti věci, že na to nemáme a že to neuděláme.

Druhá věc je, jakou strategii přijmeme k pořádání OH, v jaké podobě je chceme mít. (Pane primátore, prosím o dva příspěvky.) Dnes jsme svědky trendu, kdy OH jsou větší, dražší, barevnější, navštěvovanější, více nákladné atd. Směřuje to až k neuvěřitelným horizontům Peking, kde snad cílem může být uspořádání OH pro miliardu lidí. Nevím, ale to je špatná cesta.

Využijme této možnosti a nabídněme Mezinárodnímu olympijskému výboru, nabídněme sportovní veřejnosti a světu možnost uspořádání komorních OH v Praze. Vraťme myšlenku tam, kde byla, k soutěžení ve sportu, nikoli v soutěžení v businessu, v soutěžení v jednotlivých disciplínách, nikoli v přenosech a v prodeji reklam.

Informační technologie, jejíž neuvěřitelný rozvoj dnes sledujeme, může během 15 let nabrat jiné obrátky a posunout nás jinam. Je možné, že v tu dobu se na OH budeme dívat doma na virtuální obrazovce a sportovci přes jakési (pokračuje Kaňák)

brýle budou v obývacích pokojích. Nevím, ale je to možné. V každém případě si ale myslím, že v té době OH nebudou již cílem přílivu turistů a návštěvníků, ale naopak že budou založeny jen na sportovním úsilí přenášeném médií do celého světa. Lidem se nevyplatí cestovat do místa pořádání takových OH. Zaměříme se na toto a nekonkurujeme v megalomanství, v bohatství, v objemech, v luxusu, v množství silnic, hotelů a míst, ale konkurujeme komorním prostředím a novými technologiemi.

Z tohoto důvodu navrhuji v usnesení vypustit v bodu II. termín 2016. Jak zde zaznělo, i výbor se vyjádřil k tomu, že nejbližší možný termín je r. 2020.

Dále: schvalovat realizaci dalších postupných kroků přípravy kandidatury hl. m. Prahy na pořádání LOH 2020 v hl. m. Praze dle odst. 1 a bodu 5 odst. 3 přílohy č. 1 tohoto usnesení.

Odst. 1 je věc, která se jmenuje přípravné studie. Potřebujeme je a vnesou mnoho světla do našeho uvažování.

Organizační opatření vzhledem k horizontu pořádání OH mohou ještě chvíli počkat.

Ostatní úkoly v bodu 3 - považuji za významný pouze úkol 5, a to je monitoring situace ve světě. Ostatní věci podle mého názoru mohou počkat.

Není asi smyslem zakládat nyní přípravná jádra apod., ale zaměřit se na to pořádat OH komorní, s moderními technologiemi.

Prosím své kolegy, aby se na projekt dívali tak, že neschvalujeme definitivní podání přihlášky na pořádání OH, ale je zde myšlenka, kterou buď zamítneme v samém zárodku, a tady je určitá kritika, jak se k zárodku dospělo, protože podle mého názoru to byl drahý zárodek a nevyskočili jsme tak vysoko, jak jsme vyskočit mohli. Myšlenka ale tady je, nebraňme této myšlence, ať se ukáže. Potřebuje minimálně roční prostor. Bavme se o tomto tématu, ale nemějme omezené vize do budoucna. Řekneme si, že žijeme ve městě, které olympijské v r. 2020 může být. Pokud nebude, nic se nestane, ale máme zde jakýsi projekt a rozvoj města, o kterém přemýšlíme a který chceme sledovat.

Prim. B é m :

Děkuji panu zastupiteli Kaňákovi. Slovo má Olga Sedláčková, připraví se pan zastupitel Gregor.

P. S e d l á č k o v á :

Úvodem bych uvedla drobnou příhodu jednoho z výborů, kde jsem vyjádřila svůj názor v tom směru, že si myslím, že Praha je komorní město založené na kultuře a že olympiáda a akce takového rozsahu se do něj nehodí. Byla jsem nařčena z iracionality. Jsem pevně přesvědčena o tom, že i iracionalita může být rozhodovacím kritériem, nevidím v tom nic špatného.

(pokračuje Sedláčková)

Co se týká praktických věcí. První studie ukazují, že vlastní investice hl. m. Prahy představuje v dnešních číslech, a to nehovoříme o budoucí hodnotě peněz, trojnásobek až čtyřnásobek současného rozpočtu. To by měla být investice, kterou učiníme kvůli akci, která bude trvat v hl. m. Praze přibližně 14 dní. To dávám na zvážení.

Dále bych chtěla připomenout, že jsem na jednom z finančních výborů nechala dát do zápisu to, že bych chtěla, aby všichni zastupitelé hl. m. Prahy měli možnost nahlédnout do údajů a pracovat s údaji a daty, které byly shromážděny v rámci vypracování studie. Vzhledem k tomu, že studie byla financována z veřejných prostředků, domnívám se, že na tato data máme nárok. Firma, která studii zpracovala, nás ujišťovala, že dat měla hodně a hodně s nimi operovala. Prosím, aby nám všechna vstupní data byla dána k dispozici.

Dále bych chtěla upozornit na jeden fakt, o kterém jsme dnes ještě nehovořili, a to je fakt, že až do dnešního dne se nikdo neptal milionu občanů hl. m. Prahy, co si o této záležitosti myslí. Obávám se, že se chováme trochu arogantně, protože děláme všechny kroky k přípravě projektu, který zasáhne všechny obyvatele nejen našeho města, ale celého Středočeského kraje a celé České republiky. Nikdo zatím neudělal krok k tomu, aby se zeptal lidí, na které akce dopadne, co si o tom myslí a zda s tím souhlasí.

Proto dávám na zvážení, aby bylo vypsáno celopražské referendum o tom, zda občané vůbec chtějí OH v Praze a zda jsou ochotni se spolupodílet na jejich pořádání a zda jsou ochotni snášet zátěž, kterou to na ně bude mít.

Dále chci připomenout, že je nezbytné říci, že olympiáda se nebude týkat jen Prahy, ale celé České republiky, pokud někdo nepřijde s nápadem, že zatopíme Letňany a uděláme tam olympijskou regatu. Myslím, že tento sport stále je na OH, myslím, že v něm máme dokonce stříbrnou medaili z posledních OH. Nevím, v které pražské lokalitě, na které části Vltavy se skutečně olympijská regata.

K příloze č. 1. Hluboce souhlasím s tím, aby byly rozpracovány studie proveditelnosti projektů, které tam jsou uvedeny, ale hluboce nesouhlasím s tím, aby studie projektů byly udělány jen proto, že mají směřovat k cíli, který je krátkodobý a neopakující se, to znamená LOH. Žádám, aby ve studii bylo pokračováno s tím, že v bodu 1, kde budeme studovat využitelnost letňanského výstaviště, budeme sledovat jeho využitelnost z hlediska kongresové turistiky, která bude celoroční, dlouhodobá a trvalá a doufejme, že bude přinášet hl. m. Praze trvale finanční prostředky.

Stejně tak studie rozvoje Strahova. Všichni víme, jaká byla historická úloha Strahova, víme, jak to tam dnes vypadá. Všichni jistě souhlasíme s tím, že je třeba s tímto územím něco dělat. Je ale třeba, abychom se na toto území podívali s možností jeho celoročního využití. Proč ho máme sledovat jen z hlediska jeho využití pro 14denní olympiádu?

(pokračuje Sedláčková)

Studie výstavby možné olympijské vesnice. Nejsem expert na to, kolik je potřeba lůžek na kolejích, případně jiného krátkodobého bydlení nebo startovacího bydlení, ale můžeme jistě pokračovat ve studii proveditelnosti v tom, zda potřebujeme koleje, zda potřebujeme krátkodobé bydlení, zda potřebujeme startovací byty pro mladé rodiny nebo malé byty pro jedince, kteří se rozhodli žít sami. Pokračujme v tomto směru, ale s ohledem na celoroční trvalé využití, nikoli na 14denní jednorázový cíl.

Otázka ceremoniálního stadionu. Jestli ho potřebujeme, nejsem si jista.

Plavecký stadion na Maninách – proč ne? Bude se hodit, budeme ho moci celý rok používat – pak je to v pořádku.

Prosím, aby byly všechny tyto věci zváženy při vašem dalším rozhodování.

Dovolím si dát návrh usnesení, aby v bodu II bylo: schvaluje realizaci dalších postupných kroků přípravy s tím, že se bude jednat o přípravu rozvoje území pro specifické aktivity, jako např. výstavnictví, plavecký sport, krátkodobé ubytování.

Prim. B é m :

Děkuji paní zastupitelce Sedláčkové. Prosím kol. Gregora, připraví se pan prof. Moos.

P. G r e g o r :

Dámy a pánové, zařekl jsem se, že k tomuto tématu nevystoupím – nedržím slovo sám sobě, což je smutné. Na druhou stranu argumenty, které tady občas padají, není možné, abych to jako zastupitel nechal jen na

radě. Když jsem poprvé slyšel nápad uspořádat olympiádu, řekl jsem nahlas, že jsme se zbláznili, že je to nesmysl. U takovýchto rozhodnutí to chce trochu pokory, naslouchat a bavit se o této věci.

Paní kol. Reedová, nezlobte se, u takto vážné věci prohlásit, že jde o mediální kauzu odvádějící pozornost od skutečných problémů – to přece nemůžete myslet vážně. Především vy nepochybně tuto pozornost nedovolíte odvést od skutečných problémů. Vy byste to nepřipustila.

Mrzí mě, že nejste členkou finančního výboru. Jako zastupující předseda finančního výboru jsem sezval své kolegy. Bez ohledu na politickou přišla nadpoloviční většina členů finančního výboru v sobotu si poslechnout dnešního viceguvernéra(?) ČNB Mirka Singera. Bylo to nesmírně zajímavé a nesměruje to zatím k ničemu jinému než k tomu, zda máme pokračovat v ověřování, zda hl. m. Praha má nebo nemá na to pořádat OH k r. 2020. To není o ničem jiném.

Když jsme u odvádění pozornosti, rozumím tomu, že není krásnější téma a není větší jistota být otištěn v novinách než použít co nejbrutálnější kritické

(pokračuje Gregor)

slovo. Myslím, že jste si spolehlivě zajistila titulky v novinách, povedlo se vám to, blahopřeji vám.

Paní kol. Sedláčková, nezlobte se, pražské referendum k OH musíme dělat pouze tehdy, budeme-li mít seriózně ověřeno, že Pražanům něco můžeme předložit k rozhodnutí. To, co máme před sebou, směřuje k tomu, abychom seriózně sami mohli zvážít. Souhlasím s kol. Hvížd'alou, že finální rozhodnutí je na jednání ZHMP s jedním bodem konání LOH. Myslím si, že v tom nikdo z rady nemá problém – pan primátor, pan náměstek primátora. Na takto vážnou věc si čas musíme najít.

K dalším věcem. Nebudu kolegy jmenovat, ale zapojení investic za 15 let není 2 – 3 mld. Kč ročně, je to 8 – 10 mld. Kč ročně. Toto je hl. m. Praha schopno směřovat k nějaké vizi za 15 let – 8 mld. Kč. Je to pouze o posunutí priorit. Ať tak či onak, hl. m. Praha je zanedbáno a je třeba investovat do infrastruktury města, do dokončení dopravního systému. Není pravda, že jsme schopni investovat 2 – 3 mld. Kč ročně, jsme schopni investovat 8 – 10 mld. Kč, aniž bychom se zadlužili. Podívejme se na předchozí roky. Minimálně 7 mld. je to spolehlivé.

Není fér – je to trochu chyba našeho poradce Price Waterhouse Coupers – členové finančního výboru, kteří přišli v sobotu, slyšeli, že toto je sumář všech ekonomických dat. Padlo tam, že kdokoli má zájem, zpřístupníme jakákoli data. Myslím, že jsme dospělí lidé a že rétorika zajistíte mi něco není důstojná člena ZHMP a že si jak člen koalice, tak člen opozice zajistit umí sám.

Prim. B é m :

Pan prof. Moos, připraví se Zdeněk Bašný.

P. M o o s :

Dámy a pánové, využívám příležitosti, abych se postavil za tento mikrofon, ještě jsem zde nestál. Je to pocit krásný. Vážím si opozičních příspěvků, které tady zazněly, protože u tak vážného rozhodnutí je dobré, když tady zaznívá hlas diaboly. Je to jediné dobré, že takováto svoboda ve vyjádření existuje.

Samozřejmě, že dnešní diskuse i usnesení otvírá prostor pro dva možné případy. První je, že zachráníme město před vpádem olympijského běsnění, které by mohlo nastat, i chudobě, která by městu z toho plynula, nebo můžeme otevřít prostor mladé generaci, která myslí dynamicky, těší se na takovéto příležitosti a LOH vezme jako příležitost. Nejen mladá generace obecně. Je známo, že dnes zastupitelstvo bude rozhodovat o tom, jestli vstoupí do procesu připravování sebe a ucházet se. Mladí lidé na fakultě mi říkají: doufám, že zvednete ruku pro olympijské hry. Slíbil jsem jim, že ano, ale nejlí to je proto, že je to záležitost iracionální. Je tady určité hodnocení renomované konzultační

(pokračuje Moos)

firmy. Price Waterhouse Coopers by si nedovolila pustit do vzduchu něco, co by ji poškodilo a uvedlo její schopnosti do nějakých pochybností.

Nadějí pro mne je, že kromě zdrojů, které má k dispozici město, je tady obrovský potenciál, který se skrývá v soukromém sektoru bankovním, investorském všeho druhu, v rámci technologie financování PPP. Tři P dnes už není jen papír, papír, papír, ale je to reálný život investorů. Velká většina měst z tohoto potenciálu čerpá. Athény jsou toho příkladem.

Největší riziko výstavby spojené s LOH v Athénách bylo v projektech PPP. O nich víme, že riziko nesou privátní investoři. Přesto do toho šli, protože je to pro ně přínosem.

Příliv investic tohoto typu prostřednictvím privátního sektoru, který se otevírá takovýmito akcemi, je velký ekonomický impuls. Je ekonomickým impulsem už v okamžiku, kdy se město pro takovýto krok rozhodne. Je to úžasná síla, kterou bychom měli do naší ekonomiky města i státu vpustit. Proto doporučuji přijmout navržené usnesení.

Prim. B é m :

Slovo má Zdeněk Bašný, připraví se pan dr. Hošek.

P. B a š n ý :

vážený pane primátore, vážení přítomní, chtěl bych udělat krátkou vsuvku do probíhající diskuse. Probíhá to v tom smyslu, že kdo chce olympiádu, má vizi, není přízemní, má rozhled, ví, co chce, všechno je dobré. Kdo nechce olympiádu, nemá vizi, má přízemní způsob myšlení, nepřeje rozvoji, obává se dalších investic.

V úvodu musím říci, že olympiádě v Praze nefandím, přestože jsem byl dlouhodobě i v rámci vrcholového sportu. Možná mám přízemní způsob myšlení. Nedomnívám se, že Praha by to nebyla schopna připravit, že by neměla kádry, ale vnitřně mám o Praze jinou vizi. Nevím, jestli ji mám menší než olympijské hry nebo větší, ale mám vizi, která v mém pohledu není přízemní, ale je jiná. Není to vize, která by byla souhlasná s pořádáním OH v Praze a ve smyslu dalšího rozvoje Prahy.

Proto bych chtěl požádat, abychom se v diskusi nenálepkovali, každý má svůj názor, zvítězí názor většinový. Když jedna ze stran prohraje, neznamená to, že nemá představy o Praze nebo že má horší představy o Praze – má pouze jinou představu.

Prim. B é m :

Pan dr. Hošek, připraví se pan nám. Hulínský.

P. H o š e k :

Pane primátore, dámy a pánové, jsem z těch, kteří obrovsky fandí olympijské myšlence. Mám pocit, že rozpracování této myšlenky jako ambiciózní ideje bylo rozumné. Myslím, že město má mít určité ambiciózní projekty.

Na druhou stranu cítím určité souznění s dr. Bašným, který říká, že Praha má mít vizi a je otázka, jestli toto je ta pravá vize. Přesto se domnívám, že v Praze je možné zrealizovat OH, studie ukázala tyto možnosti, pokud budou komornější. I myšlenka krásných her je hezká.

Hledisko, která pokládám za významně nedotažené, je hledisko financování her. Tady máme jednoznačně mínusy v tom, že sami nejsme schopni financovat olympiádu. Dále ani náznakově nevidím v tomto materiálu příslib kohokoli, kdo by se toho měl zúčastnit, zejména státu. Bez garance státu není možné toto ani jako myšlenku prosazovat. Nejen státu, ale i krajské reprezentace, jak se k tomu staví. Staví se k tomu velice opatrně, až negativně. Zatím jsem z jiných krajů neslyšel jedinou pozitivní myšlenku, možná ze Středočeského kraje, ale nejsem si tím zcela jist. Domnívám se, že je to druhý faktor, který významně ovlivňuje atmosféru možného konání OH v Praze, protože by to nesměla být myšlenka pražská, ale myšlenka celostátní. Zatím jsem slyšel opatrné, až negativní hlasy.

Třetí věc. Myslím si, že by OH skončily podobně jako mnohé projekty, které byly nastartovány jako optimistické projekty a končily poměrně velkým schodkem. Musím zmínit Kongresové centrum Praha, dnes už stabilizované. Co nás to ale stálo a co nás bude stát ještě dluh, který vznikl v dalších letech, obhájit a sprovodit ze světa? Není to ale jen dluh Prahy, ale i státu. Bojím se, že i v této myšlence by nás stát nechal tak, jako u Kongresového centra Praha.

Chtěl bych slyšet, jak bude vypadat den poté, to znamená rok poté nebo deset let poté. Obávám se, že bychom řešili zase problém velkého zadlužení, které by bylo zadlužením Prahy a ne státu. Další politické reprezentace by nás mohly proklínat. Myslím, že je důležité zvažovat tento přístup.

To jsou věci, které mne osobně v této chvíli nabádají, abych nehlasoval pro. Budu se zdržovat.

K usnesení. Bylo tady řečeno, že neschvalujeme další posun a že budeme ještě rozhodovat. Nebudeme. Když si přečtu usnesení, v bodě II. schvalujeme realizaci dalších postupných kroků přípravy kandidatury podle přílohy č. 1. Příloha č. 1 říká, že se udělají přípravné studie – jsou tam vyjmenovány pod body 1 – 6, dále jsou organizační opatření – tam např. máme vytvořit jádro výboru pro přípravu ev. kandidatury atd., a pak máme ostatní úkoly. Tam se rozpracovává strategie, děláme PR strategii, ekonomickou strategii a všechny ostatní strategie, ale už není řečeno, že s těmito strategiemi nebo s dalším rozhodnutím se budeme obracet na ZHMP. Dnes spouštíme mechanismus dalších kroků, které se nezastaví, které budou následovat až k podání přihlášky.

(pokračuje Hošek)

Dnes schvalujeme materiál, který je zásadní. Nemohu s tím plně souhlasit, a proto se zdržím hlasování.

Prim. B é m :

Pan nám. Hulínský, připraví se dr. Witzany.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, poměrně pozorně poslouchám diskusi k tomuto tisku. Myslím si, na rozdíl od většiny zastupitelů, protože hovoříme o velmi zásadním materiálu, který by mohl v budoucnosti ovlivnit život každého z nás, že atmosféra k tomuto tisku je tady značně nedůstojná.

Máme nyní dva základní dokumenty: územní analýzu a marketingovou a ekonomickou studii jako výchozí informace o možnosti uspořádání LOH v Praze a v České republice. Zásadní výpovědí obou je prokázána reálnost pořadatelství, samozřejmě za striktně formulovaných podmínek.

Na náš prvotní dotaz, zda lze či nelze o něčem takovém v Praze uvažovat, dostáváme odpověď ano. Jsem velkým realistou, abych vedle ano neslyšel a neviděl ono „ale“ znamenající řadu splněných podmínek, v našem případě především investic. To však je jiná než olympijská kapitola. Je to kapitola nutného rozvoje města.

Nejprve k přínosu zpracovaných dokumentů. V celé nahotě odhalují především potřeby hl. m. Prahy pro své plnohodnotné fungování a evropskou srovnatelnost co do městské úrovně infrastruktury a celkové vybavenosti města, a to i v případě, že o olympiádě uvažovat nebudeme. Vyčíslují to, co jsme, v programových prohlášeních či v jiných oficiálních dokumentech schválili a propagovali. Je samozřejmé, že bez okruhu, bez nové čistíčky odpadních vod, kapacitního letiště atd., LOH v Praze se konat nemohou, ale ani Praha se bez nich v budoucnu neobejde. To si všichni uvědomme.

Můj druhý postřeh má osobní charakter. Jako aktivní sportovec a stále ještě činný ve sportovním poli mám samozřejmě vztah k českým sportovním tradicím a ke sportu všeobecně. Uvědomuji si jeho potřebu pro každého občana, ať už aktivní nebo pasivní formou. I zde má Praha naprosto jasný deficit, deficit sportovišť nabízejících normální sportovní vyžití na úrovni životního stylu počátku třetího tisíciletí, deficit špičkových center schopných unést pořadatelství mezinárodního formátu. Taková vybavenost Prahy je jedním z mezistupňů k eventuálnímu pořádání olympijských her. Je však především cílem potřebným a nutným.

Proto bych velmi rád ke všem přívlaskům Prahy, ať je to Praha historická, Praha kulturní, Praha olympijská, připojil jeden vlastní osobní cíl: aby se hovořilo o Praze sportovní.

(pokračuje Hulínský)

Dovolte mi pro vás, kteří možná neznáte exkurs historií: Praha se už kdysi pokoušela o možnost pořádání OH. Bylo to v r. 1921. Tenkrát vyhrála pro r. 1924 Paříž. Coubertin končil shodou okolností v r. 1925, loučil se v naší Brožíkově síni, a popřál nám, když nám to tenkrát nevyšlo, ať v nějaké brzké dohledné době je Praha úspěšná. Od r. 1921 uplynula dlouhá doba, dokonce se překlenula i doba r. 1968, kdy naprosto vážně se Praha touto myšlenkou zabývala. Nedokázala se k podání přihlášky odhodlat, patrně ani nemohla, protože v r. 1980 byla Moskva.

Byl bych hrozně rád, aby období přání Coubertina bylo maximálně sto let, abychom v r. 2016, případně v r. 2020 v Praze olympiádu mohli mít a Praha nebyla jen Prahou olympijskou, ale i Prahou sportovní.

Uvědomme si jednu věc. Na to, abychom mohli v Praze pořádat – prosím spojit dva příspěvky – olympiádu, musíme mít pět základních pilířů: město, které to chce, olympijský výbor, který pro to udělá leccos víc, znamená to média, která pochopí reálnost a potřebu takovéto olympiády v Praze, potřebujeme získat na svou stranu občany, aby to podporovali. Uvědomme si, že OH, které teď byly, podporovalo i díky médiím 97 % občanů. Zároveň potřebujeme pátý pilíř, a to je stát. Bez těchto pilířů nemáme šanci olympiádu získat.

Se zájmem jsem poslouchal leckterá vystoupení a musím říci, že jsem mnohdy nechápal, proč někteří z nás takto vystupují, zda jsou opravdu Pražáky, Čechy, kteří jsou hrdí na to, co bychom dokázat mohli.

Bylo zde také řečeno, že existuje občanské sdružení na podporu olympiády a že bude i občanské sdružení proti podpoře olympiády. Rád se do tohoto občanského sdružení proti olympiádě přihlásím, abych ty, kteří v něm budou, přesvědčil o opaku, že je potřeba, aby olympiáda a Praha patřily k sobě.

Prim. B é m :

Kol. Witzany, připraví se exprimátor Kasl. Měl třetí příspěvek, musíme tam hlasovat.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, omlouvám se, pokud můj příspěvek bude vypadat jako handrkování se o číslech. Myslím, že odpovědné rozhodnutí o konání olympiády v určitém roce musí být o číslech. Mrzí mě, že v předchozím příspěvku pana finančního náměstka více čísel z finanční rozvahy nepadlo. Bylo zde mnoho slov o tom, že bychom měli být hrdými Pražany a hrdými Čechy, ale naše rozhodnutí musí být založena na reálně finanční rozvaze. Myslím si, že je symbolické, že finanční výbor k tomu žádné usnesení nepřijal. Finančnímu výboru nebyla předložena rozvaha o tom, jak všechny tyto investiční potřeby

(pokračuje Witzany)

budou do r. 2016, případně do r. 2020 naplněny. Usnesení ani nebylo přijato. Je to totiž velmi těžko řešitelné.

Michale, nemluvil jsem o 2 – 3 mld., ale o 3 – 5 mld. rozvojových investic. Samozřejmě, prostor pro kapitálové výdaje každý rok bez zadlužování je kolem 8 mld., ale část představují běžné kapitálové výdaje, odpisové kapitálové výdaje, kdy musíme investovat do komunikací, do silnic, do škol. Nenecháme přece chátrat školy, aby do nich zatékalo. Do toho také musíme investovat, nemůžeme všechny naše kapitálové prostředky vrhat do investic potřebných pro uskutečnění několikátýdenní akce olympijských her.

Proto říkám, že jednoduchým výpočtem docházím k tomu, že při dnešních 5 mld. nepokryji do r. 2016 potřebné investice ve výši 200 mld. Kč, jestliže do toho započítám beztak plánované infrastrukturní investiční akce plus vyvolané nutné akce vyvolané olympijskými hrami, což znamená třetina ze 130 mld. plus třetina z 500 mld., která je v tomto okamžiku na bedrech hl. m. Prahy.

Myslím, že z toho důvodu není možné odpovědně rozhodnout o termínu, o tom, zda podat nebo nepodat přihlášku. Můžeme říci ano, bádejme dále, r. 2016 je naprosto nereálný.

Prim. B é m :

Jan Kasl.

P. K a s l :

Nepřednesl jsem text usnesení, proto se k němu chci vrátit. Předal jsem ho návrhovému výboru. Je v tom smyslu, že schvalujeme realizaci dalších kroků přípravy kandidatury hl. m. Prahy. V textu doporučuji používat „a České republiky“. Myslím si, že zbytečná mediální averze Jihomoravského kraje, je právě důsledkem toho, že jsme nedokázali motivovat hejtmany, aby např. Jihočeský kraj chtěl olympiádu, protože bude dálnice D3, což je jejich symbol. Jihomoravský kraj to bude chtít proto, že se postaví něco v rámci Brna.

Proto jsem dal do usnesení takto formulovaný text s tím, že nejdříve v r. 2020. Protože se nepřihlásil předseda výboru pro územní rozvoj, což mě velmi mrzí, a bylo tam mnoho kolegů včetně předkladatele, byl bych rád, abychom schvalovali pouze přílohu 1 – přípravné studie, což je 6 bodů s různými podbody, a z ostatních bodů pouze III. 5.6., kde např. považují za významné právě jednání s hejtmany a dalšími kraji. Jinak to bude vnímáno jako akce pražská, a to je škoda. Když se v této oblasti něco rozbije, těžko se to lepí zpátky.

Prim. B é m :

Posledním přihlášeným do rozpravy jsem já. Udělím si slovo a potom uzavřu rozpravu.
(pokračuje Bém)

Dámy a pánové, diskuse byla zajímavá a poučná, jak tomu bývá u jakéhokoli projektu, který přesahuje v mnoha případech rámec naší představivosti na jedné straně a na druhé straně naší schopnost diferencovat v nějakém časovém sledu kroků číslo jedna od kroku číslo deset. Někteří z vás diskutovali o olympijských hrách a o projektu Praha olympijská jako o kroku číslo deset. Chápu to, v mnoha ohledech na omezenou představivost některých řečníků tomu dokonce rozumím. Na druhou stranu vás musím vrátit zpátky na zem. Dnes nerozhodujeme o tom, zda v r. 2016 nebo v r. 2020 bude Praha pořádat olympijské hry. Dnes nejsme v kroku číslo jedna, ale jsme v kroku číslo dva. Rozhodnutí o kandidatuře je krok číslo pět, možná číslo šest. Dovolte, abych ambiciosní příspěvky relativizoval.

Markéto Reedová, pane Machu, paní Sedláčková, ale i pane Mariane Hošku a pane Jane Kasle, dnes nerozhodujeme.

Za druhé. Myslet si, že by tato rada a tento primátor byl tak nezodpovědný a tak bezohledný a nerespektoval nejvyšší statutární orgán města, neporadil se s vámi a nerozhodoval kolektivně s vámi o tom, zda ano nebo ne, to snad nikdo nemyslíte vážně. Nepodezírejte nikoho ze zpracovatelů materiálu z toho, že bychom snad chtěli obejít vůli zastupitelstva. To si dovedu představit u dílčích, malých, nevýznamných projektů, ale o tom, zda Praha bude nebo nebude olympijská – kdo jiný by o tom měl rozhodnout než toto zastupitelstvo? Ano, budete o tom rozhodovat společně s námi, se mnou.

Za třetí. Mohu se zeptat, na základě čeho se jako zastupitelé rozhodujete? Na základě pocitů, dojmů, emocí, nálad, nebo na základě fungování vaší dominantní hemisféry, tedy rozumu? Doufám, že žijeme v západoevropské kultuře a civilizaci, která se může pyšnit tím, že svá rozhodnutí činí – aspoň někdy - na základě zdravého, racionálního a kritického rozumu. Co jiného potřebujete ke zdravému a kritickému rozumu než čísla, studie, výstupy? Slova kol. Kaňáka byla balzámem na mé dnes netrpělivé nervy. Kolega říkal: dejte myšlenku šanci, protože jak jinak chcete možná za rok rozhodnout než prostým pohledem na čísla, na data, na statistiku? Nemáme jinou možnost před sebou. Pokud se chceme řídit nikoli srdcem a emocí, ale dominantní hemisférou a zdravým rozumem, nemáme jiné možnosti než studovat, než analyzovat a předkládat čísla a až budeme mít pocit, že čísel máme dost, tak rozhodnout. Kdyby tady dnes někdo řekl větu: čísel máme dnes dost, už neutrácejte peníze a rozhodněme, dokázal bych to pochopit a hádal bych se s ním, že čísel nemáme dost. Jsem přesvědčen, že bych v argumentaci zvítězil.

Zazněla zde různá slova, různé věty. Hrozně mě mrzí, že z jednacího sálu zmizela Markéta Reedová, která řekla: je to líbivý krok pana primátora, kterým se snaží odvést pozornost od významných problémů města. Vypadá to, jako kdyby paní zastupitelka dnes po 2,5 letech zjistila, že to tak není, že primátor nedělá jen líbivý krok, že to snad myslí vážně. Děkuji, paní zastupitelko, jestli (pokračuje Bém)

jste pochopila, že něco myslím vážně, tak to považuji za úspěch. Že myslím vážně boj proti nepoctivým taxikářům, že myslím vážně myšlenku zanalyzovat, zda na olympiádu máme nebo nemáme. Patřím mezi velmi chladné zastánce olympijské myšlenky. Vždycky jsem říkal, že to pro mne vůbec není otázka srdce, ale racionálního rozhodování a pohledu na prostá data a fakta. Když fakta ukáží ano, řeknu ano, když ukáží ne, budu první, který bude hlasovat pro ne. Děkuji, že jsi Markéto pochopila, že primátor tohoto ctihodného města myslí něco vážně.

Z řady vašich příspěvků zazněla připomínka, že Praha v tom nemůže být sama. Naposled Jan Kasl řekl, že to nemůže být jen pražský projekt. Musím uvést na pravou míru, ne že Jihomoravský kraj by byl proti, ale Jihomoravský kraj s velkou pravděpodobností tento problém vnímá jako politický – pan hejtman má na to svaté právo, ale Brno bylo jedním z prvních měst, které mě písemně oslovilo s žádostí, aby bylo součástí tohoto projektu.

Severní Čechy, jižní Čechy, Ostrava – to jsou další destinace, se kterými aktivně jednáme a které počítají s tím, že se budou aktivně podílet na tomto projektu v případě, že se pro něj rozhodneme.

Beru připomínky Honzy Kasla: ano, Asociace krajů a Svaz měst a obcí jsou našimi klíčovými partnery do budoucnosti.

Pan kol. Kaňák řekl, že město by mělo mít vize. Děkuji mu za to. Není to jen vize olympijská, máme aktualizovaný strategický plán, který budeme diskutovat pravděpodobně na příštím zasedání zastupitelstva, a to je hodně vizionářský dokument.

Kromě toho máme další vizi – je to otázka, zda může nebo nemůže Praha být Prahou olympijskou. Nevím, dívám se na to jinak než pan nám. Hulínský, který se na to dívá jako sportovec. Říká, že by tady tuto vrcholnou sportovní událost chtěl mít. Ani já se této vizi nebráním.

Pan kol. Kaňák řekl větu: možná, že si tady zbytečně hrajeme na prognostiky, protože nevíme, kam půjde celosvětový vývoj. Možná to víme, podívejme se na fakta a čísla.

Spojené státy: podíl na celosvětové populaci 5 %, podíl na celosvětovém HDP 23 %, podíl nákladů na vědu a výzkum 40 %, podíl na celosvětovém rizikovém kapitálu 60 %. 5 – 23 – 40 – 60.

Evropská unie: podíl na celosvětové populaci 5 %, podíl na celosvětovém HDP 15 %, podíl nákladů na vědu a výzkum 25 %, podíl na rizikovém kapitálu 10 %.

Když srovnáme sílu, dynamiku, inovaci americké ekonomiky a ekonomiky Evropské unie, zjistíme, že EU na tom není dobře. Jestli se můžeme podívat na dlouhodobější vývoj, byť Lisabonská strategie klade před sebe neuvěřitelné cíle, s velkou pravděpodobností si můžeme dovolit tvrdit, že pokud se nestane něco zásadního, pokud nedojde ke strukturálním změnám v evropské (pokračuje Bém)

ekonomice, výhled je mimořádně špatný. Když k tomu přidáme ještě Čínu a zjistíme, že podíl na celosvětové populaci je 25 %, na HDP 5 % a prognóza do r. 2012 10 %, dostaneme úplně jiný obrázek o tom, co se asi s naší zeměpisnou šířkou bude dít.

Tím chci říci, že si můžeme dovolit říci, že potřebujeme nějaké stimuly pro ekonomiku. Nepolemizují s tvým tvrzením, rozšiřují ho.

Paní kol. Sedláčková říká, že nemůžeme podporovat akci, která proběhne ve 14 dnech. To v žádném případě. Nemůžeme podporovat akci na 14 dní, ale musíme podporovat akci, u které budeme vědět, co se stane den, rok a deset let poté, jak správně řekl Marián Hošek. V tom jsme na jedné lodi.

K ekonomickým parametrům. Když se podíváte na olympijské hry jako na ekonomický projekt, nikoli jako na dobrou věc, která šíří olympijskou myšlenku, zjistíte, že nejrychleji rostoucí ekonomikou stimulovanou do olympijské infrastruktury v Evropské unii je dnes Řecko – růst 4,2 % HDP.

Když se podíváme na výnosy Sydney, zjistíme 4 mld. dolarů, z Barcelony 15 mld. dolarů. Z Řecka je ještě nemáme. Jinými slovy – ekonomické argumenty tady jsou. Co nám ukázala ekonomická studie Price Waterhouse Coopers? Říká, že předpokládá růst HDP o 1 %. Je tady někdo z vás, kdo svou ekonomickou erudicí – obracím se na kol. Hvíždalu i na kol. Witzanyho, kteří platí za experty v této oblasti – chce polemizovat na odborné úrovni s analýzou Price Waterhouse Coopers? Pokud ano, udělejte to, ale nikoli na politicko-populistické úrovni, ale na ekonomicko-odborné úrovni. Budu jako nikoli odborník na oblast ekonomiky naslouchat s otevřenými ušima.

25 mld., 1 % HDP odhadovaných výnosů, poměr nákladů a výnosů 3 : 4, 66,5 mld. přímých výnosů – to jsou závěry ekonomické studie.

Mohu se zeptat, o čem tady vlastně diskutujeme? Četl to vůbec někdo? Všem řečníkům, kteří zaměřovali fakta se svými dojmy a emocemi, prosím, aby jim tento úřad dal k dispozici kompletní analýzu, která je zpracovaná. Každý argument, který řekl kol. Witzany a Hvížd'ala, rozbije na padrť. Držme se racia, v této chvíli nerozhodujeme o ničem jiném než o tom, že chceme další a další data. Zastupitelstvo nemůže být nikdy v rozhodování obejito.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

S technickou se přihlásil kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Upozorňuji pana předsedajícího, že mělo být hlasováno o třetím příspěvku. Měříme každému stejným metrem. Vystoupení trvalo 12 minut.

Prim. B é m :

V této chvíli si dovoluji předat slovo k závěrečnému vystoupení kol. Bürgermeisterovi.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji panu primátorovi, děkuji kol. Kaňákovu a kol. Gregorovi, kteří mi usnadnili shrnutí obsáhlé diskuse.

P. W i t z a n y :

Pane předsedající, paní Sedláčková se přihlásila před ukončením příspěvku. Musí být podle jednacích řádů vyvolána. Není možné před posledním příspěvkem ukončit možnost dalšího přihlašování.

Prim. B é m :

Omlouvám se, ale rozprava byla uzavřena před posledním příspěvkem. Jednací řád toto umožňuje. V této chvíli konstatuji, že byla uzavřena rozprava. Závěrečné slovo má předkladatel.

P. W i t z a n y :

Nevím, jak to jednací řád umožňuje, nesouhlasím s tím.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Ze závěrečného slova kol. Hvížd'aly jsem si vzal větu, kterou bych dal do preambule dnešního bodu projednávání: je olympiáda nad naše síly a možnosti? Abychom mohli říci ano nebo ne, musíme znát fakta. Zaznělo to tady několikrát. Tento tisk není o ničem jiném.

Musím ještě citovat kol. Macha, který ve svém příspěvku měl starost o to, co bude s centrem města, když tady bude provoz olympiády. Neříkám to proto, abych na toto téma teď polemizoval, ale abych zdůraznil, že než zaujmeme nějaký názor, tak musíme mít podkladová fakta. Cílem tohoto tisku je zajistit je. V příštích materiálech bude pro vaši informaci. Denně do centra města dnes přepravuje městský systém dopravy 250 tisíc lidí za prací do památkové rezervace, ve špičkách se pohybuje sto tisíc turistů denně, většinou přes Karlův most. Z tohoto pohledu je Praha připravena zvládnout olympijský nával zítra.

Když kol. Hvížd'ala, jehož příspěvku si velmi vážím a budu z něj ještě dvakrát citovat, aby zesílil své argumenty, začne používat nesmysly, ocitují je tady. Je to pro mne vážným důvodem k tomu, abych věděl, že jsme dnes další krok udělali dobře a že potřebujeme další podklady. Praha nepotřebuje 400 tisíc lůžek, aby mohla obsloužit olympijské potřeby i podle požadavků Mezinárodního olympijského výboru. V analýze je napsáno, že pokud se udrží tempo, tak citlivé kategorii tří a pětihvězdičkových hotelů je potřeba 5 tisíc lůžek a že trend výstavby je v Praze nastaven. Stačí jen číst analýzu a nejen shrnujících 8 listů. Proto jsme vám rozdali již v prosinci celkové shrnutí s dalším

(pokračuje Bürgermeister)

vysvětlením, které zaznělo na všech výborech, a sice že podrobná část analýzy je k dispozici ve třech výtiscích, že tak byla uzavřena smlouva a že tak jsou k tomu vázána autorská práva.

Zcela souhlasím s tím, že budeme-li k tomu vést závěrečnou diskusi, jejíž výstupem bude zda podat nebo nepodat přihlášku, bude rozumné na to svolat mimořádné zastupitelstvo.

Další požadavky kol. Hvížd'aly splňuje bod II. usnesení, které je dnes navrhováno, abychom měli organizační záštitu pro přípravu takové myšlenky. Budu citovat doslovný zápis usnesení z výboru územního rozvoje, které tu bylo citováno: VÚM doporučuje sledovat podání přihlášky nejdříve v r. 2011. Je to doporučující, samozřejmě se to dotýká toho nejsložitějšího, a to je taktika usilování o úspěšnou kandidaturu.

Toto je důležité. Definitivní rozhodnutí o r. 2016 nebo 2020 nechme na dalších krocích. Nemůžeme takovou taktiku rozhodovat bez pečlivého dialogu s olympijským výborem. Jde určitě i o otázku diplomatické strategie.

Druhým bodem výboru bylo – souhlasí s body 1 až f). Bod 1d) doporučuji jako samostatný. Je to otázka analýzy ceremoniálního stadionu. Pokládám to za formální. Konstatuje potřebu zajištění samostatné studie vyhodnocení zdravotnických potřeb – není problém, je to jen další úkol do budoucna.

Výbor považuje na nezbytné zapojení dalších odborů do přípravy podkladů. Tady je budoucí čas, je to bezrozporné. Podotýkám, že sobotní jednání finančního výboru končilo usnesením, ve kterém konstatoval vysokou kvalitu připravené studie, poděkoval za ni a dále konstatoval, že všechna finanční rozhodnutí před námi teprve stojí.

V diskusi zazněly názory pro i proti, otázka Lipna atd., zaznělo tady dokonce, že Letenská pláň není místem pro ceremoniální stadion. Mohlo tady zaznít spousta lokalit, které nejsou vhodným místem pro ceremoniální stadion. Nevím, kde vznikla myšlenka, že se někde zmiňujeme o Letenské pláni. Není to pravda. Znovu mě to přesvědčuje o tom, že další dialog je nutný a že dnešní navrhované rozhodnutí je v zájmu další diskuse o tak závažném rozhodnutí, jako je zda sledovat pořadatelství olympiády, nebo ne. Podotýkám, že dříve než koncem roku a začátkem příštího roku nemůžeme mít dost podkladů a dost diskuse ve výborech za sebou.

Podotýkám jednu zásadní myšlenku: Praha má strategický plán, teď velmi pracujeme na jeho inovaci. Má vize svého rozvoje. Myslím, že se tady všichni shodneme, že je ideální strategií nahradit zmizelý těžký průmyslu segmentem služeb, že je ideální strategií mít Prahu jako hostitelské město. Ve svém úvodním slovu jsme to zmínil. Olympiáda není touto vizí, je možným nástrojem, možná úspěšným, možná praktickým nebo příliš velkým a těžkým a odložíme ho, ale je jediné nástrojem k dosažení těchto dlouhodobých strategických cílů. Bylo by chyba olympiádu považovat za cíl sám pro sebe, jak tady kol. Reedová (pokračuje Bürgermeister)

mluvila o pomyslných krásných 14 dnech. To je jen překážka na cestě. Důležité je Prahu představovat jako ambiciózní město, dobře infrastrukturně vybavené, dobře infrastrukturně napojené na evropské a světové sítě. Jestli tady někdo zmiňuje letiště, bude do dvou – tří let kapacitně připraveno obsloužit olympiádu. Materiály jsou k dispozici. Letiště sklouzává do roční přepravní kapacity 12 mil. pomalu přespříští rok. Jestli stát neudrží tempo a nenaplní srdce této republiky, hl. m. Prahu, na evropskou infrastrukturu dálniční a železniční síť, čeká nás budoucnost ospalé gubernie a olympiádu musíme pověsit na hřebík. Jestli nevybudujeme zásadní dopravní infrastruktury, ať další dvě trasy metra, ať vnitřní městský okruh, čističku, tak se Praha zadusí a přestane být funkční. O tom olympiáda nerozhoduje, dokázat to musíme, vzali jsme za to odpovědnost a strategický plán to jasně pojmenovává jako nutné cíle.

Mějme tento tisk přesně v tom měřítku, jak říkal pan primátor, takto ho vnímejme a vnímejme olympijskou ambici jako ambici pořádání jedné, i když absolutně největší možné akce ve světovém měřítku, a ne cíl sám o sobě. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. V této chvíli si dovoluji upozornit předsedu návrhového výboru. Předpokládám, že bude celá řada doplňujících či pozměňujících návrhů. Prosím předkladatele, aby dával pozor, s kterými protinávry se bude nebo nebude ochoten ztotožnit. Slovo má předseda návrhového výboru.

Technická poznámka kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Panem primátore, musím konstatovat, že rozprava nebyla řádně v souladu s jednacím řádem ukončena. Čl. 13 jednacního řádu říká, že předsedající ukončí rozpravu, není-li přihlášen další řečník. V okamžiku, kdy jste rozpravu ukončil jako předsedající, byl přihlášen další řečník, a to jste byl vy, pane primátore. Rozprava nebyla řádně ukončena.

Prim. B é m :

Mýlíte se, jako předsedající konstatuji, že jsem uzavřel rozpravu poté, co mi bylo uděleno slovo.

(P. Witzany: Uzavřel jste rozpravu v rozporu s jednacím řádem. Je to precedens, kdy někteří jsou si rovni a jiní jsou si rovnější.)

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Prosím paní Zoubkovou, aby promítla tři návrhy, které byly podány.

Poslední návrh byl návrh paní kolegyně Sedláčkové, který navrhuje doplnit usnesení o ukládací část, aby byla zajištěna realizace dalších postupných kroků v souladu s přílohou číslo 1 usnesení s cílem zahájit zpracování studií nikoli pro olympijské hry, ale pro každodenní využití. Jsou tam vyjmenovány čtyři studie, které by se měly dělat v každém případě bez ohledu na olympiádu. To je doplnění usnesení.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tento protinávrh si neosvojuji, ne že s ním nesouhlasím, ale je v návrhu usnesení obsažen.

P. K o v á ř í k :

Další návrh je návrh kol. Kasla doplněný kol. Kaňákem. Je to společný návrh. Je to jiný text bodu II. usnesení – schvalovací část: místo stávajícího textu bodu II. je navržen text: schvaluje přípravné kroky k možnému požádání letních olympijských her v České republice nejdříve v r. 2020 uvedené v příloze č. 1, část I., a body 5 a 6 v části III přílohy tohoto usnesení.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tento návrh si neosvojuji, ne že bych z hlediska racionálního nevěděl, že r. 2020 je podstatně pravděpodobnější než r. 2016. V závěrečném slovu jsem řekl, že takovéto rozhodnutí bychom měli udělat ještě po dalších jednáních jak s olympijským výborem, nebo počkat na červenec tohoto roku, kdy se rozhodne o pořádání olympiády v r. 2012 atd. Myslím si, že nakonec reálný cíl je v r. 2020. Teď bych považoval za velkou chybu omezit si manévrovací prostor.

P. K o v á ř í k :

Poslední návrh je pana kol. Macha, který je komplexní.

Bod I. zůstává stejný, bod II. je ukládací bod radě se třemi body s tím, že původní bod II. by se vypustil. Znamená to vypustit původní schvalovací část, ponechat část bere na vědomí a místo schvalovací části dát ukládací část jiného rozsahu.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Neosvojuji si, úkoly bez přípravy jsou nereálné, teď jsme teprve ve fázi přípravy. Třetí bod jsem již komentoval.

P. K o v á ř í k :

Můžeme přikročit k hlasování o posledním podaném protinávru kol. Sedláčkové. Doplnuje ukládací část radě o text: zajistit realizaci dalších postupných kroků v souladu s přílohou č. 1 tohoto usnesení a s cílem zahájit

(pokračuje Kovářík)

zpracování studií pro každodenní využití. Názvy studií: pro pořádání kongresů, rozvoj Strahova pro celoroční(?-nesrozumitelné) využití, potřeba výstavby nového VŠ areálu a rozvoje plaveckého centra na Maninách pro občany Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Jestli mohu odvolat, co jsem řekl. Nemám nic proto tomu, abychom usnesení rozšířili o ukládací část paní Sedláčkové, není to nic proti ničemu. Nerad bych zadal příčinu, že máme nějaký problém nebo rozpor.

P. K o v á ř í k :

Je potřeba to zařadit jako bod III.1.2 a není potřeba o něm samostatně hlasovat. Je třeba doplnit tuto záležitost o termín. Zajistit realizaci znamená zahájit práce. Myslím, že tam může být stejný termín jako u úkolu radě, čili 1. 3. Jedná se o zahájení.

(Nám. Büregermeister: Určitě.)

Dále máme k hlasování návrh pana kol. Kasla. Prosím promítnout na obrazovku. Je to jiná schvalovací část než kterou navrhoval předkladatel, je to protinávrh k bodu II. usnesení, čili jiný bod II. Neznamená to, že by tímto se jakkoli měnil bod I. a III. usnesení.

Komplexní usnesení při přijetí tohoto návrhu by znělo:

I. bere na vědomí,

II. takto upravené,

III. ukládací část rozšířená tak, jak ji rozšířil předkladatel, pokud to bude přijato.

Přečtu to:

II. schvaluje přípravné kroky k možnému pořádání LOH v České republice nejdříve v r. 2020 uvedené v příloze č. 1, část I. a body 5 a 6 v části III tohoto usnesení.

Prim. B é m :

Rozumím, že toto je protinávrh, se kterým se předkladatel neztotožnil s odůvodněním, že to bude věcí příštího rozhodování.

Můžeme hlasovat o tomto protinávru. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 14-8-42. Protinávrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Zbývá protinávrh kol. Macha, jehož znění je na obrazovce.

I. je bere na vědomí – jak je to v tištěné podobě,

(pokračuje Kovářík)

bod II. v původní tištěné podobě schvalovací se vypouští a místo něj se vkládá bod II. ukládá radě:

1. zajistit politickou podporu vlády a Parlamentu ČR a finanční spoluúčast státu k pořádání LOH v Praze v r. 2020,

2. do doby získání politické podpory vlády a Parlamentu ČR a finanční spoluúčasti státu na pořádání LOH v Praze v r. 2020 pořadatelskou přípravu pozastavit,

3. opravit záměr pořádání LOH v Praze v r. 2016.

Prim. B é m :

Je to protinávrh, o kterém budeme hlasovat. Kdo je pro tento protinávrh? Kdo je proti? Zdržel se? 13-18-33. Protinávrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Nyní máme k hlasování původní předložený návrh doplněný o text paní Sedláčkové.

Prim. B é m :

Přistoupíme k hlasování o doplněném původním návrhu o doplňující návrh Olgy Sedláčkové. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 48-9-7. Doplněný návrh původního usnesení byl přijat.

Z 429 (pozn.: v pořadu schůze je uvedeno Z 529) – záruka hl. m. Prahy za úvěr Kongresového centra. Předkládá nám. Bürgermeister.

Technická poznámka – Marián Hošek.

P. H o š e k :

Byl jsem v domněn, že hlasujeme o protinávru – chtěl jsem se zdržet a ne hlasovat pro. Omlouvám se.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dovolte, abych začal stejnými slovy – kouzlo nechtěného od vizí a velkých rozvojových ambicí ke konkrétní realitě.

Předkládaný tisk se týká problematiky, kterou rada signalizovala svým usnesením již v dubnu r. 2004, a sice souhlasem s restrukturalizací úvěrů, které uzavřelo KCP v době investic před pořádáním MMF, úvěrů, které splácí a které zesmluvnilo KCP, ale kde Praha pomohla k uzavření úvěrů zárukou formou ručitelského závazku. Bod nebyl projednán před rokem hlavně proto, že vyvstala otázka, zda není ručení města v rozporu s problematikou veřejné podpory. Po dlouhých právních analýzách máte stanovisko ÚHOSU, že s největší pravděpodobností nejde o veřejnou podporu se zdůvodněním proč a s následnou možnou konstatací, že takové ručení město může poskytnout, že

(pokračuje Bürgermeister)

restrukturalizovaný úvěr můžeme s KCP uzavřít a že bruselská komise nebude mít proti tomu výhrady formou sankčního řízení.

Zmíním se o KCP. Restrukturalizovaný úvěr, přehledná čísla, která nezatěžují detaily, ale jsou výsledkem dlouhodobého výhledu financování KCP, říkají, že takto restrukturalizované dva úvěry je KCP schopno splácet v nastavených současných parametrech hospodaření, že je schopno se vypořádat se zbylými dvěma úvěry. Máte je v příložené tabulce. Nevýhodný úvěr od Targa a. s. by měl být první na řadě k likvidaci, druhý úvěr s 1. městskou bankou je vypořadatelný bez restrukturalizace. Podotýkám, že v přehledné tabulce ještě nemáte závazek KCP vůči hl. m. Praze, jakési výpůjčky ve výši 35 mil. Kč z minulých let, kdy existuje tři roky staré usnesení rady, že se má zastupitelstvu předložit otázka smazání tohoto dluhu, ale chci za KCP říci, že tento

závazek bereme vážně, že bude v budoucnu vypořádán a pokud se přijme dnes usnesení, k vypořádání závazku se otevírá jednoduchá cesta.

Co podstatné chci zdůraznit, že restrukturalizace úvěru není tím cílem, kterým by snad současné vedení KCP chtělo zakonzervovat současný stav, že by to bylo naplněním ambicí představenstva. Jednoznačně chci zdůraznit, že ambicí představenstva i akcionářů v pololetí tohoto roku je připravit jasně strukturované varianty dalšího postupu při hledání strategického partnera formou s největší pravděpodobností prodeje akcií v nějaké formě, v nějakém objemu. To vše se teď připravuje a věřím, že během dubna a května jak přes radu, tak přes výbory se touto strategickou a vážnou otázkou budeme moci zabývat. Dnešní usnesení uvolňuje pro přípravu tohoto kroku zásadně ruce a umožňuje se na tento cíl plnohodnotně soustředit. Podotýkám také, že zdravé hospodaření KCP opřené o udržitelnou dluhovou službu samozřejmě samo nastavuje nějaké očekávání. Podle mne, představenstva a rady nastavuje lepší parametry pro to podstatné, a to je výhodná pozice a výhodné podmínky při hledání, najití a uzavření smluv ať už jakéhokoli typu se strategickým partnerem, který jediný může přinést rozvojový impuls a do Prahy přinést to podstatné, a to je pořádání velkých akcí kongresového typu jak z hlediska výnosovosti samotného KCP, tak z hlediska daňových výnosů hl. m. Prahy a z hlediska hlavních strategických cílů, o kterých jsme diskutovali v předchozím bodě. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu, do které je přihlášen pan dr. Hvížd'ala.

P. H v í ž d' a l a :

Bohužel je problém, že je konec diskuse a předkladatel má závěrečné slovo. Pan náměstek uvedl v minulém bodě naprosto nekorektní formulace a nesmyslné údaje, na které budu reagovat na jiné půdě.

(pokračuje Hvížd'ala)

Komentář k návrhu refinancování úvěrů KCP a k úpravě rozpočtu pro r. 2005. Je to věc, o které velmi často mluvíme, má letitou tradici. Svůj příspěvek bych rozdělil do dvou částí. V první části bych hovořil o předkladu tisku tak, jak je, v druhé části si dovoluji udělat určitou historickou reminiscenci k tomuto projektu, která bezprostředně souvisí s tím, proč se KCP nachází v současné finanční situaci.

Záměr refinancování stávajících úvěrů má smysl pouze tehdy, pokud splňuje dvě základní podmínky: pokud je refinancování levnější než původní půjčka a pokud se sníží úvěrová zátěž rozložením splatnosti na delší období. Velmi mě mrzí, že v navrhovaném materiálu záležitost možnosti refinancování, že je levnější než původní půjčka, vůbec není zmíněna. Chybí tu základní informace. Předpokládal jsem, že to v tisku bude uvedeno.

Obecně bych chtěl říci, že u velkých společností je obvyklé, že na finančním trhu vezme financování na sebe mateřská společnost, v tuto chvíli hl. m. Praha, které poskytne půjčku vlastní firmě, zde KCP. Chtěl bych upozornit, že podmínky, kde budeme hledat finanční prostředky na finančních trzích, budou pro hl. město několikanásobně levnější než pro KCP, které je velmi dlouho ve velmi těžké finanční situaci. Ze zkušeností na trhu je možné říci, že z hlediska ručení je pro město totožné, zda si ho vezme přímo, nebo zda za něj ručí. Je to nejlevnější způsob, kdy náklady na úvěr s ručením města budou vždy vyšší než když si město bude půjčovat přímo. Město má největší flexibilitu ve vztahu ke KCP přizpůsobit výši splátek generovanému cash flow od KCP a nemusí složitě vyjednávat s bankami. Půjčka poskytnutá mateřskou společností dceřinné firmě, u nás hlavním městem Kongresovému centru, na bázi tržních podmínek, není proti principům ani volné hospodářské soutěže, a dokonce jistým způsobem je to i zatím tolerováno v zemích EU a hlavně u nových přistupujících členů a u členů se slabším ekonomickým vývojem jako je např. Řecko či Portugalsko.

Kdybych chtěl provést detailnější analýzu tisku, je nutné se zeptat na to, co je to „nevýhodná půjčka od Targa Hotels“, protože v materiálu se dále neříká, jak a proč je nevýhodná a proč byla sjednána. Pokud je nevýhodná, je třeba ji dát také do balíku půjček, se kterým bude refinancování spojeno, s tím, aby se financování celkově zlevnilo.

Dnes vedení KCP, a především pan náměstek, stojí před velkým problémem, to znamená jak z letitého ztrátového hospodaření KCP dostat pryč. Jediným vhodným způsobem dle mého soudu je nalezení strategického partnera. Vzhledem k tomu, že předseda představenstva a náměstek je pravicový politik a snažil se vždycky o to, pokud dochází k určitým finančně nevýhodným projektům, aby buď do nich vstoupil strategický partner, nebo jsme prodali akcie, myslím si, že náš názor v této věci a v konání záležitostí kolem KCP budou identické.

(pokračuje Hvížd'ala)

Otázka je, proč jsme se do této finanční situace dostali. To je nejpodstatnější věc. Vyšli jsme vstříc především státu v r. 1998, kdy na naléhání vlády ČR a hlavně ministerstva financí se rozhodlo o rekonstrukci KCP. Na zastupitelstvu nás bylo několik, kteří jsme chtěli státní garance na tento projekt a chtěli jsme hlavně

finanční participaci – spojím si dva příspěvky. Vzhledem k tomu, že stát sice přijal přes ministerstvo financí kandidaturu pořádání zasedání MMF a Světové banky, přesto naprosto selhal jako finanční donátor při této akci.

Pokud zasedání MMF probíhala, byla vždycky s ingerencí státu a bylo to v zemích daleko bohatších než je Česká republika. Naopak bych řekl, že přestože jsme šli do takto strastiplné cesty a financovali jsme částkou 3,5 mld. rekonstrukci KCP, na daních z akcí zde pořádaných získává především stát. Týká se to nejen pronajímání těchto prostor, ale daní, které jdou z hotelů – ty především ubytovávají kongresové účastníky. Všechny efekty, které jsou z kongresovou turistikou spojeny, jdou pouze do pokladny státu. Pokud k nám něco dorazí, jsou to minimální zlomky.

V dubnu 1998 se rozhodlo o rekonstrukci KCP tzv. českou cestou. Konsorcium firem v čele s IPS, dnes Skanskou, Subterou, ČKD a Metrostavem, začnou s rekonstrukcí KCP. V té době zde byl návrh francouzské firmy Buick, která řekla, že za 2,2 – 2,5 mld. Kč zrekonstruuje celé KCP, sežene na to privátní finanční zdroje, nás to nebude stát ani korunu, a dáme jim dvacetiletý kontrakt na provozování KCP. Zapomněla na podstatnou a nejdůležitější věc, že pokud příslušné politiky nemotivuje takovým způsobem, aby se i jim projekt zdál výhodný, zůstala stará dobrá česká cesta, kterou jsme zaplatili my jako daňoví poplatníci. Původní hodnota 2,2 mld. Kč se dostala na 2,8 mld, která byla schválena jak na valné hromadě KCP, tak v ZHMP. Tato částka nebyla definitivní, celkové náklady si vyžádaly kolem 3,5 mld. Kč, protože do limitní ceny 2,8 mld. Kč jsme nezapočítávali různé odstupné, jako např. náklady na vystěhování Casina. Je zajímavé, že náklady na vystěhování Casina překročily částku 100 mil. Kč. Jsme jednou z mála metropolí, která na své náklady přestěhovala Casino a zaplatila více než 100 mil. Kč. To je naprosto tristní údaj, ale ukazuje, jak rekonstrukce byla připravena.

Dnešní představenstvo je ve velmi složené a těžké situaci. Jestliže Miloš Zeman o sobě prohlašoval, že sociální demokraté byli v minulém volebním období vládou sebevrahů, tak si myslím, že dnešní představenstvo by tuto nálepku velmi dobře sneslo.

Praha do své akciové společnosti v r. 2001 vložila 480 mil. Kč. V r. 2002 zde byly návrhy, aby KCP získalo neinvestiční dotaci ve výši 82 mil. Kč, poskytnutí půjčky ve výši 92 mil. Kč, a chtělo si vzít i překlenovací úvěr ve výši 60 mil. s tím, že prodá svůj areál v Kunraticích za 35 mil. Kč. Situace, že KCP

(pokračuje Hvízd'ala)

nezískalo peníze v minulém roce, je situace atypická. Osobně jsem byl velmi překvapen, že s touto finanční situací se KCP vyrovnalo.

Doplácíme tady dlouhodobě na to, když projekt není připraven, je tzv. rozjet a zvolí se nejasná cesta, kdy na jedné straně mohl být možná někdo motivován, ale daňové poplatníky to stálo 3,5 mld. Kč a nás to dnes stojí dilema v řešení, co dále s KCP. Myslím si, že jediná možnost, co dál s KCP je, aby do něj vstoupil strategický partner, aby odkoupil část jeho akcí, aby KCP začal provozovat operátor, který provozuje podobná centra v Londýně, New Yorku, Paříži nebo Melbourne, vzal by to do své sítě, získal by kongresy, které by sem přivedl a nám by platil pravidelnou roční rentu. Toto jsem zde navrhoval v r. 1997, 1998, 2002 a navrhuji to znovu. Doufám, že s novým vedením dojde k prolomení síly nechtěnosti a že konečně KCP získá strategického partnera a město se zbaví obrovského břímě. Děkuji za pozornost.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Poche. Prosím kol. Hulínského, aby se ujal za primátora řízení schůze, jsem předkladatel a měl bych se věnovat diskusi.

P. P o c h e :

Vážený pane náměstkú, kolegyně a kolegové, dovolu,te, abych vás informoval o výsledku projednávání tohoto tisku ve finančním výboru, který restrukturalizaci úvěrů pro KCP projednával toto pondělí.

Po dlouhé a bolestivé diskusi, kterou pravděpodobně povedeme i zde na téma těžké situace KCP a jeho dluhové služby, hlasoval výbor o dvou usneseních. První je, že bere na vědomí předložený tisk, v druhém doporučuje ZHMP hlasovat pro udělení záruky KCP ve výši úvěru 700 mil. Kč. Pro toto usnesení bylo z 13 přítomných členů 8.

Rád bych se zmínil o tom, že dle mého názoru řešení situace, které navrhuje představenstvo společnosti, je jedním z mála řešení, které je pro toto zastupitelstvo, ale i pro samotné KCP efektivním, mělo by podle prognosy vyřešit cash flow, které jsme měli předložené v materiálech. Na finančním výboru zaznívaly i názory zcela opačné, které by vedly k vyvolání konkursu KCP. Nemyslím si, že by KCP bylo v tak špatné situaci, abychom museli k tak radikálním krokům přistoupit. Proto doporučuji všem členům zastupitelstva hlasovat pro navržené usnesení.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má pan ing. Kasl.

P. K a s l :

Naváží tam, kde končil Michal Hvizďala ve svém příspěvku. Současně s tím dávám návrh na usnesení, abychom z tisku Z 529 vypustili bod I – bere na vědomí důvodovou zprávu. Důvodová zpráva hrubě lže a není možné ji vzít jen tak na vědomí. Důvodová zpráva v odstavci 2 hovoří, že při zvažování rekonstrukce a dostavby KCP, což byla léta 1996 až 1998, byla řešení společná investice státu, ČNB a města. Tato varianta však byla státem a ČNB opuštěna a celá akce byla financována výnosem z obligací KCP atd.

Je to řečeno tak, že ošklivý stát a nějaká ČNB zřejmě to měly financovat jinak, a pak to skončilo na nezbytných obligacích. Zapomíná se na to, že v červnu r. 1998 rada tohoto města vedená dnes občanem Koukalem, který je dnes nejlépe placeným bývalým primátorem v našem domě v Bruselu a byl tady před chvílí, zrušila velmi svévolně a myslím že nezodpovědně – měla by za to nést odpovědnost aspoň politickou, když ne trestně právní – mezinárodní soutěž, která vybrala vítěze. Bylo to konsorcium asi 7 nebo 8 firem, které nabízelo za dvacetiletý nájem bezplatně převzetí všech závazků přípravy pro měnový fond. Toto rozhodnutí uvrhlo toto město do stamilionových problémů, jeden z nich také řešíme. Dokud se tyto problémy nebudou otevřeně nazývat, nebude se o nich hovořit, budeme je zastírat, bude města tam, kde bude a těžko se může ucházet o nějaké olympijské hry.

Vyhoďme důvodovou zprávu, je nepravdivá. Myslím, že je tendenční. Obávám se, že pracovník, který to psal, by si toto měl zjistit. Možná může trpět krátkou pamětí, ale jsme těleso, které má kolektivní paměť a není možné některé kapitoly, byť se za ně stydíme, z historie vymazávat. Není pravda, že to byla ČNB a stát, byly to jiné otázky. Rada tohoto města svévolně zavinila situaci, v níž se KCP dnes nachází.

Nám. H u l í n s k ý :

Nyní jsem přihlášen já. V souladu s jednacím řádem žádám pana radního Němce, aby se ujal řízení zastupitelstva.

Vážené kolegyně a kolegové, úvodem bych chtěl vysvětlit, proč nejsem předkladatelem tohoto tisku já. Požádal jsem radu hl. m. Prahy, aby v tomto případě předklad materiálu byl svěřen náměstkovi primátora panu Bürgermeisterovi, protože jak jednání s Úřadem pro hospodářskou soutěž, tak s bankami – potencionálními poskytovateli nového úvěru, se vedly prostřednictvím KCP a pan náměstek jako předseda představenstva disponuje mnohem podrobnějšími informacemi.

Již v minulém roce bylo ZHMP informováno o tom, že ačkoli KCP je schopno generovat dostatečné finanční zdroje na krytí svého provozu, nestačí to však na financování dluhové služby. Společnost je předlužená a pokud by nedošlo k zásadnímu řešení v nejbližší době, dostala by se až do existenčních potíží. Návrh představenstva, aby došlo k restrukturalizaci refinancování obou úvěrů od Živnostenské banky a 1. městské banky v celkové výši 700 mil. Kč

(pokračuje Hulínský)

projednala rada hl. m. Prahy a souhlasí s tím, aby za tento úvěr město poskytlo záruku.

Přestože tato záruka vstupuje do dluhové služby, tento tisk podpoříme, neboť závazky města se tímto krokem nezvyšují, protože původní záruka ve výši 800 mil. Kč za úvěr od Živnostenské banky a ručení depozitem za úvěr od 1. městské banky zaniknou a budou nahrazeny zárukou nižšího objemu ve výši 700 mil. Kč za současného prodloužení doby ručení.

Mou podporu má tento tisk však za předpokladu, že získaný čas bude ze strany orgánů managementu společnosti věnován zpracování návrhu definitivního řešení budoucího fungování KCP, které bude městu předloženo v co nejkratším termínu. Děkuji za pozornost.

Slovo má paní Sedláčková, připraví se pan Kaňák.

P. S e d l á č k o v á :

Chtěla bych se zeptat na některé věci, které asi z nějakého důvodu nejsou uvedeny v důvodové zprávě, případně jestli se o nich už hovořilo nebo hovoří. Důvodová zpráva k tomuto tisku je celá o tom, jak je navržena restrukturalizace financování, restrukturalizace úvěrů, které visí na KCP. Nevidím tady ani zmínku o tom, jak bude řešena situace KCP jako takového.

Víte, že to není poprvé, co se na to ptám, poprvé jsem se na to ptala asi před dvěma roky, kdy jsem upozorňovala na to, že mezi výnosy a výdaji na plánu KCP se rozevírají nůžky, a to směrem k záporným číslům a že je třeba dělat s KCP něco zásadního.

Zajímalo by mě, jaký je v současné době návrh na řešení KCP jako takového, jaký je strategický záměr, kdy dojde k tomuto řešení.

Dále by mě zajímalo, z jakého důvodu byla jakási studie zadána firmě Epik, když víme, že tato firma v minulosti neodvedla nejlepší práci pokud se týká strategických záměrů s KCP.

Dále bych chtěla vědět, v jakém časovém horizontu proběhne výběr strategického partnera, případně zda strategický partner je návrh řešení, nebo bude řešení jiné.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má pan Kaňák, připraví se kol. Gregor.

P. K a ň á k :

Vážení kolegové, leží před námi relativně jednoduchý tisk. Jednoduchý z pohledu z ekonomy, z pohledu finančníka i restrukturalizace úvěrů KCP. Leží před námi také průlomový tisk – průlomový tisk pro pana Kaňáka, pro zastupitele Kaňáka – z toho důvodu, že poprvé, co pamatují projednávání tématu (pokračuje Kaňák)

KCP v tomto zastupitelstvu, se objevuje pro mne kouzelná věta v důvodové zprávě. Hovoří se tam i finanční situaci KCP a jeho budoucnosti. Je tam uvedeno: bylo v minulosti počítáno částečně s dotacemi HMP.

Upozorňuji na to, že vždy, když se projednával tisk týkající se KCP, byli jsme ujišťováni, že se jedná o jednorázovou, mimořádnou, poslední, nejmenší dotaci, dar, půjčku, a nadále že si KCP bude na své závazky vydělávat samo. S tímto cílem byly předkládány zastupitelstvu k projednání tabulky cash flow, různé podnikatelské záměry, různé brilantní myšlenky, jak zvýšit výnosy KCP s tím, že od dalšího roku bude lépe. Nebylo, a není lépe ani v r. 2005. Proto před námi leží tento tisk.

Číselné řady, které jsou předkládány, mohou být upravovány v dalších letech. Samozřejmě každý rok můžeme cash flow společnosti ve svých computech nastavit tak, aby se nám v následujícím roce ukázalo, že když nyní poskytneme 100 milionů, v příštím roce to bude v pořádku. Stejně tak mohou být v materiálech každý rok zmiňovány teze o tom, že jednáme o budoucí strategii KCP, hledáme strategického partnera, pouze nevíme, v jaké strategii to bude, hledáme kupce nebo operátora. Zatím jsme ho nenašli. Takovéto diskuse pamatují minimálně po dobu tří let.

Zajímá mě, o čem dnes hlasujeme. Hlasujeme o technické úpravě finančního plánu KCP a rozložení přijatých úvěrů do delšího časového horizontu – tedy prodloužení úvěrů. Potom z hlediska ekonomického a finančního musím říci ano, je to v pořádku, je to správně, pojďme dát šanci KCP, ať se nadechne. Nebo hlasujeme o tom, že když toto prodloužení půjčky KCP neumožníme, dostaví se syndrom křížového nesplacení závazků, prohlášení závazků KCP za splatné, a pravděpodobně nemilé, ale někdy ozdravující slovo bankrot.

Hlasujeme tady o tom, zda necháme dále KCP žít, nebo nenecháme. Hlasujeme přitom o jednoduché technické věci.

Domnívám se, že naše dnešní rozhodnutí je spíše o tom, zda máme čas počkat do příštího roku na podobný materiál, který možná bude následovat a bude nás žádat o další dotace nebo úpravy – třeba ne, třeba se podaří naplnit vize KCP, nebo hlasujeme o tom, že chceme urgentní řešení situace týkající se KCP.

Z tohoto místa chci poděkovat nově zvoleným orgánům společnosti, protože po dlouhé době vidím konečně jakési světlo na konci tunelu a vidím, že kroky, které činí orgány společnosti, směřují k tomu, aby se světlo na konci tunelu rozsvítilo výrazněji než svítí v tuto chvíli, ale jako ekonom a člověk, který sleduje diskusi dlouhou dobu, kdybych hlasoval čistě rozumem, řekl bych, že nyní je čas, aby orgány společnosti i společnost sama dostaly úder zvenčí, který by je probral z letargie a řekl bych, že pokud rychle nenajdou strategického partnera, neprodají akcie nebo nenajdou operátora, je s nimi amen. Nebo zvolím cestu prodloužení půjčky a na tento úder si počkám rok, nebo ho vůbec nedostanu. Myslím si, že je čas, aby KCP onen úder dostalo. (pokračuje Kaňák)

Proto ze svého pohledu souhlasím s prodloužením půjčky KCP a s vydáním záruky za tuto půjčku, protože pozice hlavního města se tím nezhorší, naopak může se zlepšit v tom, že nebudeme v příštím roce postaveni před nutnost splacení svých závazků, za které ručíme – prosím o dva příspěvky. Z tohoto pohledu ano, prodlužme půjčku, dejme záruku, Nechme KCP dýchat, ale řekněme i to B a dejme místo finančních institucí úder my ze zastupitelstva.

Představuji si to tak, že rozšíříme ukládací část předkládaného tisku o usnesení, které uloží radě ZHMP, aby ve funkci valné hromady zajistila přijetí rozhodnutí o další budoucnosti KCP. Míním tím zda prodávat, případně vypsát výběrové řízení na prodej, nebo zda najmout operátora a vypsát výběrové řízení na operátora. Osobně se domnívám, že řešení přes operátora je výhodnější pro město, ale je to otázkou studií a rozhodnutí orgánů společnosti. Co považují za úder, je termín. Je do 1. 6. 2005, tedy tři měsíce.

Pánové z KCP, máte tři měsíce na to, abyste předložili konečný a jasný materiál, co s KCP bude dál, materiál, který nebude říkat, že budeme předkládat strategie a zpracovávat další studie, ale materiál, který řekne prodáváme a vypisujeme, nebo hledáme a vypisujeme.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má kol. Gregor.

P. Gregor:

Dámy a pánové, dovoluji vám, abych vás informoval, že jsem méně než dva roky místopředsedou kontrolního orgánu KCP. Poté, co odstoupil z důvodu střetu zájmů Jiří Paroubek - stal se ministrem, zhruba ¾ roku jsem dozorčí radu řídil z pozice místopředsedy, a teď jsem byl zvolen předsedou dozorčí rady. Budu naprosto otevřený. Tuto prebendu, to, že jsem předseda dozorčí rady KCP, mám hodnocenou zhruba 40 tis. Kč ročně, a proti tomu stojí mé veškeré majetky proti škodám, které způsobím třetím osobám. Ujišťuji vás, že za 40 tisíc Kč měsíčně bych nepřijal v soukromém sektoru takovou funkci. Dělán to jen proto, že je to záležitost mé odpovědnosti zastupitele.

Kategoricky prohlašuji, že žádný úder proti KCP nedopustím jako předseda, nedopustím hrátky s KCP a s majetkem hl. m. Prahy formou, že se někdo bude snažit snižovat jeho hodnotu před případným prodejem. To za prvé.

Za druhé. Nepřipadám si jako člen orgánu KCP jako sebevrah. Jsem si vědom toho, že tam mám obrovskou odpovědnost a že ji musím naplnit. Nejsem tam sám, se mnou jsou tam kolegové jak z koalice, tak z opozice. V představenstvu jsou také jak kolegové z opozice, tak z koalice. Hodnocení minulosti mi skoro nepřísluší. Mohu si o tom myslet své, nepochybně si myslím, nepochybně platí teze Michala Hvizďaly a výrazně méně teze kol. Kasla. Není pochyb o tom, že prvotní problém - viděl jsem zápis z porada guvernéra, (pokračuje Gregor)

ministra financí a zástupců hl. m. Prahy, kdy byla první teze na vznik této instituce, která měla sloužit k propagaci hl. m. Prahy, resp. českého státu, že český stát přijal závazek, že učiní na svém území setkání MMF a Světové banky. Kdybych byl v zastupitelstvu, nikdy bych nehlasoval pro to, že to celé zaplatí Praha. Nebyl jsem tady, sděluji skoro nad rámec své pocity. Nicméně první dohoda byla, a kol. Hvizďala to ví velmi dobře - překvapuje mě, že to neví Honza Kasl, že miliardu zaplatí stát, miliardu zaplatí ČNB a Praha je ochotna miliardu si půjčit. To je pravda. Potvrzují to, co říkal kol. Hvizďala.

To, že se zvolila česká cesta, že se nezměnil Buick, je pravda. Neviděl jsem analýzy efektivity výstavbu Buicku. Byla to teorie, realita může dopadnout jinak. U rozhodování jsem nebyl, nebudu se k tomu vyjadřovat.

Dámy a pánové, co děláme dnes? Dnes nehodnotíme minulost, dnes hodnotíme to, že snižujeme současnou záruku z 800 mil. Kč, kterou hlavní město poskytlo, na 700 mil., že to bude zajištěno pouze ručitelským prohlášením a žádným jiným závazkem. To za prvé.

Nic KCP dnes neposkytujeme, nedáváme žádnou výhodu, pouze snižujeme závazek hl. m. Prahy z více než 800 mil. Kč na 700 mil. Kč. To je finanční záležitost. Nechme si pojmy a dojmy a bavme se seriózně o materiálu.

Za další. V minulém roce KCP nedostalo žádný dárek. Vy zkušeni, kteří jste vystoupili, jste zapomněli, že v minulosti každoročně KCP dostávalo půjčky od hl. m. Prahy, vratné, nevratné, příspěvky, prodeje z majetku. Toto skončilo. Tím, že KCP umožníme prodloužit, očekávám, že cena úvěru bude pod cenou trhu - tak dobrá je dnes pozice KCP. Nejsem žádný falešný zastánce managementu, v dozorčí radě nejsme od toho, abychom někoho chválili, ale abychom kontrolovali činnost. Je pravda, že KCP rok po roce zlepšuje hospodaření plus 60 mil. Kč. To je fakt.

Tím, co dnes schválíme, vytváříme si dobrou pozici pro to, co chce většina - najít strategického partnera, operátora či jakékoli jiné řešení. Nechci se dotýkat kolegů, ale nečekáme, až nám někdo v orgánech společnosti poradí, že toto máme dělat. Od toho je placený management. Samozřejmě, že se to děje.

K paní kol. Sedláčkové s Epikem. Také jsem si myslel, že Epik není nejčistší. Doporučuji vám, abyste si vyžádala od Epiku jeho studii k financování. Musel jsem změnit názor, protože není pravda, že Epik bezhlavě doporučil něco, co se ukázalo jako nesplnitelné. Seznamte se s výsledky.

Není možné přivést KCP do situace, že budeme pod tlakem něco prodávat. Nepřipadá v úvahu, že představenstvo složené z koalice a opozice a dozorčí rada připustí na vteřinu to, že se KCP dostane do situace, že nebude schopno plnit své závazky. To přece nemůžete chtít vážně. Jirka Kaňák řekl, že je to technicistní materiál, jehož odsouhlasením se nestane nic jiného než že místo záruky 800 mil. a dalších bude záruka 700 mil. Kč.

(pokračuje Gregor)

Dovoluji mi z pozice předsedy dozorčí rady KCP, abych vás vyzval, abyste pro toto jednoduché finanční hledisko hlasovali. Legitimní politické souboje přenesme na půdu, kde o nic nejde. Tady jde o vážnou věc. KCP není hračkou politiků. Jestliže má někdo pocit, že to bylo v minulosti, jsme natolik důstojní, že to dnes nedopustíme.

Omlouvám se za trochu emotivní vystoupení, ale takto to opravdu nejde u obchodní společnosti.

Nám. Hulínský:

Vzhledem k tomu, že nikdo není přihlášen do diskuse, diskusi uzavírám. Slovo má předkladatel.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Nejprve bych odpověděl na otázku paní Sedláčkové, proč Epik. Má to vysoce praktické důvody. Epik je smluvním partnerem města, spravuje akciové portfolio, čtvrtletně zpracovává analýzy všech akciových společností. Má tedy podklady, je zesmluvněn, pro nás je nejsnáze dostupným partnerem, který nám umí zpracovat úvodní vstupní analýzy ve variantách pro potřeby akcionáře. O kvalitách Epiku se bavme jinde a bavme se i o kvalitě smlouvy, kterou má s městem uzavřenu, ale za to vedení KCP ani management KCP nemůže.

Budoucnost jednoznačně vidím v nalezení strategického partnera formou prodeje akcií. Kol. Sedláčkové jsem doufám plně odpověděl.

Půjčka od Targy je nevýhodná, protože je vysoko úročena nad pribar. Kol. Gregor říkal, že restrukturalizovaný úvěr bude pod cenou trhu. Bude pod cenou trhu, nabídky jsou na stole, dokonce velmi slušně pod cenu trhu, která je v současné době 3,7 % a stačí ručitelský závazek na jistinu. Produkt je na stole a je pro KCP a tudíž pro město výhodný. Tím odpovídám kol. Kaňákovi. Jestliže se dnes bavíme o tomto jako o technicistním materiálu, nevnímám ho tak. Tento krok umožní městu jako akcionáři zlepšit svou pozici. V úvodním slovu jsem to říkal. Při uvažovaném prodeji nebo hledání strategického partnera formou prodeje akcií jakýkoli úder zvenčí je úder vedený od někoho, kdo by je chtěl převzít za nižší cenu. To je velké riziko operací, které před námi stojí. Tuto repliku neberu útočně, diskuse je věcná.

S ukládací částí se mohu ztotožnit, ale za předpokladu termínu konec září. Řeknu proč. Musíme záměr dalšího kroku svěřit zastupitelstvu. Podotýkám, že krok musí mít souslednost, že představenstvo a vedení firmy KCP může připravit pouze varianty řešení. o variantách musí rozhodnout rada a zastupitelstvo jako o záměru. Pokud bychom toto měli mít hotovo v červnu, ve smyslu jednacích lhůt, projednávání v radě a ve výběrech bychom nemohli být hotovi. Máme měsíc na práci. Tedy konec září, v červenci zastupitelstvo nebude. Vnímám to jako termín do zastupitelstva. 30. 9. beru jako racionálně nejbližší (pokračuje Bürgermeister)

termín. Pak nemám problém se s ukládací částí ztotožnit, protože kroky už děláme. Je to v souladu s tím, co jsem říkal při projednávání materiálu na finančním výboru i v radě. Je to jediná cesta, jak z problému ven.

Na závěr chci zdůraznit, že posledním materiálem, kdy se zastupitelstvo bavilo o penězích pro KCP, bylo usnesení z března 2003, to je před nástupem nového managementu do KCP. Naší jednoznačnou prioritou je vyřešit problémy úvěrového přetížení firmy kroky, které jsem zde zmínil, a nezatěžovat veřejné zdroje, to znamená rozpočet hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předseda návrhového výbor.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 529: přes obsáhlou diskusi žádné protinávhrhy nebyly v písemné podobě doručeny. Kol. Kaňák to dal jen do počítače, prosím o promítnutí jeho protinávhrhu.

Jediný protinávhrh je kol. Kaňáka, a to doplnit ukládací část radě v bodu II. o ukládací část II.1.2., aby rada ve funkci valné hromady zajistila přijetí návrhu rozhodnutí o další budoucnosti KCP a. s. a toto rozhodnutí předložila k projednání ZHMP. Termín září.

Prim. B é m :

Prosím vyjádření předkladatele.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

S touto úpravou se ztotožňuji.

P. K o v á ř í k :

Další protinávhrhy nejsou. Je možné hlasovat o celém návrhu usnesení, jak svítí na obrazovce, doplněném o návrh kol. Kaňáka.

Prim. B é m :

Hlasujeme o původním návrhu, který je doplněn o návrh pana zastupitele Kaňáka. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-2. Návrh byl přijat.

Tisk Z 517 – pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkládaný tisk je jedním z řady, o nichž jsme se zde již souhlasně vyjádřili – k vstřícnému gestu, které jsme slíbili občanům Lahovic, že pokud budou mít zájem, budeme ochotni od nich odkoupit jejich majetky.

(pokračuje Bürgermeister)

Předkládaný soubor pěti zájemců o prodej majetku městu za soudně znaleckou cenu máte předložen. Chci se zmínit o tom, že seznam už je konečný. Rada probrala ještě dalších 7 zájemců, kde jsme se nakonec po diskusi rozhodli další analýzou na úrovni soudně znaleckých expertů prověřit kvalitu nemovitostí z hlediska jejich ocenění a hlavně také, zda po 8. 7. 2003 do majetku přespříliš neinvestovali, a pokud ano, jestli se hodnota investic řádně promítá do celkové ceny objektu. Proč po 8. 7. 2003? To je datum, kdy toto zastupitelstvo svou vůli vyjádřilo usnesením.

Doporučuji toto usnesení přijmout. Je v kontinuitě s předchozími s tím, že posledních 7 nejproblémovějších případů se bude ještě dále analyzovat, abych mohl co nejdříve dát zastupitelstvu návrh na to, abychom hlasováním rozhodli o těchto posledních 7. Podpořte tento tisk jako jste podpořili předchozí, protože je to v kontinuitě našeho rozhodování.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Přihlášen je kol. Gregor.

P. G r e g o r :

Omlouvám se, technická poznámka. Omlouvám se, že to po mém vystoupení na hlasovací tabuli vypadalo, že pro návrh nehlasuji, ani proti, ani se nezdržuji. Selhalo mi hlasovací zařízení nebo prst. Prosím do zápisu, že jsem hlasoval pro.

Prim. B é m :

Slovo má kol. Růžička.

P. R ů ž i č k a :

Mám stručný dotaz: co s těmi nemovitostmi provedeme dále? Prosím, aby se v usnesení objevila aspoň jediná věta, že se ukládá radě, aby v nějakém reálném termínu nejpozději do dvou měsíců předložila krátkou informaci o tom, jakým způsobem bude dále naloženo s těmito nakoupenými nemovitostmi.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu. Slovo má předkladatel.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Pokládám za samozřejmé, že takovou informaci zpracujeme. Nemám s ukládací částí problém. V současné době je situace taková, že jsou zpracovány pasporthy na objekty, které jsme převzali. Nejjednodušší vidím v dočasnosti využití jako bytový fond s nájemními smlouvami na dobu určitou, a pak připravit koncepčnější pohled, aby majetek žil. Pasporthy nám ukáží, zda to je (pokračuje Bürgermeister)

nebo není možné. Jsou zpracovány na první objekty dva – tři dny a čeká se na stanovisko odboru. S úkolem nemám problém. Dva – tři měsíce je reálný čas.

Prim. B é m :

Prosím předsedu návrhového výbor.

P. K o v á ř í k :

Jestli tomu správně rozumím, návrh kol. Růžičky doplnit ukládací část o bod II.1.2. – předložit zastupitelstvu informaci o využití nabytých nemovitostí s kontrolním termínem 15. 6. 2005. Předkladatel s tím souhlasí.

Návrh usnesení k tisku Z 517 ve znění předloženém radou doplněný o bod II.1.2, který zní: předložit ZHMP informaci o využití nabytých nemovitostí. Kontrolní termín 15. 6. 2005. Jinak beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o takto doplněném usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 58-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 501 – pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené zastupitelstvo, předkládám standardní návrh na volbu přísedících Městského soudu, a to paní dr. Anny Kolářové, pana mgr. Karla Kvítka, ing. Petra Kučery a paní Heleny Taterové. Mohu konstatovat, že všichni kandidáti splnili a splňují podmínky stanovené zákonem o soudech a soudcích, souhlasili s případným zvolením, doložili svou bezúhonnost a další údaje dle zákona potřebné. Předseda o jejich zvolení má zájem a jejich volbu doporučuje.

V případě, že podpoříme tuto volbu, bude mít Městský soud 196 přísedících, což k optimálnímu počtu 200 přísedících se již velmi blíží.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 501 – návrh usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-0. Návrh byl přijat.

Tisky Z 511 a Z 493 s jednou důvodovou zprávou – pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, předkládám dva návrhy na novelizaci Statutu hl. m. Prahy, a to pro oblast školství, a část týkající se záležitostí spojených s výběrem daní na území hl. m. Prahy.

K první novelizaci týkající se oblasti školství mohou říci tolik: k 1. 1. 2005 nabyla účinnosti novelizace školského zákona. Došlo k technické úpravě textu Statutu hl. m. Prahy v navrhované změně tak, aby byl v souladu s novou školskou legislativou.

Je potřeba říci, že v rámci připomínkového řízení nebyly uplatněny žádné připomínky. Všichni oslovení – městské části, odbory Magistrátu a ústřední orgány – nevznesli žádné připomínky. Návrh zní tak, že účinnost této novely Statutu se navrhuje k 1. 3. 2005.

U části týkající se novely Statutu v souvislosti s přijetím zákona o správních poplatcích se navrhuje, aby se ustanovení v § 11, odst. 9 – 12, zrušila, neboť se stávají nadbytečnými díky tomu, že tento zákon jasně novelizoval příslušný předpis tak, že v této chvíli jsou ustanovení nadbytečná.

Dále se navrhuje zrušit bod 2, formy předkladu v písm. c), v příloze č. 5 Statutu, neboť to již také není aktuální

Také u této vyhlášky, která novelizuje náš Statut, žádná městská část nevznesla připomínky. Věcné připomínky, které byly navrženy, byly plně akceptovány. Myslím tím připomínky, které přišly z ministerstva vnitra a odborů Magistrátu. Účinnost u této novely se navrhuje 1. 4. 2005.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 511 – v návrhu usnesení pouze změna termínu na 1. 3., jinak beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro tisk Z 511? Kdo je proti? Zdržel se? 57-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 493. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 493 beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 514 – pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, byť se jedná o předklad návrhu zákona, kterým se mění zákon 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty ve znění pozdějších předpisů, jedná se tímto o závažný předklad, kterým ZHMP uplatňuje svou zákonodárnou iniciativu. Myslím si, že vzhledem k tomu, že se jedná o návrh,

který je ve své podstatě velmi lapidární, a to přeřazení sazby u sběru a zpracování komunálního odpadu ze sazby 19 % na sazbu 5 % v rámci DPH, není třeba dlouhé diskuse. Diskuse proběhla na minulém zastupitelstvu. Rada tímto plní svůj slib, že předloží tento návrh zastupitelstvu ke schválení tak, aby mohl být do Poslanecké sněmovny zaslán konkrétní návrh na snížení DPH.

Současně zde chci sdělit, ač to není v usnesení zastupitelstva obsaženo, že rada pověřila primátora dr. Béma, aby projednal v rámci Asociace krajů a Svazu měst a obcí podporu našemu návrhu. Jedná se o problém, který je problémem všech obcí ČR, především velkých měst.

Myslím si, že k důvodové zprávě není třeba více dodávat, diskuse minulý měsíc proběhla velmi rozsáhlá. Pokud by tento návrh byl přijat, jen v letošním roce by se jednalo o 55,7 mil. Kč uspořené finančních prostředků z rozpočtu města.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 514 – návrh usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 51-0-0. Návrh byl přijat.

Kol. Hvízd'ala – technická.

P. H v í ž d' a l a :

Chtěl jsem vás i kolegy poprosit, abychom jednání udělali bez polední přestávky. Myslím, že za půl hodiny jsme hotovi. Nevidím tam problematické body. Budeme tady do večera úplně zbytečně. Dejme si limit 45 minut nebo hodinu, uvidíme, jestli program dotáhneme. Jsem přesvědčen, že ano.

Prim. B é m :

Můžeme udělat orientační hlasování o tom, kdo by se kladně vyjádřil k návrhu kol. Hvízd'aly. Návrh je dotáhnout do konce, případně si dát termín 45 minut. Kdo by byl pro tento návrh - orientačně? 28-11-10. Prosím, jak to mám teď udělat s jednacím řádem?

Nám. H u l í n s k ý :

Myslím si, že bychom neměli hlasovat pouze orientačně. Byl dán procedurální návrh, o kterém se hlasuje.

Prim. B é m :

Věděl jsem, že mě někdo zachrání.

Hlasujeme o procedurálním návrhu pokračovat v projednávání schváleného pořadu jednání s maximálním limitem 45 minut. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 31-16-10. Tento návrh nebyl přijat.

Dovoluji si vyhlásit pauzu na oběd do 14.30 h.

(Polední přestávka)

Budeme pokračovat v projednávání schváleného programu. Pan nám. Hulínský – tisk Z 478.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážený zbytek zastupitelstva, vnímám, že je nás tady nadpoloviční většina, ale je velmi těsná.

Dovoďte, abych vám předložil tisk Z 478. Je to tisk k návrhu na navýšení rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2005 o účelovou neinvestiční dotaci ze státního rozpočtu, z ministerstva práce a sociálních věcí, na program podpory sociálních služeb poskytujících nestátními neziskovými organizacemi na regionální úrovni seniorům a osobám se zdravotním postižením.

Ministerstvo práce a sociálních věcí mi dalo dne 18. ledna rozhodnutí č. 1 o poskytnutí této neinvestiční dotace ze státního rozpočtu.

Doufám, že nás je zde dostatečné množství.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 478 – návrh usnesení ve znění předloženém radou beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 37-0-0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 483.

Nám. H u l í n s k ý :

Myslím si, že je velmi složité projednávat tisky v tomto prostředí, kdy když se někdo zdrží hlasování, tak tisk neprojde. Jsou to tisky „bezproblémové“, ale velmi zásadní.

Úvodní slovo k tisku Z 483 – přidělení finančních prostředků pro oblast sportu a tělovýchovy na r. 2005.

Materiál je předložen na základě usnesení rady HMP č. 151 ze dne 15. 2. 2005, v němž bylo uloženo předložit zastupitelstvu návrh na přidělení grantů hl. m. Prahy v oblasti sportu a tělovýchovy pro r. 2005.

Na r. 2005 byl navržen a radou hl. m. Prahy schválen grantový model, který se osvědčil již v předešlých letech. Grantové programy jsou v něm rozděleny na dvě základní skupiny: za prvé celoměstské programy podpory sportu a tělovýchovy určené pro městské části, školy a školská zařízení, za druhé celoměstské programy podpory sportu a tělovýchovy určené pro subjekty působící v oblasti sportu a tělovýchovy.

Tisk byl vypracován na základě návrhu komise rady hl. m. Prahy pro udělení grantů v oblasti sportu a tělovýchovy, která posoudila podané žádosti na svém jednání 2. 2. 2005. Dovolte mi touto cestou, abych všem členům grantové komise poděkoval, protože rok od roku je grantů mnohem více a komise zasedá o hodiny déle.

Celkový návrh na přidělení grantů na r. 2005 ve všech programech obsahuje výši 86318000 Kč, z toho pro městské části, školy a školská zařízení je navrhovaná částka 24775000 Kč, pro subjekty působící v oblasti sportu a tělovýchovy je to částka 61543000 Kč.

V programech určených pro městské části, školy a školská zařízení na r. 2005 posoudili členové komise celkem 92 projektů s požadavkem v celkové výši 181980390 Kč, z toho dva byly podány po termínu, a proto byly vyřazeny z dalšího hodnocení.

Z 90 posuzovaných projektů doporučili k realizaci 36, z toho 21 již schválila rada hl. města Prahy.

V programech vyhlášených pro subjekty působící v oblasti sportu a tělovýchovy hodnotili členové komise celkem 405 projektů s celkovým požadavkem ve výši 258705491 Kč, z toho 1 projekt podaný po termínu uzávěrky byl vyřazen z grantového řízení. Ze 404 posuzovaných žádostí doporučují členové komise k realizaci 300, z toho 297 schválila rada hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan kol. Gregor.

P. G r e g o r :

Platí to, co řekl náměstek primátora pro finance, že není možné se zdržet a ohrozit práci grantové komise tím, že je nás tady málo. Když se zdržím, ohrozím
(pokračuje Gregor)

práci lidí a ohrozím finanční prostředky do sportu pro organizace, které s tím právem počítají.

Dovolím si říci, že u grantů dnes a jindy rozdělujeme strašné finanční prostředky. Mám s tím problém a jsem si vědom, že to nepřísluší teď sem, ale že to přísluší do diskuse k rozpočtu na příští rok. Hlásím, že to otevřu – změnu grantové politiky do jasnější formy.

Prim. B é m :

Přihlášen do rozpravy je kol. Růžička.

P. R ů ž i č k a :

Vracím se k tomu, o čem byla jednou řeč, jen připomínám, aby se toho pan radní Hulínský příště zhostil: vypsát jména členů grantové komise do důvodové zprávy, abychom věděli, kdo nese za co odpovědnost.

Snad by stálo za to shrnout vyhodnocení využití dříve udělených grantů.

Prim. B é m :

Další není přihlášen do rozpravy, rozpravu uzavírám. Závěrečné slovo má kol. Hulínský.

Nám. H u l í n s k ý :

Co se týká členů komise, visí to na internetu. Není problém dát to kolegovi přílohou. Je to komise, která se nemění. Za klub KSČM je tam kol. Hoffman, který se aktivně účastnil této práce a zároveň byl přítomen po celou dobu jednání komise.

Co se týká vyhodnocení finančních prostředků, probíhají pravidelně kontroly, které kontrolují účelně vynaložené finanční prostředky. Co se týká kontrol, nejsou tam shledány žádné chyby. V loňském roce jsme dostali zpět myslím 1 mil. Kč z prostředků, které nemohly být v souladu s tím, na co byly navrženy, vyčerpány.

Protože jedním ze 300 grantů je tam i grant Pražského svazu tai-kwonda(?), který sdružuje 8 klubů, dovolte, abych řekl, že nejsem členem tohoto svazu a ani žádného z těch 8 klubů.

Prim. B é m :

Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 483 – návrh usnesení ve znění předloženém radou beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 46-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 434 – slovo má kol. Klega.

P. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, tisk Z 434 je návrh prodejem pozemků, které jsou zastavěny objekty ve vlastnictví bytových družstev podle pravidel, která byla schválena tímto zastupitelstvem.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 434 ve znění předloženém radou HMP beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk poř. č. 13, Z 504 a Z 505 v jedné předkládací zprávě.

P. K l e g a :

Tyto tisky řeší žádosti městských částí o odejmutí správy svěřeného majetku – to je v případě tisku Z 504, a svěření majetku z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem. V tisku Z 504 požádala MČ Praha 6 o odejmutí svěřeného pozemku, kde se jedná o udržovanou zeleň se vzrostlými stromy. Pozemek je vhodný pro případnou stavbu domova důchodců nebo domova seniorů.

V tisku Z 505 MČ Praha 14 požádala naopak o svěření pozemku zeleně nedaleko kyjského rybníka. Jedná se o zeleň.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 504. Uzavírám rozpravu. Otevírám rozpravu k tisku Z 505. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 504 – návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 53-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 505. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 505 – návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 491.

P. K l e g a :

Tisk Z 491 je tiskem, který je zde projednáván na základě žádosti MČ Praha 8 o změnu původně schváleného usnesení ZHMP z ledna 2004 a na základě žádosti části zastupitelů hl. m. Prahy o projednání návrhu úpravy záměru městské části v tomto zastupitelstvu.

Původní usnesení, které bylo schváleno, bylo schváleno ve znění, že MČ Praha 8 bude prodávat bývalý objekt mateřské školy za částku minimálně dle znaleckého posudku 24068790 Kč. MČ Praha 8 v opakovaných výběrových řízeních, která se realizovala v únoru a v dubnu 2004, neobdržela žádnou nabídku v částce, která by převyšovala tuto minimální cenu stanovenou tímto zastupitelstvem. Proto MČ Praha 8 žádá hl. m. Prahu o souhlas se svým záměrem, to je prodat tento objekt za částku, která vzejde jako nejvyšší z výběrového řízení.

Technický popis objektu a diskusi na téma, jaký je to objekt a jak je poškozen, jsme zde vedli již v lednu 2004.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Přihlášen je kol. Kasl. Má slovo.

P. K a s l :

Klub Evropských demokratů byl tím klubem, který si vyžádal projednání. Chápeme situaci po povodni, přesto známe mnoho takových prodejů, kde nebyl žádný zájem, a pak se ukázalo, jak to byla výhodná operace.

Bylo by dobře, aby tam byl stanoven práh, pod nějž se nepokročí. Znamená to, že to nebude za korunu. Definovat základní hodnoty, protože jinak by nemělo smysl operaci dělat, a limitovat to na cenu, která by nějak vyjádřila zůstatkovou hodnotu místa. Místo má přinejmenším významnou kvalitu. U vlastního objektu se dá zdůvodnit, proč o něj nebyl zájem. Je to dobré místo, je to k. ú. Karlín, okolí půjde výrazně nahoru. Kdyby nebyl zájemce, je otázka přechodného zakonzervování a počkat. Hodnota tam jistě dorazí.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Ambrož.

P. A m b r o ž :

Naopak si myslím, že tento pozemek by se prodávat nemusel. Dávám znovu na uvážení panu starostovi Prahy 8, aby zvážil, kolik na sídlišti Invalidovna v Karlíně je obyvatel, kolik je tam mladých do 25 let a kolik je tam seniorů, aby uvážil, jaké tam má zařízení pro mladé do 25 let pro volnočasové aktivity a pro seniory k případnému možnému využití. Musíme si uvědomit, že tato oblast je zastavěná a bude těžko shánět pro podobná zařízení nějakou volnou kapacitu.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Gregor.

P. G r e g o r :

Dámy a pánové, dovoluji, abych se zastal kolegů na Praze 8 nikoli jako zastupitel hlavního města, ale jako komunální politik z Prahy 1.

Domnívám se, že skoro nemám právo hovořit o tom, co to jsou povodně ve vztahu ke Karlínu. Nevím, jestli si uvědomujete, jaké mají napjaté rozpočty na Praze 8. Je to pro ně naprosto zbytečný majetek. Určitě práh znamená, že někdo musí říci, jakou to má cenu. Musel by tady být tržní posudek. Tržní posudek u toho máme. Domnívám se, že si těžko radnice Prahy 8 právě tak jako radnice Prahy 1 může dovolit zmanipulovat soutěž. Je to tak, že někdo dopředu říká o někom, že se bude chovat jako podvodník. Byl bych v tomto opatrný.

Prim. B é m :

Předseda klubu ODS pan Žďárský.

P. Ž ě ř á r s k ý :

Nevidím tady starostu Prahy 8. Určitě nechci tady nahrazovat jeho prohlášení, ale mám pocit, že někteří předřečníci materiál nečetli. Práh byl už jednou stanoven. Do této soutěže, kde tento práh byl stanoven, se nepřihlásil nikdo. Teď bude vypsána nová soutěž. Záměrem tohoto materiálu je, aby tento práh nebyl stanoven. Přesto se možná i za přispění našich kolegů z Evropských demokratů může účastnit neomezený počet zájemců. Věřím, že Praha 8 výběrové řízení umí dělat. Bude podrobena pražskému auditu. Co sem opět zavádíte řídicí fenomén jakéhosi prahu? Myslím si, že Praha 8 si s tím hravě poradí a kontrolovatelné všechno je.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Dávám příležitost pro závěrečné vyjádření předkladateli.

P. K l e g a :

Z diskuse, která zde byla slyšet, na některé připomínky již zazněla odpověď.

K poznámce kol. Kasla. Neslyšel jsem návrh limitu prahu. V této obecné rovině myslím, že v rámci soutěže, která se jistě odehraje, bude vybrána nejvyšší cenová nabídka.

Co se týká kol. Ambrože: jestliže městská část Praha 8 se vší odpovědností usoudí, že takovéto zařízení nepotřebuje a zastupitelstvo městské části takto rozhodlo, domnívám se, že je naší povinností na toto rozhodnutí vzít zřetel a respektovat usnesení zastupitelstva městské části ve smyslu toho významu, že majetek nepotřebuje.

Protože jsem neslyšel žádný protinávrh, myslím si, že je možné přijmout toto usnesení s jednou poznámkou – to je můj návrh. Zde je navrženo usnesení, které neruší usnesení tohoto zastupitelstva z ledna 2004. Můj návrh je doplnit usnesení o první větu: 1. ruší usnesení ZHMP č. 14/46 z 29. 1. 2004, 2. schvalovací část tak, jak je uvedena v návrhu.

Prim. B é m :

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 491 – návrh usnesení doplněný o bod I.I. ruší – jak ho přednesl předkladatel, ostatní část zůstává ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s takto doplněným usnesením? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 41-4-9. Návrh byl přijat.

Tisky Z 480 až Z 512, poř. číslo 15/1 – 15/8 prosím s jednou předkládací zprávou.

P. K l e g a :

Jde o blok úplatných převodů.

První materiál Z 480 řeší majetkoprávní vztah k pozemkům, které jsou zastavěny budovou ve vlastnictví žadatele.

Tisk Z 410 – jedná se o úplatný převod pozemku předkladateli nejvhodnějšího návrhu v rámci výběrového řízení.

Tisk Z 472 řeší též návrh úplatného převodu zájemci v rámci vyhlášeného výběrového řízení, který je současně vlastníkem sousedních pozemků a který na nich plánuje vybudovat sportovní areál.

Následující čtyři materiály řeší vlastnictví pozemků sousedních za účelem sjednocení vlastnictví a vytvoření jednoho funkčního celku. V tisku Z 516 vede přes zde uváděné pozemky přístup k pozemkům žadatele, v tisku Z 469 je

(pokračuje Klega)

záměrem žadatele na scelených pozemcích v souladu s územním plánem vystavět bytové domy.

V tisku Z 311 vystavět na scelených pozemcích bytovou výstavbu rodinných domů.

V tisku Z 515 je účelem tohoto úplatného převodu vytvoření zahrady.

V posledním materiálu tohoto bloku Z 512 se jedná o převod pozemků zahrádkářské kolonii v k. ú. Veltrusy stávajícímu nájemci. Pozemek byl a bude nadále využíván v souladu s územním plánem Veltrus jako rekreační zahrada. Nachází se v zátopovém území, takže na něm nelze realizovat žádnou stavbu.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu k tisku Z 480. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 410. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 472. Kol. Kovářk.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 472. Jedná se o úplatný převod v k. ú. Chodov. Jak usnesení Prahy 11, tak ostatní vyjádření jsou opřena o způsob užití tohoto pozemku. Ve vlastním usnesení však podmínka využití těchto pozemků v souladu s připomínkami vypadla. Doporučuji doplnit do usnesení na konec slova: za podmínky, že pozemky 3265/2, 3276/2, 3 a 5 budou užity jako území sloužící oddechu, a východní část pozemku 3265/2 v rozsahu nejméně 800 m² bude upravena jako parková plocha.

Jde o to, aby to odpovídalo tomu, co se usnesla Praha 11 a na základě jakých podmínek to bylo prodáno. Jinak by těžko byla zdůvodněna cena 515 Kč. Myslím si, že je to plně v souladu i s tím, co je dodáno

v příloze tohoto materiálu, v důvodové zprávě i v kopii urbanistického vyjádření záměru kupujícího, protože v příloze najdeme i studii sportovního areálu, který chce investor učinit. Přesto se domnívám, že doplnění usnesení má svůj důvod, protože odpovídá jak podmínkám, tak usnesení městské části Praha 11 a zároveň tomu, čemu to má sloužit. Doporučuji doplnit.

Prim. B é m :

Vyjádří se předkladatel
Otevírám rozpravu k Z 516. Uzavírám rozpravu.
Z 469 - otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.
Z 311 – otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.
Z 515 – otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.
Z 512 – otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.
Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 480 – návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 50-0-3. Návrh byl přijat.
Tisk Z 410 – předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 410 – návrh usnesení ve znění předloženém radou HMP beze změny.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-0-3. Návrh byl přijat.
Z 472. Prosím o vyjádření předkladatele.

P. K l e g a :

Prosím kol. Kovářka, aby byl tak laskav a zopakoval návrh usnesení. Nedokázal jsem přesně oddělit, kde končí návrh usnesení a kde pokračuje důvodová zpráva.

P. K o v á ř í k :

Za usnesením by pokračovalo: za podmínky, že pozemky 6565/2, 3276/2, 3 a 5 budou užity jako území sloužící oddechu a východní část pozemku 3265/2 v rozsahu nejméně 800 m bude upravena jako parková plocha.

P. K l e g a :

Je to ve smyslu nabídky, kterou podává zájemce o výběrové řízení, souhlasím.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení s tímto doplněním, jinak ve znění předloženém radou HMP.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o doplněném návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 46-1-4.
Návrh byl přijat.
Materiál Z 516.

P. K o v á ř í k :

Z 516 ve znění předloženém radou HMP.

Prim. B é m :

Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 46-0-4. Návrh byl přijat.
Materiál Z 469.

P. K o v á ř í k :

Z 469 ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 49-1-3. Návrh byl přijat.

Z 311.

P. K o v á ř í k :

Z 311 ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-1. Návrh byl přijat.
Z 515.

P. K o v á ř í k :

Z 515 ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-0. Návrh byl přijat.
Z 512.

P. K o v a ř í k :

Z 512 beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 53-0-0. Návrh byl přijat.
Materiál Z 518.

P. K l e g a :

Z 518 je návrhem na majetkoprávní vypořádání vlastnictví z důvodu zastavění pozemků ve vlastnictví žadatelů stavbami, které jsou vlastnictvím hl. m. Prahy. Jedná se o místní komunikace 1. a 4. třídy, parkoviště a částečně zeleň.

Kupní cena byla stanovena v souladu s pravidly pro výkup zastavěných pozemků.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 518 beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-0-0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 470.

P. K l e g a :

Tento tisk jedná o bezúplatném nabytí pozemku do vlastnictví hl. m. Prahy od společnosti FINEP Barrandov. V dané lokalitě se připravuje výstavba páteřní komunikace. Celková hodnota majetku podle znaleckého posudku činí 770 tis. Kč. Bude převeden bezúplatně.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 470 beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat.
Děkuji panu radnímu Klegovi. Slovo má pan radní Němec – Z 440.

P. N ě m e c :

Pane primátore, dámy a pánové, předkládám návrh na udělení finančních prostředků lidovým knihovnám v malých městských částech. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 440 s termínem 1. března, jinak beze změny.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-1. Návrh byl přijat.
Děkuji panu radnímu Němcovi. Slovo má pan radní Štrof – Z 485.

P. Š t r o f :

Vážený kolegové, předkládám tisk Z 485 – návrh obecně závazné vyhlášky na základě žádosti MČ Praha 3, která žádá o odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hl. m. Prahy – jedná se o pozemky v k. ú. Žižkov, které užívá Dům dětí a mládeže Praha 3. Tyto pozemky jsou zastaveny objektem Domu dětí a mládeže Praha 3. V budoucě je administrativní centrum, pracoviště. Žádám vás o schválení na základě návrhu usnesení, které máte předloženo v tisku.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 485 beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 417.

P. Š t r o f :

Vážený kolegové, předkládám tisk Z 417 – vyúčtování výsledku hospodaření Střední odborné školy pro administrativu, Praha 9, Lipí. Předkládám zastupitelstvu ke schválení mimořádné finanční vypořádání za r. 2003 pro tuto školu. V uvedené organizaci byly na základě protokolu výsledky finanční kontroly SKIA a na základě pověření ředitele ze dne 19. ledna 2004 provedeny opravy účtování a inventury majetku a závazků za r. 2003. Ve smyslu uvedeného provedení inventarizace, kde byl nedohledán majetek v celkové výši 1387000 Kč, bylo podáno trestní oznámení na neznámého pachatele a je to v trestním řízení.

Výsledky hospodaření máte uvedeny v tisku. Žádám vás o schválení finančního vypořádání příspěvkové organizace.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 417 ve znění předloženém radou HMP se změnou termínu na 1. března. 4. února by to rada těžko stihla.

Prim. B é m :

S drobnou úpravou termínu můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 48-0-2. Návrh byl přijat.
Z 508.

P. Š t r o f :

Vážený kolegové, předkládám tisk Z 508 – návrh na udělení grantů v oblasti volného času dětí a mládeže na r. 2005 a informaci o udělení grantů v oblasti volného času dětí a mládeže na r. 2005, který máte pod bodem 6.

Na r. 2005 bylo vyhlášeno 5 programů – Prostory pro činnost, Akce ve volném čase, Akce pro neorganizované děti a mládež na území hl. m. Prahy, Kluby otevřených dveří pro neorganizovanou mládež, Podpora účasti na prezentačních soutěžích a akcích v zahraničí. Celkem bylo podáno 825 projektů v celkové výši požadované částky 53 mil.

Grantová komise přerozdělila žádosti na 669 projektů v celkové výši 23244000 Kč. Grantová komise jednohlasně doporučila ke schválení. Tyto žádosti byly projednány ve výboru výchovy a vzdělávání 7. 2. a bylo

jednohlasně doporučeno zastupitelstvu ke schválení. Proto i já žádám zastupitelstvo o udělení grantů v oblasti volného času dětí a mládeže.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 508 – návrh usnesení ve znění předloženém radou s termínem 1. 3., jinak beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 48-0-0. Návrh byl přijat.
Z 412 a Z 502 v jedné předkládací zprávě.

P. Š t r o f :

Vážený kolegové, předkládám tisk Z 502 – návrh na změnu zřizovací listiny a Z 412 – návrh na změnu zřizovací listiny. V první části se jedná o změnu názvu školy, která se přesunula z Prahy 4 na Prahu 8. Navrhuji změnu zřizovací listiny – škola by se měla jmenovat Střední odborné učiliště kadeřnické, Praha 8, Karlín, Karlínské nám.

V druhém tisku navrhuji změnu článků 2, 3, 6. V čl. 2 se nově vymezuje hlavní účel a předmět činnosti organizace, v čl. 3 se zaznamenává fakt, že dle současného znění zákona 561/2004 není ke jmenování a odvolání ředitele organizace radou hl. m. Prahy zapotřebí souhlasu ministerstva školství.

(pokračuje Štrof)

V čl. 6 – doplňková činnost organizace již není vymezena zákonem. Jedná se o legislativní úpravy.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 412. Uzavírám rozpravu.
Otevírám rozpravu k tisku Z 502. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 412 – návrh usnesení ve znění předloženém radou s doplněním termínu na 1. 3. Mám dotaz na překladatele – zde je navržena účinnost 1. 9. Je to nelogické. Nebylo by rozumné tam dát 1.4.? Bylo by to logičtější, jedná se o běžnou činnost. Je možné 1. 4. Termín úkolu 1. 3., termín účinnost 1. 4.

Prim. B é m :

S touto drobnou úpravou můžeme přistoupit k hlasování o tisku Z 412. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 502.

P. K o v á ř í k :

Z 502 – návrh usnesení ve znění předloženém radou s termínem 1. 3., jinak beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 53-0-0. Návrh byl přijat.
Děkuji panu radnímu Štrofovi. Slovo má kol. Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisk Z 426 k návrhu na úplatný převod nemovitých věcí – kabelového vedení 22 kV – realizovaných v rámci stavby Zlíchov – Radlická, do vlastnictví a. s. Pražská energetika.

Toto nové vedení kabelů 22 kV včetně části vstupního rozvaděče bylo vybudováno v rámci výstavby městského okruhu v úseku Zlíchov – Radlická v souladu s příslušnými stanovisky a požadavky správců sítí v rámci projednání této stavby jako veřejně prospěšné stavby.

Dle budoucí kupní smlouvy se Pražská energetika zavázala nabýt tento majetek za celkovou cenu 7480081Kč. Naším rozhodnutím umožníme tento prodej a následně příjem do rozpočtu hl. m. Prahy v této výši.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 426 ve znění předloženém radou beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-0-0. Návrh byl přijat. Děkuji panu radnímu Šteinerovi. Slovo má paní radní Halová – Z 482.

P. H a l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám návrh na rozdělení finančních prostředků pro projekty udělení grantů v oblasti zdravotnictví pro r. 2005.

Grantovému řízení předcházelo externí hodnocení projektů, které zejména přihlíželo k cílům obsahu projektů, k realitě ekonomické rozvahy projektů a využití dalších zdrojů financování, k přínosu realizace pro hl. m. Prahu. Hodnotiteli byli: pan dr. Filec, paní dr. Vostřáková, paní dr. Vlková, paní Malá, paní dr. Jirsová, paní dr. Tesfei.

V příloze č. 1 jsou uvedeny granty nad 200 tisíc, granty, kterým byla přidělena částka pod 200 tisíc, jsou uvedeny v materiálu Z 525-informace.

V rozpočtu hl. m. Prahy byla schválena částka 10880 tis., rozdělili jsme 10418 tis. Zdravotní výbor ZHMP tento materiál projednal a doporučil ke schválení.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 482 – návrh usnesení ve znění předloženém radou s doplněním termínu v bodu II., kde termín je 1. 3. 2005, a konec usnesení – zajistit realizaci bodu I. tohoto usnesení. Jinak beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-0. Návrh byl přijat.
Z 474.

P. H a l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám rozdělení grantů hl. m. Prahy v oblasti sociálních služeb pro r. 2005.

(pokračuje Halová

Hl. m. Praha vyhlásilo programy jednak Podpora osob se zdravotním postižením, Podpora kvality života pro seniory, Podpora dětí a mladých lidí ohrožených sociálním vyloučením, Program podpory osob bez přístřeší, a pro oběti násilí.

Programy Podpora osob se zdravotním postižením a Podpora kvality života seniorů v letošním roce nevyhlašuje ministerstvo práce a sociálních věcí pro nestátní neziskové organizace, vyhlásilo pouze dotaci pro kraje. Hl. m. Praha na základě této výzvy podalo přihlášku a požadovalo částku 250 mil. Celkem jsme ze státního rozpočtu dostali 166 mil., které tímto materiálem též rozdělujeme. Má to zároveň vazbu k tisku Z 478.

Kromě těchto financí rozdělujeme ještě prostředky z rozpočtu hl. m. Prahy ve výši 50 mil. Kč.

Jednání grantové komise předcházelo hodnocení jednotlivých projektů. Odborní hodnotitelé hodnotili jednotlivé projekty zejména s ohledem k cílům, obsahu a zpracování projektu, reálnost ekonomické rozvahy a využití dalších zdrojů financování, přínosu realizace pro hl. m. Prahu s bodovým ohodnocením 1 – 5. Hodnotiteli byli paní Plechatá, aní Pulkrábková, paní Vitáková, paní Dušková, paní Černá, paní Baxová, paní Svobodová, pan Vodlák, paní Petroková, paní Vasková, paní Pourová, pan Horák, paní Volechová, paní Čermáková a pan Rot.

Grantová komise i já jsme si vědomy, že tím, že jsme dostali zhruba o 90 Kč méně, mohlo se stát, že v některých případech byly projekty trochu podhodnoceny nebo dostaly menší částky než jaké požadovaly a dostaly v r. 2004. Tuto záležitost jsme projednali i v sociálním výboru a uděláme dva kroky. Prvním krokem bude, že zpracujeme projekty, kde tyto finanční částky chybí a požádáme ministerstvo práce a sociálních věcí o dodatečnou dotaci.

Druhým krokem bylo schválení priorit v oblasti sociální péče a zdravotnictví, které též projednal jak sociální, tak zdravotní výbor, a budeme požadovat částku 30 mil. Kč na podporu grantů v této oblasti. Uplatníme je při rozdělování rozpočtového určení daní.

Prim. B é m :

Otevíráme rozpravu. Přihlášen je kol. Hošek.

P. H o š e k :

Byl bych rád, kdyby se také vyjádřili někteří další členové jak sociálního výboru, tak ti, kteří se tímto problémem zabývají. Vznikl tady velký problém ze dvou důvodů. Ministerstvo práce a sociálních věcí rozdělávalo mnohem méně peněz v letošním roce celkově pro všechny kraje než v loňském roce. Proto byly kráceny prostředky, jak řekla paní radní Halová, přes 35 mil. proti loňskému roku. My jsme také bohužel v letošním roce krátili v rozpočtu o 8,5 mil., dávali

(pokračuje Hošek)

jsme v letošním roce 50 mil. Kč na granty, v loňském roce 58,5 mil. Kč. To je druhý důvod pro to, abychom se zamysleli nad tím, jak tyto věci dofinancovat.

Domnívám se, že bychom tomu měli věnovat intenzivní pozornost, protože se stalo – jsem hodně vystavován tlaku neziskových organizací, myslím, že i vy a mnozí další – že budou v letošním roce nedofinancovány, některé až z 50 %. Jsou to stabilní organizace, od kterých si kupujeme péči. V tuto chvíli tato péče bude snížena, tato zařízení budou muset propouštět zaměstnance. Domnívám se, že je to hodně špatné pro nás jako pro město. Měli bychom tyto věci podstatně lépe saturovat.

S návrhem, že bychom měli navýšit tyto prostředky, souhlasím. Dovolím si říci i sumu, o kterou bych si uměl představit v tuto chvíli prostředky navýšit - v letošním roce o 30 mil. je optimální číslo k tomu, abychom zajistili činnost aspoň tak, jako v loňském roce.

Myslím si, že bychom se dlouhodobě měli zabývat problémem komunitního plánování. Termínu není možná příliš rozumět, ale je to systém, na kterém se shoduje jak současná Evropa, tak myslím, že i některá města v Čechách na to najela. Udělají si prognózu do budoucna, kolik budeme mít starých lidí nad 75 let, kolik máme invalidních lidí, kolik máme spotřebitelů péče, a že si vydefinujeme nějakou potřebu péče, kterou porovnáme s tím, jakým způsobem je zajišťována dnes jak našimi zařízeními, tak zařízeními, která si nakupujeme grantovým řízením u nestátních organizací a neziskovek. Měli bychom si tuto definici v nejbližší době udělat, abychom si objasnili, kam chceme dát priority a jakým způsobem granty přerozdělovat. Přerozdělují se do určité míry způsobem, který není zcela přesný, protože nemáme vydefinovanou tuto potřebu.

Do budoucna bych prosil, abychom si v rámci komunitního plánování uměli vytvořit představu, které sociální služby potřebujeme, v jakém objemu a jak je budeme nakupovat. Tento krok jsme již měli mít udělaný. Pokud ho nemáme, bylo by dobré do budoucna, abychom si uměli obhájit, proč prostředky potřebujeme v té míře, v jaké potřebujeme.

Toto je má prosba, kterou bych rád dal do usnesení, že bychom požádali paní radní Halovou, aby do budoucna vytvořila dlouhodobou představu potřeby sociálních služeb v Praze.

Prim. B é m :

Dalšího přihlášeného do rozpravy nevidím. Než rozpravu uzavřu, dostal jsem písemnou žádost pana kol. Jana Lormana – Život 90. O tomto návrhu si dovoluji nechat hlasovat. Kdo je pro návrh na schválení možnosti vystoupení pana Lormana? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 39-2-4. Máte slovo.

P. L o r m a n :

Vážený panem primátore, vážená rado, vážení zastupitelé, dámy a pánové, děkuji vám za možnost vystoupit k tomuto bodu jednání.

Chtěl bych vás požádat, abyste vzali vážně situaci některých poskytovatelů sociálních služeb, kteří se v důsledku snížení prostředků dostávají do kritické situace.

Život 90 – jsme organizace, která dlouhodobě dělá služby pro seniory v hl. m. Praze a jsme zaměřeni na ty seniory, kteří nevládají nástrahy stáří vlastními silami. Je to situace, do které se může dostat každý z nás. V této situaci mohou být vaši rodiče, posléze to můžeme být i my sami a budeme potřebovat pomoc, nebo budeme potřebovat preventivní programy, abychom si mohli udržovat svou kondici a stali se nezávislími na sociálních službách. Představa, že bychom jednou udělali tisíce domovů důchodců a všechny tam poslali, je absurdní. Většina z nás si určitě nepředstavuje, že stáří prožije v komunitě, kterou nikdy nepoznala. Je to i otázka průzkumu, statistik a poptávky po tom, jak své stáří chceme strávit.

Naše organizace v letošním roce tím rozhodnutím, které je teď před schválením, je v situaci, kdy budeme muset v důsledku nedostatku finančních prostředků zrušit 500 klientských služeb denně pro seniory. Je to číslo, které je pro mnohé z vás astronomické. O jaké služby se jedná? Jedná se o rehabilitační centrum. Je to centrum, které pomáhá lidem, kteří jsou normálně v rodinách, pečují o ně blízcí, a my přebíráme tyto lidi do péče na určitou dobu, abychom je po dohodnuté době vrátili do domácího ošetřování. Je to spojeno s rehabilitací, lidé

jsou vraceni domů v lepší kondici než když přišli. To je velmi důležitý účel. Na tento projekt dostáváme 20 % prostředků z těch, které jsme dostali loni. To je naprosto likvidační rozhodnutí.

Další je pečovatelská služba, která opět podporuje člověka v jeho domácím prostředí.

Můžeme mluvit o aktivizačním a dobrovolnickém programu, který děláme. Je to pomoc lidem, kteří se rozhodli, že si chtějí zařídít svůj život co nejvíce nezávisle. Myslím si, že většina z nás bude chtít i ve stáří žít nezávislým životem a žít mezi svými blízkými, než abychom se stali v 70 letech bytostmi stádními, které touží po tom žít v komunitě 200 – 300 lidí, které nikdy předtím nepotkala.

Dále je to krizová linka, která slouží pro ty, kteří se dostávají do akutních subjektivně neřešitelných situací. Je to poradenství, které na letošní rok dostává neuvěřitelnou částku 132 tisíc. Přitom jiné programy dostávají částku desetinásobně větší. Vezměme si srovnání, kolik stojí informační centrum, které zřizuje hl. m. Praha, a my děláme služby na stejné úrovni jako toto informační centrum.

Děláme služby pro tyto skupiny lidí, a za ně se přimlouvám. Přimlouvám se i za to, aby centrum dům Portus, které jsme devět let budovali, dávali jsme dohromady městský dům na rohu ul. Karolínky Světlé a Betlémské ul. – do
(pokračuje Lorman)

tohoto městského majetku se nám podařilo sehnat 95 mil. z mimoměstských zdrojů, od sponzorů a ze státního rozpočtu. Loni, když jsme dali dům dohromady a mohli jsme konečně rozvinout celé centrum, které v provázanosti má smysl, služby přecházejí z jednoho do druhého, člověk, který je u nás na lůžku, může současně využívat aktivizační programy, může dělat práci na hrnčířském kruhu, může se učit jógu, může dělat spoustu dalších věcí, neustane, že bude jen pasivně ležet na lůžku, po těchto letech bychom museli zastavit programy, o kterých jsem hovořil. Neumím si to přestavit, věřím, že je to jen nedopatření, že je to jen to, co potřebuje řešení v navýšení prostředků. Věřím ve vaši dobrou vůli, v to, že tyto věci podpoříte. Moc vás o to prosím. Tady nejde jen o humánnost programů, o naše vlastní stáří, ale jde i o to, že je to i ekonomičtější. Domovy důchodců stojí desetkrát víc než tato domácí péče.

Prim. B é m :

Děkuji předsedovi Života 90 panu Lormanovi. Přihlášen je pan Kovářík a po druhé pan Hošek.

P. K o v á ř í k :

V diskusi zazněla otázka snížení prostředků z úrovně ministerstva. Toto přelévání zodpovědnosti na obec – budiž. Rozumím tomu, že se stát některých odpovědností zbavuje. Při té příležitosti ale nerozumím, proč roste státní rozpočet meziročně, když se stát toho zbavuje. Co mají dělat obce? Ať v tom případě nebere Praze peníze na daních.

Doporučuji, aby někteří členové zastupitelstva, kteří působí v úrovni státní správy o patro výše, Prahy se zastali a bojovali. Je velice krásné hovořit, že to máme navýšit z rozpočtu. Krásnější je buď nastavit systém tak, aby obce to mohly z rozpočtů navýšit, nebo si nehrát pokrytecky na to, že to škrtnu z úrovně státu a nechť se obce koupou, jak chtějí. Přišlo mi to jako velmi alibistické vyjádření. Představa, že to budeme doplácet z rozpočtu města, je sice zdánlivě logická, ale nelogická z pohledu toho, jak se chová státní rozpočet. Přijde mi nesmyslné ať už v oblasti památek, sociální nebo zdravotní, abychom škrtání ze státního rozpočtu dopláceli z rozpočtu městského při současném škrtání daňových příjmů. To mi přijde naprosto nelogické a myslím si, že by náměstek pro finance měl s odbornými garanty toto s vládou projednat, už jen proto, že tento systém nikam nevede. Vede k tomu, že nakonec zkolabují všechny rozpočty. Kolaps státního rozpočtu se přenesou do kolapsu rozpočtů obecních. Pokud nechám zkolabovat státní rozpočet, protože jde do ztráty, a přenesu odpovědnost na obce, aby to měly zaplatit – to je přece pitomost. Ať se na mne nikdo nezlobí, že používám taková slova, ale tento mechanismus nemůže fungovat. Netýká se to jen pana Lormana a Života 90, jejichž činnosti si vážím, týká se to spousty dalších organizací. Pokud zavedeme nějaký systém, který
(pokračuje Kovářík)

dlouhodobě platíme ať již z úrovně státu nebo z úrovně města, nemůžeme si myslet, že se systém najednou zaplatí sám. To je hloupost.

Prim. B é m :

Pan kol. Kasl.

P. K a s l :

Chtěl bych kol. Kováříkovi připomenout, že to, že se přesouvá odpovědnost za některé sociální služby na Prahu a kraj není, že by se zbavoval stát odpovědnosti, ale je to logický přesun kompetencí. Samozřejmě má být doprovázen finančními prostředky.

K otázce chybějícího objemu 28,5 mil. Kč. Před několika hodinami jsme vzali na vědomí studii o přípravě olympijských her, která přišla na 15 mil. Kč. Budeme mít několik dalších studií, které přijdou na stejné peníze, a tady mluvíme o občanech hl. m. Prahy a o něčem, co je pochopitelné všem, kteří v takové situaci jsou.

Prim. Bém:

Pan dr. Hvizďala.

P. Hvizďala:

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, teď jsme ve velmi citlivé situaci, kdy přesun kompetencí ze státu postupně dopadá na jednotlivé obce, ale hlavně regiony. Myslím si, že bychom v této kritické situaci měli zvolit nějaké alternativní „krizové“ řešení. Pokud vezmeme skutečně v potaz to, že stát dotace snížil zhruba o 70 mil., tak si myslím, že je to rána do vazy celému grantovému schématu. Pokud jsem to dobře pochopil, granty jsme omezili o dalších 8 mil. V tu chvíli propad 78 mil. na určitý nastavený systém, který léta běží, je velmi citlivá záležitost.

Hodně mě přesvědčila slova pana Lormana ze Života 90. Po konzultaci s kolegy bych požádal městskou radu, která má určitou rozhodovací pravomoc uvolnit částku do 20 mil. na tzv. krizové výdaje nebo na nadstandardní výdaje z rezervy. Požádal bych kol. Kovářka, aby do usnesení nechal hlasovat o částce 20 mil. Kč, která by byla do tohoto systému včleněna. Myslím si, že granty v oblasti sociálních služeb vznikaly léta a vznikaly poměrně citlivě. Byla to taková věc, kolem které se dlouho bojovalo, hledal se vybalancovaný systém. Jan Kasl připomenul, že jsme zaplatili Price Waterhouse Coopers 15 mil. za studii, která příliš významu a efektu z mého pohledu nemá, otázka spočívá v tom: platíme za studie u akce, o které jsme z 99 % přesvědčeni, že ji nezrealizujeme, a přesto do toho vkládáme a budeme vkládat obdobné finanční

(pokračuje Hvizďala)

prostředky, nehledě na to, že studie půjdou do desítek milionů. V tuto chvíli nám nezbyvá za dané situace nic jiného, než se pokusit 20 mil. do projektu vložit.

Prosím kol. Kovářka, aby zapracoval do návrhu usnesení 20 mil. Kč. Požádal bych městskou radu, aby na příštím zasedání tyto peníze z rezervy uvolnila.

Nám. Bürgermeister:

Dalším přihlášeným s druhým příspěvkem je kol. Hošek. Připraví se pan primátor.

P. Hošek:

Několik poznámek k tomu, kolik prostředků proti loňskému roku bylo přiděleno.

Myslím, že požadavků bylo o přes 70 mil. Kč více, proti loňskému roku bylo kolem 35 mil. přiděleno méně než v loňském roce dohromady od MPSV a od hl. m. Prahy. Rozdíl není 70 mil., ale myslím, že kolem 35 mil.

Prosím paní radní, aby poslouchala. Nelze spoléhat na odvolání se na ministerstvo práce a sociálních věcí, protože většina grantů jsou tzv. regionální granty, které nepodléhají odvolání na MPSV. Jen granty s celostátním působením mohou být na odvolání nějak řešeny. Nemůžeme spoléhat, že by se většina našich regionálních grantů mohla uplatnit na odvolání na MPSV. Domnívám se, že bychom měli tento problém řešit. Dotazoval jsem si, jakým způsobem byla část prostředků vyčleněna. Byla vyčleněna do rozpočtového určení daní. Teď se ne bavme o rozpočtovém určení daní. Také hájím Prahu v rozpočtovém určení daní, nicméně Praha byla v této oblasti bita. Část byla ale v rozpočtovém určení daní přidělena krajům. Tam se ztratila ta částka, která proti loňskému roku byla vyšší o X milionů korun.

Nám. Bürgermeister:

Posledním přihlášeným do diskuse je pan primátor.

Prim. Bém:

Pan dr. Marian Hošek moc dobře věděl, proč chtěl vystupovat až po panu primátorovi. Protože jsem si chtěl nejdříve poslechnout vás, pane náměstkou ministra práce a sociálních věcí, dovolil bych si uvést tuto věc na pravou míru.

Je-li to tak, že stát v rámci procesu decentralizace a svým způsobem i dekoncentrace výkonu státní správy přenáší část odpovědnosti na obce nebo kraje, má zákonnou povinnost udělat tak v rámci kompetence s převodem příslušného objemu finančních prostředků. Stát tak dlouhodobě v rámci dvou kol reformy veřejné správy nečiní. To za prvé.

(pokračuje Bém)

Za druhé. I když to stát neudělá, v konečném důsledku by se tak „bohatá“ Praha mohla chovat velkoryse a stát v jeho odpovědnosti a povinnostech zastoupit. Když se podíváme na nedávné projednávání zákona o rozpočtovém určení daní, zjistíme, že málokdo v Poslanecké sněmovně, málokdo na úrovni vlády a koneckonců málokdo na úrovni jednotlivých politických klubů – připomenu, kdo jak hlasoval: sociální demokraté stigmatizovali Prahu, KDU ČSL stigmatizovala Prahu, KSČM stigmatizovala Prahu, poslanec Svatopluk Karásek, poslankyně Fischerová – jejich jména tady visí na pomyslné tabuli hanby – stigmatizovali Prahu – tato jména nedala Praze finanční prostředky v rámci rozpočtového určení daní.

Za třetí. Myslíte to vážně, vážení zastupitelé? Jste skutečně připraveni i pod tíhou argumentů pana Lormana, kterého dlouho znám a jehož práce si nesmírně vážím, a myslíte vážně, že dnes přijmeme precedens pro všechna další grantová řízení, o kterých bude rozhodovat zastupitelstvo? Znamená to, že příště přijde organizace SOS dětské vesničky, pak přijde nějaká bohubilá instituce, která nabízí volnočasové využití pro rizikovou mládež, pro děti s Downovým syndromem. Myslíte vážně, že dnes bez ladu a skladu přijmeme usnesení, kde řekneme 20, 30, 40, 50 a proč ne zrovna 150 mil. Kč navíc pro oblast sociální péče, aniž bychom věděli, odkud peníze vezmeme? Že tím rozbouráme celý rozpočet a celý systém grantového řízení? Paní radní Halová zatleská, protože bude mít více peněz. Jsem si stoprocentně jist, že až budeme diskutovat o výši grantů pro sociální oblast pro r. 2006, řekne ne, ale rámcem pro rozpočet r. 2006 nebude původní z r. 2005, ale upravený. To všechno známe. Nezlobte se, není to možné.

Pane Lormane, hrozně si vás vážím, co děláte, je skvělé. Ještě navíc z hlediska vynaložených nákladů je to maximálně efektivní, je to laciné, Máte pravdu, v procentním srovnání mnohem levnější než jak to dělá mnohdy veřejná správa. Nechtějte ale od nás, abychom dnes řekli, že dáme tady 20, a příště abychom řekli, že dáme 30, 50 nebo 2. Máte vzácnou vlastnost – vnímám to jako lidský bonus a obrovskou lidskou kvalitu, jste skvělý lobbista. Slovo lobbista pro mne znamená jen to dobré, ale musím vám říci, že v těch organizacích, které dostanou méně, není jen Život 90, jsou tam desítky dalších. Jenže jsou horší lobbisté než vy, dnes tady nesedí. Vy jste tak schopný člověk, že to napíšete na papír, přinesete a rozdáte na zastupitelstvu, a my o tom teď máme rozhodovat. Je to nerovnost. Tím neříkám, že vám peníze v budoucnosti nedáme. Nevím, jestli vám je dáme, nevíme totiž, z čeho bychom je dali, ale dovedu si představit, že výstup z dnešního zasedání bude nikoli že dáme o 20 mil. nebo 30 mil. více, ale že začneme řešit problematiku sociální péče v hl. m. Praze na základě znalosti toho, co dělá, resp. nedělá stát. Chci jen říci, že tento stát a tato vláda se tváří jako sociální vláda a tvrdí, že buduje sociální stát, a já (pokračuje Bém)

tvrdím, že buduje socialistický stát. Socialistický znamená, že je sociálně neohleduplný a ještě k tomu strašně drahý a neefektivní a že ve jménu služby všem nabízí službu jen některým vyvoleným, jako tomu bylo za komunistů.

Říkám to tady proto tak tvrdě a otevřeně, že si nedovedu představit, že tady schválíme 20 nebo 30 mil. navíc pro Život 90, zapomeneme na to, že jsou zde desítky dalších organizací, které se potýkají se stejným problémem jako vy, a nebudeme problém řešit na ose hlavní město Praha a stát.

Jsem rád, že zde máme zástupce státu, máme tady náměstka ministra práce a sociálních věcí. Jsem rád, že to slyší, že slyší i můj příspěvek, že slyšel i příspěvek pana Lormana. Budu na něm chtít, na panu Marianu Hoškovi, aby nám řekl do příštího jednání zastupitelstva, jak tuto situaci máme řešit. Podotýkám, že natolik znám kvalitu vaší organizace, že musím říci z vlastní zkušenosti, že vaše organizace nemá jen krajskou působnost. Život 90 má přesahující působnost do celé České republiky. Argument, že je určen jen pro regionální financování, je ve skutečnosti lichý.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Přestože jsem avizoval poslední příspěvek do diskuse, během něj se přihlásil kol. Hošek s třetím příspěvkem. Budeme muset o tom hlasovat. Předávám řízení panu primátorovi.

Prim. B é m :

Hlasujeme o možnosti vystoupit pana dr. Hoška. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 29-4-4. Je mi líto, pane doktore. Slovo má kol. Hvížd'ala.

P. H v í ž d ' a l a :

Nevím, jestli bych můj příspěvek neměl dát kol. dr. Hoškovi, ale chtěl jsem říci jednu věc. Jsem ve schizofrenní situaci, protože radu napadám léta kvůli rozmařilosti, kvůli tomu, aby šetřila, a dnes jsem v schizofrenním postavení, protože na jednu stranu rada vyšla vstříc minulému apelu na 10 mil. pro jihovýchodní Asii. Teď řeknete – podáme mu prst, a má najednou celou ruku.

Chtěl jsem mluvit především k dr. Marianu Hoškovi. Celou situaci a nastavení jsem vnímal tak, že stát vyčlenil v minulém roce 230 mil. na granty v oblasti sociálních služeb, a letos jsem vnímal, že to byla částka pouhých 161900 tis. Kč. Tím tam logicky vznikla disproporce 70 mil. a tím jsme logicky nemohli uspokojit většinu z projektů. Nevnímal jsem, že těch 20 mil., o které by to bylo případně navýšeno, by šlo pouze do Života 90, myslím jsem, že by se tato částka nějakým způsobem velmi efektivně rozdělila mezi organizace, které jsou dnes v kritické situaci.

(pokračuje Hvížd'ala)

Omlouvám se, že na jedné straně vás vyzývám k hospodaření a k rozpočtové kázi, a na druhou stranu tady vystupuji a žádám o to, aby městská rada uvolnila 20 mil. do těchto projektů. Myslím si, že stát selhává, ať se v Praze jedná o dopravní stavby, ať se jedná o záležitosti, které se vztahují přímo k finanční oblasti, to znamená přerozdělování daní, ať už se jedná o různé akce, které stát na nás v minulosti vymohl, ať to byla rekonstrukce KCP, o které jsme před chvílí mluvili. Na druhou stranu všechny nejdůležitější věci, které se týkají kvality žití v Praze, spadnou na nás a my je musíme těžko pokrývat.

Dávám za pravdu primátorovi, který hovořil o tom, že vláda nedělá sociální politiku, ale socialistickou politiku. To je vidět už dlouhou dobu. Myslím si ale, že teď jsme v kritické situaci. Jsou dvě možnosti: buď do této oblasti nedáme nic, a hrozí tady, že jsme vybudovali nějaký systém, který se teď začne bortit, nebo uděláme alternativu krizového scénáře a budeme se snažit sanovat aspoň část z nutných potřeb.

Prosím vás, abychom schválili 20 mil., a ty abychom dorozdělili do jednotlivých projektů. Nejedná se o to, co chceme, ale o kvalitu sociálních služeb. Myslím si, že tato záležitost je ve velmi kritické situaci. Neschválení nám způsobí daleko větší škody, než když těch 20 mil. do toho vložíme.

Omlouvám se za to, že jsem mluvil poměrně dlouze, ale považuji tuto záležitost za podstatnou. Myslím si, že nerozhodnutí v této věci způsobí velké škody do budoucna. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Michal Gregor, připraví se paní Janíková.

P. G r e g o r :

Omlouvám se, že vystupuji, ale musím reagovat na tvrzení, že posouzení olympiády bude stát desítky milionů korun, že na to máme, a na takovou důležitou věc jako sociální politiku že bychom nenašli 20 milionů. Kategoricky říkám – není to pravda. 15 mil. stál Price Waterhouse, co je dnes v plánu, je v řádu několika milionů a je v rozpočtu, na rozdíl od 20 mil., které tam nejsou. Když jsem hovořil u sportů o výsledku grantů, hovořil jsem o diskusi ke změně systému. Budu hlasovat i pro tento grant, ale to, co tady teď zažíváme, je typickým důsledkem tzv. grantové politiky. Dámy a pánové, to je ekonomický zákon realizovaný v praxi. Vypíšeme-li 100 mil. Kč na granty, generujeme poptávku 180 mil. Kč. Vypíšeme-li miliardu, generujeme poptávku na 3 mld. Čím je to více, přichází do toho více schopnějších hráčů. Odmítám se bavit o tom – doufám, že to grantová komise kontrolovala, že se nestává, že někomu platíme nadstandardní kvalitu. Doufám, že se toto v grantech neděje. Doufám, že se maximálně nahrazuje, to, co neposkytuje stát. Tady platí to, co řekl pražský primátor náměstkovi ministra práce a sociálních věcí. Nebudu opakovat (pokračuje Gregor)

jeho slova, protože k nim nemám co dodat. Důsledně vás prosím, doufám, že se nestalo to, že v rámci vygenerované poptávky po pražských penězích formou grantů platíme nadstandard, který má být placen z kapes lidí, kteří tento nadstandard požívají. Jen se modlím, aby to tak nebylo. Děkuji.

Prim. B é m :

Prosím kol. Janíkovou.

P. J a n í k o v á :

Chtěla bych podpořit návrh pana dr. Hoška a pana dr. Hvížd'aly, aby se dnes rozhodlo o navýšení částky na sociální granty. Finanční částky, o kterých hovoříme, se vždycky odvíjejí od výše z předchozích let a vůbec není žádný prostor pro jakýkoli rozvoj organizací, jakékoli rozvoj služeb, zvýšení počtu klientů a kvality. Když mluvíte o nadstandardu, v rámci politiky sociálních a zdravotních služeb se hovoří o standardech kvality. Neziskové organizace jsou mnohem více tlačeny k tomu, aby standardy kvality naplňovaly. Je to poměrně náročné. Poskytují služby kvalitnější než naše příspěvkové organizace, s výjimkou několika málo.

Pan dr. Hošek mluvil o komunitním plánování. To by byla skutečně cesta, kdyby se Praha přihlásila ke komunitnímu plánování sociálních služeb, protože bychom věděli, pro jaké cílové skupiny jaké typy sociálních služeb potřebujeme a kolik na to potřebujeme finančních prostředků. Potom si můžeme udělat výběrové řízení, od koho si budeme služby kupovat, za kolik peněz a v jaké kvalitě. V této souvislosti je výhodnější, máme-li

možnost finanční prostředky si rozdělovat sami v rámci kraje Praha, a ne aby nám je rozdělovalo ministerstvo. Nevnímala bych to jako že se přesouvá odpovědnost, ale že se zvyšují pravomoce kraje.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu. Požádám předkladatelku, aby ve svém závěrečném slovu zdůraznila a připomenula jak panu dr. Hoškovi, tak paní kol. Janíkové, že oni dva seděli v komisi, která posuzovala návrh a doporučila radě a následně zastupitelstvu, aby návrh schválili v takové podobě, v jaké byl schválen.

Prosím o závěrečné slovo předkladatelky.

P. H a l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, myslím, že k tomuto tisku bylo vše řečeno. V úvodním slovu jsem řekla, jak budu postupovat. S doplňujícím návrhem se neztotožňuji a požaduji, aby byl návrh usnesení schválen v té podobě, jak jej máme před sebou.

Prim. B é m :

Slovo má předseda návrhového výbor.

P. K o v á ř í k :

Přes obsáhlou diskusi jsem obdržel pouze dva návrhy. Nejsem si jist, zda to jsou všechny. Stalo se zvykem, že kolegové návrhy říkají, leč nepíší.

Mám návrh od kol. Hoška a Hvížd'aly. Pokud někdo jiný dával návrh, neobdržel jsem ho. Nikdo se nehlásí, přečtu ty, které jsem obdržel.

Pan kol. Hošek dával dva návrhy na doplnění ukládací části radě, a to první ve znění: zmapovat dlouhodobou potřebu sociálních služeb v hl. m. Praze a promítnout ji do návrhu sociálních grantů na další roky.

Druhá část: předložit zastupitelstvu návrh navýšení grantů pro sociální oblast na r. 2005 o 28,5 mil. Kč.

Pan kol. Hvížd'ala navrhoval jednobodový alternativní návrh druhého bodu pana kol. Hoška: předložit zastupitelstvu návrh navýšení grantů pro sociální oblast na r. 2005 o 20 mil.

Hlasovatelné je to v pořadí Hošek a pokud by nebyl přijat, tak Hvížd'ala.

P. H a l o v á :

K návrhu pana dr. Hoška ke zmapování. Možná nebyl na posledních sociálních výborech, ale o analýze jsme hovořili. Městské centrum sociálních služeb a prevence ji zpracovává zhruba od října loňského roku a je v konečné fázi. Myslím si, že je to nadbytečné usnesení, jehož realizace probíhá.

O navýšení finančních prostředků se domnívám, že je to nesystémové zařazení. Budeme postupovat tak, jak jsem již řekla. Neztotožňuji se.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o protinávru, s kterým se předkladatelka neztotožnila.

P. K o v á ř í k :

Návrh přečtu: Bod II.1.2. by zněl: zmapovat dlouhodobou potřebu sociálních služeb v hl. m. Praze a promítnout ji do návrhu sociálních grantů na další roky,

II.1.3. předložit ZHMP návrh navýšení grantů pro sociální oblast na r. 2005 o 28,5 mil. Kč.

Prim. B é m :

Toto je protinávruh pana dr. Hoška. Doporučil bych hlasovat o tomto protinávruhu per partes. K první části se hlásím.

P. K o v á ř í k :

Jestliže o to kterýkoli člen zastupitelstva požádá, hlasuje se jednotlivě.

Prim. B é m :

S první částí nemám problém, s druhou jako nesystémovou ano.

P. K o v á ř í k :

První část: zmapovat dlouhodobou potřebu sociálních služeb v hl. m. Praze a promítnout ji do návrhu sociálních grantů na další roky.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o tomto protinávru. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 45-2-9. Tato část protinávru pana dr. Hoška byla přijata.

P. K o v á ř í k :

Další část je předložit ZHMP návrh na navýšení grantů pro sociální oblast na r. 2005 o 28,5 mil. Kč.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento protinávrh, se kterým se předkladatelka neztotožnila? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 17-20-19. Protinávrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Zbývá protinávrh kol. Hvížd'aly, který zní: předložit ZHMP návrh navýšení grantů pro sociální oblast na r. 2005 o 20 mil. Kč.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o tomto protinávru, se kterým se předkladatelka také neztotožnila. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 18-17-21. Protinávrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Nyní je možné hlasovat o celkovém návrhu usnesení k tisku Z 474 ve znění předloženém radou doplněném o odhlasovaný návrh pana kol. Hoška v bodu II.1.2. – zmapovat dlouhodobou potřebu sociálních služeb v hl. m. Praze a promítnout ji do návrhu sociálních grantů na další roky. Kontrolní termín doporučuji do 30. 6.

Prim. B é m :

Dovolím si nechat hlasovat o takto doplněném usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 55-1-1. Návrh byl přijat.

Dovolím si uzavřít projednávání tohoto bodu. Pro pana Lormana a Život 90 jedna poznámka. Zítra má rada operativní poradou, na které si dovolím otevřít váš problém s tím, že se budeme snažit hledat jeho systémové řešení ve vazbě na

(pokračuje Bém)

ministerstvo práce a sociálních věcí, případně další státní orgány, které se podílejí na formulování a realizování sociální politiky této země.

Tisk Z 476 – paní radní Halová.

P. H a l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám návrh na rozdělení účelové neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy městským částem Praha 1 – 22 na zajištění provozu lékařské služby první pomoci, jak je uvedena v příloze 1 usnesení.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Pan dr. Hošek.

P. H o š e k :

Pane primátore, je to kauza LSPP, která se tady táhne od začátku volebního období. Jak materiál správně poukazuje, vzniklo několik tzv. koncepčních materiálů, kde se v různých variantách řešil problém, kolik staniček lékařské první pomoci máme mít v Praze – 13, 8, 5. Bylo z toho několik výstupů, nakonec jeden, který opakovaně přišel do rady a nebyl přijat. Toto řešení pokládám za hodně pragmatické, až alibistické. Je to samozřejmě jedno z možných řešení. Netuším, co to udělá se současnými provozovateli LSPP. Městské části, které provozují LSPP, dostanou podstatně menší částku než mají většinou nasmlouvanou s organizacemi mimo radnice. Nevím, jak se bude tento přesun prostředků řešit. Myslím si, že je to hodně slabé místo přerozdělování. S tímto alibistickým způsobem nesouhlasím. Myslím si, že jsme měli mít jasnější a rozhodnější hlas, jak naložit s LSPP v Praze. Z tohoto důvodu materiál nepodpořím.

Prim. B é m :

Pan dr. Bašný.

P. B a š n ý :

Chtěl bych doplnit tato slova o to, že LSPP byla jedním z hlavních témat, který se probíral na zdravotním výboru řádově po dobu dvou let. Musím říci, že řešení, které nakonec přijala rada, není obsahem žádného z usnesení. Řekl bych, že je to v rozporu s názory projednávanými ve zdravotním výboru. Petrifikuje se historická podoba LSPP v rámci Prahy 1 – 22. Tyto prostředky nemohou její službu zefektivnit a dokonce si myslím ani ne dobře profinancovat.

Prim. B é m :

Nevidím dalšího přihlášeného do rozpravy, rozpravu mohu uzavřít. Dávám závěrečné slovo předkladatelce.

P. H a l o v á :

V koncepčním záměru, o kterém jsme hovořili, se jednalo o rozdělení finančních prostředků. V usnesení rady mi bylo uloženo, abych tento záměr projednala s městskými částmi. Byl opakovaně projednán na poradě místostarostů a vyhodnoceno bylo připomínkové řízení. Toto je závěr připomínkového řízení, jak jsme se nakonec dohodli.

Prim. B é m :

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 476 s drobnou úpravou přílohy č. 1, abychom vyhověli Statutu. V úvodní větě se za městskými částmi Praha 1 až 22 vypouští závorka – dle počtu obyvatel – a z tabulky se vypouštějí sloupečky počet obyvatel a podíl z celkového počtu obyvatel v hl. m. Praze. Jinak beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 46-0-9. Návrh byl přijat.

Návrh personálních změn ve výborech ZHMP. Slovo mají předsedové výborů. Nikdo se nehlásí, tento bod uzavírám. Následují interpelace. První je přihlášen pan dr. Jaroš.

P. J a r o š :

Dámy a pánové, dovoluji mi několik slov o krátkodobém užívání nebytových prostor zde v budově Magistrátu.

V kontextu s částkami a záměry, které jsme dnes projednávali a schvalovali, jde možná o zanedbatelnou věc. Mám před sebou návrh dohody o krátkodobém užívání nebytových prostor, která zahrnuje místnosti novou radu, tiskové centrum, velkou zasedací síň, malý salónek, velký salónek, novou zasedací síň, zasedací síň číslo dveří 430 – zhruba 500 míst v 7 objektech. Nelíbí se mi na dohodě jedna zásadní věc, že v bodu 3 je dopředu konstatováno, že se smluvní strany dohodly, že přenechání bude bezúplatné. Domnívám se, že by to tak být nemělo, že by hlavní město mělo zejména tuto zasedací místnost pronajímat za úplaty, byť by to byla 1 Kč. Víme, že co je zadarmo, nikdo si toho moc nepovažuje a myslí si, že jde o samozřejmost.

Prosím pana ředitele Trnku o odpověď.

15. února před 17. hodinou v ulici Světova na Praze 8, kde bydlím, jsem byl svědkem toho, jak blízko má člověk k živočišnému druhu. Muž ve středním věku byl opilý jako prase – promiňte mi ten výraz, jinak se to říci nedá. Pouze ve svetr ležel ve sněhu, pokoušel se vstát, znovu upadl, a tak to trvalo hodnou chvíli, až jsem to nevydržel a vytočil jsem 156. Po krátkém vysvětlování priorit jsem vytočil pro jistotu ještě 155. To je podstata mé interpelace. 155 je služba rychlé pomoci. Vyrázilo mi dech, jak bleskově vzali telefon. Z rozhovoru s dispečerkou jsem nabyl dojmu, že něco není v pořádku. Byly to obavy, co řeknou daňoví poplatníci, že se jede k opilci. Z dalšího mi nebylo zřejmé, o co tady jde. Dovodil jsem si z toho závěr: okamžitě zvednutí telefonu a zpětné zklamané volání, že dotyčný je v péči Městské policie, to je plus. Z toho by se dalo jednoduchou premisou dovodit, že záchranka je řízena dobře. Ale – a to říkám s vykřičníkem – něco mi říká, že to tak není. Buď tam někdo upírá úspěch a zvýrazňuje nedostatky, nebo naopak. Noviny jsou plné výzev panu primátorovi, aby zjednal pořádek.

Interpelace směřuje k vám, paní radní. Rád bych se dozvěděl, co se v záchranné službě děje. Asi to nebude na mikrofon, raději bych to písemně. Situace z 15. 2. mě k tomu přivedla.

Prim. B é m :

Bude následovat písemná odpověď.

Jiří Witzany – téma prostituce.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, dovoluji se vrátit po delší době k tomuto zábavnému tématu. Myslím, že je to vážná věc pokud jde o hl. m. Prahu. Mrzí mě, že zde není pan radní Blažek, snad si to přečte ze stenoáznamu a odpoví mi.

Možná jste zaregistrovali, že vzniklo Sdružení Nového Města pražského, které tento problém bere velmi vážně a rádo by ho nějakým způsobem řešilo a omezilo. Nejedná se jen o sdružení občanů, ale i o sdružení hotelů jako Jalta, Adria a dalších a o vlastníky nemovitostí. Je vidět, že v naší společnosti dochází k určité kultivaci, že se nyní ukazuje, že otázka regulace prostituce není jen otázkou morální nebo moralizování, ale také otázkou obchodní, že dobrý obchod si uvědomuje, že takovýto špatný obchod škodí a nepřeje si ho mít ve svém okolí. Je dobře, že tato organizace jedná s radnicí, pokud vím, jedná s panem radním Blažkem. Proto bych se ho chtěl dotázat na některé informace v této věci.

Připomněl bych, že před čtyřmi lety v minulém volebním období jsem ho již interpeloval, měli jsme řadu diskusí na toto téma. Bylo to tehdy na základě podnětů individuálních občanů Prahy 1, které se týkaly situace v Perlovce, Skořepce a podniků poblíž základní školy na Uhelném trhu nebo jinde. Takovou případovou studii byl erotický podnik v Holešovické tržnici, kde majetek města je pronajatý za účelem provozování tohoto erotického klubu, a to s plným vědomím, ba dokonce souhlasem města. Ještě Filip Dvořák mi vysvětloval, proč je dobře, že je to zde provozováno. Na tomto postoji města se nic nezměnilo i přes razii policie, po níž bylo několik zaměstnanců tohoto podniku obviněno z trestného činu kuplířství.

Pokud jde o postoj pana radního Blažka, vnímám ochotu k dialogu a k určitým krokům, ale zároveň musím konstatovat neochotu ke skutečné akci, která by vedla ke změně. Myslím si, že zde chybí vůle s tím něco dělat, spíše se hledají důvody, jak to celé odložit, možná hledat nějaké právní řešení.

To co vzniklo, byl návrh schválený zastupitelstvem před několika lety nazvaným panem radním jako zákon o legalizaci prostituce, ale ve skutečnosti je to zákon o legalizaci kuplířství. Prostituce v našich právních podmínkách není trestná, je legální, ale nelegální je kuplířství, to znamená provozování této činnosti jako obchodní záležitosti, což se v Praze děje v poměrně velkém rozsahu. Zřejmě zde neexistuje příliš velká vůle a možná ani prostor Městské policie, Policie ČR, orgánů činných v trestním řízení i soudů současnou právní úpravu využívat.

Zároveň si myslím, že tato problematika úzce souvisí s problematikou kasin. Často tyto dvě věci jsou spojeny. I tady se ukázalo, že město k tomuto podnikání má bohužel poměrně vstřícný postoj.

Chci pana radního požádat o určitou rekapitulaci toho, co se od r. 2000 událo. Mám zde informaci o řešení problematiky prostituce na území města z r. 2000. Jsou zde uvedena nějaká čísla, např. počet nočních klubů v Praze, to je erotických podniků – tehdy 60. Kladu otázku: zvětšil se počet, nebo snížil? Má pan radní pod kontrolou, jak se vyvíjí počet zaměstnankyň podniků? Zvyšuje se nebo snižuje? Kolik máme na území města kasin? V kolika případech je to např. v jednom objektu? Jaký je postup Městské policie v této věci, jaké aktivity vyvíjí tato policie i Policie ČR? Jak využívá prostorů daného zákonem živnostenský odbor?

Mrzí mě, že pan radní tady není, aby nám mohl osvětlit, co se v této věci v daném okamžiku děje. V každém případě bych to nepodceňoval. Nejedná se o zanedbatelný problém na území hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Panu nám. Blažkovi obsah interpelace přetlumočím, kromě toho, že bude součástí stenoáznamu. V žádném případě tento problém nepodceňujeme. Zákonodárna iniciativa opakovaně předložená Poslanecké sněmovně je toho důkazem. Dobře víš, že těžko můžeme dělat více než se snažit získat nějaký regulační instrument. Ale i to nám nestačí, protože v radě sdílíme absolutní nespokojenost se současným stavem, jak byl v interpelaci poměrně věrně popsán, a iniciujeme jednání na úrovni Policie ČR, Městské policie, živnostenských odborů i nadřízených orgánů s cílem – byť v této chvíli ještě zákonný nástroj v rukou nemáme – abychom aspoň dílčím způsobem do neutěšené situace zvláště v některých lokalitách hl. m. Prahy vstoupili. Souhlasím a podepisuji se pod interpelaci.

P. K a s l :

První interpelace se týká již jednou interpelované interpelace, a to Listů hl. m. Prahy. Dostal jsem odpověď od zástupce ředitele pana Sklenáře. Děkuji mu za ni. Dovolím si konstatovat, že mě trochu pobavila. Dozvěděl jsem se, že bylo od prosince r. 2002 do ledna 2005 otištěno v Listech hl. m. Prahy 14 příspěvků opozice. To je úchvatné číslo. Je patrné, že se v každém čísle aspoň jednou dostalo na pana dr. Hoffmana, jak je tady uvedeno. Jsem rád, že předseda kontrolního výboru je vnímán jako opozice, aspoň v Listech hl. m. Prahy.

Byl jsem u jejich založení a vím něco o tom, k čemu měly sloužit. Listy začaly vycházet v listopadu 2001. Koncepcí Listů nebylo dávat hlas opozici. Říkám to zcela upřímně. Byly založeny jako informační médium pro šíření informací rady ZHMP a orgánů občanům. Víím, jaký byl problém s příspěvkem, který chtěl prosadit tu Michal Hvizďala, tu Petr Štěpánek či jiný zastupitel nebo dokonce nezastupitel. Přesto tam byl aspoň sloupek předsedů všech klubů. Vyjadřovali se k aktuálnímu tématu nebo k horké události a sem tam se objevilo něco, co bylo možno považovat za kritiku. Nebyly to noviny jako platforma opozice. To uznávám a ani to dnes nikdo nevyžadoval.

To, jak po volbách v listopadu 2002 vypadají Listy, je mimo veškerý význam, a to, jak vypadají teď, ztrácí to smysl. Je to nepovedený Večerník Praha, je to nesrovnatelné periodikum ve srovnání s Tučňákem, Šestkou, Pětkou apod. Informace mizivé, pouze radniční PR a ještě ve velmi zmatené grafické podobě.

Jestli uvádí pan zástupce ředitele Sklenář 14 příspěvků opozice a říká, že neví o tom, že by nějaký příspěvek nebyl přijat, prosím, abychom toto mé vystoupení brali jako výzvu vám, zastupitelům: pište do Listů hl. m. Prahy, všechny příspěvky budou zřejmě otištěny. Budu také tak konat.

Druhá interpelace se týká reorganizace Magistrátu hl. m. Prahy a trochu směřuje i ke smyslu existence výborů.

Jsem členem výboru pro územní rozvoj města. Dnes jsme se přetahovali o to, zda vůbec zazní stanovisko předsedy výboru. Nemýlím-li se, v navrhované změně jednacího řádu je zakotveno, že stanovisko předsedy výboru bude řečeno – výbor souhlasí, výbor rozporuje, výbor doporučuje nebo něco namítá.

Reorganizace, která je diskutována především v médiích, je to také virtuální reorganizace a virtuální propouštění, je podobně diskutována či nediskutována ve výborech. Vííme, že útvar rozvoje města, který byl nuceně přesunut sem na Magistrát, by se mělo podařit vrátit do jeho nezávislé či izolované pozice. Tím se sníží počet zaměstnanců Magistrátu o cca 150 osob, které pouze předsednou na svých židlích z levé poloviny na pravou. Přesto bychom měli tyto závažné věci probírat.

Potěšilo mě, že pan nám. Bürgermeister uvažuje o myšlenkách, které se nepovedlo realizovat v letech 1994 a po mém nástupu do funkce primátora až v r. 1998 – 1999, tudíž aby se z útvaru stalo pracoviště s několika pilíři, kde bude IMIP, kde bude veškerý mapový servis, datový servis o území, aby útvar byl tím odborným pracovištěm, který možná zajistí i marketingové služby pro město, především proto, že nikdy nevznikla a zdá se, že ani nevznikne regionální pražská rozvojová agentura.

Obsahem interpelace je otázka, jak to bude s odborem kultury. Šíří se zvláštní informace, měla to údajně probírat rada, pak se ukázalo, že to neprobírala rada, že možná příští rada. Odbor kultury, který býval spojený s odborem památkové péče – tak tomu bylo do pozdních 70. či časných 80. let, by měl být dnes přiřazen pod odbor památkové péče – kultura by měla být oddělená v rámci památkové péče, pravděpodobně proto, že se řeší problém několika nepohodlných vedoucích a otázka možná přílišné viditelnosti grantové problematiky a vůbec celé otázky kulturní politiky tohoto města.

Považoval bych za nešťastné, kdyby byla kultura nerovnoprávným prvkem ve spojeném odboru - umím si ho představit jako spojený, ale nevím, je-li to cesta, kultura, která by měla přejímat ministerské kompetence na kraje. Spíše chceme, aby se ministerstvo kultury rušilo a zůstala třeba agentura pro Národní divadlo, Národní galerii, Národní technické muzeum – pro výjimečné celostátní aktivity, a vše ostatní by měly dělat kraje. My tady naopak budeme na krajském úřadu rušit odbor kultury.

Prosím, abychom se včas dozvěděli, jaké má rada záměry s organizací Magistrátu. Myslím, že není důstojné, když zastupitelé sami neumí odpovědět na tyto otázky, nevědí to a dozvídají se to z médií.

Prim. B é m :

Na obě interpelace si dovolím odpovědět já, byť neberu právo panu arch. Kaslovi, aby také obdržel písemnou odpověď, což se stane.

K reorganizaci úřadu. Ano, úřad bude reorganizován. Proč? Protože za doby předchozího vedení hl. m. Prahy, tedy i s tvým přispěním, i když pravdou je skutečnost, že úřad do určité míry na úrovni počtu tabulkových míst řídil tehdejší ředitel Zdeněk Zajíček, došlo k dramatickému nárůstu počtu zaměstnanců. Z dlouhodobého hlediska s ohledem na rozpočtové určení daní, s ohledem na budoucnost a udržitelnost financování na úrovni hl. m. Prahy, na úrovni velkých investičních projektů – dnes jsme diskutovali o Životě 90 a o chybějících 20 mil. do oblasti sociální péče – dovolím si připomenout ne 20 pro Život 90, ale možná 45 nebo 50, což jsou další peníze, které budou zachraňovat dnes ohrožené sociální instituce, které jsou součástí sociální sítě hl. m. Prahy. Bavím se o běžných výdajích.

K tomu, aby hl. m. Praha mohlo do budoucna plnit dlouhodobě své plánované investiční projekty, ale zároveň i nezbytně důležité programy z oblasti běžných výdajů, nezbyvá mu nic jiného s ohledem na neústupnost vlády a Poslanecké sněmovny na výhled v oblasti daňových výnosů, než začít utahovat opasek a šetřit. A tak po roční přípravě je na stole projekt, který bude projednán s velkou pravděpodobností příští týden v radě. Jsem přesvědčen, že bude schválen. Ve skutečnosti bude znamenat výraznou úsporu v běžných výdajích, zeštíhlení úřadu jako takového, zjednodušení struktury a fungování řízení úřadu, zároveň i rušení některých míst, spojení některých odborů. Nejen odbor kultury a památkové péče, ale celá řada dalších odborů, např. zahraničních věcí a evropských fondů a celá řada dalších v oblasti environmentálních aktivit, životního prostředí, městské zeleně atd. Poměrně výrazné organizační a strukturální změny nás skutečně čekají. Věřte, že v této chvíli je to především hlavně odpovědnost rady, tohoto vedení úřadu, na prvním místě pana řed. Trnky, který dostal toto zadání od nás, a na druhém místě současného vedení a rady. Teprve v okamžiku, kdy rada schválí jednu z alternativ, která je dnes na stole, stoprocentně zastupitelé budou první, kteří tuto informaci prostřednictvím svých schránek dostanou. Ano, je plánována výrazná úspora a patří do ní i oblast kultury a památkové péče.

Druhá otázka na adresu Listů. Netroufám si srovnávat listy s Bleskem nebo s Večerníkem Praha, každý představují jiné médium. Do určité míry sdílím s panem arch. Kaslem kritické výhrady na adresu celé řady čísel, o nichž si myslím, že se vydavateli nepovedly a že nás stavěly jako redakční radu do situace, kdy jsme museli kroutit grafiku i formát novin a museli vstupovat do náhledů, aby to aspoň k něčemu vypadalo, nicméně jak se ukazuje podle posledního čísla, nejhorší je překonáno. V této chvíli si dovoluji konstatovat, že redakční rada na posledním zasedání vyjádřila spokojenost aspoň s posledním číslem. V březnovém lze očekávat, že vyjde např. konfrontační nebo nekonformní článek Michala Hvížd'aly jako představitele opozice myslím na téma olympiáda. Jestli mohu z redakční rady říci jeden dílčí závěr, tak články a komentáře opozice jsou vítány. Nechtějte po nás, abychom za vámi chodili a říkali: Honzo, co kdybys napsal tvrdý kritický článek na toho nebo na ten problém. To si zřejmě budete muset zaříditi sami. Určitě bude dán prostor v Listech i zástupcům naší zastupitelské opozice.

Další dvě interpelace Marián Hošek.

P. H o š e k :

Pane primátore, dámy a pánové, vidím, že interpelace na konci je situace, kdy se protáčejí panenky všem přítomným a hlavně ti nepřítomní už tady nejsou, jen si říkáme, kdo ještě bude zdržovat. Je škoda, že interpelace jsou v této poloze. To jen jako poznámka.

K interpelacím. První jsem chtěl interpelovat pana ředitele. Pan arch. Kasl mluvil o reorganizaci úřadu. Pana ředitele bych požádal, kdyby byl ochoten mi předat personální audit, na jehož základě se tyto personální záležitosti uskutečnily. Prosím pana ředitele, aby se vyjádřil, zda mohu dostat do ruky personální audit, který byl vytvořen za prostředky Magistrátu.

Druhá interpelace je zásadnější. Nazval jsem ji Symboly státu a EU na radnici. Díval jsem se, co tady máme za symboly, když vstupujeme do hlavní budovy Magistrátu. Byl jsem také upozorněn panem Zvonařem, který je občanem České republiky, ale dlouho žil venku, který se pohoršoval nad tím, že nemáme žádné symboly ani České republiky, ani Evropské unie na budově Magistrátu. Máme tam jen prapory Prahy. Měli bychom tam mít vlajku České republiky – jsme hlavním městem, a řekl bych, že máme mít i vlajku EU. Žádám pana primátora, aby tyto symboly jak České republiky, tak EU, byly na radnici vyvěšeny.

Má poslední interpelace se týká záležitosti, která tady byla hodně diskutovaná – otázka sociálních služeb. Zúčastnil jsem se předávání cen Mosty. Předávala to Národní rada tělesně postižených. Předávala to za několik kategorií. Jedna z kategorií byla Radnice, které jsou nějakým způsobem vstřícné vůči tělesně postiženým. S poděkováním musím konstatovat, že radnice Prahy 10, kde je starosta pan Richter, dostala první cenu za svou vstřícnost vůči tělesně postiženým, a to tím, že pochopila, že je potřeba nějakým způsobem pomoci tělesně postiženým, zejména dětem, a zorganizovala a zaplatila osobní asistenci pro tělesně postižené. Chtěl bych Praze 10 poděkovat. Navázal bych na dlouhou diskusi, kterou pan primátor bohužel ukončil svým posledním slovem. Bojím se, že jsme přešli v diskusi na politickou rovinu více než na rovinu věcnou. Domnívám se, že v diskusi ještě mnoho chybí o tom, jakým způsobem se stavět k sociálním a zdravotním službám v Praze. Domnívám se, že jako kraj a obec bychom se měli o tyto služby zásadně zajímat a zmapovat si je. Děkuji, že aspoň zmapování do budoucna bychom si měli udělat sami. Domnívám se, že i financování z velké části bude na nás a bude na nás výběr, jakým způsobem a kdo bude na co přispívat. Proto jsem rád, že některé městské části už dopředu pochopily tuto záležitost. Ještě jednou děkuji Praze 10 za vstřícnost.

Prim. B é m :

Chce reagovat pan ředitel Trnka? Bude následovat písemná odpověď.

Chce někdo komentovat další část interpelace pana doktora? Udělení ceny Mosty, role městských částí – nevím, jestli teď od nás očekáváte bleskový komentář nebo spíše písemnou odpověď, aby byla sofistikovanější.

(Dr. Hošek má připomínku – nehovoří na mikrofon, nebylo rozumět.)
(pokračuje Bém)

V této chvíli na to neumím odpovědět, ani nevím, co všechno se nám tam vejde. V této chvíli bych to nechal v rovině, že se tím budeme vážně zabývat. Co bude možné, to zrealizujeme a budeme vás písemně informovat.

Další přihlášení do interpelací nejsou. Dovolím si konstatovat, že jsme interpelace vyčerpali. Děkuji za to, že jste vydrželi do těchto pozdních odpoledních hodin ve svěží náladě a atmosféře a přeji vám krásné odpoledne.