

# STENOZÁPIS

## z 3. zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy ze dne 19.12.2002

---

Primátor B é m :

Dámy a pánové, vážené členky a členové ZHMP, vážení hosté, dovoluji si zahájit 3. zasedání ZHMP. Srdečně vás na tomto zasedání vítám.

Zasedání zastupitelstva bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP. V tuto chvíli konstatuji, že je zde přítomno 48 členů zastupitelstva, což je nadpoloviční většina. Zasedání je tudíž usnášeníschopné.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji - a předem děkuji - pana mgr. Choděru a Jana Lukavského.

Dámy a pánové, společně s pozvánkou na dnešní zasedání jste obdrželi návrh pořadu jednání. Rada hl. m. Prahy projednala v úterý 17. prosince několik dalších tisků, které nesou podle jednotlivých předkladatelů v radě odklad. Proto vás žádám o odsouhlasení doplněného návrhu pořadu jednání, který jsme si dovolili dnes ráno vám rozdat na stůl. Doplněný návrh pořadu jednání byl včera projednán na politickém grémiu se zástupci politických klubů a nebyla proti němu vznesena žádná námitka.

Proti původnímu návrhu pořadu jednání byly navíc rozdány na stůl tisky:

Z 096 - návrh na změnu termínů u grantových smluv o poskytnutí finančních příspěvků na kulturní památky,

Z 109 - návrh na navýšení rozpočtu hl. m. Prahy v r. 2002 o účelovou neinvestiční dotaci ze státního rozpočtu, Ministerstva pro místní rozvoj, určenou na program poskytnutí dotací do povodňových fondů obcí na opravy bytového fondu poškozeného povodněmi,

Z 103 - návrh na uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy pro MČ Praha-Kolovraty, účelová neinvestiční dotace z kapitoly 1016,

Z 106 - změna termínu splatnosti půjčky poskytnuté Kongresovému centru Prahy, a. s., z rozpočtu hl. m. Prahy ve výši 92 mil. Kč.

Tyto materiály rada projednala a vzhledem k jejich důležitosti doporučuje, aby byly nejen zařazeny, ale také projednány a schváleny na dnešním zasedání ZHMP.

V rámci věcné posloupnosti doporučujeme projednat materiály v pořadí, které bylo uvedeno v doplněném návrhu programu dnešního zastupitelstva, který jste obdrželi na stůl.

Dále si dovoluji upozornit, že jste obdrželi k tisku Z 081 dva dodatky a pro informaci navíc tisky Z 102 a Z 180, v prvním případě o stavu a vývoji školství v hl. m. Praze za školní rok 2001-2002 a informaci o uložených volných finančních rozpočtových prostředcích hl. m. Prahy k 30. listopadu letošního roku.

Dámy a pánové, dovoluji si v této chvíli otevřít prostor pro dotazy, připomínky, případně návrhy na doplnění doplněného návrhu pořadu jednání dnešního zastupitelstva.

Nevidím žádné návrhy. Prosím, aby se všichni přítomní zaprezentovali a následně nechám hlasovat o doplněném návrhu pořadu jednání tak, jak jste jej obdrželi dnes ráno na stůl.

Kdo souhlasí s doplněným návrhem pořadu jednání? Kdo je proti? Zdržel se? 52-0-1. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, dovolím si předložit návrh na zvolení návrhového výboru, a to ve složení: předseda Radovan Šteiner, členové: ing. Zdeněk Kovářík, dr. Vladimír Polanecký, ing. Jan Kasl, dr. Marián Hošek, ing. Petr Horák a Petr Zajíček.

Tajemníkem výboru navrhuji paní dr. Martinu Děvěrovou, ředitelku odboru legislativního právního.

Má někdo dotaz nebo připomínku?

P. H o f f m a n :

Změnili bychom zastoupení a dali bychom do návrhového výboru ing. Macha.

P. H u l í n s k ý :

Za klub ČSSD ing. Paroubek.

Prim. B é m :

Ještě jednou přečtu návrh na složení návrhového výboru:

předseda Radovan Šteiner, členové: ing. Kovářík, ing. Paroubek, ing. Jan Kasl, dr. Marián Hošek, ing. Petr Horák a ing. Mach.

Další návrhy na doplnění či změnu nejsou. Nechám hlasovat o tomto návrhu. Kdo souhlasí s návrhem na složení návrhového výboru v tomto složení? Kdo je proti? Zdržel se? 56-0-0. Návrh byl přijat.

Nyní můžeme přistoupit k projednávání bodů podle schváleného programu. Připomínám, že podle jednacího řádu pro bod č. 1 - dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP je vyčleněn čas 60 minut.

Prvním přihlášeným je pan ředitel Magistrátu pan Zajíček.

Řed. Z a j í č e k :

Dámy a pánové, když jsem přicházel na Magistrát před třemi roky, přicházel jsem se svými zkušenostmi a profesním zázemím a s jasnou představou, co by se mělo na Magistrátu změnit a jak by měl v budoucnosti Magistrát vypadat. Uvědomoval jsem si, že taková instituce jako Magistrát potřebuje tvář, která ho bude charakterizovat, tvář, která bude v nás všech, kteří s ním přijdeme do styku, probouzet v podvědomí pocit, že je to náš Magistrát, že je to náš úřad.

Snažil jsem se, aby Magistrát získal a měl důvěryhodnou tvář.

Cestou k realizaci mých vizí se stal projekt moderního úřadu. Spojení těchto dvou slov, které na jedné straně vyjadřují konzervativnost a stabilitu, a na druhé straně odvahu a dynamiku, je možná zvláštní, ale podle mého názoru odpovídá dobře, ve které žijeme. Na jedné straně vzhlížíme zpět k tradici, a na druhou stranu žijeme přítomnost a hledíme do budoucnosti a musíme reagovat na to, jak se společnost mění. A tak se musí měnit i úřad.

Má představa moderního úřadu je taková, že úřad by měl být výkonný, vzdělaný a profesionální, neměl by podléhat vlivům, měl by být přístupný, přívětivý, otevřený a čitelný, aby každý věděl, jak jeho věc je na úřadu

vyřizována, jak dlouho věc bude trvat a aby zároveň mohl očekávat, jak jeho záležitost bude vyřízena. A to je jakási předvídatelnost chování a jednání úřadu v jednotlivých případech.

Úřad nepochybně musí být kontrolovaný a musí se udělat vše proto, aby procesy byly transparentní a kontrolované, protože to je záruka toho, že takovou důvěryhodnost a takový respekt si může takový úřad získat.

Nechci vzpomínat vše to, co se stalo, snad jen ve zkratce za připomenutí za poslední dva roky.

Reforma veřejné správy a přebírání agend ze státu, poměrně rozsáhlé, které nemá obdoby, a zároveň ale transformace kompetencí na městské části a obráceně. Podařilo se zřídit 22 správních obvodů, obvody začaly fungovat s plnými kompetencemi a byť začátky jsou každé těžké, myslím si, že se tento model osvědčil a věřím tomu, že se do budoucna osvědčí.

Vzpomínáte jistě na dopravně správní agendy a na fronty v Kongresové ulici. Dnes každý, kdo v poslední době vyřizoval řidičský průkaz, tam frontu nenajde, maximálně bude čekat 30 minut.

Boj proti korupci. Byli jsme možná první institucí, která přijala protikorupční program, která zřídila poradní skupinu, protikorupční komisi zastoupenou ze státního zastupitelství, služby pro odhalování korupce a závažné hospodářské činnosti, ale i zástupců občanských sdružení. Začali jsme spolupracovat s organizací Transparency International, uspořádali jsme mezinárodní seminář na téma korupce. Je škoda, že se více zastupitelů tohoto semináře nezúčastnilo, nás z úřadu tam bylo poměrně hodně.

Podařily se i jiné věci. Za velkou výzvu pro nás můžeme pokládat náš vstup do Evropské unie a to, že se na tento vstup musíme připravovat. Proto jsem usiloval o to, aby zaměstnanci úřadu byli vzdělaní, jazykově a odborně připraveni a podařilo se nám něco, co nemá obdoby, a to, že ročně vyjede 20 zaměstnanců na zahraniční stáže po měsíci a mají možnost konfrontovat své znalosti se zkušenostmi v zahraničí.

Odvahu jsme museli prokázat jako magistrát v boji s nepoctivými taxikáři. Osobně jsem tomu věnoval poměrně dost času a znamenalo to pro mne rok života, leckdy úzkosti a strachu ne o sebe a svou rodinu, ale o všechny kontrolory, dobrovolníky a zaměstnance úřadu, kteří byli ochotni si sednout do taxíku a riskovat, že je možná někdo nějakým způsobem napadne, ať už slovně nebo fyzicky. I to se povedlo. Myslím si, že dnes taxikáři respektují postoj Magistrátu a jsou připraveni k tomu, aby se postihy nepoctivých taxikářů zpřísnily, aby byly vymahatelné, okamžité a rychle.

Poslední věc, kterou bych chtěl zmínit, jsou povodně. Jsem přesvědčen o tom, že Magistrát při povodních obstál. Mnozí z vás byli uvnitř celého procesu, cítili to zevnitř a mnozí z vás to sledovali zvenčí. Myslím si ale, že dojem, který z toho mám já, můžete mít i vy, a to je, že Magistrát v těžkých chvílích, které byly pro toto město zcela výjimečné a nestandardní, obstál na výtečnou.

Dámy a pánové, úvod je tu proto, protože jsem se rozhodl k zítřejšímu dni po dohodě s primátorem odejít ze své funkce. Plně respektuji právo primátora, aby si vybral nejbližšího spolupracovníka, který bude mít možná jiné vize a jiné plány k tomu, jak bude řídit tento úřad.

Chtěl bych poděkovat všem, kteří mi dali svou důvěru, abych vykonával tuto funkci podle svého nejlepšího vědomí a svědomí a jsem přesvědčen, že jsem tuto důvěru nezklamal. Dovolte, abych poděkoval třem primátorům, se kterými jsem měl možnost pracovat, panu arch. Janu Kaslovi, panu dr. Igoru Němcovi a panu dr. Pavlu Bémovi, bývalým a současným členům rady a všem členům bývalého a současného zastupitelstva, starostům, místostarostům,

členům zastupitelstev městských částí, tajemníkům městských částí, ale i ředitelům organizací a společností hl. m. Prahy. Dovolte, abych poděkoval všem zaměstnancům hl. m. Prahy za jejich práci a podporu a v neposlední řadě abych poděkoval i své rodině a svým blízkým za toleranci a pochopení, bez kterého bych tuto práci nemohl dělat. Děkuji vám. (Potlesk)

Prim. B é m :

Děkuji panu mgr. Zdenku Zajíčkovi. I já jako primátor hl. m. Prahy si dovoluji mu poděkovat nejen za tři, ale daleko více let práce, které strávil v těchto prostorách, které nepochybně strávil s ohledem na cíle, vize, představy o fungování veřejného moderního úřadu. Děkuji, Zdenku.

Dámy a pánové, do interpelací je přihlášen jako první zastupitel Pavel Ambrož. Připraví se Jiří Witzany.

P. A m b r o ž :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji zahájit dnešní interpelace několika připomínkami a dotazem, které dle mého mají souvislost s dnešním hlavním bodem programu - s rozpočtem na r. 2003.

Minule jsme projednávali zprávu o plnění rozpočtu na r. 2002 do 30. 9. t. r. V tomto materiálu se ještě plně neodrazilo změny a zvýšení ve výdajích a snížení příjmů. Dle mého tento materiál mělo projednávat spíše minulé zastupitelstvo na konci října, ale asi z časových důvodů to nestačili, takže si ani nemohli poklepat na ramena, jak to dobře dělali.

Myslím ale, že pro dnešní den jsou z minulého období zajímavější tzv. povodňové zprávy o stavu škod a jejich řešení, zvláště usnesení zastupitelstva č. 46/01. Toto usnesení má úkolovou část pro radu. Řada termínů již uplynula a my jsme dosud neobdrželi výsledky. Myslím si, že v těchto úkolech byla spousta věcí, která jsou o tom, kdyby nás takováto pohroma postihla znovu, aby proti srpnu t. r. došlo k minimalizaci škod.

Na to navazuji druhou připomínkou a dotazem. Zajisté nejsem sám v tomto sále, který se dívá na okolí a koryto Vltavy nejen v historické části. Myslím si, že situace je v takovémto stavu.

Pobřeží a ostrovy - zde bylo vykonáno nejvíce práce. Vzhledem k tomu, jaký je rozsah škod, nedovolím si kritizovat tuto činnost.

Jiné je to ovšem s břehy a s korytem Vltavy. Břehy jsou většinou očištěny, ale nepostupuje se na jejich opravě, na jejich zpevnění. Nadále dochází k erozi, materiál z těchto břehů dále zanáší koryto Vltavy. Koryto Vltavy - na tom se neprovádí nic, pokud se ovšem za to nepovažuje tzv. obojživelník s radlicí u Železničního městu v Braníci. Přirovnal bych to k čištění podlahy zubním kartáčkem. Na takovouto záležitost se musí s jinou technikou.

V této věci se táž, zda a s jakým výsledkem bylo jednání s Povodím Vltavy, s ministerstvy, případně s dalšími institucemi. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji panu zastupiteli Ambrožovi. Dovolím si požádat o slovo pana nám. Bürgermeistra, případně o doplnění pana radního Klegu.

Nám. B ü r g e r m e i s t r :

Myslím, že odpověď je jednoduchá. Za koryto řeky a přilehlé břehy má odpovědnost Povodí - vlastnicky i ze zákona. Problém je, že před 14 dny přestaly Vltavou téci průtoky, které znemožňovaly na hladině řeky jakékoli rozumné práce.

Myslím, že interpelaci je třeba přenést k Povodí.

Zázraky se nedají dít. Ještě před nedávnem byly sklopené jezy v Tróji, protože se nedaly zvednout, a průtoky byly opravdu na úrovni krizové vody.

Přenesu to dále, starost máme, ale nedalo se to stihnout.

Prim. B é m :

Přeje si pan radní Klega doplnit jako věcný správce kapitoly?

P. K l e g a :

Dámy a pánové, jen technickou poznámku. Podloží a břehy jsou v daný okamžik tak podmáčené, že po opadnutí vody vysokých průtoků je třeba ještě několik dní počkat.

Prim. B é m :

Pro doplnění pro pana zastupitele. Rada připraví souhrnnou zprávu, jak jsou plněna povodňová usnesení a jaké se objevují nové problémy. Předpokládám, že to předloží na dalším jednání zastupitelstva.

Další přihlášený do diskuse je pan zastupitel Witzany - vánoční trhy.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, na úvod bych chtěl poděkovat panu Zdeňkovi Zajíčkoví, upřímně v mnohém ocenit jeho práci ve vedení Magistrátu. Na druhou stranu chápu obecnou platnost pravidla, že nové koště dobře mete. Přeji ve výběru nového ředitele Magistrátu panu primátorovi a celé radě šťastnou ruku.

Dovolte mi, abych požádal pana radního Igora Němce a pana nám. Bürgermeistra o detailní informace týkající se pořádání vánočních trhů. Rozhodl jsem se, že tuto záležitost budu interpelovat, když jsem se v neděli odpoledne při nákupu s manželkou prodíral mezi Příkopy a Národní třídou v nepřírozně zúženém prostoru mezi budovou ČKD a nevhlednými zadními dřevořískovými stěnkami stánků, které tam stojí, navíc vzadu obloženými různými židlemi a bednami, nebo když jsem se musel prodírat z jedné strany Václavského nám. na druhou mezi těsně vedle sebe postavenými stánky s nepříliš kvalitním zbožím.

Navíc jste možná týž večer zhlédli hlavní zpravodajskou relaci v České televizi, ve které bylo uvedeno, že město nedostává z provozování této jistě neprodělečné akce žádné finanční prostředky, naopak celou akci výrazně dotuje, jestli se nemýlím 7,5 mil. Kč.

Táži se, jak probíhalo toto výběrové řízení, zda byl vyčíslen finanční přínos firmy pořádající vánoční trhy, to je Volk Art Production pana Šmerdy? Z jakého důvodu město dotuje a jaký by byl tržní nájem za tyto prostory, které město panu Šmerdovi odpouští a tím zvyšuje jeho ziskovost této podnikatelské aktivity?

Prim. B é m :

Děkuji panu dr. Witzanymu. Předpokládám, že pro kvalifikovanou odpověď na tuto interpelaci je nezbytné analyzovat podkladové materiály i s ohledem na případný ušlý zisk hl. města. Požádám, aby pan doktor počkal na písemnou odpověď na interpelaci. Děkuji.

František Hoffman - interpelace na téma povodně.

P. H o f f m a n :

Vážený pane primátore, dovoluji si v tuto chvíli vznést dotaz směrem k nám. primátora Jiřímu Paroubkovi. Jde mi o to, že na Magistrátu je celá řada žádostí o částku 150, resp. 200 tis. Kč lidí, kteří byli totálně postiženi povodněmi. Celá řada těchto lidí se na mne obrací, jestli bych jim nemohl sdělit datum, kdy si mohou přijít vyzvednout tuto částku. Dokonce se začal množit takový názor, že to bylo jen pro statistiku a že žádné finanční prostředky nedostanou.

Byl bych rád, kdyby dnes zaznělo, že finanční prostředky, jak je vláda slíbila, dostanou. Byl bych rád, kdyby lidé věděli datum. Nejkrásnější by bylo, kdyby to mohli dostat ještě do konce roku. Celá řada lidí do toho dala vlastní finanční prostředky a z těchto peněz by dofinancovala nákup některých věcí, aby škody byly eliminovány.

Prim. B é m :

Dovolím si obrátit se na pana nám. Paroubka.

Nám. P a r o u b e k :

Tato věc je v gesci úřadu. Budu se snažit zjistit přesné informace. Víím, že jsme minulý týden v radě schválili určitý materiál postupu v této věci. Tento postup bude ještě dále měněn, ale teď to konkrétně říci nemohu. Během 15 minut to zjistím.

Prim. B é m :

Děkuji panu nám. Paroubkovi. Dále je přihlášen pan zastupitel Viktor Pázler s tématem Programové prohlášení rady a stav plnění usnesení ZHMP k povodni.

P. P á z l e r :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, budu hovořit jen k prvnímu bodu, protože druhý už byl zde probírán.

Z tisku jsme se dozvěděli o tom, že radniční koalice má podepsanou dohodu, ve které je také obsažena řada obsahových záměrů pro práci zastupitelstva, pro rozvoj hl. m. Prahy na nejbližší funkční období. Chtěl bych se vás, pane primátore, dotázat, zda počítáte a kdy, že by na základě této dohody bylo zpracováno programové prohlášení rady a zda bude toto programové prohlášení rady předloženo zastupitelstvu k diskusi nebo aspoň na vědomí.

Prim. B é m :

Dovolím si odpovědět. V současné době probíhají práce nad programovým prohlášením rady. Předpokládám, že tyto práce skončí koncem ledna příštího roku. Předpokládám, že na jednom z prvních zasedání rady v únoru příštího roku rada programové prohlášení schválí a následně bude dáno jako informace na vědomí, samozřejmě v příslušných pasážích i k diskusi, ať už v čase, který bude určen pro dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva, případně k tématům, která se věcně budou blížit k projednávání jednotlivých bodů.

Pan dr. Michal Hvizďala - téma vánočních trhů.

P. H v í ž ď a l a :

Na úvod jsem chtěl říci dvě věci. Jednak jsem chtěl poděkovat řediteli úřadu panu Zdenku Zajíčkoví za minulé léta, která jsme tady strávili. Byla to pro něj složitá situace při komunikaci se mnou, která není mnohdy lehká a jednoduchá. Musím ale říci, že stejně jako jeho předchůdce Jan Vidím se snažil o maximální transparentnost a otevřenost radnice a všechny dokumenty, které jsem od něho požadoval, vždycky a velmi rychle dal buď k nahlédnutí, nebo je předal. Bylo to ukázkové pojetí otevřenosti radnice i pro opozici, která před příchodem Jana Vidíma a Zdenka Zajíčka nebyla. Zdenek Zajíček byl nejen profesně, ale i lidsky velmi dobrý ředitel tohoto úřadu.

Chápu a vnímám to, že nová rada provádí personální změny. Bylo by farizejské tvrdit, že bych tak neučil, kdybych dostal od voličů větší mandát. I já bych se snažil provádět razantní změny k tomu, aby úřad fungoval. Nicméně si myslím, i po rozhovoru s mnohými z vás, že není možné pracovat v atmosféře strachu, která se zde vytvořila. Mluvím s desítkami zaměstnanců tohoto úřadu. Mám pocit, že úřad je v tuto chvíli paralyzován, protože nikdo neví, kdo přijde jako další na řadu.

Na změny má rada právo a má mandát od voličů. I já bych změny prováděl. Nicméně v žádné firmě, která má 2000 zaměstnanců, se nedá pracovat ve strachu a v nejistotě, co bude zítra.

K chodu úřadu mohu říci jediné. Měl jsem minulý čtvrtek interpelaci, která se týkala volných finančních prostředků. Zdálo se mi, že 4 mld. Kč na účtech 1. městské banky jsou příliš vysoké. Musím říci, že se stala neuvěřitelná věc, protože na finančním výboru jsem zjistil po rozhovoru a po předložení materiálu panem ing. Bourou, že depozitní vklady klesly na 2,5 mld. Kč. Je to neuvěřitelné z toho důvodu, že postupy, které zde byly v minulých letech, běžely dlouhou dobu, a teď byla situace v hodinách vyřešena.

Stejně tak i má interpelace ohledně stránek internetu, kde jsem se odvolával na to, že věci jsou zastaralé a nebudí důvěru - věci byly okamžitě panem řed. Štýlerem vyřešeny. S takovou praxí na tomto úřadu jsem se nesetkal. Děkuji za to a doufám, že v tom budeme pokračovat. Myslím si, že za to patří dík jak řediteli úřadu, tak i nové městské radě.

Rád bych ještě jednou zdůraznil, že je nutné vytvořit prostředí, ve kterém úředníci budou moci konat. Nedokáží si představit, že bych byl ředitelem odboru a dělal bych jakékoli rozhodnutí, pod kterým bych měl být podepsán. V tuto chvíli v té obrovské nejistotě, která je kolem, málokdo nějaké kontroverznější rozhodnutí činí.

Pan dr. Witzany byl rychlejší. Chtěl jsem se zabývat vánočními trhy na Staroměstském a Václavském nám., kde trhy jsou přehlídkou všeho možného, stánky vesměs připomínají tržiště balkánského typu. Představoval bych si, že Praha, pokud má vánoční trhy, budou srovnatelné s Norimberkem, kde vidíte něco, čím město tradičně žilo po

staletí - jak produkty, tak ukázka výroby. Zboží je klasicky norimberské a klasicky vánoční. Předpokládal bych, že Praha jako daleko kulturnější metropole bude mít trhy v daleko větší kvalitě.

Stánků je o trochu více než loni a jsou tam především cetky a kýče, které dominují těmto vánočním trhům. Měl jsem možnost to navštívit s kolegy z USA, kteří byli šokováni, když na jedné straně viděli Staroměstskou radnici, dům U Zvonu, a na druhé straně balkánský mumraj uprostřed.

Diskuse nad podobou vánočních trhů byla živá i loňský rok. Svou nespokojenost se situací vyjádřili i představitelé Prahy 1. Odvolávám se na citaci z Mladé Fronty: Doufají, že každoroční pokuty přinesou překvapení a letos bude sortiment odpovídat vánoční atmosféře vytvořené výzdobou. Samozřejmě samy stánky na vánočních trzích jsou o prodeji zboží a o penězích - uvedli zástupci Prahy 1. Dodali, že s některým prodáváním sortimentem zboží také oni nejsou spokojeni.

Chtěl jsem se zeptat představitelů Prahy 1, zda jsou letos spokojeni a jestli na trhy zavítali jindy než při otevření.

Chtěl jsem se zeptat, jak vypadá situace. Na Václavském nám. je zhruba 120 stánků a stejný počet je i na Staroměstském nám. Na Václavském nám. jsou stánky rozmístěny po celé podkově, takže člověk, který jde z Melantrichovy ulice na náměstí, nemůže kvůli stánkům volně procházet. Na Staroměstském nám. stánky zabraly také celou plochu a mnohdy nabízejí zboží, které k vánocím má daleko. Pro ilustraci a pro vaši představu bych dokumentoval situaci z úterka 10. prosince z poledních hodin. Dopoledne se jak na Václavském, tak Staroměstském nám. prodávalo: sklo - figurky a skleničky, žejdlíky na pivo, loutky, kožešinové čepice, pletené čepice, obrazy - tyto předměty neměly s Prahou nic společného, batohy, kožešinová zvířata, kočky na proutěných podnosech, kožené peněženky, vyšívání ubrusy, bižuterie všeho druhu - prsteny, náramky, náušnice, přívěsky, náhrdelníky, trička, hrnky, talíře s motivy Prahy - aspoň něco nám Prahu připomenulo, a pak manikúra nebo puzzle, které s Prahou neměly nic společného.

(Prim. Bém: Upozorňuji na čas, pane doktore.)

Během minuty skončím.

Patří toto zboží do výčtu toho, co se zde smí prodávat?

Letos 26. listopadu v Mladé Frontě Dnes jsou stanoviště představitelů hl. m. Prahy, kteří konstatují:

Máme zájem, aby vánočním oslavám na Staroměstském a Václavském nám. dominovaly lidovost a folklornost. Po velmi těžkém roce by se tu lidé měli hlavně pobavit a načerpat příjemnou atmosféru.

Otázkou je, jestli se tam byli podívat.

V Praze by se tak mělo objevit daleko více stánků se specifickým, zejména ručně vyráběným zbožím z různých krajů České republiky - jak konstatovali představitelé města - a určitě tu budou i prodejci ze zahraničních partnerských měst - konstatovali představitelé naší radnice.

Chtěl jsem se zeptat, zda se tam byli skutečně podívat, protože tam žádní nejsou.

Podle hlavního pořadatele vyzvali pořadatelé všechny prodejce ve stáncích, aby kladli důraz na nabídku vánočního zboží a dárkové balení. Tím, že omezili sponzory, mají nedostatek finančních prostředků. Proto museli



dostat velkou subvenci od hl. m. Prahy. Chtěl jsem se zeptat, zda tyto peníze neměly efektivnější použití např. v Karlíně.

Akci zajišťuje již několik let Volk Art Production. Jak vypadá smlouva mezi městem a touto společností? Předkládá firma každoročně vyúčtování? Jaké bylo letos? Prosím i o letošní.

Na závěr pro dokumentaci toho, co se tady děje:

Z pronájmu stánků na Staroměstském nám. máme 7 mil. Kč, náklady se pohybují kolem 20 mil. - říká hlavní pořadatel s tím, že na organizování trhů se vydělat nedá. Mé podnikání na tom není postavené, dělám to pro radost. Je to citace z 12. prosince 2001.

Nepřál bych si tolik podnikatelů, kteří prodělávají 13 mil. na záležitosti, která dělá ostudu nám všem.

S upřímným pozdravem příjemných svátků vánočních přeji zdar našemu jednání.

Prim. B é m :

Děkuji za dvojnásobnou interpelaci panu dr. Hvížd'alovi. Poprosím aspoň o částečnou odpověď pana nám. Bürgermeistra.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, odpovím za roli, ve které jsem byl ještě před týdnem, to je starosty Prahy 1.

Nebyly by to Vánoce, kdyby se nediskutovalo o kvalitě vánočních trhů. Jsem rád, že letos se nemusíme zlobit nad fialovým zabarvením jako před dvěma roky, které bylo z vůle sponzora, že nás nemusí rozčilovat trakt, který tam byl loni, kde křepčili oskarové a mažoretky. Jsem rád, že město přispělo penězi na vánoční výzdobu Staroměstského nám. a Pařížské tak, že letos tam výraz sponzorů není vidět.

K sortimentu. Byl jsem v komisi, kterou si zřídila v minulém volebním období samospráva. Byl jsem v ní jednou. Byla dost zbytečná. Jejím členem byl také pan Hvížd'ala. Tam se sortiment projednal, schválil a podle mne dodržován je. Praha 1 to kontroluje. Zprávu o výsledcích těchto kontrol a dodržování sortimentu rád zajistím, aby se dostala nejen do rukou zastupitelů Prahy 1, ale i vám. Problém je v tom, co se nám líbí a co se nám nelíbí z toho, co vzniká v manufakturách a v hlavách lidí. Nanakupuji tam, ale naplněné vánoční trhy, na které Pražané směřují a na které reagují, že je to fajn, jsou asi úspěšné. Nenakupuji tam a se sortimentem mám sám problém, ale myslím si, že ne tak drtivá většina Pražanů. Tuto svobodu bychom si měli nechat. Závazky, které stanovilo město, se plnit musí.

K počtu stánků - mluvím za Staroměstské nám. Myslím, že nepříbyly. Musela by být změněna smlouva a pan Hvížd'ala by o tom musel něco vědět.

Jsem rád, že letošní trhy jsou malým důkazem toho, že velkoměsto i po té obrovské přírodní katastrofě žije předvánoční atmosférou a do centra že se přitahují lidé z Prahy, z okolí i turisté. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Na první část interpelace se pokusím v závěru odpovědět já. Předtím dám slovo panu dr. Hoškovi.

P. H o š e k :

Vážený pane primátore, vážená rado, dámy a pánové, vím, že budu třetí, který reaguje na odchod ředitele tohoto úřadu, ale domnívám se, že je to velice závažná věc. Protože jsme měli mnohé vzájemné vztahy, dovolím si tuto záležitost komentovat.

Když pan ředitel nastupoval do svého úřadu, interpeloval jsem v této věci, protože situace nebyla zcela standardní. Dobře ví, že naše podpora byla do značné míry velice podmíněná.

Po 3,5 letech jeho působení na radnici musím říci, že přestože jsme měli mnohé půtky v konkrétních věcech, naše vztahy byly velice korektní, naše představa o řízení města byla velice blízká. Dovolím si mu poděkovat za všechno, co v tomto období udělal. Myslím, že jeho postavení nebylo jednoduché.

Přál bych si, aby i nově nastoupivší ředitel měl podobné pocity při nástupu, že je zodpovědný nejen vůči těm, kteří ho jmenují, ale také vůči opozici, aby vnímal, co je potřeba pro radnici a pro toto město. Pokud tomu tak bude, bude i naše podmíněná podpora se zkvalitňovat a na konci jeho působení budeme jeho činnost z větší míry chválit. Doufám, že tomu tak bude a přeji v této věci radě šťastnou ruku. Ještě jednou děkuji, pane řediteli.

Prim. B é m :

Dále je přihlášen v části interpelací pan zastupitel Koželuh.

P. K o ž e l u h :

Dámy a pánové, chtěl jsem reagovat na vystoupení pana nám. Bürgermeistra. Byl jsem po minulé čtyři roky rovněž zastupitelem MČ Praha 1 a byl jsem členem komise pro obchod, služby a kulturu, která se zabývala oblastí vánočních a výročních trhů.

Tato komise opakovaně vyjadřovala nesouhlas s kvalitou, formou organizování a zároveň se sortimentem, který se objevoval na těchto vánočních trzích. Domnívám se, že to co tady zaznělo, je přímá nepravda.

Navíc tady hovoříme o tom, zda tyto trhy byly nebo nebyly ziskové. Z této pozice si troufám říci, že byly vysoce ziskové. Nerozumím tomu, proč se městská část či hl. m. Praha vzdávají možnosti tohoto rozpočtového příjmu.

P. H u l í n s k ý :

Chtěl bych reagovat na některé předřečníky, protože jsem vnímal, že zde vystoupili bývalí předsedové politických klubů v uplynulém období. Vzhledem k tomu, že i já jsem bývalým i současným předsedou klubu sociální demokracie, rád bych jménem svým i jménem klubu poděkoval panu řed. Zajíčkoví za práci, kterou v minulém volebním období vykonával a za součinnost, kterou jsem s ním vnímal velmi pozitivně, jak jsme spolu minulé čtyři roky komunikovali.

P. J í r a v a :

Chtěl bych také reagovat na vystoupení pana ředitele Zdeňka Zajíčka. Velmi mě tento krok mrzí. Měl jsem možnost s ním spolupracovat v postu starosty. Spolupráce byla velmi dobrá.

Vyjadřuji nad tímto krokem lítost a děkuji mu za roky, kdy jsem měl možnost s ním spolupracovat. Přeji mu jen vše dobré.

Prim. B é m :

Děkuji panu zastupiteli Jíravovi. Nevidím nikoho dalšího, kdo by se do částí interpelací hlásil. Dovolím si tuto část ukončit s tím, že bych se rád ještě k věci vyjádřil.

Zazněla tady slova díků, zazněla tady slova úcty a respektu a já se k nim přidávám. Odborná kvalita, manažerské schopnosti, pracovní flexibilita, vztah k veřejnosti - to jsou pravděpodobně čtyři klíčové pilíře, na nichž musí být postavena funkce jakéhokoli vrcholového manažera tohoto úřadu. Je nepochybné, že ředitelé odborů do této kategorie patří a je nepochybné, že tam patří i ředitel celého úřadu.

Pokud mohu soudit z několika mála dnů přímé zkušenosti a z několika let nepřímé zkušenosti, vnímám kvalitu fungování vrcholového managementu Magistrátního úřadu jako vysokou. Je to zásluha nejen Zdenka Zajíčka, ale i jeho předchůdců. Mohu slíbit, že jako představitel nové rady města se budu snažit, aby tato kvalita byla dále zvyšována a kultivována.

Pan ředitel Zajíček se rozhodl odejít z úřadu na vlastní žádost, dohodou. Tento krok plně respektuji. Není možné k tomu dodat jinou větu, než že jej беру v této chvíli na vědomí. Jsem si vědom, že zákon 312 o úřednících ve výkonu samosprávných orgánů značným způsobem petrifikuje a do určité míry na jedné straně brání určité flexibilitě, ale na straně druhé zase dává nezbytnou míru jistoty, která v každém veřejném úřadu, zvláště v úřadu hl. m. Prahy, je naprosto nezbytná. Vnímám tento zákon i z pohledu výzvy do budoucnosti jako nástroj pro stabilizaci fungování tohoto úřadu. Jsem přesvědčen, že personální změny, ke kterým již došlo, byly očekávatelné a málokoho mohly překvapit. Možná v jednotlivých personáliích ano, ale v celku nikoli.

Jsem také přesvědčen, že tyto změny jsou do určité míry konečné. Vzhledem k tomu, že jsem si vědom, že kvalita a čtyři pilíře práce ve veřejném sektoru, které jsem na začátku deklamoval, jsou tím, co je respektováno, sdíleno a kultivováno v představách a v zrcadlech jednotlivých ředitelů odborů tohoto úřadu, jsem přesvědčen, že příští rok navzdory podepsané koaliční dohodě, která ve svém ustanovení říká, že odborná manažerská způsobilost ředitelů úřadu bude prověřována výběrovým řízením, jsem si téměř jist, že kvalita je tak vysoká, že naprostá většina, ne-li všichni ti, kteří jsou dnes ve svých funkcích, budou v nich potvrzeni. Vím, že zákon 312 znamená, že téměř napořád.

V této chvíli si dovolím rozehnat obavu, která zde zazněla z úst některých předřečníků. Nevidím a nemyslím si, že úřad žije a bude žít v atmosféře strachu. Pokud by takové náznaky byly, dovolil bych si je touto cestou rozehnat. Nepochybně v prvních měsících příštího roku bude fungovat standardní úřad jako je tady dnes, jako byl před rokem a před dvěma roky. Co pan odcházející ředitel Zajíček označil jako to, co se mu podařilo, jsem přesvědčen, že bude dále kultivováno.

Pane řediteli, děkuji vám za radu města za vše dobré, co jste pro tento úřad vykonal.

Dámy a pánové, jednání 3. zasedání ZHMP bude pokračovat podle schváleného pořadu jednání. Po poř. č. 1 - dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP přichází tisk 098 - návrh záměru k přijetí úvěru od Evropské investiční

banky v objemu 80 mil. euro určeného na obnovu pražského metra poškozeného srpnovou povodní. Předkládá pan nám. Paroubek. Pane náměstků, máte slovo.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, v informacích pro tuto schůzi zastupitelstva jste dostali informaci o změně účelu čerpání části úvěru od Evropské investiční banky o objemu 70 mil. euro z původního celkového rámce 120 mil. euro čerpaného na základě smlouvy mezi hl. m. Prahou a Evropskou investiční bankou.

Před rokem ZHMP rozhodlo o přijetí tohoto objemu úvěru, tedy 70 mil. euro. Rada v minulém týdnu rozhodla o úpravě účelu čerpání této částky úvěru.

Jedná se o použití částky 2,1 mld. Kč úvěru dříve nespecifikovaného. Pokud jde o použití na účely obnovy povodní zničené městské infrastruktury, na výstavbu protipovodňových zábran - jedná se o 400 mil. Kč, na rekonstrukci povodní poškozených škol a kulturních zařízení v souhrnné výši 400 mil. Kč, na výstavbu náhradních bytů - jedná se o 850 mil. Kč.

Druhý materiál, který se váže k projednávání tisku Z 098, je z června t. r. Obdrželi jej všichni členové zastupitelstva a týká se aktualizace dluhové služby města. Tento materiál byl také komentován poměrně hojně na semináři, který se uskutečnil předminulé pondělí.

Zmíněný materiál aktualizace dluhové služby se zabývá kapacitou dluhové služby města do r. 2012. Zejména podstatná je kapacita dluhové služby města v letech 2003 - 2008, tedy možnost čerpání cizích zdrojů po celé toto volební období s dvouletým jeho přesahem.

V letech 2009 - 2011 zaplatí město významnou část svých závazků - dvě emise obligací a jeden syndikovaný úvěr v souhrnné hodnotě 14 mld. 750 mil. Kč.

Podle propočtů, které jsme v červnu provedli, bude možné v letech 2002 - 2008 čerpat cca 13 mld. cizích zdrojů při jejich desetileté splatnosti. Při delší splatnosti je zřejmé, že tato kapacita se ještě zvýší, případně při použití odkladu ze splácení, což je případ dvou úvěrů Evropské investiční banky, o nichž budeme v tomto bodu hovořit, samozřejmě tyto věci nezůstanou bez pozitivního dopadu do dluhové služby.

Po tomto úvodu mi dovoluji zabývat se přímo materiálem k přijetí úvěru Evropské investiční banky ve výši 80 mil. euro, který - pokud jeho přijetí schválíme - bude sloužit k odstranění povodňových škod v systému pražského metra.

Cílem městské rady je odstranit následky škod na městském majetku v dříve vyčísleném rozsahu 12 mld. Kč. Dnes již můžeme hovořit o částce nejméně 13 mld. Kč. V pražském metru jsou škody vyčísleny částkou 16 mld. 866 mil. Kč. Detailní informace zpracovaná Dopravním podnikem ze 4. 12. tvoří přílohu č. 1 k důvodové zprávě.

Důvody navýšené částky vyčíslených škod o cca 1 mld. Kč proti předchozím kalkulacím může podrobně komentovat především přítomný generální ředitel Dopravního podniku, případně radní pro dopravu.

Jaké jsou reálné finanční zdroje k úhradě těchto škod v metru? Především je to státní dotace. Před touto schůzí jsem byl ubezpečen, že se v rozpočtu objevuje. Jejím zdrojem pro stát jsou prostředky od Evropské investiční banky, což je důležité také z toho důvodu, že se na tyto prostředky můžeme těšit v poměrně krátké době po začátku

roku. Pokud by to byly běžné rozpočtové zdroje, bylo by to složitější. Je to 2,8 mld. Kč, které se podařilo získat jednáním v posledních měsících.

Pojistné ve výši 1 mld. Kč, vlastní zdroje Dopravního podniku ve výši zhruba 700 mil. Kč.

Z toho vyplývá, že je třeba zajistit pokrytí celé potřebné částky 2,4 mld. Kč. Jediná reálná cesta k tomu je získání úvěru.

V tomto směru vedu z pověření městské rady jednání s Evropskou investiční bankou, v tomto směru Evropská investiční banka získala od Dopravního podniku potřebné podklady.

Pokud jde o základní parametry úvěru, včera jsem s nimi do detailu seznámil finanční výbor. Jsou skutečně mimořádné. Úroková míra pod úrovní pristoru, třicetiletá doba splatnosti, sedmiletý odklad splátek bez požadavku Evropské investiční banky na doložení do projektu částky vlastních finančních zdrojů města, a dále bez potřeby získání garance ať už ze strany státu, nebo soukromých bank.

Dopravní podnik předal EIB všechnu potřebnou dokumentaci a tak představenstvo této banky včera projednávalo návrh smluvní dokumentace pro tento úvěr hl. m. Prahy.

Dámy a pánové, schválíme-li záměr přijetí úvěru EIB ve výši 80 mil. euro, jsme schopni do několika týdnů projednat a uzavřít s EIB smluvní dokumentaci a následně poté čerpat potřebnou částku tak, aby obnova metra po povodni proběhla do konce 1. čtvrtletí 2003 v plném předpovodňovém rozsahu.

Prim. B é m :

Děkuji panu náměstkovi Paroubkovi za důvodovou zprávu. Otevírám k tisku Z 098 rozpravu. Hlásí se pan dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážený pane náměstkovi, panem primátorem, klub Evropských demokratů jako konstruktivní opozice v tomto případě tento návrh většinově podpoří, a to z toho důvodu, že chápeme, že tento úvěr je na opravu metra potřebný. Jeho parametry jsou dobré. Flexibilní možnost čerpání a postupné splácení - tak by měly být strukturovány úvěry města. Cena úvěru bude podle informací, které jste sdělil, velmi výhodná. Tolik k návrhu samotnému.

Na druhou stranu zopakují obsah diskuse, kterou jsme měli včera na finančním výboru, která se týká použití těchto finančních prostředků včetně dalších na opravu metra. Dostali jsme stručnou informaci o rozkladu částky 6,8 mld., jakým způsobem práce byly zadávány, jak byli dodavatelé vybíráni. Musím se pozastavit nad tím, že byli vybíráni oslovením jediného dodavatele a potom snahou o odvození ceny od existujících výběrových řízení. Když si nechám opravovat okna, i když pospíchám, chápu, že nelze postupovat podle zákona o veřejných zakázkách, poptám několik nabídek a vyberu nejlevnějšího dodavatele. V tomto případě se mělo postupovat trochu jinak, možná se k tomu vyjádříte.

Chtěl bych vyzvat vás a představenstvo, aby maximálně kontrolovalo efektivnost vynakládání těchto prostředků prostřednictvím Dopravního podniku.

Prim. B é m :

Děkuji. Prosím o odpovědi pana nám. Paroubka případně dalších až na závěr vznesených dotazů.

Další je do rozpravy přihlášena paní zastupitelka Reedová. Máte slovo.

P. R e e d o v á :

Vážení kolegové, v důvodové zprávě jsme četla a i pan nám. Paroubek říkal, že ratingové společnosti příznivě reagují na další zadluženost hl. m. Prahy. Máme na to jejich písemné hodnocení?

Součástí důvodové zprávy je také dopis od Deloitte and Touche, kteří doporučují do budoucnosti využívat financování se soukromým sektorem, tzv. public partner ship. Máme něco konkrétního? Tento způsob se jeví jako velice výhodný a do budoucna by se určitě měl využívat.

P. M o o s :

Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, myslím, že můžeme mít docela uspokojení nad tím, za jakých podmínek se podařilo vyjednat o půjčce s EIB. 2,4 mld. Kč, které získáme za velmi výhodných podmínek, je pokryto určitým finančním modelem splátek. Je tam 7 let odklad - jsou to dlouhé peníze.

Chci se zeptat pana náměstka, jak vypadá součet všech nominálních hodnot splátek v průběhu celého období těchto splátek, abychom měli představu, kolik zaplatíme v nominální hodnotě. Jinak jsem přesvědčen o výhodnosti této půjčky.

P. Š t r o f :

Pane primátore, za finanční výbor bylo hodně řečeno panem nám. Paroubkem. Opozice skutečně podpořila tento záměr o přijetí úvěru. Je potřeba jen konstatovat, že finanční výbor doporučuje přijetí tohoto záměru jednomyslně.

P. H v í ž d ě l a :

Jestli jsem správně pochopil dotaz pana prof. Moose, který považuji za zásadní, vypadá to tak, že v r. 2007 máme splatnost záruky pro EIB na vodohospodářskou infrastrukturu 120 mil. euro, v r. 2008 máme splatnost syndikovaného investičního úvěru od EIB 150 mil. euro, který byl vyčleněn specificky na dopravní skelet na metro, v r. 2009 máme splatnost emise obligací ve výši 200 mil. euro a v r. 2010 je splatnost úvěru ve výši 3,75 mld. Poslední splatnost je v r. 2011 - splatnost emise bondů ve výši 5 mld. Kč. To jsou naše závazky rozložené do jednotlivých let.

P. F i s c h e r :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, v předloženém materiálu v důvodové zprávě je tabulka, ze které vyplývá, že přijaté pojistné bude ve výši 1 mld. Kč. V důvodové zprávě se dovídáme, že zatím byla vyplacena záloha a že zbytek by měl být pojišťovnou vyplacen.

Chtěl jsem se v této souvislosti zeptat předkladatele návrhu, kdy byla pojistná smlouva uzavřena, s jakou pojišťovnou, z jakých základních výpočtů pojistná částka vychází a jak byla stanovena agreeovaná částka 1 mld. Kč.

Prim. B é m :

Děkuji. Žádám pana nám. Paroubka o odpovědi.

Nám. P a r o u b e k :

Požádal bych u dvou věcí o reakci generálního ředitele Dopravního podniku pana Houfka, konkrétně o systému zadávání prací v Dopravním podniku, kde bylo využito určitých výjimek ze zákona, a dále u přijatého pojistného. Myslím si, že smlouvy nesouvisí s projednávaným tématem, a proto nevím, jestli pan generální ředitel bude schopen tuto detailní informaci na místě podat. Jistě se domluvíte na náhradním termínu, mne by to také zajímalo a požádal bych o kopii.

Požádal bych, zda by mohl vystoupit pan generální ředitel.

Prim. B é m :

Předám slovo panu gen. řediteli Houfkovi.

P. H o u f e k :

Dámy a pánové, co se týká pojistného a uzavřené pojistky v Dopravním podniku, snažili jsme se k tomu vyjádřit několikrát. Dopravní podnik je pojištěn u pojišťovny Kooperativa s limitem 1 mld. Kč. Snažili jsme se již minulému zastupitelstvu doložit - nemám to s sebou, ale během dnešního dne jsem schopen to přivést - že pojistná smlouva vyšla z výběrového řízení. V létě Dopravní podnik vypsala nové výběrové řízení, protože dlouhodobá smlouva skončila. Výsledkem i nového výběrového řízení je limit 1 mld. Kč. V současné době vyjednáваме zvýšení limitu na 1,5 mld. Kč. Máme písemně potvrzeno od více pojišťoven, že nikdy pro jakékoli pojistné události neuvažovaly s tím a ani by nenabídly vyšší hranici než je 1 mld. Kč. To všechno je písemně dokladovatelné.

V současné době předložila firma Krofot, kterou má pojišťovna Kooperativa a její zahraniční zajišťovatel objednanu, posudek. Máme z 1 mld. 900 mil. Kč na účtech a příslib je, že zbylých 100 mil. Kč bude zasláno Dopravnímu podniku buď do konce roku, nebo v prvních lednových dnech právě na základě posudku firmy Krofot, která nenašla žádné zavinění ze strany Dopravního podniku. Mimo jiné k tomu použila i předběžnou zprávu vyšetřovací komise hl. m. Prahy a částečně informace policie.

V současné době jsme před uzavřením nové pojistné smlouvy se stejným finančním plněním, i když všechny pojišťovny s tím mají větší problém. Větší strop než 100 mil. Kč nechtějí zajistit ani velké zahraniční zajišťovny, snad kromě jedné - Loyd, která ovšem požaduje výši pojistného 15 % jen na povodně.

To je stav směrem k pojistce Dopravního podniku. Všechny tyto věci jsou dokladovatelné písemně a já nebo mí pracovníci je připravíme.

Co se týká zadávání zakázek na opravu metra, myslím, že jsme také několikrát informaci podali. Stručně ji shrnu.

Naposledy jsme předložili informaci včera na finančním výboru. Členové finančního výboru to vzali na vědomí. Dopravní podnik využil ne výjimku, ale možnost § 53 zákona o zadávání zakázek ve stavu, který nastal v Praze. Postupujeme přesně podle zákona.

Než jsme udělali výzvy jednotlivým organizacím, které se na tom podílejí, zaslali jsme dotaz na Úřad pro hospodářskou soutěž do Brna. Popsali jsme tam, jak bychom chtěli postupovat a úřad nám písemně odpověděl, že Dopravní podnik postupuje tak, jak to zákon umožňuje.

Až do tohoto týdne jsme postupně vyjednávali jednotlivé smlouvy s dodavateli. Do konce roku bychom všechny smlouvy kromě smlouvy na opravu ruských eskalátorů chtěli uzavřít.

Co se týče cen, vyšly z mezinárodní veřejné soutěže, na které se podílely i firmy, které pracují pro Evropskou investiční banku, která byla vypsaná pro pokračování metra na severní terasu na 4C1. Jednotkové ceny byly navýšeny o inflaci a sníženy o 10 %. Domnívám se, že je to cena, která by měla ukazovat reálnou tržní cenu stavebních a technologických prací, které se podle nové stavby dají zadat.

Zároveň jsme přihlédlí k ostatním soutěžím, které jsme pořádali na výměnu trafostanic a výměnu kabelů, které byly plánovány na letošní a příští roky. Máme cenové srovnání, které by mělo garantovat, že Dopravní podnik nepřistupuje na ceny, které by byly mimo tržní hodnotu pohybující se na českém trhu.

Nevím, jestli jsem odpověděl na vše, co bylo řečeno, ale toto vše jsme schopni doložit.

Ještě jednu informaci bych opravil, která vyšla toto pondělí nebo minulý týden v Blesku - že peníze se deponovaly na jakési účty Engineeringu Dopravních staveb a ať prodělá, nebo vydělá, jde to za nimi. Snažili jsme se již přes média toto dementovat, bohužel to nikdo neotiskl. Všechny finanční prostředky jsou na účtech Dopravního podniku a společnost Engineering Dopravních staveb je naším mandatářem.

Prim. B é m :

Děkuji. Předám slovo panu nám. Paroubkovi.

P. P a r o u b e k :

Budu stručný, protože to byly uspokojující odpovědi.

Pokud jde o pojistku, měli bychom se k věci vrátit písemně, aktualizovat informaci, kterou jsem dával před několika týdny a dát ji novým členům zastupitelstva. Je potřeba, aby byli všichni přesvědčeni, že věci probíhají tak jak mají.

Bylo reagováno na vše podstatné, co říkal pan dr. Witzany.

Paní Reedová - ratingové agentury. Do dvou měsíců po povodních se tady objevili pracovníci ratingové agentury Standard and Poors, sledovali hospodaření města, seznámili se s rozsahem povodňových škod v Praze, byli seznámeni s opatřeními, která město chystá ve finanční oblasti. Byli ubezpečeni o tom, že se finanční politika v základních parametrech nemění, včetně - jak jsem 25. 10. informoval tehdejší zastupitelstvo - koncepce dluhové služby. O to se zvláště zajímali. Výsledek byl takový, že nebylo měněno městu ratingové hodnocení i přes obrovský dopad škod tehdy 12 mld. Kč. Ještě jsme upozornili, že na bytovém majetku města se objeví škody v řádech miliard korun.

Procesy probíhají obvykle v létě, kdy se seznamují pracovníci Standard and Poors s hospodařením města, nechávají si předkládat všechny detaily, které vyplývají z výroční zprávy, jsou seznamováni s výrokem auditora.



Pokud jde o projekty PPP, pokud si pozorně přečtete koaliční smlouvu, i tam se o nich objevuje zmínka. U některých projektů jiná cesta k zajištění jejich financování pravděpodobně není. Mám na mysli třeba výstavbu severozápadní části městského okruhu.

K panu prof. Moosovi. Děkuji panu dr. Hvízďalovi, že mě zastoupil. Pokud se s tím chce do detailu seznámit, bylo by dobré podívat se na materiál Aktualizace dluhové služby města, kde ty věci, o nichž hovořil pan dr. Hvízďala, jsou podrobně shrnuty. Je to čtení na půl hodiny a můžete se s tím dobře seznámit. Do 28. 2. předpokládáme zpracování aktualizace dluhové služby s promítnutím cizích zdrojů, o nichž dnes rozhodneme. Toto jsou nejlevnější možné peníze, o nichž hovoříme.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Dále je do diskuse přihlášen pan dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Dovolím si několik doplňujících dotazů na pana ředitele Houfka. Nás jako zastupitelstvo zajímá přiměřenost cen obrovských prací v metru a také rozsah zadání. Jakým způsobem bylo stanoveno, co se má opravovat a v jakém rozsahu? Jaký to byl orgán, kdo kontroloval, že se nedělají věci zbytečně a že se nikde nevyměňuje to, co vyměňovat není potřeba?

Dále dotaz týkající se financování těchto oprav. V rámci běžné dotace město nehradí pouze mzdy, benzin a podobné věci, ale také odpisy vozů, technologických zařízení a dalšího majetku. Jak je obnovován tento majetek? V mnoha případech při těchto investicích, nyní při obnově metra, zcela nahrazujeme zařízení, která byla částečně odepsána. Měly by zde existovat vnitřní zdroje Dopravního podniku ve výši těchto odpisů, které jsme již jednou zaplatili v rámci běžných výdajů. Spoluúčast Dopravního podniku by měla být rovná odpisům toho, co se v plné výši nahrazuje.

P. H o r á k :

Měl bych krátký dotaz. V souhrnné tabulce Pokrytí povodňových škod v pražském metru je uveden kontokorentní úvěr a jeho čerpání ve výši 200 mil. Kč. Vzhledem k tomu, že kontokorentní úvěr nebývá nejlevnější záležitostí, zajímalo by mě, zda tento úvěr byl čerpán v době, kdy bylo třeba akutně řešit některé povodňové škody, nebo jestli se počítá, že teprve bude tento kontokorent čerpán do budoucna. Potom by se dala věc řešit jiným způsobem, levnějšími penězi.

P. H o š e k :

Na finančním výboru jsme včera dostali tabulku. Byla to první tabulka, která je koncipována tak, že víme, za co se zaplatilo, na kterých stanicích a které věci. Tabulku předložilo IDS určitě ve spolupráci s Dopravním podnikem. Diskutovali jsme také problém, kdo to kontroluje za město. Mluvílo se o tom, jestli tam má být nějaký zmocněnec, požadovali jsme to. Ujasnil jsem si tam, kdo za město je zodpovědný za kontrolu všech vydaných prostředků. Tady dlouho očekávám aktivitu toho orgánu, a to je dozorčí rady Dopravního podniku. Je to námi stoprocentně vlastněný

podnik, máme tam dozorčí radu. Zdá se mi, že tady málo zaznívá její hlas k tomu, jak kontroluje, zajišťuje a převádí tyto informace na nás. Myslím, že proto je jmenovaná radou, aby nás o tom informovala a aby tuto činnost důkladně řešila. Pokud ji neřeší, ať rada řeší dozorčí radu.

P. J a r o š :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, chci vyslovit svůj názor jako člena finanční komise a občana Prahy 8.

Finanční komise včera jednomyslně schválila postup, který volil pan nám. Paroubek a který detailně rozebral pan ředitel Houfek, za správný. Toho se držím. Pan dr. Hošek to tady pregnantně pojmenoval. Dobře fungující generální ředitel a představenstvo, možná dozorčí rada má nějaké drobné nedostatky, ale držme se těchto dvou záležitostí, které mi dávají dostatečnou záruku pro to, že metro bude opraveno včas, dobře a finančně tak, jak odpovídá příslušným našim záměrům.

Včera jsem na finančním výboru říkal, že nejde o zatopený sklep. Je to záležitost, která se snad v našem životě opakovat nebude. Kdo to viděl na vlastní oči, musí jen ocenit práci, která se na tomto úseku provedla, ať už ze strany města nebo Dopravního podniku.

Zvedám palec nahoru, nikoli dolů.

P. Š t e i n e r :

Kolegyně a kolegové, obávám se, že se diskuse svezla jinam než co je obsahem tisku. Finanční výbor nejen na svém včerejším zasedání, ale i po návrhu předsedy finančního výboru konstatoval, že se bude nadále zabývat velmi intenzívně systémem dodavatelských prací na rekonstrukci metra, dozorem - ať už technickým dozorem investora či jinými formami supervize nad přiměřeností jak cen, tak i rozsahu rekonstrukce. Troufnu si poprosit - dejme tomuto výboru důvěru, má na to více času a klidu než máme my v této téměř nesnesitelné hlučné atmosféře. Tím nechci diskusi omezovat a otázky, které částečně na tomto výboru padaly někdy od jiných lidí, někdy dokonce od stejných - to považuji za kuriozní, protože věřím, že tam byly zodpovězeny - lze zejména písemně zodpovědět.

Materiál se jmenuje K záměru na přijetí úvěru od EIB, nikoli ke kontrole výše vynaložených nákladů.

Prim. B é m :

Nevidím dalšího přihlášeného do diskuse, rozpravu uzavřu.

Technická poznámka paní mgr. Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

Dovolím si reagovat na předcházející dva předřečníky. Doufám, že to, že něco řeknu ve finančním výboru, je to má dobrá vůle, že upozorním na to, co vidím jako problém a budu se na něj ptát další den, nepovažuji za to, že situace je vyřešena a že se na to znovu nezeptám. Doufám, že tento způsob práce zde nebude.

Je pravda, že jsme při řešení tisku odbočili jinam, ale je také pravda, že můžeme opravit metro za 150 mld., a možná také za 5. Rychlost je nutná, ale neznamená to, že nás to musí stát desetkrát víc.

Prim. B é m :

Než dám slovo panu zastupiteli Mihaličkovi, žádám vás, abyste se drželi merita projednávané věci. Diskutujeme o záměru přijetí úvěru od EIB ve výši 80 mil. euro. Prosím, abyste jakékoli komentáře a připomínky k tomu, zda se opravuje metro lacino nebo ne, nechali na projednávání jiných tisků.

P. M i h a l i č e k :

Omlouvám se, budu možná trošičku mimo. Chci se zeptat, zda v přímém oslovení firem na zajištění oprav metra nebyly osloveny firmy, které mohly svou nekvalitní prací v minulosti způsobit toto zatopení metra, abychom v budoucnosti nemuseli znovu schvalovat další půjčku.

P. H v í ž d ě l a :

Chtěl jsem se zastat kol. Sedláčkové, protože si myslím, že mluví k podstatě věci. Podstatou věci je, proč si úvěr od EIB bereme. Ten si bereme kvůli tomu, že revitalizujeme metra. Zabývá se podstatou problému, zda si brát půjčku a v jaké výši, za jakých podmínek a jak efektivně je metro revitalizováno. To je první věc.

Druhá věc. Protože výbory byly ustaveny teprve minulý čtvrtek, jako poslanci jsme neměli možnost základní informace třeba o rekonstrukci metra dostat, protože pan generální ředitel dělal poměrně složitou minipražskou road show po minulých výborech, kde všechny věci vysvětloval. O těchto věcech minulé zastupitelstvo bylo kvalitně informováno. V těchto pěti pracovních dnech nešly tyto věci vysvětlit. Z toho důvodu je diskuse rozsáhlá. Myslím, že diskuse má sloužit k tomu, abychom znali nejpodstatnější problémy města. Nejpodstatnějším problémem dnes je rekonstrukce metra. Z toho důvodu diskuse směřuje tímto směrem. I na finančním výboru jsme tímto směrem postupovali.

Prim. B é m :

Uzávírám rozpravu k tomuto tisku. Závěrečné slovo má pan nám. Paroubek.

Technická z pléna:

Prosím, pane primátore, abyste vyzval auditorium, aby bylo tišší.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, prosím, abyste se v jednacím sále ztišili. Pan nám. Paroubek má závěrečné slovo.

Nám. P a r o u b e k :

Přiznám se, že jsem již závěrečné slovo učinil. Otázky, které směřovaly na mne, proběhly. O zodpovězení otázek, které směřovaly na Dopravní podnik, bych požádal pana ředitele Houfka. Přimluvil bych se spíše u představitelů Dopravního podniku, k nimž také patřím, kdybychom mohli začátkem příštího měsíce udělat seminář,

kde bychom tyto věci probrali podrobněji. Bude tam na to větší prostor pro všechny, nejen pro členy finančního výboru.

Prim. B é m :

Slovo má pan řed. Houfek.

P. H o u f e k :

Domnívám se, že jsme se domluvili s předsedou rozpočtového výboru, že tento seminář jednoznačně připravíme. Jsme dohodnuti s panem radním Šteinerem, že se v prvním lednovém týdnu sejdeme, uděláme první seminář k povodním a ke všemu, co tady bylo řečeno. Připravujeme i seminář k rozpočtu Dopravního podniku. Požádal bych vás o to, aby tam byla vaše účast. Domnívám se, že Dopravní podnik má podrobné kalkulace, podrobné výsledky hospodaření. Bohužel v minulých letech za mého působení, kdy jsme semináře dělali každý rok, účast zastupitelů byla v počtu 5 - 6 lidí. Většinou to byli členové statutárních orgánů. Připravujeme to, dostanete včas pozvánku.

Ke kontokorentnímu úvěru. Zatím nebyl čerpán. Je ve výši 200 - 250 mil. Kč. Předpokládáme jeho čerpání pouze v okamžiku, kdy nebudou finanční prostředky k dispozici a nejnnutnější finance budeme muset zaplatit. Souhlasím s tím, že jsou to jedny z nejdražších peněz, o nichž pan kolega hovořil.

Prim. B é m :

Děkuji panu řediteli Houfkovi. Konstatuji, že jsme projednali tisk Z 098. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. Š t e i n e r :

Konstatuji, že v průběhu rozpravy jsem nezaznamenal žádný návrh na změnu navrženého usnesení. Proto návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 098.

Prim. B é m :

Děkuji. V takovém případě mohu nechat hlasovat o návrhu tisku Z 098. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se? 60-0-0. Návrh byl přijat.

Dalším tiskem je Z 099 - Návrh záměru na realizaci 1. emise dluhopisového programu v úhrnné výši 170 mil. euro. Slovo má pan nám. Paroubek jako předkladatel.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, ZHMP v závěru června učinilo na základě materiálu K aktualizaci dluhové služby města rozhodnutí, kterým byl přijat záměr čerpat v příštích šesti letech cizí zdroje v limitované výši 13 mld. Kč. Jedná se o léta 2003 - 2008 při desetileté splatnosti těchto zdrojů.

Jedná se o čerpání cizích zdrojů zejména na strategické investiční priority města, které jsou v současné době na různém stupni rozpracování.

Za prvé se jedná o jihozápadní část městského okruhu, především tunel Mrázovka, za druhé o tramvajovou trať na Barrandov. Obě investice si vyžadují, pokud jde o stavební část těchto akcí, v r. 2003 a 2004 2 mld. 900 mil. - pokud jde o jihozápadní část městského okruhu, resp. 1 mld. 47 mil. Kč ve stavební části pokud jde o barrandovskou trať, plus technologie, tedy vozy tramvají pro barrandovskou trať.

Podle mého názoru bude nutné finančně pokrýt v příštím 1,5 roce částkou 5 mld. Kč dokončení těchto dvou investičních priorit.

Třetí investiční prioritou je výstavba trasy metra 4C. Na tuto výstavbu město získalo zatím úvěr ve výši 150 mil. euro. Před několika dny začalo čerpat jeho druhou polovinu, tedy 75 mil. euro v českém ekvivalentu na výstavbu trasy 4C1. Je přitom uvažováno s tím, že město bude z těchto úvěrů přikládat potřebné částky 50 % investičních výdajů této akce především z dotací ze státního rozpočtu.

Pokud jsem byl ráno informován, tato částka dotace ze státního rozpočtu byla městu přidělena.

Možná by bylo dobré, kdyby se diskusní kroužky, které nezajímá tato investice města, přesunuly buď do podhradí, nebo do vedlejších místností bufetu.

Prim. B é m :

Zdá, že zde vládne předvánoční atmosféra, pane náměstků, ale pokračuje, prosím. Prosím o klid v jednacím sále.

Nám. P a r o u b e k :

Na financování výstavby trasy 4C2 má již město příslib úvěru EIB ve výši do 300 mil. euro. Je přitom pravděpodobné, že v příštích letech bude město muset v důsledku nedostatečné státní dotace sáhnout k vydání další emise obligací. V důvodové zprávě máte popis celé záležitosti.

Počátkem září byla městskou radou vyhlášena obchodní veřejná soutěž na výběr manažera dluhopisového programu. 10. 12. rada projednala návrh hodnotící komise a rozhodla jménem zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky na dluhopisový program a 1. emisi v rámci tohoto programu.

Nezbytným předpokladem využití této nabídky financování je rozhodnutí ZHMP o vydání emise komunálních obligací v té výši, jak je navrženo.

Hodnotící komise doporučila městské radě předložení záměru na vydání emise obligací ve výši 170 mil. euro, to je 5,1 ld. Kč. Městská rada toto doporučení schválila.

Proč právě tuto částku? Tato částka v zásadě představuje souhrn finančních prostředků potřebných k dokončení jihozápadní části městského okruhu a tramvajové tratě na Barrandov včetně tramvají.

Kapitálový trh byl při vyhlášení obchodní veřejné soutěže připraven na tuto částku. Tato částka také optimálně vyhovuje požadavku objemu euroemise z hlediska její tržní likvidity.

V současné době je na kapitálovém trhu optimální situace z hlediska úrovně ceny, kterou může město získat.

Červnové zasedání zastupitelstva mi konkrétně uložilo posoudit možnost využití formy dluhopisového programu. V naší zemi to není úplná novinka. Na základě dluhopisového programu se financuje např. město Brno. I s využitím brněnských zkušeností jsme se rozhodli posoudit různé nabízející se varianty - bylo jich asi šest.

Především bych chtěl vysvětlit, že dluhopisový program je soubor základních podmínek, na jehož základě může emitent postupně vydávat dluhopisy. Obecnou výhodou dluhopisového programu proti jednotlivým emisím realizovaným mimo dluhopisový program jsou administrativní a nákladové úspory, větší flexibilita a rychlost čerpání a výhodnější emisní podmínky, neboť emitent je pro finanční trh známější.

Specifickou výhodou dluhopisového programu v podmínkách hl. m. Prahy je pak skutečnost, že je možné jednotlivé emise realizovat, aniž by bylo nezbytné absolvovat zdlouhavá a málo produktivní výběrová řízení. Chci přitom zdůraznit, že každá dílčí emise musí být ovšem předem schválena zastupitelstvem.

Na základě uvedeného červnového rozhodnutí zastupitelstva byla vyhlášena obchodní veřejná soutěž na výběr manažera dluhopisového programu. Podmínky této soutěže jsme stanovili úmyslně volně tak, aby účastníci této soutěže předložili co nejširší škálu variant svých nabídek a zdůvodnili jejich výhody a nevýhody. Přitom jsme v těchto podmínkách zdůraznili, že založení dluhopisového programu negarantuje, že ho město využije a že by se snad mělo financovat pouze emisemi dluhopisů a na základě tohoto dluhopisového programu. Negarovali jsme tedy exkluzivitu.

Mezi předloženými variantami získala největší podporu ta varianta, podle níž by město mělo především ze strategických důvodů dluhopisový program založit na eurobondovém trhu a realizovat 1. emisi obligací na začátku r. 2003 v rozsahu zhruba 5,1 mld. Kč., přičemž dluhopis bude mít splatnost deset let.

Nejlepší nabídku na tuto variantu předložila Deutsche Bank.

Dámy a pánové, svým rozhodnutím o vydání 1. emise v rámci dluhopisového programu rozhodneme o bezproblémovém pokračování obou akcí, obou strategických priorit města v letech 2003 a 2004 a o dodržení stanoveného termínu jejich dokončení. Během několika málo týdnů může být dokončena smluvní dokumentace a dluhopisy mohou být uplatněny na kapitálovém trhu.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Dovolím si k tisku otevřít rozpravu. Hlásí se pan arch. Kasl.

P. K a s l :

Dovolím si z pověření klubu oficiálně přednést stanovisko klubu ED k tomuto tisku, abychom deklarovali, že klub nebude podporovat schválení tohoto tisku, a to ze dvou důvodů.

Za prvé již několikrát opakujeme výhrady k tomu, jak byl vyložen záměr, který byl tady schválen přijmout tento NTN program a jak rada podle našeho názoru překročila meze toho, co bylo dohodnuto. Navíc nemáme žádné podrobné zprávy kromě zpráv z denního tisku o tom, jaké jsou podmínky obchodní veřejné soutěže. Předpokládám, že se dovíme některá data, která nejsou předmětem obchodního tajemství nebo by mohla být ze strany banky považována za porušení smluvních vztahů, jsou-li takové.

Zásadním důvodem, proč nepodpoříme tento tisk, je aktuální nepotřebnost čerpání cizích zdrojů. V tomto okamžiku máme - a informace s datem 16. 12. to dokládá - na depozitních účtech u Deutsche Bank zhruba 4 mld, nemluvě o dalších bankách. Domníváme se, že je potřeba skoncovat s politikou, o které jsme hovořili na

zastupitelstvu před týdnem při navyšování rozpočtu, kdy si půjčujeme a současně peníze ukládáme. Na tom ztrácíme ročně nejméně 100 - 200 mil. Kč.

Pan nám. Paroubek připustil možnost otevřené diskuse o tom, že město nebude tímto způsobem nadále pokračovat. Proším, abychom nejprve tuto diskusi absolvovali, pokud možno v lednu, a na základě toho odsouhlasovali, jestli budeme aktuálně v tomto okamžiku čerpat nebo nečerpat první možnou emisi zhruba 170 mil. euro.

P. W i t z a n y :

Na doplnění zopakuji svou výhradu k rozhodnutí financování v euru. Zbytečně tak postupujeme kursové riziko do doby vstupu do eurozóny, a to tím způsobem, že do té doby než bude kurs koruny vůči euru zafixován, nebude znám dopad takového zadlužení v cizí měně do naší dluhové služby. Naše příjmy jsou korunové, tyto výdaje na krytí dluhové služby budou v euru a bude se měnit podle toho, jak se bude měnit kurs euro. Můžeme spekulovat na posilování koruny, ale je to pouze spekulace.

Shodou okolností je to právě Deutsche Bank, jistě v rámci tohoto rozhodnutí předložila dobrou nabídku a nezpochybňuji to, že komise rozhodla jak rozhodla, ale právě u Deutsche Bank máme více než 4,5 mld. Kč - někteří kolegové by možná chtěli, aby to bylo ještě více, a bude to pravděpodobně Deutsche Bank, která nám zpět tyto peníze půjčí. U Deutsche Bank ukládáme a stejná instituce nám peníze půjčuje. Rozdíl je příjmem této finanční instituce a město se tak dobrovolně stává jakousi dojnou krávou.

P. Š t e i n e r :

K otázce měny emise.

Prim. B é m :

Pane radní, dovolím si vás přerušit, Dámy a pánové, snažně vás žádám, abyste se ztišili v jednacím místnosti. Pokud máte něco neodkladného, co si chcete vyřídit se svými kolegy, přáteli či radními nebo zástupci úřadu, udělejte tak, ale v jiné místnosti než v této. Děkuji za vaši ohleduplnost.

Pane radní, můžete pokračovat.

P. Š t e i n e r :

Je to velmi nepříjemné, když má člověk hovořit.

Výběrová komise na tuto veřejnou obchodní soutěž hodnotila otázku varianty jednotlivých měn na všech svých čtyřech zasedáních. Chci poděkovat panu dr. Hoškovi za jeho vyjádření na včerejším finančním výboru, kdy jako dlouhodobý kritik městské rady uznal, že se výběrová komise jednomyslně sjednotila na všech závěrech po profesní, nikoli politické či jakékoli jiné diskusi. Totéž by jistě potvrdil i kol. Kaňák, člen klubu Evropských demokratů, který byl také členem této výběrové komise, a samozřejmě kol. Dolejš, který byl zástupcem třetí opoziční strany v této komisi.

Nyní zde možná ventilujeme věci, které zástupci jednotlivých klubů předcházejícího i současného zastupitelstva poměrně fundovaně a dlouze řešili na zasedání výběrové komise. Rozhodnutí, ke kterému komise dospěla a doporučila městské radě, bylo i po projednání v městské radě a po předložení odborných stanovisek našich jednotlivých poradců akceptováno.

K otázce depozit či úspor na splátku předchozích dlužných instrumentů. Je to politika, kterou založila minulá městská rada, tedy v té době Kaslova rada. Tuto politiku jsme zakomponovali i do návrhu koncepce dluhové služby města. Ta byla tímto orgánem, to zmaná ZHMP schválena, a mimo jiné je pro tuto městskou radu závazná. Kdybychom vám předložili cokoli jiného, můžete nás oprávněně kritizovat za to, že se dostáváme do rozporu s usnesením zastupitelstva.

Nepochybně v nejbližších měsících, určitě v příštím roce, dojde k projednávání nejprve na půdě odborných výborů a následně i na půdě zastupitelstva k aktualizaci koncepce dluhové služby. Tam tyto názory alternativní, možná méně konzervativní, protože v tuto chvíli realizujeme maximálně konzervativní koncepci dluhové služby, mohou zaznít, možná budou i schváleny, a poté věřte, že městská rada bude předkládat návrhy, které budou v souladu s případně přijatou budoucí koncepcí. V tuto chvíli se držíme toho, k čemu nás městské zastupitelstvo zavázalo.

P. M o o s :

Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, abychom zracionalizovali projednávání takovýchto finančních a investorských záměrů, bylo by dobré, kdyby u takovýchto návrhů v důvodové zprávě bylo řečeno, kolik nás taková dluhová služba bude stát, kolik by nás stály alternativní varianty, které v budoucnosti chystáme, abychom se v tom mohli rychleji rozebrat.

Má otázka zní: kolik nás bude stát tento dluhový program vyjádřeno v součtu nominálních hodnot plateb vlastníkům dluhopisů?

P. K r o c h :

Zareaguji na vystoupení radního Šteinera. Vítám otevření diskuse o koncepci dluhové služby města. Byl bych nerad, abychom zklouzli k tomu, že věcné diskuse o výhodnosti nebo nevýhodnosti financování budeme zaštit'ovat přijatými usneseními kdysi v minulosti. Musíme se věcně bavit o tom, do jaké míry je to výhodné nebo nevýhodné pro hl. m Prahu a jakákoli přijatá usnesení v tomto směru v minulosti změníme.

P. H v í Ź d' a l a :

Prosím o spojení příspěvků.

Vážené dámy a pánové, provedl bych rekapitulaci, o které si myslím, že je podstatná a informace, jak zde zaznívají, jsou pravdivé. Na nejpodstatnější věc se ptal pan prof. Moos - na naše závazky a jejich splatnost v jednotlivých letech.

Když se podíváme na křivku zadlužení měst, provedu pro ilustraci třeba srovnání města, které je nám podobné, protože se dynamicky rozvíjelo hlavně v posledním dvou desetiletích - Barcelona. Má 1,5 mil. obyvatel,



pořádala různé akce od olympijských her až k setkání podobnému zasedání Severoatlantické aliance a rozvíjela oblasti nám velmi podobné, to znamená dopravním skeletem počínaje a novým kongresovým centrem konče.

Balcelona se zadlužovala velmi kontinuálně a dlouho. Osobně jsem byl nepřítel zadlužování. Vedlo to k mému přímému konfliktu tehdy jako radního s primátorem Koukalem. Náš konflikt neskončil příliš slavně. Byl jsem absolutním nepřítelem jakéhokoli zadlužování metropole a říkal jsem, abychom nedělali ty chyby, které dělala evropská města v letech před námi.

Nicméně situace na trhu je poměrně jednoznačná. Jestliže v období mého nejtvrďšího střetu s Janem Koukalem si město vzalo 1. emisi obligací v r. 1994, emisi obligací realizovala jako hlavní manažer japonská společnost Nomura - známe její neslavné působení v IPB, a bylo připravováno hned po 1,5 roce vydání druhé emise. Tehdy se jednalo o emisi, která měla proběhnout dokonce v Tokiu a měla proběhnout v japonských jenech.

Toto zastupitelstvo po velkém středu mezi mnou a pane Koukalem nakonec dospělo k tomu, že by bylo výhodné vydat devítimiliardovou emisi v jenech. Uvědomujete si, jak obrovský hazard bychom před více než 7 lety podstoupili. Naštěstí Ministerstvo financí a ministr Ivan Pilip této transakci zabránil.

Chci jen říci, jak se město zadlužovalo. Za éry Koukala to byla první emise obligací ve výši 250 mil. USD a druhá částka, kterou se město zadlužilo, bylo 3 3/4 mld. Kč, což byla syndikovaná půjčka, kterou realizovala ING.

Teď je tady jedna věc, kvůli které se kolegové z řad Evropských demokratů tak zlobí. Byla to rada pod vedením Jana Kasla, která provedla extrémní zadlužení města. Výčet během let 2000 a 2002 rád řeknu.

Od Evropské investiční banky to byla půjčka ve výši 120 mil. euro, od Evropské investiční banky druhá půjčka ve výši 150 mil. euro. Byla vydána 2. emise obligací ve výši 200 mil. euro a byla vydána dokonce 3. emise obligací ve výši 4 mld. Půjčka od ING byla dokonce v té době prolongována, to znamená, že se její splatnost prodloužila zhruba o dalších pět let.

Výběr trhu a NTN program, jak je předkládán. Vznikl tady mezinárodní závazek, protože jsme jako město do světa vyhlásili, že konáme výběrové řízení. Nedokáží si teď představit, že výběrová komise, kde byli zástupci všech politických klubů, jednomyslně rozhodne, městská rada jednomyslně rozhodne, finanční výbor velkou převahou hlasů rozhodne, a zastupitelstvo v tom zase udělá bramboračku a řekne, že všechno, co se rozhodlo, je špatně, pojedeme znovu.

Já osobně jsem pro NTN program nebyl. V minulé finanční komisi tam bylo na toto téma několik střetů. Pan ing. Kaňák pro NTN program také nebyl, vystupoval proti jeho schválení, nicméně finanční komise po tříčtvrtletní anabázi se rozhodla tento program realizovat.

Na finančním výboru se diskutovalo, zda udělat NTN program lokální, to znamená pouze v českých korunách, nebo ho dělat mezinárodní, to znamená multiměnový, což je samozřejmě administrativně velmi náročné a dvojnásob nákladné.

(Prim. Bém: Připomínám čas, pane doktore.)

NTN program pro hlavní město na období r. 2003 - 2018 připravujeme tak, že v té době budeme v eurozóně. Proto je založení mezinárodního programu a vydání emise v euru pro město vhodné. Nebylo vhodné v r.

1994 vydávat emisi v dolarech, proti tomu jsem bojoval, a nakonec kurzový rozdíl, kdy na každém dolaru jsme ztráceli 8 Kč, se ukázal jako zničující. Nebylo výhodné vydávat emisi před více než třemi lety také v euru, ale teď vzhledem k tomu, že vstupujeme do eurozóny, euro jako instrument je výhodné a je to součástí dlouhodobé strategie financování. Také všem přístupujícím členům Evropská unie se doporučuje využívat tyto instrumenty.

Na eurotrhu je nejširší báze investorů, kteří investují do obligací veřejného sektoru a municipalit. Eurotrh má největší efekt pro Prahu i z hlediska publicity.

Druhá road show, která byla se stejnou institucí realizována, byla spojena tehdy se zasedáním Mezinárodního měnového fondu a Světové banky v Praze a měla největší publicitu, kterou město v zahraničí vůbec mělo. I to je součást tohoto programu.

Prim. B é m :

Pane doktore, přejete si, abych nechal hlasovat o prodloužení vašeho příspěvku na dvojnásobnou dobu? Nechám hlasovat podle čl. 9 jednacího řádu o návrhu na prodloužení diskusního příspěvku pana dr. Hvížd'aly na 10 minut. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 21-5-9. Prosím, abyste během vteřiny dokončil svůj diskusní příspěvek.

P. H v í ž d' a l a :

Vzhledem ke zkušenostem jiných evropských měst je dobře, pokud to realizuje většinou jedna finanční instituce. Je to otázka velkých nákladů, pokud to realizují tři korporace dohromady a je to velmi složité na koordinaci a prezentaci programu jako takového. Myslím si, že road show, která dělala španělská města, nepodařila se příliš dobře kvůli tomu, že volila např. konsorcium tří bank a vznikala velký zmatek při prezentacích.

Poslední věc, kterou bych chtěl zmínit a která je asi nejpodstatnější, je volba měny, protože to na finančním výboru byla alfa a omega.

Prim. B é m :

Pane doktore, nezlobte se, prosím pouze o větu. Jednací řád hovoří jasným jazykem.

Do diskuse se hlásí pan dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Dámy a pánové, hovoříme tady o roztáčení spirály zadlužování, jestliže použiji terminologii pana dr. Hvížd'aly. Jestliže dobře rozumím jeho slovům, v tomto případě mu až tak nevádí. Nevím, zda je to tím, že u té spirály je zpřízněná finanční instituce, nevím. Některé volební kampaně jsou nákladné - nebo s čím to souvisí.

Tím, že si opakovaně půjčujeme, změkčujeme rozpočtové prostředí, složky Magistrátu a organizace města vidí, že peněz je dost, můžeme si půjčit a znovu půjčit a není zde vytvářen tlak na úspory, na vyšší efektivitu, na šetření. Chci se zeptat pana nám. Paroubka, kde jsou tato opatření? Podle jeho vlastních analýz se blížíme na hranici toho, co si můžeme půjčit, v budoucnu nebude možné už přijímat další úvěry, naopak budou růst náklady na dluhovou službu, jak analýza ukazuje. Kde jsou úsporná opatření?

P. K a s l :

Ve svém vystoupení jsem nekritizoval, že bychom neměli realizovat stavby, které jsou prioritami hl. m. Prahy. Rozhodně kritika aktuálního čerpání NTN programu, ne výhledového čerpání, neznamena, že by město mělo zastavit svůj investiční program, že by mělo přestat fungovat v oblasti MHD a základní komunikační sítě. Jde o to, v jakém okamžiku je optimální tento program nastartovat, jeho skutečnou realizaci.

I pan Šteiner by si vzpomněl, že jsme v počátcích stanovování konzervativnosti ukládání, spoření prostředků, byli oba zastánci minimalizace této částky. Takto je v rozpočtu vždycky 350 mil., a pan nám. Paroubek byl ten, který vždycky říkal: ještě na konci roku přidejme dalších 350, aby to bylo 700.

Jestli to dopadne tak, jak je předložené usnesení, budeme příští rok a v dalších letech spořit zhruba 1,6 mld. Kč včetně splátky úvěru. Z toho cca 1,2 jsou uložené peníze, které by mohly produktivně generovat budoucí výnosy v infrastruktuře, v metru, ve vagónech metra, v komunikačním systému. O to tady jde. Nerozporujeme vlastní investiční program města, podporujeme to, že se město musí chovat zodpovědně když se nechová zodpovědně český stát a Česká republika, která se svými směšnými 500 mil. Kč na výstavbu metra za rok vmetá políček do tváře tohoto města. Současně děkuji za těch 2,8 mld. Kč na trestuhodné zanedbání toho, co se mohlo udělat pro ochranu metra - to je zase třeba ocenit.

V tomto okamžiku nepovažujeme za aktuální čerpat 170 mil. euro z NTN programu, protože jsme schopni otevřením diskuse a schválením jiného přístupu - to má pan Šteiner pravdu, to vyžaduje usnesení zastupitelstva - toto udělat. Myslím, že všichni chápou můj přírůstek o tisícikoruně uložené a půjčené. Otevřeme diskusi v lednu, nespěchejme s čerpáním prostředků. Zpochybňovali jsme i časový tlak uměle vytvořený minulou radou před ukončením mandátu, aby se vyhodnotila soutěž a přijaly se výsledky. Stalo se, ale nejsme tlačeni k tomu, abychom museli tyto prostředky čerpat teď.

P. H v í ž d ě l a :

Spíše technicky, pana primátore, protože vím, že byste mě nenechal domluvit. Od kol. Witzanyho jsem byl v minulém zastupitelstvu šestkrát napaden identickým způsobem jako dnes. Nemohu za to, že se vám v Komerční bance příliš nedaří, ale chtěl jsem vám říci jedinou věc - že pohár trpělivosti přetekl. Existuje tady dokument, který byste jako průměrný bankovní úředník měl znát, pokud byste se o bankovníctví trochu zajímal. Jedná se o kodex bankovní etiky. Ten vám zakazuje, abyste pomlouval finanční instituci, která je na trhu. Pohár mé trpělivosti skutečně přetekl. Dnes večer sednu a napíši panu guvernérovi Tůmovi oficiální stížnost. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Dovolím si uzavřít rozpravu k projednávanému bodu. Dávám závěrečné slovo panu nám. Paroubkovi.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, malý - možná velký - vzorek diskuse, která zde zazněla, jsem slyšel včera na finančním výboru. Nepřekvapila mě. Kdybych měl reagovat na nejvýznamnější připomínky, které byly vzneseny z úst pana ing.

arch. Kasla a pana dr. Witzanyho, zastavit se u 8 mld. kterými se obírají - myslím si, že je to výsledek slušné a rozumné finanční politiky města. Trochu bych to rozebral.

Z těchto 8 mld. jsou zhruba 2,8 mld. depozita 1,9 mld. jsou peníze, o kterých za chvíli budeme jednat v návrhu rozpočtu. To jsou předurčené peníze. Když sečtu tyto dvě sumy, je to 4,7 mld. Kč. Nevím, jaký bude stav peněz na konci tohoto roku, protože nevím, jaké budou daňové příjmy města, ale vím, že na konci každého roku dochází k velké hektičnosti v oblasti investičních výdajů. Určitě to nebude jiné v tomto roce. Předpokládejme, že ke konci roku bude na účtech 8 mld. Kč. Kolik zbývá, když odečtu 4,7 mld. Kč? Zbývá 3,3 mld. Kč, které by ev. bylo možné zapojit, ne od 1. ledna příštího roku, ale po finančním vypořádání.

Ještě bych chtěl upozornit na jednu věc. V polovině srpna t. r. proběhly povodně. Vznikly škody v rozsahu 13 mld. plus X na bytovém fondu, vyvolané výdaje v rozsahu nejméně 2,5 mld. Kč. Jako prvotní věc tato rada se v koaliční smlouvě zavázala veřejnosti odstranit povodňové škody v co nejkratší době do konce r. 2003.

Tím chci říci, že velká část těchto prostředků z 3,3 mld. nebo trochu jiného čísla, které bude k dispozici, půjde bohužel na tento účel a nikoli na rozvojové projekty města.

Pánové, nemystifikujme se navzájem, říkejme pravdu.

Pokud jde o to, že podmínky obchodní veřejné soutěže nebyly známy. Byly projednány ve finančním výboru před tím než byly projednány v městské radě. Členem finančního výboru byl i ing. arch. Kasl, který práva nevyužíval, byl tam i pan dr. Witzany, který možná souhlasil, možná ne. Tento program byl uplatněn, byl vypsán, byl zveřejněn a byl k dispozici. Je k dispozici také ze včerejší schůze finančního výboru, kdy jste dostali všichni členové bez ohledu na politickou příslušnost tyto podklady. Nic nebylo zatajováno. Tyto podmínky jsou veřejně známé a přístupné několik měsíců.

Pokud zde bylo minule řečeno, reagoval jsem na to včera, ze slušnosti jsem to nechtěl tady minule říkat, protože zde padala slova jako mystifikace, my tu část, která je u Deutsche Bank na dlouhodobé úložky 1,8 mld. Kč máme úročenou částkou 4,34 % v tuto chvíli. Co z toho platíme, je 4,265 %. Kolik je rozdíl 0,3 % z 1,8 mld. Kč? Je to zhruba 5,5 mil. Kč. Není to to, co tady říká pan ing. arch. Kasl 100 nebo 200 mil. Říkejme si pravdu. Stačí k tomu jen malé počty.

Pan dr. Witzany hovořil o euru. Bylo by možná dobré, kdyby ve vašem klubu nevázla komunikace. Měli jste ve výběrové komisi finančního experta, kterého uznávám, byť často mám jiné názory než on. Řeknu teď něco, co bych možná neměl říkat, interní informaci z tohoto jednání. Navrhl jsem, aby byl uplatněn zahraniční program s tím, že bude první emise v korunách. Byl jsem přehlasován. Ten, kdo navrhl europrogram s velmi dobrým odůvodněním, byl váš člen ing. Kaňák. Můj návrh byl přehlasování 4:3. Loajálně jsem ve vztahu k rozhodnutí této komise celou věc v městské radě prosazoval, protože si myslím, že má svou logiku. Jsem o tom přesvědčen i nyní a budu o tom přesvědčen i do budoucna.

Chtěl bych také říci, pane doktore, že na výsledku soutěže by se nic nezměnilo, protože jediná banka, která předložila tento program, byla Deutsche Bank. Předložila spektrum produktů nejlepší. Mám k tomu neutrální vztah, hlídám zájmy tohoto města a měli bychom tak činit všichni a odpustit si slova o dojných kravách apod. Nemá to smysl.

K panu prof. Moosovi. Domluvili jsme, že vám dám podklad písemně, v tuto chvíli toho nejsem schopen. Jsem schopen dát porovnání marže mezi jednotlivými bankami, na základě kterých si dovolím tvrdit, že v tomto programu, který byl vybrán, byla Deutsche Bank nejlevnější.

K PPP projektu. Nejsme schopni na tuto záležitost to přepočítat a srovnat, protože zatím nemáme model, jak bychom to mohli uplatňovat, kde jsou finanční zdroje. Takto jsme zatím neuvažovali a určitě tak budeme uvažovat u severozápadní části městského okruhu. Budu velmi rád, když se do těchto věcí zapojíte i vy s vaší nespornou celoživotní zkušeností.

Pan dr. Hvizďala podpořil zahraniční program, hovořil o aktualizované dluhové službě, o použití cizích zdrojů. Chtěl bych upozornit na to, že cizí zdroje, které byly získávány městem v minulém funkčním období, nebyly dávány do spotřeby, byly používány jednoznačně na strategické investiční priority města, slouží rozvoji tohoto města. Můžeme to dokladovat a jistě o tom bude v budoucnosti diskuse.

Pan dr. Witzany připomněl panu dr. Hvizďalovi jeho bonmot roztáčení spirály zadluženosti. Pane doktore, co je jiného, k čemu vyzýváte vy? Vyzýváte k reemitování emisí, revolování úvěrů. To ve svých důsledcích, pokud utratíme to co jsme naspořili na splácení půjček v letech 2009 - 2011, nic jiného nebude znamenat, než že budeme balík dluhů valit před sebou. Tím neříkám, že to není rozumné řešení, aspoň částečně, můžeme o tom debatovat. Tady to není má zvláště, že tyto věci jsem takto prováděl, ale je to to, co říkal pan Šteiner, platné usnesení rady.

Není tlak na úspory. Všude se dá spořit, souhlasím s vámi. Určitě se městská rada v programovém prohlášení k těmto myšlenkám přihlásí jako v koaliční smlouvě, bude hledat úspory. Obávám se, že tyto úspory přes veškeré úsilí mohou dosáhnout v řádu desítek milionů Kč, ale k rozvoji města potřebujeme miliardy. Proto nám nic jiného nezbyvá než hledat cesty jako jsou použití cizích zdrojů, PPP projekty. Jakákoli cesta k rozvoji tohoto města, která je rozumná a udrží zadluženost města na uzdě na zákonem přijatelných mezích, je dobrá.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Obrátím se na návrhový výbor.

P. Š t e i n e r :

Musím konstatovat, že návrhový výbor ani k tomuto bodu programu nezaznamenal žádný konkrétní návrh na jiné znění usnesení než jako bylo městskou radou předloženo. Proto návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 099.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o tisku Z 099. Kdo souhlasí s návrhem tohoto tisku? Kdo je proti? Zdržel se? 46-11-5. Konstatuji, že tento tisk byl schválen.

P. H u l í n s k ý :

Celou dobu jsem mačkal "pro", ale neobjevil jsem se na tabuli. Rád bych, aby se to objevilo v zápise.

Prim. B é m :

Prosím o kontrolu hlasovacího zařízení.

Předávám slovo panu ing. Paroubkovi k tisku Z 081 - návrh rozpočtu vlastního hl. m. Prahy včetně vztahů k městským částem na r. 2003 a návrh rozpočtového výhledu vlastního hl. m. Prahy do r. 2008.

P. P a r o u b e k :

Vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, úvodem si vám dovoluji poděkovat za váš vstřícný přístup k projednávání návrhu rozpočtu na r. 2003 a k určitému zjednodušení mého dnešního vystoupení. Reaguji tím na vaši hojnou účast na semináři, který jsem pořádal k problematice návrhu rozpočtu na r. 2003 nejprve pro členy ZHMP a poté pro starosty městských částí. Byl jsem velmi potěšen vaším zájmem a jsem přesvědčen, že díky tomuto předjednání, díky této diskusi, která proběhla, bude dnešní debata nad návrhem rozpočtu nejen věcná, ale i kratší.

Své úvodní slovo chci strukturovat do několika částí.

1. základní východiska tvorby rozpočtu pro r. 2003,
2. příjmové možnosti rozpočtu,
3. struktura výdajů,
4. dotační vztah rozpočtu města k městským částem,
5. míra zadlužení hl. m. Prahy.

K této základní osnově jsem připraven vám podat základní informace charakterizující předložený návrh rozpočtu. Přítomní pracovníci odboru rozpočtu či dalších odborů Magistrátu podílející se za tvorbě rozpočtu jsou připraveni mě doplnit podrobnými informacemi.

Vzhledem k současné situaci, kdy hlavním tvůrcem rozpočtu vlastního hl. m. Prahy byla bývalá městská rada, musíte se spokojit pouze s mou osobou. Jsem připraven, zejména s pomocí úředníků, zastoupit všechny původní správce rozpočtových kapitol, neboť jsem si vědom potřeby určité kontinuity a nemožnosti požadovat zejména na nových členech městské rady obhajobu či vysvětlení k materiálu, na jehož tvorbě se prakticky nepodíleli.

V této souvislosti uvítám, pokud bývalí i současní členové rady nebo zastupitelstva pocítí potřebu mě v mém výkladu doplnit.

Pokud jde o základní východiska pro tvorbu rozpočtu r. 2003:

Již v první polovině r. 2002 byla stanovena jasná pravidla sestavení rozpočtu, zásady, metodika a harmonogram tvorby rozpočtu. Tato pravidla však musela být na počátku září vzhledem k povodni a jejím důsledkům zásadně pozměněna.

Prim. B é m :

Pane náměstků, mohu vás na vteřinu přerušit? Dámy a pánové, projednáváme návrh rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2003. Je to jeden z nejdůležitějších tisků, které máme dnes na stole, možná které jsme měli na stole v uplynulém měsíci. Prosím, aby se sál zklidnil. Prosím diskutující kroužky před vchodem do jídelny, aby ukončily diskusi, případně vstoupily do jídelny a aby někdo tam zavřel dveře. Děkuji.

Pane náměstků, můžete pokračovat.

Nám. P a r o u b e k :

Základní prioritou se stalo odstraňování následků povodně, což se odrazilo již v úpravách rozpočtu r. 2002. Byly stanoveny základní priority v oblasti investičních výdajů reagující na povodňovou situaci. V návrhu rozpočtu je obsažena významná restrukce v oblasti běžných výdajů, zhruba 2 %.

Mezi zmíněné investiční priority pro r. 2003 patří:

V tzv. kategorii A se především jedná o na stejné úrovni tři oblasti:

1. bytová výstavba a výstavba domů s pečovatelskou službou čili byty - bydlení,
2. rekonstrukce povodněmi postižených tras metra,
3. realizace protipovodňových opatření.

To jsou tři investiční priority na stejné úrovni.

Za velmi důležité i v této popovodňové situaci považuje vedení města pokračování ve výstavbě významných dopravních investic jako je tramvajová trať na Barrandov, jihozápadní část městského okruhu - o jejich pokračování jsme rozhodli předchozím usnesením - a samozřejmě pokračování ve výstavbě metra.

Následují popovodňové rekonstrukce komunikací, opravy kanalizačních sítí a pokračování ve výstavbě technické vybavenosti.

Velký důraz byl v souladu se stanovenými prioritami kladen při sestavení rozpočtu na zajištění financování povodněmi postižených kulturních a školských zařízení.

Příjmové možnosti rozpočtu.

Na úvod této části mého výkladu k návrhu rozpočtu na r. 2003 bych uvedl několik základních čísel, která jsou velmi podrobně rozvedena a zdůvodněna v tabulkové i textové části předkládaného materiálu. Omezím se zde také na tzv. vlastní příjmy města a očekávané státní dotace, to je nebudu se v této části věnovat předpokládanému zapojení cizích zdrojů. Této problematice chci věnovat samostatnou část mého úvodního slova, ale probrali jsme to velice detailně. V další části pokud jde o cizí zdroje mohu zkrátit výklad.

Předložený návrh rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na r. 2003 vychází ze zdrojových možností města. Jako zdroj jsou v návrhu obsaženy vlastní příjmy města, předpokládaná dotace ze státního rozpočtu zařazená na úrovni r. 2002 a nevyčerpané finanční prostředky z r. 2002.

Finanční zdroje rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na r. 2003 jsou navrženy v celkové výši 32 mld. 733 mil. 239 tis. Kč, z tohoto objemu připadá na rozpočtové příjmy 25 mld. 311 mil. 602 tis. Kč a na zdroje zařazené do třídy 8-financování 7 mld. 421 mil. 637 tis. Kč.

V návrhu rozpočtu na r. 2003 se dále uvažuje s objemem příjmů ve výši 25 mld. 311 mil. 602 tis. Kč, s objemem výdajů ve výši 31 mld. 349 mil. 591 tis. Kč, tedy s plánovaným schodkem po zaokrouhlení ve výši 6 mld. 38 mil. Kč.

Základními zdroji příjmů rozpočtu hl. m. Prahy jsou daňové příjmy, jejichž objem a struktura jsou obsaženy v předloženém tisku.

Celově lze říci, že při stanovení návrhu finančních zdrojů rozpočtu jsou používány velmi opatrné konzervativní přístupy a odhady jednotlivých příjmových titulů jsou zpracovávány velmi korektně a v žádném případě se nedá hovořit o jejich ev. nadhodnocení.

Tento přístup volí město s úspěchem již několik let a realizované změny v rozpočtech města v uplynulých obdobích byly z titulu změny příjmové stránky rozpočtu vždy realizovány s cílem navýšení příjmů rozpočtu.

Ještě jednu důležitou věc musím zmínit, a tou je rozpočtová náhrada neinvestiční dotace ze státního rozpočtu v oblasti školství, která činí 5 mld. 486 mil. Kč. Byla zařazena na úrovni rozpočtované v r. 2002. Bude rozpočtově chybět až do doby, kdy nám stát oficiálně předá informaci o výši této dotace ze státního rozpočtu. Proto muselo předcházet tomuto jednání o návrhu rozpočtu jednání o přijetí úvěru EIB a emise obligací. Oněch 2,8 mld. Kč dlouhodobých depozit města by ke krytí této částky vyšší než 5,4 mld. Kč nestačily.

Struktura výdajů.

Členění návrhu výdajů dle jednotlivých rozpočtových kapitol je uvedeno v předloženém tisku. Celkový objem výdajů v návrhu rozpočtu dosahuje výše 31 mld. 349 mil. 591 tis. Kč, z toho tvoří běžné výdaje 77,5 % a 22,5 % tvoří kapitálové výdaje. Kapitálové výdaje jsou 7 mld. 46 mil. 532 tis. Kč.

Největší podíl výdajů rozpočtu je soustředěn do oblasti dopravy, kapitola 3. Kapitola 3 se podílí na celkových výdajích rozpočtu 32,1 %. Druhou výdajově nejsilnější kapitolou je kapitola 4, prostřednictvím které se financuje oblast školství. Na celkových výdajích rozpočtu města se podílí 20,9 %.

Mezi největší investiční akce v současné době obsažené v návrhu rozpočtu a financované z vlastních finančních zdrojů města z titulu vynakládaných finančních prostředků patří např. výstavba bytů na Černém Mostě, odkanalizování Dolních Měcholup, obnova vozů metra, modernizace tramvají, rekonstrukce školských budov a zařízení, rekonstrukce některých ústavů sociální péče, rekonstrukce Hudebního divadla Karlín.

Tady aspoň poznámku. Dostali jste dopis od šéfa herecké asociace Teplého. Myslím si, že musíme o charakteru rekonstrukce Hudebního divadla hovořit, protože cílová částka rekonstrukce, která se pohybuje mezi 1/2 - 3/4 mld. Kč je vyšší než si město může dovolit. Musíme hledat rozumnou jinou cestu přijatelnou pro veřejnost, ale také pro městskou pokladnu.

Dále je to rozšíření městského kamerového systému a mnoho dalších investic podrobně uvedených v tabulkových přehledech.

Chci vás ještě upozornit na část IX. důvodové zprávy, kde jste měli možnost se seznámit s výší investičních výdajů podle jednotlivých akcí - jak o čerpání do konce r. 2002, tak o tom, kolik ještě na tyto akce bude potřeba vynaložit v příštích letech.

Významně se zvýší objem kapitálových výdajů po zapojení cizích zdrojů z výnosu připravované emise obligací či prostředků od EIB. Reagoval bych tady na pana Petra Jíravu, který mi tady předtím podával určitou informaci. Schválili jsme určité záměry a teprve až bude schválena smluvní dokumentace u těchto dvou úvěrů EIB a emise obligací, bude možné zařadit tyto částky do rozpočtu. Zatím to jsou záměry a zatím o těchto potřebách víme a budeme se snažit co nejvíce zkrátit období mezi tímto rozhodnutím o přijetí rozpočtu, pokud k němu dojde, a zařazení těchto částek v příštích měsících.

Toto zapojení bude realizováno v prvním čtvrtletí příštího roku formou úprav rozpočtu.



Dotační vztah rozpočtu k městským částem.

Návrh dotačních vztahů hl. m. Prahy k městským částem na r. 2003 byl projednán radou a odsouhlasen usnesením ze dne 10. 9. Dne 26. 11. rada ještě souhlasila s navýšením dotačních vztahů k městským částem hl. m. Prahy z nerozdělené rezervy rozpočtu na r. 2003. V souladu se Statutem hl. m. Prahy byli starostové jednotlivých městských částí písemně vyzváni, aby sdělili svá stanoviska k rozpočtu s tím, že rada hl. m. Prahy na svém zasedání projedná jednotlivá stanoviska v rámci odsouhlasení návrhu rozpočtu. Proti Statutu byl dán starostům větší prostor k tomu, aby se do 11. 12. vyjádřili. Vyjádření jsou v dodatku k materiálu Z 081.

Starostové obdrželi materiály týkající se rozpočtu vlastního hl. m. Prahy včetně rozpočtového výhledu a dotačních vztahů hl. m. Prahy k městským částem písemně a měli možnost nahlédnout do těchto materiálů v elektronické podobě na internetové adrese hl. m. Prahy.

Součástí předkládaného materiálu jsou i výše zmíněná stanoviska. Na setkání se starosty městských částí, které proběhlo tento týden v pondělí, byl opět diskutován současný přístup ke stanovení výše dotačního vztahu k jednotlivým městským částem. Jsem si vědom toho, že je to velmi citlivá oblast, která si zaslouží zásadní řešení.

V tomto roce nám zabránila ve změně povodňová situace. Proto se při návrhu dotačního vztahu postupovalo formou klasické čisté dotace, jejíž výše vycházela ze schváleného rozpočtu r. 2002 a při jejímž stanovení se uplatnil princip solidarity mezi jednotlivými městskými částmi. Výhodou tohoto systému je, že byl odstraněn přímý vztah na výběr či nevyběr daně z nezávislé činnosti a tím je zabráněno velkým výkyvům ve financování chodu jednotlivých městských částí. Nevýhodou je to, že základna vychází z kritizovaného modelu, který se vyvinul historicky.

Předpokládám, že v průběhu r. 2003 bude znovu zahájena diskuse na téma změny stanovení výše dotačního vztahu rozpočtu hl. m. Prahy k jednotlivým městským částem za významně aktivnějšího přístupu městských částí než tomu bylo v tomto roce. V tomto roce jsme vyzvali městské části, aby se vyjádřily. Vyjádřily se čtyři městské části písemně.

Myslím, že tuto diskusi můžeme nastartovat počátkem dubna příštího roku.

Míra zadlužení hl. m. Prahy, dluhová služba města.

Jsem přesvědčen, že všichni členové ZHMP jsou si vědomi toho, že likvidaci povodňových škod, jejichž výše není dosud zcela přesně vyčíslena a odhad nákladů na jejich odstranění se stále upřesňuje, není možné vyřešit pouze z vlastních rozpočtových zdrojů vzhledem k omezeným příjmovým možnostem města, ale i státního rozpočtu. Současná výše povodňových škod odhadovaná na cca 13 mld. Kč je řešitelná pouze zapojením dalších tzv. cizích zdrojů, které město získává např. z úvěrových produktů EIB.

Dostali jste k dispozici koncepci dluhové služby a do dvou měsíců tato koncepce bude znovu projednávána.

V materiálu je obsažen základní tabulkový přehled o navrhované struktuře výdajů hl. m. Prahy pro r. 2003 včetně jejich zdrojového krytí v příloze č. 1.

P. H v í ž d' a l a :

Pane primátore, jste nová rada a většina z vás nemá základní informace o rozpočtu. Vyjma jednoho pana radního a vás, pane primátore, a předkladatele zbývajících členy rady nevidím. Připadá mi to neúcta k zastupitelstvu. Když se předkládá rozpočet, všichni z rady by zde měli sedět, poslouchat a být připraveni zodpovědět dotazy.

Vzhledem k tomu, že o rozpočtu někteří z nich mají velmi chabé povědomosti, připadá mi toto hodně arogantní přístup.

Prim. B é m :

Pane doktore, rada rozpočet projednala. Míru zkušeností a ambicí na podrobné seznámení se s rozpočtem bych nechal na jednotlivých radních. V zásadě s vámi souhlasím, že by bylo slušné, aby radní zde seděli. Poprosím předsedu našeho klubu, aby přizval naše radní. Děkuji.

Nám. P a r o u b e k :

Z přílohy č. 1 je zřejmé, že vedení města počítá ve svých úvahách se zapojením dalších zdrojů od EIB, ty byly zde schváleny a dostali jste je na vědomí jako v případě 70 mil. euro, kdy se jedná o dříve schválený, ale dosud nečerpaný zůstatek půjčky v celkové výši 120 mil. euro na výstavbu městské infrastruktury se stanovením účelu použití na odstraňování povodňových škod a na úhradu vyvolaných investic, a 80 mil. euro - nový úvěr poskytnutý EIB za velmi výhodných podmínek na odstraňování povodňových škod v metru.

K jednomu z těchto finančních zdrojů byla vedena speciální diskuse, neboť byl předložen jako tisk do zastupitelstva k projednání, druhý je předložen k informaci.

Dalším uvažovaným zdrojem, který jsme rovněž odsouhlasili, je výnos z emise obligací. Musím zdůraznit, že při zmíněném zapojení cizích zdrojů do rozpočtu města bylo vedením města vždy striktně vycházeno z materiálu aktualizované dluhové služby města, který projednalo a odsouhlasilo toto zastupitelstvo. Objem nově zapojovaných finančních zdrojů plně odpovídá propočtům uvedeným v tomto tisku a plně respektuje omezení vyplývající z české legislativy a z již existujících smluv mezi hl. m. Prahou a stávajícími věřiteli, poskytovateli současných dluhových závazků města.

V současné době byla zahájena práce na aktualizaci dluhové služby města. Jsem připraven o ní s vámi diskutovat na počátku r. 2003, zejména v únoru.

Závěrem chci reagovat na některé dotazy a výhrady obecnějšího charakteru, které mi byly sděleny např. v rámci již zmíněných seminářů s členy zastupitelstva či na veřejším jednání finančního výboru.

Každoročně se opakuje výtky o nepřehlednosti rozpočtu. Jsem si vědom toho, že vám předkládaný materiál je velmi obsáhlý a mnohdy velmi podrobný. Troufám si však tvrdit, že je sestaven přehledně a jeho přílišná podrobnost způsobuje pocit zahlcení daty. Tato podrobnost materiálu je způsobena snahou předat zastupitelům ucelenou, ba zcela vyčerpávající informaci a vyhnout se tak diskusi na téma, zda příliš stručný předklad nechce před zastupiteli něco skrýt. Vždy jsem se snažil o maximální otevřenost v oblasti poskytování informací o ekonomice města. Proto je tento dokument tak obsáhlý. Materiál je myšlenkovým průsečíkem představ a potřeb zastupitelstva, městské rady i Magistrátu tak, jak vznikly během mnoha let, a je to na jeho obsahu samozřejmě znát.

Nevyhýbám se diskusi o tom, jak by mohl vypadat tento materiál do budoucna. Uvítám pokud např. prostřednictvím finančního výboru či odborné diskuse v průběhu 1. pololetí příštího roku vznikne nová ucelená soustava o skladbě a struktuře rozpočtu hl. m. Prahy, aby dle této představy mohl být sestaven rozpočet města na r. 2004.

Dámy a pánové, v materiálu máte předložen návrh usnesení.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků, za obsáhlou důvodovou zprávu.

V této chvíli je řada přihlášených do diskuse. Požádal bych předsedy výborů, jestliže výbory projednaly návrh rozpočtu, aby nás seznámili se stanoviskem. Následně bychom dali slovo přihlášeným do diskuse.

Konstatuji, že jsem v tuto chvíli obdržel 3 žádosti z pléna. Připomínám, že je to umožněno bez hlasování.

Žádám o vystoupení předsedy jednotlivých výborů, pakliže projednali návrh rozpočtu.

P. Š t r o f :

Dámy a pánové, pan nám. Paroubek velice obsáhle představil návrh rozpočtu na r. 2003 hl. m. Prahy. Bylo také řečeno, že k tomu byl uspořádán seminář, kde bylo možné diskutovat nad jednotlivými kapitolami.

Včera na finančním výboru také proběhla obsáhlá diskuse, která hlasováním doporučila zastupitelstvu přijmout tento návrh bez pozměňovacích návrhů.

Byla tam také diskuse nad tím, zda otevírat diskusi na úpravy. Bylo dohodnuto, že v I. čtvrtletí r. 2003 budou probíhat práce na finančním výboru k některým změnám či úpravám tohoto rozpočtu.

Prim. B é m :

Děkuji předsedovi finančního výboru panu Štrofovi. Slovo má František Laudát.

P. L a u d á t :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, usnesení výboru dopravy, který se sešel včera:

1. Výbor dopravy doporučuje schválit rozpočet kapitoly 03-doprava podle návrhu v tisku Z 081 s tím, že očekává úpravy rozpočtu v průběhu 1. čtvrtletí r. 2003 a v následných měsících,

2. vyjadřuje nespokojenost se skutečností, že i přes srpnové povodně r. 2002 klesly běžné výdaje na 98 % finančních prostředků r. 2002,

3. - toto bude návrh směrem k zastupitelstvu: ZHMP považuje státní finanční podporu na provoz, obnovu a rozvoj dopravní infrastruktury v Praze za zcela nedostatečnou a neodpovídající ekonomickému postavení Prahy v rámci republiky. Zastupitelstvo vyzývá vládu k plnění slibů v oblasti dopravních investic na území hl. m. Prahy.

P. Ž d' á r s k ý :

Přečtu usnesení bezpečnostního výboru ze včerejška k navrženému rozpočtu.

Bezpečnostní výbor doporučuje ZHMP ke schválení návrh rozpočtu v kapitole 07 a konstatuje, že návrh nepokrývá potřeby Městské policie hl. m. Prahy na navýšení strážníků, nepokrývá financování psího útulku v Dolních Měcholupech jako již schválený materiál a nepokrývá ani protipovodňová opatření a finanční prostředky pro Hasičský záchranný sbor a Policii ČR, které jsme přispívali každý rok.

Tolik vyjádření výboru bezpečnostního, ale platí doporučení ke schválení rozpočtu.

Prim. B é m :

Další předsedové výborů se nehlásí, proto mohu otevřít rozpravu. Dr. Hvížd'ala má slovo.

P. H v í ž d' a l a :

Pane předsedající, vážené dámy a pánové, chápu, že městská rada chce, aby rozpočet byl schválen. Jednak je to výrazem určité stability města, jednak městské instituce si musí plánovat své rozpočty od 1. ledna a jednak městské části probírají složitým systémem schvalování jednotlivých rozpočtů. Tuto aktivitu chápu a vnímám.

Bylo by nekorektní, kdybych se začal ptát jednotlivých členů rady na jednotlivé kapitoly, protože byly vytvořeny jejich předchůdci. Protože bychom měli určitá pravidla korektnosti dodržovat, na rozdíl od minulých let nepůjdu strukturálně po jednotlivých oblastech, ale půjdu po rozpočtu jako celku.

Osobně se mi rozpočet zdá příliš rozsáhlý a hodně nepřehledný. Je to záležitost, s kterou tady léta bojujeme. Odkazují jen podívat se na rozpočty jiných evropských a světových měst, které jsou v co nejjednodušší formě předváděny. Doporučoval bych prohlédnout si třeba rozpočtu New Yorku nebo Londýna. Myslím, že je to názorná ukázka toho, jak z velmi složité části je možné vytrhnout ty nejpodstatnější údaje a s nimi seznámit veřejnost. Kdo má zájem, pod jednotlivými kapitolami může dále hledat.

Rozpočtové priority jsou hodně nezřetelné. Osobně jsem čekal středně a dlouhodobý výhled, čekal jsem i to, že i u investičních akcí, kde je nulové krytí, zde budou uvedeny, nicméně tomu tak není.

Co se týká struktury rozpočtu jako takového, nepříznivě proti minulým létům se vyvíjí vztah provozních a kapitálových výdajů, což je velmi alarmující. Podíl provozních výdajů na celkových příjmech města stoupá. Bude-li tento trend pokračovat, nebudou do budoucna prostředky na investice z vlastních zdrojů města. Upozorňoval jsem na to minulou radu, když začínala, upozorňuji na to i teď. Nůžky se rozevírají obrovským směrem a nepoměr dále narůstá. Město se nebude moci v budoucnu dále zadlužovat, protože se přiblíží limitu únosného zadlužení. Hovořili jsme o tom v předcházejícím bodě. Bude potřeba hledat nové formy financování zejména do infrastruktury, mimo jiné formou mimorozpočtového financování. Paní kolegyně na začátku mluvila např. o tzv. public partner ships, které by se nechaly v této oblasti využít, a hledat rozpočtové úspory v provozní oblasti.

Rozpočet ani důvodová zpráva nekomentuje, jaký bude mít vliv na příjmy města, zejména daňové příjmy, případné zhoršení hospodářského růstu v celé České republice.

Vývoj zadlužení města a rating. To je podle mého samostatná kapitola, kterou bychom se měli zabývat. Pro hospodaření města je velmi důležité, jak se změní zadlužení města v závislosti na rozpočtu příštího roku. To není v návrhu rozpočtu obsaženo a ani komentováno a považuji to za velkou chybu.

Lze předpokládat, že při zapojení cizích zdrojů do rozpočtu a realizaci všech záměrů financování v r. 2003 se Praha dostane postupně na úroveň zadlužení zhruba sto procent ve vztahu k provozním příjmům města na hrubé bázi a v 66 % na čisté tzv. netto bázi, to znamená při započtení depozit. O tom vůbec nehovoříme. Provozní příjmy jsem kalkuloval kolem 31 mld., zadlužení kolem 31 mld. a depozita tak, jak se pohybovala v posledním půl roce mezi 8 - 10 mld.

Pro město Praha je velmi důležité zachování stávajícího ratingu, kde ratingová agentura Standard and Pools již v minulosti označovala výhled zadluženosti města - uvedu přímou citaci z dokumentu - jako vysoké zatím kontrolované zadlužení. Poznámku k tomu dávám - to znamená 31 mld. roční rozpočet příjmů proti 31 mil. Kč dluhů. K tomu se Standard and Pools vyjadřovaly.

Zhoršení ratingu by znamenalo dodatečné náklady na financování města v řádu stovek milionů korun. Rozpočet ani důvodová zpráva neobsahuje údaje o tom, jak Praha plní a bude plnit finanční ukazatele zejména ve smlouvách s EIB, především ukazatele dluhové služby. Dluhová služba smí činit maximálně pětinu, to znamená 20 % provozních výdajů, podíl provozních výdajů na celkových příjmech rozpočtu maximálně 75 % a zda je uvažováno i s dopady na rating města, což pro město a jeho rozpočet je klíčové.

Pozitivním rysem finančního vedení města je existence tzv. finančních rezerv, to znamená volných peněžních prostředků a depozitních instrumentů, nicméně efektivita, když si vezmeme, za kolik finanční prostředky na trhu získáváme a za kolik je ukládáme, je velmi problematická a samozřejmě dochází k znehodnocování těchto finančních prostředků.

Výhled rozpočtového hospodaření a refinancování stávajícího dluhu.

Příložený návrh do r. 2008, který byl součástí tohoto předkladu, je pozitivní v tom, že rozpočet je navrhován jako přebytkový zhruba 5 %, což by umožnilo postupné snižování zadlužení města. Myslím si ale, že tyto kondice později nebudou splněny, jako při předkladech v minulosti. Avšak i v případě mírného přebytkového rozpočtu města nebude schopno splatit svůj stávající dluh při splatnosti, Praha bude určitě muset část svých dluhů refinancovat, jak o tom kolegové hovořili.

Vzhledem k tomu, aby nedošlo k tomu, k čemu došlo u NTN programu, který nás vedl k závažnému rozhodnutí, jak město bude financovat do r. 2018, celou noc jsem si program studoval, protože jsem nebyl jeho zastáncem a nemohl jsem říci nejpodstatnější věci, které na komisi a výboru zazněly a nikdy nám na ně nebylo odpovězeno, přihlásil bych se do druhého příspěvku a uvedl bych strukturální přehled ostatních evropských měst. Rád bych se zabýval financováním Dopravního podniku. Aby to neztratilo návaznost a mělo to nějakou informační hodnotu, nespojoval jsem to. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Žádám o dodržování pětiminutového limitu. Přihlášen je dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Dámy a pánové, seznámím vás se stanoviskem 15členného klubu Evropských demokratů.

Klub nepodporuje předložený návrh rozpočtu dle tisku Z 081 zejména z následujících důvodů:

1. Značná nesrozumitelnost a nečitelnost předloženého návrhu,
2. pokračování v nezodpovědné a nákladné politice navyšování volných finančních prostředků na účtech města spolu s navyšováním hrubé zadluženosti,
3. nezařazení závazků Dopravního podniku vyplývajících ze závazně objednaných prací v rámci oprav metra po povodních v rozporu se zákonem 250/2000 o rozpočtových pravidlech územních celků,

4. nezřetelné rozpočtové priority,
5. nesoulad mezi předloženým rozpočtovým výhledem na jedné straně a prezentovanými investičními záměry města samotným rozpočtem pro r. 2003 na straně druhé,
6. chybějící rozbor navrhované dotace běžných výdajů Dopravního podniku představující nejvýznamnější podíl z této kategorie výdajů,
7. nesoulad mezi důvodovou zprávou a předloženým rozpočtem.

Toto jsme již sdělili na včerejším finančním výboru. Částečně to bylo detailně diskutováno. Myslím, že bude upřesněno v diskusi.

Domníváme se, že je sice dobré mít rozpočet schválen do konce prosince, nicméně ne za každou cenu. Měl by to být rozpočet dobrý. Pokud takový nebude, je menším zlem rozpočtové provizorium. Chápeme, že koalice tento rozpočet schválí bez ohledu na to, co je v něm obsaženo. Rádi bychom, aby tyto naše připomínky byly vnímány konstruktivně.

P. S e d l á č k o v á :

Ráda bych se připojila k názoru klubu Evropských demokratů. Budu konkretizovat některé body, o nichž se zmínil kol. Witzany, a to z pohledu člověka, který je v zastupitelstvu nový.

Na rozpočtu mě nejvíce vadí, že rozpočet, který je v oblasti 35 mld., nemá žádné odůvodnění v tom smyslu, aby nám řekl, jaký je dlouhodobý strategický záměr města - očekávala bych minimálně pětiletou periodu, dále jaké jsou hlavní priority města při plnění takového rozpočtu, to znamená jakým způsobem finanční prostředky dnes přidělené tímto rozpočtem budou tyto priority podporovat. Není v naší moci po necelém jednom měsíci bez těchto informací pro takový rozpočet zvednout ruku.

Dále mi vadí, že rozpočet je velmi statický. Znamená to, že v něm chybí budoucí výhledy a zasazení do rámce budoucích výhledů, abych měla představu, jak se budou vyvíjet příjmy a výdaje.

Ráda bych navrhla, aby se při dalších předlohách rozpočtu stal nedílnou součástí tohoto rozpočtu rozpočet Dopravního podniku hl. m. Prahy, který je příjemcem třetiny celkových výdajů rozpočtu hlavního města.

Krátce budu reagovat na poznámku o podrobnostech nebo nepodrobnostech rozpočtu. Podrobnosti tam jsou, ale v některých kapitolách je jich velmi mnoho, jinde velmi málo. Rozpočet mi nepřipadá vyvážený jako dokument celkově.

P. H o r á k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, v návrhu rozpočtu mi chybí poměrně větší zohlednění situace městských částí, které byly silně postiženy záplavami v srpnu. Víím, že je vyčleněna částka 147 mil. Kč, která bude dále řešena v rozpočtových úpravách, nicméně si myslím, že již v tomto schváleném rozpočtu by bylo lépe přímo zahrnout některé potřeby těchto městských částí do schvalovaného rozpočtu.

Zarazil mě poměrně velký rozsah negativních vyjádření městských částí. Svědčí to o tom, že rozpočet patrně vznikl v době předvolební a možná to také svědčí o jisté hektičnosti tohoto projednání v určité časové tísní a možná

i menší koncepčnosti celého systému projednávání. Myslím si, že je potřeba, aby zastupitelstvo vždy znalo odpověď k jednotlivým připomínkám.

Z celé řady připomínek bych citoval několik vyjádření menších částí ze svého volebního okrsku. Je to např. situace Slivence, která připomínkuje záležitost dořešení kanalizace, je to záležitost Zličína, kde zůstala nedořešena otázka profinancování sociálních služeb, je to otázka Řeporyj, kde připomínkují plynofikaci koteny apod.

Co mě zarazilo na předkládaném návrhu je to, že pod kapitolou komentář k připomínkám městských částí k rozpočtu je pouhý výčet těchto připomínek, to znamená sumář požadavků, a to bez jediné konkrétní odpovědi, to znamená bez komentáře. Byl bych rád, aby se toto do budoucna zlepšilo, protože to je potřeba k takové zásadní věci jako je rozpočet hl. města mít k dispozici.

Nemyslím si, že za těch několik dnů, co pracuje nově zvolená rada, je možné toto vše změnit, ale myslím, že je dobře, aby to zde zaznělo, abychom směřovali k trochu lepší kvalitě tohoto projednávání.

Respektuji velice závažnou situaci popovodňového stavu v Praze. Proto nemám problém s podporou rozpočtu, ale byl bych rád, aby se tyto věci, které jsem kritizoval, do budoucna pohnuly k lepším způsobům projednávání. Děkuji.

P. H o š e k :

Nebudu opakovat množství výhrad vůči sestavení rozpočtu. Přesto se domnívám, že je potřeba říci, že to co se opakujeme každý rok, je tady i letos. Je to rozpočet, který je nepřehledný, není z něj jasné, jaké jsou priority. I když si při věcném výkladu třeba na finančním výboru umíme některé priority stanovit, z tohoto rozpočtu to nevyplývá.

Rád bych slyšel nahrávku zasedání z loňského a předloňského roku. Vždy jsme kritizovali, že je nepřehledný, že tam nejsou stránky atd. a vždycky jsme byli ujištěni, že u příštího rozpočtu to bude jinak.

Slyším rád, že kol. Paroubek slíbil příští rozpočet v jiné podobě, ale trochu mu nevěřím. Žádám předsedu finančního výboru, kdyby si vzal za své, že struktura rozpočtu bude příště přehledná a že budeme moci diskutovat o konkrétních věcech.

Kol. Horák sdělil další připomínku. Jsou tam připomínky městských částí, ale není tam řečeno, co si k připomínce myslíme. Myslím si, že je korektní všechny věci jednoznačně stanovit.

Měl jsem dvě drobnosti, které je potřeba říci, protože to je ukázkou toho, co v rozpočtu všechno postrádáme.

Chybí tam cyklostezky. Loni jsme o tomto bodu diskutovali dlouho, v komentáři to je, na finančním výboru jsme se o tom bavili. Není to v konkrétním vyjádření, přestože všichni ve volebním programu jsme měli cyklistické stezky jako svou prioritu. Domnívám se, že je potřeba to tam zakomponovat a zařadit cyklostezky tak, aby tento koncept mohl pokračovat.

Minule při projednávání psího útulku jsem sdělil, že budu podporovat solidaritu i s těmito němými tvářemi, ale za podmínky, že budeme také podporovat naše sociální granty.

Sociální granty, to je podpora všech nestátních organizací, které se vyskytují v oblasti sociální a zdravotní. Tam je potřeba tuto podporu zejména po povodních zvýraznit. Tam se jen opsalo číslo z minulého roku, jako se to

opisuje po několik let. Doporučuji, abychom tuto částku navýšili. Určitě si to nedokážete nalistovat, protože to není přehledné. Je to kapitola 5, str. 2, pod číslem 43, 49. Tam jsou granty a je tam částka 58,450 mil. Kč. Doporučuji navýšit tuto částku o 7 mil. Kč z nespecifické rezervy. Domnívám se, že z kapitoly 10 je to nejvhodnější, ale ponechal bych to na pana náměstkovi, kterou kapitolu by doporučil.

Jako celek tento materiál nedokáži podpořit.

P. Žďárský:

V úvodu bych reagoval na svého předřečníka. Chtěl bych upozornit na to, že se město nalézá v této chvíli před rozpočtem, který připravovali jiní radní, takže je to poměrně složitá situace. Vnímám, že to zastupitelstvo bere na vědomí.

Co se týká cyklostezek, i já jako starosta to mám ve svém programu. Nejsme zaplavenou městskou částí, ale s ohledem na povodňový mimořádný stav, který v Praze je, jsem na to rychle zapomněl. Myslím, že cyklostezky s ohledem na Karlín a další věci jsou to poslední.

Co se týká věcí starostů, víte, že ODS má ve svém zastupitelském klubu na rozdíl od minulého období řadu starostů. Je nás tady mnoho. Pan primátor je také bývalým starostou Prahy 6. Jednoznačně jsme se shodli na tom, že ve velmi těžké dnes hýbat s penězi, když ještě neznáme hospodářský výsledek letošního roku, když neznáme státní dotace.

Klub ODS tento rozpočet jednoznačně a beze změny podpoří. Očekává i nadále, že v průběhu příštího roku, nejpozději v březnu, začnou první rozpočtové - systémové - změny. Klub ODS k tomuto problému ustanovil svou pracovní skupinu, která intenzívně začne pracovat příští rok a budeme se rozpočtem intenzívně zabývat.

P. Mihaliček:

Vzhledem k tomu, že většina, ne-li všechny politické strany měly ve svých volebních programech nápravu škod po záplavách i prevenci škod budoucích jako jednu z priorit, postrádám v rozpočtu souhrn všech výdajů spojených s odstraněním škod po povodni i všech investic do protipovodňových opatření do budoucna včetně způsobu financování, třeba formou samostatné tabulky. Byl by to určitě zajímavý výstup nejen pro nás, ale i pro veřejnost a média.

Navrhuji proto vytvoření takovéto tabulky, což jistě nebude problém vzhledem k tomu, že rozpočet je sestavován pomocí sofistikovaného softwaru.

P. Hviždala:

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, doufám, že vás dnes budu otravovat definitivně naposledy.

Myslím si, že rozpočet je nepřehledný, základní údaje v něm chybí. Proto ani já pro tento rozpočet hlasovat nemohu.

Co se týká návrhu rozpočtu, nemá cenu čísla opakovat. Jediná věc, nad kterou je třeba se zamyslet, je schodek přesahující 6 mld. Kč. Je to zhruba 5400 Kč za obyvatele.



Je třeba říci, jak se rozpočet hl. města vyvíjel. Od r. 1992 - 1997 od hodnoty 13 mld. do 21 mld. jsme jej přijímali vždycky jako vyrovnaný. V r. 1998 měl přebytek 1 mld. při celkových příjmech 17,7 mld. V r. 1999 byl přebytek 0,5 mld. při 20miliardovém rozpočtu. Zlom nastává v r. 2000, kdy máme při 22miliardovém rozpočtu schodek 1,6 mld, v r. 2001 neuvěřitelný schodek 9,6 mld. při celkovém objemu přesahujícím 31 mld. Myslím, že neštěstí začíná být dokonáno v roce současném, kdy při výdajích 32 mld. máme schodek 10,8 mld. Kč. To jsou alarmující ukazatele.

Můžeme to srovnat i s českými městy, abychom se nesrovnávali pouze se zahraničím. Brno, které má 370000 obyvatel, má 9miliardový rozpočet. Znamená to, že přerozdělují na obyvatele 25000, Ostrava při 315000 obyvatelích má 5,7 mld. rozpočet, to znamená, že jako "chudší" region přerozdělují 18000 Kč na obyvatele, a Plzeň má 4,5 mld., a na rozdíl od nás všech má vyrovnaný rozpočet, přerozděluje uctyhodných 27000 Kč.

Státní rozpočet je pro nás také velmi zajímavý, protože na r. 2003 je přijímán se schodkem 113 mld. Kč, a letošní rozpočet má schodek 46 mld. To je vidět, že nejen Praha neefektivně hospodaří, ale i stát hospodaří velmi neefektivně.

K rozpočtům evropských měst.

Berlín má rozpočet 23 mld. euro, což je zhruba 746 mld. Kč, ale má jej vyrovnaný, což je velmi důležité, Vezměte si masivnost rozvoje po splnutí s východním Berlínem.

Videň má rozpočet 9,3 mld. euro, což je v přepočtu zhruba 290 mld. Kč a hospodaří s přebytkem 6 mil. euro. A to jsme říkali, že bychom se podle Vídně neradi orientovali.

Podle studie Mary-Linch je velmi zajímavé srovnání s Barcelonou, která by neměla mít tak velký ekonomický rozvojový potenciál jako my, protože růst HDP během let klesl ze 4 % na 2,5 %. Přesto dokázali investice zvýšit zhruba dvojnásobně, rozpočet mají v posledních čtyřech letech přebytkový a zadlužení u nich kleslo z 1,5 mld. euro na 1,2 mld, protože zároveň snižovali počet zaměstnanců ze 7200 na 6700.

Hospodaření města funguje jako dobře prosperující soukromá společnost, která na vzdory nepříznivě se vyvíjející hospodářské situaci státu i celé eurozóny dokázala podstatně zvýšit své příjmy, pouze přiměřeně regulovat výdaje, udržet výrazně rostoucí trend investic a dlouhodobě udržovat rozpočtový přebytek jako rezervu pro nepředvídatelné situace, to vše za zlepšené výkonnosti úřadu, jednotlivých městských společností při trvalém snižování počtu jejich zaměstnanců.

Ptám se, proč náš rozpočet nemá vytvořenu např. rezervu pro Karlín? Hovořím o tom již šestý měsíc, a naprosto zbytečně.

V našem rozpočtu chybí počty zaměstnanců a základní údaje o městských společnostech.

Nejvyšší výdaje z rozpočtu hlavního města představuje doprava, konkrétně dotace Dopravnímu podniku. Ta se skládá z dotace na běžné výdaje a na kapitálové výdaje. Běžné výdaje jsou 5,7 mld. Kč, kapitálové 7,2 mld., vedle toho rozpočet hovoří o zapojení dalších zdrojů v průběhu r. 2003. Podle této tabulky by měl Dopravní podnik dostat dalších 7 mld. 692 mil. Kč. Tato částka se skládá ze státní dotace, půjčky EIB na obnovu metra, půjčky EIB na metro 4C a peněz EIB, které byly teď schvalovány na povodně a metro, a z emise obligací. Znamená to, že Dopravní podnik obdrží celkem 15 mld. Kč, přesně je to 14 mld. 900 mil, což je zhruba 13353 Kč na jednoho obyvatele Prahy.

Když jsem před časem tady říkal, že je alarmující, že dáváme 10000 Kč na obyvatele, vyvolávalo to tady úsměvy. Během několika měsíců dáváme 13353 Kč na jednoho obyvatele Prahy. Myslím, že toto číslo nepotřebuje další komentář.

Rozpočet je zoufalý, nikdy pro něj ruku nezvednu. Pokud by někdo aspoň náznakem dělal konzervativně liberální politiku, takový rozpočet vůbec nemůže předložit.

P. M o o s :

Pane primátore, dámy a pánové, abychom diskusím o účelné zadluženosti či nebezpečné zadluženosti dali trochu smysl, navrhuji, abychom v bodu 4 usnesení, kde ukládáme radě hl. m. Prahy, připojili vedle bodu 1 zajistit realizaci bodu II, ještě jeden úkol:

2. provést zhodnocení využití cizích zdrojů z hlediska efektivity na základě vývoje současné hodnoty pořizovacích nákladů spojených s těmito zdroji.

Tímto návrhem chci přivést trochu smyslu do úvah o tom, zda naše zadlužení je naopak přínosem, nebo je ztrátou. Víme dobře, že někdy je dobré si peníze půjčit, jindy je dobré pracovat s vlastními zdroji. Proto tento návrh, to je provést zhodnocení využití cizích zdrojů z hlediska efektivity na základě současné hodnoty vývoje pořizovacích nákladů těchto zdrojů, abychom se poučili v přípravě příštího rozpočtu. Není to kritika, je to jen vylepšení usnesení.

P. R ů ž i č k a :

Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, mám poněkud zábrany k tomu, abych vystoupil v záležitosti, která trochu bije do vlastního hnízda a zabývá se problematikou, která mi žádnou popularitu nezíská.

Chtěl bych navázat na to, co se tady odehrálo na začátku dnešního plenárního zasedání, to je ve věci odstoupení pana ředitele Zajíčka a s tím související celou problematikou úřadu Magistrátu hl. m. Prahy.

Jako nového zastupitele mě fascinuje rozpis ukazatelů, položek, podrobné seznámení s řadou údajů, které jsme dostali v návrhu rozpočtu na příští rok. Je zajímavé, že řada položek má velmi nevyrovnanou úroveň. Např. v položkách počty zaměstnanců jednotlivých organizací města se každá organizace odbude jednou řádkou. Tím se stává, že Činoherní klub, který má limitované v příštím roce dva zaměstnance, je uváděn ve stejné úrovni jako celý Magistrát hl. m. Prahy s počtem očekávaných zaměstnanců v příštím roce 2116 lidí.

Ještě zajímavější je přečíst si k této záležitosti důvodovou zprávu. Dovíme se tam, že změna a navýšení těchto lidí je dáno nezbytnými organizačními změnami a je schváleno radou. To je celé zdůvodnění. Jedná se o 60 lidí. Přitom víme, a je to v tabulce 1, že celý úřad Magistrátu měl 1700 lidí. Znamená to, že během dvou let narůstá počet zaměstnanců o 371.

Právě tak objem platů se za stejné období zvyšuje o 105 mil. 287 tis., tedy více než o 22 %. To jsou čísla, když mluvím o úsporách a možnosti hledání vlastních zdrojů, která představují desetimiliony. Slyšel jsem námitky, že byla zákonná opatření, změna krajů, změny kompetencí atd. Má více než čtyřicetiletá praxe mi říká, že administrativa si práci vždycky najde, stačí jí dát židli a stůl. Celá řada teoretických materiálů, jejichž biblí jsou Parkinsonovy zákony, nám říká, jakým způsobem se administrativa tvoří - naprosto nezávisle na objemu práce, kterou má vykonat.

Domnívám se, že proto je nutné zasáhnout do návrhu usnesení k rozpočtu, zejména k bodům 5 a 6 tak, aby se z nich vyloučila schvalující formule týkající se počtu zaměstnanců hl. m. Prahy s tím, že zbylý text je tam možné zatím ponechat.

Právě tak schválení platových limitů - to je v bodu 6.

Jako nové samostatné body usnesení navrhuji

b) schválit limit počtu zaměstnanců snížený o 20 % proti počtu obsaženému v návrhu, to je zhruba na 1700 osob, a limit mzdových prostředků ve výši 85 % navrženého objemu, to znamená ve výši cca 494 mil. místo 581. Současně uložit radě hl. města zajistit redukci aparátu podle schválených limitů nejpozději do 30. 6. 2003.

Jak a proč? Jak - rozhodnutím, tam žádné analýzy nepomohou, tady pomůže jediné direktivní rozhodnutí.

Proč? Motivace je jednoznačná. Přečtěme si naše programová a volební prohlášení o tom, jak jsme říkali, jak budeme spořit v administrativě a v nákladech na řízení tohoto města.

P. R e e d o v á :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, naváží z jiného úhlu pohledu. Když jsem na úvod zastupitelstva poslouchala váš pěkný projev, pane primátore, řekl jste, že chcete přivést změnu na radnici. Přimlouvala bych se, aby jedna ze změn byla právě změna struktury a přehlednost rozpočtu. Pokud jasně nedefinujeme své cíle, co potřebujeme, nemůžeme účinně bojovat proti netransparentním procesům a tudíž nemůžeme bojovat proti korupci. Z tohoto pohledu bych chtěla, aby rozpočet se trochu více změnil.

P. K a s l :

Několik poznámek. Nevím, kolik z nás bylo osloveno Pražskými matkami, paní Johnovou. Víím, že v této chvíli těžko budeme hýbat s částkou na BESIP, je to 42 mil.. Byl bych rád, kdyby v zápisu a u příslušného pana radního zůstalo uchováno, že bezpečnost dětí, která byla častokrát jistě s dobrými úmysly na tomto fóru pronášena, byla jednou z priorit. Jsou to drobné úpravy - zpomalující pruhy, snížení pruhů, větší přehlednost osvětlení přechodu atd. - aktivity, o kterých paní Johnová mluví několik let a nebyly vždy v tomto městě přijímány pozitivně.

Údajně je několik desítek projektů, které nejsou kryty z těch 42 mil.. Jsou to projekty městských částí. Prosím, abychom na ně nezapomněli, až budeme z přebytku hospodaření navyšovat rozpočet v polovině roku.

Další poznámka se týká odboru zahraničních vztahů a našeho zastoupení v Bruselu. V rozpočtu je navrženo 15 mil., údajně bylo navrhováno 17. V rovině spíše apelu: prosím, zaměřte se na efektivitu fungování pražského domu v Bruselu. Včera v zahraničním výboru jsme dostali velice rozpačité odpovědi. Myslím, že vystupování pana Vernerera a jeho zatím 1,5 roku trvající pobyt v Bruselu není zřejmě tím správným, co se má dostávat za vložené prostředky. Tím nepléduji pro snižování prostředků, prezentace Prahy je nutná, ale vyšší efektivita tohoto zastoupení.

Další poznámka se týká public relations, peněz na reklamu města. Je snižována asi o 4 mil.. Předpokládám, že tyto 4 mil. jsou dány tím, že se efektivita tříměsíčníku Praha blíží k nule. Znamená to, že nás přestává stát peníze a reklama začíná vydělávat na jeho vydávání.

Byla by škoda omezovat PR města. Vííme, že v PR města máme co dohánět i mezi kandidátskými zeměmi Evropy do EU, protože o nás svět neví. Nevěřte tomu, že jsme centrem světa, že všichni o Praze vědí.

Poslední poznámka se vrací k tomu, co jsme probírali v předchozím bodu v přijetí úvěru. Když se podíváte na tř. 8, kapitolu 10, spoříme zhruba 1,67 mld. plus další prostředky. Celkem je na splátky určeno asi 1,22 mld. Úvěr splácet musíme, kupony obligací musíme platit, úroky z odložených splátek úvěru splácíme také. Přesto odkládáme ročně více jak miliardu do kasičky.

V bodu 14 schvalujeme navýšení rezervy o 350 mil. Kč, aby bylo na splátku obligací 700 mil. Kdybychom 350 mil. neschválili, dali je do Karlína, po 1. lednu se tam tato částka objeví. Jinak budou ležet na účtech a nebudou efektivně využívány.

Nevím, jak si vysvětlit v kapitole 9, kolonka 0993-personální odbor. Je tam v komentáři podstatný nárůst počtu zaměstnanců a z toho důvodu větší počet školení. Jestliže to jsou zaměstnanci, kteří přibyli v minulých letech, pak ano, měl-li by to být plán nárůstu zaměstnanců, bylo by to nežádoucí.

P. J í r a v a :

Pane primátore, dámy a pánové, musím se připojit k těm, kteří hovořili o tom, že rozpočet není příliš přehledný a ani srozumitelný. Musím vyjádřit nesouhlas i s panem předkladatelem Paroubkem. Důvodová zpráva by v mnoha místech měla být podrobnější, aby se některé položky lépe objasnily.

Připojuji se také k těm, kteří vyzývali, aby v rozpočtu bylo pamatováno na cyklistické stezky. Víím, že dnes se tam víc dát nedá, ale doufám, že tam aspoň 15 mil. na ně v březnu zbyde, až se bude dělat úprava rozpočtu.

K čemu se ještě nikdo nevyjádřil, jsou dotační vztahy k městským částem. Pan Paroubek o tom hovořil ve svém úvodním slovu. Jsem zklamán tím, že již třetí rok zůstává dotace ve stejné výši. Je tady v sále mnoho starostů a jistě dobře vědí, o čem hovořím. Na městské části přecházejí neustále další kompetence, padá na ně i zvyšování platů úředníků a dotace 3 roky stejná, a dokonce některé městské části mají letos o 2 % méně. Myslím si, že takto to dále nejde a je potřeba se tomu věnovat. Domnívám se, že diskuse, o které hovořil pan ing. Paroubek, by měla být zahájena dříve - o tom, jakou výši a jaká kritéria dotačních vztahů k městským částem nastolit pro další roky.

Proto si myslím, že by v usnesení měl být další úkol pro radu - zahájit jednání o kritériích a výši dotací městským částem pro příští roky. Termín by měl být nejpozději do konce března k zahájení jednání.

Toto je můj návrh na doplnění usnesení.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, rád bych, abyste respektovali, že situace, ve které se dnes nacházíme, je připravený rozpočet částečně minulou politickou reprezentací a samozřejmě administrativou úřadu na straně jedné a na druhé straně vaše třítydenní působení, které vám sotva dává šanci podrobně se s rozpočtem seznámit. Totéž by se dalo říci i na naši adresu, i když na rozdíl od většiny z vás my na to máme 24 hodin denně.

Nedělám si iluze, že 15 evropských demokratů dnes přemluví k podpoře rozpočtu a že se tak také stane v případě pana dr. Hvizďaly, který zde přednesl zdrcující kritiku návrhu rozpočtu, ale uvědomte si, že je to základní kompas, jakýsi azimut, kterým se bude v r. 2003 řídit nejen Praha, ale také městské části. S ohledem na dotační vztah k městským částem je nezbytné, aby hl. m. Praha nemělo rozpočtové provizorium, ale aby mělo svůj schválený

rozpočet. Máme odpovědnost, která neleží jen v této zastupitelské místnosti, ale která sahá do zastupitelstev dalších městských částí hl. m. Prahy.

Jistě bychom mohli hledat uvnitř vašich různých programových slibů, ale také uvnitř našich slibů a připravovaného programového prohlášení priority, které letos nemohou být zohledněny v jednotlivých kapitolách návrhu rozpočtu.

Díval jsem se do přihlášek budoucích diskutujících z řad občanů. Samozřejmě, jedna z oblastí, které se rada a celé zastupitelstvo bude v příštím roce věnovat, budou dnes již zmiňované cyklostezky. Není ale možné dělat nahodilé rychlé změny v návrhu rozpočtu a také s ohledem na to, že rozpočet r. 2003 je velmi dramaticky poznamenán srpnovou povodní a náklady, které dnes před sebou máme a poneseme příští rok a pravděpodobně i příští rok s ohledem na odstraňování následků povodní.

Prosím vás o střízlivost v návrzích, přestože vím a nedělám si naivní iluzi, že bych opoziční zastupitele přesvědčil o tom, aby pro rozpočet zvedli ruku.

P. K r o c h :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, napadlo mě zareagovat na kompas. Má-li být rozpočet hlavního města kompasem, představoval bych si, že bude podobně jako kompas přehledný.

Reaguji na to, že jsem našel některé akce v důvodové zprávě očíslované a zdůvodněné, ale neuvedené v rozpočtu.

Pak jsem našel některé dílčí body, s nimiž nechci zdržovat. Mí kolegové to říkali jasně.

Prim. B é m :

Nikdo ze zastupitelů do diskuse přihlášen není. Dovolím si obrátit vaši pozornost k paní Michaelé Valentové z organizace Pražských matek. Žádám ji, aby přednesla svůj příspěvek.

P. V a l e n t o v á :

Vážený pane primátore, vážení členové zastupitelstva, chtěla jsem připoutat pozornost k jednomu z témat, kterým se Pražské matky zabývají, a to je bezpečnost silničního provozu.

Jsme velice nespokojeny s částkou, která se objevuje v návrhu rozpočtu v kapitole 3-doprava, položka 4347, jsou to akce pro BESIP.

Všichni víte, že nehodovost u nás je dvakrát až třikrát vyšší než jinde v Evropě. Pokles nehodovosti jinde nebyl náhodou, ale byl výsledkem cílených akcí ze strany státu a města. I Praze jako kraji to ukládá jako povinnost usnesení vlády.

Ačkoli u nás prostředky na dopravu přesahují více než 30 %, doprava je totiž skryta také v kapitole 05, kde se objevuje jako veřejná silniční doprava v částce 1 mld. 113 mil., nebo veřejná železniční doprava se v kapitole 05, sociální a zdravotní, objevuje jako částka 643 tis., což také není málo, město na bezpečnost silničního provozu dávalo v minulých letech velice málo peněz. V letošním roce se dalo 30 mil., v předcházejícím 45 mil. a na příští rok se plánuje 48 mil. Považujeme to za nedostatečné a rády bychom požádaly o navýšení. Dokonce víme, kde to vzít.

Město patrně nemá jasnou koncepci v oblasti dopravy. Celý systém např. městského okruhu má stát v budoucnu kolem 70 mld. Odkazovat občany s opatřeními na zklidňování dopravy až se dokončí městský okruh je trochu zdvořilejší vyjádření "až naprší, tak uschne".

Chceme navrhnout, aby u nezahájených staveb městského okruhu, konkrétně Strahovský tunel, 3. stavba - položka 9524 - 61 mil., dopravní stavba Špejchar - Pelc Tyrolka - č. 0079, což je 19,9 mil., a Strahovský tunel 2. stavba - to je číslo 065, se tyto prostředky, což je zhruba 84 mil. Kč, převedly na bezpečnost silničního provozu, případně na záchytná parkoviště park and ride, ev. na cyklostezky, které byly v tomto rozpočtu naprosto opomenuty, a město se domluvilo na své strategii investic do dopravních staveb i s jasným horizontem etapizace.

Prostředky, které navrhujeme sebrat z těchto nezahájených dopravních staveb, by mohly zvýšit bezpečnost nákupem radarů, zřízením semaforů. Je spousta lokalit, kde jsou občané odkazováni na to, že nejsou prostředky ke zřízení semaforů, kde si mnohdy dopravní situace zřízení semaforů vynucuje.

Jedním z nejlepších prostředků, jak zvýšit obecné povědomí o bezpečnosti a spolupráci s veřejností, je podpora MHD. V tisku se objevilo, že se nenašla částka 15 mil. pro vlaky, které nahrazovaly metro. Vlaky nemohly dále pokračovat. Takto to uváděl tisk. Chci se zeptat, zda je to reálné, nebo není. Je pravda, že spojení mezi Smíchovem a Hlavním nádražím a jinde přestalo být provozováno. I tyto částky jsou v kapitole doprava zanedbatelné.

Rozpočet je jasnou výpovědí o prioritách města. Jestliže se nenajdou prostředky na záchranu lidských životů, je to jasný signál od vás jako zastupitelů, čemu dáváte přednost.

Prim. B é m :

Děkuji paní Valentové z organizace Pražských matek. Předpokládám, že na její připomínky či návrhy zazní odpověď.

Dále prosím o slovo pana Vojtěcha Tomana z organizace Děti země.

P. T o m a n :

Vážené dámy a pánové, zaznělo zde, že tento rozpočet má naznačit budoucí směřování, má být kompasem. Považuji to za velmi smutné vzhledem k tomu, že v návrhu rozpočtu v kapitole doprava není na výstavbu cyklostezek vyčleněna ani koruna, i když všechny strany měly podporu cyklistiky ve svých volebních programech.

Cyklistická doprava je v Praze dlouhodobě podceňována, přidělované prostředky byly v minulosti minimální, v letech 1999 a 2000 dokonce nulové. Tímto přístupem není naplňován základní předpoklad usnesení rady ZHMP č. 323 z r. 1993. V Praze totiž bezpečné cyklostezky téměř neexistují, nyní se ukazuje, že zřejmě ani nebudou.

Na letošní rok bylo v rozpočtu na výstavbu cyklostezek určeno pouze 10,7 mil. Kč, z nich však byly proinvestovány směšné 2 mil. Kč, tedy necelá pětina.

Dovolím si ocitovat slova radního pro dopravu pana Šteinerja z posledního čísla Respektu:

Cyklistická doprava je jeden ze směrů, který chceme rozhodně podporovat víc než tomu bylo dosud. Kola představují důležitou alternativu městské dopravy. Jsem přesvědčen, že se mohou prosadit i v Praze - popisuje svou

představu Šteiner s poukazem na příklad Vídně, která nikdy nebyla cyklistickou velmocí, ale tamní radnice během 80. let vylákala nabídkou kvalitních stezek do ulic tisíce lidí, kteří začali na kole pravidelně jezdit do práce. Šteiner slibuje, že jeho tým ve městě konečně začne budovat opravdové cyklistické stezky. Citát: V budoucnosti bychom do nich chtěli investovat řádově desítky milionů ročně.

Jak jdou tato slova dohromady s tím, že v rozpočtu není na podporu cyklistiky vyčleněna ani koruna?

Děti země požadují, aby zastupitelstvo navýšilo rozpočet na výstavbu cyklostezek nejméně o částku, která byla na výstavbu určena letos, to je 10,7 mil. Kč, plus neproinvestovaných 8,7 mil. Kč z letošního roku, tedy celkem 19,4 mil. Kč, což představuje pouhých 0,2 % rozpočtu v kapitole doprava. Tato částka představuje absolutní minimum, které je nutné k tomu, aby se výstavba stezek úplně nezastavila. Pokud by Praha myslela svou podporu cyklistice vážně, musela by vyčlenit částku několikanásobně vyšší.

Zároveň zde nabízím jménem Děti země radnímu Šteinerovi pomoc při podpoře a propagaci cyklistiky v Praze. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji panu Vojtěchu Tomanovi z organizace Děti země za jeho příspěvek ohledně cyklistických stezek.

Dále s podobným příspěvkem vystoupí Marek Drápal - žádost o navýšení rozpočtu pro výstavbu cyklostezek.

P. D r á p a l :

Vážené dámy a pánové, stejně jako ing. Toman, ani já nerozumím tomu, proč město nevyčlenilo ani korunu na výstavbu cyklostezek. Dovolte mi, abych se na věc podíval spíše politicky. Vezměme si fakta.

Většina obyvatel je pro budování cyklistických zařízení. Většina z vás měla v programu jednoznačnou podporu cyklistické dopravy. A výsledek? Rozpočet na cyklisty nepamatuje a občan to chápe jako politické selhání a ptá se, proč metropole, jakou Praha bez pochyby je, nemůže uznat cyklistickou dopravu jako plnohodnotnou a vyčlenit cyklistům aspoň tolik, kolik Pardubice, Olomouc, Ostrava či další města.

Stejně jako já vnímá situaci i Evropská unie. Proč by jinak investovala a iniciovala vydání příručky pro představitele měst Cyklistika pro města? V Evropské unii už dávno vědí, že se výstavba stezek vyplatí. Doufám tedy, že oprášíte svá předvolební hesla a dostojíte jim. Jako připomenutí předávám výše zmíněnou brožurku evropské komise Cyklistika pro města radnímu Šteinerovi. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji Marku Drápalovi. Dávám slovo poslednímu přihlášenému Václavu Drbohlavovi.

P. D r b o h l a v :

Pane primátore, členové rady, členové zastupitelstva, jen jednou za rok mají občané možnost říci zde názory na vaše aktivity nebo pasivitu a vyjádřit svůj nesouhlas se stále zhoršujícím stavem ve věci dodržování platných zákonů orgány hl. m. Prahy. Musím se omezit jen na vztahy a souvislosti s rozpočtem.

Nezákonná rozhodnutí odboru dopravy a památkové péče a na druhé straně jejich pasivita a tolerování porušování zákonů mají nepříznivý dopad v hodnotě miliard korun do příjmů rozpočtu. Výměna ředitelů některých odborů nemohla být začátkem k nápravě, protože nově jmenovaní jsou na svých místech zatím bez výběrového řízení, které, doufám, v budoucnu i v těchto případech proběhne.

Mgr. Knížková spolu se svým zástupcem arch. Musálkem měli být odvoláni již před dvěma roky, kdy oba získali cenu Bestia triumphans, která se uděluje největším škůdcům na hmotném kulturním dědictví v České republice - jakási obdoba ropáků. Arch. Vondrášek byl nahrazen ing. Souralovou z Prahy 1. Oba na svých úsecích škodili, porušovali zákony buď nezákonnými postupy, rozhodnutími nebo nečinností. Dopad u ing. Souralové byl menší, protože to bylo jen na Praze 1.

Odbory výstavby Magistrátu i městských částí již dlouhá léta tolerují nezákonnou výstavbu reklamních staveb a zařízení, nevedou evidenci toho, co bylo povoleno a co bylo načerno. Proto nemohou ukládat pokuty, které by byly příjmem obce. Jde o více než desítku tisíc případů, každý s možností sankce do 200000 Kč, což jsou 2 mld. Dělají to z hlouposti, nebo v důsledku soustavné korupce?

Za druhé. Tolerují nedostatečnou údržbu staveb a nenařizují zjednaní nápravy podle stavebního zákona. Proto máme tolik znehodnocených a nevhledných staveb v Praze s negativním dopadem do turistiky, jejíž přínosy by byly normálně vyšší. Stavební úřady nenařizují provedení nezbytných úprav na stavbách vlastníkům, které by měly být z důvodů hygienických, bezpečnostních, ohrožení životního prostředí a estetických, jak to žádá § 87 stavebního zákona.

Nefunguje státní stavební dohled a vlastníkům těchto staveb nejsou ukládány přiměřené sankce.

Obdobná situace je v nedodržování platného zákona o státní památkové péči. Odbor památkové péče nevyvíjí dodržování ustanovení v tomto případě § 9 zákona o státní památkové péči, a to je povinnost vlastníků udržovat kulturní památky v dobrém stavu, chránit je před ohrožením, poškozením, znehodnocením. Nepostupují podle § 10 tohoto zákona a nevydávají příslušná rozhodnutí. Podle § 35 zákona by měly ukládat pokuty až do výše půl mil. Kč podle závažnosti případu.

Město zde opět přichází nejen o velké příjmy rozpočtu, ale o devastované památky, které mají opět negativní následky v turistickém ruchu.

Posledním odborem, který zmíním, je odbor dopravy vedený ing. Heroutkem. Všechna jeho rozhodnutí, která naše sdružení, jehož jsem předsedou, napadlo, byla nadřízeným Ministerstvem dopravy a spojů zrušena. Za co si jako občané platíme státní správu? Aby rozhodovala podle zákona. Vizitkou "práce" ing. Heroutka jsou tisíce billboardů podél pozemních komunikací v ochranných pásmech, kde na část vydal povolení a část je načerno. Je v rozporu se zákonem o pozemních komunikacích, toleruje a nepokutuje. Město zde opět přichází o stamilionové částky. V poslední době odmítá tento odbor přístup k informacím a navíc se nově vymlouvá, že rozhodnutí vzala povodeň, protože před povodní byla kopie umístěna do sklepa. Bude tato rozhodnutí rekonstruovat s pamětí počítačů, nebo je také nechá smazat?

Doufám, že nezazní absurdně můj požadavek. Jako občan trvám na tom, aby státní správa dodržovala platné zákony, zejména Ústavu a Listinu základních práv a svobod. K tomu patří zpřístupňování informací o své činnosti podle zákona 106, a nikoli podle nechvalně známého pokynu tehdejšího tajemníka pana Zajíčka.



Věci, které říkám, mohu doložit balíky písemných důkazů, pokud by to někoho zajímalo a chtěl z toho vyvozovat důsledky. Bylo by to v zájmu občanů, rozumu a právního státu, který zde v této situaci neexistuje, i když naše Ústava ve svém prvním článku to deklaruje.

P. Šteiner:

Chtěl bych reagovat na diskusní příspěvky tří občanů - paní Valentové, pana Tomana a pana Drápala.

Začnu od otázky cyklistických stezek. Potvrzuji slova, která jsem redaktorovi týdeníku Respekt řekl. Formulace mohly být zjednodušené, ale obsah je správný.

Na druhou stranu jsem také panu redaktorovi řekl, že při přípravě rozpočtu nebyla položka cyklostezky zahrnuta do návrhu rozpočtu a že v rámci úpravy rozpočtu, kterou tato rada plánuje na 1. čtvrtletí příštího roku a o kterého hovořil např. pan primátor ve svém diskusním vystoupení, budu nárokovat částku na položku cyklistické stezky v řádu milionů korun. Proč milionů a nikoli desítek milionů? Je evidentní, že v situaci po povodni nelze hned v prvním roce proinvestovat nějakou částku masivnější, ale hlavně chci nechat prověřit ve spolupráci s Ústavem dopravního inženýrství, s Ropidem a dalšími složkami stav projektů a realizace jednotlivých cyklistických stezek.

Nejsem příznivcem toho zavést paušální částku do rozpočtu jako politické gesto, a potom zjistit, že možnost proinvestování peněz v daném roce je menší. Chci přijít s konkrétní částkou na základě prověření stavu jednotlivých projektů a přípravy jejich realizace.

Takto jsem informoval nejen média, ale např. i finanční výbor, dopravní výbor, pana dr. Prokeše jako vedoucího pracovní skupiny rady zastupitelstva pro cyklistické stezky a samozřejmě všechny příslušné organizace, o nichž jsem zde hovořil.

K otázce paní Valentové na prostředky pro bezpečnost silničního provozu - tam bych oddělil dvě roviny. Jedna rovina jsou jednotlivé projekty pro ESIP, ať už jsou realizovány městem nebo městskými částmi, které mají mou plnou podporu. Pokud zjistím po takovéto inventuře cyklistických stezek, že je připraveno k realizaci v r. 2003 více projektů než je v tuto chvíli pokryto a není na ně v tuto chvíli vyčleněn v návrhu rozpočtu patřičný objem finančních prostředků, samozřejmě budu radu žádat o její navýšení.

Na druhou stranu bych se rád oprostil od určitých antiautomobilových tendencí, které zde zazněly. Nedomnívám se, že svádění automobilové dopravy pod zem ať již Strahovským tunelem, tunelem Mrázovka nebo budoucí severozápadní částí městského okruhu je věc, která zhoršuje bezpečnost silničního provozu, naopak. Všechna evropská a světová města mají samozřejmě tuto jednoznačně pozitivní zkušenost.

Na obnovu světelného signalizačního zařízení je v návrhu rozpočtu pro příští rok vyčleněno 70 mil. Kč, nemalá částka, která by měla umožnit pokračovat v započatém programu obnovy světelných signalizačních zařízení. Informace jsou takové, že by měla být dostačující pro projekty připravované v příštím roce. Pokud zjistím, že částka je nedostačující, radu a zastupitelstvo budu žádat o navýšení této příslušné položky.

K otázce toho, že do bezpečnosti silničního provozu jde jen 40 mil. Kč. Nesouhlasím s tím. Domnívám se, že bezpečnost silničního provozu kromě budování automobilových tunelů je mimo jiné zajišťována také našimi masivními investicemi do městské hromadné dopravy, které nám zde kol. Hvíždala tak radikálně ve své rétorice vyčítá.

Pokud hovoří o tom, že 15 mld. Kč pro MHD je částka kolosální a přes 13 tis. Kč na jednoho občana skandální, domnívám se, že je to ta preference hromadné dopravy, po které paní Valentová volá a kterou si tato rada od samého začátku vytkla do štítu.

P. J a r o š :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, několik poznámek. Nepřísluší mi hodnotit všechny diskusní příspěvky. Mimo odborně laděných příspěvků tady zazněly i hrůzy, co se všechno v hlavním městě děje a připravuje. Jsem celý život Pražanem, kritickým i loajálním. Bylo by ode mne neseriozní odstřelit rozpočet jen proto, že sedím v lavici opozice.

Stále jsou tady podsouvány skutečnosti, že my, co jsme před vámi, co jsme tady byli dříve, pamatujeme, vy noví asi o tom moc nevíte. Právě to, že je 50 nových zastupitelů, znamená to, že Pražané očekávají změnu. Za sebe mohu prohlásit, že se o to přičiním co nejvíce.

Zjistil jsem s potěšením, kolik má najednou Karlín a Libeň příznivců a zastánců. Na Praze 8 to však cítíme jinak.

Pokud bych se měl vyjádřit k rozpočtu, nechci navazovat na praxi, kterou jsme měli pravidelně na Praze 8, ale připadá mi dobrá z toho důvodu, že rozklad a povídání okolo rozpočtu tam trvalo třeba tři měsíce. Tady na to čas nebyl. Prošlo to všemi výbory, tady to prošlo výbory dvěma - výborem finančním a výborem dopravy, ve kterém se to vzalo z jedné vodu šup na plot, včetně cyklistických stezek. Tak dobře to není.

Rozpočet pro mne představuje nápravu škod. Je o důvěře. Rozpočet podpořím.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, ke struktuře a přehlednosti rozpočtu jsme se již vyjadřovali. K připomínce ze strany některých organizací či občanů i já mohu otevřeně konstatovat, že udělám vše pro to, aby cyklistické stezky, které v Praze reálně neexistují, v budoucnu nějakou reálnou podobu získaly. Bude to znamenat i příslušné zohlednění v návrzích rozpočtu. V této chvíli by to znamenalo jen to, že bychom si řekli, že budeme budovat cyklistické stezky na úkor např. splaškové kanalizace v Pikovicích(?), nebo na úkor vodovodu v Letné, nebo na úkor obnovy parku na Vítkově - jinými slovy: byl by to hazard, přehazování horkého bramboru.

Vím, že pánové, kteří tady tak emotivně vystupovali, možná z dnešního jednání zastupitelstva odejdou neuspokojeni, ale věřte, že v průběhu následujících tří měsíců příštího roku dojde k debatám nejen o tom, jestli stačí 10 milionů, 2 mil. nebo 20 mil., ale k tomu, aby vůbec byla zavedena debata o systémovém řešení tzv. cyklostezek. Není to jen odpovědnost a působnost hl. m. Prahy, ale i městských částí, stejně jako oblasti bezpečnosti silniční dopravy, BESIPu, různých preventivních opatření. Je to také záležitost vztahu a komunikace mezi hlavním městem a městskými částmi. Mohu garantovat, že řada městských částí v minulosti jak na cyklistické stezky, tak na bezpečnost silničního provozu a preventivní opatření prostředky dávala.

V této chvíli vás neuspokojíme, ale jsem přesvědčen, že za 3 - 4 měsíce, možná za půl roku budete hovořit jinak.

Předal bych slovo panu arch. Kaslovi.

P. Kasl :

Můj příspěvek je reakcí na to, že bychom museli brát někomu z jeho akce - z parku, z kanalizací. Za Evropské demokraty jsme předložili návrh, jak z 350 mil., které nemusíme v tomto okamžiku odkládat, pokrýt požadavky Prahy 8, podkapitolu cyklostezky, park and ride TSK, BESIP a navýšit kapitolu 5 o granty, o nichž hovořil pan dr. Hošek.

Prim. Bém :

Končím rozpravu k návrhu rozpočtu hl. m. Praha na r. 2003. Předávám závěrečné slovo panu nám. Paroubkovi.

Nám. Paroubek :

Dámy a pánové, pokusím se vystoupení zobecnit. Diskuse byla bohatá, přinesla řadu námětů, někdy novátorských přístupů. Přiznám se, že o nich budu přemýšlet.

Pokud jde o výtku, která se prolínala jako červená niť v několika vystoupeních, o nepřehlednosti rozpočtu. Myslím si, že to platí o rozpočtu jakémkoli. Přinesu vám rozpočty z Vídně, z Mnichova, jestli se v nich vyznáte, budu šťasten, když mi řeknete, že mají zásadní jiné uspořádání než tento rozpočet. Jak řekl jeden řecký geometr egyptskému faraonovi: Není soukromé cesty ke geometrii. Musí se to odpracovat, vyčíst, mít odbornost. Všichni nejsme ekonomy. Musíme více spolupracovat. Možná by bylo dobré uspořádat nejen semináře v průběhu roku, ale vrátit se k praxi, která byla před mnoha lety - zavřít se na sobotu a neděli, sednout si k věcem, probírat jednotlivé kapitoly se spráci kapitol a takto to odpracovat. Pak tyto výtky nebudou.

Pan dr. Hvizďala měl plejádu námětů. Kdybych vzal nejpodstatnější věci - rating. Po jednáních, které jsme měli se Standard and Pools, rating města byl zachován - to je jednoznačný úspěch - i přes obrovské škody, které město bude muset v krátké době řešit. Myslím si, že toto Michal ani nezpochybňoval.

Přebytky rozpočtu. Je to rozpočtová alchymie. Jedna věc je, že máme rozpočtové schodky, které jsou způsobovány zapojením cizích zdrojů. Konkrétně jde o rozpočet příštího roku - několikrát zmíněných 1 mld. 900 mil., v příštím roce budou zapojeny další cizí zdroje, schodek se bude zvyšovat. Pamětníci vědí, že každoročně jsou vykazovány velmi slušné přebytky cash flow v průměru do 1,5 mld. Kč. Tyto peníze bývají zapojovány do rozpočtu a zcela nepochybně v částce velmi slušné to bude i do rozpočtu r. 2003 v průběhu května. Hrubě budeme tuto částku znát po skončení tohoto kalendářního roku, načisto při finančním vypořádání v červnu můžeme provést rozpočtové úpravy.

Paní mgr. Sedláčková hovořila o strategickém záměru města. Smysl materiálu je jiný. Smysl ročního rozpočtu ani nemůže jinak než reagovat na děje v jednom roce. Máme strategický plán rozvoje města. Šéf vaší strany ing. Kasl je jedním z autorů tohoto strategického plánu. Myslím, že zcela nepochybně se tomu budete věnovat a uvidíte rozpočtové priority z tohoto strategického plánu vyplývající, které jsou konkretizovány ročními rozpočty. V příštím roce to bude o to složitější, že budeme muset velmi významné peníze dávat na řešení povodňových škod, a to často nejsou rozpočtové priority, jakkoli by byly prioritami politickými.

Pan místostarosta Horák. Řada věcí, které říkal, stojí za zamyšlení. Uvědomme si ale, že rozpočet je popovodňovým rozpočtem. Město potřebuje vyslat signál veřejnosti nejen pražské, ale i mezinárodní finanční veřejnosti i ratingovým agenturám, všem, že je stabilizované, že je připravené řešit své problémy, které nesporně má v souvislosti s povodní.

Zrekapituluji rezervy, které máme. 148 mil. Kč není jediná rezerva, se kterou budeme pracovat, ta je zcela nepochybně ve prospěch městských částí, 550 mil. Kč je obecná rozpočtová rezerva a 50 mil. Kč je z ní určeno pro městské části. Zcela nepochybně mohou být prostředky čerpány i pro městské části, protože město musí plnit určité povinnosti jako celek, odpovídá za dopravu a za fungování jiných systémů.

515 mil. je vytvořená rezerva v kapitole 10.

Další prostředky budeme schopni uvolnit v průběhu března přehodnocením určitých rozpočtových výdajů v rámci kapitol, ale zejména je zapojit v průběhu června na základě toho, jak dopadne finanční vypořádání města.

Pokud jde o cyklostezky, o sociální výdaje. Myslím si, že jediný možný systémový přístup je takový, že se dají na vázky jednotlivé návrhy výdajů, které budou v určitém čase, řekněme v březnu, v červnu nebo v jiných termínech - myslím běžné výdaje nebo některé investiční - a že se budou posuzovat priority, co je důležitější. Důležitější budou asi povodňové škody. Důležitým výdajem jsou i výdaje na cyklistické stezky, ale upřímně řečeno, máme před sebou první volební rok, máme na to čtyři roky. Ve svých volebních programech jsme všichni jako prioritu měli obnovu Prahy po povodni. Myslím, že se nikdo nezpronověří svému volebnímu programu, když bude především pro tyto výdaje hlasovat.

Efektivita domu v Bruselu. Myslím, že se tím rada bude zabývat, tato záležitost je i v koaliční smlouvě.

Splácení úvěrů a obligací, kolik peněz půjde do Karlína. Budeme to vědět při finančním vypořádání. Věci ale budeme řešit průběžně, z půjčky Státního fondu pro rozvoj bydlení na obnovu bytového fondu v kombinaci třeba s prostředky jak Prahy, tak Prahy 8.

Pan Jírava hovořil o tom, jak jsou 2 % úspor v rozpočtu tvrdá. Není ale jiné cesty než spořit. Možná, že to také není poslední chvíle, kdy budeme muset do rozpočtu sahat a osekávat některé rozpočtové výdaje. Tak to je v situaci, kdy je potřeba řešit 13 mld. povodňových škod a 2,5 mld. Kč vyvolaných nákladů.

Pokud jde o pana Tomana, zástupkyni Pražských matek a pana Drápala, reagoval jednak pan radní Šteiner, jednak pan primátor.

Pokud jde o pana Drbohlava, hovořil k něčemu jinému než k rozpočtu.

Doufám, že jsem nezapomněl na nic podstatného. Snažil jsem se zobecnit pro úsporu času. Můžeme přikročit k návrhu usnesení.

Prim. B é m :

Děkuji, panu náměstkovi. V tuto chvíli mohu konstatovat, že nejen byla ukončena rozprava, ale vyslechli jsme i závěrečné slovo pana nám. Paroubka k rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2003.

Vyzývám všechny zastupitele, aby se vrátili do svých lavic a přikročili k hlasování o návrhu rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2003.

Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Šteiner :

Konstatuji, že návrhový výbor má k dispozici 6 pozměňovacích návrhů od 6 členů našeho zastupitelstva. Seznámil bych vás s nimi.

První doplňující návrh je návrh pana kol. Laudáta, který znamená, že by ZHMP konstatovalo, že považuje státní finanční podporu na provoz, obnovu a rozvoj dopravní infrastruktury v Praze za zcela nedostatečnou a vyzvat vládu k plnění slibů v oblasti dopravních investic na území hl. m. Prahy.

Druhý pozměňující návrh je pana prof. Moose, který by chtěl zařadit nový bod IV.1.2, který by uložil radě provést hodnocení využití cizích zdrojů z hlediska efektivity na základě vývoje současné hodnoty pořizovacích nákladů a závěry z tohoto hodnocení využít při přípravě příštích rozpočtů.

Třetím pozměňovacím návrhem je návrh kol. Růžičky, který navrhuje změnu v bodu II.5 a 6 a schválit limity počtu zaměstnanců a mzdových prostředků Magistrátu hl. m. Prahy snížené o 20, resp. 15 % navrženého čísla. Dále uložit radě zajistit redukci aparátu Magistrátu hl. m. Prahy podle schválených limitů nejpozději do 30. 6. 2003.

Čtvrtý návrh je z dílny dr. Hoška. Navrhuje zvýšit v rozpočtové položce 43.49 - ostatní sociální péče a pomoc ostatním skupinám obyvatelstva objem rozpočtu o 7 mil. Kč na úkor kapitoly 10-finanční rezervy.

Předposledním pozměňovacím návrhem je návrh kol. Jírávy, který v bodu IV navrhuje doplnit bod 2, úkol radě hl. m. Prahy zahájit jednání o kritériích a výši dotací městským částem pro příští roky. Termín 31. 3. 2003.

Poslední návrh - autorem je pan arch. Kasl, který navrhuje vypustit bod II.15 - 350 mil. Kč z úspory hospodaření za r. 2002 na dokrytí rezervy na splácení jistiny druhé emise obligací a z těchto prostředků navýšit 5 konkrétních položek v návrhu rozpočtu.

Dále tento pozměňovací návrh ukládá radě hl. m. Prahy změnit metodiku prezentování návrhů rozpočtů města tak, aby při splnění podmínek rozpočtových pravidel byl rozpočet dokumentem srozumitelným občanům.

Těchto 6 pozměňovacích návrhů návrhový výbor obdržel. Prosím, abyste vyzval předkladatele k vyjádření, zda se s některým z předložených návrhů ztotožňuje.

Prim. P a r o u b e k :

Ztotožňuji se s návrhem pana Laudáta, je to návrh, který je sice nepříjemný pro reprezentanty mé politické strany, ale myslím, že je potřeba říci pravdu.

Návrh pana prof. Moose osobně podpořím, ale za radu ho podpořit nemohu.

Ostatní návrhy nepodporuji.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, můžeme přistoupit k hlasování o jednotlivých pozměňujících či doplňujících návrzích. Slovo má opět návrhový výbor. Prosím, aby byly návrhy předkládány v opačném pořadí než v jakém byly sděleny zastupitelstvu.

P. Šteiner :

Počet pozměňovacích návrhů se snížil na pět, protože se předkladatel ztotožnil a pozměňovacím návrhem č.

1.

Nejprve bychom měli hlasovat o pozměňovacím návrhu pana ing. arch. Kasla.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 25-18-21. Návrh nebyl přijat.

P. Š t e i n e r :

Dalším protinávrhem je návrh kol. Jíravý.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 25-11-28. Návrh nebyl přijat.

P. Š t e i n e r :

Dalším pozměňovacím návrhem je návrh pana dr. Hoška.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 24-15-27. Návrh nebyl přijat.

P. Š t e i n e r :

Předposledním pozměňovacím návrhem je návrh pana kol. Růžičky.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 7-21-38. Návrh nebyl přijat.

P. Š t e i n e r :

Posledním pozměňovacím návrhem je návrh prof. Moose.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto protinávrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 34-7-26. Ani tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

P. Š t e i n e r :

Můžeme přejít k hlasování o původním znění k tisku Z 081 doplněného o pozměňovací návrh původně č. 1, s kterým se předkladatel ztotožnil. Žádá o hlasování po částech. Nejprve bychom tedy měli hlasovat o návrhu kol. Laudáta, a poté o celém návrhu usnesení.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o doplňujícím návrhu, s kterým se předkladatel ztotožnil. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 58-1-8. Tento doplňující návrh byl přijat.

P. Š t e i n e r :

Nyní bychom měli hlasovat o návrhu ve znění tisku Z 081. Domnívám se, že ještě jednou bude nutné hlasovat o celém usnesení včetně odhlasovaného návrhu kol. Laudáta.

Prim. B é m :

Teď tomu nerozumím. Schválili jsme doplňující návrh Františka Laudáta, který se stává součástí usnesení Z 081. Nevidím důvod, proč bychom museli hlasovat zvlášť. Může nám legislativa říci, zda je nezbytné o tomto návrhu hlasovat zvlášť?

Pro rychlost projednávání budeme nejprve hlasovat o tisku Z 081 bez schváleného doplňujícího návrhu kol. Laudáta a potom o celém návrhu.

Hlasujeme o návrhu tisku Z 081 bez jakýchkoli pozměňovacích návrhů. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 44-13-9. Tisk Z 081 byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku 081 doplněném o schválený návrh pana zastupitele Laudáta.

Hlasujeme o komplexním návrhu usnesení k rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na r. 2003, rozpočtového výhledu do r. 2008 a dotačních vztahů k městským částem hl. m. Prahy na r. 2003. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 44-11-11.

Konstatuji, že jsme přijali návrh rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2003. Děkuji předkladateli i zpracovatelům tohoto návrhu za mimořádně obsáhlý materiál.

Dovolím si v této chvíli vyhlásit 60minutovou polední přestávku.

Omlouvám se, technická poznámka pana nám. Bürgermeistersa.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Navrhuji jednat bez přestávky. Myslím, že další body ve srovnání s předchozími jsou na diskusi méně náročné a mohli bychom dokončit dnešní program bez přestávky.

P. G r e g o r - technická:

Pro pořádek a do zápisu. V hlasování u návrhu č. 5 jsem se zdržel hlasování, nefungovalo zařízení. Nebyl jsem sám z tohoto kouta.

Prim. B é m :

Nevidím zásadní výhrady od předsedů politických klubů. S omluvou k vašemu zdraví leč s vírou, že následující čtyři tisky budeme schopni projednat v mimořádně krátké době konstruktivní formou, si dovolím vzít zpátky téměř vyřčené slovo o přerušeném jednání. Budeme pokračovat jednáním o tisku Z 096 -

návrh na změny termínů u grantových smluv o poskytnutí finančních příspěvků na kulturní památky. Předkládá pan nám. Bürgermeister. Má slovo.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, tento bod je obsahově a finančně málo významný, ale nutný zde projednat, protože při schvalování finančních příspěvků na kulturní památky toto zastupitelstvo schvalovalo i účel využití. Domy obou žadatelů a adresátů tohoto finančního příspěvku prošly mezi schválením zastupitelstvem a dneškem velkou vodou a je logická a přirozená jejich prosba, aby tyto jejich finanční prostředky mohli využít v první řadě na odstranění škod v parteru svých objektů a se zbytkem se v budoucnu uvidí.

Prosím, abyste toto usnesení přijali. Vychází ze zásahu vyšší moci a z povinnosti tohoto zastupitelstva se tímto detailem zabývat. Tak byla nastavena grantová pravidla.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

Za návrhový výbor konstatuji, že v rozpravě nezazněly pozměňovací návrhy. Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 096.

P. B é m :

Můžeme přikročit k hlasování o tisku Z 096 v předložené podobě. Kdo souhlasí s předloženým návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 49-0-1. Návrh byl přijat.

Tisk Z 109 - návrh na navýšení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v r. 2002. Slovo k důvodové zprávě má pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Tisk Z 109 bude velmi stručný.

Dovoluji si předložit tisk k návrhu na navýšení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v tomto roce o účelovou neinvestiční dotaci ze státního rozpočtu z Ministerstva pro místní rozvoj ve výši 97 mil. Kč určenou na program poskytnutí dotací do povodňových fondů obcí na opravy bytového fondu poškozeného povodněmi. To je to, na co se ptal pan dr. Hoffman.

Dotace je určena na úhradu části nákladů spojených s opravou domů poškozených povodněmi, jejichž vlastníci nemají dostatečné krytí z vlastních zdrojů.

Dámy a pánové, máte předložen návrh usnesení.

Prim. B é m :



Děkuji, pane náměstků. Otevírám rozpravu k předloženému návrhu. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím.  
Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Šteiner :

Návrhový výbor konstatuje, že nezazněly žádné pozměňující návrhy. Proto doporučuje hlasovat o návrhu tisku ve znění tisku Z 109.

P. Bém :

Přikročíme k hlasování. Budeme hlasovat o tisku Z 109 v předloženém návrhu. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-2. Návrh byl přijat.

Materiál Z 103-návrh na uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy pro MČ Praha-Kolovraty, neinvestiční dotace z kapitoly 1016. Slovo má pan nám. Paroubek.

Nám. Paroubek :

Jedná se o návrh, který vychází od MČ Kolovraty - o účelovou neinvestiční dotaci na financování provozu DPS Kolovraty ve výši 500 tis. Kč.

Dům s pečovatelskou službou v Kolovratech se skládá ze dvou objektů s 21 dvoulůžkovými a jednolůžkovými byty, společenské místnosti, z bytů pro pečovatelku a správce.

Rozpočet příspěvkové orgaizace Dům s pečovatelskou službou Kolovraty vykazuje schodek ve výši 1 mil. 200 tis. Kč, který je částečně kryt příspěvkem MČ Praha-Kolovraty a částečně se očekává krytí od hl. m. Prahy.

MČ Praha-Kolovraty nemá možnost z vlastních finančních zdrojů dotovat provoz Domu s pečovatelskou službou s ohledem na poměrně omezené vlastní zdroje.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rada hl. m. Prahy odsouhlasila svým usnesením ze dne 17. 12. poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro tuto městskou část na provoz DPS Kolovraty ve výši 500 tis. Kč.

Dámy a pánové, máte návrh usnesení.

Prim. Bém :

Děkuji, pane náměstků. Dovolím si k tomuto tisku otevřít rozpravu.

Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Šteiner :

Návrhový výbor konstatuje, že ani u tohoto projednávaného bodu nezazněl žádný pozměňovací návrh, a proto doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 103.

Prim. Bém :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat.

Máme před sebou poslední tisk Z 106 - změna termínu splatnosti půjčky poskytnuté Kongresovému centru z rozpočtu hl. m. Prahy ve výši 92 mil. Kč. Slovo má pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, na základě rozhodnutí zastupitelstva byla v letošním roce poskytnuta Kongresovému centru Praha z rozpočtu hl. m. Prahy půjčka ve výši 92 mil. Kč, jejímž úkolem bylo vykrýt případný nedostatek finančních zdrojů v souvislosti se splátkami dluhových závazků Kongresového centra Praha. Termín splatnosti této půjčky byl k 31. 12. t. r.

Zdroje krytí tohoto závazku byly v rámci Kongresového centra kromě standardních příjmů z činnosti Kongresového centra i výnos z prodeje části majetku Kongresového centra, konkrétně tzv. areál Kunratic. Vzhledem k tomu, že problematika tohoto prodeje nebyla dosud dořešena, 27. 11. se prodej prostřednictvím dražby nepovedl, požádalo vedení Kongresového centra o možnost prodloužení s platností půjčky s tím, že v současné době je Kongresové centrum připraveno v termínu do 31. 12. splatit 57 mil. Kč, zbytek do celkové výše 92 mil. Kč, tedy 35 mil. Kč, a odpovídající výši úroků v průběhu příštího roku, nejpozději však do 30. 6. příštího roku.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstku. V tuto chvíli si dovoluji otevřít k předloženému tisku rozpravu. Přihlášen je arch. Kasl.

P. K a s l :

Omlouvám se za zdržení. Nebudeme podporovat odkládání termínu splátky, ale věřím, že nová rada bude mít větší vůli řešit situaci v Kongresovém centru, ne jako v minulém kolektivu.

P. H v í Ź d' a l a :

Kongresové centrum je neuralgický bod. Když byla před lety nabídka společnosti, že to bude sama financovat a zařídí jednak stavební rekonstrukci, najde financování a provozovatele a z města sejme tuto odpovědnost, za podivných okolností na závěr Koukalovy rady byl schválen nesmysl, že IPS, Subtera, ČKD vstoupily do kontraktu - privátní společnost to hodlala udělat za 2,4 mld., tady už bylo 2,8 mld., a nakonec nás to stálo 3,5 mld. Kč. Byl nesmyslně přijatý obligační projekt, který se měl naplňovat. Dostali jsme nesmyslnou analýzu toho, jak finanční prostředky v létech budou spláceny. Dodnes za to nikdo nenesl ani nenesl politickou odpovědnost, a my každý rok vkládáme do Kongresového centra stovky milionů korun.

Pan arch. Kasl se snažil problém řešit, ovšem narážel na velké nepochopení ze strany svých radních, kteří si vytvořili příjemné trafiky v těchto prostorách. Byl bych rád, aby konečně nějakým způsobem tato situace byla vyřešena a aby se to začalo profesionálním způsobem řešit.

Přimlouval bych se za to, aby městská rada nepřicházela nadále s podobnými návrhy, abychom do toho vkládali desítky, případně stovky milionů korun. Byl bych rád, aby tato situace byla co nejrychleji řešena. Je to letitý latentní problém, který začíná být čím dál tím větší. Nejdříve se hovořilo o tom, že pozemek je prodán, teď

zjišťujeme, že nic prodáno nebylo, na konci minulého zastupitelstva zazněly názory - prodejte to na stojato, to znamená neefektivně, protože teď je to na zlomkové hodnotě. Věřím, že pro někoho by to byla docela dobrá finanční transakce, nicméně pro město určitě ne.

Myslím, že bychom se v tuto chvíli měli chovat jako rozumný vlastník a měli bychom společnost stabilizovat a potom přemýšlet o dalších případných krocích. Sanovat to jen tím, že budeme odkládat půjčky a lít tam další stovky a stovky milionů korun, to není řešení této neuralgické městské záležitosti.

Vím, že to tady vyvolává spoustu legrace. Je to ale jeden z projektů, kvůli kterému se musíme neustále zadlužovat a je to jedna z ukázek, jak neefektivně se ve městě hospodaří.

Prim. B é m :

Děkuji panu dr. Hvízd'alovi za iniciativní návrh.

Prosím pana dr. Witzanyho.

P. W i t z a n y :

Stručně se připojím k předřečníkům, Není možné opakovaně ustupovat požadavkům Kongresového centra. Opakovaně zde byl vznášen požadavek personálních změn, ke kterým nikdy nedošlo. Poslední byly pouze kosmetické. Je potřeba, aby bylo jmenováno profesionální představenstvo z kvalitních manažerů, aby toto vedení Kongresového centra nebylo odkladištěm ať už neúspěšných úředníků z minulého nebo předminulého volebního období.

Prim. B é m :

Další do diskuse přihlášen není, rozpravu končím. Dám slovo k závěrečnému vyjádření panu nám. Paroubkovi.

Nám. P a r o u b e k :

Závěrečné slovo bude stručné. Pro ty z vás, kdo nečetli koaliční smlouvu mezi sociální demokracií a ODS, je tam také určitá pasáž, která je věnována Kongresovému centru. Jsme připraveni tyto věci řešit. Předpokládám a doufám, že dotace, kterou tam dáváme - pro příští rok jsme schválili 70 mil. Kč - bude snad poslední. Cesta je buď prodej majoritní části, nebo pronájem. Musíme o tom zahájit diskusi hned po Novém roce.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Končím rozpravu k předmětnému tisku a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Š t e i n e r :

Konstatuji, že návrhový výbor neobdržel žádný pozměňovací návrh. Navrhuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 106.

Prim. B é m :

Budeme o tomto návrhu hlasovat. Kdo souhlasí s návrhem tohoto tisku? Kdo je proti? Zdržel se hlasování?  
36-15-3. Návrh byl velmi těsnou většinou schválen.

Dámy a pánové, konstatuji, že v tuto chvíli jsme vyčerpali schválený pořad dnešního jednání ZHMP. Dovolím si vám poděkovat. Rád bych vám popřál krásné doprožití předvánočního adventu a především krásné prožití vánočních svátků a vše nejlepší do nového roku. Jsem přesvědčen, že nový rok bude ohleduplnější aspoň z hlediska živelních pohrom vůči našemu krásnému městu.

Dámy a pánové, dovolím si vás pozvat jménem celé rady hl. m. Prahy k malému předvánočnímu neformálnímu setkání v primátorské rezidenci dnes v 19 h. Jste všichni zváni a těšíme se na vás. Na shledanou a hezké odpoledne.