

STENOZÁPIS z 30. zasedání ZHMP ze dne 1. září 2005

Prim. B é m :

Vážené členky a členové ZHMP, vážené paní starostky, vážení páni starostové, dámy a pánové, vážení a milí hosté, dovoluji, abych vás přivítal při zahájení 30. zasedání ZHMP.

Požádám všechny diskutující, aby byli tak laskaví a usedli do svých míst, včetně pana dr. Hoška. Děkuji.

Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP.

Dovolte mi, abych na začátek s konstatováním, že r. 2005 se bohužel odehrává také mimo jiné ve znamení přírodních katastrof, s ohledem na oběti a důsledky hurikánu, který zasáhl jižní pobřeží USA, vás požádal o minutu ticha k uctění obětí tohoto přírodního živlu.

(Shromáždění povstává.)

Dovolte mi, abych doplnil, že jsem v této souvislosti zaslal kondolenční dopis starostovi New Orleansu s nabídkou spolupráce při pomoci hl. m. Prahy.

Dámy a pánové, můžeme přistoupit k programu 30. zasedání ZHMP. Dovolte mi, abych připomněl, že se průběh dnešního jednání opět přenáší na internetových stránkách www.praha-mesto.cz.

V této chvíli je podle prezence přítomno 62 zastupitelů hl. m. Prahy, což je nadpoloviční většina členů zastupitelstva. Konstatuji, že zasedání je usnášeníschopné.

Ze zasedání zastupitelstva se omlouvají pan zastupitel ing. Pázler, paní ing. Vohralíková, pan ing. Jírava, pan zastupitel Vlasák a paní zastupitelka Reedová.

Dovolím si požádat ověřením zápisu z dnešního zasedání pana dr. Tomáše Novotného a pana starostu Milana Českého. Děkuji vám.

Obdrželi jste návrh pořadu jednání. Do tohoto návrhu si dovoluji doporučit zařadit několik dalších bodů. Především je to slib nového člena ZHMP pana Petra Kužela za rezignujícího dr. Igora Němce. Obdržel jsem dopis z 25. 8. 2005, ve kterém mi pan radní Němec oficiálně informuje, že byl jmenován předsedou Úřadu pro ochranu osobních údajů. Žádá mě, abych přijal jeho rezignaci na člena ZHMP i člena Rady hl. m. Prahy k 31. 8. 2005.

Bod složení slibu nového člena ZHMP se navrhuje zařadit jako bod 1/1.

Dále si dovoluji navrhnout zařadit volbu nového člena Rady hl. m. Prahy jako bod 1/2.

Byly vám rozdány materiály, které nejsou uvedeny v návrhu pořadu jednání. Tyto materiály projednala Rada na svém zasedání 30. 8. a doporučuje je vzhledem k jejich důležitosti zařadit na dnešní pořad jednání. Jedná se o následující tisky:

Z 893 – rozpracování usnesení ZHMP č. 29/04 a 29/06 ze dne 23. 6. 2005 – podmínky pro realizaci projektů předložených v 1. kole výzev v rámci Jednotného programového dokumentu pro (pokračuje Bém)

□Á

▪

S_□_č_□_□_□_□_□_

— ■ ——— ■ ——— ∂ ——— ∂ ——— ■ ——— ■ ——— ■ ———

— ■ ——— ■ ——— δ ——— δ ————— ■ ——— ■ ——— ■ ———

Prim. B é m :

Obávám se, že to, pane zastupiteli, neděláte.

P. H v í ž d' a l a :

Jednání vždy byla svolávána na 9. hodinu ranní a měla jasně stanovený čas na přestávku. Hovořím pouze k programu a k času, kdy zastupitelstvo bylo svoláváno. Prosím, abychom tento usus dodržovali, protože všichni máme pevně dané programy a počítáme s tímto časovým limitem.

Prim. B é m :

Děkuji za připomínky. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, rozpravu k návrhu pořadu jednání mohu uzavřít.

Dovolím si nechat hlasovat nejprve o návrhu, který byl přednesen. Nebyl doručen návrhovému výboru, protože ten ještě nebyl zvolen.

(pokračuje Bém)

Zznamenat jsem návrh na předřazení tisku Z 885 jako pořadový bod 1/3 a předřazení tisku Z 885 jako pořadový bod 1/2. Posledně předložený návrh byl představen panem zastupitelem Hvížd'alou, předposlední byl představen panem zastupitelem Zajíčkem. Pokud se zmínění pánové nedohodnou, budeme hlasovat o každém návrhu zvlášť.

Vidím, že se nedohodnou. Přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu na zařazení tohoto tisku pod poř. číslem 1/2. Jedná se o návrh pana zastupitele Hvížd'aly.

Technická poznámka kol. Kaňák.

P. K a ň á k :

Omlouvám se, zřejmě jsem příliš pomalý a nechápu, o čem hlasujeme. Jsem zmatený z toho, co se děje. Mohl byste to vysvětlit ještě jednou?

Prim. B é m :

Rád vysvětlím. Tisk Z 885, který je zařazen pod poř. číslem 39: poslední návrh na zařazení tohoto tisku vznesený panem zastupitelem Hvížd'alou jako poř. číslo 1/2.

Michal Hvížd'ala má slovo.

P. H v í ž d' a l a :

Domluvili jsme se s kol. Zajíčkem na 1/3, abychom to nekomplikovali.

Prim. B é m :

Ještě jednou pro kol. Kaňáka. Z 885, poř. číslo 39, v návrhu zařazen jako tisk 1/3.

Přístupme k hlasování o tomto návrhu. □ Á ▪ S_□_□_□_□_□_□_

— ■ ——— ■ ——— ∂ ——— ∂ ——— ■ ——— ■ ——— ■ ———

— ■ ——— ■ ——— ∂ ——— ∂ ——— ■ ——— ■ ——— ■ ———

Jednou z vysoce úspěšných oblastí byl cestovní ruch. Praha se postupně dostávala v žebříčku nejnavštěvovanějších evropských měst na stále vyšší pozice. Dnes je šestá, srovnatelná Vídeň až devátá. Byla prolomena magická hranice 10 mil. přenocování.

Expozice Prahy, kterou prezentovala na mezinárodních veletrzích cestovního ruchu, získala nejvyšší možný počet nejprestižnějších ocenění.

Po několik měsíců jsem stál v čele tohoto města jako primátor, a to ve chvílích pro mne i pro toto město nejtěžších. I když se o katastrofálních povodních v r. 2002 napsalo mnoho a většinou ne objektivně a s čistým úmyslem, důležité je toto: evakuovali jsme přes 45 tisíc lidí, nikdo nepřišel o život, lehce zraněna byla pouze jedna osoba. Zaplavení metra se nedalo zabránit. Jsem přesvědčen o tom, že při nás stál Bůh a odvedli jsme dobrou práci. Ocenilo to i zahraničí.

Chci poděkovat všem, kteří se mnou spolupracovali, radě i zastupitelstvu tohoto města, za podporu všeho smysluplného, co pomohlo Praze, jejím obyvatelům i návštěvníkům. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

Prim. B é m :

Dámy a pánové, nyní si dovoluji, požádat pana Petra Kužela, aby se přítomným představil, přistoupil k řečnickému pultu a následně ke složení slibu.

Prosím pana kol. Kužela, zda je připraven se zastupitelům představit s tím, že jsem si dobře vědom toho, že všichni zastupitelé ho dobře znají. Přesto poprosím o několik slov.

P. K u ž e l :

Dámy a pánové, je mi velkou ctí, že budu moci zasedat s vámi v této aule a podílet se na práci pro blaho hl. m. Prahy.

Jmenuji se Petr Kužel, jsem ženatý mám tři děti. Jedním z mých koníčků je posláním pro podnikatele, protože jsem členem a předsedou Hospodářské komory hl. m. Prahy.

Myslím, že se pokusím, abych v co nejkratší době absorboval vše, co vy za několik měsíců a let jste se naučili. Prosím vás, abyste mi v některých mých začátcích pomohli. Děkuji vám.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, nyní složí Petr Kužel, budoucí člen ZHMP, slib člena ZHMP. Při čtení slibu vás požádám, abyste povstali a po dobu aktu slibu zůstali stát. Zároveň poprosím předsedu návrhového a volebního výboru pana kol. ing. Kovářika, aby předstoupil k řečnickému pultu a přečetl text slibu. Znění slibu potvrdí pan kol. Petr Kužel slovem „slibuji“ a pak jej stvrdí podáním ruky.

(Přítomní povstávají.)

P. K o v á ř í k :

Slib člena ZHMP: Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svou funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu hl. m. Prahy a jeho občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.

(Petr Kužel skládá slib do rukou primátora.)

Prim. B é m :

Dámy a pánové, dalším procedurálním bodem programu je návrh na volbu nového člena Rady hl. m. Prahy. Rezignací Igora Němce je nyní v Radě hl. m. Prahy neobsazena funkce radního hl. m. Prahy pro oblast kultury. Dovoluji si požádat předsedu politického klubu ODS o představení kandidáta na budoucího člena rady ZHMP.

P. Ž ď á r s k ý :

Vážené dámy a pánové, je mým úkolem, abych vám nyní jménem klubu ODS předložil návrh na funkci radního hl. m. Prahy pro oblast kultury za bývalého radního Igora Němce, který z pracovních důvodů odstoupil. Klub zastupitelů hl. m. Prahy zvolený za ODS velmi důkladně zvažoval, koho doporučí na místo (pokračuje Žďárský)

radního pro kulturu, jelikož oblast kultury dlouhodobě sledujeme a chceme jí věnovat velkou pozornost i do budoucna. Právě z tohoto důvodu vám doporučujeme, aby se radním pro kulturu stal člověk, který má pro tuto funkci dostatek životních i odborných zkušeností. Podle našeho přesvědčení naplňuje tuto charakteristiku mírou vrchovanou náš dosavadní kolega pan mgr. Bohumil Černý.

Tolik návrh klubu zastupitelů ODS.

Prim. B é m :

Děkuji. Jsou nějaké návrhy z pléna? Pan dr. Marián Hošek.

P. H o š e k :

Protože se domnívám, že stejné zkušenosti, možná i větší, má předseda současného výboru, táži se, zda se jméno Františka Stádníka také nezvažovalo jako možného kandidáta na tuto funkci. Dotázal bych se ho a v případě jeho souhlasu bych ho navrhl.

Prim. B é m :

Děkuji. Prosím Františka Stádníka.

P. S t á d n í k :

Mé jméno se zvažovalo také. S panem mgr. Černým jsme se dohodli, že v zájmu zachování kontinuity bude lepší, když nadále povedu výbor a pan mgr. Černý půjde na místo radního.

Prim. B é m :

Nevidím žádné návrhy z pléna, ani další dotazy či připomínky. Dovolím si citovat: podle čl. 18, odst. 2, jednacího řádu ZHMP se primátor, náměstkové primátora a další členové rady volí tajným hlasováním, přičemž způsob hlasování určuje ZHMP.

Pro naše účely si dovoluji navrhnout využití analogie volebního řádu ustavujícího zasedání ZHMP, a to v příslušné části, které již bylo schváleno ZHMP usnesením 01/02 ze dne 26. 11. 1998. Tento návrh volebního řádu byste měli mít na svých stolech. Dovolím si k tomuto návrhu otevřít rozpravu.

Nikdo se nehlásí, rozpravu k návrhu volebního řádu uzavírám. Dovolím si nechat hlasovat o návrhu na schválení tohoto volebního řádu pro volbu člena ZHMP do funkce člena Rady hl. m. Prahy.

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 57-0-1. Konstatuji, že návrh byl schválen.

Dovolím si požádat pana předsedu Kováříka, zda by byl tak laskav a členům zastupitelstva vysvětlil celý postup průběhu voleb tak, jak byl schválen.

P. K o v á ř í k :

Nejprve vystoupí navržený kandidát. Následně na hlasovacím lístku kroužkujete buď ano, nebo ne. Jinak upravený hlasovací lístek je neplatný. Lístek se vhadzuje do urny.

Prosím kolegy z návrhového a volebního výboru, aby se potom shromáždili v místnosti tiskového střediska, kde proběhnou volby.

Nejprve má prostor navržený kandidát, jak je ve volebním řádu uvedeno.

Prosím předsedajícího, aby vyzval navrženého kandidáta k řečnickému pultu.

Prim. B é m :

Děkuji. Dovolím si vyzvat navrženého kandidáta, který má právo vystoupit se svým sdělením v časovém limitu do tří minut.

P. Č e r n ý :

Pane primátore, dámy a pánové, dostalo se mi té cti, že mě náš klub navrhl do zmiňované funkce. Tuto výzvu přijímám.

Narodil jsem se v Praze v r. 1946, v Praze žiji stále. Maturoval jsem na gymnáziu v Praze-Michli v r. 1965 a posléze jsem studoval na Filozofické fakultě obor historie – francouzština.

Z odborných činností: v r. 1990 – 93 jsem byl náměstkem ředitele Státních restaurátorských ateliérů. Byla to instituce zřizovaná ministerstvem kultury. Další tři roky jsem pracoval jako zástupce ředitele Institutu restaurování a konzervačních technik v Litomyšli. Je to vysokoškolský institut, který připravuje restaurátory pro péči o naše kulturní dědictví.

Z funkcí v zastupitelstvu chci zmínit členství ve výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch od začátku. Další má funkce je předseda komise Rady hl. m. Prahy pro památkovou péči na území hl. m. Prahy.

P. K o v á ř í k :

Nyní je 11.02 h, navrhuji uzavřít volební místnost v 11.20 hodin. Své kolegy z volebního a návrhového výboru žádám, aby se shromáždili v tiskovém středisku. Ostatní mohou začít tvořit frontu.

(Volby)

P. K o v á ř í k :

Dámy a pánové, prosím kolegyně a kolegy, aby věnovali pozornost protokolu o výsledku tajného hlasování.

Protokol o výsledku tajného hlasování o návrhu na volbu člena Rady hl. m. Prahy pana mgr. Bohumila Černého konaného na 30. zasedání ZHMP dne 1. 9. 2005:

Rozdáno bylo 66 hlasovacích lístků, odevzdáno 66 hlasovacích lístků. Z toho pro zvolení pana mgr. Bohumila
(pokračuje Kovářík)

Černého členem Rady hl. m. Prahy bylo odevzdáno 49 platných hlasů pro, 13 platných hlasů proti a 4 neplatné hlasovací lístky.

Návrhový a volební výbor konstatuje, že pan mgr. Bohumil Černý byl zvolen členem Rady hl. m. Prahy. Tímto mu gratuluji. (Potlesk.)

Prim. B é m :

Dámy a pánové, blahopřeji nově zvolenému mgr. Bohumilu Černému do funkce radního hl. m. Prahy, přeji mu vše nejlepší. Zároveň si dovoluji přát mu mnoho úspěchů v nové funkci a těším se na spolupráci.

Dámy a pánové, nyní můžeme přistoupit k projednání dalších bodů podle schváleného pořadu jednání. Dovolím si vás v tuto chvíli požádat, abyste se posadili na svá místa, aby jednání zastupitelstva mohlo dále a nerušeně probíhat. Chápu, že v kuloárových diskusích musí probíhat řada debat, které jsou vyjádřením obrovského překvapení z právě proběhlé volby. Poprosím paní starostku MČ Praha 7 i pana poslance za MČ Praha 7 i pana radního z Prahy 11, aby se usadili na svá místa a aby nerušili průběh zasedání ZHMP.

Dovolím si předat řízení jednání panu nám. Bürgermeisterovi.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Zopakuji výzvu všem členům zastupitelstva, aby přerušili debaty a vrátili se do sálu, protože začínáme projednávat řádně zařazené a schválené body dnešního programu. Týká se to i pana Kaňáka. Prosím ředitele odborů, organizací a hosty, aby své diskuse vytáhli do postranních salónek, včetně pana Neugreschla, a umožnili nám v klidu pokračovat v jednání. Děkuji.

Bodem, který teď budeme projednávat, je tisk Z 893 k rozpracování usnesení ZHMP č. 29/04 a 29/06. Jedná se o JPD pro Cíl 3. Slovo má pan primátor.

Ještě jednou prosím o klid.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, tisk 893, byť je nově zařazen, bude mít poměrně jednoduchou předkládací zprávu.

V dubnu a v červnu letošního roku jsme schvalovali první seznamy projektů pro financování z programu JPD 3. Pro připomenutí: k podpoře bylo doporučeno a schváleno 64 projektů z JPD 3 v celkové výši 391 mil. Kč. Mezi těmito 64 projekty také byly dva projekty městských částí. Jednalo se o projekt MČ Praha 1 se zaměřením na integraci osob se zdravotním postižením a jejich umístění na trhu práce. Schválili jsme MČ Praha 1 příspěvek ve výši 2358 tis. Kč. Druhým projektem byl

(pokračuje Bém)

projekt MČ Praha 10 zaměřený na přípravu počítačové gramotnosti v celkové hodnotě 13870 tis. Kč.

Dobře víte, že pro financování projektů z JPD 3 je obligatorní spolufinancování ze strany hl. m. Prahy, a to ve výši 10 %. Podle ustanovení § 59, odst. 3, písm. e) zákona o hl. m. Praze je zastupitelstvu vyhrazeno schvalovat dotace pro MČ, a proto navrhuji poskytnutí neinvestiční účelové dotace MČ Praha 1 a MČ Praha 10, v prvním případě ve výši 238,2 tis. Kč na projekt integrace osob se zdravotním postižením na trhu práce, a v druhém případě částky 328,3 tis. na projekt přípravy počítačové gramotnosti.

Zmínil jsem, že spoluúčast se rovná výši 10 %. Možná ti, kteří to teď počítají, říkají, že to nevychází. Nevychází to proto, že se jedná o spoluúčast na r. 2005, a projekty jsou rozloženy do více let. V letošním roce pomáháme MČ Praze 1 a Praze 10 spoluúčastí v navržených výších. Bohužel z administrativního hlediska to bude další zatížení pro jednání zastupitelstva v příštím kalendářním roce, protože budeme také schvalovat spoluúčast na tyto projekty pro r. 2006.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli. Přihlášen je do diskuse kol. Hvížd'ala.

P. H v í ž d ' a l a :

Vážený panem primátor, vážené dámy a pánové, vážený pane předsedající, myslím si, že chybou u tohoto tisku – a je to chyba obligatorní – je, že projekty JPD jsou vždy předkládány na stůl, což svědčí i o práci příslušného odboru. Byl bych rád, aby do budoucna předklady dodržovaly předkládací lhůty ostatních materiálů.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Dalším přihlášeným je kol. Růžička.

P. R ů ž i č k a :

Chtěl bych jen upozornit, že se asi pan primátor poněkud zmínil. Jak to mám v podkladových materiálech, je to přesně obráceně. MČ Praha 1 má dostat 238 a Praha 10 328. Přednášel jste to naopak.

Prim. B é m :

Pokud se to tak stalo, omlouvám se. Přehlédl jsem se.

K poznámce pana zastupitele Hvížd'aly. Projekt pro obě městské části byl předložen v řádném termínu, zastupitelé se s ním měli možnost v dubnu seznámit. Ti z nás, kteří projekty četli poctivě, se s projekty seznámili. Oba jsou to projekty dobré.

(pokračuje Bém)

Kolega má dílčím způsobem pravdu. Kdybychom předvídali nezbytnost spoluúčasti s ohledem na záklon o hl. m. Praze, mohli jsme s velkou pravděpodobností v červnu navrhopvat další dílčí doplňující usnesení, které odráží 10%ní účast. Příště tak učiníme. Děkuji za upozornění.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tím jsme absolvovali i závěrečné slovo předkladatele, protože pořadí přihlášených je vyčerpáno.

Prosím předsedu návrhového výboru. Prosím všechna členy zastupitelstva, aby přišli do sálu, přistupujeme k hlasování. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení k tisku Z 893. Návrh usnesení ve znění předloženém Radou hl. m. Prahy s termínem 6. 9. a s přílohou, která je v tisku. Jinak beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 49-0-3. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je tisk 781 – návrh na financování projektů prevence sociálně patologických jevů dětí a mládeže. Slovo má předkladatel pan primátor.

Prim. B é m :

Snažím se veškeré finanční prostředky, které jdou z rozpočtu města na prevenci sociálně patologických jevů, protidrogovou prevenci a oblast řešení drogové problematiky zastupitelstvu předkládat, ať už se jedná o materiály, které patří do kompetence Rady, nebo do kompetence zastupitelstva.

Pro připomenutí. Finančních zdrojů, které čerpáme, je několik. Je to náš vlastní rozpočet, a také to jsou finanční prostředky státu, které dostáváme ať už prostřednictvím ministerstva práce a sociálních věcí, nebo prostřednictvím ministerstva školství. Finanční prostředky buď běží na oblast léčení, resocializace, rehabilitaci, potažmo minimalizace zdravotních rizik, nebo na protidrogovou prevenci. Pokud běží na protidrogovou prevenci, jedná se buď o prostředky, které přerozdělujeme většinou pro nestátní nebo státní organizace na projekty, nebo na podporu minimálních preventivních programů na základních a středních školách. V tomto případě se jedná o poslední jmenovanou oblast. Navrhuje se přidělit ze zdroje ministerstva školství, který je přerozdělován prostřednictvím rozpočtu města, 508 tis. Kč. pro školy a školská zařízení, jak je uvedeno v příloze č. 2 tohoto usnesení.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 781 – návrh usnesení ve znění předloženém radou včetně příloh. Termín usnesení 6. 9., jinak beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 53-0-0. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je tisk 858 – návrh na finanční neinvestiční dotaci na projekt terénního programu a kontaktního centra pro romské uživatele drog. Slovo má předkladatel pan primátor.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, v Praze řešíme mnoho problémů ve specifických cílových skupinách především zaměřených na mládež. Jeden z problémů je problém drog. Druhý z problémů, složitější, je oblast užívání návykových látek v romské menšině. Historicky se město Praha ve své protidrogové koncepci snažilo tento problém řešit mnoha různými nástroji, podporou specifických projektů, které vznikají přímo v romské komunitě, které jsou zaměřeny na aktivity typu terénních programů mezi romskými uživateli drog, potažmo které jsou a byly zaměřeny na nejrizikovější oblasti a místa jako jsou speciální nebo zvláštní školy, do kterých chodí především romské děti.

Tato oblast je specifická, každý z vás, který kdy pracoval s romskou komunitou, zvláště se zaměřením na užívání návykových látek to potvrdí – některé projekty se nedaří realizovat s takovými cíli, s jakými jsou předkládány. Přiznám se za sebe, že když se objeví nový projekt, vítám ho a snažím se ho podpořit.

Stalo se, že hl. m. Praha vyhlásilo výběrové řízení pro poskytovatele služeb v oblasti protidrogové prevence zaměřených právě na romskou komunitu. Přihlášily se dvě žádosti. Tyto dvě žádosti byly posouzeny příslušnou protidrogovou komisí, výběrovou komisí a následně doporučen radě ke schválení projekt společnosti Strom – podpora navrhovaná ve výši 428250 Kč.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji panu primátorovi. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Nikdo není přihlášen. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 858 – návrh usnesení bez změny. Termín 6. 9.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 53-0-0. Usnesení je přijato. Předávám řízení zpátky panu primátorovi.

Prim. B é m :

S panem nám. Bürgermeisterem si vyměníme pozice. Prosím pana náměstka o předklad tisku Z 749.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkládaný tisk se týká vyčerpání prostředků, které jsme v rozpočtu určili na pomoc vlastníkům nemovitých kulturních památek při jejich opravě a údržbě.

Po projednání v příslušné komisí a v Radě doporučuji zastupitelstvu, jak máte uvedeno v příloze usnesení, částku rozdělit takto: 3350 tis. MČ Praha 12 na opravu krásného barokního objektu v areálu historické a fungující vinice, fakultní nemocnici 4 mil. na opravu objektu v areálu fakultní nemocnice na území Nového Města pražského a Praze 3 na příspěvek na vybudování pamětní desky pana Sladkovského.

Dosud jsem v diskusích nezaznamenal žádný rozpor nad předkládaným návrhem. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu. Přihlášen je kol. Witzany. Má slovo.

P. W i t z a n y :

Vážený pane náměstku, v důvodové zprávě se praví, že na odbor kultury a památkové péče a cestovního ruchu byly doručeny žádosti o poskytnutí příspěvku na památkově hodnotné objekty ze zbylých prostředků 7,5 mil. Je také zřejmé, že v grantovém schématu, v němž bylo rozděleno 52,5 mil, bylo mnoho žádostí, které nebyly uspokojeny a které byly velmi hodnotné. Prosím, abyste nás informoval o tom, kolik žádostí bylo doručeno, zda jich bylo více než tyto tři a na základě jakých kritérií byly vybrány tyto tři akce. Myslím, že systém by měl být stejný jako grantové schéma a jako první kolo, v němž byla rozdělena většina prostředků.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Neumím odpovědět v detailu, musel by mě zastoupit předsedající příslušné komise, ale postup byl stejný. Žádosti probrala stejná komise, která nám doporučila, jak naložit v předchozím kole grantu. Její závěry jsem akceptoval, zpracoval do tisku, předložil radě a nyní vám. Otázka směřuje na členy komise. Musel bych se obrátit na předsedajícího, protože to nebylo ani předmětem naší debaty při prvním kole přidělování těchto grantů.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Witzany podruhé.

P. W i t z a n y :

Dovolím si doplnit. Pokud schvalujeme granty, tento přehled žádostí hodnocení a návrh komise bývá součástí tisku. Myslím si, že by to tak mělo být i v tomto případě. 60 mil. bylo rozpočtově určeno pro oblast grantů, zatímco v tomto případě nepostupujeme v souladu s grantovým schématem. Formálně vzato dalo by se tvrdit, že zde je porušeno rozpočtové určení.

Myslím si, že i když se rozdělují zbylé prostředky z rezervy pro grantové schéma, mělo by se postupovat věcně stejně jako ve standardním grantovém schématu.

Prim. B é m :

Děkuji za připomínku. Uzavírám rozpravu. Přeje si závěrečné slovo pan předkladatel?

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Informaci dodám. Máte pravdu, že měla být součástí tohoto tisku. Chci říci, že prostředky jsou zcela v souladu s cíli grantu a s nastavenými pravidly, jak máme předkládáno.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 749 – návrh usnesení ve znění předloženém Radou hl. m. Prahy s termínem 6. 9. Jinak beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 53-0-1. Návrh byl přijat.

Pan nám. Bürgermeister pokračuje s předkládací zprávou k tisku Z 845.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tento tisk reaguje na skutečnosti, které nebylo možné předpokládat při sestavě rozpočtu a navrhuje bez navýšení celkového objemu peněz v jednotlivých kapitolách úpravu v kapitole 01 a 08.

Chci se zmínit o výraznějších akcích, které realizovat nejde, nebo nejde v celém rozsahu. Jde např. o částku 27500 mil. na Vítězném nám., kterou jsme chtěli s předstihovým objektem reagovat na úplnou rekonstrukci vestibulu metra tak, abychom v budoucnu mohli přikročit k výstavbě nového podzemí Vítězného nám. bez vyluky tramvajových tratí. Tato akce se bohužel letos nerealizuje, protože se nevešla do investičních prostředků, které jsou k dispozici v rámci Dopravního podniku.

(pokračuje Bürgermeister)

V Radotíně výkup pozemků – v akci pokračujeme, ale letos se nedá utratit celý objem prostředků, protože zatím proběhly geologické průzkumy, probíhají inženýrské přípravné práce a vlastní výkup pozemků může přijít na řadu v příštím roce.

Pro letošek opouštíme výstavbu chráněných bytů v Libuši, protože se nám nepodařilo obhájit pozici při vyjednávání o dotační titul s ministerstvem pro místní rozvoj. DPS stavíme s přispěním státu, protože jedině tento program se hodí pro naši bytovou výstavbu.

Ostatní věci vycházejí z reálného průběhu na jednotlivých stavbách. Zmínil bych se ještě o TV Chabry(?). Tam opouštíme představu, že bychom jakousi salámovou metodou dále investovali do této části komunikace, naopak soustředíme všechny prostředky na dokončení sjezdu a nájezdu a jeho propojení s existující vnitřní komunikací tak, abychom zlepšili obslužnost této jihozápadní části města.

To se už týká navýšení jednotlivých kapitol, kde se na vás obracím, abyste souhlasili s navýšením peněz na výstavbu na Černém Mostě. Je to koncová bytová výstavba, kde jsme na Černém Mostě investory. Spolu s Petrovicemi je to poslední masová bytová výstavba, kde jako přímí investoři budeme vystupovat. Umožní nám to stavbu rychleji dokončit a byty mít rychleji k dispozici.

TV Chabry(?)-Jinočanská – 50 mil. by mělo sloužit k tomu, abychom zprovoznili užitečný kus a zlepšili dopravní obslužnost.

100 mil. na kolektory zrychluje výstavbu ve velmi neuralgickém bodu města, a to je Václavské nám., Vodičkova. Výstavbu nám tento přesun umožní. Pokud se nám podaří uchovat tempo i v příštím roce, v r. 2006, nejdéle v pololetí r. 2007 bychom přestali centrum města obtěžovat touto stavbou a byli o krok dále v moderním systému rozvodů podzemními kolektory. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu, do které je přihlášena paní zastupitelka Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

Děkuji za slovo, pane primátore. Ráda bych využila příležitosti, kdy hovoříme o tomto tisku, a zeptala bych se pana náměstka, zda by nám mohl podat souhrnnou informaci o tom, v jakém stavu je letos financování OMI, to znamená čerpání prostředků proti naplánovanému čerpání prostředků. Věděla bych to ráda z toho důvodu, že v loňském roce jsme zaznamenali fakt, že OMI dostal přidělen poměrně velký rozpočet, nicméně v polovině roku se ukázalo, že nedokáže prostředky vyčerpat. Je nám jasné, že si hl. m. Praha bere např. velké množství půjček, ze kterých musí platit úroky.
(pokračuje Sedláčková)

Připadalo zvláštní, že tyto peníze nejsou správně v čase využity, protože OMI nedokáže projekty uplatnit.

Pokud je to možné, prosím o krátkou informaci na místě, případně detailnější informaci pro finanční výbor.

Přim. B é m :

Pan zastupitel Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Poděkoval bych jak odboru městského investora, tak panu náměstkovi. Toto je velmi otevřený způsob, jak zhodnotit akce, které letos lze naplnit a které je potřeba naopak lépe financovat tak, aby letos byly prostředky efektivně využity. Myslím si, že je to velice důležité takto s prostředky nakládat. Tento materiál je přímo odpovědí na to, o čem hovořila kol. Sedláčková, je ukázkou toho, jak lépe pracovat s prostředky tak, abychom si nemuseli půjčovat a využili ty, které máme k dispozici.

Vítám, že materiál tady je a jsem rád, že k němu došlo. Myslím si, že i v jiných kapitolách by stálo zato udělat si vnitřní prověrku, třeba i v rámci rady. Nemusí to být vždy v rozsahu, který řeší zastupitelstvo. Přerozdělit prostředky tak, abychom je efektivně využili. Myslím si, že toto je klasická ukáзка toho, jak by to mělo fungovat. Jsem rád, že aspoň tato část je tímto způsobem vyřešena.

Kontrolní výbor již dříve požadoval odbor městského investora v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek o zprávu o naplňování. Myslím si, že je to spíše předmět příslušných výborů a než nás na plénu.

Prim. B é m :

Děkuji. Paní zastupitelka Reedová.

P. R e e d o v á :

Oceňuji také tento materiál. Na druhou stranu chci podpořit kol. Sedláčkovou. Myslím, že to na zastupitelstvu může zaznít. Právě tak bych ráda viděla tento přehled pro kontrolní výbor. Něco jsme sice dostali, ale bylo to velmi nekvalitní a ne příliš přehledné. Dívala jsem se na centrální adresu, a tam jsem viděla, že většina výběrů v tomto roce je bez uveřejnění. Jsou to v podstatě výběry na vícepráce, což mě velmi zarazilo. Proto bych také ocenila, kdybychom materiály dostali a v přehledné podobě. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má pan zastupitel Witzany.

P. W i t z a n y :

Doplním ještě kol. Sedláčkovou a Reedovou. Podle centrální adresy v rámci předběžných oznámení, to znamená oznámení akcí schválených v rozpočtu, hl. m. Praha oznámilo 111 výběrových řízení, z toho většina patrně náleží odboru městského investora.

Myslím si, že podle předběžných, neúplných a trochu nesrozumitelných informací, které dostal kontrolní výbor, je zřejmé, že tento plán není plněn. Myslím si, že informace by měla být i v relaci k tomu, co je v předběžných oznámeních schváleno. Myslím, že se to tohoto tisku opravdu týká.

Prim. B é m :

Dovolím si uzavřít rozpravu. Závěrečné slovo má předkladatel.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dvě připomínky se týkaly otázky výběrových řízení. Myslím si, že nesouvisí s tímto tiskem, ale jsou legitimní poznámkou a myslím, že se na ně pak musí odpovědět. Adresátem je logicky kontrolní výbor.

Otázka čerpání prostředků OMI. Tuto otázku jsem při zpracování tisku, to znamená asi před třemi týdny, položil. Čerpání je více než dobré a myslím si, že překlápět do příštího roku minimálně v těch akcích, které spadají do mé zodpovědnosti a kompetence, budeme jen technicky nutné minimum, jak dochází k fakturaci na přelomu roku. Myslím si, že konec srpna je dobré datum pro mezisoučet, což je konec června. Vzhledem k tomu, že měsíce 1 – 3 jsou pro investiční práce vždycky podměrečné, je to dobré datum. Tady zrovna kráčí pan ředitel OMI. Požadavek, jak jsme na tom v čerpání jednotlivých investičních akcí v důležitém časovém řezu koncem srpna a začátkem září, beru jako logický. Není problém, aby jak kol. Sedláčková, tak příslušný výbor takový materiál dostaly. Vždy jde o okamžitý snímek trochu podobný kvalifikovanému odhadu. Je to přesný obrázek z účetnictví. Už v době projednávání je zase někde jinde.

Myslím si, že nebudeme mít velkou mezeru v čerpání. Zaznělo to tady od kol. Kovářka. To je hlavní důvod tohoto tisku, aby akce, kde z důvodů mimo nás nebo vzhledem ke změně plánu nestrážily v rozpočtu.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Dovolím si požádat o slovo předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 845 - návrh usnesení ve znění předloženém radou s termínem 6. 9., jinak beze změn.

Prim. B é m :

Děkuji. Přistoupíme k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 48-0-9. Návrh byl přijat.

Prosím pana nám. Bürgermeistera o souhrnný předklad k tiskům z 854 a Z 855.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tisk Z 854 se týká z mého pohledu zásadní změny, a to je změny funkce stávajícího územního plánu při respektování vymezení funkčních ploch, protože dále jít nemůžeme – znamenalo by to nový územní plán. Cílem této změny je zjednodušit výklad hlavních zásad funkční a prostorové regulace... pane primátore, prosím o zjednání klidu. Děkuji.

Prim. B é m :

Prosím o klid v jednacím sále. Děkuji.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

... pro každodenní rozhodování a v důsledku toho omezit počet změn, zlepšit informovanost o koncepčních zásadách územního plánu, zapracovat četné změny za posledních pět let tak, aby byly v hlavních výkresech, omezit počet výkresů, kde jsou závazné a směrné informace a jasně odlišit od výkresů, které jsou spíše podkladové nebo úvahové nebo nejsou závazné.

Prim. B é m :

Pane náměstků, požádám vás o vteřinku klidu. Pan starosta MČ Praha-Zbraslav, který se na nás přišel podívat, také bude respektovat jednací řád ZHMP, stejně jako paní místostarostka Příhodová a paní ředitelka Kubíková, i paní starostka Šorfová. Dobrý den, paní starostko, pojdte k nám, ale nerušte jednání zastupitelstva v kuloárech. Praha 11 je dnes hrozně nedisciplinovaná. Pojdte do jednacího sálu, pane radní.

Pane náměstků, můžete pokračovat.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji, pane primátore.

Důležitou součástí této změny je také vypořádat se s problémem přesnosti územního plánu v měřítku 1 : 10000 s úplnou přesností hranic pozemku a vlastnických vztahů v katastrálních mapách a vyřešit metodicky, abychom logické disfunkce mezi oběma měřítky nemuseli řešit jako změny územního plánu.

Podstatnou součástí také bude promyslet omezení definice různých funkčních využití ploch, aniž bychom opustili základní rozdělení na monofunkční a polyfunkční, aniž bychom opustili základní rozdělení na plochy zelené apod. Jde o to, abychom projednávali důležité změny, a ty nepodstatné, které vyhovují logice územního plánu, bychom mohli projednávat v běžném pořádku a co nejrychleji se dostat k řízení o umístění staveb

(pokračuje Bürgermeister)

a podobných typů těchto správních řízení podle stavebního zákona.

Dalším tiskem Z 855 je návrh změny územního plánu v Radlicích ve známé lokalitě, kde je radlický bazén. V územním plánu jsme počítali s prodloužením tramvajové trati tak, aby civilizovaně končila u stanice metra. V územním plánu byla předpokládána nějaká trasa. V souvislosti s naším rozhodnutím a výstavbou sídla obchodní banky se nabídlo lepší řešení tramvajové smyčky, která by končila přímo u výstupu metra.

Zároveň ukončením debaty o definitivním umístění radlické radiály je možné mírně upravit velké rozvojové území v této části Prahy. Projednávaná změna také řeší existenci park and ride u stanice metra Radlická v jiné poloze na jih od ulice Radlická. Všechno ostatní máte v předloženém tisku. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu nejprve k tisku Z 854. Do ní je přihlášen pan zastupitel Hvížd'ala.

P. H v í ž d' a l a :

Pane primátore, jsem přihlášen až k druhému tisku.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Otevírám rozpravu k tisku Z 855. Slovo má Michal Hvížd'ala.

P. H v í ž d' a l a :

Pane předsedající, dámy a pánové, k tomuto tisku 855 chci říci, že co se týká výstavby velkého administrativního komplexu Československé obchodní banky jsem toho názoru, že za poslední tři roky projednávání považuji za chybu, že jsme prodali nejprve pozemky 27000 m² za 122 mil. Kč. Tehdy jsem hovořil o tom, že se mi cena nezdá adekvátní. Teď sami vidíte, že investice, která se dnes počítá 2 ¾ miliardami, mi dala za pravdu. Vzhledem k možnosti a objemu zastavěnosti plochy jsme mohli získat vyšší cenu. To je záležitost finančního charakteru.

Co se týká postupu, myslím si, že jsme prodejem pozemku ztratili kontrolu nad stavbou. Když jsme naposledy o tom zde hovořili a projednávali zadání změny, měli jsme zde uveden předpokládaný rozsah 45000 m², dnes, když se podíváme na kalkulace, které jsou zde uváděny např. ze strany stavební společnosti, hovoří se o 65000 m² užitné plochy. Když se podíváme na základní propozice kolem ČSOB Radlická v číslech, které jsou vystaveny na internetových stránkách samotné banky, tak celková užitná plocha hovoří o 82000 m².

(pokračuje Hvížd'ala)

Tím chci říci, že neustále dochází k tomu, že u podobných stavebních akcí je město ve vleku především stavebního investora. Je nutno říci, že základní podmínky jsou velmi často překračovány. Myslím si, že toto území velmi těžko snese podobnou zátěž.

Samozřejmě jedna věc jsou technická řešení park and ride a celá řada dalších problémů, na druhou stranu si uvědomuji, že se jedná o rozvoj celého tohoto území. Myslím si, že ani krajinný ráz nedovoluje takový objem zástavby, který zde byl zvolen.

Pro vaši informaci. Jedná se o ohromný komplex budov, který by zabíral území odpovídající dvěma blokům domů v Praze na Vinohradech. Hovořím o tom v průběhu tří let a myslím, že záležitost se stále zhoršuje, místo toho, aby se zlepšovala. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji Michalu Hvížd'alovi. Uzavírám rozpravu a dávám slovo předkladateli.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkládané změna nemění situaci z hlediska územního plánu, kterou jsme měli při obchodních úvahách nad prodejem pozemků. To chci zdůraznit. Předkládaná změna se podle mne týká vyšší kvality řešení konce tramvajové trati, nové kvality řešení park and ride a reaguje nejen na stavbu obchodní banky, ale i na ukončené debaty, jak do budoucna s Radlickou radiálou. Tisk jsme zde měli někdy před rokem.

Osobně si myslím, že do Radlického údolí vnáší obchodní banka impuls a bude velmi důležitým důvodem pro další rozvoj ostatních parcel a nemovitostí v souladu s našimi představami o této části Prahy – podotýkám mimo náš rozpočet a naše vlastnictví.

Znám názor kol. Hvížd'aly, plně ho respektuji a velmi si vážím toho, že ho tři roky nemění. Jen opakuji svůj názor na tento projekt. Nechci diskutovat o architektonické hodnotě, jako každý správný Pražák máme každý svůj pevný názor. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Dovolím si požádat o slovo předsedu návrhového výboru. Nejprve budeme hlasovat o tisku Z 854.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 854 – návrh usnesení včetně přílohy č. 1 ve znění předloženém radou s termínem 6. 9., jinak beze změn. Jen upozornění – katastrální území uvedená ve vymezení katastrálních území jsou textově upravena tak, jak se skutečně jmenují. Byly tam drobnosti z hlediska názvů.

Prim. B é m :

Děkuji. Přístupme k hlasování o tisku Z 854. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 53-0-7. Návrh byl přijat.
Tisk Z 855.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 855 – návrh usnesení v bodu II. je schvaluje návrh změny. Termín 6. 9., jinak je návrh usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Děkuji, pane předsedo. Přistoupíme k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 48-0-11. Návrh byl přijat.
Můžeme přistoupit k projednání tisku Z 830.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tento tisk je ryze technického charakteru, jako technický ho zde uvedu. Schválili jsme zde změny územního plánu. Druhým krokem ve smyslu zákona je úprava vyhlášky a schválení změn vyhlášky, která doprovází územní plán hl. m. Prahy. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Můžeme přistoupit k hlasování. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 830 - termín 6. 9., jinak beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí s návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 50-0-6. Návrh byl přijat.
Tisk Z 809.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tisk se týká schválení a projednání smlouvy o poskytnutí dotace z prostředků Státního fondu rozvoje bydlení na výstavbu domu s pečovatelskou službou, Novovysočanská.

Je to nutný a povinný krok. Trochu se omlouvám, myslím si, že součástí tohoto tisku měla být i informace o výstavbě tohoto domova s pečovatelskou službou. Dotace 55 mil. bude doplněna 49 mil. z prostředků Prahy 9. Město dofinancuje zbytek – zhruba 40 mil. Funkční výsledek budeme dělit při využívání domova s pečovatelskou službou. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Otevírám rozpravu. Michal Hvizďala.

P. H v í ž d ě a l a :

Zapomněl jsem se odhlásit, pan náměstek řekl to, co jsem chtěl vědět.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 809 – návrh usnesení ve znění předloženém Radou hl. m. Prahy s termínem 6. 9.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí s návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 778.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkládaný tisk se týká návrhu na schválení úplatného převodu pozemku o celkové výměře 108776 m² vlastníkovu sousedních pozemků, společnosti Skanska Program Domov, s. r. o. Jedná se o lokalitu na Jižním Městě v oblasti, které se říká Milíčov.

Tento tisk je prvním dokladem toho, že vážně upouštíme od toho, abychom daňové příjmy využívali jako přímí investoři pro bytovou výstavbu na území hl. m. Prahy. Tento projekt začal v minulém volebním období myslím nákupem pozemků a rozhodnutím, že spolu se Skanskou se udělá společný projekt a bude se společně postupovat při bytové výstavbě.

Předkládám zastupitelstvu po projednání v radě tisk, který říká, abychom tyto pozemky prodali v lokalitě, která se rozhodně hodí pro vlastnické bydlení, nechali soukromého investora stavět byty a sami se soustředili na podstatnější cíle v městském rozpočtu.

Tento projekt jako celek vzbuzuje obavy obyvatel, aby to dobře dopadlo, vzbuzuje velké diskuse na Praze 11. Je to přirozené a je třeba to respektovat. Podotýkám, že celý komplex vychází z diskuse, při které jsme schválili územní plán. Změna těchto pozemků na pozemky pro výstavbu čistě obytnou byla tenkrát s Prahou 1(?) a 11 kladně projednána.

Omezení kupujícího, které máte v důvodové zprávě, vychází z diskusí, které jsem vedl s občanským sdružením, které v této části Jižního Města vzniklo a vychází vstříc jejich logickému a oprávněnému požadavku, aby se zlepšila a rozšířila příjezdová komunikace a úbytek parkovacích míst řešil investor, zároveň aby parter některého z domů sloužil občanské vybavenosti. Odkazuje se tam právo Prahy 11 nebytové prostory využít tak, aby se zlepšila situace ať už v oblasti poskytování služeb restauračních, bankovních tak, jak se Praha 11 s lidmi dohodne.

Podotýkám, že tento projekt prošel jednáním výboru pro územní rozvoj a jeho architektonické kvality jsou nesporné.

(pokračuje Bürgermeister)

Nemám víc k tomu co dodat, než že získané prostředky budeme moci pružně použít v jiných prioritách než je investiční bytová výstavba. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Otevírám rozpravu. Přihlášena je paní zastupitelka Bursíková. Má slovo.

P. B u r s í k o v á :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, dovoluji si panu náměstkovi odporovat, a to ve většině části jeho projevu.

Delší dobu se zabývám rozvojem Jižního Města a tento projekt jsem také delší dobu sledovala. Na rozdíl od našeho výboru se velká část architektů, kteří se Jižnímu Městu věnují, domnívá, že projekt přispěje k výraznému zhoršení kvality bydlení v Jižním Městě. Jsou stejného názoru jako odbor rozvoje Prahy 11. Myslím si, že prodejem Praha ztrácí jakýkoli vliv na další vývoj projektu.

Zrekapituluji fakt, že v původním územním plánu sice byla bytová výstavba, což osobně považuji pro přehluštěné Jižní Město bez kvalitní možnosti rekreace a zázemí pro lidi za chybu. Je to město srovnatelné s velikostí Hradce Králové, kde není vůbec nic. Nejsou tam centrální náměstí a jsou tam další problémy, do kterých se nebudu pouštět.

Proti původnímu územnímu plánu došlo k významnému navýšení koeficientu obytné plochy. Domy, které se tam budou stavět, jsou daleko vyšší, to znamená, že se sídliště nerozvolňuje směrem do krajiny, ale ještě se zvyšuje. Hustota bydlení je tam zvýšena proti tomu, co stavěli komunisté v 60. letech. Navrhovanou velikost bytů 60 m² nepovažuji za současnou kvalitní výstavbu. Myslím si, že to může přispět k další slumizaci Jižního Města, dnes se lidé zajímají spíše o individuální výstavbu, o kvalitní velkoplošné byty, a ne o pokračování králíkáren – se vším respektem, spousta mých přátel tam bydlí.

Samozřejmě výstavba naprosto nesporně přispěje k již mimořádně zhoršené parkovací situaci, protože parkovací plochy nepokrývají ani potřebu nově postavených domů.

Z toho důvodu budu hlasovat proti. Myslím si, že prodejem Skansce Praha ztrácí možnost regulace, což je velkou chybou. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Růžička, připraví se arch. Kasl.

P. R ů ž i č k a :

Chtěl bych jako zaměstnanec Skansky hlásit střet zájmů, proto nebudu hlasovat.

Prim. B é m :

Arch. Kasl.

P. K a s l :

Nesouhlasím s tím, co teď do detailů rozebírala Ivana Bursíková, ale přesto tam jsou mnohé otazníky, které by rozhodně odpadly, kdyby proces výstavby probíhal pod bezpečnou kontrolou hl. m. Prahy jako majitele pozemku – že by se prodej uskutečnil na etapy, resp. uskutečnil by se na základě výpůjčky po dobu stavby, a pak by se realizoval s kolaudací. Dělal se to tak v několika dalších akcích. Je to způsob, jak ujistit občany, kteří se výstavby obávají, že se vše bude sledovat velmi pečlivě, že nedojde ke změně projektu, že se bude dodavatel, investor a všichni účastníci výstavby chovat mravně. Je to možná zbytečné, nikdo si určitě nemyslí, že bychom si pozemek na závěr měli nechat, ale mohlo se to řešit výpůjčkou po dobu stavby nebo splácením kupní ceny.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan zastupitel Jírava.

P. J í r a v a :

Pane primátore, dámy a pánové, připojuji se k tomu, co zde řekla kol. Bursíková. Jen bych chtěl zdůraznit, že s touto výstavbou, s jejím výrazným zahuštěním, navýšením a dalšími negativními vlivy nesouhlasí nejen odbor územního rozvoje MČ Praha 11, ale i další odbory, ani výbor územního odboru MČ Praha 11 a značná část zastupitelů městské části.

Kromě toho je tam velmi silná aktivní skupina obyvatel z okolí, kteří založili občanské sdružení a kteří proti navýšení a zahuštění výrazně bojují.

Teď je nám předkládán návrh, kterým se hl. m. Praha zbavuje možnosti nějakým způsobem tuto výstavbu dovést zpátky do původních rozměrů.

Prosím své kolegy, aby tomuto materiálu věnovali velkou pozornost a aby ve smyslu značné části obyvatel Jižního Města tento materiál odmítli. Budu hlasovat proti a doufám, že i většina zastupitelů zde přítomných.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Kovářík má slovo.

P. K o v á ř í k :

Dámy a pánové, vrátil bych pozornost k tomu, co je předmětem tohoto materiálu. Je jím převod majetku, nikoli to, jak je schválený projekt. Rozhodně není předmětem tohoto materiálu, zda orgán státní správy městské části ctí obecně technické požadavky na výstavbu, které jsou vydány vyhláškou hl. m. Prahy a zda dodržel příslušné záležitosti týkající se parkování. Podotýkám, že je úplně jedno, jestli to staví město

(pokračuje Kovářík)

nebo soukromý investor, ale OTP(?) musí příslušný orgán státní správy ctít.

V tomto směru nemohu předjímat, že by orgán Prahy 11 vydal územní rozhodnutí, které je v rozporu s obecně technickým požadavkem na výstavbu. To musí ctít ať už je investor město, nebo investor soukromý.

Rovněž tak městská část je účastníkem příslušných řízení jako samospráva a své stanovisko vyjadřuje v rámci řízení. Je pravda, že to není nepřekročitelné, není tím orgánem, jehož připomínky nelze v rámci řízení pomínout, zdůvodnit nebo nezahrnout v rámci rozhodnutí orgánu státní správy v povolovacího řízení, na druhou stranu ale nevím o tom, že bychom jako samospráva ať už hl. m. Prahy nebo samospráva městské části – obě samosprávy jsou účastníky příslušných řízení – vydali k tomu záporná stanoviska. Tu možnost samozřejmě samosprávy mají.

Zde se jedná o prodej části pozemků, které jsme v minulosti jako hl. m. Praha úplatně nabyli – podotýkám části. Více než 60 % těchto pozemků zůstává v majetku hl. m. Prahy. Je to celý rekreační a volnočasový areál mezi Jižním Městem, Milíčovským lesem, Újezdem u Průhonic. Celý tento rekreační areál, který je k dispozici a který jsme také nabyli současně s nabytím těchto pozemků, je k dispozici pro občany Jižního Města.

Samozřejmě, jak jsme původně připravovali tento projekt, byly součástí investice i investice do tohoto rekreačního areálu a do jeho potenciálu. V tomto případě se tyto dvě věci částečně od sebe oddělují.

Na druhou stranu je třeba si uvědomit, že částka, která zde je, je nepochybně k takovýmto záležitostem k dispozici.

Hovořit o tom, že zde rekreační zázemí ubude – to je omyl. Nabytím těchto pozemků jsme významně rozšířili prostor pro to, aby rekreační zázemí mohlo fungovat. Myslím si, že v tomto směru byly vyrobeny dvě studie, které jednoznačně prokázaly možnost toto zde uskutečnit. Je to jen otázka toho, že v rámci schválené bytové politiky postupujeme tou cestou, že nebudeme sami investorem a že prodáváme soukromému investorovi, v tomto případě sousedovi, tomu, který je na pozemcích zároveň zúčastněn.

Myslím, že je spíše na místě ta otázka, kterou zdůvodňoval pan náměstek, ke které jsme dospěli. Domnívám se, že věci typu počtu parkovacích míst, šíře příjezdů a další jsou záležitosti více příslušné městské části, než abychom zde do toho hovořili. To jsem poměrně velkým zastáncem fungování města jako celku a nejsem zastáncem přehnané centralizace. Přesto říkám, že v tomto směru si myslím, že bychom zasahovali pod úroveň toho, co máme udělat. Předpokládat, že investor bude porušovat zákon dopředu, je poněkud přehnané.

(pokračuje Kovářík)

Byl bych spíše rád, abychom dělali to, co pro Jižní Město a jeho okolí dělat můžeme. Pokud nejsme ochotni jako město investovat peníze přímo, tak je lepší, když peníze investuje investor, který je má k dispozici. Samozřejmě věřím, že Jižní Město se bude snažit nalézt shodu tak, aby životu Jižního Města tento investor prospěl. K tomu má městská část dostatečný prostor a dostatečné prostředky.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan zastupitel Hvízd'ala má slovo.

P. H v í ž d' a l a :

Vážené kolegyně a kolegové, myslím si, že je to identický příklad, o kterém jsme teď hovořili u Radlic při výstavbě centra ČSOB. Tam jsme pozemky prodávali v listopadu 2003. Tehdy jsem říkal, že je velký problém, že tímto krokem ztrácíme kontrolu nad realizací stavby. Je to též identický školní učebnicový případ. Dokonce se jedná o téhož investora, protože pro ČSOB stavbu realizuje Skanska. Je to též případ jako přes kopírák. V době, kdy bychom měli kontrolovat výstavbu tak, aby to bylo co nejefektivnější a neoptimalnější pro kvalitu žijících v této oblasti, tak karty, které máme v rukou, automaticky vkládáme do rukou investorovi. Byli bychom velmi naivní a hloupí, kdybychom si mysleli, že pokud všechny karty vložíme do rukou investora, ten s nimi samozřejmě nebude chtít hrát.

Nechápu, co nás vede k tomu, abychom se neustále snažili co nejvíce zvýhodnit postavení investora vůči městu. Pochopil bych, kdybychom celý proces dotáhli do fáze realizace. Nechci se vyjadřovat k architektonické stránce projektu, ale nechápu, proč tento učebnicový případ, který jsme realizovali v r. 2003, realizujeme přesně dva roky poté se stejným investorem v identickém případě. Myslím si, že v tomto případě poškozujeme zájmy města a je mi líto, že to musím říci tímto způsobem, protože jsem čekal, že naší prvořadou povinností je, aby kvalita žití především v této části města, která je velmi problematická, se jistým způsobem zkvalitnila a zlepšila.

Tento mechanismus prodeje pozemku a v této poměrně velmi zatížené lokalitě nechápu. Pochopil bych to, kdyby se to celé zrealizovalo až po ukončení výstavby. Dávalo by mi to smysl. Je to též případ, jako byl u ČSOB v Radlické se stejným investorem. Mrzí mě, že se situace neustále opakuje.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan arch. Kasl podruhé.

P. K a s l :

Srovnal bych to s jinou akcí z r. 1994, s prodejem kina Galaxie, kdy tady protestovaly matky z Jižního Města, že

(pokračuje Kasl)

prodáváme jediné kino, které je na Jižním Městě. Objekt jsme prodali, dnes tam není ani multikino, vyvinulo se to tak, že Jižní Město má krásný klub Zahrada v Malenovické z peněz, které byly z výnosu prodeje.

Navrhl bych, abychom uklidnili zjištěné city na Jižním Městě, schválit budoucí prodej k datu kolaudace obytného celku. Bude jistota pro občany Jižního Města, že se bude stavět a vlastník má právo neustále do toho vstoupit. Myslím si, že projekt nebude špatný a že se na závěr city zklidní. To by jistě přispělo ke klidu i občanů.

Navrhují prodej uskutečnit k datu kolaudace.

Prim. B é m :

S □ Á

▪

S □ ě □ □ □ □ □ □ □ □

— ■ ——— ■ ——— ∂ ——— ∂ ——— ■ ——— ■ ——— ■ ———

Vlastnické bydlení je tržní záležitost. Velké byty se většinou prodávají tam, kde je to výhodné, malé tam, kde je to také výhodné. Nemá cenu tady nad tím ronit velké slzy. Podotýkám, že změna výkladu územního plánu byla řádně projednávána a bylo postoupeno během tohoto projednávání vyjádření MČ Praha 11 se souhlasným stanoviskem Rady MČ Praha 11 s navýšením koeficientu. To, že máme nástroje, jak udržet stavebníka v rámci předepsaných kvót stanovených územními rozhodnutími, je zcela zřejmé, zaznělo to tady.

Poslední poznámku: v rámci kupní smlouvy nedodržení podmínek vázat na žalobu na vypovězení kupní smlouvy. Nemůžeme (pokračuje Bürgermeister)

Jít cestou prodeje až při kolaudaci. Chceme-li tam vlastnické bydlení, je nutné podle zákona o vlastnictví bytů pozemky dát investorovi do vlastnictví dříve, aby vlastníci bytů měli jakýkoli možný a přehledný právní terén.

Byl jsem požádán o stručnost, odpovídal jsem telegraficky.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 778 byl vznesen protinávrh o rozšíření bodu I, schvalovací části, o doplnění na závěr bodu: s realizací prodeje po kolaudaci bytového souboru Milíčův.

Bylo by potřeba nejprve hlasovat o tomto doplňujícím návrhu.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkladatel se neztotožňuje. Z důvodů, které jsem řekl, považuji to za právně nemožné.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování o tomto protinávruhu. Kdo souhlasí s protinávruhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 19-18-24. Protinávrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Nyní máme text usnesení k tisku Z 778 ve znění předloženém radou s úpravou termínu na 6. 9., jinak beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 45-14-3. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, dovoluji si přerušit jednání zastupitelstva. Přeji vám dobrou chuť. Sejdeme se ve 14 hodin.

(Polední přestávka)

Prim. B é m :

Dámy a pánové, dovolím si zahájit druhou část našeho zasedání. Skončili jsme projednáním tisku Z 778. Pokračovat budeme posledním tiskem, jehož předkladatelem je pan nám. Bürgermeister. Je to tisk Z 846. Prosím pana předkladatele, aby se ujal ústní předkládací zprávy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dámy a pánové, tento tisk je velice jednoduchý. Schválili jsme účelovou investiční dotaci MČ Praha 12 na opravu radnice. Od začátku chtěli vyměňovat okna. Účetní pořádek žádá, aby taková útrata peněz nebyla investicí, ale neinvesticí – opravou, a my musíme změnit usnesení. Je to tisk technického charakteru, nic se na předchozím usnesení nemění. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předal bych slovo předsedovi návrhového výboru, kterého zde ale nevidím. Požádám některého z členů návrhového výboru, zda by se ujal slova.

Bude to přece jen předseda návrhového výboru, který má slovo.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 846 – návrh usnesení ve znění předloženém Radou hl. m. Prahy beze změn.

Prim. B é m :

Děkuji. Přistupme k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 48-0-0. Návrh byl přijat.

Děkuji panu nám. Bürgermeisterovi a předám slovo k předkladu dvou tisků panu nám. Blažkovi. Nejprve tisk Z 822.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, předkládám návrh, který není vyložené z mého ranku, to znamená z oblasti, o kterou se starám a pečuji, ale má bohužel velkou řadu právních aspektů.

Jak jsem již předkládal v nedávné minulosti řešení problému vlastnictví pana Hrbka, který v dobré víře vydražil nemovitost, posléze se hl. m. Praha v souladu se zákonem 172 přihlásilo po několika letech ke svému vlastnictví, tak mimosoudní vyrovnání, které jsme v jeho případě schválili, navrhuji v obdobném případě u této kauzy, u problému vlastnictví a převodu vlastnictví administrativní budovy Argentinská 34, Praha 7 a příslušných pozemků do vlastnictví společnosti Intecha.

Jak jsem již uvedl, řadu měsíců jsem se tím zabýval, neboť problém souvisí s nepříliš konkrétním a přesným zněním zákona 72, kdy kterékoli město nebo obec na území České republiky mělo desetiletou lhůtu přihlásit se o své vlastnictví. Problém byl v tom, že konkrétně v podmínkách hl. m. Prahy se jedná o obrovský majetek, o obrovskou práci, o dohledávání v řadě dokumentů. Z toho důvodu se hl. m. Praha o tuto nemovitost přihlásilo v r. 1999.

(pokračuje Blažek)

V r. 1995 nabyla společnost Intecha tento majetek od společnosti GSM v dobré víře s tím, že od r. 1999 probíhá v první instanci spor s touto společností. Tento majetek město nemá, nenakládá s ním, společnost Intecha investovala do této nemovitosti téměř 20 mil. Kč.

Proto navrhuji jako narovnání právních vztahů mezi hl. m. Prahou nepokračovat v soudním sporu, na základě navržené smluvní ceny ve výši 1462 tis. Kč se dohodnout na mimosoudním vyrovnání se společností Intecha s tím, že v případě takového kroku stáhneme spor, mimosoudně narovnáme tento náš vztah a tento problém se vyřeší.

Předesílám, že v případě, že bychom vyhráli spor, což je otázka řady let – bavíme se o soudu 1. instance, stejně by nás čekal spor o vložené investice. Jsem přesvědčen, že částka je adekvátní.

V souvislosti s tím jsem si dnes dovolil rozdat dva posudky právních kanceláří – jedna pracuje pro hl. m. Prahu, druhá nikoli – k návrhu, který je navržen v tomto tisku. Oba posudky jsou pozitivní a podporují tento krok Prahy.

Uznávám, že bychom mohli počkat dalších 5 – 10 let na ukončení sporu, ale domnívám se, že bychom tyto hříchy minulosti měli napravovat aktivním způsobem a pozitivně se k tomu pokoušet postavit tak, abychom napravili věci, které se staly v minulosti a abychom vlastnické právo na území Prahy posilovali a ne abychom v rovině soudních sporů, které jsou desetileté i víceleté, se nezachovali v této věci konstruktivně a pozitivně.

Proto navrhuji v usnesení tento návrh s tím, že to není poslední případ, takových případů máme ještě celou řadu, které se v 90. letech udály.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Otevírám rozpravu. Slovo má pan zastupitel Mach.

P. M a c h :

Dámy a pánové, odkázal bych vás na dodatek, který jsme měli dnes na stole. Dr. Zvolánková doporučuje naše usnesení upravit, protože se obává toho, že pokud neuzná firma vlastnictví hl. m. Prahy, že by mohla v budoucnosti peníze, které nám dá – 1462 tisíc – nárokovat zpět. Prosil bych, pane náměstků, abyste se k tomuto přesně vyjádřil, nebo pokud si nejste jist, abychom materiál z dnešního jednání stáhli a precizovali to na příští jednání. Myslím si, že to tolik nespíchá.

V materiálu jsou dva posudky. Udivuje mě, že druhé právní posouzení není nikým vzadu podepsáno. Mgr. Strnad to nepodepsal, vyznívá to vůči majetku hl. m. Prahy jako negativní. Pozitivnější je stanovisko paní doktorky.

Prim. B é m :

Ještě se přihlásil pan zastupitel Hoffman. Má slovo.

P. H o f f m a n :

Když se materiál projednával v radě, dohodl jsem se s panem náměstkem, že na to nechám udělat právní posudek. To je posudek kanceláře Strnad. Originál mám podepsaný u sebe. Panu náměstkovi jsem poskytl kopii tohoto materiálu. Pokud budete chtít posudek v originále, mám ho u sebe. Je pozitivní.

Co se týká otázky uznání, na tom je celá věc postavena. Teď je třeba jen uvolnit cestičku, že by se tento materiál měl schválit. To, co říká dr. Zvolánková, myslím si, že nastane.

Posudek jsem nechal udělat já, originál mám k dispozici. Byl jsem mimo, originál jsem nemohl panu náměstkovi předat, zaslal jsem mu pouze kopii.

Prim. B é m :

Děkuji. Dovolím si uzavřít rozpravu. Prosím o vyjádření a závěrečné slovo pana nám. Blažka.

Nám. B l a ž e k :

Chtěl bych reagovat na nepodepsání. Nevím proč, ale advokáti podepisují stanovisko na první straně, která není namnožená. Zadní strana u dr. Zvolánkové také není podepsaná. Je to ale sešitý dokument, který je vpředu podepsán. Nevím, proč je to tak namnoženo. Marně pátrám v auditoriu, kde je pan ředitel odboru správy majetku Svoboda. Byl bych rád, kdyby bylo možné zajistit, aby příště zpracovatel tisku byl k dispozici. To by nejen mne potěšilo. Prosím pana ředitele Magistrátu, aby pro příště toto zajistil. Na to nemohu reagovat jinak, než že bych vyzval pana ředitele Svobodu. Z nějakého mně neznámého důvodu se nedostavil.

Jsem přesvědčen, že stanovisko hovoří k vlastnímu procesu. Když schválíme krok, to znamená úplatný převod za navrženou sumu, následně se ukládá radě tento krok realizovat. Tady se doporučuje radě tyto kroky řešit. Nemám žádný problém, pokud bude zastupitelstvo souhlasit s tímto krokem. Poté, co to radě uložíme, budu průběžně informovat zastupitelstvo, jak to bylo zajištěno včetně podmínek, které doporučuje paní dr. Zvolánková s podmínkou, že společnost Intecha uzná vlastnické právo k těmto nemovitostem, a tím pádem bude tato věc řešena. Bude to řešeno usnesením rady a vlastní smlouvou, která bude jako úplatný převod. Chcete-li to doplnit do usnesení zastupitelstva, nemám s tím problém. Je to ale komplikace, která mi přinese to, že nejsem schopen v tuto chvíli usnesení navrhnout. Musel bych hlasování odložit třeba o dvě hodiny. Domnívám se ale, že je to částečně nadbytečné, protože toto je odpovědnost rady. Je zřejmé, že rada musí zajistit při své odpovědnosti tento krok tak, aby nedošlo k tomu, čeho se obáváte, pane kolego.
(pokračuje Blažek)

Doporučuji hlasovat o tom tak, jak je to navrženo s tím, že rada předloží informaci o řešení tohoto problému na nejbližším zastupitelstvu. Jestliže byste s tím souhlasil, můžeme hlasovat o původním návrhu usnesení.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 822 návrh usnesení ve znění předloženém radou beze změn s tím dovětkem, který řekl pan náměstkem.

Nám. B l a ž e k :

Předložím informaci na příštím zastupitelstvu v říjnu.

P. K o v á ř í k :

Je možné hlasovat tak, jak je předloženo.

Prim. B é m :

Děkuji za vysvětlení a za potvrzení předkladatelem, že můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Přístupme k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 50-0-2. Návrh byl přijat.

Tisk Z 861.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, velmi stručný předklad. Jedná se o rozdělení neinvestiční účelové dotace pro jednotky Sboru dobrovolných hasičů, konkrétně pro 31 jednotek, kterým je určena částka 4,7 mil. Kč v souladu s pravidly pro přidělování dotací městským částem na podporu činnosti dobrovolných hasičů.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstku. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Můžeme přistoupit k hlasování. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 861 – návrh usnesení ve znění předloženém Radou hl. m. Prahy s úpravou termínu na 6. 9., jinak beze změny.

Prim. B é m :

Děkuji. Hlasujeme o návrhu. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 50-0-0. Návrh byl přijat.

Děkuji panu nám. Blažkovi.

Prosím pana nám. Hulínského o souhrnný předklad k tiskům 12-1 až 12/3.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, v těchto třech tiscích se jedná o revokaci usnesení.

(pokračuje Hulínský)

První tisk Z 797 – jedná se o revokaci, kdy občanskému sdružení SK Slavie byly zastupitelstvem přiděleny finanční prostředky ve výši 2,5 mil. Kč na rekonstrukci atletické dráhy v rámci grantů na r. 2005. Sportovní klub však neobdržel finanční prostředky ze státního rozpočtu. Proto nás požádal o to, aby původní návrh byl změněn na rekonstrukci atletické dráhy, na rekonstrukci rozběhové roviny na ...(nesrozumitelný název) louce.

V druhém tisku se jedná o revokaci, kdy byla MČ Praha 14 ponechána částka 3861824 Kč na dotaci poskytnutou na akci komunikace Rajská zahrada. Došlo tam k úspoře částky 919549 Kč. Požádali nás, aby tyto prostředky mohly být na jinou akci realizovanou městskou částí v rámci opravy komunikací.

V třetí revokaci tisku Z 829 MČ Praha 3 byla poskytnuta dotace ve výši 3 mil. Kč k rekonstrukci dětského hřiště s tím, že tato rekonstrukce není možná za tyto peníze, a berou z jiné rekonstrukce částku 337 tisíc. O to se to celé mění.

Prim. B é m :

Děkuji. Dovoluji si otevřít rozpravu k tisku Z 797. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 850. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 829. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku a dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 797 – návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 51-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 850 také beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 49-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 829, bod 12/3 – beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 48-0-0. Návrh byl přijat.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, tisk Z 816. Sdružení občanské pomoci se sídlem v Praze konalo veřejnou sbírku na základě rozhodnutí Magistrátu na pomoc oblastem postiženým povodněmi v r. 2002. Jednalo se o oblasti Mělnicka, Znojemska, Třebíčska a jižních Čech. Celkový výnos sbírky byl 465 tisíc Kč. Byla využita pouze část ve výši 270 tis. Kč, o další nebyl zájem.

V souladu se zákonem se částka 195 tisíc přesunula do rozpočtu hl. m. Prahy. Přestože oslovená města Třebíč a Znojmo opět neprojevila zájem, tyto prostředky navrhujeme jako dotaci MČ Praha 16 na opravu studně, která byla zasažena povodní v r. 2002 a dosud je tam po povodni kontaminovaná voda.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 816, bod 13 – usnesení beze změn, s drobnou úpravou termínu na 6. 9.

Prim. B é m :

Děkuji. Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 847.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, starosta MČ Praha-Běchovice se opakovaně obrátil na hl. m. Prahu s žádostí o uvolnění dotace na vyřešení havarijní situace plynovodu a ústředního topení v budově základní školy. Sami víte, že částka na městské části ve výši 300 mil. Kč byla vyčerpána bez 1,5 mil., které nám zbyly v rezervě na městské části na letošní rok. Z této částky se navrhuje 350 tisíc Kč na uvolnění pro tuto městskou část.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo dávám předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 847 – návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. kdo souhlasí, Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat.

Děkuji panu nám. Hulínskému.

Můžeme přistoupit k projednání tisku pana nám. Choděry Z 449.

Nám. C h o d ě r a :

Vážené dámy a pánové, dovoluji si vám předložit tisk Z 449 – návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace městským částem z grantů Prevence kriminality pro r. 2005.

Tento návrh prošel komisí pro prevenci kriminality a radou. Jednalo se o průběh 1. kola, ve kterém bylo rozděleno 8021 tis. Kč, z čehož jako neúčelová neinvestiční dotace byla městským částem navržena částka 700 tisíc.

V příložené tabulce jsou jednotlivé projekty ve zkratce popsány, včetně jejich adresátů – městských částí.

V rámci informace máte i první kolo grantů prevence kriminality.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 449 beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí s návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.

Děkuji panu nám. Choděrovi.

Předávám slovo panu nám. Štrofovi. Prosím o předklad k tisku Z 848.

P. Š t r o f :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisk Z 848 – návrh na poskytnutí neinvestiční dotace partnerům projektů odboru školství z podpory JPD pro Cíl 3.

ZHMP je poprvé předkládán k projednání materiál Rady hl. m. Prahy týkající se dvou projektů odboru školství podporovaných z evropského sociálního fondu, konkrétně z JPD 3. Jedná se o projekty Pilot GP a Jaro,

kteří řeší velice ožehavé otázky modernizace gymnaziálního školství a podpory jazykové dovednosti pedagogických pracovníků pražských škol.

O závažnosti tématu svědčí jeho podpora jak na celostátní, tak evropské úrovni právě formou vyhlášených programů podpory a grantů. Oba pražské projekty byly podány do schvalovacího řízení v lednu 2005, následně byly oba schváleny. Pro zkvalitnění realizace projektů si odbor školství jako konečného příjemce vybral zkušené partnery obou projektů. U Pilotu GP to byl Výzkumný ústav pedagogický v Praze, specializovaná organizace ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.

S jazykovým vzděláváním má v Praze bohaté zkušenosti katedra jazyků Jaspex Masarykova ústavu vyšších studií ČVUT v Praze, která je hlavním organizátorem výuky projektu Jaro. Kvalitní know how však zajišťují i další partneři.

(pokračuje Štrof)

Vzhledem k tomu, že výše jmenované subjekty obou projektů se podílejí na jejich písemném zpracování a realizaci od samotného začátku, splňují kritéria partnerů, jak jsou stanovena v operačním manuálu JPD 3 vydaném ministerstvem práce a sociálních věcí. Partneři vykonávají přesně projektem specifikované činnosti a jejich finanční náklady jsou jasně deklarované v rozpočtu.

Poskytnutí neinvestiční dotace je vázáno na postupné uvolňování prostředků ze státního rozpočtu a na základě skutečných výdajů spojených s realizací projektu.

Proto zastupitelstvo žádám o schválení výše uvedeného usnesení.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 848 – návrh usnesení s drobnou změnou termínu na 6. 9., jinak beze změny.

Prim. B é m :

Děkuji. Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 55-0-0. Návrh byl přijat.

Tisky pod poř. číslem 17 – prosím o souhrnný předklad pana radního Štrofa.

P. Š t r o f :

Vážené kolegyně, předkládám blok změn zřizovacích listin, který je způsoben přijetím nového školského zákona 561/2004 Sb.

Tisk Z 676 – návrh zřizovací listiny příspěvkových organizací v působnosti OMT je předkládán z důvodu účinnosti nového školského zákona. Jsou předkládány zastupitelstvu změny zřizovacích listin 9 příspěvkových organizací odboru mládeže a tělovýchovy. Jedná se o Základní uměleckou školu Jižního Města, Základní uměleckou školu Praha 4, Voborského, Základní uměleckou školu Praha 4, Kunická, Základní uměleckou školu Praha 5, Na Popelce, Základní uměleckou školu Praha 5, Štafánikova, Základní uměleckou školu Praha 5, V Brance, Základní uměleckou školu Praha 6, Nad Alejí, Základní uměleckou školu Praha 8 a Hudební školu hlavního města, Praha 3.

Dochází ke změnám v čl. 2, 3, 4 a 7, kde se dosavadní texty nahrazují termíny nebo ustanoveními citovanými v novém školském zákoně.

Tisk Z 672 – návrh změny zřizovací listiny Středního odborného učiliště a učiliště, Praha-Čakovice, je předkládán jednak v souladu s nabytím účinnosti nového školského zákona,
(pokračuje Štrof)

jednak také k upřesnění zápisu budov a staveb a také nový název tohoto učiliště na Střední odborná škola a Střední odborné učiliště Praha-Čakovice.

Tisk Z 623 – návrh změny zřizovací listiny Středního odborného učiliště elektrotechnického, Praha 9. Je to změna čl. 2, 3, 6 – způsobené novým školským zákonem. V čl. 2 je změna názvu školy na Střední škola slaboproudé elektrotechniky.

Poslední tisk Z 837 – návrh na změny zřizovací listiny Gymnázia, Praha 3. Zde se jedná hlavně o změnu názvu na název Gymnázium Karla Sladkovského, Praha 3, Sladkovského nám. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Dovolím si otevřít rozpravu k tisku Z 676. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 672. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 623. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 837. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Nejprve Z 676, bod 17/1. Návrh usnesení ve znění předloženém Radou hl. m. Prahy. Jak jsme se dohodli s panem předkladatelem, u všech zřizovacích listin tohoto materiálu bude účinnost od 1. 10.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 60-0-0. Návrh byl přijat.
Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 672 – návrh usnesení ve znění předloženém Radou hl. města Prahy s termínem 6. 9. Účinnost zřizovací listiny 1. 10.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 61-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 623, tisk 17/3 – návrh usnesení ve znění předloženém radou opět s termínem 6. 9., s účinností od 1. 10.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 61-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Na závěr 17/4, Z 837. Návrh usnesení zcela beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 61-0-0. Návrh byl přijat.

Děkuji panu radnímu Štrofovi. O předklad tisku pana exradního Němce poprosím pana nám. Bürgermeistera.

Předávám řízení jednání panu nám. Hulínskému.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tisk Z 808 – návrh na uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy z kapitoly 0619 formou účelové dotace pro MČ Praha 4 řeší rekonstrukci knihovny v ulici Štúrova na Praze 4. Městská část se přihlašuje k řešení tohoto problému částkou 642 tisíc, 1208 tisíc bychom poskytli, pokud schválíme toto usnesení, účelovou neinvestiční dotaci Praze 4. Modernizaci této pobočky Městské knihovny v Praze provede tak, abychom na Praze 4 mohli mít moderní počítače využívající kulturní stánek. Peníze se berou v neprospěch neinvestičního příspěvku příspěvkové organizace Městská knihovna Praha.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo není do rozpravy přihlášen, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 808 – usnesení s úpravou termínu na 6. 9., jinak beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56-0-1. Návrh byl přijat.

Další tisk je Z 817 – nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkládaný tisk řeší legitimní problém každého plátce DPH udělat takové opatření, aby pravidla hry pro uvažovanou investici co nejlépe přizpůsobil svým finančním tokům a potřebám. Změnou zřizovací listiny, příspěvkové organizace, kterou vyjímáme nemovitosti z práva hospodaření příspěvkové organizace, nás přímou cestou dovede k lepší pozici při odpočtu DPH po ukončení generální opravy a výstavby nové části Divadla v Karlíně. Tisk je více než potřebný a spíše první vlaštovkou v mnoha podobných krocích, které bychom měli dělat i u ostatního majetku města s ohledem na pravidla hry DPH.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Do diskuse není nikdo přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 817, bod 19, návrh usnesení beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 55-0-1. Návrh byl přijat.

Můžeme přejít k dalšímu tisku, kterým je tisk pana Šteinerja – tisk Z 843. Pan radní má slovo.

P. Š t e i n e r :

Vážení kolegové a kolegyně, dovoluji si předložit tisk Z 843 k návrhu na změnu zřizovací listiny TSK hl. m. Prahy.

V příloze č. 1 se můžete dočíst, že předmětem této změny je v čl. VII, odst. 9, nahrazení stávajícího znění zněním novým, které zní následovně:

provádění kontrolního vážení vozidel a odstraňování věcí s výjimkou vozidel z pozemních komunikací včetně čištění komunikací.

Důvodem návrhu této změny je zvýšená intenzita nákladní dopravy po komunikační síti hl. m. Prahy, bohužel včetně přetížených nákladních vozidel. Je to jev, s kterým se musíme obtížně potýkat a právě prostřednictvím TSK chceme velmi intenzivně ve spolupráci s Policií ČR proti tomuto typu přestupků bojovat.

Děkuji a jsem připraven odpovědět na případné dotazy.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Prvním přihlášeným je kol. Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Vážení kolegové, vážené kolegyně, tento předklad mě při znalosti věci velmi překvapil. Naprosto s ním nesouhlasím. Především, že můj návrh na usnesení v tomto bodu je, že zastupitelstvo nesouhlasí s touto změnou. Zdůvodním.

TSK je odpovědná za většinu činnosti dopravně inženýrskými rozhodnutími a za bloková čištění, a proto se činí největší množství odtahů vozidel většinou na základě přenosných značek.

P. Š t e i n e r :

Je to ale o něčem jiném, pane kolego – kontrolní vážení nákladních vozidel.

P. Z a j í č e k :

Nemluvím o kontrolním vážení. Kontrolní vážení bylo předtím ve zřizovací listině. Mluvím o tom, že se odnímá

(pokračuje Zajíček)

odstraňování vozidel z komunikací. Tato kompetence se předává Městské policii a Správě služeb městské policie. Ptám se proč?

Městská policie dnes disponuje cca 10 odtahovými vozy, další technikou disponují soukromí přepravci, kteří byli dosud nasmlouváváni TSK. Pro potřeby blokového čištění např. pokud by se dělalo na dvou místech v Praze, což je běžná praxe, by bylo potřeba čtyřikrát tolik vozidel. Stejně si bude muset v tomto případě Městská policie nasmlouvat služby dalších soukromých přepravců.

Druhá věc. V důvodové zprávě je napsáno, že k tomu budou všechny související činnosti. Tajně doufám, že souvisejícími činnostmi nebude vybírání peněz za odtahy a správa odtahových parkovišť. Jako člen inventurní komise si pamatuji, že Správa služeb městské policie dosud nemá své účetnictví v pořádku. Statistice hotových peněz bych osobně této organizaci nesvěřil. Jsou to statistice denní.

Není od věci připomenout, že Městská policie, pokud nezajistí potřebný počet vozidel na odtah, blokové čištění se uskutečnit nemůže, nebo se uskuteční s penalizacemi a nedokonalostmi, o nichž hodlám mluvit ještě v interpelacích.

Není zřejmé, zda má Správa služeb Městské policie a Městská policie dostatečnou kapacitu a vyškolené pracovníky pro správu a archivaci videozáznamů a fotodokumentací pro řešení stížností, kterých je obrovské množství, dokonce i soudních sporů. Je otázkou, zda je účelné zajišťovat věc, která by šla řešit normální smlouvou mezi Správou služeb městské policie a TSK při zachování dosavadního stavu, že bude TSK plně vytěžovat při těchto akcích vozidla Správy služeb a tím pádem by se TSK zabývala tím, čím se má zabývat. Konkrétně se domnívám, že by koordinace činností mezi partou, která provádí blokové čištění, případně opravy, nemusela jít dvěma organizačními směry – na vedení TSK, potom Správu služeb a zase zpátky. Rozhodovali by to stejní pracovníci.

Redislokace vozidel. Opět vedoucí blokového čištění – prosím o spojení příspěvků – by musel jednání vést opět s jiným. Nepřipadá mi případně, aby správce komunikací, který je kompetentní, je plně personálně i technicky vybaven, byl zbaven této pravomoci a bylo to předáno organizaci, která podle mne s tím zkušenosti nemá.

Jsem přesvědčen, že je třeba vypovědět ze správy parkovišť privátní odtahové firmy, které tam teď působí a peníze, které jsou vybrány za odtahy, zasílat rovnou ve jménu města na účet města, jak to zřizovací listina TSK vyžaduje.

Pro usnesení v tomto smyslu hlasovat nebudu, protože nevěřím, že účetně a personálně je schopna Správa služeb městské policie spravovat poměrně obrovské částky v hotových penězích, které se dnes v tomto oboru pohybují.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan prof. Moos. Připraví se kol. Kaňák. Pane profesore, máte slovo.

P. M o o s :

Mám jen formulační připomínku ke znění usnesení. Navrhuji, aby změna zněla trochu česky. Když čtete navrženou větu, zní podivně. Odstraňování věcí s výjimkou vozidel z pozemních komunikací včetně čištění komunikací. Rozumíme smyslu, ale navrhuji, aby to znělo takto: Odstraňování věcí z pozemních komunikací s výjimkou vozidel, a čištění komunikací.

Nám. H u l í n s k ý :

Pan kol. Kaňák.

P. K a ň á k :

Omlouvám se, že malinko zneužiji tohoto materiálu, jehož předkladu rozumím, ale nezapadá mi příliš do koncepce TSK jako takového. Domnívám se, že bychom měli takovýchto předkladů využít k tomu, abychom se začali bavit o budoucnosti TSK jako příspěvkové organizace, případně její změny na obchodní formu, např. obchodní společnosti s jasně vymezenými pravidly hospodaření, s jasně vymezenými kompetencemi. Obávám se, že toto není předklad tohoto druhu, pokud nedojde k zásadní změně ve fungování TSK, že můžeme očekávat další. Beru to pouze jako střípek, kterému nechci ve své podstatě bránit, ale podle mého názoru to není systémové řešení.

Žádám pana radního, aby se vyjádřil k tomu, zda se uvažuje o změně TSK a v jakých horizontech – o případné změně na obchodní společnost s přesně určenými kompetencemi a s přesně určeným statutem činnosti a tím pádem i definovanými případnými tržbami, a na druhé straně náklady, resp. investicemi vynakládanými touto společností ku prospěchu hl. m. Prahy. Děkuji.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Kol. Hvízd'ala.

P. H v í ž d ' a l a :

Stejně jako kol. Kaňák bych viděl dnešní rozpravu především v tom, že bychom se měli zabývat změnou obchodní formy této instituce, protože tato instituce je poměrně delší dobu výrazně nepřehledná. Přikláněl bych se k tomu, aby došlo ke změně formy této instituce. Myslím si, že by to měla být další jednání v této věci, která budou vedena ať už ve výběrech, nebo posléze i v zastupitelstvu.

Nám. H u l í n s k ý :

Jestliže není nikdo další přihlášen do diskuse, diskusi uzavírám. Požádal bych pana ředitele Městské policie, aby na

(pokračuje Hulínský)

některé připomínky, které zde zazněly, reagoval. Poté má závěrečné slovo pan radní.

P. K o t r b a , ředitel Městské policie:

Dámy a pánové, chtěl bych jen krátce říci, že se v loňském roce odtáhlo na území hl. m. Prahy více než 45 tisíc vozidel. Jen 18500 z toho realizovala Městská policie. Znamená to, že téměř polovina těchto vozidel byla odtazena Správou služeb nebo nařízena Městskou policií. Nelze říci, že by Městská policie od 1. 3. 2003, kdy tuto činnost vykonává, neměla žádné zkušenosti.

Hlavním záměrem této změny je, aby TSK dělala to, k čemu je určena, je odpovědná za správu komunikací, to znamená uklízení komunikací, kontrolování technického stavu a nikoli faktické vyprazdňování komunikací tak, aby mohla dělat svou práci. Je to represivní část, kterou by měla dělat především Městská policie a Správa služeb. Je třeba odlišit dva druhy odtahů, a to tzv. odtahy ve veřejném zájmu z pověření vlastníka a tzv. překážky silničního provozu.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji za určité vysvětlení. Slovo má pan radní Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Děkuji panu řediteli Městské policie, řekl většinu toho, co bych chtěl poznamenat na margo vystoupení kol. Zajíčka.

Slovo, které zde zaznělo myslím z úst kol. Hvíždaly, určitá nepřehlednost – právě se snažíme napravovat tento široký záběr činností TSK mimo její hlavní cíl a důvod, proč byla městem zřízena. Dnešní návrh si dovoluji nazvat zpřehledněním portfolia činností a určitou redukcí či oblíbeným slovem „sleemlining“ činnosti TSK.

Tolik k organizačním otázkám.

Z hlediska přístupu k obchodní společnosti či příspěvkové organizaci víte, že se této změně nebráním. Koncepce transformace je téměř před dokončením. Jinou věcí je, že se připravují v celostátním měřítku zásadní legislativní změny týkající se příspěvkových organizací ať již státu, či obce. Koncepci transformace je nutno sladit i se zákony, které jsou v současné době ve výborech Poslanecké sněmovně projednávány či předjednávány.

Tolik k obsahu tisku a k diskusi, kterou vyvolal kol. Zajíček.

Nejsem přesvědčen o tom, že současná činnost TSK v oblasti odtahů vozidel, likvidace vraků atd. byla ideální, ale myslím, že byla funkční. TSK dokázala tuto činnost ve spolupráci s externími dodavateli zajistit poměrně efektivně. Z definice věci ale vyplývá, že je to činnost, která přísluší spíše represivním složkám, v tomto případě nedávným změnám zákonů o (pokračuje Šteiner)

Městské policii hl. m. Prahy. Z toho důvodu navrhuji tento předklad a organizační i finanční síly, které TSK používala na tuto dle mého názoru nikoli kmenovou činnost, použít právě na kontrolní vážení vozidel ve spolupráci s Policií ČR, jak jsem o tom hovořil v úvodním slově.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Slovo má návrhový výbor. Technicky – kol. Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Pan radní Šteiner nereagoval na mou připomínku, zda bude svěřeno Správě služeb městské policie i vybírání peněz za odtahy. Tam jsem vznesl určitou obavu, protože nemá dosud uzavřené účetnictví, o kompetentnosti Správy služeb manipulovat s takovými částkami v hotovosti.

P. Š t e i n e r :

Dotaz jsem zaznamenal. Omlouvám se, netýká se mé kompetence, netýká se dokonce ani tohoto předkladu, týká se vnitřní organizace práce v rámci Městské policie. Možná pan ředitel Kotrba už bude reagovat, ale toto opravdu není meritem věci tisku Z 843.

Nám. H u l í n s k ý :

Pan ředitel Kotrba už odpoví na to, jestli to bude svěřeno, či nikoli.

P. K o t r b a :

Samozřejmě poplatky bude vybírat Správa služeb pro hl. m. Prahu.

Nám. H u l í n s k ý :

Nyní je již jasno, slovo má návrhový výbor.

P. Š t e i n e r :

Omlouvám se návrhovému výboru, v průběhu diskuse gestikulačně a nyní i verbálně jsem se ztotožnil s připomínkou kol. Moose. Děkuji za ni a také se domnívám, že bychom někdy mohli zpodstatnělá přídavná jména z našeho předkladu a vyjadřování odstranit. Děkuji.

Nám. H u l í n s k ý :

Nyní prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 843. Jednak úprava č. 1 usnesení, kde nové znění zní: Bod 9 – provádění kontrolního vážení vozidel, odstraňování věcí z pozemních komunikací s výjimkou vozidel, a čištění komunikací. (pokračuje Kovářík)

Nyní můžeme přistoupit k hlasování s touto drobnou úpravou textu. Návrh kol. Zajíčka je otázka hlasovací, nikoli textová.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat. Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 43-2-9. Návrh byl přijat. Můžeme přejít k dalšímu tisku pana radního Šteinaera, tisk Z 844.

P. Š t e i n e r :

Věřím, že tento tisk nevyvolá rozpory jako tisk předchozí, protože se podle mého názoru jedná o předklad veskrze pozitivní. Opět musím z tohoto místa poděkovat Státnímu fondu dopravní infrastruktury, který je jedním z velmi mála státních orgánů či organizací, které se zajímají o potřeby hl. m. Prahy a je i z hlediska financování a spolufinancování našich investičních projektů velmi flexibilní. Troufnu si z tohoto pléna říci, že je to jeden z mála státních orgánů, který přistupuje k Praze jiným stylem než „Praha je bohatá, pomůže si sama, musíme se soustředit na tzv. chudé“. Státní fond dopravní infrastruktury velmi dobře ví a naštěstí ve své investiční a finanční politice konkrétními kroky a činy podporuje Prahu jako významný dopravní uzel celorepublikový a do jisté míry i celoevropský.

Konkrétně se tento tisk týká přijetí účelové investiční dotace z rozpočtu SFDI ve výši 102184 tis. Kč pro TSK hl. m. Prahy na tři významné akce, zejména rekonstrukčního typu na vybrané síti komunikací, která slouží tranzitní celostátní a do jisté míry i celoevropské dopravě. Jedná se o přijetí zhruba 46 mil. Kč na akci rekonstrukce na Jižní spojnici – jedna významná etapa, včera skončila a další začne v nejbližších dnech. Věřím, že celý finanční objem více než 115 mil. Kč budeme schopni v letošním roce proinvestovat.

Druhá navazující akce – 34,5 mil. Kč na rekonstrukci povrchu propojovacích ramp a zábradlí Barrandovského mostu. Dále se jedná o převod finančních prostředků z loňského roku ve výši 21 mil. Kč na akci soubor staveb Kamýčká, včetně podchodu pod komunikací k zastávce MHD.

Dovolím si ještě jednou poděkovat Státnímu fondu dopravní infrastruktury za velmi vstřícný přístup k Praze a k financování jejích dopravních investičních priorit, které ovšem mají i svůj nezanedbatelný celostátní rozměr. Prosím vás o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 844 – návrh usnesení beze změn.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? 48-0-0. Návrh byl přijat. Můžeme přejít k tisku Z 728 a Z 729, kde má pan radní společný předklad.

P. Š t e i n e r :

Jde o dva tisky, kde se navrhuje výkup nemovitostí do vlastnictví hl. m. Prahy za účelem v prvním případě vypořádání stavby Štěrboholské radiály, v druhém případě za účelem výstavby městského okruhu, konkrétně stavby Špejchar – Pelc Tyrolka. V prvním případě se jedná o výkupy v rozsahu zhruba 938 tisíc Kč, v druhém případě se jedná o objem necelých 9 mil. Kč.

Děkuji a prosím o podporu obou materiálů.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z 728. Pan kol. Witzany má slovo.

P. W i t z a n y :

Chci se zeptat pana radního, zda se pokračuje v přípravách na velkou stavbu Špejchar – Pelc Tyrolka, která se v odhadovaných nákladech pohybuje mezi 20 – 25 mld. Je to akce, nad kterou se podle mého názoru vznáší řada otazníků. Proto si myslím, že je potřeba položit určité otázky na tyto dva tisky.

Zejména jde o to, že zde probíhá nějaká studie myslím firmy Etkins, která se snaží zkoumat různé způsoby financování a to, zda město je nějakým způsobem schopno tuto akci ufinancovat. Probíhá zde také studie dluhové kapacity města, investiční kapacity toho, co si město může a nemůže dovolit.

Rád bych připomněl, že tato stavba je z hlediska dopadu na životní prostředí města minimálně sporná. V každém případě většina z nás bude souhlasit s tím, že její dokončení by mělo být podmíněno dokončením silničního okruhu.

Prosím, zda byste mohl v této souvislosti podat informaci o stavu studie Etkins ohledně financování a o návaznosti na investiční plán města a dluhovou kapacitu města, zda vůbec takovou akci město může v budoucnu zafinancovat a zda tyto tisky mají nějaký smysl, zda má smysl pokračovat v přípravě. Další otázka – jak si stojí příprava silničního okruhu, který časově podmiňujeme? Myslím, že s dokončením městského okruhu je široký souhlas.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Další přihlášený je kol. Laudát.

P. L a u d á t :

Bez ohledu na to, jakým způsobem bude financován celý soubor staveb, tyto majetkoprávní záležitosti je třeba řešit. Jinak nedojde k vydání stavebního povolení. Pokud jsem se zúčastnil řady seminářů společnosti Etkins apod., tam to není vázáno. Pokud se týká vlastní stavby, ev. provozu, jsem poměrně skeptický. Když pomínu různé finanční záležitosti, tak naše legislativní prostředí pro to není zatím připraveno. Domnívám se, že Praha možná za několik málo měsíců bude muset řešit naprosto zásadní rozhodnutí, zda si i na tuto stavbu půjčit, s velkou pravděpodobností asi od Evropské investiční banky, protože ta bezkonkurenčně nabízí nejvýhodnější finanční podmínky.

Pokud se týká toho, že je to sporná stavba, domnívám se, že nikoli. Praha má v oblasti životního prostředí a v návaznosti na to těžký bolavý vřed, na který dojíždí desítky lidí svým životem ročně a tisíce jsou zasaženy nezvratným poškozením zdraví. Je to právě tato oblast. Domnívám se, že dnes bychom si neměli hrát na to, že stavby něco zhorší. Naopak, situace je tam katastrofální. Každá z těchto jednotlivých staveb a s největším efektem v celém dokončeném souboru zlepší životní prostředí a ušetří trápení statisícům lidí ve 2/3 hlavního města.

Nám. H u l í n s k ý :

Kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Dovolím si reagovat na příspěvek pana kol. Laudáta, který předpokládal, že stavba musí být uskutečněna a předpokládá, že zlepší životní prostředí.

Dovedu si představit rozhodnutí, že tato stavba bude zakonzervována, odložena nebo realizace zrušena. Také si dovoluji polemizovat s tím, že tato stavba zlepší životní prostředí. Pokud to tak je, bylo by dobré předložit aktualizaci modelové studie dopravní situace po realizaci této stavby dopravních kapacit nebo intenzit navazujících komunikací v této centrální oblasti stavby. Domnívám se, že by se mohlo stát, že stavba se stane vředem v centrální oblasti města významně ohrožujícím životní prostředí. Některé studie to ukazují. Není to věc politického názoru, je to věcí odborných studií. Nelze vycházet z toho, že pouze dnešní existující dopravní objemy strčíme pod zem. Vytvořením těchto kapacit zvýšíme objem dopravy v centrální části města, a to nejen v samotném tunelu, ale i na navazujících komunikacích. Studie to ukazují. Proto si myslím, že stavba je sporná. Je ale také sporná z hlediska finanční kapacity města. Jestliže je možnost, že město dojde k tomu, že takovou stavbu nebude uskutečňovat, pak jsou zbytečné i tyto výkupy v řádu milionů korun.

Nám. H u l í n s k ý :

Kol. Laudát podruhé.

P. L a u d á t :

Zareaguji na to, doprava je součástí mé branže. Musím kategoricky nesouhlasit. Pane doktore, přece na smíchovském segmentu máte reálně fungující jasnou ukázkou, jak to bude. Proč by to tady bylo jinak? Mám obrovské problémy se zprovozněním informačního centra dopravních staveb, ale už je to otázka několika týdnů, a bude to tam, bude to mít veřejnost. Byly prezentace, bohužel mezi zastupiteli to nebylo možná v důsledku záplav jiných akcí příliš známo, které jasně ukazovaly, že se má doprava strčit pod zem v klíčové ose, že na povrchu nezůstane stejná kapacita, že tam má dojít k dalekosáhlým změnám. Na Smíchově máte jasný příklad.

Pokud se týká toho, že některé studie ukazují – jsem tady od r. 1993 a na všechny obdobné stavby byly takovéto studie, zpracovávali je lidé, kteří se dnes k tomu nehlásí, protože se ukázalo, jak fatální by byly jejich nápady s dopravními řešeními apod. Samozřejmě součástí dokumentace, která je snad i veřejně přístupná a určitě je přístupná pro zastupitele a občanské iniciativy - na každé veřejné projednání se jich hlásí celá řada – jsou hlukové studie a všechno. Dnes máme tak tvrdé limity na parametry životního prostředí, ať jsou to emise, hluk apod., že musím trvat na tom, že dojde k radikálnímu zlepšení.

V případě, kdyby se šlo vaší cestou, znamená to jedno – Praha rezignuje na řešení individuální dopravy se všemi negativy, dopady, ekonomikou, obchodem, turistikou, které z toho následně vyplývají.

Nám. H u l í n s k ý :

Prosím pana prof. Moose.

P. M o o s :

Stručně bych chtěl dodat: Praha by rezignovala na řešení nejen individuální dopravy, ale rezignovala by na systémový přístup v řešení dopravy a dopravního systému a v koncepčním radiálně axiálním modelu, který dlouhodobě pro Prahu máme výhodný, jako pro mnoho evropských měst.

Prezentace, které tady v Praze přednášeli specialisté na dopravu z Berlína a Drážďan, a kde říkali, že u nich v Berlíně upouští od dostavby městského okruhu i vnějšího silničního okruhu, nejsou pro nás dobrým modelovým příkladem. Berlín i Drážďany mají vysoce kapacitní komunikace v těch segmentech, kde upouštějí od dostavby okruhů, protože tam existuje v několikanásobně vybudované kapacitě. Není třeba budovat zvláštní okruhy. My ale v severozápadním segmentu Prahy nutně takovéto stavby potřebujeme. Přijměte to už jednou. Jestliže se díváme pouze na dopravní situaci z polohy velice krásně upravené Prahy 6, Bubenče apod., nevidíme tragickou situaci,
(pokračuje Moos)

kteřá je ve Veletřní, v Kobylisích atd. Uvažujme nikoli pod vlivem svých lobbistů, ale střízlivě, technicky. Děkuji.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Slovo má pan radní Gregar.

P. G r e g a r :

Nechci rozšiřovat diskusi, ale chci ujistit kol. Witzanyho, že každá taková velká dopravní stavba prochází procesem posouzení vlivů na životní prostředí, kde se zkoumají variantní řešení. Všechny posudky, které budou k dispozici a během veřejného projednání vstoupí do tohoto procesu, budou vzaty v potaz. Jsem ubezpečen o tom, že řešení dopadne tak, jak je navrženo.

Nám. H u l í n s k ý :

Paní kol. Bursíková.

P. B u r s í k o v á :

Jsem mimořádně potěšena, slyším to poprvé, že to projde procesem EIA. Je to pro mne báječná novinka. Dosud se říkalo, že to v žádném případě nenastane. Zajímalo by mě, co o tom soudí pan radní Šteiner.

K poznámce o životním prostředí jsem chtěla říci, že nikdy nebyly předloženy oddělené hodnoty, co způsobí se znečištěním životního prostředí nárůst automobilové dopravy v centru, který každá taková stavba vyvolá z toho důvodu, že nové stavby vyvolávají indukovanou dopravu. Doprava se stáhne. To je bod číslo jedna týkající se životního prostředí.

Bod číslo dvě je Berlín. Tady nikdy nebylo provedeno to, co v Berlíně. Nikdy se nezjistilo, jestli na to Praha má a jak to zaplatí. V Berlíně uvážili při tom, že přestřelili s výstavbou všech možných center atd., zda na

to peníze mají nebo ne, a když zjistili, že nemají, tak to vzdali. Výpočet, kolik má stát dostavba okruhu, aby to fungovalo, se pohybuje myslím kolem 200 mil.

Jako obvykle budu hlasovat proti, protože s takovým plýtváním nesouhlasím.

Nám. H u l í n s k ý :

Další do diskuse přihlášen není, diskusi k tomuto bodu uzavírám. Prosím pana předkladatele o závěrečné slovo.

P. Š t e i n e r :

Začnu reakcí na paní dr. Bursíkovou. Mohu slíbit, že budou dodrženy všechny zákonem definované procedury. Pokud platná legislativa si bude vyžadovat zpracování takového posudku, zpracován bude, pokud ne, stejně jako u tunelu Mrázovka nebo

(pokračuje Šteiner)

jihozápadní části městského okruhu není dle mého názoru k takovému kroku třeba sahat.

Děkuji kol. Laudátovi za to, že připomenul případ Smíchova, ale i Košíř a navazujících čtvrtí v souvislosti se zprovozněním poslední části jihozápadního segmentu městského okruhu v loňském roce. Myslím si, že je zcela evidentní, a statistická Ročenka hl. m. Prahy to jasně ukazuje, že pokles intenzity dopravy v některých významných částech Smíchova v ulicích obytné zástavby je až 80 %. Dopad na zdraví lidí tam žijících je neoddiskutovatelný. Není také tajemstvím, že Veletržní ulice je v současné době snad nejhorší na území celého hl. m. Prahy z hlediska dopadu exhalací a automobilové dopravy na zdraví občanů Prahy 7.

Z tohoto důvodu zcela jednoznačně souhlasím s tím, co řekl jak kol. Laudát, předseda dopravního výboru, tak prof. Moos, nejpovolanější člověk k takovýmto závěrům či soudům. Jednoznačně se ztotožňuji s tím, že dokončení městského okruhu, jak je zakotven v územním plánu hl. m. Prahy, musí být jednou z absolutních priorit vedle např. rozšiřování sítě metra nebo tramvajových tratí. Je to pro mne určitým překvapením a registruji určitý názorový posun u některých kolegů, kteří o této stavbě hovoří jako o sporné nebo s otazníky. Zazněla zde slova, že by se tato stavba – mám na mysli tunel Blanka, mohla stát vředem a že některé studie to ukazují. Rád bych je viděl. Přiznám se, že žádnou takovou studii jsem dodnes neměl k dispozici. Všechny studie, které prováděl jak Ústav dopravního inženýrství hl. m. Prahy, tak jiné nezávislé instituce, ukazují pravý opak.

Co se týká finanční koncepce a studie firmy Etkins, ta je v současné době v oponentním řízení. V každém případě v průběhu letošního roku se k této diskusi v zastupitelstvu, ale zejména ve finančním výboru a v dalších orgánech města vrátíme a budeme hovořit o koncepci financování dalších úseků městského okruhu. Tím to zde potvrzují.

Na druhou stranu výkup pozemků za účelem územní a stavební přípravy této akce je nezbytnou součástí toho, aby bylo o čem diskutovat, aby vůbec koncepce financování velkých dopravních staveb na území hl. m. Prahy mohla proběhnout. Pokud tyto dotčené pozemky, o nichž je tento i následující tisk, nebudou nějakým způsobem převedeny do vlastnictví hl. m. Prahy, nebudou zajištěna naše práva k těmto pozemkům, pak nelze docílit vydání stavebního povolení a tudíž ani zahájení akce.

Tolik shrnutí diskuse. Prosím všechny rozumné zastupitele, aby svým hlasováním tento tisk podpořili.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Máme dva materiály. Nejprve Z 728 – návrh na úplatné nabytí nemovitostí do vlastnictví hl. m. Prahy, Štěrboholská, s termínem 6. 9. Jinak usnesení beze změn.

P. Š t e i n e r :

Připomínám, že se jedná o výkupy pod dokončenou dopravní stavbou. Věřím, že diskuse byla vedena pouze o druhém tisku.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat. Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 60-1-4. Návrh byl přijat. Můžeme přejít k dalšímu tisku.

P. K o v á ř í k :

Z 729 – přes obsáhlou diskusi jsem neobdržel jiný návrh usnesení než předložený Radou. Je možné hlasovat o návrhu předloženém Radou hl. m. Prahy s termínem 6. 9. Jinak beze změny.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-2-8. Návrh byl přijat.

Přejdeme k dalšímu tisku.

P. Š t e i n e r :

Děkuji za tento poměrně jasný výsledek hlasování a prosím také o podporu následujícího tisku, který se týká stejné záležitosti, také se týká úseku městského okruhu Špejchar – Pelc Tyrolka, zmíněného tunelu Blanka.

V tomto případě se jedná o návrh na výkup pozemků, protože pozemky, o nichž je tento tisk, jsou ve vlastnictví občanských sdružení, v prvním případě občanského sdružení AC Sparta Praha a v druhém případě občanského sdružení Sabat Praha. Tato zkratka za sebou skrývá softbalový a basebalový klub. Jedná se také o sportovní občanské sdružení.

Díky rozpočtovým pravidlům těchto občanských sdružení je nezbytné, aby pozemky, které jsou dotčeny stavbou městského okruhu, byly nabídnuty z důvodu nepotřebnosti těmito občanskými sdruženími bezúplatně do vlastnictví státu, následně stát převede tyto pozemky do vlastnictví hl. m. Prahy, věřím, že též bezplatně. Aspoň tímto drobným aktem podpoří výstavbu městského okruhu, když už neplatí Zemanovy sliby o desítkách miliard.

Občanská sdružení z pochopitelných důvodů – musí tato svá sportoviště nahradit jinými sportovišti – požádala o finanční dar hl. m. Prahy v hodnotě těchto jimi převáděných pozemků. V prvním případě se jedná o 33 mil. Kč, v druhém případě o zhruba 2 mil. Kč. Tolik na úvod.

Jsem připraven reagovat na dotazy a připomínky. Dovolím si upozornit na dvě mapky, které jsou součástí tisku a z nichž je (pokračuje Šteiner)

evidentní, o jaká sportoviště se jedná a v jaké blízkosti významných sportovních areálů je projektována stavba městského okruhu Špejchar – Pelc Tyrolka.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji za úvodní slovo, i když jsem v tisku neviděl o nějakých slibech, ale řekněme, že to byla slovní hříčka. Slovo má kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Navázal bych na předchozí diskusi a připomenul bych panu Šteinerovi, že nezodpověděl podstatnou otázku, která se týkala návaznosti této části městského okruhu na silniční okruh. Tady hrozí výrazné nebezpečí, že pokud městský okruh bude dokončen dříve, zprůjezdí se Praha. Je to podstatná věc, která by měla být řečena. Vaši energii, pane radní, byste spíše měl věnovat lobbování na patičných místech ve smyslu dokončení silničního okruhu než urychlené dostavby městského okruhu.

Pokud jde o dopady dokončení tunelu Mrázovka, připomněl bych svou interpelaci, kdy jsem vás žádal o studii nebo o údaje o dopravních kapacitách po zprovoznění tunelu Mrázovka. Zatím jsem to nedostal. Pokud to bude k dispozici, rád bych, aby toto bylo známo i ostatním zastupitelům. Připomínám, že tyto dopady nejsou otázkou měsíců nebo jednoho roku, dopravní indukce funguje v horizontu více let. Podíváte-li se např. na dopravní ročenku na vývoj dopravních intenzit na jižní spojnici, v posledních letech tam zvýšení intenzity bylo možná desetinásobné. Stejný vývoj musíme očekávat i na těchto komunikacích, kde se kapacita vytvoří, tam bude ve městě jako je Praha naplněna. Tady platí zelené heslo „kdo seje dálnice, sklízí auta“. To, že se několik měsíců po otevření Mrázovky uvolnily okolní komunikace, není žádným argumentem a důkazem. Myslím si, že to tak není, ale nechci se přít. Bylo by dobré, abychom tyto údaje dostali k dispozici včetně studie dlouhodobých dopadů na životní prostředí po zprovoznění této části městského okruhu.

Nám. H u l í n s k ý :

Další není přihlášen do diskuse, diskusi uzavírám. Závěrečné slovo má předkladatel.

P. Š t e i n e r :

Rád budu reagovat na otázku k pražskému okruhu. Omlouvám se, že jsem na to v předchozím bodu neodpověděl.

Velmi intenzivně lobbuji o urychlenou výstavbu pražského okruhu, a to nejen na jihu města, aby to přetížené jižní spojnici jako součásti městského okruhu výrazně odlehčilo. Nárůsty, o nichž hovořil kol. Witzany, nepokračovaly, ba naopak, aby využití jižní spojky v souvislosti s dostavbou (pokračuje Šteiner)

pražského okruhu na jihu pokleslo a zejména aby komunikace a navazující Barrandovský most sloužily tomu, pro co byly vyprojektovány a stavěny, to znamená osobní automobilové dopravě, zejména vnitroměstským vztahům, nikoli tranzitním, a už vůbec ne nákladní dopravě.

Právě minulý týden proběhlo za účasti mé, kol. Bürgermeistera a dalších zástupců úřadu včetně ředitele úřadu další jednání se zástupci investora pražského okruhu, to je Ředitelství silnic a dálnic ČR a dalšími orgány a společnostmi, které spolupracují s ŘSD na projektu stavby 518 a 519 pražského okruhu, to znamená úseky Ruzyně – Suchdol a Suchdol – Březiněves. Zástupci ŘSD nás informovali o dokončení dokumentace pro územní řízení, o rozeslání dokumentace na všechna připomínková místa. Po určitých úpravách – nebudu zacházet do detailů, které na základě připomínek jednotlivých orgánů či organizací vznikly, věřím, že se podaří v přelomu letošního a příštího roku docílit vydání územního rozhodnutí na tento úsek pražského okruhu.

Byť projektová příprava, příprava stavebního povolení úseku městského okruhu Špejchar – Pelc Tyrolka je o jednu fázi dál, neboť se již blížíme k vydání stavebního povolení, tak jde o tunelový úsek, u ražených tunelů typu Mrázovky nebo Strahovského tunelu výstavba trvá podstatně déle než povrchové komunikace či povrchového tunelu, jak tomu bude u zmiňovaných úseků pražského okruhu. Jsem jednoznačně přesvědčen, že časová disproporce, která je v investiční přípravě obou akcí, bude kompenzována právě kratší dobou výstavby předmětných úseků pražského okruhu. Obava, která je někdy vyslovována, že by příslušná část městského okruhu měla být dokončena dříve než příslušná severní část pražského okruhu, je dle mého názoru lichá.

Nejsem si vědom, že bych byl formou interpelace požádán o dodání čísel dopravních kapacit po zprovoznění Mrázovky. Pokud jsme o tom někdy hovořili, rád čísla dodám. Máme se čím chlubit, dokonce byla před několika měsíci novinářské veřejnosti předána. S výjimkou Mladé Fronty nebyla v médiích příliš použita, ale rád je kol. Witzanymu dodám.

Prim. B é m :

Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 648 – návrh usnesení ve znění předloženém Radou hl. m. Prahy s termínem 6. 9., jinak beze změn.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 58-2-3. Návrh byl přijat.

(pokračuje Bém)

Děkuji panu radnímu Šteinerovi. V této chvíli požádám o slovo pana radního Gregara, tisk Z 836 a další tisky s poř. číslem 24 v jednom souhrnném předkladu.

P. G r e g a r :

V bloku tisku pod poř. č. 24 se jedná o výkupy pozemků. Ve třech případech se jedná o výkupy pozemky pro připravovanou novou ústřední čistírnu odpadních vod - to jsou tisky Z 836, Z 876 a Z 875. Tyto pozemky se nacházejí na území Císařského ostrova a bezprostředně souvisí s připravovanou ústřední čistírnu. Byla zde stanovena odhadní cena odpovídající cenové mapě. Navrhuje se vykoupit za cenu 1070 Kč/m².

Pokud jde o tisk Z 864, je to navrhovaný výkup pozemku tzv. velké louky v k. ú. Dejvice za výkupní cenu 134 Kč/m². Je to poměrně významná lokalita. Kdo zná Hanspaulku ví, že tam došlo v poslední době v části k obnově a chystáme pokračování. Proto je nezbytné pro tyto účely přistoupit k výkupům pozemků, Cena 134 Kč odpovídá ceně dané lokality.

Prim. B é m :

Děkuji předkládajícímu panu radnímu Gregarovi. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu k tisku Z 836. Otevírám rozpravu k tisku Z 864. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Otevírám rozpravu k tisku Z 876. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Otevírám rozpravu k tisku Z 875. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 836 – návrh usnesení ve znění předloženém Radou beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Je někdo proti? Zdržel se hlasování?
53-0-1. Návrh byl přijat.
Tisk Z 864.

P. K o v á ř í k :
Z 874 – návrh usnesení ve znění předloženém Radou beze změny.

Prim. B é m :
Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 56-0-0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 876.

P. K o v á ř í k :
Z 876 beze změn.

Prim. B é m :
Hlasujeme o návrhu. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 875.

P. K o v á ř í k :
Z 875 beze změn.

Prim. B é m :
Hlasujeme o návrhu. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 841.

P. G r e g a r :
Tisk Z 841 je tiskem, kterým se navrhuje uvolnění dotace podle schváleného rozpočtu hl. m. Prahy pro MČ Praha 19, MČ Praha-Klánovice, MČ Praha-Šeberov, MČ Praha-Březiněves a MČ Praha-Čakovice. Jedná se o akce, které byly schváleny v rámci rozpočtu hl. m. Prahy.

Prim. B é m :
Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :
Z 841 – návrh usnesení s drobnou úpravou termínu na 6. 9., jinak beze změn.

Prim. B é m :
Hlasujeme o návrhu. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 840.

P. G r e g a r :
Ve schváleném rozpočtu hl. m. Prahy byla MČ Praha-Dolní Počernice poskytnuta dotace na odstranění staré ekologické zátěže. Vzhledem k tomu, že se ukázalo, že v části odstraňované staré ekologické zátěže existuje souvislý porost vzrostlých stromů, požádal starosta městské části o změnu účelovosti dotace na rekonstrukce vodoteče v zámeckém parku. Myslím, že je vhodné tuto žádost podpořit, protože se jedná o velmi účelné dílo.

Prim. B é m :
Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
Z 840 beze změn s termínem 6. 9.

Prim. B é m :
Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 813.

P. Gregar :

Z 813 je tisk, který navazuje na smlouvu uzavřenou v r. 1993 mezi hl. m. Prahou, MČ Praha-Ďáblice a MČ Praha-Březiněves a jejího dodatku, který byl schválen v březnu loňského roku. Tento dodatek stanovil valorizaci neinvestiční dotace pro tyto městské části související s kompenzací vlivu na životní prostředí ěáblické skládky. V této smlouvě byl zakotven inflační nárůst, který pro r. 2004 byl stanoven Českým statistickým úřadem na 2,8 %. Proto se navrhuje navýšení neinvestiční dotace pro MČ ěáblice o inflaci r. 2004, to znamená 274,4 tis. a pro MČ Březiněves 137,2 tis. Kč.

Prim. Bém :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Kovářík :

Z 813 beze změn, termín 6. 9.

Prim. Bém :

Přístupme k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.

Děkuji panu radnímu Gregarovi. Prosím o předklad k tisku Z 835 paní radní Halovou.

P. Halová :

Vážené kolegyně a kolegové, komise Rady hl. m. Prahy pro oblast udílení grantů v oblasti sociálních služeb zasedala 15. 8. 2005. Výběr projektů k navýšení finančních prostředků v r. 2005 byl proveden na základě jednotlivých kritérií. Jedná se o tato kritéria: výše poskytnuté dotace v r. 2004, výsledky hodnocení projektu v prvním kole grantového řízení, aktualizované rozpočty a požadavky jednotlivých nestátních neziskových organizací, využití možností vícezdrojového financování a aktuálních potřeb hl. m. Prahy.

V příloze č. 1 jsou uvedeny projekty nad 200 tisíc a v příloze č. 2 jsou uvedeny projekty pod 200 tisíc, které byly schváleny Radou hl. m. Prahy a zastupitelstvo je bere pouze na vědomí. Děkuji za pozornost.

Prim. Bém :

Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. Kovářík :

Z 835 – návrh usnesení v bodu II je bere na vědomí. Termín je 6. 9, jinak beze změn.

Prim. Bém :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 59-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 865.

P. Halová :

V Ústavu sociální péče Krásná Lípa je plánovaná investiční akce výstavba přístupové komunikace k pavilonu P2. Jediné stavebně a technicky proveditelné řešení je podélné zaříznutí vozovky do svahu. To však nelze provést, aniž by část vozovky nezasáhla do pozemku soukromých vlastníků.

V současné době je vypracována projektová dokumentace k územnímu řízení, záborový plán a je uzavřena smlouva o budoucí kupní smlouvě, která byla schválena usnesením rady číslo 1095 ze dne 16. 8. Cena pozemku byla stanovena dohodou 40 Kč/m². Jedná se o cenu obvyklou při prodeji pozemků obdobného charakteru. ÚSP Krásná Lípa tuto cenu zaplatí ze svých finančních zdrojů. Děkuji za pozornost.

Prim. Bém :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Kovářík :

Z 865 – návrh usnesení předloženém Radou beze změn.

Prim. Bém :

Přístupme k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat.

Z 866.

P. H a l o v á :

Ředitelka odboru sociální péče a zdravotnictví vydala příkaz ředitelům všech organizací v působnosti odboru s cílem provést kontrolu zřizovacích listin. Předkládám další 3 zřizovací listiny, které byly uvedeny do souladu se stávajícím stavem.

Jedná se o Domov důchodců Praha 8 – Bohnice, vymezení nemovitého majetku se rozepisuje do přehledné tabulky. Dále se doplňuje příloha č. 2-nemovitý majetek podle stavu inventarizace. V čl. 7 se doplňuje pronájem ubytovacích místností v ubytovně domova důchodců, pronájem 6 služebních bytů.

Druhou organizací je Ústav sociální péče Zvíkovec. Zde se mění jednak sídlo organizace, doplňuje se nová adresa. Ve zřizovací listině se promítají změny, k nimž došlo
(pokračuje Halová)

v souvislosti s výstavbou a dostavbou ústavu. V čl. 7-vymezení majetku se upravují jednotlivé pozemky tak, jak jsou uvedeny v důvodové zprávě.

Další změna je v doplňkové činnosti podle stávajících živnostenských listů.

Třetí příspěvková organizace je Domov pro zrakově postižené. Upřesňuje se vymezení hlavního účelu organizace a předmět činnosti. Úprava spočívá v doplnění, že jde o ústavní sociální péči, vymezuje dobu pobytu a vytvoření podmínky pro zřízení nestátního zdravotnického zařízení, aby ústav mohl požádat o jeho registraci ve smyslu zákona 160/1992 Sb. Též se zapisuje do soupisu nemovitého majetku stavba na pozemku č. 3715/1 a doplňková činnost se rozšiřuje o pronájem pozemků, na nichž jsou umístěny cizí stavby. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 866 – návrh usnesení ve znění předloženém Radou hl. m. Prahy beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat. Děkuji paní radní Halové.

Požádám o předklad k tiskům s poř. č. 31/1 až 31/10 v souhrnné formě pana radního Klegu.

P. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, první blok se zabývá úplatnými převody majetku hl. m. Prahy žadatelům. Jedná se o 10 tisků. Projednáním prvních dvou případů vzniknou funkční celky, na nichž budou realizovány záměry vlastníků – revitalizace kotelny, resp. parkovací plocha.

Následující tisky řeší narovnání majetkoprávních vztahů, ať už se jedná o přístupovou cestu, zastavěné pozemky budovami vlastníků, pozemky pod trafostanicí případně přiléhající, nebo scelení pozemků, které jsou již nyní součástí nemovitosti.

Další dva materiály opět projednávají žádosti vlastníků sousedních pozemků za účelem rekonstrukce a dostavby kotelny a obytný dům, nebo sloučení pozemků ve vlastnictví žadatelů.

Poslední tisk tohoto bloku Z 794 obsahuje návrh na úplatný převod rekreačního areálu na základě realizovaného výběrového řízení.

K návrhu prodeje přistupujeme z důvodu nerentability předchozího nájemního vztahu. Objekt je ve špatném

(pokračuje Klega)

konstrukčním stavu a vyžádal by si nemalé investice do rekonstrukce.

Prim. B é m :

Děkuji. Dovolím si otevřít rozpravu k tisku Z 754. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 724. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 750. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 800. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 863. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 867. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 823. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 777. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 826. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 794. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Bod 31/1, Z 754 – návrh usnesení ve znění předloženém Radou. Termín 6. 9.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 52-1-1. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 724 – ve znění předloženém radou, termín 6. 9., jinak beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o usnesení. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 55-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 750, bod 31/3 – ve znění předloženém Radou. Termín 6. 9.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 55-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 800, bod 31/4 – ve znění předloženém Radou. Termín 6. 9.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 863 beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 56-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 867 – návrh usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Bod 31/7, Z 823 – beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 56-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 777 – návrh usnesení ve znění předloženém radou. Termín 6. 9.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 59-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 826 beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 62-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 794 – návrh usnesení ve znění předloženém radou s termínem 6. 9.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 56-1-2. Návrh byl přijat.
Tisky s poř. č. 32/1 až 32/5. Prosím o souhrnný předklad.

P. K l e g a :

Jde o blok materiálů, které se týkají úplatného nabytí vlastnictví ve prospěch hl. m. Prahy. Ve všech případech se jedná o pozemky pod komunikacemi. Všechny tyto návrhy jsou zpracovány v souladu se schválenými pravidly pro stanovení ceny těchto výkupů.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 723. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
Otevírám rozpravu k tisku Z 877. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
Otevírám rozpravu k tisku Z 831. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
Otevírám rozpravu k tisku Z 832. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.
Otevírám rozpravu k tisku Z 878. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 723 – návrh usnesení ve znění předloženém Radou hl. m. Prahy s termínem 6. 9.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 59-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 877 – návrh usnesení ve znění předloženém Radou beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 831 – návrh usnesení ve znění předloženém radou, jinak beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 59-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 832, bod 32/4 – beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 58-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 878 – návrh usnesení ve znění předloženém Radou beze změn.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 60-0-0. Návrh byl přijat.
Nyní požádám o předklad k tiskům pod poř. č. 33/1 a 33/2.

P. K l e g a :

Tyto dva tisky jsou návrhem na bezúplatné nabytí vlastnictví věcí, ať se jedná o pozemky z likvidace Státního statku, nebo v druhém případě o nabytí vodohospodářského díla.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 856. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 874. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 856 – návrh ve znění předloženém Radou hl. m. Prahy beze změn.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 61-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 874 – návrh usnesení, které jste obdrželi dnes na stůl, ve znění předloženém radou beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.

Prosím o předkládací zprávu k tisku Z 834.

P. K l e g a :

Tisk Z 834 je návrhem na revokaci usnesení tohoto zastupitelstva z titulu změn záznamu v katastru nemovitostí mezi původním usnesením a dobou, kdy došlo k vyhotovení a návrhu podpisu smlouvy v rámci vyrovnání vlastnických vztahů k objektům, které jsou ve vlastnictví bytových družstev.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Uzavírám rozpravu a předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 804 beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 61-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 873.

P. K l e g a :

Je to návrh na směnu pozemků. Jde o pozemky, které žadatel užívá na základě nájemní smlouvy a které využívá jako parkoviště u objektů, které jsou v jeho vlastnictví.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu a předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 873 beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 63-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 736.

P. K l e g a :

Tento tisk je materiálem rutinním, který souhrnně řeší prodej pozemků, které jsou zastavěny objekty ve vlastnictví bytových družstev nebo vlastníků bytů a pozemků souvisejících v rámci zde schválených pravidel pro takovéto vypořádání. Jde o 21 tisků, které jsou soustředěny do jednoho předkladu. Je to navrženo pro jedno hlasování.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu a předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 736 beze změn.

Prim. Bém:

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 61-0-0. Návrh byl přijat.

Tisky s poř. č. 37 předkládá pan radní Klega.

P. Klega:

Jedná se o dva tisky, které jsou návrhem na svěření majetku z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem. V případě Prahy 1 jde o pozemky veřejné zeleně 2. a 4. kategorie, v případě MČ Praha 3 se jedná o zeleň v zástavbě, která obklopuje bytové domy a tvoří s nimi jeden funkční celek.

V případě Prahy 5 se jedná též o plochy veřejné zeleně a dětských hřišť.

(pokračuje Klega)

V případě MČ Praha 10 se jedná o objekty, které se převážně nalézají v areálu Základní školy Hostinská a pozemky, které jsou též využívány jako zeleň na rozhraní Strašnic a Malešic.

V případě MČ Praha 12 se jedná o pozemek v lokalitě Modřany. Je to plocha, která je využívána jako hřiště, a zeleň v zástavbě.

MČ Praha 13 žádá o pozemek, který je zastavěn bytovým domem. Účelem svěření je následný prodej, čímž dojde aspoň k částečnému sjednocení vlastnictví stavby a pozemku.

V případě MČ Praha 15 se opět jedná o pozemky zeleně v zástavbě sídlištního typu.

V tisku Z 872 jsou opět žádosti městských částí o svěření majetku, opakovaně MČ Praha 3. Jedná se o pozemky, které budou využity městskou částí veřejných hromadných garáží v lokalitě Žižkov.

V případě MČ Praha 4 se jedná o svěření pozemku včetně stavby bez čísla popisného, který do budoucna bude využit jako parkoviště pro návštěvníky polikliniky Budějovická, dále o pozemky v lokalitě Lhotka, které budou po svěření sloužit sportu.

V případě MČ Praha 8 jde o pozemky v lokalitě Kobylisy. Nachází se na nich oplocená dětská hřiště a asfaltové plochy. Lokalita spadá do kategorie pozemků běžně svěřovaných městským částem.

Dále se jedná o pozemky zpevněných ploch se zelení před nákupním centrem Krakov, kde se jedná o zeleň a přístupové cesty.

Prim. Bém:

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 824. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 872. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Kovářík:

Z 824 beze změn.

Prim. Bém:

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.

P. Kovářík:

Z 872 – návrh usnesení beze změn.

Prim. Bém:

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.

(pokračuje Bém)

Posledním tiskem, který předkládá pan radní Klega, je tisk Z 825.

P. Klega:

Je to návrh obecně závazné vyhlášky o odejmutí majetku městským částem. V prvním případě se navrhuje odejmout MČ Praha 2 pozemek, který využívá dnes Muzeum hl. m. Prahy. Tento pozemek bude následně vymezen ve zřizovací listině Muzea.

V případě MČ Praha 6 se jedná o komunikace, které budou předány do správy TSK.

V případě MČ Dolní Chabry se jedná o rybník, který převezme do správy odbor ochrany prostředí.

V případě MČ Dolní Měcholupy se navrhuje odejmout vodohospodářské stavby, které budou předány do správy Pražské vodohospodářské společnosti.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu k tisku Z 825. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 825 beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.

V této chvíli děkuji panu radnímu Klegovi. Prosím o pozornost pana mgr. Fischera a pana kol. Kaňáka – poř. č. 39, tisk 885 – problematika jízdného v MHD. Pánové, máte slovo.

P. K a ň á k :

Dámy a pánové, předem mě omluvte za jednu procedurální nesrovnalost. Jsme dva předkladatelé materiálu. Vzhledem k tomu, že je to materiál tak důležitý, zvolili jsme cestu odborníka na legislativu, kterým je Karel Fischer, a „odborníka na ekonomiku“, čímž bych teoreticky mohl být já. Karel Fischer mě požádal o to, abych vedl diskusi jako předkladatel s tím, že legislativní otázky bude předkládat a zodpovídat on.

Nyní k předkladu Z 885. Neodpustím si malou vsuvku z dnešního rána. Upozorňovali jsme na nevhodnost zařazení tohoto bodu na konec jednání zastupitelstva. Důvodem předkladu tohoto bodu je petice občanů, občanů, kteří nás volili, občanů, kteří podle mého názoru by měli být těmi, kterým skládáme své účty ze své činnosti. My jsme je zařadili na konec jednání po bodech pana Klegy, které jsou důležité, ale dovoluji si uvažovat o tom, že jízdné ovlivňuje život Pražanů

(pokračuje Kaňák)

daleko více než převod pozemků o velikosti X metrů na člověka XY.

Jak došlo ke zpracování tohoto materiálu? Proč zde stojím já jako člen Evropských demokratů a proč zde nestojí člen rady? Není mi to jasné. Myslím si, že by mi na to rada mohla odpovědět i v rámci zodpovězení věcí, které se budou týkat tohoto materiálu. Podle zákona 131/2000 o hl. m. Praze je rada výkonným orgánem, který připravuje návrhy předkladů do ZHMP.

Vážení přátelé, v tuto chvíli nemáte před sebou předklad, který připravila rada, máte před sebou předklad, který připravil politický klub Evropských demokratů. Není mi jasné, proč rada vycouvala ze své povinnosti takovýto materiál zpracovat, proč se usnesla na tom, že pan ředitel Magistrátu má kohosi z Magistrátu pověřit zpracováním, a pověřil náš klub, nicméně materiál před vámi leží.

Nejsem právník a nebudu v tuto chvíli zpochybňovat, zda se jedná o projednání bodu v rámci petice občanů, nebo ne. Materiál tady je, jsem rád, že tady je a jsem rád, že se o něm budeme bavit. Pojdme k vlastnímu tisku do zastupitelstva.

Každého souvislosti s projednáváním jízdného napadne historická souvislost v tom, že jízdné se nikdy na půdě tohoto zastupitelstva neprojednávalo. Je to výsostná povinnost, právo rady. Zastupitelstvo v tomto případě plní úkol jakéhosi dozorujícího orgánu. Pražané sami ve své petici vyjádřili nesouhlas s tímto postupem a chtěli – cituji – „aby se ke zdražení jízdného vyslovilo také ZHMP na svém nejbližším zasedání“. Nejbližší zasedání bylo 15. září. Je zvláštní, že zasedání je svoláno na dnešek. Předpokládám, že je svoláno kvůli tomuto materiálu. V tuto chvíli plníme onu dikci zákona, neplníme ji v tom, že materiál měla předkládat rada.

Klub Evropských demokratů byl pověřen tím, aby zpracoval materiál. Zpracovali jsme ho, ale neodpovídáme na základní otázku petice – požadavek projednat zvýšení jízdného. Řeknu, proč na tom netrváme.

Dlouhou dobu sledujeme vývoj Dopravního podniku, dlouhou dobu sledujeme vývoj hospodaření Dopravního podniku a vývoj jízdného v tomto městě, dlouhou dobu se vyjadřujeme k rozpočtům hl. m. Prahy. Po celou dobu jsme nedostali zásadní informační materiál, který by nám osvětlil, proč jízdenka má stát 2 Kč nebo 90 Kč. Mí kolegové to nevědí. Přijde mi v tuto chvíli nesprávné říkat, že by jízdné mělo být vyšší nebo nižší. V rámci předkladu materiálu chci diskutovat o filozofii materiálu a systému jeho předkladu.

Když se naposledy zdražovalo jízdné, což bylo myslím v r. 2000, diskuse o zdražení tarifů probíhala ve výborech, v kuloárech zastupitelstva, v radě, v diskusích ve veřejných prostředcích s občany hl. m. Prahy. Výsledkem bylo zvýšení tarifů u předplatných jízdenek.

(pokračuje Kaňák)

Můžeme říkat, že zde dnes nárokuji projednání jízdného v zastupitelstvu, ačkoli tehdy jsem proti tomu neřekl půl slova. Myslím, že tehdy byla jiná situace. Projednávání bylo relativně transparentní a sdělitelné občanům a nestalo se to, že by někdo ze zastupitelstva vstal a požádal o projednání jízdného v tomto zastupitelstvu. Před zvýšením jízdného se tak v tomto zastupitelstvu v tomto volebním období stalo. Klub ED požádal o předložení tisku o zvýšení tarifů do ZHMP. Většinou hlasů – dovoluji si tvrdit koaličních – byl tento návrh zamítnut. Je to demokratický postup. Vzápětí týž den se sešla rada a o zvýšení jízdného rozhodla. Podle mého názoru je to obcházení zastupitelského sboru.

Nyní se dostávám k meritu věci, proč jsme zde. Dopravní podnik hl. m. Prahy je stoprocentní dceřinnou společností hl. m. Prahy. Kdo je akcionářem Dopravního podniku hl. m. Prahy? Z výkladu zákona hl. m. Praha, které reprezentuje Rada hl. m. Prahy. Nechci to zpochybňovat, rada vykonává působnost valné hromady. Kdo volí radu? ZHMP. Tudíž akcionáři, zastupitelé – vy, vážení přátelé, delegujete své právo na radu. Kdo volí zastupitele? Občané hl. m. Prahy. Oni tudíž delegují své akcionářské právo na vás jako na zastupitele a vy na radu. A občané, naši akcionáři, akcionáři Dopravního podniku se rozhodli peticí žádat o to, aby zvýšení jízdného, jednoho z parametrů jejich života v Praze, bylo projednáno tímto zastupitelským sborem.

Vrátím se znovu na začátek. Přejde mi nedůstojné, že rada zařadila tento bod jako poslední bod jednání ZHMP. Je to podle mého názoru nejdůležitější bod, o který si Pražané řekli, a my jsme se k tomu postavili zády. Postavili jsme se k tomu tak, že to bude bzúčení mouchy, které na konci jednání zastupitelstva nějak odezní, a nikdo se k němu nebude vyjadřovat. Nechci vztahovat tento tisk k petici občanů. Myslím si, že rada, pokud by měla splnit svou zákonnou povinnost, musí předložit jiný tisk, ale nechám to na jejím uvážení, nakolik slyší či neslyší hlas občanů.

Pokusím se vás nyní provést tiskem, jeho logikou a důvody, proč jednotlivé parametry v tomto tisku obsaženy jsou.

První věc, která je v tisku obsažena, je vyhrazení si práva ZHMP projednávat zvýšení tarifů v MHD. MHD se týká všech občanů hl. m. Prahy. Myslím si tudíž, že v logice akcionáře občana, akcionáře zastupitele a akcionáře rady je správné, abychom projednávali takovouto problematiku na úrovni ZHMP. Je správné podle mého názoru, abychom informovali Pražany o hospodaření Dopravního podniku a o možných finančních propadech nebo nepropadech, o finanční pozici Dopravního podniku. Není pro nikoho tajemstvím, že ke zdražení došlo ve chvíli, kdy finanční situace Dopravního podniku začínala být relativně vážná. Ona je vážná. Nyní zneužiji toho, že jsem členem dozorčí rady Dopravního podniku.
(pokračuje Kaňák)

Vážení přátelé, rozpočet pro Dopravní podnik určený tímto zastupitelstvem byl podle mého názoru podhodnocen minimálně o 400 mil. Kč. Není chybou Dopravního podniku, jeho manažerů, že takovouto ztrátu možná vykáží na konci r. 2005 ve svém účetnictví. My bychom se měli zamyslet nad tím, proč jsme takovou ztrátu dopustili a proč jsme Dopravnímu podniku neposkytli dostatek financí na to, aby se mohl zdravě a dobře rozvíjet. Upozorňuji na to, že na posledním zasedání UIP – pan ředitel mě opraví, pokud se organizace jmenuje jinak – byl Dopravní podnik hodnocen jako jeden z nejlepších dopravních podniků v rámci Evropy. Pokud se podíváte na růst výkonů Dopravního podniku, je dramatický. Pokud se podíváte na pokles kritiky kvality přepravy osob Dopravního podniku, je dramaticky klesající. Pokud se podíváte na dotace ze strany hl. m. Prahy vůči Dopravnímu podniku, je stagnující či méně klesající. Není to fér jednání z naší strany vůči Dopravnímu podniku.

Chtěl bych, aby předklad tohoto materiálu sloužil jako základní algoritmus pro výpočet budoucího možného jízdného v hl. m. Praze. Proto jsme koncipovali tento materiál kromě vyhrazení si práva projednání problematiky jízdného v MHD v zastupitelstvu, protože tak požadují občané, nikoli proto, že to chceme my ze své politické vůle, aby byla stanovena jasná pravidla, za kterých bude rada přinucena projednat zvýšení jízdného v zastupitelstvu. Neumím si představit jiné algoritmy, než jsou matematicky ekonomicky vyjádřitelné věci. Tisk říká – a já na tom dogmaticky netrvám, že takovýmto parametrem může být poměr mezi tržbami z utrženého jízdného a dotací hl. m. Prahy. Jinými slovy – nakolik má hl. m. Praha přispívat na 1 jízdenku a na 1 časový kupón a nakolik si ho má platit sám přepravující.

Dále – jaký má být podíl krycího příspěvku – to jsou otázky nákladů Dopravního podniku, tedy neinvestiční dotace, co utratíme a co se neobjeví v investicích Dopravního podniku, k provozním nákladům Dopravního podniku. Jaký má být postup při překročení těchto limitů? Domnívám se, že postup je jasný – projednání v ZHMP, které řekne: zdražte jízdné, zvyšte dotaci, pořiďte si strategického partnera – nevím, co řekne zastupitelstvo, ale začne v tu chvíli jednat. Nestane se to, co se stalo dnes v tuto letní dobu, kdy najednou pro Pražany přišlo zvýšení jízdného jako předesílaná rána z čistého nebe. Věděli bychom to daleko více dopředu.

Protože takováto pravidla jsou náročná, přimlouval bych se, aby byla ustanovena pracovní skupina, která by je definovala. Netrval jsem na tom, vím, že rada má své výsostné právo takovéto parametry stanovit, nicméně narážíme neustále na otázku neprůhledného, špatného, nehospodárného hospodaření Dopravního podniku. S tím chci polemizovat, protože podle mého názoru Dopravní podnik hospodaří dobře, průhledně a správně.

(pokračuje Kaňák)

Jako Jirka Kaňák dokonce říkám, že jízdné by mělo být daleko vyšší než je v současné době navrhováno. Je to ale můj osobní názor.

Abych přesvědčil vás, byl bych rád, aby zastupitelstvo dostávalo pravidelné informace o hospodaření Dopravního podniku ve struktuře, kterou si odsouhlasíme. Nechci průměrný plat řidiče tramvaje, nechci průměrnou spotřebu elektrické energie na 1 vlak metra, ani nechci investiční náklady na vybudování půl metru tunelu metra, chci základní statistické údaje o Dopravním podniku. Myslím si, že tím bychom zabránili možné argumentaci, že představenstvo Dopravního podniku či členové dozorčí rady nemají podávat informace o hospodaření Dopravního podniku, protože jsou vázáni jakýmsi obchodním tajemstvím. Pojďme takový materiál předkládat pravidelně na jednání zastupitelstva, pojďme se k němu vyjadřovat. Jsem přesvědčen, že vyjadřování se k němu bude stejně kvalitní a časově náročné jako vyjadřování se ke změnám ve výborech ZHMP, tedy relativně malé. Pojďme ho navrhnout.

Tolik k mému ekonomickému úvodu k materiálu. Zeptám se Karla Fischera, jestli chce něco dodat po právní stránce. Omlouvám se za svou dlouhou řeč, doufám, že náš předklad pochopíte a že se s ním ztotožníte. Děkuji.

Prim. B é m :

Do diskuse k tomuto tisku je přihlášen pan zastupitel Prokeš, připraví se se svým příspěvkem pan zastupitel Witzany.

P. P r o k e š :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, za klub zastupitelů KSČM v zastupitelstvu předkládám dodatek k návrhu usnesení s důvodovou zprávou, který se týká dalších věcí, o kterých můj předřečník nemluvil.

Musím se ztotožnit s tím, že zde při rozhodování rady o zdražení jízdného MHD, které se týká většiny Pražanů, chyběla analýza, nebo veřejnosti byla utajena. Jediné číslo, které bylo zveřejňováno na tiskových konferencích rady bylo, že podíl jízdného na celkových nákladech systému tvoří pouhých 23% a že to je málo. Málo je to pro mne i pro nás k tomu, abychom byli schopni uvěřit, že rada rozhodovala na základě faktů a podkladů.

Tuto záležitost jsem interpeloval už na červnovém zasedání zastupitelstva, stenografický záznam interpelace máte v podkladu. Máte tam i odpověď pana Šteinerja na místě, kde mě nařkl z matení a lží. Skutečnost je taková, že jsem dvakrát mluvil o zdražení jednotlivých jízdének o 67 %, zatímco pan radní Šteiner ve své odpovědi i ve své následné písemné odpovědi se nezmiňoval o ničem jiném než o zdražení předplatních jízdének. Je to dobrá metoda o koze a o voze, nebo je to záležitost pro ušního lékaře, možná i očního.

(pokračuje Prokeš)

Sociální dopady nejsou na zahraniční turisty, jak se nám demagogicky tvrdilo, protože jednotlivé jízdénky používají v Praze i Pražané. A není jich málo. Kdyby jich bylo jen 15 %, je to 90 – 100 tisíc Pražanů bez započtení dětí a důchodců.

Pan radní také napsal, že úroveň poskytovaných slev nejvýrazněji zvýhodňuje děti a mládež a studenty, a proto nevidí sebemenší důvod k zavedení juniorpasu, který jsem ve své interpelaci požadoval. Kdo nevidí, je nevidomý.

Dalším demagogickým argumentem na návrhy např. Komunistického svazu mládeže, který už od února navrhoval z ekologických, sociálních a dokonce i z ekonomických důvodů zavést MHD zdarma, bylo: „Tak nám dejte chybějících 2 – 3 mld. Kč na tržbách, a můžete jezdit zadarmo.“. Ale takto v kapitalismu otázka nestojí. Tam stojí otázka, kde máme hledat další zdroje. O tom, že další zdroje existují, nemusí nikdo pochybovat. V hlavním městě máme společnosti, které zaměstnávají tisíce zaměstnanců a jejichž čistý zisk za 1. pololetí t. r. překračoval 10 mld. Kč. Jejich zaměstnanci přitom využívají městskou infrastrukturu. Tyto společnosti by mohly ušetřit na svých vlastních nákladech, kdyby využití MHD zvýšily.

Ti, kteří v Praze používají jednotlivé jízdénky, jsou také ti, kteří nedojíždějí pravidelně, takže se jim nevyplatí nákup předplatní jízdenky. Z nich pouze důchodcům bylo zdražení plně kompenzováno, ostatní mají smůlu a platí o 67 % měsíčně nebo ročně více.

Prosím o spojení dvou příspěvků.

Co se týká dětí, nedávná studie ministerstva práce a sociálních věcí ukázala, že mezi nejchudší pětinou obyvatel je 38 % dětí do 15 let, zatímco pouze 5 % osob nad 65 let věku. Jsem samozřejmě rád, že důchodcům bylo zdražení MHD kompenzováno, ale jsou tady další skupiny obyvatel, např. střední vrstvy. Např. dnes mi řekla má lékařka, že jí se to dotklo stejně, protože do ordinace pravidelně nedojíždí, jen několikrát měsíčně používá MHD, učitelé a živnostníci jsou na tom obdobně. Nezaměstnaní, kteří jezdí jednou týdně na úřady

práce, účastníci školních akcí - jak pražské, když jedou do divadla nebo na plavecký kurs, tak i mimopražské děti, které sem jezdí na školní výlety.

Aby pan radní pochopil prostou aritmetiku normální rodiny, kterých je v Praze spousta, dovolil jsem si uvést příklad, která je v písemném materiálu. Rodič se 2 mladšími a 1 starším dítětem – děti nepoužívají MHD do školy, kterou mají za rohem, ale město přispívá na domy dětí a mládeže, na neziskové organizace, sportovní kluby, kam děti týdně pravidelně chodí. Malé děti musí matka nebo otec doprovázet, ale 2x týdně se nevyplatí ani předplatit jízdenky.

Čísla jsou jednoznačná. Zdražení krátkodobých jízdenek ať už zvýhodněných nebo plnocenných o 67 % znamená, že týdně (pokračuje Prokeš)

takováto rodina zaplatí o 96 Kč více než před 1. 7. Za měsíc tato suma činí 384 Kč. Když to rozklíčujeme na jednotlivé členy rodiny, mladší dítě zaplatí 112 Kč, ale předplatit jízdenka stojí 115, starší dítě 224, ale stále to nestačí na předplatit jízdenku, která stojí 230 Kč. Dvojnásobek platí rodič – ani tomu se to nevyplatí.

Důchodce, o kterého se město staralo, protože to je na rozdíl od dětí volič, může nanejvýš tratit 92 Kč měsíčně, pokud se mu nevyplatí nákup měsíční jízdenky.

Vrátíme se k rodině s dětmi. Za 10 měsíců kromě prázdnin je to 3840 Kč, několik jízd během prázdnin a jsme na 4000 Kč, které kromě zdražení všech energií, rozhlasových, televizních a dalších poplatků tato rodina zaplatí.

Řešení, které navrhujeme. V první řadě chybí analýza. Nechat vypracovat takovou studii, jakou město umí zadat v případě olympijských her. Nikdo z nás nemá čísla, takže argumentovat tím, že se ušetří náklady na tisk jízdenek nebo vybírání pokut, je stejná demagogie jako bez podkladů dávat jakékoli jiné návrhy. Pozitivní dopady na zlevnění nebo poskytnutí v MHD dokonce bezplatného jízdného jsou mnohem širší. Jsou to zdravotní dopady, ekologické dopady a ekonomické dopady, kdy se ušetří na budování infrastruktury pro automobilovou dopravu. Samozřejmě je potřeba do systému přidat zdroje, které dosud nebyly zapojeny, aby rovnováha, kterou vám ukazují na snímku, byla dodržena. O zdrojích něco poví kol. Mach.

Prim. B é m :

Děkuji. Kol. Witzany, připraví se kol. Sedláčková.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, dovoluji, abych zopakoval jednu důležitou věc, která padla v úvodním slově Jiřího Kaňáka. Zařazením bodu problematika jízdného v MHD a předloženými tisky, které dobrovolně vypracovala opozice, není a nemůže být vyřízena petice občanů ve věci zdražení MHD ve smyslu § 7 zákona o hl. m. Praze. Toto je nutno konstatovat a je nutné požadovat po radě, aby byl se zpožděním tento zákon naplněn.

Co požadují občané, co je povinností rady vyřídit? Požadujeme podle zákona 131/2000, § 7, písm. c), aby se ke zdražení jízdného vyslovalo také ZHMP na svém nejbližším zasedání. ZHMP se kvalifikovaně rozhoduje na základě podkladů. Opozice nemá podklady o zdražení jízdného, o tom rozhodla rada na základě svých podkladů, které nedala k dispozici zastupitelstvu. Zastupitelstvo se dnes nemůže vyjádřit ke zdražení jízdného a nemůže zaujmout kvalifikovaný požadavek. V tomto smyslu první požadavek občanů nemůže být naplněn.

(pokračuje Witzany)

Druhý požadavek říká: projednat trvalé zveřejnění zpráv o hospodaření Dopravního podniku hl. m. Prahy za posledních pět let a vypracování a veřejné projednání studie, která by zodpovědně posoudila ekonomické, ekologické a sociální aspekty navrhovaného zdražení.

Rada je výkonný orgán, rada by měla navrhnout, kdo by měl takovou studii vypracovat, s jakým termínem, kdy by měla být projednána atd. Tento návrh by měl být jako doporučující nebo nedoporučující předložen zastupitelstvu. Toto nemůže být role opozičních klubů. Žádný tisk tento druhý klíčový požadavek petice neřeší.

Proto je třeba konstatovat, že rada ignoruje požadavek občanů, aby tyto věci byly projednány. Jsme rádi, že Rada hl. m. Prahy zařadila bod problematiky zdražení jízdného do pořadu jednání tohoto zastupitelstva jako zahřívací kolo pro skutečné projednání předmětné žádosti. Doufám, že k tomu dojde na příštím zastupitelstvu.

Počítáme s tím, že bude projednáno zdražení jízdného s příslušnými doklady, věřím, že se dostaneme i k dalším tématům jako zavedení nezávislé kontroly hospodaření Dopravního podniku, zveřejnění předmětných zpráv o hospodaření a studie, případně projednání celkové koncepce MHD. Dovoluji si např. připomenout, že tzv. standardy MHD, které do značné míry determinují zavádění nových linek, intervalů i rozpočtové požadavky Dopravního podniku, byly naposledy schváleny v r. 1995 radou. Prosím, aby zvedl ruku zastupitel, který zná tyto standardy. Nikoho nevidím, myslím, že je nikdo nezná. Jedná se přitom o jeden z velmi významných dokumentů pro MHD.

Tolik z mé strany. Myslím si, že minimálně toto konstatování je třeba, by bylo součástí stenozáznamu. Věřím, že rada se již této petice zhostí odpovědnějším způsobem.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

K této problematice mám několik zásadních bodů.

Především jako členka finančního výboru se cítím poměrně rozhořena tím, že přestože jsme opakovaně ve finančním výboru žádali o informace, o finanční rozbor, o různé indikátory k tomu, proč jízdné by mělo být zvýšeno, nikdy jsme je nedostali. Pan radní Šteiner je dokonce členem finančního výboru, nezlobte se, použiji silné slovo – považuji to za aroganci. Bylo pro mne šokující, že informace zjevně měli dříve novináři než členové zastupitelstva a finančního výboru. S tímto jsem byla velmi nespokojena. Jsem ráda, že se dnes tady petice projednává a že se můžeme k této záležitosti znovu vyjádřit.

(pokračuje Sedláčková)

Na základě informací o výši dotace, které dostává Dopravní podnik hl. m. Prahy, na základě faktu, že neexistuje konkurence v provozování služeb, které Dopravní podnik poskytuje, je zjevné, že občané musí platit částku, kterou jim hl. m. Praha určí. Z toho jasně vyplývá, že např. jako u regulovaných nájmu je výše jízdného v tomto okamžiku zásadní politická otázka. Není to věc, kterou řešíme podle ekonomických parametrů, ale je to politické rozhodnutí.

Zeptala bych se rady a apelovala bych na ni, jakým způsobem o zvýšení jízdného rozhodovala. Od stolu? Nejsem si vědoma toho, že by byly nějaké detailnější rozbor. Pokud byly, tak nevím, proč nám nebyly dány k dispozici. Myslím, že i toto stojí za zamyslení.

O dalších aspektech, které zdražení jízdného přináší, o synergických efektech ať kladných nebo záporných dnes hovořit nechci. Myslím si, že je třeba, abychom se k záležitosti vrátili jako ke komplexu a diskutovali o ní.

Ve třetím bodu bych si dovolila apelovat na všechny členy zastupitelstva, aby se do budoucna více zajímali o to, jak hospodaří Dopravní podnik hl. m. Prahy. Uvědomme si, že je to největší dotace, kterou dáváme a je třeba, abychom se problematice věnovali. Finanční výbor se o problematiku začal zajímat, některé semináře se podařily.

Velice ráda bych zde podpořila návrh usnesení v tom, aby členové zastupitelstva dostávali základní ekonomické informace o hospodaření Dopravního podniku, a to buď čtvrtletně nebo pololetně.

Chtěla bych apelovat na všechny členy zastupitelstva, aby tento tisk podpořili, aby tím dali najevo svůj zájem o hospodaření Dopravního podniku hl. m. Prahy, aby požadovali informace. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan zastupitel Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Vážené kolegyně a kolegové, na úvod bych chtěl několik poznámek k tomu, co zde zaznělo. Chtěl bych připomenout, že Dopravní podnik není jediným dopravcem. Chtěl bych připomenout, že všechny kluby mají zastoupení v dozorčí radě Dopravního podniku a tudíž prostřednictvím svých členů informace o hospodaření podniku mají. Je otázka, jak dalece jim v klubu věří. To je věc každého klubu. Náš klub mé hodnocení bere za bernou minci

Problém je v něčem jiném. Dopravní podnik je dlouhodobě podfinancován. V tomto roce zvláště dopadl v rozpočtu tak, že proti provozní dotaci, která byla v r. 2004 7977041400 Kč, v r. 2005 byla 7669541 tis., což je snížení přibližně o 303 mil. Kč. Při vědomí toho, že na začátku roku byla dramaticky

(pokračuje Zajíček)

navýšena cena elektrické energie, že bylo v kolektivním vyjednávání za účasti hl. m. Prahy vyjednáno navýšení mezd pracovníků Dopravního podniku, byly tam další položky, hlavně nafta, kde stoupala cena vysoko přes 20 Kč, které byly rozpočtovány. Myslím si, že dotace neměla být o 303 mil. Kč nižší, ale minimálně o tuto částku vyšší. To je můj názor.

Chtěl bych připomenout, že ve většině zemí EU platí zákony, které financují MHD. Např. v Německu za jistých podmínek zajišťuje stát financování provozu a investic do dopravní infrastruktury, zejména v kolejové dopravě, až do výše 75 %, a nákup vozidel až do 50 %. Náš stát se chová k MHD a k Praze poněkud jinak.

V této souvislosti bych chtěl dát několik návrhů. Jeden návrh je připravit zákonodárnou iniciativu s cílem změnit zákon o rozpočtovém určení daní ve smyslu vrátit spotřební daň z pohonných hmot

spotřebovaných MHD osob jejím provozovatelům a obdobně přistoupit k čistému příjmu ze státního rozpočtu ze spotřebované trakční elektrické energie. Proč to říkám?

Na spotřební dani za naftu vybral stát v minulém roce 60 mld. Kč a pouze z MHD vybral 2,36 mld. Kč. Byla by významná pomoc, kdyby se tato částka vrátila, stejně pokud by se vrátil čistý zisk, který má stát z prodeje elektrické energie. To je návrh, který je v našem písemném návrhu na usnesení.

Druhý návrh na usnesení je ve smyslu toho, jak navrhuje bod 1 Evropských demokratů, že si zastupitelstvo vyhrazuje. Myslím si, že to není systémové. Navrhuji připravit zákonodárnou iniciativu s cílem změnit zákon 131/2000 Sb. o hl. m. Praze v § 59, odst. 2, písm. w), takto: ZHMP je vyhrazeno rozhodování o ceně jízdného MHD, vodného, stočného, likvidace komunálního odpadu a deregulaci nájemného.

Myslím si, že tak nebude muset ponižujícím způsobem zastupitelstvo hlasovat o vyhrazení si nějaké pravomoci.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Mach.

P. M a c h :

Pane náměstku, dámy a pánové, řekl bych několik poznámek k této problematice. Díval jsem se do programového prohlášení rady pro toto volební období. Žádnou zmínku o zdražení jízdného jsem tam nenašel. Naopak mě potěšilo, že tam bylo mnoho slov o otevřenosti radnice lidem. Ptám se, jestli postup rady byl v intencích tohoto programového prohlášení? Rada podle skutečnosti rozhodla podle mého soudu polotajně, bez jakékoli širší diskuse s občany a bez projednání zde v zastupitelstvu, v orgánu, který zastupuje občany a který je výrazem demokratické zastupitelnosti občanů.

Kladu si otázku, zda rada postupovala opravdu správně. Postupovala podle zákona, to ano, ale tyto dvě věci, na které
(pokračuje Mach)

jsem upozornil, jsou v postupu rady v rozporu. Také si říkám, jestli je v pořádku, aby rada měla takovou ohromnou pravomoc a mohla přesunout z rozpočtu města – rozpočet města a rozpočet Dopravního podniku jsou spojitě nádoby - nedostatek zdrojů ve výši 600 mil. Kč do rozpočtu jednotlivých rodin občanů hl. m. Prahy a rodin, které přijíždějí z blízkého okolí. To jsou skutečnosti.

Proto se domnívám, že by do budoucna neměl tento postup být zakonzervován, že by měla rada uznat, že takovéto ohromné pravomoci by měla možná i pro své dobro delegovat na zastupitelstvo.

Nyní ke konkrétním věcem, kde variantně vzít peníze. Největší možnosti vidím na úrovni centra, tedy na úrovni státu. Stát nám dnes dává 420 mil. Kč, ale to je niternost proti tomu, co jiné státy přispívají na dopravu v hlavních městech. Stát přispívá i na České dráhy. Proč nepřispívá na MHD? Je to obdobné.

Jde třeba o spotřební daň, která by v tomto případě úsporu 600 mil. Kč, kdyby byla vrácena z centra, pokryla.

Pane nám. Bürgermeistře, slyšel jsem vás několikrát, že jste tady obhajoval legitimitu lobbingu, že je to legitimní postup, jak prosazovat své názory. Bylo to když se projednávaly odkupy nebo něco podobného. Táží se, jak rada a vůbec hl. město používá tuto metodu ve vztahu k Parlamentu a k vládě? Kdybychom lobbovali, měli bychom dostat na svou stranu všechny poslance ze všech měst, kde je zavedena MHD. 2300 mil. ve státním rozpočtu není taková částka, aby se takto nemohla řešit. A bylo by bez problému.

Pak je tam rozpočtové určení daní. Kde to zmizelo? Tady jsme vyslovovali nespokojenost. Skutečnost se nezměnila.

Zvýšení přímých dotací je 420 mil., to je trapná částka.

Dále je tady zapojení soukromých zaměstnavatelských subjektů jako jsou pojišťovny, banky apod., které by mohly na počátku roku všem svým zaměstnancům bez ohledu na to, zda jezdí MHD nebo ne, zakoupit roční jízdenky. Byl by to určitý přínos. Podotýkám na počátku roku, aby Dopravní podnik měl peníze hned od začátku roku.

V neposlední řadě je to zkvalitnění sestavování našich rozpočtů, určit přesné pořadí prioritních věcí, aby se do rozpočtu nedostávaly takové drobnosti, které celé věci komplikují a rozpočet není zcela jasný.

Je tady také běžná úspora neproinvestovaných peněz. Jsem zde třetí rok a každý rok se převádějí miliardové částky, protože nebyly proinvestovány. Proč jsou tyto částky drženy na účtech celý rok a pak se převedou do dalšího roku? Jde o zkvalitnění. Možná by se tam 100 mil. našlo.

To jsou náměty a myslím si, že by na to měla odpovědět navrhovaná studie, za kterou se velice přimlouvám.

(pokračuje Mach)

Obrátil bych vaši pozornost k našemu návrhu, kde navrhujeme rozpočtově změny. Jsou to krátkodobé věci, ale měly by se tady také prodiskutovat.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Reedová.

P. R e e d o v á :

Myslím si, že ze skokového zvýšení, jak to zmínila kol. Sedláčková, čouhá politická dohoda, ale zároveň jde o naplnění zbožného přání Dopravního podniku, a to je přesunutí tíhy rozhodnutí na uživatele MHD, to znamená na Pražany. Dopravní podnik takto nemusí vůbec hledat vnitřní úspory, nemusí se snažit o efektivnější chování.

Debata přichází pozdě, měla přijít před rozhodnutím. O to více se divím, že koaliční zastupitelé náš návrh tenkrát smetli se stolu.

Zdražení skýtá různé nebezpečí a rizika. O některých kolegové z klubu KSČM hovořili. Přidala bych, že je to třeba jev černých pasažérů, v červenci jich bylo přes 18 tisíc. Chci připomenout, že červenec je měsíc, kdy většina Pražanů je mimo Prahu. Uvidíme, jak to bude vypadat v dalších měsících. Kromě toho se zvýší osobní automobilová doprava. Tam je dopad nejen na životní prostředí, ale také se zvýší náklady na opravu komunikací. To mohou být vysoké částky. Kromě toho se zvýší nehodovost, což znamená škodu na zdraví a majetku.

Souhlasím proto s některými body návrhu klubu KSČM a některé – pokud budeme hlasovat po částech – podpořím.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, rád bych se vyjádřil k opakovaně zmiňovaným právním aspektům tohoto předkladu.

Důvodová zpráva k předloženému předkladu kol. Kaňákem hovoří o tom, že rada nepostupovala při projednávání otázky výše jízdného v systému pražské integrované dopravy správně, neboť o této otázce mělo být rozhodováno ZHMP a nikoli pouze Radou hl. m. Prahy.

Z hlediska politického je jasné, že se o způsobu rozhodování této otázky můžeme bavit, polemizovat, ale z pohledu právního rozhodování rady bylo zcela v souladu s předpisy a bylo samozřejmě legitimní.

Do 30. 6. letošního roku byly v oblasti MHD maximální ceny stanoveny nařízením hl. m. Prahy o maximálních cenách jízdného. Toto citované nařízení je právním předpisem hl. m. Prahy v přenesené působnosti. Je zcela evidentní, že stanovení (pokračuje Blažek)

jízdného si nemohlo vyhradit zastupitelstvo do samostatné působnosti, ale muselo být logicky řešeno Radou hl. m. Prahy tak, jak hovoří § 68, odst. 4, zákona o Praze.

Co se týká samotné úpravy konkrétních cen, souhlasím, že tato záležitost patří do samostatné působnosti. Podle příslušného paragrafu zákona o Praze je také zřejmé, že rada rozhoduje v těch otázkách, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu nebo pokud si je zastupitelstvo samo nevyhradí. Zastupitelstvo si nevyhradilo, což znamená, že rada postupovala v souladu.

K námitce, že klub ED neměl možnost předložit zastupitelstvu návrh, aby si zastupitelstvo vyhradilo upravit ceny jízdného – je mi líto, musím poukázat na § 64 zákona o Praze, podle kterého o zařazení návrhu do dalších bodů programu atd. rozhoduje zastupitelstvo, přičemž k tomu je třeba absolutní většina členů zastupitelstva. Nechci vás dále poučovat, abyste neměli pocit, že vás zdržuji, ale je to tak. Opět v pořádku.

Co se týká žádosti více než tisíce Pražanů, aby otázka cen jízdného MHD byla projednána v zastupitelstvu, musím poopravit tvrzení uvedené v důvodové zprávě, že rada je podle § 7 zákona o hl. m. Praze povinna předložit požadovanou problematiku k projednání zastupitelstvu. Přesné znění je takové, že podle příslušného paragrafu musí být záležitost, jejíž projednání v zastupitelstvu požaduje nejméně tisíc občanů, projednána zastupitelstvem nejpozději do 60 dnů. Není stanovena procedura, jak by z toho jednoznačně vyplývalo.

Proto jsem přesvědčen, že tento postup, jak byl zvolen při projednání, je opět v souladu s právními předpisy.

K protinávru, který předložili kolegové z KSČM, dvě drobné poznámky.

Jednak na vaši adresu, pane kolego. Je to sice velmi podnětné, že by banky a pojišťovny na začátku roku tak učinily, ale doba je už jinde, nejde to. Nejsou to naše peníze, jsou to jejich peníze. Je to jistě podnětný návrh, ale asi by to nefungovalo.

To druhé. Také si pamatuji, jak to fungovalo do r. 1989. Podnětná myšlenka o bezplatnosti MHD je bezesporu zajímavá. Ani v té době jízdné v MHD nebylo zadarmo, jak měsíční, tak jednotlivé bylo hrazeno. Když to nešlo ani v té době, jak si, pánové, představujete, že by to mělo fungovat v dnešní době? Prosím o případné zodpovězení této otázky.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Další přihlášený do diskuse je kol. Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Kol. Blažek mi trochu sebral myšlenku, ale rád bych na to navázal. Zareaguji na několik předřečníků. Nemohu nezačít jinak než panem Prokešem.

Při jeho slovech a při četbě jeho materiálu, který se jmenuje MHD za 20 Kč nebo bezplatně, kde hovoří o tom, že podporuje bezplatnou MHD, jsem si vzpomněl na své dětství, které probíhalo bohužel v nepřítli dobrých časech. Nicméně i v těchto časech jsem stejně jako kol. Kaňák a další kolegové podobného věku četl časopis ABC. Dovolím si z tohoto časopisu, který byl jinak velmi dobrý, ocitovat článek:

Až bude tobě, pionýre, čtenáři, 30 – 35 let, vzbudíš se do světa, který už v mnohém nebude podoben dnešku. Budovatelé komunismu v Sovětském svazu i u nás budou mít k dispozici moderní automatizované závody, zvládnou zemědělské práce průmyslovým způsobem, budou pracovat 6 hodin denně. V té době proniknou hluboko do tajů vesmíru. To všechno se promítne do každodenního života. 250 milionů tun oceli ročně, hojnost všech prostředků, bezplatné stravování ve školních a závodních jídelnách, bydlení v prostorných bytech bez nájemného, levné nebo bezplatné turistické základny a městská doprava zdarma.

To není začátek fantastické povídky našeho časopisu, to je reálný dvacetiletý program KSSS, o kterém píše, mluví a přemýšlí celý svět. Bledne sláva kapitalistické techniky a výroby. Vždyť za 10 let předstihne SSSR USA 2,5krát a v r. 1980 bude jeho náskok sedminásobný. Je krásné žít v takovém světě. (Potlesk)

Mně jako tehdejšímu čtenáři je těch 30 – 35 let. Konstatuji, že je krásné žít v dnešním světě bez komunismu, ale konstatuji, že městská doprava včetně ostatních příslibů, které v článku mi byly jako dítěti slibovány, nenastal.

Obávám se, že hovoříme o fikci, která nefunguje nikde na světě, žádné milionové město srovnatelné s Prahou nikdy nemělo a nemá městskou dopravu zdarma. Prosím, abychom vnímali problematiku, kterou kol. Prokeš ve svém materiálu zmiňuje, také optikou ekonomické reality, nesnažili se objevovat Ameriku, ale spíše se podívali na srovnatelná města v EU, ve které dnes našťastí žijeme.

Abych nezůstal jen u kol. Prokeše. Rád bych reagoval i na kol. Reedovou. Její zmínka o černých pasažérech byla trochu nefér. Zapomněla dodat, že počet černých pasažérů v červenci letošního roku byl dokonce nižší než v červenci loňského roku. Konkrétně počet černých pasažérů v červenci dosáhl 18139, v červenci loňského roku při starém tarifu to bylo 19401. Nedělám si ambice na to, abych dovozoval, že přepravní kontrola je natolik důsledná, že chytí každého černého pasažéra, navíc v prvních dnech července se soustředila spíše na informační kampaň, nikoli na represii. Mírný pokles je pravděpodobně důsledkem i tohoto tolerantnějšího přístupu v začátku července.

(pokračuje Šteiner)

Přesto lze jednoznačně konstatovat, a to měla kol. Reedová říci, že počet černých pasažérů v žádném případě nevzrostl.

Co vzrostlo, je počet cestujících v MHD. I přes všechny apokalyptické vize pánů Prokešů a dalších ekologických aktivistů, kteří nám hrozili tunami zplodin z výfukových plynů a podobnými katastrofálními předpověďmi, konkrétně v metru cestovalo v červenci t. r. 40602 tis. osob, v červenci loňského roku při starém tarifu to bylo 38956 tis. osob. To je samozřejmě dlouhodobý trend, počet cestujících vzrůstal i v předchozích letech, dokonce stejným tempem jako mezi lety 2004 a 2005.

Tím chci doložit jedinou věc: změna tarifu neměla významný dopad na počet cestujících v MHD a dokonce ani na počet černých pasažérů. Čísla, která máme k dispozici, to potvrzují.

Co naopak stoupl, a to je dobrá zpráva pro nás a za to by měl být Dopravní podnik a rada pochváleny, jsou tržby v MHD. V červenci 2005 proti červenci r. 2004 vzrostly o 20 %, což není zanedbatelné číslo. V hodnotovém vyjádření je to 47 mil. Kč.

Budu sledovat – věřím, že i vy – další měsíce, jak se promítnou i určité změny v pražské integrované dopravě, které zavádíme ještě v letošním roce, ale již dnes je možné říci, že zmíněné apokalyptické vize byly nesmyslem.

Další zmínka kol. Reedové o tom, že změna jízdného měla být jakýmsi pokusem o eliminaci tlaku na efektivnější chování Dopravního podniku. To musím také odmítnout. Transformace Dopravního podniku, která byla zahájena v loňském roce bez jakékoli vazby na úpravu tarifů, pokračuje nadále, pokračuje velmi bolestivě nejen pro management, ale i pro řadu zaměstnanců Dopravního podniku, kteří jsou a budou nadále propouštěni. Uzavřeli jsme garáž Dejvice z důvodu optimalizace sítě autobusových garáží atd. Pro zájemce jsou všechny informace k dispozici, má je i předkladatel kol. Kaňák jako člen dozorčí rady a další kolegové, kteří se zajímají o fungování a hospodaření Dopravního podniku.

Na závěr repliku ke kol. Sedláčkové a jejímu narčení z arogance. Velmi dobře si pamatuji diskusi na finančním výboru, kdy jsem upozorňoval na zákon o hl. m. Praze, na kompetence jednotlivých orgánů hl. m. Prahy. Zmiňoval jsem, že finanční výbor jako orgán zastupitelstva není tím gesčním místem, kde by se problematika jízdného jako takového měla projednávat. Nehovořím o problematice hospodaření Dopravního podniku, to samozřejmě na plénum finančního výboru patří.

Kol. Kaňáku i kol. Witzany, jako jeden z vůdčích představitelů opozice kol. Kasle, v té době primátore, bylo tomu tak samozřejmě i v r. 2000. Není pravda, že by finanční výbor – byl jsem jeho předsedou, tak vím, o čem hovořím – projednával problematiku úpravy jízdného v r. 2000, není pravda, že by probíhala dlouhodobá dohádovací řízení, či jak (pokračuje Šteiner)

to zde bylo nazváno. Proces byl v r. 2000 stejný jako v r. 2005. Domnívám se, že Radě hl. m. Prahy zákon o hl. m. Praze tyto kompetence určil. Nechci hodnotit, zda tento zákon nejen v tomto odstavci, ale i ve všech ostatních ustanoveních je ideální a zda by nemohl být lepší, ale je takový, jaký je. My jsme si ho neschválili, museli jsme akceptovat to, co nám Poslanecká sněmovna a Senát svým rozhodnutím určily. Všechny legislativní iniciativy ohledně jak změny zákona o hl. m. Praze, tak např. vrácení spotřební daně a další věci, které čtu v materiálu pana Prokeše, patří na plénum Poslanecké sněmovny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Musím upozornit na čas, jinak musíme hlasovat o třetím příspěvku.

P. Š t e i n e r :

Už tuto větu končím. Patří na plénum Poslanecké sněmovny, protože ta je tím orgánem, který rozhodne o případných změnách. My tuto pravomoc nemáme. Děkuji.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Hejl.

P. H e j l :

Obávám se, že na začátku nebudu tak zábavný jako kol. Šteiner, gratuluji mu k tomu, že si schovává časopis ABC z tehdejší doby. Já si pamatuji, že v základní škole v čítance pro 4. třídu jsme měli článek autorů – myslím, že se jmenovali Věra a Zdeněk Adlovi – o tom, jak nás v této šťastné době budou rodiče odkládat na týdenní školostudovny, aby mohli lépe pracovat.

Domníval jsem se, že byl zařazen tisk Z 885 k problematice jízdného v MHD. Je to tak široký název, že umožňuje všem hovořit v této souvislosti o čemkoli. Budu se spíše věnovat tomu, co se v tisku navrhuje. Musím konstatovat, že je tam patrná snaha o korektní postup, že to nejsou jen výkřiky do tmy právě o neefektivitě Dopravního podniku apod. Chci potvrdit slova předsedy představenstva pana Šteinera – obviňovat z neefektivitě hospodaření Dopravního podniku je buď neznalost, nebo zneužívání politické funkce k těmto proklamacím.

K vlastnímu tisku. Jsem rád, že pan nám. Blažek potvrdil, že jednání bylo v platné právní úpravě. Není možné hovořit o tom, že to bylo děláno nějakým pokoutním způsobem. Zrovna tak musím potvrdit jako tehdejší náměstek pro dopravu, že v r. 2000 běžela úprava jízdného tímto způsobem, to je v radě a v kompetenci rady.

(pokračuje Hejl)

K tomu, co materiál navrhuje, se chci vyjádřit tím způsobem: zmiňuje se tam neinformovanost členů a v závěru „aby bylo zabráněno možným nesprávným závěrům“. Za to autorům děkuji, protože to se tady často děje, a dnes také. Domnívám se, že základní informace všichni členové zastupitelstva mají, k detailním informacím není problém se dostat mnoha různými způsoby.

Ve finančním výboru to bylo mnohokrát projednáváno, dokonce bylo výjezdní zasedání na Dopravním podniku. Mnohé věci byly projednávány v dopravním výboru. Již tady bylo zmiňováno, že všechny kluby mají v dozorčí radě zastoupení, takže také není možné hovořit o tom, že nejsou informace. Připomínám, že Dopravní podnik minimálně jednou ročně pořádá semináře, kde, bohužel, účast členů ZHMP nebyla příliš silná. Většinou

se jednalo o členy z orgánů společnosti. V této chvíli se ztotožním s výzvou kol. Sedláčkové, aby na dalších seminářích účast byla hojnější.

Členové zastupitelstva dostávají výroční zprávy Dopravního podniku, ročenky Ústavu dopravního inženýrství, kde je možno se dozvědět další technickoekonomická fakta.

K meritornímu rozhodnutí, o kterém se zde jedná: zda má posuzovat zastupitelstvo nutnost změny jízdného. Navrhuje se tam pracovní skupina podle staré známé metody „je-li problém, založ pracovní skupinu nebo komisi“. Nežlobte se, s tímto nemohu souhlasit. Co by tato pracovní skupina dělala? Konstatovala by známé, obecně platné jevy. Bude konstatovat, že došlo k rozšíření sítě – míním tím tramvajovou trať Barrandov, úsek 4C metra, tudíž ke zvýšení spotřeby elektrické energie, nebo bude konstatovat, že došlo ke zvýšení DPH na 19%? Nebo bude konstatovat, že došlo ke zvýšení cen energií, plynu a elektřiny, které nás v budoucnosti očekávají ještě razantnější? Nebo bude konstatovat, že došlo ke zvýšení spotřební daně uhlovodíkových paliv? Nebo bude konstatovat, že dochází ke zvyšování absolutní ceny motorové nafty dané globálním vývojem v ropném průmyslu? Na tomto místě mi dovoluji, abych se zastavil.

Domnívám se, že v oblasti ropy se nemusíme přesvědčovat o objektivitě údajů. Jak řekl kol. Prokeš, čísla jsou jednoznačná.

Spotřební daň je v současné době 9,95 Kč na litr nafty. Při dnešním průměru si uvědomme, kolik znamená spotřební daň. Zatímco na jaře letošního roku cena jednoho barelu na světových burzách prolomila cenu 50 dolarů, v těchto dnech prolamuje cenu 70 dolarů za barel. Organizace států vyvážejících ropu OPEC oznámila, že zhruba k r. 2015 nebude schopna krýt celosvětovou poptávku. Myslíte si, že bude cena ropy klesat v tomto vývoji? Mluvíme o období deseti příštích let.

(pokračuje Hejl)

Závěrem se domnívám: není třeba pracovních skupin, kdo chce vědět údaje, dozví se je. Dopravní podnik zase udělá semináře. Prosím, aby všichni přišli. Není třeba z toho dělat tajemné rozhodování kdesi na základě jakýchsi pocitových údajů. Víím, že rada měla právě tak materiál v alternativách.

Rada také musela řešit koordinaci s tím, že to není cena MHD, jak je napsáno, je to cena a tarif jízdného pražské integrované dopravy, která svým způsobem zasahuje do Středočeského kraje. Jedná se také o koordinaci se Středočeským krajem a o koordinaci cenové a tarifní politiky ještě s jinými dopravci. Není to jen Dopravní podnik, jak kol. Kaňák hovořil něco na začátku o vazbě s valnou hromadou, to s valnou hromadou nemá co dělat. Jedná se o České dráhy a další autobusové dopravce. Věc je poměrně komplikovaná a potřebuje k tomu jednací čas a prostor, který tato místnost zcela určitě ve vazbách na jiné dopravce a na Středočeský kraj příliš neposkytuje.

Prim. B é m :

Děkuji panu zastupiteli Hejlovi. Slovo má pan prof. Moos.

P. M o o s :

Chtěl bych na kameru ukázat, že statistická ročenka Dopravního podniku z r. 2004 obsahuje dobrá čísla, ale nejen čísla za uplynulý rok, ale i trendy, které tam jsou od r. 2000. Je to tam velmi podrobně a otevřeně včetně počtu vozidel, cen vozidel atd.

Podobná diskuse, která tady probíhá, probíhala a probíhá na všech radnicích srovnatelných velkoměst v Evropě. Diskuse tarifů MHD je věčně politické téma. My nejsme výjimkou.

Zásada je, jak dobře čelit nedorozuměním v rámci diskusí a řešit problémy - řešit je s těmi, kterých se to týká. Protože nás čeká další výrazné zdražení energie, měli bychom o impaktech těchto změn zde diskutovat a být připraveni dále modifikovat financování krásné služby jako je MHD. Říkám krásné, protože v Praze je opravdu velmi kvalitní. Letos na jaře jsme měli konferenci Eurotrafic a představitel UITP, to je organizace, kterou zmínil pan Kaňák, pražskou hromadnou dopravu velice kladně hodnotil. Rovněž tak ...(nesrozumitelné jméno) v Bruselu hodnotí i politickou vůli v Praze, jak dotovat MHD, velice pozitivně, protože jsme město, které má opačný dotační koeficient. Obvykle je to tak, že dotace se pohybují kolem 20 – 30 % z ceny jízdného, my dotujeme 70 %. Jsme město, kde politická vůle je výrazně lepší než jinde.

Snažíme se hodnotit dopravní služby a jejich ekonomické ukazatele v rámci banchmarkingu či nejlepších případů v Evropě. Praha patří i v těch banchmarkingech k nejlepším dopravním podnikům. Na ČVUT máme k dispozici výsledky transformace 25 firem v Evropě ve srovnatelných městech jako

(pokračuje Moos)

je naše a vidíme, že problémy byly stejné. Důvody k transformaci dopravních podniků byly zase stejné jako je probíráme v Praze při naší transformaci.

Kdybychom chtěli postupovat tak, jak tady kolegové v některých diskusních příspěvcích nabízeli, abychom šli cestou zlevňování jízdného, asi bychom se dočkali toho, že bychom museli redukovat spoje, jezdili

bychom v otlučených plechovkách a ne v tramvajích, nízkopodlažních autobusu a tramvají bychom se vůbec nedočkali a metro by postupně snižovalo počet vozů. To nemůžeme dopustit.

Máme proto několik cest, jak udržet kvalitní mobilitu v Praze, která je známá turistům.

Za prvé. Nárůst příspěvku města. My jsme ho snížili, není to dobré. Tudy cesta nevede, i když se do budoucna na ni musíme připravit v souvislosti s razantním nárůstem cen energií.

Nárůst ceny jízdného. Máme jedno z nejnižších cen jízdného v Evropě. Musíme ale i s tímto parametrem variovat.

Třetí je nárůst efektivity Dopravního podniku. Věřte, že produktivitu práce řidiče tramvaje a autobusu nezvednete, je na maximu. Samozřejmě, že Dopravní podnik v rámci svých transformačních snah se snaží ušetřit v průběhu – to je cíl, který byl vyřčen panem zastupujícím generálním ředitelem a vedením podniku – tisíc zaměstnanců během tří let. To je obrovský cíl. Je to přes 20% zaměstnanců, kteří se podílejí na možném snižování produktivity. Nemůžeme počítat do snižování stavu řidiče. Kdybychom snížili počet řidičů, budeme redukovat spoje.

Ted' bych chtěl říci to podstatné v mém příspěvku. Jestli se má transformace Dopravního podniku povést a má přinést moderní, efektivní dopravní podnik, který nám bude Evropa závidět, musí vyrůst na třech pilířích: jeden je šikovný management, který má schopnosti vést transformaci. Ukazuje se, že současný management si vede dobře. Druhý pilíř je účast a pochopení města, protože se v Dopravním podniku děje cosi dobrého a je třeba zachovat podmínky dotační, investiční, v takové podobě, aby transformace mohla proběhnout. Třetí pilíř je odborový smír, porozumění zaměstnanců. To se děje. Tyto tři pilíře bychom měli určitou dobu pěstovat a transformaci dovést do konce.

Co čeká Dopravní podnik teď? Dopravní podnik se rekonstruoval co do organizace, zbytečně dublované procesy sloučil, soustředil, a nyní proběhne tzv. optimalizační fáze. To je největší úkol na konec letošního a začátek následujícího roku. Tyto tři pilíře nenechme rozviklat a podpořme Dopravní podnik.

Samozřejmě můžeme vidět další pomoc v integraci s dalšími druhy doprav, s Českými drahami, s dopravou ve Středočeském kraji, ale to už jsou menší příspěvky.
(pokračuje Moos)

Chtěl bych pochválit i město, že se snaží i po odborné, vědecké stránce dostat se do proudu vývoje v oblasti moderních dopravních systémů ve městech. Ted' se účastní konference Praha – Vídeň – Berlín, kde se tato tři města snaží pro celou Evropu vymyslet nejlepší a nejbezpečnější modely provozu MHD.

Prim. B é m :

Děkuji, pane profesore. Slovo má pan poslanec Dub, připraví se pan nám. Bürgermeister.

P. D u b :

Dámy a pánové, se zájmem jsem si poslechl projev pana radního Šteinerja, máme skoro stejný věk, je mi o něco více než 35 let. Porovnal jsem svou skutečnost s tím, o čem tady hovoříme. Já mám MHD zdarma, a nejsem sám. Je nás 200, kteří ji máme zdarma. Mluvím jako poslanec Parlamentu. Pan poslanec Vrbík, kterého si někteří pamatujeme z jeho působení v ZHMP, dal pozměňovací návrh na to, aby poslanci MHD zdarma neměli. Myslím si, že to, že ji mají zdarma, je ostuda. Podíval jsem se na hlasování o tomto pozměňovacím návrhu a zjistil jsem, že poslanci KSČM plní své slovo, protože hlasovali pro to, aby výhoda jezdit MHD zdarma byla poslancům zachována. Aspoň to funguje pro těch 200 lidí. Hlasoval jsem pro to, aby nám tato výhoda byla odebrána, aby si Dopravní podnik ušetřil peníze, aby k nějaké úspoře došlo a aby cena nemusela tak stoupat. Prosím vás, udělejte si v tom pořádek. (Potlesk)

Prim. B é m :

Pan nám. Bürgermeister, připraví se pan arch. Kasl.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Vstoupím do širokého proudu diskuse opět nazpátek. Myslím si, že v mnoha aspektech, které doprovází naši snahu o trvale udržitelnou, velkokapacitní a rozvíjející se hromadnou dopravu v Praze, jsme všichni během celého roku ať při projednávání významných investičních projektů, při přípravě rozpočtu atd. Co je ale podstatné. Máme-li garantovat v budoucnosti obrovské přepravní možnosti a vysoký standard dopravy, musíme mít odvahu nastavovat takové podmínky, aby to byl trvale udržitelný rozvoj. Myslím, že rada po složité přípravě na půdorysu Ropid a Dopravní podnik, protože to jsou pro nás odborné instituce, které zpracovávají podklady pro vážná rozhodnutí, k tomu přikročila. Politicky to příjemné samozřejmě není. Nechali jsme se zvolit do uvolněných funkcí a jsme členy rady pro to, abychom nesli odpovědnost i za nepopulární rozhodnutí.

Úprava jednorázových cen jízdného, zdražení, zcela vychází z logiky funkce Dopravního podniku. Když si vezmeme každodenní přepravní výkony a počet prodaných jednorázových jízdenek,
(pokračuje Bürgermeister)

nutně dospíváme k závěru, že tento typ jízdného používají lidé, kteří většinou jezdí autem a jednorázově nemohou, používají ho návštěvníci Prahy a lidé, kteří běžně MHD nepoužívají.

Chci se zmínit o jedné věci, kterou překvapivě oponenti nezmínili. Domnívám se, že nečetli pozorně usnesení rady a že zpracovatelé tisku za Evropské demokraty si ho ani nepřečetli. Považujeme rozhodnutí o úpravě zdražení jednorázových cen jízdenek jen za první krok. Z diskusním příspěvků jsem si jist, že jste ho nečetli.

Rada založila úkol – cituji: Termín 30. 9. t. r. – zpracovat zásady reformy tarifního odbavovacího systému včetně ekonomických dopadů. Jedná se o první krok, který by měl vést k zavedení elektronického odbavování, k zavedení tarifních pásem. Rozvoj integrované dopravy, rozvoj sítí na vzdálenější kraje města si to v dohledné době vynutí a rada tento úkol zadala.

Za druhé. Zpracovat návrh na úpravu standardu kvality PID. Rada je zajedno s názorem, který zde objevoval kol. Witzany, že se musíme vrátit ke standardům, musíme najít způsoby, jak pružněji reagovat na dopravní špičky a nejezdit v sedle se zbytečně prázdnými soupravami.

Za třetí. Zpracovat návrh na rozšíření tarifní nabídky v systému PID. Jinak řečeno – je zodpovědnost Ropidu a Dopravního podniku, aby vymyslely takové produkty, které ještě ztraktivní používání hromadné dopravy od sloučení používání park and ride a jeho služeb s permanentními jízdenkami atd. Nápadů na stole jsou, všichni, kdo se diskusí zúčastní, to ví. Rada zadala připravit takový materiál. Je to zodpovědnost manažerů obou organizací. Věřím, že svůj úkol zvládnou kvalitně k 31. 12. 2005.

Pokud vstoupíme do širokého řečiště diskuse o pražské hromadné dopravě, prosím, aby si předkladatelé materiálu dali tu práci a seznámili se s jasně dostupnými podklady.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Slovo má pan arch. Kasl, připraví se kol. Witzany.

P. K a s l :

Jsem rád, že jsme se dozvěděli, že zastupitelé mají lépe předkládat materiály, že pan radní Šteiner rád četl ABC a že bývalý nám. Hejl sleduje vývoj cen ropy. Toto není meritum problému. Tady jde o to, že Pražané reagovali tak, jak reagovali. I rada musí uznat, že zřejmě nereagovali úplně poučeně, nereagovali tak, aby řekli „chápeme, chceme jezdit velmi dobrou hromadnou dopravou v Praze, nic není zadarmo a chápeme, že z těch a těch důvodů je cena jízdenky taková jaká je navržena“. Toto všechno se ale nestalo. Kdyby se např. po pokračuje Kasl)

tu dobu, kterou teď hovoříme, diskutovalo v červnu, možná by i výstup z tehdejšího pokoutního odpoledního rozhodnutí rady byl jiný. Do konce června nešlo stáhnout kompetenci, souhlasím s panem nám. Blažkem, aby bylo možné o věci diskutovat a říci, že se rada k tomu chystá, že to z časových důvodů musí udělat dnes odpoledne, přijmeme usnesení, kterým stanovíme tarify, říkáme vám to dopředu, nemáme jinou šanci, není jiná volba, je to 20 Kč. K tomu rada nenašla odvahu.

Myslím, že materiál, jak ho připravil Jiří Kaňák s Karlem Fischerem, je něco nad rámec toho, co má dělat opozice. Kdyby se přišlo s takovým materiálem a s nabídkou předkládání analýz - myslím, že to není zbytečné práce předkládat jedou za čtvrt roku zjednodušené analýzy fungování Dopravního podniku všem zastupitelům – něco takového by pomohlo k lepšímu pochopení všech nepopulárních kroků, které se bohužel budou muset ještě opakovat.

Proto si dovolím ještě doplnění bodu e), 5. bodu v ukládání radě: předložit vyhodnocení dopadu zvýšení jízdného za 6 měsíců do konce roku. Na konci února by to mělo být jasné. Potom si řekněme, že to bylo správné rozhodnutí, a budeme muset pokračovat dál.

Prim. B é m :

Slovo má kol. Witzany, připraví se pan nám. Hulínský.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, dovoluji mi dvě stručné poznámky.

Za prvé. Předseda představenstva, bývalý předseda představenstva, bývalí členové představenstva nebo členové dozorčí rady nás tady opakovaně přesvědčují o tom, že Dopravní podnik hospodaří efektivně, jak oni sami zodpovídají za efektivní hospodaření Dopravního podniku. Omlouvám se, ale mně toto ujišťování nestačí. Možná hospodaří efektivně, možná na hranici efektivnosti, ale myslím si, že ujištění potřebujeme silnější a nezávislé.

V r. 1998 nebo dříve byla vypracována studie Price Waterhouse hodnotící efektivitu hospodaření. Byl to jistě správný počín, který odhalil určité rezervy a který snad vedl k určitému zefektivnění tehdejšího Dopravního podniku. Od té doby uplynulo 8 let. Myslím si, že je čas takovouto studii zopakovat, možná přesněji

nadefinovat její zadání. Proto žádám dozorčí radu, představenstvo, které si je jisté efektivním hospodařením, aby tato studie byla zadána. Dopravní podnik je monopolní organizací, pokračovatelem socialistické organizace existující v minulosti. Překonat neefektivitu v netržních podmínkách, ve kterých existuje Dopravní podnik, je velmi těžké. To si uvědomme a nespokojme se s tím, že si stokrát zopakujeme, že vše je efektivní a ideální.

(pokračuje Witzany)

Chtěl bych požádat pana radního Blažka, aby se trochu podrobněji pokusil zabývat naplněním zákona o projednání petice podle § 7, zákona 131. Myslím si, že rada podle téhož zákona má za úkol připravovat jednání zastupitelstva, připravovat podklady. Tudíž i z tohoto hlediska je úkolem rady připravit projednání příslušné petice. Navrhuji, že toto by měl určit jednací řád. Jednací řád se tímto nezabývá, zdá se, že těchto petic již bylo víc a může jich být víc. V případě, kdy se petice vztahuje ke konkrétnímu materiálu, k zařazení již existujícího tisku, je možné projednání tisku považovat přímo za naplnění petice, ale v případě, kdy petice obecně požaduje projednání některých otázek, myslím si, že je úkolem rady, aby zajistila podklady k projednání věci. Tak je tomu i v tomto případě.

Prosím, aby se k tomu rada jasněji vyjádřila a zároveň prosím, aby to bylo řešeno v jednacím řádu.

Prim. B é m :

Děkuji panu zastupiteli Witzanymu. Slovo má pan nám. Hulínský. Připraví se kole Hejl. Jak jsem byl upozorněn, jedná se o technickou poznámku, protože monitor nehovoří správnou řečí. Kol. Hejl má za sebou nejméně jedno, ale spíše dvě vystoupení.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych využít svého práva zastupitele. Podle jednacího řádu čl. 13, odst. 2, každý zastupitel má právo podat návrh na ukončení rozpravy. Pak mají právo vystoupit ti, kteří jsou přihlášení. O tomto návrhu se hlasuje bez rozpravy.

Chtěl bych požádat kolegy, jestli ti, kteří jsou přihlášení – o tomto bodu diskutujeme téměř tři hodiny – opravdu jsou těmi, kteří nám řeknou něco nového. Budeme jinak hlasovat bez rozpravy o ukončení diskuse.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Doplnil bych vás. Přihlášku do diskuse jsem také obdržel od dvou občanů hl. m. Prahy. Byť nejsou vidět na našich monitorech, o návrhu na udělení slova občanům hl. m. Prahy budeme hlasovat, byť třeba schválíme váš návrh na ukončení diskuse.

Dovolím si nechat hlasovat o návrhu pana nám. Hulínského na ukončení diskuse s tím, že ti, kteří byli přihlášení před podáním návrhu, budou vyslyšeni.

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 39-4-8. Stačí to na to, abych konstatoval, že to stačí na to, aby návrh pana nám. Hulínského byl schválen.

Nám. H u l í n s k ý :

Poměrně pozorně jsem poslouchal předřečníky. Myslím si, že v mnohém to bylo poučné, ba téměř nepoučné. Asi by bylo dobré, aby jednotlivé kluby, dříve než to začnou diskutovat, prodiskutovaly si to se svými členy. Třeba kol. Kaňák řekl spoustu zajímavých vět, které se pak uvnitř klubu vyvracely.

K mému příspěvku.

Vážené kolegyně a vážení kolegové, MHD v Praze se nezdrazovala od r. 1998 co se týká jednotlivého jízdného a od r. 2000 předplatného jízdného. Každý z vás ví, o kolik se zvedly mzdy zaměstnanců v Dopravním podniku. Doufám, že i klub KSČM by přál navýšení mezd v Dopravním podniku, kde určitě pan ředitel Jílek bude schopen odpovědět přesné číslo, kolik se od r. 1998 navýšily mzdy za oněch 7 let. Myslím si, že to bude mnohem více než inflace. A představte si, že za těch 6 let byla dokonce i inflace. Ač se to zdá skoro nemožné, řekl bych, že to bylo skoro možná 12 %. K čemu došlo?

Představte si, že komunismus by nám určitě dovolil, aby byla doprava zdarma, nicméně kapitalismus to neumí, a je to pravda. V takové Varšavě cestující doplácí na jízdenku neuvěřitelných 71 %. Představte si, v takové kapitalistické Bratislavě je to 44 %, v Budapešti 40 %, a když se podíváme do zemí, které by opravdu byly vyloženě kapitalistickým centrem podle KSČM, tak v Mnichově je to 59 %, Hamburk 51 %, Curych 45%, a tak bych mohl pokračovat. V Praze je to celých neuvěřitelných 23 %. Asi bychom si řekli, že v Praze, kde metro je běžná věc, a tramvaje také jezdí v každém městě nad 50 tisíc obyvatel, energetická náročnost nebude příliš drahá. Koneckonců elektřina se nezdrazila dobrých 20 let, máme pořád stejné ceny, a mohlo se nám patrně zdát, že elektřina se zdrazila o 10 % jen v tomto roce, což v Dopravním podniku bude dělat 150 mil. Kč. Kde peníze neustále brát, když všude jinde jezdí MHD zdarma?

Podíval jsem se na to, jak to funguje v jiných městech ČR. Byl jsem zdrcen.

Prosím spojit příspěvek.

Představte si, že v těchto městech nemůže fungovat klub KSČM. Nemohu si představit, jak by mohl dopustit, že v takovém Brně..

Prim. B é m :

Pane náměstků, musím vás upozornit, že si nemůžete spojit příspěvek.

Nám. H u l í n s k ý :

To mě mrzí. Hlasováním zastupitelstva je ale možné prodloužit můj limit. Chtěl jsem říci několik takových krásných slov.

Prim. B é m :

Bylo by to velmi pokrytecké. Požádal bych vás, jestli byste se mohl pokusit rychle dokončit váš nesmírně zajímavý příspěvek.

Nám. H u l í n s k ý :

Představte si, že v Brně stojí dětské jízdné 200 Kč a u nás stálo před zdražením 100, a nyní nebylo zdraženo o víc než inflaci. Představte si, že v Chomutově stojí 180. Neřekl bych, že obyvatelé tam jsou bohatší než v Praze. Představte si, že dětské jízdné v Liberci stojí 210, představte si, že v Teplicích stojí 200 Kč. U nás po zdražení bude stát 110.

Důchodcům se nezdražila MHD, zlevnila, zaměstnancům nepokryla na předplatném ani inflaci.

Vážený kolegové, škoda, že nemohu pokračovat, měl jsem několik krásných slov, ale budiž. Sám jsem ten návrh dal. Přijde mi v tuto chvíli líto, co se tady předvádí za poslední tři hodiny, jako opravdový vrchol populismu.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. V tuto chvíli bych si dovilil navrhnout hlasování o mnou již avizovaných přihláškách do diskuse. První přihláškou, která byla doručena do mých rukou ještě před návrhem nám. Hulínského na ukončení diskuse, je přihláška pana Václava Procházky, občana Prahy 10. Druhou přihláškou je přihláška pana Jakuba Holase, občana Prahy 9.

Budeme nejprve hlasovat o návrhu na schválení vystoupení pana Václava Procházky z Prahy 10. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 40-1-4. Návrh byl přijat.

Nyní vás požádám o hlasování o návrhu na vystoupení pana Jakuba Holase, občana Prahy 9, z Černého Mostu. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 43-0-4. Návrh byl přijat.

Nejprve bych požádal pana Václava Procházku, občana Prahy 10, o vystoupení s tím, že si dovilím upozornit na jednací řád. Na vystoupení máte maximálně 5 minut.

P. P r o c h á z k a :

Děkuji za slovo a děkuji také panu primátorovi, že neprozradil, že jsem předsedou pražské organizace strany Pro otevřenou společnost, což by možná mnoho zastupitelů odradilo od udělení slova.

Nejprve bych chtěl upozornit, že bylo opomenuto, že jednotlivé jízdné využívá také mnoho lidí, kteří jsou návštěvníky Prahy. Nejsou to jen bohatí zahraniční turisté, ale lidé, kteří sem nepravidelně dojíždějí, nebo jen na začátku a na konci týdne z různých částí České republiky. Jestliže např. z Kladna do Prahy stojí zpáteční vlaková jízdenka 30 – 40 Kč a 2 jízdenky na MHD by stály také 40 Kč,

(pokračuje Procházka)

náklady na cestování veřejnou dopravou to zvyšuje. To má vliv na rozhodování, zda raději nepoužít automobil.

Druhá věc. Se zájmem jsem si poslechl, jak pan Bürgermeister sliboval, že bude pokračovat integrace městské dopravy s meziměstskou dopravou a dokonce že již začne příprava spravedlivějšího jízdného na síťové jízdenky, kdy člověk bude platit podle toho, kolik projede, i když bude mít legitimaci. Jestliže je termín do konce r. 2005, nechápu, proč zdražení nemohlo počkat na dobu, až budou připraveny tato návrhy. Jestli to správně chápu, tyto návrhy přinesou nové tarifní možnosti. Třeba by mohly vzniknout kombinované doklady jako jízdenky plus lístek na vlak, třeba až na Moravu. Proč nemohly být tyto návrhy připraveny už před tímto zdrazováním?

ODS v mnoha materiálech typu Modrá šance využívá toho, že České dráhy jsou pověstné už od doby svého vzniku malou vstřícností vůči zákazníkům, k různým útokům ani ne vůči Českým drahám, ale vůči železnici jako takové. Dovolím si upozornit, že i na Českých drahách existuje možnost říci cestě na vzdálenost do

6 km i pro člověka, který nemá žádný průkaz na slevu, použít jízdenky za 11 Kč, zatímco v Praze neexistuje levnější jízdenka než 14 Kč. Ať mi nikdo neříká, že tisk jízdenky je tak drahý, že se nevyplatí tisknout jízdenky za méně než 14 Kč. Také bych byl nerad, aby někdo říkal, že když někdo ujede třeba jen 1 km, tak 14 Kč je z 80 % dotovaná cena. Víme, že mnoho cest je i takto krátkých. Pro mne není problém ujít kilometr pěšky, ale pro mnoho lidí to problém je. Když vidím množství aut před Magistrátem, tak si myslím, že i pro mnoho lidí zde přítomných.

Prosím o odpovědi: jestli to opravdu nikoho nenapadlo, že je třeba také určitá vstřícnost vůči těm, kteří do Prahy dojíždějí, a jak to bude s integrací. Děkuji.

Prim. B é m :

Dalším, kdo promluví, je Jakub Holas, občan Prahy 9. Drobné upozornění na časový limit.

P. H o l a s :

Dámy a pánové, především vám chci poděkovat za to, že tady mohu jako obyčejný občan Prahy vystoupit, mimo jiné i za několik set lidí, kteří podepsali petici proti zdražování MHD.

Měl bych několik otázek. První se týká vývoje dopravy v Praze vůbec. Znáám koncepci rozvoje dopravy v hl. m. Praze z r. 2000, kde se praví, že v r. 2010 bude o třetinu větší provoz včetně automobilového a že se nezmění ani infrastruktura. Znamená to, že současně zaplněné ulice budou totálně neprůjezdné. Ptám se proto, jestli jste v této koncepci počítali se zdražením MHD, nebo máme počítat s ještě větším růstem automobilů?

(pokračuje Holas)

Druhá otázka je na preferenci MHD. Zajímá mě, jakým způsobem město preferuje MHD, zejména ekologickou. V uvedené koncepci je totiž preference ekologické dopravy a MHD nedostatečná a spočívá pouze např. ve vyhrazení jízdních pruhů pro autobusy, povolení jízdy autobusů MHD po tramvajových kolejkách, zřizování betonových dělicích prvků podél tramvajových tratí, zřizování různých typů nestandardních zastávek tramvajové dopravy, preference jízdy tramvajových vlaků a nástupu cestujících světelnou signalizací.

Třetí otázka se týká samotné ceny jízdenek. Říkáte nám, že příjmy z prodeje jízdenek tvoří nyní 28 % nákladů. Chci se zeptat, kolik stojí výroba, distribuce jízdenek včetně automatů, zda je prognóza, kolik stojí kontrola jízdenek a jaký je poměr mezi vybranými pokutami a úniky od černých pasažérů.

Dále se chci zeptat, jaký je podíl mezi administrativní a výkonnou částí zaměstnanců Dopravního podniku a jak jsou kontrolovány veřejné zakázky, neboť na internetu jsou k dispozici veřejně vazby o napojení zaměstnanců a politiků na stavební a další firmy.

Další otázka se týká dopadů zdražování na ekologickou situaci města. Zajímalo by mě, jestli se před rozhodováním dělaly prognózy, jak se zdražení projeví v ekologických dopadech zvýšené automobilové dopravy a jaký je vliv automobilismu na znečišťování ovzduší. V Praze automobily vyprodukuje ročně přes 14 tisíc tun oxidu dusíku ve srovnání s přibližně 4,5 tisíci tun z ostatních zdrojů.

Dále je to poškozování zeleně a poškozování statiky budov.

Další otázka se týká nákladů zdražování MHD v oboru zdravotnictví. Automobilismus znamená snížení imunity obyvatel. Navíc v Praze způsobí řidiči 97 % dopravních nehod. Nemalá je zátěž hlukem. Podíl obyvatelstva zasaženého nadměrným hlukem se pohybuje těsně pod hranicí 50 %.

Další otázka směřuje konkrétně k boji proti automobilismu. Necháte vše koňovi, nebo budete usilovat o nějaké omezení automobilismu v Praze, ať už formou mýtného, politikou parkování, zákazů vjezdu do centra atd.? Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. S technickou poznámkou je připraven Martin Jehl.

P. H e j l :

Panem profesorem zmiňovaná statistická ročenka – uvědomil jsem si, že ji nemají všichni členové zastupitelstva. Bude rozdána.

Prim. B é m :

Slovo má pan Michal Gregor.

P. G r e g o r :

Dámy a pánové, co s tím? Tak těžká a dlouhá diskuse.

Především bych chtěl říci, že rozlišuji vystoupení dvou mladých Pražanů a velmi si vážím odvahy a osobního přesvědčení pánů Procházky a Holase. Oni vystoupili se svým relevantním názorem, nikoli s politickou

hrou. Velice si toho vážím a myslím si, že minimálně já jsem ochoten jim na všechny otázky odpovědět, ale ne tady přede všemi.

Na co ta dnešní 3,5hodinová diskuse? Co kdo chce od této diskuse? Chtěl bych předeslat jednu věc. Miluji ostrou politickou diskusi. S Komunistickým svazem mládeže si to ideologicky rozdám tak, že se nebudou stačit divit. Ale to bych hluboce poklesl na výkon mandátu zastupitele hl. m. Prahy. Budu dělat, že žádní komunističtí mládežníci nic nenavrhovali, protože bych musel být vtažen do politické hry, a to bych nerad. Nápad, že něco je zadarmo – to jsme tady měli v dobách, soudruzi mládežníci, kdy vaši velcí bratři vedli tuto zemi. Měli jsme v Praze obvodní ústav národního zdraví – to bylo v době, kdy bylo zdravotnictví zadarmo. Nepamatujete si to, ale já si to pamatuji. Víte, jaká byla zkratka okresního ústavu národního zdraví mezi tehdejšími občany? Odevzdej úplatek, nebo zahyneš.

Rád bych se oprostil od této diskuse. Chápu, blíží se volby, ale to na radnici neděláme tak špatně, když evropská demokracie musí klesnout tak daleko, že musí klesnout do této diskuse. Honza Kasl, kterého si vážím, jsme kamarádi, ale jak může tehdejší primátor, který dnešními vlastními slovy stejně pokoutně rozhodl jako tato rada? Argumenty Jirky Kaňáka nebudu rozvádět, je to směšné.

Rada žádné pokoutní rozhodnutí neudělala. Jirko Kaňáku, jaké chceš stanovit objektivní ekonomické a matematické algoritmy pro stanovení jízdného v Praze, když je to čistě politické rozhodnutí?

Milá kol. Reedová, jako finančník a ekonom jsem se málem rozplakal, když jste pronesla, jací jsme lotři, protože chceme přenést náklady na uživatele. To je fenomenální prohlášení. Ve světě to tak bývá, že uživatel služby platí náklady. Nevím, možná chce kol. Reedová vstoupit do komunistické mládeže.

Jako mimořádně neférový argument musím hodnotit, že zvýšením jízdného, jak bylo provedeno, se zvýší automobilový provoz – teď odpovídám dvěma mladým pánům – a že se zvýší nehodovost. Nežlobte se na mne, ale to může říci buď populist, nebo méně znalý člověk. Spojil jsem to s kol. Reedovou, tu bych urazil, mladé pány urazit nechci. Jestliže cena benzínu stojí tolik, kolik stojí, jestliže automobil stojí tolik, kolik stojí, jestliže doprava na delší vzdálenosti v Praze je výrazně rychlejší MHD, speciálně metrem – přece tento argument nikdo nemůžete vzít vážně. Nejsem expert na dopravu, ale o tom hovořil pan prof. Moos. Praha je totálně zaflákaná. Když chce někdo znát, jak je to s preferencí MHD v Praze – bohužel jsem skončil.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným do diskuse je pan primátor.

Prim. B é m :

Mám také smůlu, protože mám rád delší projevy a tento bude krátký. Na začátek řeknu jednu věc, kterou vás možná překvapím. Jsem velmi příjemně potěšen úrovní této diskuse, byť z úst pana nám. Hulínského zaznívalo to, že se opakujeme a že vaříme z vody. Upřímně řečeno – poté, co jsem poslední týden sledoval noviny a četl jsem si placenou inzerci komunistické strany, která říkala - doprava v Praze zadarmo, říkal jsem si, jak něco takového mohou vůbec nabídnout Pražanům, když za tuhé totality také nebyla MHD zadarmo. Což je možné, aby v dnešní společnosti bylo něco zadarmo? To není možné, někdo to vždycky musí zaplatit. Když by to neplatilo město nebo cestující, zaplatí to daňový poplatník. Možná, že komunisté by se rádi tvářili, že to neplatí daňový poplatník, ale nějaký bohatý strýček z Bruselu. Možná – nevím.

Pak jsem četl výzvy kol. Hvížd'aly, který se pro mne strašně překvapivě přidal ke komunistické straně. Škoda, že tady teď není. Michal Hvížd'ala mimo jiné tvrdil, že doprava by měla být zadarmo už jen kvůli tomu, jaké náklady jsou spojené s jízdenkami. Pan Jakub Holas prokázal to, že četl noviny a že byl zmaten, řekl bych zblbnut panem kol. Hvížd'alou. Byl bych také, kdybych si to přečetl v novinách. Proč byste nevěřili panu Hvížd'alovi? Realita je ale trochu jiná, přátelé.

Ve skutečnosti tvoří náklady na tisk jízdenek necelých 5 % z tržeb MHD. Pro srovnání: náklady na tisk jízdenek v Českých drahách jsou 10 % z tržeb. Z tohoto pohledu je na tom Dopravní podnik ještě velmi slušně a můžeme říci, že hospodaří velmi racionálně.

Dostávám se k tomu, co řekl pan prof. Moos a co tady zaznívalo i z úst jednoho z předkladatelů, kteří se vyjadřovali s velkým respektem o Dopravním podniku. Potěšilo mě to, protože si také vážím toho, jak Dopravní podnik hospodaří. Vždycky tvrdím, že Dopravní podnik má úspory a pan ředitel Jílek je mi svědkem, že pokaždé, když se vidíme, tak mu říkám „ještě tady musíte šetřit a ještě tady“. Když si uvědomíte, že za posledních pět let se zvýšila spotřební daň o 30 %, ceny pohonných hmot narostly o 30 %, energie o 40 %, mzdy o 60 %, a nedošlo k žádnému promítnutí těchto inflačních vlivů do ceny jízdného, tak mi řekněte, co jsem měl jako primátor a naše rada dělat, když za mnou před sedmi měsíci přišel pan ředitel Jílek a řekl: Pane primátore, buď nám budete platit příští rok více peněz jako dotační titul, nebo musíte zdražit jízdné. Řekl jsem mu, že nebudeme platit víc, protože nemáme z čeho. Stavíme klíčové infrastrukturní stavby a peníze nemáme. Neumíme si je nikde vzít, stát nám je nedá a krást nebudeme. Pan ředitel řekl, že tedy musí zdražit jízdné. Řekl jsem, aby přinesl nějaké alternativy. Nebudete věřit, ale (pokračuje Bém)

Dopravní podnik přinesl alternativy, ze kterých by vám přecházel zrak, které ale z dlouhodobého hlediska garantovaly systém financování a udržitelnost financování v Dopravním podniku samozřejmě při investičních prioritách. Chceme postavit trasu 4C2 na severní terasu města? Chceme – 13 mld. Chceme postavit trasu 1D, chceme prodloužit trasu metra A? Chceme. Chceme mít lepší metro, chceme mít nízkopodlažní tramvaje, chceme mít moderní autobusy s minimální dopravní nehodovostí a spolehlivé? To všechno chceme. To ale něco stojí.

Bylo tady již řečeno, že procento podílu provozních nákladů formou dotace města a procento z tržeb, které získává Dopravní podnik prodejem jízdenek, je bohužel neuvěřitelně nízké. Jsme na spodní části celoevropského srovnání, bohužel, při kvalitě přepravy v Praze, při vědomí, že téměř 60 % přepravních objemů jsou realizovány MHD. To je zpráva pro vás, co sedíte vzadu. Když se podíváte na srovnání 40 % automobily a 60 % MHD Praha – co víc je důkazem, že se město snaží dát absolutní prioritu MHD? Když pojedete do Paříže, do Říma, do Varšavy, do Budapešti, do Berlína, do Mnichova, nikde tam nic takového nenajdete. Praha je jednička na evropském trhu. Všichni za to platíme obrovskou cenu.

Chci všem poděkovat za tuto debatu, protože jsem čekal neskonale populismus, čekal jsem lži. Přišlo v zásadě pochopení, že chceme-li udržet investiční tempo a chceme-li zajistit dlouhodobé a udržitelné financování Dopravního podniku, musíme bohužel zvýšit podíl nákladů cestujících na vlastních tržbách společnosti. Děkuji.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Také děkuji. Předávám zpět slovo panu primátorovi. Dalším přihlášeným je kol. Laudát.

P. L a u d á t :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, domnívám se, že zastupitelstvo by udělalo významný polický akt, pokud by pro budoucnost odpolitizovalo téma cen jízdného tím, že by byl sestaven, důsledně projednán na všech úrovních, mediálně prezentován kalkulační vzorec, který by zohledňoval průběžné nárůsty cen jednotlivých vstupů. Takto by mohla být zavedena jakási automatika. Čas od času by mohlo být zhodnoceno, zda je to únosné pro cestující. To by bylo jisté řešení. Ne vždy a ne každá reprezentace najde politickou odvalu k takovému změně, ke kterým přistoupila tato rada.

To, jak byly navýšeny ceny jízdného, je jen skutečným zlomkem potřeb. Čísla či procentní podíly na dotace versus tržby bylo okomentováno už mnohokrát.

Navrhoval bych, aby jako vrcholný politický akt byl udělán průběžný kalkulační vzorec na cenu jízdného.

(pokračuje Laudát)

Pokud se týká studie efektivity, domnívám se, že pan primátor směrem k Dopravnímu podniku vždy tlačí hodně ke hraně, aby si Dopravní podnik sahal na dřeň, a teprve potom může dostat další finance. Samozřejmě, že vždycky v tak velkém podniku lze nalézt jisté rezervy. Jsem stoprocentně přesvědčen, že celkový problém celkové ekonomiky, celkové ceny jízdného neřeší.

Pokud bychom šli na chimérické systémy, a vidím, že patříme přece jen do jisté generace, která spatřila světlo světa v socialismu – ani v socialismu nebylo nic zadarmo. Bohužel trvalo 40 let, než realita řekla, že účelové potlačování skutečné ekonomické pravdy to převálcuje, ať se to komukoli líbí nebo nelíbí. Čím období potlačování skutečné pravdy trvá déle, o to potom léčení trvá déle. Byly nižší ceny jízdného za řádově horší kvality, ale to bych nekritizoval, to je vždycky poplatné technickému pokroku. Řada oblastí – zdravotnictví – bylo zadarmo, ale zdánlivě. Bylo bráno z přidaných hodnot. Byl prožrán – nedá se použít slušnější slovo – technický pokrok, úroveň průmyslu, ekonomiky, služeb a pod. Sami víte, že se před námi hrůzně otevírá, kdy se dostaneme na současnou úroveň SRN, Rakouska či podobně. To je skutečná realita, ta odvrácená tvář.

Také se připojím k poděkování občanům, kteří zde vystoupili a nemají mandát zastupitelů. Na konto toho druhého pána bych řekl, že vznesl tolik otázek, že by to bylo zhruba na týdenní konferenci, aby dostal uspokojivé odpovědi.

Znovu opakuji: řadu těchto témat v podání odborníků, profesionálů řeší výbor dopravy. Výbor je otevřený, nechť tam lidé, kteří o to mají zájem, chodí, protože není v silách tady okamžitě odpovědět.

Prim. B é m :

Děkuji. Předposlední je do diskuse přihlášen pan zastupitel Horák.

P. H o r á k :

Vážené kolegyně a kolegové, myslím, že po vystoupení pana primátora není k celému tématu téměř co dodat. Myslím, že celá diskuse drtivou většinu z nás přesvědčila o tom, že diskuse o tomto citlivém tématu by se opravdu měla vést na odborné úrovni a rozhodovat v menším kruhu tak, aby se dalo rozhodovat ještě věcně a nikoli politicky, nechci-li říci rovnou populisticky.

Myslím si, že každému z nás a životnímu prostředí zejména by se líbila doprava zadarmo, ale to je mimo realitu. Chtěl bych proto poděkovat panu prof. Moosovi, který jako jeden z mála za opozici řekl to, co je opravdovým argumentem. Řekl to velmi slušně a kultivovaně.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Kovářík má poslední slovo v diskusi, skutečně poslední bude mít dvojice předkladatelů.

P. K o v á ř í k :

Dámy a pánové, jsem zastupitel a zároveň dlouholetý spokojený uživatel MHD. Zároveň jsem osm let jako člen rady byl jedním z nejtvrdějších bojovníků za nenarušování procentního podílu běžných výdajů směřujících do dopravy. V přímém dopadu to zpětně znamená nenavyšování podílu dotace hl. m. Prahy.

Také jsem se podílel na tvorbě strategického plánu a na investicích se zahraničními partnery v Praze. Musím konstatovat, že při jednání o strategickém plánu zde mnoho lidí bylo a mělo možnost poznat pražskou MHD, při investicích také, i když ne každý investor ji používá každý den. Většina lidí má na ni jeden názor, že tak dobrou hromadnou dopravu nemají – dobrou ve svém komplexu. Mám na mysli hustotu, kvalitu dopravních prostředků a fungování – jinými slovy parametry, kterými se dá doprava popsat. Téměř všichni považovali za malý nebo velký ekonomický zázrak, jak může v podmínkách z jejich úhlu pohledu ne tak výkonné ekonomiky něco podobného fungovat. Když se zeptali, kolik procent doplácíme, ptali se, kdo nám dotuje rozpočet, jak může fungovat takový rozpočet města, který dává tak velkou částku na dotace hromadné dopravy. Když porovnáme rozpočty velkých měst, zjistíme, že je to naprosto abnormální číslo.

Z toho je zřejmé, že toto číslo nelze zvyšovat. Jestliže nejde zvyšovat, zbývá nám buď slevit z kvality, což se nikomu z nás nechce, protože většina jsme spokojenými uživateli, nebo to jako uživatelé budeme muset zaplatit. Myslím si, že krok je naprosto v pořádku.

Na druhou stranu když vidím, co máme před sebou za návrh usnesení, tak, pomínu-li závan předchozích 20 let komunismu, který na mě vane z tisku Z 885A – dokonce si nemyslím, že je to závan komunismu, protože i mezi komunisty je řada pragmatických lidí, kteří umí počítat – toto nevidím jako závan komunismu, vidím to jako ideologické plácnutí do prázdna a zároveň naivní přístup k tomu, že se dá poroučet větru a dešti a že sčítání a odčítání neplatí, aspoň v pražské MHD, což je trochu jiná záležitost než v běžných otázkách máme před sebou.

K materiálu, který máme jako základní. Přiznám se, že se některých bodů v materiálu trochu bojím. Bojím se např. navrhnout závazné pásmo pro doložení podílu krycího příspěvku města. Bojím se především z jednoho důvodu. Kde máme jistotu, že město na podíl bude mít? Je tam zásadní otázka: zavázat se k tomu, že budeme platit 60 % nebo 80 % nákladů na hromadnou dopravu, tak se také může stát, že tímto závazkem zruinujeme za 5 – 8 let toto město. To je velice rizikový faktor a je velmi obtížné něco takového prohlásit. Procento je tak abnormální a tak neobvyklé v rozvinuté společnosti, že by se (pokračuje Kovářík)

mohlo stát, že se nám to při fungování rozpočtu města nemusí podařit, a že jiné oblasti fungování města nám rupnou, když to nebudeme schopni platit. Myslím si, že narůstající podíl provozních prostředků, který v rozpočtu z celkového objemu rozpočtu je, když nepočítám zapojování cizích zdrojů, je jen ukázkou toho, že to není do nekonečna možné. Spíše si myslím, že bychom měli hledat cesty, jak si zvyknout na to, že procento se bude blížit spíše 40 % podílu než k dnešním 25 %. Jinými slovy to znamená, že budeme muset sáhnout za dva roky k dalšímu posunu ceny jízdného. Je spíše abnormální, že jsme to učinili až z části po 6 a z části po 4 letech, protože předtím se to dělalo každý druhý rok a diskuse musela být častější.

Myslím si, že návrhy, které zde jsou, jsou sice hezké, ale za sebe považuji oba návrhy, i když ze zcela jiných důvodů, za nepřijatelné a neodhlasovatelné. Myslím si, že bychom měli spíše hledat cestu, jak vysvětlit to, že hromadná doprava není perpetuum mobile a že má své limity – jak kvality, tak finanční.

Prim. B é m :

Děkuji. V této chvíli konstatuji, že byla vyčerpána bohatá diskuse k tomuto bodu. Dávám závěrečné slovo předkladatelům.

P. K a ň á k :

Nevyčerpali jsme tři hodiny, o nichž se zde hovořilo, diskutovali jsme dlouho, kvalitně, ale ne tři hodiny. Dostatečně dlouho na to, abych se omluvil paní stenografce za to, že ji zatěžujeme v tuto chvíli touto diskusí.

Mám zde spoustu poznámek, chtělo by se mi říci - čert aby se v tom vyznal. Jeden z kolegů, který měl tuto přezdívku, již mezi námi není, protože kandidoval, takže to nepoužiji, a budu se vyjadřovat k jednotlivým věcem, jak byly vámi přednášeny.

Dovolte mi na začátek rozdělit diskusi do dvou zásadních bloků. První je vyjádření se k vašim příspěvkům kvalitním a dobrým, ale podle mého názoru netýkajícím se předkladu materiálu. Druhá je k vlastnímu materiálu.

Nechtěli jsme zde diskutovat o hospodaření Dopravního podniku, nechtěli jsme zde diskutovat o tom, zda má být jízdné za 1 Kč nebo za 80 Kč, chtěli jsme hovořit o systému, jakým způsobem zvyšovat jízdné v tomto městě, jak projednávat tuto problematiku v tomto městě. Chtěli jsme to proto, protože nás k tomu vyzvali občané a my jsme jimi zvoleni a je to naše povinnost. I proto jsme chtěli tento materiál projednávat dopoledne, i proto zde před vámi leží, i proto obsahuje tato usnesení.

Tato diskuse neměla být o Dopravním podniku, jehož činnosti si vážím, měla být o způsobu projednání zvýšení tarifů a dopadu na občany. Neměla být o kritice hospodaření (pokračuje Kaňák)

Dopravního podniku. Pokud s k tomu zvrtila, měla být spíše naší kritikou o tom, že jsme dostatečně nepřipravili rozpočet pro Dopravní podnik. Teď odbočím.

Z funkce člena dozorčí rady tuším, že by hospodaření Dopravního podniku mohlo teoreticky v tomto roce skončit ztrátou, nikoli způsobenou špatným hospodařením Dopravního podniku, ale podceněním dotace ze strany hl. m. Prahy. Na poslední dozorčí radě jsem zaslechl názor jednoho z členů představenstva, osoby zodpovědné za ekonomiku a obchod v Dopravním podniku, která říkala, že v případě, že skončí Dopravní podnik ztrátou, bude rezignovat a na jeho hlavu se to všechna svalí. Tak to nesmí být. Pokud něco takového nastane, svalí se to na naše hlavy, buďme si toho vědomi.

Co se týká vlastního projednání dokumentu v ZHMP, nejsem právník. Kol. Fischer jako spolupředkladatel zřejmě bude argumentovat daleko lépe než já. Neříkali jsme a priori, pane radní Blažku, že projednání v zastupitelstvu je v rozporu se zákonem. Jako neprávnik se domnívám, že zákon stanoví nejmenší možnou míru akceptace některých pravidel. Cokoli nad tuto míru je ku prospěchu občana, je dovoleno a je možné. Rada mohla postupovat i v díci současných zákonů tak, že projednání jízdného mohlo proběhnout v zastupitelstvu a koaliční zastupitelé mohli schválit předklad materiálu v době, kdy jsme ho předkládali sem do zastupitelstva ještě než došlo k rozhodnutí o zvýšení tarifů a tuto diskusi bychom tady dnes nevedli. Rada tak neučinila. Domnívám se, že to není politicky v pořádku. Pokud to pánové z rady nechápete, je mi to líto, ale myslím si, že to občané Prahy chápou. Proto o tom tolik diskutujeme.

Ke kol. Šteinerovi. Také jsem četl ABC, nepamatuji si na onen článek, zřejmě mě natolik nezaujal. Četl jsem Spořínkovu dílnu, což byla jedna sekce v tomto časopise, která mě naučila z tenisáku udělat fotoaparát v době, kdy mí kolegové ze západní Evropy měli tento fotoaparát prodávaný v supermarketech. Měli jsme tehdy placené jízdné a oni také. Nicméně si myslím, že ani v té době Spořínkova dílna nevycházela bez dostatečných argumentů. I oni měli argumenty k tomu, aby fotoaparát byl vyroben z tenisáků, protože jich bylo dost, fotoaparátů málo. Při rozhodování se o jízdném jsme bohužel neměli argumenty, kolik je tenisáků a kolik je fotoaparátů. Proto tady dnes nechci diskutovat o tom, jaká má nebo nemá být cena jízdenky. To je populistické. Chci diskutovat o systému. Jsem rád s kol. Šteinerem, když srovnáme archivy a v ABC najdeme parametry fotoaparátů a článku o MHD, že se dopracujeme k nějakým argumentům, které ve finále srovnáme.

Statistická zpráva, kterou navrhujeme v našem materiálu, není, pane kol. Hejle, věcí, která by měla být - koneckonců i zastupitel ODS již nepoužívá tenisák, nicméně mobilní telefon (pokračuje Kaňák)

k mému vyfocení, což svědčí o určitém postupu demokracie – hodnocením či jakousi alchymii studování Dopravního podniku, je to informace o hospodaření, je to předkládání čísel, která bychom my jako zastupitelé měli znát a předkládání čísel, kterým bychom my, zastupitelé, s naší omezenou kapacitou mohli porozumět. Nechci předkládání zprávy, kterou zpracovává pan ředitel Dopravního podniku ve formě kalkulace nákladů a výnosů Dopravního podniku, která je příliš detailní, chci materiál, na základě kterého bychom odbourali možné diskuse o tom, že Dopravní podnik nehospodaří dobře nebo špatně. Opírali bychom se o čísla. Jde o obsah, ne o hodnocení dokumentu.

Pokusím se vyjádřit k některým vystoupením, která zde zazněla.

Pan kol. Prokeš. Nechceme se vyjadřovat v tomto materiálu k výši jízdného. Souhlasím s vámi, pane kolego, studie efektivnosti Dopravního podniku by určitě byla zapotřebí. Je potřeba ji dobře definovat, aby se nestala opět další snůškou papírů, která nebude říkat nic, ale aby odpovídala na otázky, které my zde budeme definovat.

Ke kol. Witzanymu. Chápu, tento materiál reaguje na to, že nejsme informováni a že projednávání jízdného v tomto zastupitelstvu bylo určitou informací vůči zastupitelskému sboru. Proto tento tisk vznikl. Předpokládám, že jeho schválením bychom spoustu budoucích možných problémů odbourali.

Ke kol. Sedláčkové. Máte pravdu, finanční výbor nebyl informován, ale to je to, co se tady odehrává po celou dobu. Zastupitelstvo nebylo informováno o tom, že po jeho zasedání zasedne rada a zdraží se jízdné. To je

zásadní. Že nebyl informován finanční výbor, je tragické, ale ve světle této události je to podle mého názoru naprosto zanedbatelné.

Co se týká návrhů kol. Zajíčka o spotřební daní a ostatní věci. Je to zákonodárná iniciativa, která jde nad rámec tohoto materiálu. Neusurpuji si právo zasahovat do spotřební daně. Navíc si myslím, že návrh by příliš komplikoval daňový systém, ale to nechme stranou.

O co v materiálu jde a o jakou podporu vás prosím? Diskutujme o možných změnách v usnesení. Jde o to, aby zastupitelstvo v tuto chvíli při současné znalosti stavu věcí při znalosti petice občany a 2,5hodinové diskuse, která zde probíhala, do budoucna vyhradilo otázky zvyšování tarifů tomuto zastupitelstvu, aby to nebyl počtem, nikoli myšlenkami omezený sbor rady, který bude činit nepolitická rozhodnutí, aby nedocházelo k diskusím, kdy kol. Horák říká, že to musí být nepolitické rozhodnutí, a kol. Gregor argumentuje tím, že je to výsostně politické rozhodnutí – to k nesrovnalostem v klubu, aby takovéto rozhodnutí, které se dotkne života každého občana, bylo projednáváno zde v ZHMP. To je první vyhrazení.
(pokračuje Kaňák)

Druhé, o které se snažím, je nastavení možná primitivní, ale se znalosti věcí mně dostupné automatické techniky, která řekne: pozor, vážení zastupitelé, Dopravní podnik v tuto chvíli nekryje z tržeb jízdného své náklady tak, jak jste řekli, příspěvek, který se vybere na jízdném, nedosahuje vámi stanovených 30 % nákladů podniku, ale jen 28 % - něco s tím dělejte. Snižte náklady, vyhod'te pana ředitele nebo zvyšte jízdné, ale něco s tím dělejte. Ale řekl to dopředu, ne po šesti letech, jak se to stalo teď. Jde o techniku parametrů. Souhlasím s kol. Kovářikem, že mohou být definovány lépe, dělal jsem maximum, co jsem mohl při jejich definici.

Co se týká statistických zpráv, je to otázka informovanosti zastupitelstva. Pokud nebudeme informace chtít, nemůžeme si z této půdy dovolit Dopravní podnik kritizovat, protože si o ně v tuto chvíli říkáme, budou nám dodány. Není to tak zatěžující pro Dopravní podnik a nám by to mohlo přispět k tomu, abychom od populistických debat přešli k debatám naprosto profesionálním a hovořícím k tématu.

Poslední poznámka: proč tady dnes jsme? Protože zastupitelstvo odmítlo projednání materiálu před zvýšením tarifů, protože klubu ED nezbylo nic jiného než spolu s jinými aktivisty zorganizovat petici, která tento materiál dostala na jednání zastupitelstva. A proč jsme zde do večera 1. září, kdy spousta z nás má děti včetně mne, které dnes byly poprvé ve škole? Protože to bylo zařazeno jako poslední bod jednání. Byl bych rád, aby se takováto arogance neopakovala. Apeloval bych na členy koaličních klubů, aby příště umožnili zařazení materiálů, které podle mého názoru jsou relativně produktivní a mohou mít dobrý vliv na celé fungování zastupitelstva, abychom nadále nemuseli prosazovat své materiály sem na toto zastupitelstvo prostřednictvím petic.

Požádal bych Karla Fischera, aby se vyjádřil k právnickým otázkám, kterým nerozumím.

Prim. K a s l :

Uděluji panu magistrovi slovo.

P. F i s c h e r :

Proč jsme se zde sešli? Protože si občané přáli, abychom projednali zdražení jízdného v zastupitelstvu, tedy před nimi v přímém přenosu. Před nimi měla rada zvýšení vysvětlit, obhájit a domníváme se, že tak má činit i do budoucna.

Své poznámky začnu vámi, pane primátore. Zmaten ze zpráv v novinách musel být každý Pražan, protože se dozvěděl, že zastupitelé zdražili jízdné pražské MHD. Pravda byla taková, že ne my, zastupitelé, ale pouze 11 ze zastupitelů, kteří tvoří Radu hl. m. Prahy. Tam byla ta mylná informace, a proto musíte čekat obranu od klubu ED, který požadoval na červnovém jednání zastupitelstva projednání v zastupitelstvu. Rada
(pokračuje Fischer)

rozhodla za zády zastupitelstva, bez vědomí zastupitelstva, ale nikdo netvrdil, že protiprávně. Co měla rada podle našeho názoru udělat? Měla připravit tisk, udělat analýzu, varianty, jak řešit vzniklou situaci, předstoupit před zastupitelstvo a politicky obhájit tento postup a získat si pro něj mandát. Domnívám se, že to byla politická chyba, že tak rada v tak významné věci samosprávné působnosti neudělala.

K panu nám. Bürgermeisterovi si dovolím jednu poznámku. Zdražit jízdné bez zadání analýzy na varianty a pak teprve zadat usnesením analýzu variant je logicky pro mne obrácený postup.

K nám. Hulínskému si dovolím poznámku: co je populistického na tom, že občané a zastupitelé chtějí vědět, proč rada rozhodla o zdražení jízdného do nějaké výše a jaké k tomu měla důvody? Na tom není nic populistického, je v samosprávné působnosti zastupitelstva dopravu v hl. městě řešit jako základní uspokojování potřeb občanů.

K nám. Blažkovi bych chtěl říci, že v této fázi budeme ve při. Ve při v tom, jak měl být předložen tisk a zda mohlo nebo nemohlo být projednáno v zastupitelstvu. Domnívám se, že podle § 68 zákona o hl. m. Praze je rada výkonným orgánem, který odpovídá za činnost zastupitelstvu, a podle druhé věty připravuje návrhy pro

jednání zastupitelstva. § 64 pak přímo uvádí, že návrh programu jednání zastupitelstva předkládá rada a svolává se sdělením programu pan primátor.

Z toho usuzuji, že když žádost občanů o projednání věci v zastupitelstvu je řádně sepsána a řádně doručena, nikomu jinému než radě pak vzniká povinnost, aby tento tisk předložila. Občané chtěli předložit tisk s obhajobou zvýšení jízdného.

ZHMP rovněž spravuje v samosprávné působnosti zejména uspokojování potřeb občanů v oblasti dopravy - § 16, odst. 3 zákona. Podle § 59, odst. 4, si může vyhradit v této samostatné působnosti ve věci rozhodnout.

Kolegyně a kolegové, nechtěl bych vás dále zdržovat. Věřím, že občan si svůj úsudek udělá. Závěrem říkám, že by rada měla zvážit znovu pro příště projednání zdražení jízdného a předložit to jako řádný tisk podle žádosti občanů.

Prim. B é m :

Děkuji předkladatelům. Technická připomínka pana zastupitele Žďárského.

P. Ž ď á r s k ý :

Hovořím konkrétně k panu Fischerovi a k panu Kaňákovi – kdyby mi mohli věnovat trochu pozornosti. Pane náměstků, neobtěžujte pana Fischera.

Pánové, chtěl bych vám říci, že jednacím řádem nezná výraz předkladatelé, zná pouze výraz předkladatel.

Rozumím sice

(pokračuje Žďárský)

tomu, že pan Kaňák měl nutné potřeby v průběhu předkladu kouřit, ale pro příště si tyto bloky nepřehrávejte, protože příště byste mohli být čtyři.

Prim. B é m :

Beru to na sebe, měl by to být úkol pro předsedajícího. Máte pravdu a děkuji za tuto připomínku.

Obracím se na předsedu návrhového výboru.

Prosím o technickou.

P. M a c h :

Vážené kolegyně, technicky k návrhu usnesení, který jsme předložili. Považuji za velice nekorektní, když je tento návrh označován např. předsedou návrhového výboru za komunistický závan. V návrhu usnesení dopravu zdarma nenavrhujeme. Pouze navrhujeme, aby byla zpracována studie, která vezme všechny možnosti v úvahu.

Prim. B é m :

Prosím, aby se všichni zdrželi věcných poznámek a uvědomili si, že procedurální technická poznámka se může týkat pouze formy způsobu projednávání materiálu.

V této chvíli konstatuji, že slovo má předseda návrhového výboru. Jediné, co se od něj chce – aby seznámil členy zastupitelstva s tím, jak a o čem budeme v této chvíli hlasovat.

P. K o v á ř í k :

Pane předsedající, s tím jsem se hlásil, ale nevdám. Chtěl jsem využít toho, že se odtajnil ten, kdo má právo hovořit k části usnesení dané jako dodatek, protože jsem s ním potřeboval některé věci probrat. Proto jsem se hlásil technicky. Tímto je možné hovořit zcela konkrétně.

Máme zde před sebou základní návrh usnesení, k němu doplňující návrh kol. Kasla a – to je to, proč jsem se hlásil – dodatek tohoto usnesení, ke kterému se předkladatelé nepřihlásili. Chápu to tak, že tento dodatek je protinávrhem k původně předloženému usnesení, o něm by se mělo s hlasováním začít. Musím však podotknout, že tento návrh je v jednom bodě nehlasovatelný, protože znamená porušení zákona a tím slibu každého zastupitele. Týká se to bodu II,1.4. Pokud by někdo hlasoval pro, zároveň porušuje slib zastupitele, protože porušuje zákon, protože se jedná o zásah do přenesené působnosti. Nelze zrušovat nařízení hl. m. Prahy v ZHMP, protože to znamená porušení zákona o hl. m. Praze. Táhne se předkladatele tohoto dodatku, zda to chce stáhnout?

Prim. B é m :

Pan zastupitel Prokeš.

P. P r o k e š :

Tady padlo, že jízdné MHD je v samostatné působnosti.

P. K o v á ř í k :

Pane kolego, pokud si zastupitelstvo nevyhradí věc, která byla vydána nařízením, dopředu, zpětně ho nemůže zrušit, protože by se jednalo o porušení zákona o hl. m. Praze.

Prim. B é m :

Znovu otázka na pana zastupitele Prokeše, který může zastupitelstvu navrhopvat i věci nehlasovatelné, které jsou v rozporu se zákonem. Trváte na svém návrhu, nebo se rozhodnete na výše řečené jej stáhnout?

P. P r o k e š :

Nadále se domnívám, je to hlasovatelné, ale stahuji.

P. K o v á ř í k :

Jinými slovy – můžeme hlasovat o návrhu, který obsahuje v části II.1 od bodu 5 až po bod III. schvaluje, bod 3. Nyní můžeme hlasovat o tomto protinávru. Je to v materiálu Z 885A.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o tomto protinávru pana zastupitele Prokeše. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 8-34-15. Protinávrh nebyl přijat.

Slovo má pan kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Nyní doplňující návrh kol. Kasla. K původnímu návrhu doplnit bod II.4 o podbod e). Ztotožňuje se předkladatel s doplněním o bod e)? Ano.

Je tedy možné hlasovat o původním návrhu usnesení k tomuto bodu, jak byl předložen v tisku Z 885, body I.2 a II.4 se doplňují o bod e), jak s tím souhlasil předkladatel.

Toto je komplexní návrh, o kterém budeme hlasovat. Předkladatelé žádají hlasovat po jednotlivých částech. Nejprve je potřeba hlasovat o bodu I, poté o bodu II po jednotlivých arabských – čili 1, 2, 3 a 4.

Nejprve bod I – o vyhrazení problematiky jízdného v MHD a rozhodnutí o úpravě výše jízdného v MHD.

Prim. B é m :

Hlasujeme o bodu I. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 19-26-13. Návrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Nyní bod II.1 – úkol radě předkládat statistickou zprávu.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 17-14-27. Nebylo přijato.

P. K o v á ř í k :

Pokud toto nebylo přijato, předpokládám, že o bodu II.1.2 nemá smysl hlasovat. Rovněž tak II.1.3 – závazný obsah zprávy, pokud jsme ji neschválili. Také stahují.

Zůstává II.1.4 – úkol radě zpracovat metodiku sledování hospodaření Dopravního podniku. Ten je hlasovatelný, i když jsme neschválili statistickou zprávu. O bodu II.1.4 je možné nyní hlasovat.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o tomto návrhu. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 19-10-29. Návrh nebyl přijat.

Můžeme přistoupit k projednání posledního tisku zařazeného na pořad dnešního jednání – Z 897. Předám slovo panu zastupiteli Urbanovi.

P. U r b a n :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, vážím si symbolického gesta, které bylo na začátku dnešního zasedání zastupitelstva, kdy jsme všichni uctili minutou ticha obětí, které si v USA živelná katastrofa vyžádala. Jak víte, je to největší živelná katastrofa v USA v novodobé historii, kterou vyvolala nejen vlna hurikánu, ale také následné přívalové vlny a zejména povodeň města New Orleans vyvolaná protržením hrází. New Orleans je město počtem lidí srovnatelné s Prahou. Je to jedno z nejstarších měst USA s historickou částí. Všichni si dobře

pamatujeme povodně z r. 2002, které byly velmi katastrofické na naše měřítko, a v New Orleans nastala taková situace, že by to pro nás znamenalo evakuovat celé hl. m. Prahu s tím, že všichni budeme vědět, že příští tři měsíce budeme bydlet někde ve stanových městečkách a nebudeme vědět, co bude dalšího.

Na základě tohoto symbolického gesta, které bylo na začátku zastupitelstva, jsem doufal, že nastane následný krok, že pan primátor jménem rady předloží dnešnímu zastupitelstvu konkrétní krok, jak v této situaci můžeme pomoci jako zastupitelé hl. m. Prahy.

Z tohoto důvodu jsem si dovolil připravit a předkládám před vás tisk Z 897, kde navrhuji, aby ZHMP schválilo poskytnutí pomoci městu New Orleans a uložilo Radě hl. m. Prahy splnění i dalších bodů.

Před vámi je původní verze tohoto tisku, kterou bych si rád dovolil upravit po diskusi s panem primátorem na základě konkrétní situace a na základě neznalosti konkrétních skutečností a konkrétní formy pomoci, jakou by město New Orleans vyžadovalo.

(pokračuje Urban)

Z tohoto důvodu 1. bod – ZHMP schvaluje – bych rád pozměnil s tím, že se vypouští konkrétní částka 500 tisíc USD, ale že ZHMP schvaluje poskytnutí pomoci městu New Orleans v souvislosti s živelnou katastrofou.

V návaznosti na toto zastupitelstvo ukládá Radě hl. m. Prahy 3 body:

1. specifikovat formu pomoci ve spolupráci se zastupitelským úřadem USA – jelikož, jak mě ujistil pan primátor, město je v jednání s americkou ambasádou o tom, jakým způsobem konkrétně pomoci může,

2. prověřit další možnosti materiální a lidské pomoci postižené oblasti. Oba body s termínem 30. září.

Přidal bych k tomu bod 3, aby Rada hl. m. Prahy informovala ZHMP o dohodnuté a poskytnuté formě pomoci. Termín 31. října tohoto roku.

Prim. B é m :

Pan arch. Kasl má slovo.

P. K a s l :

Oceňuji sice snahu předkladatele za klub ED Urbana najít kompromisní řešení, ale mám několik výhrad.

Především nelze neschválit explicitní částku. Chceme-li pomoci, musíme schválit konkrétní hodnotu daru. Když jsme schvalovali pomoc Turecku po zemětřesení, bylo to bez velkých diskusí 10 mil. Kdo rychle dává a včas dává, nejlépe dává. Myslím si, že všechny formy pomoci kromě lidské účasti jsou v tomto okamžiku z pohledu vzdálenosti a z poslední své letní dovolenkové zkušenosti i cenové hladiny zbytečné, kupovat cokoli tady a vozit to je zbytečné, vše se dá v USA koupit a levněji. Nemusíme to tam vozit. Chceme-li pomoci - je škoda, že to rada nenavrhl hned ráno, ale neděláme si žádnou zásluhu na politických bodech, chceme skutečně efektivně pomoci – schvalme částku např. 12,5 mil. Kč, což je 0,5 mil. USD, a pošleme je co nejrychleji do New Orleans. Situace tam je katastrofální.

Prim. B é m :

Pan nám. Hulínský.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, ctil jsem dohodu pana primátora s předkladatelem, že nebudeme dnes uvádět žádnou částku, že pan primátor projedná s americkou ambasádou, kde by jaká pomoc mohla být a čím bychom mohli být užiteční. Nicméně diskuse, kterou si nikdo z nás nepřeje, a na závěr využiji svého práva zastupitele, abychom dále nediskutovali, je následující.

(pokračuje Hulínský)

Zamysleme se nad tím, zda v New Orleans je mnohem více neštěstí než např. v Rumunsku. Čí ekonomika je silnější? Rumunská, nebo americká? Proč bychom takto populisticky pomohli pouze jedněm, a ostatním ne? Co tím chtěl autor říci? Kdo rychle dává, dvakrát dává. Proč ne všem? Je pravda, že nám žádné americké město po povodni v r. 2002 nedalo ani dolar. Jedna turistka a jedna dopravní společnost z Benfisu nám věnovala 8000 USD. To ale nehraje žádnou roli, můžeme být mnohem lepší.

Jsem pro, aby se v tuto chvíli nediskutovalo. Dejme šanci panu primátorovi jako představiteli města, ať bez populismu vyjedná s americkou ambasádou, kde můžeme pomoci, a pomozme. Nehrajme si tu ale zase hry.

Dávám návrh, abychom podle čl. 13, odst. b) ukončili rozpravu. (Potlesk)

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování o tomto návrhu. Kdo souhlasí s návrhem na ukončení diskuse? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 39-2-5. Návrh byl přijat.

Dávám na zvážení Jiřímu Witzanymu, jestli uzná, že se přihlásil před podáním návrhu a stáhne svůj diskusní příspěvek. Všichni jste viděli, že při podání návrhu pana nám. Hulínského svítilo na monitoru jedno jméno. Nechám to ale na vás, každý má svou čest.

Přihlášen je Michal Gregor.

P. G r e g o r :

Také jsem nechtěl diskutovat, protože je to mimořádně nefér. Buď chceme pomoci New Orleans a necháme radu, která má dostatečnou finanční kompetenci ze zákona, aby zvážila možnosti, nebo pojďme do diskuse. Nebude to diskuse lehká, ani jednoduchá. Nejsem žádný levičák, ale nevím, kolik lidí z klubu ED toto předkládalo. Na rozdíl od vás jsem byl ekonomicky poškozen při povodni. Vy jste tady před chvílí mluvili o občanech Prahy. Občané se budou ptát, proč dáváme 0,5 mil. USD městu v USA, které nám nedalo ani korunu. Reciprocita je férový výraz. Jestliže to nenecháte na radě, politicky to rozehrajete. Jsem pro, aby hl. m. Praha pomohlo lidem v New Orleans, ale nehrajte tyto politické hry. Je to nevkusné.

Prim. B é m :

Jiří Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, přihlásil jsem se, protože musím zareagovat na to, co říkal Petr Hulínský, s čímž nesouhlasím. Přihlásil jsem se před rozhodnutím zastupitelstva o tom, že je (pokračuje Witzany)

ukončena diskuse, a to je podle mne rozhodný okamžik, ne podání návrhu.

Myslím si, že navržená pomoc má být symbolická. Samozřejmě, že nejde o něco, co zachrání USA. Uvědomme si, že katastrofa zde je mimořádná. Jde o stovky, pravděpodobně tisíce mrtvých. Nic takového v Praze nenastalo. USA pomáhají celému světu. Nebuďme malí a ukažme symbolickou pomoc. Jestli je to půl milionů dolarů, pět nebo tři miliony korun, je to jedno. Je to o tom, že ukážeme určitou solidaritu ve formě této symbolické pomoci, ať už konkrétním usnesením, limitem teď schváleným nebo mandátem daným radě v rámci rozpočtových pravidel.

Prim. B é m :

Dovolím se obrátit nejprve s výzvou na předkladatele k závěrečnému slovu, poté dostane slovo předseda návrhového výboru.

P. U r b a n :

Dám a pánové, klubu ED jde o meritum věci, to znamená, abychom zde schválili formu pomoci. Proto, jak jsem předkládal tento tisk v upravené podobě, byl bych rád, aby tato upravená podoba zde našla podporu všech přítomných.

Ztotožňuji se s upraveným návrhem, aby částka nebyla vyjádřena konkrétní sumou, ale byl předán mandát radě zvážit společně s americkou ambasádou formu a výši této pomoci a aby o této pomoci a formě uskutečněné ať už materiální nebo finanční pomoci rada informovala zastupitelstvo.

Prim. B é m :

Než dám slovo předsedovi návrhového výboru, dovolím se ztotožnit a připojit se k návrhu kol. Urbana. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

I. Schvaluje poskytnutí pomoci městu New Orleans v souvislosti s živelnou katastrofou.

II.1. Ukládá radě specifikovat formu pomoci ve spolupráci se zastupitelským úřadem USA.

II.1.2. Prověřit další možnosti materiální a lidské pomoci postižené oblasti.

II.1.3. Informovat zastupitelstvo o dohodnuté a poskytnuté formě pomoci.

První dva body s termínem 30. 9., poslední bod s termínem 31. 10.

Máme zde ještě návrh kol. Hulínského, který byl velmi blízký tomu, co zde zaznělo. Trvá na svém návrhu?

Nám. H u l í n s k ý :

Na návrhu netrvám, protože se mi zdá téměř totožný. Je mi jedno, která verze bude schválen, svou stahuji.

P. K o v á ř í k :

Máme pouze jediný návrh, který jsem teď přednesl, a to upravený návrh předkladatele, s kterým se ztotožnil primátor. Je možné o něm hlasovat.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o tomto návrhu. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 45-0-2. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme vyčerpali procedurální část dnešního jednání.

Omlouvám se, zapomněl jsem na změny ve výborech. Dávám prostor pro tuto část jednání zastupitelstva. Slovo má kol. Horák.

P. H o r á k :

Jako předseda výboru pro životní prostředí dávám návrh na schválení tajemníka tohoto výboru, a to nového ředitele odboru životního prostředí pana Vinklera.

Prim. B é m :

Další návrh má kol. Habrnál.

P. H a b r n á l :

Mám něco podobného, souvisí to s rozvázáním pracovního poměru pana ředitele Šulce, který byl tajemníkem výboru pro infrastrukturu. Navrhuji, aby byla za tajemníka zvolena paní mgr. Jitka Kluzová. Děkuji.

Prim. B é m :

Další návrhy nevidím. Mohu se obrátit na předsedu návrhového výboru, budeme hlasovat o dvou změnách.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k návrhu na personální změny ve výborech ZHMP:

I.1. odvolává ke dni 1. 9. 2005 ing. Vaculovou z funkce tajemníka výboru životního prostředí ZHMP,

I.2. odvolává ke dni 1. 9. 2005 ing. Šulce z funkce tajemníka výboru infrastruktury ZHMP, volí ke dni 2. 9. 2005

1. ing. arch. Vinklera do funkce tajemníka výboru životního prostředí ZHMP,

2. paní Jitku Kluzovou – titul dopíši – do funkce tajemníka výboru infrastruktury ZHMP.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o tomto návrhu. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 47-0-1. Návrh byl přijat.

Teď je skutečností to, co jsem předdeslal, že jsme vyčerpali procedurální část jednání. Před sebou máme dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP. První je přihlášen pan zastupitel Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych interpelovat dvě věci. Prostřednictvím stížnosti občana pana Habra na způsob vyřízení jeho stížnosti jsem dospěl k závěru, že námi schválená pravidla o projednávání petic a stížností nejsou dokonale dotazena do konce. Podání adresovaná ZHMP přijímá oddělení volených orgánů, předkládá je radě, uskuteční se to po datu doručení, a rada tato podání projedná a s návrhem na řešení je předloží na nejbližším zasedání zastupitelstva a zastupitelstvo stanoví způsob vyřízení.

Tato záležitost se ovšem nepromítá v našem jednacím řádu. Proto v této souvislosti doporučuji, aby rada na nejbližším zasedání zastupitelstva připravila návrh změny jednacího řádu, který by stanovil, jakým způsobem bude zastupitelstvo dostávat informace o těchto stížnostech, jakou formou a jakým způsobem budou procedurálně zařazovány jednotlivé stížnosti na program. Nechci připomínat paralelu, jak zacházíme např. s městskými částmi, které nám oznamují prodeje, že si to vyhradí část zastupitelů, může to být různým způsobem, ale v každém případě zastupitelstvo má právo dostat na stůl stížnost, která je mu adresována, má právo rozhodnout o tom, jakým způsobem je vyřízena.

Domnívám se, že ideální by byla novela jednacího řádu v čl. 6, stanovení programu jednání, kde by byl fixně dán tento předklad. Domnívám se, že by bylo užitečné, aby jednací řád současně stanovil právo stěžovatele k tomuto bodu, který se bude projednávat, vystoupit. To je první část mé interpelace.

V druhé části je konkrétní řešení stížnosti občana, kde se jedná o to, že si občan stěžoval na způsob provedení blokového čištění na městské části. Obávám se, že už dnes po uplynutí poměrně dlouhé doby bude velmi těžké objektivně posoudit, k jakým nedostatkům tam došlo.

Aby se předešlo těmto a podobným stížnostem, navrhuji taxativně zavést to, co některé městské části pochopitelně dělají, že u blokového úklidu, který si s TSK domlouvají, si současně kontrolují jeho průběh. Domnívám se, že by bylo užitečné domluvit s městskými částmi pravidlo, kdyby na blokové čištění byl vyslán zástupce úřadu, který by kontrastoval protokol o provedení blokového čištění. Bez kontrastace by nebylo možné proplatit faktury dodavatelům. Tento úředník by na místě mohl zajistit nápravu případných (pokračuje Zajíček)

nedostatků, případně by se v protokolu mohl vyjádřit k tomu, jak probíhala organizace. Jak jsem byl informován, jestli se nemýlím, TSK už v tomto smyslu připravuje opatření. Myslím si, že by bylo velmi užitečné ho podpořit.

Prim. B é m :

Bude následovat písemná odpověď. Pan dr. Jaroš má slovo.

P. J a r o š :

S interpelací se obracím na pana radního Gregara. Mám před sebou rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, zastoupeného odborem infrastruktury, který ruší prvoinstanční rozhodnutí správního orgánu MČ Praha 8 ve věci uložení pokuty ve výši 45 tisíc Kč účastníku řízení, kterým není nikdo jiný než supermarket Delvita. Jedná se o supermarket v Bohnicích, kde – čtu z protokolu – dlouhodobě účastník řízení nedbal o úklid odpadků, prachu a celkovou údržbu zelených ploch, tedy neudržoval čistotu a pořádek na jím užívaných pozemcích, čímž narušit vzhled městské části Praha 8 atd. Pozemek byl zarostlý bujnou vegetací, ve vzrostlých keřových skupinách se nacházela černá skládka převážně komunálního odpadu. Byl tam nejen drobný odpad, ale i pneumatiky, kartony, hadry atd. Dokazovalo to, že parkoviště není dlouhodobě uklíženo, čímž docházelo k vzpomínanému narušování vzhledu městské části.

Hovořím o tom proto, že účastník řízení řekl, že permanentní úklid nemůže zabezpečovat, protože na parkovišti, i když je jeho, parkují i jiní.

Prvoinstanční orgán uložil pokutu ve výši 45 tis. Kč, a teď přijde pointa: odvolacímu orgánu jako Magistrátu hl. m. Prahy se jeví pokuta – cituji – vzhledem k posuzovanému případu jako pokuta nepřiměřeně vysoká.

Pane radní, poprosil bych vás, jestli byste se na tuto záležitost mohl podívat. Nejen sám si myslím, že tvrdší rozhodnutí by bylo na místě, nejen kvůli tomu, že Delvita má peníze, zatímco drobní poškozovatelé veřejné zeleně ne, ale protože existuje celá řada příkladů svědčících o pravém opaku. Velkoprodejny se o parkoviště starají, udržují je v pořádku, protože je to jejich vizitka. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Pan radní Gregar.

P. G r e g a r :

Pane doktore, určitě odpovím, celou věc prověřím, ale pokuty jsou běžně v pravomoci odboru. Musím se o tom informovat, dostanete písemnou odpověď.

Prim. B é m :

Paní mgr. Sedláčková má slovo.

P. S e d l á č k o v á :

První interpelace, která se jmenuje Václavské nám. Praha, je na pana nám. Blažka. Byla bych ráda, aby mi věnoval aspoň jedno ze svých uch.

Je to otázka, kterou jsme tady několikrát řešili – pouliční prostitute. Obrátilo se na mne několik občanů s tím, že stále doufáme, že Václavské nám. bude místem, kam se můžeme chodit večer bavit, kde můžeme strávit příjemný čas, kde respektujeme, že jsou kluby a že by to mohl být bulvár hl. m. Prahy. Bohužel, situace s pouliční prostitutí je taková, že občané se cítí obtěžováni tím, že na každém kroku jsou jim nabízeny sexuální služby. Můžeme se tomu smát a zlehčovat to, ale není to příjemné. Ráda bych využila interpelace k tomu, abyste udělal nějaké kroky k nápravě tohoto stavu.

Počkám na odpověď, pak bude druhá interpelace.

Prim. B é m :

Pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Okamžitě vám mohu poskytnout materiál, který projednala městská rada především. Týká se prostituce, kroků, které můžeme dělat, jak se snažíme donutit především orgány Policie ČR, aby dělaly svou práci řádněji, i další kroky, které plánujeme k tomu, aby se situace zlepšila. Máme částečně svázané ruce.

P. S e d l á č k o v á :

Druhá interpelace bude velmi krátká, je spíše úsměvná. Týká se dnes projednávané problematiky Dopravního podniku hl. m. Prahy, pane radní Šteiner.

Ráno jsem vyrazila plná očekávání na jednání ZHMP, stoupla jsem si na autobusovou zastávku, zkontrolovala jsem si, zda je tam nový jízdní řád od 1. 9. a čekala jsem na autobus. Bohužel nepřišel, takže jsem musela zvolit náhradní variantu dopravy na zastupitelstvo a málem jsem to nestihla. Je-li to k zamyšlení, pane Šteiner, tak děkuji.

Prim. B é m :

Pan radní Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Byl bych rád, paní kolegyně, kdybyste mi i písemně dodala k tomu přesnější informaci – jaká zastávka, jaký spoj, v kolik hodin. Není problém dispečersky prověřit a zjistit, co se stalo či proč váš autobus nejel.

Prim. B é m :

Slovo má pan dr. Urban.

P. U r b a n :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, vybral jsem si za téma interpelace situaci, která podle mého názoru vůbec nemusela nastat. Je zarážející, že takovéto body v MHD existují a rád bych se zeptal, zda je takovýchto míst více, jestli se na to dělala studie. Pokud ne, zda takováto studie by byla možná k vypracování.

Toto téma interpelace jsem měl na posledním zastupitelstvu v červnu připravené, ale hovořil jsem předtím na toto téma s panem radním Šteinerem i s ředitelem Dopravního podniku pane Jílkem, kteří mě ujistili – byla to tenkrát velmi emotivní situace v tisku i v médiích, situace katastrofická, kterou si nikdo nikdy nepřál – že bude urychleně řešena nejprve formou přechodného řešení, zvukovou signalizací a posléze signalizací světelnou. Několikrát jsem na tomto místě byl, přesvědčil jsem se, že slib byl splněn, za což jim děkuji, tato situace je zde vyřešena dobře. Mohlo by se říci – řešení se našlo, uzavírá se list a jede se dále.

Domnívám se ale, že od této záležitosti uplynuly tři měsíce, a měli bychom se racionálně zamyslet, zda tyto situace musí nastat.

Dovolil jsem si připravit nákres dané situace na stanici dráhy na barrandovské trati. Je to stanice Chaplinova. Ze spodní části vyjíždějí tramvaje z rovného úseku z tunelu, staví na zastávce, a poté nastává další úsek trati s prudkou zatáčkou doleva a vjezdem dále do tunelu. Na obou stranách nástupišť jsou označené přechody, které jsou chodci využívány, ale na horním přechodu se stala tragická nehoda, kde došlo k usmrcení dítěte. Byla to situace, kdy děvčátko přebíhalo, nevívalo se, že tramvaj přijíždí. Této srážce se nedalo zabránit v daném okamžiku. Naskytá se ale otázka, zda vůbec tato situace musela nastat a jak se jí dalo zabránit.

Vidíte, že když byste stáli na levé straně stanice na obrubníku, za zády z tunelu k vám přijíždí tramvaj, kterou vidíte až na poslední chvíli, a zároveň i řidič tramvaje vidí vás až na poslední chvíli. Když nastane situace, že do kolejíste vkročíte, řidič nemá šanci i s použitím rychlobrzdy zareagovat.

Mezi kolejemi na této stanici je zábradlí. Naskytají se různé možnosti optimálního řešení, aby nedošlo k možné kolizi chodce a tramvaje, jak k ní došlo. Středové zábradlí se mohlo natáhnout, nebo přechod na tomto místě mohl být zrušen úrovnovým způsobem a mohlo dojít k přemostění, protože chodci, kteří zde přecházejí, dále pokračují schodištěm na vyšší úroveň. Tento semafor to nyní řeší. Stál jsem tam v situacích, kdy přijížděla tramvaj jak z jednoho směru, tak i z druhého. Přijíždějí tramvaj z tunelu nemáte šanci vidět, pouze ji slyšíte a v tu chvíli musíte zůstat stát.

Situace, která byla s děvčátkem, kdy přijížděla tramvaj od centra, která dělala velký hluk, a přijížděla tramvaj

(pokračuje Urban)

z tunelu, oba tyto akustické zdroje se mísí, o čemž jsem se přesvědčil. Nemáte možnost vůbec reagovat.

Rád bych věděl, proč tento projekt byl navržen v tomto schématu tak, jak je, a když už byl navržen, proč tato dokumentace prošla ať už územním rozhodnutím a stavebním povolením, proč na tuto krizovou situaci formou určité smrtelné pasti? Tady bylo jen otázkou času, kdy k této situaci dojde. Proč nebylo možné ji korigovat, navíc když asociace řidičů tramvajů na toto místo reagovala a požadovala změnu.

Prosím o spojení dvou příspěvků.

Rád bych požádal o analýzu barrandovské trati, zda podobná místa existují i v rámci zbývajících stanic, případně v rámci MHD kolejových tratí – zda existují podobná kritická místa, kde může dojít ke střetu mezi chodcem a tramvají, kde obě strany nemohou zabránit fatální srážce.

Prim. B é m :

Bude odpovězeno písemně panem radním Šteinerem.

Další interpelace – pan zastupitel Prokeš má slovo.

P. P r o k e š :

Interpelace na pana nám. Blažka – otázka žebřáků v městské památkové rezervaci. Před lety jsme k tomu přijali vyhlášku. Na náš podnět, aby to nebylo sociálně necitlivé, bylo přijato ustanovení, že jednotliví žebřáci budou sociálně proklepnuti. Pokud naši občané potřebují sociální pomoc, mělo by se jim jí dostat, pokud to budou cizí občané, bude se jednat s příslušným státem.

Včera jsem se přesvědčil, že při pouhém průchodu z ulice Rytířské na Václavské nám. na několika metrech ulice Na můstku je žebřáků několik. Vystrkují své pahýly, jeden měl jednu ze čtyř končetin. Připadalo mi to, že jsme někde v Portugalsku nebo ve třetím světě. Vyhláška evidentně není plněna.

Nevolám po represii, protože vím, že pokuta je tady neúčinná záležitost. Jsem ale přesvědčen, že jde o organizovaný zločin, že tam ty lidi někdo vozí a že náš městský kamerový systém je schopen tyto věci zajistit. Policie ČR by měla konat, protože může jít o jistou formu otroctví, vydírání, pašování lidí a další podobné zločiny.

Byla by na místě písemná odpověď.

Druhá interpelace se týká způsobu vyřizování interpelací. Dostal jsem na svou interpelaci odpověď pana radního Šteinera, která je o koze, zatímco já jsem své podněty dával o voze, nejen co se týká juniorpasů. Opakuji interpelaci, nebudu ji dále zdůvodňovat, zdůvodnil jsem ji v bodu zdražování jízdného.

Žádám radu, aby zvážila zavedení juniorpasů.

Další věc, která byla v interpelaci – že jsou zastavovány podchody v centrální části Prahy různými hernami, kasiny,
(pokračuje Prokeš)

obchůdky se secondhandem a podobnými záležitostmi. Na to mi bylo poměrně arogantně odpovězeno, že to jsou předimenzované plochy a že město z nich potřebuje vytěžit peníze na úhradu provozních nákladů. Jen smutně konstatuji to, co jsem se dočetl v tisku, že se budou podchody právě kvůli tomu přes noc zavírat. Co se stalo součástí města, je to částečně soukromé a nebude to občanům po podstatnou část dne přístupné.

Nejhorší si nechám na konec. Upozornil jsem na nesmyslnou cestičku od výtahu ze stanice metra C Muzeum. Lidé se tam dostanou pouze mezi parkující automobily, kde je 20cm mezera. Na to jsem dostal nesmírně arogantní odpověď, aby tyto imobilní osoby a osoby s dětskými kočárky šly na magistrálu, kde je výstup jednodušší.

Musím kol. Šteinerovi vrátit jeho repliku z ABC. Bylo by dobré, kdyby o ní uvažoval ve vztahu k sobě samému. Neporoučí větru – dešti, ale ze své pozice vysokého úředníka města bude radit imobilním osobám a matkám s kočárky, aby chodily jinam. Nevím, co by na magistrále dělaly.

Znovu žádám o to, aby mi orgány poděkovaly za podnět a projednaly s MČ Praha 1 natažení rozumné cesty na křižovatku Washingtonovy a Politických vězňů.

To mě vede k žádosti na radu, aby připravila změnu jednacího řádu tohoto zastupitelstva, podle kterého bude možno podobně jako v Parlamentu, aby podavatel podnětu mohl přímo na zasedání zastupitelstva reagovat dvouminutovým příspěvkem na interpelovaného a aby zastupitelstvo hlasovalo bez rozpravy, jestli odpověď na interpelaci přijímá, nebo ne.

Prim. B é m :

Bude odpovězeno písemně.

Další interpelující je pan zastupitel Fischer.

P. F i s c h e r :

Mám v tuto chvíli na srdci vztahy mezi hl. m. Prahou a městskými částmi. Naše město je statutární, je to hlavní město a významné. Pravidla vztahů mezi hl. m. Prahou a městskými částmi jsou přirozená a pochopitelná. Pro mne říkají, že město se člení na městské části. Soudím, že každý m2 patří nějaké městské části. Hl. m. Praha je celek a život mezi městskými částmi a městem probíhá každodenně. V právu se tato pravidla promítají do zákona o hl. m. Praze a do statutu velmi úzkou vazbou mezi každou městskou částí a hl. m. Prahou jak při nakládání s majetkem, tak při kontrole hospodaření a při schvalování rozpočtu.

Na jedné straně jsme nikdy ve věci svěřeni majetku nezažili případ násilného odejmutí svěřené městské části hl. m. Prahou, vyrovnalo by se to skoro vyvlastnění, na druhé straně víme, že když hl. m. Praha významně nakládá s majetkem, který se nachází na území městské části, činí tak minimálně (pokračuje Fischer)

s vědomím městské části. Víme také, že když městská část požádá o svěřeni či odejmutí věci, je politicky i právně samozřejmé, že se zahájí s městskou částí jednání.

Mám konkrétní dotaz na radu, který se týká svěřeni MČ Praha 1. Zastupitelstvo MČ Praha 1 se 28. června 2004 rozhodlo svým usnesením, že požádá o svěřeni pozemku na rohu dvou ulic – Národní a Mikulandské. Je to poslední známá proluka na Národní, kde je dnes parkoviště. Svou žádost z 10. 2. 2005 MČ odeslala Magistrátu hl. m. Prahy. Informace, které v tuto chvíli mám k dispozici, potvrzují, že hl. m. Praha jednání s městskou částí o svěřeni nezačalo, podle mých informací městskou část do této chvíle neinformovalo. 10. června, tedy rok po usnesení MČ Praha 1, zveřejnilo záměr prodat tyto pozemky ve výběrovém řízení a zveřejnilo i podmínky výběrového řízení s možností pro zájemce ucházet se do 9. září.

Pochopil jsem, že město a městské části jsou jeden celek a pochopil jsem i řadu kolegů, kteří jsou radními městských částí a současně jsou zastupiteli, aby provázanost a složitý vztah mezi městskou částí a hl. m. Prahou byl do jisté míry kontinuální. Na postup v této konkrétní věci jsem byl upozorněn jako zastupitel MČ Praha 1, který hlasoval o žádosti o svěřeni v obou rolích jako opoziční zastupitel. Přesto musím říci, že se mi tento postup jeví jako nesprávný a trochu nedůstojný. Může jít o určité nedorozumění, ale v každém případě bychom takový postup neměli bez jednání s městskou částí z našeho pohledu hl. m. Prahy připustit.

Proto bych vás, pane primátore, případně radní, požádal o prověření popsanych skutečností a odpověď, zda je postup správný, zda komunikace s městskou částí je z našeho pohledu řízení hlavního města správná a zda by výběrové řízení za těchto okolností mělo pokračovat, případně být dokončeno.

Je to interpelace bod č. 8.

Prim. B é m :

Bude také odpovězeno písemně.

Pan zastupitel Ambrož – ne, pan zastupitel Witzany – ne, pan arch. Kasl – ne, paní zastupitelka Reedová – ne.

Ještě jednou pan kol. Fischer.

P. F i s c h e r :

Druhá interpelace se týká tolik dnes obhajovaného a sveřepého našeho občana pana Habra, který je přihlášen. Nechtěl bych mu brát slovo.

I na náš klub se obrátil občan Prahy pan Josef Habr, který není spokojen s vyřízením stížnosti. Požádal bych vás, pane primátore, o odpověď.

Je usnesení rady 1560 z 1. 10. 2002, které určuje pravidla pro přijímání petic a žádostí občanů. Tam v čl. 3, pod bodem (pokračuje Fischer)

4, se dovídáme, že podání adresovaná ZHMP projedná rada a s návrhem na řešení předloží na nejbližším zasedání zastupitelstva a zastupitelstvo stanoví způsob vyřízení.

Nechám odeznít příspěvek pana Josefa Habra, kterého se to týká. Upozorňuji, že on skutečně podal stížnost ZHMP 25. ledna 2005. Chtěl bych, vážený pane primátore, abyste mi odpověděl, zda máme pravidla pro předkládání takových tisků do zastupitelstva a kolik takových případů vůbec je. Nevzpomínám si, že bychom nějaké takové projednávali.

Omlouvám se za toto vystoupení a přeji hezký večer.

Prim. B é m :

Bude opět odpovězeno písemně. V této chvíli dostane slovo pan Josef Habr.

P. H a b r :

Dámy a pánové, dovoluji, abych poděkoval za umožnění vystoupení s tím, že hájím veřejný zájem a ne svůj osobní. Jde mi o to, že jsem poslal zastupitelstvu stížnost, původně radě, vyřizoval to pan radní Šteiner tak, že jsem si dovolil napsat, že 13letá dívka by to opsala z předchozího projednávání mé stížnosti lépe než pan Šteiner, co bylo v podkladech od pana ředitele Dostála z TSK.

Prim. B é m :

Omlouvám se, podle zákona – jednacího řádu – o vašem vystoupení musíme hlasovat. Budeme hlasovat o návrhu na vystoupení pana Habra. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo nesouhlasí? Kdo se zdržel hlasování?

28-2-5. Omlouvám se, ale zastupitelstvo neschválilo tento návrh. Prosím, abyste mi zaslal osobně váš přípis a já se zasloužím o jeho vyřízení.

P. H a b r :

Žádal jsem o přijetí u vás, pane primátore, a nebylo mi to umožněno. Rád se u vás přihlásím.

Prim. B é m :

Prosím o písemné zaslání vaší stížnosti, abych se s ní mohl seznámit.

P. H a b r :

Zaslal jsem stížnost Magistrátu písemně – to jsem již udělal, a vy jste udělali starou belu.

Prim. B é m :

Konstatuji, že jsme vyčerpali program jednání ZHMP. Děkuji všem přítomným v těchto pozdně večerních hodinách. Prosím, abyste vzali na vědomí závěrečnou informaci, která může být odměnou za to, že jste vydrželi do pozdních večerních hodin.

(pokračuje Bém)

5. reprezentační ples hl. m. Prahy se koná v sobotu 15. listopadu ve 20 hodin. Všichni jste zváni, těším se na vás. Tímto vám přeji hezký večer.