

## STENOZÁPIS z pokračování přerušného 1. ustavujícího zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 24. listopadu 2022

(Jednání zahájeno v 9:03 hodin)

**Prim. Hřib:** Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, jako stávající primátor hlavního města Prahy zahajuji pokračování přerušného 1. ustavujícího zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy pro volební období 2022–2026 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Podle prezence máme přítomnou nadpoloviční většinu členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet. Veřejnosti je v rámci jednacího sálu vyhrazen prostor galerie. Zástupci médií a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášén v přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, požádám vás, abyste se prezentovali, pokud jste tak již neučinili, zasunutím nové čipové identifikační karty, kterou má každý z vás připravenou.

Mám tady informaci, že nefunguje reproduktor. Prosím tedy OVO, aby zjednálo nápravu. Děkuji. Zasuňte tedy novou identifikační kartu do hlasovacího zařízení a vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli. To vám umožní účastnit se dnešních hlasování.

Tedy nemám žádnou omluvku na celé pokračování přerušného 1. ustavujícího jednání. Na celý dnešek není nikdo omluven, na část jednání se omlouvají:

pan předseda Daniel Mazur – od 12 do 15 hodin

pan zastupitel David Procházka – od 18 hodin dále

paní zastupitelka Zuzana Freitas Lopesová – do 10 hodin

Ověřovatele zápisu máme určeného od prvního jednacího dne, takže jenom připomenu, je to pan zastupitel Jan Chabr a paní zastupitelka Marta Gellová. Toto se nijak nemění, nejde o nové jednání, pokračujeme od 3. 11.

Stejně tak máme zvolen návrhový a volební výbor se zástupci všech politických klubů, já to jenom připomenu, pojedeme bez titulů:

1. předseda Jan Wolf

2. člen Ondřej Prokop

3. člen Jaromír Beránek

4. člen Vladan Brož

5. člen Zuzana Hamanová

6. člen Milan Urban

7. člen Tomáš Havel – ředitel sekce a pověřený řízením odboru LEG,

s tajemníkem výboru panem Adriánem Radošínským, vedoucím oddělení veřejného práva a legislativy odboru LEG magistrátu HMP.

Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, pokud máte nějaký návrh pro návrhový výbor, tak poprosím, předkládejte ho vždy zásadně písemně, využijte pro to formulář, který máte připravený na svých lavicích. Děkuji.

Připomenu, protože pokračujeme, že máme schválený program 1. ustavujícího zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, kdy došlo k přerušení. Měli bychom tedy pokračovat tím bodem 13.

Pro připomenutí zopakují, že schválený program neobsahuje pravidelné body našeho jednání, tak, jak jsou zakotveny v Jednacím řádu Zastupitelstva, tedy „Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy“ a „Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva hl. m. Prahy“, protože jsme si na našem jednání dne 3. 11. 2022 odhlasovali ad hoc změnu jednacího řádu.

Rovněž připomínám, že vypuštěním tak zvaných interpelací, není dotčen článek 9 našeho jednacího řádu, kdy občané hlavního města Prahy, kteří dosáhli věku 18 let a nejsou členy Zastupitelstva, mohou na zasedání Zastupitelstva vyjadřovat svá stanoviska, a to vždy po úvodním slovu předkladatele materiálu.

Tato možnost se vztahuje na fyzickou osobu, která dosáhla věku 18 let, je hlášena k trvalému pobytu v hlavním městě Praze, jakož i na fyzickou osobu, která dosáhla věku 18 let a vlastní na území hlavního města Prahy nemovitost.

K přihlášení občana je nutné vyplnit přihlášku, která je k dispozici u vstupu na galerii pro veřejnost. Před pronesením vašeho příspěvku vyčkejte prosím na vyzvání předsedajícího. A dodávám, že vystoupení občana může trvat nejvýše 3 minuty.

K „Programu jednání“ pro úplnost uvádím, že kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může v souladu s § 51, odst. 2, písm. a) navrhnout některý ze členů Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost korigovat program zasedání se tak neomezuje pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale je možné k ní přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Jen upozorňuji, já se teď zeptám, my jsme vlastně teď v bodě 13... Já teď jenom přemýšlím, podle jednacího řádu mám otevřít bod 13, jestli jsem to správně pochopil, a pokud chce někdo udělat úpravu programu, tak toto učiní procedurálním návrhem. Respektive s ohledem na tom, že bychom nebyli schopni vést rozprava o tom návrhu programu, tak by asi v tuto chvíli bylo nejlepší, pokud chceme vést nějakou diskusi o změně programu, zařadit bod "Diskuse o změně programu zbytku jednání", tak, abychom tu rozprava reálně mohli vést. Protože jinak bude procedurální návrh a bude se o něm hlasovat bez rozpravy.

Předpokládám, že je to tak? Jenom, jestli na mě může kývnout pan ředitel legislativy? Děkuji. Tak a vidím tamhle technickou pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení občané, dobré ráno.

Já bych měl hned první procedurální návrh. A to, že bych chtěl do programu zařadit 3 tisky. Je to Z – 10849 – "K žádosti Pardubického kraje o udělení souhlasu s vedením vlaku na území HMP". Dále Z – 10927 – "K záměru odboru investičního na realizaci veřejné zakázky propojovací komunikace Lochkov – Slivenec". A pak Z – 10916 – "K návrhu na uzavření dodatku č. 4 Smlouvy se Státním fondem dopravní infrastruktury na letošní rok".

Vzhledem k tomu, že bych navrhoval jako bod č. 14, nevím, jestli mají kolegové jiný návrh, a odevzdám vše návrhovému výboru.

**Prim. Hřib:** Já děkuji panu náměstkovi. Akorát teď se právě děje to, co jsem nechtěl, aby se dělo. To znamená, že budeme mít jednotlivé procedurální návrhy a budeme o nich hlasovat bez rozpravy.

Já bych poprosil, jestli pan náměstek by mohl svůj návrh teď stáhnout. Já bych dal slovo Zdeňkovi Zajíčkovi, který by měl předložit konsensuální návrh, kde budou asi všechny ty body. Respektive bych uvítal, abychom navrhli bod, že se budeme bavit o té změně programu. Kdybychom se mohli dohodnout spíš na tomhle, protože jinak to bude tak, že vy ten program navrhnete a ono se o něm bude hlasovat bez rozpravy.

Tak pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Dobře, tak já to stahuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Moment, teď pan poslanec s přednostním právem.

**P. Nacher:** Děkuji. Já bych navrhl teď jako procedurální hlasování, že bychom teď jako 1. bod měli bod "Změna programu dnešního jednání Zastupitelstva". Prosím, nechte o tom hlasovat bez rozpravy.

**Prim. Hřib:** Děkuji. V tom případě budeme nyní hlasovat bez rozpravy o tom, že teď přidáme nový bod "Úprava programu dalšího dne ustavujícího jednání Zastupitelstva". Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 61, proti 0, zdrželo se 0.

Já děkuji, máme tedy schválený tento bod, zahajujeme tento bod.

Já jen zdůrazňuji, s ohledem na procedurální pravidla, že jestliže se někdo postaví a řekne: "Navrhuji procedurální hlasování o zařazení bodu," tak o tom musíme dát hlasovat bez rozpravy, což není úplně žádoucí. Takže možná by bylo vhodnější si ty návrhy teď dát na stůl, potom si dát třeba pauzu a pak konsensuálně zahájit to hlasování, až budeme vědět, co na tom stole leží.

V tuto chvíli se hlásí tady pan předseda Zajíček.

Ano, vidím tamhle technickou pana předsedy Wolfa.

**P. Wolf:** Já děkuji, pane primátore, já jenom technická. Jako předseda návrhové komise, všechno, co budete mít, prosím písemnou formou. Bude toho hodně, takže jak samozřejmě pan předseda našeho klubu, tak ostatní, abychom v tom měli pořádek, nebyl to zmatek, abychom urychlili proces té přípravy. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Ano, samozřejmě děkuji panu předsedovi návrhového výboru. A nyní pan předseda Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore, milé dámy, vážení pánové, dovoluji, abych na základě jednání předsedů klubů, která probíhala včera a dneska před jednáním Zastupitelstva, podal komplexní pozměňovací návrh ke změně programu ustavujícího jednání Zastupitelstva, který by obsahoval jak tisky a materiály, které vyplynuly z 1. zasedání ustavujícího Zastupitelstva, tak také tisky, které některé politické kluby navrhují k zařazení. A také tisky, které navrhuje k zařazení Rada HMP po projednání ve finančním a kontrolním výboru.

To je v tuto chvíli komplexní návrh. Jak už tady bylo avizováno, bude tady nepochybně k návrhu programu a k úpravě programu nějaká rozprava. Pak možná i diskuse a dnes možná i návrh na to, že se bude o jednotlivých bodech hlasovat zvlášť nebo v nějakých blocích. To je podle mého názoru korektní a přípustné, protože si dovoluji požádat kancelář Zastupitelstva, jestli by to, co tu budu předčítat, mohla promítnout.

Takhle vypadá ten komplexní pozměňovací návrh, který bych předal v písemné podobě předsedovi návrhového výboru. A jenom to stručně okomentuji, předsedové klubu s tímto návrhem již byli seznámeni.

Myslím si, že bychom na úvod jednání měli zahájit body, které vyplynuly z ustavujícího jednání, z toho 1. zasedání. A to jsou body "K přípravě návrhu rozpočtu HMP pro rok 2023". Považujeme to za klíčový bod proto, abychom 15. 12. mohli schválit rozpočet HMP a dát tedy jasné vztahy především k městským částem. A proto si myslíme, že by to mělo být také jako bod č. 1.

Druhý bod by měl být "Informace o průběhu přípravy a zadání" – velmi jednoduše řečeno – "auditů". To je bod, který jsme dlouho diskutovali na minulém Zastupitelstvu. Máme pověřenou zastupitelku Hanu Marvanovou Kordovou, která by přednesla informaci, kterou zpracovala ve spolupráci s magistrátem HMP a příslušnými odbory.

Dále navrhuje jako bod č. 3 zařadit "Informaci o výběrových řízeních na obsazení pozic v Dopravním podniku HMP". V tuto chvíli v tomto podniku, který byl dotčen kauzou Dozimetr, probíhají výběrová řízení na obsazení manažerských pozic, případně v orgánech společností.

Měli bychom podle našeho názoru dostat informaci o tom, jak to tam probíhá.

Další bod, který byl navržen na jednání předsedů klubů, je "K informaci o zakázce na nové tramvaje DP HMP". Asi víte, že bylo rozhodnuto o nákupu nových tramvajů. A bylo by dobře, aby i v tomto případě padla jasná informace ze strany příslušného náměstka, případně odpovědných pracovníků dopravního podniku.

Od bodu č. 6 dále jsou navrženy až do bodu 19 body, které projednala Rada a navrhla Rada k zařazení. Ony vlastně ty 3 tisky už tady zmínil pan náměstek Scheinherr. V tom návrhu, který máte před sebou, tak jsou i tyto tisky, tyto materiály, které by se měly projednat, zařazený.

Musím říct, že v "Návrhu bodu programu" jsou potom uvedeny 2 tisky 24 a 25, které také Rada navrhuje, aby byly projednány. Jsou to tisky, které by předkládala paní náměstkyně Plamínková. My jsme si chtěli v téhle věci s paní náměstkyní ještě k tomu udělat krátkou diskusi. Já jsem to zatím v návrhu bodu programu navrhl jako poslední body, které by u toho upraveného programu zasedání Zastupitelstva byly projednávány až 15. 12. Ale pokud se dohodneme, tak já bych v průběhu jednání Zastupitelstva navrhl přeřazení těchto bodů 24 a 25 ještě na dnešní den.

Aby se to stihlo projednat v dnešní den, protože tam je možné, že tam dochází k časové tísní a bylo by nešťastné, abychom to odkládali. Takže pokud si to vysvětlíme – a já věřím tomu, že si to vysvětlíme, tak potom procedurálně bych navrhl přeřazení těchto bodů dopředu.

Bod č. 20 "Návrhu programu jednání Zastupitelstva" je "Návrh na opětovné přerušování ustavujícího jednání Zastupitelstva do 15. 12.", opět na 9:00. V tuto chvíli body 21, 22, 23, tedy stanovení počtu náměstků primátora, členů Rady, k návrhu na volbu primátora a ke stanovení dalších funkcí, kteří členové Zastupitelstva budou uvolněni, nemůžeme v tuto chvíli projednat, protože neexistuje žádná dohoda o uspořádání Rady HMP. A proto si myslíme, že je dobře vytvořit časový prostor pro další jednání politických klubů a odložit tyto body na 15. 12., tak, jak už jsem řekl.

Toto je tedy komplexní pozměňovací návrh k projednání. Jak už jsem říkal, avizuji dopředu, pokud projednáme s paní náměstkyní Plamínkovou, že body č. 24 a 25 v navrženém programu nesnesou odkladu, tak potom bych podal v průběhu jednání Zastupitelstva procedurální návrh, aby tyto body byly zařazený ještě na dnešní program jednání.

Děkuji, tolik návrh, který předávám předsedovi návrhového výboru.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, otevírám rozpravu pro další osoby. Já tady mám jedno překvápko, o kterém jsem se dozvěděl teď, takže já bych předal teď řízení jednání panu náměstkovi Vyhnánkovi, abych to mohl říct.

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji. Prosím, pane primátore.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. V seznamu těch tisků byl tisk na poskytnutí technicko-materiální pomoci pro Ukrajinu. To je záležitost, kterou jsem avizoval dlouhodobě dopředu, že se to připravuje. To jsou ta naftová topidla a elektrocentrály, které jsou bezesporu na Ukrajině potřeba. I s ohledem na to, že dochází k bombardování civilní infrastruktury.

Já tady ale mám ještě jedno překvapení, o kterém jsem se dozvěděl vlastně teď. Je o tom, že se zjistilo, že máme ještě nějaký zbytný zdravotnický materiál, který tady zbyl i z doby covidové krize, po kterém je poptávka na Ukrajině. Je to záležitost, kterou odbor připravil teď, teď se to ladí s LEGem.

To znamená, mám tady ještě jeden tisk, který se týká poskytnutí ochranných prostředků a "komplementního" materiálu na humanitární pomoc pro Ukrajinu. Je to tisk 10933. Já se všem omlouvám, že to tady vypaluji úplně bez nějakého předchozího avíza, ale je to skutečně záležitost, která odkladu nesnese. Ta myšlenka vznikla na začátku tohoto týdne. Já jsem nečekal, že to bude úřad schopen zpracovat dnes, proto to nebylo avizováno.

Ale chtěl bych přesto poprosit o zařazení do programu. S tím, že samozřejmě vysvětlíme přesně, o co se jedná. Jestli se nepletu, ta pomoc ve formě zdravotnických prostředků by měla být v hodnotě zhruba 22 milionů Kč. Mám tady návrh, který teď odnesu předsedovi návrhového výboru.

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan předseda Čížinský, prosím.

**P. Čížinský:** Hezké ráno, děkuji za slovo. Já bych se chtěl předkladatele zeptat ohledně toho bodu zařazení výborů, protože teprve teď jsme dostali ten návrh. A už tam právě jsou předsedové výborů. Tak bych se chtěl zeptat, jak se bude řešit případný konflikt, pokud bude mít nějaký subjekt zájem o stejný výbor jako druhý subjekt, tak, jak to bude řešeno?

Takže bych rád pana předkladatele poprosil, jestli by nám to tady nějak neřekl. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Tak do rozpravy se hlásí pan předseda Zajíček, prosím. A já předávám řízení schůze panu primátorovi.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Já bych rád reagoval na návrh, který tady předložil pan primátor. Vzhledem k tomu, že jsme hned od počátku říkali, že jsou určité oblasti, u kterých si myslím, že je potřeba, aby město rozhodovalo velmi rychle, mezi těmi zmíněnými oblastmi byla oblast pomoci Ukrajině. Proto návrh tisku, který pan primátor předkládá takto aktuálně, tak já navrhuji a akceptuji, že by byl součástí toho komplexního pozměňovacího návrhu hned za ten bod Ukrajina, který už v tom návrhu v tuto chvíli je.

Myslím si, pokud jsem si to správně zaznamenal, tak návrh tisku pana primátora je 10933, který by byl tedy za jeho tiskem, který už tam k Ukrajině je. Aby to bylo pěkně za sebou a projednali jsme to společně dohromady, možná i v rámci společné rozpravy.

Takže prosím, já si tento návrh adoptuji a jsem připraven ho zařadit do toho komplexního pozměňovacího návrhu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji panu předsedovi za tento přístup. Ještě jednou se omlouvám, že to bylo takové překvapení. Já jsem ten tisk dostal až nyní. Nyní se hlásí pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já jsem tady měl dotaz, myslel jsem si, že pan předkladatel Zajíček mi na ten dotaz odpoví. Každopádně pro to vyjasnění bych chtěl poprosit o pauzu na jednání předsedů klubů, abychom si vyjasnili, jak to bude s těmi výbory. My se domníváme, že o těch výborech by měla proběhnout debata, diskuse. Měla by proběhnout diskuse také o tom, kdo bude předsedat těm výborům, jaké má kdo zkušenosti, jakým způsobem je k tomu disponován, aby těm výborům předsedal.

Je škoda, že o tom záměru jsme se dozvěděli den předem. Myslím si, že to je velmi narychlo. Myslím si, že bychom mohli klidně ten bod přerušit a dokončit třeba patnáctého, jak bylo avizováno, že bude Zastupitelstvo pokračovat patnáctého. Protože teď nic nevíme, ani tu informaci na to, jakým způsobem budou řešeny případné zájmy různých subjektů o předsednictví stejného výboru. Na to jsem odpověď nedostal, takže bych chtěl poprosit o ¾ hodiny pauzu na jednání předsedů klubů před ukončením rozpravy o programu.

**Prim. Hřib:** Tak já děkuji. To znamená,  $\frac{3}{4}$  hodiny, asi by to chtělo, aby se k tomuto postupu přidali další předsedové klubů. Vidím tady i Piráty, předpokládám, že i STAN souhlasí s tímto postupem. To znamená, já myslím, že můžu dát i delší pauzu. Ale dobře, tak dejme teď 30 a když tak to natáhneme. To znamená, 30 minut před uzavřením rozpravy. Pardon, tak do té doby si najdu, jestli můžu dát další, a do té doby pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Já děkuji za slovo. Tak já nevím, teď to kolega Čížinský zbytečně natahuje, protože já jsem na tom setkání předsedů klubů byl. A měl jsem pocit, že jsme se dohodli, že tohle navrhne do programu, schválí se to. Vzhledem k tomu, že to je poslední bod před přerušáním, tak na to vyjde čas až někdy odpoledne. A vy si vezmete pauzu, nebo společně si vezmeme klidně hodinovou pauzu před tím samotným bodem.

Nerozumím, v čem je přidaná hodnota si brát pauzu před ukončením této rychlé – doufám – rozpravy o novém programu teď. Protože nevím, v čem by informace pro kolegu Čížinského, jestli mě poslouchá, by byly nové, oproti tomu, když jsme se sešli asi před 30 minutami. Já tam žádné nové informace nemám.

Jedna věta k tomu – my s tím zřízením těch výborů souhlasíme. A ta reakce na to je úplně jasná, vychází právě z řad od kolegů Praha sobě a STAN, kteří mj. říkají, že kontrolní výbor a jeho předseda Ondřej Prokop je protektor, přes kterého jdou všechny tisky apod.

Tak vzhledem k tomu, že Rada dál pokračuje a rozhoduje – teď nemyslím ty věci, které nesnesou odkladu, to je v pořádku, ale třeba věci, které by už klidně mohla rozhodovat ta příští rada a kontrolní a finanční výbor to musí řešit, tak je fér, aby tady vznikly ty výbory, které to budou kopírovat. To znamená, my nenavrhujeme žádné nové výbory, ale to, co tady teď existuje, počet, který stejně existuje, bude to jenom pokračovat, dokud bude fungovat tahle Rada. A ty odborné tisky budou probírat ty odborné výbory. To je úplně jednoduché a prosté.

Tudíž Ondřej Prokop už nebude protektor, bude dělat to, co má dělat kontrolní výbor. Vy budete spokojeni a bude odborná debata třeba o sociálních tématech. Tolik jasně vysvětlení. Je to dočasné řešení, takhle jsme to probírali. Ta půlhodinová přestávka je podle mě zbytečná. Pojdme si vzít přestávku před tím samotným bodem, na který dojde až někdy odpoledne. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se přihlásil pan Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych ještě doplnil z praxe. Kontrolní výbor je složen z lidí, kteří jsou akční napříč politickým spektrem. Takže my se scházíme každý týden a jsme schopni poměrně flexibilně fungovat. Myslím, že to ty 3 týdny funguje, nicméně dostáváme se do potíží u konkrétních specifických odborných textů a tisků.

Bylo to vidět včera na kontrolním výboru. Nemáme při vši úctě ke kolegům z kontrolního výboru takovou erudici, abychom u všech tisků byli schopni dobře rozhodnout a doporučit.

To znamená, já úplně nerozumím tomu, co tady říká pan Čížinský, že je proti zřízení výborů. Já bych opravdu za kontrolní výbor uvítal, aby tady vznikly odborné výbory, typu sociální, zdravotnictví, doprava a další. Abychom z kontrolního výboru u těch tisků, kde si nejsme jisti, a po nějaké diskusi tam dojdeme ke konsensu, že si nejsme jisti, jestli to je dobře nebo špatně, abychom poprosili ten odborný výbor, aby k tomu dal své stanovisko.

Protože předpokládám, že sociální výbor bude mít odborníky na sociálno, v dopravním na dopravu atd. My v kontrolním výboru spíše posuzujeme řečně věcnou stránku věci, jestli to je v pořádku procesně, legislativně atd. Ale nemůžeme jít úplně do detailů v tom obsahu.

Takže nerozumím tomu, co říká pan Čížinský, a naopak pléduji za to, aby ty výbory, ty odborné, byly zřízeny, abychom byli posíleni, aby to nebylo na bedrech kontrolního a finančního výboru. A právě jsme se nedostali do toho tlaku, co tady zmiňoval Patrik Nacher, kdy tady někteří zastupitelé nebo dosluhující radní – podle mě velmi nešťastně – osočují předsedu kontrolního výboru, případně finančního, že tady rozhodujeme o chodu města. To opravdu nemá být našim předmětem činnosti. Máme dávat doporučení a chceme k tomu mít i ten odborný charakter a saport, což by byly ty další výbory.

Takže prosím pana Čížinského, ať to zkusí zvážit, ať se zamyslí, jestli má dostatek odborníků tady v Zastupitelstvu. Já věřím, že ano, 4 roky to tady předváděli, že všemu rozumí, tak si myslím, že nebude problém najít odborníky na všechny oblasti. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní technická pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Já bych se jenom rád ohradil a vysvětlil – já jsem nikdy neřekl, že jsem proti zřízení výborů, nebo že Praha sobě má něco proti zřízení výborů.

Ale dostali jsme návrh usnesení, kde jsou přímo ve 2. bodě napsáno předsedové výborů. Jsou to jenom předsedové výborů, pokud to mohu posoudit, jenom za klub Spolu. Je to tam napsáno natvrdo, bez jakékoli diskuse, a to je něco, o čem si myslím, že by nemělo nastat.

Myslím si, že v situaci, kdy neexistuje koalice – opozice, má vzniknout nějaká dohoda, kterým výborům bude kdo předsedat. A ne, aby to byl nějaký diktát nebo nějaký hlasovací válec. Tady začíná to, že Spolu si nárokuje většinu v Radě – primátora a předsedy výborů – podle svého výběru. To je to, co tady zpochybňuji, to je to, co mi vadí. A to je to, co by mělo být domluveno napříč Zastupitelstvem.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji za slovo, pane primátore. Nezbyvá mi, než reagovat na to, co tady řekl pan předseda Čížinský.

My jsme se sešli jako předsedové klubů a diskutuje otázku úpravy programu. Jenom, abyste věděli, návrh na úpravu programu jednání Zastupitelstva jsem ostatním předsedům klubů poslal už v úterý ve 14:18. Není tedy pravda, že by to někdo věděl od včerejška. To je bod č. 1.

Bod č. 2. V rámci diskuse, kterou vedeme mezi předsedy klubů – a myslím si, že doposud velmi korektní, byť s některými věcmi přirozeně jednotlivé politické kluby nemusí souhlasit, tak jsme se dohodli, že já jsem zpracoval návrh tisku, který hodláme předložit. A mj. předsedové klubů to vědí, že to hodláme předložit a že dokonce máme nějaké preference jako klub Spolu pro obsazení výborů.

Dohodl jsem se s předsedy klubů, že jen pro jejich potřebu a pro další diskusi, na které jsme se dohodli v rámci jednání Zastupitelstva, protože to má být navržený poslední bod programu, tak, aby měli představu, jakou preferenci máme, aby to neznělo jenom ústně. Tak pouze – ale pouze – jen pro jejich potřebu a diskusi uvnitř jejich klubů jsem mu tento materiál dal.



Považuji v tuto chvíli jednání Jana Čížinského za porušení korektnosti mezi předsedy klubů, tak, jak jsme si to řekli na jednání. Já jsem připraven tady předstoupit a obhajovat svoje návrhy. Ale mám pocit, že když si něco řekneme mezi sebou, takže to vzájemně budeme respektovat. Z mého pohledu to respektováno není, pane kolego Čížinský. Já jsem to férově předložil, dal jsem to ostatním předsedům klubů k dispozici, abyste o tom mohli mluvit a diskutovat. A přesně tak, jak řekl Patrik Nacher, tak jsme se dohodli, že to je poslední bod programu a že bude k tomu další jednání.

Nezlobte se, to, co jste teď udělal, považuji za unfair krok z vaší strany. Kdybych to byl býval věděl, tak bych vám tento materiál v tuto chvíli do ruky nedával. Nezlobte se.

Druhá věc, kterou jsem chtěl říct k tomu návrhu jako takovému. Jsme přesvědčeni o tom, že pokud v tuto chvíli funguje ze zákona Rada a vykonává svoje zákonné pravomoci v období, než je ustavena nová Rada, a reprezentují tuto Radu politické subjekty a vykonávají tedy v této podobě moc, byť ze zákona, nad určitými oblastmi, že je korektní, kdy ostatní politické strany mohou obsadit předsednictví výborů a vytvořit jakýsi kontrolní mechanismus, nebo – chcete-li zrcadlo – proti tomu, kdo vykonává tyto kompetence v Radě.

Je přirozené, že pokud by tam mělo docházet k nějaké kolizi, tak takoví lidé ze stejného klubu by tam působit neměli. Ale jsme připraveni i o takových věcech diskutovat. A na tom jsme se dohodli, že budeme diskutovat dál mezi předsedy klubů na poradách v jednotlivých klubech. Jsme k této diskusi připraveni a svoji preferenci, kde si myslíme, že by klub Spolu měl vykonávat kontrolní funkci či jakési zrcadlo proti členům Rady, tak jsme právě do toho materiálu, který jsem dal jen předsedům klubů, tak jsem dal k dispozici.

A myslíme si, že výbory skutečně mají vzniknout, proto se ukazuje, jak se protahuje to jednání, že je důležité, aby se o některých věcech diskutovalo. A jednou z těch oblastí, ke které se Spolu hlásí a ucházelo by se o předsednictví takového výboru, je výbor sociální. Ano, na rovinu říkáme, že bychom chtěli, abychom ji obsadili naším nominantem. A aby tak říkajíc proti radní, která má tuto oblast na starosti, tak abychom měli možnost v předsednictví výboru projednávat některé body a některé materiály, které se sociální oblastí dotýkají, a které je potřeba možná rozhodovat a projednávat už teď.

Ale zároveň jsme rozumní a myslíme si, že je potřeba v tomto směru vytvářet prostor pro jednání. A přestože jsme avizovali předsedům klubů, že hodláme na dnešním jednání Zastupitelstva v bodě, který se týká rozhodování Rady v období od 25. 9. do 2. 11., tedy do ustavujícího jednání Zastupitelstva, který jsme navrhli zařadit jako bod č. 5 k dnešnímu jednání, tak si myslíme, že je férové, pokud v tom bodu chceme něco navrhnout, aby to ostatní věděli.

A oni vědí v tuto chvíli, i díky tomu, že se to projednávalo na kontrolním výboru, že tam chceme projednávat některé rozhodnutí Rady v tomto mezidobí týkající se sociální oblasti. A po dohodě s paní radní Johnovou jsme se dohodli v tuto chvíli, že budeme chtít, aby tento bod byl zařazen jako pevný bod na 15. hodinu odpoledne. Aby se tohoto bodu mohli zúčastnit i občané i veřejnost, která chce k tomuto bodu vystoupit, tak, jak nám bylo signalizováno.

Nemáme proti tomu nic, proto navrhuji prosím v tuto chvíli, aby bod č. 5 "K rozhodnutí Rady HMP v období od 25. 9. do 2. 11. 2022" byl zařazen jako pevný na jednání Zastupitelstva na 15:00. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Děkuji a vidím tady přihlášku od pana starosty Čížinského s přednostním právem.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo, skutečně musím zareagovat.

Myslím si, že je právem každého zastupitele, aby věděl, o čem hlasuje, když hlasuje pro nějaké bod. To je první věc. Druhá věc. O záměru zřídit výbory jsme se dozvěděli skutečně v úterý, ale o tom, jakým klíčem se budou výbory rozdělovat, tak o tom mi pan předseda Zajíček napsal, že se bude jednat "včera v 8:30".

To znamená, informace o tom, že včera v 8:30 jsme se dozvěděli, jaké výbory chce obsadit Spolu, tak je pravdivá. Nerozumím tomu, proč je tady od pana předsedy Zajíčka zpochybňovaná. Pan předseda Zajíček tady naši schůzku předsedů klubů interpretuje tak, že došlo k nějaké dohodě. Ale já musím říct, že k žádné dohodě nedošlo. A nebyl jsem tam já a pan předseda Zajíček, byli tam i ostatní předsedové klubů. A k tomu, jakým způsobem se budou obsazovat jednotlivá předsednictví výborů, o tom žádná dohoda učiněna nebyla. Na naše dotazy nebylo reagováno.

To znamená, nerozumím tomu, proč pan předseda Zajíček tady argumentuje nějakou dohodou. O tom, jak se budou řešit případné konflikty, o tom žádná dohoda nebyla. Nikdo nezpochybňuje zrcadlo, tzn. pokud nějaký subjekt má v gesci – třeba Praha sobě dopravu, je jasné, že Praha sobě nebude mít předsednictví výboru pro dopravu. To je jasné, to nikdo z nás nezpochybňoval.

Ale přece nikdo nemůže zpochybňovat to, že my chceme vědět, jakým principem, jestli to bude přehlasování, nebo jestli to bude diskuse, tak jakým principem se budou řešit konflikty, když dva subjekty budou chtít stejný výbor. To je přece úplně legitimní. Na tom dohoda není, tak je úplně legitimní chtít, aby ta diskuse proběhla předtím, než se bude hlasovat o zařazení toho bodu.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel... Ne, tak v tom případě pan poslanec s přednostním právem, pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Ano, děkuji. To je právě to nepochopení. To jste tady dělali 4 roky, že vy se meritorně bavíte o tom bodu v bodě programu. Ne, buď se to zařadí, nebo nezařadí, a pak se o tom můžeme bavit, až ten bod bude zařazen. Ta chyba se tu dělá 4 roky, částečně i na tom minulém Zastupitelstvu, že my se v bodě schválení programu bavíme obsahově o věci, která ještě zařazena není. A pak docházíme k paradoxní situaci, že tím trávíme hodinu a půl. A pak, když ten bod je zařazen, tak už to za 10 minut zmáknem, protože rozumní zastupitelé už nebudou opakovat argumenty, které měli v době schválení programu.

A já tady potvrzuji, že my jsme se rozešli s tím, že to Zdeněk Zajíček navrhne a že Praha sobě, možná ještě někdo další, si vezme před tím bodem, který je zařazen až jako poslední, pauzu, aby si to u sebe v klubu probrali.

Nevím, nerozumím tomu. A teď předpokládám, že budeš, i vy, že budete proti zařazení tohoto bodu. Tomu rozumím a akceptuji to, jenom nerozumím tomu, proč se má brát půlhodinová pauza už teď a pak hodinová pauza před tím samotným bodem, pokud bude zařazen. To je celé.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Než dám přednostní právo paní předsedkyni Arnotové, tak já jen upozorňuji tady na jistá zákoutí jednacího řádu, která spočívají v tom, že článek 13, odst. 2 říká: "Jestliže je v rozpravě přednesen pozměňovací, respektive doplňující návrh..." A troufnu si tvrdit, že to, co tady bylo předneseno, se dá považovat za něco takového, byť uznávám, že přesně to tu dikci nesplňuje, ale je to situace určitým způsobem specifická, výjimečná, dokonce tady v polistopadových dějinách Prahy, takže když se to nějakým způsobem snažím využít...

Prostě "pokud se přinese nějaká taková změna, tak může předseda kteréhokoli z členů klubu Zastupitelstva navrhnout přerušení projednávané věci až do doby, kdy k přednesenému návrhu zaujmou stanovisko kluby členů Zastupitelstva."

Článek 3 potom říká: "O návrhu na přerušení projednávané věci, podané předsedou jednoho klubu členů Zastupitelstva podle předchozího odstavce, rozhodne Zastupitelstvo hlasováním bez rozpravy." Ale potom je další věta: "Podají-li návrh předsedové dvou nebo více klubů členů Zastupitelstva, projednávání věci se přeruší bez hlasování. Předsedající současně určí na základě návrhu předsedy nebo předsedů klubů členů Zastupitelstva přiměřenou lhůtu, dokdy mu předsedové klubů Zastupitelstva předloží stanovisko k přednesenému návrhu."

To znamená, v momentě, kdy se tady ozvou dva předsedové klubů, že chtějí nějakou pauzu na probrání té věci, která se týká toho pozměňováku – a já bych tady na to nahlížel jako na pozměňovák, nebo doplňující návrh, jak se tady píše v jednacím řádu, tak si troufnu tvrdit, že je to nároková věc jenom. Upozorňuji.

Nyní paní předsedkyně Arnotová. Moje interpretace jednacího řádu.

**P. Arnotová:** Já jsem právě vnímala naši dohodu ze schůzky předsedů klubů tak, že přerušíme jednání ještě před tím, než se budeme bavit o zařazení tohoto bodu vůbec do programu a budeme diskutovat o tom, jestli tam ten bod má být.

My si za náš klub totiž myslíme, že ten bod vůbec na programu dnešního jednání být nemá, že výbory nemají být na tomto jednání ustavené. A to proto, že to je na přechodnou dobu do ustavení nové kalice. Že činnost těchto výborů bude nutně omezena a že bychom se více měli soustředit na koaliční jednání, abychom tuhle přechodnou dobu ukončili.

Jak z té předchozí diskuse vyplývá, dohoda na obsazení předsedů těchto výborů nebude jednoduchá. Už tady tím trávíme celkem dlouhý čas, takže si myslím, že jsme si tohle to mohli ušetřit a že jsme se mohli věnovat dalším bodům programu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní se vracíme k běžnému pořadí a hlásí se pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. Já právě trvám na tom, aby se zřídily výbory, paní předsedkyně Arnotová. Právě třeba proto, aby mi tady váš stranický lídr nepsal věci typu, že tady Radek Nepil řídí územní plán, nebo že Ondřej Prokop je protektor hlavního města. To jsou mj. důvody, proč trváme na tom, aby se tyto výbory zřídily, aby se ta odpovědnost rozložila napříč Zastupitelstvem. Protože to je ten důvod, který je legitimní k tomu, abychom začali projednávat agendu hlavního města Prahy, a neleželo to pouze na kontrolním nebo finančním výboru. To znamená, na nějakém dočasném tělese, které tady bylo omezenou dobu na to, aby tyhle věci projednávalo.

Myslím si, že to je legitimní požadavek. A je tady otázka, jakým způsobem budou výbory obsazovány. Tak co jsem viděl ten návrh, tak je to nějaký poměrný způsob k výsledku voleb. Je tam poměrné obsazení dle počtu mandátů v Zastupitelstvu. Asi lepší nebo férovější způsob tady podle m nenajdeme. A když řešíme, kdo bude předseda jakého výboru, tak to je jednoduché. To se rozhodne demokratickým hlasováním.

Tady proběhl nějaký návrh, ta strana tady může navrhnout předsedu každého výboru a dojde k demokratickému hlasování, kde si většina zvolí nějakého předsedu. Jiný způsob tady nemáme a asi jiný nevymyslíme. Když se tady povedou nekonečná hodinová jednání o tom, kdo má mít který výbor, anebo jestli ta či ona strana tam má většího či menšího odborníka, to je úplně jedno.

Výbory jsou politický orgán a v tu chvíli by měly začít politicky pracovat. Je jedno, jakým způsobem tam byly obsazeny. Děkuji.

**Prim. Hříb:** Já děkuji. Nyní tedy poprosím paní zastupitelku Komrskovou.

**P. Komrsková:** Děkuji za slovo, přeji pěkné už dopoledne. Já se vyjádřím, proč se vyjadřuji. Protože pan předseda zastupitelského klubu tady měl správnou připomínku, že se diskutuje o programu ještě dřív, než je schválen. Právě proto, že nechceme, aby tenhle bod byl schválen. Tak ta odpověď je poměrně jednoduchá.

Co se týče jednání předsedů klubů. Já mám jiné informace, pane předsedo Zajíčku. To byl pouze návrh Spolu, že se tohle bude nějakým způsobem dít. Konkrétní nominace jsme dostali teď na stůl, takže ani tohle nebylo známo. A to, že tady vzniká nějaká hlasovací mašinerie, pan kolega Nepil tomu říká demokratická, říkejte si tomu, jak chcete, tak není způsob, jakým způsobem se ustavují, zřizují výbory, takhle důležité výbory Zastupitelstva.

Výbory Zastupitelstva nejsou poradní orgány Rady. Čili jestli chcete, aby Rada lépe fungovala, tak udělejme novou radu, nějakým způsobem se domluvte, domluvme, ale nemůžeme to všechno házet na výbory. Já jsem členem kontrolního výboru, a někdy si připadám – třeba jako včera – opravdu na nějakém inkvizičním řízení, kdy se probírá každý jednotlivý bod, včetně třeba bodu nákupu mundúru pro policii. A i kolega z koalice Spolu pan kolega Ptáček včera nehlasoval pro to, aby tenhle bod, aby tyhle "pracovní nástroje", když to řeknu jednoduše, byly strženy tím kontrolním výborem. Ale naopak, aby byly projednány a nakoupily se.

Tohle je opravdu nedemokratický vývoj tohoto celého. A samozřejmě výbory se vždy schvalují až po koaliční smlouvě. Až po rozdělení v koaličních gescích. Proto i to zrcadlo naprosto nedává teď logiku. My naopak budeme usilovat, když už to tady ta hlasovací mašinerie Spolu, ANO, SPD, které už jsou na tom dávno dohodnuty, pravděpodobně je to nějaká nová případná koalice, tak my na tomhle budeme trvat, že výbory, které chceme obsadit gesčně, tak budeme chtít i tohle dočasné řešení, budeme je chtít obsadit i předsedy.

No a dočasné řešení? To mi trochu připomíná ten výrok – dočasně jsme tady měli Rusáky 40 let. Takže pozor na to, jaké dočasné řešení tomuto chcete dát. Protože když už tam někdo sedí, jednoduše řečeno, když už tu židličku má pod sebou, jakým způsobem ho budeme odvolávat? To je úplně nestandardní. A já si tohle nedokážu představit, proto žádám, velmi žádám tady tuhle hlasovací mašinu – a teď to myslím velmi slušně – předsedy těchto zastupitelských klubů ANO, Spolu a SPD, aby tohle dneska nehlasovaly. Protože opravdu to není demokratické. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Já jenom tady jsem měl menší diskusi s panem poslancem. Já vlastně upozorňuji, že z hlediska jednacního řádu nejsme v tuto chvíli sensu stricto v rozpravě o programu, jsme v rozpravě k úplně normálnímu standardnímu bodu. Takže tam neplatí úplně to omezení na ty 3 minuty. Neplatí tam vlastně ani další omezení, která jsou v jednacím řádu k rozpravě o programu. Je to věc, že se bavíme o programu, ale je to formálně jiný režim, jen na to upozorňuji.

Tady teď pan poslanec se mnou bude asi nesouhlasit, tak prosím.

**P. Nacher:** Ne, ne, ne, já nebudu teď reagovat na tohle, ale já si dovolím reagovat na kolegyni Komrskovou, aby to nezůstalo ve vzduchu. Protože když to řekla jednou, tak jsem se přihlásil, podruhé, když řekla "hlasovací mašinerie" potřetí, tak musím reagovat rovnou.

Zaprvé, byl jsem to já, kdo navrhl tenhle bod, aby se vůbec vedla rozprava. Kdybych ho nenavrhl, tak kolega Zajíček to mohl dát jako procedurální návrh, o kterém se hlasuje bez rozpravy. A už jsme to mohli mít dávno schválené. Je to tak, ne, že ne.

Protože my jsme v přerušném Zastupitelstvu, my nejsme v novém Zastupitelstvu. To znamená, procedurální návrh, Zdeněk Zajíček dává bod 1 – 25, včetně nového tisku pana primátora k pomoci Ukrajině.

A takhle by to bylo, my bychom hlasovali a vy byste se nemohli vyjadřovat. Takže už jenom to, že jsem to zařadil, znamená, že máte možnost se také vyjadřovat. Takže mně tenhle výstup přijde hrozně nefér. Zaprvé.

Zadruhé, žádné jiné hlasování tady nebylo, a vy už mluvíte o "hlasovací mašinerii". To znamená, že všechny hlasy, které prohrajete, tak je hlasovací mašinerie. A všude tam, kde vy vyhrajete hlasování, tak je to demokratické. Chápu to správně?

Protože když se dávaly dohromady výbory minule, tak jste to prohlasovali vy jako koalice, no jasně, jako koalice. A my jsme s tím zásadně nesouhlasili, a vy jste nás tady úplně zvalcovali 7:4. Zvětšili jste počet členů ve výborech, úplně proti veškerým zvyklostem, jenom proto, takže vy jste tady naplnili tu "hlasovací mašinerii" minule.

To, jestli je koalice, nebo není, máte ve svých rukách i vy, paní kolegyně. Nemyslím vy osobně, vy jako Piráti. Takže vy si tady teď na mikrofon můžete stěžovat jenom sami na sebe. A, nezlobte se na mě, platí-li ti teze – a to platí, že dál funguje Rada, a nemůže nefungovat, jinak by bylo město bez vedení, tak proti tomu se musí vytvořit, když se to takhle natahuje, tak se proti tomu vytvoří výbory, které jsou poradní orgány Zastupitelstva. Zastupitelstvo je nejvyšší orgán.

A proto jsme i minule – pro vás možná komicky – hlasovali o věcech, kde jsme třeba potvrdili pana primátora, že řídí městskou policii. Byť to vypadalo, že to je komické, že to je ze zákona, ale dostal hlasy nového Zastupitelstva, nově zvolených zastupitelů. A v Radě, jak vy víte, jsou i lidé, kteří už ani zastupitelé nejsou. Tak mně přijde legitimní, že tisky, které projednává Rada, pojedou primárně přes výbory, které budou složeny z členů nově zvoleného Zastupitelstva a dojde tak ke křížené kontrole Rady, která nevzešla z těchto voleb.

A tady to teď říkám jako předseda našeho klubu, a my ta jednání o koalici nezdržujeme. Takže to, že mají vzniknout výbory, si myslím, že je namístě. Je to v pořádku. Vy s tím nemusíte souhlasit, to je taky v pořádku, projevte to hlasováním, a jdeme dál.

Ale dopředu anticipovat, jak to dopadne, a vlastně tu svoji případnou prohru komentovat, že vás "přehlasovala mašinerie" je precedens. Protože kdykoli prohraje hnutí ANO, tak já budu říkat, že nás "přehlasovala mašinerie" pod vedením pirátských zastupitelů? Jestli to takhle budeme komentovat hned od začátku tohoto volebního období, tak mně to přijde smutné.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan předseda Dan Mazur.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo, dobré dopoledne, dámy a pánové. Já bych jenom doplnil svoji kolegyni Komrskovou v tom smyslu, že v mezidobí, kdy není ještě koalice, tak se programy a tisky mají schvalovat na základě dohody – říkejme tomu – velké většiny zastupitelských klubů, jestli ne všech. A tady na tom bodu právě dohoda nebyla.

Právě proto o tom tady tak vášnivě diskutujeme, protože když ta dohoda není – a myslím si, že naše přerušení právě dává šanci tomu, že ta dohoda bude, tak následně je to hlasování "na sílu". A potom to teprve vede k tomu, že se buď profiluje hlasovací koalice pro ad hoc, nebo zárodek koalice pro budoucí 4 roky.

Takže proto my navrhuje to přerušení. I proto bychom se rádi blíž seznámili s těmi nominacemi jmenovitými, které nám předložilo Spolu dnes. Aby ještě před tím, než zvedneme ruku pro program, abychom věděli, že v tomto bodu hlasujeme o tom, jestli to uznáváme a chceme, aby to bylo zařazeno. V opačném případě bychom byli třeba nuceni hlasovat proti programu, i když ve své podstatě pro 17 z 18 bodů z toho návrhu bychom rádi zvedli ruku, a pro ten jeden ne. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Já se přiznám, že jsem z toho maličko zmatený. Pan kolega Mazur teď řekl, že se ty věci mají dohodnout atd. Já jsem včera, nebo předevírem četl v ČTK, že dopravní podnik nakupuje 200 tramvají za několik miliard. Před měsícem jsme si tady přečetli a užili představení, kdy Rada rozhodla spoustu věcí, ačkoli ten politický mandát ze vzešlých voleb nemá. Má pouze mandát, který je ze zákona, to znamená udržovací charakter.

A nebudu řešit pozici jednotlivých klubů a to, že nejsme zkrátka dohodnutí, ale jsem také velmi překvapen z toho, že jako zastupitel nemám možnost vykonávat řádně a zodpovědně svůj mandát jinak, než že sem přijdu za měsíc a že se všichni zdržujeme tím, že nepracujeme a chodíme sem, čekající, zda nějaká koalice bude, nebo nebude. A budeme si říkat, že budeme asi lenošit.

Nicméně lidi nás volili proto, abychom pracovali. A další velké překvapení, které mám, je, že jsem čekal, že ten návrh, protože Honza Čížinský tady před chvílí prohlásil: "No ale my ty výbory chceme." A když je chcete, tak proč jste s tím návrhem nepřišli?

A já vám řeknu tezi, proč si myslím, že jste s tím návrhem nepřišli a proč to zkrátka nechcete, když už budeme spekulovat, protože jiná mě v tuto chvíli nenapadá. Někomu zjevně vyhovuje ta udržovací vláda a i ta nepráce. Zda je to kvůli tomu – v červnu jsme se tady shodli na tom, že uděláme audity. Minulé Zastupitelstvo jsme ale zjistili, že nejsou ani *zadány!* Jak je to možné? Jak je možné, že se objednávají za miliardy další a další věci, když tady v podstatě není exekutivně z voleb vzešlá vláda?

Pak se dozvídáme, že nám kontrolní výbor vede diktátor, kolega z ANO. Dobrý, já úplně nevím, co tento pan diktátor tam provádí, jestli má 15 hlasů z 10, nebo kolik, ale úplně nevím, jaký je to diktát, ale já chci začít pracovat jako zastupitel, a to bez ohledu na to, jestli se tady strany dohodnou na tom, že bude existovat koalice.

Jestli se tohohle bojíte, pak nerozumím tomu, proč v tu chvíli nesestavíte koalici a nezačne řádná exekutiva? Pokud takovou možnost nemáme, necht' začnou pracovat výbory. Tečka. A myslím si, že je velice ostudné ze strany některých mluvčích zde ohánět se jakousi "píárovou" hlasovací aliancí. Aliancí apod.

Já hlasuji s koalicí Spolu, věřím svému předsedovi. Myslím si, že máme mít jasné silové mandáty, které jsou proti tomu, jaké má dnešní úřednická vláda pozice, a pojďme se o tom bavit. A až tady budu dostávat školení z demokracie o tom, co je a co není demokratické, jenom poprosím, ty přednášky se dělají jinde, protože demokracie je vyjádřená volbou, počtem zastupitelů a jejich hlasováním.

Čili já očekávám k tomu disku peprnou diskusi. Klidně se pojďme bavit do zítřka. Všichni, kdo tady byli v minulém volebním období, víte, že to dokážeme. Myslím si, že takové věci se mají klidně prodiskutovat do pátku do večerních hodin a nonstop, protože ta demokracie se zkrátka někdy musí vysedět. Nemám nic proti tomu, abychom se o tom tisku bavili 24 hodin v kuse. Dokonce se přiznám, že za takovou debatu budu velice rád, ale pojďme se posunout a bavit se o tom programu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Já nyní předám slovo panu předsedovi Wolfovi.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore. Mě taky celkem mrzí, že tady chceme navolit 17 výborů zrcadlově, tak, jak to bylo poslední 4 roky. Já si myslím, že bychom to vůbec nemuseli dělat, kdyby Praha sobě pustila Piráty normálně svobodně, nevydírala je nějakým jejich vnitřním způsobem, asi psychologickým. Už dneska bychom to mohli ukončit a nemuseli bychom přerušovat ustavující Zastupitelstvo.

My tady stále tvrdíme, že chceme vytvořit vládní koalici, to znamená Spolu, Piráti, STAN. My si za tím stojíme, takže já prosím hnutí Prahu sobě, aby řekla dneska Pirátům: "Hele, milí Piráti, děkujeme, chceme, aby tady vznikla vláda, my jsme si toho vědomi. Navíc my říkáme jako Spolu, že jsme připraveni, aby budoucí výbory – až budou nastaveny – fungovaly tak, aby to bylo jako ve sněmovně, poměrné zastoupení předsedů výborů. Což si myslím, že je velmi seriózní a férové."

Pokud k tomu takto dojde, tak dneska můžeme uzavřít Zastupitelstvo, můžeme zvolit primátora, náměstký, radní a výbory v tom složení, jak jsem říkal, poměrně jako v Poslanecké sněmovně. To je úplně ideální svět, já to tady říkám před novináři, aby viděli, jaká je naše představa, o které si myslím, že to je velmi demokratická představa.

A pokud tady k tomu ovšem není vůle, nebo vůle je – a budu za to rád -, ale pokud není, tak z logiky věci zde musí být dneska ustaveno zbylých 14 výborů. Právě proto, aby radní – a to se vším respektem, i zákonným, to znamená, že Rada může fungovat do té doby, dokud není vyměněna -, měli logicky oporu ve výborech. Oporu, ale možná i kontrolu, protože pokud někdo nemá mandát z voleb, tak přece musí být jakýmsi způsobem kontrolován. A samotný kontrolní výbor to nemůže zvládat.

Takže odborně, protože ve výborech vždy byli – a předpokládám, že budou – zase lidé, kteří danému oboru rozumí. Takže v kultuře budou lidi kolem kultury, v dopravě budou lidi kolem dopravy atd.

Takže já za sebe, pokud dnes nebude zvolen primátor, tak chci, aby zde hlasovaly ty výbory tak, jak byly v minulém volebním období. Právě proto, aby se radní měli ke komu obracet, aby se mohli radit. Vlastně je to taková naše podaná rukavice radním, aby si nepřipadali jak ten pověstný kůl v plotě. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Dobře, nyní tedy pan zastupitel Sedeke.

**P. Sedeke:** Já děkuji za slovo. Já jsem se původně nechtěl hlásit, protože souhlasím s Patrikem Nacherem, že tahle diskuse by se měla vést až v tom bodu, a nikoliv teď, to je samozřejmě správné.

Ale nicméně to, co řekla paní kolegyně Komrsková, mě nadzvedlo natolik, že ta reakce potom je nutná. Zaprvé, nestandardní. Paní kolegyně, to, co je nestandardní především, je, že Rada, byť přiznávám, že má samozřejmě ze zákona veškeré pravomoci, to vůbec nezpochybňuji, rozhoduje věci, které by ale Rada, která je již po volbách, a není zvolená nová, rozhodovat neměla. To je nestandardní, někteří lidé by možná řekli, že to, co tahle Rada rozhoduje, je dokonce skandální.

Druhá věc, kterou jste řekla, je "nedemokratické". Nezlobte se na mě, to, co jste předvedla, to je brutální – ale opravdu brutální – pohrdání demokracií. Dovolil bych si vás edukovat. Zastupitelská demokracie funguje tak, že voliči zvolí toto Zastupitelstvo a projevem demokracie hlasování tohoto Zastupitelstva. A jestli výsledek nějakého hlasování se vám nelíbí, tak to vás sice může mrzet, ale to je projev té demokracie.

Zpochybňování hlasování demokraticky zvoleného Zastupitelstva je pohrdáním demokracie. Mohl bych tady být jízlivý a říct, že v minulých volbách tady byl vítěz voleb, kdy jiná hlasovací mašinérie tohoto vítěze voleb přeskočila. A s ohledem na to, že to byl vítěz voleb, tam bychom možná mohli mluvit o tom, zda to je, nebo není demokratické. Byť samozřejmě v poměrném systému to demokratické bylo. Protože tam hraje roli to, kdo dá tu většinu. Ale drzost, s kterou jste řekla, že to je nedemokratické, mě opravdu nadzvedla.

A když už jsme u toho, já jsem vždycky myslel, že Piráti jsou takovým tím prototypem transparence. Já nevím, proč tady tlačíte k nějakým zákulisním jednáním? To, co se tady prohlašuje, to je to transparentní, jak vy tak strašně rádi říkáte. Každý pak vidí, kdo jak hlasoval, jaký je výsledek a zcela transparentně a demokraticky toto Zastupitelstvo rozhodne o tom, zda se výbory zvolí, nebo nezvolí, případně v jakém složení.

Tak, prosím vás, příště vás velmi prosím, važte slova. To zaprvé. A zadruhé, ještě bych řekl jednu věc. Srovnávat současnou situaci s pobytem sovětských vojsk, to je taky mimo mísu. Zamyslete se prosím příště nad tím, co říkáte. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan předseda Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji, já už jenom krátce. Tak zaprvé, prosím, pojdme posunout tuhle diskusi potom do bodu výborů. Myslím si, že bychom měli cítit to, že se tady nebude cyklit na začátku vždycky diskuse, to je neuvěřitelné.



Zadruhé, k panu Mazurovi a k paní Komrskové. Ti tady skoro v celém minulém volebním období neseděli, nějak rezignovali, přišli atd. Pan Čížinský bohužel asi ztratil paměť. Já bych jenom chtěl připomenout, že 4 minulé roky jsme tady měli vždycky pravidelně na konci Zastupitelstva bod výbory.

Pokud dneska jste v nějakém časovém tlaku, ani po pauzách atd., nejste schopni vymyslet správný klíč k obsazení výborů, můžete klidně příště navrhnout změnu. Pokud se to tady bude chovat stejně jako minulé 4 roky, já věřím, že ano, tak se vždycky ctily změny klubů. A tady pokaždé, nebo neříkám, že pokaždé, ale vždycky když nějaký klub chtěl vyměnit nějakou osobu, že třeba neměla čas nebo měla jiné preference, tak se to tady ctilo.

Já si nepamatuji za poslední 4 roky, že by se tady negovala nějaká výměna. Mně to spíš přijde jako obstrukční jednání ze strany Pirátů a pana Čížinského a Praha sobě, kteří prostě nechťejí pracovat. Protože ty výbory jsou o práci, to si řekněme na rovinu. Ty výbory mají poměrně hodně agendy, trvá to tam hodně času, musí se to tam předjednat. Je to předjednání vlastně Zastupitelstva a je to ta práce. To je ta skutečná práce.

Tady na Zastupitelstvu je to do jisté míry trošku nějaká hra před novináři a veřejností, ale na těch výborech se pracuje. Takže tady vidíte, občané, co tady jste, novináři, Piráti a Praha sobě nechťejí pracovat.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan předseda Urban.

**P. Urban:** Děkuji, pane primátore za slovo, dámy a pánové, opět, co tady slyším jakožto klub SPD, to je doopravdy skandál. Já bych se chtěl ohradit zaprvé proti tomu, že SPD je součástí nějaké hlasovací mašinérie nebo mašiny.

Tento pozměňovací, nebo upravený návrh na vznik výborů, my podpoříme, ale z jasných důvodů, které bych vám chtěl říci. Sami jste viděli i na minulém ustavujícím Zastupitelstvu, že my hlasujeme podle vlastních názorů, rozhoduje se podle vlastních znalostí. Takže svítíme ať už zeleně, žlutě nebo červeně. To samé bude dnes, podle toho, které tisky budou předkládány a co bude jejich obsahem.

Ale mohu vám říci důvody, proč podporujeme jmenování zbývajících výborů ze 17, které byly v současném, nebo v minulém volebním období. Podívejte se, jako předsedové klubů jsme online zapojeni do jednání Rady. A to, co vidím, co běželo v posledních Radách, de facto Rada si opět prohlašovávala svoje tisky ve svém zájmu, jako kdyby se nechumelilo a nebyly mezitím volby a nebylo nové Zastupitelstvo. A dokonce nebyli myslím 3 radní ani zastupitelé tohoto Zastupitelstva v současném volebním období.

A i to hlasování de facto probíhá tak, že si to prohlašují. To znamená, máte tam vždycky tak minimálně 7 hlasů, které prohlašují tisky, které Rada navrhuje. Jak už bylo řečeno kolegy, výbory jsou poradní orgány Zastupitelstva. Jak mají fundovaně zastupitelé vědět, pro které tisky hlasovat, pokud jim to nedoporučí členové jejich výborů, kteří mají odbornou fundovanost a zúčastňují se zasedání těchto výborů.

A posledně jsme jmenovali pouze 3 výbory. A není možné, aby nyní kontrolní a finanční výbor zaujímal stanoviska a názory ke všem možným odborným věcem, které jdou mimo ně. A je to i mimo časové možnosti těchto výborů, nejenom odběratelé znalosti a fundovanost.

Takže z tohoto důvodu to budeme podporovat a vidíme to jako nutnou věc. A to, jaká je tady pak diskuse o předsedech, prosím, to bude pak vlastní jednání v rámci tohoto bodu. Ale samozřejmě je zapotřebí, aby radní měli k sobě předsedy výborů. Není to zase tak, pozor, abyste neříkali, že je to nedemokratické, že pak třeba předseda výboru bude mít jiný názor než radní. To je naopak, dámy a pánové, to je projev demokracie, že může mít jiný názor. A pak Zastupitelstvo rozhodne, jestli bude hlasovat pro, nebo proti.

A momentálně mně to připadá, co jste zde hovořili zástupci Pirátů a Prahy sobě, že když se hlasuje po vašem, tak je to demokratické, když se hlasuje proti, tak je to nedemokratické. Tak teď, když říkáte mašinérie Spolu a ANO a SPD, tak čekám, kdy začnete říkat, že ti, co hlasují proti vám, nejsou s vámi, takže jsme nakonec všichni extrémisté. My už jsme si tohle slovo, které nás falešně obviňovalo, jsme si zažili už mnohokrát. Děkuji.

**Prim. Hříb:** Já děkuji, nyní se hlásí pan předseda Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Já mám několik takových bodů a zkusím je dát do jednoho vystoupení. Kdybych překročil limit, tak doufám, že budete tolerantní.

Nezbývá mi, než reagovat na pana kolegu Čižinského a konstatovat, že jsem v žádném případě neřekl, že existuje dohoda o tom, že bod výbory bude zařazen na jednání. Že bude bod zřízení výborů zařazen, nic takového jsem neřekl. Ani že existuje dohoda o tom, jak budou obsazeny.

Ohradil jsem se proti výroku pana kolegy Čižinského, nebo spíš prezentace toho bodu z jeho strany, že jsem mu poskytl interní dokument, o kterém jsme se dohodli, že si jako předsedové klubu poskytneme, pro další diskusi ve svých klubech.

A v tom já vidím porušení jakési dohody, kterou jsme nepsaně mezi předsedy klubů měli, že tady pro diskusi otevřu karty a ten návrh vám dám k dispozici. To vůbec neznamená, že existuje jakákoli dohoda v tuto chvíli, ani o zařazení bodu, ani že existuje dohoda o tom, jak to bude obsazeno. Prosím, nemíchejme ty věci dohromady. A budu si dávat velký pozor, pane kolego Čižinský, co před vámi budu říkat a co vám budu dávat do ruky.

Pojďme si říct něco k činnosti výborů hlavního města Prahy. Činnost výboru hlavního města Prahy je velice specifická, jsou to orgány Zastupitelstva. A jsou to orgány tím pádem hlavního města Prahy a vůle, kterou můžeme projevit v rámci Zastupitelstva. Je svobodným právem, aby si Zastupitelstvo výbor zřídilo, pokud k tomu najde většinovou vůli v rámci Zastupitelstva, a také může výbory pověřovat konkrétními úkoly, které mohou, anebo dokonce musí, plnit.

Takže jsme pověřili finanční výbor, kontrolní výbor a nakonec svoji pravomoc také vykonává výbor pro výchovu a vzdělávání. A je to tak dobře. Ale dnešní bod, který budeme projednávat v tom bodu 5, který jsem navrhl pevně zařadit na 15. hodinu, tak budeme projednávat věci týkající se sociální oblasti.

A zjevně se ukazuje, že je potřeba, aby v dalších oblastech, nejen v té sociální, začaly zasedat orgány hlavního města Prahy – v tomto případě orgány Zastupitelstva. To jsou totiž ty orgány, které mají připravovat podklady pro jednání Zastupitelstva, případně pro jeho hlasování, pokud takové návrhy nepřináší Rada.

Svým způsobem jsou to skutečně orgány hlavního města Prahy, výbory Zastupitelstva, které jsou oponenty a kde se diskutují materiály, které zpracovává Rada a předkládá je do Zastupitelstva. Taková je zvyklost, a nevidím důvod v tuto chvíli, proč bychom se měli ochudit jako Zastupitelstvo o možnost, abychom mohli v jednotlivých výborech diskutovat specifické problémy v jednotlivých oblastech.

Jen ke zdůvodnění toho, proč jsme se přihlásili k některým výborům a proč jsem říkal, že by bylo dobře vystavit jisté zrcadlo. Pokud se podíváte totiž na přehled těch výborů a kdo má jejich gesci v Radě, tak zjistíte, že skutečně náš návrh, s kterým jsme přišli a s kterým jsme se přihlásili, je z mého pohledu oprávněný.

Pokud ve výboru bezpečnosti má bezpečnost na starosti primátor Hřib, myslíme si, že, kteří v Radě nesedíme, tak bychom měli mít možnost obsadit právě bezpečnostní výbor. Stejně tak si myslíme, že bychom měli mít možnost obsadit také výbor sociální, protože ani tam nemáme svoje zastoupení. A jak už jsem tady říkal, paní radní Johnová předkládá některé materiály, chce je projednávat, dokonce i s veřejností, a tak si myslíme, že takový výbor je ta platforma, kde by taková diskuse primárně měla probíhat.

A když jsem zmínil tyto dva, tak také zmíním jiné, u kterých se neucházíme o to, abychom měli předsednictví takového výboru, protože bychom to považovali za něco, co by nebylo fér. A pokud mluvíme například o výboru pro legislativu, veřejnou správu, transparentnost, tak tam si myslíme, že bychom mohli být v kolizi, protože tuto roli podle zákona nadále vykonává paní radní Marvanová Kordová, která je členkou našeho klubu, a také proto se neucházíme o předsednictví tohoto výboru.

A pokud tímto klíčem a touto optikou k tomu rozumně přistoupíme, tak je klíč pro obsazení výborů, respektive pro předsednictví v těch výborech téměř ze sta procent jednoznačně dán. Ale to byla věc, kterou jsme si slíbili, že nadále budeme diskutovat na jednání předsedů klubů.

Ale protože už jsem to říkal na jednání předsedů klubů – a je asi fér, aby to i zaznělo na mikrofon tady před ostatními zastupiteli, jakou argumentaci jsem použil a jak na věc pohlížím, tak proto to tady říkám.

Dovolu mi říci poslední věc pro budoucnost tohoto Zastupitelstva. Pokud klub Spolu bude mít tu možnost ovlivňovat chod hlavního města Prahy, a řekněme i politickou kulturu, tak budu rád, pokud se budou respektovat některé věci.

Jsem velmi rád, že všeobecně bylo přijato to, že by i opozice, byť v tuto chvíli nevíme, kdo skončí v opozici, ale aby i opozice měla možnost řídit některé výbory v rámci Zastupitelstva hlavního města Prahy. Je to parlamentní princip, kde také i opozice má možnost řídit některé výbory. A my jsme to navrhli a jsem rád, že předsedové klubů, s kterými jsme o tom jednali, tak se k tomu přihlásili, že jsou tento princip připraveni respektovat. Je to opravdu ale změna – řekněme si, že to je změna oproti minulému období, kdy taková příležitost pro opozici tady nebyla.

A druhou věc, kterou jsem chtěl říct, tak se týká programu. Z mého pohledu to je obrovský nešvar, že my věcnou problematiku k navrhovaným bodům řešíme v návrhu programu. Říkáme a říkali jsme to 4 roky. A pokud na to budeme mít vliv, budeme to chtít změnit. Myslíme si, že je fér, pokud někdo navrhne nějaký bod, aby se hlasovalo o návrhu tohoto bodu. Pokud získá většinu a bude zařazen, tak, aby se obsah té materie, která se předkládá, tak aby se jednal v tom bodě programu navrženého materiálu, a ne v programu.

Mimo jiné dneska to předvádíme znovu, místo toho, abychom ten bod zařadili a debatovali vášnivě, a možná svým způsobem do krve, o tom, jak mají být obsazeni předsedové výboru, tak to provádíme už teď při návrhu programu. Myslím si, že to je nešvar, který bychom měli změnit. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a hlásí se pan starosta Ptáček. Pardon, už ne starosta, zastupitel.

**P. Ptáček:** No, ještě týden, pane primátore, starosta, ale já na tom tak úplně netrvám. Vážení, já bych chtěl jen v krátkosti chtěl reagovat na paní Komrskovou. Já jsem se přihlásil o slovo po jejím vystoupení, když zmiňovala moje včerejší hlasování na kulturním výboru. Nějakým způsobem chtěla tak ilustrovat, jakým způsobem a jaké materiály se na kontrolním výboru projednávají.

Tohle je skutečně věc úplně marginální. Myslím si, že právě tento materiál vůbec nezachycuje to, co všechno musí kontrolní výbor v posledních týdnech řešit. Kromě uniforem pro městskou policii jsme tam třeba měli včera materiál, nebo materiál, projednávali jsme materiál Rady, kde byl návrh na navýšení počtu zaměstnanců o 100 lidí. Dále se tam objevují investice opravdu stovek milionů korun.

To znamená, to není zbytečné teď založit výbory, protože všechny tyto materiály kontrolní výbor skutečně není schopen kvalifikovaně vyhodnotit. A jestli chcete vypíchnout to jedno hlasování o policejních uniformách, tak jste se v podstatě dopustila toho, že jste se snažila vnímání té činnosti úplně pokřiveně ilustrovat tady na Zastupitelstvu.

Tak bych jenom chtěl potvrdit to, co tady opakovaně padlo, a podepsat se pod slova Zdeňka Zajíčka, který hovořil přede mnou.

**Prim. Hřib:** Děkuji, teď se hlásí pan zastupitel Hroza.

**P. Hroza:** Já děkuji panu primátorovi za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, za mě je to pouze takové povzdechnutí. Tak, jak jsem čekal na to slovo, tak už mě kolegové předešli, takže to bude velmi krátké.

My tu sedíme na ustavujícím Zastupitelstvu 2 měsíce po proběhlých volbách a probíhá velmi smutná debata o tom, jestli začneme pracovat. Protože pro nás, jako řadové zastupitele, kteří nejsou radními ze zákona, kteří nepřesluhují po volbách, tak pro nás práce zastupitele spočívá v tom, že přijdeme na Zastupitelstvo, vyhlášené panem primátorem, a že pracujeme v těch výborech jako poradním orgánu Zastupitelstva.

Takže diskutovat 2 měsíce po volbách o tom, jestli vůbec začneme fungovat, mně přijde strašně smutné. A z ničeho toho, co tady řekli kolegové, mě kromě politických důvodů, jako že se to někomu nehodí teď ty výbory zřídit, protože si myslí, že když se s tím počká, takže v těch výborech v budoucnu bude mít šanci získat větší moc, větší zastoupení, jiný důvod tady nezazněl.

Takže pojďme prosím přesně, jak říkali kolegové, schválit bod výbory. Pak se klidně do krve pohádat o to, kdo je největší odborník, kdo má jednotlivé výbory vést a proč. Ale pojďme to udělat v tom výboru samotném a pojďme začít pracovat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Mě zaujalo tady tvrzení Jana Wolfa, že o koalici rozhoduje někdo, kdo tu koalici nemá tvořit. To mě zaujalo. Ale zaujalo mě také, že zaznělo, že by tady dneska vznikla koalice, tak bych se možná chtěl zeptat, jaká koalice by vznikla, kdo by měl jakou gesci na starosti.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan europoslanec Pospíšil.

**P. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore, a také zastupitel, protože tu vystupuji jako zastupitel. Já jsem původně nechtěl vystupovat, ale ta debata mě přiměla, abych také řekl několik svých postřehů a podpořil víceméně vystoupení našeho předsedy pana kolegy Zajíčka.

Já jsem pozorně poslouchal paní místostarostku Komrskovou, která víceméně označila to jednání jako nestandardní. A teď to nechci vůbec hrotit, je tu věcná korektní debata. Víte co, ale, paní kolegyně, my jsme v nestandardní době. Máme 2 měsíce po volbách, a nemáme městskou radu, nemáme dohodu. A vy vnímáte jako nestandardní to, že Zastupitelstvo jako suverén si chce ustavit své orgány, výbory?

Já, promiňte, zase vnímám jako nestandardní to, že v rámci vyjednávání dojde k vytvoření vašeho bloku stability, kdy ten, kdo nevyhraje volby, se spojí s někým dalším, kdo nevyhraje volby, a konstatuje, za jakých podmínek je ochoten s vítězem voleb uzavřít koalici. To přece není také standardní.

Já jsem 20 let v politice, byl jsem u mnoha jednání, ale v situaci, kdy 3. a 4. na pásce vytvoří pakt a prvnímu říkají – ty jsi nevyhrál dostatečně, ty bys měl k nám v zásadě přestoupit, ty na post primátora možná nemáš nárok atd., omlouvám se. Každý to budeme vnímat jinak, ale to, že tu dneska stojíme v situaci, že nemáme dohodu na nové městské radě, já tedy nevnímám, že je odpovědností vítěze voleb.

My se snažíme opravdu dělat maximum k tomu, vítězné uskupení Spolu, aby zde už ta vláda byla. Ale odpovědi na to jsou většinou úvahy typu, takto to být nemůže, váš kandidát nesplňuje naše vnitrostranická kritéria, neprošel by hlasováním, atd.

Takže jsme bohužel v nestandardní době. To tak jako je. A z tohoto pohledu nevím, jestli ten krok, který dneska tady děláme, je, či není standardní, pro mě je standardní. Ale v každém případě je podle mě správný. Já vám řeknu svůj názor, proč je správný.

Já si myslím, že pokud nám dále vládne – a ze zákona to tak je – Rada HMP, která již nemá v tuto chvíli demokratický mandát vzešlý z voleb, tak je naší povinností jako Zastupitelstva, paní místostarostko, udělat maximum pro to, abychom korigovali rozhodnutí takovéto – použiji slovo – nelegitimní městské rady, ona je legální, v pořádku, ale ta legitimita už tu zkrátka objektivně není. Volby proběhly, a my jako zastupitelé nemůžeme krčit rameny a říkat, nás to nezajímá, nám je to jedno, my nebudeme mít půl roku novou Radu, rok, já nevím.

My jsme povinni ve vztahu k našim voličům, kteří rozhodli před několika týdny, udělat všechno pro to, aby nejen legalita, ale i legitimita vládnutí v Praze byla co nejsilnější. A proto jsou ty výbory, třeba z mého pohledu, paní místostarostko, proto je z mého pohledu důležité výbory zvolit, mít taky orgány Zastupitelstva, které se už odvozují od nových voleb, mít tady předsedy výborů, kteří zase se odvozují od nových voleb. Tito předsedové výborů například mohou chodit na jednání Rady a tam vyjadřovat názory, jak své, tak těch výborů. A hlasováním ve výboru může dojít ke korekci.

Takže proč já podporuji tento návrh, nejen proto, že jsem člen koalice Spolu, ale také proto, že to výrazně zvyšuje legitimitu vládnutí v hlavním městě Praze. Jsou to další orgány odvozené od nových voleb, které korigují to, co tady bylo. Včetně té kritiky, jaká byla přijímána, rozhodnutí – o tom se tady hovořilo, včetně toho, proč nebyly zadány audity a jiné a jiné věci.

Takže to je podle mě důvod, který byste měli vnímat podobně. Přece nikdo nechceme, aby tady vládli lidé, ke vši úctě k nim, kteří ani nekandidovali, dál týdný jste vládli, a nové Zastupitelstvo se pouze na to koukalo. A pokud nemáme shodu na Radě – a to vidíte, že nemáme, tak přece můžeme udělat alespoň maximum pro efektivní kontrolu tím, že ustavíme výbory.

To je důvodů, proč já pro to budu hlasovat. A musím říci, že ten návrh, který byl předložen a perfektně odůvodněn Zdeňkem Zajíčkem, já bych to pouze opakoval, je podle mě velmi velkorosý. Já jsem rád, že zde převládne varianta, ať už kdokoli bude vládnout po nějaké, doufejme v brzké době, dohodě, takže zde bude nový úzus poměrného zastoupení ve výborech a poměrného zastoupení ve vedení výborů.

To znamená, že budoucí opozice bude mít více zastoupení. A přece je fěr potom udělat korekce podle principu křížové kontroly radních a předsedů výborů a také kontroly mezi budoucí koalici a budoucí opozicí.

Takže já se omlouvám, já opravdu vážně přemýšlím o vašich argumentech, bez emocí, v klidu, racionálně. Ale já se omlouvám, mě racionální argumenty, proč dneska neustavit výbory, nenapadají. Říkám to v klidu, věcně, nechci tomu dávat expresivitu, vyjadřovat se v termínech srovnávání našeho hlasování se sovětskou okupací. Nad tím se jenom pousměju, nebudu na to nějak reagovat, ale pojďme se vážně zamyslet, proč to děláme.

Přece měli bychom chtít – a všichni bychom zde měli mít tu ambici jako noví zastupitelé – maximalizovat vliv tohoto Zastupitelstva na aktuální rozhodování o problémech hlavního města Prahy. A to skrze ty výbory budeme moci. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já jsem chtěla přidat dva argumenty na podporu návrhu Zdeňka Zajíčka. A moc bych prosila, aby ti, co označují jeho návrh za nedemokratický, otevřeli svoji mysl, naslouchali, že je to přesně opačně. Že ten jeho návrh je plně demokratický a že ti, kteří by chtěli zabránit tomu, aby Zastupitelstvo ustavilo řádně výbory jako své orgány, takže naopak blokováním ustavení těch orgánů by se chovali nedemokraticky.

První poznámka souvisí s tím, že jsem dosluhující členka Rady. A já jsem se domnívala, že naše Rada formálně plní funkci po volbách, dokud není ustavena nová Rada. A že bude panovat absolutní zdrženlivost při předkládání jakýchkoli nových materiálů. Proto já jsem třeba nepředkládala, nedovolila bych si v rámci své gesce předkládat žádný věcný materiál, protože necítím, že na to mám mandát.

K mému překvapení ihned po volbách, jako kdyby ty volby nebyly, tak byly předkládány desítky materiálů, s dopadem dokonce do rozpočtu, důležitá koncepční rozhodnutí třeba na další 4 roky. A já jsem neměla, spolu s mým kolegou Janem Chabrem, žádnou možnost, byť jsme to navrhovali na Radě, aby takové materiály projednávány nebyly.

Z čeho jsem měla největší hrůzu, že jsou předkládány důležité materiály a zároveň nikým nejsou projednány. To znamená, já jsem jako radní neměla žádnou informaci od orgánů Zastupitelstva, jaký je k tomu věcný postoj. Protože to projednání materiálů ve výborech slouží k tomu, aby se ty materiály opravily a aby byly přijímány pod kontrolou veřejnosti. To se nedělo.

Na minulém Zastupitelstvo v důsledku této podle mě naopak nedemokratické praxe Rady, dosluhující Rady, která nectila to, že byly volby, tak byly ustaveny tři výbory, aby aspoň některé věci bylo možné projednat. Takže projednává ty materiály kontrolní výbor, finanční výbor, ale neprojednávají to další výbory. Protože kontrolní výbor opravdu není od toho, aby rozuměl všem oblastem, ať už je to sociální oblast a další.

Takže ta situace, do které jsme se dostali, je nestandardní, že nemáme vládu nad městem. Nebo novou koalici. Ale zároveň je vysoce nestandardní, že pod vedením pana primátora se připustilo, že Rada se chová, jako kdyby volby nebyly a chtěla rozhodovat zásadní věci, volby nevolby, dokonce tři radní nejsou ani zvolenými zastupiteli.

Tento přístup je nedemokratický. A teď je tady logicky, protože pokračuje ustavující schůze Zastupitelstva, je dva měsíce po volbách, a není sestavena nová koalice, tak je tady logický návrh Zdeňka Zajíčka, jako předsedy našeho klubu, který byl projednán s ostatními předsedy, že se musí Zastupitelstvem ustavit řádně orgány podle zákona o hlavním městě Praze.

A já bych chtěla upozornit, že setrvalý stav, kdybychom neměli orgány Zastupitelstva, tedy výbory, tak naopak by mohl být označován jako nedemokratický, protože ty výbory nejsou samoúčelné. Skrze ty výbory, to je nejen naše právo, ale to je i naše povinnost ve vztahu k občanům. Výbory zasedají a na základě projednání materiálů na výborech pak buď na Radě, nebo na Zastupitelstvu, jsou přijímány materiály.

Projednání na výborech se můžou účastnit občané, mohou být vznášeny připomínky. Jestliže blokujete ustavení těchto orgánů, tak blokujete i to, aby rozhodování města bylo pod nějakou veřejnou kontrolou, ať už ze strany zastupitelů, či občanů. Tedy ustavení výboru Zastupitelstvem je součástí demokratických pojištění kontroly moci, prosím. A ty pojištění kontroly moci, to je stěžejní.

Já jsem přesvědčena, že pokud bychom nadále neměli výbory ještě další měsíc nebo dva, takže by mohla být napadána rozhodnutí hlavního města Prahy jako nedemokratická, protože nejsou podrobena dostatečné kontrole moci. A všude, kde neexistují dostatečné pojištění kontroly moci, tak dochází k netransparentnímu rozhodování a k eventuální možnosti zneužití moci, kterou by Rada, která nevzešla z voleb, která je dosluhující Rada, měla.

Já jsem tedy přesvědčena, že my jsme povinni ustavit výbory. To není naše právo, to je naše povinnost, aby fungovala zastupitelská demokracie a těchto výborů se mohli účastnit i občané. Protože my tím, že výbory nemáme, omezujeme právo občanů hlavního města Prahy mít kontrolu nad rozhodováním, nad posuzováním věcí. A bereme jim i možnost ty věci připomínkovat.

Takže apeluji na vás, naopak, my to zvolit musíme. Je to dočasné, bavme se o tom v rámci toho bodu, jaké má být konkrétní obsazení, pokud budou vzneseny námitky proti tomu návrhu, ale já jsem zásadně proti tomu, abychom výbory neustavili. A naopak si myslím, že bychom my porušili základní principy zastupitelské demokracie, jak jsou uvedeny v zákoně o hlavním městě Praze.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel David Bodeček.

**P. Bodeček:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Dámy a pánové, dobré dopoledne. Pokud by byla pravda, že kolegové, naši milí kolegové ze Spolu, ANO i z SPD jsou dohodnuti na tom, jaké body projdou, či neprojdou, tak já si myslím, že na tom není nic špatného. Je to, jak tady byla zmíněna demokracie, je to prostě demokratický prvek.

Nicméně já jsem zaznamenal od pana předsedy Zajíčka, že tomu tak není. Nikdo není domluvený. A já tady tuto informaci přijímám, a nemám důvod panu předsedovi tady v tomto nevěřit.

Já mám dva dotazy, respektive vlastně tři, teď, když jsem slyšel paní předřečnici paní doktorku Marvanovou. Jednak se chci zeptat na to, jak bude probíhat ten proces, pokud bude prohlasován tady tento bod a my rozhodneme jako Zastupitelstvo o založení, o vzniku těch výborů. To znamená, že potom v průběhu dojde k přerušení a předsedové zastupitelských klubů se dohodnou, kdo ze zastupitelských klubů bude mít nárok v rámci předsednictví, jaký výbor budou mít na starosti včetně personálního složení. Nebo to bude probíhat na nějaké jiné platformě a třeba na nějakém jiném zasedání Zastupitelstva? To je první dotaz.

Druhý dotaz, chci položit otázku. Vzhledem k tomu, že jsem člen kontrolního výboru – a mockrát děkuji za tu důvěru, která mi byla dána při minulém jednání ustavujícího zasedání Zastupitelstva, tak tam ten proces je takový, že my jako členové kontrolního výboru dostaneme materiály k projednání. Ty materiály máme k nastudování jeden den. A pokud se nepletu, tak u předminulého jednání – a teď poprosím Ondru, jestli mě opraví, tak máme prostudovat materiál, který má skoro 2000 stran.

Chci se zeptat, ono to má logiku, co tady zaznělo. To znamená, že kontrolní výbor není ke všemu oprávněn, nebo kompetentní? Že v momentě, kdy bude založen třeba výbor sociální, že ten výbor sociální tu problematiku dostane před tím, než ta záležitost bude projednána v kontrolním výboru. Tak jenom, jestli si uvědomujeme ten proces.

To znamená, že v momentě, kdy je předložený materiál do Rady, v tuto chvíli jde ke kontrolnímu výboru a následně jde na nejbližší jednání Rady. To znamená, v tomto případě by materiál, který by byl poskytnutý do Rady, nejprve by šel do příslušného výboru kompetentního a následně do kontrolního výboru a následně do Rady.

Jestli si uvědomujete tuto procesní záležitost, která se zdá být trochu zdlouhavá.

A třetí dotaz mám na to, co říkala vlastně paní doktorka Marvanová. Já jsem se na to už ptal při tom předcházejícím ustavujícím zasedání. To znamená, že v momentě, kdy by byla předložena koalice, tak jenom, jestli dostaneme slova, ať už ta koalice bude jakákoliv, že se nám sem vlastně ta problematika kontrolního výboru vrátí a my uděláme případnou revizi, pokud by to bylo potřeba. Aby se zkrátka nestalo to – a to chápu u některých zase předřečníků, že vlastně tato záležitost bude trvalá, ať už koalice bude jakákoliv. Děkuji a, pane primátore, předávám vám slovo.

**Prim. Hřib:** To jste hodný, pane zastupiteli, a nyní paní zastupitelka Zuzana Freitas Lopesová.



**P. Freitas Lopesová:** Děkuji za slovo. Já se tady trošku nestačím divit. Dozvěděli jsme se od pana kolegy Nepila, že výbory jsou politický orgán a je tudíž jedno, jak budou obsazeny. Já jsem se domnívala, že právě proto, že je to politický orgán, opravdu není jedno, jak budou obsazeny.

Pak jsme tu byli nařčeni, že jsme nedemokratičtí, protože tady mluvíme o hlasovací mašině a že když jsme my to samé vyrobili v minulém období, že to nebyla hlasovací mašina a že tedy nerozlišujeme mezi tím, co je demokratické, nebo nedemokratické.

Já se obávám, že tady směšujeme dvě situace, které opravdu nejsou srovnatelné, a považuji to za lehkou demagogii. Minule se volilo za situace, kdy jsme měli vyjednanou koalici, znali jsme složení Rady, byly jasně rozložené síly v Zastupitelstvu a odpovědnost...

**Prim. Hřib:** Prosím ticho v sále! Já se omlouvám, ale tamhle je nějaký diskusní kroužek, já tady skoro neslyším. Poprosím tedy o přesun diskusních kroužků do bufetu. Pardon, prosím, paní zastupitelko.

**P. Freitas Lopesová:** Děkuji. Byly jasně rozložené síly v Zastupitelstvu a byla i jasně rozložená odpovědnost v Radě. Podle mých informací dnes koalici dojednanou nemáme. Tedy pokud je to nějak jinak, tak jsem o tom nebyla spravena. Možná jsem si toho jenom nevšimla.

Považuji v tuto chvíli za dostatečné, že nutnost předkládání tisků kontroluje orgán k tomu určený, tedy kontrolní výbor. Ohledně městských společností jsme si navíc zvolili zmocněnce, tedy opět tu nevidím problém. Tlak na zvolení výborů navozuje dojem, že předjímáte časovou prodlevu, že předjímáte nějaké delší období, kdy bude nutno zpracovávat nové návrhy, projednávat chod města bez existence nové Rady. To je za mě nepřijatelné.

Jako zastupitelé jsme odpovědní za to, aby hlavní město mělo funkční vedení. Vyzývám tedy kolegy – zejména z koalice Spolu, která se vyhlásila za vítěze voleb, aby konala a složila koalici. Pokud neví, jak na to, myslím, že se toho rád ujme někdo jiný. Stačí říct. Jednání, kdy je oficiálně předložena jedna jediná možnost formátu koalice, asi nelze úplně považovat za maximální snahu o vyjednání takové koalice.

A aby nedošlo k omylu, my nejsme proti ustavování výboru jako takového, jen bychom uvítali standardní postup, který respektuje principy demokratického zřízení. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Kaštovský.

**P. Kaštovský:** Děkuji, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já zřízení výborů Zastupitelstva plně podporuji. Považuji to v této situaci za nejlepší možné řešení. Já bych možná jen objasnil motivy pana kolegy Čižinského a kolegů z Prahy sobě, proč tak bojují proti těm výborům.

Protože 7. listopadu proběhlo Zastupitelstvo městské části Praha 7, v které má Praha sobě poměrně pohodlnou většinu, a nebyl zřízen ani kontrolní, ani finanční, ani školský výbor. Respektive nebyl obsazen jednotlivými členy. Byl pouze zvolen předseda finančního, předseda kontrolního a předseda školského výboru. To znamená, ani na městské části, kde pan kolega Čižinský je starostou, tyto kontrolní mechanismy není možné uplatňovat. A proto do značné míry chápu tu nechuť kolegů z Prahy sobě zde vytvořit tyto jednotlivé odborné výbory. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Nyní technická pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Jenom čistě technicky, pan kolego. Tuto praxi jsme převzali od vás, od ODS. Takhle se to tam dělalo vždycky a my jenom pokračujeme v tom, co se dělalo předtím. To znamená, jsou zřízeny výbory, navoleni předsedové a potom po komunikaci s nimi, jsou na dalším Zastupitelstvu, které bude 19. prosince, tak budou obsazeny všechny výbory. Je to úplně standardní a normální.

**Prim. Hřib:** Já bych poprosil, myslím, že tady to srovnání s městskou částí je mimo téma. Ještě ale dám slovo, technickou poznámku, panu zastupiteli Kaštovskému.

**P. Kaštovský:** Tento argument považuji za poměrně lichý, protože samozřejmě jestliže byla na radnici ODS, tak vždy byla v nějaké koalici. Zatímco Rada MČ Prahy 7 je tvořena pouze členy sdružení Praha sobě. A nevytvoření kontrolního výboru, vlastně nemožnost účastnit se jednání kontrolního výboru, ať už veřejností či členy Zastupitelstva, považuji za velmi v této situaci nevhodné. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Dobře, tak nyní se hlásí pan zastupitel Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo, pane primátore, dámy a pánové, já bych možná zareagoval na více předřečníků, ale pan Ondřej Prokop tady obviňoval, že výbory jsou o tom, že chce pracovat, a že my třeba nechceme pracovat, když to blokuje.

Ale to přece není o tom, jestli chceme, nebo nechceme pracovat. Ani to není o tom, že je tady návrh zavést parlamentní systém. Problém je v tom, jakým způsobem k té dohodě došlo. A co je účelem tohoto návrhu. Já osobně si myslím, že účelem toho návrhu je hlavně ještě více zablokovat Radu a komplikovat proces přijetí návrhů. V tuto chvíli minulé Zastupitelstvo už to zablokovalo tím, že se tisky projednávají buď na kontrolním, nebo na finančním výboru. Teď by k tomu měl přibýt ještě další výbor navrch, takže už pak akceschopnost Rady bude minimální.

Také neříkám, že to, co se tady děje, není nedemokratické. Ale problém je to, že Spolu to tady válcuje s ANO a s SPD. Ty věci, které s nimi upeklo. Dělo se to posledně na Zastupitelstvu, když jsme tady projednávali body, které byly vlastně zbytečné, a prohlasovala se tady usnesení, které připravilo Spolu a ANO. A já mám velkou obavu, že se to bude dít i dnes v případě debaty o těch výborech.

David Bodeček, co sedí za mnou, tak říkal, že nemá důvod předsedovi Zajíčkovi nevěřit. A já říkám, že nemám důvod mu věřit, když se tady pečou usnesení s ANO. A Spolu by si mělo rozmyslet, s kým skládá tu koalici. Já možná připomenu, jak se výbory sestavovaly minulé volební období. Byl to výsledek poměrně dlouhých jednání, jednak v rámci budoucí koalice, ale do toho jednání se zapojovala i ta opozice.

Například na žádost opozice jsme rozšířili počet členů výboru z 9 na 11. Bylo to tuším na žádost zastupitelky Udženije. Na žádost opozice jsme zařazovali i tisky na jednání Zastupitelstva. V průměru to byly dva tisky na Zastupitelstvo. Opět si to můžeme porovnat s tím, jak se válcovala opozice za dob vlády ANO, nebo i dříve v historii. Nebo si to můžeme srovnat s tím, jak se válčuje opozice na městských částech, kde zhusta vládne ANO se Spolu.

Čili shrnuji – jestli chcete výbory – a mluvím teď ke Spolu, jestli chcete výbory, mohli jste to s námi projednat už dříve, ne dva dny před Zastupitelstvem. Mohli jsme uzavřít nějakou domluvu a pak tady o tom hlasovat. Ale domlouvat to na Zastupitelstvu je z mého pohledu špatně. A já se obávám, jak potom dojde k tomu hlasování? To zase pro ty výbory a pro tohle sezení, jak si ho nadiktujete, kdo pro to bude hlasovat vlastně?

A já si troufnu říct, že situace, ve které jsme dnes, a ta debata, kterou tady teď vedeme, tak je výsledkem toho, jakým způsobem Spolu vyjednává a jakým způsobem vyjednává nejenom obsazení výborů s budoucími koaličními partnery, ale jakým způsobem vůbec přistupuje i k vyjednávání té koalice. Děkuji za pozornost

**Prim. Hříb:** Já děkuji, nyní se hlásí pan předseda Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Já na úvod toho vystoupení, aby to nezapadlo, bych rád – ještě po dohodě s panem radním Chabrem – navrhl do programu jednání zařadit informaci, kterou se mu podařilo zpracovat na základě diskuse z minulého Zastupitelstva. A ta informace má název – a ten tisk je připraven – "Ke společnosti Pražská plynárenská a. s. a kauza odvodu daně z přidané hodnoty a souvisejícího sporu s finančním úřadem".

Na minulém jednání Zastupitelstva tady z úst Pavla Vyhnánka padlo, že to je velký problém, ve kterém se nachází Pražská plynárenská, že by se měl okamžitě řešit. V tuto chvíli přinejmenším si myslím, že by měla na Zastupitelstvu padnout informace, v jakém stavu to skutečně je. Je k tomu tisk zpracován, navrhuji, aby to bylo zařazeno jako informace. Pokud by to chtěl někdo zařadit s informací do projednání, tak já to osobně podpořím. Ale myslím, že přinejmenším jako informace by to mělo padnout.

V další části si dovolím reagovat na kolegy z Pirátské strany, paní kolegyni Freitas, pana kolegu Mahrika a pana kolegu Bodečka. Já říkám, že já považuji za naprosto legitimní a fér názor paní kolegyně Freitas, že si myslí, že dva výbory stačí na projednání materiálu, tedy finanční a kontrolní, že stačí na projednání materiálů a že není potřeba zřizovat další výbory.

Já myslím, že to je legitimní názor. A já mám jiný názor. A pokud máme rozdílné názory, tak potom nezbyvá nic jiného, než rozhodnout hlasováním, který názor bude mít větší váhu. A tak se podle toho rozhodneme. Ale to, co chci říct – a z jejího vystoupení, ale možná i z dalších vystoupení – vyplývá, že vy už teď víte, jak bude v tom bodu rozhodnuto.

My v tuto chvíli projednáváme návrh programu jednání ustavujícího Zastupitelstva, navrhuje tento bod zařadit na jednání, a teprve v tom bodě se bude hlasovat o tom, jestli ten návrh na zřízení těch výborů získá, nebo nezíská většinu, a jestli případně výbory budou zřízeny, anebo nebudou zřízeny.

Vy už tady dopředu à priori říkáte, jak to dopadne. A mj. to, jak to dopadne, záleží také na vás. Nejenom na tom, kdo zcela legitimně vám dva dny dopředu poslal návrh o tom, že to chce udělat. A my na tom návrhu trváme, chceme ho předložit, chceme ho podrobit tomu projednání a samozřejmě chceme ho podrobit hlasování. A to je podle mě legitimní a plně v souladu s demokratickými principy.

Prosím, pokud v tomto, pane kolego Mahriku, nemám vaši důvěru, že to chci takto udělat, tak mě to velmi překvapuje, Viktore. Protože pokud mluvíš o něčem, že jsme tady něco upekli, tak s tebou v minulém volebním období jsem upekl kdeco. Tak jenom, i ty jsi mi pomáhal upéct některá usnesení a některá rozhodnutí Zastupitelstva, pokud se bavíme o pekařích.

K panu kolegovi Bodečkovi. Prosím, já si velmi dobře uvědomuji to, že jakmile vznikne nová Rada a rozdělí si s největší pravděpodobností jinak kompetence, bude se to muset promítnout do nového uspořádání výborů. Nechci ale teď předjímat, jak to bude vypadat, protože skutečně nevím, jak ta Rada bude vypadat, jak si ty kompetence rozdělí. Ale skutečně si myslím, že zase proti radním a jejich oblastem je potřeba nastavit kontrolní mechanismy – chcete-li zrcadla – v podobě výborů, aby měli partnery k tomu projednání.

Možná jich bude víc, možná jich bude méně, já to nevím, ale určitě k té změně dojde. Protože přinejmenším – a to můžu signalizovat, že pokud to bude koalice ANO, která by měla možnost takovou koalici sestavit, tak má představu o uspořádání kompetencí jinou. A to by se s největší pravděpodobností potom promítlo do uspořádání výborů.

Co se týká procedury projednávání, myslím si, že jste trefil kladívkem na hlavičku. Ano, já si to velmi dobře uvědomuji. A také v okamžiku, kdybychom se dostali k projednání toho bodu o výborech, tak bych také v průběhu projednání toho bodu řekl, že si myslím, že je úplně zbytečné, aby se to projednávalo v tom příslušném gesčním výboru a potom se to projednávalo ještě jednou ve finančním nebo ve výboru kontrolním, pokud k tomu neexistuje nějaký zvláštní důvod.

Já ho v tuto chvíli nevidím, ale myslím si, že bych to nechal na odpovědnosti těch příslušných členů výboru, aby si případně o to, že to chtějí projednat, buď řekli, anebo aby jim to ten další výbor předložil. Ale jinak máte pravdu, nedávalo by to z mého pohledu smysl, zároveň by to extrémně prodlužovalo projednání.

Takže s tím se počítalo. Ale já jsem nechtěl všechno říkat dopředu, protože si myslím, že to patří skutečně do diskuse k bodům, pokud bude tedy zařazen. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Zelenka.

**P. Zelenka:** Dobrý den, vážení hosté, vážení zastupitelé, zastupitelky, děkuji, pane primátore, za slovo.

Já musím říct, že pozorně poslouchám tuhle debatu a nevycházím z údivu. Já, kdybych byl reportérem z tohoto zasedání, tak bych si asi vypůjčil titulek Williama Makepeaceho Thackeraye "Vanity Fair" – "Jarmark marnosti". To by asi byl nejpřiléhavější označení toho, co tady posloucháme.

A pak mě napadá ještě jedna literární asociace – a to je "obr Koloděj pláče". Ten hegemon je slabý a domáhá se tady nějaké podpory od zdaleka slabšího soupeře. To je totiž obrázek toho, co tady slyšíme od kolegů ze Spolu.

My potřebujeme vytvořit výbory, ačkoli nemáme vládnoucí koalici, a může za to někdo jiný než vítěz voleb. Proboha, slyšel tohle to někdo předtím? To přece nedává vůbec žádný smysl. Minule na 1. zasedání paní kolegyně Udženija musela jít dvakrát k pultíku zdůraznit, že vyhráli volby a že si prohlašují, co chtějí, s ANO.

A současně posloucháme v médiích, jak probíhají trpělivá jednání o koalici na vládním půdorysu. Tak můj dotaz je, jestli by tady mohl lídr Spolu, pokud zrovna u toalety nehledá nějakou bankovku, kdybyste ho zavolali a mohl by říct, kolik těch jednání od minule proběhlo? Já vám řeknu, kolik jich proběhlo. Nula, nebo možná jedno.

Takže takhle se vyjednává o pražské koalici. Protože Spolu se bojí vládnout. Spolu se bojí udělat rozhodnutí, které před ním leží a je úplně jednoznačné. Buď může jednat s aliancí Pirátů a Prahy sobě, anebo s ANO. Nedělá ani jedno a chodí brečet do médií. A teď chodí brečet sem k pultíku. Takhle se vítěz nechová.

A ještě jednou poznámku mám. I kdybyste to mysleli s tou koalicí na vládním půdorysu jakkoli, tenhle ten "same bike" už je ohraný vážně, tak byste se přece nechovali tak, jak se chováte. Nebo aspoň racionální vyjednávač by se tak nechoval. Co jste udělali? Vy jste využili téhle té hlasovací aliance, možná prozatímní, s hnutím ANO a jednomu z budoucích – jak vy říkáte koaličních partnerů, což je STAN – jste sebrali klíčovou kompetenci a odevzdali jste ji ANO. To je ten pověřený zastupitel pro územní plán.

Většina veřejnosti moc neví, o co se jedná, ale je to poměrně významný mocenský prvek. A vy tím Spolu říkáte, že pořád tady máte ten klacek za zády, kterým toho koaličního partnera budoucího když tak pěkně majznete po hlavě, když se nebude chovat, jak si vy představujete. A kolegům Pirátům v podstatě děláte teď to samé.

Takže musím říct, že je velmi nevěrohodný váš postoj k tomu, jak chcete vytvořit koalici. Máme tady přerušené ustavující Zastupitelstvo, ten čas jste vůbec nevyužili k vyjednávání. Teď přerušujete znovu. Já jsem fakt zvědavý, jakým způsobem se ta jednání pohnou. Dneska jsem četl, že Marek Benda slibuje Pirátům "mocenské uspokojení". To musím říct, že je slovník jak z politbyra normalizačních kádrů KSČ. To jsem už dlouho neslyšel něco podobného.

Opravdu, je to politováníhodná situace. Pan lídr Spolu v předvolební kampani říkal, že Praha jede na 30 %. No, vítězstvím Spolu jede teda na 0 %. A celá tahle debata je způsobena jenom tím, že nejste schopni sestavit jasnou vládnoucí většinu, ustavit Radu a potom navolit výbory. Protože výbory tu nejsou od toho, aby projednávaly tisky v kompetenci Rady. Výbory jsou od toho, aby projednávaly tisky v kompetenci Zastupitelstva. A vy teď posouváte vlastně tu pravomoc na Zastupitelstvo, kde máte tu tichou koalici s ANO. To je to, co se tu děje. A je potřeba tuhle situace pojmenovat.

A nakonec poznámka ke kolegovi Wolfovi. To je opravdu dojemné, že prosíte Prahu sobě, aby propustila Piráty. Já nevím, tohle hrozně vypovídá o vaší mentalitě. Já myslím, že Piráti jsou sebevědomá strana, která si rozhodne, co bude dělat, bez ohledu na to, co chce, nebo nechce Praha sobě. Možná, že v KDU to máte jinak, pane kolego, ale já věřím, že Piráti mají dost sebevědomí na to, aby se rozhodli i bez vaší prosby. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Hříb:** Já děkuji, nyní se hlásí paní zastupitelka Drápalová.

**P. Drápalová:** Dobré ráno, já bych se ráda vrátila úplně na začátek téhle vášnivé debaty, kdy se Jan Čížinský ptal, jak bude probíhat rozdělování postů ve výborech a předsednictví výborů, jakmile to na ten program schválíme.

Mluvilo tady teď mnoho lidí, ale odpověď na tuhle otázku jsme se nedozvěděli. Je to přitom poměrně jednoduchý dotaz. Tedy jak bude probíhat rozdělování postů ve výborech, pokud bude mít více subjektů zájem třeba o jeden a ten samý výbor? Jak se o tom bude rozhodovat? Je na to nějaký mechanismus? Zatím to většinou probíhá tak, že Spolu a ANO svojí hlasovací většinou zvalcují ty ostatní. Už se to tady stalo několikrát, stává se to normou, veřejně se k tomu nehlásíte, protože se za to stydíte. Zároveň dosavadní průběh všech jednání naprosto jednoznačně ukazuje, jak to tady funguje nyní a jak to možná bude fungovat v dalších čtyřech letech.

Nicméně ráda bych se od někoho dozvěděla odpověď na ten dotaz, který tu zazněl už víc než před hodinou, a zatím na něj nikdo neodpověděl. Což, upřímně řečeno, nezavdává příliš mnoho důvěry pro to, aby tady člověk jako zastupitel hlasoval pro schválení toho bodu. Protože kdo ví, co se bude dít potom.

To byl tedy první bod. A následně se nemůžu nevyjádřit k těm výzvám o pracovitosti, které tady zaznívají z řad Spolu. Tady celé hlavní město čeká na to, až se složí koalice, a vy za tři týdny svoláte jedno jednání! Já si myslím, že pokud chcete realizovat svoji pracovitost, tak tady máte obrovský úkol a nic vám nebrání se s tím úkolem nějakým způsobem popasovat.

Zatím se řekněme v tom projevujete spíše laxe a je z toho jistá spektakulární ostuda pro celého vítěze voleb a pro celý ten proces a nakonec i pro celé město, tak si myslím, že tady příležitostí k té realizaci pro pracovitost má každý zastupitel ze Spolu víc než dost.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji, pane primátore. Bohužel zase se naplňuje to, že ten obsah řešíme v tomto bodě, ale co se dá dělat? Já to zrekapituluji.

V této chvíli není nová Rada. Hnutí ANO na tom nemá žádnou zodpovědnost. My respektujeme, že se hledá většina na bázi vládního půdorysu, a narozdíl od kolegů Prahy sobě, když klepeme na dveře a neotvírají, tak nelezeme oknem někam. Jako vy prostřednictvím Pirátů lezete oknem a tím to celé zdržujete.

Současná Rada nemá politický mandát. To tak je. Já to říkám od začátku, je to legální, je ze zákona, ale není to legitimní přijímat rozhodnutí, která snesou odklad. O tom mluvila tady radní Kordová Marvanová. Tudíž ta současná Rada bez politického mandátu by se měla zdržet přijímání neaktuálních koncepčních strategických materiálů.

Současná Rada se ovšem toho nezdržela a dál funguje, jako by volby neproběhly. Já teď říkám tu chronologii. Tudíž my logicky na to reagujeme, že na prvním Zastupitelstvu jsme navrhli tři výbory, které jsou ze zákona, a zároveň jim dali mandát, aby tam proběhla nějaká elementární kontrola. A protože ten stav je neměnný i po třech týdnech, tak na přerušném Zastupitelstvu podporujeme návrh, aby vznikly i ty ostatní výbory, aby ta kontrola byla plnohodnotná. To je logické.

Navíc poprvé v historii se tady navrhuje, aby to bylo proporčně podle volebních výsledků. To tady nikdy nebylo. Takže vy, kolegové z Prahy sobě a od Pirátů, kteří tady tak krásně mluvíte o té demokracii, vy jste tady minule měli výbory, kde jste žádnou proporcionalitu z hlediska volebního výsledku nenavrhovali. To je teď poprvé. To je poprvé.

Takže mi přijdou úplně absurdní dva momenty. Funguje tady současná Rada bez politického mandátu, a vy hájíte stav, aby tady nevznikly výbory, které jsou, nebo by mohly být nějakou kontrolní entitou. Úplně paradox. To by mělo být naopak. Pokud je tady Rada bez politického mandátu, to znamená, že jsou tam lidé, kteří nevzešli z těchto voleb, tak by ta kontrola měla být větší než za normální standardní situace. Ne menší, větší.

A vy si stěžujete i na to, že by byla standardní. To znamená, zachování těch výborů, které tady byly. Ten druhý paradoxní moment je, že vy nás tady, aniž by proběhlo nějaké hlasování, obviňujete z nějaké většinové hlasovací mašinérie v momentě, kdy je tady na stole návrh, aby počet předsedů výborů odpovídal volebnímu výsledku.

To znamená, poprvé v historii se tady navrhuje, že předsedové budou ze všech stran, bez ohledu na to, jestli jsou v koalici, opozici, jestli v budoucnu budou v koalici, opozici. Zatímco doposud včetně vašich hlasů – a vy jste s tím nikdy nepřišli – v minulém volebním období opozice měla jenom předsedu kontrolního výboru a my, jako subjekt, který měl 12 zastupitelů, tzn. víc, než má třeba teď Praha sobě, jsme neměli předsedu ani jednoho výboru. Vy jste tohle nikdy nectili.

Prostě vládní většina bere všechno – Radu, předsedy výborů apod. Takže mi přijde fakt pikantní od vás si stěžovat na nějaký deficit demokracie v momentě, kdy se tady přichází s úplně novým momentem, který cítí výsledky voleb a matematicky kopíruje, že podle výsledků voleb bude zohledňovat i počet předsedů výboru. A vy i přes tohle všechno říkáte, že to je nedemokratické.

Takže když to shrnu, tak Rada je legální, ale nemá politický mandát. Ona přesto všechno a přes naše upozornění dál rozhoduje i v rozporu s některými přáními radní, jak tady zaznělo na mikrofon, aby tak nečinili, tudíž my jako zastupitelé musíme na to reagovat podporou větší nějaké kontrolní činnosti. Jedno z toho je tvorba a vytvoření těch výborů.

A vy se bráníte vytvoření kontrolní činnosti výborů vůči Radě, která už nemá politický mandát. Tohle mi přijde, že to není demokratické. O tom, že do toho pak nemohou vstupovat ani občané, jak o tom mluvila Hana Kordová Marvanová, ani nemluvě. Protože výbory jsou otevřené a tam právě mohou vystupovat i odborníci, tam mohou vystupovat i občané. Koneckonců jsem zachytil, že včera na kontrolním výboru byli občané k tomu jednomu tisku. A to v momentě, kdy tady ty výbory nebudou, znamená, že tohle všechno odpadá.

Takže, kolegové, já nevím, čemu vy se bráníte, ale je to úplně v rozporu s těmi krásnými vzletnými slovy, které tady říkáte o demokracii. A o tom, že to má být proporčně z hlediska volebního výsledku, tak to já tady budu říkat dneska celý den znovu a znovu. Protože vy jste tuhle možnost, takhle velkoryse ve vztahu k složení velikosti jednotlivých klubů, mohli udělat už minule. A vy jste to neudělali.

Vy jste to neudělali. Vy jste se naopak tady handrkovali o jednotlivá místa, takže poprvé po delší době jste změnili úzus, kdy členů výborů bylo vždycky 9, a vy jste to změnili na 11 v tom minulém volebním období. Jenom proto, aby za koalici tam bylo 7 a za opozici 4, což absolutně neodpovídalo volebnímu výsledku a většině koaličních zastupitelů v minulém volebním období. A to vám nevadilo.

Ted' poprvé se tady navrhuje, aby to bylo stálé – a mě to příjemně překvapilo, aby to odpovídalo volebním výsledkům a velikosti klubů, bez ohledu na to, jestli jste v koalici, nebo v opozici. To znamená, že tohle mi přijde velkorysejší, než když jste vy vůbec o něčem takovém uvažovali. Tak já nevím, kde je ten deficit té demokracie.

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlásí se pan předseda Daniel Mazur.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo, já bych rád rychle reagoval na pana poslance Patrika Nachera. My vůbec nerozporujeme potřebu vytvoření výborů jakožto demokratického nástroje. Kromě kontrolního výboru samotného jejich normální úloha je jako poradní orgán Zastupitelstva, nikoli explicitně kontrola Rady. Protože od toho máme zejména kontrolní výbor. To je můj pohled a takto jsem s výbory dosud pracoval.

Nicméně náš dojem je, že svým návrhem předkladatel pan Zajíček, respektive koalice Spolu, se chce dobrat demokratického a dokonce spravedlivějšího rozložení sil ve výborech metodou, která je ale vlastně nátlaková, silová. V podstatě svědčí o tom, jako kdyby byl většinový systém voleb, místo poměrného.

Samozřejmě tato debata by nemusela probíhat, všichni řečníci, kteří se přihlásili, by se nemuseli bývali vůbec přihlásit, nebo třeba ti, kdo podporují zařazení toho bodu číslo tuším 19 v tuto chvíli v tom pozměňovacím návrhu, aby mohli nemluvit a prostě jenom nechat mluvit oponenty, tedy Piráty, Starosty, Prahu sobě. A potom očekávat, jestli přijde protinávrh, zahlasovat proti protinávru, potom zahlasovat pro svůj pozměňovací návrh a jelo by se dál.

To, že vedeme tuto meritorní debatu, je zejména proto, protože jsme předpokládali, že body, které jsou zařazeny na takovéto jednání, kdy ještě není utvořená koalice, se budou projednávat předem v dostatečné míře, abychom pro ně všichni mohli s čistým svědomím hlasovat pro nebo proti.

Klub Pirátů nemůže hlasovat s čistým svědomím pro, když je to jenom rámcový obrys. A na stůl jsme až dnes dostali jména navržených předsedů výborů tím navrhovatelem, což je koalice Spolu. A potřebovali bychom tohle probrat, přinést svoje jména, dojednat s vámi případně i ty předsedy výborů.

A myslím si, že na to je čas, než zařadíme ten bod, abychom pro něj my mohli hlasovat. Nebo můžeme hlasovat proti, případně proti celému programu, a pojedeme dál. Samozřejmě, to je vždycky možnost, ale nesměšujme ty dvě věci, že sněmovní model, který reflektuje poměry sil potom i ve výborech podle volebního výsledku, je totéž jako ten způsob, kterým se dostaneme k obsazení předsedů výborů, když tento způsob bude – říkejme tomu jednoduše – na sílu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní poprosím pana Koláře, pan zastupitel Kolář.

**P. Kolář:** Děkuji, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení hosté. Tady zazněla většina toho, co jsem chtěl říct, ale zůstal jsem přihlášen, využil jsem toho.

Jsem zastupitel hlavního města první volební období a nestačím se divit, protože místo věcné debaty nad programem probíhá nešťastné oddalování té důležité části dne. A to je to samotné jednání Zastupitelstva.

Jenom jsem chtěl říct, že důležitost zřízení těch výborů dokládá i fakt, že v programu dnešního Zastupitelstva jsou navrhovány body, které už byly projednány minulý týden právě v jednom z těch tří založených výborů, konkrétně ve výboru pro vzdělávání. A to je podle mě správný demokratický postup, protože jednotliví delegáti za naše politické kluby měli možnost se k těm bodům vyjádřit, souhlasili s nimi a ty body tady dneska máme a budeme o nich hlasovat. To je asi všechno. Děkuji.



**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí paní starostka Udženija.

**P. Udženija:** Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo. Tak, jak už tady několikrát zaznělo, nechtěla jsem původně vystupovat. Psala jsem si tady spoustu věcí, reakcí, ale já si myslím, že to nemá význam.

To, co by asi mělo ale význam je, že kdyby pan předseda Zajíček, předseda našeho klubu, nabídl ostatním ty výbory, protože tady mají mít výbory všechny strany, a kdyby řekl, že budou *placené*, tak vám říkám, dámy a pánové, milí zástupci médií, že tady máte frontu zájemců. Že se ještě mezi sebou pohádají v rámci těch klubů. A že ty výbory by byly už dávno – *dávno* – navolené, a nikdo by neřekl ani popel.

Ale protože mají tyto výbory být dočasně zadarmo, ano, zástupci Pirátů a Prahy sobě by měli pracovat zadarmo, protože těm to jediné vadí, zřízení těch výborů. Nevadí to Spolu, nevadí to tady ANO, nevadí to tady SPD, to jsou ti hrozni, to jsou ti šílení, to jsou ti, co drží spolu, tak těm to nevadí. To je vlastně ta koalice, kterou vy říkáte novinářům, že se tady nějakou utváří. Přitom, jak je vidět, to není pravda.

Tak pojďme si to takhle říct. Kdyby byli placení, tak jsem stoprocentně přesvědčená, že už to máme zvolené. A protože tady nechtějí pracovat zadarmo, tak se tomu brání a vykládají něco o demokratických principech.

Pan Zelenka, ten vždycky, když vystoupí, to je šílené. To je na reakci opravdu, jak si to pamatujete z minulého volebního období, to se vždycky potom všichni přihlásili, i když byli dvě ráno. Ten nás vždycky vzbudil svojí demagogií. Já tady nebudu na něj reagovat úplně zbytečně, byť si mě bral zase do pusy za něco, co jsem tady říkala. Ale, neztebe se na mě, Pavle, říkat o někom z rodiny Bendů, z *rodiny Bendů*, že používá nějaký kádrovací jazyk nebo něco, to si myslím, že jste trošku přehnal. Za to byste se měl omluvit a trošku ctít nějakou historii a tradici a to, co tady rodina Bendů, narozdíl od vás, pro tuhle zemi a pro tuhle společnost udělala.

A to, že tady není koalice? Není, protože si Praha sobě vzala Piráty jako rukojmí a nepouští je vyjednávat s námi na vládním půdorysu. No tak to je. Tak dokud se Piráti nerozhodnou, že nebudou už rukojmími, že chtějí jednat, ostatně kolik mám informace, tak by takové jednání zítra mělo proběhnout, no tak se posuneme možná dál.

Ale netvrd'te nám tady, že my jako vítězi voleb nic neděláme. Já bych ráda řekla, že tady kolega Zajíček, co vím, tak jenom v tomhle týdnu se sešel s předsedy klubu STAN a Pirátů třikrát? Čtyřikrát? Dvakrát? Potom se všemi ostatními, takže prvně s vámi dvakrát... A takhle je to neustále.

A stejně tak říká všem, že 24/7 se sejde s kýmkoliv, jenom aby se postoupilo dál. Takže tahle vaše demagogie, kterou mimochodem říkáte i těm novinářům, tak ta opravdu neplatí. Protože fakta jsou fakta. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní se hlásí s přednostním právem pan předseda Mazur.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo, krátká reakce k té demagogii. Předseda výboru, neuvolněný zastupitel, dostává měsíčně asi 10.000 Kč. Pod nás to není pod rozlišovací schopnosti, takže to nepovažujeme za neplacenou funkci. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Sedeke.

**P. Sedeke:** Já děkuji za slovo. Já jen takové dvě glosy. Jedna glosa je k tomu, jak běží, nebo neběží ta hlasovací mašinerie, tak by bylo dobré si projít hlasování v rámci minulého jednání Zastupitelstva HMP. A já jsem přesvědčen, že hlasování, které by bylo hlasováno 33 hlasy, tam najdete možná jedno. A 99 % hlasování bylo podpořeno i hlasy někoho z řad stávající koalice. Nebo koalice z minulého volebního období. Tak to jenom k té mašinerii.

Demagogie pana Zelenky je opravdu naprosto neuvěřitelná. Já souhlasím s tím, že komentovat to snad nemá cenu. Jen pro zajímavost, hodně jsem se teď koukal na internetu, ale ať jsem se snažil, jak jsem se snažil u pana Zelenky, tak jsem ve vládní koalici Prahu sobě nenašel. Ale možná jsem koukal na ten internet špatně, já se vám omlouvám.

Ale pokud jsem se díval dobře, tak my stále říkáme, že se snažíme sestavit koalici na vládním půdorysu. Pokud přes všechny ty výzvy a úporné a úporné snažení – protože já chodím na náš klub a vím, co naši vyjednaváč dělají, aby dosáhli tohoto cíle, který je pro nás nejvyšší prioritou, tak přes všechno tohle úporné a úporné snažení je obrovská rezistence jedné ze stran, která tu vládní koalici tvoří, která říká – ano, ale my máme bratříčka. To je ta naše koule u nohy a my se toho bratříčka nechceme zbavit, tak pak se jedná těžko.

Můžeme spekulovat o důvodech, jestli tím důvodem je, aby si díky tomu udržela stávající koalice většinu v Radě, nebo jestli cílem je, aby Praha sobě přikryla maléry a řekl bych špínu, která je v gesci, kterou měla, to znamená gesce dopravy, jestli se náhodou nebojíte, aby díky auditům, které dělá paní senátorka Kordová Marvanová, nevyplavaly věci, které by pro vás mohly mít ničivé důsledky, a vlastně si nekryjete tohle to. To je druhá možnost, to já nevím, neumím to posoudit, ale rozhodně demagogie, kterou předvádíte, je neskutečná.

A jenom drobná glosa pro pana Mazuru o rozlišovací úrovni. Já chápu, že právě proto, že umíte rozlišit, že 10.000 není pod rozlišovací úroveň, tak zároveň umíte rozlišit, že rozdíl mezi 80.000, které bere placený předseda, a 10.000, těch 70, tak to už tuplem není pod vaši rozlišovací úroveň, že? Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Brůžek.

**P. Brůžek:** Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Já si myslím, že se tady zaměňují dvě věci. Část kolegů ze Spolu hovoří o práci ve výborech a v druhé poloze o kontrole. Kontrola je většinou brána jako prověřování něčí práce. A proto vyzývám, neprověřujme něčí práci, pojďme pracovat. Práce je i kontrola, ale primárně tento pojem vnímám jako produktivní a rozvíjející se proces.

Klíčová otázka tohoto zasedání je, kdo v tomto sále je koalici, nebo kdo chce být koalici, nebo kdo chce být opozicí. Hlasovací mašinerie, která tady jela v minulém Zastupitelstvu, jako člen finančního výboru ten samý pojem vnímám, že se odehrával i na půdě tohoto výboru. A kolegové z kontrolního to říkají také. Tak ta se odehraje pravděpodobně i dnes.

A proto vyzývám kolegy zastupitele ze Spolu, pojd'me přerušit jednání Zastupitelstva, pojd'me se zavřít do zasedačky a dnes, zítra či pozítří vyjdeme s novou Radou, předsedy výborů, obsazením dozorčích rad. Pojd'me pracovat.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Nekolný.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo, pane primátore, dobré ráno, dámy a pánové. Já tady opravdu žasnu, když tady slyším slova "na sílu", "volební mašinérie" apod. Jelikož si pamatuji, že v minulém volebním období nám nejen nebyly odhlasovány, ale ani nezařazeny za mě marginální tisky. A teď najednou tady každý brečí, speciálně z Prahy sobě, a za mě je to absolutně nepochopitelná věc.

Tady ty výbory je opravdu potřeba zřídit. A jestli to bude na měsíc nebo na dva, to je otázka. My jako ANO jsme dali nějakou nabídku, my nemáme tu sílu, abychom mohli udělat koalici, ale je potřeba opravdu ty výbory zvolit. Tady to nálepkování stran, že volební mašinérie ještě za podpory spd, samozřejmě vždycky připomenutí extrémistické, tak to je opravdu směšné. Protože pro někoho my jako ANO jsme strana jednoho muže, pro někoho Piráti pouze aktivisté, pro někoho Praha sobě sekta – prostě je to úhel pohledu.

Tady je demokraticky zvoleno 65 zastupitelů, a pokud bude většina a zvolí se, tak je to demokracie. To vy vždycky říkáte – demokracie. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Tak já udělám malinké okénko do historie, protože někteří zastupitelé mají zjevně buď děravou paměť, anebo jsou pokrytci. Když tady Tomáš Kaštovský říkal něco Praze 7, škoda, že tu není Jenda Čížinský, tak Jenda říká: "To je jako za vás, my to děláme úplně stejně." Hana Marvanová se divila, říkala: "Kde se to bere? Říkali jste, že to budete dělat líp, ale přece to neděláte jako ODS Prahy 7?"

A Pavel Zelenka tady říkal: "Pojd'me diskutovat, vy jste nejednali." No tak, Pavle, já ti připomenu, že když byly volby 2018, tak Praha sobě s námi jako s vítězem voleb odmítla jednat. Dohodli jste se v podstatě přes noc, předstírali jste jednání, a teď nám tady vysvětlujete, že to musí udělat vítěz voleb, poté, co ta jednání blokujete.

To jenom k úvodu, klidně se k tomu, chlapi, vyjádřete, protože Pavel je přihlášený. Tohle pokrytectví by mě zajímalo. A mně to je v podstatě, Pavle, abych se ti přiznal, jedno, já už jsem si na tohle zvykl.

Nicméně znovu opakuji, já moc nechápu tady ty tanečky, já jako zvolený zastupitel chci pracovat, nechci si číst ve zprávách České tiskové kanceláře o tom, jak děláte zakázky poté, co jsme se dohodli. O tom, co dělá šíleného kontrolní výbor, protože neumožnil někomu něco. A na druhou stranu, protože máme zodpovědnost, tak pak tomu vůbec nerozumím. Já mám pocit, že vy to tady kryjete a proto nechcete připustit, aby se zvolily výbory.

My jsme se v červnu domluvili na nějakém seznamu auditů, a dodnes nejsou některé z nich ani zadané. To jako čekáte, že to vyšumí, nebo blokujete skrze alianci jednání o koalici, abychom nemohli ty audity provést? A shazujete to na to, že vlastně máme jakýsi masový hlasovací blok atd. To ta strategie nevychází, nebo se bojíte kontroly?

Já tomu fakt nerozumím, protože i po tom tvrzení, co tady bylo od Hany Marvanové, tak mně už to skoro tak jako připadá. Neodpracovali jste. Do médií jste říkali: "Zasadíme se o kontrolu, ihned prověříme, co se tady všechno stalo..." No to vaše "ihned" trvá 5 měsíců!

Takže ta aliance je výsledek zablokování tohoto Zastupitelstva, aby to nebylo provedené a nějak se to dohodlo? Já tomu nerozumím. Výbory jsou totiž, vážené kolegyně a kolegové, o práci a o tom, jak k ní někdo přistupuje. Pokud nevíte, kdo chcete být v jakém výboru, a pokud máte u svých členů v jednotlivých klubech problém se mezi sebou dohodnout, tak se ale na mě nezlobte, jak se má pak dohadovat celé Zastupitelstvo? Já myslím, že každý zastupitel má elementární ponětí o tom, proč kandidoval, co chce dělat a jaké má konkrétní cíle.

A pokud my neustanovíme výbory, tak nepracujeme pro Pražany. Já odmítám po zvoleném mandátu sem chodit jednou za měsíc a poslouchat tady přednášky Pavly Zelenky o čemkoliv. To budu dělat samozřejmě rád stejně, jsou i momenty, kdy mě to baví, ale chci normálně pracovat. Ať už budu v roli opozice, nebo budu v roli koalice. To je, vážení zastupitelé, naše povinnost.

A jestli je někdo zahálčivý, líný, alibistický, anebo něco schovává, tak ale není důvod tady na mikrofon tvrdit, nedělejme to, to musí být koalice. A pokud máte nějaký pocit, jak by to mělo být, navrhněte nějaký spravedlivý systém, dejte nějaký poměr a navrhněte ho. Vždyť o tom přece ta debata je. Takže až ten bod bude zařazený do programu, tak já očekávám, že tady bude veselá debata.

A znovu říkám, demokracie se má vysedět, tak tady budme do zítřka. To si myslím, že je správně. A pokud ta debata ještě navíc bude věčná, tak obohatí příště zvolené kolektivy. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní je přihlášená Bára Soukupová.

**P. Soukupová:** Hezký den všem. Já jsem se původně k tomu nechtěla hlásit, protože si myslím, že tahle diskuse je dalece za tím, co bychom měli diskutovat tady v programu, ale už se to tady tak rozjelo, že skutečně musím i já promluvit.

Já prvně chci ten návrh pochválit. Já si myslím, že zvolit výbory je potřeba. A ten systém, který vychází z parlamentní praxe, si myslím, že je spravedlivý. A byla bych pro, aby se zavedl nejen tady, ale třeba i v městských částech Prahy, protože je to skutečně něco o tom, jak výbory podle mě fungovat mají.

Nicméně co na tom musím zkritizovat, je ten způsob, jakým se dostal sem k nám na stůl. My jsme se o tom návrhu dozvěděli včera nebo předevčírem prvně z Facebooku Spolu a teď ho tady dostáváme v nějaké neúplné podobě s vyplněnými předsedy za Spolu, s nejasným mechanismem, jak bude probíhat případný spor o předsedech těch výborů.

A to je něco, jak si myslím, že Zastupitelstvo fungovat nemá. Tady byly tři týdny na to, aby se předsedové zastupitelských klubů dohodli na tom mechanismu, a my to tady dostáváme den předem s nejasným mechanismem. A mám pocit, že se tím maskuje nefunkční jednání o koalici, kde vlastně ty tři týdny vůbec nebyly využity k tomu, aby se to posunulo někam dál. A jsme v zásadě tam, kde jsme byli. To jsme to vůbec nemuseli přerušovat a mohli jsme se na tom dohodnout na začátku listopadu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní se hlásí Pavel Zelenka.

**P. Zelenka:** Děkuji za slovo. Já s politováním musím konstatovat, že jsem se nedozvěděl odpověď na tu klíčovou otázku. Tomáš Portlík říká, že se demokracie musí vysedět. Já myslím, že vysedět se musí leda vajíčka. Demokracie se spíš musí vyjednat, Tomáši. A můj dotaz směřoval přesně k tomuhle. Kolik těch jednání Spolu vedlo? Já vám říkám, že nula, ale bylo by fajn, kdybyste našli lídra, pana Bohuslava Svobodu, aby nám sem k pultíku přišel říct, kolik jednání ve formátu vyjednávacího týmu, tzn. zástupců Spolu, pokud vím, je tam pan Pospíšil, kolega Hroza..., pan kolega Wolf, Marek Benda atd. Já vás všechny nechci jmenovat, nechci někoho přeskočit.

Prostě kolik těchto jednání jste měli? Já vám říkám, že nula, minimálně se zástupci Pirátů a Prahy sobě našeho vyjednávacího týmu. Takže proč tady tvrdíte, že vedete nějaká jednání? Možná je vedete s ANO. To je úplně v pořádku, je to přirozený partner, počty vám vycházejí, já proti výsledkům voleb vůbec nic nemám, aby bylo jasno. Ale nepředstírejte něco, co není, prosím. Pojmenujte tu situaci, jak je.

Pokud potřebujete čas na to, abyste vašeho lídra našli, Praha sobě je určitě připravená podpořit pauzu v jednání, aby pan Svoboda mohl vystoupit, až ho najdete. Tak, děkuji.

**Prim. Hřib:** Ano, pan přednostní poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Pane kolego, já musím přednostně teď reagovat. Pana docenta Svobodu tady nevidím, tak si dovolím zareagovat já. Tohle to už s programem, s bodem projednávání programu, nemá vůbec nic společného. Vy už se tady bavíte o vyjednáváních. Pavle, ty jsi navrhl bod jednání o koalici? Já ho tam nevidím. Já se chci zeptat předsedy návrhového výboru Honzy Wolfa, jestli tam je nějaký návrh, že se bude projednávat, že je nějaký bod, třeba 26, nebo 27, nebo já nevím, jednání o koalici? Není.

Není tam nic takového, takže to by mě zajímalo, k čemu ten výstup byl. Ale já, jako člověk, který denně čte monitoring, ti rád odpovím. A možná mě pak pan docent tady doplní. Co já čtu a co vidím – a narozdíl od vás to jako předseda našeho klubu to беру s respektem, že teď je tady snaha vyjednat koalici na vládním půdorysu. A jak jsem tady řekl, my, ač jsme dali nějakou nabídku, tak se nikam necpeme, tak jsem asi na 150 místech monitoringu našel, že Spolu chce jednat s Piráty, nikoliv s Prahou sobě.

Jak to chcete? Chcete to mít vytepané někde? Nebo chcete mít tady billboard na magistrátu, abyste tomu rozuměli. Prostě s Prahou sobě Spolu jednat nechce. Já vám ty monitoringy přečtu, takhle to je. A v případě, že vy, narozdíl od nás, nerespektujete a snažíte se, byť jste byli vyhozeni dveřmi, tam vlézt oknem, tak jste to vy, kteří to koaliční jednání blokujete. Zcela evidentně. A teď já mluvím proti našim vlastním zájmům, říkám to tady takhle na rovinu.

Vy to blokujete, takže vaše stížnosti tady jsou opravdu mimo úplně program, úplně mimo cokoliv, tady už se nehlídá jednacím řádem, tak jste ale úplně mimo. A já ještě řeknu poslední dvě věci, proč my jsme pro to zřízení výborů. A jsou to dvě věci, které jste si zavinili vy. Vy. Ne ty konkrétně, ale vy.

Kdyby nás Rada vyslyšela – a já jsem napsal 14 dní po volbách dopis primátorovi a radním, aby neodsouhlasili tisky, které snesou odklad, kde se rozhoduje o miliardám, kde se zavazuje budoucí vedení města, kdybyste nás poslechli a nedělali to, tak by ty výbory vůbec nemusely být nutné.

Ale vy úplně kašlete na to, že byly volby, vy kašlete na to, že už nemáte politický mandát a dál si rozhodujete, jako by se nechumelilo. No tak na to musí přijít nějaká reakce. A já, jako zastupitel, a náš klub má jedinou možnost vytvořit nějaký výbor a vytvořit nějaké usnesení a nějaký tlak. To se povedlo na tom minulém Zastupitelstvu, vznikly tady tři výbory. Ale zároveň – a to je ten druhý důvod – jsme se dozvěděli, že třeba kolega Prokop nebo Radomír Nepil to vlastně tady řídí z opozice. Nebo z předsedů výborů – to zase řekl Petr Hlaváček.

No tak na to je odpověď, fajn, vznikne tady 17 legitimních výborů a ty tisky budou chodit tam, kam odborně patří. Vy jste si to zavinili sami. My bychom pro ty výbory nebyli. Vy tím, jak se chováte na úrovni Rady, že se chováte bez politického mandátu a je vám úplně jedno zleva, zprava, a tím, jakým způsobem nálepkujete předsedu již zvoleného kontrolního výboru nebo pověřeného zastupitele, takže vy jste si to zavinili. Proto náš klub podporuje tuhle věc, je to vaše odpovědnost, vaše vina.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Tak děkuji. Já jsem rád, že Pavel Zelenka pokračuje ve stejném gardu jako minulé volební období, takže možná na konci tohoto volebního období bude mít titul největšího trolla místního Zastupitelstva. Protože každé jeho vystoupení, to je jedna perla vedle druhé.

Tady už vzniklá aliance říká, pojd'te s námi, Spolu, jednat, aby Pavel Zelenka svým vystoupením tady všechny pozurážel a na konci říkal – a pojd'te s námi jednat. Tady všichni vidíte, jak vážně jsou míněna slova aliance, Prahy sobě, Zelenky, nebo čert ví koho. Takhle se přece nejedná. Pokud chci dosáhnout nějaké dohody, tak si nestoupnu k pultíku a nepozurám toho, s kým chci tu dohodu realizovat. To přece nejde, pokud to myslel opravdu skutečně vážně.

A já jsem přesvědčen o tom, že to je Praha sobě, sekta, která tady v Zastupitelstvu je, nedemokratická, tak to vážně nemyslí. Jediným cílem je zabetonovat současnou nelegitimní Radu na co nejvyšší dobu ve svých pozicích, blokovat tady audity, které jsme zadali, jak řekl Tomáš Portlík. A držet se svých míst, které tam má, a pozic, co nejdéle to je možné. A to je vlastně jediným cílem. Proto vznikla celá aliance, protože to významně samozřejmě blokuje tuhle situaci.

A já to říkám s vědomím toho, že už bych si přál, aby opravdu nějaká koalice vznikla, i bez účasti hnutí ANO. Mně už je to opravdu v danou chvíli jedno, hlavně, abychom se pohnuli dál. Ale dokud tady budeme mít kolegy z Prahy sobě, kteří to dokonale zablokovali a zabetonovali, tak se dál nepohneme. To je fakt, který tady ilustruje vůli se dohodnout.

Je tady Pavel Zelenka, vždycky si vezme každého jednotlivce z Prahy sobě, toho pozuráží, potom si vezme jejich lídra, tomu řekne nějaké ironické poznámky a na konci řekne: "A pojd'te s námi jednat. Pojd'te s námi do koalice. Pojd'me se dohodnout." No tak přece takhle se to nedělá. Nejdu k někomu, nedám mu dvě facky a potom řeknu, tak pojd'me se kamarádit. Takhle to přece nefunguje.

Ale to je přesně vyjednávací styl Prahy sobě, který nevede k žádné dohodě. Ani nepovede k žádné dohodě tímhle stylem. Takže dokud tady bude pořád nějaká pseudo aliance, která tuhle situaci blokuje, tak se obávám, že se to dál nepohne a bude se to tady scházet ve stejném gardu dál. A tu diskusi povedeme ještě víc "neústředněji".

Je to smutný pohled na tohle Zastupitelstvo. Hnutí ANO v tomhle směru až druhotnou roli. Opravdu jsme řekli, že trpělivě čekáme na nějaký výsledek. S pokorou jsme přijali výsledek voleb, s pokorou jsme přijali výsledek voleb, naši roli, skončili jsme jako druzí. Vnímáme to pokorně, děkujeme za ten mandát voličům, ale nebudeme se tady chovat jako Praha sobě, že se tady vlamuje někam, kde ji nikdo nechce. A to tady zaznělo jasně, ale bohužel k tomu účelu, že chtějí zabetonovat současnou Radu na co nejdelší dobu, tu nelegitimní Radu, tak to takhle bude ještě dál dlouhou dobu. To se holt asi nedá nic dělat.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Brůžek.

**P. Brůžek:** Jiří Brůžek, Piráti. Já mám radost, že dneska tady probíráme demokracii. Probíráme ji zprava, zleva, seshora, zezdola, ale je to pořád demokratická diskuse. A mám také radost, že tady probíráme poměrné zastoupení ve výborech, podle principu uplatňovaného v Poslanecké sněmovně.

Ale na druhou stranu mě hrozně mrzí, že tyto velké myšlenky nejsou uplatňovány v městských částech. Já pocházím z Prahy 12, tam se s námi kolegové z ODS a s ANO nebavili. Prostě nás odřízli od všech výborů, můžeme se možná účastnit jako členové.

Proto bych chtěl apelovat na pana předsedu Prokopa, aby tento princip zavedl na celém území Prahy. Aby jeho kolegové tam, kde sedí v koalici, prosadili tento princip demokracie i do městských částí. A o to samé prosím pana Bendu, pokud jsou tady kolegové z ODS a Spolu, aby poprosili pana Bendu, aby stejný princip byl uplatňován i na jejich úrovni.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan starosta Portlík, prosím.

**P. Portlík:** Já jenom panu Brůžkovi vysvětlím, on je tady dohromady podruhé, že předseda kontrolního výboru – já jsem za to rád, byť určitě by mohl, ale nemá tu kompetenci k tomu, aby městským částem říkal, co kde mají mít. Třeba u nás na Praze 9 to dopadlo tak, že kdo si co napsal, to má. A je to tak reálně i historicky. Stejně tak, jako se snažíme dohodnout napříč. Ale tady je ta situace zkrátka jiná.

Milý Pavle Zelenko, my jsme jednali. Bylo to tady několikrát řečeno, kolikrát jsme jednali s ANO, si můžeš přečíst na Facebooku, nebo prohlášení jednotlivých vyjednávačů. Co bylo obsahem toho jednání, to si můžeš přečíst tamtéž. Tak jenom poprosím, tady spíš rozumím, že jsi mrzutý, že se nebavíme s Prahou sobě, ale pokud si dobře vzpomínám na rok 2018, nebyl jsem tady mrzutý z toho, že vy jste se nebavili s námi.

To má svoje nějaké příčiny, ty příčiny jsou popsány. Vy jste v tuto chvíli jednání zablokovali, a my chceme začít pracovat. Protože připomenu prohlášení pana primátora Hřiba, které je měsíc staré: "Spolu nejedná a Praze hrozí, že nebude mít schválený rozpočet. Dojde ke katastrofě."

Zareagovali jsme, očekával bych, když pan primátor tohle řekne, nebo prohlásí na sociálních sítích, že v tu chvíli vyzve předsedy klubů, řekne: "Chlapi, dámy, pojdte se domluvit, rychle sestavíme rozpočet, aby nebyl ten problém." Ono to bylo – jak se ukázalo v čase – více politické prohlášení, protože ten rozpočet ani nebyl schválený Radou. Nicméně rozhodli jsme se tady, po nějakém drobném mrzení a matematické přednášce Zdeňka Kovářika, že ten finanční výbor sestavíme, že sestavíme kontrolní, že sestavíme školský. A ten postup byl, vážené dámy a vážení pánové, naprosto správný. Máme připravený rozpočet, předpokládám, že o něm také budeme hlasovat. Nevím, jestli tady budou, nebo nebudou hlasovací bloky, ale aktéři se k tomu určitě vyjádří.

Líbila se mi řeč kolegyně Báry Soukup, která řekla, že si myslí, že to je správně, že je velmi dobře, aby to byl poměrový – koneckonců to tady zmínil i můj předřečník pan Brůžek, ale že je mrzutá z toho, že to dostává takto na stůl. Já nevím, jestli mě kolegyně Soukup poslouchá, protože ji vedle Davida Bodečka nevidím, ale já jsem z toho také mrzutý. Davide, už ji tam máte.

A vysvětlím vám, proč jsem z toho mrzutý. Protože tohle je přece věc, kterou měli udělat lidé, jako je pan primátor Hřib, jako je pan Čížinský, mohl jsi to udělat, Pavle Zelenko, ty a na dnešním programu to mohlo být. Já vůbec nechápu, proč to musí připravovat Zdeněk Zajíček. To je, vážené dámy, vážení pánové, ostudné.

To jste měli zařídit vy, protože se jedná o to, aby to město začalo pracovat. Pracovat v čem? Zatímco vy jste v té Radě, která má zákonný mandát, ale už nikoli mandát vzešlý z voleb, schvalovali věci, jako je výpověď panu Bergmannovi, tu a tam nějaká ta dotace atd. Abychom museli ty podmínky dát dohromady skrze výbory, protože o tom se žádné dohody nedělaly. Tak tady máme řadu schválených tisků.

Ať už třeba jednotné parkovací zóny z března, dubna. My jsme se domluvili s Adamem Scheinherrem a dopravní výbor by určitě měl prověřit a pomoci ještě stávajícímu panu náměstkovi, abychom tento tisk do konce roku dali dohromady. Ve výborech by měli zasednout i starostové z městských částí. A já předpokládám, že STAN tam dá dostatek návrhů, aby práce v jednotlivých částech hlavního města Prahy nestála, aby byla doplněna v rámci výborů, profesí a zaměření o konkrétní body, které hlavní město Praha nejpozději na dalších Zastupitelstvech probere. Abychom zde měli dotační vztahy k městským částem, zkontrolovali, že v rozpočtu jsou v pořádku, vyjádřili se k nim, což ostatně dělá finanční výbor.

Ale aby tam byly i další návaznosti skrze ostatní výbory. Není přece možné, abychom na kontrolním výboru probírali věci týkající se sociálky a zdravotnictví. To prostě možné není. To jsou témata, která spadají pod sociální výbor. A vy tady všichni říkáte, my se neumíme mezi sebou dohodnout. Nebo – my potřebujeme podržet tu vládu, nepracujte, přikryjte nás.

No to se nestane, my chceme pracovat. Takže to asi nepůjde, to je zodpovědnost každého politika. Anebo například dlouhá léta jsem kritizoval pana primátora Hřiba – neberte si to, pane kolego, osobně, že nejednáte a nekomunikujete s městskými částmi. Příklad za všechny je vyhláška o alkoholu.

To, co se tady promítlo kolem vyhlášky o alkoholu, tak bylo naprosto absurdní, naprosto abstraktní drama. To je třeba drobnost ve srovnání s těmi ostatními věcmi, ale tyhle všechny věci v tuhle chvíli už mají být projednány kolektivními orgány. A samozřejmě jak jinak než v poměrovém volebním systému.



Já vám připomenu rok 2018, kdy jste si schválili výbory, navolili jste tam externisty, dali jste opozici nejmenší sílu v dějinách hlavního města Prahy. A zároveň jste udělali další nej v dějinách hlavního města Prahy, dali jste si největší počet placených předsedů a ještě v jednom případě místopředsedů výborů.

Takže tyhle přednášky, kolegové, si laskavě vynechte, protože to si všichni pamatujeme. Pojďme začít pracovat, pojďme se bavit o tom, jak to má vypadat. A pokud z toho bude nějaké mrzení, pokud se někomu nelíbí poměrový systém, který já považuji za spravedlivý, tak ať navrhne jiný systém, zdůvodní ho, vysvětlí ho, a přestaňte se té práce bát. Pokud někdo udělal něco špatně, čím dříve se na to přijde, čím dříve se to zjistí, tím rychleji se město rozjede tak, jak má. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Jirka Brůžek.

**P. Brůžek:** Jiří Brůžek. V reakci na pana Portlíka. Jsem tady podruhé, možná vy tady sedíte dlouho a potom se nejste schopni zkoordinovat na té myšlence, jestli pan primátor má předkládat rozpočet, nebo nemá předkládat rozpočet, jestli to je demokratické, nebo nedemokratické, jestli se má projednávat ve finančním výboru, nebo nemá.

Ale to, co chci říct, je, že jak současný radní za finance, tak předseda výboru pan Kovářik se shodli na tom, že současná Rada nemá ten mandát a mělo by to být projednáno ve výboru. Takže příště neponoukejte pana primátora, aby rozhodoval, nebouchal do stolu a nerozhodoval o rozpočtu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Zelenka.

**P. Zelenka:** Já myslím, že ta diskuse je velmi podnětná a přináší docela zajímavé pohledy. Tak například kolega Nacher se rozpomněl na svou minulost člena ODS, posléze tiskového mluvčího US-DEU a dneska je lídr ANO, tiskovým mluvčím Spolu. Protože na dotazy, které já tu mám vůči vítězi voleb, se slova ujal on. To musím říct, že je velmi pěkné. A bylo by dobré, kdyby si toho i hosté v sále všimli.

Já znovu opakuji, já nemám problém s tím, že chcete zřídit výbory. Já chci jenom pojmenovat tu situaci, kdy vy chodíte k pultíku a pláčete, že je tady nelegitimní Rada. Na tom se všichni shodneme. Já musím říct, že moji kolegové z klubu, kteří jsou ještě v roli radních, tak právě ta nejistota prolongace jejich funkcí jim nepřináší žádné valné uspokojení, popravdě.

A veškerý tenhle ten chaos, který tu teď máme, je na bedrech vítěze voleb. A ta situace oproti roku 2018 je jiná v tom, že tentokrát bez Spolu nelze složit žádnou koalici na bázi demokratických stran. A to je normální. Prostě volby dopadly jinak, nám politikům nezbyvá, než to respektovat. A tudíž ale vám také, kolegové, připadla větší zodpovědnost. Těch variant je prostě tentokrát méně.

A vaše předvolební koalice ztížila výběr vašim voličům, povolební koalice stran, které jsou úplně stejně legitimní, předesílám, zase snižují výběr, možnost volby politikům. Tak to přijměte a netvařte se, že vám tady někdo něco blokuje. Vy máte nějaké možnosti jednat, máte nějaké varianty na výběr, tak se k nim postavte čelem a pracujte na těch variantách. A ne, že tady bude přerušované ustavující Zastupitelstvu natřikrát, nebo nadvakrát, pardon, a bude se neustále odkládat to zásadní mocenské rozhodnutí. A do toho budeme zřizovat výbory, když vlastně nevíme, kdo Praze vládne.

A ty výbory je potřeba odvodit od té exekutivní moci, aby bylo zřejmé, kdo připravuje materiály, kdo rozhoduje, kdo vede město a kdo ve výborech bude vykonávat kontrolní funkci, dejme tomu.

Ještě bych chtěl říct Tomáši Portlíkovi, Tomáši, to je od tebe strašně nefér říkat, že třeba já jsem tady měl připravovat volbu výborů. Já respektuji výsledek voleb, respektuji vás jako vítěze. A vy musíte přijmout tu zodpovědnost a vést to. Já popravdě nerozumím, proč tady řídí Zastupitelstvo zprostředkovaně kolega Zajíček, proč se toho neujal pan volební lídr Bohuslav Svoboda, kterého už tímto vítám v sále, a poprosil bych ho, jestli by nám řekl, kolik těch jednání skutečně tedy vedl. Ať to zazní.

Já si to nechci číst, Tomáši, někde na Facebooku, ať to tady zazní na plénu, ať to slyší i hosté. Mě by fakt zajímalo, kolik jednání od 3. listopadu, kdy jste přerušili tohle Zastupitelstvo, proběhlo ve věci ustavující koalice. Já chápu, že kolega Zajíček toho má až nad hlavu, že řeší energetickou krizi, poslanecký klub a já nevím, co všechno, takže mu nezbyvá na město příliš času a podle toho potom ten výsledek vypadá.

Ale vy začněte pracovat. Vám dali voliči tu zodpovědnost, Tomáši. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí s přednostním právem pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Ne, není to s přednostním, je to faktická na kolegu Pavla Zelenku, který tady zase smotal, aniž by navrhl něco do programu, spoustu věcí. Kde jsem všude byl a koho jsem tiskový mluvčí. Tak, Pavle, ty bys měl být zvyklý, protože tvůj předseda byl v jedné chvíli člen KDU v Poslanecké sněmovně, tady předseda klubu Praha sobě zakládal projekt Tři tisíce statečných a ještě stranu Lidé pro – a to všechno v reálném čase.

Takže ty bys měl být docela zvyklý, takže já nevím, proč tady zmiňuješ, co kdo dělal v minulosti před 20 lety, někdo jiný, když tvůj předseda klubu stačil v zásadě oběhnout 4 politické subjekty v jednom v reálném čase. Abychom si rozuměli, v každém orgánu, kde seděl, byl za jinou stranu v reálném čase. Když už jsme u toho, tak jsem jako volený politik pouze jenom za ANO. Předtím jsem byl v úředních pozicích. To je jedna poznámka, jenom, aby to bylo úplně jasné.

A druhá. Já vůbec nerozumím tomu, a myslím si, že by zrovna kolegovi Zelenkovi mělo být odňato slovo, on opětovně nenavrhl žádný program a ptá se docenta Svobody nebo Zdeňka Zajíčka, kolik vedli jednání. To je bod programu? Mně to přijde úplně absurdní. Tak buď to řídíme a máme tady nějaký jednacím řád, anebo já se budu ptát Pavla Zelenky, co dělal včera, nebo proč Praha sobě se najednou teď chová tímhle způsobem, proč neodejde z aliance. Tak já se také budu takhle ptát v tomhle bodu?

Tak, kolegové, proč neodejete z té aliance? Proč to blokujete? Proč, když jste třicetkrát vyhozeni od dveří, tak se nám tady snažíte vplížit přes půdu? Proč to děláte? No tak budeme se o tom takhle bavit v bodu programu? Já vás, pane primátore, poprosím, abyste to skutečně řídil. Kolega Zelenka nenavrhl žádný bod, kladl tady otázky, které vůbec v bodu programu nemají co dělat, ať navrhne bod programu – "Koaliční jednání a co dělá pro to spolu". Klidně, ať to navrhne. Jestli najde většinu, tak pak se potom budeme bavit o tom, kolik Spolu mělo jednání, jak o tom informuje atd.

Ale tohle tady navržené není. My jsme v bodu programu a Pavel Zelenka si tady zve kolegy ze Spolu, oni se k tomu vyjádří, ale já tady nemám stání, protože jsem nejbliž mikrofonu a musím to tady poslouchat. Tak si je zve jak někam na policejní stanici a ptá se jich, s kým jednali, jak jednali, co dojednali atd., v bodu programu. Tak, Pavle, tak navrhní ten bod. Navrhní ten bod, to je fér, ne? Navrhní ten bod, projde ti, budeme se o tom bavit, ale jinak tohle kladení otázek tady nikdy nemělo prostor.

Pane primátore, prosím, abyste odňal slovo těm zastupitelům, kteří nenavrhují žádný program a kladou tady otázky, jako bychom byli někde na tiskové konferenci.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Zelenka s technickou nebo faktickou.

**P. Zelenka:** Já se tedy omlouvám, ale já myslím, že nejsme v rozpravě k programu. Protože zasedání bylo zahájeno a my jsme v bodu, který prodiskutovává navržené další body do programu, ale není to rozprava k programu, omlouvám se. Jestli pan předsedající řekne, že je to rozprava k programu, já to budu respektovat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Já jsem to avizoval už hned před časem, že formálně nejsme v rozpravě o programu, jsme v rozpravě k bodu, který se zabývá změnou programu, ale formálně nejde o rozpravu k programu, tak, jak ji popisuje odpovídající článek Zastupitelstva.

Já jenom upozorňuji, než budu zase obviněn z nějaké uzurpace čehokoliv, tak jen upozorňuji, že na koordinačním jednání, které proběhlo mezi předsedy klubů spolu s panem poslancem Svobodou jsem navrhoval, aby se řízení tohoto jednání ujal on. On to odmítl. Tak nyní pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Tak to se na mě nezlobte, tady evidentně dochází k zneužití toho bodu. Já jsem navrhl bod "Změna programu dnešního Zastupitelstva", jako bod. Mám bod "Změna programu", "jednání o programu", "dnešního programu". Kdybych to byl býval nezařadil, tak Zdeněk Zajíček to mohl dát jako procedurální návrh a mohli jsme to mít za sebou.

My jsme se tak tady domluvili, i s panem primátorem, že navrhnou ten bod, ale to neznamená, že ten bod bude úplně bezbřehý. To se na mě nezlobte. Tohle to má být bod o programu. Program navrhl Zdeněk Zajíček. Kdokoliv z vás se může přihlásit a navrhnout jakýkoliv další program. K tomu to mělo být, aby k tomu proběhla ta diskuse.

Mě se i novináři ptali smskou, proč tady probíhá ta diskuse, když je to pokračování Zastupitelstva. A já jsem to přesně takhle vysvětloval – aby proběhla regulérní demokratická diskuse k tomu programu, proto jsem navrhl ten bod. Ale má to být o programu, o dnešním programu, ne, že se tady bude debatovat úplně o všem. To opravdu takhle ne. Takhle ten bod skutečně navržený nebyl.

Protože kdybych věděl, že to takhle dopadne, tak bych nenavrhoval nic a Zdeněk Zajíček by to dal jako procedurální návrh, o kterém se hlasuje bez rozpravy. A my už bychom teď byli třeba v bodě 8. Takže, prosím pěkně, vraťme se zase k tomu, že se bavíme o dnešním programu.

A Pavel Zelenka necht' navrhne bod programu jednání o koalici v Praze. Tak proč to nenavrhněš? Je to zase pokrytectví. Ty to navrhnout nechceš a jenom tady takhle vystřelíš ty věci a v zásadě tě ty odpovědi ani nezajímají. Kdyby tě zajímaly, tak navrhneš ten program. A navrhneš to jako bod do programu.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Sedeke.

**P. Sedeke:** Já děkuji, já jenom chci říct Patriku Nacherovi, ono se to zdá, že to není o programu, ale ve skutečnosti pan Zelenka diskutuje o programu. Jeho cílem totiž je, aby se tam ty body týkající se toho, co tam má paní kolegyně Kordová Marvanová, případně ty body týkající se výborů, vůbec nedostaly dneska na projednání.

A můžeme jenom spekulovat proč a o co panu Zelenkovi jde. Že jeho demagogie je bezpříkladná. Že to je demagogie ve stylu známé pohádky, myslím od Boženy Němcové, "O perníkové chaloupce", kde běží osoba přes pole, pleje len a ony, dvě děti a ta osoba, furt říká "pleju len" na jakoukoliv otázku. Tak to je přesně ta taktika, kterou tady používá pan Zelenka. Není to nic objektivního a převratného, dělá se to často.

Spíš bychom se mohli zamyslet, proč to dělá. A já mám dost podezření, nebo začínám být přesvědčen – a to by si měli zaznamenat novináři a měli by se ptát, že cílem je zastírat podíl Prahy sobě na lumpárnách, které se tady děly okolo zakázek souvisejících s dopravou. To je podle mě hlavním cílem toho, o co tady hraje pan Zelenka. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí paní zastupitelka Drápalová.

**P. Drápalová:** Já tady, úplně fascinovaná, poslouchám tu diskusi, kde vítěz ve volbách, strana, která se umístila na 1. místě, společně se stranou, která se umístila na 2. místě, a tyto dvě strany by spolu mohly složit koalici, už hodinu fňukají nad tím, že žádná koalice není. A obviňují uskupení, které skončilo na 4. místě, že se s uskupením, které skončilo na 1. místě, není schopné dohodnout s uskupením, které skončilo na 3. místě.

Mně to přijde pozoruhodné. Pozoruhodné. Pozoruhodná konstrukce. A obdivuji tu fantazii, s kterou jste tohle schopni vymyslet, a i tu sebedůvěru, s kterou jste schopní tohle tady na mikrofon říkat. Nicméně myslím si, že namísto by přitom bylo spíš položit si otázku, aby si kolegové ze Spolu položili otázku, proč Piráti nechtějí ty jejich perfektní nabídky přijmout?

A to ještě za logiky, kterou jste tady dnes přdestřeli, kdy paní starostka Udženija z Prahy 2 tady obvinila Piráty, že by se rádi nechali navolit do jakýchkoli výborů, kdyby ty výbory byly placené. Ale úplně nevím, jak v téhle logice potom funguje to, že by se Piráti klidně od vás mohli navolit do placených pozic radních, které jsou placené ještě výrazně lépe než pozice předsedů výborů, a přesto se jim do toho nějak s vámi nechce.

A myslím si, že pokud to opravdu myslíte vážně s tím, že chcete v Praze složit koalici složenou z demokratických stran, tak byste se měli zamyslet nad tím, jestli ty nabídky, které dáváte, jsou vůbec relevantní. A až si provedete tuhle sebereflexi, tak možná se potom ta jednání posunou někam dál. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan předseda Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane náměstkú. Já jsem chtěl vystoupit původně k něčemu jinému, ale začnu možná v reakci na paní kolegyni Drápalovou. Já jsem si nevšiml, že bych tady fňukal, paní kolegyně. Určitě si myslím, že jsem to nebyl já, kdo by něco takového tady dělal. A já tu situaci nepovažuji za šťastnou. A to, že Praha nemá v tuto chvíli vládu, že nemá zvolenou Radu, není dobrá zpráva.

Ano, jsem vyjednávač, který vyjednával o téhle té koalici a skutečně se snaží velmi poctivě dojednat koalici, která bude prospěšná pro Prahu, a není to jednoduché. Kdyby to bylo jednoduché, tak už to asi je. A není to jednoduché, a proto to trvá tak dlouho. A proto jsem také navrhl dneska to, aby se vytvořil další časový prostor, ve kterém se jednání budou moci uskutečnit.

Mám víru v to, že by mohla být úspěšná, že by se koalici mohlo na vládním půdorysu podařit sestavit – a učiním pro to opravdu ze své úrovně, ze své funkce předsedy klubu maximum. V této souvislosti mě těší péče kolegy Zelenky o můj čas a o všechno, co stíhám. Mohu ho ubezpečit, že ty věci dělám rád, protože je považuji za prospěšné. A jenom věřím, že všichni takto odpovědně ke své práci přistupují a že také takhle s plným nasazením do toho vejdou.

Chtěl bych mu možná ale odpovědět na jednu věc. Kolikrát jsme se sešli, nebo jsme se nesešli jako koalice Spolu, nepovažuji za něco, co bych měl říkat tady. Obzvláště v okamžiku, kdy jednání, která svolávám, tak je svolávám jako předsedy klubů Pirátů a STAN a pravidelně na těchto jednáních na úvod jednání mě pan kolega Mazur, předseda Pirátského klubu, oznamuje, že on je na jednání za alianci.

Takže předpokládám, pokud je tam za alianci, takže kolikrát jsme se sešli, tak dostává informaci, nebo má tu informaci a že vám ji v rámci aliance může poskytnout. A nevidím jediný důvod, proč bych vám na tuto otázku měl odpovídat, protože odpověď na ni znáte.

A ještě jednou si dovolím reagovat na principy, které navrhuje. Jsem velmi rád, že tady během té diskuse, která je košatá, bohatá, sahá hodně do minulosti – a já doufám, že hodně také sahá do budoucnosti – nikdo nezpochybnil, že stojí za to uspořádat výbory v pražském Zastupitelstvu tak, aby i opozice měla možnost řídit víc než jeden výbor, a to výbor kontrolní, tak, jako to bylo v minulosti. Myslím si, že to je pokrok.

A pokud jsem v tuto chvíli tady nezaznamenal žádnou výtku k tomuto pokroku, tak věřím tomu, že se k tomu Zastupitelstvo rozhodne nejenom dnes, protože chci, aby ten bod prošel, ale že se pro to rozhodne i v budoucnosti. A že opozice, která vznikne, ona ještě není, tak dostanu tu příležitost se na práci Zastupitelstva ve výborech i jako předsedové výboru podílet.

Ale možná na vysvětlení k tomu dnešnímu uspořádání výborů, přece jen už jsem to říkal vlastně dvakrát a řeknu to potřetí. Pořád si myslím, že v tuto chvíli ten klíč, kterým by to mělo být uspořádáno, odpovídá realitě. Netěší mě, ale odpovídá realitě. V tuto chvíli některé strany, které zasedají v pražském Zastupitelstvu, mají tu možnost sedět v Radě HMP prostřednictvím svých zástupců. A jsem přesvědčen, že pokud to tak je, tak by se tito političtí reprezentanti nebo jejich kluby neměli ucházet o předsednictví ve výborech, které by měly být zrcadlem, chcete-li plnit kontrolní funkci Zastupitelstva vůči radnímu, který nějakou kompetenci vykonává.

Myslím si, že to je logické, rozumné a když si ten seznam dáme dohromady, tak to z toho bude úplně jednoznačně vidět. Znovu to zopakuji, v tuto chvíli přináležejí panu primátorovi Hříbovi gesce za bezpečnost, jako Spolu se o ni hlásíme, v případě, že například kolegyně Třeštíková odpovídá z Prahy sobě za kulturu, my se hlásíme o výbor z kultury, výstavnictví atd. Tady si skutečně myslíme, že by ta protiváha na přechodné období měla být takto nastavena.

A myslím si, že v okamžiku, kdy se skutečně ten seznam takhle udělá a uděláme si tento princip, o kterém si myslím, že je vhodný, abychom respektovali, tak potom si myslím, že žádná kolice v obsazení předsedů výborů nemusí nastat. A to bylo to, co jsem říkal jako závěr svého vystoupení na jednání předsedů klubů a myslel jsem si, že právě si to rozdáme, uvidíme se tu. A rozdal jsem to včetně toho, kde my vidíme svoje preference, kde bychom chtěli předsedu výboru, který by byl protiváhou příslušnému radnímu, tak jsem to kolegům předsedům výborům dal. Naprosto transparentně, normálně jsme to takhle řekli, takže očekáváme, že ostatní udělají to samé a že se k tomu v průběhu jednání Zastupitelstva sejdem a budeme o tom diskutovat.

Já vás moc prosím, abyste odhlasovali program Zastupitelstva se všemi doplňujícími návrhy, které jsem já přednesl. Ať už je to informace Honzy Chabry k Pražské plynárenské, nebo je to pevně zařazený bod na 15. hodinu týkající se sociální oblasti. A ostatní body, které jsou na programu jednání, včetně možného přesunu bodu 24, 25 dopředu na dnešní den, protože potom můžeme diskutovat v řádném čase o jednotlivých věcech, které se těch tisků týkají. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je Tomáš Portlík.

**P. Portlík:** Vážené dámy, vážení pánové, já jsem chvíli přemýšlel, že když půjdu k tomu pultíku, jestli budu vypadat jakoby výš. Ale pak, když jsem viděl Pavla, tak jsem si říkal, že to asi nefunguje. Protože on prohlásil, že respektuje vítěze voleb, tak to jsi, Pavle, udělal za 4 roky pokrok, protože ty volby 2018 jsme vyhráli, a nevzpomínám si, že bychom od vás měli jeden jediný telefon. A stejně tak si nevzpomínám, že bychom si někdy na to nějak externě stěžovali.

Nicméně bavíme se pořád o tom samém. Já samozřejmě, že ve chvíli, kdy mě to napadlo – a docela mě mrzí, že když se předkládaly tisky k Ukrajině, ke krizi atd., tak jsi aktivní. Já si myslím, že každý zastupitel má povinnost, když třeba na něco Rada nepřijde, tak přijít s nápadem a navrhnout to.

Akorát problém toho tvého vystoupení je v tom, že jsi asi zjevně nečetl zákon o hlavním městě Praze. Což je škoda, protože "člen Zastupitelstva hlavního města Prahy má při výkonu své funkce právo vznášet dotazy, připomínky a podněty na Radu hlavního města Prahy a její jednotlivé členy, stejně jako na předsedy výborů."

Takže já mám na tebe hroznou prosbu. Je škoda, že se ptáš ty mě od toho mikrofonu, ptej se svých kolegů, proč nepracují a proč to nedělají? Výbory už tady dávno mají být. Opozice, koalice, ustanovení koalice, jednání atd. napříč, tohle má být dávno hotovo.

Vážené dámy, vážení pánové, my už tady máme v tuto chvíli pracovat. Jestli někomu vyhovuje nepráce, tak nemůžete ale, pardon, od středopravicové strany nebo uskupení čekat, že nám nepráce bude vyhovovat. Začněte pracovat a přestaňte fňukat. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Další přihlášenou do rozpravy je paní zastupitelka Tylová.

**P. Tylová:** Dobrý den, tak mě to trochu překvapuje, protože Spolu tady neustále opakuje, jak vyhrálo volby. Je asi pravdou, že ne tak, jak si představovali, proto to tady asi pořád zdůrazňují. Takže se předpokládá, že jsou tedy vítězi voleb, nebo aspoň oni si to myslí. A pak se tady zase tři neděle nic neděje a pak najednou přijde ne špatná myšlenka, musím říct, že tak, jak jsou výbory navrženy, tak to také velice podporuji. Dokonce bych řekla, že ta závěrečná řeč pana Zajíčka, kdyby byla na začátku, tak by to té věci víc pomohlo.

Protože opravdu je to o tom, že věc je dobrá, ale je to špatně provedené. Na poslední chvíli, dané tím stylem, my jsme vyhráli volby, tak tady vám řekneme, kde my kdo budeme a vy si to doplňte tam, kde zbyla ta místa. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Bodeček, prosím.

**P. Bodeček:** Tak děkuji, pane předsedající, za slovo. Já tentokrát budu krátký. Patřím mezi ty, kteří jsou spíše odpůrci toho křížového systému, tzn. té protiváhy. Já si myslím, že u některých gescí je dobré, když příslušný člen Rady má u sebe i politicky stejnou osobu jako u předsedy poradního orgánu. Nicméně musím říct, že toto, co teď slyším, tak to tak vypadá od pana předsedy Zajíčka, jako že jdeme do koalice s jakousi nedůvěrou ke koaličním partnerům.

Já si myslím, že by to tak správně nemělo být, nicméně bych chtěl říct, že pan předseda Zajíček tady hovořil o křížení výborů a Rady. Myslím si, že kdybychom se teď bavili o křížení komisí a Rady, tak je to v pořádku, ale tady v tomto případě se bavíme o výborech, tak ty výbory přece jen jsou poradním orgánem Zastupitelstva.

Tak kdyby ta diskuse byla u komisí, tak já nemám nic proti, ale vzhledem k tomu, že se teď bavíme tady o výborech, tak tam bych byl asi spíše zdrženlivější. Ale – jak jsem říkal – myslím si, že do koalice bychom měli vcházet s důvěrou k těm koaličním partnerům, a nikoli s nedůvěrou. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji, do rozpravy už nevidím nikoho přihlášeného. Zaznamenal jsem ještě požadavek na přerušení schůze na 45 minut ze strany hned několika předsedů zastupitelských klubů. Takže tímto pauzu prosím vyhlášu na 45 minut od této chvíle. Děkuji.

*(45minutová přestávka do 13:10)*

**Nám. Vyhnánek:** Na žádost klubů prodlužujeme přestávku ještě o 5 minut.

*(5minutová přestávka do 13:15)*

**Prim. Hřib:** Pauza skončila, zaujměte prosím místa. A vidím, že přihlášen je pan místopředseda pirátů Viktor Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Já jsem chtěl požádat, vzhledem k tomu, že se blíží hlasování o programu, zda by šlo hlasovat zvlášť ten bod, který má být na pevný čas, který se týká té revokace usnesení ke koncepci sociálních služeb. Nevím přesně, jak se jmenuje, protože ho na žádném papíru nemám napsaný, ale doufám, že je zřejmé, o co se jedná. Tak abychom o tomhle hlasovali zvlášť.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, já ještě přemýšlím, jak to funkčně udělat. Prosíme ticho v sále, není slyšet. Já si to přisunu trochu blíž, tak. S ohledem na to, že se budeme nacházet v režimu hlasování o procedurálním návrhu, který za chvíli přednese pan předseda Zajíček, tak já bych navrhl, asi by bylo procesně nejjednodušší, kdyby pan Zajíček nejdřív navrhl ten "procedurál" bez toho bodu, který navrhuje Viktor, dát separátně. A potom udělat druhé hlasování o tom, že se tam ještě vmezeří tenhle ten bod. Čímž bychom dosáhli efektu, který Viktor chce a bylo by to zcela konformní s jednacím řádem. Byla by to tedy dvě hlasování místo jednoho, myslím, že to bude nejjednodušší. Protože jinak budeme muset hlasovat po částech procedurální návrh, což asi tady někomu slezou nehty.

Jestli předseda návrhového výboru by to mohl zrekapitulovat, pan předseda Zajíček se tváří, že by to bylo...

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore, takže já to vezmu tak, abychom to měli přesně. Aktuálně pokračujeme naším jednáním ze 3. 11. 2022 a budeme pokračovat bodem č. 13. Nebo respektive bod č. 13 bude hlasován zvlášť na návrh Viktora Mahrika. Všechny ostatní body od bodu 14 až do bodu 34 by byly hlasovány pohromadě. Včetně dvou bodů, které v návrhu tisku byly nahlášené až na pokračování 15. 12. A to jsou tisky Z – 10838 a tisk Z – 10739. Protože je jejich předkladatelka paní radní Plamínková, respektive navrhuje je teď pan kolega Petr Hlaváček, tak by byly tyto dva tisky přiřazeny k tisku paní radní Plamínkové, což je tisk Z – 10859. Tyto dva tisky by byly po tomto tisku.

Takto bychom to mohli hlasovat. Já v tuto chvíli bych asi nechal vás, pane primátore, abyste nejdřív nechal hlasovat ten tisk tak, jak chce Viktor Mahrik. To znamená, abychom hlasovali o té možnosti projednání sociálních tisků v sociální oblasti na 15. hodinu.

**Prim. Hřib:** Já bych to udělal v tom pořadí, že nejdřív všechny, kromě toho jednoho, a potom doplnit jeden.

**P. Wolf:** Můžeme tak.

**Prim. Hřib:** A potom se ještě zeptám, co s tím zbytkem, který teď je na programu. Protože my tady máme teď zařazený ten mezibod, o kterém se bavíme teď. A poté tam byly body 13, 14, 15, 16, 17. Tak se jenom chci zeptat, ty tam potom zůstanou na chvostu? Asi ano, předpokládám.



**P. Wolf:** Ano, všechny tisky, jak jsem říkal na začátku, jedeme od tisku 13 až po tisk č. 34. A do těchto 13 – 34 ještě budou zahrnuty dva tisky Z – 10838 a Z – 10739, což je pořadové číslo 38 a 39. Takto bychom to hlasovali an bloc a následně druhé hlasování by byl tisk, tak, jak to Viktor Mahrik navrhuje, Z – 10937 pod pořadovým číslem 13, o kterém by se hlasovalo samostatně. A následně potom bychom hlasovali vše dohromady.

**Prim. Hřib:** Ten bude na pevný čas, jenom připomínám.

**P. Wolf:** A tento bod je na pevný čas, na 15. hodinu.

**Prim. Hřib:** Super, děkuji, nyní pan předseda Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Jenom chci pro jistotu upozornit, že původně v návrhu programu byl bod "K rozhodnutím Rady od 25. 9. do 3. 11.", ten je vlastně nahrazen tím bodem, který teď chce hlasovat zvlášť Viktor Mahrik. Tak jenom chci říct, že ten bychom potom neprojednávali, protože my jsme v tomto bodu chtěli navrhnout právě tu oblast sociální, což je dneska v samostatném tisku, o kterém budeme hlasovat zvlášť.

**Prim. Hřib:** Rozumím. Tak, myslím, že v tuto chvíli je to všem jasné. To znamená, že teď budeme hlasovat o tom procedurálním návrhu, který navrhuje pan předseda Zajíček. Nicméně je dost komplikovaný, takže jsme ho teď slyšeli od předsedy návrhového výboru. Tedy vše, kromě toho jednoho tisku, o kterém mluvil Viktor, vmezeříme teď do programu.

Tak prosím, budeme hlasovat. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se. Procedurální návrh – doplnění programu.

Pro 60, proti 0, zdrželo se 0.  
To máme.

A teď tedy budeme hlasovat ten "procedurál" samostatný, to znamená ten jeden tisk, navrhovatelem toho "procedurálu" je opět pan Zajíček. A hlasujeme nyní. Kdo je tedy pro zařazení toho pevného bodu na těch 15:00, na 3 hodiny odpoledne. Je to k tomu sociálu tedy.

Pro 36, proti 11, zdrželo se 13.  
To znamená, tento bod byl zařazen. Děkuji.

Tím pádem máme upravený program, já poprosím, jestli by to OVO mohlo nějak zpracovat. A my začneme prvním bodem, což je ta informace k rozpočtu.

#### **Bod č. 14**

#### **Tisk Z – 10936**

#### ***Informace o projednání přípravy rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023***

**Prim. Hřib:** Tam je předkladatelem předseda finančního výboru pan Zdeněk Kovářík, poprosím tedy o úvodní slovo.

**P. Kovářik:** Přeji krásný den, dámy a pánové, omlouvám se, že vás budu chvíli otravovat něčím méně podstatným než politikou. Myslím si, že chod tohoto města a finance jsou podstatné. My jsme se na finančním výboru snažili doplnit a splnit to, abychom byli schopni 15. 12., pokud to jenom trochu půjde, zajistit jak chod hlavního města Prahy v příštím roce, tak schválení rozpočtu městských částí.

Čili jsme s informací úřadu dali dohromady návrh rozpočtu tak, aby mohl být vyvěšen na úřední desce. Byli jsme při tom vedeni snahou dosáhnout maximální možné shody. Návrh v sobě obsahuje pouze běžné prostředky, v té investiční části máme zachováno pouze metro a drobnosti týkající se městských částí.

Tím, že jsme dnes zařadili bod, který se týká propojky komunikace mezi Lochkovem a Slivencem, tak do toho vyvěšení ještě opravíme zařazení investice tak, abychom na tuto investiční akci měli již od ledna finanční prostředky. Čili do toho vyvěšení ještě "forverzně" dáme tyto prostředky.

Věřím, že se podařilo dosáhnout maximální možné shody. Podotýkám, že samozřejmě nikdy shoda není stoprocentní. To samozřejmě patnáctého budeme ještě řešit nějakými návrhy a protinávrhy k vlastnímu rozpočtu. Co v tom návrhu nenajdete. Nenajdete v tom návrhu podnikatelskou činnost, která v principu bude ještě muset doznat určité diskuse. Dnes jsme to tady diskutovali s panem ředitelem příslušného odboru, proto tato činnost by měla být základem přes fond rozvoje bydlení pro naše investice v oblasti bydlení a v oblasti zásadních kompetencí, které jako město chceme. A tím, že jsme tam neměli dostatečnou základnu, tak jsme ji nemohli v tuto chvíli zahrnout. Protože 53.000 zahrnovat nám přišlo poněkud nerozumné, když to řeknu takto.

Zároveň jsme v tom návrhu proti původnímu záříjovému mechanismu rozšířili vztah k městským částem, protože mezitím se situace vyvinula. To prosím neberte nikdo jako kritiku k návrhu, který předtím připravovala Rada, berte to prosím jako vstřícný krok pro fungování tohoto města a fungování městských částí, protože to považuji za pozitivní krok, na kterém jsme se shodli. A také jsme v té grantové oblasti rozšířili proti tomu, co již bylo vyhlášeno, prostředky v oblasti sociální a prostředky v oblasti inovací. Tak, jak jsme se domluvili s panem kolegou Beránkem, který shodou okolností byl a je členem finančního výboru. Což si myslím, že byla výhoda, že jsme se mohli dohodnout na místě.

Nechci vás unavovat čísly, ty máte v rozdaném materiálu. Ty částky vidíte, jsou v sumě vysoké, probírali jsme to s většinou organizací, kterých se to týká významně. Samozřejmě pokud se to týká stovek organizací v oblasti školství, tak tam jsme energie řešili jednou samostatnou rezervou, protože to v podstatě jinak nejde.

Ale předkládám vám informaci o tom, co jsme udělali. Smyslem tohoto je dosáhnout toho, abychom to vyvěsili v souladu se zákonem na desku, tak, jak jsme se o tom bavili s panem náměstkem Vyhnánkem. A dosáhli toho, abychom byli schopni 15. 12., po nějakých ještě dalších jednáních, schválit rozpočet.

Nechci vás víc unavovat. Já myslím, že to bohatě stačí, máte to rozdáno. Kdyby kdokoliv potřeboval širší informace, tak je samozřejmě doplním. Ale nemyslím si, že dneska tady máme k tomu vést meritorní diskusi, cílem je skutečně zajistit to, abychom mohli fungovat.

**Prim. Hřib:** Tak já děkuji. Otvírám rozpravu k tomuto bodu a hlásí se náměstek pro finance Pavel Vyhnánek.

**Nám. Vyhnánek:** Já děkuji za slovo, pane primátore. Rád bych poděkoval panu předsedovi Kováříkovi za spolupráci, za energii, kterou do těch podkladů investoval. Nacházíme se samozřejmě v bezprecedentní době. My jsme si ihned zkraje řekli – a jsem rád, že se nám to podařilo dodržet, že si nevezmeme rozpočet jako rukojmí k té stávající nezáviděníhodné politické situace na Zastupitelstvu. Nejde samozřejmě jenom o základní fungování města, ale i městských částí. Ta odpovědnost je proto obrovská.

A jsem rád, že jsme u takto zásadního dokumentu byli schopni postupovat proti nějakých emocí. Kolega již ty podklady okomentoval. Myslím si, že další komentář netřeba. Já bych možná jenom zdůraznil, že samozřejmě není možné uspokojit tímto návrhem ambice jednotlivých zastupitelských klubů. Nicméně i hlasování na finančním výboru ukázalo, že v drtivé většině kapitol jsme našli nějaký plus minus přijatelný kompromis, u kterého je však potřeba zdůraznit ve všech případech, že bude ještě samozřejmě potřebovat dopracování poté, co vznikne nová Rada. Tak, aby nová Rada byla schopná tomu rozpočtu vdechnout svůj program a své politické představy.

Jde tedy o nějakou základní kostru, která zajistí základní fungování města. Já bych asi za náš klub – ono to možná ještě zazní v průběhu rozpravy – rád zdůraznil, že primárně tam vidíme určitou rezervu ještě v té kapitole sociálních věcí, kde zdůrazňuji, že pan předseda udělal určité vstřícné gesto, kterého si osobně vážím. Byť my bychom třeba zrovna byli rádi, kdyby v tomto případě byl ten kompromis ještě posunut trochu dál. Ale chápu, že tuto diskusi můžeme vést pak toho 15. prosince, poté, co rozpočet v této základní podobě bude viset 14 dní na úřední desce.

Zároveň součástí dohody je, že půjde rovnou na Zastupitelstvo, abychom uchránili odbor rozpočtu situace, kdy bude de facto chystat dva paralelní rozpočty. Jeden, který bude odpovídat nějaké většině na půdorysu Rady HMP, která je stále ještě ve funkci, a druhý, který bude odpovídat rozložení sil na Zastupitelstvu. To bychom skutečně dosáhli toho, že první, kdo by na to doplatil, by byl odbor rozpočtu. A v konečném důsledku bychom na to doplatili všichni, protože by se v tom už nikdo nevyzval.

Samozřejmě nemohu říci, že takhle přesně by rozpočet vypadal, kdybychom ho chystali na půdorysu Rady. Ale myslím si, že skutečně jde o odrazový můstek pro další působení předpokládám již nové Rady HMP, která jej dále dopracuje a případně pozmění. Ať už v nějakých kapitolách směrem nahoru, v jiných kapitolách směrem dolů.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Beránek.

**P. Beránek:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já si dovolím navázat na své dva předřečníky. A byť náměstek Pavel Vyhnánek pro finance prezentoval to jednání finančního výboru jako do určité míry selanku, tak já bych si, asi méně diplomaticky, troufl říct, že to úplná selanka zase nebyla. Ta shoda zdaleka nebyla jednomyslná a myslím si, že na tom bude hodně práce.

Ano, všichni se tady shodujeme na tom, že je cílem schválit rozpočet v těchto konturách k 15. prosinci, tak, aby městské části ani vlastní hlavní město Praha neskončily v provizoriu. Ano, je zcela jednoznačná shoda na tom, že podnikatelskou činnost ani investiční výdaje zatím zarozpočtovávat nebudeme. Na druhou stranu jsou tam některé kapitoly – a týká se to zejména právě oblasti dotací a grantů a stejně tak třeba některých dalších dílčích výdajů v jednotlivých kapitolách, kde si myslím, že ta diskuse 15. prosince může být velmi bouřlivá. A osobně tipuji, že se protáhle možná přes nějakých pět šest hodin, protože to je standard.

Já to nekritizuji, na druhou stranu nemohu si odpustit poznámku, že i právě na tom pondělním jednání finančního výboru jsem zavnímal, že tady stojí proti sobě dva světy. Svět současné, nebo dosavadní, koalice a svět té nevyhlášené mašiny, nebo mašinerie, jak už to tady bylo pojmenováno.

Mě osobně to trošku mrzí, protože v těch rozpočtových věcech bychom se měli snažit hledat nějakou plošnější shodu. Rozumím tomu, nicméně pokud bych si mohl dovolit jednu dvě konkrétní osobní výhrady, tak si myslím, že město by se mělo významněji přihlásit k podpoře zelených a inovativních technologií. To si myslím, že ten rozpočet zcela nereflektuje. A stejně tak té započaté transformace v oblasti zajišťování sociálních služeb.

Vnímám, že tam došlo k nějakému kompromisu. Ostatně já jsem byl jedním z těch strůjců návrhu, a nebylo to asi tak úplně systémové, tak, jak bychom si všichni představovali, na druhou stranu nejsem s tím rozpočtem tak, jak byl teď předložený, spokojený. A bude hodně záležet na tom, jak se vyvine situace kolem vyjednávání budoucí podoby Rady a jestli si to ta Rada potom, lidově řečeno, vezme na triko.

Tolik za mě asi v nějaké podobě. Budu rád, když dojdeme ke konsensu, abychom mohli posunout ten rozpracovaný návrh dál. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Hlásí se nyní pan zastupitel Knitl.

**P. Knitl:** Také pozdravím, dobrý den. Já bych si dovolil načíst jeden pozměňovací návrh k tomuto bodu. Musím zopakovat poděkování panu předsedovi výboru za korektní přístup, za diskusi, kterou jsme tam měli – byla velice dlouhá. A v návaznosti na to, co říkal kolega Vyhnánek i kolega Beránek ohledně sociálních služeb, tak si nemyslím, že ta částka, která je tam věnována sociálním službám, je dostatečná.

A můj pozměňovací návrh by se týkal právě této částky. Já chápu, že ta diskuse bude ještě následovat příští zastupitel, ale už nyní bych rád – a to je můj pozměňovací návrh – vložil deklaraci Zastupitelstva, která deklaruje tímto – já to přečtu, jak jsem si to napsal – že "navýší rozpočet hlavního města Prahy na sociální služby o 100 mil. Kč z důvodů zachování kvality sociální péče na území hlavního města Prahy".

Myslím si, že ta situace není dobrá. Já jsem shodou okolností dostal v nedávných dnech několik e-mailů od občanů, kteří jsou vyděšení. Mají strach, co se stane, jak se budou osekávat sociální služby. A myslím, že by tohle byl aspoň když už ne ten faktický, nevím, jak dopadne diskuse, ale aspoň symbolický moment teď, kdy bychom mohli garantovat, že tahle oblast si zaslouží naši podporu. Takže tento pozměňovací návrh předám panu předsedovi Wolfovi.

**Prim. Hřib:** Tak děkuji a nyní se hlásí pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Já bych k přípravě tohoto materiálu a rozpočtu na příští rok chtěl uvést, že jsem se sám chtěl účastnit finančního výboru. Bohužel jsem byl vypovězen, že tam nemohu být. To mi přišlo velice neseriózní vzhledem k tomu, že jsem gesční radní a týká se to gesce, kterou aktuálně spravuji a mám na starosti. Byl jsem připraven i s panem ředitelem odboru dopravy podílet se na tom sestavování a pomoci s tím. A přišlo mi tedy velice nevhodné to, že jsme byli vypovězeni z finančního výboru.

Co se týká samotného rozpočtu, já to vnímám tak, že je to pouze provizorní rozpočet, který bude nadále upravován. A pokud by to byla finální verze, tak, jak je to teď připraveno, a neupravovalo se to v průběhu roku, tak to znamená významné snížení na zajištění městské hromadné dopravy na území Prahy. To krácení je tam tak významné, že by se musely rušit linky, které jsou zasmluvněné, atd.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji, nyní se hlásí pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Jenom krátce. Já bych chtěl poděkovat za to, že tady vůbec nějaký návrh rozpočtu máme, protože to považuji dnes za nejdůležitější bod. My nejen, že budeme schvalovat rozpočet hlavního města Prahy, ale ony jsou na to navázány rozpočty městských částí.

A připomenu to, že tady si nemůžu postěžovat, že tady vidím určitou disproporci mezi tím, jak se předával rozpočet na konci minulého volebního období, to znamená 2014 – 2018, a obecně, jak se předávala ta agenda a jakým způsobem se to, aspoň z těch informací, které já mám, jakým způsobem se to řešilo nyní.

Takže jsem rád, že díky tomu, že jsme na minulém Zastupitelstvu schválili finanční výbor, tak ten finanční výbor to mohl projednat a schválit. Tady připomenu tu debatu o těch výborech, kterou jsme dneska tady vedli 4 hodiny, že vy jste někteří kolegové ani nechtěli, aby vznikly ty výbory, ani minule. Ani ten kontrolní, ani finanční, co si vzpomínám. To by mě zajímalo, kdo by dneska navrhoval rozpočet hlavního města Prahy.

To jen taková poznámka pod čarou. To znamená, nejdůležitější věc, abychom dodrželi zákon, definitivně bychom to schválili 15. prosince. A teď jedna taková poznámka a detaily k tomu, co řekne můj kolega Stanislav Nekočný. Bude mít asi nějaký návrh doprovodného usnesení. Já bych řekl, že dlouhodobě pod vedením téhle dosluhující koalice trpěl sport.

Když se podívám na to, kolik prostředků šlo mezi roky 2014 – 2018, jak to šlo nahoru od nějakých 200 milionů až po maximum 700 milionů Kč, tak teď jsme zase na tom trendu, že to velmi výrazně klesá. Dostáváme se pod 400 milionů, takže my jsme někde na polovině.

Já jsem rád, že finanční výbor, jestli jsem to správně pochopil, přidal 80 mil. Kč do sportu, nicméně já si troufám říct, že to je nedostatečné. Nejen že my k těm částkám musíme přičíst inflaci, ale my k tomu musíme přičíst samozřejmě i dražší energie apod. A já jsem o tom konzistentně mluvil i dříve – jestli někde budou rodinné rozpočty škrtat na prvním místě v době krize, tak jsou to volnočasové věci. Volnočasové věci – sportovní aktivity dětí, ale i dospělých.

Pokud se tohle stane, tak to bude mít velké negativní externality a velký vliv na to, jak se to bude vyvíjet v Praze. Rodiče nebudou děti posílat na fotbal, na sport prostě proto, že to je první věc, kterou škrtnou ve svém rodinném rozpočtu, aby ušetřili. A v té chvíli to samozřejmě s sebou nese to, co jsme zažívali v době covidu. To znamená růst obezity, cukrovka a tak dále, atd.

Takže já jsem pro to, abychom na sport mysleli, protože v konečném důsledku nás to bude stát – nejen městský rozpočet, ale i státní – mnohem víc. Tohle je dlouhodobá věc. Já tady vidím ten zub z toho, jak rostly prostředky na sport a rokem 2019, když jste to tady převzali, tak to zase výrazně klesá.

Já budu rád, kdybychom se takhle domluvili, že kolega Nekolný přečte to doprovodné usnesení, které bychom chtěli, abychom tady schválili. Protože peníze do sportu, které ani zdaleka netvoří ani 1 % rozpočtu, tak aby se na něj myslelo. A to je jedna z věcí, kterou já za sebe považuji typicky za věc, která by měla doznat změn při tom definitivním schvalování.

Jen pro představu – my jsme na polovině toho, kolik šlo do sportu v roce 2018. Tak kdybychom od toho odečetli inflaci a ty zvýšené náklady na energie, tak skutečně to může skončit tím, že budou jednotlivé oddíly, kluby atd., rušit svoji činnost, protože na to prostě nebudou mít. Nebo to budou těm rodičům zdražovat tímto způsobem, že ti rodiče tam nebudou posílat děti.

Takže tolik moje drobná poznámka. Ještě jednou děkuji i za to zvýšení, za těch 80 milionů finančnímu výboru a kolegům, kteří to tam navrhli. A poprosím kolegu Nekolného, aby tomu dal nějaký rozměr oficiální rozměr návrhem toho usnesení ve vztahu k tomu sportu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Nekolný.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo. Tady bylo víceméně od kolegy Patrika Nachera vše řečeno. Nechci se nějakým způsobem opakovat, ale ta čísla jsou poměrně tristní. Tady v roce 2018 jsme byli na nějakých 700 - 800 milionech, v tuto chvíli původní návrh do rozpočtu byl nějakých cca 500 – 530 milionů, neprošlo to na Radě a bylo to sníženo o nějakých 380.

V tuto chvíli, když to spočítáme, tak jsme opravdu pod 50 %. A kde máme inflaci? Kde máme energetickou krizi? A já s těmi kluby jedním, se spolky, a opravdu v tuto chvíli tam je problém, že buď je to pro ně existenční, nebo můžou tu finanční zátěž přenést na rodiče, seniory atd. Ale ti mají své problémy ty samé v této době.

Takže je jediná šance, že tuto těžkou dobu jim my jako zastupitelé, jako hlavní město Praha pomůžeme prolongovat. Budeme investovat do sportu, vezmeme to jako investici do budoucna. Nám se to vrátí v rámci zdraví – už to tady bylo řečeno – obezita, sociální začlenění atd. Opravdu ten sport je tady za poslední 4 roky jako velký otloukánek. A podle mě je to zásadní chyba.

Takže opravdu na vás apeluji, abychom se nějakým způsobem na to zaměřili. Vlastně děláme to i pro naši budoucnost. Děkuji. V tuto chvíli ještě přečtu to usnesení. Takže pozměňovací návrh doporučuje, aby došlo k navýšení rozpočtu v kapitole 04 z důvodů silného podfinancování, inflace a energetické krize. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Kolář a já předávám řízení jednání panu náměstkovi Hlaváčkově.

**P. Kolář:** Dobrý den ještě jednou, kolegyně, kolegové. Mám tady před sebou také jeden pozměňovací návrh. Nejen oblast sportu, ale ještě jedna oblast je hodně postižena aktuálními událostmi, a to je školství. A jsou to události dvě. Jedna z nich je migrační krize, která souvisí s válkou na Ukrajině, a druhá je vývoj demografické křivky, podle kterého opravdu razantně a významně rostou počty žáků základních a středních škol.

Tak si dovolím přednést pozměňovací návrh v takovém znění, že Zastupitelstvo HMP doporučuje zajistit rozpočtové krytí na zmírnění dopadů aktuální migrační krize související s válkou na Ukrajině v oblasti školství, stejně tak reflektující předpokládaný demografický vývoj významně rostoucího počtu žáků mateřských, základních a středních škol.

A jenom mi to nedá na závěr poznamenat, že právě díky existenci výboru pro vzdělávání, který už je jeden z těch ustavených, fungujících, tohle jsou přesně ty body, které minulý týden na tom výboru zazněly, byly eskalovány a hovořilo se o nich jako o absolutně klíčových pro to, aby to Zastupitelstvo řešilo. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu kolegovi za slovo. A prosím pana primátora.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Já tady mám takovou drobnou úpravu k návržení jako pozměňovací návrh. Ale on si ho možná pan předseda finančního výboru dokonce adoptuje jako vlastní do toho usnesení, takže ho nebudeme muset hlasovat jako "pozměňovák". Ale já ho teď donesu předsedovi návrhového výboru.

Jde o to, že já bych navrhoval to, aby došlo ještě k úpravě návrhu rozpočtu ve smyslu navýšení prostředků na inovace a Smart City. Ten důvod, proč to navrhuji je, že jsme se shodli s panem předsedou, že je to složité tady rozebírat, ale obecně tam jde o to, že odbor prý tam má nějakou takzvaně rezervu. Ale ona to není tak úplně rezerva ve smyslu těch klasických rezerv, že je rezerva – rezerva, bez nějakého konkrétního určení, na co to má být, a to se vymýšlí až v průběhu volebního období.

Ale ta rezerva je tam konceptuálně udělaná tak, že je známý zásobník nějakých inovačních a Smart City projektů, na ty se uvolňují peníze postupně, jak jsou projekty připravovány. A byl to nějaký koncept, který se tady držel v předchozích letech na základě dohody mezi mnou a panem náměstkem Vyhnánkem. Protože to bylo z nějakých důvodů považováno za dobrý nápad. Nicméně teď tedy ty rezervy byly z nějakých důvodů plošně škrtnuty nebo ponižovány.

To znamená, že tady jde jenom o to, abychom zohlednili to specifikum odboru PRI a toho způsobu, jak se řeší inovace a Smart City. To znamená, že návrh usnesení je zaúkolovat předsedu finančního výboru tím, že bude potřeba upravit návrh rozpočtu ve smyslu navýšení prostředků na inovace a Smart City. Není tam v tuto chvíli ani konkrétní cifra, já věřím, že tu dohodu nějak najdeme. A není tam ani konkrétní způsob, jakým by se to mělo stát, takže je to otevřené.

Jenom, abychom si do toho usnesení dali, že o tom problému víme a budeme ho řešit. Díky.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Jiřího Brůžka.

**P. Brůžek:** Jiří Brůžek, Piráti. Já jsem docela překvapený z toho, co tady slyším od kolegů z ANO, protože jsem členem finančního výboru. My jsme se v pondělí setkali, kolegové, zástupci za ANO, nepronášeli tyto pozměňovací návrhy, a nevím, proč dneska se tady tahle věc otvírá.

Zazněly tady připomínky k tomu, že je potřeba se starat o sport. Ano, je potřeba se postarat o sport, všichni bychom chtěli přidat. Je potřeba se postarat o sociální oblast, je potřeba tam přidat. Na dopravu je potřeba přidat. A takhle si o tom můžeme povídat tady dlouho a návrhy tady mohou být překládány a můžeme si říkat, jak kdo je lepší. Ale ten rozpočet, tak, jak jsme se k němu postavili jako finanční výbor jednotně, za všechny kluby, je dočasný. Je proto, abychom nebyli v rozpočtovém provizoriu, abychom překlenuli tu dobu do té doby, než bude sestavena koalice.

Už jsem o tom hovořil předtím a budu o tom hovořit asi dneska víckrát. Je potřeba sestavit koalici. Pojďme ukončit jednání, zavřít se do místnosti a uzavřít koalici. Pak se můžeme bavit o rozpočtu, o rozpočtových změnách. Bude jasné, kdo je v koalici a kdo je opozice.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Radka Nepila.

**P. Nepil:** Tak děkuji. Já nevím, proč kolega Brůžek tady oslovuje jenom nás? Pozměňovací návrh na navýšení o 100 milionů tady zazněl myslím i od někoho z jejich kolegů, z aliance. Takže proč se ptáte jenom nás na pozměňovák.

Já chci především poděkovat zaprvé finančnímu výboru za tu odvedenou práci, která trošku zasuplovala absenci přípravy rozpočtu, která tady nastala. Zadruhé chci poděkovat panu řediteli Panešovi a jeho odboru a obecně celému úřadu, že s námi má zatím bezmeznou trpělivost v rámci našich politických her. Protože přece jen pro úřad, pro pana ředitele a pro celý aparát je to tady významně zatěžující. To nevím, jestli si tady všichni samozřejmě uvědomujeme dohromady.

Já budu doufat, že tohle martýrium v brzké době skončí a pan ředitel také půjde spát dřív jak k ránu. Takže děkuji především za jeho práci, protože bez toho bychom se tady sešli a vlastně bychom tu neměli co dělat. Takže díky.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Davida Bodečka.

**P. Bodeček:** Tak děkuji, pane předsedající, za slovo. Já se u tohoto materiálu zdržím. A to z toho důvodu, že ten materiál jsem dostal dvě minuty předtím, než byl bod otevřen. Snažím se v něm zjistit ty podstatné informace. Samozřejmě že je pro mě podstatné také doporučení finančního výboru.

Sice tady sedím od začátku projednávaného bodu, ale možná jsem ne úplně dával pozor, protože v tom materiálu nevidím návrh usnesení. Vidím, že na té druhé straně je pouze informace finančního výboru. A já si neodpustím říct jednu věc – a doufám, že kolegové mi to odpustí, protože rozumím tomu, že budu tady ve velké většině. Musím říct, že ten klíč je nespravedlivý s ohledem na městskou část, kterou já tady zastupuji, přestože si uvědomuji, že jsem zastupitelem hlavního města Prahy.



On zohledňuje jen rezidenty, nikoli celkový pohyb osob, zatížení území té dané městské části a nezohledňuje například umístění firem a v návaznosti na to opět pohyb osob. Takže to je tak trošku povzdech, který my na Praze 1 velmi řešíme směrem právě k rozpočtu HMP.

Nicméně ještě jednou zopakuji, doufám, že to předkladatel nebude brát nějak moc osobně, já se zdržím hlasování právě s ohledem na to, že těch tabulek je tam docela hodně. Já bych se rád v těch tabulkách více zorientoval. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Patrika Nachera.

**P. Nacher:** Tak děkuji. Já musím reagovat krátce na Jirku Brůžka, ale už se tady zase točíme v kruhu. Já těm jeho výstupům nerozumím. Dávám mu to za vinu, že je tady podruhé na Zastupitelstvu, ale on se vždycky nás dát někam, jak to říct, do lajny. A vždycky si vybere jen ty příklady svých soupeřů. Takže vždycky řekne, co má dělat Spolu, co má dělat ANO – to bylo to doporučení obsazování předsedů výborů i na městských částech. A zapomene říct, že by to třeba mělo být například i na Praze 7. A teď to samé.

My jsme přišli s deklaratorním doprovodným usnesením, s tím, že pro nás se sport stal Popelkou. Je to normální návrh, my tady nešermujeme žádnými čísly, je to deklaratorní doprovodné usnesení. Je to nějaká politická deklarace našeho klubu, že ten sport tady ty 4 roky trpěl. A v zásadě trpí dál. A to si myslím, že je v pořádku.

Takže já nerozumím teď tomu tvému výstupu na setkání předsedů klubů. I kolega Čížinský, i Zdeněk Hřib říkali, že budou dávat deklaratorní usnesení k tomuto rozpočtu. Někteří, Jenda Čížinský dokonce říkal, že tam bude chtít měnit nějaká čísla. S tím jsme nesouhlasili, ale to je jeho věc, ať si tam navrhne, co chce. Ale nevím, proč tady kolega, který mě teď neposlouchá, proč my tady nemůžeme dávat deklaratorní usnesení. A jsme zase zmíněni, že to děláme my, přičemž těch pozměňovacích návrhů, jak jsem pochopil, je tam víc. I právě ze strany Pirátů i Prahy sobě, takže, pane kolego, měřte všem stejným metrem.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Jana Koláře.

**P. Kolář:** Děkuji, já jenom možná krátce zareaguji na slova pana Brůžka. Já jsem si vědomý toho, že už proběhl finanční výbor, na druhou stranu čísla, která se dostávají školským odborům a která se dostávají do rukou institutu, který řeší teď aktuální migrační krizi, se mění každým dnem. A je vidět, že ta vlna opravdu sílí a budeme to muset řešit, tak možná to je jen na obhajobu toho, proč to tam je teď. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji a prosím, kolega Vyhnánek si oprávněně stěžuje na hluk v sále. Tak prosím kolegy, aby se zklidnili. Děkuji moc. Říkávala moje učitelka ruštiny – já mám času dost. Takže prosím kolegyni Radmilu Kleslovou.

**P. Kleslová:** Děkuji, pane předsedající. Já bych vlastně chtěla podpořit všechny své kolegy, co o tom mluvili, zejména pana Nekolného. Já souhlasím tady s Piráty, že je potřeba všude dost peněz. Všude se zvyšují ceny energií, s tím souhlasím. Ale řekněme si, že sport, jak jsem si stahovala data v minulém roce, byl Popelkou už z toho důvodu, že z rozpočtu šlo pouze 0,5 %, cca 353 milionů ze 70 miliard rozpočtu. Přestože i vláda se tuším zavázala, že do sportu má jít 1 % státního rozpočtu.

Takže tady to zdaleka nebylo ten minulý rok, procento byla ta půlka. Proto já bych chtěla kolegu Nekolného podpořit. Já jsem si stáhla, protože se o sport zajímám, reprezentativní průzkum. V 1700 sportovních klubech a Jednotách děti ztratily zájem o sport z důvodů pandemie ze 40 % a nyní z 68 %. Mládež přestává sportovat jak z finančních důvodů, tak i z nedostatku sportovišť. Sportoviště jsou zaostalá, jsou stará, jsou mnohdy velmi nevyhovující.

A tady kolega, já se omlouvám, všechny vás ještě neznám, říkal, že dostal pár minut před projednáváním ten rozpočet. Já to považuji za velkou chybu. A je to velká chyba v tom, že nejsou výbory. Protože kdyby výbory byly, tak já si myslím, že na sportovním výboru by toto všechno zaznělo, ale chápu, že kolegové na finančním výboru nemůžou strhnout všechno. Nemůžou znát situaci ve sportu a ve zdravotnictví.

Proto se moc přimlouvám, aby na sport bylo vynaloženo více prostředků. Investujeme tak do svých dětí, do mládeže. A řekněme si, jakou budeme mít mládež dnes, takovou budeme mít za pár let generaci, která nás bude živit. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, prosím kolegu Jiřího Brůžka.

*P. Brůžek:* Jiří Brůžek, Piráti. Pro pana Nekolného. On tady vyřkl takovou myšlenku, že rozpočet nebyl připraven, že pan Vyhnánek nedělal svoji práci. Nicméně znovu musím říct jako člen finančního výboru, že nám bylo na začátku sděleno, že rozpočet, tak, jak nám byl předložen před 3 týdny, je rozpočtem, který si navolily jednotlivé odbory magistrátu a nebyly žádným způsobem seškrťávány.

Pan Vyhnánek nám to vysvětlil tím, že nechtěl zasahovat do fungování nové koalice. A já jsem k tomu takto přistupoval. A přistupuji i k tomu rozpočtu tak, že to je nějaký kompromis. Tak, abychom mohli fungovat bez rozpočtového provizoria. Proto bych poprosil, abychom se zdrželi těchto návrhů, protože každý z nás by mohl říct svůj osobní příběh nebo příběh svých blízkých, kteří se dostávají s nastávající ekonomickou situací do problémů a mohli bychom to tady řešit do rána. Ale to není cílem.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, prosím kolegu Davida Bodečka.

*P. Bodeček:* Děkuji za slovo. Já se musím omluvit předkladateli. Já jsem byl velmi nepozorný, až dodatečně jsem si všiml, že my o tom tisku nebudeme hlasovat a ten tisk je pouze informativní. Takže já jsem úplně zbytečně hledal ten návrh usnesení. Takže mockrát se omlouvám, pane inženýre.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

*P. Zajíček:* Děkuji, pane náměstků. Já bych chtěl moc poděkovat těm, kteří v této situaci ve finančním výboru byli ochotni tomu věnovat obrovský čas. Speciálně panu předsedovi Zdeňkovi Kováříkovi, že skutečně v tom krátkém čase byl schopen z toho, co bylo k dispozici, společně s příslušnými odbory magistrátu, návrh rozpočtu dát dohromady alespoň v té podobě, v jaké ho tady máme k projednání.

A myslím si, že teď bych rád vyzval kolegy v Zastupitelstvu, aby byli zdrženliví z hlediska doprovodných usnesení nebo nějakých návrhů, protože jsem přesvědčen o tom, že by bylo férové, aby ty návrhy padly až toho 15. 12.

A přesně tak, jak tady říká paní kolegyně Kleslová, když už bychom dnes zřídili výbory, tak je to přesně ta platforma, kde by ty návrhy, ať už do sociální oblasti, do sportu, případně jinde, měly být projednány a případně měly být uplatněny tam.

Prosím, nechme si tyto návrhy na zřízené výbory, uplatněme to tam a pojdme schválit ten základ toho dalšího projednávání. Já to stále beru, že to je základ dalšího projednávání, abychom splnili zákonné lhůty. A tu vážnou debatu si nechme na výbory a na Zastupitelstvo 15. 12. Moc o to žádám, děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Prosím kolegu Tomáše Peka.

**P. Pek:** Děkuji za slovo. Nebudu se opakovat, v podstatě pan Zajíček řekl to, co já bych povídal také. Uvědomme si, že tohle sestavování rozpočtu, nebo tento návrh není ničím jiným, než umožnit zkrátit rozpočtové provizorium – teoreticky i vyloučit rozpočtové provizorium – městských částí, a proto to děláme.

Patnáctého budeme, doufejme, hlasovat o této verzi, aby městské části mohly dál fungovat. To, že rozpočet je připravován tímhle podivným způsobem, je opravdu kvůli tomu, že jsme žádný jiný návrh rozpočtu na stůl nedostali, a proto jsme to obešli formou toho návrhu finančního výboru.

Já bych také velmi apeloval na to, ať dneska nezaplevelujeme tento rozpočet, nebo návrh rozpočtu, který opravdu plní jenom jeden jediný účel nějakými změnami. Na to budeme mít možnost toho patnáctého, kdy doufám Rada MČ tento návrh, který tady je nyní předložen, také schválí a patnáctého bude předložený. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Stanislava Nekolného. A prosím, kolegové, je tady několik hloučků, které brzo označím jmenovitě. Prosím o klid. Skutečně, když má někdo trochu slabší hlas, tak potom není slyšet. Takže prosím Standu.

**P. Nekolný:** Děkuji. Já se musím ohradit tady proti slovům pana Brůžka. Tak zaprvé, z mé pusy nevyšlo jakékoli pochybení vůči panu Vyhnánkovi. Já jsem neřekl, že ten sport je podfinancovaný. Dále doporučuji kolegovi Brůžkovi, ať si zjistí informace, protože samozřejmě je má špatně. Odbor sportu navrhoval cca 520 milionů. To byl jeho návrh. Bylo mu to seškrtnuto na 380. Takže to je druhá věc.

A pokud tady kolega Pirát nechce být do rána, tak ať jde domů. V tom já mu vůbec nebráním. Každopádně za ten sport, který je tady x-let podfinancován, budu bojovat, i kdybych tady měl být do těžkého rána. Díky.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Jana Čížinského.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já samozřejmě tady vnímám apely, abychom schválili rozpočet, aby městské části nebyly v rozpočtovém provizoriu. To je úplně v pořádku, na tom se tady všichni shodneme. Na druhou stranu prosím, vnímejme všichni, že ten rozpočet je s rozpočtem městských částí prostě provázán.

Pokud městské části si vezmou ten návrh rozpočtu a zjistí, že třeba na sociální služby, které jsou provázány s rozpočtem té městské části, tak bude málo peněz, tak by si do toho rozpočtu měly nechat nějaké finance. Pokud to chtějí, tak aby sociální služby nebo sportovní kluby podpořily tak, aby se to nezhroutilo.

Myšlenka, která tady občas probleskne, že rozpočet toho města vůbec nesouvisí s rozpočty městských částí, je veskrze mylná. Není to vůbec pravda. Takže ano, my technicky umožníme městským částem schválit rozpočet, ale prakticky je necháváme v nejistotě. A proto není od věci upozornit na to, že sociální služby, sport a tak, třeba oblast IT, že si zaslouží pozornost a navýšení. Protože tím zase dáváme signál městským částem, aby si ten rozpočet sestavili kompetentně. A o to nám přece jde.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, kolegové, uzavírám rozpravu a prosím pana předkladatele Zdeňka Kováříka o závěrečné slovo.

**P. Kovářík:** Já bych především chtěl poděkovat, že ta diskuse byla seriózní. My neschvalujeme dneska rozpočet. Dnes je o tom, že podáváme informaci, že se nám podařilo – a v tom chci všem kolegům z finančního výboru a zejména odborům magistrátu a panu kolegovi Panešovi poděkovat, že se nám podařilo dát – a kolegové, nezlobte se – já si fakt myslím, že poměrně vyvážený a vyrovnaný návrh toho, co můžeme vyvěsit na desku.

A v tomhle směru se nemůže urazit žádný z kolegů, který tady plédoval za tu či onu oblast. Protože finanční výbor se tomu skutečně do hloubky věnoval. My jsme samozřejmě hledali maximální možnou shodu. To neznamená, že jsme stoprocentně uspokojili každého. To prostě nejde. Stoprocentně jsme neuspokojili přece žádnou kapitolu. Ale každý rozpočet a každý návrh rozpočtu je umění možného. Není to nic jiného než umění možného.

A pokud by to mělo skutečně zahrnovat, že to splní všechna přání, tak takový rozpočet – pan kolega Bodeček mě možná poslouchá – jsem již viděl. Rozpočet Prahy 1 na rok 2009 splnil všechna přání. Byl přestřelen o 40 %, a to jenom díky tomu, že Praha 1 v minulosti prodala významné věci a stihla za rok utratit miliardu, nebo myslela si, že utratí miliardu z rezerv. Z miliardového rozpočtu k tomu navíc. Takhle město fungovat nemůže.

A pan kolega Čížinský zcela seriózně připomněl, že je to provázané. Město je provázáno s městskými částmi, proto jsme jako finanční výbor velmi zvažovali, jak v těch grantových oblastech ty částky dát. A pan kolega Beránek velmi pomohl té diskusi, protože se nám podařilo najít, věřím, nějaké kompromisní částky pro to, abychom to mohli vyvěsit.

Ale my dneska neschvalujeme finální částku. V té finální částce – a teď se dostanu k těm protinávrhům, kolegové, nezlobte se, ale dnes při tomto vyvěšení já nemohu jakožto navrhovatel podpořit žádnou z politických deklarácí. Ať mi je blízký sport, sociálka, cokoli jiného. Jediné, co mohu podpořit, je to, co říkal pan primátor, abychom při *rozpisování*, ne teď při *vyvěšování*, ale při rozpisu rezerv 15. 12. tu rezervu, která se týká těch Smart projektů, měli v té kapitole 10 vedenou samostatně. Což s panem kolegou Panešem dokážeme. Ostatně jsme to panu kolegovi Beránkovi slibovali.

Čili to není nic, co bychom – on mě pan primátor neposlouchá, ale hovořím o tom, že to je to jediné, co mohu podpořit. Protože to jsme panu kolegovi Beránkovi slibovali, že do toho 15. budeme s panem kolegou Panešem schopni tu rezerv v té desítce vyčlenit tak, až ty jednotlivé projekty budou, tak abychom je tam z toho mohli uvolňovat.

Jenom to prosím neškatulkujme do odborů a nechtějme to do patnáctého rozškatulkovat do odborů. Já si fakt myslím, že to doškatulkování některých rezerv do odborů budeme muset dát dohromady s investicemi a s tím finálním komplexním návrhem, který nečekejme dřív než v únoru na hlasování Zastupitelstva. A je to odvislé od toho, kdy bude zvolena, řekl bych, nikoli dosluhující Rada, ale Rada v demisi, ale kdy bude zvolena Rada tímto Zastupitelstvem.

I ta naše práce je tím ovlivněna. Jenom nepodceňujme prosím kolegy ve finančním výboru. Tam byli kolegové, kteří umějí do hloubky, jak pan kolega Knitl, který tam velmi do hloubky uměl oddefinovat otázky v sociální oblasti, tak kolega Beránek výborně oddefinoval otázky v inovační oblasti, tak kolegové z ANO i moji kolegové z TOP 09 skvěle oddefinovali oblasti sportu. Oblasti dopravy jsme se věnovali opakovaně.

Jen bych chtěl poprosit, nechtějte po nás, abychom teď řešili deklarace. Deklarace jsou politická vyjádření jednotlivých stran, které zcela určitě 15. prosince zazní, případně zazní v nějakých protinávrzích. Ale my se snažíme dosáhnout toho, aby ten provázaný cyklus, konglomerát města, městských částí, městských firem a městských aktivit měl 15. 12. rozpočet. A nejsou to jenom městské části.

Uvědomte si jednu věc, že 1/12 současného rozpočtu nám nemusí v lednu a únoru stačit ani na mzdy, ani na energie. A ne na mzdy a energie městských částí, ale na mzdy a energie našeho vlastního hlavního města Prahy. A pokud někdo má pocit, že jsme nedokázali myslet na městské části ve vztahu k městským částem, tak já jsem to říkal, že to není žádné negování toho, co bylo v září. Podařilo se nám ten vztah vylepšit o víc než 150 milionů a tak, abychom nerozhodili jakékoli vazby mezi městskými částmi.

Já si myslím, že to je pozitivní přístup. Ale pojďme si nenakládat větší úkoly, než můžeme. Jistě diskuse patnáctého při vlastním schvalování bude dlouhá, já se na ni chystám. Asi, kolegové, co mě znáte, víte, že já vydržím diskuse dlouhé, jenom říkám zcela na rovinu, nechtějme něco dřív, než to bude. Teď máme to, co umíme vyvěsit. Umíme to srozumitelně dát dohromady a nikoho jsme v tom nijak neohrozili.

Kolegové, co byli ve finančním výboru za všechny strany, vědí, že jsme nikoho neohrozili. Nikdo proti tomu nebyl. To, že se někdo sem tam zdržel, ještě neznamená, že jsme někoho ohrožovali. Znamená to, že někdo má silnější preferenci tam, jiný má silnější preferenci jinde. Ale je to snaha vyrobit rozpočet pro celé Zastupitelstvo. Tohle není koaliční rozpočet žádné sestavy. Ani to není koaliční návrh žádné sestavy. Dělali jsme maximum pro to, abychom se v tom byli schopni nalézt všichni.

A to, že já dostanu vynadáno od všech, je naprosto v pořádku. Já s tím počítám a bylo bych špatně, kdyby se to nestalo. Byl bych špatný předkladatel, kdybyste mi všichni nevynadali. Protože pokud byste mi nevynadali, tak jsem něco musel udělat kompletně špatně. Proto jenom říkám k těm návrhům, co zazněly, já se omlouvám všem, ale s výjimkou toho technického upřesnění, které jsme slíbili už panu kolegovi Beránkovi, který dával pan kolega Hřib, že máme do 15. 12. zajistit ten rozpis, který se týká toho, abychom měli specifickou rezervu na Smart City, které musí být v samostatné rezervě, protože jinak by se soutěžilo ve stejné rezervě, čemuž rozumím.

A k tomu, co jsem tady říkal, že budeme muset do 15. 12. do těch investic zapracovat ten materiál 10, který je dneska v Zastupitelstvu, což je těch tuším 43 nebo 44 milionů na silnici, což s panem ředitelem do té doby seženeme přesnou částku, tak prosím, nechtějte po nás zázraky. A to není kritika nikoho. I pan náměstek u toho byl, dělali jsme všechno pro to, aby byla pokud možno co nejširší shoda.

A děkuji tady panu kolegovi Brůžkovi, myslím, že ten to řekl naprosto přesně, přitom on byl na tom výboru jeden z těch nejsilnějších kritiků, ale odnesl si, že se ten výbor seriózně snažil dospět k výsledku. Za to mu moc děkuji, přestože děkuji všem kolegům, tak mě tohle potěšilo i v tom, že každý si z toho odnesl něco, že jsme se na něčem podíleli společně.

A rozpočet je vždycky pivo celého města. To neznamena, že pro něj všichni hlasují, ale všichni na něm pracujeme. Ať už se ocitneme v koalici nebo v opozici, tak každý pro něj musíme pracovat. Děláme ho pro všechny, nejenom pro městské části, nejenom pro organizace, děláme ho pro všechny, kteří v tomto městě žijí a fungují.

Čili pojďme se pokud možno oprostít od politických deklarácí, ty říkejme do televize, do novin, ale do usnesení si dávejme to, co míří ke schválení rozpočtu. Deklarace nám v tom pomůžou poměrně málo. Víc nám v tom pomůžou konkrétní cesty, které patnáctého pak můžeme schválit.

Já vám děkuji a omlouvám se, že skutečně nemůžu žádné další návrhy akceptovat, protože ty skutečně musíme pak řešit případnými protinávrhy 15. 12. Nikoli tím, že teď si budeme dávat úkol, že máme někde něco vyrobit, protože to nevyrobíme jinak. Nežijme v domnění, že vyrobíme nějaké speciální perpetuum mobile. Je to prostě umění možného. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Zdeňkovi Kováříkovi za závěrečné slovo. Na žádost předsedy Patrika Nachera vyhláším pětiminutovou přestávku před hlasováním a předávám vedení schůze panu primátorovi.

*(Pětiminutová přestávka)*

**Prim. Hřib:** Tak Praha už volá, zejména volá její rozpočet. Poprosím, abyste zaujali místa v sále, rozpustili diskusní kroužky v sále. A vrátíme se zpátky k diskusi o rozpočtu.

Tak v tuto chvíli není nikdo přihlášen, protože je uzavřená rozprava, už to vidím, fajn. To znamená, já poprosím v tuto chvíli předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním, protože tam jsou nějaké pozměňovací návrhy. Tak aby nás provedl hlasováním o pozměňovacích návrzích, nejprve prosím rekapitulaci.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore. Tedy přistupme k tisku 10936 – "Rozpočet hlavního města pro rok 2023".

Máme zde 4 pozměňovací návrhy, nebo 3 pozměňovací, 1 technická úprava. Já bych se možná nejdříve zeptal ještě předkladatelů, jestli chtějí ty tisky hlasovat, nebo jestli je nechtějí ještě stáhnout. A ptám se tedy nejdříve Stanislava Nekolného. To se týká rozpočtových opatření ve financování sportu, jestli chce, aby byl hlasován, nebo ne?

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo, pane předsedo návrhového výboru. Po džentlmenské dohodě jsme se dohodli, že já svůj návrh stahuji. S tím, že to bude předloženo do doufám nově vznikajícího výboru sportu, kde se to předloží a následně 15. 12., kdy se bude řešit rozpočet, to bude řešeno. Takže stahuji.

**P. Wolf:** Dobře, děkuji, takže to až po projednání výborem. Dalšího se zeptám pana kolegy Jana Koláře, jestli mám nechat hlasovat o jeho tisku, nebo případně, jestli ho stáhne.

**P. Kolář:** Děkuji za slovo, já také stáhnou svůj návrh a projednáváme jednotlivé body, nebo jednotlivé části na výboru. Ten náš zaplat'pánbůh už existuje, takže je to docela reálné.

**P. Wolf:** Dobře, děkuji. Pak se zeptám Jiřího Knitla z Prahy sobě, jestli chce nechat hlasovat ten svůj návrh, který mi byl dodán.

**P. Knitl:** Tak já naopak, narozdíl od pánů, budu trvat na tomto deklaratorním návrhu, protože si myslím, že to téma je tak důležité, že jsme se i na finančním výboru snažili tu částku zvýšit. Tam to neprošlo, byli jsme přehlasováni, ano, bylo to tak. Tak bych poprosil o vaše odhlasování, aby bylo jasné, že toho patnáctého tato částka bude připočtena, budeme o ní diskutovat, aby se navýšila částka na podporu sociálních služeb v hlavním městě Praze.

**P. Wolf:** Dobře, děkuji, také, pane primátore, já bych vás požádal, jestli byste nechal hlasovat o znění pozměňovacího návrhu v textu – "ZHMP deklaruje, že navýší rozpočet HMP na sociální služby o 100 mil. Kč z důvodů zachování kvality sociální péče v hlavním městě Praze". Tak zní pozměňovací návrh pana kolegy Jiřího Knitla.

**Prim. Hříb:** Já děkuji, nyní tedy budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 20, proti 0, zdrželo se 33.  
Usnesení tedy nebylo přijato.

**P. Wolf:** Děkuji a pak zde máme pozměňovací návrh pana primátora. Pane primátore, já ho tady jenom přečtu, předpokládám, že se s tím ztotožňujete. A ještě poprosím pana předkladatele Zdeňka Kovářika.

**P. Kovářik:** Já jenom tam jednu drobnost, jestli bude pan primátor souhlasit, já bych tam prosím vyměnil slovo "upravit", tak, jak jsem se bavil s panem ředitelem odboru, na slovo "připravit" do návrhu rozpočtu. Protože pokud bych to měl upravovat, tak se dostáváme do problému časového. Pokud připravit do návrhu rozpočtu, tak to jsme schopni do patnáctého uskutečnit. Já myslím, že je to jenom úprava slova, jestli pan primátor souhlasí.

**Prim. Hřib:** Já s úpravou souhlasím. A jestli si to pan Kovářík osvojuje jako vlastní, tak nemusíme ani hlasovat.

**P. Wolf:** Dobře, takže jestli si předkladatel osvojuje návrh pana primátora, jakože ano...

**P. Kovářík:** Ano, souhlasím.

**P. Wolf:** Tím pádem nehlasujeme a můžeme hlasovat tisk jako celek.

**Prim. Hřib:** Děkuji, v tom případě nyní budeme hlasovat návrh, pardon, to není návrh rozpočtu, ještě budeme hlasovat usnesení jako celek. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 61, proti 0, zdržel se 1.  
Tím pádem usnesení bylo přijato.

**P. Kovářík:** Já vám děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, to bychom měli tento bod. A nyní pokračujeme dalším bodem. Technická pan předseda Zajíček.

**P. Zajíček:** Pane primátore, děkuji za slovo. Já bych si dovolil předložit procedurální návrh, abychom v tuto chvíli bod 15, tisk Z – 10925 – "Informace o provádění hloubkových auditů, který předkládá pověřená zastupitelka Kordová Marvanová, přesunuli jako bod před ustanovení výborů. Kterým je tedy bod, teď to rychle hledám, tedy nově jako bod č. 34. Potom se to přečísluje, protože paní radní díky posunu programu se musí vzdálit, nemohla by tisk předkládat.

**Prim. Hřib:** Takže teď procedurální návrh hodit teď tu 15 mezi 33 a 34. Tak, budeme tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu bez rozpravy. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Děkuji. Pro 60, proti 0, zdrželi se 2.  
Máme přesunuto.

Akorát jenom upozornuji, tam je totiž ještě další bod, co se týká Dopravního podniku. Tam jsou ještě ty tramvaje. Chcete to šoupnout s tím? Ne, takže dobrý, takže teď budeme pokračovat tramvajemi. Ano, informace... Pardon, tam je ještě ta šestnáctka, pardon.

Takže nyní se dostáváme k bodu č. 16.

## 16

### k informacím o výběrových řízeních na obsazení pozic v DP HMP, a.s.

**Prim. Hřib:** On tady není v programu uvedený předkladatel, ale to bude asi pan Zajíček.



**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já si dovoluji uvést tento tisk, tento materiál, tento bod, který bychom rádi projednali. A to je poskytnutí informace o tom, jakým způsobem probíhají momentálně výběrová řízení na obsazení pozic v Dopravním podniku, ať už v představenstvu, popřípadě v manažerských pozicích na DP.

Naše informace jsou takové, že jsou vypsána výběrová řízení, běží nějaká lhůta. Předpokládáme, že buď jsou, nebo nejsou ustanoveny výběrové komise. Rádi bychom od příslušného náměstka, popřípadě od vedení Dopravního podniku zjistili, v jakém stavu to je a případně navrhli nějaké řešení, jak v případě Dopravního podniku při zařazení tohoto bodu, Dopravního podniku, který je stížen kauzou Dozimetr, věděli, jak to probíhá a případně měli možnost jako Zastupitelstvo doporučit nějaký postup při výběru vedení Dopravního podniku.

Takže to je úvod do tisku a moje prosba pro pana náměstka Scheinherra, popřípadě pro někoho z Dopravního podniku, zda by mohl poskytnout informaci o tom, v jakém stavu se to nachází a jak to v tuto chvíli probíhá. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní se hlásí pan zastupitel Hroza.

**P. Hroza:** Já děkuji panu primátorovi za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já stejně jako můj předřečník, náš pan předseda Zajíček, jsem zvědavý na informace, které souvisejí s těmi současnými výběrovými řízeními v Dopravním podniku Praha. A pravděpodobně adresátem mých případných otázek by mohl být pan náměstek Scheinherr, který je v takové dvojroli náměstka pro dopravu a zároveň i předsedy dozorčí rady. Tedy myslím si, že je určitě kompetentní k tomu, aby nám na ty otázky odpověděl.

První věc je, že mám informaci, že 25. listopadu, tedy velmi brzy, končí termín pro podání přihlášek na výběrové řízení na posty ředitelů v DP. A moje otázka je, kdo a na základě jakého klíče vybral členy těch hodnotících komisí, které mají zasednout.

Druhá věc, která by mě zajímala, je, že členy těch hodnotících komisí jsou zástupci dozorčí rady DP. A ta otázka je, kde, kdy dozorčí rada a jakým usnesením rozhodla o tom, že to budou právě tito zástupci dozorčí rady, které jsou v té komisi. Kdo případně o výběru rozhodl a opět, na základě jakého klíče se tak stalo.

Z médií jsme se dozvěděli, že současný generální ředitel pan Witowski se potkával s trestně stíhanými osobami z Dozimetru, panem Dovhomiljou. Takže moje otázka na pana náměstka je, zda o tomto věděl a zda měl od něj mandát vést toto jednání.

Dále bych se rád zeptal na jednu věc, která tady proběhla také v minulém týdnu, a to, že byl pan generální ředitel DP vyzván panem primátorem Hřibem k rezignaci. A moje otázka je, zda pan Scheinherr podpoří tuto snahu koaličního partnera z aliance o ukončení působení pana Witowského v čele DP.

Poslední otázka, na kterou bych se chtěl zeptat, tak je, pane Scheinherre, vy jste nedávno uvedl, že jste s působením pana Witowského naprosto spokojen, a moje otázka je, jestli jste schopen to zopakovat i dnes nám tady na Zastupitelstvu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore, já se vyjádřím k těm věcným procesním věcem. Co se týká výběrových řízení na pozice obsazení ředitelů v Dopravním podniku, tak, jak jsem informoval na zářijovém Zastupitelstvu, tak hned poté, co jsme vyhodili pana Mateje Augustina, tak myslím, že měsíc poté byla vypsána pozice na finančního ředitele. Což je místo, které není v představenstvu.

Na tuto pozici byl vybrán pan Jiří Pařízek, který nastoupil od 1. listopadu, pokud se nemýlím. A na ostatní pozice, tak, jak vlastně jste ze všech stran požadovali v předvolební kampani, tak byla vypsána také výběrová řízení, která probíhají. Měly se odevzdávat obálky myslím i do 15. listopadu původně. Pak vzhledem k tomu, že Zastupitelstvo ne zvolilo novou Radu, tak to bylo prodlouženo do 25. listopadu. A právě je to připravováno tak, aby již nové vedení Prahy se mohlo podílet na výběru vedení Dopravního podniku a mělo připraveno již celé výběrové řízení. S tím, že by se nemuselo několik měsíců čekat.

Včera jsme vás informovali na schůzce předsedů klubů, že je nutné řešit situaci v několika městských společnostech. Není to jen Dopravní podnik, je to též Technická správa komunikací, Výstaviště a další společnosti, které jsou pod kolegou Chabrem, u kterých končí mandát buď v dozorčích radách, anebo v představenstvech společností.

Byli jsme informováni, že dneska od vás dostaneme nějakou odpověď na toto, tak já to očekávám. A jsem připraven reagovat tak, abychom daná výběrová řízení, nebo odevzdávání přihlášek do daných výběrových řízení mohli prodloužit do datumu, který si opět domluvíme.

To znamená, že nepředpokládám, že by zítra bylo finální datum podávání přihlášek. A očekávám, že na komisi, která to bude vybírat, že bude shoda nového vedení hlavního města Prahy.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní se hlásí pan Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore, jestli tomu rozumím, tak pan náměstek Scheinherr říká, že je připraven ten termín odložit a respektovat to, na čem se Zastupitelstvo, nebo nové vedení Prahy dohodne pro termín pro odevzdání přihlášek tak, aby se případně mohla upravit i ta výběrová komise, která by měla asi vzejít z něčeho takového.

To беру jako návrh, který mi připadá rozumný. To říkám sám za sebe. Je potřeba si možná říct jenom to datum, které je rozumné, dokdy by se to mělo prodloužit. Protože tam na druhou stranu zase končí v určitém okamžiku mandát současného ředitele. A nevím, jak se počítá případně – teď nechci říkat datum, ale řekli bychom si termíny pro odevzdání přihlášek, které jsou do konce roku, tak nevím, jestli tam nebude nějaký překryv. A co by to případně znamenalo, nebo neznamenal, na to bych potřeboval znát odpověď, kterou neznám.

A pak to, co zmínil pan náměstek Scheinherr, my jsme byli informováni o tom, že až třetina společností je ohrožena tím, že nebudeme mít usnášeníschopné dozorčí orgány. Na včerejším jednání jsme požádali o zaslání podkladů těch společností, které jsou. Pan primátor nám je poslal, my tam třetinu ohrožených nevidíme v tuto chvíli. Ale jsme připraveni o tom jednat.

Nám to zatím po tom prvotním čtení, ale možná, že jsme to nepřčetli úplně přesně, vychází, že tam dochází k nějakému poklesu u Výstaviště Praha a zároveň u Dopravního podniku. Ale ani u Dopravního podniku to nevypadá, že klesne počet členů dozorčí rady pod nadpoloviční většinu, takže také nevíme, jestli je to vážné. Byť rozumíme tomu, že by bylo dobře, aby tam zástupci hlavního města Prahy byli.

Tak jenom v reakci, co jste říkal, pane náměstků, jenom se snažím odpovědět, že jsme se už na to podívali. A určitě ještě budeme moci v rámci jednání Zastupitelstva se na ty ostatní orgány podívat. Teď bych se vrátil k Dopravnímu podniku a k tomu, jestli v tuto chvíli posunutí termínů, které my jsme tady navrhli, tak je třeba v souladu s tím, kdy končí, případně komu jaký mandát ve vedení Dopravního podniku, aby tam samozřejmě z toho důvodu nevznikla nějaká prodleva. Popřípadě, pokud by měla vzniknout, tak jestli se počítalo s tím, že by měl být prodloužen mandát současnému řediteli, případně dokdy.

Pokud se o tom uvažovalo, tak jestli je možné říct dokdy. A to bychom asi také měli vědět, protože pak bychom možná podle toho upravili i ten termín posunutí k podání přihlášek do výběrového řízení. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Já si myslím, že to můžeme klidně řešit na nějakém pracovníjším jednání, nemusíme to tady úplně řešit na plénu. Ale nemám s tím problém. Každopádně ten mandát členů dozorčí rady Technické správy komunikací končí příští týden. Většina členů dozorčí rady DP končí za dva týdny a mandát technického ředitele POVRCH(?), člena představenstva pana Šurovského končí 20. prosince. Mandát generálního ředitele pana Witowského, předsedy představenstva, končí taktéž 20. prosince.

To znamená, že kdyby jeden člen z představenstva byl nemocný nebo dlouhodobě indisponibilní, tak už představenstvo není usnášeníschopné. A to samé se týká dozorčí rady. Vzhledem k tomu, že dnes Zastupitelstvo nejspíš nezvolí nové vedení hlavního města Prahy, tak se mi jeví vzhledem ke krátkosti termínu prodloužit mandát. Ale záleží, jestli tady na tom shodneme.

A pak nové vedení Prahy může ze dne na den vyhodnotit ta výběrová řízení a podle toho pokračovat dál. Protože tam nejsou žádné nové závazky vůči členům dozorčí rady nebo vůči členům představenstva, které by tím prodloužením vznikly nebo se nějakým způsobem navýšily nebo jakkoli by se změnily.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan Hroza.

**P. Hroza:** Já děkuji panu primátorovi za slovo. Já vnímám to, co říkal pan náměstek Scheinherr, byť připomínám, že jsem měl celou sérii otázek, na které jsem odpověď nedostal, a budu se na ně ptát dál. To se omlouvá, to se nedá nic dělat. To byste jako člověk, který zároveň je náměstkem pro dopravu a zároveň předsedou dozorčí rady měl vědět.

Ale jinak si myslím, že ten návrh z vaší strany o to, aby uzávěrka výběrových řízení se v čase oddálila, je velmi rozumné vstřícné gesto, se kterým souhlasím. Myslím si, že například poslední den letošního roku by klidně mohl být tím správným termínem. A nechci vám tímto nějak napovídat, ale myslím si, že stejně tak, abychom zabezpečili stabilitu DP, tak si myslím, že bych očekával od vás návrh na prodloužení funkčního období pana generálního ředitele s ohledem na toto datum někam do konce ledna. Tak, aby mohlo to výběrové řízení standardním způsobem proběhnout.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Prokop.

**P. Prokop:** Já bych chtěl jenom dodat k tomu informaci, že pokud se nepletu, tak i potom, co vyprší mandát pana ředitele, tak zůstanou tři členové představenstva z pěti. To znamená, to představenstvo může dál fungovat. Není to samozřejmě ideální, musí se shodnout všichni tři na tom, aby něco prošlo, ale ta firma může dál fungovat.

Byli jsme svědky v minulosti, že představenstvo fungovalo třeba ve čtyřech klidně i tři čtvrtě roku nebo rok. Není to úplně nestandardní situace. A myslím si, že to klidně na zvolení nové Rady může počkat. Stejně tak dozorčí rada neklesne po vypršení těch mandátů pod to kvorum, které je potřeba pro přijetí usnesení. A u té dozorčí rady už vůbec, tam si dovolím říci a troufám si říci, že může počkat na novou Radu, protože dozorčí rady primárně kontroluje to, co dělá exekutiva, vyjadřuje se k výsledovce apod. Ta nemá exekutivní pravomoci a nemusí zasedat každý týden.

A i to představenstvo ve třech je schopno překlenout nějaké období. Takže já bych za sebe, a asi i za ANO, nevím, jestli Patrik mě podpoří, bych apeloval na to, aby se teď v tomhle mezidobí nedoplňovaly ty orgány nějak rychle ad hoc dosluhující Radou, dosluhující dozorčí radou. Myslím si, že by bylo potřeba opravdu počkat na to, až bude nová Rada, ta zvolí novou dozorčí radu a ta si vybere ty zásadní členy představenstva, které budou řídit tu společnost ideálně další 4 roky.

Pokud byste teď vybrali nějakého dalšího člena představenstva a nová koalice, ať už to bude kdokoliv, se ho bude chtít zbavit, tak to bude pro Prahu velmi drahé. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Teď jsem nepochopil tu poslední větu, ale tu asi někdy někdo vysvětlí. Pan Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore, nevím, jestli by v tuto chvíli nestálo zato, než abychom tady takhle termíny stříleli přes mikrofon, jestli by nestálo zato v tuto chvíli ten tisk přerušit, zkusit se sejít v nějakém užším kruhu s panem náměstkem Scheinherrem, ty termíny dohodnout a potom je případně oznámit, k jaké došlo. Abychom případně i překryvy funkčních mandátů, ať už dozorčí rady představenstva, nebo generálního ředitele skutečně naplánovali tak, abychom tím zbytečně nezpůsobili nějaký kolaps.

Pokud by s tím pan náměstek Scheinherr souhlasil, tak bych navrhl procedurální návrh na přerušování toho bodu. Mohli bychom pokračovat dál a při dalších bodech bychom požádali o dokončení toho bodu. S tím, že bychom na mikrofon oznámili výsledek jednání, včetně asi odpovědí, které chtěl pan kolega Hroza.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, já už jsem to zmiňoval v tom minulém proslovu. Já si myslím, že je to rozumné, pojďme to projednat a řekneme pak výsledek.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní ještě pan předseda Prokop.

**P. Prokop:** Já jsem zapomněl na jednu podstatnou věc. Já bych to mohl říct panu Hrozovi tady někde na chodbě, ale aby to slyšeli všichni, aby o tom nespekulovali. Podle mých informací podle právníků není možné prodloužit mandát třeba panu Witowskému o měsíc, o dva. Vychází to ze stanov Dopravního podniku, kde je jasně dáno, že se to musí prodlužovat o funkční období čtyř let. Takže já se obávám, že tenhle ten nápad není možný. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já žiju v domnění, že lze odvolat ředitele nebo předsedu představenstva kdykoliv, že z toho nevyplývají žádné škody, ale bylo to něco, co jsem chtěl, aby bylo přezkoumáno. Nyní paní zastupitelka Kleslová.

**P. Kleslová:** Já bych poprosila také o upřesnění, protože mně připadá dost hrozné, že tady někdo, kdo je léta odpovědný za Dopravní podnik a má ho v gesci, navrhne něco, co stanovy neumožňují. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, tak v tuto chvíli se nikdo nehlásí. Ukončuji tedy rozpravu. Ne? Hlásí se pan Zdeněk Zajíček.

**P. Zajíček:** Navrhl jsem procedurální návrh přerušit teď ten bod, aby mohlo dojít k těm jednáním. A až budeme dohodnuti, nebo až budeme mít nějaký návrh, tak přijdeme a požádáme o dokončení bodu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Pardon, tak jsem přeslechl. To znamená, nyní proběhne procedurální hlasování na přerušení tohoto bodu na neurčito. Je to tak? Na neurčito časově. Dneska? To znamená, chcete to šoupnout v programu někam k bodu... Před Hanu Marvanovou? (P. Zajíček: "Já bych to přerušil a jel dál v programu. A až budeme hotoví, tak bychom přišli a požádali o pokračování bodu. Jestli je to možné udělat takhle.") Dobře, OK, fajn.

Tak jdeme, hlasujeme procedurální návrh, přerušeno na de facto neurčito. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 60, proti 0, zdrželo se 0.  
Procedurální návrh byl přijat.

## 17

### k informaci o zakázce na nové tramvaje DP HMP, a.s.

A dostáváme se po přerušení tohoto bodu k bodu č. 17, který se jmenuje "K informaci o nové zakázce na tramvaje Dopravního podniku hlavního města Prahy". Předkladatele tady nemám uvedeného, nicméně asi by nám tu informaci mohl podat pan náměstek Scheinherr. Pan poslanec Nacher to chce uvést, tak prosím pěkně.

**P. Nacher:** Pěkný den. Já bych rád uvedl tenhle bod, protože ten jsem navrhl na setkání předsedů. Já děkuji za to zařazení. My jsme zaznamenali tento týden tu zprávu ohledně nákupu 200 tramvají v nějaké předpokládané hodnotě 15 miliard korun. S tím, že prvních 20 vozů, jestli si dobře vzpomínám, by byly v roce 2025, další v roce 2026. A i v duchu toho, o čem jsme se bavili dneska dopoledne, tak bychom to tady chtěli zařadit, abychom získali informaci od pana náměstka, v jaké fázi ten tendr v této chvíli je. Jestli se to skutečně musí rozhodovat v této době, kdy tady ještě není funkční většinová Rada, a jaké jsou nějaké další možnosti. Podle toho, co nám pan náměstek odpoví, tak bychom se s tím nějakým způsobem dál popasovali jako s tím předchozím bodem.

Tak jestli můžu Adama poprosit o nějaké základní informace. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. A nyní se hlásí pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, vážené kolegyně, kolegové. Já jsem samozřejmě rád, že takovýto bod je zařazen a rád se k tomuto projektu vyjádřím a vysvětlím. A jsem moc rád, že vás zajímá rozvoj tramvajové dopravy v Praze. Je tu přítomen i pan technický ředitel POVRCH, právě pan Ing. Šurovský, který to má na starosti, takže je případně vám schopen dát i třeba větší technický detail.

Za minulé volební období podařilo postavit či rozestavět celkem 7,8 km tramvajových kolejí. A takový rozvoj na území hlavního města Prahy tu nebyl, troufám si říct, za posledních 30 let. Vlastně postavili jsme dvě tramvajové smyčky – Zahradní město, Depo Hostivač, rozestavěli jsme tramvajovou trať Modřany – Libuš, okolo 2 km. Okolo 3 km tramvajovou trať z Divoké Šárky na Dědinu. Oba projekty jsou financované z Evropské unie. Úspěšně běží, v příštím roce by měly být oba dokončeny.

Dále jsme postavili trať z Barrandova do Hlině a úspěšně získali povolení na její pokračování až do Slivence. Nyní máme vysoutěženého zhotovitele a brzy začne též stavba. Takže tu máme několik projektů, které už jsou po realizaci nebo v realizaci. V další přípravě je například rekonstrukce Václavského náměstí, kde probíhá stavební řízení a soutěž na zhotovitele. Tam se samozřejmě mají také vrátit tramvaje. A s tím vzniká potřeba též zajistit vozidlový park.

My jsme poslední novou tramvaj získali před 5 lety. Poslední soutěž probíhala někdy před 16 lety. A ten park, tak, jak jde doba, tak jednak zastarává, a jednak je nedostatečný tím, jak se rozvíjejí tramvajové tratě.

Ministerstvo dopravy na konci minulého roku, na konci minulého pololetí minulého roku přišlo s tím, že vypíše výzvu v rámci Národního plánu obnovy na to, aby Praha mohla nakoupit tramvaje, a to v celkové hodnotě 1,7 miliardy Kč. Podmínkou pro to je, že těch tramvají bude minimálně 20 kusů a že budou pořízeny do 31. 12. 2025.

Proto jsme ihned na to reagovali. Představenstvo Dopravního podniku ihned na konci minulého roku začalo připravovat soutěž na nové tramvaje. Na jaře tohoto roku pak běžely předběžné tržní konzultace, o kterých jsme informovali i veřejnost. A v září tohoto roku Rada HMP posvětila to, abychom právě s cílem získání i této evropské dotace v rámci Národního plánu obnovy pořídili nové tramvaje.

Proto i nyní byla vypsána zakázka na pořízení nových tramvají. Pokud by nebyla vypsána a odkládali bychom to o další týdny, i ty týdny jsou nyní velice důležité, nebo dokonce měsíce, tak by to znamenalo, že nestihneme nejspíše daný termín 31. 12. 2025 pro dodání tramvají, který je závazný, a tím nám propadne 1,7 miliardy Kč z dotace.

Proto si myslím, že je pro hlavní město důležité, že tato zakázka již byla vypsána. A myslím si, že bychom se na tom měli shodnout všichni. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Hlásí se nyní pan Hroza.

**P. Hroza:** Tak já děkuji panu primátorovi za slovo. Já – pan náměstek Scheinherr to ví, tak jsem velkým příznivcem rozvoje tramvajové dopravy v Praze. Koneckonců tramvajovou trať na Praze 4, která byla tramvajovou tratí, po dlouhé době novou tramvajovou tratí v Praze, tak jsme otevírali společně. Já jsem za to vděčný, že na tom pracujeme v Praze, myslím si, že to je cesta správným směrem.

Ale zároveň je to tak, že jsme v nějakém citlivém období, kdy si myslím, že takhle obrovskou vypisovanou zakázku námi vlastněnou firmou se nemá dít v tomto čase. A ta moje hlavní otázka, kterou chci teď položit, je, jakým způsobem bude nákup těchto tramvají financován? Jakým způsobem to bude Dopravní podnik Praha hradit? Zda počítá se spoluúčastí hlavního města Prahy, v jaké výši a jakým způsobem jsou tyto prostředky rozpočtovány?

Jestli to ten stávající rozpočet, tak, jak je připraven finančním výborem, obsahuje, anebo jestli tyto prostředky v něm kryty nejsou. Děkuji za odpověď.

**Prim. Hřib:** Děkuji, ještě zdůrazním, pokud to tady nezaznělo, že o tomhle se rozhodovalo před volbami. Nyní se hlásí pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Tak vzhledem k tomu, že nemáme sestaven ani rozpočet na příští rok, tak nemůžeme mít sestaven rozpočet ani na roky následující, kdy se tramvaje budou nakupovat. Já si myslím, že je jednoznačné, že ty tramvaje mají být pořízeny. Že náš vozidlový park to potřebuje. Myslím si, že je jednoznačné, že nechceme, aby propadlo 1,7 miliardy Kč z Národního plánu obnovy, a proto veřejná zakázka má být vypsána. A že je jednoznačné, že se to připravovalo přes více jak rok před volbami.

Ta zakázka nebyla zahájena teď. Ta zakázka byla zahájena někdy v únoru tohoto roku právě předběžnými tržními konzultacemi. A jinak si myslím, že je to první zakázka v historii Prahy, kde dám na to svůj krk, že se přihlásí více zhotovitelů než jeden, jak bylo vždycky v Praze zvykem. Navíc soutěžíme nejen na cenu, ale i na délku záruční doby, na spotřebovanou energii, na životní cyklus dané tramvaje, takže jsme se to snažili připravit co nejlépe.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. A omlouvám se přihlášeným, máme napevno zařazený bod na 15. hodinu. Takže prosil bych, aby nyní ti, co jsou přihlášení, vyčkali, a zahajujeme pevně zařazený bod. Tisk Z 10937. Je to tisk s názvem "K revokaci usnesení tisků v sociální oblasti". Předkladatelkou je paní zastupitelka Udženija, kterou tímto žádám o úvodní slovo. A potom jsou do rozpravy přihlášení občané.

## 13

## Tisk Z – 10937

**k revokaci usnesení tisků v sociální oblasti**  
(tisk byl projednán v pevném čase 15.00 hodin)

**P. Udženija:** Děkuji za slovo, pane primátore. Omlouvám se, ale právě jsem tam diskutovala s občany o tomto usnesení.

Je to usnesení, které by mělo zaprvé schválit revokaci záměru slučování Svojšic s jiným ústavem, tedy s Vlašskou. Tady k tomu ještě něco řeknu. Pak, aby uložila Radě, aby v podstatě zrušila usnesení, které se týká nedostupnosti služeb sociální péče pro Pražany se zdravotním postižením na území hlavního města Prahy. Nebo se tady můžeme domluvit, aby se tomu minimálně pozastavila účinnost.

Pak by se mělo pozastavit usnesení č. 2578, které ukládá, nebo navrhuje, metodiku posuzování staveb pro rezidenční seniorní sociální služby. A zatřetí, zajistit plnou obslužnost u zřizovaných organizací v oblasti poskytování sociálních služeb v pobytové formě.

Já chci ubezpečit všechny přítomné zastupitele, přítomné občany, všechny, kteří budou vystupovat, říkala jsem to včera i na kontrolním výboru, že to není v žádném případě proti té myšlence, proti tomu postupu, že by se Pražané, nebo lidi, kteří jsou mimo Prahu, neměli v budoucnu do Prahy buď vracet, anebo tady zůstat. Za tím si plně stojím.

Otázka je jenom ta, proč to tady je? Že jenom usnesení, které z mého pohledu je velmi důležité pro rozvoj sociální péče na území hlavního města Prahy a rozvoj sociální péče právě pro klienty z Prahy, tak není možné, aby bylo přijato po víkendu, kdy byly volby. To je zapotřebí, aby počkalo na novou Radu, na nového radního či radní, která bude mít na starosti, nebo on bude mít na starosti sociální služby. Protože to musí být v konsensu.

Ono to je totiž i o tom, že samozřejmě do budoucna tenhle proces bude stát i nemalé finanční prostředky nejen samozřejmě hlavního města Prahy, ale také se na to bude čerpat dotace z Evropské unie a samozřejmě i částečně z ministerstva sociálních věcí.

To samé je i s tím druhým tiskem, tzn. Metodika posuzování staveb pro rezidenční seniorské služby. Myslím si, že by bylo zcela legitimní, aby se s touto metodikou ztotožnila nová Rada. Opět říkám, je to velmi důležitý tisk pro rozvoj sociálních služeb na území hlavního města Prahy.

Ten třetí bod – zajistit plnou obslužnost u zřizovaných organizací je o tom, že dneska organizace, příspěvkové organizace mají pokyn od magistrátu HMP jakožto zřizovatele, to znamená od paní radní, že nemají obsazovat volná lůžka. A v případě, že volné lůžky i je, tak ho mají i v rámci sociální sítě zrušit a nenahrazovat dál. To je dle mého názoru naprosto špatná cesta. Pokud tady na jednu stranu říkáme, že chceme transformaci tak, aby se mohli navrátit ti pražští, kteří jsou mimo Prahu, do Prahy, tak bychom měli mít pro ně místa. Zaprvé. Takže nevím, proč se tady ta místa ruší. To je jedna věc.

A druhá věc, my moc dobře víme, že na jedno místo dneska, ať už je to domov pro seniory standardní, nebo se zvláštním určením atd., tak v průměru na jedno místo už dneska čeká 5 Pražanů. Takže my tady máme už 5 čekajících Pražanů na jedno místo. Dále máme desítky, možná stovky klientů mimo Prahu, a není vytvořeno ani jedno lůžko, ani jedno místo navíc.



Rozumím i té transformaci, která je vedena tím, že by se měly zvyšovat terénní služby, aby někteří klienti, kteří opravdu chtějí zůstat doma a nějakým způsobem používat terénní služby, nechtějí být v ústavu, tak i to je správná cesta. Také jsem říkala paní radní, že já se s ní v tom pojetím, v tom, jak to předkládala, ztotožňuji na možná víc než 80 %. Takže opravdu to není o tom, že by tady někdo chtěl jít jinou cestou. Asi bychom tam drobné nuance na některé názory měly, ale právě proto si myslím, že by toto usnesení mělo být pozastaveno a měla by se tím zabývat nová Rada.

Abyste to úplně pochopili, tak vám dám jeden příklad opravdu z praxe. My, jako městská část Praha 2, máme dva chronicky duševně nemocné občany, které jsme museli vystěhovat z jejich bytů. A oni se v tuto chvíli nacházejí v Bohnicích. Bohužel právě proto, že se neobsazují volná lůžka, nebo se ruší pro tyto závažně nemocné lidi, chronicky, tak my je nemáme kam přemístit. Oni musí zůstat v nemocnici, přitom ta sociální péče s tou jejich diagnózou by pro ně byla mnohem přátelštější, mnohem přívětivější.

Proto tady ten bod 3 – zajistit plnou obslužnost u zřizovaných organizací, aby se opravdu ta lůžka mohla naplňovat. My jsme si mysleli, že se domluvíme s magistrátem HMP, protože i rodiny těchto klientů by byli radši, aby jejich příbuzní, ti jejich blízcí byli spíš v sociálním zařízení, než v tom nemocničním. To se snad shodneme, že je vždy lepší.

Takže i proto tady je ta trojka, protože tohle to rušení a neobsazování lůžek v tuto chvíli, kdy je absolutní nedostatek, já mu nerozumím. A hlavně s ním opravdu nesouhlasím.

Ještě se vrátím k tomu 1. bodu, že schvalujeme revokaci Vlašské a Svojsic. Paní radní včera říkala na kontrolním výboru, že by mohlo dojít k nečerpání nějakých peněz, dotací, protože i když nejsou spolu, tak si to ty dvě organizace, které se nespojily, ale budou spojeny od 1. 1., tak už si podaly společnou žádost.

Já jsem to řešila s paní ředitelkou Mezkovou. Byť si myslím, že tyhle dvě organizace poskytují každá úplně jiné služby a slučovat se neměly, tak já bych s dovolením rovnou navrhla, že tento bod vyřadíme. Necháme to tak, jak je a do budoucna se nová Rada podívá přesně na ty služby, zda je nerozšíří, nebo některé nepředá někomu jinému, tak, aby opravdu Vlašská s těmi Svojsicemi byla kompatibilní. A také je pravda, až se tyhle dvě organizace spojí, tak bude vypsáno nové výběrové řízení na tento nový subjekt, s čímž také my velmi souhlasíme.

Já jako navrhovatelka rovnou říkám a dám to návrhovému výboru, že prosím, že tady ten bod č. 1 vyřadím a ten zbytek uložit Radě, aby to nevypadalo opravdu tak, že někdo něco chce rušit, tak bych dala bod č. 1 pozastavit účinnost usnesení, stejně tak, jako pozastavit účinnost usnesení u metodiky.

Děkuji a jak jsem říkala, jsem otevřená k tomu debatovat s kýmkoli na toto téma. Mám sociální služby na starosti na městské části Praha 2 už 3. volební období a myslím si, že sociální služby na Praze 2 jsou velmi kvalitní. A že nejen některé městské části, ale i některá města by se od nás mohly učit. Takže jsem plná pochopení pro sociální služby, pro to, jak by měly fungovat a pro to, že klient, nebo ten blízký, má co nejvíc zůstat doma, pokud je to jenom možné. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí občané do rozpravy, potom dojde na přihlášené zastupitele, případně radní. Takže začneme paní Emiliji Rónovou, která se nyní hlásí k tomuto bodu.

**Emilija Rónová – občanka HMP:** Dobrý den, moje jméno je Rónová Emilia. Já navážu tady na paní Udženiju. Já bych se ráda za postižené jenom vyjádřila k té ústavní a terénní péči. Ráda bych jenom zdůraznila, že terénní péče vyjde stát levněji než ústavní péče. A postižení, handicapovaní mají právo na to, zůstat v místě svého bydliště, tam, kde se narodili, tam, kde žijí a tam, kde jsou jejich nejbližší. Takže rozhodně bych se vyjádřila k tomu, aby se neodsouvali někam mimo Prahu do ústavů.

Co se týče handicapovaných, s tím souvisí můj další takový příspěvek, protože je to stále stejné téma – bezbariérovost v Praze. A, pane primátore, přiznám se, že před vchodem do magistrátu jsem dnes uspořádala happening za bezbariérové Mariánské náměstí. Tuhle moji aktivitu iniciovalo vaše prohlášení na Facebooku, kde jste říkal, že se chystá rekonstrukce Mariánského náměstí. A památkáři jako obvykle dělají nějaké problémy, nechťejí povolit plně bezbariérové Mariánské náměstí. A jsou tam nějaké úlitby, s tím, že by ta situace byla trošku lepší, ale nebude to úplně bezbariérové.

A proto bych znovu připomněla závaznou a platnou vyhlášku o bezbariérovosti 398/2009. Tato vyhláška platí od roku 1994. A v Praze se neustále porušuje. Její porušení, vlastně správné provedení u nových a nově rekonstruovaných staveb se nekontroluje. Její porušení se nepersekuje, průběžně návrhy, projekty a stavby se nekontrolují koncovými uživateli. To znamená nejlépe vozíčkáři. Stane se, že na kolaudaci přijde někdo jenom o berlích, řekne, že je to v pořádku, a v pořádku to není.

Co se týče ústavní péče, tak jsme rozhodně za domácí péči, větší příspěvek na terénní služby, které se státu vyplatí více. A co se týče odstranění bariér ve veřejném prostoru a veřejných budovách, tak prosíme opakovaně a neustále a dlouhodobě, aby se dodržovala bezbariérová vyhláška. Bohužel se nedodrží.

Další velký příklad je lanovka na Petřín. K tomu snad už nebudu nic dál říkat.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je Eva Horáková.

**Mgr. Eva Horáková – občanka HMP:** Dobrý den, dámy a pánové, já se jmenuji Eva Horáková, jsem pořád ještě poslední předsedkyně sociálního výboru, ale vystupuji zde jako občan. Já zde k tomuto materiálu vystoupím možná trošku emotivně, ale samozřejmě vám předložím i pár racionálních důkazů.

Zaprvé, pobytové služby a klienti, kteří jsou v pobytových službách hlavního města. Je jich víc než 77 %. My dneska víme – a přiznám se, že si celou dobu kladu otázku, proč tento materiál má být revokován nebo pozastaven, když tento materiál je opravdu tvořen společně se synchronizací zákona péče o sociálních službách. Je tvořen tak, jak mají být sociální služby 21. století vypadat. A je také tvořen tak, jak Evropská unie po nás chce, aby sociální služby fungovaly a existovaly.

Včera na kontrolním výboru byla trošku ukončena debata, protože nás se tam sešlo opravdu hodně. Ta problematika je velice důležitá nejen pro klienty, ale i pro rodiny a koneckonců i pro poskytovatele sociálních služeb, tedy pro zaměstnance a ředitele. Bohužel jsme se k tomu nedostali, protože musím říci, že Ondřej Prokop byl velice racionální a uznal, že on není kompetentní k tomu, aby rozhodl tento materiál, a nechal to na vás, na zastupitele.

Já se ale obávám, vážené dámy a pánové, že ani vy nejste kompetentní dneska rozhodnout tento materiál. Ne proto, že bych vám nedůvěřovala, ale proto, že v řadách z vás nesedí odborníci na sociální problematiku.

Já jsem si četla vaše životopisy a curriculum vitae a vím, že se většina z vás zabývá opravdu něčím jiným. A proto přicházím jakožto řadový občan s návrhem, aby buď v rámci kontrolního výboru, nebo v rámci dnešního Zastupitelstva byla vytvořena komise z řad odborníků politických stran, která navštíví tato zařízení, kterých se tato transformace týká. Ta návštěva se dá uskutečnit během jednoho týdne, aby tito odborníci na sociální problematiku jasně a reálně popsali problémy, nebo naopak jasně a reálně a stručně řekli, zdali tato zařízení jsou, či nejsou vhodná pro transformaci.

Tak, aby vy jako zastupitelé a zastupitelky jste o tom mohli adekvátně rozhodnout. Protože tady a teď je to politická bitva několika stran. Je to politická bitva Prahy sobě, Pirátů a ODS. My totiž prostě na tuto problematiku máme rozdílné názory. A my se v tom neshodneme.

Proto jsem také velice ráda, že vznikla aliance. Protože být členkou výboru a hlasovat koaličně pro takové tisky bych opravdu nemohla. A taktéž apeluji na ten argument, proč tento materiál vznikl pouhé dva dny po volbách a za stálou Radu. Ten materiál a ten časový důvod není ten pravdivý důvod. Ten pravdivý důvod jsou pouze animozity mezi Alexandrou Udženijou a paní radní Johnovou. Tyto dvě dámy se nikdy celé 4 roky neshodly, protože prostě ODS není schopná připustit, že sociální služby v 21. století mohou fungovat bez pobytových služeb.

Děkuji, že jste mě vyslyšeli a doufám, že se dál budete zabývat mým požadavkem o vzniku komise z řad odborníků. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Ne, teď jsou občané. To znamená, další je paní Dana Kuldanová, prosím.

**Dana Kuldanová – občanka HMP:** Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo. Jmenuju se Dana Kuldanová a většině z vás, nebo myslím, že všem, doufám, jsem dnes ráno poslala e-mail. Někteří z vás jste mi odpověděli, za což moc děkuji.

Já mám 12letého syna s kombinovaným postižením a ta problematika, kterou tady projednáváte, se mě a dalších rodičů týká. A já jsem tu dnes proto, abych vám přečetla dopis, který jsem už včera přednesla na kontrolním výboru Zastupitelstva. Je to dopis, ve kterém rodiče dětí s postižením z Prahy vyjadřují své obavy z budoucnosti svých dětí. Pod tento dopis se během pouhých 24 hodin podepsalo 280 rodičů. Tento dopis, včetně všech podepsaných, jste obdrželi ráno e-mailem od jiné maminky Jarmily Neuwirthové.

A v dopise se píše: "Vážení zastupitelé, členové kontrolního výboru Zastupitelstva hlavního města Prahy, jako občané Prahy a zároveň rodiče dětí se zdravotním postižením, nezletilých i zletilých, se na vás obracíme s velkou starostí i obavou a naléhavostí řešení situace budoucnosti našich nejbližších, našich dětí. Starost nám způsobilo několik zpráv, k nimž jsme se dostali prostřednictvím sociálních sítí a médií v posledních několika dnech.

Konkrétně jde o mediální vyjádření některých pražských politiků, dále článek pana Petra Třešňáka "Kdo zabil Dorotu Š.", který tento týden vyšel v časopisu Respekt a který popisuje stav v ústavu pro osoby se zdravotním postižením i nezáměrné společnosti se odpovědně situací v ústavěch zabývat.

Nakonec jsme se dočetli o dnešním jednání, kde by se mělo jednat i o budoucnosti služeb pro Pražany dětí i dospělých se zdravotním postižením. Máme obavy z toho, že naše děti nedostanou potřebné sociální služby tady v Praze, v místě bydliště, kde mají rodinné zázemí a mají zde vybudované vztahy.

Nechceme se dočkat toho, že nám budou sociální služby nabídnuty formou ústavu umístěného v jiných krajích mimo Prahu. Jsme navíc přesvědčeni o tom, že poskytovat sociální služby mimo Prahu neodpovídá požadavkům zákona o sociálních službách. Zde je uvedeno, že má kraj garantovat dostupnou péči na svém území. Je to v rozporu s potřebami nás rodičů a našich dětí se zdravotním znevýhodněním. Chtěli bychom mít kvalitní služby dostupné v Praze, moderní metropoli 21. století.

Vážení zastupitelé, rádi vám předneseme naše představy o tom, jak bychom si představovali služby pro naše postižené děti, rádi budeme konzultovat vaše plány. Nabízíme spolupráci a setkávání s kýmkoli, kdo bude mít o téma zájem. Spojuje nás totiž noční můra, že až zestárneme, onemocníme nebo zemřeme, naše dítě skončí v celoročním ústavu. Pro nás Pražáky navíc v Ústeckém nebo Plzeňském kraji. Děkujeme." (*Potlesk.*)

A já bych ještě chtěla dodat, protože když jsem včera byla na jednání kontrolního výboru a poslouchala jsem všechny ty argumenty o sociálních službách, o ústavech, o lůžkách, tak jsem si s hrůzou uvědomila, že lůžko v tom ústavu možná jednou bude můj syn. Možná to budu já, když se dostanu do situace, kdy se o sebe nebudu schopná postarat. A možná to může být někdo z vašich blízkých. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Další nyní rozpravu povedou zastupitelé. Vidím tamhle přednostní právo paní radní pro sociální věci, Milena Johnová se hlásí s přednostním právem.

**P. Johnová:** Dobré odpoledne, vážení kolegové a kolegyně, milí hosté. Já bych k tomuto tématu chtěla říct, tedy ke každému z těch bodů, pár slov. Před všemi těmi body bych chtěla vyjádřit politování nad tím, že se tak důležitými věcmi, tak důležitou prací, tak důležitým tématem zabýváme narychlo, bez dostatečného odůvodnění, a měli bychom se rozhodovat na základě hodinové diskuse. Nebo vy byste se měli rozhodovat na základě velmi krátké diskuse a udělat tím velmi zásadní změny ve věcech, které se tady odehrávají v posledních čtyřech letech. Tak to mi je upřímně líto.

Jinak samozřejmě oceňuji ten prostor, který tady má sociální politika. Jsem za to ráda, protože to považuji za důležité, sociální soudržnost a spokojenost obyvatel Prahy je základem naší další budoucnosti, základem toho, že se nám tady bude všem dobře žít. Nejenom těm, kteří jsou mladí, zdraví a bohatí.

Chtěla bych, abychom si uvědomili, že to není spor o to, jestli se o dvou tisících hlasovalo 26. září, anebo 20. září. O to opravdu nejde, to je marginálie, technikálie, kterou doufám, že nepodpoříte a nezabijete tím příležitosti, které za poslední tři čtyři roky práce na těch tématech vznikly. Já se k tomu dostanu detailně.

Že to není debata jen o tom, jestli se hlasovalo o dva dny později po volbách, svědčí nakonec i návrh na revokaci, kterou – jestli jsem pochopila dobře, tak paní předkladatelka stáhla revokaci toho jednoho tisku, nebo toho jednoho bodu, ke slučování.

Ten byl schválen 26. května, čili opravdu dostatečně dlouho před koncem volebního období. Předtím byl samozřejmě konzultován a připravován, prošel Radou atd. Takže tady opravdu nejde o data. Tady jde o spor k přístupu o sociální péči. O spor, který na jedné straně reprezentuje podle mých informací expertka na sociální politiku ODS, která současně je ředitelkou jednoho ze zařízení hlavního města Prahy, a koalice, která tady v minulých čtyřech letech vedla radnici.

Je vidět, že nám je vyčítáno, nebo mně je vyčítáno, že se nechci smířit s tím, že už nebudu pokračovat v této roli, neboť jsem nekandidovala. Upozorňuji, že z vlastního rozhodnutí. Myslím si, že v té revokaci ke slučování se projevuje to nesmíření s tím, že tady zkrátka 4 roky vládl někdo jiný a měl větší vliv na to, jak vypadá, jak se utváří sociální politika hlavního města Prahy.

Já bych se nicméně stejně zastavila u toho odvolaného pokusu zrušit slučování dvou domovů. Původně domovů. Dnes už nemůžeme mluvit o domovech, ale o Centru komunitních služeb pro život a domov Vlašská. A uvedu ten příklad, kdy já jsem ráda, že od toho paní starostka ustoupila, protože ta škoda, jenom ekonomická škoda, by dosahovala desítek milionů. Protože skutečně to, že organizace požádala na jeden identifikátor a v případě nesloučení by jenom část té dotace mohla být čerpána, tak o tom se rozhodujeme z jednoho dne na druhý na základě toho, že zřejmě paní starostka dostala informaci o tom, že by ty ekonomické dopady byly skutečně drastické.

Nedostala, dobře, tak já jsem jediné ráda. Tak znovu jenom říkám – o tomhle jsme včera mluvili na kontrolním výboru, že to bude. Dneska to na stole není, ale kdyby se o tom rozhodovalo včera, tak byste zvedali ruku k něčemu, kde bychom mohli přijít o desítky milionů.

Na letošní rok se ta žádost blíží ke 30 milionům. A dá se počítat, že v příštím roce by to bylo ještě navýšeno, takže opravdu jsou to velké peníze.

A potom k dalším bodům. A to je tedy návrh na pozastavení, jak jsem pochopila, nikoli na revokaci. Opět zase vidíme, že v řádu hodin se mění zásadním způsobem přístup k tomu tisku. K tisku, který se věnuje tematice, kterou jsme tady řešili 4 roky, tak z hodiny na hodinu se dozvím... Já jsem ještě před 10 minutami myslela, že budeme mluvit o revokaci, a náhle mluvíme jenom o pozastavení. To je zase velmi narychlo zpracovaný návrh.

Ráda bych upozornila na to, že je to komplexní tisk, který se věnuje mnoha organizacím, mnoha lidem, kteří využívají jejich služby. Který se věnuje jednak tomu, že Rada vzala nějaká fakta na vědomí, nějaké úkoly byly zadány a nějaké materiály byly schváleny. Není to nic, co by dneska začínalo, nebo 26. zářím začínalo, protože ta práce byla odváděna, jak jsem říkala, po celé uplynulé volební období. Takže je to vlastně zakončení jedné etapy a zahájení další.

Chtěla bych říct, že tady tento tisk se věnuje, pokud jste neměli příležitost, a nedivila bych se, věnovat celému tomu tisku, který je velmi obsáhlý, tak se věnuje tomu, že shrnuje výsledky 4leté práce a pokroky 6 příspěvkových organizací, které byly zapojeny do projektu transformace systému péče. Čili toho celku, který spočíval v přesunu části kapacit mimopražských ústavních, často ústavních, ale mnohde také komunitních služeb do Prahy. A proměně ústavní péče na komunitní péči.

V rámci tohoto projektu například jsme mohli zcela opustit hrůzostrašný zámek ve Svojšicích, o který dodnes nikdo nemá zájem. Možná, že mě kolega Chabr vyvede z omylu, možná jsme ho už prodali, ale podle posledních informací stále ho nikdo nechce. A tam my jsme vystěhovali a nechali jsme tam žít trvale mnoho lidí mnoho desítek let.

Podarilo se vytvořit, přetvořit celou řadu ústavních lůžek na komunitní služby. Úkoly, které jsou obsaženy v tomto tisku, tak nejsou nové. Již dávno dostala mimopražská zařízení za úkol, aby nepřibírala na uvolněná místa, na třílůžkové, čtyřlůžkové pokoje další klienty, protože tento materiálně technický standard neodpovídá 21. století. To není nic nového. Jenom tím chceme pokračovat v nastaveném trendu.

Stejně tak dostali za úkol dávno – a jiným tiskem, aby spolupracovali s odborem sociálních věcí na prevenci umístování malých dětí do Sudet, kam jedete – já jsem to včera říkala na výboru – autem, nejlépe přes Německo. Takže kdybychom chtěli s řidičem magistrátu dojet do Horní Poustevny, tak bychom si museli nechávat Radou schvalovat zahraniční služební cestu.

A nové úkoly, které byly tímto tiskem zadány, nebo jsou stále zadány, ten tisk je samozřejmě stále v platnosti, tak jsou zadány tímto způsobem, aby je nová koalice a nová Rada musela schválit. Jsou to úkoly typu – zpracujte plán, zpracujte projekt. Takže to není nic, co bychom schvalovali dopředu, ale připravujeme vám podmínky, abyste mohli pracovat.

Jak dneska ten systém funguje? Já často slyším kritiku na tento přístup, že zavíráme lůžka, nemáme dostatečné kapacity a v Praze jsme nic nevybudovali. Tak prosím, to není pravda. Já jsem si připravila přehled toho, co všechno vzniklo. Navzdory pandemii covidu, kde se prakticky nedalo dělat nic, tak my jsme během těch dvou pandemických let 2020, 2021 vybudovali, otevřeli v Praze 113 míst. *113 míst*, nových, v Praze.

Ano, řeknu kde. Tak 8 lůžek Domov pro osoby se zdravotním postižením, 4 lůžka příspěvková organizace Paprsek. Je to zařízení malé, v bytě, v přirozeném prostředí. Zřizuje jej Paprsek, to jsem říkala, pro děti. A dále potom je to Ruka pro život, také DOZP pro mladé muže s autismem, s chováním náročným na péči, kteří prosím předchozí léta strávili v Dětské psychiatrické léčebně v Opařanech.

Prostě ve 12 letech rodiče ze zoufalství nechali hospitalizovat svoje děti, ve dvanácti, a v osmnácti nebo v devatenácti se konečně mohli vrátit do Prahy, do bytu. 4 lůžka jsme vytvořili v bytě, nikoli jako lůžkovou péči, ale jako podporu samostatného bydlení, opět pro mladé lidi s autismem s chováním náročným na péči.

Dále jsme využili léta prázdný objekt v Zahradním Městě, kde vznikl Domov se zvláštním režimem, 50 lůžek, který tam provozuje Armáda spásy. A v rámci dalšího rozvoje, v rámci reformy psychiatrické péče vzniklo 51 lůžek chráněného bydlení. V součtu, za ty 2 roky. To je dohromady 113.

Na tato místa se přesunuli lidé ze Svojsic, kteří museli opustit ten bizarní šílený zámek, a dále také část té kapacity se přesunula z ostatních pobytových zařízení, kde se snižovala kapacita v těch mnohalůžkových pokojích, tří a čtyřlůžkových pokojích.

Představte si, že máte schizofrenii a žijete na čtyřlůžkovém pokoji v bývalých kasárnách v Terezíně. Například. Kde byl před pár lety ombudsman na kontrole a jasná zpráva od veřejného ochránce je – toto není objekt, který by byl vhodný pro poskytování sociální péče.

Takže takováto lůžka už jsme dále nenechali obsazovat a místo toho jsme budovali kapacitu v Praze. V součtu vy nenajdete žádný velký rozvoj, protože my přesouváme a proměňujeme ta lůžka směrem do Prahy. Čili saldo, pozitivní, za léta 2020/21, znovu opakují covid v plném rozsahu, tak je 48 lůžek. A ta byla obsazena lidmi, kteří žádali o umístění mimo Prahu, a nemuseli odcházet.

Během roku 2022 začala pomalu nabíhat nová lůžka pro pacienty psychiatrické léčebny. Paní starostka sama říkala, že nechala vystěhovat, nebo nechali vystěhovat, nebo jak to bylo, nějaké dva pány z jejich bytů. Tak toto jsou lůžka, která se vytvářejí právě pro lidi z chronického oddělení 33.

Můžu vám říct, že já jsem pracovala v psychiatrické léčebně, vím, jak to tam vypadá. Nikomu z vás bych to nepřála. Nikdo z vás by tam nechtěl strávit ani noc! Takže pro tyto lidi vzniká v Praze kapacita.

V letošním roce naskočilo 6 lůžek, já to budu sčítat, 10 lůžek chráněného bydlení plus 3, takže to je 13. Další DZP pro děti, jedna podpora samostatného bydlení, celkem 18 lůžek již naběhla. V důsledku zpoždění rekonstrukčních prací, např. v domě Na Dlážděnce, možná si někteří z vás, co jste tady byli, vzpomenete, tak tam se prodlužuje rekonstrukce. Měla už být hotová, tak to bude doufám během už začátku nového roku 11 nových lůžek úplně nových. 5 lůžek Baobab, chráněné bydlení, 9 lůžek Diakonie, Domov se zvláštním režimem pro lidi s autismem s chováním náročným na péči. Ten dům už stojí. Díky některým z nás, kteří jsme tady v minulém volebním období hlasovali pro dar a pozemek pro Diakonii.

Čili z těch zpožděných rekonstrukcí, které naběhnou během začátku příštího roku, to je dalších 25 lůžek. A dalších 17 lůžek jsou konkrétní projekty, o kterých už víme, že naběhnou v příštím roce. Opět jsou to chráněná bydlení v Praze.

Takže tímto způsobem v Praze naroste v průměru 50 lůžek ročně. Plus za poslední léta můžeme počítat také navyšující se kapacitu osobní asistence, která například, když jsme sečetli poslední 4 roky, minimálně 100 klientům, 100 lidem s fyzickým postižením, nebo s kombinovaným postižením, nebo s mentálním postižením může využívat osobní asistenci a nemusí žádat a odcházet do bytových sociálních služeb.

Ráda bych vám řekla, co se stane, když budeme tímto tempem, to znamená 50 lůžek ročně, postupovat dál v tom úsilí vrátit tu kapacitu na území hlavního města Prahy. Pokud dneska odsuneme platnost toho tisku a budeme dál přešlapovat na místě, přijdeme o příležitosti jako například získat evropské peníze na další služby. A upozorňuji, že to transformační období samozřejmě stojí víc peněz, od toho jsou evropské fondy. Tak budeme-li přešlapovat na místě, tak se také můžeme dočkat 4letého období ve finále volebního období. A v tom případě našeho cíle dosáhneme za 24 let. To je v roce 2046. Celá generace bude dál vyrůstat a odcházet tam do pohraničí apod. Celá generace.

A v součtu ta praxe, která začala v 50. letech, v objektech po vystěhovaných Němcích a zkonfiskovaných objektech, jako je Zlatodůl např. ve Středočeském kraji, různé zámky a fabriky, tak celá tato praxe potrvá díky nám 100 let. Pokud udržíme, alespoň udržíme to tempo, které máme dnes nastavené, a které stálo opravdu nemálo sil, tak stejného cíle dosáhneme v roce 2042, za 20 let.

Takže namísto je akcelarovat, protože když vytvoříme 100 lůžek ročně, tak toho cíle dosáhneme za 2,5 volebního období, v roce 2032. Takové jsou výhledy.

A dále bych chtěla říct na konto peníze. Někdo tady říkal, já jsem ráno poslouchala tu diskusi k rozpočtu, že rozpočet je umění možného, nebo nevím přesně, jak to padlo. Rozpočet prosím je otázka priorit. My jsme v tomto volebním období rozhodovali o stamilionech na výstavbu nového pavilonu pro lední medvědy například. A já jsem při tom hlasování říkala, jsem zvědavá, jak budeme rozhodovat o rozpočtu, kde je potřeba stamiliony navýšit na sociální službu pro druh Homo sapiens. Takže to je k těm lůžkům a k rozpočtům.

Tady bych navázala v další části na paní Rónovou, která navazovala na paní starostku. Ona paní Rónová narážela na mezinárodní Úmluvu o právech osob se zdravotním postižením, např. na článek 12 nebo na článek 19. To jsou články, které říkají a) že každý má právo rozhodovat si, s kým, kde, jak bude žít. Článek 19 říká, že nikdo nesmí být nucen žít ve specifickém prostředí kvůli zdravotnímu postižení.

To, co dělá Praha, je, že nutí lidi se zdravotním postižením nejenom se stěhovat do specifického prostředí, ale dokonce je nutí stěhovat se do jiných krajů. A to je v rozporu nejenom s touto mezinárodně platnou úmluvou. A zdejší právníci jistě potvrdí, že to je zákon, nebo pravidlo nejvyšší právní hodnoty, mezinárodní úmluva, ale je to také v rozporu s § 95 zákona o sociálních službách, který výslovně říká, že kraje musí budovat dostupnou kapacitu sociálních služeb na svém území.

Takže ne v Ústeckém kraji, ne v Karlovarském kraji, ne v Plzeňském kraji, dokonce ani ve Středočeském kraji ne, v Praze, prosím pěkně. A toto platí od 1. ledna 2007. Nikdo se tím dosud nezabýval. Nikdo se nezabýval tím, že tento stav, prosím, je mimo rámec platné právní úpravy.

Takže to není o tom, jestli zvítězí ta, nebo jiná koncepce, jiný přístup, jestli to bude přístup konzervativní. A já chápu, že pro konzervativní stranu v této dynamické době to není jednoduché. Rozumím tomu. Anebo přístup, který je založený na lidskoprávních aspektech. Tady platí zákon. Doufám.

Co se stane, když tady ten tisk posuneme, pozdržíme? Co se stane? Tak především chci říct, že čas je rozměr, který hraje velkou roli. Protože tím časem přijdeme o 4 roky práce a nejspíš o stovky milionů peněz. Jestliže teď vyšleme zprávu do příspěvkových organizací, že pozastavujeme tento tisk – a můžu vám říct, že já vím, že už dneska oni nic nedělají, protože vědí samozřejmě o včerejším jednání, o dnešním jednání, stojí.

Tak vyšleme strašlivý signál o tom, že politici jsou blázni. Protože jednou rozhodnou tak, jednou rozhodnou jinak. 4 roky nám říkali, dělejte tohle, a teď kvůli 2 dnům nám budou říkat, teď to zastavte a nedělejte nic.

Chci vás ujistit, že proces transformace péče je práce s lidmi. Nejenom s těmi klienty, ale také s těmi zaměstnanci. A ti byli připravováni. A já nemluvím teď o těch, kteří jsou vedeni ředitelkami, které se bouří proti tomuto systému, ale o těch, kteří pochopili význam tohoto projektu. Tak to bylo velmi náročné, přesvědčit svoje lidi, svoje zaměstnance o tom, že to má význam. Že služby se dají poskytovat jiným způsobem, humánním, s ohledem na lidská práva, v přirozeném prostředí, individualizovaně. To není nic jednoduchého.

Já to tady nerada říkám, ale říkám to, protože vím, o čem mluvím. Protože v těch službách pracuji 30 let. A není to nic jednoduchého. Samozřejmě že všichni se bouříme proti změnám, nikdo se nechce dostávat ze svojí komfortní zóny, nikdo. Ale když už to někdo udělá, proboha, tak my ho teď kopneme a řekneme – a dost, tady o 2 dny jsme to odhlasovali pozdě, protože prostě kolegové na odboru zkrátka nezvládli udělat dřív ten tisk.

Zavedli do praxe nové metody práce, jiné přístupy. Vypracovali projekty, přebudovali fungování oddělení na domácnosti. A teď jim řekneme stop? A to nemluvím o těch klientech. Kromě tohoto lidského potenciálu přijdeme také o finance. Již dnes je vyhlášena výzva 36, evropské fondy pro transformační projekty ústavní péče. Samozřejmě, že už se tam hlásí žádosti.

Budeme čekat, až tam nezbude ani koruna? Vážně? Vážně, tohle si chceme vzít na svědomí kvůli sakra dvěma dnům? A vrátíme se na úroveň minulého století. Já nevím, já to nechápu. Já rozumím tomu politickému boji, samozřejmě, rozumím tomu, že ODS jako opoziční strana s tím nemohla souhlasit. Dobře, já jsem to brala. Ale to není pomsta ani Praze sobě, ani mně, to je pomsta těm lidem.

Takže tím jsem se vyjádřila ke všem z těch bodů. Děkuji. *(Potlesk.)*



**Prim. Hřib:** Ne, předkladatelka nemá přednostní právo, už jsme to tady řešili, shodou okolností právě s vámi, paní zastupitelko. Nyní je tedy přihlášen pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl paní radní Mileně Johnové tady poděkovat. Chtěl bych jí poděkovat za celou čtyřletou snahu. A jsem vděčný, že tady je spousta lidí, kterých se to bezprostředně týká. A jedná se o skutečně mimořádně citlivou záležitost.

To, že paragraf zákona 95 říká, že sociální služby mají probíhat na pražském území, a to, že to Praha dlouhodobě nenaplnuje, je fakt. Za tím se skrývají velké rodinné tragédie, že Praha na tohle mnoho let nedbala. A paní radní Johnová se to rozhodla řešit a rozhodla se pomalu tu loď začít otáčet. A za to jí skutečně patří velký dík.

Já mám velké pochybnosti a myslím si, že je velmi nešťastné, že tady teď řešíme tento materiál. Myslím si, že skutečně si ty rodiny nezaslouží. Mám opravdu obavu, že se tady skutečně, bohužel, jedná o vyřizování si účtů. Ale platí to, co řekla paní radní. Že to nebude potrestání Mileny Johnové, ani Prahy sobě, ani nikoho jiného, bude to bohužel potrestání právě těch rodin, které doufají, že se ta loď, která se otáčí, tak se skutečně otočí a budeme schopni upřednostňovat domácí péči a budeme schopni poskytovat všechny služby potřebné pro všechny ty rodiny na svém území.

A proto varuji před tímhle usnesením. Kdyby to bylo usnesení, že někde něco se doplní. Ale tohle to není usnesení, že se někdy něco doplní, co prospěje situaci. To usnesení, které tady paní starostka navrhuje, je změna pohledu, odložení toho správného kurzu na neurčito. A je to mimořádně nešťastné.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní je přihlášen pan zastupitel Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Ono už tady toho bylo hodně řečeno, já jenom možná pár slov k tomu procesu. Dostali jsme na stůl tisk, cár papíru bez důvodové zprávy, na místě se dozvíme, že to je hlavně z toho důvodu, že usnesení bylo schváleno po volbách. Respektive důvod tam není žádný. Pak na místě jsme se dozvěděli, že je to kvůli tomuto. Dozvěděli jsme se, že pro klienty je přívětivější, pokud budou vyvezeni někam do pohraničí, místo toho, abychom se snažili tady o rozšiřování asistenčních a odlehčovacích služeb a vytváření kapacit na území hlavního města Prahy.

Chováte se jako slon v porcelánu, paní zastupitelko Udženija. Postupujete zbrkle, bez znalosti souvislostí, hrajete si s lidskými životy tímhle tím vaším amatérismem. To je ukázka toho, jak to tady bude vypadat, až budete vládnout. Tohle je cár papíru, který bude mít fatální dopady. Hanba. Je to vaše ostuda. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan zastupitel Kaštovský.

**P. Kaštovský:** Děkuji, vážené kolegyně, kolegové. Já si dovolím reagovat na své předřečníky. Já jsem měl možnost s paní Johnovou spolupracovat, nebo být členem zdravotního výboru, a všichni víme, jak dopadl její plán na sloučení metropolitního zdravotnictví. Ve finále z toho zbyl jakýsi obskurní spolek, který vlastně nenaplnil to, co nám tady paní radní ve svých velkých plánech předkládala.

Já si myslím, že pozastavení těch tisků je krok správným směrem. Paní radní jednala ve značné míře po celé volební období velmi nekonceptně a tím, že nekandidovala a rozhodla se neobhajovat svoji práci v tomto volebním období, to jen završila.

Já nechápu ten apel kolegyně, bývalé předsdkyně sociálního výboru, na to, abychom zřídili nějakou komisi, když její kolegové spolustraníci jsou proti tomu, aby vznikl například ten sociální výbor, který by se tou problematikou mohl komplexně zabývat a přijmout nějaké závěry a doporučení, kterými by se pak Zastupitelstvo, případně Rada, mohly řídit.

Já se nedomnívám, že ten materiál je cár papíru, pane kolego. Ten materiál hovoří jasně o tom, abychom pozastavili tyto tisky a dále se jimi zabývali v tomto volebním období, v tomto zastupitelském složení. A já tento materiál rozhodně podpořím. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, má tady přednostní, technickou, pardon, pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji, jenom technicky, protože tady to vypadalo, že paní radní postupuje nekonceptně. Ten metropolitní zdravotnický servis byl velmi racionální plán, jak propojit Nemocnici Na Františku, městskou polikliniku, udělat úspory z rozsahu a vytvořit skutečně funkční zdravotnický servis v Praze.

To, že Praha 1 změnila názor, protože se změnila koalice, to nebyla chyba paní radní. Takže já bych prosil, aby tohle skutečně nebylo uváděno jako nějaké nekonceptní jednání paní radní. Bylo to nekonceptní jednání Prahy 1.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí zastupitel David Bodeček.

**P. Bodeček:** Tak děkuji za slovo. Nejprve bych tady zareagoval na svého předřečníka, tady o té záležitosti bychom se mohli dlouho pobavit. Nicméně děkuji za vystoupení všem předřečníkům, zejména hostům. Těch osudů je mi velmi líto. A jeden z nich, který tady byl prezentován, tak obzvlášť. A ti, co se stali aktivními účastníky a jejich blízcí předmětného osudu, tak já k nim směřuji obdiv, respekt a velké uznání.

Paní předkladatelka tady zmínila, že materiál byl přijat Radou den po volbách. Já předpokládám, že ten materiál byl předložen k projednání klasickou cestou v rámci běžných procesů. Tedy takovéto to klasické běžné podpisové kolečko, a nejednalo se o takzvané tisk na stůl.

Já bych byl velmi rád, a byť si uvědomuji, že to téma je velmi emotivní a mně se teď tady ne zrovna dobře hovoří, tak já bych byl rád, kdybychom ty emoce dali trochu níž. Nechci zase podezřívát tady paní předkladatelku z něčeho, co někdo teď tady napadá. Proto já bych byl rád, kdyby došlo k nějaké dohodě.

K dohodě i na základě toho, že do programu dnešního jednání byl zařazen bod zřízení výborů. Mně by se velmi líbilo, kdyby tato problematika byla včleněna do jednoho z těch kompetentních výborů, aby ta záležitost byla prostě v tom výboru projednána.

Já velmi kvituji změnu toho navrženého usnesení, ale velmi vnímám to, co tady řekla Milena Johnová s ohledem na to, že už bylo rozhodnuto. Jsou asi realizovány některé nějaké vlastní kroky. A já osobně velmi vnímám, když někdo říká, jak je nesmyslné něco dodatečně změnit, co bylo legitimně rozhodnuto.

A jak někteří vědí, tak v posledních dnech sám zažívám, jak to je těžké, pozastavit něco, o čem bylo rozhodnuto a na základě čeho byly započaty právě úkony. Tak bych poprosil všechny kolegy, jestli by poté, co třeba byl teď tady k dispozici nějaký čas na kluby, aby se dejme tomu předsedové klubů teď nějak dohodli a abychom dali nějaké gesto směrem k tomu, že tato záležitost skutečně není politická. Ale že tuto záležitost chceme vyřešit s ohledem ať už na ten výbor, který prakticky vznikne, ale prosím, nerealizujme něco, co by někomu mohlo uškodit.

A já teď neříkám, že tomu tak je, já nejsem opravdu tady odborníkem. Já bych byl velmi rád – a v tomto já důvěřuji tomu, co tady řekla Milena Johnová, takže v tomto případě já podporuji to, co tady zaznělo.

Čili na závěr jenom chci říct – a chtěl bych poprosit všechny zúčastněné, abychom při tom závěru, když se podíváme na tu ceduli, kterou máme před sebou, tak aby tam byla barva zelená a nikoli barva červená. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí paní zastupitelka Magdalena Valdmanová.

**P. Valdmanová:** Děkuji za slovo. Já jsem se chtěla zeptat paní Sandry Udženije, co myslí tím pozastavit účinnost? Protože podle mě to zní, že se nic neděje. Ale děje. Je to zastavení modernizace ústavní péče. To, co se tady teď děje, že vyvážíme ty nejzranitelnější mimo naše území, je něco, co už tady dávno nemá být tak 30 let. A podle mě každý den, kdy se to tu děje, tak za ten bychom se měli stydět.

Tak se chci zeptat, kolik dní se ještě budeme muset stydět, paní zastupitelko. Pak by mě zajímalo, co si o tom myslí lídr ODS, lékař, pan docent Svoboda. Protože mi přijde, že vy jako lékař byste k tomu měl mít velice blízko. A jestli jste se byl v těch ústavech podívat, jak to tam vypadá a jestli chce, aby to tak dál pokračovalo.

A pak bych chtěla poprosit zastupitele, kteří ten tisk vůbec nečetli, tak aby si dali opravdu pozor na to, o čem hlasují a co pozastavují. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní technická paní předsedkyně.

**P. Udženija:** Technická jenom. Opravdu, tady zazněla spousta nesmyslů a osočování, zcela zbytečně, byť jsem deklarovala nejenom já, ale za své kolegy něco jiného. Nevím, že bych třeba já jako místostarostka, která jsem měla sociálně na starosti na dvojce, nebo jako starostka teď někoho vyvážela mimo Prahu, tak, jak se to tady snažíte těmito lidem namluvit. Myslím si, že Viktor, jak říkal hanba, tak hanba vám.

Ale technická je proto, že já jsem jasně řekla, že tady ukládá Radě pozastavit usnesení, ne pozastavit účinnost té koncepce. A pozastavit účinnost usnesení k návrhu metodiky posuzování tady je. A tady je jenom řekla pozastavit tohle usnesení, aby opravdu noví radní, nová Rada, měli možnost se s tím seznámit. A jak říkal tady pan Bodeček, ne, nebylo to projednané na Zastupitelstvu. Šlo to takhle do Rady, svévolně, od někoho, kdo nemá už ani mandát zastupitele a potom tady hystericky vystupuje, skáče, jak to dělal 4 roky dobře. Tak proč to nepředložil ty 4 roky? Protože tam není ani vedoucí odboru 2 roky. Takhle je schopná bývalá paní radní. Nebo ještě teď stávající dosluhující.

**Prim. Hřib:** Tak děkuji, nyní je přihlášený pan zastupitel Pavel Mareš.

**P. Mareš:** Děkuji, dobré odpoledne všem. Já chci na začátek hlavně poděkovat všem občanům a občankám, kteří tady vystoupili, protože to vyžaduje určitou odvalu a hájili nějaký směr. Já chci říct, že v tomhle směru je naprostá shoda mezi pravým, levým politickým pólem nebo mezi stranami tady. Já nesouhlasím s tou dichotomií, která je tady prezentována, pod kterou se příkládají další a další polínka.

Já myslím, že tahle dichotomie je nebezpečná, nebo příkládat ta polínka. Protože zájmy těch nejzranitelnějších klientů, kteří vůbec jsou, to znamená lidi a klienti, osoby, děti s těžkým mentálním postižením, s kombinovaným postižením si tohle prostě nezaslouží.

Je ale právem Zastupitelstva nějakým způsobem sledovat a vyhodnocovat práci paní radní. A vyhodnocovat ji kompetentně, pokud možno klidně – v tomhle děkuji za příspěvek pana Bodečka, protože s ním souhlasím, že by se měly ty emoce zchladit.

Já tady položím otázky. Já na ně mám sám nějakou předběžnou odpověď, ale myslím si, že bychom o nich měli nejprve přemýšlet a pak vést nějakou diskusi. Mám tři otázky. Opravdu paní radní Johnová vedla jako politický aktér číslo 1 ve vedení hlavního města trpělivý dialog se všemi, kterých se ty změny týkají? Nejen s těmi, kteří s tím souhlasí, kteří té její koncepci pomáhali do života, ale s těmi, kteří nesouhlasili jenom, ale měli k ní i rezervovaný postoj. S těmito lidmi se musí pracovat, musí se s nimi trpělivě dosahovat nějakého společného postupu a konsensu. A není to otázka bouchnutí do stolu nebo takhle to bude a jinak ne.

Druhá otázka. V té dotčené oblasti klientů s těžkým zdravotním postižením je výsledkem její práce reálný pokles, nebo naopak reálný nárůst počtu čekatelů na ty služby? Mluvím o počtech v těch pořadnících. Mluvím skutečně o terminus technicus čekatele na služby.

A zatřetí, do jaké míry se v rámci té transformace ústavní péče v péči komunitního typu daří, nebo nedaří zajišťovat personální kapacity, které jsou potřebné? Tady se mluví o bytech, mluví se o tom špatném prostředí, třeba ve Svojsicích, ale já za klíčový problém považuji to personální zajištění. Tu robustní strukturu, která musí být připravena, než se ta transformace spustí. Jak se na tom pracuje? Je to zajištěno? Jak moc, nebo jak málo nám, nebo spíš, jak moc nám lidé odcházejí? Protože zase, stabilní pečující je úplně základ pro ten úspěch, abychom humanizovali tu péči.

Na závěr chci připomenout myslím, že zásadní vyjádření a přísliby pana vicepremiéra a ministra práce a sociálních věcí Jurečky, který vlastně ve čtyřech bodech, kdybych to shrnul, přislíbil nějakou součinnost a větší aktivitu ministerstva práce a sociálních věcí.

Jednak k těm excesům samotným přislíbil zvýšení kvality inspekce ministerstva práce a sociálních věcí a vlastně sledování standardů kvality sociálních služeb. Zadruhé, navýšení investic do sociálních služeb komunitního typu. Zatřetí, posílení ambulantních a terénních služeb v přirozeném sociálním prostředí, tedy zpravidla v tom prostředí rodinném. A začtvrté, a to považuji za nejdůležitější, vyšší dotace pro ty, kdo pečují o klienty, kteří potřebují vyšší míru asistence.

Myslím si, že naším společným úkolem, ať už jsme vlevo, vpravo, ve středu, nebo jinde, měli bychom vyjít vstříc těmto podnětům z MPSV a vzít MPSV za slovo a uvádět ty věci do praxe. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní je přihlášen pan zastupitel Martin Sedeke.

**P. Sedeke:** Já děkuji za slovo. Já souhlasím s tím, že tohle je velmi vážná věc. A jenom na úvod chci říct, že se rozhodně, ať už budu hlasovat jakkoliv, tak se tím rozhodně nikomu nemstím. Sám mám bohužel maminku, která je sice trochu jiný případ, ale bohužel má Alzheimerovu chorobu a také využívá ústavní péči. Takže trošičku soucítím se všemi, kteří jsou v obtížné životní situaci tohoto typu.

Ale k paní radní Johnové. Ty výhrady, které my máme – a já zdůrazňuji, že nejsem odborník na tuto oblast, nebo obavy možná, než výhrady, je přesnější slovo, je, že já jsem z toho, co ona říkala, zachytil, kolik míst v Praze vzniklo a vzniká, kde a jak atd. Ale nezachytil jsem, jaká kapacita se vlastně v těch krajích ruší.

A z logiky věci předpokládám, že kapacita, kterou vytváříme, by měla být vytvořena dříve než kapacita, kterou chceme zrušit a kterou zrušíme. Trošku mám i pochybnosti, pokud jde o tu vytvářenou kapacitu, zejména o tu, o které mluvila na Zahradním Městě. Protože pokud jsem já dobře informován, tak na Zahradním Městě to slouží k ubytování sociálně méně přizpůsobivých občanů, nikoli pro ty služby, o kterých je tady řeč. Takže to je jedna věc.

Druhá věc je, že některé ty kapacity, které vytváříme, jsou v soukromých bytech. A mě by zajímalo, jakou jistotu máme do budoucna, že tam ta kapacita, ten prostor zůstane zachován. Protože jinak můžeme vytvořit kapacitu, která za pár let už nemusí být. A je otázka, zda ji budeme schopni nahradit.

Zrovna tak si nejsem úplně jist, že všechno to, co v krajích rušíme, je opravdu tak – neříkám, že něco tak není, ale že opravdu všechno je v tak špatné kvalitě a v tak mizerné situaci mimo standardy, tak, jak o tom mluví paní Johnová. To je další problém.

Znovu říkám, nejsem odborník na tuto věc, ale hodně mi to připomíná situaci, kterou znám dobře, která je v odbornosti, kterou mám, a v zemi, v které už jsem též občanem kromě České republiky, strašně mi to připomíná rok 2012 ve Spolkové republice. Kdy Spolková republika rozhodla o – zjednodušeně řečeno, říkali tomu "Grün fehlende" – o uzavírání elektráren, aniž měli vybudovány kapacity nové. Jaké to jejich rozhodnutí má důsledky, to cítí dneska celá Evropa.

A já se obávám, aby tohle nebyl podobný typ rozhodnutí. Je zřejmé, že zavřít elektrárny a nahradit je ekologickými, je správné rozhodnutí. Ale zavřít elektrárny dřív, než máme ty ekologické, je – promiňte mi ten výraz – volovina. Úplně stejně se obávám, že je volovina zavírat a likvidovat kapacity sociální péče, které máme, byť třeba nejsou v té kvalitě, dřív, než máme vybudovány ty nové.

A to je podle mě důvod, proč chceme pozastavit to rozhodnutí, aby tyto pochybnosti mohly být rozptýleny. Jinak to, že cílem by mělo být přesunout tu péči v co nejvyšší kvalitě na území hlavního města, s tímto cílem asi nikdo z nás nepolemizuje. Ale zda to, co děláme, není čistě náhodou to, co jsem popsál v tom Německu, tím si jisti nejsme, a proto to chceme pozastavit, abychom tuto naši pochybnost vyvrátili. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Prokop. Pan zastupitel Prokop zde není, ale vidím tamhle technickou, nebo s přednostním právem se hlásí paní radní Johnová, jestli to chápu správně?

**P. Johnová:** Já bych ráda rovnou reagovala na ty dotazy pana Sedekeho. Zahrad'ák DZR je skutečně domov se zvláštním režimem. To není žádná ubytovna. Jsou tam lidé se zdravotními problémy a zejména s duševním onemocněním, kteří standardně chodili do například Terezína z ulice přes bohnickou léčebnu, pak podávali žádosti.

Takže my jsme vyslyšeli volání služeb, které pracují s těmito lidmi, kteří mají takto kombinovanou sociálně zdravotní situaci. A tím pádem tito lidé teď nežádají do Terezína. Takže to je 50 lůžek, které nahradily tu kapacitu DZR Terezín.

Jistota v soukromém majetku. Praha v první polovině 90. let byla absolutní výjimka, v pozitivním slova smyslu v tom, že tady v jednom z těch zařízení, která dnes jsou v tom projektu, v Horní Poustevně vedl služby ředitel – pro lidi ze sociální sféry legenda – Milan Cháb. A ten tehdejší normální standardní velkokapacitní ústav rozdělil, nebo proměnil služby v menší služby. Dělal to, co dneska dělají jiné kraje, třeba Moravskoslezský nebo Karlovarský, nebo to, o co se pokoušíme i my, i některé jiné příspěvkovky, které fungují dnes, tak on to udělal v 90. letech a má doteď... Doteď tam fungují některá bydlení v pronajatých soukromých objektech a bytech. Tak, jako to dneska funguje v Praze, nebo od roku 2020, tak takto to prosím v Horní Poustevně, ve Šluknově a ještě v jedné obci funguje 30 let? Říkám to správně? Skoro 30 let, od roku 1992, 1993 a 1994, tak to je řekněme 30 let.

Takže to je k té jistotě v těch soukromých majetcích. Bilance úbytek mimo Prahu, přírůstek v Praze. Já jsem to tady říkala, asi to zapadlo. V letech 2012, 2013, tu bilanci máme spočítanou, tam ta bilance byla pozitivní saldo k 1. 1. 2022 plus 48. Takže to je odpověď, jestli nejdřív budujeme, anebo jestli jsme jako v Německu v roce 2012. Tak nejdřív budujeme a potom teprve rušíme.

Kvalita mimopražských. Ano, je pravda, absolutně to můžu podepsat, některá mimopražská zařízení poskytují velmi kvalitní službu komunitního rázu. To sedí. Jediný problém je, že nedostupnou pro Pražany. Vy můžete mít nádherné krásné vybavení, zařízení, ale když to zařízení máte v Krásné Lípě, tak vám to, jako těmto rodičům, kteří tady vzadu sedí, je hodně nepohodlné. Když to řeknu hodně sofistikovaně, že byste měli svoje 12leté dítě nechat umístit tam.

A to je ten problém. Tohle je ten problém, o kterém tady mluvíme. Jsou to dva problémy, není to jenom nevhodná kvalita té péče, ale je to nevhodná dostupnost té péče.

A ještě bych ráda připomněla, já jedno z prvních jednání, která jsem měla po nástupu do funkce, byla s maminkou mladé dospělé ženy s autismem, s chováním náročným na péči, která za mnou přišla a říkala, že ona je tak zoufalá a má podány žádosti do mnoha zařízení. Nevím, jak vznikla ta statistika, že na každé místo čeká 5 lidí, ona měla podáno do minimálně 5 mimopražských zařízení, protože v Praze nebylo kromě Sulické a Vlašské kam jinam žádat. A tam myslím zrovna lidi s autismem s chováním náročnou na péči nebrali.

A říkala, že pokud se něco nestane, tak ona udělá to, co udělala jiná rodina ve Středočeském kraji, že prostě Prahu zažaluje. A Středočeský kraj ten soud prohrál.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí paní radní Třeštíková.

**P. Třeštíková:** Děkuji za slovo. Já, než přejdu k tomu, co jsem chtěla říct, tak jsem se chtěla zeptat pana zastupitele Sedekého, jestli jsem slyšela správně, že srovnává sociální zařízení s elektrárnou? Opravdu? Mě by hrozně zajímal ten myšlenkový postup, jak jste k tomu přišel a na základě jakých poznatků to vůbec srovnáváte. Tak vidím, že jste přihlášený, tak doufám, že to případně rozvedete.

Co jsem chtěla říct, je, že nás čeká pravděpodobně hlasování, na kterém se ukáže, kam Praha bude směřovat v dalších 4 letech. A já jsem ráda, že se přišla i veřejnost na dnešní jednání podívat a poslechnout si, jakým způsobem zastupitelé hlavního města Prahy se zajímají o životy svých občanů, o problémy svých občanů, o budoucnost svých občanů.

Je mi líto, že zrovna během toho, kdy tady mluvila Milena Johnová, a celkem pregnantně popsala všechny aspekty toho, co vůbec chceme dneska probírat, co ji k tomu vedlo, jaké jsou vstupní informace, jak ta problematika je rozšířena, jak je složitá, jaké jsou možnosti atd., tak bohužel zrovna v tu chvíli v sále byla opravdu spíš menšina zastupitelů, kteří pravděpodobně mají tendenci pro tento tisk hlasovat. Ať jsou to tedy zastupitelé za ANO, či zastupitelé za Spolu, tak v době, kdy Milena mluvila, tak jsem si je spočítala a myslím, že jich byla spíš menšina v sále.

Tak je mi líto, že ve chvíli, kdy jsme se dostali k tomu, že má být nějaká revokace usnesení, tak zastupitelé, kteří se tváří, že o tom nic nevědí a rádi si poslechnou víc, tak zrovna v tu chvíli ani nejsou v sále.

Bude nás čekat hlasování, kde se ukáže, jaké vedení bude Praha mít další 4 roky. My tady sice v jiných bodech mluvíme o tom, že se chystá koalice na půdorysu vládní koalice, nicméně teď to hlasování, jak bude vypadat, kdo s kým bude hlasovat, kdo koho podpoří. Jestli to bude Spolu s hlasy ANO a SPD, anebo jestli to bude nějaká koalice na půdorysu vlády.

Já jsem na to velmi zvědavá, doufám, že si toho všimnou nejenom občané, ale i novináři, kteří tady sedí v sále. Dovolte mi, abych ještě vyjádřila velké poděkování Mileně za tu práci, kterou tady za 4 roky odvedla. Já musím vyjádřit velký obdiv k tomu, jakým způsobem projednávala a jakým způsobem odpracovala všechny koncepční změny, které byly potřeba udělat. Jak progresivně přistupovala k tomuto tématu a s jakou grácií odrážela všechny osobní útoky, které z mého pohledu byly někdy opravdu za hranicí veškeré slušnosti, a to hlavně ze strany paní Udženije. A dneska opět se tady ty útoky ukazují. Tak jakým způsobem jim Milena čelila a zvládala je. Je to pro mě opravdu obdivuhodné. Jsem ráda, že jsem s Milenou mohla 4 roky sedět v jedné Radě.

Zaznělo tady, že výsledek dnešního hlasování nebude pomsta vůči Praze sobě nebo vůči Pirátům. Pravděpodobně to nebude pomsta vůči nám, samozřejmě, bude to ale pomsta vůči těm občanům, vůči těm, kteří se dostali do svízelné situace. Doufejme, že to hlasování dneska nedopadne tak, že se to usnesení bude revokovat.

Já velmi doufám, že ti zastupitelé, kteří o tom třeba nevěděli a teď si vyslechli všechny ty důvody, tak pro to nebudou hlasovat. Nicméně pokud náhodou by to dopadlo tak, že ta revokace projde, tak doufejme my všichni, že se nebudeme muset potkávat někde na cestě do Horních Pustevn. Že se nám to nestane, že všichni, co tady sedíme, i naši blízcí budou zdraví.

A na závěr mi dovolte citovat z jednoho rozhovoru, který si myslím, že by měl zaznít. Schválně, jestli uhádnete, koho cituji. Byl to rozhovor pro Pražský deník z 31. 10. Na otázku, "koho byste pochválil?" odpověď: "Ale chválím rád, tak pochválím alespoň Milenu Johnovou. Starala se skvěle o sociální problematiku v hlavním městě. Na dálku jí alespoň touto cestou chci poděkovat." Pavel Bém. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Jaromír Beránek.

**P. Beránek:** Dobré odpoledne, děkuji za slovo, dámy a pánové. Já se přiznávám, že tou citací mě paní kolegyně radní Třeštková trošičku vyrazila dech, ale bavíme se teď o tom, kdo má tu odbornou erudici a kdo má přehled o té kapitole sociálních věcí. Já chci především paní radní Johnové poděkovat za ten velmi detailní a zcela pochopitelně také emotivní výstup. Sám jsem se z něj dozvěděl několik pro mě nových skutečností. Protože sám se té oblasti nevěnuji a nemám tu erudici, tak tím více bych chtěl ocenit to, jak poučeně, zaujatě a do velké míry také lidsky se paní radní vyjadřuje. A velmi oceňuji zejména to, že ty své výstupy má podložené exaktními daty. A to narozdíl od mnoha jiných kolegů a kolegyň.

Také mě velmi mrzí, že paní radní Johnová v té své funkci, kterou si troufám říct odváděla skvěle, nebude pokračovat. A snad bych za to skoro až měl pokárat kolegy z Prahy sobě, že ji nepřesvědčili k tomu, aby znovu kandidovala a mohla alespoň na tu funkci aspirovat.

Chci říct, že z mého pohledu se nová koalice budoucí, ať už bude jakákoliv, zástupci v Zastupitelstvu měli zcela nepochybně možnost seznámit s tím materiálem. A není proto namístě tady zmiňovat, že je zapotřebí si ho dále detailně projít. Ano, ten materiál je obsáhlý, ale skutečně měli jste od toho 26. září, pokud počítám správně, skoro 2 měsíce na to, abyste si to prošli. A vymlouvat se dnes na to, že jste neměli dostatečnou příležitost, mně přijde přinejmenším trošku odvážné.

Já jsem zmiňoval, že nemám odbornou erudici v této oblasti, ale s čím mám zkušenosti, tak to je zavádění inovací, zavádění nových procesů a do určité míry třeba i pohybování se v oblasti kreativní byrokracie, na jejíž oslavu jsme letos uspořádali už 2. ročník Festivalu kreativní byrokracie. Co je pro všechny tyto oblasti stmelujícím prvkem, do je do určité míry ochota riskovat a v rámci procesu hledání těch nových optimálních procesů ochota také akceptovat nějaké chyby, které se na té cestě stanou.

A tím chci říct ne to, že by se tady děly nějaké velké chyby, ale že v rámci toho pochopitelně zcela nevyhnutelně docházíme k nějakému ladění a hledání optimální formy. A ano, nese to s sebou zcela nevyhnutelně i nějaké třeba finanční ztráty. Nechci říkat přímo ztráty pro rozpočet hl. m Prahy, ale ve chvíli, kdy ladíme ten proces, tak nejsme schopni od začátku od prvního dne vše nastavit finančně zcela optimálně.

Zazněla tady informace, paní Johnová říkala něco, tuším, o 24 letech, které bychom potřebovali k té komplexní změně, kdybychom postupovali pomalejším tempem. Vážení přátelé, já nevím, kdo z vás má čas 24 let čekat na to, až v jeho životě nastane nějaká pozitivní změna. Troufám si říct, že většina z nás za 24 let od dnešního okamžiku nebude ani mladší, ani zdravější, ani krásnější. I když možná si to někdo o sobě myslí.

Ta koncepce tady existovala dlouhodobě a mě opravdu mrzí, že se tady snižujeme k tomu, že si chceme zahrávat s lidskými osudy a životy. Sám do Dolních Pusteven pojedou rád na pěší túru, ale představa, že bych tam měl jezdit za nějakým svým příbuzným, ať už nemocným dítětem, nebo třeba starším člověkem, a opět to říkám nepoučeně, tak je pro mě zcela neakceptovatelná, a naprosto chápu a rezonuji s tím, jak soud rozhodl v tomto případě spolu se Středočeským krajem, který zde byl také zmíněn.



Závěrem bych chtěl poděkovat občanům, kteří sem dnes přišli, a cením si té smršti e-mailů, které jsme, a myslím si, že všichni dostávali, a také si myslím, že nebylo úplně vhodné přirovnání k německému procesu ozeleňování elektráren v rámci Green Dealu.

A úplně na závěr bych se chtěl obrátit a apelovat na pana docenta a doktora medicíny Svobodu, který se možná ne přímo svým hlasem, ale přinejmenším hlasy svých kolegů ze Spolu prezentuje jako takový zachránce Prahy a všech Pražanů, který do města konečně přinese to profesionální řízení, tak já bych si dovilil se na něj obrátit a zeptat se ho, jakým profesionálním způsobem navrhuje řešit další vývoj služeb a starání se o nemocné a ne zcela samostatné Pražany v této oblasti. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel David Bodeček.

**P. Bodeček:** Děkuji za slovo, pane primátore. Při svém prvním vystoupení jsem zakončil špatně. Jestli mě někteří tady pečlivě poslouchali, zmínil jsem, že bych byl rád, kdybychom na tabuli viděli zelenou, a ne červenou, tak já to беру zpět. Nebylo to myšleno směrem k navrženému usnesení. Chtěl jsem říct, abychom dali jakousi šanci, dali zelenou Radou přijatému usnesení, a to i přesto, že já i tady paní předkladatelka jsme tak trochu ovlivněni prací v kontrolním výboru v souvislosti s procesy. A já si na procesech obecně velmi zakládám.

Musím říct, že já díky kontrolnímu výboru tady, myslím tím kontrolnímu výboru hl. m. Prahy mám k dispozici materiály, o kterých hovoříme, a já nevím, zda ti, co nebyli a nejsou součástí Rady, nejsou členy kontrolního výboru, zda vědí, co je předmětem právě probíhající diskuze. Ono to není jenom to téma, které, jak jsme tady zmínili, tak je velmi emotivní, ale diskutujeme zde o úpravě Radou přijatého usnesení k tiskům předloženým právě Radě. No a ty tisky, jak slyším, tak nemají k dispozici všichni zastupitelé.

Já se jenom ptám, jestli tu záležitost teď nevyřešíme kulantně, co kdybychom přerušili projednávání tohoto materiálu do doby, než bude záležitost projednána, jak jsem před chvílí říkal, nebo při tom prvním vstupu v příslušném výboru, který bude našim poradním orgánem. Orgánem tedy Zastupitelstva. Pojd'me přerušit tento materiál. Nechám na zvážení paní předkladatelku, případně by bylo fajn, kdyby tady někdo přednesl procedurální návrh, abychom o něm hlasovali. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Tak já jenom nevím, jestli to byl, nebo nebyl procedurální návrh.

**P. Bodeček:** Ne, nebyl to procedurální návrh, protože vidím, že tady spousta lidí chybí. Tak si myslím, že by tento návrh neprošel, a já si myslím, byl bych zkrátka rád, kdyby někdo jiný, který podporuje tento předklad, tak přišel tady s tímto a svolal zastupitele.

**Prim. Hřib:** Prosím, technická paní předkladatelka.

**P. Udženija:** Já s tím naprosto souhlasím. Já jsem to dokonce včera říkala na kontrolním výboru. Máme tady dneska body, kdy budeme stanovovat výbory další. Předpokládám, že se taky stanoví sociální výbor. Včera jsem to tam řekla. Myslím, že to bude i v zápisu, že si právě myslím, tím že tyto dva koncepční materiály neprošly žádnou debatou mezi nikým, šly rovnou na Radu, tak aby šly na sociální výbor, kde opravdu budou sedět lidi, kteří nějakým způsobem, jak se říká, mají do toho, ano, možná větší vhléd, než ostatní. Ale včera na kontrolním výboru o tom nebylo hlasováno. Já proto taky jsem i změnila to, co mi tady někdo vykládal, nebo paní radní Johnová vyčinila, jak jsem změnila. Proto jsem taky změnila to zmírnění. Aby to nebylo zrušení, a právě pozastavení, aby se to projednalo na výboru a abychom se opravdu, vezměte si, že já jako místostarostka, nebo teď už jako starostka mám na starosti sociální věci, já jsem o tom vůbec nevěděla, že se takový koncepční materiál přijímá. Tedy se nekomunikovalo s městskými částmi nic. Tzn., já budu jediné ráda, pokud se s tím všichni ztotožníme, všichni, možná je to tam všechno správně. V té metodice vím, že není. Tam budu trvat na tom, aby tam některé věci byly změněny. Ale možná je to všechno správně. Ale jak to máme všichni vědět, když nás s tím nikdo neseznámil?

Takže já s tím, co tady říká kolega Bodeček, souhlasím. Mohu klidně přerušit tento bod do dalšího Zastupitelstva, které stejně přerušíme, takže ho můžeme přerušit vlastně na později, tedy na to další Zastupitelstvo. Nemám s tím jediný problém. Opravdu mrzí mě ta slova, která tady zaznívala o nějakých animozitách, kdykoli mi paní radní zavolala a někdy mě požádala o radu, jestli s něčím souhlasím, nebo nesouhlasím ohledně fondu, čehokoli, vždycky, vždycky jsem jí byla po ruce. Takže to, co tady teď říká, mě velmi mrzí. A o paní Horákové se nebudu ani bavit, protože to nemá vůbec cenu.

Hlavně si myslím, že jestli někdo tady uvrhoval lidi do toho, že nevědí, co bude, tak to byla právě tato bývalá koalice. Když minulé Zastupitelstvo schválilo privatizaci, tak oni ji zrušili. Víte, co to pro ty lidi bylo? Jaká finanční újma, jaká duševní újma? A vám to bylo úplně jedno, protože ti lidi na to byli připraveni. Tak nám tady netvrďte, jak my tady někoho dáváme do nestability a do toho, že nebude vědět, co je. Červených tisků jsme od vás viděli v minulosti desítky na každém Zastupitelstvu. A taky jsme se neměli čas připravit, a bylo vám to jedno. Tak jenom měřme si všichni stejným metrem. A popřemýšlejme o tom, co říkáme, než to řekneme. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Jiří Brůžek.

**P. Brůžek:** Jiří Brůžek, Piráti. Mě docela zaráží, že paní Udženija jako, teď nevím, jestli bývalá, nebo i současná, dneska je asi starostkou, ale bývalá radní za sociální věci nezná koncepci, kterou schvaluje Vláda ČR, kde sedí její kolegové, a v podstatě tento materiál podporuje, tuto koncepci, změnu z ústavní péče na domácí a podobné věci. Čekal bych větší erudici, a pokud vidí ten materiál, tak bych čekal, že ho vyhodnotí kladně a bude za něj kopat tak, jako její kolegové ve vládě.

Nicméně já bych si tady rád odložil prohlášení nebo výstupy pana Sedekeho a pana Mareše, kteří tady hovořili o tom, že je potřeba plánovat ty věci, že je potřeba na to uvolňovat personální kapacity, že je potřeba na to uvolňovat finanční zdroje. Protože na finančním výboru jsme řešili otázku, proč se tolik zvyšují náklady na sociální věci, a že to je nekonceptní a že to je příliš mnoho peněz, oproti předchozím rokům, a já jsem tam vyjádřil své přesvědčení o tom, že v minulých letech se sociální oblast dramaticky podfinancovala, a teď neseme ty důsledky. Kolik otevřelo hlavní město nebo městské části domovů se zvláštním režimem? Alzheimer center? Kolik jich bylo? Kolik lůžek se otevřelo? Dramaticky se tady otevřela soukromá sféra, která tady investuje stamiliony, miliardy korun do toho, aby vznikala nová lůžka, která dodatečně zařazujeme do základní sítě, tak aby nahradily to, co nebylo schopno udělat hlavní město za předchozích třicet let. Vidíme ty demografické studie. Vidíme křivky, které vedou k tomu, že lidí s demencí a s Alzheimerovou nemocí nám dramaticky přibývá, a hlavní město na to potřebuje uvolnit peníze. Tzn., až budeme příště projednávat na finančním výboru sociální oblast, tak bych poprosil, aby pan Sedeke a pan Mareš informovali svoje kolegy, že si přejí, aby se tyto investice navýšily, a ten rozpočet, který je navrhován, byl schválen.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí paní zastupitelka Jana Komrsková.

**P. Komrsková:** Děkuji za slovo, pane primátore. Teď jsem úplně nepochopila, kouknu se na Sandru Udženija, jestli se tedy bod přerušuje. Ne. (V sále: Jo!) Říká: klidně jo. Tak to jsem za to poměrně ráda, že nebudeme dneska hlasovat. Ale já přesto si dovoluji tady svůj krátký příspěvek.

Materiál, o kterém se bavíme, je takhle tlustý, kolegové, hlavně ze Spolu a z ANO. Kdo ho četl, má asi 100 stran, tak možná doporučuji na nějaké delší zimní večery, ale co mě znepokojilo, je tady tento článek. Tento článek, který už je asi tři nebo čtyři dny v médiích, a to je, připomněla jsem si, ono je to tam i zmíněno, Requiem pro panenku. Já se jenom bojím, že i když Requiem pro panenku byl natočený někdy v roce 1991 – 2, a vypovídal o službách, těchto sociálních službách z dob komunismu, že jsme se posunuli, ale trochu mě mrazí, jestli ne. A tam samozřejmě toto je ohledně domova někde na Českbudějovicku, ale je tam zmíněný i domov Sulická. Ten je pod hlavním městem, a tam taky došlo k úmrtí. Došlo tam k utopení, a pravděpodobně nevím, jestli jenom k jednomu. Věřím, že ano.

Já bych tedy spíš požádala, nebo zkusila tady apelovat, a to nevím, jestli je to odbor sociální, nebo ještě pořád paní Johnová, nebo budoucí radní pro sociálno, aby se zabýval tímto problémem, aby tam šlo, říkejme tomu místní šetření, audit nebo jakákoli kontrola těchto služeb, aby se to tam prostě neopakovalo, protože to je přece děsivé. A o tom to je. My nemůžeme zastavit něco, co by eliminovalo tyto problémy, které jsou popsány v tom článku.

A teď já bych zkusila znovu s velkou úctou a vážností se obrátit na pana doc. Svobodu, kterého beru jako kapacitu ve svém oboru a beru jako lékaře, jestli by se mohl, prosím, vyjádřit k těmto problémům. Je to člověk, který je velmi vážným kandidátem na primátora, a pravděpodobně za pár týdnů, možný měsíců, já nevím, tady bude před námi stát a bude nás žádat o podporu, o důvěru. Já mu ji velmi ráda dám. Ale taky věřím, že teď se, prosím, nějakým způsobem k této problematice vyjádří. Protože jako pan Kaštovský, který je lékař. Nevím, jestli tady máme ještě další lékaře. Tak fakt o toto s velkou vážností a s velkou úctou k vám, pane docente, vás o to žádám. Není to žádná politická hra. Je to velmi vážná věc, protože jako kandidát na primátora vy prostě musíte nějakým způsobem k tomu přinést nějaké stanovisko jako odborník. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Další je přihlášený pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Já bych rád pozornost zastupitelů obrátil k faktu, že sem přišli lidé, Pražané, kteří jsou všichni proti tomu, abychom tento materiál schválili. Nezaznamenal jsem žádného Pražana, který by přišel a říkal: To je dobře, schvalte to. Přišli sem lidé, kteří mají velké trápení v rodině, a kterým ten směr, který tady my hájíme, vyhovuje, protože jde tím směrem, který si oni přejí. Většinou u takovýchto materiálů bývá volné hlasování. Protože se to dotýká svědomí každého. A když se podíváme na vodítko, tak vodítkem je vždycky slib zastupitele. Že máme hlasovat ve prospěch Prahy a jejích občanů. A oni nám přišli tady vyjádřit svůj názor. Domnívám se, že toto bychom skutečně měli všichni vnímat.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní je přihlášen pan zastupitel Martin Sedek.

**P. Sedek:** Děkuji, pane primátore. Já jsem jednak chtěl poděkovat paní Johnové za to, že reagovala, snažila se vysvětlit moje otázky. Něco jsem akceptoval. Dovolil bych si ale dvě glosy nebo dvě reakce na to. Nejsem si úplně jist, zda občané, kteří bydlí v okolí toho zařízení na Zahradním Městě, vnímají tu situaci úplně stejně jako ona. Ten názor, že jsme tam nastěhovali sociálně méně přizpůsobivé, mám od svých dvou známých, kteří bydlí v těsném okolí, a ti tím úplně nadšení, ti lidé, co tam bydlí, nejsou.

Zrovna tak chápu, že řekla, že jmenovala zařízení, které funguje již 30 let, a řekla, že některá, některé části toho zařízení fungují. To slovo „některé“ mě tak úplně neuklidnilo, protože to znamená, že kapacita se skutečně může měnit.

A zároveň bych podotkl, že to pak už není možná otázka čistě sociální politiky, ale i právních vztahů mezi vlastníky soukromých zařízení nebo objektů, a těmi, kdo tam provozují služby, a že tedy neumím rovnou říci, že ty právní vztahy jsou nastaveny stejně, nehledě na to, že právní rámce, podle kterých se to dělá, se měnily.

Třetí věc je, že zrovna ti občané, kteří tady jsou a kteří řeší ten problém, s kterými já soucítím, jsou vlastně důkazem toho, že problém s kapacitami vyřešen není. Protože kdyby byl vyřešen, tak tady ti občané nejsou za námi. Tak mají svůj problém vyřešen na území hl. m. Prahy v zařízeních, která jim vyhovují. To že tady za námi stojí, znamená, že ten problém existuje, a já nepokládám, nebo nejsem si jist, že je úplně smysluplné nejdříve něco zavírat, a pak něco budovat, ale skoro bych to dělal obráceně. Nejdřív bych to vybudoval, a až tady ty občany za námi nebudeme mít a budeme vidět, že skutečně mají to, co potřebují, tak budu zavírat to, co je nadbytečné a je umístěné jinak, nebo v jiném standardu, než potřebují.

A na paní kolegyni Třeštíkovou, paní radní, já věřím, vím, že ten můj přírůstek je trošku intelektuálně náročný na pochopení, ale věřím, že když se budete trošku snažit, tak že to pochopíte. Zkusím vám to říct na jiných příměrech. Sedíte-li na nějaké větvi, tak je dobré před tím, než ji budete řezat, si sednout na jinou. To je obdobný přírůstek. Sice nesouvisí se sociálními věcmi, ale ilustruje to, co chci říct. Nebo chcete-li jinak. Budete-li prodávat svůj byt, tak před tím je vědět, než ho prodáte, kde budete bydlet. To je asi tak podobné.

S těmi elektrárnami, když to řeknu, to byl jeden příklad praktický, který se stal, že totiž když podřezáváte něco, co nutně potřebujete, tedy zdroj elektrické energie, tak je dobré vědět, kde ji budete vyrábět. Úplně obdobně, jestliže máme něco, co potřebujeme, tedy sociální služby, a chceme je zavírat, tak je dobré před tím vědět, kde a jak je nahradíme. To byl asi smysl mého přírůstku. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí paní zastupitelka Eva Tylová.

**P. Tylová:** Chtěla jsem poděkovat paní bývalé radní Johnové jednak za koncepci, kterou tady prosazovala, která podle mě jde v současnosti s tím, co my chceme pro své blízké. Já mám třeba 91letou maminku, to je jiná oblast, ale ty principy jsou podobné. Prostě ustoupit od problematických zařízení a snažit se to změnit. Samozřejmě ne tak, že je zavřeme, a pak vybudujeme nová, jak možná někdo pochopil. Ale já jsem z toho příspěvku pochopila, že se to děje průběžně.

Zároveň bych chtěla říci, že z toho, co jsem tady zachytila, a i od paní Alexandry Udženija, tak nebyl odpor proti této myšlence, prostě ta zařízení takto změnit. Proto si myslím, že toto je opravdu tisk, kde bychom si tady politicky neměli ukazovat, kdo má silnější kartu, kdybych to řekla, tak kdo koho převálcuje, ale opravdu bychom měli myslet na ty lidi.

A ještě tady padaly příběhy, já jsem si tady také přečetla článek z Respektu a otrásl mnou, i když člověk se dozvídá tyto informace, tak takhle v plné nahotě je to strašné. Protože jsem starší, tak jsem si vzpomněla i na velice známý film Přelet nad kukaččím hnízdem. Myslím si, že snažit se změnit zařízení, kde to opravdu vůbec není lehké ani pro ten personál, je velice záslužná záležitost, a neměli bychom to tady jen tak shodit ze stolu.

A proto podávám procedurální návrh na přerušení do 15. prosince, tak abychom na tom mohli dál pracovat a došlo se ke shodě, která bude prostě pro lidi. Není to teď o politicích, je to opravdu o těch lidech, kteří tady za vámi přišli, a o jejich dětech. A moc prosím paní zastupitelku Udženija, která, myslím si, tak jako souhlas s tím vyjádřila, že by pro to přerušení byla, aby pro to také hlasovala. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní je přihlášena paní zastupitelka Kubesa. Omlouvám se. Technická paní zastupitelka Komrsková.

**P. Komrsková:** Jestli jsem pochopila dobře kolegyni Tylovou, tak dává procedurální návrh.

**Prim. Hřib:** Pardon. Tak já to v tom případě gongnu. Prosím, zaujměte svá místa, budeme hlasovat o procedurálním návrhu na přerušení projednávání tisku, jestli jsem to pochopil správně. Hlasujeme tedy nyní. Přerušení do patnáctého.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 1. Děkuji. Tím pádem procedurální návrh byl přijat, takže to máme přerušeno do patnáctého, a pojedeme dále.

To byl tedy bod zařazený na pevný čas. Možná ještě – rozumím. Ještě jenom přemýšlím, jestli jsme to přerušili a znamená to, že se opět bude projednávat v pevný čas. Bude opět zařazen na pevný čas, předpokládám, protože teď byl zařazen na pevný čas. To se asi nemění. Paní předkladatelka, jestli souhlasí? Zdá se, že ano.

Nyní pan poslanec Nacher žádá pětiminutovou pauzu. Pět minut pauza na základě žádosti klubu ANO.

(Jednání přerušeno od 16.48 do 16.54 hodin)

**Pokračování bodu 17**  
**k informaci o zakázce na nové tramvaje DP HMP, a.s.**

**Prim. Hřib:** Vážení kolegové, prosím pěkně, zaujměte svá místa. Děkuji. A nyní tedy pokračujeme dále v informaci o zakázce na nové tramvaje Dopravního podniku, a hlásí se pan Kovářík.

**P. Kovářík:** Děkuji. Myslím si, že diskuzi si už nikdo nepamatuje, takže to je naprosto v pohodě. Je úplně skvělé po diskuzi o něčem úplně jiném s tím naprosto nesouvisejícím, kdy to stejně nikoho nezajímá, se vrátit k tramvajím za pár desítek miliard, což jsou směšné peníze zcela určitě. A já jsem pouze chtěl říct jednu věc, že jsme se dohodli s panem generálním, a zejména s panem ředitelem Šurovským na tom, že ty mechanismy a časy financování toho, co je vypsáno, dořešíme tak, aby to jednak hrálo s tím, co je vypsáno, aby to taky hrálo s finančními možnostmi města. Víme, že to je rámcový limit, co bylo v novinách, a víme také a budeme si to, věřím, pamatovat, že bychom možná příště měli veřejné aktivity a mediální akce dělat až poté, co dořešíme finanční krytí, ale já chápu, že PR je samozřejmě mnohem podstatnější, než realita. A to, že to je jenom taková prosba, abychom příště trochu otočili kolo dějin, ale jinak si myslím, že i ta informace má svůj smysl, tak jsme se ty základní věci dozvěděli. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Další přihlášený je pan poslanec Nacher. (Ne!) Není přihlášen pan poslanec Nacher. V tom případě je přihlášen pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Po dohodě s předsedy klubů, k tomuto bodu jsme se dohodli, že připravím informační bod na Radu města, tak aby všichni věděli, co aktuálně běží, jak bylo připravováno a za jakých podmínek a v jakém harmonogramu. Začneme na tom pracovat.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Zdeněk Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Já bych chtěl jenom potvrdit, že na jednání, které jsme měli s panem náměstkem Scheinherrem, došlo k této dohodě, a myslím si, že to je postačující pro to, co bychom potřebovali k zakázce o nových tramvajích vědět. Tzn., písemná informace, kterou nám přislíbil, že nám dá k dispozici. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tak. V tuto chvíli skončil tento bod. Usnesení tím nebylo. Tím pádem ukončuji bod a jdeme dále. Další jsou záležitosti mých tisků, tzn., poprosím teď, aby pan náměstek Scheinherr pravděpodobně, vidím, že je přítomen, se ujal vedení jednání, a já předložím tisky.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Tímto jsme u bodu

**18**  
**Tisk Z - 10863**  
**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy**  
**za účelem vypořádání projektů z Operačního programu Praha –**  
**pól růstu ČR v roce 2022**

Prosím.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Vážení zastupitelé, zastupitelky, mám tady Tisk Z – 10863 k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem vypořádání projektů z Operačního programu Praha - pól růstu. ZHMP je navrhováno, aby schválilo úpravu rozpočtu hlavního města dle přílohy číslo 1 tak, aby prostředky představující podíl EU, které byly vráceny na základě odstoupení od smlouvy o financování projektů ze strany příjemce a nepředstavují nesrovnalost, byly přeposlány na účet platebního a certifikačního orgánu Ministerstva financí. Jedná se o projekty, jejichž prostředky již byly v této výši zahrnuty do souhrnné žádosti o platbu a certifikovány. ZHMP je dále navrhováno, aby schválilo přijetí prostředků do rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2022 dle přílohy číslo 2, které příjemci podpory z OP Praha – Pól růstu ČR převedli na účet hl. m. Prahy.

Vzhledem k tomu, že se jedná o rozpočtové úpravy u městských částí a příspěvkové organizace městských částí, je tento materiál po odsouhlasení Radou předložen ke schválení ZHMP. Prosím tedy o podporu.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 3. Tím byl tisk schválen.

A jdeme k tisku

**19**  
**Tisk Z - 10922**  
**k návrhu na poskytnutí technicko - materiální pomoci ukrajinským městům formou**  
**daru v souvislosti s ruskou invazí na Ukrajinu**

Prosím.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Toto je tedy tisk, který byl avizován předem. Já jsem původně myslel, že to zvládneme schválit nějak na Radě, protože je to urgentní záležitost, ale při přípravě tisku se prostě ukázalo, že to musíme hlasovat na Zastupitelstvu, podobně jako jsme to dělali v případech jiných darů, kdy jsme posílali na Ukrajinu nějaké další materiální záležitosti. Tedy Rada hl. m. Prahy předkládá Zastupitelstvu ke schválení návrh na bezúplatný převod majetku formou daru ve vlastnictví Správy služeb hl. m. Prahy, příspěvkové organizace, do vlastnictví ukrajinských měst Kyjev a Mykolaiv, postižených ruskou invazí. Jedná se o 626 ks naftových topidel a 18 ks elektrocentrál. Specifikace jednotlivých komodit je uvedena v příloze číslo 1 důvodové zprávy. Jedná se o majetek, který byl pořízen pro účely řešení mimořádných událostí, a je veden v majetku příspěvkové organizace Správa služeb hl. m. Prahy. Případně pan ředitel Správy služeb je tady přítomen, takže je možné na něj směřovat dotazy.

Majetek uvedený v příloze číslo 1 k usnesení bude převeden, bude odsvěžen z majetku příspěvkové organizace do majetku hl. m. Prahy, a následně poskytnut formou daru uvedeným ukrajinským městům. Darování shora uvedeného množství topidel a elektrocentrál nijak neohrozí připravenost hl. m. Prahy, pomůže tam, kde je to dnes velmi třeba. Já jenom připomínám, že ta základní krizová připravenost ve skutečnosti leží na bedrech hasičů. Ti samozřejmě mají své elektrocentrály, případně další věci, plus samozřejmě nějaké zásoby by měla mít státní správa hmotných rezerv.

Asi doplním, že od okamžiku nákupu těchto naftových topidel tato nebyla v Praze dosud nikdy použita, pokoušeli jsme se to používat pro vytápění stanů, které byly připraveny pro uprchlíky z Ukrajiny na dvou místech v Troji a v Praze 10, ale bohužel tyto pokusy z nějakých důvodů selhaly. Ty stany pro to nejsou vhodné pro to topení. Tzn., že v tuto chvíli, kdy si můžeme i z dneška přečíst v novinách zprávy o dalším ostřelování, bombardování Kyjeva a jeho energetické infrastruktury, s tím, že tuším, že půlka Kyjeva je momentálně bez proudu, tak si myslím, že to je dar, který je nanejvýš vhodný, a rozhodně by měl být dnes schválen.

Hl. m. Praha vede jednání se zástupci měst, kde se upřesňuje přesné rozdělení mezi tato města, a plus ten způsob přepravy na Ukrajinu. Současně se řeší způsob přepravy, jelikož se jedná o 350 europalet. To řešíme přes neziskovou organizaci, nebo zajištění dopravy ze strany obdarovávaných měst.

Pořizovací hodnota vybavení, které by bylo předmětem daru, je 15 milionů korun, a je ještě zadán znalecký posudek pro stanovení aktuální ceny, ta bude pravděpodobně nižší, takže to je tedy záležitost, kterou chceme darovat na Ukrajinu. Prosím o schválení. Děkuji.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji, pane primátore. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Jdeme k poslednímu tisku pana primátora. Prosím.

## 20

### Tisk Z - 10933

#### **k návrhu na poskytnutí osobních ochranných prostředků a komplementárního materiálu na humanitární pomoc pro Ukrajinu formou darování**

*Prim. Hříb:* Děkuji. Musím se omluvit, že tento tisk sem nesu na stůl. Je to záležitost, o které jsem se dozvěděl teprve nedávno, nicméně děkuji úřadu za to, že se jim podařilo ve velice krátkém čase připravit tento tisk. Je to tedy tisk, který je podobný jako tisk předchozí. Je to záležitost, kdy chceme věnovat na Ukrajinu ještě kromě topidel a elektrocentrál také zdravotnický materiál. Je to opět materiál, který my v tuto chvíli není nezbytné, abychom ho nějakým způsobem používali. Omlouvám se, snažím se otevřít úvodní slovo. Moment.

*Nám. Scheinherr:* Můžeme poprosit pana ředitele. Dáme pauzu?

*Prim. Hříb:* Omlouvám se, mám tady technický problém. Dochází k přeinstalování mého pracovního notebooku, a díky tomu tady vznikl problém s přístupem na sdílený disk. Pardon, moc se omlouvám, potřeboval bych tři minutky pauzu.



**Nám. Scheinherr:** Vyhláším tříminutovou pauzu.

**Prim. Hřib:** Pardon. Navrhuji procedurální hlasování, že teď dáme následující tisk, a hned po něm bude tento. Mezi tím já tady vyřeším ten tisk.

**Nám. Scheinherr:** Já už jsem vyhlásil pauzu, takže se k tomu vrátíme v 17.09.

(Jednání přerušeno od 17.06 do 17.09 hodin)

Konec přestávky. Technická Patrik Nacher.

**P. Nacher:** Měl bych procedurální návrh, abychom dneska mohli jednat i po 19. hodině, jestli o tom můžete nechat hlasovat.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Já jenom gongnu, a budeme poté hlasovat bez rozpravy. Hlasujeme bez rozpravy procedurální návrh, aby jednání mohlo pokračovat i po 19. hodině.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 1 Zdr.: 2. Návrh byl tedy přijat.

Jsmo stále u úvodního slova k tisku pana primátora Z – 10933. Prosím.

**Prim. Hřib:** Navrhuji procedurální návrh, že tedy předřadíme ten bod, co má být teď jako následující, a tento bude hned po něm.

**Nám. Scheinherr:** Dobře. Spíš by to byl tisk kolegy Zajíčka k informaci o výběrových řízeních na obsazení pozic v Dopravním podniku. Může to být takhle?

**Prim. Hřib:** Ano, souhlasím.

**Nám. Scheinherr:** Všichni víme, o čem hlasujeme. Budeme hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 0. Tím byl návrh přijat.

Přerušujeme tento tisk a vracíme se k

## 16

**k informaci o výběrových řízením na obsazení pozic v DP HMP, a.s.**

Předávám řízení panu primátorovi a slovo panu kolegovi Zajíčkoví.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane náměstkú, za udělení slova. Chtěl bych potvrdit to, že jsme využili přestávku při přerušení tohoto materiálu ke schůzce, kdy jsme diskutovali to, co by bylo možné udělat z hlediska výběrových řízení, která právě probíhají v Dopravním podniku hl. m. Prahy. Myslím si, že jsme došli k dohodě, jak by ten postup mohl vypadat. Požádal bych asi pana náměstka Scheinherra, který v dvojediné roli náměstka primátora v Radě a zároveň předsedy dozorčí rady Dopravního podniku bude mít většinu procesů pod kontrolou, aby přednesl návrh, a já bych ho s dovolením potom následně potvrdil, že taková je dohoda, a i Patrik, popř. další, kteří u těch jednání byli. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Uskutečnila se se mnou schůzka všech předsedů klubů téměř mimo SPD. A dohodli jsme se na tom, že výběrová řízení na obsazení pozic ředitelských v Dopravním podniku, které, vlastně se zítra měly odevzdávat životopisy, tak bude prodlouženo do 22. prosince, tzn., že pokud by už na následujícím termínu Zastupitelstva 15. 12. byla zvolena nová Rada, nové vedení Prahy, tak už by toto měla pod kontrolou.

Zároveň jsme se ale domluvili, že vzhledem k tomu, že 5. 12. končí velké části členů dozorčí rady mandát, tak aby byla zachována nějaká stabilita, tak já bych získal nový mandát jako předseda dozorčí rady. A co se týká představenstva, tam jsou dvě pozice. Předseda představenstva generální ředitel pan Witowski a člen představenstva a technický ředitel – Povrch pan Šurovský. Ti by dále pokračovali ve svých manažerských pozicích, tzn. generální ředitel a technický ředitel – Povrch, s tím že by nadále už po 15. 12. již nebyli členy představenstva, ale vykonávali by pouze tyto manažerské funkce, a to dočasně do konce března. A mezi tím vlastně už by proběhlo to výběrové řízení. Nové vedení města by mohlo rozhodnout o těch výběrových řízeních, navolit nebo potvrdit současné členy a rozhodnout, kdo bude také pokračovat v představenstvu. To je za mě vše, jak byla dohoda.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan předseda Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore. Chci se zeptat pana náměstka: To prodloužení výběrových řízení se týká jenom těch dvou pozic, tzn. technického ředitele a generálního ředitele, nebo všech pozic, jako je finanční ředitel, a to, co tam bylo vyhlášeno?

**Prim. Hřib:** Ano, pan náměstek.

**Nám. Scheinherr:** Ty ostatní pozice, těm nekončí mandát, mají ho přes toto období. Tam není nutné to řešit.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan předseda Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji. Chtěl bych potvrdit, že k této dohodě rozumné z mého pohledu došlo, jednak tedy k návrhu na prodloužení termínu téměř o měsíc do 22. prosince pro podání přihlášek do výběrového řízení. Shodli jsme se na tom, že nejpozději 15. by mělo být jasno o tom, jak by se ustanovila výběrová komise, která by potom následně s těmi podanými přihláškami po 22. 12. pracovala, a připadá nám také rozumné to, že tedy bude překlenovací období, kdy tedy sice skončí mandát členů představenstva, ale na druhou stranu budou dál v exekutivních pozicích po dobu prvního čtvrtletí do konce března, a pokud tedy dojde, a pevně doufám, že dojde k výběru nového generálního ředitele včas, tak bude i prostor, aby si případně, pokud by to byla jiná osoba, tak aby došlo k řádnému předání funkcí.

A zároveň potvrzuji i to, že kontinuita v dozorčí radě v podobě pana náměstka Scheinherra, který by jako jediný z těch, kterým končí mandát, a byl mu... pardon.

**Prim. Hřib:** Nějak nám vypnul....

**P. Zajíček:** Snad jsem toho tolik neřekl. Myslím si, že je rozumné, aby mandát pana náměstka Scheinherra po dobu, kdy bude vykonávat funkci náměstka do dopravu, tak aby pokračoval, aby byla zachována kontinuita v řízení mj. dozorčí rady. I tento krok jsme na tom jednání podpořili.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a další přihlášenou je paní zastupitelka Gellová.

**P. Gellová:** Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Jenom jsem se chtěla zeptat, pane náměstku, jenom abych to pochopila. Vy jste říkal, že ostatní výběrová řízení nejsou vázaná tím, že končí mandát. Nicméně ta výběrová řízení běží. Tak jak to s nimi bude? Jestli se prodlužují nebo jestli mají normální termín, který měli doteď. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pan náměstek odpoví.

**Nám. Scheinherr:** U všech výběrových řízení se zítra měly odevzdávat obálky. Tzn., u všech by byl prodloužen termín do 22. 12.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo další není v tuto chvíli přihlášen, tzn., chápu správně, nemáme žádné usnesení, nebudeme nic hlasovat

V tom případě předám řízení jednání nyní opět panu náměstkovi, a já tady mám připravený svůj poslední tisk.

**Nám. Scheinherr:** Tímto se opět vracíme k tisku pana primátora. Prosím o dokončení úvodního slova.

**Pokračování****20****Tisk Z - 10933****k návrhu na poskytnutí osobních ochranných prostředků a komplementárního materiálu na humanitární pomoc pro Ukrajinu formou darování**

**Prim. Hříb:** Děkuji. Předmětem předkládaného materiálu je humanitární pomoc Ukrajině, která čelí brutální vojenské agresi ze strany Ruské federace. Jedná se o darování zdravotnického materiálu na návrh odboru zdravotnictví. Příjemcem daru bude Centrum veřejného zdraví při Ministerstvu zdravotnictví Ukrajiny. Příjemce byl vybrán po konzultaci s velvyslanectvím Ukrajiny, které Centrum veřejného zdraví doporučilo jako vhodnou veřejnou instituci, která bude moci darovaný materiál poskytnout do míst, kde bude aktuálně nejvíc potřebný. Jedná se především o osobní ochranné prostředky a komplementární materiál v hodnotě 22 744 167 korun.

Konkrétní položky jsou uvedeny v důvodové zprávě tisku. Jedná se například o roušky, rukavice, overaly, brýle, štíty, teploměry, jehly, stříkačky. Prosím o schválení.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. Prosím tedy o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 62 Proti: 0 Zdr.: 2. Tímto byl tisk přijat.

A jdeme k tiskům paní náměstkyně Plamínkové. První je

**21****Tisk Z - 10859****k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Zoologická zahrada hl. m. Prahy, U Trojského zámku 120/3, 171 00 Praha 7, IČO: 00064459**

Prosím, předloží to za paní náměstkyni kolega Hlaváček. Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo, kolegové. První je tisk ke schválení záměru realizace veřejné zakázky na provozování sběrných dvorů hl. m. Prahy. Předpokládaná hodnota této zakázky je zhruba 271 mil. bez DPH, a stávající smlouva končí v červnu roku 2023. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Hlásí se kolega Chabr. Prosím.

**P. Chabr:** Mám spíš technickou, a sice ten první tisk podle návrhu programu měl být Zoologická zahrada.

**Nám. Scheinherr:** Tak to spletl asi kolega Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Omlouvám se, šel jsem podle původního programu a nevíšiml jsem si, že to potom bylo přeřazeno. Čili to je Tisk Z – 10859, kde se předkládá ke schválení návrh OCP na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Zoologická zahrada, a ta změna se týká přílohy číslo 1, tj. vymezení nemovitého majetku, potom přejmenování některých budov z důvodu přesunu a zavedení nové budovy v rámci výstavby pavilonu goril, a také se mění datum inventarizace majetku. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Teď už všichni víme, u kterého tisku jsme. Nikdo další se ale nehlásí do rozpravy, proto ji uzavírám a budeme hlasovat o Tisku Z – 10859.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 3. Tímto tisk byl přijat.

A jdeme k dalšímu tisku paní náměstkyně

## 22

### Tisk Z - 10838

**ke schválení záměru na realizaci veřejné zakázky „Provozování sběrných dvorů hl. m. Prahy ve vlastnictví nebo nájmu účastníka“**

Prosím.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Tento Tisk Z – 10838 jsem již uvedl. Haló. Já to možná ukřičím. Jedná se o Tisk Z – 10838 ke schválení záměru na realizaci veřejné zakázky sběrných dvorů. Jak jsem uvedl, předpokládaná hodnota je cca 271 mil. bez DPH, a je to osm dvorů po dobu čtyř let. Stávající smlouva končí v červnu roku 2023.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Tím jdeme k poslednímu tisku paní náměstkyně

## 23

### Tisk Z - 10739

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, o stanovení obecního systému odpadového hospodářství hlavního města Prahy (vyhláška o odpadech)**

Prosím.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Tato nová podoba vyhlášky o odpadech podchycuje všechny činnosti realizované hl. m. Prahou v rámci obecního systému. Do textu vyhlášky se tak promítá postupně zaváděný projekt nádobového sběru jedlých olejů a tuků v Praze, svážení biologicky rozložitelného odpadu rostlinného původu z jednotlivých nemovitostí nebo multikomoditní sběr odpadu. Větší důraz je také kladen na nástroje sloužící předcházení vzniku odpadů. Zachována zůstává možnost zapojení právnických a fyzických podnikajících osob do obecního systému na základě písemné smlouvy s městem. V případě živnostníků s velmi malou produkcí odpadu je dosavadní a v praxi nepříliš využívaný pytlový sběr odpadu nahrazen možností poskytnutí tzv. virtuálního objemu veřejné sběrné nádoby.

Důvodem pro přijetí této vyhlášky je také plné přizpůsobení textu vyhlášky zákona 541/2020, který nabyl účinnosti 1. ledna 2021. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Také děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a přistoupíme k hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Tímto jdeme k dalším tiskům, což jsou mé tisky. První tisk je

**24**

**Tisk Z - 10849**

**k žádosti Pardubického kraje o udělení souhlasu s vedením vlaků v závazku veřejné služby na území hlavního města Prahy**

Předal bych řízení schůze panu náměstkovi Hlaváčkovi, protože se hezky usmívá.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Všechny vítám při svátku demokracie a prosím pana náměstka o úvodní slovo.

**Nám. Scheinherr:** Podobně jako v předchozích letech, myslím, že už jsme tady o tom hlasovali minimálně dvakrát, Pardubický kraj nás žádá o vedení vlaků v závazku veřejné služby na našem území, což musíme schválit zde na Zastupitelstvu. Tentokrát se jedná pouze o jeden vlak, ranní vlak z Pardubic do Prahy zastavuje na území Prahy v Libni a na Hlavním nádraží, přijíždí v 8.30 z Pardubic. Není to v kolizi s našimi linkami Pražské integrované dopravy, a plánujeme tam zachovat tarif Pražské integrované dopravy, takže si myslím, že je to určitě prospěšné, když nás to nic nestojí. Prosím o schválení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Kolegové, hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní jsme v Tisku Z – 10916. Prosím pana náměstka Scheinherra. Pardon. 10927.

25

**Tisk Z - 10927****k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky "Stavba č. 42481  
Propojovací komunikace Lochkov - Slivenec, stavební práce"**

*Nám. Scheinherr:* Tento tisk, zde se jedná o záměru odboru investičního na realizaci veřejné zakázky propojovací komunikace Lochkov - Slivenec, kdy tato komunikace je komunikace navazující na Pražský okruh mezi Slivencem A Lochkovem. Je to takový menší obchvat Lochkova. Komunikace byla dříve vybudována v rámci nějaké staveništní komunikace, a aby měla parametry místní komunikace, aby tam mohl být provozován normální provoz, tak musí být rozšířena a zrekonstruována. Předpokládaná hodnota je 43 mil. korun. Normálně by o tomto rozhodovala pouze Rada hl. m. Prahy, ale bylo domluveno na kontrolním výboru, kde to bylo projednáváno, že o tom bude rozhodovat Zastupitelstvo. Tím pádem už se to nemuselo ani, ten záměr se neprojednával na Radě, ta ho jenom doporučila projednat Zastupitelstvu, a na základě rozhodnutí Zastupitelstva bude buď vypsána veřejná zakázka, nebo nebude. Tím pádem to nemuselo být projednáváno ani podle těch pravidel na finančním výboru, protože to do toho tím pádem nespadlo, protože Rada nerozhodovala o žádném závazku. To rozhodneme až my tady.

Já akorát mohu říci, že jakákoli stavební zakázka v této době, kdykoli se odkládá o další a další týden či měsíc, tak vzhledem k inflaci její cena narůstá. Proto podporuji, ať je to vypsáno co nejdříve, a tak doufám, že to berete na vědomí. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Otevírám rozpravu a prosím kolegu Zdeňka Kováříka.

*P. Kovářík:* Děkuji. Myslím si, že pan kolega náměstek poměrně mimovolně zřejmě přesně pojmenoval, o co jde. Myslím si, že ve stenozáznamu si každý najde, jak nazval příslušnou stavbu. A v rámci tohoto nemám problém, abychom naplnili příslušnou byznysovou záležitost, v tomto případě tedy zastupitelsky byznysovou, a řešili to, že někteří tamtudy jezdíme, přestali jsme tam jezdit načerno a jezdili tam legitimně, což mně vyhovuje. Má to jenom to, co jsem říkal již při projednávání vyvěšení návrhu rozpočtu, že patnáctého si dovolím v té části investic přijít kromě těch, co tam byly již dány v návrhu za finanční výbor, s krytím této zakázky, které tam zatím nemáme, a myslím, že tím ošetříme to, co říkal pan náměstek, abychom se dostali do nenavyšování stavebních prací, které z té existující komunikace, leč nepovolené komunikace učiní komunikaci vyhovující dnešním standardům a povolenou, kdy po nich někteří jedinci včetně mě budou moci jezdit legitimně, bez toho aniž by jim hrozilo, že se je Policie ČR bude pokoušet pokutovat. V tomto směru si myslím, že to dočiníme, a 15. dočiníme, věřím, že i v rámci rozpočtu finanční krytí. Měli bychom být schopni následně v průběhu příštího roku ošetřit vybrání dodavatele, protože to bude chvílku trvat.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Prosím Ondru Prokopa.

**P. Prokop:** Jenom bych tady chtěl uvést, že na kontrolním výboru to bylo, tak jak říkal pan Scheinherr. My jsme to projednali, neměli jsme věcně k obsahu nic, jenom jsme navrhli, že by bylo vhodné, aby tu zakázku vzhledem k její velikosti, vzhledem k tomu, že se táhla asi 10 nebo 12 let, má to nějaká specifika, tak aby zakázku odsouhlasilo nové Zastupitelstvo, vzniklé z voleb, aby to neodsouhlasovala již Rada, která nemá mandát, kde to vlastně předkládá paní Plamínková, která není ani zastupitelkou, tak jsme říkali, že by bylo vhodné to odsouhlasit zde. Já osobně proti té zakázce nic nemám a na kontrolním výboru bych byl býval i pro to schválit, ale podpora se na výboru nenašla. Já určitě tady budu hlasovat pro. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Uzavírám rozpravu. Kolegové, pan náměstek chce závěrečné slovo? Nechce. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 3. Děkuji, tisk byl přijat.

Jdeme do dalšího tisku, 10916, prosím pana náměstka.

## 26

### Tisk Z - 10916

#### **k návrhu na uzavření Dodatku č. 4 Smlouvy č. 110/2022 o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2022**

**Nám. Scheinherr:** Tento tisk jsem chtěl předložit společně s Pardubickým krajem, protože to jsou neodkladné tisky. Zde se jedná o čerpání dotace ze Státního fondu dopravní infrastruktury na komunikace nahrazující Pražský okruh v letošním roce. Po dohodě se Státním fondem dopravní infrastruktury jsme připravili dodatek číslo 4, který převádí nevyčerpané peníze, co už nebyly potřeba na propojovací komunikaci Kutnohorská – Pražský okruh a na rekonstrukci opěrné zdi na komunikaci Průmyslová. Ty převádíme na Barrandovský most, kde naopak ještě využity mohou být. Takže prosím o schválení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Děkujeme Adamovi za jeho blok a prosíme paní kolegyni Milenu Johnovou, za kterou předkládá kolega Pavel Vyhnánek. První je

## 27

### Tisk Z - 10902

#### **k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.39/166 ze dne 8. 9. 2022 poskytnutí dotací hlavního města Prahy na základě Programu Financování center duševního zdraví a multidisciplinárních týmů pro cílové skupiny dětí, lidí s demencí, lidí s problematikou závislosti a lidí s nařízeným ochranným léčením pro rok 2022**

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dovolte tedy, abych následující tisky předložil za kolegyni radní Johnovou. Byl jsem ujištěn, že jde o nekonfliktní tisky, proto budu v předkladech maximálně stručný.

Tiskem Z – 10902 k revokaci usnesení Zastupitelstva dochází k nápravě chyby, kdy při přípravě výplaty dotace poskytnuté Zastupitelstvem vyšlo najevo, že v příloze Rady i Zastupitelstva je početní chyba, a touto revokací napravujeme technickou součtovou chybu, na které kolegové tedy narazili. Děkuji.



**Nám. Hlaváček:** Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám a hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.  
Můžeme dál, nyní tisk

28

**Tisk Z - 10728****k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Palata – domov pro zrakově postižené**

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Tímto tiskem měníme nebo dochází ke změně zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Palata – domov pro zrakově postižené.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám a hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.  
Děkuji a můžeme do dalšího tisku, což je

29

**Tisk Z - 10741****k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Integrované centrum pro osoby se zdravotním postižením Horní Poustevna**

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Tímto tiskem dochází ke změně zřizovací listiny příspěvkové organizace Integrované centrum pro osoby se zdravotním postižením Horní Poustevna.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, otevírám rozpravu. Prosím kolegyni Sandru Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Nestihla jsem se přihlásit před tím na původní tisk ohledně Palaty. Já tedy chci třeba jenom upozornit, že paní radní dostala, když přišla do funkce, tak v rámci Palaty byl připravený projekt včetně stavebního povolení, tuším, že už bylo i vysoutěženo, na 72 nebo 75, nějaký takový počet nových pobytových míst. Je to domov se zvláštním určením pro lidi, kteří jsou handicapováni tím, že trpí nějakou podobou demence, a k tomu ještě mají problém se zrakem. Tak takhle specifické je toto zařízení. Dodneška tam nic nestojí, celé to bylo zrušené. Když se tady bavíme o tom, jak tady zajišťujeme sociální služby na území hl. m. Prahy, jak chceme rušit něco mimo Prahu, s čímž opět, a budu to opakovat donekonečna, s tím nikdo nemá problém, tak před čtyřmi lety tady bylo připraveno 72 lůžek a dodneška nejsou. Tak jenom abychom viděli, jak paní radní pracuje a co tady za čtyři roky udělala. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Ještě se hlásí Milena Johnová.

**P. Johnová:** Děkuji za možnost to okomentovat. Lůžka v projektu, která zmiňovala paní kolegyně Sandra Udženija, tak byla asi třikrát tak dražší, než jakékoli jiné projekty, které tady byly připraveny v té době, tzn., že za stejnou cenu jsme mohli mít víc než dvojnásobek lůžek. Z toho důvodu to nedávalo úplně smysl.

A místo toho my jsme ve spolupráci s Adamem Zábranským podpořili rozvoj nových kapacit v městských částech v projektech, které byly právě posouzeny tím mechanismem, tou metodikou, kterou jsme tady dneska mluvili o revokaci tisku, kterým měla být dodána ještě větší váha tomu systému hodnocení.

Lůžka vznikala, lůžka vznikala v městských částech. Např. Praha 15, Praha 11 apod. Děkuji za pozornost.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegyni Sandru Udženija.

**P. Udženija:** Jasně. Tak bylo to podle radní předražené, tak se radši neudělalo nic. To, že vznikala lůžka, vznikají, je správně, pokud tomu pravda je, ale všichni si stěžují, že lůžka nejsou, ti lidi čekají, my je nemáme kam umístit. Já jsem tady dala dokonce dva příklady občanů MČ Praha 2, kteří nám bohužel leží v nemocnici místo toho, aby byli v sociálním zařízení, ale tady paní radní dokola bude vykládat svoji ideologii, která je absolutně mimo to, co Pražané potřebují.

A ještě chci říct jednu věc, že vlastně to, že to bylo tenkrát předražené, tak bych se chtěla zeptat, kolik by to stálo dneska. A kolik to bude stát dneska, a kolik to bude stát v budoucích letech, protože všichni víme, jak ty ceny stavebních prací a všeho rostou, a když už to bylo tak předražené, tak proč se nezrušila ta soutěž a neudělala se znovu. Vždyť jste to mohla přesoutěžít, pokud se vám to zdálo předražené. Ale vy jste neudělala nic. Ten projekt je v šuplíku, leží a nic se neděje. Přitom by vzniklo špičkové kvalitní moderní zařízení podle nejnovějších standardů, jako v celé Evropě. Takové zařízení by vzniklo pro tyto klienty. Jestli se bavíme o těch ohrožených klientech nebo lidech, kteří potřebují naši péči, tak jsou to právě tito lidé, kteří trpí nějakou formou demence, a k tomu mají ještě jiný handicap ohledně určitého stupně slepoty.

Jenom já tady opět dokládám práci paní radní Johnové, kterou tady všichni vychválili, všichni poděkovali za tu práci, a kvůli tomu už nekandidovala. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Kolega Pavel Vyhnánek upozorňuje na to, že tématem je Horní Poustevna. Prosím kolegu Zdeňka Kovářika.

**P. Kovářik:** Myslím si, že můžeme uklidnit mechanismus jednoduše. Mít v šuplíku připravený projekt je dobře, s radostí ho použijeme. Myslím, že aspoň víme, co máme zařadit investičně do rozpočtu. Já za to děkuji, že nám to tady paní radní čtyři roky udržela v šuplíku, a my máme připravený projekt. Myslím si, že to je naprosto v pořádku, a děkuji za to. A to, že Palata byla čtyři roky v nemilosti, jistě se změní a situace se otočí. Myslím si, že toto je naprosto v pořádku, a je dobře, že se to stane. Já za to děkuji. Rozhodně nebudeme pokračovat v přístupu, kdy máme některá naše pražská zařízení v nemilosti, a projekt že je zbytečně v šuplíku, postaráme se o to, aby to bylo jinak.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Davida Vodrážku.

**P. Vodrážka:** Taktéž bych chtěl, pane předsedající, upozornit, že projednáváme příspěvkovou organizaci pro zdravotně postižené v Horních Poustevnách. Abychom drželi jednací řád, protože jinak bych se mohl začít v tomto bodě bavit třeba o zoologické, a nebylo by to asi úplně optimální. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, kolegové. Uzavírám – neuzavírám, ještě Pavel Vyhnánek.

*Nám. Vyhnánek:* Zareaguji na kolegu Kovářika, to mi samozřejmě nedá. Určitě projekt je v tomto duchu připraven. Já nicméně doufám, že i v budoucnu se bude město ohlížet na náklady na lůžko. Sahám v paměti tři roky nazpět a matně si vybavuji, že ty náklady na jedno lůžko byly kolem 5 milionů korun. Na jedno lůžko, což když jsme si dělali srovnání se soukromým sektorem, vřele doporučuji, výborné srovnání, koukat se, jak srovnatelná lůžka staví jiní, tak ti byli na polovině nákladů. Myslím si, že diskuze není tak jednoduchá. Určitě není černobílá. Já taky nejsem příznivcem toho, když se hotové projekty dávají do šuplíků, ale v tomto případě skutečně to nebyla jednoduchá diskuze.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Rozpravu uzavírám a hlasujeme o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Prosím o poslední tisk tohoto bloku.

### 30

#### Tisk Z - 10884

#### k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Domov se zvláštním režimem Terezín

*Nám. Vyhnánek:* Děkuji za slovo. Jedná se tedy o poslední změnu zřizovací listiny, a sice o listinu příspěvkové organizace Domov se zvláštním režimem Terezín. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Nyní bude blok kolegy Šimrala, který, předpokládám, předloží kolega předseda, a vedení schůze předávám Pavlu Vyhnánkovi, protože se moc hezky usmívá.

## 31

## Tisk Z - 10844

**k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. DOT/61/04/014341/2022 s příjemcem dotace spolkem TJ ABC Braník, z. s.**

*Nám. Vyhnaněk:* Prosím.

*P. Mazur:* Dámy a pánové, dobrý podvečer. Děkuji za slovo, pane předsedající. Mám před sebou tři tisky, které jsem dostal od pana radního Šimrala, s tím že potřebují projít Zastupitelstvem, jsou urgentní a minulý týden zhruba před osmi dny jsem je rozesílal předsedům klubů s touto anoncí.

První tisk je číslo Z – 10844, a jde tady o prodloužení termínu dotace spolku TJ ABC Braník, z. s. Spolku TJ ABC Braník byla usnesením ZHMP ze dne 24. 3. tohoto roku schválena v rámci programu podpory sportu a tělovýchovy v hlavním městě Praze pro rok 2022 dotace na vybudování nové budovy zázemí pro sportovní areál v celkové výši 13 320 tisíc korun.

Spolek žádal dopisem ze dne 7. 9. 2022 o prodloužení možnosti vyúčtování dotace do 31. 12. 2024, tedy zhruba o rok. Důvod je následující, protože spolek počítal při zpracování žádosti, že spoluúčast pokryje z dotace Národní sportovní agentury z dotačního programu minulého roku. Tu nedostal a požádal znovu v dotačním programu Národní sportovní agentury v tomto roce, a teprve se dozví výsledek. S prodloužením termínu vyúčtování by samozřejmě souvisela také nutnost prodloužení termínu dosažení stanoveného účelu dotace, tedy realizace zakázky, a termínu čerpání dotace, termínu pro vrácení nevyčerpané dotace.

Vzhledem k tomu, že ta dotace v opatření v programu podpory sportu hl. m. Prahy byla koncipována do konce roku 2024, a došlo by, kdybychom vyhověli plně žádosti, k neúměrnému prodloužení, je v tomto tisku navrhováno z tohoto důvodu prodloužit termín dosažení stanoveného účelu dotace do konce roku 2023, tedy 31. 12., a současně navrhováno k zapracování podmínky spočívající v předčasné ukončení smlouvy, pokud Národní sportovní agentura opět vznesne zamítavé stanovisko k žádosti o jejich dotaci. Tj. pokud NSA rozhodne o tom, že akce nebude spolufinancovaná z jejich prostředků státního rozpočtu, vrátí příjemce dotaci od hlavního města, tuto dotaci bezodkladně do rozpočtu hlavního města, aby jeho dispozice s prostředky nebyla prodlužována. V případě schválení ZHMP bude změna spočívající ve směně termínu dosažení stanoveného účelu dotace změněna z 31. 12. 2022 na 31. 12. 2023, a podobně posune další termíny, které připadají na konec ledna následujícího roku.

Přílohou tohoto tisku je i rozhodnutí Rady z 14. 11. tohoto roku a návrh dodatku číslo 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí této účelové dotace. Děkuji za pozornost.

*Nám. Vyhnaněk:* Děkuji. Do rozpravy je přihlášen pan předseda Kovářik.

*P. Kovářik:* Omlouvám se náhradnímu předsedajícímu a moc děkuji za ten předklad, který tady máme, a nepřítomnému panu kolegovi Šimralovi také děkuji, protože pro Prahu 4 v tuto chvíli nemilým úplně zastupitelem, tak trochu emeritní místostarosta, protože pro Prahu 4 je rozvoj tohoto areálu podstatný, je to jedna z mála rozvojových sportovních aktivit, která je podpořena finančními prostředky města na našem území, a jsem rád, že se podaří posunout ten termín. Děkuji za to, že se podařilo najít alespoň shodu nad tím, že to bude do konce roku 2023, protože ten areál je tam velmi významný. Je to vlastně vstupní část do celého areálu v údolí Kunratického potoka, kde se vyskytuje více sportovních aktivit. Pro nás je důležité, aby ten rozvoj území skutečně pro oblast sportu probíhal i nadále, protože to je jedna z nejvýznamnějších sportovních částí, která může v daném území fungovat. Děkuji v tomto směru spíš za městskou část, že se podařilo najít alespoň částečnou shodu.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Nikdo další se do rozpravy nehlásí, proto ji tímto ukončuji a budeme hlasovat, prosím. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.

Jsme u tisku

### 32

#### Tisk Z - 10861

#### k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci příspěvkové organizaci zřizované hlavním městem Prahou - Střední odborná škola Jarov v roce 2022

Prosím.

**P. Mazur:** Děkuji. Mám tady druhý tisk, tentokrát jde o návrh u na poskytnutí návratné finanční výpomoci příspěvkové organizaci Střední odborná škola Jarov ve výši 24 mil. Kč z rozpočtu hlavního města Prahy. Jde o typické předfinancování projektu z eurofondového programu OP PPR, tedy Praha – pól růstu, a tato finanční výpomoc, opakuji, 24 mil. Kč rovných bude hl. m. Praze vrácena nejpozději do 30. dubna 2024. To by možná stačilo v tuto chvíli.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za předklad. Do rozpravy se nikdo nehlásí, pojďme tedy, prosím, hlasovat o takto navrženém tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.

Dostáváme se k poslednímu tisku pana kolegy Šimrala, a sice

### 33

#### Tisk Z - 10864

#### k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci příspěvkové organizaci zřizované hlavním městem Prahou - Gymnázium prof. Jana Patočky, Praha 1, Jindřišská 36

Prosím.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo. Tento tisk je podobný předchozímu, s tím že v rámci projektu opět eurofondového tentokrát z OP PPR, také na modernizaci učebny fyziky na gymnáziu prof. Jana Patočky, naší příspěvkové organizace, žádá příspěvková organizace k dofinancování způsobilých nákladů projektu finanční výpomoc ve výši 900 000 Kč. Tak. Tím bych asi představení skončil. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného do rozpravy, rozpravu proto ukončuji. Pojďme, prosím, hlasovat o takto navrženém tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.

**P. Mazur:** Děkuji.

*Nám. Vyhnánek:* O slovo se hlásí pan kolega Nacher. Prosím.

*P. Nacher:* Děkuji. Chtěl bych teď poprosit o deset minut pauzu. Máme poslední dva tisky. O deset minut pauzu pro náš klub, a poprosil bych členy, abychom šli na klub. Děkuji.

*Nám. Vyhnánek:* V návaznosti na žádost pana kolegy Nachera vyhláším desetiminutovou pauzu. Do 18.10, dovolím si přičíst tři minuty.

(Jednání přerušeno od 17.57 do 18.10 hodin)

*Nám. Vyhnánek:* Na žádost klubu Spolu prodlužuji přestávku o dalších pět minut.

(Jednání přerušeno od 18.10 do 18.15 hodin)

*Nám. Vyhnánek:* Kolegové už jsou zpět, proto můžeme v programu pokračovat. Pokud se tedy nepletu, pokračujeme bodem paní radní Marvanové. Prosím.

## 15

### Tisk Z - 10925

#### **Informace ve věci provádění hloubkových auditů zakázek a majetkových transakcí Dopravního podniku hlavního města Prahy, a. s., dalších městem založených společností a zakázek hlavního města Prahy**

*P. Kordová Marvanová:* Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám informační Tisk Z – 10925, který se týká provádění nebo praxí na provádění hloubkových auditů zakázek a majetkových transakcí Dopravního podniku hlavního města Prahy, a. s., dalších městem založených společností a zakázek hlavního města Prahy.

Na minulém jednání Zastupitelstva, na ustavujícím jednání jsem byla pověřena, abych ve spolupráci s ředitelem Magistrátu a s úřadem nechala zpracovat tuto informaci, aby Zastupitelstvo bylo podrobně informováno o tom, jak probíhají práce na auditech, jejichž zadání se stalo na základě usnesení Zastupitelstva, tří usnesení Zastupitelstva. Jedno bylo z 16. 6. 2022 a další dvě byla z 27. 6. 2022.

Tyto tři audity se týkají, jak už vlastně vyplývá z názvu tisku, jednak transakcí a zakázek v Dopravním podniku hl. m. Prahy v období 2014 – 2022, a potom také zakázek a majetkových transakcí v témže období 2014 – 2022 u společností Pražské služby, Pražská vodohospodářská společnost a Kolektory, a tento audit byl zadán z toho důvodu, že mohou existovat pochybnosti či podezření o transparentnosti postupu orgánů těchto společností. Potřeba auditu vyplynula z kauzy Dozimetr, tedy ze zahájeného trestního stíhání.

Druhý audit se týká výslovně Dopravního podniku a případu výhodnosti či nevýhodnosti společného podniku Nové Holešovice, revitalizace stanice metra Palmovka a uzavřených smluv se společností Xanthus, a také otázek, zda je možné, aby Dopravní podnik či hl. m. Praha, pokud bude zjištěno, byla vymáhána škoda v rámci trestního nebo civilního řízení.

A třetí audit se týká zakázek na Magistrátu, v nichž by mohly figurovat společnosti dodavatelů, kteří byli obviněni v kauze Dozimetr. V předloženém tisku je podrobně popsáno, jaké úkony byly učiněny, pokud jde o zpracování těchto auditů. Bohužel bylo v průběhu toho postupu zjištěno, a je to i doloženo v tom tisku, že ke zpracování auditu po určitou dobu nebyla poskytována dostatečná součinnost ze strany vedení Dopravního podniku.

Domnívám se, že Magistrát musí, a samozřejmě Zastupitelstvo, vyvíjet dostatečnou iniciativu, pokud jde o tlak na provedení těchto auditů, protože pokud chceme, aby se neopakovaly kauzy, jako je Dozimetr, tak se musí zjistit, co se konkrétně stalo. Je to důležité i z hlediska plnění naší role řádných hospodářů nad majetkem, který se týká občanů hl. m. Prahy, a zároveň výstupem těchto auditů by mělo být i zjištění, co všechno by bylo zapotřebí napravit při fungování ať už městských firem, nebo Magistrátu, aby nedošlo k pochybení, pokud budou tato pochybení audity zjištěna.

V tisku tedy máte všechno podrobně popsáno, tak to nebudu rekapitulovat. Jsou tam i podrobné přílohy, takže ty si může každý, kdo by chtěl, pročíst. Včera jsme to projednávali na už druhém zasedání kontrolního výboru. Tam jsme o tom diskutovali podrobněji. V tuto chvíli je to předkládáno k informaci, s tím že nyní ve spolupráci s Magistrátem, s ředitelem Kubelkou a s příslušnými odbory je připravován tisk do Rady, doufám, že se podaří, aby byl co nejdříve v prosinci schválen, na základě kterého by konečně všechny ty tři audity mohly být řádně zadány a mohli jsme se dočkat co nejdříve výstupů z těchto auditů. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Zahajuji rozpravu. Prvním přihlášeným je pan předseda Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl bych nejprve velmi poděkovat paní doktorce Marvanové, že se tomu důkladně věnuje a že odvedla tuto práci a připravila tuto informaci. My jsme to několikrát konzultovali v rámci kontrolního výboru. Jsem rád, že to jde dopředu, a já bych tady chtěl teď říci ještě jednu novou věc, já za ty tři týdny v kontrolním výboru jsem se seznámil s celou řadou podnětů, které mi přišly, nebo už tady ležely ohledně dalších společností, a týká se to primárně společnosti TSK, Technické správy komunikací, a potom IPR, a já bych chtěl rozšířit vlastně to zadání auditů i na tyto dvě společnosti. Posílal jsem vám dopoledne usnesení poměrně jednoduché, které vlastně říká, že má pan ředitel Kubelka připravit ve spolupráci s kontrolním výborem zadání právě auditu ještě TSK a IPR.

Krátké odůvodnění. Na TSK je celá řada takových zajímavých věcí, jako třeba, že, já neříkám, že to je špatně. Já bych právě byl rád, aby se to prověřilo, abychom měli jasně dáno, že to je v pořádku, nebo že to je špatně. Já to jenom říkám, že jsou to nějaké podněty, kterými se teď zabývám, tak je to třeba realizace projektů a potom následné realizace kontaktního centra Stromovka. Nevím, jestli jste tam někdo byli, je to pár kanceláří dole v přízemí pro občany, které stály 6,5 mil. korun, za což se dá postavit rodinný dům. Je to celý proces opravy Libeňského mostu, který byl před čtyřmi lety předmětem volební kampaně, dodneška se příliš neopravuje, cena však dramaticky roste nahoru. Jsou tam potom nějaké zajímavé nákupy automobilů za 14 milionů korun bez řádné soutěže, nebo odkupy starých automobilů, které si odkupují asistentky členů představenstva, jedna asistentka si odkoupila za poslední rok tři auta po 50 tisících. Já neříkám, že to je špatně, může to být všechno v pořádku, ale byl bych rád, aby se to prověřilo.

Stejně tak, to mě možná potom doplní kolega Nepil, který se seznamuje s agendou územního rozvoje, tak nás překvapuje, jak zjišťujeme, kolik se vynaložilo peněz na IPR, na Institut plánování a rozvoje, primárně na Metropolitní plán, ale i na další věci, hlavně na reklamní činnosti, které se tam objednávají, a další. A byli bychom rádi, aby se důkladně prověřilo, jestli všechny ty výdaje, a bavíme se o stovkách milionů, možná o miliardách korun za ty čtyři roky, jestli byly vynaloženy ty peníze opravdu efektivně a správně, a jestli tam nedošlo k nějakému pochybení v rámci správného hospodáře, a jestli se vlastně připravuje celý Metropolitní plán v souladu se zákonem a správně, protože dodneška vlastně není hotov, takže to je předmětem případného zadání, které bych potom rád vám tady představil, pokud to dnes schválíme, až to připraví pan ředitel Magistrátu, až to projednáme na kontrolním výboru, tak věřím, že to podpoříte, protože si myslím, že pokud tam všechno fungovalo dobře, tak jediné dobře. Pokud tam byly nějaké problémy, tak abychom věděli, jaké a kdo za to nese zodpovědnost. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní dalším přihlášeným je pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji. Já jsem si s dovolením dovolil připravit návrh doprovodného usnesení, resp. usnesení, kterým by Zastupitelstvo dalo Radě určitý úkol v souvislosti s tímto tiskem, který předkládá Hana Kordová Marvanová, které jsem toto usnesení ukázal a která s ním souhlasí. Také jsem ho dal předsedovi návrhového výboru. V zásadě jde o to, aby my jako Zastupitelstvo jsme dali nějaké jasné úkoly nebo pokyny v těch věcech, které se týkají Dozimetru a možné činnosti Dopravního podniku. Já jsem to poslal i na – ono to tamhle běží, perfektní. Děkuji.

ZMMP ukládá Radě předložit Zastupitelstvu v souvislosti s trestní kauzou v mediálním prostředí, nazývanou jako Dozimetr, komplexní a kompletní informaci, obsahující:

a) nebo za prvé přehled všech probíhajících i ukončených interních šetření v Dopravním podniku, přehled šetření ve vztahu k obviněným bývalým zaměstnancům DPP a dalších osob ve věci nežádoucího ovlivňování obchodních vztahů mezi DPP a jeho dodavateli, přehled smluvních vztahů, které mohly být ovlivněny ze strany bývalých zaměstnanců, aktuální procesní postavení DPP v probíhajícím trestním řízení a stanovisko k tomu, zdali DPP usiluje o procesní postavení poškozeného, stanovisko DPP k možnosti průběžného prověřování existence právních nároků, které by v souvislosti s probíhajícím vyšetřováním mohly být ze strany DPP uplatněny v civilním řízení, stanovisko k prověření toho, zda k vyšetřované trestné činnosti nedošlo v důsledku nějakých systémových nedostatků interních předpisů či procesů, to si myslím, že je důležité do budoucna, přehled opatření v souvislosti s kauzou, přijatých ze strany vedení DPP za účelem objasnění vyšetřované trestné činnosti a příčin, které tuto činnost umožnily, a za poslední informace o způsobu spolupráce s Policií ČR na objasnění vyšetřované trestné činnosti. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan náměstek Scheinherr.



*Nám. Scheinherr:* Děkuji, pane předsedající. Chtěl jsem jenom zareagovat rovnou na Patrika a na kolegu Prokopa. Vzal bych to odzadu. Nebráním se jakýmkoli auditům, ať je cokoli zauditováno. Jenom tak dobře, že pak si budeme jisti, že všechno proběhlo tak, jak má, nebo naopak.

Jenom si dovolím zareagovat na slova pana Prokopa, že Libeňský most, stále se něco prodražuje. Neprodražuje, nevím o tom, že by se něco prodražovalo. Vysoutěžili jsme velice dobrou cenu, a to za celé soumostí, za rekonstrukci mostu přes Vltavu, za rekonstrukci inundačního mostu před bývalé rameno Vltavy, to jsou ty architektonicky cenné části od architekta Pavla Janáka, dále je ale součástí i nový inundační most, to je kompletně nový most přes Rohanský ostrov, který vlastně prodlužuje délku Libeňského mostu na dvojnásobek. Dále je součástí toho i havarijní a retenční nádrž, což dříve vůbec nebyla. Ta už je dokonce ve výstavbě. Je to první etapa rekonstrukce mostu, kdy se musí provést právě potřebné inženýrské sítě a přeložky inženýrských sítí, a pak teprve může začít samotná rekonstrukce mostu. A samotná rekonstrukce vychází něco okolo, myslím, asi 400 mil. Kč, když mluvíme o mostě přes Vltavu, což je minimálně o 200 mil. Kč levnější, než novostavba. Není problém se na to podívat.

Nákup automobilů bez výběrového řízení, o tom vůbec nevím, že by tam něco takového probíhalo. Naopak jsme se, myslím, přidávali k dynamickému nákupnímu systému, který vyhlášovalo jedno z ministerstev, tak aby ta cena byla co nejlepší. A to ostatní už myslím, že ani nestojí za zmínku, ale může to být zkontrolováno.

Co se týká auditu v Dopravním podniku, tak bych jenom rád zareagoval. U paní doktorky Marvanové bylo vypíchnuto, že se všechno zdržuje kvůli Dopravnímu podniku, což ale není pravda. Minimálně posledních několik týdnů ta součinnost je. Dopravní podnik poskytuje podklady, které si úřad vyžádá. Naposledy včera proběhla předávka velkého balíku dat, přesně tak, jak si Magistrát vyžádal. Zároveň je podepsaná smlouva, což už jsme informovali na minulém Zastupitelstvu, a zároveň tak je odsouhlasena smlouva trojstranná mezi auditorem, Magistrátem a Dopravním podnikem, což je také Dopravním podnikem odsouhlaseno, myslím, někdy ze srpna tohoto roku.

Problémem, a to vůbec paní doktorka nezmínila, asi schválně, tak je, že nebyl vysoutěžen auditor, a to na ten hloubkový audit, a pak ten auditor, který se má přímo zabývat různými zakázkami, vybranými zakázkami, tak ten dokonce vysoutěžen byla, ale bývalá asistentka paní radní paní Mgr. Lenia Vrbíková dnes pověřená řízením odboru PRP po rozhodnutí výběrové komise, která vybrala vítěze této veřejné zakázky, toto výběrové řízení zrušila, a to ještě před tím se poradila právě s paní radní Marvanovou, která jí to odsouhlasila, a to dokonce bez uvedení důvodu. Máte to tu uvedeno přímo v tom materiálu informačním od paní radní. 15. listopadu 2022 Mgr. Lenia Vrbíková pověřená řízením PRP jako zadavatel toto VZMR zrušila vůči účastníkům VZMR bez uvedení důvodu. Zrušení zadávacího řízení bylo předem v obecné rovině projednáno s členkou RHMP JUDr. Hanou Kordovou Marvanovou. To je přímo citace z toho textu.

Takže pokud se tady říká, že audity neprobíhají, tak musíme být tady skutečně objektivní a říci si, že kdyby tady nebylo zrušeno výběrové řízení, které bylo zrušeno po dohodě s paní radní Marvanovou, tak už mohl audit probíhat. To je za mě vše. Včera jsem o tomto informoval i na kontrolním výboru, bylo mi přislíbeno od paní doktorky, že mi bude podáno vysvětlení, a to zatím nebylo.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tamhle vidím technickou, asi spíš faktickou, paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Já jsem se sice přihlásila, ale přece jenom je třeba reagovat okamžitě. Jestli tedy takto přesné jsou informace pana náměstka Scheinherra v jiných věcech, tak tedy potěš pánbůh. Protože on teď zrovna říkal, že cituje z té zprávy, jak to bylo se zrušením výběrového řízení na ten třetí audit. Ten se týkal zakázek v rámci Magistrátu. Tak on přečetl jenom kousek věty, protože druhý kousek věty se mu do toho nehodí.

Tady je napsáno: Zrušení zadávacího řízení bylo předem v obecné rovině projednáno s členkou RHMP JUDr. Hanou Kordovou Marvanovou a ředitelem MHMP Ing. Martinem Kubelkou. Pan náměstek Scheinherr tady informoval, jako že já jsem dala snad pokyn v tomto smyslu, že já jsem dala pokyn osobě, na kterou mám vliv, aby bylo zrušeno výběrové řízení, ale ta věta zní úplně jinak. My jsme byli informováni na poradě, a to jsem včera říkala výslovně před panem náměstkem a před členy kontrolního výboru, takže my jsme paní ředitelkou Vrbíkovou, ředitelkou odboru právní podpory, byli informováni na poradě, které se zúčastnil pan ředitel Kubelka, ten je tady uveden, potom pan sekční ředitel Havel, paní ředitelka Dufková odboru VEZ, a byli jsme informováni paní ředitelkou odboru právní podpory, že sice byl vybrán komisí vítěz, ale zjistilo se v obecné rovině, ona nám neuváděla jméno firmy, že firma nesplňuje podmínky kvůli střetu zájmů ve vztahu k té kauze jako takové.

Já jsem včera na kontrolním výboru říkala, protože já jsem se až následně dozvěděla osobně, koho se to týká, jaké firmy, že není problém, aby se pan náměstek Scheinherr přímo zeptal paní ředitelky Vrbíkové, nebo aby ona to řekla zde na Zastupitelstvu, a pan náměstek to zde prezentuje, jako kdybych já dala k něčemu takovému pokyn. Já plně respektuji vždycky svoji roli, takže já jako zastupitelka ani radní nemám právo dávat pokyn ke zrušení výběrového řízení, ani žádným nestandardním způsobem do toho zasahovat, a neudělala jsem to.

Vypíchlá jsem roli Dopravního podniku, to je pravda, tady, a říkala jsem to včera i trochu podrobněji, a potvrzoval to i pan ředitel Havel, roli Dopravního podniku. Právě v tomto tisku a v přílohách jsou uvedeny e-maily, které zasílal pan ředitel Havel, kromě toho, že se obraceli osobně a telefonicky, tak i písemně e-maily, a to opakovaně, na vedení Dopravního podniku, a na ně nebylo reagováno. A proto, aby to bylo doloženo, že to není tvrzení, že Dopravní podnik neposkytoval součinnost, a že to není pravda, tak je to naopak dokumenty v tom tisku doloženo. Podle mě není v pořádku, když jsme 100% vlastníkem významné městské firmy s obrovským rozpočtem, že my chceme, aby byly provedeny audity. Pro ty audity musí poskytnout plnou rychlou součinnost Dopravní podnik. Ví to od června, a až teď na začátku listopadu a v podstatě pod tím tlakem, že se to tady bude projednávat, tak teprve vedení Dopravního podniku podepíše vůbec smlouvu o tom, že bude poskytovat součinnost. Tam prostě průtahy jsou, a ony souvisejí i s tím, co se tedy dozvídám od členů dozorčí rady, že na dozorčí radě bylo prezentováno, a nevím, jestli z vůle vedení Dopravního podniku, nebo z vůle třeba právního odboru, zkrátka byla prezentována teze, že pro Dopravní podnik je to tak, že z kauzy Dozimetr nevznikla žádná škoda, a tudíž ani žádnou nemůžou uplatňovat. Tzn., aniž bylo provedeno šetření, vedení Dopravního podniku, které dle mého názoru za celou kauzu také nese minimálně manažerskou odpovědnost, tak už si to rovnou pro sebe uzavřelo, že se nic nestalo, a rozhodně nevyvíjí žádnou aktivitu, aby byla zjednána náprava. A já si myslím, že si to tady musíme říct, protože pokud to budeme i my tady zametat pod koberec, tak ta situace bude pokračovat dál pod povrchem, a dočkáme se dalších kauz, jako Dozimetr, a to myslím, že nikdo z nás snad nechce připustit.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pan náměstek Scheinherr chce zareagovat s přednostním právem.

**Nám. Scheinherr:** Zareaguji s přednostním, jenom jsem chtěl nejdřív s faktickou, ale pak jste uváděla téměř lži, takže musím zareagovat, protože není pravda, že by Dopravní podnik se nezabýval škodou, která mu mohla být způsobena. Dopravní podnik právě za tímto účelem provádí audity, které právě mají určit, zda byla v okolnostech, které se týkají kauzy Dozimetr, způsobena škoda, a pak abychom ji mohli právě na základě toho vymáhat, nebo se přihlásit jako osoba poškozená. Takže v tomto nemáte pravdu. Nevím, kdo vás takto informuje. Naopak kdybyste to konzultovala s panem ředitelem Havlem, tak se dozvíte, že včera již byly předány první výsledky právě auditů, které prováděl Dopravní podnik, a které se týkají těch věcí z Dozimetru. A další řada z nich probíhá a běží, o tom ta informace také byla předána.

Pak se mi velice líbilo, jak jste použila to, že jste dala nějaký pokyn, protože já jsem to slovo neřekl. Já jsem to slovo vůbec neřekl, a vy jste ho použila. Nevím, kde se ve vás vzalo. Já jsem jenom uvedl přesně to, co je uvedeno v tom informačním tisku. Že to bylo konzultováno. To tam je napsáno. Tak přece to, co předkládáte, tak snad je pravda.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ještě bych jenom poprosil, přeslechl jsem to, nebo to nebylo uvedeno, jestli by bylo možno ještě říct přesný důvod střetu zájmů, který tam byl zjištěn, jestli toto je možné uvést, paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Já jsem to rozhodnutí nečinila ani vlastně ve chvíli, kdy jsme byli informováni, že bude kvůli problému na straně vítěze zrušeno zadávací řízení, a jak jsem říkala, na té poradě byli další tři klíčové představitelé Magistrátu. Já jsem se ani nedozvěděla, koho se to týká a z jakého důvodu, protože to není oprávněním zastupitele, ani Rady o tomto rozhodnout. To řeší útvar Magistrátu, který to zadávací řízení vede. A já jsem říkala na kontrolním výboru, že zastupitelé můžou dostat podrobnější informaci od buď pana ředitele Magistrátu, nebo pana ředitele Havla, nebo přímo od paní ředitelky Vrbíkové, aby se k tomu vyjádřili, protože já vlastně ty podklady jako takové písemné jsem ani nikdy neviděla, protože k tomu nejsem oprávněná. Leda by si to vyžadovala Rada. Já jsem převzala jenom tu informaci v obecné rovině.

Takže můžu poprosit, jestli tedy chce pan primátor, já jsem určitě za, aby zástupci Magistrátu jako úřadu informovali zastupitele podrobněji, tak aby to nevzbuzovalo žádné pochybnosti. Já jsem se na to mimochodem ptala. Ten tisk připravoval odbor legislativy, zasílal mi to pan ředitel Havel, a já jsem přesně kladla tu otázku, že se zastupitelé budou ptát na ten důvod, tak mi bylo řečeno, že to Magistrát samozřejmě zodpoví. Tak musí zodpovědět Magistrát.

**Prim. Hřib:** V tom případě já bych poprosil asi paní ředitelku Vrbíkovou, jestli to chápu. To je ředitelka odboru, který to řeší, jestli by mohla toto okomentovat.

**Mgr. Lenia Vrbíková – pověřená řízením odboru právní podpory MHMP:** Dobrý den. Pokusila bych se, co nejpodrobněji to půjde, vysvětlit důvod, proč jsem toto výběrové řízení zrušila. VZMR má tu vlastnost, že vy si můžete pro sebe komfortním způsobem – já si stoupnu, protože se na mě díváte.

**Prim. Hřib:** Kamera směřuje mimo, prosím zaostřit na paní ředitelku.

**Mgr. Lenia Vrbíková – pověřená řízením odboru právní podpory MHMP:** Vy můžete pro sebe odborně komfortním způsobem vysoutěžit vlastně podmínky a okolnosti, za kterých bez jakýchkoli složitých souvislostí splníte ten smysl toho výběrového řízení, tzn., v tomto případě zrealizujete audit Magistrátu. Odbor, jehož řízením jsem byla pověřena, tak má v kompetenci vyřizování žádostí o informace, stížností, na základě výstupů z nejrůznějších auditů podává trestní oznámení. Potom podává trestní oznámení z vlastní činnosti. Řeší protikorupční podání, aniž by o tom komukoli poskytoval informace, a řeší whistleblowing tak, aniž by byl povinen o tom kohokoli z Magistrátu informovat.

Tzn., že hl. m. Praha uložilo do našeho odboru těmi procesy množství informací, nebo soubor informací, který je unikátní. Rovněž jsme se podíleli na přípravě implementace protikorupčního ISO. A zároveň jsme se zabývali těmi nejpodrobnějšími informacemi, týkajícími se předmětu auditu Dopravního podniku a výstupů, které úřad měl k dispozici z úřední činnosti z kauzy Dozimetr i ze všech mediálních výstupů.

Všechny tyto informace tvoří skutečně unikátní soubor, který bohužel se sešel v okamžiku, kdy probíhalo toto výběrové řízení na auditora Magistrátu, a z informací, které jsme měli k dispozici, tak jsme usoudili, že by se mohlo stát, že bychom měli ohroženu integritu toho auditu. Nevztahovalo se to vyloženě k tomu subjektu, který je uveden jako vítěz výběrového řízení.

Zároveň jeden z účastníků toho výběrového řízení, a to subjekt z velké čtyřky, provedl rozbor předmětu toho auditu, a zaslal nám podrobnou informaci o tom, jaké časové a finanční nároky s sebou ten audit nese. A tento rozbor indikoval, že bychom měli na řádné provedení auditu vynaložit částku minimálně tři a půl krát vyšší. Tzn., že kombinace originálních informací, které jsem já získala z činnosti odboru, a tohoto finančního vyhodnocení, a zároveň vyhodnocení dalšího z účastníků, že na audit jedné zakázky by vycházelo 7 tisíc korun, a my mluvíme o rozsáhlých stavebních zakázkách, tak mě vedlo k tomu, že jsem to výběrové řízení zrušila.

Omlouvám se, jenom jestli to můžu doříct. Já jsem dostala zadání, že mám vytvořit to výběrové řízení na Magistrát, dne 13. října. Náš odbor ve spolupráci s odborem zakázek zrealizoval to řízení tak, že 17. října jsme vyhlásili výzvu. Tzn., že jestliže jsme 8. 11. rozhodli, že bohužel, a nikdo jiný by si nepřál víc než já, abychom už auditovali, že bohužel jsme prostě to řízení zrušili, tak my jsme ale vlastně vytvořili za 14 dní předběžnou tržní konzultaci. Takže s lítostí musím říct, že ještě neauditujeme Magistrát, ale moje motivace byla tisíckrát větší v tom auditu, nebo ten audit realizovat, než ho nerealizovat, a samozřejmě jsem tady byla minulé Zastupitelstvo.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Já tedy ale musím říct, že už si přijdu jako v nějakém zakletém zámku, protože tady vlastně bylo už několik pokusů udělat ty audity, jestli se nepletu. Teď mám pocit, že ty pokusy byly dva nebo tři, pokaždé šlo o VZMR, jestli si to pamatuji správně, opravte mě, jestli se pletu. Pokaždé to z nějakého důvodu selhalo. Myslím, že tedy ve dvou případech, že tam byl nějaký střet zájmů, protože Dopravní podnik je velká společnost a využíval služby už od kde koho, takže každý je tam prakticky ve střetu zájmů, kdo připadá v úvahu. Tak mě by teď tedy jako zajímalo, jaký bude další postup, a to se obracím asi teď na paní radní. Jaký je závěr? Jaké bude pokračování? Jak se tedy dostaneme k těm auditům? Kladu otázku koordinátorce, jestli je možné zapnout mikrofon paní radní Marvanové.

**P. Kordová Marvanová:** Proč ne? Já něco řeknu, a potom budu mlčet. Patriku, můžu?

**Prim. Hřib:** Paní radní něco řekne.

**P. Kordová Marvanová:** Já něco řeknu, nebojte se. Já nechci mluvit dlouze, já jsem právě, od toho bylo jednání, dvě jednání na kontrolním výboru. Na toto téma bychom mohli určitě mluvit dvě hodiny. Takže ta další představa, já jsem to říkala na konci toho svého vystoupení naprosto jasně, že vzhledem k tomu, že ani jedno ze tří usnesení nevyústilo v reálné zadání auditu, tak teď zpracovává úřad, odbory ve spolupráci ředitel Magistrátu, odbor LEG, odbor VEZ, odbor právní podpory, zpracovávají materiál do Rady, jak by ty audity měly být zadány, aby byly úspěšné. Každý byl z nějakého důvodu neúspěšný, jeden kvůli nedostatečné součinnosti Dopravního podniku, druhý kvůli, to teď vysvětlovala paní Mgr. Vrbíková, ten který se týká Magistrátu, tak se týká problému na straně vysoutěženého, to bylo VZMR, ale ono asi i to VZMR, to byla do milionu asi hodně malá částka na audit všech zakázek tady, které se týkají aktérů Dozimetru. A třetí audit, rozsáhlý audit Dopravního podniku za 8 let, se nedá soutěžit do 2 milionů jako VZMR, a tam se nikdo nepřihlásil, což vím tedy, protože se ty firmy dotazovaly, a pak říkaly, to nejde zpracovat jako zakázku malého rozsahu.

Čili teď bude zpracován tisk, půjde na Radu, my jsme si dohodli na kontrolním výboru, že to před tím projedná kontrolní výbor, ať už bude Rada stará, nebo nová. Já bych chtěla, aby v prosinci byl přijat nový tisk, který připraví úřad, přesně jak to bude zadáno, protože ta práce je rozsáhlá, a představa, že se třeba zaudituje Dopravní podnik za posledních 8 let jako zakázka malého rozsahu, to si prostě myslím, že není reálné. Původně to tak bylo nastaveno. Navrhl to úřad. Ale myslím si, že všichni teď uznávají, že to není reálné, že to si vyžaduje trochu komplexnější práci.

Takže ten tisk bude připraven, a o tom, jak to bude vypadat, se budeme bavit. Není předmětem informačního tisku se teď bavit o tom, jak to bude, protože to půjde na Radu, na kontrolní výbor, budeme o tom diskutovat.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Teď tady mám přednostní právo pana náměstka Scheinherra, pak jsem viděl pana poslance, potom vidím pana zastupitele Nepila a potom támhle další náměstky.

**Nám. Scheinherr:** Já jsem chtěl jenom zareagovat. My jsme na to upozorňovali právě v tom červnu, že ten rozsah je takový, že to nikdo neudělá v rámci zakázky malého rozsahu do 2 milionů korun. Mělo se rovnou postupovat tak, aby se vypsala otevřená výběrová řízení. Já vím, ten harmonogram byl nastavený, nebo chtěli jste nastavit tak, aby se to nedalo otevřeně soutěžit, aby se musela zadávat zakázka malého rozsahu, a teď jsme v tomto momentě, že nikoho nemáme vysoutěženého, a audit se nemůže zatím dělat.

Jinak od podpisu smlouvy s Dopravním podnikem od 3. listopadu, tak myslím si, že na denní bázi je součinnosti poskytována. Byly poskytnuty první dokumenty 7. listopadu, a včera obrovský balík dokumentů a informací, takže ta součinnost je poskytována.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Dobře, paní radní, ale prosím stručně.

**P. Kordová Marvanová:** Jednu faktickou. Je to jinak. Ten materiál, ten způsob soutěžení odsouhlasila Rada v srpnu. My všichni jsme to odsouhlasili, pane náměstků, vy, pan primátor, já jako řadová radní, neměla jsem ten tisk na starosti. Tisk předkládal, myslím, pan ředitel Kubelka nebo pan ředitel Havel. Teď nevím. Prostě úřad to předkládal. Takže my na základě toho, co předložil, my jsme to odsouhlasili, my jsme to nijak nezpochybovali. Rozumíte? Nedělejte, že my jsme to chtěli takto. Ne. My jsme chtěli audity, aby byly, a teď doufám, že se to udělá dobře. Ale toto je naše společná odpovědnost, že jsme takto schválili na základě návrhu úřadu ten tisk už v srpnu.

**Prim. Hřib:** Myslím si, že to bylo trochu o něčem jiném, že to byla kritika těch termínů. Ale pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji. Já jsem normálně přihlášen do rozpravy, tak já jenom poprosím, abychom tedy drželi to pořadí, jak je. Pane primátore, pokud chcete vystoupit, tak to někomu předejte a kladte otázky do bezvědomí, mně to je jedno. Ale ať to má nějakou štábní kulturu, zvláště když vás chci najednou v jiném bodě pochválit, ocenit, že jste mi tady v bodě g) dal pozměňovací návrh mého návrhu usnesení, které by znělo: Přehled opatření v souvislosti s kauzou přijatých ze strany vedení DPP za účelem zabránění opakování, to je ta novinka, vyšetřované trestné činnosti a objasnění příčin, které tuto činnost umožnily. Já se tímto ztotožňuji, tímto předsedovi návrhového výboru říkám, že tato změna, že bychom o tom hlasovali s touto změnou. Tak to jsem se původně přihlásil, ale už jsem byl jako mimo kontext celého znění, protože se to celé mezi tím někam posunulo. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji, dobrou chuť. Já mám dotaz na paní ředitelku. Něco z toho jsem pochopil, co říkala, ale něco ne. Mě zajímá, jaké originální informace, o kterých jste mluvila, vás vedly jakoby ke zrušení toho auditu. Co to bylo za originální informace, jestli nám to můžete jakoby tady říct. Protože to samo o sobě jakoby nic neznamená, mě by zajímal ten detail toho. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Poprosím paní ředitelku, jestli to je tedy možné.

**Mgr. Lenia Vrbíková – pověřená řízením odboru právní podpory MHMP:** Ano. Zejména to byly informace, týkající se Dopravního podniku a té kauzy Dozimetr. To byla hlavní věc. Prostě původem toho, proč se audituje Magistrát, je Dopravní podnik, a měla jsem originální informace z Dopravního podniku.

**Prim. Hřib:** Pan Nepil se ptá, jakou. Pochopitelně se možná blížíme do nějaké oblasti, nevím.

**Mgr. Lenia Vrbíková – pověřená řízením odboru právní podpory MHMP:**

Pak už bych musela jediné uvádět subjekty, kterých se ta informace týká, a já se obávám, že hl. m. Praha určilo, že náš odbor je nositelem některých informací, které nemusí publikovat a musí ty věci vyřizovat. Takže já jsem tuto věc vyřídila bez publikování těch údajů. Ale samozřejmě jako faktor bylo i to finanční vyhodnocení.

**Prim. Hřib:** Dobře. Děkuji. Další přihlášený byl pan náměstek Vyhnánek.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Chtěl jsem ještě krátce zareagovat k těm termínům a k veřejné zakázce malého rozsahu. Já si tu diskuzi poměrně přesně vybavuji. Proběhla už tady na Zastupitelstvu. Upozorňoval jsem tady na to i na mikrofon, že se do těch limitů nejde vejít, přesto se tu tedy nakonec odhlasovaly termíny, které implicitně vyžadovaly, aby se šlo zakázkou malého rozsahu, protože v opačném případě by se to vůbec nedalo splnit v těch termínech. Upozorňoval jsem na to nakonec i v průběhu Rady opět na mikrofon. Takže jenom, když pak budeme hledat ty příčiny, proč ty věci tak dlouho trvají, tak si myslím, že primární příčinou je právně chybné určení těch termínů, a vůbec způsobu zadání veřejné zakázky, které takto bylo rozhodnuto jak na plénu Zastupitelstva implicitně tedy v těch termínech, tak následně na Radě.

**Prim. Hřib:** Děkuji. V tuto chvíli se hlásí pan předseda Kovářík.

**P. Kovářík:** Děkuji. Myslím si, že není podstatné, jakým způsobem titulovat. Ale přiznám se, že jsem se trochu za tu dobu, než jsem se dostal na řadu, když si tady členové Rady mezi sebou vyřizovali, kdo co kdy řekl, jsem se trochu ztratil. Musím říct, že čtvrt hodinové nebo dvacetiminutové vysvětlování mezi členy Rady navzájem, kdo co kdy řekl, kdo co kdy neřekl, kdo co kdy udělal, kdo co kdy neudělal, na Zastupitelstvu považuji s přednostním právem za poněkud zvláštní.

V přemíře zkratk, které tady zazněly, jsem se ztratil také. Navíc jsem se ztratil v tom, že jsem tady slyšel o mnoha výběrových řízeních, o mnoha soutěžích. Mám jednu neskromnou prosbu. Jestli by mohl někdo tento úžasný chuchel všech možných aktů sepsat, že bychom se možná poučili, co se všechno dá dokázat napáchat nad jednou konkrétní otázkou. Myslím si, že pokud chce někdo dělat audit, tak bych se měl nejdřív dohodnout na tom, co chci, od koho to chci, pak bych si, pokud na to potřebuji externího dodavatele, měl vysoutěžít, ale prosím, až poté, co se dohodnu, co chci od koho, a jaký předpokládám rozměr.

Pokud se na tom Rada nedohodla a každý postupoval samostatně, a tady si pak vyřizujete, kdo jste co udělal, tak tomu fakt přestávám rozumět. A jestli jsme tady určili zmocněnou osobu, tak to přece nemůže zase dělat někdo jiný. Buď jsme k tomu někoho určili, tak ať to řídí, ale pak to nemůže současně řídit Rada, náměstek, nebo někdo jiný, anebo jsme k tomu nikoho neurčili, pak ať si to řídí každý, kdo chce. Nezlobte se na mě, toto je Kocourkov, co tady předvádíte. A jste to všechno členové Rady. Tady kromě pana kolegy Nachera nezazněl nikdo jiný, než členové stávající Rady de facto v demisi. Tak jestli byste se na tom případně nebyli schopni dohodnout bez nás jakožto rukojmích. Připadám si poněkud jako rukojmí, a brát si jako rukojmí úřad, tady zaznělo pět různých zkratk, do toho je neustále zatahován do toho pan ředitel. Ti lidé mají plnit to, na čem se my jako politici dohodneme, že je zadání. A ne že dostanou každou chvíli jiné zadání, to se pak čtyřikrát změní, do toho se o tom pětkrát pohádáme, no tak to je ideální způsob, jak se nedozvědět nikdy nic.

Já potom břemeni netoužím. Po třiceti letech v komunální politice nejsem ten, který by toužil vědět všechno. A když už to musím poslouchat, tak co kdybyste se v Radě nejdřív jednou dohodli. Máte na to každý týden čas. Zkuste se jednou dohodnout a přijďte s nějakým společným vyjádřením. Když jste schopní hlasovat systémové věci, které jsme řekli, že počkají na novou Radu, a musíme vám v tom neustále bránit, co kdybyste dodělali něco, co jsme řekli, že udělat máte?

**Prim. Hřib:** Další přihlášený je pan zastupitel Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Omlouvám se, doběhl jsem. Jenom jsem se hlásil, ona ta diskuze už hrozně daleko pokročila, a tak jsem se hlásil v okamžiku, kdy tady byla jemná přestřelka o tom, co řekla paní radní Marvanová a co řekl nebo neřekl pan náměstek Scheinherr. Pravda je taková, ale nejsem si tím jistý. Možná by stálo za to, si poslechnout ten záznam.

Ale i já jsem pochopil z jeho vystoupení, že to vyznělo tak, že paní radní Marvanová Kordová snad něco schválila nebo dala nějaký pokyn. Já si úplně nejsem právě jistý, jaké to slovo zaznělo, ale já jsem to z toho kontextu tak vycítil. A jsem rád, že to uvedla paní radní Marvanová Kordová na pravou míru, že nic takového tady nebylo. Ani z vystoupení paní ředitelky Vrbíkové také nic takového nevyplývalo.

Takže bych jenom varoval před tím, abychom skutečně byli opatrní na ta slova, obzvláště v tak složité kauze, jako je kauza Dozimetr, abychom byli na ta slova poměrně hodně opatrní, dávali si pozor, co říkáme. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Další je pan předseda Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji, pane primátore. Já bych chtěl jenom požádat, a to tedy není na vás, to je spíš na všechny ostatní, jestli bychom mohli trošku dodržovat seznam přihlášených. Mě fakt trošku rozčilují ta přednostní práva, protože tady se člověk potom hlásí hodinu a zapomene nit.

Tak jenom ke svému návrhu, který jsem tady dal, moc děkuji paní kolegyni Komrskové, která mě upozornila, že jsem tam měl špatné termíny. Samozřejmě je to všechno rok 2023, ne 22. Nebudeme to dávat do minulosti. Opravil jsem, už to vidíte na tabuli, na roky 23 všechny ty termíny. A potom ještě po dohodě bych doplnil před všechna slova „auditu“, je to tam třikrát, „nezávislého a externího“. Byl by to vždycky nezávislý externí audit. Je to po dohodě s kolegy předsedy. Jenom tato drobná úprava. Má to předseda návrhového výboru. Já už do toho asi zasahovat nebudu. Doufám, že tam další chybka není. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se tedy hlásí pan zastupitel Hroza.

**P. Hroza:** Děkuji, pane primátore, budu velmi stručný. Řeknu jen dvě věci. Myslím si, že z dnešní debaty, která tady proběhla, je zřejmá jedna věc, a to ta věc, že ti, kteří na minulém zasedání zpochybňovali nutnost toho, aby byl někdo ze zastupitelů pověřen tím, že zjistí, jaká je skutečná situace v rámci těch auditů od června dodnes, tak že neměl pravdu. Je zjevné, že to bylo nezbytné, abychom někoho pověřili tím, že zjistí, jaká je skutečná situace. A já cituji, co říkal pan primátor na předchozí části našeho ustanovujícího Zastupitelstva. Říkal jste: Já mám jiné informace, audity běží. Tak jenom cituji. Mám jiné informace, audity běží. Pane primátore, neběží. Děkuji.



**Prim. Hřib:** Nyní se hlásí pan náměstek Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Moc děkuji za slovo. Chvilinku jsem tady nebyl, poněvadž jsem ještě něco vyřizoval, a teď reaguji na pozměňovací návrh Ondry Prokopa, jestli tady je, tak mám jenom žádost na předsedy klubů, abychom si to v rámci přestávky probrali. Nejsem vůbec proti žádným kontrolám, ale na IPR teď kontrola úplně nedávno proběhla. Metropolitní plán byl auditován mnoha způsoby, tak jenom aby nedošlo k nějakému maření veřejných prostředků, a ta požadovaná kontrola byla skutečně nějak smysluplná. Jestli to můžeme probrat, na ten materiál se dohodnout a přepracovat a dát tomu nějaký řád. Děkuji.

**Prim. Hřib:** To byla žádost o pauzu, nebo?

**Nám. Hlaváček:** Je to žádost na to, aby, jakmile bude přestávka, protože předpokládám, že k tomuto bodu přestávka bude, abychom to mohli probrat. A případně stáhnout a upravit do příště.

**Prim. Hřib:** Nebo přidat nějaké další společnosti, které budeme auditovat třeba taky. Ještě pan ředitel se hlásí.

**Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy:** Děkuji, pane primátore. Já bych poprosil pana sekčního ředitele Havla, jestli by se vyjádřil k těm termínům, které byly zvoleny, a důvodu té metody a postupu ve vztahu k VZMR.

**Prim. Hřib:** Nevím, jestli pan ředitel Havel slyšel. Pan ředitel Kubelka po vás chce vyjádření k termínům, co zazněly.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel sekce a pověřen řízením odboru LEG MHMP:** Děkuji za slovo, pane primátore. Dobrý večer, dámy a pánové, spíš bych jenom krátce doplnil. Tady byla zmiňována veřejná zakázka malého rozsahu na hloubkový audit Dopravního podniku, a vlastně bylo řečeno, že ten materiál vznikl v rámci úřadu, a že v rámci politické reprezentace, toliko Rady byl vlastně schválen, což je samozřejmě informace naprosto přesná. Jenom bych chtěl ještě upozornit na to, že ten materiál byl připraven jako veřejná zakázka malého rozsahu právě proto, jak znělo usnesení Zastupitelstva, a že samozřejmě úřad jej připravoval v součinnosti s politickou reprezentací, protož tisk do Rady číslo R45328 byl konzultován s paní radní doktorkou Marvanovou, s panem radním Mgr. Zábranským a také s poradcem pana primátora s panem Mgr. Kameníkem. Takže ty parametry veřejné zakázky malého rozsahu byly upravovány i v součinnosti s nimi, a samozřejmě byli připomínkovými místy toho materiálu, tak to jsem chtěl jenom doplnit za úřad. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se tedy hlásí pan náměstek Vyhnánek.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, pane primátore. Původně jsem neměl v úmyslu vstupovat do této informace, ale jelikož jsem zaznamenal, nerad bych byl totiž obviněn z toho, že se nějak snažím rozmělnit nebo vypouštět nějakou mlhu k danému tématu, nicméně zaregistroval jsem, že pan kolega Prokop zcela legitimně si vyžádal audity ještě ve dvou společnostech, tak s ohledem na tuto skutečnost bych rád využil příležitosti a vrátil se v absolutní rychlosti k tomu tématu diskutovanému na posledním Zastupitelstvu, týkajícímu se Pražské plynárenské a odpočtu DPH. Já bych tedy rád využil této příležitosti, protože z informace, kterou jsme obdrželi s tisky na Zastupitelstvo, jasně vyplývá, že minimálně na úrovni města žádný nezávislý audit, který by objednávalo město, v tomto kontextu nevznikl. Proto bych byl rád, aby ve stejném duchu, jako se zadávají ty další audity, resp. jejichž vznik navrhuje, tak bych poprosil, aby úplně ve stejné textaci, kterou ještě tedy doplním, jsme zadali přípravu auditu ze strany akcionáře i v případě toho neoprávněného odpočtu DPH, který dle všeho bude stát, resp. již stál město opravdu těžko uvěřitelných 250 milionů korun.

Ten bod by zněl podobně jako ostatní. Ukládá panu řediteli Magistrátu, aby zajistil ve spolupráci s předsedou kontrolního výboru vypracování nezávislého externího auditu systému řízení společnosti v době odpočtu DPH, které se posléze ukázalo jako neoprávněné, minimální rozsah předmětu prací, posouzení rozhodovací matice dozorčí rada, představenstvo, posouzení systému řízení rizik, toku informací, podpisových práv a pravomocí s cílem identifikace příčin materializace rizik v daňové oblasti, a v případě, že již takový audit vznikl, avšak byl zadán městskou společností, tak by se jednalo o reaudit v minimálním rozsahu prací zhodnocení metodologie, důkazní materie a relevantnosti závěrů auditu.

Byl bych rád, kdyby tento podklad vznikl s ohledem na rozsah škody, jehož jsme svědky, a aby stejně tak, jako to zaznívá u Dopravního podniku a nelze proti tomu nic namítat, aby vznikl v režii hl. m. Prahy, tedy akcionáře, a nikdo nemusel žít v nejistotě, že třeba ten audit byl společností zadán takovým způsobem, aby třeba vyšel se závěry, které jsou pro tehdejší vedení společnosti pozitivnější, než by tomu bylo v případě skutečně nezávislého auditu. Děkuji. A tento pozměňovací návrh nadiktuji kolegům z OVO, abyste jej měli na obrazovce k promítnutí a věděli přesně, o čem hlasujete.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pánové, prosím, promítnout. A nyní se hlásí pan starosta Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore. Já bych jenom možná uklidnil tu debatu. My o tom mluvíme hodně dlouho, mluvili jsme o tom už minulé Zastupitelstvo, a já bych tomu nedával možná takovou důležitost, protože tak jak tu debatu poslouchám, a i ze zkušenosti z Dopravního podniku, kde jsem celá léta seděl, tak bych se toho auditu vůbec nebál, protože říkám, tak jak to poslouchám, tak si myslím, že už vím, jak to dopadne. Takže buďte všichni klidní. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Hlásí se ještě paní předsedkyně Arnotová.

**P. Arnotová:** Chtěla bych požádat o přestávku deset minut na poradu předsedů klubů.

**Prim. Hřib:** Jo, nicméně už tady mám požadavek na 15 minut, tzn., 15 minut pauza. Setkáme se ve 31.

(Jednání přerušeno od 19.17 do 19.32 hodin)

**Prim. Hřib:** Poprosím vás, abyste zaujali místa. Budeme pokračovat, neb skončila pauza. Slovo má pan předseda Prokop. Tak bohužel pan předseda Prokop není přítomen. Pan předseda Prokop má slovo.

**P. Prokop:** Děkuji. Já bych chtěl u toho svého usnesení ještě udělat úpravu po dohodě i tady vlastně s úřadem, že bychom v tuto chvíli škrtnli body 3 a 4, tzn., kontrolu IPR v těch dvou odstavcích, a my po dohodě s úřadem to nejdřív probereme na kontrolním výboru, kde si necháme předložit, jaké kontroly proběhly v posledním roce, abychom „nevyhazovali“ peníze za něco, co už se jednou dělalo, protože tam proběhlo několik auditů, co jsem byl teď informován, tento rok. Takže bychom se podívali na to, jaké audity byly udělané, a zhodnotíme, jestli je tam nějaký prostor pro další audity, a rád bych to jako kontrolní výbor navrhl také nově ustanovenému výboru pro územní rozvoj, pokud dneska bude zvolen, protože tam samozřejmě budou kompetentnější lidi ještě, než v kontrolním výboru, kteří by zhodnotili stav Metropolitního plánu a dalších agend, a případně by vznikl na další Zastupitelstvo tisk s kontrolou IPR, kde už by bylo vyspecifikované přesně, čeho by se to týkalo.

Tzn., v mém usnesení zůstávají pouze body 1, 2, co se týkají TSK, odst. 3, 4 se vypouštějí. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Prosím, aby to bylo promítnuto, jestli by to šlo, abychom si věděli každý představit, o čem se bavíme. Toto je to, co tam zůstane. Bod I. 1,2, to je to to TSK, a to je všechno, co tam zůstane. Je to tak? Dobře. A nyní se hlásí pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl taky ujistit, jestli je to všechno, co tam zůstane, protože tam byla taková dost podivná důvodová zpráva, tak ta tam tedy nebude. A jinak bych chtěl jenom udělat reklamu usnesení, které navrhuje Pavel Vyhnánek ohledně Pražské plynárenské.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Jestli je tam tedy požadavek na odstranění důvodové zprávy. A nyní se hlásí Pavel Vyhnánek.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Ještě jsem měl možnost diskutovat svůj pozměňovací návrh s kolegy Zajíčkem a Nacherem, a rád bych tam ještě jenom změnil, resp. doplnil to slovo „neoprávněné“, abychom nepředjímalí rozhodnutí nebo posouzení té kasační stížnosti. Takže by v tom textu bylo uvedeno: Které se následně ukázaly dle Finanční správy ČR a Městského soudu v Praze jako neoprávněné. Běží tam kasační stížnost, mimořádný opravný prostředek, který samozřejmě ještě může tyto nálezy pozměnit.

**Prim. Hřib:** Dáme chvilku času na to, abychom si to přečetli? Nechápu úplně formulaci identifikace příčin materializace rizik. Šlo by to napsat nějak česky? Pavle, prosím. Zapněte u pana náměstka jeho mikrofon.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Použil jsem odborný termín, který ti auditoři určitě budou znát. Tam došlo k tomu, že některá rizika byla materializována, jako že k nim došlo.

**Prim. Hřib:** Už tomu rozumím. Děkuji. Už tomu rozumím, dobře, v pohodě. Dobře, fajn. Hlásí se nyní paní radní Chabr.

**P. Chabr:** Já jsem právě v souvislosti s tím, co říkal pan náměstek Vyhnánek, zařazoval dnes informativní tisk pod číslem Z – 10918, a i k tomu jsou doplňující informace ze strany společnosti Pražská plynárenská holding, ze strany navrhovaných řešení, tak lze jen konstatovat, že z tohoto pohledu byl z pohledu daňového proveden audit společností Ernst & Young, a to již v roce 2018, a následně proběhly další dva audity procesů souvisejících s nákupem energií, které provedla společnost Deloitte, a následně KPMG. A z těchto prověrek vyplynula opatření, která Pražská plynárenská postupně implementovala. Chápu, že tak jak bylo navrženo to usnesení, je lepší ho mít, a jenom co se týká těch opatření, tak se upravil systém SAP pro identifikaci neplátců DPH, blokaci plateb neplátcům DPH, nespolehlivým plátcům DPH a plateb na neidentifikované účty. Proběhla změna v oběhu daňových dokladů a smluv v rámci posílení kontrolingu, zavedla se komplexní opatření v oblasti řízení rizik, která zahrnují zejména zavedení odboru řízení rizik a posílení pravomoci kontroly nad vztahy s dodavateli. Implementoval se detailní skóring a hodnocení dodavatelů v kompetenci odboru řízení rizik, zavedl se limit protistran pro obchodování s energií. Upravil se i EIC proces, organizační a personální opatření v oddělení daní. Dále se posílilo školení daňové legislativy a praktických problémů pro všechny pracovníky. Zároveň proběhla implementace ETRM systému.

Co se týká odpovědnosti v rámci pozic, která tam byla navrhována, tak za úsek finanční a správní, který měl pod sebou daně, nesl v předmětném období od října roku 2014 do září roku 2016 pan Zmátlík, jasnou odpovědnost, co se týká úseku strategie a nákupu komodit, tak zde byl do 30. 4. 2015 odpovědný pan Jadlovský, od 1. 5. 2015 pan Alois Těšitel. Zároveň s tím v dané chvíli v Pražské plynárenské probíhá audit ze strany společnosti Ernst & Young, která probíhá vlastně na bázi dotazů, vznesených na jednání Zastupitelstva, který by měl být začátkem prosince odevzdán, a následně bychom měli být seznámeni i zde na jednání Zastupitelstva s výsledky tohoto auditu, který se právě zabýval nákupem plynu, cenotvorbou a souvisejícími procesy v roce 2021.

Já určitě nebráním, jelikož to unesení navržené panem náměstkem Vyhnánkem je v bodě toho, aby se zavedly případně audity, které nebyly udělány, nicméně veškeré audity, které jsou tam navrženy, tak byly provedeny, a myslím si, že se i v tom bodě Zastupitelstva, který máme zařazen na jednání tohoto Zastupitelstva, k této otázce můžeme dále vyjádřit, protože jsme již bod a stav nákupů energií v Pražské plynárenské zařadili jako bod jednání Zastupitelstva.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se tedy hlásí pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Mě v této chvíli napadlo, abychom tedy byli konzistentní, vzhledem k požadavku, který vznesl Petr Hlaváček, jestli dává pozor, na Ondřeje Prokopa, aby to šlo nejdřív přes výbor, a ten pak bude něco konstatovat, tak poté, co teď tady přečetl Honza Chabr, tak bych možná vyzval Pavla Vyhnánka, abychom šli stejným procesem. Tzn., udělat audit, ale poté, co to projedná příslušný výbor, asi ideální bude výbor majetkový. Tzn., úplně stejný proces. Tzn., tak vize a vůle dělat audit tam je, stejně jako u IPR, ale přejde to, projde to přes ten výbor. To mně přijde jako férové. Ondřej Prokop to také stáhl. Ten to stáhl úplně. Já jsem myslel, že jenom změni formulaci, že to bude přes ten výbor. On to stáhl, takže to projedná na kontrolním výboru a výboru pro územní rozvoj. Tak jestli můžeme postupovat úplně totožně. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan předseda Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Já jsem vlastně chtěl říct něco obdobného, byť tady opravdu musím potvrdit, že jsme se Pavlem Vyhnánkem hledali dobrou formulaci zadání toho usnesení, ale poté, co tady přednesl Honza Chabr informaci o skutečnosti, které už se Pražské plynárenské z hlediska auditů a jejich závěrů učinily, tak si myslím, že by skutečně stálo za to možná to zadání tedy toho, co by se ještě mělo případně auditovat v Pražské plynárenské, mohlo zpřesnit, a pravda je asi taková, že pokud bychom zřizovali ty výbory dneska, a my to navrhujeme a doufáme, že to projde, tak pak si myslím, že vlastně to zpřesnění auditu, který by se měl tedy učinit, aby se nevynakládaly prostředky zbytečně, by mohl udělat právě výbor a předložit to případně na příští Zastupitelstvo 15. 12. Takhle jsme se dohodli s Petrem Hlaváčkem, co se týká tedy zadání auditu v IPR, protože tam také už probíhaly nějaké audity, a nemá smysl tam dělat znovu ty samé, ale případně jenom na takové věci, které by byly pokryty, a možná že by stálo za to to udělat i v tomto případě.

Jenom připomínám, že jsem vlastně ten bod při programu a schvalování programu navrhl zařadit do bodu informace, a nabízel jsem to, aby se právě informace o DPH a Pražské plynárenské případně projednala jako samostatný bod. Nikdo to nenavrhl, teď se vlastně v návrhu usnesení k tomu vracíme, ale opravdu bych poprosil Pavla Vyhnánka, jestli by to nezvážil. Já ten audit a to, aby se to prošetřilo řádně, já to podporuji, podporuji to a budu nabádat naše členy v příslušném výboru, aby to projednali a aby skutečně, pokud ty audity, tak jak tady říkal Honza, nepokrývají celý rozsah případné odpovědnosti, kterou by manažeri nebo Pražská plynárenská nesla, tak aby se došetřily a bylo v tom naprosto jasno. Takže moji podporu to má, ale teď možná poté, co tady řekl Honza Chabr, by to stálo ještě za podrobnější prozkoumání ve výboru.

**Prim. Hřib:** Ano. Ještě pan Zdeněk Zajíček.

**P. Zajíček:** A jenom jsem si uvědomil, že pokud se nepletu z hlediska rozdělení kompetencí, tak Pražská plynárenská spadala tedy asi do majetku v tuto chvíli. Je to tak? Nebo nevím, do kterého výboru by to vlastně, abychom si řekli, který výbor by to měl asi projednat jako gesční.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan předseda Prokop.

**P. Prokop:** Já fakt jenom krátce. Zaslechl jsem v diskuzi, že je tady požadavek na vypuštění důvodové zprávy. Já si myslím, že tam ani u toho být nemusí. Budu tady konstruktivní a státoctvorný, takže se s tím ztotožňuji, a pojďme u mého návrhu hlasovat jenom ta usnesení bez důvodové zprávy. Nemusí tam být. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Na naší úrovni je člověk spíš městotvorný, než státoctvorný. Omlouvám se všem, jsme pouze drobní komunální politici, kromě poslanců zde přítomných samozřejmě a senátorek. A nyní pan náměstek Vyhnánek.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Zareaguji na Zdeňka. Určitě nemám v úmyslu a byl bych nerad, kdybychom plýtvali prostředky hl. m. Prahy. Byl bych nicméně rád, pokud bychom ve srovnatelných případech používali srovnatelný postup, tedy aby případné audity, které si zadá přímo městská společnost, mělo město nějakým způsobem nezávisle možnost ověřit. Takže pokud bude dohoda taková, že se na výborech nebo na jiném plénu projedná, jak postupovat, tak já jsem pro. Mně šlo jenom o to, a skutečně to nemíním používat jako nějaký nástroj politického boje nebo nějakou palici na kohokoli. Mně skutečně jde jenom o to, aby se jasně pojmenovalo tedy, co se stalo, a jaké byly ty odpovědnosti, jak se případným takovým situacím do budoucna vyhnout, a abychom všichni mohli ten případ uzavřít s jistotou toho, že ty audity proběhly skutečně tak, jako k tomu bude docházet v Dopravním podniku nezávisle tedy, že bude mít akcionář minimálně možnost si nějakým způsobem ověřit. Takže pokud ten požadavek teď zněl na to, že jaksí stáhnou ten pozměňovací návrh, a tedy dohoda nějaká třeba klidně gentlemanská bude, že se domluvíme na postupu, který zohlední všechny okolnosti, a bude i odpovídat těm ostatním postupům a procesům, tak s tím nemám problém.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se hlásí pan radní Chabr.

**P. Chabr:** K otázce pana předsedy Zajíčka. Gesčně příslušným by byl právě ten hospodářský výbor, který byl ustanoven, v minulém funkčním období tomu tak bylo. Jinak k tomu, co říkal Pavel Vyhnánek, tak pojďme si to tam tedy potvrdit. Pojďme případně i zpřesnit zadání auditu, abychom měli tu jistotu, nicméně myslím si, že i on sám možná bude vědět od zástupců Prahy Sobě, kteří byli v dozorčí radě společnosti Pražská plynárenská a. s., tak tam opravdu došlo k celé řadě opatření, která vzešla právě z těch auditů z důvodu toho, aby se podobná situace nemohla opakovat. Já jsem i to interní sdělení v rámci toho, co jsem tady citoval, rozeslal všem zastupitelům, takže to můžete nalézt ve svých e-mailech, a rozhodně se nebráním tomu, abychom se touto věcí dále i zabývali a měli opravdu jistotu, že je daná věc prošetřena, že jsou přijata taková opatření, která budou dávat hl. m. Praze jakožto akcionáři jistotu, že se podobné obchody, které by mohly nést riziko pro akciovou společnost ve vlastnictví hl. m. Prahy, neopakovaly. Nicméně v těch materiálech, které jsem vám zaslal, je i jasné konstatování z některých částí rozsudku, které řeklo, že Pražská plynárenská nebyla součástí podvodu, ani že by to mohla vědět, protože tento podvod spáchala jiná entita, než přímý dodavatel Pražské plynárenské.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Jenom jsem chtěl upozornit, že my jsme tady byli dokonce obviňováni, že zdržujeme kvůli tomu, že nechceme audity, tak chci jenom upozornit, že podporujeme audity, nenavrhujeme zařazování přes výbory, třeba např. TSK. Audit proběhne, zjistí se, že je všechno v pořádku, a bude pokoj. Kdybychom tady navrhovali přes výbory, tak už tady někdo vyskočí a řekne: Vidíte, oni jsou proti auditům. Nejsme.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan předseda Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji Pavlu Vyhnánkovi, že vyslyšel můj návrh. Za sebe říkám, že si myslím, že to může projít příslušným výborem, gesčním výborem, opravdu do toho 15. 12, a že mile rád se tady přihlásím k tomu, aby tu část, kterou potřebujeme buď reauditovat, nebo auditovat, protože nebyla audity pokryta, tak já ji mile rád podpořím. Pokud je to tedy můj příslib, tak ho tady dávám na mikrofon, a doporučuji, aby to opravdu v tuto chvíli šlo přes ten výbor. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. V tuto chvíli se nám nikdo už nehlásí. Nezaznamenal jsem nikde další požadavek na pauzu, v tom případě ukončuji rozpravu, a já to gongnu. Nyní tedy budeme hlasovat o tom upraveném usnesení, protože tady nejsou žádné – jsou vlastně pozměňovací návrhy. Poprosím pana předsedu návrhového výboru.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore. Máme v podstatě vlastně tři návrhy, jeden návrh je od Ondry Prokopa, jeden je od Pavla Vyhnánka, a jeden je od Patrika Nacherera. A já bych nechal hlasovat zvlášť, i když to máme v jednom usnesení. Tady jsou dva návrhy Ondry Prokopa a Pavla Vyhnánka, tak já bych nechal nejdříve hlasovat: Ukládá I. 1. 2, to jsou návrhy Ondry Prokopa. A následně bychom hlasovali bod číslo 3, návrh Pavla Vyhnánka.

**Prim. Hřib:** Tady je nějaká technická poznámka od Pavla Vyhnánka, prosím.

**Nám. Vyhnánek:** Možná jsem to neřekl dostatečně důrazně. Po dohodě se Zdeňkem Zajíčkem a Patrikem Nacherem svůj pozměňovací návrh stáhl, s tím že se k tomuto bodu ještě vrátíme, abychom zase zbytečně nemrhali prostředky a energií na něco, co třeba v konečném důsledku lze dělat jinak a snáz.

**Prim. Hřib:** Dobře.

**P. Wolf:** Dobře, hlasujeme pouze I. 1. a 2. Nic jiného není.

**Prim. Hřib:** To co jsme viděli.

**P. Wolf:** Máme to teď na tabuli.

**Prim. Hřib:** Řekněte mi jenom, jak se dospěje k tomu, že u té zakázky je pochybnost či podezření? To bude předmětem toho auditu, identifikace těch zakázek, u kterých je pochybnost či podezření na netransparentní postup? Jenom zase, abychom se nedostali a neseděli tady za chvíli jako, audity nejsou, protože nevím co. Jak se to pozná? Kdo je předkladatelem? Pan Prokop, jestli to může říct.

**P. Prokop:** Předám panu Kubelkovi, který to dostal za úkol, složku podnětů, které se ke mně dostaly, které by měly být přímo tím hlavním předmětem té kontroly. Nechám to vypracovat odborně pana Kubelku a zkonzultujeme to a bude vás informovat.

**Prim. Hřib:** Dobře. Pan ředitel Kubelka dostane složku od pana Prokopa. Prosím, aby to bylo zaprotokolováno. Pan Prokop si vede složky a pan ředitel je archivuje.

A nyní tedy budeme hlasovat. Hlasujeme o tom, co vidíme. Žádné jiné pozměňovky tam nejsou. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 1. Tím pádem usnesení je přijato.

A teď jsme se dostali – ano? Pardon. Ještě předseda návrhového výboru.

**P. Wolf:** A teď zde máme druhý tisk, který je od Patrika Nachera, a ten je také teď promítnut na obrazovce po levé ruce pana primátora. Je tam I. 1, a pak jsou tam body a), b), c), d), e), f), g), h). Jestli jste to nečetli, ale Patrik to četl na mikrofon, není důvod. V této podobě byste, pane primátore, o tom měl nechat – Patriku, co?

**P. Nacher:** Já to upřesním. Já jsem u toho g) tam i načetl upřesnění od pana primátora, to tam není. Za účelem zabránění opakování vyšetřování. Vidíte, že to tam není. To jsem dodal, s tím že se s tím ztotožňuji. Dobře, pošlu to znovu v čistopisu.

**Prim. Hřib:** Ano. Místo toho objasnění, zabránění opakování. A u toho příčin dát objasnění příčin. Jo. Akorát mě trochu zmátlo, že máme u jednoho bodu hlasování o dvou usneseních, to jsme možná mohli nějak spojit. Ale dobře. Fajn. Nevidím nikoho, v tom případě budeme hlasovat tedy ještě o tomto usnesení. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Tím jsme odbavili tento bod, a nyní jsme se přiblížili ke zlatému hřebu večera, což jsou výbory.

### 34

#### Tisk Z - 10871

#### ke zřízení dalších výborů Zastupitelstva hlavního města Prahy, stanovení počtu jejich členů a volbě jejich předsedů, místopředsedů, členů a tajemníků

Poprosil bych, jestli se nepletu, předkladatelem tisku je pan předseda Zajíček. Prosím o úvodní slovo.



**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Vzhledem k tomu, že velká část diskuze k tomuto bodu proběhla už při schvalování programu, budu velmi stručný i s ohledem na pokročilý čas dnešního jednání. V tuto chvíli bych chtěl poděkovat všem, kteří v tuto chvíli využili tu možnost a panu doktorovi Lísalovi donesli svoje návrhy na obsazení výborů, a zároveň ti, kteří tedy projeví svoji preferenci z hlediska obsazení předsedů výborů. V tuto chvíli mám pocit, že jsou to vlastně všechny, když to tady takhle mohu shrnout, jsou to všechny politické kluby s výjimkou Prahy Sobě v tuto chvíli, které svůj návrh předložily.

Já snad ještě jednou zopakuji to, co nás vedlo k tomu návrhu včetně toho návrhu, o které výbory bychom se ucházeli při jejich ustanovení a vedení. Vedlo nás k tomu to, že bychom rádi vytvořili zrcadlo ve vztahu k příslušným radním, kteří jsou z jiného politického subjektu, a my jsme se proto o některé výbory ucházeli, naopak tam, kde naši členové klubu dneska zastávají v Radě některé funkce, tak tam naopak jsme návrhy na vedení těchto výborů oslyšeli, nebo tam jsme tedy nenavrhovali.

Předpokládám, že všichni k tomu velmi podobně přistoupili, nebo alespoň se mi to tak zdá. V některých případech možná dojde k nějakému souběhu návrhů. Pak si myslím, že to, co padlo na poradě předsedů klubů, jsem připraven za politický klub Spolu se případně sejit ještě na nějakém krátkém jednání mezi předsedy klubů, zda nemůže dojít k nějaké dohodě. Pokud by k té dohodě nebylo možné dojít, pak si myslím, že není možné jinak postupovat, než tedy hlasováním. Tolik do úvodu k návrhu tohoto bodu programu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Teď se hlásí paní zastupitelka Jana Komrsková.

**P. Komrsková:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já se zeptám pana předsedajícího, jestli takhle skrze vás, nebo jestli může, možná to bude zajímat vícero lidí. Mám pocit, že dopoledne, jak jsme to tady probírali poměrně obšírně, jestli ten bod ano, nebo ne, tak zaznělo jednoznačně, že nominanti budou zastupitelé. To je první otázka, jestli to pořád platí.

Druhá otázka, jakým způsobem bude volba probíhat. Čili se ptám, jestli se bude hlasovat po jménech, čili předpokládám výbor, členové po jménech. Jakou má pan předkladatel představu. Ptám se čistě z provozního nebo z technického důvodu, abychom na to mohli být připraveni. Případně tedy poprosím o nějakou pauzu na poradě našeho klubu skrze pana předsedu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. To je jedna věc. Další přihlášenou je Zuzana Freitas Lopesová.

**P. Freitas Lopesová:** Děkuji za slovo. Neviděla jsem, jestli rovnou budeme odpovídat, nebo jestli mám pokračovat, abychom se třeba neptali na totéž. Nicméně i mě zajímá, jestli platí dohoda, že tam budou pouze zastupitelé, a druhá věc, k tomu způsobu volby, ještě mě zajímá, jakou formou budou voleni předsedové. Jestli budou voleni samostatně, nebo zase to souvisí s tím procesem. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Další přihlášený je v tuto chvíli pan starosta Čížinský. Nechce. V tom případě Petr Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Moc děkuji za slovo. Já úplně jenom krátce. My jsme vzhledem k velikosti klubu postupovali tak, že jsme vnímali, že ta myšlenka s těmi zastupiteli je řízena úvahou, aby to nebyli lidé, kteří potom budou překvapení, když se to bude třeba relativně převolovat, ale tak jsme zvolili cestu, že jsou to všechno nějakí naši interní lidi ze STAN, kteří jsou informováni o tom, že je to takovýto záměr. Čili my jsme nemohli rozdělit pouze zastupitele, a všichni si uvědomují, že to je pro dobro města, pro jeho fungování, a že může dojít ke změně. Tak jsem to chtěl jenom vysvětlit, že jsme tu dohodu neporušili, ale naplnili jsme její smysl.

**Prim. Hřib:** OK. V tuto chvíli se hlásí pan předseda Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Připomenu možná to, co padlo na poradě předsedů klubů hned ráno, kdy jsme se sešli. My jsme znovu opakovali náš návrh za koalici Spolu, že navrhuje, aby to bylo obsazeno členy našeho klubu nebo klubů, kteří jsou zastupitelé, právě z těch důvodů, které tady říkal Petr Hlaváček, tzn., aby tam nedocházelo potom při případné změně výboru k nějakým překvapením nebo nepříjemnostem. Ale zároveň jsme říkali, že respektujeme to, že některé politické kluby jsou tak malé, že by asi nedávalo smysl, aby se vytočily v 17 výborech, to by asi personálně zvládnout nešlo, a padlo tam, myslím, že to padlo z úst pana kolegy Čížinského přímo, kdy říkal ale, že to je doporučení, ale že to není závazek. To jsme odkývali, a já jsem odcházel z jednání předsedů politických klubů s tím, že v tuto chvíli je to na úvaze každého politického klubu, jestli tyto nominanty obsadí z členů zastupitelského klubu, nebo tam případně ustanoví i lidi mimo zastupitelský klub. S tímto si myslím, že se rozešli všichni z toho jednání, a jestli jsem měl tedy možnost vidět ty nominace, a vzhledem k tomu, že třeba STAN má opravdu všechny svoje nominace pokryté, a dokonce jinými, jak jsem pochopil, než zastupiteli, stejně tak SPD, tak je to asi tato odpověď pro paní kolegyni Freitas, že s tímto jsme se rozcházel, a tedy ta nominace může být jak z členů, tak může být i z nečlenů zastupitelského klubu. Tak jsem to bral. Jestli takto stačí odpověď.

A co se týká procedury, na kterou se ptala paní kolegyně Komrsková, myslím si, že můžeme postupovat tak, jak jsme postupovali u volby předcházejících výborů. První usnesení, které může být, je zřízení těch výborů. To je nakonec v návrhu usnesení. Pak můžeme postupovat od předsedů a potom od členů, anebo si dokonce dokážu představit, že obráceně, že najmenujeme členy, nebo zvolíme členy, a potom budeme hlasovat o předsedech těch výborů. Ale ono občas tedy, kdyby někdo neprošel jako předseda výboru, tak by chtěl být členem výboru, takže tam je to potřeba zvážít.

Kdyby došlo dokonce k ideální dohodě, že by došlo k dohodě, že máme obsazeny bezkolizně předsedy výborů, tak si dokážu představit, že bychom o materiálu mohli hlasovat jako o celku, ale já to v tuto chvíli nevím, jestli v některých případech tedy k té kolizi mezi nominacemi jednotlivých politických klubů nedojde. Proto jsem také navrhoval, že jsem připraven případně tedy učinit přestávku, kde bychom se s předsedy politických klubů ještě sešli. My bychom to probrali, jestli kolize existují, kolize neexistují, a potom bychom mohli hlasovat. Kdyby kolize neexistovaly, pak si dokážu představit jedno hlasování o všem, anebo procedurální postupovat: zřízení výborů, předsedové, členové.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí paní zastupitelka Komrsková, nicméně mám tady požadavek na pauzu v délce 30 minut, tzn., asi po paní zastupitelce Komrskové. Nejdřív technická pan náměstek Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Nechci to komplikovat, ale je to skutečně nutné? Kdo požaduje tu přestávku?

**Prim. Hřib:** Piráti a Praha Sobě. (Debata mimo mikrofony.) Je 20 a budeme to protahovat, tak já nevím, rozmysleme si to. Jedeme dál. Nyní ještě Jana Komrsková tedy.

**P. Komrsková:** Chápu, že některé kluby je mají možná už od včerejška. My jsme opravdu dostali před chvílí prostřednictvím našeho pana předsedy. Já mám ještě technickou na pana předkladatele. Když tam jsou tedy nezastupitelé. Taková slušnost velí minimálně nějaký krátký medailonek, protože tady si asi dokážeme představit, kdo je kdo, lehce se i známe, někteří déle, někteří méně. Ale u nezastupitelů to tak není.

A druhá věc. Souhlas s tím, předpokládám, že tady jsou asi fyzicky, že by s nám mohli představit ti nezastupitelé, a předpokládám, že zastupitelské kluby, které nominují nezastupitele, že mají i souhlas těchto lidí. Je to takový standard. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Teď tady mám požadavek na tu pauzu. Vyhlášu pauzu v délce 30 minut. Děkuji.

(Jednání nakonec přerušeno od 20.08 do 21.08 hodin)

**Prim. Hřib:** Pauza je ještě tři minuty, tak pardon. Znělka oznámila, že ještě zbývají tři minuty. Už je potřeba se pomalu scházet. Někdo si chtěl ještě odskočit, tak poslední příležitost.

Budeme pokračovat v rozpravě. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan předseda Zajíček. My jsme tady, myslím, skončili nějakou otázkou paní zastupitelky Komrskové.

**P. Zajíček:** Popravdě řečeno teď nevím, jestli už jsem na ni odpověděl, nebo jestli jsem na to odpověděl na poradě předsedů klubů. Tak možná, pokud ještě ta otázka trvá, možná že ano, tak jestli může být položena znovu. Pokusím se odpovědět. Děkuji. Tzn., faktická paní zastupitelka Komrsková.

**P. Komrsková:** Mám spíš procedurální návrh, jednak mi tedy pan Zajíček neodpověděl, ale jistě by to udělal. Ale my jsme to detailně, kolegově, procházeli ta jména. Je tady několik věcí, kterých prostě si, u nás nelze zavřít oči nad některými jmény, a jsou velice kontroverzní. Není nad tímto vůbec žádná dohoda.

Já zkusím dát procedurální návrh a zkusím požádat o podporu tohoto procedurálního návrhu, který by byl opravdu nějakým způsobem vstřícný i ze strany Spolu, která deklaruje pořad zájem s Piráty a se STAN udělat koalici na vládní úrovni. Takže dávám procedurální návrh a prosím pana primátora, aby dal hlasovat, aby tento bod byl přerušeno do 15. prosince na další pokračující ustavující Zastupitelstvo. Děkuji za podporu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Máme tady tedy procedurální návrh na přerušení tohoto bodu do 15. 12. Já to gongnu, neboť o tomto návrhu budeme hlasovat bez rozpravy. Hlasujeme tedy nyní o procedurálním návrhu přerušení rozpravy do 15. 12.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 14 Zdr.: 11. Tento procedurální návrh nebyl přijat.

Nyní je přihlášen pan předseda Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Trpělivě jsem čekal celý den, abych tady k tomu mohl vystoupit, protože jsem nechtěl zneužívat dopoledne tu rozpravu. Tady jsme teď viděli 28 zelených zastupitelů, kteří teď tři týdny nechtějí pracovat. Tak doufám, že to občané viděli a že o tom média napíší, protože to přerušení znamená, že tady budeme tolerovat naprosto bez kontroly dosluhující Radu, která nemá mandát z voleb, která je kontrolována dneska jenom kontrolním výborem a finančním, které nemají, při vši úctě ke všem kolegům, tu dostatečnou erudici o tom, aby některé složitější věci prozkoumaly dopodrobna. Takže já jsem určitě pro, aby dneska výbory vznikly.

Hnutí ANO v tom návrhu, který je, tak výrazně ustupovalo oproti výsledkům voleb. Nám by náleželo více lidí podle výsledku voleb v těch výborech, než máme. My jsme udělali ústupek, jsme, jak říká pan primátor, městotvorní, snažíme se tomu jít naproti, takže bych byl rád, aby se tady našla shoda, většina na tom, aby ty výbory mohly vzniknout, aby mohly začít pracovat, protože toto je od Pirátů a Prahy Sobě naprosto neuvěřitelné, že se snaží obstruovat vznik výborů, které odpovídají rozdělením předsedů těch výborů výsledkům voleb. Je to prostě spravedlivé. Nepamatuji si, že v minulém volebním období by byly takto spravedlivě rozdělené výbory. Byť je to dočasné, jak říkal pan Zajíček, ale je to naprosto spravedlivé pro všechny. Myslím si, že všechny kluby mají přesně tolik předsedů výborů, kolik jim náleží z výsledků voleb. Jak říkám, hnutí ANO má dokonce v této variantě, kterou podporujeme, máme méně lidí ve výborech, než by nám náleželo podle výsledků voleb. Není to fér vůči třeba hnutí STAN. Máme 14 zastupitelů, oni mají 5, přitom my máme jenom dva zástupce, oni mají jednoho. My jsme v tomto ustoupili, tak prosím všechny ostatní, ať si sáhnou do svědomí, ti co to blokují, a snaží se ustupovat stejně, jako hnutí ANO. Buďte městotvorní jako je hnutí ANO. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel David Bodeček.

**P. Bodeček:** Dobrý večer, dámy a pánové. Ondro, myslím, že to bylo trošku nefér. Já jsem podpořil ten procedurální návrh z jednoho důvodu. Nám od dopoledne bylo řečeno, že nominanty musíme psát a uvádět ze seznamu zastupitelů. Tady byl otevřený bod. Tady byl otevřený bod, a my při tom otevřeném bodu jsme neměli vůbec seznam k dispozici. Ten seznam k dispozici jsme dostali asi až po dvaceti minutách. Předpokládám, že to tak měli i někteří ostatní.

Nicméně já se chci zeptat, protože v tom seznamu jsou nezastupitelé, tak bych poprosil, jestli by pak aspoň předsedové klubů mohli ty nezastupitele představit, protože mám za to, i když jsou, a to mě když tak opravte, výbory veřejné, tak u členů výborů se nepodepisuje mlčenlivost. Což je možná v pořádku, ale pokud se nepletu, tak jsme jako Zastupitelstvo schválili dnes, teď to bylo kolem poledne, nebo po poledni, že materiály, které půjdou na Radu, půjdou do některých výborů. Tak si teď nejsem jistý, jestli je tato záležitost v pořádku, že se členy výborů stanou nezastupitelé, kteří mají automatickou mlčenlivost a nebudou muset podepisovat mlčenlivost. Když tam budou muset jít materiály, které jsou do Rady. To je první věc.

A pak se chci zeptat, nebo poprosit vlastně všechny napříč celým politickým spektrem, my Piráti jsme nominovali nebo vznesli jsme prosbu na funkci předsedů dvou výborů, a bohužel ani v jednom výboru nám nebylo, resp. nám nikdo nevyšel vstříc, a teď vůbec nemám nic proti nominantovi z jiného politického uskupení směrem k majetkovému výboru, ale vzhledem k tomu, že Piráti měli předsedu majetkového výboru doposud, tak si myslím, že minimálně v tomto výboru by bylo vhodné, kdyby alespoň v tomto případě Piráti měli tohoto předsedu i nadále.

A už nemluvím tedy o křížení, o tom, co tady bylo odpoledne prezentováno. Já jsem na to měl nějaký názor, ale vlastně teď když to tady vidím v těch nominantech na předsedy s ohledem potom i na členy Rady, tak tam si myslím, že v nejednom případě si protirečíme. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Teď se hlásí s přednostním právem, vidím předsedu návrhového výboru.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore. Jenom k Davidu Bodečkovi technická. Výbory jsou otevřené veřejnosti, výbory jsou pro všechny přístupné, takže tam neexistuje nic, co by měla být mlčenlivost. Výbor je veřejná záležitost, kam chodí novináři, veřejnost, možná i jiné složky, nevím. Ale je to věc otevřená. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Hlásí se pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Kolegovi Bodečkovi odpovím rovnou, jestli mě poslouchá, ať se to tady zbytečně neprotahuje. Pokud jde o nominanty mimo zastupitele, tak klub hnutí ANO tam má všechny zastupitele, my to držíme, a Zdeněk Zajíček tady jasně vysvětloval. Je to rozhodnutí těch malých klubů, které nejsou schopny logicky obsáhnout odborně všechny ty výbory za prvé.

Za druhé, omlouvám se, pane kolego, vy jste tady nebyl v minulém volebním období. Ale v minulém volebním období nezastupitelé, bylo jich 44 ve všech výborech, co si pamatuji, to je rekord od revoluce. Vždycky to byl jeden, dva, tři, právě na doplnění. V minulém volebním období vy jste sem přinesli to novum, že 44 členů výborů byli nezastupitelé, dokonce často lidé, kteří ani v Praze nejsou, nepůsobí, nemají k tomu vůbec žádný vztah. Tzn., ptát se potom na ty nezastupitele, a to říkám za klub, jako předseda klubu, který tam má jenom zastupitele, tak mně nepřijde úplně fér.

Pokud jde o to křížení, tak já připomínám, že my jsme opozice v původním v minulém volebním období, evidentně nejednáme o koalici, jsme v opozici i teď, takže my se nikde s nikým nekřížíme, a já jsem ty výbory poctivě, férově řekl jakoby typově priority za nás hned na prvním setkání předsedů klubů. To není nic tajného, naše priority jsem já sdělil hned na začátku. Nesdělil jsem jména, sdělil jsem ale ty výbory. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Viktor Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Možná než se pustím do toho, tak jenom teď zareaguji na to, co říkal Patrik Nacher. My nekritizujeme to, že v těch výborech jsou nezastupitelé. To bylo opravdu novum, které jsme prosazovali už dřív. Máte pravdu, že v minulém období to bylo poměrně hojné. Co my kritizujeme, je to, že se nedrží dohody. Včera přišla informace, že mají být výbory obsazeny primárně zastupiteli a že ty výbory mají mít dočasný charakter. Dneska tady v podstatě před chvílí nám přišel seznam těch nominujících zastupitelů, a vidíme, že jich tam je velká část nezastupitelů. Kdybychom věděli, že můžeme dávat nezastupitele, pravděpodobně bychom třeba taky nominovali jiné lidi. To je to, co na tom kritizujeme. Že se nedrží prostě to, co se dohodlo, nebo nějaký postup, který se dohodl včera na jednání předsedů. To jenom na úvod. (Ze sálu: Ale komu to říkáš?)

A teď k tomu hlavnímu. Stalo se přesně to, před čím jsem ráno varoval, co už ráno bylo jasné. Tzn., že Spolu si tady upeklo tisk a ANO, aby neměli 33, tak je v tom ještě podpoří SPD, a prostě to tady válcují, místo toho, aby se Spolu domluvilo se svým potenciálním koaličním partnerem. Kudy chodíte, všude říkáte, že Piráti jsou pro vás potenciální koaliční partner. Vy místo toho, abyste přišli za Piráty a domluvili se s nimi na dalším postupu a na tom, jak mají vypadat ty výbory, tak jste se domluvili s ANO a s SPD. A nás teď tady nutíte, abychom se my přizpůsobili tomu, co vy jste si domluvili.

Ondřeji Prokope, tady vykládáš, jak je to krásně spravedlivé, že je to krásně rozdělené. Já vlastně ani doteď nevím, jestli nějakého předsedu výboru máme, nebo na čem jste se domluvili, protože co vím, tak z těch výborů, o které jsme měli zájem, tak jsme nedostali nic. Takže já si rád vyslechnu odpověď na to, jakého máme vlastně předsedu výboru, a koho jste tam vlastně bez nás domluvili.

**Prim. Hřib:** Děkuji.

**P. Mahrik:** Počkej, ještě jsem neskončil. (Smích, potlesk.) Chtěl jsem ještě říct, že David tady ráno říkal, jak Zajíčkovi nemá důvod nevěřit, tak je vidět, Davide, že se máš ještě hodně co učit, že jsi naivní, že jsi mu to zbaštil i s navijákem Zajíčkovi, jak tady sliboval ráno, jak se s námi domluví, že nic není uzavřeno, že o všem se dá jednat. Tak je vidět, co jsme dojednali.

A fakt by mě zajímalo, jak se tedy bude skládat tak koalice. Jak to tedy jako zamýšlí Spolu, domlouvání té koalice, když už teď nás obchází, když už teď se domlouvá s ANO a s SPD na tom, jaké bude obsazení výborů a kdo bude mít jaké předsedy, aby se nám to pak jenom oznámilo, jak to vlastně bude. Fakt by mě to zajímalo, jak s námi chcete dávat dohromady tu koalici za těchto podmínek. To je asi všechno, děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ještě vidím pana předsedu Zajíčka, ale ještě před tím jsem tady zaznamenal přihlášení s přednostním právem paní předsedkyně Arnotové.

**P. Arnotová:** Dávám přednost panu předsedovi Zajíčkovi, protože chtěl zareagovat, předpokládám.

**Prim. Hřib:** Dobře. V tom případě pan předseda Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji za slovo. Možná bude dobře, když po mně vystoupí paní předsedkyně Kateřina Arnotová. Víte, já v tuto chvíli se snažím opravdu přenášet informace do svého klubu, jak to jenom jde, z jednání, která absolvuji, jak to jenom jde. Občas to není jednoduché ani v těchto prostorách Magistrátu, ale myslím si, že se to v zásadě daří.

Ano, včera padl z našich úst návrh, že by výbory měly být obsazeny jenom ze zastupitelů. Už jsem tady na to jednou odpovídal, odpovím trpělivě na to ještě jednou. Již včera padla na to téma otázka. My jsme říkali, že my se za to přimlouváme z těch důvodů, které jsem říkal, abychom těm lidem, které bychom pozvali zvenku, to nemuseli vysvětlovat, pokud dojde ke změnám, takže asi změny se dají očekávat.

A zároveň to padlo i na dnešním dopoledním jednání před jednáním Zastupitelstva, kdy jsme se sešli v 8.30 v zasedací místnosti pana primátora. Na tomto jednání přede všemi padlo, že není nezbytně nutné dodržet tento princip, že to musí být jenom zastupitelé, a že se respektuje právo jednotlivých politických klubů, že tam budou nominovat, koho uznají za vhodné, tedy i mimo zastupitelský klub. Myslím, že to řekl, a říkám to znovu, že to řekl pan kolega Čížinský. Já jsem mu to potvrdil. Všichni to v tom sále slyšeli a s tímto jsme odcházeli před devátou hodinou ráno. Máme devět hodin večer, to je dvanáct hodin, tato informace je známa v tomto Zastupitelstvu přinejmenším těm, kteří se toho jednání účastnili. Omlouvám se, příště zřejmě budu muset informovat i lidi v klubu Pirátů, co padlo na těchto společných jednáních.

Věc číslo dvě. Dohodli jsme se na tom, že se pokusíme najít shodu v rámci zastupitelských klubů, jak by došlo v rámci poměrného zastoupení k obsazení jednotlivých výborů. Přišli jsme s nějakým východiskem, které říkalo, a znovu budu opakovat, že pokud zůstává Rada v tomto personálním složení ze zákona, protože žádná jiná nebyla zvolena, a odpovídá za nějaké gesce, bylo by fér, aby předsednictví výborů zrcadlově zastupovali reprezentanti jiných politických klubů, než ti, kteří jsou zastoupeni v Radě. To bylo východisko, byť jsme si byli vědomi toho, že to možná na 100 % nepůjde dodržet, ale že přinejmenším máme učinit pokus, aby se tak stalo.

Na základě toho jsme také velmi otevřeně my předali svoje nominace na předsedy těchto klubů. A očekávali jsme, že tedy ostatní udělají ty nominace úplně stejně, udělají to během dne, abychom se během dne na to mohli s předsedy klubů sejít a případně tyto kolize řešit dohodou. Dohodu v každém případě upřednostňuji. A pokusili jsme se o to před chvílí při té přestávce, předsedů klubů. Výsledkem toho jednání vypadalo, že k žádné dohodě nemůže dojít, a já si velmi cením toho, že na rozdíl od útoků, které tady slyším z úst Viktora Mahrika, naopak přišel někdo, a to reprezentanti klubu STAN, a přišli s nabídkou toho, že jsou připraveni kolizi, která vznikla, tak jsou připraveni ji vyřešit. A to já považuji za konstruktivní přístup a velmi si toho vážím, ale svůj návrh, který chce udělat klub STAN, tak musí udělat klub STAN a nemohu ho udělat já.

Zároveň bych tady chtěl oznámit, a taky by to měl udělat tedy pan předseda příslušného klubu, ale učiním avízo v tomto případě, a byl bych rád, aby to případně tedy on po tom, kdy bude představovat svoje kandidáty, tak aby to řekl on, ale poté, kdy jsme se sešli jako předsedové klubů a byla tam vznesena otázka ke konkrétním nominantům jednotlivých politických klubů, tak z tohoto jednání odešel předseda klubu, promyslel si výhradu, která tam byla, a změnil svoji nominaci. I to považuji za velmi konstruktivní přístup a děkuji panu předsedovi Urbanovi, že toto tedy skutečně udělal.

A takhle si myslím, že bychom mohli jednat dál, velmi konstruktivně a snažit se dojít k maximální možné shodě. A přesto k té shodě nemusí dojít, a tam nám asi možná nezbude nic jiného, než abychom potom hlasovali a vybírali si mezi dvěma variantami, možná mezi dvěma kandidáty. A tím už bych rád předal slovo paní Kateřině Arnotové, která určitě to, co jsem avizoval, řekne za klub STAN. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní tedy paní předsedkyně STAN klubu.

**P. Arnotová:** Děkuji. Za klub STAN bych v rámci vyřešení jedné z kolizí chtěla navrhnout, že bychom neusilovali o předsedu výboru pro infrastrukturu, technickou vybavenosti a životní prostředí, ale chtěli bychom předsedu výboru pro IT a Smart City, a zároveň předsedu výboru pro evropské záležitosti.

**Prim. Hřib:** Děkuji. To je tedy tato záležitost. A nyní jdeme v běžných přihláškách, tzn., pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Velmi si cením kroku STAN, že odstranil jednu kolizi. Musím tedy bohužel říci, že tady skutečně existuje většina, která je tvořena Spolu a ANO. Je to většina, která je domluvená na tyto personální otázky. Z této logiky by bylo dobré, kdyby tedy došlo ke změně v kontrolním výboru, protože kontrolní výbor má kontrolovat většinu. Takže by bylo dobré, aby kontrolní výbor kontroloval většinu.

A když jsme se pokoušeli domluvit, když jsou třeba dvě kolize, tak že by se jedna kolize vyřešila ve prospěch jednoho, druhá kolize ve prospěch toho druhého, tak bohužel ani Spolu, ani ANO nechtěli o žádném kompromisu slyšet. To je škoda a je to přesně ta situace, před kterou jsem varoval. Pan předseda Zajíček se tady dopoledne rozčiloval, ale došlo přesně k tomu, před čím jsem varoval, že místo co by se porovnávalo, jestli jsou ti kandidáti pro to, mají zkušenosti, vybavení apod., tak vlastně rozhoduje a bude rozhodovat jenom hlasová převaha. Demokratické to je, ale dohoda to rozhodně není. A pokud existuje většina, tak skutečně kontrolní výbor má tu většinu kontrolovat. Předseda kontrolního výboru nemá být součástí té většiny.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Další přihlášený je pan předseda Kovářík.

**P. Kovářík:** děkuji. Musím říct, že trošičku se na to koukám s překvapením. Myslím si, že složení výborů, které všichni tušíme, že prostě má, a věřím, že tomu všichni také věříme, má charakter toho, že chceme řešit situaci, kdy máme Radu v demisi, a výbory děláme proto, aby to nebylo všechno na kontrolním a na finančním výboru. Takže smyslem by mělo být, že to uděláme tak rychle, jak jen je možné. Ale pokud se nám do toho nechce, tak já myslím, že je na druhou stranu zbytečné, abychom tady seděli do rána a vyprávěli si pohádky o tom, jak hledáme nějaké řešení. Přece je nesmysl, aby předsedou kontrolního výboru byl někdo z klubů, který má být jen jediného člena Rady. Neumím si to představit a považoval bych to za úplně nesmyslné. A pokud by někdo něco takového chtěl navrhnout, tak už nám, nezlobte se, zbývá jediná varianta, aby předsedou kontrolního výboru byl někdo z klubu SPD. Nechci se těch kolegů nijak dotknout, myslím si, že to je špatně. Asi by se to nemělo dít.

Osobně bych si fakt rozuměl spíš v tom, pojďme zkusit najít složení Rady, do té doby si udělejme výbory. Mě tedy úplně nebaví na finančním výboru neustále vysvětlovat Radě, že některé materiály mají počkat na to, až se udělá rozpočet, a jiné mají počkat na to, až bude složena nová Rada. Ale pokud to takto chceme dělat, tak to dělat můžeme. A nechci mluvit o tom, kdo z členů Rady je ochoten to dodržovat, a kdo ne. Mě to osobně mrzí, protože si těch lidí vážím, řadu z nich znám dost dlouho a považuji to za zbytečné. A považuji to za zbytečné proto, že si zbytečně přiděláváme problémy, které bychom si přidělávat nemuseli.



A zrovna tak můžeme přece fungovat úplně jiným způsobem, tady si prostě odhlasovat to, či odhlasovat ono, ale má to skutečně smysl? Jak dlouho chceme ty obstrukce v tomto bodě ještě hrát? Můžeme hrát až do rána. Já jsem tady na územním plánu strávil 13,5 hodiny na stupínku, a vůbec mi to nevadilo, když ty obstrukce probíhaly. Ale chceme to skutečně takhle dotáhnout? Já těch 15 – 18 hodin vydržím v klidu. Nevím, jestli to vydrží všichni.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí paní – tamhle vidím technickou pan Viktor Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Já jenom, že jsem se stále nedozvěděl, jaké ty předsedy máme my. A chtěl jsem proto požádat koalici Spolu, ANO a SPD, jestli by nám mohli dodat finální návrh toho tisku, abychom věděli, o čem vlastně jednáme, protože já se přiznám, že to stále vlastně nevím. Tak jenom o toto bych chtěl poprosit technicky. A pokud bychom to nedostali, tak bych poprosil pana předsedu, jestli by pak požádal o pauzu, dokud to nějak jako nedostaneme.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Mě by taky zajímal ten mechanismus, jak budeme hlasovat ty konflikty, které, jestli se nepletu, jsou tam v tuto chvíli tři. Pan předseda Zajíček.

**P. Zajíček:** Ano. V tuto chvíli na základě úprav, které tady byly avizovány, ať už tedy v nominacích do jednotlivých výborů, nebo se to týká nominací pro předsednictví jednotlivých výborů, teď dochází k úpravě toho tisku. A poprosím, aby tedy poté, kdy budou ty úpravy učiněny, aby byly tedy předloženy všem zastupitelům na stůl, aby je měli k dispozici. Tzn., po té úpravě, kterou tady avizoval klub STAN, a zároveň klub SPD, ten už si myslím, že se promítl, tak ještě u klubu STAN aby to bylo rozdáno.

Co se týká postupu hlasování, říkal jsem to na poradě předsedů klubů. Postup by byl takový, že tam, kde existují kolize v obsazení výborů, tak těmi bychom začali. Tam se nedá hlasovat jinak o dvou kandidátech, než tak, že v abecedním pořadí by bylo hlasováno o jednom kandidátovi, a zároveň o druhém kandidátovi. Každý ze zastupitelů může odevzdat hlas jednomu i druhému kandidátovi. Ten, který z těchto dvou kandidátů získá větší počet hlasů, tedy nadpoloviční počet hlasů, bude zvolen předsedou výboru. Pokud by nikdo z nich nezískal nadpoloviční většinu, tak nikdo nezískal nadpoloviční většinu, a pak by se tedy muselo postupovat dál.

Návrh byl upraven nebo navržen tak, aby v případě že tedy ten neúspěšný kandidát neuspěje, řekněme, v tomto kolizním hlasování o tento výbor, aby se případně mohl nominovat na další výbor, a mohl případně být alternativním kandidátem ještě v jiném výboru. Samozřejmě že jsem preferoval dohodu. Je vidět, že dohoda byla možná v případě kroku STAN. U těch výborů, které se dotýkají koalice Spolu, kde je avizována kolize, to je územní rozvoj. Tam si myslíme, že skutečně je potřeba, aby tam stál proti radnímu, který je v Radě odpovědný za územní rozvoj, někdo, kdo je z jiného politického subjektu, než je v Radě. V tomto případě je to jakési zrcadlo, o kterém jsem tady od rána mluvil. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. V tuto chvíli se tedy hlásí paní zastupitelka Komrsková.

**P. Komrsková:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych jenom, jak tady strašně děláme obstrukce podle některých, a že už to trvá dlouho. Já tomu rozumím, že to trvá dlouho. Jenom krátké připomenutí do minulého volebního období, rozprava o výborech trvala tehdy pět hodin, pokud mám dobré informace. Děkuji za konstruktivní přístup paní předsedkyně Arnotové, leč je to prostě jenom to, že se to nezrcadlí, ale děkuji, že se tady nebudeme v uvozovkách přít o nějaké základní věc. A děkuji panu Zajíčkoví asi víc, než tedy SPD, protože nominace pana Čížka, která je velmi kontroverzní, tak na Praze 10 v ranních hodinách trvala dvě hodiny. Nedokážu si představit, jak by tady trvala dlouho. Já na ni byla velmi připravená, nicméně jsem ráda, že to tady absolvovat nebudeme muset.

Co se týče těch zastupitelů, nezastupitelů, tady padlo od pana Zajíčka jako od předkladatele, že se to zřizuje, ty výbory, z důvodu toho, že Rada v současné době nemá ten mandát. Někteří nejsou ani zastupitelé. Rozumím tomu, a proto se zřizují výbory. Ale my tam přece dáváme lidi bez mandátu. My tam dáváme nezastupitele, a to asi nebyl ten cíl tedy toho odůvodnění, jak se tady pořád tím nějakým způsobem oháníme.

Vznik výborů, Ondřeji Prokope, je samozřejmě za nás v pořádku. Dobrá věc. Ale my tady kritizujeme přece tu dohodu, která s námi žádná nebyla. Toto kdyby se stalo vám, nebo Spolu, prosím, nerušte mě, pane Nepile. Poprosím tedy, aby, chápu...

**Prim. Hřib:** Poprosím o klid v sále.

**P. Komrsková:** Je to strašně nepříjemné. Děkuji. My určitě vznik výborů podporujeme, a proto tady ale byl ten můj návrh, který se nepodpořil, aby se to přerušilo a dalo na 15. 12. Protože na tom není shoda a protože tady budeme jenom o to děle. Kdyby tady byla na tom shoda, kdybychom byli domluveni a bylo by to nějakým způsobem vyvážené a spravedlivé, zrcadlení, všechno tady padlo, tak my s tím určitě souhlasíme. A to, že si domluví ANO, SPD a Spolu prostě předsedy výborů, a na nás s Prahou Sobě, trošku mně to připomíná, a teď nechci být jako nepříjemná, vhození ohlodané kosti těm psům. Toto se přece nedělá. Nedělá se to rozhodně tomu, s kým se chcete, a pořád se to říká, domluvit na té koalici. My se taky nějakým způsobem na čemkoli chceme domluvit, ale zatím jsme tady tedy neuvěřitelnou silou tlačeni, a trošku mi to připomíná, když to nejde silou, Patriku, tak to jde ještě větší silou, že jo.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí paní zastupitelka Magdalena Valdmanová.

**P. Valdmanová:** Děkuji za slovo. Dopoledne jsem velice pozorně poslouchala pana Zajíčka, a vlastně mi přišel rozumný ten nápad, aby se to křížilo, aby tam byla kontrola, když někdo má radního, tak aby neměl ten samý výbor. A teď jestli toto je aktuální, tak já koukám, že Piráti s otazníky jsou tady u výboru pro evropské záležitosti, což si myslím, že má na starosti pan primátor, takže tam zase ta logika vůbec není.

**Prim. Hřib:** Pardon, to je stará verze. Teď už je zase rozdistribuována nová, kde jsou otazníky bez Pirátů, a teď jsme tady ještě slyšeli, že STAN má zájem o to, čímž se vlastně dostáváme k tomu, že OVO nestíhá ty papíry tisknout tak rychle, jak se ty změny dějí, což je bohužel jaksi inherentní součástí toho problému, spočívajícím v tomto přístupu, což jsem říkal už hned ráno v 8.30. Pardon.

**P. Valdmanová:** Tak v tom případě bych poprosila mít aktuální věc, abych věděla, o čem se tady bavím, a přihlásím se znovu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Další přihlášený je pan starosta Klecanda.

**P. Klecanda:** Dobrý večer. Mám tady právě tu poznámku, že když jsme koukali, tak jsme zjistili, že to není úplně podle výsledků voleb, protože my máme 1,7 násobek oproti SPD, a v původním návrhu jsme tam měli stejně. To se nám tedy nelíbilo, a zároveň jsme vyřešili to křížení, takže na rozdíl od výboru životního prostředí jsme ustoupili, ať je to křížení a mají to Piráti, ale chceme ty dva výbory, a to jak jsme už řekli, výbor pro evropské záležitosti a výbor pro Smart City. Tím si myslíme, že to bude hodně narovnané, a rádi bychom poprosili, aby ostatní se také takhle rychle dohodli, a mohli jsme jít za půl hodiny spát. Díky. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Další, kdo se nám hlásí, je pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Já jsem potěšen, Viktoro Mahriku, děkuji moc, protože jsem konečně od tebe slyšel nějakou emoci s výjimkou znaleckých posudků na malý zemědělský pozemek kdesi v Čakovících, tam také byla lehká, protože jsi říkal, že tě jeden kolega podvedl. Ale musím ti tu emoci doplnit a rozebrat. Protože v roce 2018 jste přišli s nějakým nápadem, že opozice bude mít nejmenší zastoupení ve výborech v podstatě v dějinách od 90. let. Bod 1.

Bod 2, aby toho nebylo jako málo, tak jste měli největší počet placených členů. Rekord číslo 2. Když tady dneska mluvíte o dobrém chování, a to je tedy jako fakt dobrý, tak si nevzpomínám, že by mi tady někdo přečetl medailonek. O komkoli, kdo byl v podstatě mimo Zastupitelstvo.

No a já když jsem ráno poslouchal Zdeňka Zajíčka, tak jsem nabyl přesvědčení, že se jedná o doporučení. Takže Spolu toto doporučení respektuje, protože má velký počet zastupitelů. Ale pak jsou tady zkrátka menší strany. To zastoupení ve výborech, a vy tady zatím furt mluvíte něco, že se vám nelíbí atd. Ale nikdo z vás neřekl jiný spravedlivý návrh, tzn., jak byste si to představovali, aby to bylo podle vás spravedlivé. Zatím toto se nám nelíbí, a toto, a toho jsme neviděli, a ten se někde schovává. No já si neumím vůbec představit, že by třeba STAN, anebo strana, která má prostě menší počet zastupitelů, neměla možnost navštěvovat výbory. To je k tomu složení výborů.

A pak, to je ta druhá věc, která je důležitá, já si nemyslím, že ty výbory jsou oponentní k Radě. Ale my tady od vás slycháváme často zprávy, mediální výroky typu: Spolu vyhrálo volby a na městě se nepracuje. A já tady teď nebudu říkat to, že si myslím, že to blokuje aliancí, to si každý říkáme v novinách a shazujeme různě. Ale zkrátka to Zastupitelstvo je velice citlivý orgán, a diskuze dnes třeba na téma pozastavení usnesení v oblasti sociálky je přesně signifikantní pro to, proč je potřeba sociálně zdravotní výbor. Kdybychom tady tato témata neměli, tak bychom ten výbor nepotřebovali, ale Praha se skládá z mnoha problémů, potřebuje řešit mnoho věcí, a ty výbory to mají zkrátka projednávat.

Čili já skutečně nechápu, proč se vám nechce do práce. Já nerozumím tomu, co odmítáte, a to zejména za situace, že pokud budete chtít někoho nahradit nebo doplnit, no tak to prostě zkrátka předložíte na příštím Zastupitelstvu, které je v prosinci. Přestaňte si hrát tuto hru, asi každý nebude spokojen v tom slova smyslu, že dostane to, co chce. To je ale ostatně legitimní, to se tak v demokracii děje. Přestaňte tady mluvit o tom, že to je nedemokratické, a válcování a kdesi cosi. My jsme tady taky nestěžovali, maximálně k bodu programu, když jste nezařazovali naše tisky, to nás asi celé čtyři roky čeká, to prostě k tomu bitevnímu kolbišti patří. Nicméně je prostě naprosto správné a přirozené, že všichni zastupitelé zde v sále konečně začnou pracovat, a já nemám nedůvěru ve své kolegy, stejně jako jsem neměl nedůvěru v kolegy Prahy Sobě nebo Pirátů, když jsem viděl řadu vašich externistů na výborech, že jste tam dali špatné lidi, nebo nominovali nevhodné.

Čili já i věřím, že ostatní zástupci jsou plně dospělé politické strany, plně dospělí reprezentanti, a vědí, koho tam dávají. A pokud, Viktore, momentálně nemáte seznam, protože jste to měli připravit a na toto Zastupitelstvo navrhnout vy prostřednictvím předsedajícího, což je pan primátor, a nepracovali jste, no tak vůbec nechápu, že jste neměli zamyšlení nad tím, kdo by to chtěl dělat. Protože my se třeba o tom bavíme. Bavíme se, když sestavujeme program, bavíme se, když se o tom programu dohadujeme. Čili asi představu nemáte, anebo jste to slíbili několika lidem, a najednou jste překvapení, že byste jim to měli dát, a nemáte zrovna ta jména. Tak ale to si nestěžujte nám, to si vyřešte tady prostě za měsíc, a 15. prosince nám to aktualizujte. To je celé.

**Prim. Hřib:** Další je přihlášen pan Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Já teď budu reagovat tady na kolegy primárně od Pirátů, protože to mě opravdu pobavilo. Tak za prvé panu Bodečkovi bych chtěl vysvětlit, že výbory jsou veřejné, může tam kdokoli přijít, tzn., že nějaká mlčenlivost apod. členů ohledně externistů je opravdu zábavná, a hlavně to zábavně zní od Pirátů, kteří prosazují transparentnost, že chtějí mít uzavřené výbory. To musím říct, to mě velmi pobavilo.

Panu Mahrikovi a paní Valdmanové, kteří tady mluvili poměrně hodně zmateně, bych doporučil, aby možná iniciovali výměny předsedy pirátského klubu, protože asi nemají informace. Tady v devět ráno zaznělo, jak se to bude obsazovat, jak se to bude tvořit, jak to bude od pana Zajíčka poměrně pregnantně. Já si myslím, že není povinností pana Zajíčka, aby obešel jednotlivé Piráty a sdělil jim to všem jednotlivě, že by si mohli tu informaci předat prostřednictvím svého předsedy. Já nevím, třeba u nás to takhle funguje u Patrika Nachera. Nás je 14, je nás víc než vás, a my ty informace máme. Takže asi ten problém bude někde prostě u vás. Tak si to tam zkuste nějak dát dohromady.

Paní Komrskové bych chtěl připomenout jejím výrokem, že jsme tady v uvozovkách dali ohlordanou kost, jestli by si dokázala vzpomenout, jak to bylo před čtyřmi roky, kdy ve své podstatě vítěz voleb, tehdejší ODS, dostala přesně nula předsedů výborů. Nula. Tady je nějaký návrh od Spolu, který je podle mě velmi velkorysý ke všem stranám a ctí výsledky voleb. Takže prosím, koukněte se, milí Piráti, když tady vykřikujete něco o nějaké ohlordané kosti, jak to bylo před čtyřmi lety. Dokonce připomenu, že pirátský návrh před čtyřmi lety, ten transparentní směřem k opozici spočíval v tom, že opozice měla dostat po jednom místě ve výboru. Dneska nemáme žádnou opozici ani koalici, dneska je to prostě nějaký tady návrh, řekl bych velmi férový od Spolu, který obsazuje ty výbory proporčně podle výsledků voleb. Takže opravdu nějaké výroky ohlordaná kost apod., to si nechte někdy na jindy.

A panu Čížinskému bych už jenom vzkázal, prosím vás, pane Čížinský, nastudujte si to. Nastudujte si zákon o hl. m. Praze, nastudujte si pravidla, jak se řídí Praha. Prostě kontrolní výbor kontroluje Radu. Tady neexistuje kontrola nějaké většiny, to je nesmysl. Nastudujte si to, dejte si to dohromady v hlavě, ať to máte v pořádku, a já slibuji, že pokud budu v Radě, tak ten výbor vyklidím a nechám vám ho. Slibuji to tady na mikrofon. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Hlásí se s přednostním právem pan předseda Mazur.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo. Byl jsem přihlášený, ale musím reagovat hned. Docela by mě zajímalo, jestli by pan Prokop mohl jmenovat jednoho Piráta, který navrhoval uzavření kteréhokoli výboru hlavního města za poslední čtyři roky. To by mě fakt zajímalo. (Odpovědi ze sálu.) Původně jsem byl – jasně, tak ať se k tomu když tak David vyjádří.

Každopádně já jsem byl přihlášený proto, abych poděkoval paní předsedkyni Arnotové a klubu STAN za jejich vstřícnost, čímž jsme se malinko posunuli ke konstruktivnímu řešení. A k tomu splnění pravidla, které jsme se snažili plnit, tzn. křížení gescí. Ještě jednou děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Teď technická, hlásí se pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Možná bych chtěl poprosit pana Ondřeje Prokopa, aby se tedy do toho zákona podíval, když říká, abych se podíval já. Já to tady před sebou mám. Pane kolego, koukněte do toho zákona, abyste si přečetl, co dělá kontrolní výbor.

**Prim. Hřib:** Děkuji, já bych chtěl také s přednostním právem okomentovat lži pana Prokopa, protože to fakt nejde poslouchat, já se moc omlouvám. Poprosím pana náměstka Scheinherra, jestli by mohl na chvíli převzít řízení jednání.

**Nám. Scheinherr:** Prosím, pane primátore.

**Prim. Hřib:** Pane předsedo Prokope, já bych rád uvedl na pravou míru nějaké vaše lži, co tady říkáte. Konkrétně lež, které bych se chtěl pověnovat já osobně, je vaše tvrzení, že v roce 2018 jsme navrhovali každé opoziční partaji po jednom členu ve výboru. To jste tady před chvílkou řekl. To je lež. Původní návrh, a nechte mě domluvit, buďte tak hodný. Původní návrh byl, že bude devět členů výboru, a to proto, že v předchozím volebním období, tedy za vlády ANO, bylo devět členů výboru. Proto jsme to navrhovali, a chtěli jsme to udělat, že ten poměr se ale změní z 5 : 4, jak to bylo za vás, 5 : 4, protože vy jste měli koalici, která měla o jeden hlas, takže to bylo vlastně fifty – fifty v tom Zastupitelstvu. Logicky jste měli 5 : 4 opozice – koalice poměr v těch výborech. Tak jsme navrhovali, že to změníme na 6 : 3, protože to více odpovídalo tomu poměru koalice a opozice v tom Zastupitelstvu, které tady bylo v minulém volebním období, tedy za nás.

Takže z toho automaticky vyplývá, že když tam byli tři zastupitelé, tak původní návrh byl, že se to nějak rozdělí mezi opozici, tzn., mezi ODS a ANO, tzn., když tři dělíte mezi dvěma, tak prosím vás, ve kterém vesmíru vám vyjde jako jedna a jedna? To mi fakt jako vysvětlíte, ve které číselné soustavě.

Po nějaké delší debatě, která tady proběhla, a jak tady zaznělo, trvalo to pět hodin, jsme se nakonec shodli na tom, že se tedy navýší počet členů výborů z 9 na 11, zcela konkrétně tento návrh přednesl tehdejší předseda Spojených sil pan europoslanec Pospíšil, teď ho tady nevidím, ale byl to jeho návrh, s tím že se ustálilo to obsazení takové, že to bude tedy 4 + 6 a budeme tam jeden předseda, který bude navíc za tu koalici, takže vlastně to bude 7 : 4, což více odpovídalo potom tomu poměrnému zastoupení. Plus s předsedou navíc.

Takže není pravda to, co jste tvrdil, že bychom někdy navrhovali po jednom zástupci z každé opoziční partaje do těch výborů. To je lež. Děkuji za pochopení, a už to, prosím, neopakujte.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji panu primátorovi, a prosím, přihlášen je kolega Bodeček.

**P. Bodeček:** Děkuji za slovo. Mě moc mrzí tady v podstatě, Ondro, výpady směrem k Pirátům. Musím tedy říct, že jsem nikdy takové výpady neměl k uskupení, které ty zastupuješ, nikdy jsem neříkal, vy Aňáci, nebo nevím, vy ODSko, já to nemám moc rád, nebo nemám to vůbec rád.

Nicméně chci říct za prvé to, že znovu, teď v tuto chvíli tady diskutujeme o něčem, co já jako zastupitel hl. m. Prahy nemám vůbec k dispozici. Já zkrátka v tuto chvíli nemám žádný seznam. Minimálně aktualizovaný. Nicméně co se týká té mlčenlivosti, měl jsem za to, že je rozdíl mezi tím, když je výbor otevřený, a když členové výboru mají k dispozici materiály.

Čili já se, Ondro, ptám zejména tebe, jestli když jsme na kontrolním výboru měli materiály v souvislosti s Dozimetrem, kde byly důvěrné informace, tak zda tyto informace a materiály můžeme normálně běžně předávat veřejnosti. Já si myslím, že nikoli.

Co se týká obstrukcí, na které tady upozorňoval pan Ing. Kovářík, tak přece není obstrukcí to, když tady upozorňujeme na to, že Piráti vznesli prosbu na dva předsedy výborů. Ani v jednom případě nám nebylo vyhověno. Obstrukce by přece byla to, kdybychom si my jako Piráti vzali, dejme tomu, teď hodinu na klub, a předložili úplně jiný seznam. A najednou by došlo k hlasování po jednotlivých jménech. To si myslím, že by byla obstrukce.

Teď nevím, jestli jsem správně rozuměl, že starostové by rádi vyměnili jednu pozici předsedy výboru za dvě pozice, které byly, aspoň v jedné variantě, kdy pozice byly určeny Pirátům. Ale já si tedy počkám na finální tabulku, abych viděl, jak teď to rozdělení je připraveno.

Nicméně já si neodpustím ještě dvě tedy poznámky. Bylo mně řečeno, nebo teď jsem dostal zprávu, že minimálně ve výboru pro legislativu byla podepisována mlčenlivost v minulosti. Ale hlavně mně jde teď o to, já teď nevím, asi to bude muset směřovat na pana předsedu Zajíčka. Chtěl bych se zeptat, jaký byl vlastně mechanismus určování těchto předsedů. Kolikátí byli Piráti v přerozdělování? Teď nevím, jestli se dobře vyjadřuji. Předpokládám, že první předsedy si určilo uskupení Spolu, pak kdo byl na druhém místě, jestli to bylo ANO, potom na třetím místě byl někdo, na čtvrtém někdo, a až na pátém třeba Piráti a na šestém třeba Praha Sobě. Jaký ten mechanismus vlastně opravdu jako byl? Protože zase, člověk když se podívá do toho materiálu, tak vidí v tom materiálu, že už byla navržena některá jména na ty funkce jednotlivých předsedů.

Myslím si, že není to zcela jako férové, každopádně bych asi poprosil, jestli by si tady ještě všichni předsedové nesedli a trošku to ještě neupravili. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Mám tady registrovanou technickou, Sandra Udženija, a předávám řízení schůze panu primátorovi. A prosím, kdo má věci v šatně, tak prosím, vyzvedněte si je, ať paní může jít domů, ať ji tady nemučíme. Děkuji.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Jenom chci říct, že po dobu kontrolního výboru, když jsem ho vedla já, tak ani jednou nebyl kontrolní výbor uzavřen, ani jednou tam nebyly nějaké věci, kde by musel někdo podepisovat mlčenlivost. Pouze jednou se stalo, že jsem poprosila členy výboru, aby nedistribuovali materiály dál, a to bylo v té kauze, kdy si Pavel Čížinský stěžoval na Davida Bodečka jakožto předsedu kontrolního výboru Prahy 1, a nutil nás, abychom na něj snad i podávali trestní oznámení, na Prahu 1, nebo či co. Takže opět Čížinský versus Piráti tam dělali takovýto binec. Ale jenom upozorňuji, že přesně ta mlčenlivost není na pořadu dne, a jestli se to stalo na legislativním výboru jednou nebo dvakrát, tak je úplně jedno, jestli ten člověk, který tam sedí, je zastupitelem, nebo zastupitelem není. To se tedy strašně omlouvám. A myslím si, že každá strana do těch výborů nominuje ty, kteří se nějakým způsobem orientují v té dané problematice. Takže já vždycky mám elementární důvěru vůči tomu, koho tam ta strana nominuje, a rozhodně nehodlám nikoho kádrovat. Takže jenom tak za kontrolní výbor.

A ohledně procedur, které tam probíhaly, takže nic tajného za celou dobu nebylo. Děkuji.

**Prim. Hříb:** Děkuji. Nyní se hlásí pan poslanec Nacher. Upozorňuji, opravdu si vyzvedněte ty tři kabáty, co jsou v šatně, ať může jít paní domů. Díky.

**P. Nacher:** Děkuji. Ještě znovu připomenu, proč tady vlastně tento bod máme. My ten bod, tyto výbory, máme proto, že Rada i přesto, že jsme je opakovaně vyzývali, tak Rada přijímá rozhodnutí, na která nemá politický mandát. To je potřeba si připomínat furt dokola. Vy dva měsíce po volbách nerespektujete, že tady ty volby nějak dopadly, a připomenu, že vám nejde o ty výbory, které tady dneska projednáváme. Vy jste přece byli i proti vzniku kontrolního a finančního výboru na prvním Zastupitelstvu před třemi týdny. Vždyť to takhle bylo.

Takže kdyby to bylo podle vás, tak dneska není žádný výbor, mám pocit, kromě toho školského. Tak dneska by nebyl jediný výbor, a my bychom byli v naprosto pikantní bezprecedentní situaci, kde na jedné straně je Rada bez mandátů, která je sice legální, ale není to legitimní, a na straně druhé není nic, a přece logika, každý, kdo tady jde kolem a nemusí vůbec znát ty politické procesy, přece ví, že když to funguje za normálních okolností, že máte Radu, a proti tomu jsou výbory, které mohou dávat jako zrcadlo, a samozřejmě v čele s kontrolním výborem, tak v momentě, kdy tady je Rada bez mandátů, tak je o to větší snaha, aby ty výbory měly větší sílu a větší rasanci, protože ta Rada je bez mandátů. Takhle by to mělo být, to je konzistentní postoj, a ne že tady je Rada bez mandátů, ale výbory klidně počkají. To je úplně mimo. Kontrolní výbor kontroluje Radu, ne nějakou většinu. Většinu čeho? Vždyť my jsme dneska 95 % tisků schválili všemi hlasy. Všemi hlasy. Tak jaká je tady většina? Všechny tisky této Rady, a vy jste to poslali, nikdo tady nedělal naschvál, tak všechny byly schváleny 50 a více hlasy. Tak jaká je tady většina? To mě tedy, Jendo, jako zajímalo.

A pak drobná poznámka. Já jsem to nepochopil, ale nechci to prodlužovat. Točíme se v kruhu. To co říkala paní místostarostka Komrsková s těmi nezastupiteli, tak já znovu zopakuji, nezastupitele jste sem, při vši účtě, vnesli vy a Praha Sobě v minulém volebním období v obrovském množství, které nemá obdoby. Tady vždycky to bylo pár nezastupitelů v těch výborech, ale aby jich bylo 44, to bylo novum v minulém volebním období. Tzn., vůbec řešit nezastupitele mně přijde z vašich úst při vši účtě jako opravdu klasický dvojí metr. Dokud je používáte vy, tak je to v pořádku. Když je používá někdo jiný, tak je s tím problém.

Ráno jasně bylo řečeno, já nevím, proč ty porady děláme, že prioritou Spolu, já jsem se k tomu přidal, je, aby to byli zastupitelé z těch důvodů, že to je dočasné. Že se tam můžou díť změny jak v členství ve výborech, tak v počtu výborů, že to je ovlivněno tím, jestli tady bude koalice, nebude koalice, jaká koalice apod. A že je doporučeno, aby to byli zastupitelé. Jan Čížinský řekl, ale my klidně navrhneme nezastupitele, nebo něco takového. A co, my ho tam máme jako držet, přivázat ke křeslu, aby dokud neřekne, že to budou jenom zastupitelé, tak neskončí ta porada předsedu? Ne, my jsme to vzali na vědomí. Takže vy jste od rána věděli, že tam mohou být i nezastupitelé. To je třeba úplně zbytečné téma, které tady je. Pokud jsem pochopil, tak jména, která byla kontroverzní, tak už tam nejsou, takže mám pocit, že teď už se točíte, kolegové, v kruhu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Viktor Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Zopakuji, Patriku, ještě jednou, protože jsi mě zřejmě před tím neposlouchal. My nekritizujeme to, že jsou tam nezastupitelé. My kritizujeme to, že se nedodržují dohody. Že jste nám včera řekli, že tam mají být zastupitelé, tak jsme se podle toho zařídili, a teď jsme se dozvěděli, nebo dneska, že tam mohou být i nezastupitelé. To je to, co my na tom kritizujeme.

Dál. To jak tady říkáte, Rada že není legitimní, tak prostě Rada má mandát, dokud se nezvolí nová Rada. Tak se s tím smíř, prostě se s tím smíř.

Zdeněk Zajíček říkal, bavili jsme se tady o tom, že mají být předsedové výborů být zvoleni tak, aby křížili ty lidi, kteří jsou v Radě. Zdeněk Zajíček tady říká: nejde to dodržet. To je blbost. Jde to dodržet, akorát byste museli chtít. Museli byste se s námi sejít, pobavit se o tom, a určitě by se cesta našla. Ale vy jste se raději domluvili s ANO. Kdybyste se s námi chtěli domluvit, tak byste se s námi domluvili. A my i teď jsme ochotni s vámi o tom obsazení výborů jednat. Celou dobu po tom voláme. Pojd'te to přerušit, pojd'te se o tom pobavit, pojd'me se domluvit, ať tady neděláme zlou krev. A můžeme tuto otázku uzavřít. Jestli s námi chcete být v koalici, nebo už jste v koalici s ANO, SPD, tak to řekněte.

A ještě k Tomášovi Portlíkovi, jak tady říká, že nechceme pracovat. Vy tak skvěle pracujete, že jste tady dneska předložili tento canc papíru o pozastavení nějakých sociálních služeb, na což jste nebyli připraveni, nebo vám vůbec nedochází, že si tady zahráváte s lidskými životy, a návrh tady na obsazení těch výborů jste nám dali před půl hodinou, nebo kdy. Doteď vlastně nevím, o čem tady jednáme, protože nemám finální návrh. Tak takhle vy pracujete. A takhle asi budete pracovat i v tom volebním období. Děláte tomu krásnou reklamu, jak to bude fungovat, když tady budete vládnout vy.



**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní přednostní právo pan zastupitel Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Já jsem byl zase osloven Viktorem Mahrikem, tak si dovolím reagovat. Musím říct, že je pro mě velkým překvapením, že některé politické kluby, které tu informaci o tom, že tedy je to doporučení a že mohou udělat nominaci i z lidí, kteří nejsou členy zastupitelského klubu, tak zvládly během dne absorbovat, a dokonce ty nominace udělat. A vypadá to, že jediný klub, který toho nebyl schopen, tak je klub Pirátů. Nevím, jak je to možné, že se to podařilo kolegům ze STAN, že se to podařilo kolegům z SPD, ale zvládli to. V tuto chvíli jediný, kdo s tím má stále problém, je klub Pirátů, a věděl to stejně od okamžiku, kdy se to dozvěděli ostatní, tzn., od devíti hodin od rána. Nerozumím tomu, jak se to mohlo stát, nevím, o čem to vypovídá. Nechci to soudit, pouze to konstatuji.

Další věc. Já v tuto chvíli tedy popravdě řečeno vidím už jednom jednu kolizi, která tady existuje, v případě Pirátů s někým jiným. Ta kolize je v tuto chvíli u výboru pro správu majetku, majetkové podíly a podporu podnikání, kde je kolize mezi zástupcem ANO a zástupcem Pirátů. Pokud tedy platí to, že bychom to měli udělat na nějakém kontrolním mechanismu, a pokud Piráti jsou součástí koalice a jsou v Radě, tak mi připadá přirozené, že za majetkovou agendu tam bude tedy v tuto chvíli vystupovat někdo a být předsedou výboru někdo, kdo tedy stojí mimo existující koalici a Radu z politické reprezentace. A ať se na mě Viktor Mahrik nezlobí, ale pro mě v tuto chvíli, pokud bych měl dodržet tento princip a měl si vybrat, tak pro mě skutečně tím zrcadlem je nominant ANO, a ne Pirátů. Byly volné jiné výbory, a mohlo jít k této dohodě. Myslím si, že takto k tomu přistoupili kolegové ze STAN, kde skutečně mohlo hrozit, kde oni původně nominovali svého zástupce na výbor pro infrastrukturu, technickou vybavenost a životní prostředí, a protože tam byla a je tam paní radní Plamínková ze STAN, tak si myslím, že i na základě tohoto se potom rozhodli nominovat svého zástupce na jiné dva výbory. A přistoupili k tomu velmi otevřeně a velmi vstřícně, a udělali tento krok. Už jsem jim za to poděkoval, moc za to děkuji, protože si myslím, že to mnohé věci zjednodušilo, a já tuto jejich nominaci budu podporovat. Tolik k Viktorovi Mahrikovi na jeho otázky.

**Prim. Hřib:** Ano, technická pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Mám skutečně technickou otázku na pana kolegu Zajíčka. Samozřejmě respektuji, že starostové ustoupili, ale jak se bude řešit to, že teď vlastně mají dva? Tak jsem se chtěl zeptat pana kolegy Zajíčka, jak se to bude řešit.

**Prim. Hřib:** Vypadá to, že pan Zajíček vám asi neodpoví. Jo? Dobře. Pan Zajíček odpoví.

**P. Zajíček:** Měl jsem paní kolegyni Komrskovou, snažil jsem se i ji uspokojit odpovědí. (Ze sálu: Ano, já jsem svědek.)

**Prim. Hřib:** Paní Komrsková nevypadá uspokojeně, ale zkuste uspokojit aspoň pana starostu Čížinského. Třeba vám to půjde líp.

**P. Zajíček:** V tuto chvíli vnímám to, že je to přání a nominace, kterou udělali kolegové ze STAN. Pokud bude mít někdo další nominaci na tento výbor, a bude tam kolizní, řekněme, nominace z jiného politického klubu, tak se o ní bude rozhodovat. Pokud nikdo jiný o tento výbor nebude mít zájem a bude tam jenom nominace kolegů ze STAN, tak беру to, že nevidím jediný důvod, proč by do vedení tohoto výboru kolegové ze STAN nemohli být zvoleni. Tak to vnímám já.

**Prim. Hřib:** Ještě technická pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Ale takhle prostě nastává situace, která by nastávat neměla, kdy prostě se vlastně jakoby nechává na tom, že teď někdo tedy přijde o předsednictví výboru, protože se bude chovat slušně a nebude chtít konkurovat, což my nechceme, hnutí STAN v jejich nominacích. Tzn., místo toho, co by došlo k nějaké normální dohodě, tak se tady budeme rvát, přehlasovávat a tak podobně. Je to nedůstojné, nerozumím tomu, proč to tady takhle nastalo. Nevychází to, nevyjde to, blahopřeji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní další, tamhle vidím technickou pan zastupitel předseda Kovářik.

**P. Kovářik:** Velmi se omlouvám, ale jestli se předsedové na něčem dohodnou, tak se na tom dohodnou. Jestli tady nějaký předseda vystoupí, zatím jsem to neslyšel, že se na něčem nedohodl, tak ať ten předseda vystoupí s tím, že se na něčem nedohodl, a navrhne, že se předsedové mají sejít. Pokud předsedové přijdou s tím, že se nedohodli, tak že řešme jako Zastupitelstvo bez dohody předsedů. Ale já bych nejdříve rád slyšel, který předseda se nedohodl. Ať to poctivě přizná, ať vystoupí na mikrofon a řekne, já jsem se na tom nedohodl. Nestalo se to. Rozuměl bych tomu tak, že tady vystoupí s tím, já jsem se nedohodl, chci další čtvrt hodinu na předsedy klubů, a buď se dohodnou, nebo nedohodnou, pak to dělejme bez dohody předsedů. Tady to nezaznělo. Tady to zaznívá z úst jiných, než předsedů, a myslím, že každý předseda ví, že jiný klub má vůči němu zodpovědnost, a on má taky zodpovědnost vůči ostatním. Možná by bylo seriózní, jestli některý předseda má pocit, že se nedohodl, ať to tady zazní.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Jenom technická. Šatna je uzavřena. Poslední kabát, která tam byl, najdete u sekčního šéfa doktora Havla. Nyní pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Myslím si, že by bylo potřeba, aby se předsedové znovu sešli, protože dohoda žádná není. Takže poprosím o čtvrt hodiny na jednání předsedů. Prosím.

**Prim. Hřib:** Čtvrt hodiny na jednání předsedů. Pauza do 35.

(Jednání přerušeno od 22.20 do 22.35 hodin)

**Prim. Hřib:** Na základě dohody předsedů klubů prodloužena pauza do jedenácti.

(Pauza prodloužena do 23.00 hodin)

**Prim. Hřib:** Prodlužujeme pauzu do 23.15.

(Pauza prodloužena do 23.15 hodin)

**Prim. Hřib:** Zajměte, prosím, místa. Mám tady omluvenku od Petra Hlaváčka od jedenácti hodin. A přihlášený je pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Rovnou mě odhlaste. Já už nevím, co jsem chtěl říct. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Dobře. Poprosím pana zastupitele Sedekeho.

**P. Sedeke:** Děkuji. Přiznám se, že jsem měl několik zásadních připomínek, zejména k tomu, co říkal pan Čížinský o tom, jaká je funkce kontrolního výboru, ale myslím si, že za dané situace to asi není podstatné, takže děkuji za slovo.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Jaromír Beránek.

**P. Beránek:** Dobrý pozdní večer. Já si sice pamatuji, co jsem chtěl říct, ale už to není příliš relevantní s ohledem na další vývoj. Tak možná řeknu jenom trošku něco jiného a nebudu to tady dále zbytečně protahovat. Já si myslím, že tady od mnohých lidí zaznělo, že ty výbory mají fungovat dočasně. My za Pirátský klub o tom nejsme úplně přesvědčeni, že to myslíte upřímně. Stejně tak si nemyslíme aspoň podle vašeho chování, že byste chtěli směřovat, a teď to adresuji primárně zástupcům koalice Spolu, k nějaké brzké dohodě. Konec konců i od vašich zástupců tady zaznívá, že ta dohoda pravděpodobně nebude ani v tom prosinci. Tak pojďme se tím pracovat tak, že ty výbory reálně budou fungovat jako poměrně silné pozice, silná místa, a měli bychom k nim tak přistupovat. O to více je důležité, abychom je obsadili nějakým férovým paritním způsobem. Asi nemá smysl teď diskutovat nad tím v rámci veřejné rozpravy o tom, jak to bude obsazeno. To je skutečně zapotřebí, aby se domluvilo mezi předsedy klubů, případně dalšími našimi kolegy, ale přimlouvám se za to, abychom zkusili najít ten konsenzus, a pokud se nám to nepodaří, tak znovu za Pirátský klub nabízíme ústupovou variantu, že to prostě přeručíme do 15. prosince. Děkuji, pane primátore.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se hlásí paní radní Třeštíková.

**P. Třeštíková:** Děkuji za slovo. Já si bohužel pamatuju, co jsem chtěla říct. Chtěla jsem to uvést tím, že jsem se původně nechtěla hlásit do této diskuze, což je věta, kterou jsem vždycky chtěla použít. Ale pan zastupitel Nacher mě vyburcoval. Začínám být citlivá na věty o tom, jak Rada zasedá už dva měsíce po volbách a nemá mandát na to, aby rozhodovala. Tak prosím pěkně, jednak my mandát máme, protože Rada má zasedat do té doby, než bude zvolena nová Rada, což se prostě zatím nestalo. A tak tedy zasedáme.

A hl. m. Praha se nezastaví jenom proto, že vítěz voleb není schopen sestavit novou Radu. Ty gesce, které my máme, jedou dál, život jede dál, ten nečeká na to, až zasedne nová Rada a převezme od nás ty gesce. My potřebujeme pracovat, a my pracujeme. A naopak vy byste měli být rádi, že my pracujeme a zasedáme a předkládáme ty tisky a měli bychom vůbec poděkovat těm radním, kteří už nekandidovali a kteří už touto dobou dávno mohli žít své životy, nemuseli tady chodit na Zastupitelstvo vysvětlovat své tisky, které předkládali v době voleb a před volbami, nemuseli už se tím zabývat, a přesto dva měsíce po volbách každý týden na ty Rady chodí a ty tisky předkládají. Myslím si, že ve všech gescích, možná kromě legislativy paní radní Marvanové, která stejně za ty čtyři roky předkládala pravidelně tak jeden tisk za měsíc, tak tam to možná počká ty dva měsíce. Tam se možná dá počkat na další Radu. Ale my nikdo nemůžeme čekat na to, až bude nová Rada. My potřebujeme, aby to dál šlo, a proto my pracujeme, a měli byste být rádi, že jsme se na to nevykašlali a že ty gesce dál odvádíme.

Takže bych byla moc ráda, abyste už nepoužívali neustále dokola, že ty výbory se musejí dát dohromady proto, abyste nás hlídali, co na té Radě děláme. My na té Radě děláme to, co byste už vy dávno měli dělat, kdybyste byli schopni sestavit koalici. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí Viktor Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji. V podstatě na to navážu. Protože tady se tváříte, že to má vznikát tak, aby se hlídala Rada, ale já mám pocit, že to je trošku jako dvojí metr. To křížení gescí se vám hodí, abyste sami dostali silné gesce, ale pak jako když nám nabízíte věci, které máte v gescích už teď, jako jsou evropské fondy, transparence atd., tak to vlastně jako nevádí to křížení. Takže já znovu vyzývám k tomu, aby se udělala nějaká dohoda v rámci předsedů klubů, protože ti jsou jediní, kdo může něco domluvit. My tady na plénu těžko. My se tady můžeme bavit mezi tím, než ti předsedové to jako dohodnou, to už je jako žinantní. Tak doufám, že ti předsedové něco dohodnou. Jinak upozorňuji, že zatím podle toho návrhu, aspoň co vím, tak to zatím vychází tak, že by Piráti měli mít jednoho předsedu výboru, plus tam máme ještě to školství z posledně. Nevím, jestli se tváříte, Ondřeji Prokope, vy jste říkal, že to je jako strašně fér rozdělení, tak jste přihlášený, a už nejste. Byl jste přihlášený hned po mně, tak jsem chtěl slyšet, jestli vám to fakt jako připadá fér. To je všechno. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí David Bodeček.

**P. Bodeček:** Děkuji za slovo. Tady se říká, že vůbec tato volba bude dočasná, tzn., předpokládám, že do 15. prosince, kdy tedy je tady nějaká snaha, že bude vytvořena koalice. Tak to vypadá, že ta koalice nebude vytvořena, protože, a teď si sami odpovězte na otázku, kolikrát se ty výbory do toho 15. prosince setkají. Jednou, možná dvakrát. Tak myslím si, že zkrátka tady teď někteří s některými hrají trošku politickou hru. To je jedna politická hra. A ta druhá politická hra je samozřejmě, jsem rád, že jsme se na tom shodli s některými z vás. Máme tady předklad, kde je 14 výborů. Vážení kolegové, já bych si tedy nikdy netroufl, zase v úctě k vám všem, předložit uskupení, které získalo tolik procent, kolik Piráti, návrh na jednoho předsedu. Asi víc už k tomu nemusím říkat. Jenom poprosím znovu předsedy zastupitelských klubů, aby se na to podívali a ideálně předložili opravdu férovější nabídku. Děkuji.

**Prim. Hřib:** děkuji. A nyní se hlásí pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** No děkuji. Mám pocit, že ten jeden výbor, který jste vyměnil za infrastrukturu, za dva se STAN, který jste potom vzali zpátky, tak byla dohoda vašeho předsedy klubu. Tak to si musíte nejdřív vydiskutovat u sebe, a potom si to musíte samozřejmě jakoby tady stěžovat.

K paní Třeštíkové. Vy máte prostě ze zákona povinnost ten mandát vykonávat. To není žádné dobrodiní. To souvisí s funkcí, kterou jste tady vykonávala čtyři roky, že prostě dokud nebude zvolena nová Rada, tak prostě musíte. Alternativa je smrt. Jinak tady musíte jakoby být do bezvědomí. Nemůžete rezignovat, nejde to prostě v tuto chvíli. Nemůžete rezignovat, musíte ten mandát vykonávat, dokud není zvolena nová Rada. Kdyby to bylo tak jednoduché, že tady půlka Rady rezignuje, tak možná už se k nějakému řešení tady dobereme. To tak prostě bohužel jakoby je, a zákonodárce jakoby v tomto měl perverzní snahu v tom, donutit politickou reprezentaci se dohodnout, a neaplikovat tu vůli, správu skrze vnitro. Proto tu Radu tady nechává do doby, dokud není zvolena nová. To je změna zhruba nějakých pár let zpátky nově. Opravdu vy ani rezignovat nemůžete, vy to prostě musíte vykonávat jakoby pořád prostě dál. A to prostě holt souvisí jakoby s těmi předchozími čtyřmi roky, kdy jste tady vykonávala prostě vůli jakoby Zastupitelstva, tak holt to tady musíte v uvozovkách jakoby odtrpět ještě jakoby teďka, dokud není zvolena prostě nová Rada. To opravdu není žádné dobrodiní. To je prostě jakoby nějaká služba jakoby, kterou musí vykonávat každý, kdo tady prostě v předchozí jakoby době vládl. To se nedá jakoby nic dělat.

To že jakoby není koalice, můžeme se tady obviňovat jako, proč to není, jestli za to může Spolu, nebo jestli za to může Čížinský, nebo za to může jakoby někdo jiný prostě, kdo to tady blokuje. Víím jakoby jedno, že rozhodně za to nemůže hnutí ANO. Za to jsem jako vcelku rád. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí s technickou nebo faktickou paní radní Třeštíková.

**P. Třeštíková:** Jenom s dovolením rychle zareaguji. Jasně, dobře, musíme tady sedět. Ale my nemusíme v tom případě předkládat tisky na Zastupko. My bychom se na to mohli vlastně teoreticky vykašlat, pardon na Radu. A to neděláme. My pracujeme, a ti tři radní, kteří už dávno mohli žít své životy, tady dál sedí a předkládají tisky na Radu, a pak sem chodí na Zastupitelstvo to vysvětlovat. O tom já mluvím. Že vy nám vyčítáte, že pracujeme. Jo, vyčítáte. Tady to několikrát zaznělo, že bez mandátu předkládáme tisky na Radu. Tak prosím pěkně, my ten mandát máme a my jsme zodpovědní a pracujeme, i když bychom dávno ty tisky nemuseli předkládat.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tamhle faktická pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. To je dezinterpretace z vaší strany. My vám vyčítáme, že předkládáte taková rozhodnutí, která vám už jakoby nepřísluší. Vy neumíte jakoby rozlišit to, co je údržba města v uvozovkách, a co jsou závazky města jakoby na mnoho let dopředu. Typicky prostě, já jsem to tady někde psal, když tady byl slavný podpis té filharmonie, tak se to mělo připravit ta smlouva, takhle se měla dát tady prostě na stůl, a až tady někdo přijde nový, tak se mu mělo říct: Tady máš podpis smlouvy na filharmonii, my už ten mandát nemáme to podepsat, ale máš to připravené a rozhodni se podle toho samozřejmě jakoby, jak uznáš za vhodné. Třeba by to byl nakonec ten samý člověk.

To samé tady tramvaje. Prostě není možné tady předkládat jako, nebo resp. vypisovat tendry prostě v řádu jakoby vyšších prostě miliard a zavazovat to město dál jakoby dlouhá léta dopředu, když prostě na to nemáte mandát. Vy máte mandát na údržbu. A jestli to neumíte rozlišit, tak holt tady musí nastoupit jako protektor prostě Prokop, který tady jakoby zřídí prostě jakoby nějakou funkci jakoby podpůrnou v kontrolním výboru, a kde vám ty tisky holt jakoby nějaký už jako kontrolní výbor s mandátem Zastupitelstva předemele a řekne vám jakoby, co je tedy ještě OK a co není jakoby. Kdybyste to sami uměli rozlišit, tak se tady vůbec tímhle zabývat nemusíme. Když to neumíte nebo nechcete, tak vám s tím musíme holt pomoci.

**Prim. Hřib:** Jo. Teď vidím tamhle faktickou paní Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Mám procedurální návrh, ale než ho řeknu, tak já se tady rozpláču nad tím, jak ti chudáci lidi, kteří už nemají mandát, pracují za těch sto tisíc, nebo možná více, měsíčně. Kdyby to dělali zadarmo, tak já tady opravdu uroním slzu nad tím, co tady paní Třeštíková předvádí.

Nicméně dávám procedurální návrh, aby byla ukončena diskuze. Prosím o okamžité hlasování. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Dobře. V tom případě upozorňuji, že pokud má dojet diskuze, ukončíme diskuzi, tak to znamená, že se nejdřív dojede celá ta fronta všech těch lidí, kteří jsou tam teď přihlášení. (Ze sálu: My to víme. Hluk v sále.) Já nezdržuji. Já jenom s dovolením... (Protesty v sále.) Upozorňuji na výklad jednacího řádu, abychom se potom nedivili. Je tady několik nováčků. (Ze sálu: Děláte si srandu!) Víím, že toto činí problémy. V minulém volebním období tady byl ten problém, že se to jako nepochopilo, že lidi nevěděli, co to znamená ukončení rozpravy, tak jenom zdůrazňuji, co to znamená, abychom věděli, o čem hlasujeme. Teď to gongnu. A nyní tedy budeme hlasovat o ukončení rozpravy. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 19 Zdr.: 5. Tzn., procedurální návrh byl přijat, ukončujeme rozpravu. Tzn., že dojede fronta teď přihlášených.

Počkat, pardon. Zeptám se: Jsou povoleny po ukončení rozpravy ještě technické, faktické poznámky? Zeptám se teď pana ředitele legislativy.

**P. Udženija:** Je-li tento návrh zastupitelstvem schválen, udělí předsedající slovo ještě těm řečníkům, kteří byli v okamžiku přednesení návrh, tzn. mého návrhu, přihlášení do rozpravy. Zde je jednací řád.

**Prim. Hřib:** Sedmička. A zeptám se ještě: Jsou povoleny po ukončení rozpravy ty faktické a technické, pane řediteli?

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel sekce a pověřen řízením odboru LEG MHMP:** Děkuji za slovo, pane primátore. Technické a faktické poznámky jsou možné.

**Prim. Hřib:** Aha, to je zajímavé. Ano, technická tedy pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Já bych se skutečně chtěl zeptat, jestli tady opravdu zaznělo z úst pana Jana Wolfa, že chce dát panu primátorovi deku. Chci se zeptat, slyšel jsem správně, že Jan Wolf použil tento obrat, že dá panu primátorovi deku? (Reakce ze sálu.)

**Prim. Hřib:** Ano, technická pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Děkuji. To bylo na kolegu Kovářika. Děkuji. A deku mu dávat zatím jako nebudeme, ale už nám tady opravdu leze na nervy, je hroznej. (Smích.)

**Prim. Hřib:** Nyní ještě faktická pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Jinak já mám ještě jednu faktickou, a týká se toho problému, zda je možné rezignovat, nebo není možné rezignovat. Ono to vychází z metodiky Ministerstva vnitra, která ale hodně plave na vodě. Protože samozřejmě nutit někoho, aby vykonával nějakou funkci přes svoji vůli, je hodně na vodě. Metodika stanovuje jasně, že není možné takového člověka odvolat, ale není to tak, že bychom si byli úplně jisti, že ten člověk nemůže rezignovat. Někdo to říkal velmi sugestivně, tak je potřeba říct, že k tomu je potřeba trochu taky přistupovat se zdravým rozumem, protože nutit někoho, aby vykonával pravomoc, kterou nechce, samozřejmě nejde.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní ještě vidím tamhle, asi první byl pan starosta Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore. Já vzhledem k tomu, že sedím vedle pana Wolfa, tak abych uvedl na pravou míru, my jsme se bavili o vánočních dárcích, tzn., bavili jsme se, jestli je potřeba někomu koupit peřinu, případně že deky nakoupíme. Abychom si rozuměli. Bylo to, blíží se 24. prosinec, takže jednalo se o dárky. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní další přihlášenou je paní zastupitelka Rázga. Ano. Ale hlásilo se víc, a tady ještě bylo potom, potom, potom. Moment.

**P. Rázga:** Děkuji za slovo. Pane kolego Čížinský, vy si tady zase hrajete na Mirka Dušína. Ale vám opravdu přijde normální, že pan zastupitel Mahrik se zvedne v momentě, kdy paní kolegyně Udženija dá procedurální návrh, a začne obcházet váš klub a vyzývat ho, aby se přihlásil? Mně to vůbec normální nepřijde.

**Prim. Hřib:** Nyní se hlásí pan zastupitel Bílek.

**P. Bílek:** Poprosil bych, jestli by mohli zmizet z té tabule ti přihlášení, kteří se přihlásili po tom, kdy padl procedurální návrh na ukončení rozpravy.

**Prim. Hřib:** Jo. A v tuto chvíli už se nikdo nehlásí faktickou, děkuji. Takže slovo má paní zastupitelka Freitas Lopesová.

**P. Freitas Lopesová:** Děkuji za slovo. Chvilku to trvalo. Já vím, že je pokročilá noční hodina, ale přece jenom, myslela jsem si, že jsme na půdě Magistrátu hl. m. Prahy a nikoli na tureckém tržišti. Občas mi to připomíná spíš tu druhou možnost. Měla bych možná několik dotazů. První dotaz je na využití faktických poznámek pro sdělování svých dojmů, možná, rád bych, co by, kdyby. Domnívám se, že faktické a technické poznámky vypadají jinak, a možná bychom se toho mohli držet, pokud se chceme dobrat nějakých výsledků dnešního jednání.

A teď k tomu tisku. Poslouchali jsme tu několik hodin povídání o tom, jak výbory mají zaručit demokracii, spravedlnost, paritní rozložení sil, a jak to má být všechno úplně růžové, krásné a spravedlivě nastavené, abychom všichni měli všechny informace, všichni měli rozložené dobře síly, všichni mohli všechno kontrolovat.

Já at' se koukám, jak se koukám, tak v rozložení předsedů tu paritu nevidím. Pakliže jsme se jí oháněli při obsazení členů, a tam jakžtakž dodržena byla, tak proč nemůže být dodržena i u předsedů? Já žádám předsedy klubů, aby se zas nad tím znovu zamysleli, a žádám o předložení takového předkladu nebo takového návrhu, který bude toto respektovat nejenom v obsazení klubů, ale taky v obsazení předsedů. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a v tuto chvíli poprosím přidat do toho seznamu pana starostu Čížinského, protože on tam byl před tím, než byl vznesen ten návrh, a důvod, proč z toho vypadl, byl ten, že měl tu technickou, a proto vypadl ze seznamu. Já teď nevím, na kterém jste byl místě, jestli jste byl sedmý, nebo šestý. To je fuk, dobře, OK, fajn. A potom vidím tamhle technická. Jo, vidím tady požadavek na pauzu na půl hodiny. Takže pauza půl hodiny. (Námítky v sále: To nejde!) Pardon, je pauza. Pauza půl hodiny na základě žádosti. Ne. Délku pauzy určuje předsedající. Má to být přiměřené a myslím si, že když žádají dva předsedové klubů, tak je to přiměřené. Sejdeme se za půl hodiny.

(Jednání přerušeno na 30 minut)

**Prim. Hřib:** Tak já to svolám. Tak prosím, abyste zaujali svá místa v tuto chvíli, a já nyní prosím o klid v sále. Tzn. jako rozpustit ty diskuzní kroužky. Já čekám, až bude ten klid v sále, pánové. Furt jako se toho nemůžu dočkat. Dobře, a nyní tedy bude pokračovat paní zastupitelka Eva Tylová.

**P. Tylová:** Tak zejména Piráti by se dalo možná usoudit, a někteří tak neustále usuzují, že si vždycky něco upíráme, nebo že máme k tomu sklon apod. No a já tedy spíš myslím, že my jsme tady za takové, a teď tedy honem budu hledat nějaký slušný výraz, naivní, poctiví, kteří si vždycky myslí, že když se někde řekne něco, jako že třeba budou zastupitelé ve výborech, tak se to snaží dodržet. Prostě takoví trochu asi naivkové, jak to tak vypadá. Takže za Piráty je tady trošičku někdo jiný, protože když vidím ty výsledky, a jak říkám, někdy Spolu tady neustále opakuje některé výroky zřejmě, aby se ubezpečilo samo o sobě, že opravdu to tak je, protože na první pohled to tak není. Takže když bylo rozeslané, jak paritně tedy budeme obsazovat předsedy výborů a předsedkyně výborů, tak jsme všichni zatleskali tomu, jak to tedy bude správné. A teď se můžeme na tom seznamu, který tady všichni vidíte, podívat, jak to tedy výborně dopadlo a kdo si co tady upírátil. Děkuji.



**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Viktor Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Mrzí mě, že jsme došli tam, kam jsme došli. Já jsem tady i shodou okolností, fakt jako uvažuji, jak se k tomu postavít, a i shodou okolností jsem tady rozklíkl úplně omylem, ne záměrně, českou Ústavu. Případně mám tady v prohlížeči otevřený úvod k Bílé nemoci. Je to fakt jako výborné a aktuální dodneška. Ale ještě zkusím být jako konstruktivní. Protože prostě mě to mrzí, jak to dopadlo, a že vlastně nás máte potřebu tady takhle válcovat, nebo nám něco jako dokazovat. Mně to přijde jako zbytečné. My jsme navrhovali, pojd'me se domluvit, pojd'me jednat, těch variant je spousta. Může se domluvit nějaký férový klíč pro obsazení těch předsedů výborů, který bude férový, nebude způsobovat to, jako že Spolu s ANO, protože mají jako většinu, tak si nabere jako ty nejsilnější výbory a nejvíc z nich, aby pak na Piráty zbyl jenom jeden výbor. Nebo se můžeme taky bavit o tom, jaké ty výbory vlastně mají být, jestli se třeba nedají nějaké spojit, nějaké třeba rozdělit, nebo nějaký nový založit. Těch variant, dohod je spousta. Stačí jenom, abyste měli k tomu tu vůli, abychom se nějak domluvili, ne my s vámi, ale abychom se domluvili všichni dohromady. Aby to bylo nějak win – win, aby to nějak odráželo volební výsledky a abychom se tady nemuseli prostě válcovat, aby vy jste nemuseli prohlasovávat návrhy proti nám s ANO nebo s SPD. Mně to připadá jako nedůstojné jako pro všechny. Pojd'me ještě jednou se vrátit k tomu jednání.

Samozřejmě nejústupovější varianta, nebo taková ta, která je samozřejmě, chápu, pro vás jako těžko skousnutelná, je odložit to do příště, to rozumím, že kdybych teď navrhl procedurální návrh, abychom to odložili, tak že by to neprošlo, ale pojd'me se vrátit k jednacímu stolu, já dávám procedurální návrh, aby se znovu otevřela rozprava, abychom nemuseli prostě přistupovat k čtení krásné literatury nebo právnické literatury, abychom to mohli důstojně ukončit, důstojně ukončit ne tím, že bude předčasně uzavřená rozprava, ale že normálně si o tom popovídáme a budeme dál jednat. Prosím, pojd'me hlasovat o tom, že znovu otevřeme rozpravu, abychom to mohli tady nějak jako důstojně završit.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme o tomto procedurálním návrhu hlasovat bez rozpravy. Já to nicméně gongnu. Takže máme tady procedurální návrh na znovuotevření rozpravy. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 17 Zdr.: 1. Procedurální návrh nebyl přijat.

Nyní vidím tamhle technická nebo faktická pan starosta Ptáček.

**P. Ptáček:** Vážení, já jsem tady nový, já jsem teprve první Zastupitelstvo, takže jsem si musel nastudovat ty zvyklosti tady, nastudovat si jednací řád, a zaujal mě tady taky jeden bod, a to, že se můžeme k projednávanému bodu usnést bez rozpravy, že omezíme řečnickou dobu, která nesmí být kratší, než pět minut. Nesmí být kratší, než pět minut, tzn., můžeme ji omezit alespoň na pět minut. A já s ohledem na to, co jsem tady od některých kolegů slyšel, že nám tady chtějí předčítat k projednávanému bodu zřízení výborů krásnou literaturu nebo zákony o hl. m. Praze, které všichni nepochybně známe, a s ohledem na to, že jsme k tomuto bodu v podstatě diskutovali tři hodiny dopoledne, a teď pokud se nepletu, k tomu diskutujeme od 19.50, tak se na mě nezlobte, ale já si myslím, že takové hlasování a takové omezení je v podstatě naprosto legitimní návrh. Tzn., já navrhuji, abychom hlasovali o tom, že omezíme řečnickou dobu k tomuto bodu na pět minut. Pane primátore, prosím vás, abyste o tom nechal hlasovat.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní budeme tedy hlasovat bez rozpravy o omezení lhůty na příspěvek na pět minut. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 21 Zdr.: 2. Tím pádem procedurální návrh byl přijat. Máme omezeno na pět minut.

Nyní poprosím, aby se ujal řízení jednání asi pan náměstek Vyhnánek, jestli můžeš. Protože já budu chtít využít svých pět minut.

**Nám. Vyhnánek:** Prosím.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, abych těch pět minut využil efektivně, tak nejdřív navrhnu jeden pozměňovací návrh, a potom bych se ještě vyjádřil k pár dalším věcem, které tady zatím padly a neměly by zůstat úplně bez odpovědi. Můj pozměňovací návrh spočívá v tom, že navrhuji vytvořit ještě výbor pro bezpečnost, rovněž tedy s obvyklým počtem členů, které tady máme, tzn. 11 členů. Pardon, pro bezpečnost, omlouvám se. Pro energetiku. Koukám tady na to výbor pro bezpečnost. Navrhuji vytvořit výbor pro energetiku, který bude mít obvyklý počet, tedy 11 členů, plus samozřejmě tajemník, tajemnice.

Co se týče nominací do tohoto výboru, tak věřím, že ještě někdo za mnou, kdo je, tak bude moci ty nominace tam doplnit na základě dohody včetně samozřejmě toho předsednictví, ale myslím, že moje sdělení je jasné.

Důvod, proč si myslím, že bychom měli mít výbor pro energetiku, je poměrně nasnadě. Určitě jste si všimli většina z vás, že tady máme energetickou krizi, obyvatelstvo tíží zvyšující se ceny energií, samozřejmě hlavní město vlastní také podíly v energetických firmách. Teď odhlédnu od toho, že zrovna dneska tedy vypadlo teplo v části Prahy, to je tedy firma, která není vlastněná hlavním městem, nemáme majetkový podíl, nicméně pochopitelně je to věc, která se našich obyvatel významně dotýká. Navíc tedy ta topidla posíláme na Ukrajinu, takže těmi už si nezatopíme.

Tzn., je to záležitost, kdy si myslím, že energetika je významným tématem, kterému je nutné věnovat pozornost, tedy je naprosto na místě, abychom pro to vytvořili samostatný výbor. Já už jsem byl s tímto návrhem úspěšný i na úrovni komisí Asociace krajů České republiky, kde jsem také kolegy přesvědčil, že je potřeba mít k tomu výbor, který se bude věnovat speciálně otázkám energetiky. Resp. komise Rady Asociace krajů ČR tak byla tedy zřízena na to konto, a myslím, že to byl opravdu nápad dobrý, protože pochopitelně ono se jedná nejenom o ceny energií pro obyvatele, ale také o ceny energií pro samosprávu. Připomínám, že my tady máme nejenom tedy Magistrát, budovy Magistrátu, jsou tady také další budovy, školy, školky, domovy pro seniory, a potom tady máme třeba veřejné osvětlení, které činí také významnou část spotřeby. Ono se to nezdá, ale je to tak.

A potom je tady Dopravní podnik, a ten samozřejmě také část té trakce má na elektřinu, metro, tramvaje, přidáváme trolejbusy atd. Tzn., myslím si, že návrh na to, zřídit výbor pro energetiku, má naprosto jasné a jednoznačné odůvodnění. Teď se bude ještě lámat rok, začnou lidem chodit další a další zálohy, myslím si, že ten důvod je jasný. To je první věc. Druhá věc, tzn., pozměňovací návrh samozřejmě doručím na papíře.

Druhá věc je tedy vyjádření k tomu, co tady padlo, tady padlo tedy, jak jsme zároveň strašně bez mandátu a nelegitimní, ale zároveň že máme tedy povinnost vlastně rozhodovat. Tak ano, je to tak, že skutečně ze zákona tam je jasně uvedeno, že Rada, která tam je v den voleb, tak to je skutečně Rada, která následně musí ještě rozhodovat do doby ustanovení Rady nové. Kdybych měl počítat mandáty zastupitelů zde v Zastupitelstvu, které se vztahují k partajím, které mají své zástupce v Radě, no tak mi také vyjde většina mimochodem. Takže když tedy říkáte, Rada nemá většinu, tak ve skutečnosti má většinu tady na Zastupitelstvu. Toto, myslím si, že není úplně pravdivé tvrzení. Děkuji a věřím, že návrh na zřízení výboru pro energetiku pečlivě zvážíte. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Technická ze strany pana předsedy Čížinského, a já předávám řízení schůze panu primátorovi.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Zazněly tady pozměňovací návrhy. Rád bych požádal o postup podle čl. 13 odst. 3 jednacího řádu, abychom se podívali na složení těch výborů, případně toho výboru pro energetiku, sehnali pro to lidi, takže bych chtěl poprosit, jestli by bylo možno postupovat podle tohoto ustanovení jednacího řádu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Připomenu, že pokud zazní přednesený pozměňující nebo doplňující návrh, může předseda kteréhokoli klubu členů Zastupitelstva navrhnout přerušení projednávání věci až do doby, kdy k přednesenému návrhu zaujmou stanovisko kluby členů Zastupitelstva. Pokud by to byla žádost jenom jednoho klubu, tak o tom budeme rozhodovat v hlasování bez rozpravy, nicméně podají-li návrh předsedové dvou a více klubů členů Zastupitelstva, projednávání věci se přeruší bez hlasování. Předsedající, to jsem já, současně určí na základě návrhu předsedy nebo předsedů klubů členů Zastupitelstva přiměřenou lhůtu, do kdy mu předsedové klubů členů Zastupitelstva předloží stanovisko k přednesenému návrhu. Takže se zeptám, jestli je tady ještě někdo, ano, předseda klubu Pirátů.

**P. Mazur:** Děkuji, pane předsedající. Připojuji se k tomuto návrhu kolegy pana starosty Čížinského s požadavkem podle § 13.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tzn., že bychom měli určit tu přiměřenou lhůtu. Máte nějakou představu, do kdy bychom tedy měli určit, do kdy potřebujete tu přiměřenou lhůtu? Pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Je pozdní hodina, já se domnívám, že to nechceme brzdit, tzn., do nějakých ranních, dopoledních hodin.

**Prim. Hřib:** Takže možná by bylo dobré říct nějakou konkrétní hodinu.

**P. Čížinský:** Třeba devátá hodina.

**Prim. Hřib:** Devátá hodina. Tak já myslím s ohledem na to, že je skutečně půl jedné, tak je na místě skutečně si na to vzít času. Já chápu, že založení výboru pro energetiku je něco, co tady ještě nebylo, a je potřeba to dobře promyslet. Tím pádem určuji přiměřenou lhůtu dle tohoto čl. 13 odst. 3 do zítra do rána do 9.00 hodin. Děkuji. (Potlesk.) Sejdeme se znovu dneska v 9.00 hodin. Děkuji. Do té doby pauza.

(Ze sálu: To je špatný výklad, takhle to fakt není)

(Jednání přerušeno zhruba na dvě hodiny)

**Prim. Hřib:** Vážení zastupitelé a zastupitelky, děkuji. Bylo mi oznámeno, předsedy klubů, že pro mě budou mít stanovisko ve tři hodiny. Tzn., pokud máte někoho v dosahu, necht' se dostaví do tří hodin, kdy dostanu to stanovisko k energetickému výboru.

(Jednání přerušeno do 03.00 hodin)

**Prim. Hřib:** Děkuji DJ Stuchlíkovi za zajištění kulturní vložky. Ke mně se tedy doneslo, že předsedové klubů, kteří si vyžádali čas na to, aby došli ke stanovisku o mém pozměňovacím návrhu na přidání výboru pro energetiku, již došli ke svému stanovisku. Předpokládám, že už jej tedy mají. Budu asi potřebovat, abyste potvrdili na mikrofon, že jste došli ke stanovisku. Asi mi ho nemusíte říkat, ale potřebuji od pana předsedy Čížinského a pana předsedy Dana Mazura slyšet to, že došli ke stanovisku, jestli se nepletu. Je to tak, pane řediteli Havle? Oni by měli teď říct, jestli tedy došli ke stanovisku, a tím bychom mohli pokračovat dříve, než bylo původně plánováno.

**P. Čížinský:** Je to tak, pane primátore. Potvrzuji, že jsme dospěli ke stanovisku.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ještě Dan Mazur.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo. I klub Pirátů dospěl ke stanovisku k návrhu na vytvoření výboru pro energetiku. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. V tom případě pokud nejsou námitky, a žádné námitky nevidím – vidím námitku. Prosím, pan starosta Ptáček.

**P. Ptáček:** Já vás asi zaskočím. Já nemám námitku, chtěl jsem vám poděkovat, že jste konstruktivně zahájil jednání v tento čas a nemuseli jsme čekat do devíti hodin. Vážím si toho, díky.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní je přihlášen pan zastupitel David Bodeček.

**P. Bodeček:** Dámy a pánové, dobré ráno. Nejprve mám pět minut, uvědomuji si to. Nejprve navážu nato, co jsem chtěl říct před čtyřmi hodinami, a navázat tady na pana zastupitele Nepila, který řekl, že náš předseda zastupitelského klubu něco dojednal, a já se musím zastat našeho předsedy zastupitelského klubu, protože mně to přišlo tak, že on přišel, a už něco bylo dojednáno.

Nicméně já nebudu zdržovat a dovolím si předložit dva návrhy. Jednak bych požádal v rámci předkladu jednotlivých skupin výborů, aby v případě Pirátů jsme přiřadili ještě dva rozstřely, kdy první rozstřel bychom uvítali u výboru pro dopravu, kde, a teď doufám, že to nebude brát příliš osobně pan Václav Bílek, bychom rádi zařadili ještě Gabrielu Lněničkovou, a potom druhý rozstřel pro sport a volný čas, kdy k paní Marianě Čapkové bychom rádi přiřadili pana Jiřího Brůžka.

A poprosil bych ještě o procedurální návrh, a to, že po každém hlasování voleb může kterýkoli klub donominovat další kandidáty do zbývajících hlasování. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Pardon, tady mě vyrušovali. Ještě jednou ten procedurální návrh. Můžeš to, prosím, zopakovat?

**P. Bodeček:** Ano, můžu. Ten procedurální návrh zní, že po každém hlasování voleb může kterýkoli klub donominovat další kandidáty do zbývajících hlasování.

**Prim. Hřib:** Aha, to se dostáváme k tomu procedurálnímu tomu.

**P. Bodeček:** Ještě předpokládám, že se nejprve bude hlasovat o předsedech, o předsedovi nebo předsedkyni, a v momentě další volby by mohl jakýkoli klub přiřadit tam ještě nějaký návrh. Nepředpokládáme, že se tak stane.

**Prim. Hřib:** Tzn., tím se tedy dostáváme k otázce celkové procedury toho, jak to volit. Já jenom, jestli to chápou správně, tak budeme hlasovat nejprve ty rozstřely těch předsedů, jako ty věci, kde víme, že je nějaké lomítko. (Ale i předsedy.) Předsedy a předsedkyně, nebo co. (Tak.) Ano, dobře. Takže to je toto. A tento návrh tedy říká, že po každém tomto rozstřelu, jestli jsem to pochopil správně, Davide, po každém tomto v uvozovkách rozstřelu bude možné ještě jakoby podat pozměňovací návrh de facto, který se zařadí do fronty k hlasování, protože to nutně povede k dalšímu rozstřelu. Rozumím tomu správně?

**P. Bodeček:** Ano, je to tak. Já jsem reprodukoval v podstatě dohodu našeho zastupitelského klubu, a nemusíte v tom vidět nějaký špatný úmysl.

**Prim. Hřib:** Jenom zjišťuji tedy, že toto bude procedura, takže budeme hlasovat. Tam budou dvě jména, jenom se ujišťuji, a to z nich, které získá více hlasů pro, tak to bude to jméno, co vyjde z toho rozstřelu jako to správné. Takhle nějak. Po tom rozstřelu je možnost – dobrý. Takže si myslím, že víme všichni, o čem jdeme hlasovat v tuto chvíli. Je procedurální návrh postupu. A vidím tamhle pana předsedu návrhového výboru.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore. V tomto případě předpokládám, že se bude hlasovat nejdřív o protinávrzích, tzn., že první bude paní Lněničková, pokud budeme hlasovat výbor pro dopravu, a v druhém případě se bude hlasovat tedy první v tom výboru sport nejdřív tedy pan Brůžek. Aby to bylo...

**Prim. Hřib:** Jo. Jasně, to je asi bez problémů. Fajn. Akorát u těch, co jsou tam už teď napsaní s lomítkem, budeme muset určit, co je vlastně ten protinávrh. Dobře, podle abecedy. Asi jo.

**P. Wolf:** Vylosovat možná.

**Prim. Hřib:** Dobrá. Každopádně teď jdeme hlasovat o procedurálním návrhu. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat.

Plus tam byly ty dva pozměňováky, a tedy to je konec příspěvku Davida Bodečka. Děkuji. Nyní se přihlásil pan zastupitel Pavel Zelenka.

**P. Zelenka:** Omlouvám se, neměl jsem zasunutou kartu. Nebudu zdržovat. Myslím si, že jsme si to během toho času, kdy jsme si vyjasňovali stanoviska, tak jsme si vyjasnili, k čemu tyto postupy vedou. Můžeme asi pokročit dál.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Další přihlášený je pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Jsem samozřejmě připraven ta jména zdůvodnit, kdyby po tom někdo volal.

**Prim. Hřib:** Dobře, děkuji. Abychom si to zrekapitulovali, máme tam nějaké pozměňováky, nějaké rozstřely, jestli to chápu správně, je jich celkem pět v tuto chvíli. Za chvíli se k tomu dostaneme. A jenom, není tam žádné hlasování po částech nakonec, jestli si to pamatují správně. Nikdo nechtěl hlasovat po částech.

Ale je tam ještě ten můj pozměňovák, založit nový výbor pro energetiku, že jo. A teď hlasování je v pořadí, jak to je? Opačným, než byly navrženy? Ano, pan předseda návrhového výboru nás tím provede.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore. Tak nejdříve bychom měli hlasovat zřízení výborů. Tzn., zřízení výborů, následně energetiku, jestli chceme hlasovat. Poté třetí hlasování už by měla být hlasování o předsedech výborů, a na závěr o členech jednotlivých výborů. Hlasování bude relativně hodně. Ale takže zřízení výborů bude jeden, pak energetika bude druhé hlasování. Pak se bude hlasovat o těch předsedech po jednotlivých výborech, a následně o členech těch výborů. A o těch členech výborů, nebude-li nějaký protinávrh, můžeme hlasovat en bloc, tak jak jsou ty výbory tady napsány, anebo pokud bude nějaký - není vlastně důvod. Takže jedině, co budeme hlasovat samostatně, budou jednotlivá jména u jednotlivých výborů, předsedů výborů.

**Prim. Hřib:** Rozumím. Já jenom, jestli mi může potvrdit pan ředitel Havel, že toto je správný postup, když to takhle použijeme, že to bude v rychtyku.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel sekce a pověřen řízením odboru LEG MHMP:**  
Dobré ráno. Pokud byla takto dohodnuta ta procedura, byly vzneseny požadavky na nějaká oddělená hlasování, tak samozřejmě můžou takto probíhat. První krok je nezbytný samozřejmě ty výbory zřídit a pak teprve se budou personálně naplňovat, to je samozřejmě logické.

**Prim. Hřib:** Dobře, tak jo v tom případě pojedeme tedy touto procedurou, nemá-li nikdo, a má někdo. Ano, Pavel Zelenka.

**P. Zelenka:** Omlouvám se, ale já se domnívám, že se nejdřív musí hlasovat o vašem pozměňováku na energetický výbor, a potom o tom, že se zřizují ty výbory.

**Prim. Hřib:** K tomuto jsem tak trochu směřoval. Jestli to uděláme takto, tak OK. Takže shoda s touto drobnou korekcí. Nevidím už nikoho, že by se hlásil. Výborně. Takže jdeme na to. Začínáme tedy hlasovat nejprve o tom mém pozměňováku, zřízení výboru pro energetiku. Měli jste možnost si to rozmyslet. Hlasujeme tedy nyní tento pozměňovací návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 1 Zdr.: 29. To mě mrzí, že energetika tady není prioritou. Dobrá. Pozměňovací návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o zřízení výborů. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Tato část usnesení byla přijata.

Nyní tedy budeme hlasovat jednotlivé rozstřely, jestli to chápu správně. Pan předseda Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji. Tam je jenom otázka, jestli chceme ty výbory, ale předsedy bychom měli asi hlasovat individuálně. Já bych jel asi odshora, tzn., jak ten seznam máme, tzn., výbor pro bezpečnost, tam to bude bez rozstřelu. Pak bude rozstřel výbor pro bydlení atd.

A ještě jenom bych tady asi jednu věc, protože nevíme, kdo v těch rozstřelech byl první, nebo druhý, tak možná by to chtělo nějaký los.

**Prim. Hřib:** Spíš podle abecedy bych to udělal, to jsme si tady říkali. A já bych prioritně hlasoval ty rozstřely, protože o tom byl návrh procedury, co jsme hlasovali s tím – jo. Tady je také dvojitý souhlas. Nejdřív uděláme ty rozstřely. Pojedeme odshora dolů nejdřív ty rozstřely. (Podle abecedy.) Začíná to, jestli se nepletu, výborem pro bydlení. (Marta Gellová.)

**P. Wolf:** Ano, Marta Gellová, o té se hlasuje první.

**Prim. Hřib:** G je před Z, jestli si to pamatují správně. Tzn., teď budeme nejprve hlasovat, kdo chce, aby předsedkyní výboru pro bydlení byla Marta Gellová. To budeme hlasovat pro, proti, zdržel se. Potom bude, kdo chce, aby byl předsedou výboru pro bydlení Pavel Zelenka. A ten, kdo bude mít víc pro, ten by měl být v tom finále předsedou. Fajn, všichni tomu rozumíme. A zároveň musí mít přes 33, jinak to nefunguje. Doufejme, že aspoň někdo těch 33 nasbírá.

Jdeme hlasovat nyní. Kdo je pro to, aby předsedkyní výboru pro bydlení byla paní zastupitelka Marta Gellová. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 3 Zdr.: 17. Takže 34 si budu pamatovat tady.

Další tedy, nyní jdeme hlasovat, kdo je pro, aby se stal předsedou výboru Pavel Zelenka. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Moment, pardon, zmatečné hlasování. Asi jsem něco řekl špatně. Zapněte, prosím, mikrofon Janě Komrskové. Omlouvám se, zmatečné hlasování.

**P. Komrsková:** Omlouvám se, pane primátore, ale myslím si, že další hlasování už je bezpředmětné, ta předsedkyně byla zvolena.

**Prim. Hřib:** Myslím si, že jsem říkal, že je to o tom, kdo získá víc hlasů.

**P. Komrsková:** To je tedy nestandardní. Já nevím.

**Prim. Hřib:** Já jsem říkal, že to takhle bude probíhat. Protože tam jde o to, že je to fakt podle abecedy. Ten, kdo získá víc. Ano, tamhle technická Zdeněk Kovářik.

**P. Kovářik:** Velmi se omlouvám paní kolegyni. Pan primátor to řekl naprosto přesně a pregnantně. U obou, kdo získá víc, a musí zároveň samozřejmě získat 33, tak je tím, kdo byl do usnesení nominován na předsedu příslušného výboru.

**Prim. Hřib:** Dobře. Já to tedy chápu tak, že tímto vytvoříme finální seznam, a potom o něm budeme hlasovat nějak jako o celku, tedy jsem doufal. Jo? Dobře.

Nyní tedy hlasujeme, kdo je pro, aby předsedou výboru pro bydlení byl Pavel Zelenka. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 9 Zdr.: 18. Tzn., tento „rozstřel“ vyhrává Marta Gellová, tzn., výbor pro bydlení, Marta Gellová předsedkyně.

Další rozstřel je doprava, jestli se nepletu. Tam je to pan zastupitel Bílek versus Gabriela Lněničková. Tady tedy začínáme od B, hlasujeme tedy nyní pro to, kdo chce, aby byl předsedou výboru pro dopravu pan Václav Bílek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 5 Zdr.: 15. Tzn., 34 si píšu.

A nyní budeme hlasovat o tom, kdo chce, aby se výbor pro dopravu, jeho předsedkyní stala Gabriela Lněničková. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 2 Zdr.: 24. Tzn., Václav Bílek by se měl stát předsedou výboru pro dopravu.



Další rozstřel je, tady se to vlastně podařilo vysvětlit. Další rozstřel je výbor pro správu majetku, majetkové podíly a podporu podnikání, jestli se nepletu. Je to Benkovič versus Mahrik. Začneme tedy od B.

Kdo je pro to, aby se předsedou tohoto výboru stal Martin Benkovič? Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 6 Zdr.: 16. Píšu si 34.

A nyní hlasujeme o tom, kdo chce, aby se předsedou tohoto výboru stal Viktor Mahrik. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 5 Zdr.: 19. Tzn., tento rozstřel vyhrává Martin Benkovič, a měl by se stát budoucím předsedou hospodářského výboru.

Další je výbor pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči. Tady je to tedy Tomáš Pek versus Petr Zeman. Začneme tedy od P.

Kdo je pro, proti, zdržel se, aby se stal předsedou výboru Tomáš Pek?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 7 Zdr.: 12. Píšu si 35.

Kdo je pro to, aby se stal předsedou tohoto výboru Petr Zeman? Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 5 Zdr.: 19. Píšu si 20, tzn., že budoucím předsedou výboru pro územní rozvoj by se měl stát Tomáš Pek.

Další je nyní, to byla ta změna, tzn., tady je Mariana Čapková versus Jiří Brůžek. Tedy B je před Č. To jsme teď hlasovali. Ne, Zemana jsme hlasovali, tam bylo 20 hlasů pro. Tam je to jasné. Teď budeme hlasovat Mariana Čapková versus Jiří Brůžek. Začínáme od B, tzn., kdo je pro, aby se stal předsedou výboru pro sport a volný čas Jiří Brůžek. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 1 Zdr.: 10. Píšu si 39.

Nyní hlasujeme Marianu Čapkovou, kdo je pro to, aby se stala předsedkyní výboru pro sport a volný čas Mariana Čapková. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 19 Proti: 1 Zdr.: 15. Tedy píšu si 19. Tento rozstřel tedy vyhrává Jiří Brůžek, který by se měl stát budoucím předsedou výboru pro sport a volný čas.

Další rozstřel už tu není. Byly to všechny? Je to tak? Můžete mi to někdo vyvrátit, potvrdit? Děkuji. Tzn., teď se tedy nabízí možnost buď hlasovat ty nekonfliktní en bloc, anebo po jednom. Chcete po jednom? Chcete po jednom En bloc, nebo po jednom? En bloc.

Ted' ještě, ano, ti co tedy neuspěli, budou normálně členové v těch výborech, a jenom připomínám, že ted' vlastně je ta možnost, kterou jsme si odhlasovali na základě návrhu Davida Bodečka, že pokud někdo chce, tak ted' může vlastně ještě se přidat jako kandidát do jiného výboru, o kterém jsme dosud nehlasovali. Takže bych se asi ted' měl přímo zeptat, jestli někdo chce něco takového udělat. Nevidím vůbec nikoho, že by chtěl se ten, kdo v rozstřelu neuspěl, přihlásit do jiného výboru. Co je? Ale jo, jak říkám. Ten, kdo neuspěl ted' v tom rozstřelu na předsedu, tak to znamená, že ten přijde jako člen v tom výboru. Myslím si, že to celkem jasně vychází. Neměl by to být žádný problém. Nikdo to nechce dál měnit, takže je tady návrh hlasovat to en bloc.

Má někdo problém s tím hlasováním en bloc? Pokud někdo zvedne ruku, že s tím má problém, budeme hlasovat po jednotlivých výborech. Nevidím nikoho, že by proti tomu protestoval. Budeme tedy hlasovat o zbylých výborech en bloc o předsedech, kteří jsou navrženi. Předpokládám, že všichni víme, o čem hlasujeme, a nemusím to číst. Dobře, víme všichni, o čem hlasujeme. Fajn. Jdeme tedy hlasovat o zbylých výborech.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Toto usnesení bylo tedy přijato.

A ted' si myslím, že bychom měli zahlasovat o těch výborech jako všech dohromady. Souhlas. Nyní budeme tedy hlasovat o všech těch výsledcích rozstřelů, tzn. včetně. Budeme ted' hlasovat vlastně o celé této tabulce dohromady, tak jak vyšly ty rozstřely. A včetně všech členů. Připomínám, že členy se stávají i ti, co neuspěli v tom rozstřelu. A tajemníky. Tzn., budeme hlasovat nyní, o tomto hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní nám zbývá, už nám nic nezbývá, to bylo všechno. Máme odhlasované výbory. Tak jsme to nakonec zvládli. Nyní jsme se dostali do bodu, který se nazývá

35

*Tisk Z - 10938*

*k návrhu na přerušení pokračování 1. ustavujícího zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy do 15. 12. 2022, 9.00 hod.*

Hlásí se v něm pan předseda Zajíček.

**P. Zajíček:** Já si dovolím v tuto chvíli předložit Zastupitelstvu návrh, který jsem avizoval v průběhu diskuze k ustavení výborů, a to je to, co tady už zmiňoval i pan kolega Bodeček, a týká se to procedury projednávání tisků před projednáním v Radě. Ptal se na to, jestli když je zřízen finanční výbor a kontrolní výbor, a ted' zřídíme další výbory, jestli se to bude muset projednávat tak složitou procedurou a protahovat to v čase.

*Tisk Z – 10940*

*k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.1/9 ze dne 3.11.2022  
k rozhodnutím Rady hl. m. Prahy v období od 25.9.2022 do 2.11.2022 a v období od  
3.11.2022 do 24.11.2022*

Já jsem signalizoval, že pokud zřídíme výbory a budou ustanoveny, a to se právě stalo, pak bych navrhl revokovat to usnesení o projednávání těch materiálů, a ten návrh by zněl tak, že by se tedy revokovalo usnesení Zastupitelstva z 3. 11., a ty body by zněly takto: Ukládá se Radě 1. před rozhodnutím Rady hl. m. Prahy o jakémkoli materiálu projednat takový materiál v gesčně příslušném výboru ZHMP, protože už byly zřízeny, tak už nemusím doplňovat, bude-li ustaven, protože ustanoveny byly. Takže by to končilo: v gesčně příslušném výboru. Termín průběžně.

2. v případě, že nelze určit gesčně příslušný výbor, projednat před rozhodnutím Rady hlavního města Prahy o majetkoprávním úkonu nebo úkonu, který by jinak zavazoval hl. m. Prahu takový materiál v kontrolním výboru ZHMP, projednat před rozhodnutím Rady, která má přímý nebo nepřímý dopad do příjmů a výdajů, obsah tohoto rozhodnutí ve finančním výboru. To je vlastně původní znění toho materiálu, které to doplňuje, pokud by neexistoval gesční výbor, projednával by to, co se týká finančních dopadů, finanční výbor, v ostatních dopadech kontrolní výbor.

A poslední věc, která se týká souvislosti s připravovaným rozpočtem, bod 3, před rozhodnutím, které má přímý nebo nepřímý dopad do příjmů nebo výdajů hl. m. Prahy, tento materiál projednat nejen v gesčním výboru, ale také ve finančním výboru Zastupitelstva. Velmi jednoduše řečeno, cokoli co nemá finanční dopad, tak může projednat gesční výbor, a potom Rada, ale v případě, že by to mělo finanční dopad, pak je fér právě v průběhu projednávání návrhu rozpočtu, aby to ještě projednal finanční výbor, který navrhoval rozpočet a bude odpovídat za jeho následné předložení 15. 12. na jednání Zastupitelstva.

**Prim. Hřib:** Jo. Já bych se jenom zeptal tady možná primárně pana předsedy finančního výboru, jestli by nechtěl to upravit, že to jsou příjmy nebo výdaje vlastního hlavního města Prahy, protože na to jsme velice často naráželi jako na záležitost, která nám fakt jako nedávala smysl, a je otázka, jestli to tady nezkorigovat. Ale já tady zrovna teď nevidím, vidím tady pana předsedu finančního výboru, že bychom to, jak by se stavěl k možnosti, kdyby tam bylo příjmů nebo výdajů vlastního hl. m. Prahy vždycky, protože jinak se to vztahuje, i když je to tisk, který nám donese městská část a má to dopad jenom do jejího rozpočtu, tak ono to musí jít na ten finanční výbor, a je otázka, jestli se tím fakt chcete zabývat.

Ano, hlásí se pan předseda Kovářík.

**P. Kovářík:** Myslím si, že jsme rozumní a umíme to ošetřit. Nechme to takto. My to fakt nikde neblokujeme. Nic takového jsme nikde neblokovali pane primátore. Do problémů jsme se nedostali, jsme schopni to ošetřit i per rollam, což stíháme tak, aby se nikde nic neblokovalo.

**Prim. Hřib:** Dobře. Chtěl bych jenom apelovat, aby se výbory buď scházely každý týden v druhé půlce týdne, anebo byly schopny schvalovat tisk per rollam, tak jak to funguje třeba s finančním výborem, protože v momentě, kdy by výbor měl být svolaný třeba jenom jednou za měsíc, tak to výrazně blokuje práci Rady. Přemýšlím, jestli by nebylo dobré navrhnout něco v tomto smyslu, jako nějakou výzvu nebo k tomu, aby tyto věci byly takto řešeny. Hlásí se ještě znovu pan předseda Kovářík.

**P. Kovářík:** Myslím si, že jsme zodpovědní. Zaznělo to tady ode mě. My to skutečně řešíme tím per rollam a vesměs to stíháme. Není s tím problém a myslím, že jste s tím, pane primátore, neměl od nás nikdy problém.

**Prim. Hřib:** Zatím problém nebyl, ale nyní tady přibude celá řada dalších výborů, tak já pevně doufám, že všichni budou stejně odpovědní, jako kontrolní a finanční výbor.

Nevidím nikoho dalšího, že by se hlásil. Ukončuji rozpravu, a budeme tedy nyní hlasovat o tomto usnesení. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 3 Zdr.: 7. Toto usnesení bylo přijato.

No a teď asi někdo musí navrhnout ten procedurální návrh k přerušení jednání do 15. 12. 9.00. To už je dané? (Debata v sále.) Hlásí se pan předseda Zajíček.

### 35

#### Tisk Z - 10938

#### k návrhu na přerušení pokračování 1. ustavujícího zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy do 15. 12. 2022, 9.00 hod.

**P. Zajíček:** Podávám, pane primátore, dovoluji si podat návrh na přerušení jednání Zastupitelstva do 15. 12. do 9.00 hodin.

**Prim. Hřib:** Pardon, tady mi říká teď pan Lísal, že ten tisk Z – 10938 má jako usnesení v tomto smyslu. Chápu to správně? Mohl bych ho vidět? Máte na to usnesení, a mohl bych ho vidět? To asi bylo to, co jsme hlasovali před tím, ne? Tam není usnesení teď k tisku Z – 10938. Nebo je? Mohl bych ho vidět? Aha, skutečně. Budeme o tom tedy nyní hlasovat. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 5 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, uvidíme se znovu v 9.00 hodin 15. 12.

Dobrou noc.