

Zápis z 10. jednání Výboru pro informatiku, evropské fondy ZHMP

dne 06. 12. 2012 od 14.00 hod.

Přítomni:

Bc. Ondřej Pecha

Mgr. Ludmila Štvánová

Mgr. Jan Kalousek

Ing. Jan Vašíček

Mgr. Lucie Válová

Mgr. Lukáš Kaucký

JUDr. Lubomír Ledl

Přizváni:

Ing. Eva Vorlíčková

Ing. Jana Příkopová

Ing. Zdeňka Bartošová

Mgr. Romana Paulíková

Ing. Marcela Nováková

Mgr. Martina Kopečná

Ing. Jaroslav Šolc

Robert Mirčevský

Omluveni:

Josef Nosek

MUDr. Zuzana Bonhomme Hankeová, M.I.B.

Mgr. Patricia Tiso Ferulíková

RNDr. Jan Teska

Ing. Petra Vemolová

Bod 1 Úvod a schválení zápisu ze dne 08/11/2012

O. Pecha: přivítal členy Výboru na jeho desátém zasedání.

Návrh usnesení: Výbor pro informatiku, evropské fondy ZHMP schvaluje zápis z 9. jednání Výboru, který zasedal dne 08. listopadu 2012.

Většina členů Výboru hlasovala „pro“.

Usnesení bylo schváleno.

Bod 2 a 3 Schválení programu a Volba ověřovatele

O. Pecha: obrátil se na místopředsedu Výboru Ing. Vašíčka, zda se ujme ověření. Dále se dotázal členů, zda mají připomínky k navrženému programu jednání.

Návrh usnesení: Výbor schvaluje program 10. jednání a ověřovatele zápisu, kterým je pan Jan Vašíček.

Většina členů Výboru hlasovala „pro“.

Usnesení bylo schváleno většinou hlasů.

Bod 4 Návrh na vyhlášení 12. výzvy OPPK v oblasti podpory 3.3 Rozvoj malých a středních podniků

O. Pecha: předal slovo vedoucí odd. EFRR Ing. Novákové, která členům blíže představila návrh 12. výzvy OPPK. Výzva bude otevřena od 4. 1. 2013 – 26. 2. 2013. Aby byla výzva efektivněji zaměřena, došlo k zúžení oblastí NACE. Alokace výzvy je ve výši 100 mil. Kč. Vyhlásit výzvu v této oblasti podpory je navrhováno po delší době z důvodu pozastavení certifikace. Doposud se pracovalo na obnovení certifikace a nyní již nastal okamžik pro vyhlášení další výzvy.

Návrh usnesení: Výbor pro informatiku, evropské fondy ZHMP

1. bere na vědomí text 12. výzvy OPPK,
2. doporučuje RHMP schválit 12. výzvu OPPK.

Všichni členové Výboru hlasovali „pro“.

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

Bod 5 Informace o postupu hodnocení a výběru projektových žádostí v 5. výzvě OPPA v prioritní ose 2 „Podpora vstupu na trh práce“.

O. Pecha: předal slovo radní Vorlíčkové, která uvedla, že o výzvu byl velký zájem, byla zde velká konkurence. Projekty hodnotí 2 hodnotitelé. V této výzvě byly do výběrové komise postoupeny projekty, které dosáhly více než 79 bodů.

E. Vorlíčková předala slovo vedoucí odd. ESF Mgr. Paulíkové, která doplnila další informace k 5. výzvě OPPA. Výzva byla vyhlášena 23. 5. 2012, byl zde velký převis projektů, alokace byla vyhlášena ve výši 250 mil. Kč. Do výběrové komise bylo postoupeno 85 projektů, přičemž 60 projektů bylo doporučeno k financování, 17 projektů bylo zařazeno do zásobníků projektů a 8 projektů nebylo doporučeno.

O. Pecha: vznesl dotaz, na základě čeho může výběrová komise nedoporučit projekty k financování.

R. Paulíková: výběrová komise nedoporučila projekty z důvodů uvedených v příloze č. 5 (viz podkladové materiály pro jednání Výboru).

O. Pecha: domnívá se, že výběrová komise by neměla vyloučit projekty, ale zařadit je do zásobníku projektů.

R. Paulíková: výběrová komise může vyloučit projekty na základě nastavených pravidel.

J. Vašíček: dotazuje se na měřitelná kritéria hodnocení, podle kterých by bylo možné posoudit, že projekty byly hodnoceny objektivně. Dotazuje se na podrobný způsob hodnocení, aby mohl posoudit, zda se uváděný počet přidělených bodů opírá o skutečná kritéria a nikoli o subjektivní pohled hodnotitele. Pouze z bodového hodnocení bez komentáře není možné přezkoumat hodnocení a zaujmout tak stanovisko.

L. Ledl: uvádí, že u některých projektů je možné pochybovat o efektivnosti.

J. Vašíček: domnívá se, že by pro projednání ve Výboru měla být zpracována přehledná tabulka, která bude obsahovat pevně stanovená přezkoumatelná kritéria, tj. pro kolik osob je projekt určen; kolik finančních prostředků bude vynaloženo pro jednoho účastníka projektu, apod.

L. Valová: dotazuje se na konkrétní důvody nedoporučení, např. problémy neudržitelnosti, nadhodnocení rozpočtu.

M. Kopečná: uvedla, že projekty jsou velmi různorodé. Důvody pro vyloučení projektů jsou, např. že nebyla dostatečně zdůvodněna potřeba projektu. Výběrová komise je složena z expertů pro danou oblast.

J. Kalousek: uvedl, že hodnocení projektů je na hodnotitelích. Na Výboru by mohl být takto rozebírán každý projekt. Vznesl dotaz na J. Vašíčka, zda mu jde o nějaký konkrétní projekt nebo konkrétní nedostatek?

J. Vašíček: uvedl, že by z předložených podkladů Výboru mělo být zcela jasné a zřejmé, že hodnotitelé ke všem projektům přistupovali korektně. Hodnotitelé by své rozhodnutí měli zdůvodnit tak, aby ti, co budou ve finále rozhodovat, tak mohli učinit na základě dostatečných informací, které momentálně Výbor nemá k dispozici. Domnívá se, že o požadované informace by mohla být doplněna předložená tabulka; stačí jen doplnit pro kolik lidí je projekt určen, konkrétní oblast a jasný důvod k doporučení nebo nedoporučení. Bez podobných

informací není možné prověřit přidanou hodnotu jednotlivých projektů. U vyřazených projektů je rovněž důležité zdůvodnit rozhodnutí. Bez těchto informací nelze přijmout rozhodnutí.

O. Pecha: souhlasí s J. Vašíčkem, že je nutné zdůvodnit, proč projekt nevyhovuje, tato informace v materiálech chybí.

L. Štvánová: souhlasí s kolegy, rovněž postrádá informaci, ve které by bylo ve stručnosti uvedeno proč je projekt doporučen/nedoporučen.

R. Paulíková: uvedla, že projekty jsou hodnoceny v několika stupňovém výběrovém procesu – formální hodnocení je prováděno odborem FON, expertní posouzení je prováděno experty, kteří jsou proškoleni, musí mít praxi. Projekty jsou hodnoceny podle nastavených kritérií.

J. Vašíček – reaguje, že pokud projekty mají nastavená kritéria, je k nim jednoduché přidat bodové hodnocení, aby bylo jasné, v kterém kritériu jednotlivé projekty uspěly a na závěr dodat sumarizační sloupec. Takový způsob považuje za transparentní. U projektů by měla být uvedena věcná a technická kritéria hodnocení, včetně počtu osob, pro něž je projekt určen. Pak je možné uvést poměrové ukazatele (Kč/osoba), které je možné hodnotit z hlediska efektivity vynaložených prostředků. Po předložení takového materiálu je možné vyloučit extrémní případy, např. že za 1 mil. Kč budou proškoleni pouze dva lidé (pak 500 000,-- Kč/osoba – zcela zřejmě neefektivní).

M. Kopečná: uvedla, že je velmi složité požadované informace uvést do tabulky, neboť projekty jsou velmi rozdílné, a je zde spousta cílových skupin. Každá cílová skupina potřebuje něco jiného, nelze uvést, kolik prostředků je vynaloženo na 1 osobu.

J. Vašíček: uvedl, že trvá na tom, aby Výbor obdržel data k hodnocení. Existuje-li více oblastí s rozdílnými hodnotícími kritérii, bude Výboru předloženo více tabulek než jedna jediná. Z tabulek s dostatečným množstvím informací je možné posoudit, zda jsou prostředky přidělování pro různé oblasti rovnoměrné, nedojde k tomu, že by jedna oblast získala málo prostředků a druhá naopak hodně. Bez požadovaných informací je možné zjistit, pouze kolik finančních prostředků na danou problematiku vynakládáme celkově; není možné zodpovědět konkrétní dotazy, např. kolik vynakládáme prostředků na zapojení žen s dětmi do pracovního procesu. Z předkládaných materiálů musí být zcela zřejmé, kolika lidem projekty pomohou a za kolik finančních prostředků se tak stane.

J. Kalousek: vznesl dotaz, zda je složité do 1 srozumitelné tabulky obsáhnout všechny požadované informace včetně stručného popisu.

M. Kopečná: ano.

R. Paulíková: nejsme schopni ke každému projektu napsat komentář 1 – 2 vět.

M. Kopečná: v rámci 5. výzvy jsou dvě skupiny aktivit. Projekty se mohou zaměřovat na různé aktivity, projekty nabízejí různou úroveň podpory a nejsou vzájemně srovnatelné.

J. Vašíček: rozumí tomu, že cílové skupiny jsou jasně definovány. Pak je ale také možné dodat požadované informace (název projektu, předkladatel, cílová skupina, finanční prostředky, stručné hodnocení, ...). Opakuje, že z předložených materiálů si nemůže udělat kontingenční tabulku a provést kvalitní analýzu a jasně vyčíst, kolik prostředků do jaké oblasti vynakládáme.

M. Kopečná: výběrová komise hlídá, aby finanční prostředky byly rozprostřeny rovnoměrně a nesměřovaly jen do 1 cílové skupiny. Expertní hodnotitelé mají jasně schválenou metodiku hodnocení.

J. Vašíček: dotazuje se, jak je schopen Odbor FON doložit, že vše probíhá tak, jak je uvedeno a popisuje. Osobně není schopen postupy z materiálů prověřit. Proto se dotazuje, jak je schopen Odbor FON tabulky o relevantní informace doplnit, aby byl schopen vyhodnotit, zda hodnocení probíhalo objektivně či nikoli. Domnívá se, že se nejedná o žádný složitý postup, pouze vepsání informací z jednotlivých formulářů do přehledné tabulky, z které půjde zjistit počet bodů v jednotlivých kritériích, počet bodů celkem a přidělené prostředky. Ze součtu bodů bude možné zjistit, jak si projekt vedl celkově, kolik bodů zůstal „pod čarou“ nebo kolik bodů získal „nad čarou“. Z tabulky by se rád dozvěděl i důvod proč byl projekt vyřazen. Konstatuje, že z předloženého materiálu nemá šanci zhodnotit objektivitu postupů.

O. Pecha: vznesl dotaz, zda je možné zjistit, jak jdou projekty za sebou podle obdržených bodů.

R. Paulíková: projekty uvedené v příloze jsou seřazeny sestupně.

E. Vorlíčková: souhlasí, aby byl u každého projektu komentář 1 – 2 vět, proč byly projekty vyřazeny.

M. Kopečná: uvedla, že velmi často záleží na tom, jak precizně je projekt zpracován.

R. Paulíková: uvedla, že zkušenosti jsou velmi dobré.

L. Ledl: vznesl dotaz, zda expert zná žadatele, jehož projekt hodnotí.

M. Kopečná: pokud expert zná žadatele, dochází ke střetu zájmu a takový projekt nesmí expert hodnotit.

Obsáhlá debata byla zakončena s tím, že odd. ESF zašle členům výboru požadované informace.

Návrh usnesení: Výbor pro informatiku, evropské fondy ZHMP

1. žádá FON o předložení informací týkajících se bodového hodnocení jednotlivých projektů;
2. bere na vědomí informaci o postupu hodnocení a výběru projektových žádostí v 5. výzvě OPPA v prioritní ose 2 „Podpora vstupu na trh práce“;
3. doporučuje RHMP odsouhlasit a ZHMP schválit podporu pro žádosti navržené výběrovou komisí.

Většina členů Výboru hlasovala „pro“.

Usnesení bylo schváleno většinou hlasů.

Bod 6 Informace o indikativním harmonogramu přípravy budoucího pražského operačního programu a návrhu struktury platform pro jeho přípravu.

O. Pecha: předal slovo vedoucí odd. MAS Mgr. Bartošové, která představila aktuální informace v rámci přípravy budoucího programového období 2014+. Dne 27. 11. 2012 byl schválen vládní materiál, ve kterém byly vymezeny operační programy v ČR v příštím programovém období. Materiál obsahoval i operační program Praha – pól růstu ČR, kdy řídicím orgánem bude hl. m. Praha. Pro město to nyní znamená navrhnout obsah operačního programu. Existuje 5. varianta operačního programu, se kterou byl Výbor již seznámen. Tato varianta je ještě příliš obecná a musí dojít k jejímu zúžení. Vycházet se přitom bude mimo jiné z analýzy absorpční kapacity. Budou také probíhat jednání o hraničních oblastech s různými rezorty. HMP se bude rovněž snažit vyjednat různé výjimky – přesun prostředků určené pro méně rozvinuté regiony do Prahy (hlavně na oblast vědy a výzkumu) a zvýšit spolufinancování ze strany EU. Dále zde bude snaha získat finanční prostředky na spolufinancování ze státního rozpočtu. Předkládaný materiál ještě obsahuje návrh platform pro přípravu budoucího programového období – externí platforma pro přípravu OP (obdobu monitorovacího výboru), interní platforma pro přípravu OP, interní pracovní skupina pro přípravu OP.

Je snaha nastavit operační program na základě priorit HMP, i když máme velmi malý prostor pro manévrování (pravidla pro bohaté regiony, tedy HMP, jsou velmi přísná).

Návrh usnesení: Výbor pro informatiku, evropské fondy ZHMP bere na vědomí Informaci o indikativním harmonogramu přípravy budoucího pražského operačního programu a návrhu struktury platform pro jeho přípravu.

Všichni členové Výboru hlasovali „pro“.

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

Bod 7 Informace o finančním nástroji JESSICA

E. Vorlíčková: v listopadu se sešel Společný monitorovací výbor OPPA a OPPK, který schválil zavedení finančního nástroje JESSICA v rámci OPPK. Aby mohl být tento finanční nástroj spuštěn, musí dojít ke schválení ze strany Evropské komise. Na základě výběrového řízení byl vybrán subjekt, který bude Odboru FON pomáhat po právní a metodické stránce, zejména pak s přípravou výběrového řízení na správce Fondu rozvoje města a se všemi dalšími nezbytnými souvisejícími činnostmi.

O. Pecha: dotázal se na termín spuštění finančního nástroje.

E. Vorlíčková: nedomnívá se, že by byl finanční nástroj spuštěn v blízkých měsících vzhledem k procesu schvalování Komisí

M. Nováková: domnívá se, že by JESSICA mohla být spuštěna k 1. 1. 2014, ale jen v případě, že finanční nástroj bude Komisí schválen včas

Návrh usnesení: Výbor pro informatiku, evropské fondy ZHMP bere na vědomí informaci o finančním nástroji JESSICA.

Všichni členové Výboru hlasovali „pro“.

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

Bod 8 Různé

a) Informace o úpravách a postupu ICT strategie HMP na období 2012-16

O. Pecha: uvádí, že na minulém jednání Výboru měli členové k tomuto materiálu výhrady, týkající se především rozsahu a nepřehlednosti

E. Vorlíčková: uvádí, že materiál se stále připomínkuje. Na žádost Výboru byla zpracována kratší přehlednější verze. Verze obsahuje i termíny realizace jednotlivých kroků.

O. Pecha: táže se na oponentní posudek ke strategii

E. Vorlíčková: strategii zpracovává společnost KPMG. Po vzoru předešlé strategie HMP se přiklání k názoru, že bude dobré vypracovat oponentní posudek, zda je nová strategie správně zpracovaná.

O. Pecha: táže se, kdo bude zpracovatelem oponentního posudku

J. Šolc: uvádí, že v současné době probíhá druhé kolo připomínkového řízení. Finální verze projde odbornou oponenturou, kterou provede zástupce mezinárodně působící odborné instituce, např. VŠE. Oponentním posouzením dojde k rozptýlení obav z opomenutí důležitých věcí, popř. vylepšení konkrétních bodů.

E. Vorlíčková: uvádí problém, se kterými se při tvorbě strategie potýkali. Např. Odbor bezpečnosti a krizového řízení MHMP zastával názor, že kamerový systém nepatří do strategie IT – tuto domněnku se podařilo vyvrátit, a kamerový systém je součástí strategie. V souvislosti s tímto dodává, že do RHMP bude Ing. Beran, ředitel BKR, předkládat návrh na zvýšení počtu kamer v Praze.

Výbor pro informatiku, evropské fondy ZHMP vzal na vědomí informaci o úpravách a postupu tvorby ICT strategie HMP na období 2011-16.

b) Návrh termínu jednání Výboru v prvním pololetí roku 2013

Den a datum	Začátek zasedání	Místo konání
Čtvrtek 10/01	15:00 hod.	Zasedací místnost č. dv. 430 , 4. patro, Mariánské nám. 2, Praha 1
Čtvrtek 07/02	15:00 hod.	Zasedací místnost č. dv. 430 , 4. patro, Mariánské nám. 2, Praha 1
Čtvrtek 07/03	15:00 hod.	Zasedací místnost č. dv. 430 , 4. patro, Mariánské nám. 2, Praha 1
Čtvrtek 04/04	15:00 hod.	Zasedací místnost č. dv. 430 , 4. patro, Mariánské nám. 2, Praha 1
Čtvrtek 16/05	15:00 hod.	Zasedací místnost č. dv. 430 , 4. patro, Mariánské nám. 2, Praha 1
Čtvrtek 06/06	15:00 hod.	Zasedací místnost č. dv. 430 , 4. patro, Mariánské nám. 2, Praha 1

Výbor pro informatiku, evropské fondy ZHMP vzal na vědomí navržené termíny jednání v následujícím pololetí.

c) Rozpočet Odboru informatiky

E. Vorlíčková: před zasedáním ZHMP si dovoluje členům Výboru připomenout strukturu rozpočtu Odboru IT na rok 2013 – 546 mil. Kč běžné výdaje (zahrnuje velké množství mandatorních výdajů) + 115 mil Kč kapitálové výdaje + 277 mil. Kč převod z roku 2012 (ušetřené prostředky z letošního roku, nikoli navýšení rozpočtu).

O. Pecha: žádá dr. Tesku, ředitele Odboru IT, o předložení přehledného rozpočtu na rok 2013 na lednové jednání Výboru

d) Dobíjecí automaty na Letišti Václava Havla Praha

L. Válková: vznesla dotaz, zda na terminálech Letiště Václava Havla Praha budou umístěny dobíjecí automaty (validátory) na OpenCard, aby turisté, kteří si zakoupí časový kupon s předstihem, jej mohli okamžitě po přiletu využít. V současné době jsou turisté na cestu z Letiště nuceni zakoupit jízdenku a kupon si dobít v centru města, což není efektivní.

E. Vorlíčková: došlo k rozšíření služeb OpenCard, ale validátory jsou věcí Dopravního podniku hl. m. Prahy.

O. Pecha: v této záležitosti osloví Ing. Křístka, předsedu představenstva a generálního ředitele DPP.

e) Jednání s MŠMT ČR

L. Ledl: vznáší dotaz ohledně jednání s MŠMT ČR týkající se možného převodu prostředků z fondů EU na Prahu

R. Paulíková: odpovídá, že jsou dvě vlny tzv. realokace, z čehož jedna je už v běhu a měla by být známá do konce letošního roku. Jedná se o realokace z OPPK MŠMT a OP MPSV. Jedna realokace je již součástí 6. výzvy. Druhá realokace je teprve v začátku jednání, Komise EU v listopadu zaslala návrh indikace, že OPPK MŠMT nebude schopno vyčerpat finanční prostředky, tato realokace by měla být dokončena v 1. čtvrtletí 2013.

f) Projektové žádosti v 5. výzvě OPPA v prioritní ose 2 „Podpora vstupu na trh práce“

E. Vorlíčková: připomíná, že pokud některý z navržených projektů HMP neschválí, bude se jednat o politický zásah, se kterým HMP neuspěje.

R. Paulíková: dodává, že není možné zasáhnout do výběru navržených projektů ke schválení.

O. Pecha: připomíná, že HMP již jednou řešilo situaci, kdy nedoporučilo přijmout některé nekvalitní projekty

E. Vorlíčková: přirovnává situaci k odpouštění penále a odvodů za porušení rozpočtové kázně, kdy bude problém v ZHMP toto schválit. Pokud v ZHMP nedojde ke schválení, tak podle MF ČR bude toto vykázáno v chybovosti a bude ohrožen operační program. Z tohoto důvodu obdrží všechny politické kluby informační materiál k této problematice.

O. Pecha: vítá tuto iniciativu

L. Ledl: dodává, že do teď ZHMP odvody schvalovalo a penále promíjelo

E. Vorlíčková: tisky týkající se odvodu byly pozastaveny, zatím se jednalo vždy o penále. Zatím byl ZHMP předložen pouze jeden odvod za porušení rozpočtové kázně (MČ Praha 10), ale v blízké době bude muset ZHMP předložit ke schválení i ostatní odvody. Pokud nebudou schváleny, dopustí se HMP chyby.

R. Paulíková: vrací se k předloženým projektovým žádostem 5. výzvy OPPA. HMP nemůže zasahovat do výsledků hodnocení vzhledem k regulím Komise. Dodává, že předložený materiál je výsledkem několikaměsíčního procesu. Realizátoři čekají na to, že projekty budou moci od ledna schvalovat.

M. Kopečná: dodává, že projekty musí skončit do konce roku 2014, tj. budou je muset začít realizovat, aniž by věděli, zda získají financování z fondů.

O. Pecha: na základě této informace se táže, zda tento materiál musí být předložen ZHMP již 13/12/2012.

R. Paulíková: FON udělal vše potřebné, aby materiál byl zařazen na program jednání prosincového ZHMP.

L. Ledl: konstatuje, že dotyčný tisk bude projednán na úterním jednání RHMP a do programu ZHMP bude zařazen dodatečně.

E. Vorlíčková: tomuto postupu by se ráda vyhnula, když nebude mít podporu Výboru

O. Pecha: dodává, že navržené usnesení bylo při prvním hlasování schváleno

E. Vorlíčková: tisk předloží do RHMP a podle rozhodnutí následně i do ZHMP, i když považuje tento proces za nestandardní

R. Paulíková: dodává, že sekvence rozhodování je vždy velmi rychlá – minulý týden jednala Komise, aby na prosincový Výbor mohl být předložen kompletní materiál, který by následně měl být předložen RHMP.

O. Pecha: ujišťuje radní o podpoře Výboru k dané věci a opakovaně žádá FON o předložení informací týkajících se bodového hodnocení jednotlivých projektů.

L. Ledl: konstatuje, že původní usnesení nebylo revokováno, ale pouze rozšířeno

Pozn.: znění usnesení k Bodu č. 5:

Výbor pro informatiku, evropské fondy ZHMP

1. žádá FON o předložení informací týkajících se bodového hodnocení jednotlivých projektů;
2. bere na vědomí informaci o postupu hodnocení a výběru projektových žádostí v 5. výzvě OPPA v prioritní ose 2 „Podpora vstupu na trh práce“;
3. doporučuje RHMP odsouhlasit a ZHMP schválit podporu pro žádosti navržené výběrovou komisí.

O. Pecha: děkuje členům Výboru za účast na zasedání a těší se na další setkání.

Předseda Výboru: Bc. Ondřej Pecha

Ověřovatel zápisu: Ing. Jan Vašíček

Zapisovatelka: Ing. Jana Příkopová, FON

Mgr. Adriana Prokešová, RED – Výbor ITEF