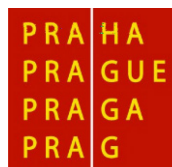


Zápis ze 136. jednání Sboru expertů

9. 1. 2014



**Magistrát hlavního města Prahy
odbor památkové péče**

Přítomni:

PhDr. Zdeněk Dragoun
Ing. arch. Otto Dvořák
doc. Ing. arch. Michal Hexner
Doc. akad. arch. Mikuláš Hulec
doc. Ing. arch. Radek Kolařík
Mgr. Petr Měchura
PhDr. Ivan Muchka
Ing. arch. Jan Sedlák
Ing. arch. Ondřej Šefců
Ing. arch. Libor Sommer
PhDr. Jan Vojta

Omluveni:

Ing. arch. Eva Dvořáková
JUDr. Tomáš Homola
Mgr. Jiřina Knížková
Prof. Ing. arch. Vladimír Šlapeta, DrSc.

Zapsala:

Ing. Ivana Síbrtová

Ověřil:

Doc. akad. arch. Mikuláš Hulec

Program

pro 136. zasedání Sboru expertů dne 9. 1. 2014

- 1. Novostavba vily na místě odstraněného domu č. p. 721, k. ú. Střešovice, Pod Vyhlídkou 19, Praha 6**
Památková zóna Vilová kolonie Ořechovka
Dokumentace: studie
Přizváni: Ing. Josef Žáček, Ateliér 2 s.r.o.
- 2. Různé**

1.

Předmět jednání: Novostavba domu po odstranění stávajícího objektu čp. 721, k. ú. Střešovice, Pod Vyhliádkou 19, Praha 6 (provedeno bez souhlasu MHMP OPP)

Identifikace objektu: pozemky parc.č. 1916, 1917, 1918, k.ú. Střešovice, Praha 6

Památková ochrana objektu a území: Památková zóna Vilová kolonie Ořechovka

Číslo jednací/vyřizuje referent: nepodáno

Přizváni: Ing. Josef Záček, Ateliér 2 s.r.o.

Dokumentace: Studie změny

Popis záměru:

Jedná se o změnu hmotového řešení oproti schválené rekonstrukci s dostavbou objektu (k DÚR a DSP vydáno S-MHMP 619300/2011)

- zachování půdorysné stopy předchozího návrhu dostavby
- změna podkrovního 3. NP s vikýři na plné 3. NP
- zvýšení polohy římsy o 2-3 m při ponechání vrcholu stanové střechy
- změna tvaru střechy (výrazné zmírnění sklonu stanové střechy)

Stanovisko NPÚ: není, mimo správní řízení byl návrh projednán v interní komisi NPÚ s tím, že návrh není akceptovatelný, pro zvětšení objemu oproti schválenému návrhu rekonstrukce a dostavby. Změny by znamenaly nevhodný zásah do lokality s tradiční vilovou zástavbou.

Na minulém zasedání Sbor požadoval doplnit podklady. Projektanti seznámili přítomné s doplněnými materiály.

Diskuze:

Členové Sboru expertů diskutovali nad předloženou studií včetně doplnění. Byla vznesena připomínka, že oplocení zahrad nebylo v doplněném rozvinutém pohledu ulice Pod Vyhliádkou zakresleno podle skutečnosti (cihelny sloupky, podezdívka a dřevěné výplně), ale plné.

Dále zazněl názor, že navrhovaná stavba v koncové poloze v husté zeleni se pohledově uplatní minimálně, a lze konstatovat, že vilová zástavba v zóně byla často obměňována a předmětnou lokalitu lze považovat za jistou periferii Ořechovky, která opustila svůj původní koncept.

Nicméně i když umístěním novostavby nedojde zásadně ke ztrátě charakteru území, považují někteří členové Sboru způsob projednávání za nestandardní, kdy během stavby (rekonstrukce domu) nezajištěný původní dům částečně spadnul a částečně byl demolován a dnes je navrhována „de facto“ novostavba. Navrhovaná stavba má rozporuplný, nejednoznačný výraz, nese prvky historické zástavby i novodobé prvky, a představuje velký precedens v rámci památkové zóny, kdy největším problémem je změna tvaru střechy a prosklená stěna uliční fasády.

Návrh usnesení:

Sbor expertů souhlasí s předloženou studií: (pro: 3, proti: 2, zdržel se: 5)

Odůvodnění:

Návrh je v rozporu s požadavky vyhlášky č.15/1991, o prohlášení části území HMP za památkové zóny a určení podmínek jejich ochrany, konkrétně s předmětem ochrany, kterým vyhláška stanoví urbanistickou strukturu, architekturu objektů a jejich exteriéry. Dochází ke změně objemu stavby změnou výšky římsy a tvaru střechy, která je navržena v příliš mírném sklonu, pro tuto oblast netypickém. Předložené řešení nerespektuje ani materiálové a strukturální charakter objektů v dané lokalitě (skleněná východní fasáda).

2.

Obnova Mariánského sloupu

Doc. Jiří Kotalík prezentoval materiál **Revitalizace prostoru Staroměstského náměstí a okolí**, Koncepce dalšího postupu doporučená Pracovní skupinou primátora HMP, leden 2014, v souvislosti s tématem obnovy Mariánského sloupu.

Přímo k obnově Mariánského sloupu konstatoval, že samo dílo bylo nenávratně zničeno, zůstaly fragmenty, které mohou posloužit k rekonstrukci objemového řešení. Shrnul důvody obnovy – urbanistický, rehabilitace významu veřejného prostoru, umělecko-historické dílo, význam historických souvislostí - Švédové, význam ikonografický, další souvislosti -sloužil jako oltář, sluneční hodiny.

Samotný fakt devastace představuje okamžitý impulz, nikým neřizený, proč tedy dnes neobnovit?

Poukázal na to, že i umístění Husova pomníku vycházelo ze situace existence Mariánského sloupu na náměstí.

V následné diskuzi byla zmíněna nutnost provedení archeologického průzkumu, jehož délka trvání bude minimálně měsíc.

Různé

Na základě dotazu předsedy Sboru, byli přítomní seznámeni s průběhem řízení ve věci novostavby vily Na Špitálce 16 – OPP vydal ZS, kdy novostavbu připustil bez podmínek na základě kladného vyjádření NPÚ. Jedná se o stavbu v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace a ohrožení nebo poškození sousedních objektů realizací navrhovaných prací dle předložené dokumentace nehrozí.

Členové Sboru obdrželi informace k metodickému materiálu „střešní krajina“, který odbor zpracovává – postup prací, objasnění principů přístupu, bude předloženo Sboru k připomínkování.

K zápisu ze 135. jednání nebyla uplatněna žádná námitka.