

Zápis ze 103. jednání Sboru expertů

25. 2. 2010



**Magistrát hlavního města Prahy
odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu**

Přítomni:

Ing. arch. Martina Bártová
Doc. Ing. arch. Jakub Cigler
PhDr. Josef Holeček
Ing. Václav Jandáček
Pavel Jerie
Ing. arch. Petr Malinský
PhDr. Ivan Muchka
Ing. arch. Jiří Musálek
Mgr. Věra Müllerová
Ing. arch. Jan Sedlák
Doc. PhDr. Josef Štulc
PhDr. Michael Zachař

Omluveni:

Ing. arch. Otto Dvořák
Prof. PhDr. Mojmír Horyna
Mgr. Jiřina Knížková
Ing. arch. Zdeněk Lukeš
Irene Wiese von Ofen

Zapsala:

Mgr. Kateřina Burešová

Ověřil:

Ing. arch. Petr Malinský

Program:

- 1. Prezentace metodiky výškové zástavby** zástupci Útvaru rozvoje hl. m. Prahy, tématika výškové zástavby ve srovnání současně platného územního plánu s navrženým konceptem nového a projednání změny Z 2733/00, která řeší změnu prostorového uspořádání a metodiku výškové regulace zástavby

- 2. Celková rekonstrukce objektu**
č. p. 681, k. ú. Nové Město, Vodičkova 18, Praha 1
Pražská památkové rezervace
Číslo jednací: MHMP 836611/2009
Vyřizuje: Ing. Dolečková
Přizváni: Ing. arch. Miroslav Cikán

- 3. Demolice stávajícího objektu a novostavba bytového domu**
č.p. 161, k. ú. Smíchov, Holečkova, Praha 5
Památková zóna Smíchov
Číslo jednací: MHMP 1019079/2009
Vyřizuje: Mgr. Pokorná
Přizváni: Break Point s. r. o., Nad Cihelnou 967/1, Praha 4

- 4. Různé**

1.

Prezentace metodiky výškové zástavby

Zástupci Útvaru rozvoje hl. m. Prahy (dále jen URM) seznámili členy Sboru s problematikou prostorové regulace. Byl představen koncept nového územního plánu a na jeho základě rozpracování upravené prostorové a výškové regulace. Podrobně byl vysvětlen i význam jedné z navrhovaných změn současně platného územního plánu – změny Z 2733/00, která řeší změnu prostorového uspořádání a metodiku výškové regulace zástavby. Členům Sboru byly připomenuty vytipované významné vyhlídkové body pro ověřování v terénu, trojrozměrný prostorový model Prahy (tzv. 3D model) a podklady v podobě studie zpracované ing. arch. Hamanem.

Jako výchozí zdroje podkladů pro navrhovanou změnu Z 2733/00 slouží stávající územní plán, územně-analytické podklady a koncept nového územního plánu. Změna Z 2733/00 je změna textového charakteru, která vychází ze stejných principů jako koncept nového územního plánu, definuje podobný režim umisťování staveb. Změna Z 2733/00 je součástí celého souboru tzv. celoměstsky významných změn, jejichž schválení se předpokládá do září 2010. (Informace o konceptu nového územního plánu a jeho podkladech jsou veřejně přístupné na webových stránkách: www.urm.cz a www.uppraha.cz.)

Jak uvedli zástupci URM, v prostorové regulaci je nutné zohlednit zónování – regulace v rezervaci jsou určeny pouze pro rozvojové plochy. Pro rezervaci je cenná výšková různorodost, proto není stanoven jednotný regulační princip. Zároveň se předpokládá rozšíření zákazu výškových staveb na všechny památkové zóny. Navíc je stanoven tzv. režim zvláštní přípustnosti (zvláštní posouzení jednotlivých staveb), kdy má platit povinnost zákresů a objemového i výškového ověření v 3D modelu a splnění určitých kritérií.

Následně členové Sboru diskutovali nad představenou problematikou. V rámci diskuse zazněly názory, že v současně platném územním plánu např. není z pohledu památkové péče dostatečně ošetřené posuzování výškových staveb v ochranném pásmu. V konceptu nového územního plánu je nyní navržen nový prvek – princip pohledové viditelnosti, kdy se některé části ochranného pásma jeví jako méně či více pohledově exponované. Zástupce NPÚ nicméně zdůraznil, že např. severní okraj Prahy není zanesen jako pohledově exponovaný, přestože tak v panoramatu města vystupuje. Dále se diskutovalo o nutnost zvážení rozsahu povinného prověřování pomocí 3D modelu. Podle některých členů Sboru by se z tohoto principu neměla dělat obecná a plošná povinnost. Zástupce NPÚ ocenil skutečnost, že se v rámci tvorby určitého nástroje ochrany krajinných hodnot objevuje termín „objemovost“. Výšku i objem je podle něj možné snadno kvantifikovat, proto by možná bylo dobré podle něho zvážit zavedení spíše kvalitativního kritéria – možná „různorodosti“, který by představoval určitý požadavek na individuálnost nové zástavby – zejména tam, kde jde o dotyk s historickou zástavbou Pražské památkové rezervace. Na závěr diskuse zástupci URM uvedli, že vedle územního plánu by měly existovat regulační plány, které by ošetřily „drobnější měřítko“ a detailnější charakter specifické zástavby určitých celků rezervace. Upozornili na to, že v konceptu nového územního plánu je navrženo, že hl. m. Praha je povinno tyto plány pořídit.

Zcela na závěr tohoto bodu bylo se zástupci URM dohodnuto, že přihlášení členové Sboru obdrží na CD podklady, aby mohli ve lhůtě zhruba dvou týdnů zformulovat svá stanoviska a náměty k výše projednané problematice. Tyto jejich podněty budou následně postoupeny příslušným zástupcům URM.

2.

Předmět jednání: Celková rekonstrukce objektu

Identifikace objektu: č.p. 681, k. ú. Nové Město, Vodičkova 18, Praha 1 (úřad MČ Praha 1)

Památková ochrana: Pražská památková rezervace

Číslo jednací: MHMP 836611/2009

Dokumentace: pro stavební povolení

Přizvání: Ing. arch. Miroslav Cikán (mob.: 602 217 427, mca@mca-atelier.com)

Vyřizuje: Ing. Dolečková

Předmět jednání: (podrobně)

Předmětem předložené dokumentace je návrh na provedení celkové rekonstrukce objektu spočívající v následujících úpravách:

- úpravě dispozice sociálního zázemí všech nadzemních pater a vnitřního uspořádání administrativních prostor,
- rozšíření stávajícího osobního výtahu po pravé straně hlavního domovního schodiště a provedení nového nákladního výtahu ze suterénu do přízemí,
- úpravě světlíků:vybourání původních konstrukcí zdiva a meziokenních pilířů při původním světlíku při hlavním domovním schodišti v úrovni přízemí, vybourání stávajících konstrukcí východního a západního světlíku, zastřešení světlíků v úrovni 1. patra, odstranění stávajících původních šedových světlíků nad zastřešenými vnitřními dvory a provedení nových prosvětlujících konstrukcí,
- vybourání původních konstrukcí zdiva, okenních výplní a výkladních skříní navazujících na stávající původní vrátnici v úrovni přízemí,
- odstranění vybraných původních výkladních skříní po obvodu pasáže a původních dveřních výplní v místech zazdívek dveřních otvorů,
- vybourání okenních výplní v přízemí do dvorů mezi objektem do Vodičkovy ul. a objektem do Navrátilovy ulice,
- provedení francouzských oken v místech vybouraných oken do dvorů,
- odstranění původních výkladních skříní s dveřmi a původních hlavních vstupních dveří v uličním průčelí,
- provedení nových výkladních skříní a vstupních dveří v uličním průčelí (vyšších než původní prvky),
- odstranění původních vnitřních dřevěných obložení stěn a stropů výkladních skříní včetně zasklení nadsvětlíků v pasáži a v uličním průčelí,
- provedení nových automatických posuvných prosklených dveří v hlavním vstupu a v pasáži,
- odstranění původních kovových vitrín v přízemí uličního průčelí,
- provedení nové prosklené markýzy nad hlavním vstupem,
- odstranění původních teracových a xylolitových podlah jednotlivých podlažích,
- vybourání původních okenních výplní umístěných na hlavních podestách hlavního schodiště a vedoucích do východního a západního vnitřního dvora,
- probourání úzkých prosklených otvorů ve štitových zdech z přilehlých kanceláří a WC v horních podlažích (4. - 7. patro uličního křídla, 5. - 6. patro dvorního křídla) předloženo pouze v návrhu pohledu a vizualizaci bez doložení výkresů příslušných pater,
- odstranění původních travertinových krytů radiátorů s mosaznými dvířky pod okny na hlavních podestách,
- provedení francouzských oken v místě vybouraných oken,
- odstranění všech okenních výplní,
- odstranění původních dveřních výplní včetně původních mosazných kování,
- odstranění původních luxferových ploch nad dveřmi do kanceláří,
- provedení nových dřevěných dveří s prosklenými nadsvětlíky,
- zateplení západní a východní štitové zdi uličního křídla a západní štitové zdi dvorního křídla,
- zakrytí ploch světlíků západní a východní štitové zdi pozinkovanými žaluziemi,
- repasování prostor původního ředitelského 2. patra včetně vestavěného i volného mobiliáře,
- provedení nosných ocelových konstrukcí pro jednotky VZT, opláštěných protihlukovými zástěnami s protihlukovými žaluziemi a umístěných na střeše uličního křídla (púdorys cca 1580 x 430 cm, výšky cca 240 cm) a na střeše dvorního křídla (púdorys cca 1110 x 500 cm, výšky cca 240 cm),
- zateplení tvrdých omítkových fasád dvorního křídla,
- odstranění 4 ks původních vlajkových žerdí umístěných po stranách balkónů ve 2. patře a provedení tří nových vlajkových nosičů v ose průčelí od nadpraží oken 1. patra po nadpraží oken 6. patra,
- provedení nového označení „ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 1“ složeného z jednotlivých kovových podsvícených písmen, umístěných v pásu nad hlavním vstupem,
- provedení nového vydláždění chodníku před objektem z žulových desek různé velikosti a různé povrchové úpravy,
- provedení nové stěny z plechových desek zakrývající štít sousedního objektu čp. 680/II, na desce je navrženo umístění LCD panelů a na vrcholu světelných radničních hodin,
- provedení sadových úprav dvorků.

Stanovisko NPÚ: realizovatelné za podmínek

Většina podmínek se týká zachování, repase či doplnění původních uměleckořemeslných prvků v objektu. Další podmínky souvisejí především s vnesením novodobých prvků a materiálů do architektonického řešení objektu A. Foehra.

Členové Sboru byli seznámeni s předloženým projektem.

Diskuse:

Členové Sboru diskutovali nad předloženým projektem. Jedním z hlavních témat diskuse byla otázka odstranění luxferových výplní. Podle zástupců NPÚ jde o materiál, který patří k běžnému repertoáru meziválečného období. NPÚ předpokládal zachování maximálního počtu původních prvků, byť by některé detaily mohly být i přemístěny. Odmítá však vybourání všech luxferových partií a jako problematické se jeví i odstranění krytů radiátorů v chodbě. Dalším sporným bodem je podle některých členů Sboru poměrně radikální úprava uličního parteru, který se po zavírací době úřadu zcela umrtví. Jako chybné se jeví otevření do štítové fasády v podobě nových „střílnových“ otvorů. Štítové zdi v původní podobě bez otvorů do města patří. Dále by podle členů Sboru měla být zachována určitá hierarchie pater a kanceláří – ředitelské patro je něco jiného než běžné kanceláře. Závěrem se členové Sboru shodli na ustanovení pracovní skupiny, která by návrh rekonstrukce objektu v doprovodu architekta prověřila v terénu. Složení této skupiny: Doc. Ing. arch. Cigler, PhDr. Holeček, Ing. Jandáček, PhDr. Zachař a Ing. arch. Lukeš.

Architekt Cikán byl seznámen s tím, že se členové Sboru shodli na vytvoření pracovní skupiny, která na místě projekt prověří. Příslušný referent OKP sjedná se všemi oslovenými vhodný termín a pracovní schůzky se zúčastní.

Ing. arch. Sedlák se omluvil za svůj odchod.

3.

Předmět jednání: Demolice stávajícího objektu a novostavba bytového domu

Identifikace objektu: č.p. 161, k. ú. Smíchov, Holečkova, Praha 5

Památková ochrana: Památková zóna Smíchov

Číslo jednací: MHMP 1019079/2009

Dokumentace: pro územní řízení

Přizváni: Ing. arch. Tomáš Veselý (Break Point s. r. o., Nad Cihelnou 967/17, Praha 4)

Vyřizuje: Mgr. Pokorná

Předmět jednání:

Demolice stávajícího historického objektu z pol. 19. stol., následně novostavba bytového domu na uvolněné parcele, nový objekt zabírá téměř celou plochu pozemku (vyjma úzkého pásu v horní části svahu), objekt do tvaru L má navrženy 2 PP, 7 NP v uličním křídle a 6 NP ve dvorním křídle.

Stanovisko NPÚ: vyloučené

- Předložený SHP potvrzuje historický význam objektu, jeho závěry konstatující stávající stav (vlhkost, nevyhovující soc. zařízení, zastaralá dispozice) nejsou z pohledu památkové péče argumentem pro demolici. Jedná se o časté závady u historických neudržovaných objektů, které lze rekonstruovat.
- Provedení demolice objektu je v rozporu s režimem památkové ochrany v daném území.
- Nový návrh je pro prostředí památkové zóny Smíchov předdimenzovaný, uliční křídlo značně převyšuje okolní objekty, objekt vystupuje z původní zastavovací čáry, není zachována půdorysná struktura ani tomu odpovídající charakter objektu.
- Výška a forma negativně vystupuje i v dálkových pohledech.

Členové Sboru byli seznámeni s předloženým projektem.

Diskuse:

Členové Sboru diskutovali o předloženém projektu.

Návrh usnesení:

Sbor nesouhlasí s předloženým projektem.

Hlasování:

Sbor expertů přijal návrh tohoto usnesení (pro: 10, proti: 0, zdržel se: 1).

Odůvodnění:

Členové Sboru se přiklánějí ke stanovisku NPÚ.

4. Různé

Dopis členů Sboru České komory architektů (ČKA)

Členové Sboru diskutovali nad formulací a autorstvím vznikajícího dopisu pro ČKA (viz zápis ze 102. jednání Sboru expertů dne 4. 2. 2010).

Šlechtova restaurace

Členové Sboru byli informováni o restaurátorské zprávě pana Petra Justy z Gema Art, kde je popsán havarijní stav Šlechtovy restaurace. Dále byli členové Sboru informováni o tom, že vlastník objektu – MHMP a MČ Praha 7 – provedl záchranné práce (přelety apod.) v souvislosti s podchycením stavu při výstavbě tunelu Blanka.

Zpracovatel projektu na opravu Šlechtovy vily informoval, že projekt má již vydané stavební povolení, ale zatím byl vyřazen z realizace. V současné době jsou částečně sejmuté fresky, cenné věci jsou na místě uloženy v bednách, ale vše je údajně ohroženo vandalismem.

Sbor v této věci požaduje sdělení aktuálních informací o stavu a budoucnosti objektu.

Rezignační dopis Ing. arch. Zdeňka Lukeše

Členům Sboru byl přečten rezignační dopis Ing. arch. Zdeňka Lukeše ve věci jeho členství ve Sboru expertů.

Plánovaná cyklistická stezka s lávkou pod Vyšehradem

Členové Sboru požadují prověření informace o zamýšlené výstavbě cyklistické stezky s lávkou pod Vyšehradem a poskytnutí aktuálních informací v této věci.

Zápisy ze 100. a 101. jednání byly přítomnými členy Sboru expertů jednomyslně schváleny.