

Zápis ze 106. jednání Sboru expertů

3. 6. 2010



**Magistrát hlavního města Prahy
odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu**

Přítomni:

Ing. arch. Martina Bártová
PhDr. Zdeněk Dragoun
Ing. arch. Otto Dvořák
PhDr. Josef Holeček
Ing. Václav Jandáček
Pavel Jerie
Mgr. Jiřina Knížková
JUDr. PhDr. Jiří Plos
Ing. arch. Petr Malinský
Ing. arch. Jiří Musálek
Mgr. Věra Müllerová
Ing. arch. Jan Sedlák
Doc. PhDr. Josef Štulc
PhDr. Jan Vojta
PhDr. Michael Zachař

Omluveni:

Doc. Ing. arch. Jakub Cigler
Prof. PhDr. Mojmír Horyna
PhDr. Ivan Muchka
Irene Wiese von Ofen

Zapsala:

Mgr. Kateřina Burešová

Ověřil:

Ing. arch. Petr Malinský

Program:

- 1. Volba předsedy Sboru a pověřeného člena Sboru (místopředsedy)**
- 2. Nástavba objektu**

Č. p. 1061, k. ú. Nové Město, Na Poříčí 37, Praha 1
Pražská památková rezervace, kulturní památka r. č. 49964/2228
Číslo jednací: MHMP 1039087/2009
Vyřizuje: Ing. Dolečková
Přizváni: Ing. arch. Chalupa
- 3. Nástavba objektu**

Č. p. 1062, k. ú. Nové Město, Na Poříčí 35, Praha 1
Pražská památková rezervace
Číslo jednací: MHMP 1039086/2009
Vyřizuje: Ing. Dolečková
Přizváni: Ing. arch. Chalupa
- 4. Nástavba bytového domu**

Č. p. 605, k. ú. Žižkov, Koněvova 2, Praha 3
Památková zóna Vinohrady, Žižkov, Vršovice
Číslo jednací: MHMP 864456/2009
Vyřizuje: PhDr. Zeman
Přizváni: Ing. arch. Hynek Fetterle
- 5. Rekonstrukce funkcionalistické vily a novostavba bytového domu**
(projednáváno na minulém jednání) – **předložení zákresů do fotografie**

Č. p. 182, č. parc. 691/1,2,3, k. ú. Smíchov, Praha 5
Památková zóna Barrandov
Číslo jednací: MHMP 1048240/2009
Vyřizuje: Mgr. Pokorná
Přizváni: Aspect DESIGN, s. r. o.
- 6. Oprava opěrné nábrežní stěny podél Vltavy v úseky mezi Sovovými mlýny a Lichtenštejnským palácem v parku na Kampě** (Liniová stavba opěrné zdi levého břehu Vltavy v délce 120,7 m)

Pražská památková rezervace
Dokumentace pro ohlášení stavby – upravená dokumentace, projednáváno na 101. zasedání Sboru
Číslo jednací: MHMP 808293/2009
Vyřizuje: Ing. Dolečková
Přizváni: Ing. arch. M. Tichý

7. Studie rekonstrukce a přístavby (původní návrh projednán na zasedání Sboru 7. 5. 2009, nově zpracovaná alternativní studie záměru projednána na minulém zasedání) **upravená studie reagující na názory členů Sboru na minulém zasedání**

Č. p. 952, k. ú. Staré Město, Konviktská 8, Praha 1
Pražská památková rezervace
Přizváni: Jan Hájek, architekt

8. Novostavba administrativně-obchodního komplexu Cherubín

Č. parc.: 2843/3, 2844/6, 2844/8, 2844/4, 2847/2, 2364/4, 2846, 2847/1, k. ú. Smíchov, blok mezi ulicemi Plzeňskou, Kováků, Na Zatlance a Mrázovka, Praha5
Památková zóna Smíchov
Přizváni: DaM, s. r. o.

9. Různé

Ideový záměr dostavby do vnitrobloku paláce Rapid

Č. p. 377, k. ú. Staré Město, 28. října 13, Praha 1
Pražská památková rezervace, kulturní památka r. č. 38449/184
Přizván: Andrea Palazzo

Informace:

- **Stará čistírna v Bubenci** – havarijní stav střechy
- **Správní budova bývalých Českých loděnic v Libni**

1. a 2.

Předmět jednání: Nástavba objektů

Identifikace objektu: č. p. 1061 a č. p. 1062, k. ú. Nové Město, Na Poříčí 37 a 35, Praha 1

Památková ochrana: Pražská památková rezervace, č. p. 1061 - kulturní památka r. č. 49964/2228

Číslo jednací: MHMP 1039087/2009 a MHMP 1039086/2009

Dokumentace: k územnímu řízení

Přizváni: Ing. arch. Chalupa (tel.: 603 862 352)

Vyřizuje: Ing. Dolečková

Stanovisko NPÚ: nebylo vydáno

Popis záměru – č. p. 1061:

Nástavba objektu – navýšení objektu o cca 5,5 m.

Návrh nástavby nahrazuje stávající střechu novou soudobou třípodlažní konstrukcí, která nepřesahuje půdorysnou stopu stávajícího domu. Nástavba nerozvíjí téma stávající fasády jako pevné konstrukce s otvory. Nad stávající hlavní římsou domu vytváří nástavba kompaktní objem s jemnou strukturou. Vnější plášť nástavby tvoří nezasklená síťová kovová konstrukce, která je analogií moderních kovových síťových konstrukcí z období výstavby tohoto Kudláčkova domu (Crystal Palace v Londýně, Univerzitní knihovna v Oxfordu). Odstraněný stávající krov bude pasportizován, jednotlivé díly budou očíslovány a bude doloženo, kde a jak bude uchován.

K dvorní fasádě uličního traktu je navržena nová samostatně stojící konstrukce výtahové šachty, která bude nově založena a propojena na původní pavlače a úrovně nové nástavby.

Popis záměru – č. p. 1062:

Návrh nástavby pozdně klasicistního domu přejímá téma původní plně zděné fasády s okenními otvory a používá ho se soudobě zpracovaným detailem jak pro fasády nástavby, tak pro střešní plášť. Tato nová plná konstrukce střešního pláště navazuje na stávající uliční fasádu v místě odstranění původní hlavní římsy, překlenuje celý objekt a plynule navazuje na zhlaví dvorních fasád. Střešní plášť integruje i nový objem přistavěné nové konstrukce výtahové šachty ve dvoře, v koutě uličního a dvorního traktu. Nástavbu má tvořit kombinovaná konstrukce – ocelové sloupy a průvlaky nesoucí plechobetonové stropy v kombinaci s vnějším rámem ve tvaru skořepiny.

Členové Sboru byli seznámeni s předloženým projektem. Členové byli zároveň informováni o tom, že ve stadiu záměru byl již tento projekt prezentován na 88. zasedání Sboru expertů a že návrh byl také prezentován v odborném kolokviu NPÚ s tím, že o případné nástavbě Kudláčkova domu je možno uvažovat, ale je otázkou, v jaké formě. Následně proběhla prezentace návrhu v památkové radě NPÚ v roce 2009 – rada návrh přijala všemi hlasy. K projektu byl doložen i písemný souhlasný posudek od arch. Šváchy.

Diskuse:

Členové Sboru diskutovali nad předloženým projektem. Mnozí se shodli na tom, že u č. p. 1061 se jedná o jeden z mála takto výstavních činžovních domů v Praze. Někteří členové upozornili na skutečnost, že v objektu je dochována velice zajímavá krovová konstrukce a je otázkou, zda je nově navržená nástavba lepší a cennější, než původní konstrukce. Někteří členové se však shodli na tom, že tento (č. p. 1061) i sousední objekt (č. p. 1062) je nově navrhovanou nástavbou výrazně pozvednut a že prezentované návrhy jsou výjimečné a kvalitní. V diskusi však také zazněl názor, že samotné zadání k návrhu nástavby je chybné a že i následná diskuse nad předloženým projektem dokazuje, že je stále nedostatečně ceněná architektura 19. století. Podle některých členů Sboru se u většiny probíhajících stavebních úprav v podobě nástaveb a přestaveb postupuje ahistoricky. S objekty je často zacházeno tak, jako by střešní krajina představovala další „stavební parcelu“. Zazněly i názory, že předmětný i sousední dům se nacházejí ve výrazně eklektické uliční řadě, která dokládá neustále se vyvíjející architekturu.

Návrh usnesení – č. p. 1061:

Členové Sboru souhlasí s předloženým projektem.

Hlasování:

Sbor expertů přijal návrh tohoto usnesení (pro: 8, proti: 3, zdrželi se: 4).

Návrh usnesení – č. p. 1062:

Členové Sboru souhlasí s předloženým projektem.

Hlasování:

Sbor expertů přijal návrh tohoto usnesení (pro: 9, proti: 2, zdrželi se: 4).

Odůvodnění:

Po více než dvouleté návrhové práci autor přesvědčil většinu členů Sboru kvalitou architektonického návrhu, který i přes výrazný zásah do památkově chráněného objektu (s nezbytnou mírou ochrany nezbytných konstrukcí) představuje řešení, které musí být nadále velmi podrobně rozpracováno a kontrolováno. V případě památkově chráněného objektu se jedná o výjimečný návrh, který musí být bedlivě sledován.

P. Jerie se omluvil za svůj odchod.

3.

Předmět jednání: Nástavba bytového domu

Identifikace objektu: č. p. 605, k. ú. Žižkov, Koněvova 2, Chlupova 32, Praha 3

Památková ochrana: Kulturní památka r.č. 100663/2362, Památková zóna Vinohrady, Žižkov, Vršovice

Číslo jednací: MHMP 864456/2004

Dokumentace: studie

Přizváni: Ing. arch. Hynek Fetterle

Vyřizuje: PhDr. Zeman

Popis záměru:

Návrh nové plošné střešní nástavby v 7. NP. Záměr předpokládá dispoziční přestavbu části stávajících bytových prostor 6. NP a rozšíření o další úroveň na 7 NP. Terasy 6. a 7. NP jsou stupňovitě řazené. Nástavba sleduje půdorys objektu na jeho východní a jižní straně, kde je její část odsazena v délce prosklení fasády cca 1,0 m od obvodové zdi domu. Střecha nástavby je navržena rovná s nízkou atikou. Nástavba zvyšuje výšku objektu o 3,5 m, z původních 21,50 m na 25,00 m od úrovně chodníku.

Stanovisko NPÚ: vyloučené

Členové Sboru byli seznámeni s předloženým projektem.

Diskuse:

Členové Sboru diskutovali nad předloženým projektem. Podle některých členů by se k řešení mělo přistupovat více kontextuálně. Světelné znečištění prosklenými střechami je v kontextu historického prostředí města zásadní. Zástupce NPÚ informoval o tom, že s předloženým návrhem nesouhlasil především proto, že objekt je zapsanou kulturní památkou.

Návrh usnesení:

Sbor expertů souhlasí s předloženým projektem.

Hlasování:

Sbor expertů nepřijal návrh tohoto usnesení (pro: 5, proti: 6, zdrželi se: 3).

4.**Volba předsedy Sboru a pověřeného člena Sboru (místopředsedy)**

Předsedou Sboru expertů byl zvolen Ing. arch. Petr Malinský, pověřeným členem (místopředsedou) arch. Jan Sedlák.

Doc. PhDr. Štulc se omluvil za svůj odchod.

5.

Předmět jednání: Rekonstrukce funkcionalistické vily a novostavba bytového domu (projednáno na 105. zasedání Sboru) – předložení zákresů do fotografie

Identifikace objektu: č. p. 182, č. parc. 691/1, 2, 3, k. ú. Smíchov, Praha 5

Památková ochrana: Památková zóna Barrandov

Číslo jednací: MHMP 1048240/2009

Dokumentace: pro územní řízení

Přizváni: Ing. Luboš Rajniš, MgA. Jiří Soukup, zástupce investora

Vyřizuje: Mgr. Pokorná

Popis záměru (viz 105. zasedání Sboru):

Rekonstrukce a přestavba stávající funkcionalistické vily (přístavba s výtahovou šachtou, zateplení objektu, výměna oken apod.) a výstavba nového bytového domu na pozemku dotčeného objektu. Nový dům je navržen jako terasový objekt o 6 NP.

Stanovisko NPÚ (viz 105. zasedání Sboru): vyloučené (s odkazem na již jednou vydané negativní odborné vyjádření a následně i závazné stanovisko z r. 2009, které posoudilo návrh novostavby jako předimenzovaný a nevhodný)

Členové Sboru byli seznámeni s úpravami projektu.

Diskuse:

Členové Sboru diskutovali nad upraveným projektem. Většina členů Sboru se shodla na názoru, že novostavba v dané lokalitě musí svým charakterem korespondovat s okolní vilovou čtvrtí a tudíž by se zde neměl stavět předimenzovaný bytový dům.

Návrh usnesení:

Sbor expertů nesouhlasí s předloženým projektem.

Hlasování:

Sbor expertů přijal návrh tohoto usnesení (pro: 8, proti: 0, zdrželi se: 5).

Odůvodnění:

Navržená dostavba nezapadá do urbanistického konceptu vilové čtvrti a nelze se odkazovat na stávající nevhodné stavby v okolí, které nejsou vhodným měřítkem pro novostavbu. Předložené požadované zákresy nepřesvědčily Sbor o oprávněnosti varianty s vilodomek. Rekonstrukce vily je možná pouze v daném historickém objemu bez nástavby.

Ing. arch. Dvořák se omluvil za svůj odchod.

6.

Předmět jednání: Oprava opěrné nábrežní stěny podél Vltavy v úseku mezi Sovovými mlýny a Lichtenštejnským palácem v parku na Kampě

Identifikace objektu: liniová stavba opěrné zdi levého břehu Vltavy v délce 120,7 m

Památková ochrana: Pražská památková rezervace

Číslo jednací: MHMP 808293/2009

Dokumentace: pro ohlášení stavby – upravená dokumentace, původní návrh projednán na 101. zasedání Sboru

Přizváni: Ing. arch. M. Tichý

Vyřizuje: Ing. Dolečková

Popis záměru (podrobně):

Sanace celé stěny nad úrovní hladiny řeky a v dalších případech sanace základů a podloží pod základovou spárou:

- odstranění stávající vrstvy stříkaného betonu až na původní materiál a ubouráním resp. rozebrání stávajícího zdiva o cca 1,6 m od koruny zdi, která byla pravděpodobně vybudována v roce 1942,
- sanace zdi za použití technologie hřebíkování doplněné trvalými kotvami, hřebíky (vrty vyztužené betonářskou ocelí) a výztuhou dvěma sítěmi KARI 8/150/150,

- odvodnění rubu stříkaného betonu je navrženo v osových vzdálenostech 2,0 m použití pásů nopové fólie v. 20 mm a š. 250 mm,
- hřebíkování pro zvýšení stability je doplněno jednou úrovní trvalých vícepramencových lanových kotev s injektovaným kořenem, provedené do drážky ve stávající kamenné opěrné stěně s napnutím kotev nejdříve za 14 dnů od dokončení injektáží,
- veškerou statickou funkci přebírá nová hřebílkovaná stěna a původní zdivo není nutné sanovat,
- ze strany Vltavy je navržen až po korunu opěrné zdi nový torkret tl. cca 150 mm vyztužený 2x KARI 8/150/150,
- nová vyzdívka opěrné stěny z KB bloků KB Z-30 a vylitá betonem,
- k torkretu přes nerezové kotvy je navržena pískovcová přízdívka tl. 150 mm z kvádrů nepravidelného tvaru a opatření stěny hydrofobizačním nátěrem,
- kamenný pískovcový obklad ze strany parku v tl. 150 mm, napuštěný hydrofobním nátěrem,
- korunu zdi tvoří lícové zdivo 240/115/71,
- stávající půdorysný tvar zdi se zachová, a to včetně stávající křivosti zdi,
- odstraní se pouze vychýlení zdi od svislice (v horní části zdi došlo tlakem stromů místně k malému odklonění horní části zdi směrem od Vltavy), tato odchylka se vyrovná v tloušťce torkretu,
- tvar pilířků je řešen v pravidelných roztečích,
- sanační opatření vedoucí ke zvýšení stability opěrné stěny se řeší pouze na pozemku parku Kampa, u Lichtenštejnského paláce je navržena pouze nová vrstva stříkaného betonu tl. 50 mm vyztuženého jednou vrstvou sítí 6/150/150, která se osadí na krátké kotvičky provedené do stávající opěrné stěny, bez zásahu do rubu stěny.

Stanovisko NPÚ:

Realizovatelné za podmínek:

1. Zástupce NPÚ HMP bude od počátku realizace zván na pravidelné kontrolní dny.
2. Budou prezentovány vzorky kamene, velikost článků, způsob jejich opracování a kladení během provádění prací, včetně jejich povrchové úpravy. V rozpracovanosti bude konzultována vhodnost metody hydrofobizace kamenů.
3. Pilířky opěrné zdi ze strany parku budou vyzděny v původní (stávající) půdorysné stopě, nebudou rozmístěny v pravidelných roztečích, jak je navrženo.

Členové Sboru byli seznámeni s upraveným projektem.

Diskuse:

Členové Sboru diskutovali nad předloženým projektem.

Návrh usnesení:

Sbor expertů nesouhlasí s předloženým projektem.

Hlasování:

Sbor expertů přijal návrh tohoto usnesení (pro: 10, proti: 1, zdržel se: 1).

Odůvodnění:

Předložený projekt nespĺňuje požadavky Sboru ze 101. zasedání. Sbor doporučuje konzultaci se zkušeným architektem, doc. Girsou ohledně technologie přezdění stávající zdi, na kterém Sbor trvá bez použití předsazených zděných konstrukcí, které nepřesvědčují o své trvanlivosti a funkčnosti. Z hlediska posouzení historické hodnoty Sbor požaduje provedení stavebně-historického průzkumu a průzkum stavu zdi pod nevhodnou stávající torketovanou omítkou.

7.

Předmět jednání: Novostavba administrativně-obchodního komplexu Cherubín

Identifikace objektu: č. parc. 2843/3, 2844/8, 2844/6, 2844/4, 2847/2, 2364/4, 2846, 2847/1, k. ú. Smíchov, blok mezi ulicemi Plzeňská, Kováků, Na Zatlance a Mrázovka, Praha 5

Památková ochrana: památková zóna Smíchov

Číslo jednací: není podáno

Dokumentace: studie

Přizváni: Andrea Palazzo

Vyřizuje: -

Popis záměru:

Studie řeší zástavbu nárožní parcely ohraničené ulicemi Plzeňská a Kováků a na západní straně přemostěním mezi portály Strahovského tunelu a tunelu Mrázovka. Navržený objekt by měl plnit administrativní funkci.

Stanovisko NPÚ:

Nebylo oficiálně projednáno.

Členové Sboru byli seznámeni s předloženou studií.

Diskuse:

Členové Sboru diskutovali nad předloženou studií. Mnozí členové Sboru se shodli na názoru, že se jedná o kompozičně odvážný návrh a razantní vstup do místní zástavby, který do jisté míry řeší určitý dezurbanizační prostor, jenž v tomto místě vznikl. Některým členům se však navržený objekt jeví jako neadekvátně vysoký a objemný, přejímající měřítko magistrály.

Návrh usnesení: -**Hlasování: -****Odůvodnění:**

Předložený návrh byl široce diskutován a názory na něj zazněly značně rozdílné. Sbor expertů se neusnesl na žádném konečném rozhodnutí. Projektanti do dalších návrhů zapracují vznesené připomínky.

Mgr. Müllerová se omluvila za svůj odchod.

8.

Předmět jednání: Studie rekonstrukce a přístavby (původní návrh projednán na zasedání Sboru dne 7. 5. 2009, nově zpracovaná alternativní studie záměru projednána na 105. zasedání Sboru) – nyní předložena upravená studie, reagující na názory členů Sboru na 105. zasedání

Identifikace objektu: č. p. 952, k. ú. Staré Město, Konviktská 8, Praha 1

Památková ochrana: Pražská památková rezervace

Číslo jednací: není podáno

Dokumentace: studie

Přizvání: arch. Jan Hájek

Vyřizuje: -

Popis záměru:

Rekonstrukce a přístavba stávajícího bytového domu v nových variantách variantách.

Stanovisko NPÚ: nebylo podáno

Členové Sboru byli seznámeni s předloženými variantami studie.

Diskuse:

Členové Sboru diskutovali nad předloženými variantami. Někteří členové Sboru se shodli na názoru, že předložené varianty vynikají svou kreativitou a že volný štít na předmětném objektu k takovým úvahám vybízí.

Hlasování - poznámka:

Hlasování bylo rozděleno na hlasování o zastavitelnosti parcely a na hlasování o typově dvou předložených variantách, které byly pracovně nazvány „kubická“ a „organická“.

Návrh usnesení:

Sbor expertů souhlasí se zastavitelností parcely

Hlasování:

Sbor expertů přijali návrh tohoto usnesení (pro: 10, proti: 1, zdržel se: 1).

Návrh usnesení – varianta 1 – kubická:

Sbor expertů souhlasí s předloženou variantou, pracovně nazvanou „kubická“

Hlasování:

Sbor expertů nepřijal návrh tohoto usnesení (pro: 2, proti: 5, zdržel se: 4).

Návrh usnesení – varianta 2 – organická:

Sbor expertů souhlasí s předloženou variantou, pracovně nazvanou „organická“

Hlasování:

Sbor expertů přijal návrh tohoto usnesení (pro: 8, proti: 2, zdržel se: 1).

Závěr:

Sbor expertů doporučuje k rozpracování organickou variantu řešení a předložení k dalším projednáváním.

PhDr. Zachař se omluvil za svůj odchod.

9.**Různé**

Předmět jednání: Ideový záměr dostavby do vnitrobloku paláce Rapid

Identifikace objektu: č. p. 377, k. ú. Staré Město, 28. října 13, Praha 1

Památková ochrana: Pražská památková rezervace, kulturní památka r. č. 38449/184

Přizváni: Andrea Palazzo

Číslo jednací: není podáno

Diskuse:

Členové Sboru diskutovali nad předloženým ideovým záměrem.

Návrh usnesení:

Členové Sboru souhlasí s předloženým ideovým návrhem.

Hlasování:

Sbor expertů přijal návrh tohoto usnesení (pro: 7, proti: 0, zdrželi se: 3).

Odůvodnění:

Sbor expertů souhlasí s předloženým ideovým záměrem dostavby do vnitrobloku paláce Rapid a doporučuje projekt dále rozpracovávat do dalších stupňů projektové dokumentace. Zároveň Sbor požaduje předložení dalších stupňů projektové dokumentace ke konzultaci.

• Informace:**• Stará čistírna v Bubenči – havarijní stav střechy**

Ing. Jandáček informoval členy Sboru o aktuálním stavu Staré čistírny v Bubenči, která je národní kulturní památkou a jednou z nejvýraznějších staveb technického rázu v Praze. Jak uvedl, osobně provedl prohlídku stavu a konstatuje, že střecha objektu, provizorně zřízená v 60. letech 20. století je v havarijním stavu a do budovy zatéká. Navrhl, aby Sbor vyzval vlastníka – MHMP, aby se rozhodl pro celkovou rekonstrukci střechy, při které by bylo plechové provizorium odstraněno a střecha byla připodobněna původnímu provedení (břidlicová krytina). Předěšlo by se tak dalším škodám na tomto unikátním objektu. Dle názoru Ing. Jandáčka lze současně za havarijní považovat i stav oken na západní straně budovy (dřevěná okna), která bude třeba opravit či provést v původní podobě nová. Rehabilitace omítaných fasád je dlouhodobý úkol a bude potřebovat čas jak na průzkum, tak i na technické řešení.

- **Bývalé České loděnice v Libni – aktuální stav správní budovy**

Ing. Jandáček informoval členy Sboru o skutečnosti, že v současné době je zcela nejasný osud správní budovy bývalých Českých loděnic v Libni od architekta Frágnera.

Zápis ze 105. jednání byl přítomnými členy Sboru expertů jednomyslně schválen.