

Zápis ze 155. jednání Sboru expertů

12. 4. 2018



**Magistrát hlavního města Prahy
odbor památkové péče**

Přítomni:

Ing. arch. Martina Bártová
doc. Ing. arch. Michal Hexner, Csc.
Ing. arch. Petr Hlaváček
JUDr. Tomáš Homola
Prof. akad. arch. Mikuláš Hulec
Mgr. Vojtěch Kašpar
doc. Ing. arch. Radek Kolařík
Ing. Petr Macek, Ph.D.
Ing. arch. Libor Sommer

Omluveni:

Ing. arch. Akad. Arch. Ir. Jiří Klokočka
Mgr. Karel Ksandr
Ing. arch. Ondřej Šefců

Zapsala:

Ing. Ivana Síbrtová

Ověřil:

Ing. arch. Petr Hlaváček

Program

pro 155. zasedání Sboru expertů dne 12. 4. 2018

- 1. Rekonstrukce a dostavba budov Filozofické fakulty UK** - č.p. 986, Opletalova 49, č.p. 985, Opletalova 47, k.ú. Nové Město, Praha 1
Pražská památková rezervace, č.p. 986, Opletalova 49 – kulturní památka
Dokumentace: DUR
Přizváni: Ing. arch. Václav Škarda, Ing. Jaroslav Buchta, proděkan pro infrastrukturu FF UK
- 2. „RODBO“, zahrnující objekt č.p. 138, Křížíkova 30** – demolice stávajících objektů a zástavba proluky
Památková zóna Karlín
Dokumentace: záměr
Přizváni: Karlín Group Mangement + bevk perović arhitekti
- 3. Různé**

1.

Předmět jednání: Rekonstrukce a dostavba budov Filozofické fakulty UK

Identifikace objektu: č.p. 986, k.ú. Nové Město, Opletalova 49, Praha 1, č.p. 985, k.ú. Nové Město, Opletalova 47, Praha1

Památková ochrana objektu a území:PPR, č.p. 986 – kulturní památka,

Stupeň dokumentace / spisová značka /vyřizuje referent: DUR / sp.zn. 214638/2018/Ing. Dobrovodská

Přizváni: Ing. arch. Václav Škarda; Ing. arch. Miloš Hlaváček; Ing. Jaroslav Buchta, proděkan pro infrastrukturu FF UK; Ing. arch. Simona Dočkalová, FF UK

Dokumentace: DUR

Popis záměru: celková rekonstrukce a dostavba dvou stávajících kancelářských objektů, které mají nově sloužit FF UK.

č.p. 985 – dvorní podzemní dostavba (2.PP); přízemní dostavba s pochozí terasou ve dvoře na místě demolovaných garáží a její propojení s dvorním funkcionalistickým objektem a s č.p. 986, s prosklenou stěnou do dvora a ohradní zdi nad plochou střechou; dostavba prosklené pavlače na dvorní fasádu uličního objektu (2. – 4.NP) s venkovním prostorem za prosklenou částí; zastřešení části dvora v úrovni 1.NP na celou šíři dvora, čelo zastřešení tvořeno posunovací prosklenou stěnou; spojující krček mezi uličním objektem a dvorním funkcionalistickým objektem včetně věže výtahu; jednopodlažní nástavba na funkcionalistickém objektu ve formě propojovacího krčku, zbytek ploché střechy s funkcí pobytové terasy; jednopodlažní oplechovaná nástavba (přednáškový sál) na uliční objekt (navýšení o 3,8m), valbová střecha, odstranění krovu, nový ocelo-dřevěný krov, průběžný prosklený vikýř do dvora, okna do ulice; pochozí lávka mezi terasou před sálem na dvorní fasádě č.p. 985 a plochou střechou dvorního křídla č.p. 986.

č.p. 986 – zastavění a zastropení světlíku; spojovací krček mezi čp. 986 a čp. 985; podzemní stavební kanál pro VZT (1.PP); půdní vestavba, navýšení hřebene o 33 cm; 4ks dvoukřídlych oken do štítové zdi dvorního křídla

Stanovisko NPÚ: nástavba nad uličním křídlem č. p. 985 vyloučena, ostatní realizovatelné s podmínkami

(V rámci jiného správního řízení NPÚ připustil půdní vestavbu nad uličním křídlem č.p. 985 s navýšením hřebene 700 mm a provedením průběžného vikýře směrem do dvora - k této variantě bylo vydáno kladné závazné stanovisko MHMP OPP.)

Diskuze:

Zástupci investora a projektant představili záměr, proděkan pro infrastrukturu FF UK přednesl informace k projektu z pohledu FF UK.

V rámci diskuze členů Sboru nad projektem zaznělo následující:

Byl vznesen dotaz k soutěži na projekt ve vztahu ke vstupním podmínkám NPÚ, které zamítaly možnost nástavby a které tento (vítězný) projekt nerespektuje.

Budova má právo na nějakou nástavbu, která je přínosem, nicméně návrh znamená kvalitu pro ty, kteří jsou uvnitř, ne pro ty, kteří jsou vně. Pokud by se mělo pokračovat touto cestou, je třeba hledat jiné, suverénní řešení; nástavba musí být odůvodněná svým obsahem a provedení, výsledek by měl působit přesvědčivěji. Současně zazněly pochybnosti, zda lze tento měšťanský klasicistní palác zatěžovat navrženou nástavbou, pojatou jako obdobu domů na Václavském náměstí.

Návrh usnesení:

Sbor expertů souhlasí s předloženou dokumentací: pro: 1, proti: 5, zdržel se: 3

Sbor expertů návrh usnesení nepřijal.

Odůvodnění:

Sbor nesouhlasí s navrženým řešením z důvodů, že doplnění hmoty a práce s barvou a materiálem neodpovídá charakteru domu a prostředí. Newylučuje práci s nástavbou nad rámec již povoleného. Provéřit umístění technologického zařízení jinde.

2.

Předmět jednání: „RODBO“, zahrnující objekt č.p. 138, Křížíkova 30 – demolice stávajících objektů a zástavba proluky

Památková ochrana území: Památková zóna Karlín

Stupeň dokumentace / spisová značka / vyřizuje referent: záměr / nepodáno

Přízváni: Karlín Group + bevk perović architekti

Popis záměru: novostavba v místě stávajícího objektu č.p. 138, Křížíkova 30 v Karlíně a sousední proluky

Diskuze:

Zástupci investora a projektant představili záměr.

V rámci diskuze členů Sboru nad projektem zaznělo následující:

Stávající fronta domů směrem ke Karlínskému náměstí tvoří ucelenou řadu původních objektů, odstraněním dalšího objektu se ruší původní stopa empírové zástavby.

Předložené podklady jsou nedostatečné - statický posudek bez výpočtů, není prověřen havarijný stav domu, SHP není provedený v odpovídající podrobnosti, nemá požadované náležitosti.

Rekonstrukce stávajícího domu je problém - zbydou v podstatě jen obvodové zdi a je otázka, jak by vypadala jeho přestavba – přestavby takto zchátralých domů jsou problematické, proto je možná lepší dát prostor moderní architektuře.

Je na místě, aby byl Karlín opravený, vzniká logický tlak na využití pozemku, novostavby v Křížíkově ulici jsou i větší, jde o přirozený vývoj těchto míst v Karlíně s ohledem na bytové domy směrem k Invalidně.

Některým členům Sboru se jeví novostavba v navržené podobě jako celkově naddimenzovaná, otázka měřítka Karlína.

Návrh usnesení:

Sbor expertů o předloženém záměru nehlasoval. Usnesl se na následujícím odůvodnění svého postoje.

Odůvodnění:

Sbor konstatuje, že předložené podklady nejsou dostatečné, požaduje zpracovat statický posudek včetně výpočtů, zpracovat SHP podle metodiky, archivní část nemá odkazy na prameny, chybí grafické vyhodnocení jednotlivých podlaží, chybí vymezení hodnotných prvků a závad z hlediska památkové péče, třeba doplnit podrobnější fotografickou dokumentaci.

Dále Sbor požaduje zpracovat rozvinutý pohled celé ulice k doložení možné výšky event. novostavby, zvážit variantu zachování původní parcelace, prověřit variantně zachování stávajícího domu + vedle novostavba včetně novostavby ve dvorním traktu.

K zápisu ze 154. jednání nebyla uplatněna žádná námítka.