

ADR s.r.o.  
Mgr. A. Petr Kolář  
Libínská 3127/1  
15000 Praha 5

Váš dopis zn. SZn. Datum  
S-MHMP-1612672/2012/2/OZP/VI Bc. Linda/5911 04.04..2013

**Věc: Novostavba administrativní budovy, její napojení na technickou a dopravní infrastrukturu, U Michelského lesa, parc.č. 3166, 3170/1,4,5,9-13,15,17-19,22, 3172/1,7,9,10,25-28,35, 3175/1, k.ú. Michle**

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy **vydává pro účely územního rozhodnutí** ke shora uvedené stavbě ve smyslu § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, z hlediska ochrany složek životního prostředí **závazná stanoviska a vyjádření** dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění:

**1. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu dle § 15 písm. i) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění:** Ing.arch.Novák

Námi chráněné zájmy nejsou dotčeny.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

**2. Z hlediska lesů dle § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění:**

Ing.arch.Novák

Námi chráněné zájmy nejsou dotčeny.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

**3. Z hlediska nakládání s odpady dle § 79 odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění:**

Z hlediska nakládání s odpady dle § 79 odst. 4 písm. c) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a § 32 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a Statutu hlavního města Prahy je příslušným orgánem státní správy Úřad městské části Praha 4.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

**4. Z hlediska ochrany ovzduší dle § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:** Ing. Strnadová

Podkladem pro stanovisko je dokumentace „Administrativní budova společnosti Eurovia CS, a.s.“, DUR z 12/2012, ADR s.r.o. a odborný posudek z hlediska ochrany ovzduší.

Dokumentace navrhuje výstavbu administrativního nepodsklepeného objektu o třech nadzemních podlažích, ve kterém jsou umístěny laboratoře stavebních materiálů, sklady vzorků a sídlo firmy. Pro řešení dopravy v klidu má být 50 požadovaných parkovacích stání k dispozici na parkovišti na vlastním pozemku, dopravně napojeném na ulici U Michelského lesa. Doplňkovým zdrojem tepla pro vytápění objektu má být tepelné čerpadlo země – voda a hlavním zdrojem tepla plynová kotelna o celkovém tepelném příkonu 384,3 kW, jejíž umístění je předmětem další části závazného stanoviska.

*Závazné stanovisko k umístění stavby stacionárního zdroje znečišťování ovzduší uvedeného v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší*

Předmětem závazného stanoviska je umístění nové plynové kotelny o celkovém tepelném příkonu 384,3 kW.

V plynové kotelně, navržené do 1. NP objektu, má být instalován kompaktní kondenzační dvojkotel Buderus Logano Plus GB 312-400 o jmenovitém tepelném příkonu 384,3 kW vybavený nízkoemisními modulačními hořáky. Dvojkotel má být odkouřený komínovým tělesem nad střechu objektu. Roční spotřeba zemního plynu je odhadnuta na 70 250 m<sup>3</sup>.

Výrobcem předmětného dvojkotle je německá firma Buderus GmbH, která zaručuje u kotlů tohoto typu emise oxidů dusíku (NO<sub>x</sub>) do 45 mg/m<sup>3</sup>.

Podle ustanovení Přílohy č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon o ochraně ovzduší), se jedná o vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší.

Podle plošného modelu ATEM (aktualizace 2010) se v dané lokalitě a nejbližším okolí (tři referenční body) pohybovaly průměrné roční koncentrace v rozmezí 42,7 až 57,5 µg/m<sup>3</sup>, průměrné roční koncentrace benzenu v rozmezí 0,80 až 1,27 µg/m<sup>3</sup> a průměrné roční koncentrace prašného aerosolu frakce PM<sub>10</sub> v rozmezí 27 až 41 µg/m<sup>3</sup> a maximální krátkodobá koncentrace NO<sub>2</sub> v rozmezí 303,8 až 396,2 µg/m<sup>3</sup>.

Zdroj je umístěn do lokality s problematickou kvalitou ovzduší, která je silně ovlivněná provozem na komunikacích Vídeňská a Jižní spojka. Předmětná kotelna nahradí původní kotelnu se dvěma kotli OKR 100 KR o celkovém výkonu 190 kW, která vytápěla původní objekt investora a který demolicí ustoupí novému objektu. Kotelna měla roční spotřebu zemního plynu kolem 39 000 m<sup>3</sup>.

Odborný posudek vypracoval Ing. Vlastimil Bílek, držitel osvědčení o autorizaci ke zpracování odborných posudků dle ustanovení § 32, s přihlédnutím k ustanovení § 42 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j. 1861/780/11/LH.

V odborném posudku je uvedeno, že jsou navrženy moderní nízkoemisní plynové kotle a využití kombinace plynových kotlů s tepelným čerpadlem lze považovat z hlediska ochrany ovzduší za

optimální. Protože nebyla zpracována rozptylová studie, autor porovnává roční emise relevantních znečišťujících látek původní kotelny a navrhované kotelny. Původní kotelná produkovala ročně do ovzduší 40 kg NO<sub>x</sub> a 12 kg CO a nové zařízení má produkovat 36 kg NO<sub>x</sub> a 29 kg CO. Z porovnání uvedených hodnot vyplývá, že nová kotelná i přes skutečnost, že její spotřeba zemního plynu může být téměř dvojnásobná oproti původnímu stavu, vyprodukuje cca o 10 % menší množství oxidů dusíku než původní kotelná. Zvýšení emisí CO považujeme za přijatelné vzhledem ke skutečnosti, že koncentrace CO v ovzduší jsou trvale na velmi nízkých hodnotách, většinou jen okolo 10 – 20 % imisního limitu a příspěvky CO z předmětného zdroje se na celkové koncentraci budou podílet zanedbatelnou měrou. Lze tedy konstatovat, že nová plynová kotelná vybavená nízkoemisními kotli se na imisní situaci v dané lokalitě neprojeví negativně.

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OZP MHMP) jako příslušný orgán ochrany ovzduší prověřil předloženou žádost, projektovou dokumentaci a odborný posudek a autorizaci autora odborného posudku. Na základě předložených podkladů konstatuje, že předmětná plynová kotelná je navržena v souladu s platnými předpisy ochrany ovzduší. Rovněž předložené podklady vyhovují příslušným předpisům v ochraně ovzduší.

Jako věcně a místně příslušný orgán ochrany ovzduší ve smyslu ustanovení § 11 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší a § 31 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, OZP MHMP

#### **souhlasí**

dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší s umístěním shora uvedeného vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší – plynové kotelny o celkovém tepelném příkonu 451,7 kW, v administrativním objektu při ulici U Michelského lesa, Praha 4, na pozemcích parc.č. 3166, 3170/1,4,5,9-13,15,17-19,22, 3172/1,7,9,10,25-28,35, 3175/1, k.ú. Michle, v rámci stavby „Novostavba administrativní budovy, její napojení na technickou a dopravní infrastrukturu“.

Toto je závazné stanovisko dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

#### **5. Z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon):** Ing.arch.Novák

##### **A) Vyjádření k otázce, zda stavba mění či snižuje krajinný ráz:**

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OZP MHMP) jakožto příslušný orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77 odst. 1 písm. j) zákona posoudil na podkladě předložené projektové dokumentace „Demolice objektu laboratoří Europa CS, a.s.“, DBP z 12/2012, ADR s.r.o., ortofotosnímků hlavního města Prahy z let 1975-2011 a znalosti místa z úřední činnosti zda předmětná stavba může změnit či snížit krajinný ráz a z hlediska ustanovení § 12 zákona vydává následující vyjádření:

Umístěním výše uvedené stavby nemůže být snížen či změněn krajinný ráz.

Odůvodnění: Umístěním navrhované stavby v rámci zastavitelného území Michle, dle předložené dokumentace, nemůže být snížen krajinný ráz ani estetická kvalita prostředí v dané lokalitě. Rozměrově poměrové (proporční) charakteristiky návrhu nevybočují z měřítka okolní zástavby. S daným místem se nestřetává žádný z jevů, námi ze zákona sledovaných. Zájem chráněný OZP MHMP v dané věci tedy není dotčen.

Vyjádření orgánu ochrany přírody je vydáno na základě výše uvedených podkladů a posouzení možného vlivu záměru na přírodní, kulturní a historickou charakteristiku daného místa a oblasti s ohledem na zachování významných krajinných prvků (§ 3 odst. 1 písm. b) zákona), zvláště chráněných území (§ 14 zákona), kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

**B) Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona k ovlivnění evropsky významných lokalit a ptačích oblastí:**

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4 písm. n) zákona po posouzení předmětného záměru vydává v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona toto stanovisko:

Uvedený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

Záměr nezasahuje na území žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti, rovněž v okolí se nenacházejí evropsky významné lokality ani ptačí oblasti, které by mohly být s ohledem na charakter záměru významně ovlivněny.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

**6. Z hlediska myslivosti dle § 67 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, v platném znění:**

Námi chráněné zájmy nejsou dotčeny.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

**7. Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí dle § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění:**

Předložený podlimitní záměr naplňuje ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Ten, kdo hodlá provést takový záměr, je povinen předložit oznámení příslušnému úřadu. V tomto případě je příslušným úřadem odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

Upozorňujeme na bod 2.11 kategorie II přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., v platném znění, který zní: Hlubkové vrty pro ukládání radioaktivního nebo nebezpečného odpadu, hlubkové vrty geotermální, hlubkové vrty pro zásobování vodou u vodovodů, s výjimkou vrtů pro výzkum stability půdy. K posuzování takto definovaných záměrů je příslušným úřadem Ministerstvo životního prostředí.

Podle metodického výkladu Ministerstva životního prostředí zn. 72045/ENV/08 ze dne 24. 9. 2008 nejsou posuzovány hlubkové vrty pro tepelná čerpadla, pokud jejich realizací nemůže dojít k propojení hydrogeologických horizontů či výraznému ovlivnění hydrogeologických poměrů v území a tato skutečnost bude konstatována ve vyjádření osoby s odbornou způsobilostí ve smyslu § 8 a § 9 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

**8. Z hlediska ochrany vod dle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen vodní zákon) v platném znění:** Ing. Hrubá

Předložená žádost obsahuje DUR z 12/2012 stavby administrativního objektu včetně napojení na síť technické infrastruktury.

Z hlediska ochrany vod dle ust. § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen vodní zákon) ve znění pozdějších změn a doplňků, a ust. § 32 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením Přílohy č. 4 část A vyhlášky č. 55/2000 Sb., hlavního města Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, je k vydání závazného stanoviska příslušným dotčeným orgánem vodoprávní úřad příslušné městské části Praha 4.

OZP MHMP upozorňuje:

V průvodní a souhrnné technické zprávě je uvedeno, že srážkové vody z komunikací budou odvedeny přes odlučovač ropných látek společně se srážkovými vodami ze střech do retenční nádrže s přepadem do kanalizace. Údaje o bilanci srážkových vod stávajícího a navrženého stavu, výpočet retenční nádrže a hodnota povoleného odtoku do kanalizace chybí.

Dále je uvedeno, že duplicitním zdrojem tepla bude tepelné čerpadlo země voda. Energie bude získávána prostřednictvím základových pilot ze země pod objektem. K tomu upozorňujeme, že vrty pro využívání energetického potenciálu podzemních vod, z nichž se neodebírání ani nečerpání podzemní voda nejsou od 1.8.2010 tj. dnem, kdy nabyl účinnosti zákon č. 150/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, vodním dílem a tudíž nepodléhají řízení o povolení stavby vodního díla ani řízení o povolení k nakládání s podzemními vodami. Jedná se o činnost, která však může ovlivnit vodní poměry,

proto vyžaduje dle ust. § 17 odst. 1 písm. g) vodního zákona souhlas vodoprávního úřadu.  
K vydání souhlasu je příslušný vodoprávní úřad městské části Praha 4.

Toto vyjádření je vyjádřením dle ust. § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

**Závěr:** Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy shrnuje:

- závazné stanovisko bez podmínek - viz bod – 4
- vyjádření - viz bod – 1, 2, 3, 5A, 5B, 6, 7, 8
- musí být vydáno sdělení, závěr zjišťovacího řízení, popř. stanovisko - viz bod – 7

Ing. Jana **C i b u l k o v á**  
vedoucí oddělení posuzování  
vlivů na životní prostředí

Příloha:

- dokumentace