

**Zápis z 1. mimořádného zasedání Výboru územního rozvoje ZHMP**  
konaného dne 15.5.2012

Přítomni: dle prezenční listiny  
Omluveni: Bc. František Adámek

Zasedání řídil předseda výboru Ing. Vladimír Schmalz.  
Ověřovatel zápisu: Pavel Hurda a Dr.-Ing. Milan Urban

Program :

1. Volba ověřovatelů, kontrola zápisu
2. Projednání tisku do Rady hl. m. Prahy k ukončení pořizování Územního plánu hl. m. Prahy
3. Projednání tisku do Rady hl. m. Prahy k zahájení pořizování Metropolitního územního plánu hl. m. Prahy

**Ad 1.**

Předseda výboru Ing. Schmalz přivítal přítomné a zahájil zasedání. V úvodu Ing. Schmalz informoval, že nám. Josef Nosek a JUDr. Helena Chudomelová dorazí ihned po skončení jednání RHMP. Dále uvedl, že dnešní jednání bude ukončeno v 16.00 hod. Organizačně upozornil, že u prezenční listiny jsou k dispozici přihlášky do diskuse, na které může veřejnost zaznamenat svůj dotaz či připomínku k dnešnímu jednání. Dotazy budou vyřizovány na místě. Pokud na některý dotaz nebude odpovězeno dnes během diskuse, bude zaslána písemná odpověď. Na programu dnešního jednání jsou 2 tisky a to k ukončení pořizování Územního plánu hl. m. Prahy a k zahájení pořizování Metropolitního územního plánu hl. m. Prahy. Ing. Schmalz sdělil, že pozvánka byla zaslána řádně i s programem.

Ing. Schmalz navrhl jako ověřovatele zápisu Pavla Hurdu a Dr.-Ing. Milana Urbana.

pro / proti / zdržel  
6 / 0 / 0

**Ad 2. a Ad 3.**

Ing. Schmalz spojil 2. a 3. bod programu a předal slovo nám. Hudečkovi.

Nám. Hudeček uvedl, že dnes projednávané tisky jsou součástí reformy územního plánování v Praze. ZHMP na svém posledním jednání schválilo záměry k ukončení pořizování ÚP hl. m. Prahy a k zahájení pořizování Metropolitního ÚP hl. m. Prahy. Stávající ÚP SÚ hl. m. Prahy bude platit do roku 2015, novela stavebního zákona ale počítá s prodloužením této lhůty do roku 2020, novela je nyní v Parlamentu ČR. Nám. Hudeček dále sdělil, jaká jsou základní východiska pro zahájení pořizování MÚP: ÚP hl. m. Prahy, jehož pořizování má být ukončeno, je pouze aktualizací stávajícího ÚP SÚ hl. m. Prahy, kopíruje metodiku, chybí celková koncepce, má příliš podrobné měřítko, a proto i schvalovací proces je zdoluhavý a problematický. Ke konceptu ÚP hl. m. Prahy přišlo několik tisíc připomínek. Nám. Hudeček konstatoval, že původní harmonogram nebyl dodržen a že schvalovací proces ÚP hl. m. Prahy není ani v polovině, nyní ukončujeme pořizování zhruba v jedné třetině.

MÚP bude zpracován v menší podrobnosti, pro nestabilizovaná území budou zpracovány podrobnější ÚP, konkrétními rozvojovými lokalitami se pak budou zabývat regulační plány. Stávající ÚP SÚ hl. m. Prahy není stabilní v čase, což lze doložit množstvím změn ÚP. Harmonogram ukládá schválit MÚP do 31.12.2015. Pokud dojde ke schválení novely stavebního zákona, lhůta bude prodloužena do roku 2020. Zpracovatelem MÚP bude Útvar rozvoje hl. m. Prahy, pořizovatelem Odbor územního plánu MHMP. Po dokončení metodiky se začne zpracovávat MÚP, v určité fázi rozpracovanosti MÚP budou zahájeny práce na podrobnějších ÚP pro nestabilizovaná území. Podrobnější ÚP budou schvalovány záhy po schválení MÚP.

Po úvodním slovu Ing. Schmalz otevřel diskusi:

- Ing. Schmalz: vznesl hned na úvod několik dotazů. Požádal o vysvětlení, kolik času bude pro veřejnost a MČ, aby se k návrhu MÚP vyjádřily. Kdy bude návrh MÚP hotov. Jaký je časový horizont, kdy musí být MÚP schválen a zda termín stihneme. Byla odvedena velká práce na vypořádání připomínek ke konceptu ÚP hl. m. Prahy, jak bude s připomínkami naloženo. Jakým způsobem bude mít hl. m. Praha v MÚP ochráněny infrastrukturní zájmy, např. Pražský okruh, rozvoj kolejové sítě atd.
- Pan Hurda: připojil se do diskuse s dotazem, zda k právnímu rozboru, který byl obsažen v materiálech, existuje oponentura.
- Nám. Hudeček: odpověděl k otázce časových horizontů a prostoru pro připomínky veřejnosti, že existují zákonné lhůty, které musí být dodrženy. Co se týče prostoru pro MČ, nám. Hudeček informoval přítomné, že již před 3 měsíci započal s informačním kolečkem, kdy se zástupcem ředitelky ÚRM hl. m. Prahy Ing. arch. Kubišem objíždí jednotlivé MČ, tudíž diskuse probíhá obousměrně. Nám. Hudeček uvedl, že potřebuje od MČ podněty a požadavky, na základě kterých bude nový ÚP také tvořen, zejména v nestabilizovaných územích. Koncept ÚP hl. m. Prahy se stane základem pro zpracování nového ÚP hl. m. Prahy, nebude pouze přebrán, proběhne ještě diskuse s MČ. Nám. Hudeček dále odpověděl na dotaz pana Hurdy, týkající se právního rozboru. Oponentura k právnímu rozboru nebyla zadána. Právní rozbor se vyjadřuje k záměru ukončení pořizování ÚP hl. m. Prahy. Dle informací MMR již v ČR existuje usnesení zastupitelstva, které ukončuje pořizování ÚP. Co se týče ochrany infrastrukturních zájmů, VPS musí být zpracovány v měřítku 1 : 5 000. Významné infrastrukturní stavby jsou obsaženy v ZÚR hl. m. Prahy, v současné době probíhá aktualizace ZÚR hl. m. Prahy.
- Pan Dvořák, MČ Praha 1: upozornil, že neobdrželi přílohy č. 1-6 k tisku R – 6817. Není jim tedy zřejmé, co má tisk obsahovat, požadují jejich doplnění. Je-li jedním z důvodů pro pořízení nového ÚP zrušení ochrannářského přístupu k území, pak tento princip považují za chybný. Dále vznáší dotaz k použití uvolněných 20 mil. Kč na výzkum metodiky nového MÚP a současně probíhajících pracích na MÚP z hlediska koordinace těchto činností, které mají probíhat paralelně a nikoliv sériově. Dále poukazuje na nutnou koordinaci pořizování ÚPD s novelou stavebního zákona. Pan Dvořák vznesl konkrétní dotaz na možnost ochrany stávající funkce VV uprostřed smíšené funkce v budoucím MÚP a možnosti MČ, respektive stavebních úřadů ovlivnit záměry investora.
- Ing. Schmalz: odpověděl na 1. část dotazu, týkající se příloh. Uvedl, že v tento okamžik jsou přílohy k dispozici pouze členům výboru a zastupitelům hl. m. Prahy. Není problém přílohy zveřejnit kromě právního rozboru, který je interní.
- Nám. Hudeček: doplnil, že ochrannářským přístupem stávajícího ÚP SÚ hl. m. Prahy je míněna především jeho podrobnost. Požadavek na novou metodiku je směrem k MMR uplatňován již 14 let a dosud nebyl splněn, proto byl nyní vypsán výzkumný úkol, který by měl tento problém vyřešit. Koncepte nového MÚP by měla vycházet z příkladů územního plánování metropolí západní Evropy. Nám. Hudeček dále uvedl, že novela stavebního zákona není pro záměr MÚP třeba. Je nutná pouze změna vyhlášky, ta již byla podána, zhruba v červenci by měla být novela vyhlášky schválena. Nyní schvalujeme pouze zahájení pořizování MÚP, zadání MÚP je fáze, která nás

teprve čeká. Podrobné ÚP musí být v souladu s MÚP, jejich pořizování začne v určité fázi rozpracovanosti MÚP, pokud dojde k nesouladu, bude rozhodovat ZHMP. Stavební úřady budou rozhodovat na základě regulativů u konkrétních lokalit. Dojde ke zjednodušení funkčního využití. Každá lokalita by měla mít určitý charakter zástavby a další regulativy. Stavební úřad by měl být schopen rozhodnout i na základě znalosti území.

- Ing. Dajbych, vedoucí SÚ MČ Praha 1: upozornil, že v rámci územního řízení je obec vždy účastníkem. Dle nálezu ústavního soudu správní orgán posuzuje veškerá stanoviska v rámci koncentrace řízení tak, aby dospěl k správnému rozhodnutí i v případech, kdy některá stanoviska nejsou kladná. V rámci posuzování souladu záměru s ÚP mají na Praze 1 195 funkčních zón, které jsou upraveny směrnou částí ÚP a funkčním naplněním, v těchto případech musí pracovníci stavebního úřadu správním uvážením posoudit a rozhodnout o konkrétním záměru stavebníka. Rozhodují již nyní na základě znalosti území.
- Nám. Hudeček: konstatoval, že práce stavebního úřadu je náročná.
- Ing. Zemánek, URM: vnesl dotaz, jak bude posuzován daný záměr ve stabilizovaném území, kde bude platit MÚP. Jak bude posouzen soulad s mírou využití území, pokud nebudou přesně stanoveny kódy míry využití území. Zda existuje již nyní rozvaha, jak se bude v takových případech postupovat.
- Nám. Hudeček: odpověděl, že jde o velmi podrobnou otázku, která předbíhá samotný proces. Z tohoto důvodu je také vypsán výzkumný úkol, aby se touto problematikou zabýval. V MÚP bude kladen důraz na strukturu zástavby, měl by obsahovat regulativ charakteru zástavby. Pokud se tedy jedná o stabilizované území, okolní budovy již nějaký charakter mají.
- Pan Skalský, OS Arnika: uvedl, že není záruka, zda se stihne MÚP dle časového harmonogramu schválit, čekají nás komunální volby, vedení města se může změnit. Pan Skalský navrhl doplnit do materiálů časovou osu s jednotlivými kroky pořizování MÚP. Mohlo by se stát, že stávající ÚP SÚ hl. m. Prahy přestane platit a Praha bude bez stavební regulace. Dále vznesl dotaz, zda existuje koncepce, jak bude nový MÚP projednáván s veřejností. Při projednání konceptu ÚP hl. m. Prahy byl ponechán minimální zákonný prostor pro připomínky veřejnosti, konalo se pouze 1 veřejné projednání, což je málo. Město by mělo ještě před schválením zadání zahájit publikační činnost. Poslední dotaz se týkal připomínek ke konceptu ÚP hl. m. Prahy, zda na ně bude nějakým způsobem odpovězeno.
- Nám. Hudeček: sdělil, že časový plán je v materiálu obsažen. Dále uvedl, že samospráva žádné záruky dát nemůže. Pokud se stane, že přestane platit stávající ÚP SÚ hl. m. Prahy, budou platit ZÚR hl. m. Prahy a bude rozhodováno dle znalosti území. V případě, že bude schválena novela stavebního zákona, platnost stávajícího ÚP SÚ hl. m. Prahy bude prodloužena. Nám. Hudeček znovu zopakoval, že koncept ÚP hl. m. Prahy a připomínky k němu uplatněné, budou v co největším rozsahu převzaty jako podklad pro zpracování nového ÚP hl. m. Prahy. Dále uvedl, že zájmem každého občana je aktivně se podílet na budování svého nejbližšího okolí, dalším významným zájmem je podílet se na budování okolí svých významných a častých cest, občané se v neposlední řadě zajímají také o významné infrastrukturní stavby. Tato víceúrovňovost by měla být zakotvena v systému územního plánování, občané se nebudou v takové míře vyjadřovat k MÚP, budou se vyjadřovat především při projednání podrobnějších ÚP.
- Ing. Schmalz: připojil se k připomínce pana Skalského. Časový harmonogram sice v materiálu obsažen je, ale kvůli srozumitelnosti by bylo vhodnější převést ho do procesního grafu s časovou osou.
- Ing. Dajbych, vedoucí SÚ MČ Praha 1: dotázal se k ÚAP, zda pořizovatel uvažuje o zpracování metodiky pořizování ÚAP a jakým způsobem budou ÚAP vytvořeny.

- Ing. Cvetlerová: informovala, že ÚAP jsou zpracovány a všechny MČ je obdržely. První aktualizace ÚAP již proběhla a rovněž byla zaslána všem MČ. ÚAP jsou vystaveny i na internetových stránkách. V současné době URM hl. m. Prahy jako zpracovatel sbírá další informace o území a připravuje druhou aktualizaci ÚAP, ta probíhá každé 2 roky.
- Paní Bosáková: vyjádřila svůj nesouhlas se slovy nám. Hudečka. Uvedla, že Pražany nezajímá jen okolí jejich bydliště a cesta do práce, zajímají se o veškeré dění v Praze. Dále upozornila, že dnes probíhá diskuse na Magistrátu hl. m. Prahy, která se týká MHD a koliduje s dnešním jednáním.
- Ing. Schmalz: sdělil, že jednání VURMu bylo svoláno dříve než diskuse o MHD.
- Ing. Měšťan, MČ Praha 20: vznesl dotaz k podrobnějším ÚP, jaká je představa o jejich pořizování. Jaká bude minimální rozloha a počet těchto dílčích ÚP. Budou mít možnost jako MČ zapojit se do připomínkování, kde pořídit tyto dílčí ÚP. Jaká bude náplň těchto dílčích ÚP.
- Nám. Hudeček: odpověděl, že role MČ při tvorbě dílčích ÚP by měla být zásadní. Dotaz směřující k obsahu dílčích ÚP je velmi podrobný a předbíhá proces. Jak velká bude rozloha dílčích ÚP a jejich počet není možné v současné době říci.
- Mgr. Kolínská, zastupitelka MČ Praha 6: uvedla, že ÚP je dohoda různých zájmových a názorových skupin o využití území. Na začátku tvorby ÚP je důležité a klíčové sesbírat podněty. Mgr. Kolínská se dotázala, zda bude tento princip oproti původní přípravě ÚP hl. m. Prahy respektován, zda proběhne diskuse s veřejností, developery, urbanisty a jinými zájmovými skupinami. Očekává se posílení role MČ a zároveň stavebních úřadů, stavební úřady jsou výkon státní správy, vědomé svěřené rozhodování o využití území stavebním úřadům je zbytečné oslabování samosprávy. Dále se dotázala na výzkumný úkol, není jasná chronologie, paralelně bude probíhat výzkum metodiky a příprava nového ÚP hl. m. Prahy.
- Nám. Hudeček: souhlasil, že ÚP je dohoda o využití území, dále souhlasil, že je třeba pečlivě sesbírat podněty. K tomu nám. Hudeček uvedl, že máme k dispozici maximální množství podnětů a těmi jsou připomínky uplatněné ke konceptu ÚP hl. m. Prahy. Nám. Hudeček podotkl, že stavební úřady by měly rozhodovat nezávisle na požadavcích samosprávy. MČ by měly hrát důležitou roli u podrobnějších ÚP, nejedná se o posílení zodpovědnosti, ale o její rozčlenění. Co se týče výzkumného úkolu, chronologie vychází z harmonogramu. Zadání ÚP je několika stránkový dokument, teprve zpracování ÚP se řídí metodikou. Výzkumný úkol bude trvat rok, proces projednání a schválení zadání nového ÚP hl. m. Prahy bude trvat také rok. První část výzkumného úkolu bude do zadání nového ÚP hl. m. Prahy promítnuta.
- Dr.-Ing. Urban: navázal na nám. Hudečka a doplnil, že ÚP vzniká historicky a dohání skutečný stav. MÚP bude obsahovat 4 barvy, většina území intravilánu bude funkcí městského centra, bude pak záviset na MČ, jak si budou ÚP definovat. MČ si bude moci funkční plochu rozdělit na jednotlivé stavby.
- Pan Borecký, OS Náš Braník: vznesl dotaz, kdy budou aktualizovány ÚAP. Pan Borecký konstatoval, že v roce 2015 by měl být schválen MÚP. Dotázal se, jakým způsobem bude přistupováno ke schváleným změnám ÚP SÚ hl. m. Prahy, měly by být posuzovány dle nové metodiky.
- Ing. Cvetlerová: zopakovala, že ÚAP jsou platné a byly aktualizovány minulý rok. Stavební zákon ukládá jejich aktualizaci každé 2 roky, tzn. že ÚAP budou aktualizovány příští rok.
- Nám. Hudeček: doplnil, že v okamžiku kdy ZHMP vydá změny ÚP SÚ hl. m. Prahy, stávají se součástí stávajícího ÚP SÚ hl. m. Prahy, následně je možno vydat územní rozhodnutí a na základě stavebního povolení začít stavět.

- Mgr. Gemperle, OS Za krajinu kolem nás: dotázal se, jakým způsobem budou v měřítku 1 : 25 000 ochráněny menší parky, plochy pro zdravotnická zařízení, školství atd., tak aby tyto plochy nezanikly. Dále uvedl, že je zde snaha dát větší roli stavebním úřadům, aby na základě správního uvážení posuzovaly přípustnost záměrů. Dotaz zněl, jak bude zajištěna dostatečná odbornost na těchto úřadech.
- Nám. Hudeček: odpověděl, že drobné plochy zeleně nejsou zakresleny ani v současném ÚP SÚ hl. m. Prahy a nebyly zakresleny ani v konceptu ÚP hl. m. Prahy, problematika je řešena v následné fázi a tou je územní řízení. Stavební úřady nebudou rozhodovat svévolně, budou mít jakýsi podrobnější návod.
- Paní Kohlová, OS Zahrádkářská osada Jenerálka: vznesla dotaz, jak bude MÚP počítat se stabilizací zahrádkových osad, dochází k jejich úbytku. Ve stávajícím ÚP SÚ hl. m. Prahy je zahrádková osada zakreslena jako PZO, v konceptu ÚP hl. m. Prahy zůstalo funkční využití PZO pouze v nezávazné části, v závazné části je zahrádková osada znázorněna jako zemědělská půda s podmíněně přípustným využitím pro zahrádky, stabilita zahrádkových osad byla tedy ohrožena. Jak se bude MÚP chovat k zahrádkovým osadám.
- Nám. Hudeček: uvedl, že tento dotaz je velmi podrobný a předbíhá metodiku tvorby MÚP. Při zpracování MÚP bude na tuto problematiku kladen důraz.
- Ing. Schmalz: doplnil, že na dotaz bude odpovězeno písemně.
- Pan Filler, Auto\*Mat: dotázal se k dopravní koncepci Prahy. Na prvním setkání ozvučné desky panoval silný názor, že Praha potřebuje přetvořit dopravní koncepci. Dotaz zněl, zda se s tímto záměrem počítá při přípravě MÚP a jaké bude zadání.
- Nám. Hudeček: odpověděl, že veškeré poklady budou do MÚP zapracovány.
- Nám. Nosek: navázal na nám. Hudečka a doplnil, že k úpravě dopravní koncepce hl. m. Prahy dochází, je to ale na samostatnou debatu této délky.
- Ing. Schmalz: uvedl, že se uvažuje o společném jednání VURMu a Výboru pro dopravu.
- Mgr. Lněnička, starosta MČ Praha – Letňany: sdělil, že z debaty vyplývá posílení pravomocí MČ. Vznesl dotaz, zda se v novele stavebního zákona počítá s posílením role MČ a v jakém rozsahu. Jaká bude závaznost rozhodnutí MČ pro ZHMP.
- Nám. Hudeček: informoval, že si není vědom, že by v novele stavebního zákona byly posíleny pravomoci MČ. MČ by měly mít významnou aktivní roli při přípravě podrobnějších ÚP.
- Pan Dvořák, MČ Praha 1: navázal na příspěvek Dr.-Ing. Urbana, nejprve bude pořízen MÚP, pak se budou pořizovat dílčí ÚP. Pan Dvořák se vrátil ke svému konkrétnímu dotazu, který vznesl v úvodu, jak bude ochráněna funkční plocha VV určená pro zdravotnictví do doby pořízení a platnosti dílčího ÚP. Zajímá ho, jak se bude funkční plocha VV chovat v jednotlivých fázích pořizování MÚP a dílčích ÚP. Dále se dotázal, kdo bude pořizovatelem, garantem a plátcem podrobnějších ÚP.
- Nám. Hudeček: odpověděl, že zpracovatelem podrobnějších ÚP bude Útvar rozvoje hl. m. Prahy. Dle harmonogramu má být MÚP schválen do konce roku 2015, v určité fázi rozpracovanosti MÚP se začnou pořizovat podrobnější ÚP.
- Ing. Cvetlerová: doplnila, že dokud bude platit stávající ÚP SÚ hl. m. Prahy, funkční plocha VV bude zachována, neproběhne-li změna ÚP SÚ hl. m. Prahy. Pokud začne platit MÚP, který bude obsahovat 4 barvy a ve kterém již podrobné rozlišení na jednotlivé funkční plochy nebude, vše bude

muset být popsáno v regulativech. Ing. Cvetlerová dále uvedla, že předpokládá, že v regulativech bude popsáno, co může být na jednotlivých plochách a že si město ohlíká, aby takto významné plochy pro zdravotnictví, školství apod. byly zaneseny i v MÚP.

- Pan Kučera, OS Motolský ordovik: vznesl dotaz, zda správně rozumí, že MÚP bude obsahovat malé množství velkých ploch a o těchto plochách bude rozhodováno bez veřejnosti. Připomínky ke konceptu ÚP hl. m. Prahy budou pravděpodobně zahozeny, nebylo na ně odpovězeno. Které dílčí ÚP se budou vytvářet, o tom již bylo rozhodnuto dříve. Dotaz zněl, co se stane s připomínkami, které byly zaslány ke konceptu ÚP hl. m. Prahy a dále jaká bude úloha veřejnosti v projednávání dílčích ÚP.
- Ing. Schmalz: upozornil, že podobný dotaz vznesl hned na začátku.
- Nám. Hudeček: odpověděl, že veřejnost bude mít stejnou možnost vyjádřit se jako při projednání konceptu ÚP hl. m. Prahy. Připomínky již podané budou použity jako podklad při zpracování nového ÚP hl. m. Prahy.
- Ing. Formánek: sdělil, že během diskuse zaznělo, že stavební úřad bude rozhodovat podle návodu. Dále upozornil, že stavební zákon termín návod nezná, naopak přesně vypočítává, jaké dokumenty územního plánování, stanoviska a další doklady je povinen si stavební úřad opatřit při svém rozhodování. Ing. Formánek poprosil o vysvětlení, jakým způsobem bude zajištěno, že stavební úřad bude povinen dle návodu postupovat.
- Nám. Hudeček: upřesnil, že termínem návod byly myšleny regulativy funkčních ploch, které budou pro stavební úřad vodítkem.
- Pan Hájek, OMV ČR: dotázal se, jakým způsobem budou zajišťovány liniové dopravní stavby. Pokud bude mít MÚP měřítko 1 : 25 000, tloušťka čáry 1 mm odpovídá 25ti m, je zde nebezpečí majetkových a dalších problémů. Jaká bude možnost přenesení těchto staveb z MÚP do dílčích ÚP.
- Nám. Hudeček: zopakoval, že liniové stavby respektive VPS budou zpracovány v měřítku 1 : 5 000. Dále uvedl, že digitální data pro zpracování podrobnějších ÚP budou stejná jako pro zpracování MÚP.
- Pan Valouch: uvedl, že v minulosti se na vzniku ÚP podílela širší odborná veřejnost. Dotázal se, jaká bude spolupráce s odborníky při tvorbě podrobnějších ÚP.
- Nám. Hudeček: sdělil, že byl vypsán výzkumný úkol, spolupráce s odborníky bude probíhat v maximální možné míře.
- Pan Morava, MČ Praha – Dolní Chabry: vznesl dotaz, jak bude MÚP respektovat zamítavá rozhodnutí NSS k Pražskému okruhu a přístávací dráze. Upozornil, že Pražský okruh se do Prahy nevejde.
- Nám. Hudeček: odpověděl, že dokument samozřejmě nebude protizákonný.
- Paní Šenarová, OS Za naši budoucnost: vyjádřila podporu nám. Hudečkovi, dále upozornila na 7letou aktivitou jejich občanské sdružení, které postupuje cestou právní a zákonnou. Uvedla, že by občanským sdružením měla být věnována pozornost, neměly by být považovány za laickou veřejnost. Dále upozornila na 9.celoměstsky významnou změnu jejich občanského sdružení a na připomínky, které dali ke konceptu ÚP hl. m. Prahy. Není možné vše vyhodit a začít znova, je nutné toto úsilí prostudovat.
- Ing. Schmalz: v 16.00 hod. ukončil diskusi.

VURM bere na vědomí tisk R – 6817 k ukončení pořizování Územního plánu hl. m. Prahy a tisk R – 6815 k zahájení pořizování Metropolitního územního plánu hl. m. Prahy.

VURM doporučuje zpracovateli doplnit tisk R – 6815 o plán jednotlivých procesů na časové ose v letech 2012 – 2015 a doporučuje zpracovateli ve spolupráci s OUP MHMP písemně odpovědět na dotazy občanů.

pro / proti / zdržel  
6 / 0 / 2

Program příštího jednání VURM sestaví tajemník výboru.

Ověřil : Pavel Hurda

Dr.-Ing. Milan Urban

předseda VURM  
Ing. Vladimír Schmalz

Zapsala : Ing. Jitka Cvetlerová