

Zápis z 13. zasedání Výboru územního rozvoje ZHMP
konaného dne 18.4.2013

Přítomni: dle prezenční listiny

Omluveni: Ing. Mgr. Poche, Pavel Hurda (omluven od 14.00-15.00), nám. Hudeček, Ing. arch. Kubiš

Zasedání řídil předseda výboru Ing. Vladimír Schmalz.

Ověřovatel zápisu: nám. Josef Nosek, Dr. Ing. Milan Urban

Program :

1. Volba ověřovatelů, kontrola zápisu
2. Informace k předkládaným tiskům do RHMP ohledně změn ÚP SÚ hl.m.Prahy:
návrhy celoměstsky významných změn I ÚP – vydání
tisk č. R-08619 (změna Z 2710/00) Praha 2, Praha 4, Praha 5
3. Informace o postupu pořizování nového ÚP hl.m.Prahy, struktura nákladů pořízení nového ÚP hl.m.Prahy, aktualizovaný harmonogram pořizování nového ÚP hl.m.Prahy
4. Informace k předkládaným tiskům do RHMP ohledně změn ÚP SÚ hl.m.Prahy:
 - a) koncepty celoměstsky významných změn I+II ÚP
tisk č. R-08800 (změna Z 2743/00) Praha 13
 - b) návrhy celoměstsky významných změn I ÚP – vydání
tisk č. R-08618 (změna Z 2001/00) Praha 1, Praha 3, Praha 8
5. Různé

Ad 1.

Předseda výboru Ing. Schmalz přivítal přítomné a zahájil zasedání. Sdělil, že zaregistroval žádost JUDr. Chudomelové o uvolnění z jednání VURMu ve 13.30 hod. a žádost Bc. Adámka o uvolnění z jednání VURMu ve 13.15 hod.

VURM navrhl jako ověřovatele zápisu nám. Josefa Noska a Dr. Ing. Milana Urbana.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

Členové VURM schválili zápis z 12. jednání Výboru územního rozvoje ZHMP.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

Dále Ing. Schmalz navrhl schválení předloženého programu.

Členové VURM s programem souhlasili.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

Ad 2.

Ing. Schmalz uvedl bod programu týkající se informace k předkládaným tiskům do RHMP ohledně změn ÚP SÚ hl.m.Prahy, konkrétně změny Z 2710/00 (Smíchovské nádraží). Sdělil, že občané Prahy 4 předali písemný materiál týkající se Dvoreckého mostu a vyzval ostatní občany, pokud má ještě někdo další písemný materiál, aby ho předali tajemnici VURM Ing. Cvetlerové. Dále Ing. Schmalz předal slovo Ing. Cvetlerové, která podala k projednávané změně Z 2710/00 ÚP SÚ HMP krátký komentář.

návrhy celoměstsky významných změn I ÚP – vydání

tisk č. R-08619 (změna Z 2710/00) Praha 2, Praha 4, Praha 5

KUP – nesouhlasí se schválením změny, RHMP – souhlasí se schválením změny

Ing. Schmalz vyzval k diskusi:

- Veřejnost: občanka z Prahy 4 přečetla předaný příspěvek: „Občané zásadně nesouhlasí s plánovaným Dvoreckým mostem. Jsou přesvědčeni, že uvažované přemostění Vltavy je vyvoláno výhradně zájmy developerů, kteří hodlají na drážních pozemcích postavit administrativní a obytné centrum. Jeho atraktivnost by samozřejmě zvýšilo přímé napojení do středu města. Ptáme se zastupitelů hl.m.Prahy, zda neznají lepší využití částí těchto pozemků, pokud by neměly být dále zálohovány jako prostor pro rozvoj kolejové dopravy, která je ze všech důvodů pro město optimální. Uvědomují si, že Praha nemá moderní koncertní budovu a že se po ní volá nejméně 50 let? Smíchovský prostor by byl takovou budovou kvalitativně povýšen, stanice metra je nedaleko, tramvajové i integrované spojení s centrem ji ideální, podzemní parkoviště je u Smíchovského nádraží. Kromě toho je to území mimo památkovou rezervaci a kreativité architektů by nic nebránilo. Trasa a účel mostu: Pracovní jméno mostu je Dvorecký most, ačkoliv z kusých informací vyplývá, že by měl být veden směrem Zlíchov – Podolí – Kublov. Nejde tedy o kolmé spojení dvou břehů, ale o maximální přiblížení automobilové dopravy ze Smíchova k centru, se všemi důsledky z toho vyplývajících. Nebylo nikde otevřeně řečeno, že jde o most pro automobilovou dopravu. Připomínáme, že zastupitelé MČ Praha 4 přijali usnesení, že nesouhlasí s mostem pro automobilovou dopravu, přesto někteří zastupitelé mluví o odlehčení Barrandovského mostu a jeho eventuálním využití pro tramvajovou dopravu. Byla však zpracovaná koncepce tramvajové dopravy v Praze? A byla odborně oponentována? Těžko si lze představit ochotu Dopravního podniku k zavádění nové tramvajové linky, když ruší osvědčená spojení, snižuje počty vozů atd. Důsledky realizace mostního spojení: likvidace rezidenční čtvrti Podolí, Dvorce, Braník, další zatížení dopravou v okolí, napojení spoje na magistrálu, pokles cen nemovitostí v těchto oblastech, likvidace rekreačního potenciálu Podolského nábřeží, Veslařského ostrova a pravděpodobně i Císařské louky. Z hlediska krajinného rázu: nevratné zničení pohledů na široce rozlitou Vltavu s jejími zelenými břehy – pohled z Vyšehradu, Rašínova nábřeží a Podolského nábřeží, to vše v ochranném pásmu národní kulturní památky Vyšehrad. Z hlediska ochrany biokoridoru: likvidace posledních přirozených břehů Vltavy. Zastupitelé tímto konceptem de facto navrhují další severojižní magistrálu, a to ještě ve větším měřítku než je ta původní z dob normalizace. Řešení: Občanské sdružení navrhovalo již v 90. letech pro koncept ÚP hl.m.Prahy spojení Zlíchova, Císařské louky a jižního cípu Veslařského ostrova lávkou pro pěší a cyklisty, podtrhující spojení zeleně a řeky a obnovení a oživení tohoto rekreačního území. K využití zbytných drážních pozemků na Smíchově by měla být vyhlášena architektonická soutěž se zadáním výstavby koncertní budovy. Odlehčení Barrandovského mostu lze jednoduše zařídit organizačním způsobem, zákazem kamionové dopravy a dostavbou obchvatu Prahy.“
- Ing. Schmalz: sdělil, že zastupitelé nic nenavrhují, je předkládán návrh změny a zastupitelé se k němu vyjádří svým hlasováním při jednání ZHMP. Zastupitelé nejsou autory návrhu změny. Dále uvedl, že jako zastupitel hl.m.Prahy nemá nic proti výstavbě a proti rozvoji města, ale v tento okamžik, kdy dopady dopravního řešení mají tak dramatický vliv na další části města, nebude pro tuto změnu hlasovat.
- Ing.arch. Adamová (MČ Praha 4): seznámila členy VURM s usnesením Zastupitelstva MČ Praha 4 (ZMČ), které bylo přijato v únoru roku 2013, kde je konstatováno, že MČ Praha 4 trvá na svých

požadavcích, uvedených v usnesení ZMČ již v roce 2008 a 2009. MČ Praha 4 dále zásadně nesouhlasí s provozem automobilové dopravy na plánovaném mostě mezi Prahou 5 a Prahou 4. Ing.arch. Adamová ještě doplnila, že s posunutou polohou mostu a s využitím pro městskou hromadnou dopravu, pěší, cyklisty a příležitostně pro záchranné sbory MČ Praha 4 souhlasí.

- Bc. Adámek: vyjádřil se ke stanovisku MČ Prahy 4. Uvedl příklad z Dolních Břežan, kdy díky aktivitám vedení radnice a úředníků odboru dopravy bude obejito územní rozhodnutí z roku 2002 a stavební povolení z roku 2004, které obsahovalo určitá dopravní omezení, a přes odpor občanů Libuše a Písnice bude otevřen sjezd v Dolních Břežanech. Bc. Adámek sdělil, že bude hlasovat proti této změně.
- Veřejnost: majitel poloviny dvojdomku v Jeremenkově ul. shrnul historické skutečnosti. Vyjádřil obavy z Dvoreckého mostu, kde by měl být omezen provoz. Nikdo nezaručí, že nové vedení města dopravu nepovolí. Tato oblast byla stavěna jako rezidenční čtvrť, dnes lidé odtamtud kvůli hluku utíkají.
- Pan Kunc (OS Občané postižení Severojižní magistrálou, Strana zelených): sdělil, že ho mrzí nehoda s MČ Praha 2, je zde společný problém – Severojižní magistrála. V materiálech ke změně ÚP SÚ hl.m.Prahy je nepřesně řečeno, že Dvorecký most by ulehčil Severojižní magistrále, což dle jeho názoru není pravda. Pokud by byla na Dvoreckém mostě umožněna automobilová doprava, vytvořila by se zkratka mezi územím, které bude nově zastavěno administrativními a obytnými budovami, a Prahou 4. Jednalo by se o další magistrálu středem města. Dvorecký most byl v 90. letech vyňat ze závazné části ÚP hl.m.Prahy, byl pouze jako územní rezerva a nyní se zde Dvorecký most znovu objevil ve změně ÚP SÚ hl.m.Prahy. Pan Kunc požádal členy VURM o odmítnutí změny. Je snaha omezit automobilovou dopravu jako takovou a nevytvářet jí další cesty.
- Pan Raška: vyjádřil také nesouhlas s Dvoreckým mostem. Uvedl, že Barrandovský most je nyní pod svoji kapacitou. Je zcela zřejmé, že jde jen o zatraktivnění Smíchova. MČ Praha 2 žádný most v této lokalitě situaci neulehčí.
- Ing.arch. Vondrášek (zástupce starostky MČ Praha 2): uvedl, že takto zásadní změna ÚP SÚ hl.m.Prahy by měla být projednávána s celoměstským dopadem a ne jen v takovém rozsahu, jak je zde uvedeno. Dvorecký most byl kdysi navržen právě proto, aby odlehčil dopravu v centru města. Pokud to tak nemá být, ať je tedy řečeno, jakým způsobem bude tato situace v centru města vylepšena. MČ Praha 2 je nejmenší z 22 městských částí, rozlohu má pouze 4 km², je zde největší hustota osídlení v Praze a přes takovouto MČ vede Severojižní magistrála, kde jezdí 100 tis. automobilů denně. Ve směru východ – západ (ul. Ječná, Žitná) jezdí zhruba polovina této kapacity denně. Ing.arch. Vondrášek sdělil, že obyvatelé MČ Praha 2 jsou zoufalí. MČ Praha 2 netrvá na poloze Dvoreckého mostu, jak je dnes v ÚP SÚ hl.m.Prahy, kdysi tam byl ale takto navržen, bylo to odůvodněno a bylo slibováno občanům v centru, že právě toto řešení vylepší jejich situaci. Ing.arch. Vondrášek znovu zopakoval dotaz, jakým způsobem bude situace v centru řešena.
- Ing. Schmalz: doplnil, že hl.m.Praha má spoustu problémů a ty by se měly postupně řešit. Dále sdělil, že souhlasí, že by měla být nejprve vyjasněna situace v centru města a až pak by se měly řešit další změny ÚP SÚ hl.m.Prahy.
- Paní Zemanová (obyvatelka MČ Praha 2, členka Rady MČ Praha 2): sdělila, že tranzitní doprava je přiváděna do centra města, což je nesmyslné. MČ Praha 2 prosazuje tento most bez ohledu na developreské zájmy od samého začátku. Nikdo nemůže napadnout, že by zde šlo o skryté zájmy. Tuto situaci je potřeba řešit celoměstsky. Stávající varianta není vhodná ani pro jednu MČ. MČ Praha 2 chce záruky, že Dvorecký most bude i pro automobily.
- Pan Jelen (obyvatel MČ Praha 4): uvedl, že Dvorecký most v lokalitě chybí. Pokud se chce člověk dostat na Smíchov, musí jet přes Barrandovský most či přes Jiráskův most, místo 1 km přes řeku, je to 5 či 7 km okolo. Jedná se o zbytečné zatěžování životního prostředí. Je zastáncem MHD, ale toto spojení v lokalitě chybí.

- Nám. Nosek: shrnul, že dopravu nelze z města vyloučit, je snaha snížit dopady na obyvatele a životní prostředí, ale doprava nezmizí. V současné době se nerozhoduje o samotné stavbě mostu, nyní se rozhoduje o tom, aby město mělo možnost do budoucna v této lokalitě most postavit, protože je zde potřeba. Nám. Nosek ubezpečil přítomné občany, že v řádu několika let se most určitě stavět nezačne, hl.m.Praha má nyní zcela jiné problémy. Nám. Nosek na závěr sdělil, že bude hlasovat pro tuto změnu ÚP SÚ hl.m.Prahy.
- Bc. Adámek: vystoupil s technickou poznámkou, zda by nebylo koncepčnější řešit tuto problematiku v novém ÚP hl.m.Prahy.
- Ing. Schmalz: doplnil, že rezerva pro most v ÚP SÚ hl.m.Prahy existuje bez ohledu na výsledek této změny.
- Ing.arch. Lacinová (Kancelář architekta MČ Praha 5): sdělila, že MČ Praha 5 trvá na Dvoreckém mostě v jakékoliv poloze, po propojení mimo centrum města se volá v koncepcích již dlouhou dobu.
- Pan Kunc (OS Občané postižení Severojižní magistrálou, Strana zelených): uvedl, že Dvorecký most je spojka mezi Prahou 5 a Prahou 4. Principiálně je špatně, aby obyvatelé z Prahy 5 jezdili automobilem na Prahu 4 do práce. Hl.m.Praha by toto neměla ulehčovat.
- Paní Minaříková (Podolí): vystoupila s příspěvkem proti Dvoreckému mostu. Je překvapena, že neexistuje koncepční plán rozvoje Prahy, nejsou odborníci, kteří by diskutovali s veřejností, jak by se Praha měla rozvíjet, mělo by se uvažovat koncepčněji. Paní Minaříková vyjádřila obavu ze soukromého investora, který by peníze mohl sehnat a most postavit. Dále uvedla, že by se mělo uvažovat o snížení dopravy v Praze, např. snažit se prosadit vnější okruh, zavést mýto, zatraktivnit MHD. Prioritou by měla být dostavba metra D, je nepochopitelné, že Praha dostavuje trasu A. Mezi Prahou 4 a Prahou 5 je dobré spojení, po zavedení metrobusů je výborné spojení mezi Smíchovem a Budějovickou, tramvajový most není potřeba.
- Veřejnost: majitel poloviny dvojdomku v Jeremenkově ještě vznesl dotaz, zda je v koncepcích uvažováno s tunely?
- Nám. Nosek: sdělil, že největším problémem v Praze je, že není dokončen vnější okruh kolem Prahy. MČ Běchovice zastavila výstavbu okruhu na několik let, kdyby nebylo této MČ, spojení kolem Prahy by bylo dokončeno. Je to ale jejich legitimní právo, také nechtějí, aby jim jezdily auta pod okny. Nám. Nosek souhlasil, že výstavba metra D by byla přínosnější než dostavba metra A, ale jedná se o zděděný záměr bývalého ZHMP.
- JUDr. Chudomelová: doplnila, že co se týče projednávání různých záměrů a studií s veřejností, tak to přesně nám. Hudeček, který má na starosti územní plánování, dělá.
- Pan Anderle (zástupce investora): vyjádřil změně Z 2710/00 podporu. Dvorecký most dnes v platném ÚP SÚ hl.m.Prahy je bez kapacitních omezení v přímé stopě do Jeremenkovy ulice. Změna Z 2710/00 navrhuje Dvorecký most v nepřímé stopě s dopravními omezeními, tzn. pouze pro veřejnou dopravu, případně s možností rozšíření pro automobilovou dopravu v 1+1 pruhu. Jedná se o výrazné omezení oproti dnes platnému stavu. Pan Anderle dále upozornil, že potřeba Dvoreckého mostu není vyvolána plánovanou výstavbou investora, jedná se o celoměstskou záležitost, která je součástí řešeného území, plánovaná čtvrt' ale tento most nepotřebuje. Změna je projednávána již 6 let, jsou zde názory pro a proti, jediným orgánem, který rozhodne, je ZHMP.
- Ing. Hák (zástupce ÚRM hl.m.Prahy): nabídl veřejnosti možnost diskutovat nad řadou dnes položených otázek na půdě ÚRM hl.m.Prahy, který zpracovává územně plánovací dokumentaci. Dvorecký most je dlouho diskutovaným tématem. Je překvapen, že nová poloha mostu vyvolává tolik emocí. Dvorecký most je ve změně Z 2710/00 definován plochou DH, tzn. je určen pro veřejnou dopravu, primárně pro kolejovou dopravu. Nyní definujeme pouze novou polohu mostu,

jedná se o zajištění možnosti budoucím generacím most realizovat. Ing. Hák na závěr shrnul, že naděje, které vkládá MČ Praha 2 do Dvoreckého mostu z pohledu individuální automobilové dopravy, výpočty nepotvrzují.

- Ing. Cvetlerová: na závěr uvedla, že ze Statutu hl.m.Prahy vyplývá povinnost, že VURM musí projednat zásadní připomínky MČ.

Zástupci přítomných MČ seznámili členy VURM se svými zásadními připomínkami k návrhu změny Z 2710/00, tyto připomínky a jejich vyhodnocení byly na VURM projednány.

- Ing. Schmalz: vznesl protinávrh, aby změna Z 2710/00 nebyla schválena.

VURM hlasoval o protinávru, tj. nesouhlas s vydáním změny Z 2710/00.

pro / proti / zdržel
3 / 2 / 3

VURM hlasoval o původním návrhu tj. souhlas s vydáním změny Z 2710/00.

pro / proti / zdržel
5 / 3 / 0

Ad 3.

Ing. Schmalz uvedl bod programu týkající se informace o postupu pořizování nového ÚP hl.m.Prahy, struktury nákladů pořízení nového ÚP hl.m.Prahy, aktualizovaného harmonogramu pořizování nového ÚP hl.m.Prahy. Sděлил, že klíčové osoby k tomuto tématu, tj. nám. Hudeček, Ing.arch. Kubiš a Ing.arch. Koucký, nejsou dnes přítomny. Tento bod programu se bude projednávat i na dalším jednání VURM.

Ing. Schmalz vyzval k diskusi:

- Ing. Dvořák (MČ Praha 1): vznesl dotaz ke dvěma dopisům, které přišly na MČ Praha 1. Jeden byl od OUP MHMP s vymezenou lhůtou 30 dní, která je dle zákona minimální, pro zaslání připomínek MČ k návrhu zadání ÚP hl.m.Prahy. Tento dopis byl sekundován po 14ti dnech dopisem nám. Hudečka, kde je uvedena lhůta pro podání připomínek ze strany MČ začátek září. Která lhůta tedy platí?
- Ing. Cvetlerová: odpověděla, že dopis, který přišel od OUP MHMP, vychází ze zákona. Ing. Cvetlerová si je plně vědoma, že lhůta je pro jednotlivé MČ krátká, ale je stanovena zákonem. MHMP zákon v této věci připomínkoval, ale připomínky nebyly vyslyšeny. V zákoně není uvedeno, že lhůta 30 dní je minimální, je to lhůta pro vyjádření, která je striktně daná a k připomínkám po uvedené lhůtě se nepřihlíží. Ing. Cvetlerová dále uvedla, že v dopise nám. Hudečka bylo jasně řečeno, že se jedná o podněty MČ k návrhu nového ÚP hl.m.Prahy, nikoliv že MČ mohou dávat připomínky k návrhu zadání ÚP hl.m.Prahy do září.
- Ing.arch. Vondrášek (zástupce starostky MČ Praha 2): sdělil, že MČ ví, že termín je dán zákonem. MČ Praha 2 termín s vypětím všech sil stihla. Ing.arch. Vondrášek připomenul, že dříve byly tyto věci projednávány v rozpracovanosti, nyní tak učiněno nebylo.
- Paní Šenarová, OS Za naši budoucnost: uvedla, že městu chybí celková koncepce z hlediska ŽP, zdraví obyvatel, přírody atd. Dále se dotázala, zda došlo po novele stavebního zákona ke změně, co se týče rozdílu mezi námitkami a připomínkami.

- Ing. Cvetlerová: odpověděla, že k návrhu zadání je možno uplatnit dle stavebního zákona pouze připomínky. V další fázi, kterou je návrh ÚP hl.m.Prahy, budou moci vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, zástupce veřejnosti a dále oprávněný investor dávat námítky, dotčené orgány dávají stanoviska, ostatní mohou podat připomínky.
- Ing. Dvořák (MČ Praha 1): dotázal se, jakým způsobem bude nový ÚP hl.m.Prahy reagovat na celoměstská témata (např. rozšíření letiště v Ruzyni, koncepce dopravy v hl.m.Praze, velkostržnice v hl.m.Praze) a celoměstské priority? Kdo je bude formulovat a prosazovat?
- Ing. Cvetlerová: sdělila, že priority hl.m.Prahy, např. co se týče dopravní koncepce, jsou zakotveny již v platném ÚP SÚ hl.m.Prahy. Ing. Cvetlerová dále uvedla, že ZHMP vybralo nového zpracovatele ÚP hl.m.Prahy a tomuto zpracovateli byly předány výsledky projednání zamítnutého konceptu ÚP hl.m.Prahy. Zpracovatel by měl při zpracování nového ÚP hl.m.Prahy vycházet ze Strategického plánu, ze ZÚR hl.m.Prahy, jejichž aktualizace se v současné době projednává, i z předaného konceptu ÚP hl.m.Prahy. Dle nového stavebního zákona se MČ budou vyjadřovat dvakrát, a to ve společném jednání a při veřejném projednání.
- Ing. Dvořák (MČ Praha 1): doplnil svůj dotaz, zda aktualizované ZÚR hl.m.Prahy budou již použity při zpracování nového ÚP hl.m.Prahy a jaké jsou lhůty?
- Ing. Cvetlerová: reagovala odpovědí, že OUP MHMP předpokládá, že po novém roce budou aktualizované ZÚR hl.m.Prahy schváleny. Projednání zkomplikovala novela stavebního zákona, aktualizace ZÚR hl.m.Prahy včetně VVURÚ se nyní opakovaně projednává ve společném jednání i s veřejností, poté bude zaslána na MŽP ČR a MMR ČR k vydání stanoviska. MŽP ČR může požádat o prodloužení lhůty pro vydání svého stanoviska. Poté bude zahájeno veřejné projednání. Pokud by při projednání nebyl žádný problém, předpoklad schválení aktualizace ZÚR hl.m.Prahy je po novém roce. Ing. Cvetlerová ještě pro informaci uvedla, že v aktualizaci ZÚR hl.m.Prahy jsou napravené výtky soudu a části Pražského okruhu i letiště jsou ve stejné stopě, tak jak byly v původních ZÚR hl.m.Prahy a v platném ÚP SÚ hl.m.Prahy.
- Paní Šenarová, OS Za naši budoucnost: připomenula 7 letou aktivitu OS ZNB a jejich 9.celoměstsky významnou změnu, mají vše odsouhlaseno v nejvyšších orgánech. Dochází ke změně politických garnitur i na MČ, co se bere v úvahu?
- Ing. Cvetlerová: uvedla, že změna Z 2754/00 je pořizována tak, jak ukládá stavební zákon. Bylo schváleno zadání této změny, nyní bude ÚRM hl.m.Prahy zadávat zpracování studie několika dopravním ateliérům, aby se našlo nejvhodnější řešení, a na základě výběru nejlepšího řešení bude zpracován návrh změny.

Ad 4.

Informace k předkládaným tiskům do RHMP ohledně změn ÚP SÚ hl.m.Prahy uvedl Ing. Schmalz a předal slovo Ing. Cvetlerové, která podala ke každé změně ÚP SÚ HMP krátký komentář a uvedla závěr z KUP a RHMP.

c) koncepty celoměstsky významných změn I+II ÚP tisk č. R-08800 (změna Z 2743/00) Praha 13

KUP a RHMP – nesouhlasí s konceptem změny Z 2743/00
Ing. Schmalz vyzval k diskusi:

- Pan Matějka (N.J.B. Real a.s.): sdělil, že se věnují rozvoji lokality již od roku 2005. Mají zpracovanou a několikrát aktualizovanou urbanistickou studii, která toto území řeší jako celek. Pan Matějka požádal o znovuprojednání změny Z 2743/00 v KUP a v RHMP.

- Ing. Schmalz: uvedl, že změna Z 2743/00 byla projednána v KUP i v RHMP. VURM bude nyní hlasovat o předloženém materiálu.

VURM nesouhlasí s konceptem změny Z 2743/00.

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 0

d) návrhy celoměstsky významných změn I ÚP – vydání
tisk č. R-08618 (změna Z 2001/00) Praha 1, Praha 3, Praha 8

KUP – nesouhlasí se schválením změny, RHMP – souhlasí se schválením změny
Ing. Schmalz vyzval k diskusi:

- Ing. Dvořák (MČ Praha 1): připomenul stanovisko MČ Praha 1 k této změně. MČ Praha 1 svým usnesením z loňského roku formulovala 6 pohledů a doporučení k projednání této změny Z 2001/00. MČ Praha 1 se domnívá, že město nevyčerpalo veškeré možnosti vyjednávání s Českými drahami. Jedná se o tlak na pořizování odstavných kolejí, tyto potřeby nejsou spojeny s aktivní drážní přepravou. Koleje by měly být efektivně využívány a ne aby se na odstavných kolejích zdržovaly vlaky. České dráhy dodnes neprokázaly, k čemu by mělo být do budoucna toto nádraží využíváno. Dále se Ing. Dvořák zmínil o tzv. průjezdném železničním modelu, který volí i jiná evropská města. Tento model by zajistil spojení východu se západem v hl.m.Praze, tak aby město mohlo být projížděno železniční dopravou a nevytvářely se sekundární potřeby pro přestupy či návaznou dopravu. Nyní se např. staví tunel napříč Londýnem, který by měl být dokončen v roce 2015. Ing. Dvořák na závěr shrnul, že je potřeba dokonale prověřit vše, co s tímto územím souvisí, aby nenastaly nevratné škody. Ing. Dvořák ještě uvedl, že se před měsícem a půl zúčastnil jednání u ministra dopravy a ten zmínil, že do konce dubna by měla být hotova studie budoucího využití Masarykova nádraží.
- Nám. Nosek: potvrdil probíhající jednání s ministrem dopravy a ředitelem SŽDC. Jedná se o tom, zda SŽDC potřebuje či nepotřebuje změnu ÚP SÚ hl.m.Prahy na Masarykově nádraží.
- Ing. Schmalz: doplnil, že situace kolem této změny Z 2001/00 je řešena několik měsíců. RHMP tento tisk projednala a uložila nám. Hudečkoví předložit tento tisk na jednání ZHMP, z tohoto důvodu byl tento tisk zařazen na jednání VURM.

Zástupci přítomných MČ seznámili členy VURM se svými zásadními připomínkami k návrhu změny Z 2001/00, tyto připomínky a jejich vyhodnocení byly na VURM projednány.

VURM souhlasí s vydáním změny Z 2001/00.

pro / proti / zdržel
4 / 0 / 1

Ad 5.

Různé: V tomto bodě programu neměl nikdo žádný příspěvek.

Program příštího jednání VURM sestaví tajemník výboru.

Ověřil: nám. Josef Nosek

Dr.Ing. Milan Urban

předseda VURM
Ing. Vladimír Schmalz

Zapsala: Ing. Jitka Cvetlerová