



**Váš dopis zn./ze dne:**

Č. j.:

**MHMP 2129218/2018**

Sp. zn.:

**S-MHMP 2111801/2018/STR**

**Vyřizuje/tel.:**

**JUDr. Klára Kayedová**

**236 00 4771**

Počet listů/příloh: **1/0**

Datum:

**2.1.2019**

Dne 20.12.2018 obdržel Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu (dále jen MHMP) žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), kterou podala [REDACTED] (dále jen „žádost“), jejímž předmětem je žádost o poskytnutí „*metodického dokumentu Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, upravujícího mimo jiné i problematiku povolování bankomatů, z něhož by dle sdělení odboru výstavby Úřadu městské části Praha 1 sp. zn. S UMCP1/284694/2018/VÝS-M-3/67,5/20,1/602+961 ze dne 21.11.2018 mělo vyplývat, že bankomat obecně není stavbou, ale zařízením, jehož instalace nepodléhá posouzení stavebním úřadem*“.

MHMP poskytuje tuto informaci ohledně svého jediného metodického doporučení stavebním úřadům ve věci bankomatů:

Na poradě stavebních úřadů byla dne 12.6.2018 na konkrétní otázku sdělena tato odpověď:

Otázka:

Množí se podání ve věci osazení bankomatů do prosklené části stávajícího výkladce v parterech domů, přičemž do rámu výkladce není nijak zasahováno, kolem bankomatu je navržena skleněná výplň (u některých stavebních záměrů je skleněná výplň neprůhledná). Samotný

bankomat je v interiéru postaven do stávající místnosti, jejíž účel užívání zůstává nezměněn (nejčastěji obchod, případně provozovna) a není oddělen žádnou další konstrukcí.

Je třeba posuzovat tuto úpravu jako stavební úpravu podléhající stavebnímu povolení (změna vzhledu), nebo je možno stavbu vnímat jako osazení technického zařízení (dle ust. § 3 odst. 2) stavebního zákona) a stavebníka pouze upozornit na nutnost obstarat si před realizací záměru stanoviska DO - v památkově chráněném území MHMP OPP, případně HZS HMP a ověřit osvětlení tak, aby se nejednalo o rušivé světlo? Má na tento záměr vliv typ rámu (památková rezervace x území bez památkové ochrany)?

Odpověď:

V tomto popisovaném případě (osazení bankomatu do interiéru, kdy přístup k němu je nově vytvořeným otvorem ve stávajícím výkladci) lze posoudit záměr jako stavební úpravu dle § 103 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Stavební úpravou se nezasahuje do nosných konstrukcí stavby, nemění se vzhled ani způsob užívání, jejich provedení nemůže negativně ovlivnit požární bezpečnost. Bankomat není stavbou, ale zařízením, jehož instalace nepodléhá posouzení stavebním úřadem.

V případě, kdy je místem výše uvedené instalace bankomatu stavba, která je kulturní památkou, je třeba posoudit takové úpravy posoudit dle velikosti a typu stavby a vydat stavební povolení či souhlas s ohlášením.

Není vyloučeno, že uvedenou úpravou mohou být dotčeny zájmy chráněné jinými zákony. V tom případě je třeba, aby stavebník dbal na řádnou přípravu stavby a bez ohledu na to, zda bude či nikoliv posuzována stavebním úřadem, v souladu s § 152 stavebního zákona svůj záměr projednal s dotčenými správními úřady.

Ing. Markéta Vacínová  
ředitelka odboru  
podepsáno elektronicky

**Obdrží:**



Na vědomí:  
MHMP – spis  
MHMP STR – Mi k evidenci a zveřejnění