

Nemocnice Na Františku
Na Františku 874/8
110 00 Praha 1

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 1432655/2018

Sp. zn.:

Vyřizuje/tel.:

Bc. Petra Horáková

236 004 184

Počet listů/příloh: 3/0

Datum:

04.10.2018

Příkaz

Magistrát hlavního města Prahy, odbor správních činností ve zdravotnictví a sociální péči (dále též „MHMP“ nebo také „správní orgán“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 118 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 372/2011 Sb.“), ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 písm. a) téhož zákona, v **řízení o přestupku** vedeném podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), za použití § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ve smyslu ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává, jakožto první úkon v řízení, tento **příkaz**:

I.

Poskytovatel zdravotních služeb Nemocnice Na Františku, se sídlem Na Františku 874/8, 110 00 Praha 1, IČO: 00879444 (dále též „poskytovatel zdravotních služeb“), se uznává vinným z přestupku dle ustanovení § 117 odst. 3 písm. c) zákona č. 372/2011 Sb., tím, že v rozporu s ustanovením § 48 odst. 5 citovaného zákona, dne 1. 8. 2016, v místě poskytování zdravotních služeb [redacted] panu [redacted] [redacted], službu konající lékařka centrální ambulance int. oboru poskytovatele zdravotních služeb, MUDr. [redacted] nevydala panu [redacted] písemnou zprávu o ukončení péče, ve které by byl specifikován objektivní důvod, pro který byla péče ukončena.

Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému poskytovateli zdravotních služeb ukládá podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., ustanovení § 35 písm. b) a § 46 téhož zákona a ustanovení § 117 odst. 4 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb. správní trest pokuty ve výši 7 000,00 Kč (sedm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Magistrátu hlavního města Prahy, č. účtu 19-5157998/6000, variabilní symbol: 3400000188, konstantní symbol: 0379, vedený z PPF, a.s., Evropská 2690/17, 160 41 Praha 6.

Odůvodnění:

MHMP obdržel dne 27. 1. 2017 stížnost pana [REDAKCE] (dále též „stěžovatel“), která směřovala proti uvedenému poskytovateli zdravotních služeb. Předmětem stížnosti byla událost ze dne 1. 8. 2016, kdy stěžovateli po převezení do zdravotnického zařízení poskytovatele neměla být, dle jeho tvrzení, ze strany přítomného personálu poskytnuta pomoc.

MHMP předmětnou stížnost, kterou vedl pod sp. zn. S-MHMP 143011/2017, přešetřil v rámci oprávnění, která mu, jako věcně a místně příslušnému správnímu orgánu, vyplývají z ustanovení § 93 a násl. zákona č. 372/2011 Sb. Při šetření stížnosti MHMP vycházel z vyjádření stěžovatele, vyjádření poskytovatele zdravotních služeb a úředních záznamů Policie České republiky i Městské Policie hlavního města Prahy. Šetření stížnosti bylo ukončeno vydáním stanoviska ke stížnosti pod č. j. MHMP 421710/2017, ze dne 23. 3. 2017, ve kterém MHMP konstatoval, že nebylo prokázáno, že by došlo k odmítnutí poskytování zdravotních služeb stěžovateli, neboť příčinou, pro kterou nebylo vyšetření dokončeno, nebylo svévolné odmítavé rozhodnutí poskytovatele, ale samotné agresivní chování stěžovatele, v jehož důsledku byla na podnět přítomného personálu přivolána hlídka Městské policie hl. m. Prahy (dále též „MP hl. m. Prahy“), která stěžovatele odvedla. Sdělení poskytovatele o tom, že stěžovatel vystupoval vůči službu konajícímu personálu agresivně, shodně potvrdila také hlídka MP hl. m. Prahy.

Stěžovatel se z důvodu nespokojenosti s výsledkem šetření stížnosti správním orgánem obrátil na Veřejnou ochránkyni práv (dále též „VOP“), která přešetřila postup MHMP. Závěry ze šetření VOP shrnula ve *Zprávě o šetření ve věci vyřízení stížnosti na neposkytnutí zdravotní péče, ze dne 21. 5. 2018, č. j. KVOP-19701/2018*. VOP konstatovala, že MHMP při šetření stížnosti pochybil tím, že zjištěný skutkový stav (ukončení péče z důvodu agresivity a nespolupráce) nepodřadil v odpovědi na stížnost pod konkrétní ustavení zákona. Dále VOP konstatovala, že MHMP nezajistil vyjádření poskytovatele k dotazu, zda stěžovateli vydal písemnou zprávu o ukončení péče a jeho důvodu, čili zda poskytovatel dne 1. 8. 2016 naplnil svým jednáním vůči stěžovateli zákonnou povinnost vyplývající z ustanovení § 48 odst. 5 zákona č. 372/2011 Sb. VOP zároveň uvedla, že na základě zjištěných skutečností dospěla k přesvědčení, že závěr správního orgánu o agresivním chování stěžovatele má oporu v opatřených podkladech.

MHMP v této souvislosti uvádí, že dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., poskytovatel může ukončit péči o pacienta v případě, že přestal poskytovat součinnost nezbytnou pro další poskytování zdravotních služeb; to neplatí, jestliže neposkytování součinnosti souvisí se zdravotním stavem pacienta. Dle ustanovení § 48 odst. 5 tohoto zákona důvody ukončení péče posuzuje poskytovatel. V případě, že poskytovatel rozhodne o ukončení péče dle odst. 2 písm. d) a e) vydá pacientovi písemnou zprávu, ve které je uveden důvod ukončení. MHMP na základě podkladů, ze kterých při šetření stížnosti vycházel, dospěl k tomu závěru, že poskytovatel zdravotních služeb oprávněně ukončil péči o stěžovatele, z důvodu prokazatelného neposkytování součinnosti v důsledku agresivního vystupování stěžovatele vůči dalším zainteresovaným osobám, tj. personálu a následně hlídce MP hl. m. Prahy.

V souvislosti se zákonem stanovenými důvody, uvedenými v ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb., pro které je možné péči o pacienta oprávněně ukončit, MHMP přihlídl také k ustanovení § 41 odst. 4 zákona č. 372/2011 Sb., dle kterého je poskytovatel oprávněn odmítnout poskytnutí zdravotní služby pacientovi, který odmítne prokázat totožnost dle

odstavce 3 uvedeného zákona, nejde-li o pacienta, kterému je třeba poskytnout neodkladnou péči.

Poskytovatel zdravotních služeb totiž ve svém vyjádření ke stížnosti sdělil, že personál dne 1. 8. 2016 stěžovatele vyzval k tomu, aby prokázal svoji totožnosti, které však stěžovatel nevyhověl. V záznamu o výjezdu rychlé zdravotnické pomoci zdravotnické záchranné služby hl. m. Prahy, ze dne 1. 8. 2016, která je součástí zdravotnické dokumentace stěžovatele, jsou zaznamenány základní identifikační údaje o stěžovateli, tj. jméno, příjmení, bydliště, rodné číslo a datum narození, vč. poznámky, že byl stěžovatel „bez dokladů“. Dle MHMP přítomný personál mohl při poskytování zdravotních služeb vycházet ze základních údajů získaných od zdravotnické záchranné služby (dále jen „ZZS“), bez trvání na tom, aby stěžovatel předložil doklad totožnosti, bylo-li ze záznamu ZZS zřejmé, že jimi stěžovatel v dané chvíli nedisponuje. Ačkoliv je z výše uvedeného zřejmé, že se jednalo o oprávněný požadavek poskytovatele, MHMP má za to, že přítomný personál poskytovatele zdravotních služeb mohl citlivějším přístupem vůči stěžovateli, předejít konfliktu, který později vyústil v agresivitu stěžovatele a přivolání hlídky MP hl. m. Prahy, jehož konečným důsledkem bylo ukončení péče.

V lékařské (ambulantní) zprávě, ze dne 1. 8. 2016, MUDr. ██████████ zaznamenala, že k ukončení péče došlo z důvodu agresivity stěžovatele. Dále zaznamenala zjištěné hodnoty základních životních funkcí, ze kterých není zřejmé, že by byl stěžovatel v čase ošetření v ohrožení života.

Na základě shora popsaných skutečností MHMP konstatuje, že dne 1. 8. 2016 došlo k ukončení péče o stěžovatele z důvodu neposkytování součinnosti v důsledku jeho agresivního chování, nikoliv z toho důvodu, že stěžovatel odmítl prokázat svoji totožnost na žádost personálu poskytovatele zdravotních služeb, neboť základní údaje o jeho totožnosti byly dostupné ze záznamu ZZS.

MHMP se na základě výsledku šetření VOP, kterou mu bylo vytknuto, že v rámci šetření stížnosti dostatečně nevyhodnotil, zda poskytovatel splnil svoji zákonnou povinnost vyplývající z ustanovení § 48 odst. 5 zákona č. 372/2011 Sb. a stěžovateli dne 1. 8. 2016 vydal písemnou zprávu o ukončení péče, rozhodl provést kontrolu u poskytovatele zdravotních služeb s cíleným zaměřením na zdravotnickou dokumentaci stěžovatele.

MHMP dne 24. 8. 2018 provedl kontrolu u poskytovatele zdravotních služeb v souladu s ustanovením § 107 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., a v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 255/2012 Sb.“), aby nahlédnutím do zdravotnické dokumentace prokazatelně ověřil, zda je její součástí písemná zpráva o ukončení péče. Zdravotnická dokumentace byla tvořena *Záznamem zdravotnické záchranné služby, Záznamem z monitoru vitálních funkcí, Lékařské (ambulantní) zprávy ze dne 1. 8. 2016, Záznamem z předání kopie zdravotnické dokumentace ze dne 28. 5. 2018 a Žádostí o pořízení kopie zdravotnické dokumentace ze dne 15. 5. 2018*. Na základě výčtu jednotlivých částí dokumentace má MHMP za dodatečně prokázané, že součástí zdravotnické dokumentace nebyla písemná zpráva o ukončení péče, z čehož lze dovodit, že poskytovatel nesplnil povinnost uloženou ustanovením § 48 odst. 5 zákona č. 372/2011 Sb.

Dále MHMP uvádí, že v rámci kontroly byla správnímu orgánu předložena Organizační směrnice OS/18/2016 verze 2 – Vedení zdravotnické dokumentace, která v bodě 5.1.7 písm. c) podrobněji upravuje záznam o odmítnutí poskytnutí zdravotních služeb ze strany poskytovatele. Z uvedeného vyplynulo, že v případě odmítnutí poskytovatelem musí záznam, který je součástí zdravotnické dokumentace, obsahovat vždy důvod odmítnutí poskytnutí péče, vč. popisu odmítnuté služby nebo nepřijetí do péče, dále datum a čas odmítnutí nebo nepřijetí do péče. Tato směrnice však podrobně neupravuje povinnost vyplývající z ustanovení § 48 odst. 5 zákona č. 372/2011 Sb., dle kterého je poskytovatel povinen vydat pacientovi zprávu, ve které je uveden důvod odmítnutí nebo ukončení péče o pacienta. Tyto závěry byly shrnuty v Protokolu o kontrole č. j. MHMP 1216026/2018 ze dne 3. 9. 2018, který byl poskytovateli zdravotních služeb prokazatelně doručen dne 4. 9. 2018.

Následně dne 11. 9. 2018 bylo MHMP v souladu s ustanovením § 13 zákona č. 255/2012 Sb. doručeno vyjádření k protokolu o kontrole č. j. 140/2018/NNF/práv/AH/Ř, ve kterém

poskytovatel zdravotních služeb sděluje souhlas se zjištěními správního orgánu, tedy, že porušil povinnost uvedenou v ustanovení § 48 odst. 5 zákona č. 372/2011 Sb. a stěžovateli dne 1. 8. 2016 nevydal písemnou zprávu o ukončení zdravotní péče. Poskytovatel zdravotních služeb jako součást vyjádření k protokolu o kontrole správnímu orgánu předložil Organizační směrnici OS/24/2017 verze 1 – informování pacientů nemocnice o poskytovaných službách, platnou od 29. 5. 2017, účinnou od 30. 5. 2017 včetně podpisového archu, dokládajícího skutečnost, že personál byl s obsahem normy seznámen. Směrnice v bodě 6. 2 – Odmítnutí péče ze strany NNF – personálu ukládá povinnost pacientovi vydat písemnou zprávu o odmítnutí/ukončení zdravotní péče. V části 6.2.3 je uvedeno, že pokud je poskytnutí péče (k přijetí do péče nebo ukončení péče) odmítnuto ze strany zaměstnanců NNF, je nutno vyplnit formulář „ODMÍTNUTÍ PACIENTA Z PODNĚTU NEMOCNICE NA FRANTIŠKU“. Dále je uvedeno, že o odmítnutí zdravotní péče nebo o jejím ukončení je nutné pacientovi vydat písemnou zprávu, tj. řádně vyplněný formulář. Na zmíněném formuláři jsou uvedeny všechny zákonné důvody, pro které se poskytovatel může oprávněně rozhodnout ukončit péči o pacienta, pokud dojde k jejich objektivnímu naplnění. Na základě dodatečně předložených podkladů MHMP vydal dodatek k protokolu o kontrole, ze dne 14. 9. 2018, č. j. MHMP 1442870/2018, který byl poskytovateli zdravotních služeb prokazatelně doručen dne 18. 9. 2018. Dodatkem k protokolu o kontrole, MHMP změnil znění části 4 Zjištěné nedostatky, kde nově konstatoval, že postup poskytovatele při plnění zákonné povinnosti vyplývající z ustanovení § 48 odst. 5 zákona č. 372/2011 Sb. je dostačujícím způsobem upraven v Organizační směrnici OS/24/2017, konkrétně v části 6. 2 – Odmítnutí péče ze strany NNF. Součástí je též informace o povinnosti vydat pacientovi o důvodech ukončení péče písemnou zprávu, jejíž vzor je přílohou citované směrnice. Zjištěným nedostatkem, který MHMP kontrolou prokázal, byl nadále fakt, že součástí zdravotnické dokumentace stěžovatele nebyla písemná zpráva o ukončení péče o pacienta, kterou je poskytovatel povinen v souladu ustanovením § 48 odst. 5 zákona č. 372/2011 Sb. pacientovi vydat.

V souladu s ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu MHMP považuje skutková zjištění v daném případě za dostatečná a dále uvádí, že kontrolovaný poskytovatel zdravotních služeb byl prokazatelně seznámen s obsahem protokolu o kontrole, který může být dle ustanovení § 150 odst. 2 správního řádu jediným podkladem v řízení o vydání příkazu. Správní orgán se též vypořádal s vyjádřením poskytovatele zdravotních služeb k protokolu o kontrole a nová zjištění zapracoval do dodatku k protokolu o kontrole, se kterým byl poskytovatel zdravotních služeb taktéž prokazatelně seznámen.

MHMP následně přistoupil ke správní úvaze, aby rozhodl o druhu a výměře správního trestu v závislosti na povaze a závažnosti přestupku. Zároveň se MHMP na základě kontrolního zjištění, zabýval tím, zda je u přestupku naplněn formální a materiální znak. V daném případě je nezpochybnitelné, že k naplnění formálního znaku přestupku došlo tím, že lékařka poskytovatele zdravotních služeb, MUDr. [REDAKCE], dne 1. 8. 2016 nesplnila povinnost vyplývající z ustanovení § 48 odst. 5 zákona č. 372/2011 Sb. a stěžovateli nevydala písemnou zprávu o ukončení péče, ačkoliv v ambulantní zprávě uvedla, že stěžovatele není možné vyšetřit pro agresivitu. Tímto jednáním se poskytovatel zdravotních služeb, jehož zaměstnancem byla dne 1. 8. 2016 uvedená lékařka, prokazatelně dopustil přestupku podle § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. V této souvislosti MHMP dodává, že dle ustanovení § 20 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo v jejím zájmu. Za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby, dle § 20 odst. 2 písm. c) uvedeného zákona, též považuje osoba zaměstnanec.

Při posuzování materiálního znaku přestupku vzal MHMP do úvahy ustanovení § 117 odst. 4 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., dle kterého lze za přestupek podle § 117 odst. 3 písm. c) zákona č. 372/2011 Sb., kterého se poskytovatel dopustil tím, že pacientovi nevydá zprávu podle § 48 odst. 5, dotčenému poskytovateli uložit pokutu do výše 100 000 Kč. Vzhledem k tomu, že horní hranice pokuty za tento přestupek v porovnání s pokutami, které lze poskytovateli

uložit za spáchání ostatních přestupků podle zákona č. 372/2011 Sb., není řazena mezi nejvyšší, lze považovat přestupek, kterého se poskytovatel zdravotních služeb prokazatelně dopustil, z pohledu zákona č. 372/2011 Sb. za méně závažný, nikoliv však za nevýznamný. V souvislosti s posuzováním společenské škodlivosti jednání spočívajícího v nevydání písemné zprávy o ukončení péče pacientovi, vzal MHMP do úvahy, že se stále jedná o zákonnou povinnost poskytovatele, spjatou s jeho právem rozhodnout o ukončení péče o pacienta. Zákon pak taxativně stanovuje podmínky, za kterých je možné péči ukončit. MHMP dovozuje, že z toho důvodu, že vydání písemné zprávy o ukončení péče pacientovi je ukotveno ve zvláštním ustanovení zákona jako jedna z povinností poskytovatele, je tomuto úkonu zákonodárcem přikládán zvláštní význam. Z pohledu správního orgánu tedy o rozhodnutí ukončení péče o pacienta nestačí vést pouze záznam ve zdravotnické dokumentaci, ale je žádoucí, aby poskytovatel tento úkon dokumentoval zvláštním způsobem, tj. aby vydal písemnou zprávu o důvodech ukončení a prokazatelně ji předal pacientovi.

Nedodržení uvedeného zákonného postupu může vést např. při zpětném hodnocení postupu poskytovatele správním orgánem k důkazní nouzi, jeli posuzováno, zda poskytovatel ukončil péči o pacienta oprávněně, tj. z objektivního a zákonem stanoveného důvodu a dále při ověřování, zda byl s rozhodnutím poskytovatele pacient seznámen, neboť je důsledky tohoto rozhodnutí přímo dotčen.

V daném případě personál poskytovatele zdravotních služeb ukončil péči o stěžovatele z důvodu jeho agresivity. Jednalo se tedy o oprávněné ukončení péče o pacienta podle § 48 odst. 2 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., ke kterému je přistoupeno tehdy, pokud pacient přestane poskytovat součinnost nezbytnou pro poskytování zdravotních služeb. MHMP dále zohlednil, že ačkoliv poskytovatel zdravotních služeb stěžovateli nevydal písemnou zprávu s důvody ukončení péče, průběh události a důvody ukončení péče zaznamenal v záznamu o mimořádné události i v lékařské (ambulantní) zprávě ze dne 1. 8. 2016, ze kterých správní orgán mohl vycházet.

MHMP přihlédl také k další okolnosti případu, a to, že poskytovatel v době porušení povinnosti neměl interním předpisem upraven postup při ukončení péče o pacienta, neboť účinnost Organizační směrnice OS/24/2017 verze 1, která tento postup podrobně zpracovává, byla platná od 29. 5. 2017 a účinná od 30. 5. 2017. Dotčení zdravotničtí pracovníci byli s jejím obsahem seznámeni v červnu 2017. Z uvedeného MHMP dovodil, že lékařka MUDr. [REDAKCE] v čase poskytovaných zdravotních služeb stěžovateli, nebyla poskytovatelem seznámena s povinností, vyplývající z ustanovení § 48 odst. 5 zákona č. 372/2011 Sb. a stěžovateli tak nevydala písemnou zprávu s důvody odmítnutí. V této souvislosti MHMP považuje vydání Organizační směrnice OS/24/2017 verze 1, za vhodný způsob jakým poskytovatel napravil své pochybení, ke kterému došlo nevydáním písemné zprávy o ukončení péče stěžovateli. MHMP považuje vydání interního předpisu za přijatelné preventivní opatření, které eliminuje vznik obdobné situace.

MHMP také zohlednil zodpovědný přístup poskytovatele zdravotních služeb, který zaujal vůči stěžovateli, v době po proběhlém incidentu ze dne 1. 8. 2016, a který je zřejmý z e-mailové korespondence. Poskytovatel na základě žádosti stěžovateli umožnil nahlédnout do zdravotnické dokumentace včetně korespondence poskytovatele s MHMP i dotčenými orgány Policie, jehož kopii mu poskytl.

Správní orgán zvážil všechny okolnosti případu, zejména následek způsobený uvedeným právním jednáním. Správní orgán přihlédl též ke skutečnosti, že poskytovatel se předmětného přestupku dopustil poprvé. Další okolnost, kterou správní orgán zohlednil, bylo poskytnutí součinnosti ze strany poskytovatele v průběhu kontroly i při šetření související stížnosti. Na základě těchto skutečností se správní orgán rozhodl pro uložení pokuty při nižší hranici, avšak s přihlédnutím ke skutečnosti, že se jedná o právnickou osobu poskytovatele zdravotních služeb, vůči kterému není výše pokuty likvidační.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze v souladu s ustanovením § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 (osmi) dnů ode dne jeho oznámení a to podáním učiněným u Magistrátu hlavního města Prahy, odboru správních činností ve zdravotnictví a sociální péči, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1. Lhůta pro podání odporu počíná běžet dnem následujícím po dni doručení tohoto příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl v zákonné lhůtě podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Oprávněná úřední osoba:

Mgr. Josef Vacek
ředitel odboru správních činností
ve zdravotnictví a sociální péči
Magistrátu hlavního města Prahy
podepsáno elektronicky

otisk úředního razítka

Rozdělovník:

- 1x Nemocnice Na Františku, se sídlem Na Františku 847/8, 110 00 Praha 1
IČO: 00879444
- 1x MHMP