

2. dle § 180 odst. 2 písm. a) stavebního zákona tím, že v rozporu s § 108 stavebního zákona provádí novostavbu rodinného domu na [redacted] bez stavebního povolení nebo veřejnoprávní smlouvy anebo oznámeného certifikátu autorizovaného inspektora. Dne 29.8.2013 bylo při kontrolní prohlídce stavebním úřadem zjištěno, že původní stavba rodinného domu zanikla, na místě je provedena základová jáma a částečně v severní části výkopu provedeny nové konstrukce do výše cca 0,30 m nad stávající terén.

Podle napadeného rozhodnutí uvedené správní delikty byly spáchány od května 2013 do začátku září 2013.

Za uvedené správní delikty jí byla uložena dle ust. § 180 odst. 3 písm. c) stavebního zákona pokuta ve výši [redacted] dále jí byla v souladu s ust. § 79 odst. 5 správního řádu uložena povinnost nahradit náklady správního řízení ve výši [redacted]

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta **15 dnů ode** dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo doručeno odvolatelce prostřednictvím jejího právního zástupce, [redacted] dne 18.2.2014, odvolání podala prostřednictvím [redacted] dne 4.3.2014, tedy v zákonem stanovené lhůtě pro podání odvolání. Odvolání je proto včasné a přípustné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo průběhu odvolacího řízení, se přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Odvolatelka především v odvolání a jeho následném doplnění argumentuje rozhodnutím Ministerstva kultury ČR, vydaným pod č.j. MK 11196/2014 OPP, MK-S 846/2014 OPP ze dne 26.2.2014, kterým bylo rozhodnuto o odvolání proti rozhodnutí odboru památkové péče MIIMP o uložení pokuty obviněné za odstranění stavby bez závazného stanoviska orgánu památkové péče MHMP dle ust. § 14 odst. 2 zák.č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, kterým bylo rozhodnutí odboru památkové péče zrušeno a věc vrácena k novému projednání. Uvádí, že v rozhodnutí je výslovně uvedeno, že správní orgán rozhodující o udělení sankce musí za každých okolností odpovědnost za správní delikt, resp. takové jednání obviněné prokázat. Stejně tak je v tomto rozhodnutí uvedeno, že pokud je známkem skutkové podstaty objektivní stránka deliktu spočívající v příkázání nebo dovolení zákonem sankcionovaného jednání, je třeba k uznání odpovědnosti za správní delikt takové jednání prokázat. Vzhledem k tomu, že se porušení povinností podle zákona o státní památkové péči nepodařilo odvolateli prokázat, bylo toto řízení odborem památkové péče MIIMP rozhodnutím následně zastaveno.

Odvolatelka je přesvědčena, že nyní napadené rozhodnutí je v naprostém rozporu se závěry uvedenými v rozhodnutí Ministerstva kultury ČR, kdy obviněné nebylo žádným způsobem prokázáno jednání, kterým údajně měla spáchat správní delikt. Uvádí, že nemůže být

odpovědná za skutečnost, že provádí novostavbu rodinného domu bez stavebního povolení, neboť skutečnost, že původní stavba rodinného domu zanikla, byla způsobena zejména pádem stromu v důsledku nepříznivých povětrnostních vlivů a následným postupem ze strany stavební společnosti, které obviněná plně důvěřovala, a která obviněnou o této skutečnosti nijak neinformovala a provedla částečnou demolici stavby a zahájila novou stavbu v rozporu se stavebním povolením, aniž by toto obviněná nějak odsouhlasila. Jakmile obviněná zjistila, jaký je stav na staveništi, okamžitě dala stavební společnosti neprodlený příkaz k přerušení všech prací a následně ukončila se stavební společností spolupráci a okamžitě začala celou situaci řešit se stavebním úřadem tím, že podala žádost o dodatečné povolení.

Po prostudování předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvolání je částečně důvodné. Vycházel při tom z těchto skutečností a úvah:

Z obsahu předloženého správního spisu vyplývá, že rozhodnutím č.j. MCP6 001078/2013, spis.zn. SZ MCP6 026790/2012/OV/Mai ze dne 4.2.2013 stavební úřad povolil stavebníkovi, společnosti [redacted] změnu objektu rodinného domu [redacted] spočívající v provedení přístavby garáže, podzemního podlaží (PP) a 1. nadzemního podlaží (NP). Dále byly povoleny stavební úpravy, spočívající v provedení výměny krovu, dřevěných stropů nad 1. a 2. NP, klenbového stropu 1.PP, změně tvaru a polohy vnitřního schodiště včetně dispoziční změny všech podlaží.

Vydané stavební povolení v podmínce č. 4 pro provedení stavby stanoví, že „*Stavba musí být prováděna postu em stanoveným ve statickém osouzení projektu pro stavební povolení zpracovaným [redacted] ve kterém je podrobně stanoven postup provádění stavby, způsob zabezpečení obvodových stěn 1. a 2. NP tak, aby nemohlo dojít k samovolné destrukci.*“

Ve „*Statickém posouzení projektu pro SP*“ (dále jen „*statické posouzení*“), zpracovaném v 08/2012, na kterém se nachází podpisy a autorizační razítka dvou zpracovatelů - [redacted]

[redacted] je uvedeno, že *hourací práce a postup výstavby je popsán v jednotlivých fázích, které jsou i výkresově zpracovány a zařazeny do projektové dokumentace. V části projektové dokumentace - Technologie stavebních úprav, která je autorizována [redacted] je založeno celkem 8 výkresů, kde prvních 7 výkresů označuje umístění jednotlivých fází stavby, osmý výkres obsahuje zákres kotvení čtyř obvodových stěn, které by měly zbýt po odbourání částí původní stavby.*

V úvodu „*statického posouzení*“, je uvedeno, že *při provádění realizační dokumentace se musí provést podrobný statický výpočet a posouzení všech konstrukcí i na základě provedeného podrobného stavebního průzkumu a následných bouracích prací.*

S ohledem na sled dalších skutečností, které vyplývají ze spisu, lze předpokládat, že prováděcí projektová dokumentace zpracována nebyla a dodavatel tak stavbu realizoval na základě projektové dokumentace, která byla předložena ke stavebnímu řízení, avšak která byla k provádění stavby zcela nedostatečná.

V této souvislosti odvolací správní orgán uvádí, že stavebník nebyl povinen zpracovávat, a tudíž ani stavebnímu úřadu předkládat, dokumentaci pro provedení stavby. Projektová dokumentace, která je podkladem pro stavební řízení, tak proto musí vždy splňovat požadavky přílohy č. 1 vyhl.č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů. Z této vyhlášky vyplývalo, že Průvodní zpráva má podle bodu A.c) obsahovat údaje o provedených průzkumech na stavbě, a tyto údaje mají být zpracovány do projektové dokumentace [podle vyhlášky viz bod B.1.h) Souhrnné zprávy]. V předložené projektové dokumentaci je u údajů o provedených průzkumech zcela nedostatečně uvedeno, že *byla*

provedena prohlídka staveniště a půdorysné a výškové zaměření objektů přilehlých pozemků. To, že návrh změny stavby, týkající se nosného systému, musí vycházet ze stavebně technického průzkumu nosných konstrukcí, tedy i základů, vyplývá i z požadavku čl. 16 odst. 2 v té době účinné vyhl.č. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl.m. Praze, ve znění pozdějších předpisů.

Na výkresu základů ve stavební části projektové dokumentace je v poznámce (7. Odrážka) uvedeno, že je třeba provést sondu pro určení hloubky stávajících základů, v případě hloubky menší než 600 mm pod úroveň navržené podlahy, je navrženo podchycení stávajících základů. V 5. odrážce je pak uvedeno, že základové pasy musí být min. 1100 mm pod upravený terén a 600 mm v rostlé zemině.

Z obsahu „statického posouzení“ vyplývá, že **realizace stavby bude rozdělena do celkem 7 fází**, přičemž před fází demoličních prací budou odstraněny veškeré přístavky opřené o vnější zdivo stávajícího objektu. Dále pak byly odstraněny veškeré omítky pro odhalení případných dodatečných zásahů v průběhu životnosti konstrukcí. Je tedy nutné odstranit garáž, která je nevyhovující (aby v jejím místě byly postaveny garáže pro 3 automobily) a vytvořil se volný prostor staveniště okolo objektu.

Pro 1. fázi postupu realizace je uvedeno:

Bude provedena demolice střešní krytiny, krovu, dřevěných stropů nad 2. a 1. NP. Současně bude prováděna výroba pomocné výztužné konstrukce obvodového zdiva. Po demolici stropu nad 1. NP bude ocelová konstrukce vestavěna do objektu a zajistí stabilitu obvodových stěn 1. a 2. NP. Konstrukčně se jedná o svařovanou ocelovou konstrukci z ocelových válcovaných profilů U a I. Stojiny konstrukce jsou uloženy na stabilních stěnách 1. PP. Obvodové stěny jsou k této konstrukci přikotveny pomocí vnějších ocelových profilů a svorníků přes celou tl. stěny. Bourací práce budou probíhat od horních partií směrem dolů. Ve 3. NP je půda a zde bude kompletně odstraněn krov.

Také nad 2.NP je nevyhovující poškozený dřevěný trámový strop, který je nutné odstranit a nahradit jej stropem novým. Ve 2. NP bude odstraněno schodiště, vedoucí z 2. NP do 3. NP. Budou vybourány částečně nosné zdi a příčky. Při vybourání otvorů v nosných zdech se vloží nad nově vzniklé otvory nové překlady. Překlady budou použity ze systému Porotherm nebo ocelové nosníky I. Bude zbourán stávající arkýř, na jehož místě bude nově zbudováno schodiště.

Ve 2. fázi měly probíhat stavební úpravy na severní straně stavby s tím, že měly být vyhloubeny výkopy pro základy na západní straně stavby a následně provedena betonáž základů. Pro změnu stavebních otvorů v původní severní stěně domu měly být provedeny bourací práce a osazeny nové překlady (Porotherm nebo ocelové nosníky I), vyzděna nová severní stěna a provedena nová stropní konstrukce mezi těmito stěnami.

Další fáze (3., 4. a 5.) byly navrženy v podstatě shodně s 2. fází, pouze se týkaly úprav na západní, jižní a poté na východní straně stavby. Až v 5. fázi měla být demontována vnitřní stabilizační ocelová konstrukce.

Jak uvedl zhotovitel stavby, stavbu nebylo možné provést dle dokumentace ověřené ve stavebním řízení (viz posudek [REDAKCE] 05/2013, zak.č. P52/2013).

Z obsahu spisu dále vyplývá, že dne 5.8.2013 došlo v důsledku vichřice k pádu vzrostlé jedle na rozestavěnou stavbu, která měla za následek, že stavba byla následně do základů odstraněna.

Jak však vyplývá z obsahu spisu, k odstranění podstatné části stavby však došlo **ještě před pádem stromu** a ještě před pádem stromu byla stavba rodinného domu prováděna v rozporu s vydaným stavebním povolením.

Obsahem souvisejícího správního spisu, který se vztahuje k sankčnímu řízení vedeném se zhotovitelem stavby, společností [REDAKCE] je 5 fotografií, na nichž není vyznačeno datum vyhotovení, a které byly doloženy do spisu při projednání správního deliktu dne 9.12.2013. Obsahem spisu je dále statický posudek zpracovaný [REDAKCE] zpracovaný v 08/2013 po pádu stromu na pozemek. Porovnáním s fotografií označenou jako „Výkop vedle jedle“, která je součástí Odborného posudku č. 2, zpracovaného [REDAKCE] v 08/2013, a na níž je datum 24.7.2013, je zřejmé, že se jedná o stav stavby zachycený **před** pádem stromu (5.8.2013).

Z uvedených fotografií je zřejmé, že **namísto původních 4 stěn objektu**, které měly být podle 1. fáze postupu prací zachovány a mezi které měla být vestavěna svařovaná ocelová konstrukce, byly před pádem stromu zachovány **pouze 2 původní obvodové stěny**, a to jižní a východní (viz foto č. 5 a foto z Odborného posudku č. 2 [REDAKCE] ze dne 24.7.2013 a 30.7.2013) a realizace ocelové ztužující konstrukce nebyla vůbec zahájena. Již za tohoto stavu, kdy byly zachovány pouze 2 obvodové stěny, je možné konstatovat, že původní stavba již v této fázi rozestavěnosti v podstatě přestala existovat, neboť nadzemní stavba zaniká a přestává být věcí ve smyslu práva tehdy, není-li již patrně dispoziční řešení prvního nadzemního podlaží. Dle právní teorie uvedené např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu zn. 22 Cdo 2088/2001 z 28.5.2003 nadzemní stavba zaniká a přestává být věcí ve smyslu práva tehdy, pokud již není patrně dispoziční řešení prvního nadzemního podlaží. Z hlediska posouzení otázky zániku původní stavby přitom není rozhodující objem nově zbudovaných konstrukcí, neboť původní stavba buď zanikla a nově vybudované konstrukce pak tvoří součást stavby nové a nebo nezanikla a nově zbudované konstrukce tvoří součást stavby původní. Pro posouzení zániku původní stavby je tedy v těchto případech významné to, co bylo odstraněno, nikoliv to, co bylo nově vybudováno, přičemž pro závěr o zachování dispozičního řešení prvního nadzemního podlaží je rozhodující, zda došlo k úplné či částečné destrukci obvodových zdí prvního nadzemního podlaží. Při úplné destrukci těchto obvodových zdí je nepochybné, že původní stavba zanikla. Při částečném zbourání těchto zdí je nutno posoudit míru těchto zásahů.

Na základě výše uvedeného má tedy odvolací správní orgán za prokázané, že ačkoli byla povolena změna původní stavby rodinného domu (viz popis výše), **již před pádem** stromu došlo k zániku stavby ve smyslu shora uvedených rozsudků a stavba tedy byla již od počátku prováděna v rozporu s vydaným stavebním povolením.

V této souvislosti odbor stavební a územního plánu MHMP poukazuje na to, že odbor památkové péče MHMP řešil situaci, která nastala až po pádu stromu, kdy došlo následně k odstranění i zbytků stavby. Jak vyplývá ze shora již zmíněného posudku [REDAKCE] ten doporučil demolici dokončit v plném rozsahu.

Předmětem uvedeného sankčního řízení vedeného u stavebního úřadu je však podezření ze spáchání správních deliktů – provádění změny stavby rodinného domu a stavba nové stavby rodinného domu, k nimž došlo ještě před pádem uvedeného domu a demolici zbytků stavby.

Lze souhlasit s odvolatelkou, že se ve spise nenacházejí žádné důkazy, na základě kterých by bylo možné konstatovat, že se odvolatelka dopustila správního deliktu tak, jak uvádí stavební úřad v odůvodnění napadeném rozhodnutí, když tvrdí, že stavebník „*musel být od samého počátku srozuměn se způsobem realizace stavby, tj. i jiného způsobu zabezpečení stavby, které ve spojení s dalšími okolnostmi vedly k poškození dosud zachovaných konstrukcí a nutnosti jejich následného odstranění*“.

Při posouzení lze vycházet pouze z tvrzení odvolatelky uvedených v protokolu z ústního projednání správního deliktu sepsaného dne 3.2.2014, kde se uvádí, že *na realizaci uvedeného záměru si sjednala firmu [REDAKCE], která podle smlouvy byla srozuměna s tím,*

že stavba bude prováděna podle projednaného stavebního povolení a územního rozhodnutí. Na stavbě byly prováděny pravidelné kontroly stavebníkem v rozsahu jeho pobytu v ČR. Dne 8.8.2013 bylo při neplánované kontrole zjištěno, že na stavbě došlo k pádu stromu a následně destrukci zbývajících částí domu. Stavební firma však potvrzuje, že k uvedené události došlo již 5.8.2013. Stavebník nebyl od 5.8.2013 do 8.8.2013 informován ani o pádu stromu, ani o odstranění zbytku stavby, ani o zahájení stavby způsobem v rozporu se stavebním povolením.

Smlouva mezi stavebníkem a zhotovitelem stavby není součástí spisu a není tak zřejmé, jaké podmínky mezi nimi byly ujednány. V daném případě nejsou pochybnosti o tom, že odvolatelka se často zdržuje v zahraničí. Tato skutečnost však sama o sobě nemůže být důvodem pro zproštění odpovědnosti za spáchání správního deliktu – dle ust. § 182 odst. 1 stavebního zákona právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestli prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Tzn., že důkazní břemeno liberace je na stavebníkovi.

Povinnosti stavebníka /ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. a) jako osoby žádající pro sebe vydání stavebního povolení, investora a objednatele stavby/ je ust. § 152 odst. 1 stavebního zákona dbát na řádnou přípravu a **provádění stavby**. Skutečností, že stavba je prováděna dodavatelsky, se této povinnosti automaticky nezproští.

Jak často stavebník na stavbě prováděl kontroly (příp. jím pověřená osoba vzhledem k uváděnému pobytu v zahraničí), kdy naposledy provedl prohlídku stavby před datem 8.8.2013 a zda mu tedy byl znám stav stavby před pádem stromu, z obsahu spisu nevyplývá

Je tedy třeba, aby v tomto smyslu bylo doplněno dokazování (např. záznamy ze stavebního deníku, fakturami provedených prací, výsledkem prováděcí firmy) a v návaznosti na nově zjištěných skutečnostech bylo ve věci znovu rozhodnuto.

Na základě všech shora uvedených skutečností bylo proto rozhodnuto tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání uvedeno.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacinová
vedoucí oddělení metodiky
odboru stavebního a územního plánu

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1.

místo podnikání:

zastoupení pro:

II. ostatní

2. Úřad městské části Praha 6, odbor výstavby, IDDS: bmzbv7c

sídlo: Čs. armády č.p. 601/23, Bubeneč, 160 00 Praha 6 + správní spis

III. na vědomí: MHMP SUP – spis