



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6

110 15 Praha 1

V Praze dne 22. 3. 2021

č.j.: MMR-25430/2021-81

Vyřizuje: Ing. arch. Jana Fischerová

linka 2304

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování (dále též „ministerstvo“), které je podle § 11 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ústředním správním úřadem ve věcech územního plánování a vykonává státní dozor ve věcech územního plánování, a kterému jsou podle § 92 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na tomto úseku podřízeny orgány kraje při výkonu přenesené působnosti, jako nadřízený orgán podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 20 odst. 4 a 6 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), jako příslušný orgán podle § 16a odst. 4 InfZ

rozhodlo

o stížnosti

označené jako „Stížnost proti výši úhrady za žádost o informace podle § 16a zák.č. 106/1999Sb.“ (dále jen „stížnost“), podané dne 4. 3. 2021 datovou zprávou Magistrátu hlavního města Prahy, **proti oznámení** Magistrátu hlavního města Prahy, odboru územního rozvoje („dále „Magistrát UZR“), č.j. MHMP 197285/2021, ze dne 15. února 2021, jehož předmětem je *požadavek na úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání a zpracování informací v celkové výši 231.750, resp. 249.750,- Kč*, kterým Magistrát UZR reagoval na odvolání stěžovatelky ze dne 31. 12. 2020, které stěžovatelka doplnila dne 7. 1. 2021, proti rozhodnutí Magistrátu UZR ze dne 23. 11. 2020, doručeného stěžovatelce dne 17. 12. 2020, o odmítnutí žádosti ze dne 11. 11. 2020, takto: **Oznámení Magistrátu UZR, č.j. MHMP 197285/2021 ze dne 15. února 2021 se ve smyslu § 16a odst. 7 písm. a) InfZ potvrzuje.**

Odůvodnění

Do datové schránky ministerstva byla dne 11. 3. 2021 doručena a pod č. E26228/21/MMR zaevidována písemnost Magistrátu UZR ze dne 10. 3. 2021, č.j. MHMP 314300/2021, sp. zn. S-MHMP 1899213/2020, nazvaná „Předložení stížnosti proti výši úhrady za žádost o informace nadřízenému orgánu“ včetně dvou správních spisů S-MHMP 1899213/2020 a S-MHMP 1710128/2020 (celkem 24 souborů). Na základě seznámení s obsahem spisů ministerstvo zjistilo:

Stěžovatelka v žádosti ze dne 11. 11. 2020 požádala Magistrát UZR o poskytnutí informací, cit:

1. kopie kladných závazných stanovisek vydaných Magistrátem UZR v období od 1. 1. 2019 – dosud pro stavby nacházející se ve funkční ploše OB a/nebo SV a stabilizovaném území a výšce převyšující nejméně 30 metrů, a
2. kopie negativních závazných stanovisek vydaných Magistrátem UZR v období od 1. 1. 2019 – dosud pro stavby nacházející se ve funkční ploše OB a/nebo SV a stabilizovaném území a výšce převyšující nejméně 30 metrů“

Magistrát UZR vydal rozhodnutí ze dne 23. 11. 2020, č.j. MHMP 1777889/2020, kterým se poskytnutí požadovaných informací odmítá. Následující stížnost stěžovatelky ze dne 11. 12. 2020 proti postupu Magistrátu UZR při vyřizování její žádosti ze dne 11. 11. 2020 vydáním a doručováním rozhodnutí ze dne 23. 11. 2020 není předmětem rozhodnutí č.j. MMR-25430/2021-81.

Magistrát UZR vydal rozhodnutí ze dne 19. 1. 2021, č.j. MHMP 68563/2021, kterým bylo podle § 87 správního řádu zrušeno rozhodnutí ze dne 23. 11. 2020. Ve smyslu rozhodnutí ze dne 19. 1. 2021 Magistrát UZR po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí pokračoval ve věci žádosti stěžovatelky o poskytnutí informací způsobem, který umožní požadované informace poskytnout.

Magistrát UZR vydal oznámení ze dne 15. 2. 2021, č.j. MHMP 197285/2021, v němž sdělil stěžovatelce ve věci požadovaných informací, že v roce 2019 vydal celkem 4.442 závazných stanovisek (v roce 2020 do listopadu 4.509 závazných stanovisek), tzn. v období od ledna 2019 do listopadu 2020 bylo vydáno celkem 8.951 závazných stanovisek podle § 96b stavebního zákona, a že jedno závazné stanovisko má v průměru odhadem 5 stran. Dále stěžovatelce sdělil, že závazná stanoviska jsou, v souladu s potřebami Magistrátu UZR evidována podle katastrálních území, resp. parcel, nikoli podle funkčních ploch, kterých se týkají. K vyhovění žádosti Magistrát UZR předpokládá, že bude třeba zpětně přečíst všechna tato stanoviska – přečtení jednoho z nich trvá cca 3 minuty času – a vybrat z nich ta, která odpovídají zadaným kritériím. Magistrát UZR předpokládá, že zadání bude odpovídat 10 – 15% všech závazných stanovisek. Vybraná závazná stanoviska bude následně třeba anonymizovat (s ohledem na ochranu osobních údajů třetích osob), anonymizace a uložení jednoho závazného stanoviska trvá cca 5 minut. Dále Magistrát UZR stěžovatelce sdělil, že vyhovění žádosti předpokládá mimořádně rozsáhlé vyhledávání a zpracovávání (anonymizaci) informací. Proto podle § 17 odst. 3 InfZ stěžovatelce touto písemností oznámil, že vyhledání a zpracování požadovaných informací si vyžádá následující náklady: a) výběr závazných stanovisek odpovídajících zadaným kritériím: 111.750,- Kč (tj. 8.951 závazných stanovisek po třech minutách, celkem 447 hodin vyhledávání, za každou hodinu vyhledávání 250,- Kč); b) anonymizace, tj. vyhledávání a začernění osobních údajů ve vybraných závazných stanoviscích: 120.000,- Kč (odhadem 1.200 závazných stanovisek splňujících zadaná kritéria, anonymizace každého cca pět minutách, celkem 100 hodin zpracovávání, za každou hodinu 250,- Kč), celkem 231.750,- Kč. Pro úplnost Magistrát UZR sdělil, že pokud by vybraná stanoviska měla být zaslána v tištěné podobě, znamenalo by to c) materiálové náklady: 18.000,- Kč (cca 1.200,- závazných stanovisek průměrně po 5 stranách, každá za 3,- Kč). V takovém případě by celkové náklady byly: 249.750,- Kč. Dále Magistrát UZR uvedl, že náklady jsou určeny podle Sazebníku úhrad za poskytování informací, s jehož obsahem je možné se seznámit na adrese

https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/povinne_zverejnovane_informace/sazebnik_uhrad_za_informace_poskytovane.html a možnosti, jak lze částku uhradit (a) převodem z účtu, nebo složenkou typu A na účet č. 19-5157998/6000, s uvedením variabilního symbolu 7199000003 a konstantního symbolu 558; nebo (b) v hotovosti v pokladně Magistrátu hl. m. Prahy, budova Škodův palác, Jungmannova 35/29, Praha 1. Stěžovatelka byla poučena, že nebude-li úhrada zaplacená do 60 dnů ode dne tohoto oznámení, Magistrát UZR její žádost, podle § 17 odst. 5 InfZ, odloží, a že podle § 17 odst. 4 InfZ proti požadavku na úhradu nákladů za poskytnutí informace je oprávněna podat stížnost, a to podle § 16a odst. 1 písm. d) ve spojení s § 17 odst. 3 InfZ; tuto stížnost lze podat u povinného subjektu, tedy Magistrát UZR, do 30 dnů ode dne doručení tohoto oznámení; o stížnosti rozhoduje nadřízený orgán, tedy ministerstvo.

Stěžovatelka dne 4. 3. 2021, tzn. ve lhůtě 15 dnů ode dne 25. 2. 2021, kdy jí bylo doručeno oznámení o požadované úhradě, č.j. MHMP 197285/2021, ze dne 15. února 2021, podala na Magistrát UZR stížnost proti stanovené výši úhrady. Zákonná lhůta pro podání stížnosti podle § 16a odst. 3 písm. a) InfZ byla splněna.

Ve stížnosti stěžovatelka zrekapitulovala ustanovení InfZ, zejména

- A) Podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ nerozhodne-li povinný podle § 15 zákona, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti.
- B) Podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ nebyla po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ poskytnuta požadovaná informace a ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, proto stěžovatelka podala podle § 16a odst. 3 písm. a) InfZ stížnost na postup povinného k nadřízenému orgánu.
- C) Poté povinný nejprve žádost odmítl rozhodnutím, č.j. MHMP 1777889/2020, ze dne 23. 11. 2020, aby ho poté v autoremeduře sám zrušil.
- D) Povinný pod č.j. MHMP 197285/2021 doručil oprávněnému sdělení o výši úhrady ve výši celkem 249.750,- Kč s takřka absurdním a před soudem neobhajitelným odůvodněním.

- E) Podle § 17 odst. 1 InfZ „povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.“
- F) Podle § 17 odst. 3 InfZ „v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.“
- G) Judikatura (NSS 5 As 35/2016 - 25) stanoví, že mimořádnou rozsáhlost vyhledávání informací je třeba posuzovat např. z hlediska časové náročnosti vyhledávání (rozsáhlá vyhledávací aktivita), umístění informací na odloučeném pracovišti, povahy požadovaných informací a poměrů povinného subjektu (výraznější intelektuální činnost zaměstnanců). Pokud povinný subjekt zapojil do vyhledávání informací více osob, přestože mohl pověřit osobu jedinou a konkrétní, nemůže se odvolávat na mimořádnou rozsáhlost vyhledávání a případné zvýšené náklady přenášet na žadatele.
- H) Oprávněný namítá, že není zřejmé, čím povinný zdůvodňuje „mimořádnou rozsáhlost“, dále není možné, aby zadaným kritériím odpovídalo 1200 závazných stanovisek (tj. stavby nad 30 m ve stabilizovaném území). Je zcela nesmyslné, aby bylo vydáno tolik závazných stanovisek za takové období.
- I) Vyžádané doklady musí být v běžné evidenci povinného, nemůže jít o nikterak rozsáhlé materiály a jejich získání vyžaduje pouhou lustraci evidence povinného.
- J) V nemeritorním posouzení zákonnosti, resp. správnosti požadované úhrady, je třeba vycházet z požadavku § 17 odst. 3 InfZ, který zní: „Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.“
- K) Pojem „mimořádně rozsáhlé vyhledávání požadovaných informací“ je z pohledu teorie správního práva typickým tzv. neurčitým pojmem, který, či které je třeba vždy nutno vykládat s ohledem na konkrétní skutkové okolnosti posuzované věci, a to v souladu s účelem, který je vždy danou právní úpravou sledován.
- L) Výsledná časová dotace potřebná na vyhledání požadovaných informací přitom musí být podepřena jasně identifikovatelnými skutečnostmi; nepostačí tedy pouhé holé sdělení povinného. Oprávněný namítá, že odůvodnění výše úhrady je nesrozumitelné a nepřezkoumatelné.
- M) Navrhujeme, aby povinný stížnosti vyhověl a informace poskytl za běžných podmínek nákladů na kopie listin.

Magistrát UZR předal stížnost stěžovatelky se spisovým materiálem ministerstvu dne 10. 3. 2021, tzn. ve lhůtě 7 dnů ode dne 4. 3. 2021, podle § 16a odst. 5 InfZ. Magistrát UZR v předání uvedl, že jako povinná osoba ve smyslu InfZ plně odkazuje zejména na odůvodnění zrušujícího rozhodnutí ze dne 19. 1. 2021, č.j. MHMP 68563/2021, a na oznámení požadované úhrady ze dne 15. 2. 2020, č.j. MHMP 197285/2021, a navrhuje, aby ministerstvo, jako nadřízený orgán ve smyslu InfZ, postup povinné osoby potvrdil

Posouzení věci ministerstvem

Podle § 17 InfZ „V případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.“

Nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odstavce 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů.

Poskytnutí informace podle odstavce 3 je podmíněno zaplacením požadované úhrady. Pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezaplatí, povinný subjekt žádost odloží. Po dobu vyřizování stížnosti proti výši požadované úhrady lhůta podle věty druhé neběží.“

Podle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ „Nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. d) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že výši úhrady nebo odměny potvrdí“.

Ministerstvo si ověřilo (viz výše), že oznámení o úhradě nákladů má náležitosti požadované § 17 InfZ (požadovanou výši úhrady; způsob vyčíslení úhrady; poučení o možnosti podat stížnost; následky nezaplacení úhrady; poučení). Z výše uvedeného vyplývá, že po formální stránce výzva splňuje náležitosti § 17 InfZ.

Ministerstvo dále konstatuje, že z výzvy je zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Ministerstvo dohledalo na veřejně přístupných stránkách www.praha.eu podle odkazu uvedeném v oznámení o úhradě nákladů ze dne 15. 2. 2020 „Sazebník úhrad za informace poskytované podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů“ a „Seznam oznámení o poskytnutých informacích podle § 5 odst. 3 InfZ“. Orientačním porovnáním dospělo ministerstvo k závěru, že Magistrát UZR vycházel při stanovování částky ze sazebníku.

Dle ministerstva v dané věci Magistrát UZR provedl kvalifikovaný odhad při vyčíslení částky. Tento postup připouští judikatura Nejvyššího správního soudu (dále též „NSS“) a tento postup byl výslovně akceptován Ústavním soudem, když právní věta nálezu sp. zn. I. ÚS 1083/16 říká, že „Z hlediska požadavků čl. 17 odst. 5 a čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod je přípustné, pokud státní orgán nebo orgán územní samosprávy odepře poskytnutí, resp. vyhledání informace o své činnosti v případech šikanózního výkonu práva na přístup k nim, případně stanoví žádanou úhradu kvalifikovaným odhadem, nikoliv na základě definitivního vyhledání žádané informace.“ Z nálezu dále vyplývá, že výši požadované úhrady musí povinný subjekt oznámit žadateli ještě před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace a že ústavní pořádek nezaručuje státním orgánům a orgánům územní samosprávy právo na úhradu nákladů poskytnutí informace o jejich činnosti a nezakládá soukromoprávní nárok na náhradu škody způsobené státnímu orgánu resp. orgánu samosprávního celku podle § 2909 občanského zákoníku v případě, že tento informace vyhledá a až po definitivním vyhledání stanoví výši úhrady a stěžovatel tuto úhradu nezaplatí.

V oznámení je kvalifikovaným odhadem stanovena časová náročnost na vyhledání a zpracování požadovaných informací; oznámení obsahuje stručný popis, jak bude Magistrát UZR při vyhledávání a zpracování informací postupovat; obsahuje odkaz na zveřejněný sazebník úhrad, který stanovuje, v jaké výši budou náklady za vyhledávání a zpracování informací účtovány i popis, jak Magistrát UZR dospěl ke konečné požadované výši úhrady. Ministerstvo také konstatuje, že neshledalo, že by stanovení náročnosti (časové dotace) na vyhledávání a zpracování informací bylo ze strany Magistrát UZR nepřiměřené.

Na základě výše uvedeného dospělo ministerstvo k závěru, že výši úhrady uvedené v oznámení Magistrátu UZR, č.j. MHMP 197285/2021, ze dne 15. února 2021, potvrdí.

K jednotlivým tvrzením stěžovatelky uvedeným v předmětné stížnosti ministerstvo konstatuje

K bodu A) a B) stížnosti

Pochybení, ke kterému došlo při doručování rozhodnutí Magistrátu UZR o odmítnutí žádosti ze dne 23. 11. 2020, č.j. MHMP 1777889/2020, stěžovatelce, bylo odstraněno, neboť jí bylo doručeno dne 17. 12. 2020, čímž Magistrát UZR vyhověl předchozí stížnosti stěžovatelky, na postup při vyřizování žádosti o informace, doručené Magistrátu UZR dne 14. 12. 2020.

K bodu C) stížnosti

Rozhodnutí Magistrátu UZR o odmítnutí žádosti ze dne 23. 11. 2020, č.j. MHMP 1777889/2020, bylo stěžovatelce doručeno po odstranění chyby v doručování dne 17. 12. 2020. V zákonem stanovené lhůtě 15 dnů ode dne doručení podala stěžovatelka (dne 1. 1. 2021) binco odvolání proti doručenému

rozhodnutí. Toto odvolání doplnila podáním učiněným dne 7. 1. 2021 do datové schránky Magistrátu UZR. Protože Magistrát UZR, který napadené rozhodnutí vydal, je může podle § 87 správního řádu zrušit nebo změnit, pokud plně vyhoví odvolání a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, vyhověl Magistrát UZR v plném rozsahu odvolání a rozhodnutí č.j. MHMP 1777889/2020 v zákonné lhůtě zrušil.

K bodu D) stížnosti

Poskytnutí vyhledaných informací vyžaduje jejich vyhledání, načtení, anonymizaci a poskytnutí. Stěžovatelka brojí proti stanovené časové dotaci, ale její argumentace se neopírá o žádné objektivní podklady. Jedná se o subjektivní názor stěžovatele, který je v rozporu s kvalifikovaným odhadem časové dotace Magistrátu UZR.

Například pokud by Magistrát UZR vydal nějakou písemnost, která nebude anonymizována, ač anonymizována být měla podle nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), postupoval by v rozporu s přímo vykonatelným evropským právem. Nelze mu proto vyčítat větší časovou dotaci při kontrole dokumentů, která je obvykle spojena s větší pečlivostí. Při poskytování informací musí být respektovány právní předpisy, které omezují jejich vydání v celém rozsahu. Nelze Magistrátu UZR vyčítat větší časovou dotaci při kontrole dokumentů za účelem, aby se při poskytnutí požadovaných informací nedopustil porušení přímo vykonatelného evropského práva.

Na základě odůvodnění rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 6 A 248/2016-73 ministerstvo usoudilo, že nelze pominout znění a rozsah požadované informace, která vylučuje pouhou mechanickou selekci požadovaných údajů ve vztahu k povinnosti vykonat činnost spojenou s identifikací údajů, které nemohou být oprávněnému poskytnuty, přičemž je nesporné, že až po provedení této „kontroly“ bude jasné v jakém rozsahu je nutné poskytnutí informací případně odepřít. Tuto činnost, která může být v požadovaném množství značně časově náročná, tedy musí pracovníci povinného subjektu vykonat v každém případě. Z uvedených důvodů považuje ministerstvo stížnost stěžovatele v tomto bodě za nedůvodnou.

K bodu H) stížnosti

Žadatelka v žádosti doručené dne Magistrátu UZR dne 11. 11. 2020 vymezila požadovaná závazná stanoviska rozdělená na souhlasná a nesouhlasná zejména kritérii: posuzovaný záměr má v \geq 30m a zároveň je situován ve stabilizovaném území OB „a/nebo“ ve stabilizovaném území SV. Stále tedy není přesně dáno, kolik stanovisek s požadovanými kritérii existuje a jaký rozsah bude mít požadovaná informace. Ministerstvo předpokládá, že pokud Magistrát UZR při vyhledávání informací dle zadaných kritérií dodatečně zjistí, že jeho odhad nákladů se liší od skutečnosti v neprospěch stěžovatelky (nebo jiného žadatele), rozdíl mezi požadovanou úhradou a dostatečnou úhradou vrátí osobě, která úhradu provedla.

K bodu I) stížnosti

závazná stanoviska jsou, v souladu s potřebami Magistrátu UZR evidována podle katastrálních území, resp. parcel, nikoli podle funkčních ploch, kterých se týkají, či podle toho zda jsou navrženy ve stabilizovaném či nestabilizovaném území. Aby bylo vyhověno požadovaným kritériím informací, bude třeba zpětně přečíst všechna tato stanoviska vniklá v požadovaném období. Zákon povinnému subjektu neukládá, aby svá závazná stanoviska třídil podle kritérií stěžovatelky. Nelze mu tedy vyčítat, že pro splnění požadavku stěžovatelky bude třeba projít vydaná závazná stanoviska a vybrat ta, která splňují kritéria požadovaná stěžovatelkou.

K bodu J) stížnosti

Na základě odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 8. 2017, č.j. 7 As 231/2017-28, ministerstvo usoudilo, že postup, kdy povinný subjekt nejprve požaduje po žadateli úhradu za poskytnutí informace, aby teprve následně po jejím zaplacení požadované informace vyhledal a rozhodl o jejich odmítnutí, je v souladu se smyslem ustanovení § 17 InfZ, neboť pokud by je (pozn. soudu: povinný subjekt) nejprve vyhledal a načel, a tím ověřil, zda je fakticky má nebo zda musí žádost zčásti odmítnout, znamenalo by to, že by věnoval vyhledání informací úsilí, které má být zpoplatněno, bez

ohledu na to, zda stěžovatel úhradu zaplatí nebo nikoli. To by ovšem popíralo smysl § 17 InfZ, kterým je nahradit povinným subjektům náklady, které mají s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací.

Ministerstvo z výše uvedeného dovozuje, že Magistrát UZR má povinnost důkladně načíst vyhledané informace a individuálně posoudit, zda je třeba (na základě jiného právem stanoveného důvodu) část nebo celou informaci neposkytnout (např. anonymizací) a dospělo k závěru, že neshledalo, že by stanovení náročnosti (časové dotace) na vyhledávání a zpracování informací bylo ze strany Magistrátu UZR nepřiměřené a že by se jednalo o časovou dotaci, která zjevně přesahuje míru objektivně potřebnou k získání a poskytnutí informace.

K bodu K) stížnosti

Na základě odůvodnění rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 6 A 248/2016-73 ministerstvo je toho názoru, že *doba spojená s extrahováním dat z informačních systémů povinných subjektů je nepochybně dobou zahrnutelnou pod pojem „vyhledávání informací“.* *Mimořádný rozsah takové činnosti bude důvodem, pro který může povinný subjekt vyžadovat náhradu dle ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.*

Ministerstvo konstatuje, že požadavek, proč se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a nejde o vyhledávání běžné, je možné z výzvy seznat a to zejména z rozsahu činností uvedených v oznámení. V oznámení je také možné dohledat, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena. Dle názoru ministerstva výzva splňuje požadavky uvedené ve výše uvedeném judikátu.

Z tohoto důvodu považuje ministerstvo stížnost stěžovatele v tomto bodě za nedůvodnou.

K bodu L) a M)

Ministerstvo se na základě výše uvedeného, zejména obsahu žádosti stěžovatelky, nedomnívá, že by stěžovatelka požadovala informace, které lze vyhledat běžně a bez dalšího je poskytnout. S ohledem na to, že tato část stížnosti přímo směřuje do výroku tohoto rozhodnutí, je třeba odkázat na úvahy ministerstva uvedené výše. Z výše uvedených důvodů považuje ministerstvo stížnost stěžovatelky za nedůvodnou.

K bodu N) stížnosti

Pokud se týče fabulace stěžovatelky, že povinná osoba vyžadované informace „urputně tají“, je ministerstvo toho názoru, jak Magistrát UZR konstatoval, že kopie závazných stanovisek v anonymizované podobě na základě žádostí dle InfZ běžně poskytuje a necítí potřebu je tajit. Problém s žádostí stěžovatelky je v rozsahu jí požadovaných informací, nikoli v jejich obsahu

Z á v ě r

S ohledem na skutečnost, že ministerstvo neshledalo postup Magistrátu UZR v rozporu s právními předpisy ani požadovanou výši úhrady uvedenou v oznámení za nepřiměřenou, potvrdilo výši úhrady uvedenou v Oznámení Magistrátu UZR, č.j. MHMP 197285/2021 ze dne 15. února 2021.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze dále odvolat (podat rozklad).

Ing. Roman Vodný, Ph.D.
ředitel odboru územního plánování

Rozhodnutí se oznamuje:

- 1) [REDACTED]
- 2) Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, Mariánské náměstí 2/2, Staré Město, 110 00 Praha 1, IDS 48ia97h