

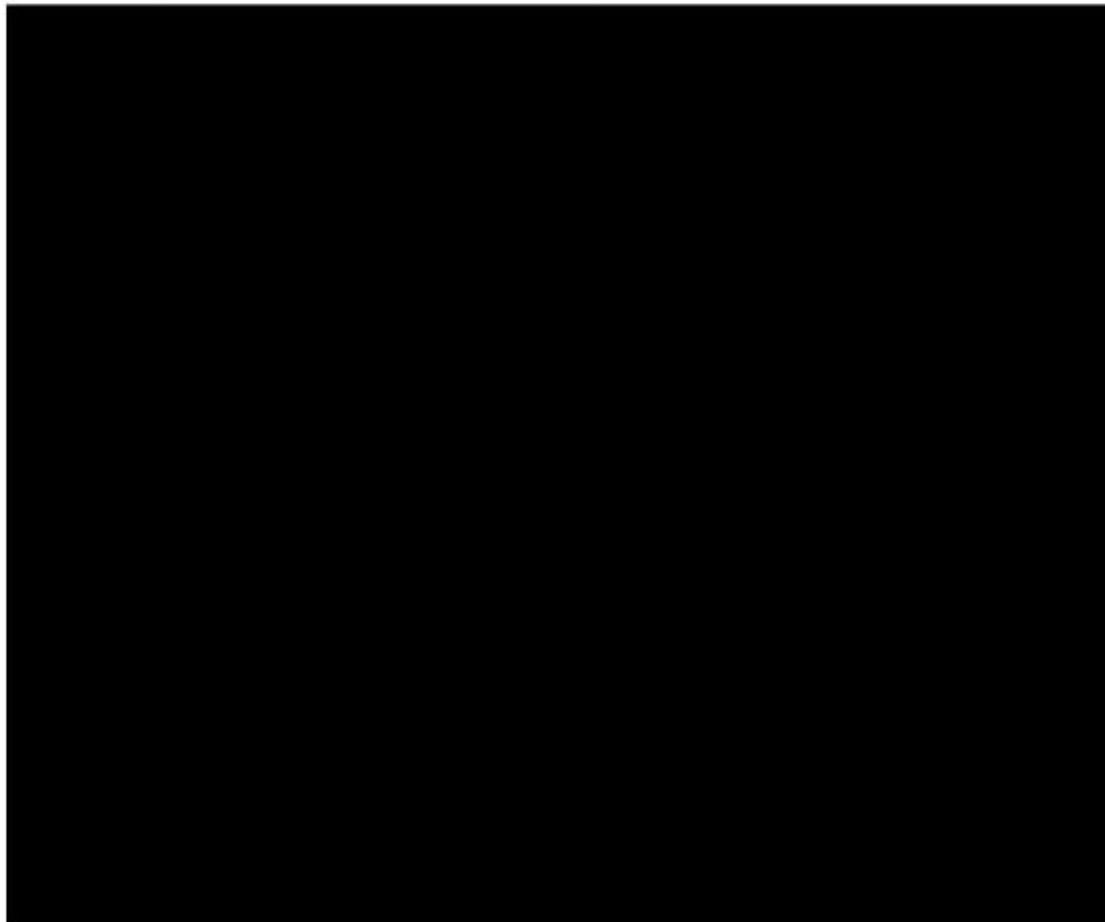


Sp.zn.: S-MHMP 1019754/2014/SUP/Fr
Č.j.: MHMP 1025370/2014

V Praze
15.7.2014

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu, jako odvolací správní orgán příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podali:



všichni zastoupeni Občanským sdružením "Pro Hanspaulku", IČ 26607379, Matějská 2370/2, Praha 6-Dejvice,

proti rozhodnutí, které vydal k žádosti Apartments Prague 6 s.r.o., se sídlem Dr. Tyrše 58, Pelhřimov, zastoupené [redacted] Úřad městské části Praha 6, odbor výstavby, pod č.j. MCP6 058575/2011, spis.zn. SZ MCP6 010027/2011/OV/Kot ze dne 22.6.2011, a kterým byla na pozemcích [redacted]

██████████ umístěna stavba nazvaná „██████████“ rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí č.j. MCP6 058575/2011, spis.zn. SZ MCP6 010027/2011/OV/Kot ze dne 22.6.2011 se ruší a věc se vrací k novému projednání.

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 6, odbor výstavby (dále jen stavební úřad), vydal rozhodnutí č.j. MCP6 058575/2011, spis.zn. SZ MCP6 010027/2011/OV/Kot ze dne 22.6.2011, kterým vyhověl žádosti Apartments Prague 6 s.r.o., se sídlem Dr. Tyrše 58, Pelhřimov, zastoupené ██████████ a na pozemcích ██████████

██████████ umístil stavbu nazvanou „██████████“ Protí tomuto rozhodnutí uplatnili odvolání účastníci uvedení ve výroku tohoto rozhodnutí. Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, rozhodnutím sp.zn. S-MHMP 875702/2011/OST/No ze dne 12.3.2012, podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu, v odvolacím řízení napadené územní rozhodnutí č.j. MCP6 058575/2011, spis.zn. SZ MCP6 010027/2011/OV/Kot ze dne 22.6.2011 zčásti změnil, v ostatním potvrdil. Toto rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, bylo napadeno žalobou odvolatelů ██████████ a ██████████ zastoupených JUDr. Ondřejem Tošnerem, advokátem se sídlem Slavíkova 1568/23, Praha 2, uplatněnou u Městského soudu v Praze. Rozsudkem č.j. 10 A 89/2012-108 ze dne 17.7.2013 Městský soud v Praze rozhodnutí sp.zn. S-MHMP 875702/2011/OST/No ze dne 12.3.2012 zrušil a věc vrátil Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebnímu, k dalšímu řízení. Na základě kasační stížnosti uplatněné žadatelem, Apartments Prague 6 s.r.o., zastoupeným Mgr. Marií Gremillot, advokátkou se sídlem Náměstí Republiky 1079/1a, Praha 1, proti uvedenému rozsudku Městského soudu v Praze, byla celá věc postoupena Nejvyššímu správnímu soudu. Rozsudkem č.j. 9 As 89/2013 – 65 ze dne 9.5.2014 Nejvyšší správní soud kasační stížnost zamítl, a s rozhodnutím Městského soudu v Praze se ztotožnil.

Z výše uvedeného vyplývá, že dle uvedeného rozsudku Městského soudu v Praze je Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu (dále jen MHMP SUP) povinen znovu přezkoumat rozhodnutí č.j. MCP6 058575/2011, spis.zn. SZ MCP6 010027/2011/OV/Kot ze dne 22.6.2011 v procesu odvolacího řízení, s tím, že je vázán právním názorem Městského soudu v Praze, vyjádřeným v rozsudku č.j. 10 A 89/2012-108 ze dne 17.7.2013, a to závěrem, že záměr v území, spočívající v umístění stavby ██████████ nebyl dostatečně posouzen z hlediska ochrany zvláště chráněných živočichů. Dle posouzení Městského soudu v Praze příslušný dotčený orgán z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů nevyjádřil výslovné stanovisko, že navrhovanou stavbou nemůže dojít ke škodlivému zásahu do vývoje zvláště chráněných druhů živočichů. Městský soud uvedl, že v daném případě byla v odvolacím řízení k dispozici dvě odborná stanoviska, která stála ve vzájemném rozporu, neboť podle jednoho z nich navrhovaná stavba v žádném případě nemohla škodlivě zasáhnout do vývoje zvláště chráněných druhů živočichů, podle druhého stanoviska takový škodlivý zásah byl v zásadě nevyhnutelný. Městský soud dospěl k závěru, že nelze odmítnout námitky odvolatelů, týkající se výskytu zvláště chráněných živočichů na pozemcích stavebního záměru, aniž by tato problematika byla odborně přezkoumána příslušným dotčeným orgánem, včetně odborného posouzení závěrů dvou protichůdných odborných stanovisek, doložených žadatelem a odvolatelem v průběhu řízení.

Z výše uvedených důvodů MHMP SUP dospěl k závěru, že je nezbytné napadené územní rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání, v jehož rámci stavební úřad předloží oba doložené posudky ([redacted]) odboru životního prostředí MHMP s tím, že si zároveň vyžádá podrobné posouzení problematiky výskytu chráněných živočichů v území, včetně hodnocení stavebního záměru z tohoto hlediska. Požadavek na provedení biologického průzkumu je tedy v dispozici odboru životního prostředí, jako příslušného dotčeného orgánu státní správy. Výsledek posouzení uvedeným dotčeným orgánem státní správy bude projednán s účastníky řízení.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
vedoucí oddělení metodiky
odboru stavebního a územního plánu

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. [redacted]
2. [redacted]

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, veřejnou vyhláškou

3. zveřejněním na úřední desce MHMP po dobu 15 dnů
4. zveřejněním na úřední desce ÚMČ Praha 6 po dobu 15 dnů

II. ostatní

5. Úřad městské části Praha 6, úřední deska, IDDS: bmzby7c
sídlo: Čs. armády č.p. 601/23, Bubeneč, 160 00 Praha 6
6. Úřad městské části Praha 6, odbor výstavby, Čs. armády č.p. 601/23, Bubeneč, 160 00 Praha 6 + spis + kopie rozsudků č.j. 10 A 89/2012-108 a č.j. 9 As 89/2013 -65

III. na vědomí

7. Apartments Prague 6 s.r.o., IDDS: wxji2ia
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1307/2, 150 00 Praha 5-Smíchov
8. MHMP SUP/Fr