



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 1611927/2020

Sp. zn.:

S-MHMP 701133/2020/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Ivana Pavlečková

236 00 4788

Počet listů/příloh: 6/0

Datum:

20.10.2020

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný podle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podal

[REDACTED]

(dále „odvolatel“) proti rozhodnutí, které k žádosti společnosti EKOSPOL a.s., IČO 63999854, Dukelských hrdinů 747/19, 170 00 Praha 7-Holešovice (dále „žadatel“), vydal Úřad městské části Praha 22, odbor výstavby (dále jen „stavební úřad“) pod č.j. **P22 13352/2019 OV 04, sp.zn. MC22 209/2019 OV 04 ze dne 3.12.2019**, a jehož předmětem je

územní rozhodnutí o umístění stavby [REDACTED]

na pozemku [REDACTED] rozhodl podle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání [REDACTED] se zamítá a rozhodnutí Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby č.j. P22 13352/2019 OV 04, sp.zn. MC22 209/2019 OV 04 ze dne 3.12.2019 se potvrzuje.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

EKOSPOL a.s., Dukelských hrdinů 747/19, 170 00 Praha 7-Holešovice

Bytové družstvo UNIVERSUM, Masarykova 522/12, Liberec I-Staré Město, 460 01 Liberec I

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3-Žižkov

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem evidence majetku, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., U plynárny 500/44, 140 00 Praha 4-Michle

PREdistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov

Odůvodnění:

Stavební úřad rozhodnutím č.j. P22 13352/2019 OV 04, sp.zn. MC22 209/2019 OV 04 ze dne 3.12.2019 vydal podle § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, územní rozhodnutí o umístění výše specifikované stavby nazvané [REDAKCE] (dále též „stavba“ nebo „záměr“).

Proti tomuto usnesení podal [REDAKCE] odvolání. K obsahu tohoto odvolání se odvolací správní orgán vyjádří níže.

Odvolací správní orgán zjistil ze spisu a ze související úřední činnosti následující skutečnosti:

Předmětem záměru je bytový dům včetně příslušné infrastruktury. Stavba je navržena do lokality [REDAKCE] ve vzdálenosti asi 130 m jižně od ulice [REDAKCE]. Budova o kapacitě 69 bytů je navržena na půdorysu obdélníku o max. rozměrech cca 61,5 x 28,8 m. Čtyřpodlažní objekt s plochou střechou je doplněn třemi objekty garáží výšky 3,1 m, zastřešenými pultovými střechami. Součástí stavby jsou dále zpevněné plochy a komunikace, která je napojena na stávající místní komunikaci III. třídy (ulice [REDAKCE]), středotlaký plynovod, vodovodní řad, stoka splaškové kanalizace, areálová dešťová kanalizace s akumulací nádrží a trubní retencí, kabelové rozvody NN, veřejné osvětlení, sdělovací kabely.

Dne 18.1.2019 podala společnost EKOSPOL a.s., žádost o vydání územního rozhodnutí pro předmětný záměr. Tímto dnem bylo zahájeno územní řízení. Vzhledem k tomu, že žádost trpěla vadami, resp. žadatel nedoložil všechny zákonem požadované doklady, vyzval stavební úřad výzvou ze dne 19.2.2019 žadatele k doplnění dokladů ve stanovené lhůtě. Současně vydal usnesení, kterým územní řízení přerušil. Žadatel následně požadované doklady v několika etapách doplnil. Po doplnění dokladů stavební úřad oznámením ze dne 14.10.2019 oznámil zahájení územního řízení pro předmětný záměr. Zároveň upustil od ústního jednání a ohledání na místě a současně stanovil lhůtu pro uplatnění námitek účastníků, připomínek veřejnosti a stanovisek dotčených orgánů. Toto oznámení bylo doručováno veřejnou vyhláškou. Stavební úřad obdržel námítky pouze jednoho účastníka řízení ([REDAKCE]), a to dne 11.11.2019.

Nynější odvolatel [REDAKCE] se v průběhu předmětného územního řízení nepřihlásil jako účastník řízení a ani nepodal žádné námítky. Po provedeném řízení vydal stavební úřad územní rozhodnutí ze dne 3.12.2019, které bylo napadeno odvoláním a je předmětem tohoto odvolacího řízení.

Dne 17.12.2019, tedy až po vydání územního rozhodnutí, obdržel stavební úřad podání nynějšího odvolatele [REDAKCE] ve kterém „se přihlašuje za účastníka“ územního řízení o umístění předmětné stavby. Dne 3.1.2020 pak stavební úřad obdržel odvolání [REDAKCE]

Stavební úřad posoudil podané odvolání jako nepřipustné a jako nepřipustné jej přeložil odvolacímu správnímu orgánu. Odvolací správní orgán shledal, že odvolání je přípustné, a proto vrátil věc stavebnímu úřadu k provedení úkonů ve smyslu § 86 odst. 2 správního řádu. Stavební úřad po provedení úkonů podle § 86 odst. 2 správního řádu opětovně předložil věc odvolacímu správnímu orgánu.

Podle § 81 správního řádu proti rozhodnutí správního orgánu má účastník řízení právo podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak, nebo pokud se účastník řízení odvolání písemně nebo ústně do protokolu nevzdal. Právo podat odvolání tedy přísluší pouze tomu, kdo je účastníkem řízení. Odvolací správní orgán proto nejprve zkoumal, zda se jedná o odvolání přípustné.

K otázce přípustnosti odvolání uvádí odvolací správní následující:

Podle § 81 správního řádu má právo podat odvolání proti rozhodnutí správního orgánu účastník řízení. Účastník řízení tak může učinit sám nebo prostřednictvím svého zástupce.

V daném případě je vedeno územní řízení. Obecná úprava okruhu účastníků správního řízení je obsažena ve správním řádu. Stavební zákon je vůči správnímu řádu zákonem speciálním. Pokud tedy stavební zákon vymezuje okruh účastníků řízení, pak se použije právě tato speciální úprava podle stavebního zákona, nikoliv obecná úprava účastenství podle správního řádu. Stavební zákon obsahuje úpravu účastenství v územním řízení v § 85 stavebního zákona.

Podle ustanovení § 85 odst. 1 stavebního zákona:

„Účastníky územního řízení jsou

- a) žadatel,*
- b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.“*

Podle § 85 odst. 2 stavebního zákona:

„Účastníky územního řízení dále jsou

- a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě,*
- b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.“*

Je nepochybné, že odvolatel není v daném případě žadatelem o vydání územního rozhodnutí a tedy není účastníkem řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona.

Odvolatel je fyzickou osobou, proto mu nemůže náležet postavení účastníka řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, podle kterého je účastníkem příslušná obec.

Požadovaný záměr se v daném případě neuskutečňuje na stavbě (tj. nejedná se o nástavbu, nebo přístavbu stávající stavby). Odvolatel není vlastníkem či spoluvlastníkem pozemků, na kterých

má být záměr uskutečněn a nemá k nim ani jiné věcné právo. Odvolatel tedy není účastníkem podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona.

V úvahu přichází pouze možnost účastenství podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, kdy účastníkem řízení je ten, jehož vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno.

Odvolatel ve svém „přihlášení se za účastníka řízení“ ze dne 17.12.2019 (podáno až po vydání územního rozhodnutí) i ve svém odvolání ze dne 3.1.2020, uvádí obsahově shodné zdůvodnění svého účastenství, resp. své dotčenosti předmětným záměrem, a to že v městské části Uhřetěves není dokončená dešťová kanalizace a srážkové vody jsou z této nedokončené dešťové kanalizace svedeny do vodoteče, která prochází mimo jiné i odvolatelovými pozemky v k.ú. [REDAKCE]. Pokud by došlo k zaplavení odvolatelových pozemků znečištěnými srážkovými vodami, pak dojde ke znehodnocení těchto pozemků.

Odvolací správní orgán shledal, že součástí umístěvaného záměru je areálová dešťová kanalizace s akumulací nádrží a trubní retencí, která bude dešťovou kanalizační přípojkou napojena na uliční stoku dešťové kanalizace v [REDAKCE]. Tato stoka následně ústí do vodoteče, jejíž část se nachází na pozemcích odvolatele (odvolatel je vlastníkem či spoluvlastníkem pozemků v [REDAKCE] zapsaných na listech vlastnictví č. 131, 520, 696, 794 a 795). Vzhledem k rozsahu předmětného záměru není vyloučeno, že vypouštěním dešťových vod mohou být, byť ojediněle a v malé míře, dotčeny pozemky odvolatele, resp. odvolatelova vlastnická či jiná věcná práva k těmto pozemkům. Na základě těchto skutečností dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvolateli náleží postavení účastníka předmětného územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (v obdobné věci toto judikoval Městský soud v Praze v rozsudku č.j. 6A 174/2012-32 ze dne 16.11.2017). Vzhledem k tomu, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, jedná se o **odvolání přípustné**.

K otázce včasnosti odvolání uvádí odvolací správní následující: Napadené územní rozhodnutí bylo odvolateli doručeno vyvěšením na úřední desce Úřadu městské části Praha 22 dne 20.12.2019. Podle § 83 odst. 1 správního řádu odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení, resp. doručení, rozhodnutí. Pokud konec lhůty připadne na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den (viz § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu). Patnáctým od doručení rozhodnutí byla sobota 4.1.2020, posledním dnem odvolací lhůty proto bylo až pondělí 6.1.2020. Odvolání [REDAKCE] bylo do podatelny stavebního úřadu doručeno dne 3.1.2020, tedy v průběhu odvolací lhůty. Jedná se proto o **odvolání včasné**.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Odvolaatel [REDAKCE] ve svém odvolání uvádí následující odvolací důvody (kurzívou ve zkrácené verzi):

1. Na pozemcích odvolatele v [REDAKCE] (Praha 11) se nachází retenční nádrž, do níž jsou svedeny dešťové vody z Uhřetěvesi. Retenční nádrž je dlouhodobě nedokončená, vody protečou hrází na pozemky odvolatele a znehodnotí je.
2. Rozhodnutí o umístění stavby nebylo vyvěšeno na úřední desce městské části Praha – Křeslice.
3. Na úřední desce městské části Praha – Křeslice nebylo vyvěšeno ani oznámení o zahájení územního řízení. Odvolaatel proto nemohl podat námitky vůči stavbě ve stanovené lhůtě.
4. Součástí záměru je dešťová kanalizace, ale není uvedeno, do kterého recipientu je svedena.
5. Dešťové vody z komunikací a přilehlých ploch, na kterých bude provoz motorových vozidel, budou znečištěné naftou olejem atd. Dešťové vody jsou svedeny do dešťové kanalizace v [REDAKCE] která je svedena do umělé strouhy, která je zaústěna do nezkolaudované retenční nádrže v [REDAKCE] nazývané klamným názvem [REDAKCE]
6. Retenční nádrž [REDAKCE] je záměrně klamný název pro dlouhodobě rozestavěnou stavbu „3. stavba Základny stavební výroby v Praze 10 – retenční nádrž ve větvi D“. Stavebník bude likvidovat dešťové vody ze své stavby do této retenční nádrže v [REDAKCE] Oznámení o zahájení řízení a rozhodnutí nebylo zveřejněno na úřední desce městské části Praha – Křeslice, i když voda bude poškozovat (nejen odvolatelovy) nemovitosti v [REDAKCE]
7. Dešťové vody znečištěné provozem z komunikace zaplaví pozemky odvolatele v [REDAKCE] kde je ochranné vodárenské pásmo studny s pramenem a několik vodovodních řadů.
8. Potok [REDAKCE] neexistuje, není v žádných mapových podkladech. Odvolaatel nikomu neudělil právo likvidovat dešťovou vodu na svých pozemcích, kde není žádná veřejná kanalizace.
9. Splaškové vody jsou svedeny do kanalizace připojené na čerpací stanici odpadních vod IV Uhřetěves, Praha 22. Přepojení čerpací stanice IV a XIX Praha 22 nemá platné stavební povolení ani kolaudaci, proto nemůže být uvažováno o připojení dalších staveb. Do ČOV je v současné době vyhlášen stop stav.

Odvolací důvody se věcně týkají následujícího:

- a) Záměr je napojen na stávající dešťovou kanalizaci, která je odvedena na pozemky odvolatele. Stávající dešťová kanalizace v širším území není dokončena a znehodnocuje pozemky odvolatele, vodovod, studnu a pramen.
- b) Záměr je napojen na splaškovou kanalizaci, která je odvedena do nekapacitní čistírny odpadních vod.
- c) Oznámení o zahájení řízení ani územní rozhodnutí nebyly vyvěšeny na úřední desce Úřadu městské části Praha – Křeslice.

K podanému odvolání (body 1., 4., 5., 6., 7., 8), resp. k věcnému shrnutí odvolacích důvodů **bod a):** „Záměr je napojen na stávající dešťovou kanalizaci, která je odvedena na pozemky odvolatele. Stávající dešťová kanalizace v širším území není dokončena a znehodnocuje pozemky odvolatele, vodovod, studnu a pramen.“, uvádí odvolací správní orgán následující:

V souladu s § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona žadatel k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby přikládá kromě dalšího stanovisko vlastníka veřejné technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení. Předložená dokumentace k územnímu řízení (dále DUR) obsahuje dokladovou část, kde je doložen souhlas [redacted] jako vlastníka dešťové kanalizace na části pozemku [redacted] s připojením na kanalizaci jak je zakresleno na situaci C.3.

Záměr je napojen na uliční dešťovou kanalizaci, která byla umístěna územním rozhodnutím č.j.1880/2005/OV/Más ze dne 09.06.2005 jako součást stavby nazvané „189 bytových jednotek, [redacted]“. Uliční kanalizace je uložena v [redacted]. Dešťové vody z předmětného záměru tedy budou vypouštěny do uliční stoky, která byla pravomocně umístěna podmínkou č. 5 výše citovaného územního rozhodnutí následovně: „Dešťové vody ze střech bytových domů, garáží a komunikací budou svedeny kanalizačními dešťovými stokami DS 2 DN 300 a DS 3-12 DN 250 v celkové délce cca 580 m, umístěnými v nově budovaných komunikacích, do kanalizační dešťové stoky DN 400 délky cca 118 m umístěné v komunikaci [redacted] která bude napojena na stávající kanalizační dešťovou stoku v ulici [redacted] na pozemku [redacted]“.

Podle digitální technické mapy, kterou má odvolací správní orgán k dispozici, se jedná o ověřenou dešťovou kanalizaci. Podle údajů v technické mapě je dešťová uliční kanalizace uložena v ulici [redacted] až ke křižovatce s [redacted] což je ve vzdálenosti asi 580 m severozápadním směrem od napojení záměru na tuto stoku. Do této dešťové kanalizační stoky jsou tudíž odvodněny další objekty, odhadem podle technické mapy nejméně 55 domů, tedy nejen posuzovaný záměr. U křižovatky s [redacted] je dešťová kanalizace pro veřejnou potřebu odvedena na povrch. Od citované křižovatky ulic jsou **pozemky odvolatele vzdáleny asi 1,5 km** západním směrem.

Napojení záměru je vyřešeno tak, jak stanoví stavební zákon, a to:

- dešťová kanalizace je napojena na stávající stoku (je doloženo závazné stanovisko vodoprávního úřadu č.j. P22 8793/2019 OV 13 ze dne 8.8.2019, kde dotčený orgán konstatuje, že záměr bude napojen na stávající dešťovou kanalizaci v [redacted] k závaznému stanovisku doložil ověřenou situaci C.3; lze se tedy důvodně domnívat, že dešťová uliční stoka, o jejímž povolení musí mít vodoprávní orgán informace ze své správní činnosti, je stávající a schopná pojmout další srážkové vody),
- souhlas vlastníka stoky je doložen.

Odvolací důvody v podstatě míří proti souhlasu vlastníka stávající kanalizace. Odvolatel poukazuje na to, že při územním řízení ve věci výše uvedené uliční stoky dešťové kanalizace nebylo počítáno s tím, že do ní bude napojen další bytový dům. Není ale zřejmé, z čeho toto dovozuje. Uliční stoky se obvykle navrhují tak, aby byly v souladu s plánem rozvoje kanalizací. Pokud je kanalizace realizována, je zřejmé, že získala vodoprávní povolení, tudíž je známá její kapacita. Vlastník kanalizace by si měl být tedy při vydání souhlasu s připojením vědom, zda je kapacita uliční stoky dostatečná k tomu, aby do ní mohl být napojen další objekt. Z toho důvodu

je podle stavebního zákona vyžadováno vyjádření vlastníka sítě technické infrastruktury k podmínkám napojení záměrů. Vzhledem k tomu, že záměr má navrženou retenci s regulovaným odtokem dešťové vody na 4,7 l/s do uličního řadu DN 400, lze předpokládat, že k zahlcení uliční stoky nedojde.

S odvolatelem lze souhlasit v tom, že dešťové vody z lokality, kam je záměr umístěn, jsou odvedeny směrem [REDAKCE] to však neznamená, že záměr nemůže být umístěn. Pokud je ve věci napojení na stávající dešťovou kanalizaci doloženo vše, co vyžaduje stavební zákon a související právní předpisy, pak nelze zamítnout žádost o umístění předmětného záměru z důvodu nedořešeného odvodu veřejné dešťové kanalizace do vodoteče.

K námitkám týkajících se nedokončené retenční nádrže: Existence odvolatelem uváděné nedokončené stavby retenční nádrže nemá žádný význam pro případné dotčení pozemků ve vlastnictví odvolatele. Podstatné ve vztahu k odvolateli je, zda předmětný záměr může negativně ovlivnit pozemky a stavby v jeho vlastnictví. Vzhledem k tomu, že záměr je napojen na stávající kanalizaci pro veřejnou potřebu, kam je napojena řada dalších uživatelů, lze konstatovat, že námitky se věcně týkají především systému kanalizační sítě v dané oblasti.

K námitce, že podle plánu vodovodů a kanalizací je Uhřetěves odvodněna do Říčanského potoka: Jedná o dokument, který je přílohou č. 3 k usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 30/133 ze dne 2.11.2017, je nazvaný „A.3 POPIS VODOVODŮ A KANALIZACÍ V MĚSTSKÝCH ČÁSTECH“ a řeší aktualizaci Programu rozvoje vodovodů a kanalizací území kraje. Na str. 142 v oddíle „Charakteristika obce“ je skutečně uvedeno, že území Uhřetěvesi odvodňuje Říčanský potok. Jedná se o popis stávajícího stavu z roku 2005, což s projednávaným záměrem nesouvisí. Záměr je odvodněn do stávající dešťové kanalizace pro veřejnou potřebu.

V souhlasném vyjádření Pražské vodohospodářské společnosti, a.s. (dále PVS, a.s.), č.j. 1489/19/02 ze dne 24.04.2019 je uvedena podmínka, že množství a kvalita vod splňující limity pro vypouštění do recipientu musí být odsouhlaseny správcem toku, do kterého je vypustní objekt oddílné srážkové kanalizace zaústěn. Vlastník dešťové kanalizace dal souhlas s napojením, tudíž i s množstvím vypouštěných vod. Kvalita vod není předmětem umístění stavby, ta se řeší ve smlouvě s poskytovatelem služeb odvodnění. Kvalita odváděných srážkových vod je řešena v normě ČSN 75 6101. Srážkové vody po styku s povrchem mohou být podle čl. 5.2.3 v ČSN 75 6101 klasifikovány jako znečištěné, nebo neznečištěné. Za znečištěné srážkové vody se považují srážkové vody odtékající ze znečištěných povrchů, např. průmyslových a zemědělských areálů, ale jen po dobu oplachu těchto povrchů (do této kategorie záměr nespadá). Za neznečištěné srážkové vody se považují srážkové vody odtékající z neznečištěných povrchů, z pěších zón, parků a zahrad, střech a pozemních komunikací. V předložené DUR v souhrnné technické zprávě je na str. 27 dešťová kanalizace popsána, vody lze vyhodnotit jako neznečištěné vody ve smyslu citované normy (z toho důvodu není třeba stanovit jejich kvalitu).

K námitce týkající se stávajícího pramene na pozemku [REDAKCE] Ve spisovém materiálu nejsou o takovém vodním zdroji žádné informace, a nebylo ani zjištěno, že by těmito informacemi disponovala PVS, a.s., ani vodoprávní orgán. U uvedených subjektů lze předpokládat, že by o tomto vodním zdroji mohli mít informace, a to přinejmenším v tom směru, zda je využíván jako vodní zdroj pro městskou část Praha – Petrovice, Horní Měcholupy,

Dolní Měcholupy a Uhřetěves, jak tvrdí odvolatel. V územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále ÚPn) ve výkrese č. 9 „Vodní hospodářství a odpady“ není na pozemku [redacted] žádný vodovod zakreslen.

Odvolatel doložil sdělení odboru životního prostředí Úřadu městské části Praha 11 č.j. ŽP/2007/00021/Kutn ze dne 08.03.2007, ve kterém se uvádí, že studna na pozemku parc.č. [redacted] je z roku 1918-20 a od roku 1971-73 je mimo provoz. Je tedy zřejmé, že odvolatelem zmiňovaná „studna“ není stávajícím povoleným vodním dílem. Nelze proto souhlasit s tvrzením odvolatele, že by mohlo dojít k poškození „studny s pramenem“.

Podle Územně analytických podkladů (dále UAP), výkresu č. 701, se na předmětném pozemku nenachází žádný vodovod. Vodoteč [redacted] je ve výkrese zakreslena. Od křižovatky [redacted] směrem na jihozápad je zakreslena záplava Q_{100} na drobném vodním toku. V oblasti u usazovací nádrže DUN [redacted] je zakreslen suchý poldr. Suchý poldr (označováno též jako suchá ochranná nádrž či suchá retenční nádrž) je vodní dílo sloužící protipovodňové ochraně, na němž je teoreticky možné, aby na ploše, která je určena k zaplavení, probíhala zemědělská činnost. Ve většině případů jsou však poldry zatravněné. Odvolatel má zřejmě na mysli tuto stavbu, když hovoří o nedokončené retenční nádrži.

Lze tedy konstatovat, že z veřejně dostupných podkladů (ÚPn, UAP) je zřejmé, že na pozemku [redacted] se nenachází žádný veřejný vodovod. Dále je zřejmé, že drobný vodní tok [redacted] existuje, byly na něm zaznamenány dokonce záplavy stoletou vodou. Stávající dešťová kanalizace obsluhuje širší území, navrhovaný přítok 4,7 l/s nemůže škodlivě ovlivnit pozemky odvolatele.

Jak bylo uvedeno výše, v daném případě není vyloučeno, že vypouštěním dešťových vod z projednávaného záměru mohou být, byť ojediněle a v malé míře, dotčeny pozemky odvolatele, resp. odvolatelova vlastnická či jiná věcná práva k těmto pozemkům. Toto dotčení však rozhodně nebude takové intenzity, že by bylo způsobitelné vyvolat poškození pozemků odvolatele či dokonce jejich znehodnocení.

Odvolání je v této části **nedůvodné**.

K podanému odvolání (bod 9.), resp. k věcnému shrnutí odvolacích důvodů bod b): „Záměr je napojen na splaškovou kanalizaci, která je odvedena do nekapacitní čistírny odpadních vod.“, uvádí odvolací správní orgán následující:

Splaškové vody odvádí záměr do splaškové kanalizace pro veřejnou potřebu v ulici [redacted] [redacted] která je vedena dále do pobočné čistírny odpadních vod (dále PČOV) Uhřetěves – Dubeč. V rámci záměru bude vybudována také část kanalizace pro veřejnou potřebu v ulici [redacted], která bude následně na základě darovací smlouvy ze dne 30.08.2019 předána do vlastnictví obce zastoupené PVS, a.s.

Problematiku vodovodů a kanalizací řeší zákon č. 274/2001 Sb., zákon o vodovodech a kanalizacích, ve znění pozdějších předpisů (dále ZVK). V § 8 odst. 4 ZVK se uvádí: „Vlastníci vodovodů nebo kanalizací, jakož i vlastníci vodovodních řadů, vodárenských objektů, kanalizačních stok a kanalizačních objektů provozně souvisejících, jsou povinni umožnit

nápojení vodovodu nebo kanalizace jiného vlastníka, pokud to umožňují kapacitní a technické možnosti.“

Z toho důvodu vyžaduje stavební zákon doložit k žádosti o umístění stavby i stanovisko správce technické infrastruktury k podmínkám a možnostem připojení. Ve spise je doloženo souhlasné stanovisko PVS, a.s., č.j. 1487/19/2/02 ze dne 24.04.2019. Pro napojení na splaškovou kanalizaci v [REDAKCE] nebyly stanoveny žádné speciální podmínky, lze tedy dovodit, že kapacitní a technické možnosti stávající stokové sítě napojení záměru umožňují.

Pro úplnost lze uvést, že v základním koncepčním dokumentu, kterým je Plán rozvoje vodovodů a kanalizací - aktualizace 2016, který obstarala PVS, a.s., jako správce vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu na území hl. m. Prahy a který byl schválen Zastupitelstvem hl. m. Prahy (usnesení č. 30/133 ze dne 02.11.2017), je uvedeno, že připravované odpojení z povodí čistírny odpadních vod Uhřetíněves (dále ČOV) a přepojení celého povodí čerpací stanice odpadních vod [REDAKCE] na sběrač G6 do Dolních Počernic (povodí Ústředí čistírny odpadních vod) je dokončeno. Zároveň je v dokumentu uvedeno, že v současné době je na PČOV vyhlášen stop-stav, je připravována další intenzifikace PČOV. Citovaný dokument je z roku 2016, souhlasné stanovisko správce vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu na území hl. m. Prahy je z roku 2019, tedy aktuálnější než aktualizovaný plán rozvoje. Lze proto dovodit, že projednávané žádosti lze z hlediska napojení na splaškovou kanalizaci vyhovět. Pokud by existovaly nějaké podmínky ohledně kapacity stávající ČOV, jistě by byly uvedeny ve vyjádření správce sítě.

Odvolání je v této části **nedůvodné**.

K podanému odvolání (bod 2., 3.), resp. k věcnému shrnutí odvolacích důvodů **bod c)**: „Oznámení o zahájení řízení ani územní rozhodnutí nebyly vyvěšeny na úřední desce Úřadu městské části Praha – Křeslice.“, uvádí odvolací správní orgán následující:

V daném případě se záměr nachází výhradně na pozemcích v katastrálním území [REDAKCE] které spadá pod městskou část Praha 22. Stavebním úřadem je Úřad městské části Praha 22, obor výstavby. Z toho je zřejmé, že písemnosti v předmětném územím řízení bylo třeba vyvěsit pouze na úřední desce úřadu městské části Praha 22. Požadovaný záměr se nenachází na pozemcích v katastrálním území Křeslice, proto nebylo třeba vyvěšovat písemnosti na úřední desce Úřadu městské části Praha – Křeslice. Na tomto závěru nic nemění ani fakt, že projednávaným záměrem mohou být pozemky v [REDAKCE] dotčeny. Odvolateli tedy byly písemnosti řádně doručeny vyvěšením na úřední desce Úřadu městské části Praha 22.

Odvolání je v této části **nedůvodné**.

Závěrem odvolací správní orgán konstatuje, že neshledal v postupu stavebního úřadu věcná ani právní pochybení, která by způsobovala nezákonnost napadeného rozhodnutí. Napadené rozhodnutí je řádně a přesvědčivě odůvodněno. K záměru byla vydána kladná stanoviska dotčených orgánů. Záměr je v souladu s územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy a je v souladu se stavebním zákonem i s technickými požadavky na výstavbu. Existencí stavby nebude její okolí obtěžováno nad míru přiměřenou poměrům. Podané odvolání bylo shledáno nedůvodným.

Vzhledem k uvedenému odvolací správni orgán neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, a proto odvolání zamítl a rozhodnutí potvrdil.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu

1. EKOSPOL a.s., IDDS: 9q4du64

sídlo: Dukelských hrdinů č.p. 747/19, 170 00 Praha 7-Holešovice

2. Bytové družstvo UNIVERSUM, IDDS: q4aug63

sídlo: Masarykova č.p. 522/12, Liberec I-Staré Město, 460 01 Liberec 1

3. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3-Žižkov

4. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem evidence majetku,
Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

5. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., IDDS: w9qfskt

sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle

6. PŘEdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3

sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu (včetně odvolatele)

7. Hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu

sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

8. Městská část Praha 22, IDDS: 42ebvnc

sídlo: Nové náměstí č.p. 1250/10, Praha 10-Uhřetěves, 104 00 Praha 114

9. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město *včetně odvolatele*

III. na vědomí

10. [REDACTED]

11. Úřad městské části Praha 22, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: 42ebvne

sídlo: Nové náměstí č.p. 1250/10, Praha 10-Uhřetěves, 104 00 Praha 114

12. Úřad městské části Praha 22, odbor výstavby, Nové náměstí č.p. 1250/10, Uhřetěves, 104 00 Praha 114 + spis