

Komise Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu hl. m. Prahy

Komise byla zřízena usnesením Rady hl. m. Prahy č. 527 ze dne 17. 3. 2015.

Účelem komise je posuzování jednotlivých navrhovaných změn územního plánu hl. m. Prahy z odborného architektonicky-urbanistického hlediska. Doporučení komise k jednotlivým změnám územního plánu budou podkladem pro rozhodování Rady hl. m. Prahy i Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Složení komise:

Předseda:

- PhDr. Matěj Stropnický

Členové:

- Ing. Pavel Čihák
- Ing. Zuzana Drhová, Ph.D.
- Ing. arch. Igor Filipovič
- Ing. Milan Hájek
- Ing. Jiří Haramul
- doc. Ing. arch. Ivo Oberstein
- Ing. arch. Jan Sedlák
- Ing. Jaromír Svatoš
- Ing. arch. Kateřina Szentesiová
- Ing. arch. Veronika Šindlerová, Ph.D.
- Ing. Štěpán Špoula
- Ing. arch. Lukáš Vacek

Tajemník:

- Ing. arch. Jana Blažíčková

Zápis z 30. jednání Komise Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu hl. m. Prahy

Datum: 4. prosince 2017

Čas: 16:15 – 19:15

Místo: Nová radnice, Mariánské náměstí 2, místnost č. 430

Přítomni: dle prezenční listiny (Příloha č. 1)

Nepřítomni: Ing. Jiří Haramul, Ing. arch. Jan Sedlák a Ing. arch. Veronika Šindlerová, Ph.D.

Ověřovatel zápisu: doc. Ing. arch. Ivo Oberstein

Program:

- 1) Přerušené podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy (na dřívějších jednáních KUP)
 - č. 24/2017
 - č. 94/2017
- 2) Informace o Zprávě o uplatňování Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017)
- 3) Přerušené podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy (na dřívějším jednání KUP dne 13. 3. 2017) v návaznosti na Zprávu viz bod programu č. 2
 - č. 12/2017
 - č. 13/2017
 - č. 15/2017
- 4) Celoměstsky významné změny ÚP SÚ hl. m. Prahy – vlna IV, u kterých nebylo požadováno zpracování VVURÚ (20 ks)
Jde o změny, které jsou po veřejném projednání a směřují k vydání formou opatření obecné povahy.
- 5) Podněty na změny vlny 03 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy (7 ks)

V 16:15 zahájil předseda komise PhDr. Stropnický jednání za přítomnosti 8 členů komise. Předseda komise dále přivítal hosty komise (Ing. Dvořáčkovou, Mgr. Boháče, Ing. Hrdličku) a dodal, že v průběhu jednání se ještě dostaví paní náměstkyně Mgr. Kolínská.

Předseda komise přečetl program jednání a nechal o podobě programu hlasovat. Program komise byl jednomyslně schválen (8 pro, 0 proti, nikdo se nezdržel).

Za ověřovatele zápisu z 30. jednání navrhl předseda komise doc. Ing. arch. Ivo Obersteina, který byl členy komise potvrzen (8 pro, 0 proti, nikdo se nezdržel).

1) Přerušené podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy (na dřívějších jednáních KUP)

Podnět č. 24/2017 – MČ Praha 4, k. ú. Podolí

Jedná se o změnu funkčního využití plochy SO1 na SO3 z důvodu rozšíření služeb areálu Žluté lázně.

Pořizovatel změnu ÚP doporučuje. Změna povede k účelnějšímu využití lokality.

IPR upozorňuje na opakované odprodeje městských pozemků v této oblasti pro budoucí mostní propojení. Akceptuje (3) za předpokladu, že přes plochu nadále zůstane ÚSES jako překryvný regulativ. Nesouhlasí (4) s rušením ÚSES. Část území je v aktivní zóně, část je v záplavovém území neprůtočném.

Komise přerušila projednávání podnětu na změnu územního plánu SÚ hl. m. Prahy (dále také ÚP) několikrát na svých předchozích jednáních s požadavkem na upřesnění záměru žadatele. Žadatel uvedl, že v areálu Žluté lázně byly v minulosti vybudovány nové inženýrské sítě včetně drobných staveb pro sportovní využití, občerstvení a zábavu a rovněž zrekonstruovány stavby původní. Vzhledem k tomu, že od zahájení provozu areálu Žluté lázně došlo již k několika významným změnám v právní úpravě v oblasti stavebního práva a územního plánování, a rovněž tak výklad dotčených orgánů se různí, dospěl odbor hospodaření s majetkem MHMP (žadatel) k závěru napomoci změnou kategorie území z SO1 do kategorie SO3 k narovnání současného faktického stavebního stavu v areálu Žluté lázně s právními předpisy.

Diskuze: Ing. Čemus uvedl, že záměrem žadatele není vybudovat nové stavby, ale uvést platný ÚP do souladu se současným stavem. Ing. arch. Vacek uvedl, že městská část s podnětem na změnu nesouhlasí (červen 2017, usnesením zastupitelstva) z důvodu lokalizace plochy v záplavovém území a v ÚSES a CSZ, avšak uvedla, že jí není znám záměr žadatele. Předseda komise navrhl, aby byla zaslána žádost o aktuální vyjádření MČ Praha 4 s uvedením, že žadatel neplánuje žádný konkrétní záměr, pouze chce narovnat platný ÚP do souladu se současným stavem území.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat znovu o přerušení projednávání podnětu a zároveň požaduje, aby UZR odeslal žádost o vyjádření MČ Praha 4 k aktuální informaci k podnětu na změnu ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		0

Komise přerušuje projednávání podnětu č. 24/2017 a zároveň požaduje, aby UZR odeslal žádost o vyjádření MČ Praha 4 k aktuální informaci k podnětu na změnu ÚP.

V 16:27 přišla Ing. Drhová, Ph.D. Na jednání komise bylo přítomno 9 členů.

Podnět č. 94/2017 – MČ Praha-Troja, k. ú. Troja

Jedná se o změnu funkčního využití plochy z funkce VV-F a záplavového území na funkce umožňující umístění zázemí parkoviště ZOO Praha.

*

Pořizovatel změnu ÚP doporučuje. Jedná se o změnu s přínosem pro hl. m. Prahu. Změna řeší uvedení ÚP do souladu se skutečným stavem.

IPR doporučuje rozšířit podnět na celou funkční plochu tak, aby nezůstávaly „zbytkové“ plochy.

Diskuze: Ing. Čemus uvedl, že žadatel doplnil informace o záměru: vybudování klimatizované budovy pokladny s připojením na el. energii a internet, WC s umývánkem, čajové kuchyňky a šatny. Ing. arch. Kubiš uvedl, že plocha byla původně uvažována pro záchranku (v platném v ÚP jako veřejně prospěšná stavba), ta byla ale přemístěna. Dále uvedl, že IPR připravuje studii na Císařský ostrov, jejíž součástí by mělo být i toto území. Ing. arch. Kubiš dále zmínil, že novela stavebního zákona umožňuje zkrácený proces pořízení

změn ÚP (po Novém roce) a že tímto způsobem by tato změna neměla být pořizována. Do zadání změny by se měl promítnout výsledek studie.

**

Diskutována byla dočasnost záměru. Ing. Špoula uvedl, že v rámci příprav koncepce pro studii na Císařský ostrov bylo uvažováno i záchytné dočasné parkoviště pro ZOO v místech předmětného podnětu. Dále uvedl, že na protějším břehu probíhá změna ÚP pro točnu tramvaje s prověřením umístění parkovacího domu. Ing. Svatoš uvedl, že přeci mohou získat povolení na dočasnou stavbu i v této funkční ploše. Předseda komise uvedl, že dotčená plocha není vhodná pro návrh trvalého parkoviště. Je nutno vyčkat na studii. Dále doporučil, aby zázemí pro ZOO a parkoviště bylo řešeno dočasnou stavbou.

Mimo diskuzi k předmětnému podnětu předseda komise požádal ředitele UZR Ing. Čemuse, zda by mohl připravit stručnou informaci o procesu pořizování změn ÚP po novele stavebního zákona na příští jednání komise. Ing. Čemus souhlasil a uvedl, že již nyní odbor zpracovává procesní schéma pro zkrácené pořízení změny ÚP.

Vzhledem k doplněným informacím navrhl předseda komise hlasovat o doporučení pořízení změny s upozorněním, že území je součástí řešeného území studie na Císařský ostrov (a je nutné aktualizovat zadání předmětné změny na základě studie), případná změna ÚP by pak měla být v souladu se studií; a vzhledem k výše uvedenému by měl být podnět rozšířen na celou funkční plochu. Dále navrhl, aby komise žadateli doporučila řešit záměr formou dočasné stavby.

pro	/	proti	/	zdržel se
10		0		0

Komise d o p o r u č u j e pořízení změny ÚP na základě podnětu č. 94/2017 s ohledem na výše uvedené odůvodnění.

* V 16:29 přišla náměstkyně Mgr. Kolínská.

** V 16:32 přišla Ing. arch. Szentesiová. Na jednání komise bylo přítomno 10 členů.

2) Informace o Zprávě o uplatňování Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017)

Tento bod programu – Zpráva o uplatňování Zásad územního rozvoje (dále také ZÚR) hl. m. Prahy (dále také Zpráva) – byl na minulém jednání komise dne 13. 11. 2017 přerušen.

Ing. Čemus navázal na minulou diskuzi a přečetl připomínky (dále jako *kurzíva*), které zaslali členové komise Ing. arch. Szentesiová (body 1. – 5.) a Ing. arch. Vacek (body 6. – 11.), a následně na ně odpověděl:

1. *V celé Zprávě se velmi často používá pokyn „prověřit“ – což je mnohde na místě, protože návrh bude řešení hledat, nebo je třeba něco zkontrolovat, tedy např. prověřit aktuálnost záměru. Tam, kde zadavatel ví, jakým směrem by se mělo řešení ubírat, doporučuji místo „prověřit“ použít výraz „navrhnout“. (Takže prověřit, zda těch prověření není zbytečně mnoho.)*

Materiál je ve své podrobnosti různorodý. Pokud se ví, že se má něco rušit či měnit, pak je to v něm uvedeno. A slovo „prověřit“ je opravdu uvedeno pouze na místech, kde je třeba prověřovat.

2. *Jaký je důvod zadání prověření plavební komory Staré Město? Tento záměr je problematický. Není vysvětleno.*

Jednalo se o požadavek, který vyplynul z projednání od Povodí Vltavy, státní podnik. Při vyhodnocení bylo dohodnuto se zpracovatelem, IPR, že jejich požadovaný bod bude upraven ze „zajistit“ na „prověřit“.

3. *Vyhodnocení ÚSES.*

Popis ÚSES byl dohodnut s dotčenými orgány – MŽP a s odborem ochrany prostředí MHMP. Nová metodika MŽP není právním předpisem, ale metodickým sdělením. V současné době MŽP prověřuje systém vedení

nadregionálních ÚSES na území hl. m. Prahy a z jejich případného prověření vyplyne návrh nového vedení ÚSES, na který naváže odbor ochrany prostředí MHMP, a případně dojde k aktualizaci ZÚR.

4. Není vysvětlen důvod zrušení R/1 Štěrboholy a T/1 Letňany. Zásahy do podmínek pro rozvojové a transformační plochy nejsou zdůvodněny, není uvedeno, proč se k nim přistupuje.

Důvody zrušení budou vysvětleny až v rámci odůvodnění vlastní aktualizace ZÚR.

5. Nebyly dohledány připomínky IPR ve vyhodnocení.

IPR dokument nepřipomínkoval, ale podílel se na jeho tvorbě.

Ing. arch. Szentesiová doplnila k připomínce 3., že nerozporovala zadání, co se týče obsahu, ale co se týče zařazení jeho odůvodnění. Ing. Čemus uvedl, že zařazení do jednotlivých kapitol vyplynulo z jednání s dotčenými orgány.

Ing. arch. Vacek uvedl, že předložená Zpráva z níže uvedených důvodů neobsahuje skutečně řádné, věcné a úplné vyhodnocení uplatňování ZÚR, aby mohlo ZHMP informovaně rozhodnout o požadavcích na aktualizaci ZÚR v ní obsažených (faktického zadání aktualizace ZÚR). Zpráva dle jeho připomínek neobsahuje základní věci, které by obsahovat měla.

6. Zpráva neobsahuje úplné vyhodnocení problémů identifikovaných v Územně analytických podkladech hl. m. Prahy (dále jen „ÚAP“), případně odůvodnění, proč některé problémy k řešení v ZÚR HMP uváděné ve zveřejněných ÚAP nemají být Aktualizací ZÚR HMP řešeny, schází rovněž řádné a úplné vyhodnocení souladu ZÚR s PÚR, zejména pak s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.

Ing. Čemus uvedl, že hl. m. Praha jako obec i kraj má jedny ÚAP a v rámci ZÚR se řeší pouze měřítko odpovídající ZÚR.

Náměstkyně Mgr. Kolínská uvedla, že prohlížela zprávu před a po připomínkování a že zpráva v určitých pasážích doznala změn (k lepšímu), ale že určité pasáže odkazují na ÚAP, avšak už neuvádí, na co přesně v ÚAP je odkazováno. Ing. Čemus uvedl, že konkrétně v kapitole b) (problémy k řešení v ZÚR vyplývající z ÚAP) jsou doplněny problémy, které z těch ÚAP 2014 vyplynuly. Naopak v bodě 7 je reakce na aktuální ÚAP 2016. Během zpracování Zprávy o uplatňování ZÚR byly schváleny nové ÚAP (zpráva byla projednávána s daty z ÚAP 2014). Jediné, co ÚAP o ÚSES uvádějí, je, že je nutné aktualizovat plán ÚSES.

7. Zpráva neobsahuje úplný rozbor uplatňování platných ZÚR HMP.

Ing. Čemus uvedl, že obsah Zprávy byl rozšířen a doplněn tak, jak je obvyklé.

8. Zpráva rovněž nevyhodnocuje rozvoj nadmístních rozvojových oblastí a os z kap. 3 ZÚR HMP.

Ing. Čemus uvedl, že přesné vyhodnocení bude uvedeno ve vlastní Aktualizaci ZÚR HMP.

9. Zpráva nevyhodnocuje nad rámec zákonných povinností nové konkrétní skutečnosti a požadavky na změny ZÚR HMP vyplývající z aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy, schválené ZHMP.

Těmto připomínkám se nevyhovuje z důvodu neukotvení strategických plánů v zákoně, nejsou územně plánovací dokumentací. Ing. Čemus, že Strategický plán je nástrojem majetkové politiky města. Z výstupů obsažených v aktualizaci Strategického plánu nevyplývá žádná nová podmínka, která by měla být řešena Aktualizací ZÚR HMP.

10. Zpráva rovněž neobsahuje potřebný rozbor vlivu rozvoje Středočeského kraje.

Ing. Čemus uvedl, že tato vazba byla doplněna vzhledem k podrobnostem ZÚR ostatních krajů. Nad rámec obsahu Zprávy byl přidán v kapitole e) bod 11, kde jsou vyhodnoceny jevy na hranici se Středočeským krajem.

11. Zpráva zmiňuje nad rámec zákonného obsahu Zprávy potřebu Aktualizace ZÚR HMP pro pořízení nového Metropolitního plánu Prahy, aniž by specifikovala v jakých kapitolách a z jakých důvodů.

Ing. Čemus uvedl, že Metropolitní plán využívá nových koncepcí a pokud jsou nové koncepce, tak na ně ZÚR musí reagovat.

Předseda komise shrnul, že ze zaslaných připomínek pro pořizovatele neplyne žádná k zapracování. Ing. Čemus uvedl, že dle zákonného procesu projednání pořizovatel již upravovat Zprávu nemůže. Předložený bod programu je pouze pro informaci pro členy komise. Komise tedy pouze může vzít tuto informaci na vědomí, nemá pravomoc k tomu ji doporučit nebo nedoporučit ke schválení.

Na závěr diskuze předal předseda komise slovo paní náměstkyni Mgr. Kolínské. Náměstkyně uvedla, že Zpráva o uplatňování ZÚR je vlastně zadání pro aktualizaci ZÚR a že v tomto smyslu jí text přijde nevyvážený. V některých částech, poměrně důležitých, neříká, jakým směrem se chceme vydat, a v některých částech je detailní. Dotázala se, zda příloha s vypořádáním připomínek je nedílnou součástí ZÚR. Ing. Čemus to potvrdil. Na to náměstkyně navázala, že by od obsahu kapitoly „Obecné zásady územního rozvoje“ Zprávy očekávala, že prověření aktuálnosti a funkčnosti kapitoly bude součástí právě této kapitoly.

Dále uvedla, že dle Zprávy nebyly vzneseny žádné připomínky a námítky od městských částí, ale že vše ostatní je uvedeno v příloze 1 a že není jasná procesní váha této přílohy.

Náměstkyně uvedla, že v hlavním městě máme mnoho celoměstsky významných ploch s brownfieldy a že by od Zprávy očekávala, že uvede, jak se tato území vyvíjí a v čem jsou problémy, proč se nedaří je využít. Jako příklad uvedla, že pokud by ve Zprávě bylo uvedeno, že území Bubny – Zátory se nikdy nepovede zastavět z důvodu nevhodného trasování ÚSES, tak to pochopí a lze tuto problematiku dále řešit.

Na závěr uvedla, že v případě porovnání ZÚR z roku 2014 a dnešní Zprávy jí není jasné, z jakého důvodu na ÚSES nahlížíme jinak. Dále náměstkyně konstatovala, že jí vlastně není jasné, co si „objednáváme“.

Ing. Čemus reagoval: připomínky (podněty) městských částí – stavební zákon (dále SZ) a Statut se pojmově liší. Před zpracováním zprávy o uplatňování ZÚR městské části zasílají své podněty (SZ) pořizovateli s tím, co se má změnit apod. V rámci procesu projednání se pak městské části můžou vyjádřit připomínkami. Od městských částí nepřišel ani jeden podnět. Městské části se vyjádřily v rámci připomínkového řízení (statut) – uvedeno ve vyhodnocení.

Náměstkyně Mgr. Kolínská vyjádřila svoji nespokojenost se Zprávou mj. i vzhledem k tomu, jak bylo naloženo s připomínkami městských částí.

Náměstkyně Mgr. Kolínská dále uvedla příklad terminálu Malešice. Městská část Praha 10 terminál nechce (dle svého usnesení). Ing. Čemus reagoval, že toto usnesení je součástí vyhodnocení. Náměstkyně Kolínská uvedla, že není jasné, zda je to součástí zadání – tedy „objednávka“, když pořizovatel tuto připomínku vyhodnotil s uvedením „Bere na vědomí.“ Ing. Čemus uvedl, že co je součástí Zprávy, je pak také zadáním a objeví se v aktualizaci ZÚR. Náměstkyně Mgr. Kolínská uvedla, že jí tedy není jasné, zda si „objednáváme“ prověření Malešického terminálu. Ing. Čemus uvedl, že této připomínce nebylo vyhověno a terminál bude prověřen jako součást celoměstské logistické koncepce (tzv. city logistiky).

Dále náměstkyně Mgr. Kolínská sdělila, že jí chybí odůvodnění těchto přesností, podrobností a detailů a že by uvítala rozdílový text. Ředitel IPR Mgr. Boháč dodal, že Zpráva je zpracována jasně – tedy tam, kde víme, jak se co má řešit, tam jsou požadavky stanoveny přesně, a tam, kde nevíme, tam je stanoveno prověření.

Ing. Čemus uvedl, že pořizovatel musí do 4 let od vydání ZÚR zpracovat zprávu o uplatňování ZÚR pro jejich další aktualizaci (a je i „zadavatelem“ aktualizace). Dále uvedl, že novela stavebního zákona umožňuje souběžný proces pořizování aktualizace ZÚR a nového územního plánu (v hl. m. Praze tzv. Metropolitního). Zpráva byla projednána na jaře tohoto roku a v srpnu byla připravena k projednání v poradních orgánech. Výbor pro územní rozvoj a územní plán ZHMP se v létě nesešel, a tak byla projednána až na podzim. K podrobnosti ZÚR uvedl, že Zpráva byla zpracována spolu s pražským koncepčním pracovištěm IPR, které zpracovává nový ÚP (tzv. Metropolitní plán), ZÚR a další pražské koncepce, a že dále Zpráva byla upravena na základě požadavků ministerstev, případně městských částí.

Dále byly diskutovány jednotlivé role v procesu pořizování Aktualizace ZÚR HMP. Pořizovatelem (zadavatelem) je odbor územního rozvoje MHMP, zpracovatelem je IPR. Zprávu ke schválení zastupitelstvu předkládá dle stavebního zákona pořizovatel (v Praze osoba určená dle jednacího řádu orgánů města).

Vzhledem k tomu, že komise nemá kompetence k vyjadřování se k tomuto tématu (je ustanovena pouze pro změny územního plánu) navrhl předseda komise vzít Zprávu o uplatňování ZÚR na vědomí.

pro	/	proti	/	zdržel se
9		0		1

Komise b e r e n a v ě d o m í informace o Zprávě o uplatňování ZÚR, doporučení či nedoporučení nespádá do kompetencí komise.

V 17:08 odešla náměstkyně Mgr. Kolínská a hosté komise (Ing. Dvořáčková, Mgr. Boháč, Ing. Hrdlička).

3) Přerušené podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy (na dřívějším jednání KUP dne 13. 3. 2017) v návaznosti na Zprávu viz bod programu č. 2

Následující tři podněty podává odbor územního rozvoje (tedy pořizovatel), jelikož musí dle zákona uvést v soulad ÚP se ZÚR.

Podnět č. 12/2017 – MČ Praha 13, MČ Praha-Řeporyje, k. ú. Řeporyje, Třebonice

Jedná se o vymezení trasy prodloužení sběrače P z Řeporyjí do Třebonic (VPS Z|501|TK), uvedení do souladu se ZÚR.

Pořizovatel změnu ÚP doporučuje. Uvedení do souladu s nadřazenou dokumentací (ZÚR).

IPR: Změnu ÚP doporučujeme (1). Důležitá stavba pro obec Třebonice má podporu MČ Praha 13. Rozpor v aktuálním trasování – v platných ZÚR je trasa neaktuální. Bude třeba prověřit a případně upřesnit řešené území změny.

Diskuze sloučena s diskuzí podnětů č. 13/2017 a 15/2017 (na základě hlasování, všichni pro, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel): Ing. arch. Kubiš uvedl, že tato trasa je neaktuální, ale že se ÚP musí uvést v soulad se ZÚR. Navrhl, aby tyto podněty vyčkaly na Aktualizaci ZÚR HMP. Ing. Čemus uvedl, že ale tyto tři podněty dle nových ZÚR nejsou aktuální. Ing. arch. Kubiš uvedl, že spolu se schválením Zprávy lze předložit zamítnutí těchto podnětů s odkazem na ni. Ing. Čemus uvedl, že vzhledem k nejistotě schválení Zprávy by doporučil zahájit pořizování těchto tří podnětů a dále v procesu pořizování je lze ukončit (s odkazem na Zprávu).

Vzhledem k tomu, že jde o nutný zákonný krok, navrhl předseda komise hlasovat o doporučení pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
10		0		0

Komise doporučuje zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 12/2017. V případě, že bude přijatá zpráva o uplatňování ZÚR, která předpokládá aktualizaci dotčeného území, bude změna zbytným administrativním krokem (proces pořizování bude ukončen).

Podnět č. 13/2017 – MČ Praha-Dubeč, MČ Praha 22, MČ Praha-Kolovraty, k. ú. Dubeč, Uhříněves, Kolovraty.

Jedná se vymezení trasy prodloužení sběrače G z Dubče do Uhříněvsí a Kolovrat (VPS Z|500|TK), uvedení do souladu se ZÚR.

Pořizovatel změnu ÚP doporučuje. Uvedení do souladu s nadřazenou dokumentací (ZÚR).

IPR: Změnu ÚP doporučujeme (1). Rozpor v aktuálním trasování – v platných ZÚR je část trasy neaktuální. Bude třeba prověřit a případně upřesnit řešené území změny. V současné době (březen/2017) kancelář MPP připravuje Zprávu o uplatňování ZÚR, kde je navrženo vypustit grafické vymezení sběrače G.

Diskuze: viz podnět č. 12/2017

Vzhledem k tomu, že jde o nutný zákonný krok, navrhl předseda komise hlasovat o doporučení pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
10		0		0

Komise doporučuje zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 13/2017. V případě, že bude přijatá zpráva o uplatňování ZÚR, která předpokládá aktualizaci dotčeného území, bude změna zbytným administrativním krokem (proces pořizování bude ukončen).

Podnět č. 15/2017 – MČ Praha 17, MČ Praha 13, k. ú. Řepy, Stodůlky

Jedná se o vymezení trasy propojení kotelen sídliště JZM a Řepy, uvedení do souladu se ZÚR.

Pořizovatel změnu ÚP doporučuje. Uvedení do souladu s nadřazenou dokumentací (ZÚR).

IPR: Změnu ÚP doporučujeme (1). V současné době (březen/2017) kancelář MPP připravuje Zprávu o uplatňování ZÚR, kde je navrženo vypustit grafické vymezení tepelného napaječe propojující kotelny JZM a Řep. Pro vlastní zpracování změny je nutné upřesnit řešené území, jelikož koridor v ZÚR neodpovídá sledovanému stavu.

Diskuze: viz podnět č. 12/2017

Vzhledem k tomu, že jde o nutný zákonný krok, navrhl předseda komise hlasovat o doporučení pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
10		0		0

Komise doporučuje zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 15/2017. V případě, že bude přijatá zpráva o uplatňování ZÚR, která předpokládá aktualizaci dotčeného území, bude změna zbytným administrativním krokem (proces pořizování bude ukončen).

4) Návrhy celoměstsky významných změn ÚP SÚ hl. m. Prahy – vlna 4, u kterých nebylo požadováno zpracování VVURÚ

Z 2756/00 – MČ Praha 4, k. ú. Braník

Jedná se o změnu funkčního využití plochy VOP na ZMK z důvodu vybudování rekreačního centra.

Žadatelem je Městská část Praha 4.

Pořizovatel: Návrh změny byl kladně projednán. Změnu lze vydat.

Tehdejší komise (jiné složení, červenec 2013) zadání změny doporučila.

Diskuze: Ing. arch. Kubiš uvedl, že při tvorbě územního plánu se předpokládalo, že následně vznikne územní studie, která ovšem nikdy nevznikla. Dále uvedl, že změna je reakcí na nerealizovaný záměr v území.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o vydání změny.

pro	/	proti	/	zdržel se
10		0		0

Komise doporučuje vydání změny ÚP č. Z 2756/00.

Z 2766/00 – MČ Praha 5, k. ú. Smíchov

Jedná se o změnu funkčního využití ploch z TVE na SV-H a pevná značka TVE a změna vymezení VPS 1|TE|5 z důvodu výstavby polyfunkčního domu.

Žadatelem je PRE (Pražská energetika a. s.) – majitel pozemku.

Pořizovatel: Návrh změny byl projednán. Nesouhlasí MČ (důvod: rozpor textové části s grafickou částí návrhu změny – pořizovatel rozpor nenalezl; zájem na kvalitním dotvoření prostoru, jehož součástí bude památkově chráněný objekt historické trafostanice) a navrhuje kód míry využití území G. Podmínka dotčeného orgánu byla respektována, kód míry využití území byl stanoven na H. Změnu lze vydat.

Tehdejší komise (jiné složení, červenec 2013) zadání změny doporučila.

Diskuze: Ing. arch. Kubiš uvedl, že jde o přestavbu trafostanice, které mají v současné době menší nároky na prostor, na polyfunkční budovu. Původně v zadání byl kód S, ale návrh je s kódem H vzhledem k tomu, že záměr musí respektovat okolní charakter a zástavbu v území. Ing. arch. Vacek uvedl, že Městská část Praha 5 zásadně nesouhlasí a že území má vysoký potenciál veřejného prostranství. Dále zmínil, že

s ohledem na historický vývoj území (historické mapy, plány apod.) zde měl vzniknout prostor, který měl sloužit jako veřejné prostranství před okolními domy. Dále uvedl, že záměr počítá s výstavbou 11ti patrové budovy (dle Ing. arch. Vacka v rozporu s původním regulačním plánem). Ing. Čemus a Ing. arch. Szentesiová uvedli, že jde o území určené k zástavbě, jen se mění funkční využití na využití, které je pro lokalitu vhodnější než technická vybavenost. Ing. arch. Vacek uvedl, že by změna mohla být vydána jinak – např. s podměrečnou značkou pro veřejné prostranství a že změna z infrastruktury technické na infrastrukturu veřejných prostranství dává větší smysl. Ing. arch. Kubiš uvedl, že kód H v sobě skrývá i koeficient zeleně, který musí být záměrem zajištěn. Ing. arch. Vacek uvedl, že nejde o soukromého investora a že nevydáním té změny v této podobě tak není brzděn soukromý zájem. Ing. arch. Szentesiová uvedla, že diskutovaná podrobnost je předmětem regulačního plánu. Ing. Čemus uvedl, že vytvoření veřejného prostranství je předmětem až následujícího územního řízení. Během rozpravy byla také diskutována opěrná zeď v lokalitě a její možná likvidace vzhledem k záměru a dále průchodnost územím, která je v současné době možná, a urbanistické hodnoty a charakter území (Ing. arch. Kubiš uvedl, že jde o proluku).

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o vydání změny.

pro	/	proti	/	zdržel se
7		1		2

Komise d o p o r u č u j e vydání změny ÚP č. Z 2766/00.

Z 2767/00 – MČ Praha 5, k. ú. Hlubočepy

Jedná se o změnu funkčního využití ploch OB a TI na SV-G z důvodu výstavby polyfunkční stavby.

Pořizovatel: Návrh změny byl projednán. Nesouhlasí MČ (důvod: míra využití území musí odpovídat okolní zástavbě). Změnu lze vydat.

Tehdejší komise (jiné složení, červenec 2013) zadání změny doporučila.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o vydání změny.

pro	/	proti	/	zdržel se
10		0		0

Komise d o p o r u č u j e vydání změny ÚP č. Z 2767/00.

Z 2768/00 – MČ Praha 5, k. ú. Smíchov

Jedná se o změnu funkčního využití plochy TI na SV z důvodu polyfunkční výstavby.

Pořizovatel: Návrh změny byl kladně projednán. Změnu lze vydat.

Tehdejší komise (jiné složení, červenec 2013) zadání změny doporučila.

Diskuze: Ing. Čemus uvedl, že hodnotná zeleň v lokalitě zůstává zachována.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o vydání změny.

pro	/	proti	/	zdržel se
10		0		0

Komise d o p o r u č u j e vydání změny ÚP č. Z 2768/00.

Z 2774/00 – MČ Praha 6, k. ú. Dejvice

Jedná se o změnu funkčního využití ploch OB a SV na ZP a ZMK z důvodu vybudování parku Hanspaulka – zeleň.

Žadatelem je Městská část Praha 6.

Pořizovatel: Návrh změny byl kladně projednán. Změnu lze vydat.

IPR: Jedná se o změnu ze zastavitelného na nezastavitelné území.

Tehdejší komise (jiné složení, červenec 2013) zadání změny nedoporučila.

Diskuze: Ing. Čemus uvedl, že vlastníci severnějšího pozemku se změnou nesouhlasí a budou vymáhat na hl. městě náhrady, nicméně se vždy vyjádřili mimo proces projednání. Ing. arch. Kubiš uvedl, že náhrada by neměla být uznána vzhledem k tomu, že tento stav je v platném územním plánu již od roku 2000 a vlastníci s ním již mohli hospodařit, náhrada by se vztahovala pouze v případě zahájeného územního řízení.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o vydání změny.

pro	/	proti	/	zdržel se
10		0		0

Komise d o p o r u č u j e vydání změny ÚP č. Z 2774/00.

Z 2778/00 – MČ Praha 6, k. ú. Dejvice

Jedná se o změnu funkčního využití ploch OB a PS na VV-C z důvodu výstavby zdravotního zařízení – Šatovka. Žadatelem je Městská část Praha 6.

Požizovatel: Návrh změny byl kladně projednán. Změnu lze vydat.

Tehdejší komise (jiné složení, červenec 2013) zadání změny doporučila.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o vydání změny.

pro	/	proti	/	zdržel se
9		0		1

Komise d o p o r u č u j e vydání změny ÚP č. Z 2778/00.

Z 2787/00 – MČ Praha 8, k. ú. Střížkov

Jedná se o změnu funkčního využití plochy PS na OB-B z důvodu výstavby bytového domu.

Požizovatel: Návrh změny byl projednán. Návrh změny bude na základě námítky upraven a bude se znovu konat veřejné projednání s návrhem kódu míry využití území C. Námítku podal vlastník, který nesouhlasí s kódem míry využití B – neodpovídá požadovanému záměru.

IPR: Nesouhlasí. Plocha je součástí celoměstského systému zeleně, jde o pohledově exponovaný svah. Rozšiřování zastavitelného území není odůvodněné (viz § 55 stavebního zákona – „Vyhodnocování územního plánu a jeho změny“).

Tehdejší komise (jiné složení, červenec 2013) zadání změny doporučila.

Diskuze: Ing. arch. Szentesiová uvedla, že již v dnešní době v lokalitě existují objekty mimo zastavitelné území. Diskutován byl navrhovaný kód míry využití území. Ing. Čemus uvedl, že potenciálně navýšený koeficient (C) umožňuje i další zástavbu. Předseda komise řekl, že jde o zásah do nezastavitelného území a že komise připustí „legalizaci“ již existujících objektů, ale kód by se neměl navyšovat.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o vydání změny, doporučení nevyhovět námítce a nedoporučení opakování veřejného projednání.

pro	/	proti	/	zdržel se
10		0		0

Komise d o p o r u č u j e vydání změny ÚP č. Z 2787/00 a nevyhovět námítce a nedoporučuje opakované veřejné projednání.

Z 2796/00 – MČ Praha 4 a MČ Praha 10, k. ú. Michle

Jedná se o změnu ve výkrese č. 10 ÚP z důvodu kabelového vedení v tunelu, kolektoru nebo kanálu.

Pořizovatel: Návrh změny byl kladně projednán. Změnu lze vydat.

Tehdejší komise (jiné složení, červenec 2013) zadání změny doporučila.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o vydání změny.

pro	/	proti	/	zdržel se
10		0		0

Komise d o p o r u č u j e vydání změny ÚP č. Z 2796/00.

Z 2799/00 – MČ Praha 11, k. ú. Chodov

Jedná se o změnu funkčního využití plochy TI na SMJ-E pro polyfunkční využití (především bydlení).

Pořizovatel: Návrh změny byl kladně projednán. Změnu lze vydat.

Tehdejší komise (jiné složení, červenec 2013) zadání změny doporučila.

Diskuze: Ing. arch. Szentesiová uvedla, že změna je součástí řešeného území územní studie Opatov – Na Jelenách.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o vydání změny.

pro	/	proti	/	zdržel se
10		0		0

Komise d o p o r u č u j e vydání změny ÚP č. Z 2799/00.

Z 2801/00 – MČ Praha 12, k. ú. Modřany

Jedná se o změnu funkčního využití plochy TI na SV-C z důvodu obnovy a revitalizace objektu.

Pořizovatel: Změna byla projednána. Nesouhlasí Městská část Praha 12 (důvod: neuveden). Změnu lze vydat.

Tehdejší komise (jiné složení, červenec 2013) zadání změny doporučila.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o vydání změny.

pro	/	proti	/	zdržel se
10		0		0

Komise d o p o r u č u j e vydání změny ÚP č. Z 2801/00.

Z 2806/00 – MČ Praha 17, k. ú. Řepy

Jedná se o přeskupení funkčního využití ploch SV, VOP a ZP na SV, VOP a ZP z důvodu vybudování městského centra – historického jádra.

Žadatelem je Městská část Praha 17.

Pořizovatel: Změna byla projednána. Změnu lze vydat.

IPR: Bere na vědomí, jde o systémový krok.

Tehdejší komise (jiné složení, červenec 2013) zadání změny doporučila.

Diskuze: Ing. arch. Kubiš uvedl, že jde o rozšíření rybníku a zahrad.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o vydání změny.

pro	/	proti	/	zdržel se
9		0		1

Komise d o p o r u č u j e vydání změny ÚP č. Z 2806/00.

Z 2807/00 – MČ Praha 17, k. ú. Řepy

Jedná se o změnu funkčního využití plochy TI na SV-D z důvodu polyfunkční výstavby.

Pořizovatel: Návrh změny byl kladně projednán. Změnu lze vydat.

Tehdejší komise (jiné složení, červenec 2013) zadání změny doporučila.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o vydání změny.

pro	/	proti	/	zdržel se
10		0		0

Komise d o p o r u č u j e vydání změny ÚP č. Z 2807/00

Z 2810/00 – MČ Praha-Lipence, k. ú. Lipence

Jedná se o změnu funkčního využití ploch OB, NL a ZMK na TVV a SV-B pro vybudování občanské vybavenosti.

Žadatelem je Městská část Praha-Lipence.

Pořizovatel: Návrh změny byl kladně projednán. Změnu lze vydat.

Tehdejší komise (jiné složení, červenec 2013) zadání změny nedoporučila.

Diskuze: Diskutováno bylo řešené území – záplavové území malého vodního toku. Ing. Čemus uvedl, že původní řešené území bylo na základě diskuzí a jednání redukováno a návrh je výsledkem kompromisu – veřejný zájem (ČOV) a záměr vlastníka pozemku.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o vydání změny.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		2

Komise d o p o r u č u j e vydání změny ÚP č. Z 2810/00.

Z 2816/00 – MČ Praha-Slivenec, k. ú. Slivenec

Jedná se o změnu funkčního využití plochy PZO na ZP z důvodu rozšíření hřbitova.

Pořizovatel: Návrh změny byl kladně projednán. Změnu lze vydat.

Tehdejší komise (jiné složení, červenec 2013) zadání změny doporučila.

Diskuze: Ing. arch. Kubiš uvedl, že jde o malou plochu – 450 m².

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o vydání změny.

pro	/	proti	/	zdržel se
10		0		0

Komise d o p o r u č u j e vydání změny ÚP č. Z 2816/00.

Z 2817/00 – MČ Praha-Slivenec, k. ú. Slivenec

Jedná se o umístění pevné značky SP do plochy funkčního využití OB pro sportovní plochu (zachování stávající sokolovny).

Požizovatel: Návrh změny byl kladně projednán. Změnu lze vydat.

IPR: Nedoporučuje. Změna není nutná. Sportovní zařízení je v ploše OB výjimečně přípustné.

Tehdejší komise (jiné složení, červenec 2013) zadání změny doporučila.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o vydání změny.

pro	/	proti	/	zdržel se
10		0		0

Komise d o p o r u č u j e vydání změny ÚP č. Z 2817/00.

Z 2819/00 – MČ Praha-Šeberov, k. ú. Šeberov

Jedná se o změnu funkčního využití ploch SP na VV z důvodu vybudování novostavby základní školy.

Žadatelem je Městská část Praha-Šeberov s odůvodněním, že městská část nemá jiné plochy pro vybudování školy.

Požizovatel: Návrh změny byl kladně projednán. Změnu lze vydat.

IPR: Souhlasí. Upozorňuje, že předmětná plocha je mimo přímou dostupnost zastavěného území, což vyvolá zvýšené nároky na automobilovou dopravu.

Tehdejší komise (jiné složení, červenec 2013) zadání změny doporučila.

Diskuze: Ing. arch. Kubiš uvedl, že pro předmětný záměr dotčená městská část zažádala o dotaci z Evropské unie. Předseda komise uvedl, že dle současného stavu se řešené území nachází v polích. Ing. Čemus uvedl, že se diskutovalo, zda je možné umístit školu ve sportovní ploše – závěr: není to možné. Předseda komise řekl, že jde o nekoncepční záměr, který svým vznikem vyvolá další náklady v území, které již nebudou financovány EU.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o nedoporučení vydání změny.

pro	/	proti	/	zdržel se
5		2		3

Pro nedostatečný počet hlasů navrhl předseda komise hlasovat o opačném názoru – o doporučení vydání změny.

pro	/	proti	/	zdržel se
4		4		2

Předseda komise znovu otevřel diskusi: Ing. Svatoš i Ing. Hájek uvedli, že cesta k získání dotací určitě nebyla jednoduchá a muselo být vynaložené značné úsilí a že by vydání změny podpořili. Ing. Hájek uvedl, že jde o školu pro obě sídla – Šeberov i Hrnčíře. Diskutován byl i aktuální návrh Metropolitního plánu a původní stav současného územního plánu (dříve nezastavitelné SO1,3, změna ÚP v roce 2002). Ing. Čihák uvedl, že ke škole by měly být zprovozněny školní autobusy. Ing. arch. Kubiš uvedl, že toto území trpí vysokým deficitem škol. Doc. Ing. arch. Oberstein uvedl, že touto změnou by došlo k živelnému propojení obou sídel. Ing. Špoula uvedl, že by změna měla být podmíněna tvorbou kvalitního prostředí pro pěší dopravu a nějakým způsobem kompenzovat nevhodné umístění záměru. Ing. arch. Vacek navrhl, aby byl vyžádán názor odboru školství.

Diskutována byla dále kapacita školy, její spádovost, případné dopravní zatížení a obecně trendy v plánování školských zařízení a preference jejich lokálnosti. Na závěr předseda komise shrnul, že na jedné straně jde o veřejný zájem – podpora školství – a na druhé straně o nekoncepční přístup k plánování.

Vzhledem k obecné nejednotnosti názorů členů komise a výše uvedenému hlasování navrhl předseda komise hlasovat o přerušení vydání změny s požadavky:

1. získat informace o záměru – poskytnutí projektu,
2. získat informace k území v okolí záměru (vlastnickou strukturu),

3. získat informace o dopravních záměrech v blízkosti záměru.

pro	/	proti	/	zdržel se
10		0		0

Komise p ř e r u š u j e projednávání změny ÚP č. Z 2819/00.

Z 2823/00 – MČ Praha-Troja, k. ú. Troja

Jedná se o změnu funkčního využití plochy SP na OV-D z důvodu výstavby administrativní budovy.

Pořizovatel: Návrh změny byl kladně projednán. Změnu lze vydat.

IPR: Souhlasí. Původně doporučoval místo OV rozšíření plochy SO6, neboť dle žadatele o změnu půjde o zařízení pro ZOO Praha. Podle aktuálního sdělení žadatele však ZOO Praha nemá již o pozemky zájem, a proto je připomínka bezpředmětná. Doporučuje tedy návrh ponechat v původním záměru změny funkčního využití plochy z funkce sportu (SP) na funkci všeobecně obytnou (OV).

Tehdejší komise (jiné složení, červenec 2013) zadání změny doporučila.

Diskuze: Předseda komise uvedl, že chybí podklady k budoucímu záměru – administrativní budova ředitelství ZOO a uvedl, že by doporučil RHMP, aby si od žadatele vyžádala podklady. Ing. arch. Kubiš uvedl, že i přesto, že by nemělo jít o záměr ZOO, OV-D odpovídá tamějšímu charakteru zástavby.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o vydání změny s výtka o chybějících podkladech.

pro	/	proti	/	zdržel se
9		0		1

Komise d o p o r u č u j e vydání změny ÚP č. Z 2823/00.

Z 2825/00 – MČ Praha-Újezd a MČ Praha-Šeberov, k. ú. Újezd u Průhonic a k. ú. Šeberov

Jedná se o změnu funkčního využití ploch IZ/ZMK a S1 na IZ, ZMK a S1 z důvodu posunu plochy ZMK pro vybudování ekoduktu.

Pořizovatel: Návrh změny byl kladně projednán. Změnu lze vydat.

Tehdejší komise (jiné složení, červenec 2013) zadání změny doporučila.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o vydání změny.

pro	/	proti	/	zdržel se
10		0		0

Komise d o p o r u č u j e vydání změny ÚP č. Z 2825/00.

Z 2828/00 – MČ Praha-Velká Chuchle, k. ú. Velká Chuchle

Jedná se o změnu funkčního využití ploch OB, SV a ZMK na OB a PS z důvodu úpravy funkční plochy ve vazbě na osu vysokotlakého plynovodu.

Pořizovatel: Návrh změny byl kladně projednán. Změnu lze vydat. Jde o úpravu hranic, uvedení ÚP do souladu se skutečným stavem.

IPR: Nesouhlasí. Změna narušuje koncepci území. Plocha ZMK na rozdíl od plochy PS zajišťuje prostupnost území. Pás ZMK musí být zachován minimálně v současné šíři.

Tehdejší komise (jiné složení, červenec 2013) zadání změny doporučila.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o vydání změny.

pro	/	proti	/	zdržel se
10		0		0

Komise d o p o r u č u j e vydání změny ÚP č. Z 2828/00.

Z 2829/00 – MČ Praha-Zbraslav, k. ú. Zbraslav

Jedná se o změnu funkčního využití plochy TVV na VV z důvodu výstavby hasičské zbrojnice.

Žadatelem je odbor technické vybavenosti MHMP.

Pořizovatel: Návrh změny byl projednán. Nedoporučuje MČ (důvod: příprava rekonstrukce a dostavby stávajícího objektu hasičské zbrojnice). Pořizovatel doporučuje ukončení pořizování, neboť odbor technické vybavenosti MHMP vzal zpět žádost o pořízení změny.

Tehdejší komise (jiné složení, červenec 2013) zadání změny doporučila.

Diskuze: Diskutováno bylo umístění stávající zbrojnice v záplavovém území, předmětem změny je nová zbrojnice mimo záplavové území. Ing. Čemus uvedl, že hasiči jako dotčený orgán státní správy na změně trvají (jsou proti jejímu ukončení) a uvádí, že lokalizace stávající hasičské stanice je nevyhovující (v záplavovém území). Ing. arch. Kubiš uvedl, že v současnosti se v ploše TVV nachází nevyužívaný vodojem, který by v budoucnosti bylo dobré využít jiným, např. navrhovaným způsobem. Dále bylo řešeno případné osvojení si změny hl. m. Prahou.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o vydání změny.

pro	/	proti	/	zdržel se
10		0		0

Komise d o p o r u č u j e vydání změny ÚP č. Z 2829/00.

5) Podněty na změny vlny 03 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy (7 ks)

Podnět č. 6/2017 – MČ Praha 6, k. ú. Břevnov

Jedná se o úpravu míry využití území, změna z koeficientu OB-B na OB-D z důvodu výstavby dvojice viladomů.

Městská část s podnětem na úpravu (změnu) souhlasí.

Pořizovatel úpravu ÚP spíše doporučuje. Kód bude předmětem až návrhu změny, z procesu projednání může vyplýnout nižší. Zastavitelné, objekty starých garáží („brownfield“), vhodné řešit.

IPR podnět na úpravu akceptuje (3). Doporučuje rozšířit na celou plochu OB-B.

Diskuze: Diskutován byl současný stav území, jeho stabilita a aktuální návrh Metropolitního plánu.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o doporučení zahájit pořizování úpravy ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
9		0		1

Komise d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny (úpravy) ÚP na základě podnětu č. 6/2017.

Podnět č. 17/2017 – MČ Praha-Kunratice, k. ú. Kunratice

Jedná se o úpravu míry využití území, změna z koeficientu OB-A na OB-C z důvodu výstavby rodinného domu a zpevněných ploch.

Městská část s podnětem na úpravu (změnu) souhlasí.

Pořizovatel úpravu ÚP spíše doporučuje. Kód bude předmětem až návrhu změny, z procesu projednání může vyplynout nižší. V této funkční ploše je v sousedství hodně provedených úprav ÚP (kód A je nedostačující). I vzhledem k takovýmto plochám je pořizovatelem navrhován podnět na úpravu č. 2/2017.

IPR podnět na úpravu akceptuje (3). Území je připraveno parcelací pro založení ulice.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o doporučení zahájit pořizování úpravy ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
7		0		3

Komise d o p o r u č u j e zahájit pořizování úpravy ÚP na základě podnětu č. 17/2017.

Podnět č. 18/2017 – MČ Praha 12, k. ú. Modřany

Jedná se o úpravu míry využití území, změna z koeficientu OB-A na OB-B z důvodu výstavby rodinných domů.

Městská část s podnětem na úpravu (změnu) nesouhlasí.

Pořizovatel úpravu ÚP spíše doporučuje. Kód bude předmětem až návrhu změny. Kód A nedostačující. Navýšení o 1 stupeň.

IPR podnět na úpravu akceptuje (3).

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o doporučení zahájit pořizování úpravy ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		2

Komise d o p o r u č u j e zahájit pořizování úpravy ÚP na základě podnětu č. 18/2017.

Podnět č. 19/2017 – MČ Praha-Kunratice, k. ú. Kunratice

Jedná se o úpravu míry využití území, změna z koeficientu OV-A na OV-C z důvodu realizace sauny a bazénu u rodinného domu.

Městská část s podnětem na úpravu (změnu) souhlasí.

Pořizovatel úpravu ÚP spíše doporučuje. Kód bude předmětem až návrhu změny, z procesu projednání může vyplynout nižší. V této funkční ploše je v sousedství mnoho provedených úprav ÚP (kód A je nedostačující). I vzhledem k takovýmto plochám je pořizovatelem navrhován podnět č. 2/2017.

IPR podnět na úpravu nedoporučuje (4). Území je třeba řešit jako celek v rámci přeparcelace území pro založení ulic. Musí být řešeno společně s úpravou, která je podána na rozšířené území č. U 1236.

Diskuze: Diskutován byl současný stav zahrádkářské osady. Ing. arch. Szentesiová navrhla, aby takovéto úpravy (celé funkční rozvojové plochy) byly řešeny dohodou o parcelaci – a požádala pořizovatele, zda by mohl ověřit možnost využití tohoto nástroje.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování úpravy ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
10		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování úpravy ÚP na základě podnětu č. 19/2017.

Na základě předchozí diskuze byly stanoveny dva požadavky na pořizovatele:

1. ověření možnosti využití územně plánovacího nástroje – dohoda o parcelaci,
2. informace o zkráceném řízení v novele stavebního zákona.

Podnět č. 20/2017 – MČ Praha 5, k. ú. Jinonice

Jedná se o úpravu míry využití území, změna z koeficientu OB-A na OB-C z důvodu výstavby řadových domů Jinonice.

Městská část: s ohledem na navýšení objemu zástavby a nutné realizace infrastruktury podmiňuje uzavřením smlouvy s investorem o příspěvku na infrastrukturu.

Požizovatel úpravu ÚP spíše doporučuje. Kód bude předmětem až návrhu změny, z procesu projednání může vyplynout nižší. Kód A nedostačující.

IPR podnět na úpravu na kód C akceptuje (3), ale nedoporučuje (4) navýšení míry využití o 2 stupně na kód D.

Diskuze: Diskutován byl původní úmysl umístování kódů míry využití území na okraje zástavby.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o doporučení zahájit pořizování úpravy ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
10		0		0

Komise d o p o r u č u j e zahájit pořizování úpravy ÚP na základě podnětu č. 20/2017.

Podnět č. 21/2017 – MČ Praha-Koloděje, k. ú. Koloděje

Jedná se o úpravu míry využití území, změna z koeficientu OB-A na OB-B z důvodu výstavby objektu pro zázemí domu.

Městská část se nevyjádřila.

Požizovatel úpravu ÚP spíše doporučuje. Kód bude předmětem až návrhu změny. Kód A je nedostačující. Jde o navýšení o 1 stupeň.

IPR podnět na úpravu akceptuje (3).

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o doporučení zahájit pořizování úpravy ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
10		0		0

Komise d o p o r u č u j e zahájit pořizování úpravy ÚP na základě podnětu č. 21/2017.

Podnět č. 24/2017 – MČ Praha 21, k. ú. Újezd nad Lesy

Jedná se o úpravu míry využití území, změna z koeficientu OV-B na OV (bez kódu) z důvodu bydlení pro seniory „Jasanka“.

Městská část se nevyjádřila.

Požizovatel úpravu ÚP spíše doporučuje. Kód bude předmětem až návrhu změny, z procesu projednání může vyplynout nižší. I vzhledem k takovýmto plochám je pořizovatelem navrhován podnět č. 2/2017, který prověří, zda jsou dané plochy stabilizované.

IPR podnět na úpravu akceptuje (3).

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o doporučení zahájit pořizování úpravy ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
10		0		0

Komise d o p o r u č u j e zahájit pořizování úpravy ÚP na základě podnětu č. 24/2017.

Předseda komise PhDr. Stropnický ukončil v 19:15 30. jednání komise. Další jednání komise bude v novém roce.

Komise za 3 hod. projednala 5 podnětů na zahájení pořizování změn ÚP SÚ hl. m. Prahy, z nichž 1 přerušila, 7 podnětů na zahájení pořizování úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy a 20 návrhů změn, z nichž 1 přerušila.

PhDr. Matěj Stropnický
předseda komise

Ověřil: doc. Ing. arch. Ivo Oberstein

Zapsala: Ing. Anna Kuryviálová, odbor územního rozvoje MHMP

Přílohy:



1. Prezenční listina z 30. jednání Komise Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu hl. m. Prahy
2. Seznam projednaných podnětů na zahájení pořizování změn a úprav Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy s výsledky hlasování Komise Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu hl. m. Prahy
3. Seznam projednaných návrhů změn Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy s výsledky hlasování Komise Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu hl. m. Prahy

Prezenční listina z 30. jednání komise konaného dne 4. 12. 2017

Členové komise:

Jméno	telefon	e-mail	podpis
PhDr. Matěj Stropnický <i>předseda</i>	236 002 990	matej.stropnický@praha.eu	
Ing. Pavel Čihák	602 280 261	cihak.paja@seznam.cz	
Ing. Zuzana Drhová, Ph.D.	777 230 356	zuzana.drhova@zeleni.cz	
Ing. arch. Igor Filipovič	604 241 689	citypro.filipovic@centrum.cz	
Ing. Milan Hájek	774 220 548	hajek.ujezd@centrum.cz	
Ing. Jiří Haramul	725 011 022	jiri.haramul@brezineves.cz	
Doc. Ing. arch. Ivo Oberstein	603 242 986	ivo.oberstein@volny.cz	
Ing. arch. Jan Sedlák	602 369 474	iansed@seznam.cz	
Ing. Jaromír Svatoš	739 008 051	jaromir.svatos@seznam.cz	
Ing. arch. Kateřina Szentesiová	737 031 633	szentesiova@ipr.praha.eu	
Ing. arch. Veronika Šindlerová	602 442 651	veronika.s@volny.cz	
Ing. Štěpán Špoula	605 370 645	spoula@ipr.praha.eu	
Ing. arch. Lukáš Vacek	603 183 456	lksvck@gmail.com	
Ing. arch. Jana Blažičková <i>tajemnice</i>	236 004 768	jana.blazickova@praha.eu	

Hosté:

Jméno / organizace	telefon	e-mail	podpis
Čemu,			
Bohák / IPR			
HRDLIČKA / IPR			
KUBIŠ / IPR			
KURVIALOVÁ / IPR	4813		
ŠTADK OMRD / IPR	5828		

Seznam projednaných podnětů na zahájení pořizování změn a úprav Územního plánu SÚ hl. m. Prahy s výsledky hlasování KUP

1. ZMĚNY (přerušení podněty)

č.	městská část	katastrální území	předmět změny	změna z	změna na	hlasování komise (pro / proti / zdržel se)
24/2017	Praha 4	Podolí	rozšíření služeb areálu Žluté lázně	SO1	SO3	přerušeno 8 / 0 / 0
94/2017	Praha-Troja	Troja	umístění zázemí parkoviště ZOO Praha	VV-F	funkce umožňující záměr	ANO 10 / 0 / 0
12/2017	Praha 13	Řeporyje, Třebonice	vymezení trasy prodloužení sběrače P z Řeporyjí do Třebonic (VPS Z 501 TK), uvedení do souladu se ZÚR	-	-	ANO 10 / 0 / 0
13/2017	Praha-Dubeč, Praha 22, Praha-Kolovraty	Dubeč, Uhříněves, Kolovraty	vymezení trasy prodloužení sběrače G z Dubče do Uhříněvsi a Kolovrat (VPS Z 500 TK), uvedení do souladu se ZÚR	-	-	ANO 10 / 0 / 0
15/2017	Praha 17, Praha 13	Řepy, Stodůlky	vymezení trasy propojení kotelen sídliště JZM a Řepy, uvedení do souladu se ZÚR	-	-	ANO 10 / 0 / 0

2. ÚPRAVY (vlna 3)

č.	městská část	katastrální území	předmět změny	změna z	změna na	hlasování komise (pro / proti / zdržel se)
6/2017	Praha 6	Břevnov	výstavba dvojice viladomů	OB-B	OB-D	ANO 9 / 0 / 1
17/2017	Praha-Kunratice	Kunratice	výstavba rodinného domu a zpevněných ploch	OB-A	OB-C	ANO 7 / 0 / 3

č.	městská část	katastrální území	předmět změny	změna z	změna na	hlasování komise (pro / proti / zdržel se)
18/2017	Praha 12	Modřany	výstavba rodinných domů	OB-A	OB-B	ANO 8 / 0 / 2
19/2017	Praha-Kunratice	Kunratice	realizace sauny a bazénu u rodinného domu	OV-A	OV-C	NE 10 / 0 / 0
20/2017	Praha 5	Jinonice	výstavba řadových domů Jinonice	OB-A	OB-C	ANO 10 / 0 / 0
21/2017	Praha-Koloděje	Koloděje	výstavba objektu pro zázemí domu	OB-A	OB-B	ANO 10 / 0 / 0
24/2017	Praha 21	Újezd nad Lesy	bydlení pro seniory „Jasanka“	OV-B	OV	ANO 10 / 0 / 0

Seznam projednaných návrhů změn Územního plánu SÚ hl. m. Prahy s výsledky hlasování KUP

č.	městská část	katastrální území	předmět změny	změna z	změna na	hlasování komise (pro / proti / zdržel se)
Z 2756/00	Praha 4	Braník	vybudování rekreačního centra	VOP	ZMK	ANO 10 / 0 / 0
Z 2766/00	Praha 5	Smíchov	výstavba polyfunkčního domu	TVE	SV-H a pevná značka TVE	ANO 7 / 1 / 2
Z 2767/00	Praha 5	Hlubočepy	výstavba polyfunkční stavby	OB a TI	SV-G	ANO 10 / 0 / 0
Z 2768/00	Praha 5	Smíchov	polyfunkční výstavba.	TI	SV	ANO 10 / 0 / 0
Z 2774/00	Praha 6	Dejvice	vybudování parku Hanspaulka – zeleň	OB a SV	ZP a ZMK	ANO 10 / 0 / 0
Z 2778/00	Praha 6	Dejvice	výstavba zdravotního zařízení – Šatovka	OB a PS	VV-C	ANO 9 / 0 / 1
Z 2787/00	Praha 8	Střížkov	výstavba bytového domu	PS	OB-B	ANO 10 / 0 / 0
Z 2796/00	Praha 4 a Praha 10	Michle	kabelové vedení v tunelu, kolektoru nebo kanálu	–	–	ANO 10 / 0 / 0
Z 2799/00	Praha 11	Chodov	polyfunkční využití (především bydlení)	TI	SMJ-E	ANO 10 / 0 / 0
Z 2801/00	Praha 12	Modřany	obnovy a revitalizace objektu	TI	SV-c	ANO 10 / 0 / 0
Z 2806/00	Praha 17	Řepy	vybudování městského centra – historického jádra	SV, VOP a ZP	SV, VOP a ZP	ANO 9 / 0 / 1

č.	městská část	katastrální území	předmět změny	změna z	změna na	hlasování komise (pro / proti / zdržel se)
Z 2807/00	Praha 17	Řepy	polyfunkční výstavba	TI	SV-D	ANO 10 / 0 / 0
Z 2810/00	Praha-Lipence	Lipence	vybudování občanské vybavenosti	OB, NL a ZMK	TVV a SV-B	ANO 8 / 0 / 2
Z 2816/00	Praha-Slivenec	Slivenec	rozšíření hřbitova	PZO	ZP	ANO 10 / 0 / 0
Z 2817/00	Praha-Slivenec	Slivenec	sportovní plocha (zachování stávající sokolovny)	umístění pevné značky SP do plochy funkčního využití OB		ANO 10 / 0 / 0
Z 2819/00	Praha-Šeberov	Šeberov	novostavba základní školy	SP	VV	přerušeno 10 / 0 / 0
Z 2823/00	Praha-Troja	Troja	výstavba administrativní budovy	SP	OV-D	ANO 9 / 0 / 1
Z 2825/00	Praha-Újezd a Praha-Šeberov	Újezd u Průhonic a Šeberov	posun plochy ZMK pro vybudování ekoduktu	IZ/ZMK a S1	IZ, ZMK a S1	ANO 10 / 0 / 0
Z 2828/00	Praha-Velká Chuchle	Velká Chuchle	úprava funkční plochy ve vazbě na osu vysokotlakého plynovodu	OB, SV a ZMK	OB a PS	ANO 10 / 0 / 0
Z 2829/00	Praha-Zbraslav	Zbraslav	výstavba hasičské zbrojnice	TVV	VV	ANO 10 / 0 / 0